

HKH Consulting Kft.

HU-1132 Budapest, Váci út 34. III. em. 2.

Tengeri Zita részére

Ref: Budapest Film Zrt.

másolat:

Budapest Film Zrt.

Háy Zsuzsanna gazdasági igazgató részére

Tisztelt Hölgyem!

Megbízónk, a **Budapest Film Forgalmazó és Moziüzemi Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky utca 36-38. félemelet, a továbbiakban: Társaság) felkérése alapján a 2014. december 31. napján záruló pénzügyi évvel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adjuk.

1./ A fenti időszakot illetően az alábbi folyamatban lévő ügyek vitelére kaptunk megbízást:

(i)

A Társaság üzemeltetésben lévő Uránia moziáról 1986-ban a Társaság 1989 óta jogerős bírósági ítélet alapján havi járadékot fizet esett egy nagyobb kódarab. A részére. A járadék további fizetésével kell számolni az elkövetkező üzleti évek vonatkozásában is.

(ii) Metropolitano „B” Kft.

A Társaság 2012. január 3-án 1.720.849,- Ft és járulékai összegű bérleti díj megfizetése iránt indított pert a Metropolitano „B” Kft. ellen. Mivel az alperes a szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg a kítűzött tárgyaláson, az elsőfokú bíróság bírósági meghagyást bocsátott ki az alperes ellen. Az alperes ezzel szemben ellentmondással továbbá illetékfeljegyzési jog iránti kérelemmel élt. Az elsőfokú bíróság végzésben kötelezte az alperest az ellentmondás eljárási illetékének viselésére, azzal, hogy az illetékfeljegyzési jog engedélyezése tárgyában csak a végzés jogerőre emelkedése után dönt. Az alperes e végzés ellen fellebbezéssel és igazolási kérelemmel élt, amelyben kérte a végzés hatályon kívül helyezését és mentesítését a végzésben foglalt jogkövetkezmények alól. Az elsőfokú bíróság az igazolási kérelmet elkesztettség miatt érdemi vizsgálat nélkül elutasította, amely ellen az alperes fellebbezéssel élt. A fellebbezést a másodfokú bíróság elutasította és megállapította, hogy az alperes igazolási kérelmében előadottak a mulasztás kimentésére nem alkalmasak. A bírósági meghagyás elleni ellentmondást elutasító végzés 2014. november 6-án jogerőre emelkedett, így az alperes elleni követelés végrehajthatóvá vált.

(iii) Hollán Ernő u. 7/b. számú társasház

A fenti társasház közgyűlése 2014. január 27-én III. számú közgyűlési határozatával 442.470,- Ft használati díjat állapított meg a Társaság terhére a pincehelyiségben kizárólagosan használt terület 2009. január 27. napja és 2011. december 6. napja közötti időszakra, továbbá kötelezte a Társaságot, hogy a pincehelyiségben általa emelt falat saját költségén bontsa le. A IV. számú közgyűlési határozat alapján a társasház azon tulajdonostársai, akik leválnak vagy a múltban leváltak a Társasház közös fűtési rendszeréről, és saját hőközpontjukat az osztatlan közös területen helyezik vagy helyezték el, az osztatlan közös terület használatáért használati vagy bérleti díjat kötelesek fizetni. A fenti határozatokat a Társaság határidőben megtámadta, és a Pest Központi Kerületi Bíróság (PKKB) a két III. számot viselő határozat végrehajtását felfüggesztette. Ugyanakkor a társasház keresettel élt a PPKB előtt 4.800.000,- Ft bérleti díj és törvényes kamatai, továbbá a fent említett 442.470,- Ft használati díj és törvényes kamatai, továbbá a perköltség megfizetését követelve. A társasház keresetlevele a 2015. január 23-i tárgyalási napon került kézbesítésre a

A fenti adathal kitakarására a fentebb adathal védelme érdekében került ki, ami nem teszi a közérdekű adatai megismerésében fűződő jogokat.

Társaság részére, az ügy jelen állása szerint a Társaság 2015. február 9. napjáig kellett előadja érdemi ellenkérelmét, amelynek határidőben eleget tett.

(iv) A Társaság az All Dox Kft.-vel (a továbbiakban: All-Dox) 2014. június 4-én kötött szerződést egy nemzetközi dokumentumfesztivál megrendezésére, amelyben a Társaság a Corvin mozi, továbbá tolmácgépek és feliratozó gépek rendelkezésre bocsátását, az All-Dox pedig a rendezvény teljes körű lebonyolítását vállalta. A felek ún. minimál-garancia alapú díjazást kötöttek ki, amelynek értelmében a teljes jegybevétel a Társaságot illeti, és amennyiben az nem éri el az 5.000.000,- Ft-ot, akkor az All-Dox a tényleges jegybevétel és a minimál-garancia közötti különbözetet megtéríti a Társaság részére. A tényleges jegybevétel elmaradt a minimál-garancia szintjétől, ezért a különbözetet kitevő bruttó 2.686.299,- Ft-ról a Társaság a szerződésnek megfelelően számlát bocsátott ki az All-Dox felé. Az All-Dox a számla jogosságát vitatta, és azt visszaküldte a Társaságnak, továbbá bruttó 2.540.000,- Ft összegről számlát bocsátott ki a Társaság felé reklám szolgáltatás címén. E számla kibocsátásának a Társaság felé nincsen semmilyen szerződéses vagy szóbeli megállapodásban meghatározott alapja, ezért álláspontunk szerint ez az összeg mind a jogcímét, mind pedig összegét tekintve bíróság előtt igen csekély eséllyel érvényesíthető. A felek 2015. február 5-én egyeztető tárgyalást tartottak, amely során az All-Dox kompromisszumos megoldási javaslatot terjesztett elő a Társaság részére az ügy tárgyalásos, peren kívüli megállapodás formájában történő rendezésére.

2./ Megerősítjük, hogy a fentiekén kívül olyan folyamatban levő, vagy lezárt ügyről, melyben a Társaság peres félként vesz részt, nincsen tudomásunk, illetve ilyen természetű ügyre vonatkozó megbízást a Társaságtól nem kaptunk.

3./ Megerősítjük, hogy a fentiekén kívül nincsen tudomásunk meghozott, még nem jogerős vagy nem végrehajtott ítéletekről illetve határozatokról a Társaságot illetően.

4./ A Társaság kötelezettségeivel, kezesség vagy garanciavállalásaival, azok fennállásával, vagy értékével kapcsolatban általános jellegű nyilatkozatot adni nem tudunk.

5./ A Társaságtól nem kaptunk követelés behajtására vonatkozó megbízást.

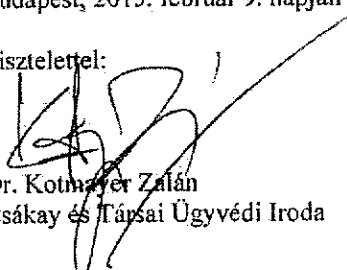
6./ Irodánk a Társaság felé megbízási díj címén kiszámlázott, de ki nem egyenlített követelése a 2014. december 31-én zárult időszakra vonatkozóan nincsen, jelen levelünk aláírása időpontjában irodánk le nem járt követelése megbízási díj címén bruttó 876.300,- Ft összegben áll fenn.

Felhívjuk szíves figyelmét arra, hogy jelen levelünkben azokat a függőben lévő követelésekkel, illetve kötelezettségekkel kapcsolatos ügyeket ismertettük, amelyekre a Társaságtól kapott megbízásunk kiterjed, így nem tudjuk sem megerősíteni, sem cáfolni, hogy van-e a Társaságnak a fentiekén túl egyéb folyamatban lévő ügye.

A jelen levelünkben foglalt adatok ügyvédi titok tárgyát képezik, így azok bármilyen felhasználása (ideértve az Önök pénzügyi kimutatásában tett idézet vagy hivatkozás), illetve harmadik személyekkel történő közlése kizárólag irodánk, valamint megbízónk előzetes hozzájárulásával történhet.

Budapest, 2015. február 9. napján

Tisztelettel:


Dr. Kotmány Zsolt
Csákay és Társai Ügyvédi Iroda

Csákay és Társai
Ügyvédi Iroda
111 Budapest, Fő u. 12. V. em.
Tel: 201-6412, Fax: 201-6412