

Közbeszerzési Döntőbizottság határozata

D.781/32/2005.

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG (3777/2006)

Tárgy: a GJW Kft.-McCann Erickson Kft. közös kérelmezők jogorvoslati kérelme a Budapest Főváros Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozza az alábbi

határozatot:

A GJW Kft. (1055 Budapest, Kossuth tér 18., képviseli: Dallos Ügyvédi Iroda, dr. Dallos Zsolt ügyvéd, 1054 Budapest, Báthory u. 3., a továbbiakban: kérelmező) a Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház u. 9-11., képviseli: dr. Molnár Judit Ügyvédi Iroda, 1061 Budapest, Andrásy út 10. I. em. 111/A, a továbbiakban: ajánlatkérő) a „Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep és kapcsolódó létesítményei megvalósításával kapcsolatos tájékoztatási és PR feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtottak be részben helyt ad és megállapítja, hogy ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 8. § (1) bekezdését és a Kbt. 90. § (1) bekezdését, ezért ajánlatkérőt egymillió forint bírsággal sújtja. Ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

Ajánlatkérő a bírság összegét a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles megfizetni a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-0000000000 számú számlájára történő átutalással.

Kötelezi továbbá ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse meg kérelmező részére a 150 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

Megállapítja, hogy a jogorvoslati eljárásban felmerült szakértői költségeket az ajánlatkérő viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, a felek írásban és a tárgyaláson tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő nyílt eljárásra szóló ajánlati felhívása 2005/S 109-108882 számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2005. június 8-án jelent meg a rendelkező rész szerinti tárgyban. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben tájékoztató jelleggel 2005. június 22-én jelent meg 6890/2005 szám alatt.

Az ajánlati felhívás II.1.6. pontjában a szerződés meghatározása az alábbiak szerint történt: a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep és kapcsolódó létesítmény elnevezésű, a Kohéziós Alap által támogatott beruházáshoz kapcsolódó tájékoztatási, PR- és konfliktuskezelési feladat teljes körű ellátása, beleértve a szükséges szakértői rendelkezésre állás folyamatos biztosítását, különös tekintettel a tájékoztatási stratégia elkészítésére és rendszeres felülvizsgálatára, az ezt megalapozó kutatások elvégzésére, az ezekre alapuló akciótervek elkészítésére és megvalósítására, illetőleg a konfliktuskezelési megoldások kidolgozására, végrehajtására és megrendelő ezek alkalmazásában történő folyamatos támogatására. Ajánlatkérő a szerződés időtartamát 68 hónapban határozta meg.

Ajánlatkérő az elbírálás szempontjaként az összességében legkedvezőbb ajánlat kiválasztásáról döntött. Részszerpontként az ajánlati árat határozta meg 6-os súlyszámmal, valamint a szakmai ajánlat minőségét szintén 6-os súlyszámmal. Ezen második bírálati részszerpont keretében alszerpontokat is meghatározott az alábbiak szerint:

Alszerpontok súlyszámok

1. a tájékoztatási stratégia vázlata 1
2. a szükséges inputok kidolgozottsága 1
3. ütemezés 1
4. a közvélemény-kutatások módszerének illeszkedése 1
5. a kockázatok felsorolása és kezelése 1
6. a jelentések és dokumentumok javasolt tartalma (kivéve a stratégiavázlatot) 1

Az ajánlati felhívás VI.4) pontjában, az egyéb információk között meghatározta, hogy az ajánlott ellenérték mértéke bírálati részszerpont esetében az alsó ponthatár 0, a felső ponthatár 3. A 2. részszerpont vonatkozásában az alsó ponthatár 1, a felső ponthatár 3. Az alszerpontok tartalmát részletezte. Előírta, hogy az ajánlatkérő a bírálat során a pontszámokat a ponthatárok között pontkiosztással, értékkategóriákba történő beosztás módszerével határozza meg. A módszer részletes ismertetése a dokumentációban található.

A dokumentációban ajánlatkérő részletes műszaki leírást adott. A műszaki leírás 3. pontja tartalmazta az elvégzendő feladatokat. A dokumentáció C.32. oldala volt a bírálati lap, a második része a szakmai szerpont című szó alatt a bírálat módszereként a következőt tartalmazta:

Az egyes alszerpontokra attól függően, hogy a bírálatot végző az adott alszerpont szerinti szakmai tartalmat elfogadhatónak, megfelelőnek, vagy kiválóan megfelelőnek ítéli meg, 1, 2. vagy 3. pontot adhat. Valamennyi alszerpont súlyszáma egységesen 1, az alszerpontokra adott súlyozott pontokat összeadva kapja meg az ajánlat a 2. sz. részszerpont szerinti súlyozott pontszámát.

Ajánlatkérő a C.33. és C.34. oldalon a bírálatához csatolta a táblázat mintát. A 2. részszerpont vonatkozásában azt írta elő, hogy össze kell számolni külön-külön a beírt „X”-ek számát. A három oszlop „X”-einek számát meg kell szorozni 1-gyel, 2-vel, 3-mal. A három oszlop kapott értékét össze kell adni, ez lesz a 2. sz. részszerpontra kapott súlyozott pontszám.

Ajánlatkérő 2005. június 12-én konzultációt tartott, 2005. július 26-án a feltett kérdésekre válaszokat adott.

A 2005. augusztus 1-jei ajánlattételi határidőre kérelmező, a Café Reklám Kft. és a Café PR Kft. közösen, valamint az Innoterm Energetikai és Környezetvédelmi Kft. tett ajánlatot. Az ajánlatok szerinti ellenszolgáltatás 520 000 EUR és 567 908 EUR között volt.

Ajánlatkérő a bírálóbizottság összetételéről a 357/2005. szeptember 16-án kelt közbeszerzési bizottsági határozattal döntött az alábbiak szerint: A bírálóbizottság létszámát 9 főben határozta meg az alábbi összetételben. A bírálóbizottság szavazati joggal rendelkező tagjai: 1 fő szavazati joggal rendelkező a közmű ügyszóly részéről, 1 fő a közreműködő szervezet (KvVMFt) részéről, 1 fő szavazati joggal rendelkező az irányító hatóság (NFH) részéről. Szavazati joggal nem rendelkező tagok: 1 fő elnök a közreműködő szervezet részéről, 1 fő titkár a közreműködő szervezet részéről, 1 fő a közbeszerzési bizottság részéről, 1 fő a városüzemeltetési bizottság részéről. A bírálóbizottság végleges összetétele a következő volt: A bírálóbizottság szavazó tagjai: Kiss Zoltán, Barsi Orsolya, Bilics Anikó. Megfigyelő tagok: Galánfi Csaba, Dávid Klára, Teszársz Károly és Monostori Katalin voltak. A bírálóbizottság elnöke dr. Deák Krisztina, a titkára Pálfi Ágnes volt.

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat megvizsgálta és az Innoterm Kft. ajánlatának érvénytelenségét állapította meg, a kérelmező és a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. ajánlatát érdemben értékelte.

Az értékelési jegyzőkönyv tartalmazta, hogy az értékelésben a bírálóbizottság szavazó tagjainak megállapításai alapján ajánlatkérő a pontszámokat 6 és 9 pont között adta meg.

Az eredményhirdetésre 2005. szeptember 28-án került sor. Ajánlatkérő a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. közös ajánlatának nyertességét hirdette ki az összegezés az előzőekben ismertetett 6-9 értékű pontszámokat tartalmazta.

2005. október 3-án ajánlatkérő újabb értékelési jegyzőkönyvet készített, melyben megállapította, hogy a 2005. szeptember 28-án történt eredményhirdetést követően észlelte, hogy az ajánlattevők részére megküldött összegezés az eljárás eredményéről számítási hibát tartalmaz. A Kbt. 96. § (4) bekezdés második fordulója alapján az összegezésben történt elírást a bírálóbizottság javította. A bírálóbizottság egyes szavazó tagjai által az egyes bírálati részzszempontokra kiadott pontszámok átlaga alapján kerül sor az adott részzszemponton belül a tényleges pontszámok kiosztására. Ezt követően az így kiszámított pontszámot szorozva a súlyszámmal adódik az adott ajánlat adott értékelési részzszempont szerinti súlyozott pontszáma. Ajánlatkérő az alábbi táblázatot készítette:

Az ajánlattevő neve		GJW Kft.-McCann Erikson Kft.		Café Reklám Kft.-Café PR Kft.	
Elbírálás részzszempontjai	Részzszempontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Ért. pontszám × súlyszám	Értékelési pontszám	Ért. pontszám × súlyszám I
1. Ajánlott ellenérték mértéke	6	3,000	18,000	2,747	16,482
2. Szakmai ajánlat minősége, részletezve	6	-	-	-	-
2.1. A tájékoztatási stratégia	1	2,333	2,333	3,000	3,000
2.2. A stratégia vázlatban megjelölt inputok (humán erőforrások, eszközök, módszerek) kidolgozottsága	1	3,000	3,000	2,667	2,667
2.3. A stratégiavázlatban meghatározott feladatok ütemezése	1	2,000	2,000	3,000	3,000
2.4. A közvélemény-kutatások módszertanának illeszkedése a célcsoportokhoz, a kutatás tárgyához és céljához	1	2,333	2,333	3,000	3,000
2.5. A potenciális kockázatok felsorolása: a kockázatok/konfliktushelyzetek kezelésére javasolt stratégia	1	2,000	2,000	2,000	2,000

2.6. A jelentések és dokumentumok javasolt tartalma	1	2,333	2,333	3,000	3,000
A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			32,000		33,149

Az újabb összegzést ajánlattevők részére megküldte. A pontszámok indokolását az alábbi táblázat tartalmazta:

Bírálati szempont	GJW Kft.-McCann Erikson Kft.	Pontszám	Café Reklám Kft.-Café PR Kft.	Pontszám
1. Ajánlott ellenérték mértéke Súlysám: 6	A legolcsóbb ajánlat kapta a maximális pontszámot	3,0	A legolcsóbb ajánlathoz képest arányosítással kiszámolt pontszám	2,8
2.1. A tájékoztatási stratégia vázlatában megjelölt tevékenységek meghatározott célokra	A stratégia hármas struktúrája a szennyvíztisztító mint létesítmény, a beruházási projekt és a munkálatok folyamata szerint nem teljesen fedte a műszaki leírás teljes tartalmát. A gazdasági és társadalmi partnerek definiálatlanok. A rendkívül széles körű eszközök felhasználását javasolja, azonban ezek mindegyikének felhasználása nem fér bele a megvalósítás költségkeretébe.	2,3	Szakmailag kiváló a hármas tagolású, alapvetően célcsoport-orientált stratégia, amely a célcsoportonkénti elvárásokra, célokra és üzenetekre fókuszál. Az ajánlattevő több olyan alapvető tevékenységet végez, amely segíti a projekt időtartama alatti sikeres kommunikációt. Az ajánlattevő alaposan kidolgozta a sajtómunka területén felhasználandó széles körű eszközök táráát.	3,0
2.2. A stratégia vázlatában megjelölt tevékenységek megkezdéséhez és teljesítéséhez szükséges, a vállalkozó, illetve a megrendelő által biztosítandó inputok (humán erőforrások, eszközök, módszerek) kidolgozottsága	Kiválóan megfelelt, mert részletes, szakmailag helytálló javaslatot adott.	3,0	Kiválóan megfelelt, mert részletes javaslatot adott, de módszertan helyett csak az együttműködés módjára utal, míg a GJW a teljes feladat végrehajtás módszertanát megadja. (71. oldal)	2,7
2.3. A stratégia vázlatában meghatározott feladatok résztevékenységeinek és a szakértők közreműködők munkájának ütemezése	Az ajánlattevő által választott negyedéves felbontás alapján elnagyolt az ütemezés.	2,0	Az ütemezés magas színvonalú, alaposan kidolgozott, lehetővé teszi a folyamatok kézben tartását, irányítását és ellenőrzését.	3,0

2.4. A közvélemény-kutatások javasolt módszertanának illeszkedése a műszaki leírásban meghatározott célcsoportokhoz, illetve a kutatási tárgyához és céljához	Fontos célcsoportként kezeli a médiát, önkormányzati bizottságokat. Jó a kutatási megközelítés (szennyvíztisztító mint létesítmény, mint projekt és mint munkafolyamat). A kutatási módszertan lehetővé teszi az információgyűjtést, a válsághelyzetek menedzselését.	2,3	Erőssége, hogy nagy mintán személyes interjút javasol, amely vizuális, vagy stratégiai tesztelésre is alkalmas. Bár a média kutatása nem hangsúlyos, más módszerrel (médiaklub) elérhető a cél. A javasolt mintaméret nagyobb pontosságra ad lehetőséget, a személyes interjú közvetlenebb információt nyújt. A javasolt módszertan feszültségeket folyamatosan követi, válságkezeléshez folyamatos inputot ad.	3,0
2.5. A műszaki leírásban meghatározott és ajánlattevő azonosított potenciális kockázatok felsorolása; az egyedi kockázatok/konfliktushelyzetek kezelésére javasolt stratégia	Tankönyvszerű leírás, nemzetközileg elfogadott módszertant javasol, azonban csak általánosságban igazítja a közbeszerzés tárgyához. A javasolt válságkezelő csapat munkája során nagyobb hangsúlyt helyez a reaktivitásra a kommunikáció helyett. Nem a válságmegoldás kommunikációjára összpontosít, hanem főleg a válsághelyzetek tárgyalásos megoldására.	2,0	Hiányos, például hiányzik a lakossági szennyvízdíj emelésével kapcsolatos kockázat tárgyalása, több a műszaki leírásban (3.1.5.6. pont) hivatkozott kockázati tényezővel nem foglalkozik. Nem sorolja fel a válság megelőzési technikákat.	2,0
2.6. A műszaki leírásban meghatározott jelentések és dok. javasolt tartalmak (kivéve a stratégia vázlatot) az adott dok. céljának, illetve a beszámolási időszak teljesítményének megítélés tekintetében	Általánosan fogalmazza meg a jelentések és dokumentumok tartalmát, a kötelező elemeken kívül az események utáni jelentés készítését vállalja.	2,3	A projekt eredményességét számottevően segíti az ajánlattevő által vállalt kontaktriport és a sikerességi mérőszámok alkalmazása.	3,0

Kérelmező 2005. október 6-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, melyben kérte a jogsértés megállapítását és ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését, valamint költségeinek megtérítését. Előadta, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. §-át, az 57. § (1)-(2) bekezdését, az 57. § (2) bekezdésének a b) pontját, valamint a 8. § (1) bekezdését. Kérelmének indoklásául előadta, hogy az eredményhirdetés írásbeli összegezéséből megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott módon végezte az értékelést. Az alszempontokat nem 1., 2. vagy 3. ponttal értékelte. Ezek a pontértékek nem sorolhatók be egyértelműen az ajánlati felhívásban és a dokumentációban szereplő elfogadható, megfelelt, kiválóan megfelelt érték kategóriákba. Az értékelés módszerének megváltoztatása az ajánlati felhívás közzététele és az eredményhirdetés közötti időszakban sérti a Kbt. 57. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt.-nek a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvét. Hivatkozott arra is, hogy az ajánlat egyik első részszerpont szerinti értékelése során számítási hiba is történt. Vitatta ajánlatkérő értékelését a 2. részszerpont vonatkozásában. Az 1. bírálati alszempont vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérői értékelés megalapozatlan, a strukturálás lefedi a műszaki leírás teljes tartalmát, valamint, hogy ugyanez a hármas strukturálás a 4. alszempont értékelésénél pozitív elemként jelenik meg. Hivatkozott arra, hogy a kiírás nem kérte a gazdasági és társadalmi partnerek definiálását. Hivatkozott arra, hogy költségvetést készített, amely alapján csak költségvetési keretből finanszírozható eszköz használatát javasolta. A Café Reklám Kft.-Café PR Kft. ajánlata értékelése vonatkozásában kifogásolta, hogy a szakmailag kiváló minősítés nem tekinthető szakmai indoknak. Véleménye szerint ez érvényes a kérelmező ajánlatára is. Emellett tény, hogy célpontonként nem csak az egyes célokat és üzeneteket, hanem az eszközöket is bemutatta. Előadta, hogy az ajánlatkérő által a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. ajánlata vonatkozásában írt értékelés, vagyis, hogy az ajánlattevő több olyan tevékenységet végez, amely segíti a sikeres kommunikációt, az ő ajánlatára is érvényes. Hivatkozott arra is, hogy a Café Reklám Kft. - Café PR Kft. ajánlatára adott értékelés, amely szerint az ajánlattevő alaposan kidolgozta a sajtómunka területén felhasználandó eszközök tárárt, elmondható az ő ajánlatára is.

A 2. alszempont körében előadta, hogy álláspontja szerint a két ajánlat értékelése nem támasztja alá az adott pontszámok közti minimális egy pontos különbséget.

A 3. alszempont vonatkozásában előadta, hogy ajánlata tartalmi részében a beruházás eseményeihez kötve határozta meg az egyes eszközök használatát és az áttekinthetőség kedvéért alkalmazta a táblázatban a negyedéves felbontást, amelyet ajánlatkérő elnagyoltnak ítélt meg.

A 4. alszempont szöveges értékelésénél ajánlata kizárólag pozitív minősítést kapott a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. ajánlatával kapcsolatban negatív kritikát is megfogalmaztak a bírálók. Ennek alapján a két értékelés nem támasztja alá az adott pontszámokat. Kérelmező 7 pontot kapott, a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. 9 pontot. Előadta továbbá, hogy közvélemény kutatási szakértők szerint a médiakutatásra az ajánlatkérő által hiányolt média club nem alkalmas.

Az 5. alszempont vonatkozásában előadta, hogy a bírálók értékelése szerint a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. anyagából több konkrét, objektíven megítélhető műszaki leírásban rögzített elem hiányzik. Ugyanakkor kérelmező anyagával kapcsolatban teljes egészében szubjektív kritikát fogalmaznak meg, a két értékelés ezért nem támasztja alá az egyforma pontszámot. Ajánlatkérő azon értékelésére, hogy a nemzetközileg elfogadott módszert csak részben igazítja a közbeszerzés tárgyához, előadja, hogy ezen állítással szemben a módszertant teljes egészében a közbeszerzés tárgyához igazította. Ajánlatkérő kifogásolta, hogy nagyobb hangsúlyt helyez a kérelmező a reaktivitásra a pro-aktivitás helyett. Álláspontja szerint kifejezetten pro-aktív megközelítésben részletesen ismertette a konfliktus megelőzés eszközét, mellyel elkerülhető a válság. Ajánlatkérő azon értékelésére, mely szerint nem a válságmegoldás kommunikációjára összpontosít, hanem a válsághelyzetek tárgyalásos megoldására, előadja, hogy a műszaki leírás szerint a vállalkozó feladata a konfliktus kedvező eredménnyel történő megoldásához szükséges intézkedések tervezése. Ennek alapján nem értelmezhető a válságmegoldás kommunikációja szűkítés, hiszen sok esetben éppen a tárgyalás megoldása a megfelelő kommunikációs módszer. Mindamellett anyaga részletesen foglalkozik a válsághelyzetben alkalmazandó egyéb kommunikációs eszközökkel és módszerekkel is.

Kérte annak vizsgálatát, hogy a bírálóbizottság összetétele megfelel-e a Kbt. 8. § (1) bekezdésében foglalt előírásoknak különös tekintettel arra, hogy a bírálóbizottságban részt vett-e a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező szakértő. Amennyiben a bírálóbizottság összetétele nem volt megfelelő, sérült a Kbt. 8. § (1) bekezdése, továbbá ajánlattevő jogos érdeke. Kérte ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megkötésének megtiltását.

2005. október 12-én benyújtott iratában kérelmező annak kapcsán, hogy 2005. október 6-án kézhez vette ajánlatkérő levelét, melyben a számszaki hibát saját hatáskörében kijavította, előadja, hogy a megküldött javítás ellenére jogorvoslati kérelmét teljes egészében fenntartja. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által elvégzett javítás nem küszöbölte ki azokat az eljárás során elkövetett nem számszaki, hanem érdemi szabálytalanságokat, melyekre jogorvoslati kérelmét alapozta. Indokolásként előadta, hogy az értékelési módszer megváltoztatása nem korrigálható az alszempontokra adott pontszámok egyszeri osztásával. Az így kapott pontszámok, pl. 2,333, vagy 2,667 továbbra sem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott értékelésnek, mert az alszempontokat az elfogadható, megfelelt és a kiválóan megfelelt értékkategóriákkal és 1., 2., 3. ponttal rendelte értékelni.

Kérelmező a jogorvoslati tárgyalást követően több észrevételben kifejtette, hogy az összegezésben szereplő indokok álláspontja szerinti cáfolatát megadta szakmai véleményének részletes kifejtésében.

Kérelmező 2005. november 22-én kelt részletes előkészítő iratában változatlanul kifogásolta a bírálóbizottság összetételére és döntéshozatali mechanizmusára vonatkozó körülményeket. Előadta, hogy noha ajánlatkérő nyilatkozata szerint a szakvéleményeket három PR-szakértő készítette, a három szavazati joggal rendelkező, de a beszerzés tárgyában nem szakértő bizottsági tag pontozott. Előadta, hogy a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. és a kérelmező bírálati anyagai nem összehasonlítható jellegűek, és nem világos, hogy a nem szakértő tagok hogyan hasonlították össze és minek alapján pontozták a két ajánlatot. Továbbá ismét előterjesztette részletes észrevételeit az ajánlatkérő által csatolt értékeléssel kapcsolatosan összehasonlítva a nyertes ajánlatot és a saját ajánlatát. Hivatkozott arra, hogy pályázati anyagának kidolgozottságát jellemzi, hogy a Café Reklám Kft. - Café PR Kft ajánlatának szakmai része tartalomjegyzék nélkül 18 oldal, míg kérelmező ajánlata 48 oldal.

Ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogorvoslati kérelemnek, mint megalapozatlannak az elutasítását, kérelmezőnek az eljárása a felmerült költségek viselésére való kötelezését. Előadta, hogy a Kbt. 8. §-ában foglalt rendelkezések alapján 9 fős bírálóbizottságot hozott létre. A bírálóbizottság tagjai dr. Deák Krisztina ügyvéd jogi szakértőként, Nádházi Ágnes közgazdász pénzügyi és közbeszerzési szakértőként, Kiss Zoltán, Bilics Anikó és Barsi Orsolya mérnöki végzettséggel műszaki szakértőként, Galánfi Csaba és Monostori Katalin marketing és kommunikációs szakértőként vett részt a bizottság munkájában. A bírálóbizottság munkáját segítette Horváth Ágnes közgazdász szakértőként és dr. Soós Péter János újságíró főiskolai tanár kommunikációs szakértőként. A bírálóbizottság az ajánlatok bontását követően több alkalommal ülésezett, majd az ajánlatok részletes értékelését követően írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot készített. Álláspontja szerint megállapítható, hogy ajánlatkérő betartotta a Kbt. 8. § (1)-(3) bekezdésében foglalt és a fentiekben hivatkozott rendelkezéseket. A bírálóbizottság szakmai összetétele, a tagok végzettsége és szakmai gyakorlata megfelelt a felhívott törvényi rendelkezéseknek. A bírálóbizottság tevékenysége során betartotta a jogszabályi előírásokat, valamint az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírtakat. Előadta, hogy a törvényi előírásoknak eleget téve határozta meg az ajánlati felhívásban az ajánlatok bírálati szempontját. Az ajánlatok bírálata és az egyes részszerzőpontra adott pontozás során betartotta az általa az ajánlati dokumentációban előírtakat. Az értékelés során az érvényes ajánlatokat a megadott pontozási tartományon belül, az általa előírt módszer alkalmazásával pontozta és az adott részszerzőpontra adott pontot a részszerzőponthoz rendelt súlyszámmal megszorozta. A részszerzőpontok pontszámát a Kbt. 90. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően összesítette. Mindezt alátámasztják a vizsgálóbizottsági tagok bírálati lapjai. A bírálati eljárás során a Kbt. 93. § (2) bekezdése szerinti összegezés elkészítésénél ajánlatkérő számítási hibát vétett, mivel az egyes bírálati lapokon szereplő pontszámokat mechanikusan összesítette. Ezt azonban a 96. § (4) bekezdés értelmében kijavította. Az ajánlatok szakmai értékelése vonatkozásában fenntartotta döntésének helyességére vonatkozó álláspontját. Hivatkozott arra, hogy a szakvélemények egyértelműen jobbnak ítélték meg a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. közös ajánlatának az alszerzőpontok szerinti szakmai színvonalát.

Egyéb érdekeltként a nyertes ajánlattevő észrevételében kérte az álláspontja szerint megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Ajánlatkérő 2005. október 27-én a közbeszerzési eljárását a Döntőbizottság érdemi határozatának meghozataláig felfüggesztette.

A Döntőbizottság D.781/23/2005. számú végzésével igazságügyi szakértőt rendelt ki. A szakértő számára az alábbi kérdéseket tette fel:

1. Az ajánlati dokumentáció, valamint a kérelmező, illetve a nyertes ajánlata alapján a „szakmai ajánlat minősége” részszerzőpont hat alszerzőpontja alapján végezze el az ajánlatok összehasonlítását, 1-3-ig terjedő pontszámmal értékelje azokat, valamint álláspontját indokolja meg.
2. Határozza meg, hogy az egyes alszerzőpontok alapján a dokumentációban foglalt mely előírásoknak való megfelelést kellett értékelni és hogy ennek az ajánlatok mely tartalmi elemei felelnek meg.

Az igazságügyi szakvélemény szerint a kérelmező ajánlata az 1. sz. bírálati alszempont vonatkozásában a következő volt: Az ajánlattevő által megfogalmazott hármas felosztás egyes elemei (pl. a finanszírozók, a kormányzat, a főváros, az EU együttműködésének vagy a költségeknek a bemutatása, illetve a forgalmi változások kiküszöbölésére tett intézkedések előrevetítése) ebben az értelemben viszont nem tekinthetők stratégiának, ezek mind taktikai elemek. Az ajánlat „vezető összefoglalójában” az ajánlat stratégiai-taktikai elemei egybemosódnak, esetenként értelmezési zavart, félreérthetőséget okoznak. Az anyag meggyőzően megfogalmazott esszé jellegű fejezete, az előzetes bírálói indokolás megfogalmazásával egyetértve, nem fedi le maradéktalanul és szakmailag meggyőzően a műszaki leírás teljes tartalmát. A stratégiaalakítás szintjén hiányoznak a műszaki leírás általános megközelítésén túlmutató stratégiacentrikus egzakt célcsoport-definíciók az indokolás szóhasználatával a gazdasági, társadalmi partnerek.

Ugyanakkor a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. ajánlata stratégiai alapvetések szintjén röviden és eredményorientáltan fogalmazza meg azokat a kiinduló pontokat, amelyek a műszaki leírás általános megfogalmazásához képest valódi hozzáadott értéket, tanácsadói többletet hordoznak. A kiterjedtség, a relevancia, a párbeszéd és a TCR felosztása hatékonyságot, valódi professzionalizmust sugall. A célcsoport üzenetelvárások hármas koncepció szakmailag kifogástalan, megfelelő. Az ajánlatban nincsenek felesleges, a témához szorosan nem tartozó töltelék kitételek, az ajánlattevő feladatcentrikus megközelítése pontos kompetenciahatárokkal, világos üzenetekkel és gyakorlatiasan vázolja fel a lehetséges stratégiateret. A szakértői vélemény szerint kérelmező ajánlata 1, a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. ajánlata 3 pontra értékelhető.

A 2. bírálati alszempont vonatkozásában a szakértői vélemény kifejti, hogy a kérelmező ajánlata ebből a szempontból a leginkább kidolgozott, alapos, részletes tartalommal bír. Hivatkozással a stratégia meghatározására vonatkozó fogalomkeveredésre az ajánlattevő itt már professzionális bizonyítékát nyújtja annak, hogy a gyakorlatias, hatékony és konkrét elképzelések megvalósítására minden szempontból képes.

A Café Reklám Kft.-Café PR Kft. ajánlatában vázolt kidolgozottság csak módszertani szinten utal a feladat integrális ellátásának gyakorlatára. A műszaki ajánlat céljainak messzemenően megfelelnek a felsorolt taktikai eszközök és metodikák, valamint a meggyőző HR-állomány egyértelműen bizonyítja a sikeres projektvégrehajtás lehetőségét, ezért mindkét ajánlatot 3 pontra értékelte.

A 3. bírálati alszempont vonatkozásában kérelmező ajánlatában az általa választott negyedéves ütemezési terv a projekt egyes elemei szempontjából szükségtelenül hosszú időszakot jelent. Ez a gyakoriság bizonyos tevékenységek tekintetében érthető, de különösen a projekt első szakaszában a havi bontás lett volna az ideális. A Café Reklám Kft.-Café PR Kft. ajánlatában a kommunikációs feladatok végrehajtási időigényének megfelelő havi bontásban készítette el az ütemtervet. Ajánlatkérő elvárásának és kommunikációs szakmai gyakorlatának ez a megfelelő gyakoriság. Kérelmező ajánlatát 2, a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. ajánlatát 3 pontra értékelte.

A 4. bírálati alszempont vonatkozásában kifejtette, hogy a kutatási célok, eszközök és technikai leírások mindkét ajánlattevő esetében egyértelműen professzionális szakmai ismeretekről, a feladat megértéséről és a kivitelezés képességéről győzik meg a szakértőt. Mindkét ajánlatot 3 ponttal értékelte.

Az 5. bírálati alszempont vonatkozásában, kérelmező elméleti alapvetését általánosnak, lexikonszerűnek, tankönyv ízűnek tartja, de az általános módszertan leírásával legalább az esélye megteremtődhet annak hogy a közbeszerzés tárgyának kríziskezelési taktikája érdemben megfogalmazódhasson. Követve az általános kommunikációs stratégiát, az ajánlatában részletesen és kreatívan felsorolja a potenciális kockázatokat, megoldása terén azonban hiányzik a valós proaktivitás, a prevenció érdekében tett erőfeszítések hangsúlyozása. Indokolatlan és értelmetlen a kritikus kezelés általános beépítése, a tárgyalásos módszertan fejtegetése. A Café Reklám Kft.-Café PR Kft. esetében a lehetséges konfliktuslista elnagyolt, hiányos, valójában csak a politikai kockázatok említésével terjed túl a műszaki leírásban már felsorolt kockázati listán. A mozgástérre és kompetenciára vonatkozó kitételek elfogadása mellett a szakértőnek hiányzik a kríziskommunikációs munka bővebb metodológiája és a másik ajánlattevőhöz hasonlóan a prevenciós stratégia taktikai elemeire történő utalás. Mindkét ajánlatot 1 ponttal értékelte.

A 6. bírálati alszempont vonatkozásában kérelmező ajánlatában a hivatkozott dokumentumokra vonatkozó általánosságokon túl egyedi, hozzáadott érték nem mutatható ki. Az ajánlat VI. fejezete részletesen, kissé tankönyvszerűen adja vissza ugyanazt a tartalmat, amit a műszaki előírás rögzít. Nincs érdemi új elem, nincs tartalmi többlet, hacsak az esemény utáni jelentés nem tekinthető annak. Ugyanez a megközelítés olvasható ki a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. ajánlatából is, a vonatkozó 6.1. pont gyakorlatilag ismételt felsorolja a műszaki leírás 3.5.1. pontjában részletezetteket. Láthatóan egyik ajánlattevő sem értelmezte helyesen azt a kiírói igényt, hogy a bírálati alszempont teljesüléséhez a teljesítmény mennyiség és minőség, eredményesség mérésére kell szempontokat adnia a jelentésekben és a dokumentumokban. Egyedüli értékelhető különbségként a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. tesz egyedül utalást arra, hogy a dokumentáció kvantitatív elemeket is tartalmazhat.

Kérelmező ajánlatát 1, a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. ajánlatát 2 ponttal értékelte.

A határozatban feltett második kérdésre az alábbi táblázatban rögzítette, hogy az egyes alszempontok alapján a dokumentációban foglalt előírásoknak hogyan felelhetnek meg az ajánlatok vonatkozó elemei.

Alszempont	Dokumentációs előírás	GJW-Mc Cann	Café R-PR
1. Stratégia	3.1.1. Tájékoztatás és tudatformálás kutatási megvalósítással, célcsoport-segmentáció, üzenetrendszer	I.1., I.2., I.3. pontok ELFOGADHATÓ	I.1., I.2., I.3. pontok KIVÁLÓAN MEGFELEL
2. Inputok	4.5. pont Humán erőforrások, technikai eszközök, módszertan	II. fejezet KIVÁLÓAN MEGFELEL	2. fejezet KIVÁLÓAN MEGFELEL
3. Ütemezés	3.3. pont, ill. kiírói megkötés nélkül	III. fejezet MEGFELEL	3. fejezet (4. sz. melléklet) KIVÁLÓAN MEGFELEL
4. Kutatás	3.1.2. pont	IV. fejezet KIVÁLÓAN MEGFELEL	4. pont KIVÁLÓAN MEGFELEL
5. Krízis	3.1.5.6. pont Kockázati listabővítés, kríziskezelési stratégia	V. fejezet ELFOGADHATÓ	5. pont ELFOGADHATÓ
6. Dokumentáció	3.5.1. pont	VI. fejezet ELFOGADHATÓ	6. pont MEGFELEL

Összefoglaló véleményében a szakértő kijelentette, hogy a közbeszerzési eljárás és annak értékelése jogszerűen történt, a bírálat szakszerűen, a vonatkozó standardoknak megfelelően, a rendelkezésre álló adatok alapján szakmailag megalapozottan és eredményes módon folyt le.

Kérelmező ajánlatát a 2. részszerzőpont tekintetében összesen 11 pontra értékelte, a Café Reklám Kft.-Café PR Kft. ajánlatát a 2. részszerzőpont tekintetében pedig 15 pontra értékelte.

Kérelmező a szakértői véleményben foglaltakat nem fogadta el, csatolta a részletes szakmai észrevételét a szakértői véleménnyel kapcsolatban. Hivatkozott továbbá a kirendelt szakértő vonatkozásában álláspontja szerint fennálló összeférhetetlenségre is. Álláspontja szerint az összeférhetetlenség a kirendelt igazságügyi szakértő „politikai elfogultsága” következtében áll fenn.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben megalapozott az alábbiak szerint.

A Döntőbizottságnak a Kbt. 318. §-ában meghatározott hatáskörében eljárva először abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 8. §-ának rendelkezéseit.

A Kbt. III. fejezete tartalmazza a valamennyi közbeszerzési eljárásra vonatkozó, közös rendelkezéseket.

A Kbt. 8. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció elkészítése, az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyeknek, illetőleg szervezeteknek megfelelő - a közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési és pénzügyi - szakértelemmel kell rendelkezniük.

Kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő által kijelölt bírálóbizottság tagjai nem rendelkeztek a Kbt. 8. §-ában megjelölt, hármas szakértelemmel, ezen belül a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet hiányolta.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelésére kilenctagú bírálóbizottságot hozott létre, amelynek működését úgy határozta meg, hogy a kilenc tagból három rendelkezett szavazati joggal. A három szavazati joggal rendelkező bizottsági tag pontozta az ajánlatokat a bírálati lapokon. A felek által nem vitatottan a három szavazati joggal rendelkező tag között nem volt a közbeszerzés tárgya szerinti - azaz PR-szakértelemmel rendelkező személy. A bírálóbizottság tagjai közül szavazati joggal rendelkeztek Kiss Zoltán, Barsi Orsolya, Bilics Anikó, akik azonban nem rendelkeztek PR-szakértelemmel. A bírálóbizottság nem szavazó tagjai közül Galánfi Csaba és Monostori Katalin marketing és kommunikációs szakértőként vett részt a bizottság munkájában. A bírálóbizottság munkáját segítette dr. Soós Péter János újságíró főiskolai tanár kommunikációs szakértőként. A szavazó tagok a szakértő tagok és a külső szakértő szakmai véleménye alapján értékelték az ajánlatokat, és töltötték ki a bírálati lapokat. A kapott szakvéleményeket nem azonosan értékelték és ezért a három szavazó tag pontozása nem minden alszerzőpont vonatkozásában egyezett meg. A pontszámokat a három bírálati lap alapján állapította meg ajánlatkérő.

A Döntőbizottság nem fogadta el ajánlatkérőnek azt az álláspontját, hogy azáltal, hogy a bírálóbizottság nem szavazó tagjai között két tag is rendelkezett megfelelő szakértelemmel, eleget tett a törvény rendelkezéseinek.

A Döntőbizottság megítélése szerint azok a személyek a Kbt. szerinti bírálóbizottsági tagok, akik a Kbt. 8. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az indokolással ellátott bírálati lapokat kitöltik. A döntéshozó számára a bírálóbizottság tagjai készítik el azt a szakvéleményt, amely alapján a döntéshozó a nyertes ajánlattevőt kiválasztó döntését meghozza. A döntés alapját a jelen esetben is a három szavazó tag által kiállított bírálati lap képezte. A Döntőbizottság álláspontja szerint a törvény fenti rendelkezései szerint ezen három tagnak kellett volna a hármas követelménynek megfelelnie, azaz a három tagnak kellett volna a közbeszerzés tárgya szerinti, a közbeszerzési és a pénzügyi szakértelemmel rendelkezni. Ez a hármas feltétel azonban nem teljesült, mert a közbeszerzés tárgya szerinti - jelen esetben PR-szakértelemmel a három tag egyike sem rendelkezett.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő ezzel az eljárással megsértette a Kbt. 8. §-ának rendelkezéseit tekintettel arra, hogy a bíráló bizottság szavazati joggal rendelkező tagjai közül egyik tag sem rendelkezett a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel, ugyanakkor az ajánlatok értékelésében valamennyi szavazati joggal rendelkező tag a szubjektív véleményét is érvényesítette, mivel a szakértő tagok, illetve a külső szakértő által megadott szakvéleményt - ahogy ajánlatkérő ezt kifejtette - a saját szubjektumán átszűrve értékelte.

Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívásnak megfelelően értékelte-e az ajánlatokat.

A Kbt. 90. § (1) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak a bírálói részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeit az ajánlati felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az 57. § (3) bekezdésének d) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A Kbt. 57. § (3) bekezdésének c) pontja szerint az ajánlatkérőnek meg kell határoznia az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszerzőpont esetében azonos.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban a második részszerzőpont értékelése vonatkozásában azt írta elő, hogy az alsó pontszám 1, a felső pontszám 3.

A dokumentáció a szakmai szempont című szó alatt a bírálat módszereként azt tartalmazta, hogy az egyes alszerzőpontokra attól függően, hogy a bírálatot végző az adott alszerzőpont szerinti szakmai tartalmat elfogadhatónak, megfelelőnek, vagy kiválóan megfelelőnek ítéli meg, 1, 2 vagy 3 pontot adhat.

Ajánlatkérő a 2. részszerzőpont vonatkozásában azt írta elő, hogy össze kell számolni külön-külön a beírt ikszek számát. A három oszlop ikszeinek számát meg kell szorozni 1-gyel, 2-vel, 3-mal. A három oszlop kapott értékét össze kell adni, ez lesz a 2. sz. részszerzőpontra kapott súlyozott pontszám.

A bírálóbizottság tagjai által kiállított bírálati lapokon az összes pontszám tört számként szerepel.

Az ajánlatkérő által elkészített összegezésben a pontszámok között törtszámok is voltak. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezésben foglalt pontszámok nem felelnek meg az ajánlati felhívás rendelkezéseinek, tehát ezzel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 90. § (1) bekezdését, mert az ajánlatokat nem az ajánlati felhívásban meghatározott pontszámokkal értékelte, ezért a Döntőbizottság a kérelmi elemnek helyt adott.

A Döntőbizottság megállapította, hogy megalapozatlan kérelmezőnek az a kérelme, hogy ajánlatkérő jogsértően értékelte kevesebb pontszámmal ajánlatát a nyertes ajánlatnál a 2. értékelési részszerzőpont vonatkozásában.

Ajánlatkérő 2. részszerzőpontként a szakmai ajánlat minőségét jelölte meg, alszerzőpontként a tájékoztatási stratégia vázlata, a szükséges inputok kidolgozottsága, az ütemezés, a közvélemény kutatások módszerének illeszkedése, a kockázatok felsorolása és kezelése, a jelentések és dokumentumok javasolt tartalma (kivéve a stratégiavázlatot) bírálati alszerzőpontokat választotta. Az ajánlati felhívásnak ezen rendelkezését az ajánlattevők nem kifogásolták, így az értékelést ezen szempontok szerint kellett elvégezni.

A Kbt. 57. § (4) bekezdésének c) pontja azt írja elő, hogy a részszerzőpontoknak mennyiségi vagy más módon értékelhető tényezőkön kell alapulniuk. Az ajánlatkérő által választott 2. számú részszerzőpont és annak alszerzőpontjai nem mennyiségi, tehát más módon értékelhető szerzőpontok voltak. A két érvényes ajánlat összehasonlítását tehát a megadott bírálati alszerzőpontok szerint, a bírálatbizottság szakvéleménye alapján kellett összehasonlítani. A Döntőbizottság igazságügyi szakértőt vett igénybe tekintettel arra, hogy az ajánlatok szakmai értékelésének megítéléséhez különleges szakértelem volt szükséges. Az igazságügyi szakértő a feltett kérdésekre azt az egyértelmű választ adta, hogy a két ajánlatot a megadott szerzőpontok szerint összehasonlítva, ajánlatkérő az értékelést helyesen végezte el, a nyertes személyét helyesen állapította meg. Az igazságügyi szakértő szakvéleménye szerint a Café Pr. Kft.-Café Reklám Kft. ajánlata a hat bírálati alszerzőpont közül három szerzőpont szerint jobb minősítést ért el mint a kérelmező ajánlata, két alszerzőpont szerint mindkét ajánlattevő ajánlata kiválóan megfeleltnek minősíthető, egy alszerzőpont szerint pedig mindkét ajánlat elfogadhatónak minősíthető.

A Döntőbizottság az igazságügyi szakértő véleményét elfogadta és azt állapította meg, hogy kérelmezőnek az ajánlatok értékelésének eredményére vonatkozó kérelmi eleme megalapozatlan. Fentiek alapján a Döntőbizottság ezt a kérelmi elemet elutasította.

A megállapított jogsértések a Döntőbizottság álláspontja szerint nem tették szükségessé ajánlatkérő döntésének megsemmisítését, tekintettel arra, hogy a Kbt. 8. §-ának sérelme végső eredményében nem vezetett az ajánlatok szakmai értékelésének a hibás voltaához, valamint a Kbt. 90. § (1) bekezdésének sérelme az ajánlatok értékelését érdemben - azaz az ajánlattevők sorrendjét illetően - nem változtatta meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdése e) pontja alapján a jogsértést megállapította. Az elutasított kérelmi elemek vonatkozásában a Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés b) pontja alapján döntött.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek alapján a jogsértés megállapítása mellett a jogsértések súlyára tekintettel a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapításánál tekintettel volt a jogsértés súlyára, a közbeszerzés magas értékére. A fentiek mérlegelése alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben megjelölt bírság összegét találta az elkövetett jogsértés súlyával arányban állónak. A Döntőbizottság a becsatolt felelősségi rend alapján arra az álláspontra jutott, hogy személlyel szemben a bírság kiszabását mellőzi, mert egyszemélyi felelős nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a 341. § (6) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Kbt. 341. § (6) bekezdése kimondja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértőt, jogsértés hiányában az alaptalan kérelmet előterjesztőt kötelezi az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére. A hivatalból indított jogorvoslati eljárás költségét jogsértés megállapításának hiányában az állam viseli. A jogorvoslati eljárás költsége mindaz a költség, amely a célszerű és jóhiszemű eljárásvitellel kapcsolatban az eljárás során felmerült (különösen a tanú-, szakértői és tolmácsdíj, a fordítási költség, a helyszíni szemle költsége, az ügyfél iratbetekintési jogának gyakorlásával kapcsolatban felmerült költség, az ügyfelet képviselő ügyvéd, jogtanácsos készkiadásai és megbízási díja).

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2006. január 12.

Dr. Telek Katalin s. k., közbeszerzési biztos
Kalmárné Diósy Ildikó s. k., közbeszerzési biztos
Beckné Erdei Beáta s. k., közbeszerzési biztos

A határozatot a bíróság előtt keresettel támadták.

Tartalomjegyzék

Közbeszerzési Döntőbizottság határozata	1
D.781/32/2005.	1
Indokolás	1