



1000084400726

ikt. szám: FPH058 /840 - 26 /2017

tárgy: Javaslat behajthatatlan követelések számviteli rendezésére

előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály

- egyeztetésre megküldve:
- a Fővárosi Közgyűlés állandó bizottságai és a Tanácsnok részére

Előterjesztés

a Közgyűlés részére

Tisztelt Közgyűlés!

A Fővárosi Önkormányzat pénzügyi nyilvántartásának rendezése érdekében szükségessé vált a számvitelről szóló 2000. évi C. tv. (a továbbiakban: Számv. tv.) 3. § 4) bek. 10. pontja alapján behajthatatlan követeléssé vált díjtartozások számviteli rendezése. A Számv. tv.-vel összhangban Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) Főv. Kgy. rendelet (továbbiakban: Vr.) 3. § 5. pontja tételesen felsorolja azokat az eseteket, melyek alapján a követelés behajthatatlan követelésnek minősül.

A) Burkoland-Lux Kft. - Bp., III. Bécsi út 343.

A Fővárosi Önkormányzat 1/1 arányban tulajdonosa volt a 19916/5 hrsz-ú, Bp., III. Bécsi út 343. sz. alatti, 17 ha 4240 m² alapterületű ingatlannak, melynek bérbeadás útján történő hasznosítása a FIMÜV Zrt., majd jogutódja a BFKV Zrt., (a továbbiakban: Vagyongazdálkodó) feladatát képezte. Az ipartelep bérlői az általuk használt területen jellemzően kereskedelemmel, raktározással, egyesek gyártással, szereléssel és szolgáltatással foglalkoztak. A Vagyongazdálkodó az ipartelep bérlőit többféle módon, folyamatosan hirdette bérbeadásra. A Vagyongazdálkodó a bérlőkkel korábban megkötött határozott idejű bérleti szerződéseket a szerződés időtartamára vonatkozóan általában 2007. december 31-ig tartó, határozott idejű bérleti szerződésre módosította tekintettel arra, hogy a Fővárosi Önkormányzat értékesíteni kívánta az ingatlant, azonban az értékesítés időpontja abban az időben még bizonytalan volt. 2008. január 1-től új bérleti szerződés megkötésére nem került sor, az ingatlan bérlői a Vagyongazdálkodó hozzájárulásával jogcím nélkül használhatták tovább bérleményeiket. A használati díj mértéke megegyezett a lejárt bérleti szerződésben rögzített bérleti díj összegével. Mindezeket a felek jegyzőkönyvben rögzítették. Megjegyezni kívánjuk, hogy ingatlan 2012-ben került megosztásra, majd a megosztás során kialakított és kiürített ingatlanok 2012-ben, valamint 2013-ban értékesítésre.

A BFKV Zrt. és a Burkoland-Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Társaság) 2005. augusztus 1-én kötött 2006. december 31-ig tartó, határozott idejű bérleti szerződést az ingatlan összesen 5.023 nm alapterületű területére és 140 nm alapterületű felépítményére. A BFKV Zrt. által készített elszámolás szerint a Társaság 2008. márciusától az ingatlan birtokba adásáig, azaz 2013. decemberéig 86.459.471.- Ft összegű közüzemi- és használati díj tartozást halmozott fel. A tartozás többszöri felszólítás ellenére sem került kiegyenlítésre, ezért a Társasággal szemben fizetési meghagyásos eljárás indult, mely az eljárás eredménytelensége miatt peres eljárássá alakult át. A Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiuma 18.G.41.231/2010/34. sz. ítéletével 19.387.563.- Ft, valamint kamatai és 1.285.000.- Ft perköltség megfizetésére kötelezte a Társaságot. Mivel a

Társaság továbbra sem rendezte tartozását, ezért végrehajtási, majd felszámolási eljárás indult ellene, melynek során hitelezői igény került benyújtásra.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Felszámolási Csoportja 2016. november 25-én jogerőre emelkedett 2.Fpk.2241/2009/60. sz. végzésével felhívta a felszámolót, hogy az adós 4.342.443.- Ft összegű pénzeszközét a hitelezői igény részbeni kielégítése jogcímén fizesse meg a BFVK Zrt. részére és megállapította, hogy további adósi vagyon hiányában a fennmaradó hitelezői igények kielégítése nem lehetséges, ezért a felszámolási eljárást befejezte és a Társaságot megszüntette. A felszámolási eljárás során, illetve után nem került sor a társaság vezető tisztségviselőjével szembeni igényérvényesítésre, mert az adott esetben nem látszott valószínűnek eséllyel bizonyítani a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztének időpontját, az alperesi magatartás és a vagyonsökkenés mértéke közötti okozati összefüggést, valamint a vagyonsökkenés mértékét. A felszámoló a 4.342.443.- Ft összegű tartozást 2017. áprilisában (az öt megillető eljárási díj levonásával) kifizette, így a Társaság tartozása 82.206.873.- Ft összegre csökkent. (A1-4. sz. melléklet)

A Vr. 3. § 5. c) pontja alapján behajthatatlan az a követelés, amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet, illetve a Vr. 3. § 5. h) pontja alapján az adóst a hatáskörrel rendelkező bíróság megszüntette.

B) Szegényeket és Rászorultakat Segítő Közhasznú Alapítvány (SZERSA) - Bp., IX. Soroksári út 75-77.

A FIMÜV Zrt. nyilvános pályázati kiírás eredményeként 2009. júniusában 2015. június 30-ig tartó bérleti szerződést kötött a Szegényeket és Rászorultakat Segítő Közhasznú Alapítvánnyal (a továbbiakban: SZERSA) a 38066 hrsz-ú, Bp., IX. Soroksári út 75-77. szám alatti, 5747 m² alapterületű felépítményes ingatlanra, oktatás céljából. A SZERSA vállalta az 1.667.000.- Ft/hó + Áfa összegű bérleti díj, valamint a pályázatban kiírt 3 havi megszerzési díj és a 3 havi óvadék összegének megfizetését, azonban a bérleti szerződés megkötése után kérte az ingatlan ingyenes, vagy jelentősen kedvezőbb bérleti díjának megállapítását, ill. a megszerzési díjtól való eltekintést. A Gazdasági Bizottság 369/2009.(06.16.)sz. GB. határozatával 6.001.200.- Ft összegű óvadék 6 havi, egyenlő részletben történő megfizetéséhez járult hozzá. (B1. sz. melléklet)

A SZERSA 2009. októberében ismételtlen kérte a bérleti díj jelképes összegre történő csökkentését, valamint a részletfizetésből fennmaradó 3 havi, bruttó 3.000.600.- Ft óvadékrészlet megfizetésének 2010. november 30-ig történő felfüggesztését. Tekintettel arra, hogy a SZERSA a fennmaradó 3 havi óvadékrészleten kívül jelentős mértékű bérleti díj tartozást is felhalmozott azzal, hogy a havonta fizetendő bérleti díjnak csak egy általa meghatározott kisebb részét fizette meg, ezért a Fővárosi Közgyűlés 1261/2010.(VI.3.) Főv. Kgy. határozatával elutasította a kérelmet.

Többszöri felszólítás ellenére a SZERSA továbbra sem rendezte tartozását, ezért a FIMÜV Zrt. 2010. szeptember 30. napjára felmondta a bérleti szerződést, azonban a birtokbavétel meghiúsult. Az ingatlan kiürítésére, valamint az évek során elmaradt bérleti díj és használati díj tartozás iránti peres eljárások indultak.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma 2012. szeptember 4-én kelt, 17.G.42.132/2010/22 sz. ítéletével 50.066.640.- Ft bérleti díjhátralék és kamata megfizetésére, valamint az ingatlan 30 napon belül történő kiürítésére kötelezte a SZERSA-t. Az ítélet ellen a SZERSA fellebbezett. A Fővárosi Ítéltábla 2013. november 8-án kelt, 16.Gf.40.202/2013/7. sz. részítéletével az elsőfokú ítélet által megítélt összeget (50.066.640.- Ft + kamat) jogerősen helyben hagyta, csak a felemelt kereseti összeg pontosítását írta elő. Ezzel egyidejűleg az I. fokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította a másodfokú eljárásban 102.986.570.- Ft-ra felemelt követelés és a helyben hagyott 50.066.640.- Ft követelés közötti különbség tekintetében. (B2-3. sz. melléklet)

A megismételt I. fokú bíróság eljárás eredményeként a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma 2014. október 14-én kelt, 17.G.44.586/2013/10 sz. ítéletével további 55.149.750.- Ft és annak kamata megfizetésére, valamint az ingatlan 30 napon belül történő kiürítésére kötelezte a SZERSA-t. Az ítélet ellen a SZERSA megint fellebbezett. A Fővárosi Ítéltábla 2015. november 11-én kelt, 16.Gf.40.081/2015/3. sz. ítéletével teljes mértékben helyben hagyta az I. fokú ítéletet. A SZERSA a II. fokú jogerős ítélettel szemben nem nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, ezért a Fővárosi Önkormányzat végrehajtást indított az ingatlan kiürítése és a tartozás iránt. (B4-5. sz. melléklet)

A peres eljárások ideje alatt Budapest Főváros Kormányhivatala Oktatási Főosztálya 2013. januárjában hivatalból jogsértő viszonyok feltárásának kivizsgálására törvényességi ellenőrzést indított a SZERSA Oktatási Központja köznevelési intézmény fenntartója, a SZERSA vonatkozásában. A vizsgálat kiterjedt arra is, hogy

a SZERSA eleget tesz-e a 2009. júniusában kötött bérleti szerződésben foglalt bérleti díj fizetési kötelezettségének, ezért a tartozás összegére, a bérleti szerződésre, ill. annak felmondására vonatkozóan tájékoztatást kért. A vizsgálat eredményeként a Kormányhivatal 2014. május 5-én kelt, BPB/012/00262-9/2014. sz. határozatával törölte a magán és egyházi fenntartású köznevelési intézmények nyilvántartásból a SZERSA által fenntartott SZERSA Oktatási Központja köznevelési intézményt. A Fővárosi Főügyészség Magánjogi Osztálya 2017. januárjában törvényességi ellenőrzést kezdett a SZERSA működésére, vagyoni helyzetének tisztázására vonatkozóan. Az eljárás eredményeként a Fővárosi Főügyészség 2017. május 3-án kelt, TM.2927/2016/12 sz. tájékoztatása szerint a Fővárosi Törvényszék 40.P20.657/2017. sz., 2017. április 4-én kelt jogerős ítéletével a SZERSA-t is megszüntette. Az alapítvány megszüntetése során nem mutatkozott lehetőség arra, hogy alapítványi vezető tisztségviselő anyagi felelőssége valószínűsíthetően bizonyítható, illetve eredményesen érvényesíthető lenne. (B6-7. sz. melléklet)

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2017. február 2-án kelt, 0101-2.Vh.451/2017/2 sz. végzésével elrendelte az ingatlan rendőrség közreműködésével történő kiürítését. A SZERSA végrehajtója azonban még a karhatommal történő kiürítés előtt, 2017. május 23-án birtokba adta az ingatlant. A végrehajtó 2017.szeptember 5-én kelt, 397.V.1925/2016/74 sz. nyilatkozata szerint a követelés behajthatatlan. A BFVK Zrt. által készített elszámolás szerint 2009. októberétől az ingatlan birtokba adásáig, azaz 2017. májusáig a SZERSA 244.288.370.- Ft bérleti és területhasználati díj, valamint 2.150.000.- Ft költség tartozást halmozott fel. (B8-9. sz. melléklet)

A 17.G.42.132/2010/22 sz. ítélet, a 16.Gf.40.202/2013/7 sz. ítélet, továbbá a 17.G.44.586/2013/10 sz. ítélet, valamint a 16.Gf.40.081/2015/3 sz. ítélet alapján a SZERSA-nak összesen 2.150.000.- Ft (850.000 + 300.000 + 900.000 + 100.000.- Ft) összegű költség fizetési kötelezettség került megállapításra.

A Vr. 3. § 5. c) pontja alapján behajthatatlan az a követelés, amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet, illetve a Vr. 3. § 5. h) pontja alapján az adóst a hatáskörrel rendelkező bíróság megszüntette.

Mindkét esetre vonatkozóan megjegyezni kívánjuk, hogy a BFVK Zrt. kizárólag tőke követelést tart nyilván. A BFVK Zrt. kezdeményezésére, a Fővárosi Önkormányzat által indított peres eljárások során számunkra megítélt költséget a BFVK Zrt. nyilvántartásaiban nem szerepelteti követelés állományként, ezért ezek leírásáról nem lehet rendelkezni.

A Vr. 47. § (2) bekezdés d) pontja szerint a behajthatatlanság tényének megállapításáról, és egyúttal az ilyen követelésről való lemondásról 50 millió forint követelés összeget elérő, vagy azt meghaladó ügyek esetén a Fővárosi Közgyűlés dönt.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy szíveskedjen a jelen előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatokat elfogadni.

Határozati javaslat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

1.

Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) Főv. Kgy. rendelet 47. § (2) bekezdés d) pontja, valamint a 3. § 5. c) és h) pontja alapján a Fővárosi Önkormányzat a Burkoland Lux Kft-vel szemben fennálló 82.206.873.- Ft összegű közüzemi és használati díj és kamata követelése tekintetében – a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Felszámolási Csoportjának 2.Fpk.2241/2009/60. sz. végzése alapján – a Burkoland Lux Kft. megszűntetése okán megállapítja a behajthatatlanság tényét és lemond a követelésről, tehát a könyveiből kivezeti.

Felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a behajthatatlan követelés számviteli rendezése és annak leírása érdekében.

határidő: 30 nap
felelős: Főpolgármester

2.

Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) Főv. Kgy. rendelet 47. § (2) bekezdés d) pontja, valamint a 3. § 5. pontja h) alpontja alapján a Fővárosi Önkormányzat a Szegényeket és Rászorultakat Segítő Közhasznú Alapítvánnyal szemben fennálló 244.288.370.- Ft összegű használati díj és kamata követelése tekintetében – Fővárosi Törvényszék 40.P.20.657/2017. sz. ítélete alapján – a Szegényeket és Rászorultakat Segítő Közhasznú Alapítvány megszűntetése okán megállapítja a behajthatatlanság tényét és lemond a követelésről, tehát a könyveiből kivezeti.

Felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a behajthatatlan követelés számviteli rendezése és annak leírása érdekében.

határidő: 30 nap
felelős: Főpolgármester

Határozathozatal módja: minden esetben egyszerű szavazattöbbség

Budapest, 2017. 11. 23.

Láttam:

2017. NOV. 13.

Sáradi Kálmánné dr.
főjegyző

Szignálta:
dr. Farkas Róbert
Önkormányzati főtanácsadó

Szignálta:
dr. Lőrincz Valéria
főosztályvezető

Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal
Pénzügyi Főosztály
2017 NOV 09.
Dr. Bagdy Gábor
főpolgármester-helyettes

Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal
Közigazgatási Főosztály
2017. XI. 13.
Buda
4 / 5 oldal

mellékletek:

A – Burkoland Kft.

A/1 – Bérleti szerződés

A/2 - 18.G.41.231/2010/34. sz. ítélet

A/3 - 2.Fpk.2241/2009/60. sz. végzés

A/4 – BFVK Zrt. által készített elszámolás

B – SZERSA

B/1- Bérleti szerződés

B/2 - 17.G.42.132/2010/22 sz. ítélet

B/3 - 16.Gf.40.202/2013/7. sz. ítélet

B/4 - 17.G.44.586/2013/10 sz. ítélet

B/5 - 16.Gf.40.081/2015/3. sz. ítélet

B/6 – BPB/012/00262-9/2014. sz. határozat

B/7 - TM.2927/2016/12 sz. tájékoztatás

B/8 – 0101-2.Vh.451/2017/2 végzés

B/9 - BFVK Zrt. által készített elszámolás

B/10 - 397.V.1925/2016/74 sz. végrehajtói nyilatkozat