**VÉLEMÉNYEK – VÁLASZOK**

**a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX.29.) Főv. Kgy. rendelet és annak 4. melléklete, „Budapest fővárosi helyi védettségű építészeti örökségének jegyzéke” módosításához**

TERÜLETILEG ILLETÉKES ÖNKORMÁNYZATOKKAL FOLYTATOTT KONZULTÁCIÓ

1. Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat Polgármesteri hivatal Főépítész Iroda

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ssz.* | *Vélemény* | *Válaszok* |
| 1.1. | A rendelet fejlécében, valamint az 1. § (1) bekezdésében hibásan szerepel a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX.29.) Főv. Kgy. rendelet címe | Átvezetésre került. |
| 1.2. | A 2. § (3) bekezdésének c) pontjának 5.1.95. pontjában kérjük a Régi posta utca esetében a 16. házszámot is feltüntetni. | Átvezetésre került. |
| 1.3. | Szintén a házszám feltüntetése szükséges a Részletes indokolási részben a 2. § (3) bekezdés magyarázatában. | Átvezetésre került. |
| 1.4. | A 3. § (4) bekezdésében a rendelet tervezet 5.1.131. pontja alatti épület kerületi egyedi védelem alatt áll Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 27/2017. (XII.18.) önkormányzati rendelete alapján.  A fővárosi településképi rendelet 26. § (6) bekezdése szerinti konzultáció keretén belül kérték a helyi védetté nyilvánítás szakmai előkészítésének részét képező értékvédelmi dokumentáció tartalmát, mely a fővárosi védelem alá helyezést indokolja. | Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes.  A vonatkozó jogszabályok alapján a Fővárosi Önkormányzat megállapíthat helyi egyedi védelmet.  Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 27/2017. (XII.18.) számú önkormányzati rendelete 10. § (1) bekezdés e) pontja szerint „a kerületi védelem megszüntetésére csak abban az esetben kerülhet sor, ha magasabb fokú (műemléki vagy fővárosi) védettséget kap”.  A Budapest V. kerület, Zoltán utca 12. szám alatti ingatlanra készült értékvédelmi dokumentáció a véleményező szervnek megküldésre került. |

2. Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Polgármesteri Hivatal, Főépítészi és Településfejlesztési Iroda

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ssz.* | *Vélemény* | *Válaszok* |
| 2.1. | Az 5 db kerületi védelem alatt álló épület fővárosi helyi védetté nyilvánítását elfogadja. Mivel a hatályban lévő jogszabályok miatt kettős védelem nem lehetséges, ezért az épületek kerületi védettségi listáról levételre kerülnek. | Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 33/2017. (XII. 21.) rendelete szerint „amennyiben a kerületi értékvédelem tárgyát országos, vagy fővárosi szintű védelem alá vonják, a kerületi védettség – kizárólag a magasabb szintű védelem tárgyában, külön eljárás és döntés nélkül – megszűnik”.  Az épületek építészeti kvalitásaik alapján fővárosi helyi védelemre érdemesek. |
| 2.2. | Javasolták a világörökségi védelemből (értelmetlenül) kimaradt „VI. kerületi háromszöget” – Podmaniczky út 2-18. – Bajcsy-Zsilinszky út 47-65. – Jókai utca 32-44. –be tartozó 23 db épület fővárosi épületegyüttesként történő védelmét. | Szakmailag nem megalapozott.  Mivel a háromszög alakú tömb minden épülete már valamilyen szintű védelmet élvez, az épületegyüttesként történő védelem többletet nem adna az építészeti értékvédelem tekintetében. |

3. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal Főépítészi Iroda

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ssz.* | *Vélemény* | *Válaszok* |
| 3.1. | Jelenleg Erzsébetváros az összes szakmai rendeletének felülvizsgálata folyik. Ezen belül a városképi rendelete és a helyi védelem is terítéken lesz.  Később kívánnak szakmai vizsgálatot megtenni. | Sürgető feladat a historikus városi szövet védelme, ezért a Városépítési Főosztály által a Nagykörúton belül végzett szakmai feltáró munka eredményeként szükséges 35 db VII. kerületi épület fővárosi helyi védelem alá helyezése. |

4. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Főépítész

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ssz.* | *Vélemény* | *Válaszok* |
| 4.1. | A kerületet érintő, a mellékelt listában szereplő épületek fővárosi helyi védelem alá vonását javasolják, azonban a Rákóczi út 9. – Puskin utca 1/B szám alatti épület fővárosi védelem alá helyezését – mivel az már kerületi helyi védettséget élvez – nem javasolják. | Átvezetésre került, így a Rákóczi út 9. – Puskin utca 1/B szám alatti épület nem szerepel a fővárosi helyi védelemre javasolt épületek között. |

5. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Főépítész

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Ssz.* | *Vélemény* | | *Válaszok* | |
|  |  |  |  |  |
| 5.1. | Czuczor utca 1.= Közraktár utca 10.  A védelem alá helyezéssel egyetértettek. |  | Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. |  |
| 5.2 | Erkel utca 9.  Csak homlokzatvédelemre tettek javaslatot. |  | Szakmailag nem megalapozott.  A fővárosi helyi védelem alatt „egyedi védettségű építmények” és „egyedi védettségű épületegyüttesek” állhatnak. Kizárólag homlokzatvédelemre nincs lehetőség. Az épület a homlokzatán túl is rendelkezik építészeti értékekkel.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. |  |
| 5.3 | Erkel utca 11.  Nem javasolták a védelem alá helyezést. |  | Szakmailag nem megalapozott.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. (Lásd a 3. melléklet Alátámasztó munkarészét.) |  |
| 5.4 | Erkel utca 12.  Csak homlokzatvédelemre tettek javaslatot. |  | Szakmailag nem megalapozott.  A fővárosi helyi védelem alatt „egyedi védettségű építmények” és „egyedi védettségű épületegyüttesek” állhatnak. Kizárólag homlokzatvédelemre nincs lehetőség. Az épület a homlokzatán túl is rendelkezik építészeti értékekkel.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. |  |
| 5.5 | Gálya utca 7.= Lónyay utca 39/a  Érdemi észrevételt nem tettek. |  | Szakmailag nem megalapozott.  A korai modern épületek közül elsősorban a saroképületekre, mint meghatározó városképi elemekre koncentrál a feltárás.  Az épület a homlokzatán túl is rendelkezik építészeti értékekkel.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. (Lásd a 3. melléklet Alátámasztó munkarészét.) |  |
| 5.6 | Gálya utca 8.=Lónyay utca 39/c  Érdemi észrevételt nem tettek. |  | Szakmailag nem megalapozott.  A korai modern épületek közül elsősorban a saroképületekre, mint meghatározó városképi elemekre koncentrál a feltárás.  A Gálya utca 8 = Lónyai utca **37/C** épület a homlokzatán túl is rendelkezik építészeti értékekkel.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. (Lásd a 3. melléklet Alátámasztó munkarészét.) |  |
| 5.7 | Hőgyes utca 2.=Knézich utca 8.  Nem javasolták a védelem alá helyezést. |  | Szakmailag nem megalapozott.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. (Lásd a 3. melléklet Alátámasztó munkarészét.) |  |
| 5.8 | Imre utca 4.  Nem javasolták a védelem alá helyezést. |  | Szakmailag nem megalapozott.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. (Lásd a 3. melléklet Alátámasztó munkarészét.) |  |
| 5.9 | Kinizsi utca 15.  Nem javasolták a védelem alá helyezést. |  | Szakmailag nem megalapozott.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. (Lásd a 3. melléklet Alátámasztó munkarészét.) |  |
| 5.10 | Kinizsi utca 27.=Knézich 1.  Nem javasolták a védelem alá helyezést. |  | Szakmailag nem megalapozott.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. (Lásd a 3. melléklet Alátámasztó munkarészét.) |  |
| 5.11 | Knézich utca 10.=Hőgyes utca 1.  Ennek a háznak a geometrikus mintázatú vakolat volt a legfőbb értéke, ami nyom nélkül elpusztult.  Nem javasolták a védelem alá helyezést. |  | Szakmailag nem megalapozott.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. (Lásd a 3. melléklet Alátámasztó munkarészét.) |  |
| 5.12 | Közraktár utca 28.  Érdemi észrevételt nem tettek. |  | Szakmailag nem megalapozott.  Az épületen készült utólagos emeletráépítés természetesen nem tartozik az épület építészeti értékei közé. Építészeti eszközökkel azonban a jelenleg oda nem illő szint az épülethez méltóvá formálható.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. |  |
| 5.13 | Ráday utca 4.  Csak homlokzatvédelemre tettek javaslatot. |  | Szakmailag nem megalapozott.  A fővárosi helyi védelem alatt „egyedi védettségű építmények” és „egyedi védettségű épületegyüttesek” állhatnak. Kizárólag homlokzatvédelemre nincs lehetőség. Az épület a homlokzatán túl is rendelkezik építészeti értékekkel.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. |  |
| 5.14 | Ráday utca 5.=Török Pál utca 1.  Csak homlokzatvédelemre tettek javaslatot. |  | Szakmailag nem megalapozott.  A fővárosi helyi védelem alatt „egyedi védettségű építmények” és „egyedi védettségű épületegyüttesek” állhatnak. Kizárólag homlokzatvédelemre nincs lehetőség. Az épület a homlokzatán túl is rendelkezik építészeti értékekkel.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. |  |
| 5.15 | Ráday utca 24/a  Csak homlokzatvédelemre tettek javaslatot. |  | Szakmailag nem megalapozott.  A fővárosi helyi védelem alatt „egyedi védettségű építmények” és „egyedi védettségű épületegyüttesek” állhatnak. Kizárólag homlokzatvédelemre nincs lehetőség. Az épület a homlokzatán túl is rendelkezik építészeti értékekkel.  A korai modern épületek közül elsősorban a saroképületekre, mint meghatározó városképi elemekre koncentrál a feltárás.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. |  |
|  | Ráday utca 33/a  Nem javasolták a védelem alá helyezést. |  | Szakmailag nem megalapozott.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. (Lásd a 3. melléklet Alátámasztó munkarészét.) |  |
|  | Ráday utca 33/b=Kinizsi utca 18.  Csak homlokzatvédelemre tettek javaslatot. |  | Szakmailag nem megalapozott.  Közel sem az összes 40-es években épült ház védetté nyilvánítása a cél, de az ilyen saroképületek meghatározó elemei a városképnek.  A fővárosi helyi védelem alatt „egyedi védettségű építmények” és „egyedi védettségű épületegyüttesek” állhatnak. Kizárólag homlokzatvédelemre nincs lehetőség. Az épület a homlokzatán túl is rendelkezik építészeti értékekkel.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. |  |
|  | Ráday utca 38-40.  Már kerületi védelem alatt áll. |  | Szakmailag nem megalapozott.  Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) rendelete 13. §-a szerint, „ha egy kerületi egyedi védelem alatt álló értéket fővárosi helyi egyedi védelem vagy műemléki védelem alá helyeznek, annak közzétételével egyidejűleg a kerületi egyedi védelem megszűnik”.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. |  |
|  | Ráday utca 49.  Nem javasolták a védelem alá helyezést. |  | Szakmailag nem megalapozott.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. (Lásd a 3. melléklet Alátámasztó munkarészét.) |  |
|  | Üllői út 31.=Kinizsi utca 38.  Nem javasolták a védelem alá helyezést. |  | Szakmailag nem megalapozott.  Az épület védelmét az Iparművészeti Múzeum közelsége különösen indokolja.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. (Lásd a 3. melléklet Alátámasztó munkarészét.) |  |
|  | Zsil utca 9.=Lónyay utca 37/ab  Talán ez a legjobb épület a 40-ekből.  Védelemre javasolták. |  | Szakmailag nem megalapozott.  Az épület építészeti kvalitásai alapján fővárosi helyi védelemre érdemes. |  |
|  | E három közül miért pont a középsőt nem kívánják védeni? (Lónyay utca 39c-b-a) |  | Szakmailag nem megalapozott.  A korai modern épületek közül elsősorban a saroképületekre, mint meghatározó városképi elemekre koncentrál a feltárás, ezért a Lónyay utca 39/A = Gálya utca 7. és Lónyay utca **37/C** = Gálya utca 8. saroképület szerepel a védelemre javasolt épületek között.  A saroképületek építészeti kvalitásaik alapján fővárosi helyi védelemre érdemesek. |  |