**J e g y z ő k ö n y v**

A Fővárosi Közgyűlés **2020. június 24-én** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott üléséről.

**J e l e n v a n n a k:**

dr. Bagdy Gábor, Baranyi Krisztina, Bese Ferenc, Borbély Lénárd, Cserdiné Németh Angéla, Déri Tibor, Gajda Péter, Gy. Németh Erzsébet, Hassay Zsófia, Havasi Gábor, Horváth Csaba, Horváth Tamás, Karácsony Gergely, Karsay Ferenc, dr. Kiss László, Kovács Péter, dr. Láng Zsolt, dr. László Imre, dr. Nagy Gábor Tamás, Niedermüller Péter, Őrsi Gergely, Pikó András, Soproni Tamás, Szabados Ákos, Szaniszló Sándor, Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Tóth József, Tüttő Kata, Ughy Attila, Váradiné Naszályi Márta (30)

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

dr. Számadó Tamás főjegyző, Dorosz Dávid főpolgármester-helyettes, Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes, Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, főosztályvezetői, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője, 21. napirendnél: Szalai Piroska, a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány kuratóriumának elnöke.

ELNÖK: Karácsony Gergely

*(A szavazatok mellett zárójelben az Mötv. 47. §-a alapján a főváros lakosságszámának százalékos aránya szerepel.)*

*(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 08 perc)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel üdvözlök mindenkit a Fővárosi Közgyűlés június 24-ei rendes ülésén! Kérem azokat a képviselőtársaimat, akik még nem jelezték a gépen a jelenlétüket, hogy ezt tegyék meg. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Tisztelt Közgyűlés! Szomorú kötelességünk megemlékezni arról, hogy 2020. június 17-én, életének 85. évében elhunyt Kárpáti György, a Nemzet Sportolója címmel kitüntetett háromszoros olimpiai bajnok magyar vízilabdázó, edző, minden idők legfiatalabb magyar vízilabdázó olimpiai bajnoka. 1994-ben a Magyar Köztársasági Érdemrend középkeresztjét, ’96-ban a „Köztársasági elnök aranyérmét” kapta, 2000-ben beválasztották az évszázad magyar vízilabda-válogatottjába, 2004-ben MOB-érdemérmet és Magyar Örökség díjat, 2005-ben a Nemzetközi Olimpiai Bizottság elnöki különdíját kapta. Háromszoros olimpiai bajnoki címéért, a magyar vízilabdasportban betöltött kimagasló szerepe elismeréséért 2008-ban Budapest díszpolgára címben részesült.

2020. június 18-án, életének 48. évében elhunyt Benedek Tibor, ugyancsak háromszoros olimpiai bajnok, Európa- és világbajnok vízilabdázó, aki szövetségi kapitányként 2013-ban világbajnoki címig vezette a magyar válogatottat. 2000-ben megkapta a Magyar Köztársasági Érdemrend tisztkeresztjét, 2004-ben a Magyar Köztársasági Érdemrend középkeresztjét és 2008-ban az Érdemrend középkeresztje a csillaggal kitüntetést is megkapta. 2015-ben bekerült a vizes sportágak Híressége Csarnokába, 2016-ban tenyérlenyomata felkerült a Magyar Sportcsillagok Falára. Egyike a vízilabdázás tíz háromszoros olimpiai bajnokának. Kimagasló sportteljesítménye, az egymást követő három olimpián elnyert olimpiai bajnoki cím elismeréseként 2008-ban Budapest díszpolgára címben részesült.

És sajnos nincs vége a felsorolásnak: 2020. június 21-én, életének 101. évében elhunyt Bálint György kertészmérnök, író, szerkesztő, médiaszemélyiség, újságíró, politikus, a mezőgazdasági tudományok kandidátusa. 2005-ben a Magyar Köztársaság tisztikeresztjét kapta meg, 2017-ben Prima Primissima díjban részesült. A magyar kertkultúra, kertművészet népszerűsítésében, a környezettudatosság erősítésében kifejtett több évtizedes felvilágosító, ismeretterjesztő és tudományos munkájáért, valamint közéleti tevékenységéért 2009-ben Budapest díszpolgára címet kapott.

Az elhunyt díszpolgárainkat a Fővárosi Önkormányzat is saját halottjának tekinti. Kérem, hogy egyperces néma felállással adózzunk emléküknek. *(A teremben lévők egyperces néma felállással adóznak az elhunytak emlékének.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Közgyűlés! Szeretném önöket tájékoztatni, hogy pótkézbesítéssel június 22-én*,* hétfőn került benyújtásra a „Javaslat a Széna tér felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára” vonatkozó előterjesztés, a javaslat a Széll Kálmán téren létesítendő átjáróval kapcsolatos előterjesztés, illetve felügyelőbizottsági és igazgatósági határozatokat kézbesítettünk a 2., a 20., a 29. és a 64. napirendi pont kapcsán. Egyebekben a napirend módosítására nem érkezett javaslat. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról!

*A napirendre feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:*

1. *Javaslat a járványügyi veszélyhelyzet idején a Fővárosi Közgyűlés hatáskörében a főpolgármester által meghozott döntések utólagos megerősítésére és tudomásulvételére*

*KGY/2020/36/E001*

1. *Javaslat egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására és díjazásuk megállapítására KGY/2020/36/E002*
2. *Javaslat kulturális nonprofit kft.-k ügyvezetői álláshelyének pályáztatásával kapcsolatos döntésre KGY/2020/36/E003*
3. *Javaslat személyi döntések meghozatalára KGY/2020/36/E004*
4. *Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes összeférhetetlensége KGY/2020/36/E005*
5. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosítására KGY/2020/36/E006*
6. *Javaslat a lakásbérbeadási rendelet módosítására KGY/2020/36/E007*
7. *Javaslat a „915401 Kulturális és sport keret” felhasználásáról szóló rendelet megalkotására*

*KGY/2020/36/E008*

1. *Javaslat Budapest főváros településszerkezeti terv (TSZT 2017) és Budapest főváros rendezési szabályzat (FRSZ) Budapest XIII. kerületi József Attila Színház területére vonatkozó eseti módosításának elfogadására KGY/2020/36/E009*
2. *Javaslat egyes zöldfelület-gazdálkodást érintő döntések meghozatalára KGY/2020/36/E010*
3. *Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló ingatlanok koronavírus járvány miatti veszélyhelyzettel összefüggő bérleti díj kedvezményére vonatkozó rendelet megalkotására*

*KGY/2020/36/E011*

1. *A Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosítása KGY/2020/36/E012*
2. *Javaslat a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei BMSZKI Városháza Szálló létrehozásával kapcsolatos fenntartói döntés meghozatalára KGY/2020/36/E013*
3. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában működő idősotthonok humánjárvány veszélyhelyzet miatti többletkiadásainak támogatására és felhalmozási feladatok átütemezésére KGY/2020/36/E014*
4. *Javaslat a Katona József Színház N. Kft. részére jóváhagyott felújítási feladat maradványának felosztására KGY/2020/36/E015*
5. *Javaslat a humán területhez tartozó új beruházási és felújítási feladatok indításának jóváhagyására KGY/2020/36/E016*
6. *Javaslat Fővárosi KEHOP projektekkel kapcsolatos döntésekre Előterjesztő: Dorosz Dávid*

*KGY/2020/36/E017*

1. *Javaslat a BFTK Nonprofit Kft. és a BVA Nonprofit Kft. összeolvadás útján történő egyesüléséhez és ennek folytán új nonprofit zártkörűen működő részvénytársaság létrehozásához szükséges végleges döntések meghozatalára KGY/2020/36/E018*
2. *Javaslat a BVH Zrt., a Főkert NZrt., a FŐTÁV Zrt. alapszabályának módosítására, valamint egyes többszemélyes társaságok és leánytársaságaik létesítő okirat módosításának kezdeményezésére Előterjesztő: Karácsony Gergely KGY/2020/36/E019*
3. *Javaslat a FŐTÁV Zrt., valamint leányvállalatai, a FŐTÁV-KOMFORT Kft., a FŐTÁV-Kiserőmű Kft. és az IMMODUS Zrt. beolvadás útján történő egyesülésének jóváhagyására*

*KGY/2020/36/E020*

1. *Javaslat a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására*

*KGY/2020/36/E021*

1. *Javaslat a Deák17 Gyermek és Ifjúsági Művészeti Galéria Alapító Okiratának módosítására*

*KGY/2020/36/E022*

1. *Javaslat a Fővárosi Állat- és Növénykert alapító okiratának módosítására*

*KGY/2020/36/E023*

1. *Javaslat tárgyi eszköz leselejtezésére és ingyenes tulajdonba adására KGY/2020/36/E024*
2. *Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Hálózat Budapesti Díjfizetőkért és Díjhátralékosokért Alapítvánnyal KGY/2020/36/E025*
3. *Javaslat a REK Kft. tőkeemelésére vonatkozó döntések meghozatalára KGY/2020/36/E026*
4. *Javaslat a patkánymentesítéssel összefüggő új közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges fedezet biztosítására KGY/2020/36/E027*
5. *Javaslat a Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő-csatorna 1. ütemének kivitelezése kapcsán megvalósuló közcsatorna tulajdonba vételre vonatkozó előzetes döntések meghozatalára*

*KGY/2020/36/E028*

1. *Javaslat a BKÜ Zrt. teljes üzletágának BKK Zrt. általi megvásárlása, valamint a BKÜ Zrt. BKK Zrt-be történő beolvadásához szükséges tulajdonosi döntések meghozatalára*

*KGY/2020/36/E029*

1. *Javaslat a „Rés” Szociális és Kulturális Alapítvánnyal kötött bérleti szerződés módosítására KGY/2020/36/E030*
2. *Javaslat az állami tulajdonú Budapest IX. ker. 38293/15 hrsz.-ú, „kivett út” megnevezésű ingatlanra ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó kérelem benyújtására KGY/2020/36/E031*
3. *Javaslat ingóság ingyenes haszonkölcsönbe adására a Szabadtéri Néprajzi Múzeum részére*

*KGY/2020/36/E032*

1. *Javaslat megállapodás megkötésére a Budapest XVII. ker., 121344/1 hrsz.-ú ingatlanra Bp. XVII. Kerület Önkormányzata által megvalósítandó az „Aranylúd utcai görpark” elnevezésű beruházáshoz KGY/2020/36/E033*
2. *Javaslat a BFVK Zrt. 2020. évi Éves Közszolgáltatási Szerződésének 1. számú módosítására*

*KGY/2020/36/E034*

1. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat egyes kizárólagos és résztulajdonában álló gazdasági társaságainak 2019. évi éves beszámolóinak elfogadására vonatkozó döntések meghozatalára*

*KGY/2020/36/E035*

1. *Javaslat a kulturális, szociális és sport ágazatba tartozó gazdasági társaságok 2019. évi beszámolóival kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára KGY/2020/36/E036*
2. *Javaslat a kerületi önkormányzatok számára kiírt TÉR\_KÖZ városrehabilitációs pályázaton támogatást elnyert XV. kerület „Rákos út terei” című projekt Együttműködési Megállapodás módosítására KGY/2020/36/E037*
3. *Javaslat a kerületi önkormányzatok számára városrehabilitációs munkák támogatására szóló pályázati kiírás jóváhagyására KGY/2020/36/E038*
4. *Belvárosi Duna-parti fejlesztési projektek folytatása KGY/2020/36/E039*
5. *Javaslat a 2020. évi „Budapest Építészeti Nívódíja” pályázat kiírására KGY/2020/36/E040*
6. *Javaslat az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet nyári ügyeleti gyermekétkeztetési feladatellátásáról KGY/2020/36/E041*
7. *Javaslat Széna tér felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára KGY/2020/36/E042*
8. *Javaslat a „Budapest Közút Zrt. Híd és műtárgyfelújítások megvalósítása 2020” tárgyú feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára KGY/2020/36/E043*
9. *Javaslat a „VEKOP-5.3.1 Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten” című kiírásban kötött 12 db projekt újrastrukturálásáról KGY/2020/36/E044*
10. *Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2020. évi összevont költségvetéséről szóló 9/2020. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosítására KGY/2020/36/E045*
11. *Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2020. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosítására KGY/2020/36/E046*
12. *Javaslat az Esély-Budapest /fővárosi gyermek és ifjúsági/ Alapítvány támogatási szerződésének megkötésére KGY/2020/36/E047*
13. *Javaslat Budapesti Rendőr-főkapitánysággal az aluljárókban felszerelt kamerák működtetéséről szóló támogatási szerződés megkötésére KGY/2020/36/E048*
14. *Javaslat a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2020. évi üzleti tervének és közbeszerzési tervének elfogadására KGY/2020/36/E049*
15. *Javaslat névtelen közterületek elnevezésére, meglévő közterületek nevének megváltoztatására KGY/2020/36/E050*
16. *Javaslat a kulturális, turisztikai, sport, és szociális ágazatba tartozó gazdasági társaságok 2020. évi üzleti tervével kapcsolatos döntésekre KGY/2020/36/E051*
17. *Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Sportszövetségek Uniója közötti együttműködési megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetésére*

*KGY/2020/36/E052*

1. *Javaslat Együttműködési Keretmegállapodás megkötésére a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezetével KGY/2020/36/E053*
2. *Javaslat a Nemzeti Hajós Egylet Első Világháborús Áldozatainak Emlékműve (rekonstrukció) elhelyezésének jóváhagyására KGY/2020/36/E054*
3. *Javaslat az Iskolakapun kívüli szabadidős tevékenységek 2019/2020-as tanévi programsorozat megvalósítási határidejének módosítására KGY/2020/36/E055*
4. *Vagyonkezelői hozzájárulás a Budapest XIII. kerület, Danubio projekthez kapcsolódó Településrendezési Szerződéshez KGY/2020/36/E056*
5. *Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/98-10/2019. iktatószámú 2020. évi ellenőrzési tervének 1. sz. módosítása KGY/2020/36/E057*
6. *Javaslat a Széll Kálmán téren létesítendő szintbeni átjáróval kapcsolatos döntések meghozatalára KGY/2020/36/E058*
7. *Javaslat a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. 2019.évi beszámolójának elfogadására*

*KGY/2020/36/E059*

1. *Javaslat Budapest Főváros víziközmű rendszereinek 2020-2034 évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési tervek elfogadására KGY/2020/36/E060*
2. *Javaslat Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata között meglévő közterületi parkolási együttműködési megállapodás módosítására KGY/2020/36/E061*
3. *Javaslat a közlekedési jelzőlámpás csomópontok vezérléséhez szükséges alépítmény hálózattal kapcsolatos bérleti szerződést érintő döntések meghozatalára KGY/2020/36/E062*
4. *Javaslat a kéményseprőipari közszolgáltatási feladatok katasztrófavédelmi szerv részére történő átadására KGY/2020/36/E063*
5. *Javaslat a Budapest Gyógyfürdői Zrt. beruházási hitele felhasználásának részbeni változtatására KGY/2020/36/E064*
6. *Javaslat a Budapest III. kerület pünkösdfürdői zöldfelület fejlesztés megvalósításához szükséges döntéshozatalra KGY/2020/36/E065*
7. *Javaslat a Fővárosi Helyi Esélyegyenlőségi Programról szóló beszámoló elfogadására KGY/2020/36/E066*
8. *Javaslat vizsgálóbizottság felállítására KGY/2020/36/E201*
9. *Javaslat az éves Budapest-bérletek lejárati idejének meghosszabbítására*

*KGY/2020/36/E202*

1. *Javaslat útfelújítással kapcsolatos fővárosi közgyűlési határozatok felülvizsgálatára*

*KGY/2020/36/E203*

1. *Javaslat intézményvezetőt érintő személyi döntések meghozatalára KGY/2020/36/E070*
2. *Javaslat kulturális nonprofit kft. ügyvezetőjének munkavégzésre irányuló további jogviszonyával kapcsolatos döntésre KGY/2020/36/E071*

*(Szavazás.)*

*739/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. Javaslat a járványügyi veszélyhelyzet idején a Fővárosi Közgyűlés hatáskörében a főpolgármester által meghozott döntések utólagos megerősítésére és tudomásulvételére

KGY/2020/36/E001

1. Javaslat egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására és díjazásuk megállapítására KGY/2020/36/E002
2. Javaslat kulturális nonprofit kft.-k ügyvezetői álláshelyének pályáztatásával kapcsolatos döntésre KGY/2020/36/E003
3. Javaslat személyi döntések meghozatalára KGY/2020/36/E004
4. Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes összeférhetetlensége KGY/2020/36/E005
5. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosítására KGY/2020/36/E006
6. Javaslat a lakásbérbeadási rendelet módosítására KGY/2020/36/E007
7. Javaslat a „915401 Kulturális és sport keret” felhasználásáról szóló rendelet megalkotására

KGY/2020/36/E008

1. Javaslat Budapest főváros településszerkezeti terv (TSZT 2017) és Budapest főváros rendezési szabályzat (FRSZ) Budapest XIII. kerületi József Attila Színház területére vonatkozó eseti módosításának elfogadására KGY/2020/36/E009
2. Javaslat egyes zöldfelület-gazdálkodást érintő döntések meghozatalára KGY/2020/36/E010
3. Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló ingatlanok koronavírus járvány miatti veszélyhelyzettel összefüggő bérleti díj kedvezményére vonatkozó rendelet megalkotására

KGY/2020/36/E011

1. A Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosítása KGY/2020/36/E012
2. Javaslat a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei BMSZKI Városháza Szálló létrehozásával kapcsolatos fenntartói döntés meghozatalára KGY/2020/36/E013
3. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában működő idősotthonok humánjárvány veszélyhelyzet miatti többletkiadásainak támogatására és felhalmozási feladatok átütemezésére KGY/2020/36/E014
4. Javaslat a Katona József Színház N. Kft. részére jóváhagyott felújítási feladat maradványának felosztására KGY/2020/36/E015
5. Javaslat a humán területhez tartozó új beruházási és felújítási feladatok indításának jóváhagyására KGY/2020/36/E016
6. Javaslat Fővárosi KEHOP projektekkel kapcsolatos döntésekre Előterjesztő: Dorosz Dávid

KGY/2020/36/E017

1. Javaslat a BFTK Nonprofit Kft. és a BVA Nonprofit Kft. összeolvadás útján történő egyesüléséhez és ennek folytán új nonprofit zártkörűen működő részvénytársaság létrehozásához szükséges végleges döntések meghozatalára KGY/2020/36/E018
2. Javaslat a BVH Zrt., a Főkert NZrt., a FŐTÁV Zrt. alapszabályának módosítására, valamint egyes többszemélyes társaságok és leánytársaságaik létesítő okirat módosításának kezdeményezésére Előterjesztő: Karácsony Gergely KGY/2020/36/E019
3. Javaslat a FŐTÁV Zrt., valamint leányvállalatai, a FŐTÁV-KOMFORT Kft., a FŐTÁV-Kiserőmű Kft. és az IMMODUS Zrt. beolvadás útján történő egyesülésének jóváhagyására

KGY/2020/36/E020

1. Javaslat a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására

KGY/2020/36/E021

1. Javaslat a Deák17 Gyermek és Ifjúsági Művészeti Galéria Alapító Okiratának módosítására

KGY/2020/36/E022

1. Javaslat a Fővárosi Állat- és Növénykert alapító okiratának módosítására

KGY/2020/36/E023

1. Javaslat tárgyi eszköz leselejtezésére és ingyenes tulajdonba adására KGY/2020/36/E024
2. Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Hálózat Budapesti Díjfizetőkért és Díjhátralékosokért Alapítvánnyal KGY/2020/36/E025
3. Javaslat a REK Kft. tőkeemelésére vonatkozó döntések meghozatalára KGY/2020/36/E026
4. Javaslat a patkánymentesítéssel összefüggő új közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges fedezet biztosítására KGY/2020/36/E027
5. Javaslat a Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő-csatorna 1. ütemének kivitelezése kapcsán megvalósuló közcsatorna tulajdonba vételre vonatkozó előzetes döntések meghozatalára

KGY/2020/36/E028

1. Javaslat a BKÜ Zrt. teljes üzletágának BKK Zrt. általi megvásárlása, valamint a BKÜ Zrt. BKK Zrt-be történő beolvadásához szükséges tulajdonosi döntések meghozatalára

KGY/2020/36/E029

1. Javaslat a „Rés” Szociális és Kulturális Alapítvánnyal kötött bérleti szerződés módosítására

KGY/2020/36/E030

1. Javaslat az állami tulajdonú Budapest IX. ker. 38293/15 hrsz.-ú, „kivett út” megnevezésű ingatlanra ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó kérelem benyújtására KGY/2020/36/E031
2. Javaslat ingóság ingyenes haszonkölcsönbe adására a Szabadtéri Néprajzi Múzeum részére

KGY/2020/36/E032

1. Javaslat megállapodás megkötésére a Budapest XVII. ker., 121344/1 hrsz.-ú ingatlanra Bp. XVII. Kerület Önkormányzata által megvalósítandó az „Aranylúd utcai görpark” elnevezésű beruházáshoz KGY/2020/36/E033
2. Javaslat a BFVK Zrt. 2020. évi Éves Közszolgáltatási Szerződésének 1. számú módosítására

KGY/2020/36/E034

1. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat egyes kizárólagos és résztulajdonában álló gazdasági társaságainak 2019. évi éves beszámolóinak elfogadására vonatkozó döntések meghozatalára

KGY/2020/36/E035

1. Javaslat a kulturális, szociális és sport ágazatba tartozó gazdasági társaságok 2019. évi beszámolóival kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára KGY/2020/36/E036
2. Javaslat a kerületi önkormányzatok számára kiírt TÉR\_KÖZ városrehabilitációs pályázaton támogatást elnyert XV. kerület „Rákos út terei” című projekt Együttműködési Megállapodás módosítására KGY/2020/36/E037
3. Javaslat a kerületi önkormányzatok számára városrehabilitációs munkák támogatására szóló pályázati kiírás jóváhagyására KGY/2020/36/E038
4. Belvárosi Duna-parti fejlesztési projektek folytatása KGY/2020/36/E039
5. Javaslat a 2020. évi „Budapest Építészeti Nívódíja” pályázat kiírására KGY/2020/36/E040
6. Javaslat az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet nyári ügyeleti gyermekétkeztetési feladatellátásáról KGY/2020/36/E041
7. Javaslat Széna tér felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára KGY/2020/36/E042
8. Javaslat a „Budapest Közút Zrt. Híd és műtárgyfelújítások megvalósítása 2020” tárgyú feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára KGY/2020/36/E043
9. Javaslat a „VEKOP-5.3.1 Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten” című kiírásban kötött 12 db projekt újrastrukturálásáról KGY/2020/36/E044
10. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2020. évi összevont költségvetéséről szóló 9/2020. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosítására KGY/2020/36/E045
11. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2020. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosítására KGY/2020/36/E046
12. Javaslat az Esély-Budapest /fővárosi gyermek és ifjúsági/ Alapítvány támogatási szerződésének megkötésére KGY/2020/36/E047
13. Javaslat Budapesti Rendőr-főkapitánysággal az aluljárókban felszerelt kamerák működtetéséről szóló támogatási szerződés megkötésére KGY/2020/36/E048
14. Javaslat a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2020. évi üzleti tervének és közbeszerzési tervének elfogadására KGY/2020/36/E049
15. Javaslat névtelen közterületek elnevezésére, meglévő közterületek nevének megváltoztatására

KGY/2020/36/E050

1. Javaslat a kulturális, turisztikai, sport, és szociális ágazatba tartozó gazdasági társaságok 2020. évi üzleti tervével kapcsolatos döntésekre KGY/2020/36/E051
2. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Sportszövetségek Uniója közötti együttműködési megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetésére

KGY/2020/36/E052

1. Javaslat Együttműködési Keretmegállapodás megkötésére a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezetével KGY/2020/36/E053
2. Javaslat a Nemzeti Hajós Egylet Első Világháborús Áldozatainak Emlékműve (rekonstrukció) elhelyezésének jóváhagyására KGY/2020/36/E054
3. Javaslat az Iskolakapun kívüli szabadidős tevékenységek 2019/2020-as tanévi programsorozat megvalósítási határidejének módosítására KGY/2020/36/E055
4. Vagyonkezelői hozzájárulás a Budapest XIII. kerület, Danubio projekthez kapcsolódó Településrendezési Szerződéshez KGY/2020/36/E056
5. Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/98-10/2019. iktatószámú 2020. évi ellenőrzési tervének 1. sz. módosítása KGY/2020/36/E057
6. Javaslat a Széll Kálmán téren létesítendő szintbeni átjáróval kapcsolatos döntések meghozatalára KGY/2020/36/E058
7. Javaslat a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. 2019.évi beszámolójának elfogadására

KGY/2020/36/E059

1. Javaslat Budapest Főváros víziközmű rendszereinek 2020-2034 évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési tervek elfogadására KGY/2020/36/E060
2. Javaslat Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata között meglévő közterületi parkolási együttműködési megállapodás módosítására KGY/2020/36/E061
3. Javaslat a közlekedési jelzőlámpás csomópontok vezérléséhez szükséges alépítmény hálózattal kapcsolatos bérleti szerződést érintő döntések meghozatalára KGY/2020/36/E062
4. Javaslat a kéményseprőipari közszolgáltatási feladatok katasztrófavédelmi szerv részére történő átadására KGY/2020/36/E063
5. Javaslat a Budapest Gyógyfürdői Zrt. beruházási hitele felhasználásának részbeni változtatására KGY/2020/36/E064
6. Javaslat a Budapest III. kerület pünkösdfürdői zöldfelület fejlesztés megvalósításához szükséges döntéshozatalra KGY/2020/36/E065
7. Javaslat a Fővárosi Helyi Esélyegyenlőségi Programról szóló beszámoló elfogadására

KGY/2020/36/E066

1. Javaslat vizsgálóbizottság felállítására KGY/2020/36/E201
2. Javaslat az éves Budapest-bérletek lejárati idejének meghosszabbítására

KGY/2020/36/E202

1. Javaslat útfelújítással kapcsolatos fővárosi közgyűlési határozatok felülvizsgálatára

KGY/2020/36/E203

1. Javaslat intézményvezetőt érintő személyi döntések meghozatalára KGY/2020/36/E070
2. Javaslat kulturális nonprofit kft. ügyvezetőjének munkavégzésre irányuló további jogviszonyával kapcsolatos döntésre KGY/2020/36/E071

[28 igen (92,23 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

ELNÖK: Köszönöm szépen.

28 – 0 – 1 arányban a Közgyűlés elfogadta a napirendünket.

Napirend előtti felszólalások

*(Dr. Nagy Gábor Tamás megérkezik az ülésterembe.)*

HOZZÁSZÓLÓK: Bese Ferenc, Tüttő Kata, Horváth Csaba, Szaniszló Sándor, dr. Láng Zsolt, Váradiné Naszályi Márta, Karsay Ferenc, Niedermüller Péter

ELNÖK: Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bese Ferenc polgármester úr. Megadom a szót.

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Először is engedjék meg, hogy nagy örömömnek adjak hangot akkor, amikor látom, hogy a jelenlévők is jó egészségnek örvendenek, reméljük, hogy minél többen így vagyunk - ez talán jó hír az elhangzott negatív hírek után.

Amiért napirend előtt szerettem volna és szeretnék szólni, az főpolgármester úrnak egy azon döntése, mely szerint négy kerület fővárosi fenntartású közútjainak a felújítása, javítása nullaforintos támogatást fog élvezni 2020 és ’23 között. Kiemelném nyilvánvalóan Soroksárt ebben a témában, ahol a tervezésre is nulla forint jutott. Ez megközelítőleg azt jelenti, hogy 2025-ig fővárosi fenntartású út karbantartása, felújítása nem fog megtörténni Soroksáron.

Gondolom, nem titok, főpolgármester úr, kezdeményeztem önnél egy személyes találkozót, ami létre is jött, és nagyon szépen köszönöm, ahol megpróbáltunk egymás érveivel azonosulni. Ön ott is, akkor is azt mondta, hogy szakmai döntés született. Néhány indokot azért én is hadd mondjak ezzel kapcsolatosan.

Soroksáron megközelítőleg 30 kilométer, pontosan 29 670 folyóméter közút van fővárosi fenntartásban. Ezeknek az utaknak a legnagyobb része az agglomerációból beáradó autóforgalmat vezeti el, illetve azon utcák, amelyek ezeknek az egérútjait képviselik, gyakorlatilag, mondhatom azt, hogy elég ramaty állapotban vannak. Az elmúlt tíz év során a 30 kilométerből mindösszesen 4,67 kilométer út újult meg; ezzel Soroksár semmiféleképpen nincsen túlreprezentálva.

Tisztelt Főpolgármester Úr! Úgy tudjuk, sőt ezt biztosan állíthatom, hogy Soroksáron is önt választották meg főpolgármesternek. Soroksárt is legyen kedves képviselni, már csak azért is, mert ezzel a nullával nem tudunk azonosulni.

Mindezért, úgy gondolom, még egyszer, hogy nem szakmai, hanem bármilyen más módon született meg ez a döntés, én még mindig azt gondolom, hogy tévedés történt; semmi másra nem gondolok, a „tévedés” szót direkt használom, nem tudom elképzelni az elmondottak alapján, a mi statisztikánk alapján, hogy ez szakmai döntés legyen, valószínűleg valamilyen más számokat használtak önök akkor, amikor ezen döntés megszületett. Én, illetve a másik három polgármester-kollégám is valószínű, hogy nem ismeri ezeket a számokat, ezért tisztelettel kérem azt, hogy írásban ezeket az anyagokat juttassák el hozzánk. Utána kezdeményeznék önnel szintén egy megbeszélést, és akkor meg tudnánk beszélni a további sorsát ennek a felújításnak. Nem tudom elképzelni, hogy Soroksár, még egyszer említve, túlreprezentált lenne útfelújítás-kérdésben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony jelezte, hogy válaszolni kíván polgármester úr hozzászólására.

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen a szót. Polgármester Úr! Igaza van, tehát hogy mivel szembesültünk mi itt, és nyilván egyébként ez közös problémánk. Én nem állítom, hogy nem volt nehéz helyzetben az előző városvezetés, de gyakorlatilag az örökségünk része volt 3 millió négyzetméter rossz állapotú út Budapesten, és igen, valóban az elmúlt kilenc évben kevesebb mint negyedannyi utat újított fel az előző városvezetés, mint amennyit szükséges lett volna. Negyedannyit, évi nagyjából 20-22 kilométert, miközben az úthálózat hossza alapján föl kellett volna 80-90 kilométert újítani. Az is igaz, hogy az azt megelőző időszakban sem újított fel elég utat a Fővárosi Önkormányzat, de még akkor is a dupláját újította fel annak, mint az elmúlt kilenc évben.

Nyilván ez összefügg azzal, hogy az önkormányzatok egyre rosszabb helyzetben vannak, és hiába fizetünk mi, budapestiek rengeteg adót a központi költségvetésbe, ennek a töredéke marad itt. Tehát amikor arról beszél, hogy sok rossz állapotú út van a kerületében, igaza van, és az összes többi kerületben is sok rossz állapotú út van. Mondjuk, van két kerület, aki azért az elmúlt kilenc évben elég sok forrást allokált saját magának, gyakorlatilag két kerület a források 40 százalékát, de hát ezzel majd egyszer elszámolunk. Nem csak rossz állapotú utak, a föld alatt rossz állapotú vízcsövek, hiszen feleannyit költöttek vízcső-rekonstrukcióra, mint amennyit kellett volna.

De akkor van itt a kezemben egy nagyon-nagyon szórakoztató dokumentum. Szoktam mondani, hogy kicsit úgy érzem magam, mint reggel a gazda, amikor bemegy a tyúkólba és megnézi, hogy a róka mit vitt el az éjjel. A kormánynak megint sikerült az éjszaka közepén egy nagyon-nagyon vicces javaslatot beterjesztenie. Már csak azért mondom, hogy vicces, mert az ember nyomorában már inkább csak nevet. Ugye? Ez a költségvetési módosító javaslat, kormánypárti, arról szól, hogy megint elvon a Fővárosi Önkormányzat egy szem adóbevételéből, az iparűzési adóból a kormány tervei szerint még 5 milliárd forintot. Úgy, hogy közben mindannyian tudjuk, hogy a meglévő kötelező feladatainkra sem elég és egyébként az út alatt, utakban, hidakban, felüljárókban, épületekben meg sok száz milliárdos adóssága az, amit itt görget a városvezetés maga előtt. Mindezt megspékeli azzal, hogy gyakorlatilag, ha jól értem, ezt az 5 milliárd forintot maga Gulyás miniszter úr fogja személyesen szétosztogatni a számára szimpatikus budapesti polgármesterek között, úgyhogy javaslom fölhívni Gulyás miniszter urat a holnapi napon.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Annyi kiegészítést hadd tegyek, hogy természetesen azokat a szakmai háttéranyagokat, amelyek alapján ez a döntés született, polgármester úrnak el fogjuk küldeni. Ez az egyik.

A másik pedig az, hogy amennyiben lett volna politikai motiváció a döntéseink mögött, akkor nem alakult volna ki az a helyzet, hogy bizonyos a választópolgárok bölcsességének megfelelően kormánypárti többséggel és polgármesterrel működő kerületekben több útfelújítás lesz, mint az előző ciklusban volt, tehát azt gondolom, hogy minket ilyen szándékok nem vezettek.

Szeretném önöknek jelezni, hogy a napirend előtti felszólalásoknál tartunk. Több hozzászóló van, de frakciónként, illetve független képviselőnként egy hozzászólási lehetőség van. Nyilván a napirendi pontok kapcsán el lehet mondani azokat a véleményeket, amelyek itt adott esetben kialakultak. Horváth Csaba frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Most kevésbé frakcióvezetőként, mint inkább zuglói polgármesterként szólok; ezt főpolgármester úr pontosan tudja. Bese polgármester úr kerülete sokkal szerencsésebb helyzetben volt az előbb említett számok alapján, mint Zugló, mert Zuglóban 2014 és 2019 között egyetlen négyzetméternyi beruházásjellegű útfelújítás nem történt. Voltak tehát sajnos nagy eltérések a főváros egyes részei között, hogy melyik kerület hogyan részesült. És szerintem az egy jogos szempont, hogy az igazságosság jelenjen meg végre az útfelújítások ügyében is, mert mindenhol budapesti polgárok élnek, Soroksáron ugyanúgy, mint Zuglóban, Hegyvidéken ugyanúgy, mint Rákoskeresztúron, és ugyanazt a gondosságot kell hogy ők is tapasztalják.

Az pedig valóban egy igazságtalan helyzet, hogy töredék forrás áll rendelkezésre ahhoz a felújítási programhoz, amire szükség lenne Budapesten. Úgyhogy ezért is kérem, hogy majd, amikor a jövedéki adóból útfelújítási alapként a főváros számára visszatérítésről fogunk tárgyalni egy napirend kapcsán, akkor ön is vesse be minden lobbierejét, akár Gulyás miniszter úrnál is vagy még annál följebb, hogy ez megvalósuljon. Ugyancsak, mint ahogy a gépjárműadó elvétele bizonyára önöket is sújtja, bennünket is. Ez nagyjából megegyezik a zuglói útfelújítási alap méretével, annak a négyötödét jelenti az a pénz, amit csak ezen az egy címen, a gépjárműadó elvétele címén tesznek. Ha tehát a szívén viseli a soroksáriak életét és sorsát és Budapest egészéét, akkor kérem, legyünk közösen, egységes lobbierőként érdekeltek abban, hogy ezt a változást és a kormány szemléletváltoztatását elérjük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Polgármester úr hozzászólását napirend előtti felszólalásként értelmezzük az SZMSZ-nek megfelelően. Szaniszló Sándor polgármester úrnak adom meg a szót.

SZANISZLÓ SÁNDOR (DK, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én Soroksárt sajnálom, hiszen szomszéd kerület, de igazából akkor lett volna elégtételünk, ha ezt a hozzászólást Kovács Péter úr mondja el. Hiszen fogalmazzunk egyenesen, a XVI. és a XVII. kerület vitte el az előző ciklusban az útépítési források nagy részét, és Kovács úr, ön van itt: nemcsak Karácsony Gergelynek van egyetemleges felelőssége, hanem minden képviselőnek is. És én láttam Kovács úr szösszeneteit az interneten, amelyekben mélységes felháborodásának ad okot, hogy egy-két út még kimaradt a XVI. kerületből. Csak azt kellett volna tennie, hogy kocsikázzon, mondjuk, a XVIII. kerületben az Üllői úton, a Nagykőrösi úton, a Gyömrői úton és az összes többin, mert önök úgy osztottak el még az utolsó évükben is 6 milliárd forint útfejlesztési keretet, hogy abból a XVIII. kerület egyetlenegy útszakaszára sem érkezett, miközben, mondjuk, a szomszédos XVII.-ben tizenkét új szakaszra, önhöz körülbelül ugyanennyire. Tehát az, hogy ez a helyzet adódik, abban itt a teremben is felelősség van, és az egyik felelősség az öné konkrétan ebben a kérdésben.

S megkockáztatom még azt is, hogy esetleg még egy vizsgálatot is megérne utólag, hogy ugyan milyen elven döntötték el, hogy ennyire kiegyenlítetlenül, ennyire igazságtalanul használták föl, mondjuk, azt az útkeretet is, amely az önök idejében is kevés volt.

Csatlakozni szeretnék az előttem szólókhoz, hogy azért van örömre is lehetőségünk meg sikerélményre is esély, hiszen az önök kormánya, akikkel egy színben kormányoznak, gondolom, néha tudnak találkozni, és el tudják azt mondani önök is, és talán önöktől még jobban elhiszik, mint tőlünk, hogy nagyon nagy bajban van Budapest, s ha mást nem, akkor próbálják meg a saját lobbitevékenységükön keresztül a budapesti utak állapotát javítani.

S akkor esetleg mondhatnék még egy példát is. Ugye, annak idején még a baloldali kormányzás alatt volt ez az 1+1 forintos konstrukció: minden egyes forintot, amelyet Budapest kisajtolt, a kormány egy forinttal támogatta – és akkor volt utoljára nagymértékű útfejlesztés Budapesten. Köszönöm, hogy meghallgattak, és örömmel várom a véleményüket, meg Kovács úr hozzászólását is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Továbbra is a napirend előtti felszólalásoknál tartunk. Láng Zsolt frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Jó reggelt kívánok! Az ön mélyen antidemokratikus SZMSZ-e szerint, főpolgármester úr, mennyi időt beszélhetek?

ELNÖK: Öt.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Öt perc – ez a baj. Ugyanis ez most megint egy jó példája annak, hogy önök, miközben azt mondják, mennyire demokratikusak, nem azok, merthogy arra használják a napirend előttit, hogy személy szerint elkezdjék a mi polgármestereinket megtámadni vagy a miniszterünkre beszólni, és Tüttő Kata elmondja, hogy mit fog csinálni majd a miniszter. *(Tüttő Kata fölemel egy papírlapot.)* De nem tudunk válaszolni, hiszen bármelyik kollégám válaszolna, akkor abban a pillanatban elmenne a frakciónk egyetlenegy lehetősége a napirend előttinél. Úgyhogy én továbbra is javaslom, hogyha komolyan gondolja főpolgármester úr, hogy ez egy demokratikus rendszer, és ön sokkal jobb, mint eddig mindenki más, akkor az SZMSZ-ben adja már meg azt a lehetőséget, hogy mondjuk, arányosan szólhassanak hozzá a frakciók, mert például Kovács képviselőtársamnak, Karsay képviselőtársamnak lenne most hozzáfűznivalója egyébként ehhez, és nem tehetik meg, hiszen akkor ellőnék azt az egyetlenegy lehetőséget, ami áll. Márpedig ha megengedi, napirend előtt, így az elmúlt négy hónap után szeretnék két témát csak megemlíteni.

Az egyik téma a nemrég meghozott Kúria-döntés, amely csak azért fontos szerintem – és visszakanyarodnék erre a köztünk folyó demokráciavitára –, hogy miközben folyamatosan az együttműködésről és a szakmaiságról beszélnek, meg transzparenciáról, meg átláthatóságról, aközben itt van az a novemberi döntésünk, amikor hosszasan vitatkoztam önnel és a főjegyző úrral, hogy ne hozzuk meg úgy a parkolásirendelet-módosítást, mert törvényellenes, és ez nem igényelt egy bonyolult jogi tudást, önök csak azért is, főjegyző úr is, csak azért is áttolták. Először a kormányhivatal mondta, hogy jogszabályellenes, most pedig a Kúria ezt jogerősen kimondta, és azt is kimondta, hogy nem léphet hatályba a rendelkezés. Tehát azt, ami egyébként jó irányba vitte volna a parkolási rendeletet, megsemmisítette a Kúria, mert önök csak azért is, a többségükkel együtt, jackből áttolták, nehogy véletlenül igaza legyen esetleg az ellenzéknek, még ha jóindulatúan szól is hozzá. Ezt csak azért mondom el önöknek, hogy hátha a jövőben ez esetleg lehet egy példa arra, hogy érdemes valóban játszani ezt a demokráciát, nem csak beszélni róla, és esetleg meghallgatni a másik érveit.

A másik téma, amit szeretnék nagyon röviden mondani, és nem az elmúlt hónapok vitáját folytatni, mert azt gondolom, parttalan, és Budapest nem jut előre Lánchíd-ügyben – ez látszik az elmúlt kilenc hónapban –, ezzel kapcsolatban csupán kérdéseket szeretnék feltenni főpolgármester úrnak. Nyilván nem látunk semmi előrelépést, de kérdezni szeretnénk, hogy van-e arra bármi esély, most, hogy végre megkérdezhetem, hogy a Lánchíd felújításával kapcsolatban a főváros legalább egy feltételes közbeszerzést elindít, és valami történni fog, azon kívül, hogy most már az üzemeltetésért felelős főpolgármester-helyettes vette át a feladatot – ami szerintem egyébként nem üzemeltetés, de ez most mindegy. Illetve, hogy most az ACÉLHIDAK Kft. mire kért júniustól engedélyt a hatóságoktól, hogy fel fogják állványozni a Lánchidat, és ilyen hajóállványról elkezdik, gondolom, toldozgatni-foldozgatni, mert ez nem lehet a felújítás, hiszen arra még a közbeszerzést sem írtuk ki, de egy komoly, vízből intézendő munkára van most bent hatóságiengedély-kérés a Lánchíddal kapcsolatban.

Megkérdezhetem-e, hogy ez micsoda, és akkor valóban jól sejtem-e, hogy ez akkor valójában azt jelenti, hogy tényleg olyan problémák vannak már a Lánchídon, ami folyamatos beavatkozást igényel ahhoz, hogy ne kelljen lezárni? Mert ha így van, akkor térjünk vissza főpolgármester úr januári kijelentéséhez, hogy halaszthatatlan a Lánchíd felújítása, és tényleg, kérem szépen, vágjunk már bele, és a kormánnyal való nettó politikai csatározást, amibe most itt bele is kezdtek gyorsan napirend előtt, ezt folytassa a Facebookon, de itt, Budapesten dolgozzunk már a budapestiek érdekében. Ez lenne a kérésem. Köszönöm.

ELNÖK: Tüttő Kata főpolgármester-helyettes válaszol a kérdések egy részére, azután én is kifejtem az álláspontomat.

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Itt van ám nálam egy jelentés 2011-ből – nem ’19-ből, nem ’20-ból, 2011-ből – a Lánchíd állapotáról. Ugyanaz a Főmterv készítette, amely azt a jelentést is, amit önök szoktak lobogtatni. Ezt nem szokták lobogtatni, de benne van, hogy fel kell újítani a Lánchidat. 2011-ben! Úgy, hogy 2011-től egyébként, csak úgy mellékesen, amikor megy a siránkozás, hogy kinek van több pénze, a magyar kormány a közös adóforintjainkból 685 milliárd forintot adott látványsportokra. 2011 óta, 685 milliárdot, a mi közös pénzünkből, de ez mellékes.

Tehát az volt a kérdés, hogy a Lánchídon mi történik éppen. Az a jelentés, amit szoktak lobogtatni, meg amiről Tarlós volt főpolgármester úr szokott beszélni, még az a jelentés, amit ő rendelt a Főmtervtől, előírt beavatkozásokat a közút kezelője számára, tehát a Budapest Közút számára előírt beavatkozásokat, és azok zajlanak egyébként folyamatosan. Ebből még egy van hátra, ez az úgynevezett 64-es körzet megerősítése, ennek a munkálatai zajlanak.

A híd állapota nem az elmúlt néhány hónapban romlott le, mint ezt egy 2011-es jelentés is bizonyítja. Kiírásra kerül a feltételes közbeszerzési eljárás sürgősen. Azért ehhez az kellett, hogy a kormánnyal sikerüljön megállapodni apróságokban, mint például a forrás meg a lezárási határidő. Ezen most túl vagyunk; kiírásra kerül az eljárás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A másik felvetés kapcsán frakcióvezető úrnak csak annyit szeretnék mondani, hogy valóban van jogértelmezési vita közöttünk ebben az ügyben, de annak örülök, hogy a szabályozás legitimitásában, vagy abban, hogy ebbe az irányba szabályozzuk a parkolási rendeletet, egyetértettünk. Elfogadjuk a Kúria döntését, nyilván nem dolgunk felülbírálni ezeket.

Viszont ennek kapcsán azért érdemes fölhozni, hiszen ma fogunk a parkolásról is bizonyos döntéseket hozni, tehát van egy másik bírósági döntés is, amely kimondta egy korábbi jogszabály jogszabály-ellenességét, és ez a bíróság a Európai Bíróság volt. Egy olyan törvényre mondta ki, amelynek az irányával, azt gondolom, kevesen értenek egyet a budapestiek közül, mégpedig azzal, hogy a nemzeti mobildíjfizetés rendszerén keresztül tulajdonképpen súlyos százmilliók, milliárdok kerülnek át egy másik zsebbe. Közzsebbe, én nem mondom, de ezzel együtt is a kerületeket is súlyosan érinti az a monopólium, amire az Európai Bíróság mondta ki, hogy jogszabályellenes, európai jogba ütközik. Tehát azt gondolom, hogy ott is érdemes lenne majd megnézni a meghozott döntések helyességét.

A napirend előtti hozzászólásoknál tartunk még. Két olyan hozzászólás van, amit az SZMSZ szerint én sajnos nem engedhetek meg, más napirendi pont kapcsán nyilván képviselőtársaim el tudják mondani a véleményüket. Váradiné Naszályi Márta képviselő asszonynak adom meg a szót.

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Én nem terveztem eredetileg felszólalást itt napirend előtt; Láng Zsolt frakcióvezető úr hozzászólása indított arra, hogy viszont mondjam el, amit gondolok ezzel kapcsolatban.

Szerintem két részre oszlik frakcióvezető úr megszólalása. Nagyon fontos az, hogy rögzítsünk alapvető dolgokat és alapvető értékeket. Miközben évek óta nincs pénz a Lánchíd felújítására – én ebből a szempontból tisztességesen szeretnék viselkedni az előző Fővárosi Közgyűléssel is –, nem azért nem lett felújítva, mert nem akarták, hanem már akkor sem volt pénz, és most sincs pénz. Akarat viszont van rá, az előkészítés zajlik. Minden olyan politikai hisztériát, ami arról szól, hogy nem zajlik az előkészítés a pénzhiány ellenében, én egyszerűen csak politikai támadásként tudok értékelni.

Mindeközben csak az I. kerületben 105 milliárd forintért zajlik két tökéletesen fölösleges, túlárazott, a kerületi szabályozással ellentétes, a kerületiek életét ellehetetlenítő, városfejlesztési szempontokat figyelembe nem vevő, sőt azokkal ellentétes épület megépítése, 105 milliárd forintból. Ebből a pénzből háromszor lehetne felújítani a Lánchidat és a Vár-alagutat az összes kapcsolódó infrastruktúrával együtt.

És miközben közpénzmilliárdokat szórnak folyamatosan ezekre a fölösleges kormányzati presztízsberuházásokra, eközben, ha már a Facebookot említette frakcióvezető úr, szeretnék mutatni önnek valamit. *(Felmutat egy könyvet.)* Ez egy tizenkettedikes történelemkönyv, elméletileg mindenki találkozik vele az életben, aki leérettségizett. Ebben a történelemkönyvben van egy fénykép, megmutatom, a Lánchíd szerepel rajta, azért szerettem volna elhozni. Itt szerepel rajta a Lánchíd és a Lánchíd előtt egy történelmi személyiség. Az önök sajtósa ezt a fényképet a főpolgármester úr fejével összemontírozva képes volt kitenni a Facebookra, ha már a Facebookról van szó.

Én azt gondolom, hogy vannak olyan minimumok, amiket még politikai érdekből sem lépünk túl. Vannak olyan emberi értékek, amiket mindenféleképpen tiszteletben kell tartanunk. Én tiszteletben tartom a budapesti választópolgárok döntését, és azt kérem, hogy aki döntéshozói helyzetbe került a budapesti választópolgárok akaratából, az tegyen róla, hogy a munkatársai ne tudjanak ilyen kifejezetten méltatlan, ízléstelen, romboló kommunikációs politikát folytatni.

Én átadom ezt a könyvet most önnek, frakcióvezető úr, ha megengedi. *(Váradiné Naszályi Márta átadja a könyvet dr. Láng Zsoltnak.)*

ELNÖK: Ügyrendben kér szót Karsay Ferenc polgármester úr.

KARSAY FERENC (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Elnézést, főpolgármester úr, nem akartam hozzászólni, csak úgy érzem, megszólíttattam, amikor azt mondta, hogy van olyan…

ELNÖK: Mi az ügyrendi javaslata, polgármester úr?

KARSAY FERENC (Fidesz-KDNP, polgármester): Az az ügyrendi javaslatom, hogy ne mondja azt, hogy több utat fognak építeni, mint az elmúlt ciklusban, mert nem igaz. Nem szeretnék abba a helyzetbe keveredni, mint a menzán, amikor leadtam az ebédjegyet, elfogyott a kaja, és azt mondták, hogy jöjjek vissza egy óra múlva, egy óra múlva meg azt mondták, hogy nincs ebédjegyem. Tehát nem építettek több utat, az előző ciklusban sem sokat, de lényegesen többet, mint most. Tehát ne terjedjen el az a városi legenda, hogy a XXII. kerületben, Budafok-Tétényben több utat fognak építeni.

ELNÖK: Polgármester úr, köszönöm szépen a hozzászólását, ügyrendinek nagyon nagy jóindulattal se tudom nevezni. Személyes megtámadtatás révén ügyrendi hozzászólásra lehetőséget adok Láng Zsolt frakcióvezető úrnak.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Én azt szeretném kérni ügyrendben, főpolgármester úr, hogy válaszolhassak V. Naszályi Mártának, már csak a téma fontossága és súlyossága miatt. Tehát ez lenne az ügyrendi javaslatom. Ha ön ezt megtagadja, az az ön szíve joga természetesen.

ELNÖK: Nem tagadom meg, csak arra kérem, hogy valami észszerű időkereten belül.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Nem, higgye el, hogy észszerű leszek, bár nehéz lesz, mert egy olyan témáról beszélünk, amiről egyébként az érintettet vagy az érintett szervezetet, amelyet támadnak, nem kérdezték meg, hogy mi történt.

Egyébként V. Naszályi Márta őszinteségéhez és spontaneitásához pedig annyit, hogy nyilván nem készült egy beszéddel, csak épp elhozta ezt a történelemkönyvet, és ha már itt van, eszébe jutott ezt elmondani és odaadni. Tehát úgy hazudik, hogy a szeme se rebben, drága polgármester asszony. De mindegy, nem is ez a lényeg, mert elmondta, megértem.

A következőt szeretném mondani. Abban, amit elmondott, meg sokan elmondtak, egyet is értünk, tehát vannak a történelemnek olyan pillanatai meg személyei, akikkel nem viccelünk. Ebben egyetértünk. Abban is egyetértünk, hogy hibáztunk. Igen, nem vettük észre. Szerintem van még Magyarországon néhány millió ember, akinek nem ugrik be Szálasi átmémelt képe, nem azzal kel és fekszik, és véletlenül ez a tizenkettedikes történelemkönyv valamelyik oldala sem ugrott be. Van még néhány millió ilyen ember szerintem ma Magyarországon. Nem ugrott be a szerkesztőnek, hogy erről lett a test fejrésze átrakva. Ez igaz, ez a mi hibánk.

Tehát ha nem tudtuk, egyébként ez egy mém, ami, még azt is mondom, hogy a mai világban visszafogott és egyesek szerint szellemes, bár a humorról sosem érdemes vitatkozni. De azt tudom mondani önnek, hogy miután három és fél, négy órája fönt volt, és megkaptuk az első jelzést egyébként Szily Lászlótól a 444-en keresztül, hogy azt tudjuk-e, hogy ez Szálasi, abban a pillanatban elnézést kértünk, és levettük. Ez a mi bűnünk.

Azt szeretném önnek mondani, hogy azonban, ha már ennyire az igazság bajnoka, akkor arról beszéljünk, hogy egy Fedor nevű blogger az index.hu-n, amit nem lehet szerintem szélsőjobboldallal vádolni, megjelentette azt a cikket, és ezt most odaadom majd én is önnek, ami arról szól, idézem önnek szó szerint, hogy „van itt egy nagy csavar, ugyanis a képet eredetileg pont mi csináltuk Karácsony Gergely védelmében”. Ez egy olyan oldal, amely a főpolgármester úr támogatói, és ezen számtalan Szálasi-kreálmány van, egyébként Orbán Viktorral is természetesen, ahogy ’18-ban ki is hoztak egy ilyet, és le is írják, hogy ők jópofiztak, hogy vajon mi mit gondolunk a főpolgármester úrról.

Az ő védelmében ezt ők szerkesztették, úgyhogy pontosan tudták, hogy Szálasi, hiszen nyomon követhető az oldalon, hogy rajta is van.

Tehát azt szeretném önnek mondani – és mindenkinek, aki megszólalt az ügyben –, hogy mondják el újra azoknak az egyébként a Facebook-oldalon Karácsony Gergely védelmében folyamatosan dolgozó embereknek, hogy nem játszunk Szálasival, és nem jó poén megcsinálni, igaza van. Csak azoknak mondja el, akik elkövették! Ugyanis aki ezt csinálja, az tudatosan csinálja és az bűn. Mi pedig tévedtünk. Na, ez a nagy különbség, és ezt egybemosni, na, az is egy igazi történelmi bűn lenne…

ELNÖK: Frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Ez a véleményem, drága polgármester asszony, és egyébként külön köszönöm a főpolgármester úrnak, hogy elmondhattam. Gondoljuk át az SZMSZ-t, mert annyit szeretnék, Tüttő Katalinnak is annyira szívesen elmondanám, hogy hány milliárdot vállalt át ’10-ben a kormány a főváros adósságából, s a többi.

ELNÖK: Ezeket a vitákat szerintem…

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Nem, de hogy ezeket le lehessen folytatni, ha már egyébként, hogy mondjam, ezek itt előkerülnek. Vagy hívjuk meg ilyenkor a kormány egy képviselőjét, és akkor itt folyjon egy vita. De így, hogy itt… Szóval, hogy mondjam, egy kicsit bénán érzi magát az ember. De még egyszer köszönöm, főpolgármester úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Minden rosszban van valami jó: a frakcióvezető úr egy kicsit bárdolatlan, szerény módján, de elnézést kért. Szerintem ennek örüljünk, hiszen ez azért korábban nem történt meg. Egyébként meg nyilván az, hogy az internet népe milyen műalkotásokat alkot, meg az, hogy hivatalos politikai Facebook-oldalakon milyen tartalmakat osztunk tovább, az szerintem nem ugyanaz a kérdés, de a vitának azért volt haszna ebből a szempontból.

*(Jelzésre:)* Niedermüller Péter polgármester úr ügyrendben kért szót. Szeretném mondani, hogy az ügyrendi hozzászólás az ügyrendi javaslatot jelent.

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Egymondatos ügyrendi hozzászólásom van. Arra szeretném kérni a főpolgármester urat, hogy a frakcióvezető úr szánalmas magyarázkodása helyett térjünk át végre a napirendekre, merthogy a budapesti polgárok azt várják tőlünk, hogy ezeket az ügyeket vitassuk meg, ne pedig azt hallgassuk, hogy a Fidesz milyen nagyszerűen tud kontrázni olyan ügyekben, amelyek egyszerűen elfogadhatatlanok! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez fog történni.

A napirendi pontok kapcsán a napirend előtti vitában el nem hangzott véleményekre az SZMSZ által meghatározott kereteken belül lesz lehetőség.

Elkezdjük tehát a napirendi pontok tárgyalását. Engedjék meg, hogy részben azért, mert négy hónapja nem ülésezett a Fővárosi Közgyűlés, illetve, hogy az 1. számú napirendi pont ennek a négy hónapnak a feldolgozásáról szól, egy kicsit bővebben kifejtsem az álláspontomat! *(Az elnöki emelvényről a pulpitushoz lép.)*

Tisztelt Közgyűlés! Kedves Képviselőtársaim! Négy hónapja ülésezett utoljára a Fővárosi Közgyűlés. Sorsfordító hónapokon vagyunk túl, elvárható tehát, hogy számot vessünk ezekkel. Sok és sokféle veszteség érte a járvánnyal való küzdelem idején a városunkat. Szomorú kötelességem volt azokról a nagyságokról megemlékezni, akik pályáját Budapest korábban díszpolgári címmel honorálta, akiktől búcsút kellett vennünk az elmúlt hetekben. Kárpáti György, Benedek Tibor és Bálint György, Budapest díszpolgárai mellett azonban emlékeznünk kell azokra, akik hónapokon át csak számok, esetek, kórismék voltak a nyilvánosság számára.

Kezdtünk beletörődni az elfogadhatatlanba, a veszteségek statisztikává válásába, hogy ki hány éves volt, milyen alapbetegséggel küzdött. Nem szóltak, nem is szólhattak ezek a hírek arról, hogy ezek az emberek is éltek, szerettek, küzdöttek, örültek, honfitársaink voltak, akiket elvett szeretteiktől ez az aljas és alattomos vírus. Budapest díszpolgárai mellett a mai nap rájuk is kell emlékeznünk.

Tisztelt Közgyűlés! Nyomasztó, aggodalmakkal és félelmekkel teli hónapok teltek el azóta, hogy legutóbb itt, ebben a teremben köszönthettem a Fővárosi Közgyűlés tagjait. Nem kezdhetem mással a mostani hozzászólásomat, csakis köszönettel. Köszönettel, ami a budapestieket illeti. A járvány elleni védekezés első szakaszában a budapestiek példát mutattak együttműködésből, példát mutattak méltányosságból, példát mutattak belátásból. A tények bizonyítják, hogy a védekezés eredményei jelentős mértékben a budapestiek fegyelmezettségén múltak, azon, hogy elfogadták a mégoly kellemetlen, kényelmetlen intézkedéseket is. Hálával és megbecsüléssel tartozunk ezért a budapestieknek. Budapest megtette a magáét. Budapest bebizonyította, hogy erős város, hogy erős közösség.

Hála és megbecsülés a legkevesebb, amivel tartozunk továbbá a budapesti egészségügyben, a kórházakban, a rendelőkben, valamint a fővárosi szociális ellátásban, az idősotthonokban, a hajléktalanellátásban és az otthoni segítségnyújtásban dolgozók erőfeszítéseiért. Megbecsülésünket nemcsak szóban, hanem tettekben is ki fogjuk fejezni. Az egészségügyi és a szociális dolgozók mellett ki kell fejeznünk a köszönetünket a város zökkenőmentes működésében közreműködő munkatársainknak is.

Képviselőtársaim! „Célunk világos és egyértelmű, hogy a budapestiek hosszabban, egészségesebben és jobb minőségű életet élhessenek a városunkban. Lehet-e nekünk ma ennél itt és most fontosabb?” Ezek voltak a zárómondatai a legutóbbi, erről a helyről elmondott beszédemnek, akkor, amikor a koronavírust még egy távoli kínai város gondjainak hittük. A világméretű járvány a februárban elfogadott költségvetés sok számát felülírta, némelyiket ki is radírozta, de az akkor is vallott céljainkat megerősítette. Az egészség, az élet védelme, a minőségi városi élet biztosítása nem lehetőségünk immár, hanem sokkal inkább közös felelősségünk.

Sokan várják, hogy a járványhelyzet miatt darabjaira hulló világunk összerakása után az élet ott folytatódhasson, ahol abbahagytuk. Egyre többen vagyunk azonban, akik azt szeretnék, ha ez korántsem így folytatódna tovább. Egyre többen gondoljuk, hogy újratervezés kell, olyan új társadalmi-gazdasági viszonyrendszert kell alkotnunk, amelyben számbavesszük a járványveszély által előhívott társadalmi reakciókat és azokat a válságtüneteket is, amelyek már a koronavírus előtt is itt dörömböltek az ajtónkon. Bizonyosan ilyen a klímaváltozás és a lakhatási szegénység, ilyen a munkaerőpiaci kiszolgáltatottság vagy a technológiai fejlődés okozta különbözőségek. Nem térhetünk vissza mindazokhoz a rossz döntésekhez, amelyek az egészségügyi és a gazdasági válságot előidézték. A régi normák helyett új normákra van szükség.

A járvány fenyegetettségéről és a vele együtt járó széles körű bizonytalansággal és bizalmatlansággal alighanem jó ideig együtt kell élnünk, de a ma meghozott döntéseink hosszú időre meghatározhatják az életünket. Tanuljunk hát ennek a járványnak a küzdelmes tapasztalataiból és a társadalmi hatásaiból! Ezek a hatások pedig itt, a nagyvárosokban jelentkeztek elsősorban, átalakítják a helyi gazdaság viszonyait, hatással vannak sokak megélhetését biztosító iparágak jövőjére, megváltoztatják a közlekedési szokásainkat, átformálják a munkához való viszonyunkat. A következő időszakban azon dolgozunk, hogy ezekre az igényekre, a válság okozta kihívásokra okosan és érzékenyen reagáljunk.

Tisztelt Közgyűlés! Úgy illene, hogy beszámoljak most önöknek a járvánnyal kapcsolatos budapesti tényekről, számokról, adatokról. Bármennyire is szeretném ezt, de nem tehetem. Nem tehetem, mert nincsenek a birtokomban. Az elmúlt három hónapban a budapesti városvezetés úgy csinálta végig a járvány elleni védekezést, hogy az információkat monopolizáló kormánytól semmilyen érdemi beavatást, szakmai adatot nem kapott meg időben. A partnerség hiánya – próbálok finoman fogalmazni – nem könnyítette meg a dolgunkat.

A védekezés Budapesten úgy kezdődött, hogy a kormány közölte velünk azt, hogy nincs dolgunk a védekezéssel, majd ha lesz, szólnak. Azóta is várjuk, hogy szóljanak. Aztán a kormányhivatal bekérte a városvezetéstől, hogy milyen eszközökre, milyen beszerzésekre van szükség Budapestnek. Ezeket összegyűjtöttük, és azt a választ kaptuk, hogy ezeket továbbítják az operatív törzsnek. Aztán hosszú ideig nem történt semmi. De a vírus nem volt tekintettel erre a tétlenségre, így mi, a városvezetés sem fogadhattuk el ezt, ezért Budapest kiépítette a maga beszerzési csatornáit, és védekeztünk magunk, saját erőnkből. Ezeket a döntéseinket nyilvánosságara hoztuk, még ha alkalmat is adtak ezek néhány mélyről jövő, jó öblös sorosozásra. Lelkük rajta!

Mi mindenkinek hálásak vagyunk, akik ezekben a hónapokban segítették a város védekezését. Már csak azért is, mert a város és annak intézményei, valamint cégei a közvetlen védekezésre mintegy 4,5 milliárd forintot voltak kénytelenek elkölteni. Beszereztünk közel 2 millió darab maszkot, megvásároltunk mintegy 30 ezer tesztet. Mindent megtettünk, hogy biztosítsuk a dolgozóinknak, az intézményeinknek a védekezéshez szükséges eszközöket, és tartalékoltunk is annyit, hogyha újra visszatér a járvány, akkor fel tudjunk erre készülni.

Mivel a hatályos jogszabályok világosan és egyértelműen a kormányhivatal feladatául szabják a járvány elleni védekezés eszközeinek beszerzését, ezért kijelenthetjük: ezeket a kiadásokat a város a kormány helyett volt kénytelen elkölteni. Sok önkormányzat kényszerült arra, hogy saját erőből, saját forrásból védekezzen, de a legnagyobb teher magától értetődően Budapestre hárult.

Sok kormány szerte Európában igyekszik kompenzálni a településeik védekezésének a kiadásait, a magyar kormány esetében ilyen szándékról nem tudunk, pedig a nem tervezett, de elengedhetetlen kiadásokon túl Budapest hatalmas anyagi veszteséget is elszenvedett a koronavírus miatt. A közösségi közlekedés hetente szenved el milliárdos veszteséget, és ez a szám azóta sem csökkent érdemben, a BKK vesztesége 20-30 milliárd forint is lehet idén. A város cégeinek, például a fürdőknek, az FKF-nek a veszteségei is több milliárdra rúgnak. A Budapest saját bevételeinek 70 százalékát kitevő igen válságérzékeny iparűzési adó visszaesése kapcsán a szakértők azon vitatkoznak, hogy a rossz vagy a nagyon rossz forgatókönyvre kell felkészülnünk. Nem véletlenül mondtam az imént, hogy a járvány a februárban elfogadott költségvetés sok számát felülírta. Ezt tetézte a már idén is megvalósuló adóemelés, amellyel a kormány újabb 12 milliárd forintot vett el a fővárostól.

A város működőképességének fenntartása, közszolgáltatásaink minőségének megőrzése, valamint a lehető legnagyobb mértékű pénzügyi stabilitás biztosítása érdekében mintegy 65 milliárd forint értékű átmeneti zárolásról hoztam kényszerű döntést. Ez a megtakarítás sok fejlesztési tervünk újragondolását teszi szükségessé. Anyagi kényszerek szabtak korlátot Budapesten a fejlesztéseknek, az anyagi korlátok szabta korlátok között Budapesten a fejlesztéseknek most elsősorban a járvány miatt megváltozott városi körülményekre kell fókuszálniuk, az egészséges élet és a biztonságos város kialakítására.

Az élhető város igénye azonban nemcsak a terveink újragondolását, hanem a gondolkodásunk, a hozzáállásunk megváltozását is igényli. Ha nem a régi normákhoz akarunk visszatérni, hanem új normákat akarunk alkotni, akkor ez nem fog menni viták nélkül, és nem fog menni a budapestiek aktív részvétele nélkül. Én nem akarom, és nem is fogom megspórolni ezeket a vitákat, de nem is fogok engedni az élhető város víziójából, az ugyanis, hogy a járvány nyomán nekilássunk a városi terek, a városi közlekedés átalakításának, az egészséget óvó városi környezet kialakításának, immár tényleg nem tűr halasztást. Nekifogtunk azzal, hogy megvédtük a városi tereinket, zöldfelületeinket, így megmaradt a városligeti zöldfelület maradék része, a Római-part vagy a ferencvárosi kiserdő. A Budapest Restart program keretében nekifogtunk azoknak az átalakításoknak, amelyeket az előző városvezetés talán éppen a vitákból való félelem miatt, de folyamatosan halogatott. Pedig a tények mindenki számára ismertek, például az a tény, hogy Budapesten az autóforgalom aránya 2014 és 2019 között, az előző ciklusban a másfélszeresére növekedett. Ekkora forgalom kezelésére nincs, és nem is lehet felkészülve a város. Ez a forgalomnövekedés ráadásul annak ellenére történt, hogy ciklusokon átnyúló fejlesztéseknek köszönhetően mégiscsak sokat fejlődött a közösségi közlekedés a városban - ezek azonban nem jártak együtt a forgalom csillapításával, márpedig ez baleseti statisztikákban és légszennyezettségi mutatókban is kifejezhető adósságunk a budapestiek felé.

Itt most ezt az adósságot kezdjük el törleszteni, mert ha nem változtatunk, a város élhetetlenné válik. Természetes világjelenség, hogy a járvány miatt – remélhetőleg csak ideiglenesen – megingott a bizalom a közösségi közlekedésben. Ha ezt csakis az autóforgalom növekedésével lehet pótolni, akkor abba Budapest bele fog rokkanni, belefullad a légszennyezettségbe és az állandósuló dugókba. Ezért széles körű társadalmi vitával, a budapestiekkel közösen közlekedésbiztonsági és forgalomcsillapítási tervet dolgozunk ki azért, hogy egyetlen ember se veszítse életét közlekedési balesetben Budapesten, és azért, hogy megőrizhessük a járvány talán egyetlen pozitív hatását, a tisztább levegőt, azért, hogy a köztereinket visszaadhassuk a budapestieknek, figyelemmel a távolságtartás jogos igényére is. A forgalomcsillapítási mintaprojektek, amelyeknek az a céljuk, hogy közösen kipróbáljuk ezeket az eszközöket kicsi szinten, kerületi szinten, és megtapasztaljuk, és közösen értékeljük őket, már nyáron elindulnak. Az év végéig ezeknek az eredményeknek a felhasználásával alakítjuk ki a főváros közlekedésbiztonsági akciótervét.

A feladat egyszerűen megfogalmazható, de csak összetett cselekvéssel megvalósítható: lehessen biztonságosan közlekedni Budapesten. Ennyi, ez a célunk. Ezért tesszük biztonságosabbá és versenyképessé a közösségi közlekedést, reagálva az állandósulónak tűnő járványveszély jelentette kihívásokra is. Ennek jegyében megépítjük a pesti fonódó villamoshálózat első ütemét, amely nemcsak a metrópótlás középső szakaszánál jelent majd segítséget, de közvetlen kapcsolatot biztosít a Nagyvárad tértől a Belváros felé, valamint távlatosan átszállásmentes kapcsolat lehetőségét biztosítja Pesterzsébet és a Belváros között. Új buszsávokat alakítunk ki a Baross utcában és a Hegyalja úton, a közösségi közlekedés mellett pedig az autósokat is segítik az új lámpaprogramok.

A megváltozott szokásokhoz és az új normákhoz igazodva teremtünk biztonságos környezetet a gyalogosok és a kerékpározók számára – igen, ehhez szükségesek az ideiglenes kerékpársávok, hiszen az eddig széttöredezett kerékpárút-hálózat ezzel a néhány hiányzó szakasszal hirtelen egységes rendszerré vált. A város jól reagált ezekre a változásokra, soha annyi biciklis nem volt Budapesten hétköznap, mint manapság. Az új biciklisávokon kerekezők helyenként már a teljes forgalom egyharmadát adják ezeken a szakaszokon.

És hozzá kell látnunk a Belváros átalakításához is, mert a Nagykörút nem egy városi autópálya számunkra, ahol rendben van az, hogy kihaltak a kirakatok, hogy az emberek nem sétálhatnak járdán. Mi olyan várost szeretnénk, ahol nemcsak a közlekedésről, hanem a városi életről is szól a Nagykörút.

Ahhoz, hogy a Budapest Restart, a város újraindításának programja valóban élhetőbb, biztonságosabb és zöldebb Budapestet eredményezzen, ehhez természetesen szükség van a budapestiekre. Minden egyes konkrét beavatkozás esetében, mind pedig az ezzel párhuzamosan készülő integrált településfejlesztési stratégia megalkotása keretében mindenkinek meglesz a lehetősége, hogy elmondja a véleményét a jövő Budapestjéről, hogy elmondja azt, hogy miből van szükség többre, miből kevesebbre, hogy mit szeretne fejleszteni, és mit szeretne elfelejteni örökre. Tervezzük meg tehát együtt Budapestet!

Kedves Képviselőtársaim! Amikor közös tervezésre hívom a budapestieket, nem titkolhatom el, és nem is akarom eltitkolni előlük: az elkerülhetetlen változásokat Budapestnek minden eddiginél nehezebb körülmények között, minden eddiginél rosszabb anyagi feltételek közepette kell végrehajtania. Az nem először történik meg ezzel a várossal, hogy a kormány úgy tekint rá, mint afféle fejőstehénre, sikerült is ezt a fejőstehenet az elmúlt években csontsoványra fogyasztani, de most először történik Budapesten a rendszerváltozás óta, hogy a fejőstehenet a vágóhídra is ki akarják küldeni, most először történik meg, hogy Budapest nettó befizetőjévé válik az államnak, a városnak adott támogatások és a várost érintő elvonások ugyanis negatív mérleget mutatnak, vagyis nem az állam támogatja Budapestet, hanem Budapest finanszírozza a kormányt. Ilyen még nem volt az elmúlt harminc évben, és ez igaz már az idei évre is, miután az egyik reggel arra ébredtünk, hogy a kormánypárti képviselők elvontak egy módosító indítvánnyal 12 milliárd forintot Budapestről, és – ahogy Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony mondta – ma reggel egy újabb 5 milliárdos elvonásra ébredtünk.

Ezeket a brutális megszorításokat nem nevezhetjük másnak, mint Budapest-adónak. Ez a Budapest-adó minden budapestitől elvesz évente 20 ezer forintot. Annyit akarnak minden évben elvenni Budapesttől, amennyiből minden évben fel lehetne újítani a Lánchidat. Ezt tetézi a kerületeket érintő megszorítás, amivel a kormány zsebre vágja a gépjárműadóból származó bevételeket. Mindebből látszik, hogy a magyar kormány igazi világszám ebből a szempontból hiszen a világ minden kormánya a járvány után a gazdasági válság kezelésében támogatta az önkormányzatokat, csak a magyar kormány az, amely elvesz tőlük, és megszorításokkal sújtja őket.

Már februárban úgy voltam kénytelen fogalmazni: a kormány évről évre jobban szorítja a pisztolyt a városvezetés halántékához. Annyi változott csak október óta, hogy most már az ujjuk is a ravaszon van. De mégis mi ennek az értelme? Ez az egyetlen jogos kérdés, hiszen a napnál világosabb, hogy a gazdasági válság kezelése az önkormányzatok nélkül, pláne azok ellenére nem lehet sikeres. Az önkormányzatok a bajban ott tudnak segíteni, ahol az állam nem, hiszen az önkormányzatok ismerik azokat az embereket, akiknek a megélhetését veszélyezteti a járvány és a nyomában kialakuló gazdasági válság, az önkormányzatok tudják okosan megsegíteni helyben azokat a vállalkozásokat, amelyeket bajba sodort a válság.

Miért nem hagyja tehát a kormány, hogy segítsünk? Ez itt az igazi kérdés. Sokan azt mondják, hogy Budapestnek szolidárisnak kell lennie. De hiszen Budapest szolidáris, nagyon is az, hiszen hiába termeli meg Budapest a GDP 40 százalékát, annak kevesebb mint a 3 százaléka marad itt a városban, messze a legkevesebb, mint Európa bármelyik fővárosában.

Budapest tehát szolidáris. De itt az ideje annak, hogy mivel a válság elsősorban Budapestet érinti, hogy végre Budapesttel és a budapestiekkel is szolidárisak legyünk.

A kormány, az eddigiek alapján úgy tűnik, elsősorban a nagyokat, a gazdagokat, a vállalatokat, a multikat támogatja a válságkezelésben. Mi azonban az egyes emberekből szeretnénk kiindulni. Azt valljuk, hogy nem a társadalom van a gazdaságért, hanem éppen fordítva. Ebben a válságban az egyes embert kell támogatni, kis és közepes helyi vállalkozásokat kell segíteni; nem a pénzembereket, hanem az embereket.

A válságkezelésbe bevontuk a Fővárosi Érdekegyeztető Tanácsot, a budapesti munkaadók és munkavállalók képviselőit, és megállapodtunk velük egy olyan kilábalási programban, amelyben a főváros aktív részesévé válhat a válságból való kilábalásnak. Megállapodtunk egy olyan képzési programban, amely az állásukat veszítő budapestieknek segít visszatérni a munkaerőpiacra. Az egészségügy, az idősellátás számára képzünk szakdolgozókat, a digitális tudás megszerzését segítjük. A már működő Fővárosi Álláskeresési Iroda kibővítésével az álláskeresési szolgáltatást más szociális és humán szolgáltatásokkal egészítjük ki. A bajba jutott kis- és közepes vállalkozások védelmében a Fővárosi Önkormányzatnak, annak cégeivel és intézményeivel szerződésben lévő vállalkozások kaphatnak segítséget. Reagálunk arra is, hogy a városban sok gyereket nevelő családnak gondot okoz az, hogy a nyári szünetben nincs már, vagy nem maradt elegendő kiveendő szabadságuk, ezért egyenként 10 ezer forintos támogatást adunk 10 ezer 14 év alatti budapesti gyereknek a nyári napközis táboroztatásához. A mi elveink szerint ilyen és ehhez hasonló segítséget kell nyújtani a válságkezelésben.

Tisztelt Közgyűlés! A magunk mögött hagyott hónapok aggódása és félelme, a járvány és a nyomában érkező gazdasági válság új fejezetet nyit nemcsak a világ, de ennek a városnak az életében is. Erre a válságra nem készült föl a világ, nincsenek a tarsolyban kész válaszok. Ragaszkodhatunk a régi normákhoz, ami a soha nem tapasztalt veszélyt hozta ránk, vagy átalakíthatjuk ezeket új normákká. Dönthetünk a bezárkózás és az elszigeteltség mellett, vagy kezelhetjük a válságot az együttműködés és a szolidaritás jegyében. Lehet megint úgy dönteni, hogy csak a hatalmasokat, a nagyokat, a gazdagokat támogatjuk, de használhatjuk ezt a lehetőséget a dolgozók védelmének megerősítésére, a kiszolgáltatottságuk csökkentésére is. Ahogy a járvány okozta fenyegetés velünk marad még egy jó ideig, úgy tisztában kell lennünk azzal, hogy a most meghozott döntéseink hosszú távon meghatározzák a városunk és az ország jövőjét.

Most kell tehát észnél lennünk. De úgy kell észnél lennünk, hogy a szívünk is a helyén marad. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps az MSZP és a DK soraiban.)*

Tisztelt Közgyűlés! Megkezdjük az 1. napirendi pontunk érdemi tárgyalását.

**1. napirend: Javaslat a járványügyi veszélyhelyzet idején a Fővárosi Közgyűlés hatáskörében a főpolgármester által meghozott döntések utólagos megerősítésére és tudomásulvételére KGY/2020/36/E001**

*(Karsay Ferenc elhagyja az üléstermet)*

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Láng Zsolt, dr. Bagdy Gábor, Kiss Ambrus, Kovács Péter, Ughy Attila, Soproni Tamás, Niedermüller Péter, Havasi Gábor, Baranyi Krisztina, Szaniszló Sándor, Bese Ferenc, Borbély Lénárd, Hassay Zsófia

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szeretném önöket emlékeztetni az SZMSZ-ben megfogalmazottakra. Képviselőcsoportonként az első felszólalás időkerete 7 perc, ezt követően pedig minden képviselőnek kétszer 3 perc megszólalási lehetősége van.

Megadom a szót Láng Zsolt frakcióvezető úrnak.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Most értettem meg, hogy az 1. napirendi pont miért került fel a meghívóba, hiszen teljesen egyértelmű volt, hogy semmifajta döntést nem kell hoznunk, sőt nem is hozhatunk arról, hogy jóváhagyjuk azt, hogy ön döntött helyettünk, hiszen teljesen egyértelműen törvényi felhatalmazás alapján, rendeleti jogalkotásban ön meghozta azt a néhány száz döntést, olyan kétszáz körüli döntést, amit úgy gondolt, hogy meg kell hozni. Erről nekünk most nem kell döntenünk és ezt jóváhagyni, ez az ön döntése, az ön felelőssége pró és kontra.

Azt szeretném csak nagyon finoman hozzátenni, hogy a demokrácia, az átláthatóság és a transzparencia jegyében, meg amit az ellenzék a parlamentben művelt, szeretném jelezni, tehát a parlamentben, amely folyamatosan működött és nyilvánosságot biztosított az ellenzéknek, a kormánnyal szemben folyamatosan tette a néha már minősíthetetlen és durvábbnál durvább kijelentéseket. Ehhez képest mi tudomásul vettük, igyekeztünk jelezni, hogy szeretnénk egyeztetni és részt venni a munkában, de tudomásul vettük ezt a helyzetet.

Ehhez képest – csak hogy tisztában legyünk, mert a főpolgármester valahol azt nyilatkozta, hogy mindenben egyeztetett velünk, én csak a számokat szeretném jegyzőkönyvbe venni –, ha jól tudom, most hétfőn és kedden, tehát amikor lehetett tudni, hogy közgyűlés lesz szerdán, és vége ennek a rendeleti jogalkotásnak, ön még nyolc előterjesztésről küldött ki értesítést, hogy döntött, tehát nyolc kérdésben döntött és olyan kérdésekben döntött a nyilvánosság és a Közgyűlés nélkül, mint például a költségvetési tételek zárolása, vagy például a rendőrség 2019. évi beszámolója. Ezt mi nem tudjuk értelmezni, hiszen egyik sem időponthoz kötött, és egyébként minimum szerintem a nyilvánosságra, Budapestnek az érdeklődésére mind a két téma szerintem számot tart. Nem értem, hogy ezeket miért hozta meg, de biztos, hogy nem a demokrácia és a parlamentarizmus jegyében született meg még ez a döntés az utolsó pillanatokban. De az összes döntésről is azért azt el tudjuk mondani, hogy 129 közgyűlési előterjesztés volt, ebből 85-öt egyeztettünk telefonon, illetve egyéb elektronikus eszközön, és még 44-et hozott meg úgy a főpolgármester úr, hogy abból 6-ról tudtunk, az összes többit meg csak olvastuk, hogy meghozta. A bizottsági körülbelül 82 előterjesztésről pedig fogalmunk sem volt. Ezt csak azért mondom, mert az egyeztetésnek a milyenségét azért itt szeretném jelezni.

*(Jelzésre:)* Vége? Letelt az idő?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Nem? Amit pedig mondott, azzal kapcsolatban, főpolgármester úr, én sokkal több konkrétumot vártam volna, tehát én még mindig nem értem, hogy mi történt az elmúlt négy-öt hónapban, azon felül, hogy mit fogunk majd csinálni, mit szeretnénk. Ezt tudjuk, tehát a kampányban kell elmondani, hogy az ember mit szeretne, de mégiscsak azt gondolom, hogy most már működniük kéne ezeknek a dolgoknak. Amikor azt mondja, hogy széles társadalmi egyeztetések, olyan döntések születtek, hogy pont nem volt semmilyen egyeztetés. Amikor felrajzolta a bringasávokat, amikről egyébként érdemes még a biciklisekkel is egyeztetni, hogy a XXI. században a főutak, a gerincutak mellett kell-e a bringasávokat létrehozni, de ne menjünk bele a részletekbe, vagy bedobta a köztudatba, hogy levenné a sebességeket 50-ről 30-ra és 90-ről 50-re, vagy 70-ről 50-re, sehol nem volt előtte egyeztetés, ezt civil szervezetek, az Autóklub, csomóan hiányolták. Tehát nem igaz, amit mondott, pont nem előzte meg, hanem én azt érzem néha, hogy kísérletezget, meg valami történik, hogy a Facebookon be lehessen jelenteni és úgy tűnjön, hogy mozgásban vagyunk, de nem vagyunk mozgásban, nincs mozgásban a főváros.

Azokat a kijelentéseket pedig, azt azért tegye meg, hogy azt a felmérést, ami azt mondja, hogy egyes útszakaszokon a forgalom egyharmada már bicikli, ossza már meg, mert tényleg ezek új információk. Én nem tudom, azt nem tapasztaltam sehol, hogy egyharmada, hacsak nem hétvégén a rakparton, ami le van zárva, ott tényleg viszonylag a gyalogosok és a biciklisek többen vannak, de én ezt nem tapasztaltam. Egy ilyet így bejelenteni – én nem tudom, hogy mire alapozta.

Még a Városliget, mint eredmény, abban is annyi történt, hogy hoztunk egy olyan rendelkezést, amikor ideiglenesen megakadályoztunk mindenfajta fejlesztést egy változtatási tilalommal, ami arra jó volt, hogy a futókört, a botanikus kertet, a játszóteret meg minden zöldberuházást megállítottunk, de tulajdonképp semmi nem történt, ami újdonság lenne a Városligetben. Tehát én azt érzem, mintha folytatódna még a kampány ’19-ből, főpolgármester úr, de nagyon szeretnénk látni, hogy a munka elindul és tényleg apró, pici – nem kell nagy –, de folyamatos tettekkel megyünk előre Budapest, és szeretnénk ebben részt venni és segíteni az ön munkáját, de ahhoz mindenképp kell egy vezető, aki megmondja, hogy mivel kapcsolatban tudunk véleményt mondani és mi az, amit teszünk.

Ez nekem, amit itt elmondott, egyébként jól hangzott, de ezen kívül semmi konkrétumot nem tartalmazott. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Bagdy Gábor képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester. Ha megismételné, hogy mennyi a hozzászólási lehetőség…

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kétszer 3… *(Dr. Bagdy Gábor: Egyszer 3 perc?)* Kétszer 3 perc.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Kétszer 3. Pompás! Köszönöm szépen.

Én nagy örömmel hallottam főpolgármester úr beszédét, meg kell mondjam, hogy tetszett, jó beszéd volt. Nem egészen arról szólt, mint ami a napirend címe szerint illeszkedik ide, hanem inkább egy víziót tárt föl. Ezzel a vízióval nagyon sok elemében személy szerint egyetértek. Meg kell mondjam, hogy az új városvezetés víziói közül – és sajnos ez továbbra is csak vízió – leginkább a nyitottság tetszik: a törekvés az átláthatóságra, a törekvés arra, hogy minden kérdés előtt egyeztessünk az érintettekkel, a résztvevőkkel, Budapest lakosaival. Azt gondolom, hogy ez szép és helyes dolog.

De kicsit néha úgy érzem magam, és nem először, hogy ebből a nyitottságból és ebből az átláthatóságból valami módon a képviselőket zárja ki főpolgármester úr, és ez egy kicsit rosszulesik nekem. Miért pont minket? Miért vagyunk mi alábbvalók, mint bármelyik budapesti polgár? Úgyhogy örömömre szolgálna, tényleg, ha ezek az elvek a gyakorlatban is működnének, és a Fővárosi Közgyűlés működése kapcsán is működnének. Erre az egyik példa – és ezt nyugodtan említhetem –, ami a napirend előtti fölszólalásoknál volt. Hát, nem tűnik teljes mértékben demokratikusnak, hogy valaki megszólal, jön erre egy válasz, akár személyes támadás, és utána nem lehet megszólalni. Kérem szépen, hogy ezt gondolják végig. Biztos vagyok benne, hogy nem ez volt a szándék, amikor megalkották ezt az SZMSZ-t, de az élő példa mutatja, hogy ezen frissíteni kellene.

Ugyanilyen problémának érzem – és itt most konkrétan visszatérek a napirendhez – azt, hogy van olyan költségvetési döntés, amelyet meghozott főpolgármester úr, és van olyan, amelyet csak jelzett, hogy majd meg kell hozni, és majd most hozzuk meg ezen a közgyűlésen. És a legnagyobb fajsúlyú kérdések, éppenséggel ennek a 65 milliárdnak a zárolása, ez olyan, amit meghozott, ami már ténykérdés. Kérdem én: miért? Miért kellett VI. hó 15-én hozni egy több tíz milliárd forint zárolásáról szóló döntést, amikor már világos és egyértelmű volt – nyilvánvalóan, hiszen a dokumentumok ezt mutatják –, hogy közgyűlés lesz a mai napon? Miért nem lehet ezt megbeszélni? Különös tekintettel arra, hogy ennek a tartalma is súlyosan problematikus.

Nem szeretnék visszamenni olyan kérdésekre, amit itt Tüttő Kata fölvetett, meg nem is tudom, ki említette, hogy minden eddiginél rosszabb helyzetben van a város – lehet, hogy éppen főpolgármester úr említette. Ez egész egyszerűen nem igaz. Lehet, hogy azóta, hogy ön látta a várost, ez igaz, mert azóta a Tarlós István vezette városvezetés nagyon sokat javított a város helyzetén. De ha visszaemlékszik, hogy mi volt 2010-ben, akkor föl kell hogy mérje, hogy hány milliárd, több mint 180 milliárd forint adóssága volt a fővárosnak, az idén pedig év végén a fővárosnak 200 milliárd forintja volt a számláján kötvény és készpénz formájában.

Nekem az igazi fájdalmam nem ez. Az igazi fájdalmam az, hogy vannak olyan dolgok, amiből szerintem nem kellene politikai kérdést csinálni, ami egyértelműen a fővárosiak érdeke. És ilyen szerintem a Lánchíd felújítása, amiről önök azt mondják, hogy még nem tudják, pontosan mit csináljunk a Lánchíddal, mert nem tudjuk, hogy bicikliút legyen, vagy zárjuk le az autósforgalom elől; ezt én megértem, ezt végig lehet gondolni. De az az állítás, hogy nincs rá pénz, egész egyszerűen nem igaz. Önök, ha megnézik a saját költségvetésüket, pontosan tudják, hogy idén a fővárosnak a saját forrásából 2,5, azaz 2,5 milliárd forintot kellett volna odaallokálni, hogy azt a 23,7 milliárd forintot biztosítani tudják, amennyi a költségvetésben szerepel; a többi a kormány támogatásából és kölcsönből valósul meg. Ez a pénz rendelkezésre áll. Ezt nem kellett volna zárolni, hiszen mindeközben, nyugodtam mondhatjuk, hogy például 4 milliárd forint osztalék kifizetéséről döntöttek a Fővárosi Csatornázási Művek esetében. Én azt gondolom, végig kellene gondolni ezeket a dolgokat.

Azzal egyetértek, hogy minden gazdálkodó szervezetnek, minden háztartásnak addig kell nyújtózkodnia, ameddig a takaró ér, de vannak bizonyos prioritások, amelyekről döntenünk kell. És azt gondolom, hogy a Lánchíd ilyen. Itt egy kicsit az embernek az az érzése, mint hogy – jóindulattal mondva – nem akarásnak nyögés a vége. Mintha itt nem lenne szándék. Ennél csak az lehet egy rosszabb változat, ha valamilyen politikai túszejtésre használná föl a főváros a Lánchíd helyzetét, amit én fel sem tételezek, hiszen valamilyen módon itt a közös együttműködés lenne a cél.

Úgyhogy kérem, gondolják ezt végig, vizsgálják fölül, mert vannak olyan dolgok, vannak olyan ügyek, amelyek szerintem közös ügyek, nem tűrnek halasztást, és ezekben nem kellene a valóságtól elrugaszkodott érvekkel előhozakodni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Röviden Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr reagál Bagdy képviselő úr hozzászólására.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Szerintem amikor költségvetésről beszélünk, akkor érdemes számokat is használnunk ehhez a dologhoz. Az előbb szerintem Bagdy képviselő úr felszólalásában kevesebb szám volt, úgyhogy szeretném megvilágítani a problémát.

Mi történt 2020. február 26-án? Elfogadtunk egy költségvetést, amely tartalmazott egy kitekintést a 2020-23-as időszakra vonatkozóan. Mi történt azóta? Beköszöntött a kormányzati megszorításpolitika, beköszöntött a gazdasági válság. Mind a kettőnél elszenvedők vagyunk. Az egyik egy mindenkitől független tény, a másik pedig a kormánynak a politikai döntése. Mi következett ebből? Csak kizárólag szolidaritási hozzájárulás címén 2020 és 2023 között, ahhoz képest, amivel a ’20-as költségvetést terveztük, 93 milliárd forintot elvon a fővárostól, a főváros adóbevételeiből a kormányzat. 93 milliárd forint – ezt érdemes fölírni egy számként. De még egy számot érdemes fölírni, hogy mekkora a várható iparűzésiadó-kiesés a 2020-23-as időszakban az alappályához képest, ami benne van a költségvetésben: 100-150 milliárd forint. Ez egy becslés, ezt most még nyilván nem tudjuk pontosan, de a 100 milliárd is már önmagában nagyon nagy kiesést jelentene. Nagyságrendileg körülbelül 200-250 milliárd forintnál vagyunk ahhoz képest, ahogy terveztük a költségvetést, ahogy itt közösen vitatkoztunk róla. Aztán mi történt még? Körülbelül 20-30 milliárd forint csak az idei évben – és nem tudjuk, milyen hatása lesz a járványnak – kiesik a fővárosi tömegközlekedésből.

Szerintem, ha ezeket a számokat összeadják, és elgondolkodnak azon, hogy hogyan néz ki egy felelős költségvetési tervezés, akkor látják, hogy azok a mondatok, hogy itt van a pénz, hogy nem vitte el senki, meg itt hagyta az előző városvezetés, ezek értelmetlen mondatok. Hozzáteszem, csak zárójelben: önök úgy mondják ezt, hogy itt maradt a pénz, minthogyha lett volna egy olyan opció, hogy esetleg elviszik haza. De hát azért ez mégiscsak egy költségvetés, amely költségvetésben, ha ez a pénz benne van, azt nem lehet hazavinni! Tehát akkor ez nem egy opció volt, hogy hazaviszik, hanem ez a februári költségvetésben szerepel.

Miért kellett döntéseket hoznunk a zárolásra vonatkozóan? Azért, mert felelősen gondolkozunk. Nem júniusban hoztuk meg a döntést, áprilisban hoztuk meg a döntést. De ezt ön is tudja, képviselő úr, hiszen ott van önnél az a Fővárosi Közlöny – tegnap a bizottsági ülésen egymás mellett ültünk, és az az ön kezében volt –, akkor hoztuk az alapdöntést, és júniusban a zároláson módosítanunk kellett.

De nagyon érdekes, hogy miért módosítottunk a zároláson. Képzeljék el, a kormány miatt! Mert a kormánynak nincsen idén pénze, és nem tudta kifizetni azt a 17+17 buszt, amire a kormányhatározat vonatkozott, amire szükségünk lett volna az idei metrópótláshoz. Ezért mit csináltunk? Kénytelenek voltunk a zárolást átrendezni, költségvetést módosítani. És képzeljék el, nem 3,2 milliárdot kellett kifizetnünk rá, hanem 3,4 milliárdnál többet, merthogy a kormány addig szórakozott ezzel a pénzzel, amíg az árfolyam elszállt, és 250 millió forint nagyságrendileg az, amit pluszban ki kellett fizetnünk ezekre a buszokra. De kénytelenek voltunk meglépni, nem várhattunk 2021-re, amikor esetleg talán, reméljük, odaadják ezt a forrást. Kénytelenek voltunk ezt megelőlegezni a kormány számára, amiben nem tartották a szavukat. Reméljük, ki fogják fizetni az adósságukat számunkra a jövő év elején, mondjuk, január 2-án, amikor kinyitnak a bankok. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Kovács Péter polgármester úr következik.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Nem nagyon értem azt, ami itt történik; ugye, mini parlamentet vagy kisparlamentet próbál játszani ezekkel a teátrális dolgokkal, hogy idejön a pulpitushoz, és előadja az elmondanivalóját. De én javasolnám, hogy itt a pártpolitikai csatározás helyett térjünk már vissza a napirendhez. Talán én leszek az első, aki ehhez a napirendi ponthoz fogok hozzászólni, már úgy, hogy a szöveghez, ami a le van írva. *(Közbeszólások.)* Nem, de az sem fog, amit most mondok. Nem értek egyet Láng Zsolttal, ennek az előterjesztésnek igenis van értelme, és nemcsak az, hogy főpolgármester úr politikai kinyilatkoztatást tegyen, hanem az, hogy átverje a szemben ülő képviselőket.

Tisztelt Képviselőtársaim! Lehet, hogy nem vették észre, de akkor jelzem önöknek, hogy ellentétben azzal, ami a normális lenne, mégpedig az, hogy beszámolnak a mindenkori főpolgármester vagy polgármesterek arról, hogy milyen döntéseket hoznak a veszélyhelyzet kapcsán, nem egy beszámolót látnak önök, hanem önökkel akarják a korábbi veszélyhelyzetben meghozott döntésekre a bélyeget rányomni.

Nem az van az előterjesztés 1. számú határozati javaslatában, hogy tudomásul veszi, mint ahogy a 2-esben van, hanem hogy megerősíti a döntést. Innentől kezdve, aki ezt a határozati javaslatot el fogja fogadni, az minden olyan döntésért részfelelősséget fog vállalni, amit Karácsony Gergely főpolgármester egy személyben hozott.

Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, akik szemben ülnek: önök akarják vállalni ezt a felelősséget biztosan? Annak ellenére, hogy sajtóhírek vannak, hogy milyen esetleges túlárazások vannak, mondjuk, beszerzésekben? Biztos akarják vállalni ezt a felelősséget?

Főpolgármester úr, az ön nagyon antidemokratikus SZMSZ-e szerint itt az ülésen egyedül ön tud módosító javaslatot beterjeszteni. Kérem, terjessze be azt a javaslatot, nyugtassa meg frakciótársait, hogy az 1. határozati javaslatban is változtassa meg a „megerősíti” szót „tudomásul veszi”-re. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: László Imre polgármester úr következik.

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót. Kezdem a parlamentben érezni magamat, amitől örömmel váltam meg. Ez a stílus egyébként, gyakorlatilag közelítünk ebbe az irányba, gratulálok. Itt elhangzott a hazugság, itt félrevezetés, meg egyéb dolog.

Hadd mondjam el, hogy a miniszterelnök azt mondta, hogy hagyjanak bennünket dolgozni, ha már segíteni nem tudnak. Ez elhangzott. Azt is szeretném elmondani ennek árnyékában, hogy a lakosság védelme az önkormányzatok területén valósult meg, az önkormányzat vezetőinek nagyon is aktív közreműködése mellett. Azt, hogy ebben mit segített a kormány, és mit nem, igenis ezen a fórumon, itt és most el kell mondani.

Én Újbudát vezetem, ez a főváros legnagyobb lélekszámú kerülete, amely sajnálatos módon elmondhatja magáról azt, hogy a rendelőintézete az államtól egyetlenegy maszkot, védőeszközt nem kapott. Feltehetően egyébként ez a rendelőintézet vagy a kerület nem tartozik az ország területéhez.

Azt mondják egyébként, hogy az ellenzék csak akadékoskodik meg hátráltatja a munkát. Szeretném egyébként az adattárukat néhány számmal kiegészíteni, hogy talán egyébként a fókuszán a mondandónak egy picinykét változtassanak.

Február 8-án, amikor kértem a kerület polgármestereit, hogy üljünk le, az pusztán azért történt, mert orvos vagyok, és a közegészségügyhöz és járványtanhoz értek, csináltam. Ezt 13 kerület elfogadta. Gyakorlatilag az volt rá a válasz, hogy a XI. kerület politikai tőkét kíván kovácsolni a koronavírus-járványból. Annak, hogy miből kovácsolnak tőkét, a parlamentben százszor különböző vetülete elhangzik, ez a kötelező kommunikációs panel része a Fidesznél. Tudomásul vettem, nem zavart különösebben a dolog, megkezdtük a beszerzéseket, hogy megpróbáljunk fölkészülni.

11-étől fölállt az a rendszer a kerületben, ami biztosította a lakosság minden irányú tájékoztatását és ellátását. Az a call center, ami 11 vonalon fogadta a hívást, összesen a mai napig 6324 hívást bonyolított le. Ebben közel ezer gyógyszerkiváltás, étkezéssel kapcsolatos eljárás teljes részletességgel benne volt. Megkezdtük azokat a tevékenységeket, amelyek a felvilágosításra vonatkoztak. A XI. kerület Újbuda című lapját egy kicsit átalakítottuk, bocsánatot kérek, pártlapból egy tájékoztatásra szolgáló újság lett.

Összesen védőeszközökre 132 millió forintot fordítottunk. Akár tételesen is föl tudom sorolni egyébként, nem terhelem önöket, viszont azzal igen, hogy ez a kormányhivatal feladata, mégpedig egy törvény szerint, amit önök nem tartottak be. Ugyanis a ’97-es egészségügyi törvény, amely jelen pillanatban is érvényben van, annak ’98-ban megjelent egy végrehajtási utasítása a Népjóléti Minisztérium részéről, amelynek a 41. § 4. és 5. pontja a kerületi és a fővárosi kormányhivatal kötelességévé teszi a laboratóriumi vizsgálatok és a járvánnyal kapcsolatos szükséges eszközök beszerzését és biztosítását. Ezt önök nem tették meg, elhallgatták, és egy ’93-as munkavédelmi törvényre hivatkozva, ami egyébként a munkahelyi balesetek és a foglalkozási betegségek megelőzésére született, próbálták szánalmasan jogvégzett emberek birtokában ezt megmagyarázni.

A kiadásaink tetemesek. Ebben az időszakban 1 milliárd 52 millió forintot vontak el.

Befejezésképpen, mert hosszan lehetne erről a történetről beszélni, tisztelettel kérem, hogy a mondatokat félbe ne harapják el, és ne tegyenek pontot. Ez a mondat úgy szól Gulyás miniszter részéről, hogy igazán nem érti, hogy az önkormányzatok miért panaszkodnak, amikor a 2021-es költségvetésben 16,6 százalékkal bővítményként 120 milliárd forint áll rendelkezésükre. Itt pont került az ő mondata végére. Szabad legyen folytatnom. A szolidaritási adót 40-től 160 milliárdra emelték. Valószínűleg ez a 120 onnan származik, a kettő különbözetéből, de ez azért megfejelődött a gépjárműadóval, amit 2021-ben ugyancsak elvesznek, ugyanúgy, ahogy elvettek most is. Tehát a szaldó negatív.

Szeretném azt kérni, hogyha önök összefogásról beszélnek, meg kritikus helyzet normális kezeléséről, akkor szíveskedjenek ennek megfelelően látni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Borbély Lénárd polgármester úr következik.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Én egy más irányba terelném egy kicsit, és ha megengedik, akkor Csepel polgármestereként csepeli témákra szeretnék rávilágítani, hiszen Csepel szintén a főváros része, azt gondolom, egyik kerülete Budapestnek.

Hadd kezdjem azzal, amit mondott Bagdy Gábor frakciótársam, hogy jó beszéd volt. Bizonyos szempont értem, mire céloz, azonban azt gondolom, hogy azért nem volt jó beszéd, mert szerintem a jó beszédek általában őszinték, és akkor tudja valaki jól elmondani az előre a kollégái által megírt felszólalást, hogyha abban hisz, és az őszinte. Azt gondolom, hogy pártállás nélkül mindenki tudja és érti, hogy miről beszélek, vagy pedig meg fogja érteni, hogy amiben komfortosan érzi magát egy politikus, arról tényleg hitelesen tud beszélni. Én ezt nem éreztem hitelesnek, pont ezek miatt.

A veszélyhelyzettel összefüggésben minden polgármester, főpolgármester úr is így megkapta a törvényi felhatalmazást, hogy gyakorolhatta a közgyűlés jogait, polgármesterként mi gyakorolhattuk a képviselő-testület jogait. Bár azt gondolom, hogy ezzel senki nem foglalkozott az elmúlt időszakban, hiszen a bizalom talán megvolt mindenki részéről, de alapvetően azt gondolom, hogy döntést hozni a veszélyhelyzettel összefüggésben volt felhatalmazása mindannyiunknak. Azt hiszem, hogy ez nem történt így minden esetben, sőt nagyon sok esetben nem így történt.

Amit Kovács Péter polgármester úr elmondott, azzal egyébként mélyen egyetértek, hogy utólag jóváhagyatni azokat a döntéseket így, amelyeket ön meghozott… Hogy csak egy példát mondjak, például azokat az egészségügyi teszteket, amelyeket a főváros beszerzett, a nettó beszerzési árnak a feléért bruttó értékben szereztük be mi Csepelen. Amikor döntenek, akkor ezt is vegyék számba, tisztelt polgármester hölgyek, polgármester urak, tisztelt képviselők.

Szeretném azt is elmondani, és itt is szót emelni ellene, hogy nem gondolom, hogy a veszélyhelyzetre hivatkozva főpolgármesterként bárkinek is lenne jogosítványa bármikor is olyan döntéseket meghozni, amik egyrészt kirekesztenek egy kerületet, másrészt pedig mélyen antidemokratikusak.

Hadd utaljak itt például arra a hajléktalanszállóra, amelyet Csepel belvárosában kívántak kialakítani. Nem is a szándékkal van a legnagyobb probléma, bár véleményem szerint azzal is, hanem azzal az eljárással, hogy se a kerületet, se a kerületi önkormányzatot, se engem, se a kerület lakosait, se senkit nem vontak be ebbe a döntésbe. Azt hiszem, hogy meg is lett a következménye. Örülök is annak, hogy egy nagyon széles összefogás alakult ki Csepelen ebben az ügyben, és azt is gondolom, hogy nemcsak Csepelen, hanem talán a főpolgármester úr stábjában is kialakulhatott egy olyan egyet nem értés, ami ahhoz vezetett, hogy szerencsére visszavonta ezt az elképesztő döntését.

Azt sem tudom elfogadni, hogy az útépítéseknél a meghozott döntések tekintetében olyan döntést hozott egy személyben szintén a veszélyhelyzetre hivatkozva, amikor újraosztotta azokat a pénzeket, amelyek rendelkezésre álltak korábban, és négy kerületet, amelyek nem a baloldalhoz, a balliberális oldalhoz köthetőek, teljesen lenullázott.

Itt szeretném elmondani én is, hogy Csepelen is ön a főpolgármester, és azt is szeretném önnek elmondani, hogy a 2019-es őszi önkormányzati választáson a főpolgármesterre leadott voksok tekintetében a csepeliek is önnek szavaztak, még ha minimálisan is, de magasabb bizalmat.

Itt szintén a sorba beletartozik, ha már szó arról volt az ön felszólalásában is, hogy milyen fontos a bicikliút-hálózat fejlesztése. Itt azért szeretném elmondani, hogy azt sem teljesen értem, hogy már a veszélyhelyzetben tájékoztatott arról minket, engem biztosan, gondolom, a többi kerületet is, ami téma is lesz - majd ezzel kapcsolatban nyilván a napirendnél szeretnék részletesebben hozzászólni. Csak nem teljesen értem, hogy hogy fér össze az ön által elmondottakkal az, hogy Csepelen, illetve három kerületben egy konzorciumban elnyert megvalósítható - ezt ki fogom fejteni, miért - bicikliúthálózat-fejlesztést, amit ráadásul legnagyobb részben az állam az Európai Unión keresztül finanszíroz, hogy ezt szintén ellehetetlenítsék. De ugyanez a P+R parkoló ügye, ami a csepeli HÉV-végállomáshoz épült volna, ezt is sikerült betenni a nem megvalósítandó beruházások közé. De ugyanígy járunk, úgy látom, a Csepel központjában lévő BKV-buszpályaudvar rendezése ügyében.

Végezetül pedig egy gondolat: én megértem a pénzügyi helyzetet, megértem a pénzügyi nehézségeket, de azt is hozzáteszem, hogy valóban, ön ezerszer jobb helyzetben van, mint 2010-ben volt a városvezetés. Budapest tekintetében összességében a kerületekkel együtt, ha jól tudom, 370 milliárd forintot vállalt át a magyar állam, és ezt az adósságot az ön szellemi elődei hagyták itt, tisztelt főpolgármester úr. De mindazonáltal az a mondat is biztosan igaz, hogy amire nagyon akarja, hogy legyen pénz, arra biztosan van pénze a fővárosnak.

Azt kérem, hogy a döntéseit pedig ne politikai alapon hozza meg, és ne rekesszen ki egy kerületet sem, és Csepelt se rekessze ki a főváros életéből. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Ughy Attila képviselő úr következik.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Engedje meg, hogy egy rövid személyes történettel kezdjem! Köszönöm szépen ezt a felszólalását, ugyanis baráti társaságban a legutóbbi alkalommal tettem egy fogadást, hogy bizonyosan az első fővárosi közgyűlési felszólalásában egy kiadós panaszkodásba fog majd fogni a főváros és a kormány viszonylatában. Én úgy érzem, hogy ez a nyeremény, amit most majd meg fogok kapni ennek következtében, nem engem illet, úgyhogy, ha hozzájutok, akkor átadom a főpolgármester úrnak, mert szerintem ez így korrekt.

De azért azt is el kell mondanom, hogy ebben a baráti társaságban, ahol ez a fogadás elhangzott, ott önnek van egy ragadványneve, ez már szerintem nem fog önnek olyan nagyon tetszeni, önt úgy hívják, hogy főpanaszmester, nem pedig főpolgármester. Én nagyon szeretném azt, hogyha ezt a ragadványnevet rövid időn belül magáról le tudná mosni.

Ezenkívül szeretnék két nagyon fontos dologban a Borbély Lénárd polgármester úr által említett, a kerékpárút-hálózattal, illetve a kerékpársávok kirajzolásával kapcsolatos kérdésben hozzászólni. Én értem azt, hogy a belvárosban ön fontosnak tartotta a Nagykörúton, az Üllői úton és annak a környezetében a kerékpáros sávokat fölrajzolni, és ilyen iszonyatosan balesetveszélyes betoncölöpökkel elkeríteni, illetve betontömbökkel elkeríteni a kerékpározóknak a sávját, ezért hajlandó volt külön forrásokat is biztosítani.

De azt azért akkor igazán nem értem, hogy milyen okból kifolyólag kellett bedobni a kukába egy nagyjából öt éve, sőt lassan most már hat éve zajló délpesti kerékpáros-fejlesztési programot. Remélem, hogy egyébként abszolút nem összhangban azzal, amit egyébként ön említett itt az iménti felszólalásában, a kormánynak a segítségével azért sikerül majd ezt a kerékpárutat megépíteni, hogyha a fővárosnak, az új városvezetésnek nem is volt sajnos annyira fontos.

Illetve még egy fontos dologra szeretném felhívni a figyelmét, ami arra vonatkozik, hogyha ilyen autóforgalom lesz a későbbiekben, akkor majd hogy fog belefulladni a főváros a szmogba. A pandémia idején Németországban számtalan városban végeztek kísérleteket, és folyamatosan mérték a légszennyezettséget. Ez a légszennyezettség egyébként cseppet sem volt alacsonyabb a pandémia idején, mint egyébként normál helyzetben, ami azt mutatja, hogy az a sztereotípia, hogy általában a városi közlekedés, az egyéni közlekedés milyen mértékben növeli a légszennyezettséget, az nem feltétlenül axióma. Tehát azért erre hivatkozva teljesen felborogatni a városnak az autóséletét, az autósközlekedésnek a lehetőségeit, azért, azt gondolom, hogy minimálisan elhamarkodott dolog. Köszönöm szépen a felszólalási lehetőséget.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Soproni Tamás polgármester úr következik.

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót. Én nem terveztem hozzászólni, de Láng Zsolt frakcióvezető úr jelezte, hogy ők szívesen segítenének a főváros vezetésének, és noha most kiment, én élnék ezzel a lehetőséggel.

Panaszkodik a fene! Csak rögzítjük a tényt. Azt a tényt rögzítjük, hogy a miniszterelnök úr megfojtja Budapestet. Ahogy apák napján kiderült, önök szeretik apunak szólítani őt, úgyhogy azt is mondhatnánk, hogy abuzálja a fővárosiakat. Nem a polgármestereket, nem Karácsony Gergelyt, hanem a fővárosiakat. Nem a momentumos fővárosiakat, nem az ellenzéki fővárosiakat, hanem a fővárosiakat, akiket mi képviselünk.

Tegnap a Költségvetési Bizottság ülésén Kovács Péter polgármester úr jelezte, hogy milyen jól fog járni Budapest a hipa-módosítással. Én szeretném jelezni, hogy ez nem igaz. Terézvárosban például az általános működési támogatás 2021-re növekedni fog 700 millió forinttal, ez egy nagyon szép szám, és nagyon köszönjük. Csak közben a szolidaritási hozzájárulásunk az 2 milliárd forinttal nő, és akkor nem beszéltünk még arról, hogy elvették a gépjárműadót, a kieső parkolási bevételekről, amit, azt hiszem, hogy minden belvárosi kerület alaposan megérez, és nem beszéltünk arról sem, hogy értelemszerűen növekednek a szociális kiadásaink.

Én arra kérem önöket, hogyha ezt a segítséget felajánlották, álljanak már a sarkukra! Ne féljenek aputól! Nekem rosszabb az elérésem a miniszterelnök úrhoz, nincsen meg a telefonszáma, de ha megadják, szívesen felhívom. Én arra kérném Láng Zsolt frakcióvezető urat, hogyha legközelebb a karmelitában jár, akkor ne csak szelfizgessen, és ne csak a jövő évi gépjárműadó miatt lobbizzon, hanem mondja el a miniszterelnök úr szemébe, hogy ez így nem mehet tovább. Továbbítsa neki Bese polgármester úrnak a panaszait egyébként meg a csepeliek útfelújítási panaszait, meg továbbítsa neki a Lánchíd felújítása miatt aggódók üzeneteit, és továbbítsa az én kérésemet is, hogy szüntesse be ezt a háborút! Ne abuzálja a budapestieket, hanem dolgozzunk együtt akár, a fővárosiakért és a magyarokért! Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bagdy képviselő úr már elhasználta a hatperces időkeretét, ezért nem tudok szót adni. Niedermüller Péter polgármester úr következik.

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Egyrészt egész röviden szeretnék arra reflektálni, amit Bagdy képviselő úr korábban mondott, ami egy nagyon fontos mondat volt. A képviselő úr a Lánchíd kapcsán arról beszélt, hogy legyenek prioritások, és a Lánchíd valóban egy nemzeti egység meg jelkép, nemzeti szimbólum. Én ezekkel mind egyetértek.

Éppen azért, mert én is úgy gondolom, mint Soproni Tamás, hogy minket sok minden összeköt, például az, hogy a miniszterelnökhöz, illetve a kormányhoz semmiféle hozzáférésünk nincs, de önöknek bizonyára van, önnek, feltételezem, igen, a frakcióvezető úrnak még inkább. Úgyhogy szólni kellene a kormánynak, hogyha a prioritások ilyen fontosak, akkor szeretnénk tenni egy javaslatot, és az lenne a jó, ha ezt a javaslatot önök tennék meg. Ennek a javaslatnak két eleme lehetne, az egyik például az, hogy gondolják meg, hogy ebben az időszakban feltétlenül szükséges-e 65 milliárd forintért Hajdúnánáson gyorsasági motorpályát építeni. Ha önök azt gondolják, hogy ennek prioritása van a Lánchíddal szemben, akkor ki kell mondani!

A másik nagyon fontos javaslatunk az, hogy a veszélyhelyzet idején több mint 10 milliárd forintot adott a kormány különböző sportlétesítményekre. Biztos vagyok benne, hogy borzalmasan fontos a Haladás sportcsarnokának a felújítása, a veszprémi uszoda és folytathatom tovább. Kérdezzék meg, legyenek kedvesek, a kormánytagokat vagy a miniszterelnök urat, hogy ezek valóban fontosabb szempontok-e, fontosabb beruházások-e, mint a Lánchídnak a rendbehozása! Ha önök kimondják azt, hogy ezek a dolgok, a hajdúnánási motocrosspálya vagy gyorsasági versenypálya meg ez a 10 milliárd sportot támogató financiális forrás fontosabb, mint a Lánchíd felújítása, abban a pillanatban lesz egy világos kép.

Azt szeretném önöktől kérni, hogy beszéljenek világosan, fogalmazzák meg világosan, hogy mik az önök prioritásai ebben az ügyben, és akkor azokhoz tudunk mi is viszonyulni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm, polgármester úr. Bagdy képviselő úr ügyrendben kért szót. Felhívom a figyelmét arra, hogy az ügyrendi hozzászólásban ügyrendi javaslatot kell tenni.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Nem akarok visszaélni az ügyrendi hozzászólással. Szeretném jelezni, hogy az elvekkel, az ön által megfogalmazott elvekkel teljes mértékben ellentétes módszer az, ahogy vezeti a közgyűlést: személyes megszólíttatásra sem lehet reagálni, olyan számokra nem lehet reagálni, amelyek a valósággal nem esnek egybe. De én tudomásul veszem – ha ez a munkamódszere, akkor így dolgozunk. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Igyekszem betartani az SZMSZ-t, azt gondolom, hogy ez elvárható az ülésvezetőtől. Szeretném még egyszer elmondani, hogy a napirendi pontok kapcsán a frakcióknak, minden frakciónak egy hétperces hozzászólási lehetősége van, és minden egyes képviselőnek kétszer három percben van hozzászólási lehetősége, aki beosztja, az tud reagálni a vitában elhangzottakra, aki elhasználja a hat percet egyben, az ezt a döntést hozta.

Havasi Gábor képviselő úr következik.

HAVASI GÁBOR (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit a járvány utáni első ülésünkön! Két felvetésre szeretnék reagálni, az első a teszt- és a védőeszköz-beszerzések állítólagos túlárazása. Egy példát szeretnék felhozni, a XXII. kerületet, Budafok-Tétényt, nemrég kaptam meg a kerület beszerzéseit a veszélyhelyzettel összefüggésben. Budafok-Tétény 2223 forintért, 1397 forintért, 1270 forintért vásárolt FFP2 maszkokat, a legolcsóbb beszerzése a kerületnek ezen a téren az 1076 forintért, a Fővárosi Önkormányzattól beszerzési áron vásárolt FFP2 maszkok beszerzése volt. Milyen túlárazásról beszélünk? Sebészeti maszkot mi 210 forintért biztosítottunk a kerületnek, és remélem, nem túl pontos az adatszolgáltatása a kerületnek, és remélem, hogy ez egy tévesztés, de a szerint, ami eljutott hozzám, 1257 forintért vettek háromrétegű sebészeti papírmaszkot – ötszörös-hatszoros áron. Elképesztő!

A másik, amit felvetettek, a tesztek beszerzése. Itt az almát a körtével hasonlítják össze fideszes képviselőtársaink és a propagandájuk. IgG gyorsteszteket, IgM gyorsteszteket hasonlítanak össze PCR-vizsgálattal vagy pedig kvantitatív szerológiai vizsgálattal, mindezt pedig pár százas tételben, míg mi több tízezres tételben szereztünk be, és ilyen mennyiségben nagyon kevés, egy-két gazdasági szereplő tudott vizsgálatokat biztosítani.

Az antidemokratikus gyakorlatról annyit – szintén a saját kerületemet tudom felhozni példának –, hogy Karsay Ferenc polgármester úr csütörtökön, múlt hét csütörtökön szeretett volna döntést hozni a helyi képviselő-testület hatáskörében eljárva, de, ugye, pechjére a kormány a veszélyhelyzetet egy nappal korábban megszüntette, ami nem zavarta a polgármester urat, és ahelyett, hogy összehívta volna a helyi képviselő-testületet, inkább előrehozta a döntéshozatalt: kiosztott néhány millió forintot jutalomként az alpolgármestereinek, eladott néhány ingatlant, kiírt egy tízéves ingatlanhasznosítási pályázatot, leszerződött a pesterzsébeti hokiklubbal egy jégcsarnok, jégsátor építésére – és sorolhatnám.

Hét hónapig nem lesz – a veszélyhelyzetet és a nyarat is beszámítva –, szeptemberben lesz legközelebb testületi ülés Budafok-Tétényben. Ehhez képest mi itt vagyunk, a nyilvánosság előtt vitatkozunk, itt van a főpolgármester úr összes döntése, arról is szavazhatnak majd – sajnos ez a Budafok-tétényi képviselőknek nem adatott meg. Szóval a kettős mércét szüntessék meg, és először a frakciójukon belül keressék az antidemokratikus döntéseket és a túlárazott beszerzéseket! Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Baranyi Krisztina polgármester asszony következik.

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen. Csak röviden. A veszélyhelyzet kihirdetése után a kormány – egyébként nagyon helyesen – az önkormányzatokat bízta meg az idősellátással, az idősgondozással, amely feladat tekintetében Budapesten az idősek, a 70 év felettiek száma*,* vagy ahogy nálunk is, mi 65 év felett vállaltuk ezt a feladatot, az ő számuk jelentősen magasabb arányaiban, mint mondjuk vidéken. Ezzel kapcsolatban rendkívül sok feladat merült fel, és viszonylag rövid időn belül felmerült az igény az idősek vagy a lakosság részéről is például arra, hogy kapjanak védő szájmaszkokat, amelyben ki tudnak menni az utcára. Meglepő volt látni, hogy a fideszes polgármesterek milyen sokáig ragaszkodtak a kormányzati kommunikációhoz, hogy igazából nem is kell maszkot viselni, hogy mennyire nem jó ötlet az, hogyha az önkormányzatok osztanak maszkot vagy juttatják el közvetlenül el a lakosságnak a maszkokat egy olyan helyzetben, amikor valószínűleg ugyanabban a cipőben jártak, mint mondjuk mi, hogy se a háziorvosaink, se a fogorvosaink, se a szakrendelők dolgozói, az egészségügyi személyzet egyetlenegy darab védőmaszkot, védőruhát, maszkokat, álarcokat vagy bármit, amire a védekezéshez az első vonalban lévőknek szükségük lett volna, nem kapott sem a kormánytól, sem a kormányhivataloktól, semmilyen központi szervtől. És amikor felmerült az igény arra, hogy teszteket, koronavírusteszteket kéne vásárolni, tesztelni kéne a szociális dolgozókat, az idősotthonok lakóit vagy az egészségügyi dolgozókat, akkor is ki lépett? Az önkormányzatok léptek. Saját pénzből teszteltük azokat is, akiknek a tesztelése egyébként a kormány kötelessége lett volna már az első napokban megkezdeni. Szerintem ezt önök is saját hatáskörben, saját pénzből csinálták.

Amikor megjelent Soros György, hogy ő az ő pénzéből ötezer tesztet és annak a laborvizsgálati költségeit és az összes járulékos költségét kifizeti a fővárosnak, én megörültem, hiszen akkor az volt a kommunikáció, hogy a főváros ezt lakosságarányosan osztja szét, és én biztos voltam benne, hogy egyetlen fideszes polgármester sem fog elfogadni a fővárostól, Soros Györgytől, a patás ördögtől érkező teszteket. De sajnos nekünk nem jutott több teszt, mert bizony önök mindannyian elfogadták és igénybe vették ezeket a teszteket *(Borbély Lénárd és Szentgyörgyvölgyi Péter: Nem igaz!)* Soros György pénzéből *(Borbély Lénárd és Szentgyörgyvölgyi Péter: Nem igaz!)* úgy, hogy az egész kommunikációjuk ennek a… *(Borbély Lénárdnak:)* Ön nem? Egyedüliként ön nem? *(Borbély Lénárd: Nem! - Szentgyörgyvölgyi Péter: Mi sem!)* Amikor tehát nagy volt az ínség *(A gép jelez.)*, a szükség *(A gép jelez.)*, és önök többször is elmondták, hogy egyébként tesztelni sem kell, mert az is inkább káros, mint hasznos, akkor ilyen furcsa dolgok történtek. Amikor a kormány még csak ott tartott, hogy a kórházak sürgősségi vagy koronavírus-megbetegedésre elkülönített járványügyi osztályait tudja ellátni tesztekkel, mi, az önkormányzatok, a főváros már akkor tesztelte *(A gép jelez.)* a lakosságot.

Még egy nagyon rövid megjegyzés, mert lejárt az időm. Ha már ragadványnevekről beszél, polgármester úr, nem szeretném most elismételni Rogán Antal vagy Borkai Zsolt ragadványneveit, amelyek ebben az országban terjednek. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szaniszló Sándor polgármester úr következik.

SZANISZLÓ SÁNDOR (DK, polgármester): Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Az előbb szóba került a VEKOP-pályázat kapcsán a külső kerületeket összekötő és onnan is továbbmenő kerékpárutak ügye. Valóban, itt a XVIII. kerületet is veszteség érte, amit csalódottan és szomorúan vagyunk kénytelenek tudomásul venni. Szeretném elmondani azt, hogy nem a kerületek hibáztak, nyilván nem Csepel, nem a XVIII. kerület, nem a többiek, akiket érintett, hanem itt, a városházán az ön elődje idején és az abban az apparátusban történt az a hiba, hogy mára tudomásul kellett venni, hogy menthetetlen ez a projekt, ezért kell lemondani róla. A XVIII. kerületben például elveszett többévnyi befektetett munka, és elvesztettünk 17 millió forint tervezési költséget is. De tisztán kell látnunk, hogyha ez téma, és meg kell nevezni azt az apparátust, azokat, akiknek a hozzáállása vagy a rossz hozzáállása vagy mert éppen ez nem volt szívügyük, emiatt odajutott a munka, hogy le kell mondanunk erről a projektről. Nagyon sajnálom, remélem, hogy a jövőben még lesz erre mód, de kérem a főpolgármester urat, ha teheti, mutasson rá arra, hogy kiknek a hibája miatt kellett erről lemondanunk. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Nagyon szépen köszönöm a szót. Soproni Tamás polgármester úr kedvéért felveszem a szemüvegemet, bemutatkozom: jó napot kívánok, Kovács Péter vagyok, az imént nagy valószínűséggel összekevert engem Láng Zsolt polgármester úrral, én voltam a karmelitában, és én szelfiztem, és – ahogy ön kérte – lobbiztam azért, hogy az önkormányzatok megkapják a gépjárműadó 40 százalékát 2021-ben, tehát minden kívánsága így teljesüljön a polgármester úrnak!

De ha már itt tartunk, akkor nekem is lenne egy kívánságom, meg a számokat is elmondanám, hogy a 2021. évi állami költségvetésből például a XVI. kerület hogy jár. 270 millió forintról 1,3 milliárd forintra emelkedik a szolidaritási hozzájárulás, ez egy nagyon jelentős emelkedés, viszont az az összeg, amelyet ebben ez évben nem kaptunk meg, merthogy az adóerő-képességünk magas volt, az meg 1,4 milliárd forint, amelyet meg fogunk kapni; ha ehhez hozzávesszük a XVI. kerület gépjárműadó- és idegenforgalmiadó-bevételeit, amelyeket a tervezet szerint egyelőre még majd be kell fizetni az állam kasszájába, az 275 millió forint. Tehát a szaldó plusz 95 millió forint. Én így látom ezeket a számokat.

De ha már itt tartunk és pártpolitizálásba ment át a momentumos polgármester úr, akkor arra kérem, hogy hasonlóképpen járjon el, ahogy a XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete a mai napon el fog járni. Egy momentumos képviselő, az egyetlen, aki nálunk van, Hollai úr, beterjesztett egy javaslatot, hogy az önkormányzat követelje az államtól a gépjárműadónak a helyben maradását. Ezt nagy reményeim szerint a XVI. kerületi képviselő-testület ma meg fogja szavazni, merthogy nekünk az önkormányzat meg a szakmaiság az első, nem a politika. Nagy tisztelettel arra kérném, hogy amikor én majd beterjesztem ide, hogy az útfelújításokban sem a politika, hanem a szakma legyen az első és a XVI. kerület számára is legyen útfelújítás, akkor kérem, hogy majd támogassa ezt a javaslatomat, ha már azt mondjuk, hogy szakmai alapon állunk.

Itt ragadom meg az alkalmat, hogy elmondjam azokat a számokat, amiket rosszul idéztek itt. Az elmúlt öt évben nagyon kemény munkával a XVI. meg a XVII. kerületben rengeteg útfelújítás volt, de ez csak azért volt, mert az előtte levő 15 évnek a lemaradását kellett behozni, és még így sem sikerült nullszaldóra behozni, mert Tarlós főpolgármester úr a szakmai érveket megértette, hogy Budapest nemcsak a Nagykörútig terjed, hanem azon túl, a külvárosban is van élet, és ott is vannak fővárosi fenntartású utak, és azokkal is kellene foglalkozni. A helyzet tehát ez, úgyhogy arra kérném önöket – most visszatérve a napirendhez, mert még ehhez van 10 másodpercem –, főpolgármester úr ugyan nem válaszolt rá, hogy módosítja-e a javaslatot, de még egyszer tisztelettel kérdezem: biztos meg akarják szavazni az 1. határozati javaslatot? Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bese Ferenc polgármester úr következik.

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Napirend előtti hozzászólásom kapcsán majd a válaszaimat, illetve az én elképzeléseimet a 69. napirendi pontnál szeretném kifejteni. Nagyon remélem, hogy a mai nap el fogunk idáig jutni; ahogy most látom, nem biztos.

Viszont egyetlenegy dologra muszáj reagálnom. Soproni Tamás polgármester kollégámnak nagyon szépen köszönöm, hogy ötletet adott, tudniillik oda kell fordulni, aki segít. Ha ön azt látja, hogy a kormány segít, akkor a kormányhoz fog fordulni Soroksár; teljesen mindegy, hogy hova, oda, aki segítséget fog nyújtani. De hogyha egy nagyon picit szabad kifejtenem a nézetemet, akkor, nem tudom, önnek hány gyereke van, van-e gyereke, nem szeretnék személyeskedni, nyilván nem is gondolom, hogy ezt megkérdezem nyíltan, de hogyha valakinek, tegyük föl, van kettő gyermeke és egy almája, azt is el lehet úgy osztani, hogy igazságos legyen, a két gyerek között. Aki érti a példát, érti, aki nem, nem.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Borbély Lénárd polgármester úr.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Igazából majdnem vissza is vontam, mert valóban így van, hogy 10-kor kezdődött a közgyűlés, dél van, és nem az ebédidő érdekel, hanem hogy vajon a mai nap végére jutunk-e ezeknek. Néhány dologra azért én is hadd reagáljak, bár tudom azt is, hogy nem kéne.

Talán László Imre polgármester úr mondta, hogy ne a nagypolitikát, ne a parlamentet próbáljuk itt lemásolni, ami egyébként nagyon helyes lenne, mégis az azon az oldalon ülők folyamatosan ezt csinálják, egyrészt. Másrészt meg már a polgármester úr is a beszédében Hajdúnánással példálózott. Azt nem értem, hogy Budapesthez, a magyar fővároshoz most hogy jön Hajdúnánás és hogy jönnek ezek a példák.

A maszkok ügyében én azt gondolom, hogy nagyon sok kellett. Én nem tudom a példát, sajnos most nincs itt a polgármester asszony, de ha jól tudom, egyszer használatos sebészeti maszkokat dobott be a postaládákba. Mondanám neki, csak tényleg nincs itt, hogy kérdezze már meg a saját oldalán ülő hozzáértőket, hogy vajon ez mennyire volt szakmai és mennyire politikai akció, de azt gondolom, minden segítség, amit az önkormányzatok megadtak a településeken, a kerületekben élőknek, az mind fontos volt, úgyhogy szerintem semmit nem érdemes lefitymálni vagy lenézni, talán mindennek lehetett értelme.

Talán még annyit, hogy a tesztek elfogadásáról meg nagyon magabiztosan nyilatkozott szintén a polgármester asszony. Én azt kértem a főpolgármester úrtól, aki a helyettesén keresztül, szokás szerint, válaszolt – de ennek is örülök, mert legalább kaptam választ; talán egyszer majd mi is levelezésben állhatunk egymással, ha méltó leszek rá –, azt javasoltuk, hogy ezeket a teszteket a Csepelen működő, egyébként nem kihasznált, de mégis működő hajléktalanszállókban használják föl. Egyébként ezeket a teszteket, úgy tudom, kéthetente kellene legalább megismételni.

Én is szeretnék csatlakozni Bese Ferenc polgármester úrhoz, és Soproni Tamás polgármester úrnak én is köszönöm a javaslatát, hogy forduljunk a kormányhoz. Szeretném jelezni, hogy én is megtettem mind a földutak ügyében, mind a VEKOP-os pályázat ügyében, de azt hiszem, hogy ez a napirend nem ennek a kifejtésére való, hanem majd az aktuális napirend elérkezésénél nagyon számítok arra, hogy segítséget fogunk kapni, hiszen Budapesten belül Csepel ugyanolyan fontos, mint a V., VII., VIII. vagy bármely más kerület. Azt hiszem, hogy ezzel egyetérthetünk. Köszönöm szépen, hogy ezt elmondhattam önöknek.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Németh Angéla polgármester asszony.

CSERDINÉ NÉMETH ANGÉLA (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Én elsősorban vagy először szeretném megköszönni mindenkinek, aki a védekezésben részt vett: egészségügyi dolgozóknak, szociális dolgozóknak, a még közalkalmazotti státuszban lévő közművelődési dolgozóknak – nálunk a kerületben nagyon sokat segítettek az idősellátásban és nagyon sokat segítettek abban is, hogy a kerületben az óvodai, bölcsődei ügyeletet meg tudjuk szervezni, illetve rendben történjen minden.

Érdekes volt itt a vitát hallgatni, Borbély polgármester úrnak pedig azt szeretném mondani, hogy lehet, hogy Baranyi Krisztina polgármester asszony egy maszkot adott háztartásonként, mi kettőt adtunk, és az pont kettővel volt több, mint amit az államtól kapott a lakosság. Csak így szép halkan szeretném megjegyezni. Ezek szerint a polgármester asszonnyal mi ilyenek vagyunk, hogy bedobáljuk a postaládákba a maszkokat, de mondom, ott lehet, hogy eggyel, nálunk pont kettővel volt több, mint amit az állampolgárok az államtól, illetve a kormánytól kaptak.

Azt hiszem, szintén Borbély polgármester úr említette, hogy a veszélyhelyzettel összefüggésben lehetett döntéseket hozni a polgármestereknek. Csak szép halkan kérdezem, hogy Szekszárdon, Komlón a költségvetés kapcsán ez pont így történt, illetve Nagykanizsán az alpolgármester is pont a veszélyhelyzet miatt lett kinevezve egyszemélyes döntéssel a polgármester által.

Az útfelújításokhoz nagyon nehezen álltam meg itt a napirend előtt, hogy én is hozzászóljak. Örülök, hogy Tarlós exfőpolgármester úr kijjebb is látott, mint a Nagykörút, és a XVI. kerületig ellátott. A XV.-ig már nem. Konkrétan 2010 és ’19 között a kerület több mint egymilliárd forintot költött útfelújításra, míg a Fővárosi Önkormányzat 2010 és ’19 között nulla forintot. Tehát a XVI. kerületig eljutottunk, a XV.-ig már nem jutottunk el, úgyhogy ez egy kicsit viccesen hangzott Kovács polgármester úr szájából, hogy akkor most van külváros is. Igen, mi is külváros vagyunk, én ezt büszkén vállalom egyébként, és nagyon remélem, hogy a bizonyos Erdőkerülő utca, Zsókavár utca felújításra kerül. Ugye, főpolgármester úr? *(Az elnök bólogat.)* Köszönöm szépen a bólogatást, tehát a közeljövőben ez megtörténik.

Amit még szerettem volna szintén, úgy látszik, itt Csepellel vagyunk egy kicsit vitában, azt mondta a polgármester úr, hogy a Fővárosi Önkormányzat kétszeres áron szerezte be a védőeszközöket, bezzeg Csepel mennyivel olcsóbban. Én akkor megkérdezném, hogy miért nem segített a Fővárosi Önkormányzatnak abban, hogy az önök szerint sokkal olcsóbban beszerzett védőeszközökhöz a Fővárosi Önkormányzat is hozzájusson és ő is tudja továbbadni a védekezésben részt vevőknek.

Úgyhogy még egyszer szeretném mindenkinek megköszönni a védekezésben való részvételt, és ahogy Bese polgármester úr kezdte, azzal fejezném be, hogy örülök, hogy egyébként épen, egészségesen itt vagyunk, hál’ istennek, a Közgyűlésben, illetve a vendégek is itt vannak. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A vita lezárásaként Soproni Tamás polgármester úrnak adom meg a szót.

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm. Csak nagyon röviden. A hidak építésével kapcsolatban szeretnék elnézést kérni Kovács Péter polgármester úrtól a ténybeli tévedésért; valóban ő szelfizett a karmelita kolostornál. A tények fontosak, egy másik fontos számot is remélem, hogy azért meghallott: Terézvárostól a kormány egymilliárd forintot vesz el jövőre. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A vitát lezártuk, Hassay Zsófia képviselő asszonynak azonban még megadom a szót, utána néhány, a vitában elhangzott felvetésre reagál Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr és szavazunk az előterjesztésről. Parancsoljon, képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Nagyon kedves, főpolgármester úr, köszönöm szépen. A vita lezárását egyébként elharapta, tehát még reméltem, hogy ez úgy nem volt konkrétan kimondva.

Kénytelen vagyok megszólalni, mert úgy érzem, hogyha Terézvárosról beszélnek, akkor én is rendelkezem némi információval. Annyira nem vagyok otthon ebben a szelfizésben, és csodálkozom is, polgármester úr, hogy ebben tévedni tetszett, merthogy azt gondoltam, hogy szelfiügyben mégiscsak olyan tapasztalatokkal rendelkezik, hogy ekkora tévedése azért nem lesz.

Azt gondolom, Terézváros polgármesterétől a panaszkodás szó nem ide való ebbe a terembe, és sehova sem való. Ön mindig elfelejti azt hangsúlyozni, hogy itt örökség szóról folyamatosan hallunk, de hogy mi volt az örökség Terézvárosban, amit ön átvett október 13-a után a novemberi átadáson, elsőként szerintem. Ha azóta sikerült is felfogni, hogy mi ez, merthogy több mint 14 milliárd forintot vett át a kasszában – egyébként javaslom, nyilván, ha itt sokan kérnek, akkor ezt, mondjuk, illik mellé tenni, és ez a tisztességes eljárás, hogy pont nem az ön szájából hangoznak el ezek a panaszszavak –, én azt hiszem, ebből a 14 egész valahánytized milliárdból jutott volna már sok mindenre. Például már el lehetett volna indítani a Hunyadi téri csarnok közbeszerzését, és egy csomó olyan dolgot meg lehetett volna csinálni, ahogy ön szokott annak idején fogalmazni, nem kell ülni a pénzen – nem kell, szerintem használni kell. Ugyanez vonatkozik a Hunyadi téri csarnokra, mint ami a Lánchídra is.

S még egy megjegyzésem lenne. Az a szöveg, amit ön a választások után ott az első és egyben utolsó találkozónk alkalmával elmondott, nagyon jól hangzik: dolgozzunk együtt, tegyünk együtt a fővárosiakért. Csak van, aki ezt már annyira nem veszi be, például én sem, és azt hiszem, hogy a terézvárosi képviselő-testületben a Fidesz-KDNP képviseletében az az egyébként 43 százalékot képviselő képviselőcsoport sem. Tekintettel arra, hogy ez a „dolgozzunk együtt a fővárosiakért” önnél kimerült abban – és szerintem egy polgármester sincs egyébként ebben a teremben, aki ezt így gondolta volna, mert a politikai kultúra nem erről szól; azt hiszem, itt sem, meg a fővárosi kerületekben sem –, hogy semmilyen cég igazgatóságába, felügyelőbizottságába ön nem tudja elképzelni azt, hogy fideszes delegáltak – valamiért büdösek a fideszes delegáltak – bekerüljenek. Ez szerintem elképesztő, itt is biztosan többeknek fönnakadt a szeme. De úgy gondoltam, az ottaniak védelmében ennyit hadd mondjak már el. A négy bizottságban egy-egy helyet biztosított a fideszes delegáltaknak. Ők ott erőlködnek, próbálnak dolgozni, és ahogy ön felszólít mindenkit, hogy dolgozzunk együtt a fővárosiakért, én azt hiszem, ez a legkevésbé korrekt. Tessék átgondolni ezeket a dolgokat! Ők is dolgozni akarnak. Ezt kénytelen voltam itt most elmondani az ő védelmük érdekében. Köszönöm szépen a szót.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. *(Közbeszólások.)* Finoman jegyzem meg, hogy ez nem a terézvárosi önkormányzat ülése, ezért Soproni polgármester úrnak nem tudok szót adni, elhasználta a lehetőségeit, de extrapolálom, hogy mi lett volna a válasza. Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr röviden reagál még néhány felvetésre.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen, csak egy bevezető mondatot, hogy a bizottsági ülésen elhangzott több képviselő szájából is a Fidesz-oldal részéről, hogy mi értelme van ennek a napirendnek. Miután két órája vitázunk róla, ezek szerint mégiscsak volt értelme ennek a napirendnek, szerintem ez ezt mutatja.

Tudunk például beszélni a tesztekről, maszkokról, és ez fontos kérdés egy járványidőszak alatt. Önök átvették azokat a mondatokat, amelyek megjelentek bizonyos sajtótermékekben a beszerzésekre vonatkozóan. Jelzem, ezeket onnan lehet tudni, hogy mi nyilvánosságra hoztuk ezeket a szerződéseket, nem most, amiért megkerestek minket az újságírók, hanem már korábban is. És innen lehet tudni azokat a darabárakat, amelyek alapján mi beszereztük ezeket a maszkokat, és ez a darabár nettó 165 forint volt a sebészeti maszkok esetében és 847 forint az FFP2 maszkok esetében. Ez azért fontos, mert ezeken a darabárakon vették meg a kerületi önkormányzatok is ezeket a maszkokat. Igen, valóban, a csepeli polgármester nagyon karakán módon leírta, hogy neki ez sem kell, mint ahogy a tesztek sem kellettek. Egyetlenegy kerület volt, amelyik leírta, hogy neki nem kellenek a tesztek sem, az Csepel volt, valóban, mint ahogyan a hajléktalanok sem kellettek neki. Ez így igaz, polgármester úr, meg akarom erősíteni az ön szavait és az ön levelét.

Nézzük meg, hogy ezek az árak milyenek voltak! Kikerestem egy közbeszerzését az államnak, az Innovációs és Technológiai Minisztérium által megbízott szerv beszerzését, amely 1 milliárd 33 millió forint értékben szerzett be 700 ezer darab sebészeti maszkot, 200 ezer darab FFP2-t, 100 ezer darab arcpajzsot és 25 ezer darab egészségügyi védőruhát. Sajnos ők már nem voltak ennyire átláthatók, a darabárakat nem hozták nyilvánosságra, velünk ellentétben, ezért számoltam. Ha a mi árainkon vették volna a 700 ezer sebészeti maszkot és a 200 ezer FFP2 maszkot, akkor ők az 1 milliárd forintból összesen csak 285 millió forintot költöttek volna el erre, tehát ezek szerint, ha a mi árainkon vették volna, akkor 100 ezer darab arcpajzsot és 25 ezer darab overallt vettek volna 750 millió forintért. De én nem kritizálni akarom ezt a beszerzését az államnak, csak azt akarom jelezni, hogy abban az időszakban láthatóan mások talán drágábban vásároltak.

Mi van a tesztekkel? 19 605 darab tesztet használtunk el, IgG-, IgM-, illetve PCR-teszteket. Ezeknek a teszteknek a 19 százalékát az önkormányzatok használták fel – vannak közöttük, helyes módon, fideszes vezetésű önkormányzatok –; 16 százalékát nem önkormányzati és nem fővárosi intézmények, mint például a Máltai Szeretetszolgálat, Vöröskereszt; 65 százalékát pedig a Fővárosi Önkormányzat, illetve annak intézményei használták fel. És hogy jó helyre mentek-e? 19 százalék, ahogy említettem, az önkormányzat által kijelölteknek, 38 százaléka ezeknek a teszteknek a hajléktalanellátásra, 42 százalék az idősekre, az idősellátásban dolgozókra került elvégzésre. Mi továbbra is azt gondoljuk, hogy tesztelni kell, és tesztelni is fogunk, és jelenleg is folynak tesztelések. És nyilván szerettünk volna többet is, de az anyagi lehetőségeink ezt tették lehetővé. Mondom, 19 605-nél tartunk; lehet, hogy a H-UNCOVER kivételével az állam nem végzett ennyi tesztet ebben a rendszerben Budapesten. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, a magam részéről nem kívánok ilyet benyújtani. *(Jelzésre:)* Polgármester úr ügyrendben.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Akkor viszont kérném azt, bár tudom, hogy az SZMSZ szerint ilyet nem lehet kérni, de azért mégiscsak megteszem, hogy kérem, hogy akkor az 1. és a 2. határozati javaslatról külön szavazzunk. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Polgármester úr, tanuljuk még az új SZMSZ-t, de emlékeim szerint lehet, szemben a korábbi SZMSZ-szel, ahogy erről közgyűlési többséggel lehetett szavazni.

Az előterjesztés két pontból áll. Kérem, először szavazzanak az 1. számú határozati javaslatról!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megerősíti a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet ideje alatt a főpolgármester által a Fővárosi Közgyűlés át nem ruházott vagy egyébként a Fővárosi Közgyűlés bizottságaira átruházott hatáskörében eljárva a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján meghozott az 1. melléklet és 5. melléklet szerinti döntéseket.*

*(Szavazás.)*

*740/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megerősíti a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet ideje alatt a főpolgármester által a Fővárosi Közgyűlés át nem ruházott vagy egyébként a Fővárosi Közgyűlés bizottságaira átruházott hatáskörében eljárva a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján meghozott az 1. melléklet és 5. melléklet szerinti döntéseket.

[18 igen (68,23 %), 9 ellenszavazat (16,91 %), 0 tartózkodás]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 18 igen, 9 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Kérem, szavazzanak a 2. pontról is!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet ideje alatt a Fővárosi Közgyűlés egyébként a főpolgármesterre vagy a főjegyzőre átruházott hatáskörében eljárva a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján meghozott 4. melléklet és 8. melléklet szerinti döntéseket.*

*(Szavazás.)*

*741/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzet ideje alatt a Fővárosi Közgyűlés egyébként a főpolgármesterre vagy a főjegyzőre átruházott hatáskörében eljárva a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján meghozott 4. melléklet és 8. melléklet szerinti döntéseket.

[19 igen (72,61 %), 3 ellenszavazat (5,73 %), 4 tartózkodás (5,26 %)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 19 igen, 3 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett ezt is támogatta a képviselő-testület.

Megyünk tovább, a meghívó szerinti 2. napirendi pont következik: egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására vonatkozik az előterjesztés.

**2. napirend: Javaslat egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására és díjazásuk megállapítására KGY/2020/36/E002**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Láng Zsolt

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Annyi kérdésem volna csak főpolgármester úrhoz, hogy mindenhol emelkedtek a könyvvizsgálói díjak az elmúlt időszak díjaihoz képest, néhol egészen jelentős összeggel: ennek mi az oka?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Rövid konzultációt követően:)* Növekedtek az árak. Infláció van Magyarországon. Ezt tudom erre mondani. Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs, akkor kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság soron következő közgyűlésén a Budapest Főváros Önkormányzata, mint részvényes képviseletében eljáró, a főpolgármester által meghatalmazott személy kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntés meghozatalát:*

*- a PricewaterhouseCoopers Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001464, cégjegyzékszáma: 01-09-063022) Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. könyvvizsgálójának történő megválasztását 2020. június 1-től 2021. május 31-ig terjedő időszakra, a könyvvizsgálatért felelős személy Mészáros Balázs (a.n.: …….., lakcíme: ……………..., könyvvizsgálói kamarai tagsági száma: 005589) könyvvizsgáló bevonásával, továbbá a könyvvizsgáló díjazásának megállapítását 9.350.000 Ft /év + áfa összegben.*

*Felkéri a főpolgármestert a részvényesi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.*

*határidő: a Társaság soron következő közgyűlésének napja*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatala során a Budapest Főváros Önkormányzata, mint tag képviseletében eljáró, a főpolgármester által meghatalmazott személy kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntés meghozatalát:*

*- Huszár Annamária egyéni vállalkozó (a.n.: ……………., lakcíme: ………………., székhelye: 1132 Budapest, Csanády u. 4/b.1/4., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 000194) a Pro Regio Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának történő megválasztását 2020. június 1-től 2021. május 31-ig terjedő időszakra, továbbá a könyvvizsgáló díjazásának megállapítását 150.000 Ft/hó + áfa összegben.*

*Felkéri a főpolgármestert a tagi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.*

*határidő: a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatalának napja*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a REK Rác Fürdő Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy*

*- a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja Keliger Csaba egyéni vállalkozót (a.n.: ……………, lakcíme: ……………..., könyvvizsgáló kamarai nyilvántartási száma: 004710) 2020. június 1-től 2021. május 31-ig terjedő időtartamra 560.000 Ft/év + áfa megbízási díjért.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésének megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy*

*- a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja az Adószervíz-93 Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1031 Budapest, Malomkerék u. 3. II/4., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001143, cégjegyzékszáma: 01-09-566882), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja dr. Bakonyiné Juhász Ildikót (a.n.: …………., lakcíme: ……………….., könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 002907) 2020. június 1-től 2025. május 31-ig terjedő időtartamra 130.000 Ft/hó + áfa megbízási díjért.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésének megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Városépítési Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy*

*- a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a Correct Pénzügyi és Könyvszakértő Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1026 Budapest, Bimbó út 182., könyvvizsgálói kamarai nyilvántartási száma: 000079, cégjegyzékszáma: 01-09-907186), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Egri István Ivánt (a.n.: ……………., lakcíme: …………….., könyvvizsgáló kamarai nyilvántartási száma: 003152) 2020. június 1-től 2021. május 31-ig terjedő időtartamra 90.000 Ft/hó + áfa megbízási díjért.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésének megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Korlátolt Felelősségű Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy*

*- a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja az Audit Assistance Könyvvizsgáló és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1042 Budapest, Árpád út 51-53., könyvvizsgálói kamarai nyilvántartási száma: 002085, cégjegyzékszáma: 01-09-709803), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Fekete Ildikót (a.n.: …………….., lakcíme: ……………….., könyvvizsgáló kamarai nyilvántartási száma: 007262) 2020. június 1-től 2025. május 31-ig terjedő időtartamra 1.400.000 Ft/év + áfa megbízási díjért.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésének megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Rév8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zártkörűen Működő Részvénytársaság soron következő közgyűlésén Budapest Főváros Önkormányzata, mint részvényes meghatalmazottjaként és képviseletében a Közszolgáltatási Keretszerződés alapján eljáró BFVK Zrt. képviselője kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntések meghozatalát:*

*- a Tolnai Consulting Könyvvizsgáló és Könyvelő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1043 Budapest, Csányi László u. 34/A. II. em., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 004141, cégjegyzékszáma: 01-09-878862 ) Rév8 Zrt. könyvvizsgálójának történő megválasztását 2020. június 1-től 2021. május 31-ig terjedő időszakra, a könyvvizsgálatért felelős személy Tolnai István (a.n.: ……………., lakcíme: ………………., könyvvizsgáló kamarai tagszáma: 002532) könyvvizsgáló bevonásával, továbbá a könyvvizsgáló díjazásának megállapítását 390.000 Ft/év + áfa összegben.*

*határidő: a Társaság soron következő közgyűlésének napja*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*742/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság soron következő közgyűlésén a Budapest Főváros Önkormányzata, mint részvényes képviseletében eljáró, a főpolgármester által meghatalmazott személy kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntés meghozatalát:

- a PricewaterhouseCoopers Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001464, cégjegyzékszáma: 01-09-063022) Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. könyvvizsgálójának történő megválasztását 2020. június 1-től 2021. május 31-ig terjedő időszakra, a könyvvizsgálatért felelős személy Mészáros Balázs (a.n.: …….., lakcíme: ……………..., könyvvizsgálói kamarai tagsági száma: 005589) könyvvizsgáló bevonásával, továbbá a könyvvizsgáló díjazásának megállapítását 9.350.000 Ft /év + áfa összegben.

Felkéri a főpolgármestert a részvényesi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: a Társaság soron következő közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (81,65 %), 2 ellenszavazat (1,55 %), 4 tartózkodás (5,73 %)]

*743/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatala során a Budapest Főváros Önkormányzata, mint tag képviseletében eljáró, a főpolgármester által meghatalmazott személy kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntés meghozatalát:

- Huszár Annamária egyéni vállalkozó (a.n.: ……………., lakcíme: ………………., székhelye: 1132 Budapest, Csanády u. 4/b.1/4., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 000194) a Pro Regio Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának történő megválasztását 2020. június 1-től 2021. május 31-ig terjedő időszakra, továbbá a könyvvizsgáló díjazásának megállapítását 150.000 Ft/hó + áfa összegben.

Felkéri a főpolgármestert a tagi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatalának napja

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (81,65 %), 2 ellenszavazat (1,55 %), 4 tartózkodás (5,73 %)]

*744/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a REK Rác Fürdő Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy

- a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja Keliger Csaba egyéni vállalkozót (a.n.: ……………, lakcíme: ……………..., könyvvizsgáló kamarai nyilvántartási száma: 004710) 2020. június 1-től 2021. május 31-ig terjedő időtartamra 560.000 Ft/év + áfa megbízási díjért.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésének megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (81,65 %), 2 ellenszavazat (1,55 %), 4 tartózkodás (5,73 %)]

*745/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy

- a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja az Adószervíz-93 Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1031 Budapest, Malomkerék u. 3. II/4., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001143, cégjegyzékszáma: 01-09-566882), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja dr. Bakonyiné Juhász Ildikót (a.n.: …………., lakcíme: ……………….., könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 002907) 2020. június 1-től 2025. május 31-ig terjedő időtartamra 130.000 Ft/hó + áfa megbízási díjért.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésének megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (81,65 %), 2 ellenszavazat (1,55 %), 4 tartózkodás (5,73 %)]

*746/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Városépítési Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy

- a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a Correct Pénzügyi és Könyvszakértő Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1026 Budapest, Bimbó út 182., könyvvizsgálói kamarai nyilvántartási száma: 000079, cégjegyzékszáma: 01-09-907186), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Egri István Ivánt (a.n.: ……………., lakcíme: …………….., könyvvizsgáló kamarai nyilvántartási száma: 003152) 2020. június 1-től 2021. május 31-ig terjedő időtartamra 90.000 Ft/hó + áfa megbízási díjért.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésének megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (81,65 %), 2 ellenszavazat (1,55 %), 4 tartózkodás (5,73 %)]

*747/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Korlátolt Felelősségű Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy

- a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja az Audit Assistance Könyvvizsgáló és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1042 Budapest, Árpád út 51-53., könyvvizsgálói kamarai nyilvántartási száma: 002085, cégjegyzékszáma: 01-09-709803), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Fekete Ildikót (a.n.: …………….., lakcíme: ……………….., könyvvizsgáló kamarai nyilvántartási száma: 007262) 2020. június 1-től 2025. május 31-ig terjedő időtartamra 1.400.000 Ft/év + áfa megbízási díjért.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésének megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (81,65 %), 2 ellenszavazat (1,55 %), 4 tartózkodás (5,73 %)]

*748/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Rév8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zártkörűen Működő Részvénytársaság soron következő közgyűlésén Budapest Főváros Önkormányzata, mint részvényes meghatalmazottjaként és képviseletében a Közszolgáltatási Keretszerződés alapján eljáró BFVK Zrt. képviselője kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntések meghozatalát:

- a Tolnai Consulting Könyvvizsgáló és Könyvelő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1043 Budapest, Csányi László u. 34/A. II. em., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 004141, cégjegyzékszáma: 01-09-878862 ) Rév8 Zrt. könyvvizsgálójának történő megválasztását 2020. június 1-től 2021. május 31-ig terjedő időszakra, a könyvvizsgálatért felelős személy Tolnai István (a.n.: ……………., lakcíme: ………………., könyvvizsgáló kamarai tagszáma: 002532) könyvvizsgáló bevonásával, továbbá a könyvvizsgáló díjazásának megállapítását 390.000 Ft/év + áfa összegben.

határidő: a Társaság soron következő közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (81,65 %), 2 ellenszavazat (1,55 %), 4 tartózkodás (5,73 %)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen.

23 igen, 2 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 3. napirendi pont következik: „Javaslat kulturális nonprofit kft.-k ügyvezetői álláshelyének pályáztatásával kapcsolatos döntésre.”

**3. napirend: Javaslat kulturális nonprofit kft.-k ügyvezetői álláshelyének pályáztatásával kapcsolatos döntésre KGY/2020/36/E003**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva, előadó-művészeti szervezet vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról és a munkakör betöltésének szabályairól szóló 155/2017. (VI. 15.) Kormány rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Katona József Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakör ellátására pályázatot ír ki az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati felhívás megjelentetése érdekében.*

*határidő: 40 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva, előadó-művészeti szervezet vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról és a munkakör betöltésének szabályairól szóló 155/2017. (VI. 15.) Kormány rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakör ellátására pályázatot ír ki az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati felhívás megjelentetése érdekében.*

*határidő: 40 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előadó-művészeti szervezet vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról és a munkakör betöltésének szabályairól szóló 155/2017. (VI. 15.) Kormány rendelet 4. § (1) bekezdés e) pontjában előírtaknak megfelelően a Katona József Színház Nonprofit Kft., valamint a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba a munkáltatói jogkör gyakorlójának képviselőjeként az alábbi két főt kéri fel:*

*1) dr. Tóth József Sándor*

*2) Hassay Zsófia.*

*határidő: 150 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előadó-művészeti szervezet vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról és a munkakör betöltésének szabályairól szóló 155/2017. (VI. 15.) Kormány rendelet 4. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a Katona József Színház Nonprofit Kft., valamint a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottság felkérésére vonatkozó intézkedéseket.*

*határidő: 150 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*749/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva, előadó-művészeti szervezet vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról és a munkakör betöltésének szabályairól szóló 155/2017. (VI. 15.) Kormány rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Katona József Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakör ellátására pályázatot ír ki az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati felhívás megjelentetése érdekében.

határidő: 40 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (88.93 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*750/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva, előadó-művészeti szervezet vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról és a munkakör betöltésének szabályairól szóló 155/2017. (VI. 15.) Kormány rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói munkakör ellátására pályázatot ír ki az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati felhívás megjelentetése érdekében.

határidő: 40 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (88.93 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*751/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előadó-művészeti szervezet vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról és a munkakör betöltésének szabályairól szóló 155/2017. (VI. 15.) Kormány rendelet 4. § (1) bekezdés e) pontjában előírtaknak megfelelően a Katona József Színház Nonprofit Kft., valamint a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba a munkáltatói jogkör gyakorlójának képviselőjeként az alábbi két főt kéri fel:

1) dr. Tóth József Sándor

2) Hassay Zsófia.

határidő: 150 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (88.93 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*752/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előadó-művészeti szervezet vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról és a munkakör betöltésének szabályairól szóló 155/2017. (VI. 15.) Kormány rendelet 4. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a Katona József Színház Nonprofit Kft., valamint a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatói álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottság felkérésére vonatkozó intézkedéseket.

határidő: 150 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (88.93 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület 29 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az indítványt.

4. számú előterjesztés: „Javaslat személyi döntések meghozatalára.”

**4. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára KGY/2020/36/E004**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megnyitom a vitát. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Alapszabályának IX. fejezet 9.3.4 pontja alapján*

*- visszahívja Körömi Attilát a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. igazgatóságában betöltött tagi megbízatásából 2020. június 30. napjával, valamint *

*- megválasztja 2020. július 1. napjától 2024. november 15. napig tartó határozott időre a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. igazgatósági tagjának Müller Pétert.*

*Az igazgatóság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének háromszorosában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a Társaság vezető tisztségviselője útján gondoskodjon a személyi változások Cégbírósághoz történő bejelentéséről a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabálya alapján*

*- visszahívja Müller Pétert a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatóságában betöltött tagi megbízatásából 2020. június 30. napjával, valamint*

*- megválasztja 2020. július 1. napjától 2024. november 15. napig tartó határozott időre a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatósági tagjának Hajnal Miklóst.*

*Az igazgatóság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a Társaság vezető tisztségviselője útján gondoskodjon a személyi változások Cégbírósághoz történő bejelentéséről a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. Alapszabályának 9. fejezet 9.2 pont b) alpontja alapján*

*- visszahívja Veréb Lászlót a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. igazgatóságában betöltött tagi megbízatásából 2020. június 30. napjával, valamint*

*- megválasztja 2020. július 1. naptól 2024. november 15. napig tartó határozott időre a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. igazgatósági tagjának Czabán Verát.*

*Az igazgatóság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a Társaság vezető tisztségviselője útján gondoskodjon a személyi változások Cégbírósághoz történő bejelentéséről a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével.*

*határidő: 30 nap*

felelős: Karácsony Gergely

*(Szavazás.)*

*753/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Alapszabályának IX. fejezet 9.3.4 pontja alapján

- visszahívja Körömi Attilát a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. igazgatóságában betöltött tagi megbízatásából 2020. június 30. napjával, valamint 

- megválasztja 2020. július 1. napjától 2024. november 15. napig tartó határozott időre a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. igazgatósági tagjának Müller Pétert.

Az igazgatóság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének háromszorosában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Társaság vezető tisztségviselője útján gondoskodjon a személyi változások Cégbírósághoz történő bejelentéséről a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (87,38 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*754/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabálya alapján

- visszahívja Müller Pétert a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatóságában betöltött tagi megbízatásából 2020. június 30. napjával, valamint

- megválasztja 2020. július 1. napjától 2024. november 15. napig tartó határozott időre a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatósági tagjának Hajnal Miklóst.

Az igazgatóság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Társaság vezető tisztségviselője útján gondoskodjon a személyi változások Cégbírósághoz történő bejelentéséről a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (87,38 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*755/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. Alapszabályának 9. fejezet 9.2 pont b) alpontja alapján

- visszahívja Veréb Lászlót a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. igazgatóságában betöltött tagi megbízatásából 2020. június 30. napjával, valamint

- megválasztja 2020. július 1. naptól 2024. november 15. napig tartó határozott időre a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. igazgatósági tagjának Czabán Verát.

Az igazgatóság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Társaság vezető tisztségviselője útján gondoskodjon a személyi változások Cégbírósághoz történő bejelentéséről a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (87,38 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

5. számú napirendi pont: „Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes összeférhetetlensége” című előterjesztés.

**5. napirend: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes összeférhetetlensége**

**KGY/2020/36/E005**

ELŐTERJESZTŐ: Gajda Péter bizottsági elnök

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Láng Zsolt, dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Megadom a szót Láng Zsolt frakcióvezető úrnak.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Csak azért mosolyog főpolgármester úr, mert már jeleztem szintén a jogi aggályomat. Főjegyző úr, az Mötv. kógensen azt mondja a 46. §-ában, hogy az ilyen kérdést zárt ülésen kell tárgyalni, ettől eltérni nem lehet még kérésre sem. Akkor most miért nem zárt ülésen tárgyaljuk? Ez a kérdésem.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: E kérdésben, mivel személyes adatokról van szó, egy uniós rendelet szabályoz, ami az uniós jog elsőbbsége folytán figyelembe veendő ebben a kérdésben, és az érintett kifejezetten kérte nyílt szavazáson. Tehát nyilván ezt az Mötv.-ben egy rendelkezés is a személyes adatok fölötti önrendelkezés védelmében született, az érintett pedig ezzel az önrendelkezéssel élve maga kérte, hogy ezt nyilvánosan tárgyalja a Közgyűlés. Én azt gondolom, hogy ez így jogszerű.

ELNÖK: Frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Akkor jól értem, főjegyző úr azt mondja, hogy egy uniós rendelkezés felülírja a kétharmados magyar önkormányzati törvény kógens szabályát, ezek szerint most az előbb ezt mondta. Ezt erősítse már meg nekem jegyzőkönyvben.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Igen, én ezt így látom.

ELNÖK: Van-e további hozzászólási szándék? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megállapítja, hogy Kiss Ambrus főpolgármester-helyettesnek Budapest Főváros Kormányhivatala BP/1010/00216-1/2020. sz. levelében kifogásolt szerkesztői tevékenységével kapcsolatban – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 72. § (2) bekezdésében foglalt kivételi szabályra tekintettel – nem áll fenn összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmény, így Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes az ügyben nem összeférhetetlen. Felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát.*

*határidő: 5 napon belül*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*756/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megállapítja, hogy Kiss Ambrus főpolgármester-helyettesnek Budapest Főváros Kormányhivatala BP/1010/00216-1/2020. sz. levelében kifogásolt szerkesztői tevékenységével kapcsolatban – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 72. § (2) bekezdésében foglalt kivételi szabályra tekintettel – nem áll fenn összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmény, így Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes az ügyben nem összeférhetetlen. Felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát.

határidő: 5 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (79,76 %),0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: Köszönöm szépen.

25 igen szavazattal képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 6. számú előterjesztés következik, az SZMSZ módosítására vonatkozó az előterjesztés.

**6. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosítására**

**KGY/2020/36/E006**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Előterjesztői kiegészítés került kiosztásra. Kovács Péter polgármester úr!

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, dr. Láng Zsolt, Hassay Zsófia, Horváth Csaba, Gy. Németh Erzsébet, dr. Bagdy Gábor, Baranyi Krisztina, dr. Számadó Tamás

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Az előterjesztőhöz lenne kérdésem. A Főpolgármesteri Hivatal állományába tartozó munkavállaló-e a Főpolgármesteri Hivatal takarítója, portása. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng Zsolt frakcióvezető úr! Nem, mindjárt válaszolunk a felmerült kérdésre.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Én két dolgot tartok rossznak. Az egyik, hogy a legutolsó közgyűlésen, amikor még volt, és behozták az SZMSZ-t, de lehet, hogy az utolsó előttin, akkor azt mondták, hogy egy teljesen új, de végleges dolgot ide leraknak az asztalra, addig átmeneti volt. Most ehhez képest az első közgyűlésen már módosítjuk ezt az SZMSZ-t, akkor mégsem volt annyira kiérlelve.

Ráadásul a módosítás további szigorítást és szűkítést visz, hiszen azt mondja, hogy a napirendi vita során minden képviselő egyetlenegyszer szólhat hozzá, és akkor is csak azt mondhatja, hogy valamit vegyenek le vagy vegyenek fel. Én megint azt mondom, hogy ez a tipikus kettős beszéd, hogy demokrácia van, meg egyébként vitassuk meg a dolgokat, de közben folyamatosan szűkítik az ellenzék jogköreit.

Úgyhogy azért én még egyszer kérném főpolgármester urat, ha már lehet ezt az SZMSZ-t módosítani néhány hónapon belül, hogy egyszer gondoljuk már végig, hogy nem akar-e egy picit demokratikusabb kereteket teremteni a fővárosban, mert lassan ott tartunk tényleg, hogy Tarlós István egy bázisdemokrata volt magához képest. Tehát tegye már meg például a napirend előtti vitáknál is, ami kialakult az előbb, hogy nem lehet válaszolni, vagy az előbb Soproni polgármester úr is, bár igazán nem tartom korrektnek, amit mondott, és összekevert Kovács Péterrel, ez nem szép dolog, de ettől függetlenül nyilván…

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ezt kérje ki magának, frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Ott is tök reális lett volna egy válasz, mégiscsak néhány konkrétum elhangzott. Tehát egy picit az SZMSZ-t abba az irányba elvinni, hogy legalább, ha ön tényleg hisz abban, hogy valami mást akarunk, akkor itt az SZMSZ-t ebbe az irányba elvinni. Most tovább szűkítjük, tehát egyre kevesebb jogokat adunk, a végén tulajdonképpen tényleg az lesz, hogy mi a francnak járjunk be. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én csak röviden ehhez szeretnék csatlakozni, hogyha mégis megfontolják, és átgondoltan, most már a tapasztalatok birtokában tud visszakerülni egy új SZMSZ, akkor hadd kérjük már azt, hogy térjünk vissza az eredeti, csütörtöki anyagkiküldésre. Most nem feltétlenül, de arra is hivatkozhatok, hogy a hivatal péntek éjjel vagy este állítja össze az anyagokat, az egy túlóra, de a felkészülési időnk így jelentősen lerövidült. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Csaba frakcióvezető úr következik.

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Igen, köszönöm szépen. Csak szeretném fölfrissíteni azon képviselők emlékeit, akik esetleg jártak itt, mert nyilván elfelejtették, hogy milyen SZMSZ volt tavaly október előtt. Például, ha önök azt állítják, hogy vissza kellene térni a rendkívül demokratikus tarlósi SZMSZ-hez, akkor ezzel önök azt is állítanák, hogy például szüntessük meg a napirend előtti felszólalások jogi lehetőségét, hiszen ilyen típusú lehetőség sem volt a korábbi SZMSZ-ben, mint ahogy egyébként a szavazással kapcsolatos számos szűkítést tartalmazott a korábbi. Úgyhogy javaslom megfontolni. Azt a javaslatot pedig szerintem érdemes visszavonni, hogy térjünk vissza ahhoz a rendkívül demokratikus, egyébként az ellenzéknek semmilyen jogosítványt nem adó, a napirend előtti felszólalást nem lehetővé tévő tarlósi SZMSZ-hez. Szerintem nem erre gondoltak. Köszönöm a figyelmet.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony!

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Elsősorban frakcióvezetőként szeretnék szólni. Én azért bátrabb lennék Horváth frakcióvezető-társamnál. Tehát ha ilyen erővel és ilyen vehemenciával kéri az ellenzék, akkor szerintem mi ne hezitáljunk, mi mondjuk azt, hogy akkor visszatérünk ahhoz az SZMSZ-hez, ha az sokkal jobb volt.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én értem a merő gúnyt, ami főpolgármester-helyettes asszony, képviselő asszony megszólalásában szerepel. Tekintettel arra, hogy az előző ciklusban, azt gondolom, hogy négyszer vagy ötször nyújtottuk be azt az SZMSZ-módosítást, hogy legyen lehetőség interpelláció benyújtására, azt egyszer sem támogatták önök, nem volt napirend előtti felszólalásra lehetőség, vagy például arra sem, hogy bármelyik képviselő kérésére a határozati javaslatok, a pontok közül külön szavazást el lehessen rendelni. Azt gondolom, hogy ez csak néhány dolog ebben az SZMSZ-ben, ami mellette szól.

A napirendi vita a jelenlegi SZMSZ-ben nem volt szabályozva, erre teszünk most javaslatot. Azt gondolom, hogy ez segíti a hatékony munkavégzést.

De azt azért kérném a képviselőtársaimtól, hogy az SZMSZ-t időnként úgy tanulmányozzák, vagy legalább egyszer olvassák el, mert úgy könnyebb az SZMSZ-nek megfelelően dolgozni, hogyha tudjuk, hogy mi az SZMSZ. Például tudjuk azt, hogy az ügyrendi hozzászólást ügyrendi felvetésre lehet használni, úgyhogy kíváncsi vagyok, Bagdy Gábor képviselő úrnak mi az ügyrendi javaslata.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Főpolgármester úr, szeretném tisztázni, hogy főpolgármester-helyettes asszony indítványa, megszólalása egy módosító indítvány volt-e, vagy pedig neki sincs joga módosító indítványt tenni, csak főpolgármester úrnak, és ha igen, akkor magáévá teszi-e ezt a javaslatot. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Csak azt szeretném mondani, hogy az nagyon fontos, én azt a legutóbbi közgyűlésen is kértem, hogy amikor a másikkal vitatkozunk, akkor mi lenne, hogyha a két perccel előbb elhangzott mondatait nem azonnal, szándékosan vagy totál figyelmetlenségből félreértenénk.

Horváth Csaba, csak rosszul idéztél megint, kedves Csaba. Tehát én azt mondtam, hogyha a főpolgármesternek… És majd kíváncsi leszek, hogy saját magatok és főleg főpolgármester-helyettes asszony „Ne mutogassunk egyfolytában a múltba!” című lemezét, amit hallgattunk nagyon sok évig, előbb-utóbb mikor rakja be itt is, hogy ezt fejezze be, de hát nyilván kettős mérce van, tehát önök most folyamatosan mutogatni fognak. De mivel nem ezt mondtam, ezért rossz volt a reakció, és ezt még tovább is fűzte a főpolgármester-helyettes.

Én csupán annyit mondtam, hogyha a főpolgármester úr komolyan veszi azt, amit ő maga mondott, nemcsak a kampányban, hanem itt a székfoglaló beszédében és mindenben, akkor szerintem ennél egy sokkal használhatóbb, demokratikusabb és valóban – hogy mondjam – nem az erővel visszaélő SZMSZ-t lehetne elfogadni néhány szabály módosításával.

Folyamatosan ezt kezdeményezem, ahogyan ma a napirend előtti vitánál, vagy ahogy jeleztem, éppen a Soproni Tamás-Hassay Zsófia vitánál derült ki, hogy félbemaradnak ügyek, és nem lehet egyszerűen csak minimálisan lezárni, ahogy egyébként, ha már a szörnyűséges parlamentet idézte itt a DK-s képviselő, ahogy a parlamentben azért mindig megvan a viszonválasz lehetősége, én csak ezt jeleztem. De hogyha ez iszonyatos teher az önök demokráciafelfogásának, és egyáltalán megint merünk ilyet mondani, azt is megértem, kanyarodhatunk vissza szép lassan az önök által szeretett régi időkhöz.

Én ezt továbbra is jónak tartanám, és én, szemben önökkel, néha még komolyan is veszem, hogy a főpolgármesternek vannak kifejezetten demokratikus elkötelezettségű mondatai, amit komolyan is gondol – de lehet, hogy ezt akkor rosszul teszem.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Frakcióvezető Úr! Én csak arra szeretném emlékeztetni, hogy a parlamentben egyébként a napirend előtti felszólalások kapcsán a kormánynak van reakciólehetősége, viszonválaszra viszont ott sincs lehetőség. Én nem tartom ördögtől valónak, hogy legyen a mi SZMSZ-ünkben, de egy komoly előrelépésnek tartom a mai napirend előtti hozzászólási lehetőséget, hiszen korábban ilyen nem volt. *(Jelzésre:)* Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen. A frakcióvezető úrnak a korábbi felvetésére az SZMSZ azonnali módosításával kapcsolatban: valóban olcsó poén lenne a gránitszilárdságú alkotmányra visszamutogatni, de ennél frissebbeket is tudok mondani. A veszélyhelyzet idején két olyan, elég komoly hatású intézkedést vont vissza a kormány például, amikor kivette volna a polgármesterek kezéből a testületi jogköröket, illetve amikor a zárszámadás elfogadása kapcsán döntött ellentétesen a kormányhivatali állásfoglalásokkal. Mindkétszer megtörtént a hibának a korrigálása. Ezt mindenki örömmel vette, tehát úgy gondolom, hogy itt is, hogyha valami jót akarunk, akkor, ha észreveszünk egy hibát, azt gyorsan korrigálni kell. Szerintem ezt önök is ugyanígy csinálják a saját kerületeikben. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony.

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Természetesen válaszolok Bagdy képviselő úrnak. Pontosan fogja tudni és érteni, képviselő úr, amikor olyan javaslatot teszek SZMSZ-szerűen, amiről szavazást is kérek. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Kérem a jelen lévő képviselőket, hogy foglalják el helyüket, mert mindjárt szavazni fogunk.

A főjegyző úr Kovács Péter polgármester úr kérdésére válaszol.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Ha a portások alatt a rendészeti szolgálatot érti a képviselő úr, ők a hivatal munkavállalói, a takarítást pedig a Fővárosi Önkormányzat cége látja el, az ő takarítói. Nem új keletű ez.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Jó. Fenntartja ügyrendi hozzászólását a polgármester úr? *(Jelzésre:)* Akkor tegye meg!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Abból az egy okból tartom fenn az ügyrendi hozzászólásomat, hogy reméltem, hogy korábban kapok választ, és van lehetőségem a vita lezárása előtt reflektálni, mert nem véletlenül tettem föl ezt a kérdést.

Nagyon röviden elmondanám, hogy ezek szerint akkor azt fogja most elfogadni a Fővárosi Közgyűlés, hogy akkor a főpolgármester normatív utasításban a portásra is testálhatja azt, hogy képviselje a Főpolgármesteri Hivatalt, és kötelezettséget vállaljon a nevében. Én ezt nem javaslom. Köszönöm. *(Derültség.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bízzunk a mindenkori főpolgármester bölcsességében, hogy ezt a lehetőséget a közjó érdekében fogja felhasználni. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés az előterjesztői kiegészítéssel megalkotja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 33/2020. (VI. 26.) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról.*

*(Szavazás.)*

*757/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés az előterjesztői kiegészítéssel megalkotja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 33/2020. (VI. 26.) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról.

[17 igen (64,12 %), 10 ellenszavazat (20,70 %), 0 tartózkodás]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 17 igen szavazattal, 10 nem ellenében, tartózkodás nélkül a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Arra szeretnék javaslatot tenni, hogy 13 óráig folytassuk a munkánkat, haladunk a napirendi pontokkal, és akkor tartsunk egy ebédszünetet, hogyha ez elfogadható. *(Közbeszólás: Hagyjuk ki az ebédet!)* Én ebben despota módon járok el, és egy ebédszünetet fogok elrendelni 13 órakor. Csak, gondoltam, jelzem, ha ez a kérdés felmerült volna.

A 7. számú napirendi pont következik. Az előterjesztéshez előterjesztői kiegészítés érkezett, amelynek a 2. pontját szeretném visszavonni (*sic!*). Tehát a kiegészítésnek csak az 1. pontja képezi az előterjesztés részét.

**7. napirend:** **Javaslat a lakásbérbeadási rendelet módosítására**

**KGY/2020/36/E007**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, Ughy Attila, dr. Láng Zsolt, Hassay Zsófia, Baranyi Krisztina, Kiss Ambrus, Niedermüller Péter, Bese Ferenc, Váradiné Naszályi Márta, Pikó András

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Jelzésre:)* Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Akkor jól értem-e, hogy annyira nagyvonalú a Fővárosi Önkormányzat a saját bérlőivel, hogy alaphangon a veszélyhelyzet ideje alatt azt tudtuk nekik felajánlani, hogy 12 havi egyenlő részletben fizesse meg a bérleti díját, amennyiben nem tudja, de fizesse meg mindenképpen?

Most a Fővárosi Közgyűlés a veszélyhelyzet végeztével ezt a nagyvonalúságot még tetézi azzal – idézőjelben a nagyvonalúságot –, hogy 25 százaléknyi bérleti díjat enged el alapból a bérlőknek. Zárójelben jegyzem meg: a XVI. kerületben az alap az 50 százalék és a maximális mérték 100 százalék. Teszi mindezt úgy, hogy még egy lehetőséget biztosít arra, hogy 90 százalékot is akár elenged, feltéve, ha az a bérlő, aki egyébként nem tudta, hogy majd akarnak neki segíteni – hisz a veszélyhelyzet alatt csak azt mondták neki, hogy kell fizetned, csak később –, annak a munkavállalónak most így utólag kell bizonyítani, hogy nem bocsátotta el, csak tízből egy munkavállalóját, mert különben nem jár neki, csak a 25 százalék. Mi több, bizonyítania kell a pénztárgép online kasszájával, hogy mennyi árbevétele volt… *(Zaj.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Igen. Polgármester Úr! Nagyon sokra tartjuk a hozzászólását, csak egy másik napirendi pontnál tartunk, a 7. számú napirendi pontnál.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Nagyon kedvesek! Valószínűleg a másik napirendi pontnál nem leszek itt, ezért most így elmondtam. *(Derültség.)* Próbálom magamat kivágni, de úgy látszik, nem sikerült. Elnézést kérek a tévedésemért! Minden jót!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ehhez képest, hogy Soproni Tamás polgármester úr összekeverte önt Láng Zsolttal, szerintem ez is méltányolható. *(Derültség.)*

De térjünk vissza, a 7. számú napirendi pontnál tartunk, lakásbérbeadási rendelet módosítására vonatkozik az előterjesztés. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ezzel kapcsolatosan hozzászólási szándékot. Tehát a már említett előterjesztői kiegészítésre való tekintettel fogunk szavazni.

*(Jelzésre:)* De Ughy képviselő úr valószínűleg a napirendhez kíván hozzászólni. *(Ughy Attila bólint.)* Köszönjük szépen.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ez az a napirendi pont, amelyik tulajdonképpen talán a főpolgármester úr eredeti választási ígéreteinek medrében zajló részbeni egyeztetések következtében alakult ki. Volt alkalmam a főpolgármester úr jóvoltából egy ilyen egyeztetésen részt venni, ahol a rendelettel kapcsolatos véleményünket, illetve az ehhez kapcsolódó aggályainkat ki tudtuk fejezni, és örömmel láttuk, hogy ezeknek egy része átvezetődött a rendeletben.

Viszont van egy másik eleme ennek a rendeletnek, amit polgármestertársaink tekintetében jelen pillanatban is aggályosnak tartunk. Ez pedig arról szól, hogy a kerületi polgármesterek számára irányadónak kívánják tekinteni ezt a rendeletet, és ezért hozták. Ezt egyébként a preambulumban többször említik is, hogy szeretnék, hogyha ez mintaadó lenne a kerületi önkormányzatok számára is, hiszen tudjuk azt, hogy a Fővárosi Önkormányzat nem egészen 2000 önkormányzati bérlakás felett rendelkezik, miközben egyébként a kerületi önkormányzatok összessége ennek a többszörösével bír a fővárosban.

Mindazonáltal, hogy a főváros ebben a tekintetben az előző főpolgármester úrnak, Tarlós főpolgármester úrnak azokat a gondolatait, illetve azokat a céljait próbálja egy picit cizellálni, amit már az előző városvezetés is összerakott, egy picit megpróbálja a mindennapi életre igazítani, azt gondoljuk, hogy ez a része mindenféleképpen üdvözlendő és elfogadandó.

Ami a kerületi polgármestereknek a helyzetét jelenti, illetve az ő lakásrendeletüket, ebben szeretnék egy pici segítséget kérni az előterjesztőktől, hogy folytattak-e egyeztetéseket, mielőtt ezt benyújtották, a kerületi polgármesterekkel, hogy hogyan kívánják ezt helyben is kezelni, már csak azért is, mert számtalan kerületi polgármester kívánja a közeljövőben beterjeszteni ezt a lakásrendeletet. Erre, nem tudom, kaphatunk-e választ, hogy a kerületi polgármesterekkel történt-e egyeztetés ezzel a napirenddel kapcsolatban, illetve a módosításokkal kapcsolatban.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Igen, emlékeim szerint az első ilyen lakáspolitikai egyeztetésen én magam is jelen voltam. Van egy ilyen, azt hiszem, talán munkacsoport is, ahol a kerületi, jellemzően egyébként alpolgármesteri szinten képviselik magukat a kerületek, ha jól emlékszem. *(Jelzésre:)* Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Attila kérdését folytatva, ha jól tudom - de mondja, főpolgármester úr, ha nem! -, a fővárosnak ma már körülbelül azért ilyen 1400 darab lakása van, tehát körülbelül ekörül beszélünk egyébként ezzel a rendelettel kapcsolatban, amit ez érint most…

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Igen, 1234.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Ugye? Igen. Na most, ehhez képest azért ennek a sokszorosa van a kerületeknél, és van, ahol a kerületeknek azért sokkal inkább a helyi viszonyokhoz alkalmazott szabályai vannak. Nyilvánvalóan egy polgármester, aki elfogad esetleg egy más, enyhébb, más struktúrájú szabályt itt a fővárosban, az előbb-utóbb a kerületében is valahogy összhangba kell hogy hozza ezeket, és ez néha nagyon nagy eltéréseket mutat. Én azt hallottam a kollégáimtól, hogy ebben azért semmifajta… Tehát lehet, hogy volt egy ilyen megbeszélés indítása, de hogy ebben nem jutottak ennél tovább, és ebből a jövőben problémák lehetnek. Erre mi a válasza a főpolgármester úrnak, vagy - nem tudom -, aki a főpolgármester-helyettesek közül ezeket az egyeztetéseket végigvitte, ebben hol tartunk egyébként?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay Zsófia képviselő asszony következik.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Én ezt a napirendi pontot a parkolási rendelethez tudnám hasonlítani, mind a kettő komoly kampányígéret volt az önök részéről, meghirdették az egységes parkolást, legalább a szavak szintjén, és a lakhatási válság megoldását Budapesten. Azt a problémát látom önök között, hogyha ellenzékből lehet ezt így jelezni, hogy nem tudják eldönteni, hogy a főváros csináljon egy rendszert, legyen az lakáskoncepció vagy legyen az parkolási rendelet, vagy a kerületek majd úgyis kitalálják önmaguktól, és megoldják, mert itt nincs forrás, ott meg majd úgyis lesz, és sorolhatnám még, mennyi számtalan kérdést felvet. Azt gondolom, hogy korántsem jutottak még ennek a kérdésnek nemhogy a végére, hanem még most kezdődik egy folyamat.

Az első lépés, ennek az előterjesztésnek a megírása szerintem jó, bár mondjuk a bizottsági ülésen, minden bizottsági ülésen ott volt Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr, ahol én is, és mindig igyekezett felkészülten válaszolni a kérdésekre, bár arra nem kaptunk választ, hogy az 1400, kifejezetten fővárosi önkormányzati lakásból mennyi üres, vagy egyáltalán mik a tervek az üres lakásokkal vagy a meglévőkkel – nem olyan nagy ez a szám egyébként, gondolom én, bár nem tudom –, hogy most itt egy pályázat legyen-e, vagy egyáltalán milyen formában gondolkodnak. Még egyszer mondom, hogy első lépésnek rendben van, de nem látom azt a határozott szándékot a főváros részéről, hogy itt, akár egyeztetve a kerületekkel is, egy lakáskoncepciót megalkotva, világos szabályok alapján úgy működjön a jövőben a lakhatási válságnak a megoldása. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Azt hiszem, hogy ez egy nagyon előremutató szabályozás, amelyet érdemes zsinórmértéknek tekinteni. Szerintem polgármesterként mindannyian szembesültek azzal, hogy a lakhatási nehézségek, a lakhatási válság kialakulása családoknál, akár kisgyermekes családoknál milyen problémákat okoz. A hajléktalanság, a hajléktalanok jelenléte Budapesten régi fideszes kampánytéma, a hajléktalanok közterületekről való kitiltása, tehát az egész problematika, amely abból ered, hogy valaki elveszíti a lakhatását, az a Fidesznek is fontos az elmúlt tíz év tapasztalatai alapján.

Azt gondolom tehát, hogyha a hátralékfelhalmozódást, az utcára kerülést megelőzendő vannak olyan rendeleti eszközeink, tehát szabályozási eszközeink is a szociális hálón és a családtámogatási rendszeren kívül, amelyekkel elő tudjuk azt segíteni, hogy emberek megőrizzék az elsődleges jogukat, a lakhatáshoz való jogot, akkor ezt a szabályozást iránymutatónak kell tekintenünk, és amennyiben lehet, amit csak lehet, át kell hogy vegyünk ebből kerületi szintre is.

Köszönöm az előterjesztőnek, és mindenképpen támogatásra és példának javaslom.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Valóban nem voltak nálam a bizottsági ülésen az adatok, de ígértem, hogy megnézem: 1234 darab fővárosi lakás van, ebből 843 bérlakás – a képviselő asszonynak mondom ezeket –, 391 darab nyugdíjasházi lakás, és 110 darab üres bérlakás van, amelyből 88 felújítandó. Jelzem, a felújításhoz pénz kell, jelzem, éppen tegnap adattak be önök egy módosító javaslatot, hogy további 5 milliárd forintot elvonnak a fővárostól, amellett, amit már el is vontak. Szerintem dolgozzunk együtt azért, hogy ezek a források ne legyenek elvonva, és akkor akár mind a 110 darab üresen álló, felújításra szoruló bérlakást a nyugdíjasházi lakásokkal együtt fel tudjuk újítani.

Jelzem, ez egy önkormányzati rendelet, tehát ez a meglévő szerződésekre is vonatkozik, tehát nem egy pályázatról van szó ebben az esetben. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Niedermüller Péter polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Egész röviden csak arra a felvetésre szeretnék reflektálni, amelyet Hassay képviselő asszony fogalmazott meg a leghatározottabban, amikor lakhatási válságról beszélt. Csendesen szeretném mondani, hogy a lakhatási válság nem olyan, mint a vihar, ami így rátör egyik pillanatról a másikra egy városra, a lakhatási válság azért van, mert önök az elmúlt tíz év alatt az égadta világon semmit nem tettek annak érdekében, hogy ne legyen lakhatási válság. Szívesen meginvitálom a képviselő asszonyt és minden más ellenzéki vagy fideszes képviselőt, jöjjenek el a VII. kerületbe, és nézzék meg, hogy az a 2010-től ott regnáló fideszes városvezetés, beleértve Bajkai képviselő urat, mit hagyott maguk után. Én azt gondolom, hogy az egy tanulságos kirándulás lenne az önök számára.

Nyilvánvaló, a mostani városvezetésnek sem a fővárosban, sem a kerületekben nincs más lehetősége, mint hogy azt a drámai következményt, amit ott hagytak, azt megpróbáljuk valamilyen módon megoldani. Ez nyilván nem fog egyik napról a másikra menni, de itt legalább van egy elképzelés a tekintetben – erre Baranyi Krisztina már utalt az előbb –, hogy milyen irányba menjünk előre, és én a magam részéről azt tudom mondani, hogy ezen a területen mi, kerületi polgármesterek a lehető leghatározottabban támogatni fogjuk azt az irányvonalat, amit a főpolgármester úr ebben a tekintetben képvisel. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Bese Ferenc polgármester úr.

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Szeretném előrebocsátani, hogy magával az elvvel, magával az üggyel és a céllal mélységesen egyetértek, tehát támogatni javaslom, de – és itt jön a de – kollégáim nekem durván 4-5 oldalt raktak össze különböző olyan jogszabályi és egyéb más ütközésekkel kapcsolatosan, amelyek miatt én azt fogom javasolni, hogy dolgozzuk át ezt a tervezetet, már csak azért is, mert hogyha egy kicsit belegondolunk, különböző olyan ügyiratoknak az átvétele, majd azoknak a tárolása, két-három hónapon keresztül való megőrzése, és így tovább, jelen pillanatban sem nem szabályozott, sem nem biztosított az önkormányzatoknál. Én úgy gondolom, hogy nagyon szívesen odaadom egyébként ezt a 3-4-5 oldalt, hogy ezt érdemes legyen megfontolni, az idő rövidségére való tekintettel nyilván nem kívánnám felolvasni, és minden pontját ismertetni, de úgy érzem, hogy a jogszabályokkal, a különböző jogszabályokkal nem azonos, illetve nem azonosítható a tervezet. Én átdolgozásra javasolnám. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük. Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Én örülök ennek az előterjesztésnek, azt gondolom, hogy ezért szavaztak meg minket Budapest polgárai, mert előrevetítettük már a választási programban, hogy ebbe az irányba szeretnénk elmenni. Csak azt szeretném elmondani, hogy napjaink egyik legsúlyosabb problémája itt Budapesten, országos szinten is, de itt Budapesten mindenképpen a lakhatási válság. Ez az előterjesztés arra tesz egy kísérletet, hogy a megoldás irányába induljon el.

Tudjuk azt – félretéve egyébként mondjuk érzelmi szempontokat –, hogy a lakhatási válság, a lakásszegénység megoldása úgy oldható meg a legköltségtakarékosabban, hogyha az embereknek segítünk megtartani a jelenlegi lakhatását, hogyha segítjük azt, hogy ne veszítsék el a lakásukat, ez az, ami a legolcsóbb, a legegyszerűbb és egyszer s mind a legemberségesebb is. Minden más megoldás ezek után már ennél sokkal többe kerül mindenkinek, az egész városnak, az egész társadalomnak, éppen ezért azt gondolom, hogy nem lehet érzéketlenül elmenni, és nem lehet elmenni a jövőbe nézve felelőtlenül amellett, hogy ez a lakhatási válság ma Budapesten mindenkit fenyeget. Az, aki azt gondolja, hogy ez nem egy nagyon fontos előterjesztés, hogy ezzel nem kell foglalkozni, hogy talán túlzó, az, azt gondolom azért gondolhatja ezt, mert abban bízik, hogy őt magát ez nem fenyegeti. Ha nincsenek ilyen rendeleteink, nincsenek ilyen jogszabályaink, amelyek valódi védőhálót nyújtanak ebben a lakhatási válságban, akkor azt kell hogy mondjam, hogy bárki bármelyik pillanatban kerülhet ilyen helyzetbe.

Éppen ezért én azt szeretném kérni, hogy ne csak itt a Fővárosi Önkormányzatban, hanem valamennyi budapesti kerületben foglalkozzunk ezzel a kérdéssel és induljunk el ezen az úton. Köszönöm az előterjesztést.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Hassay Zsófia polgármester asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Csak egy rövid reflexió. Ott folytatnám, ahol a polgármester asszony most abbahagyta, hogy induljunk el. Én is szeretném önöket erre biztatni. Köszönöm a főpolgármester-helyettes úrnak, hogy a számokat most megkaptuk. Ezek szerint, ha jól értettem, 110 üres fővárosi önkormányzati lakásról beszélünk, csak itt pont van a mondat végén. Ez a probléma. Azt mondja, hogy akkor igen, de azt vettem ki a szavaiból, hogy jó, de erre sincs pénz, nem fogjuk felújítani, és továbbra is ott fognak állni ezek az üres önkormányzati lakások.

Tehát én azt hiányolom, hogy mi a következő lépés. Persze, úgy van, tehát a bérlőket kedvezményekkel és egyéb eszközökkel segíteni kell, hogy ne veszítsék el a lakásukat, ezzel is egyetértek, de ezek szerintem eddig is világosak voltak, nem látom azokat az elképzeléseket, konkrétumokat, ahogy tovább tudnak ebből lépni. Nem gond ez például Terézvárosban, hiszen a 14 meg azóta valahány milliárdból, ami már lassan a 20 felé kúszik, könnyű felújítani lakásokat, elhiszem, hogy itt van ilyen probléma, de nemcsak az a megoldás, hogy felújítunk lakásokat, nagyon sokan vállalják is ezt a dolgot, tehát ezeket a technikákat önök is tudják, csak tovább kellene ebben lépni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Ott folytatnám, ahol Hassay Zsófia abbahagyta. Ha van egy csomó felújításra váró, száznál több fővárosi önkormányzati bérlakás, akkor kérdezem, hogy miért vesszük ki a rendeletből a 18.§ (4) bekezdését, ahol arról van szó, hogy a kérelem elbírálásánál előnyt jelent, ha a kérelmező felújításra szoruló lakást is elfogad és vállalja annak saját költségen történő helyrehozatalát. Tehát én nem értem, hogy ez akkor miért kerül ki most a rendeletből. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Pikó András polgármester úr!

PIKÓ ANDRÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Szeretném megerősíteni mindazt, amit már polgármestertársaim, Baranyi Krisztina és V. Naszályi Márta elmondott. VIII. kerületi polgármesterként a lakhatási válság által talán a leginkább sújtott kerület polgármestereként szólok. Nagyon fontos ennek a rendeletmódosításnak a szellemisége, nagyon fontos, hogy megerősítsük azt, hogy a fővárosban a legfontosabb érték az, hogy emberek ne kerüljenek ki az utcára, ezért a hátralékosság és a kilakoltatások megelőzésével kapcsolatos szempontokat különösen fontosnak tartom, és én is mintaadónak gondolom ennek a rendeletnek a módosítását. Különösen úgy, hogy a VIII. kerületben a korábbi években olyan büntető jellegű hátralékossági szabályok voltak, amelyekhez hozzá kell nyúlnunk, és amelyek elsősorban nem abban voltak érdekeltek, hogy a nehéz sorsú embereket benn tartsák a lakásokban, hanem abban, hogy kitegyék őket.

Nem lehet célunk a hajléktalanság növelése, és azt gondolom, hogy ez a rendeletmódosítás ebben egy komoly lépés, számunkra mindenféleképpen mintaadó lesz. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.

Röviden csak annyit, hogy ez a mostani módosítás a lakáskiürítési moratórium lejárta előtt lép meg bizonyos fontos lépéseket, a hajléktalanná válás megakadályozása érdekében, de dolgozunk egy átfogó lakásrendeleten, amelybe bevonjuk a kerületeket, és azokat a fontos részletszabályokat, mint például az, hogy a felújítási kötelezettséggel való bérbeadás hogyan illeszkedik egy egységes koncepcióba, ezeket a kérdéseket át fogjuk beszélni.

Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 34/2020. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő önkormányzati lakások bérbeadásának feltételeiről, a lakbérek mértékéről, valamint a Budapest Főváros Önkormányzatát megillető bérlőkiválasztási jogok hasznosításának szabályairól szóló 41/2016. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés – előterjesztői kiegészítéssel és a főpolgármesteri módosító javaslat 1. pontjával módosult – 1. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*(Szavazás.)*

*758/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 34/2020. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő önkormányzati lakások bérbeadásának feltételeiről, a lakbérek mértékéről, valamint a Budapest Főváros Önkormányzatát megillető bérlőkiválasztási jogok hasznosításának szabályairól szóló 41/2016. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés – előterjesztői kiegészítéssel és a főpolgármesteri módosító javaslat 1. pontjával módosult – 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

[21 igen (68,23 %), 1 ellenszavazat (4,37 %), 4 tartózkodás (7,28 %)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen.

A képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

A 8. számú napirendi pont következik: a kulturális és sportkeret felhasználásáról szóló rendelet megalkotása.

**8. napirend:** **Javaslat a „915401 Kulturális és sport keret” felhasználásáról szóló rendelet megalkotására KGY/2020/36/E008**

ELŐTERJESZTŐK: Gy. Németh Erzsébet, Kiss Ambrus

ELNÖK: Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 35/2020. (VI. 26.) önkormányzati rendeletét a kulturális és sportcélú támogatásokról az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint.*

*(Szavazás.)*

*759/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 35/2020. (VI. 26.) önkormányzati rendeletét a kulturális és sportcélú támogatásokról az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint.

[26 igen (79,88 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

ELNÖK: A képviselő-testület 26 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

A 9. számú napirendi pont következik: javaslat a fővárosi településszerkezeti terv módosítására.

**9. napirend: Javaslat Budapest főváros településszerkezeti terv (TSZT 2017) és Budapest főváros rendezési szabályzat (FRSZ) Budapest XIII. kerületi József Attila Színház területére vonatkozó eseti módosításának elfogadására**

**KGY/2020/36/E009**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest *főváros településszerkezeti tervének módosítását az előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal.*

*határidő: azonnal*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 36/2020. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal.*

*(Szavazás.)*

*760/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti tervének módosítását az előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (79,88 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*761/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 36/2020. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal.

[27 igen (79,88 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület 27 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

A 10. számú napirendi pont következik: javaslat egységes zöldfelületi gazdálkodást érintő döntések meghozatalára.

**10. napirend: Javaslat egyes zöldfelület-gazdálkodást érintő döntések meghozatalára KGY/2020/36/E010**

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. Ughy képviselő úrnak adom meg a szót.

HOZZÁSZÓLÓK: Ughy Attila, Váradiné Naszályi Márta

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Először lenne egy kérdésem. Az előterjesztő egyeztetett-e a kormánnyal, mielőtt ezt az előterjesztést benyújtotta? Köszönöm.

ELNÖK: Nem tudok ilyen egyeztetésről a magam részéről. Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Én csak szeretném felhívni a tisztelt Közgyűlés figyelmét arra, hogy történelmet írunk ezzel az előterjesztéssel. Bár sok szempontból technikainak látszik, valójában arról szól, hogy leszámolunk azzal a korábbi évtizedekre jellemző gyakorlattal, hogy a zöldfelületi infrastruktúrát, a zöld infrastruktúrát egy üres pontnak, egy beépíthető, módosítható, minden gond nélkül átalakítható területnek tekintjük.

Mondanék egy hasonlatot, amin talán nagyon sokan meghökkennek, de szeretném, hogy lássuk, hogy miről van szó. A zöldfelület egy elképesztő érték. Elképesztő értéknek tekinthetjük ugyanakkor például a Parlament épületét is. Eszébe jutna valakinek egy elektromos vezetéket áthúzni a Parlament egyik ablakán és kitolni a másik ablakán? Pedig lehet, hogy csak az egyik ablakszárnyat kell levágni miatta. Egy ablakszárny tulajdonképpen egy-két hét alatt elkészíthető, pénzkérdés az egész. Egy 50 éves fa viszont 50 év alatt nő meg, és ez az az idő, amit nem lehet se pénzzel, se akarattal, se semmivel pótolni. Ez az az idő, amíg ez az 50 éves fa 50 éven keresztül él, ökológiai és esztétikai hozzáadott értékével gazdagít minket, teszi egészségesebbé és szebbé a környezetünket, ez semmiféle módon nem pótolható. Vagy eszébe jutna valakinek teherautóval bemenni a Parlamentnek a főkapuján és felmenni a nagy aulába, mondván, hogy ő a színpadnak az alkatrészeit viszi, és hát ugye nem gondoljuk, hogy ő majd kézzel fogja bevinni? Az, hogy a kapunak a kerete így kiszakad, nem érdekes, azt majd helyre lehet állítani. Eszébe jutna valakinek, hogy ez megtehető? A parkjainkba mégis mindenki bemegy teherautóval, mert hát a színpadnak az alkatrészei azok nem vihetők be másképpen.

A park az élőlény és érték egyszersmind, és azt szeretném, hogy ez tükröződjön a jogalkotásunkban és tükröződjön a közterületeink használatának a szemléletében is, és én azt látom, hogy ez az előterjesztés ebbe az irányba megy. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ughy képviselő úr következik.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Csak szeretném jelezni polgármester asszonynak, hogy az imént jártam, tegnap vagy tegnapelőtt a Tabánban, és nagyjából egy tucat fát láttam éppen kivágás alatt. Akkor ez valószínűleg véletlen, vagy az ön tudta nélkül történik. De nem ezért kértem szót, hanem azért, mert tisztelt főpolgármester úr, akkor valószínűleg önök nem tudják – és most tényleg nem az akadékoskodás, hanem a jobbítás szándéka mellett szeretném jelezni –, hogy amit önök ennél az előterjesztésnél szeretnének a határozati javaslatban elfogadni, zajlik a kormányzaton belül egy ilyen típusú munka, amit Füleki Zsolt államtitkár, aki az építésügyért felelős, fog össze. Ennek keretében a megyei városok, illetve a megyei városoknak az érdekképviseletei, a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzat képviselőinek meghívása fog rövid időn belül megtörténni, amikor nagyjából láthatóvá válnak az előzetes normaszövegek ezekkel a kérdésekkel kapcsolatban.

Gyakorlatilag a jogalkotási szándék úgy néz ki, hogy ’20-21 első negyedévében, illetve a ’20-21-es jogalkotási időszak tavaszi ülésszakán kerülne elfogadásra egy átfogó, az egész országot érintő kérdésben a zöldfelületek kezelésével, gondozásával kapcsolatos kérdéskör.

Tehát én megfontolásra ajánlanám főpolgármester úrnak, hogy akár hagyjuk nyitva a napirendet, de ma erről ne hozzunk döntést, hanem előtte szerintem konzultáljon államtitkár úrral, és aztán utána hozzuk vissza ennek fényében, hogy a felhatalmazás valami olyasmiről szóljon, ami egyébként az Országgyűlés jogalkotói szándékával összhangban történik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezek szerint hasonló irányban gondolkodunk. Én azt gondolom, ezzel együtt is a saját rendeletünk elfogadása egy előremutató lépés. Van egy komoly restanciánk, amiben ez mindenképpen segít, és örülök, ha van egy jogalkotás is, magasabb szintű jogszabályok megalkotásával kapcsolatosan a Fővárosi Önkormányzat el tudja mondani az álláspontját. Tehát én ennek kifejezetten örülök, ha van egy ilyen kormányzati szándék; mi nem tudtunk erről, megmondom őszintén, de a határozati javaslatunk éppen arról szól, hogy ebbe a munkába szívesen bekapcsolódnánk.

Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 37/2020. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*Támogatja a zöldterület-gazdálkodást magába foglaló, önálló kerettörvény, valamint részletes végrehajtási rendelet megalkotását, és ennek érdekében felkéri a főpolgármestert, hogy az erre irányuló jogszabályalkotási kezdeményezés előtt kezdjen egyeztetéseket a fővárosi kerületek vezetőivel.*

*határidő: folyamatos*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*762/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 37/2020. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

*763/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Támogatja a zöldterület-gazdálkodást magába foglaló, önálló kerettörvény, valamint részletes végrehajtási rendelet megalkotását, és ennek érdekében felkéri a főpolgármestert, hogy az erre irányuló jogszabályalkotási kezdeményezés előtt kezdjen egyeztetéseket a fővárosi kerületek vezetőivel.

határidő: folyamatos

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (85,14 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

ELNÖK: Köszönöm szépen.

A képviselő-testület 27 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

A 11. napirendi pont következik: javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló ingatlanokkal kapcsolatosan.

**11. napirend: Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló ingatlanok koronavírus járvány miatti veszélyhelyzettel összefüggő bérleti díj kedvezményére vonatkozó rendelet megalkotására KGY/2020/36/E011**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, Kiss Ambrus, dr. Láng Zsolt

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megnyitom a vitát. Kovács Péter polgármester úrnak kiváló lehetősége van arra, hogy újrázzon.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Nem fogok újrázni; jelzem, hogy elmondtam a hozzászólásomat egy korábbi napirendnél tévedésként.

Annyit mondanék, hogy szerintem meg kellene gondolni, hogy akár 100 százalékát is el lehetne engedni a bérleti díjnak, de legalább 50 százalékát. Illetve javaslom támogatni azt a módosító javaslatot, amely bent van, főleg úgy, hogy az a bérlő, akinek most valami csekély kis támogatást adnánk, nem tudhatott róla, hogy ilyen csekély támogatást is fogunk neki adni, és ezt ahhoz kötnénk, hogy kirúgta-e minden tizedik dolgozóját vagy sem. Ezt tehát szerintem puhítani kellene, ezért javaslom, hogy a módosító javaslatot ne szavazzuk meg. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Egyrészt a Közgyűlést szeretném tájékoztatni arról, hogy megállapodást kötöttünk a Fővárosi Érdekegyeztető Tanácsban a munkáltatói és a munkavállalói oldallal, és ők támogatták ezt a javaslatot. Sőt, a munkáltatói oldal javaslatára került be egy pontosítás, illetve szerintem egy érdemi rész arra, hogy a tíz fő alatti foglalkoztatók kivételével vesszük figyelembe ezt a létszámot.

A másik, amire polgármester úr utalt, illetve frakcióvezető úr módosító javaslata vonatkozik, hogy nagyobb létszámleépítést engedjünk meg. Ezt azért nem támogatjuk, mert mi azt gondoljuk, hogy ebben az esetben pont az emberek megvédése felől kellene kezelni ezt a válságot. És egyébként jelzem, hogy a 15/2020. önkormányzati rendelet 2. §-ában azt írtuk – most nem olvasom föl hosszan a bevezető részt –, hogy „a részletfizetésről, csökkentésről vagy elengedésről dönthet a bérlő árbevételeinek veszélyhelyzettel összefüggő csökkenésére, valamint a bérlő általi foglalkoztatottság szintjének fenntartására figyelemmel”. Tehát magyarán, aki március 31-én látta a Közlönyben ezt az önkormányzati rendeletet és bérlőnk volt, az tudhatta, hogy számunkra a foglalkoztatási szint megőrzése egy szempont.

Nagyon kérem önöket, hogy ne úgy tekintsünk ezekre a vállalkozásokra, mint akiknek csak profitot kell termelniük, hanem ezeknek feladatuk van a munkavállalókkal. Egy számot hadd osszak meg önökkel. Tegnap jött ki egy kutatás, hogy a fővárosban mit okozott ez a gazdasági válság: az itt dolgozók egyötödének megszűnt vagy csökkent a jövedelme már a válság első hónapjai alatt, tehát vagy fizetés nélküli szabadságra, vagy rövidített munkaidőre kényszerültek, vagy pedig elbocsátották őket. Szerintem nem jó, ha ezt bérlői kedvezménnyel támogatjuk. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Nem értünk egyet főpolgármester-helyettes úrral, erősen, mert szerintem az érvelés nem jó. Hát azzal, amit most elfogadunk, mi már nem most nyitjuk meg vagy nem most szabályozunk valamit, hanem vége van valaminek remélhetőleg, vagy legalábbis az első hullámának, és utólag próbálunk segíteni ezen.

Ha emlékeznek rá, tulajdonképpen a járványhelyzet kitörésekor javasoltam főpolgármester úrnak, hogy sürgősen kezdjünk el dolgozni azon, hogy hogyan tudunk segíteni, mert nyilván pont a fővárosban kiemelten komoly problémák lehetnek ebben a szektorban. Én annak nagyon örülök, hogy egyébként valami történt; hogy most időben vagy nem, azt nem tudom. És ugye, úgy kezdtük, hogy a fővárossal szerződésben álló cégeknek mondtunk valamit, egyébként a fővárosi 100 százalékos cégekkel nem foglalkoztunk, és teljesen egyedi, szétszórt szabályok voltak. Az volt az első, hogy legalább próbáljuk meg egységesen kezelni ezt valahogy, mert azt gondolom – és később is fogunk erről beszélni –, a 100 százalékos fővárosi cég ugyanúgy hozzánk tartozik, és mi felelünk érte.

Az pedig, hogy március 31-én a Magyar Közlönyt bújták ezek a vállalkozók, és abból pontosan tudniuk kellett, hogy mi mit szeretnénk… – azért ne már, főpolgármester-helyettes úr! Azért ők nem a Magyar Közlönyt bújják!

Ha segíteni akarunk, akkor segítsünk nekik! Én azért adtam be ezt a módosítót, mert körbenéztem a piacon, és teljesen egyértelmű, hogy Budapesten ebben a helyzetben, amikor tulajdonképpen nullára lement a turizmus és a vendéglátás bevétele, szinte nincs olyan, akinek mi most tudunk segíteni, aki 10 százaléknál kevesebb embert bocsátott el. Az a helyzet, hogy ott találunk egy szegmenst, talán itt a felét meg tudta tartani, és kényszerszabadságon tartotta vagy fizette a bérüket, hogy meg tudja tartani; ez egy olyan mérhető szám, hogy ilyenek vannak. Olyan szinte nincs, aki egyébként meg tudta azt csinálni ezekben a hónapokban, vagy ha igen, akkor nem tudom, ezt hogyan ellenőrizzük le, hogy egyébként 10 százaléknál kevesebb embert bocsátott el vagy szabadságra küldött. A problémán akkor ténylegesen segíthetnénk.

Ennél ugyanazt gondolom, mint majd lesz a bérlet kérdése, hogy miközben nyilvánvalóan turizmusból, iparűzési adóból, mindenből néznünk kell, hogy hogyan alakul és milyen bevételkieséseink lesznek, de nem ezeken kell szerintem spórolni. Tehát nem a Budapesten élőkön vagy a Budapesten vállalkozókon kell spórolni, mert az összeg elenyésző ahhoz képest, hogy itt viszont családoknak, embereknek az életéről beszélünk. És érdemben kell hozzányúlni. A 10 százalék, az eredeti javaslat nem érdemi, ezért támogatva magát az egész előterjesztést, hogy megszületett, ezért szeretném és módosítottam úgy, hogy vigyük le 50 százalékra ezt a számot, tehát aki megtartotta ebben a válságidőszakban fizetéssel a létszámának a felét, azt ugyanúgy illesse meg valami kedvezmény. Kérem, hogy ezt fontolják meg.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Főpolgármester-helyettes úrnak mondanám, hogy akkor értenénk egyet, ha most, mondjuk, április eleje lenne, tehát a koronavírus-válság eleje, és nem a koronavírus-veszélyhelyzetnek a vége. Mert ha az elején elmondjuk, hogy mik a szabályok, akkor nyilván ennek megfelelően dolgoztak volna a vállalkozók. Most így utólag, mondom még egyszer, ez nem túl szerencsés, sőt nem is támogatandó.

Kérem, hogy támogassák Láng Zsolt javaslatát. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. További képviselői hozzászólást nem látok. Még Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr kíván reagálni az elhangzottakra, utána pedig szavazunk, először a módosító indítványról, azután az előterjesztésről.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Egyetértek azzal, hogy az embereken és a háztartásokon kell segíteni, ezért mi a munkavállalókon kívánunk segíteni ebben a dologban. Ugye, nem arra vonatkozik ez az egész szabályozás, hogy azt nézzük meg, hogy május 30-án hány embert foglalkoztattak; mi azt mondjuk, hogy a statisztikai átlagos létszám hogyan alakult most kvázi a válsághelyzet után. Tehát ha annak a vállalkozásnak adjunk jelentős támogatást, amelyik bezárt, vagy teljes mértékben elbocsátotta a dolgozóit, és jelen pillanatban is tartja ezt a szintet, annak én nem látom társadalompolitikai értelmét. Én annak látom a társadalompolitikai értelmét, ha ő megtette azt, hogy akkor bent tartotta az embereket a munkahelyükön, vagy legalább most bent tartja az embereket a munkahelyükön.

Az a másik a történetben, hogy szerintem ott van félreértés közöttünk, hogy ön szerintem ezekről a mikrovállalkozásokról beszél, amelyek 10 fő alattiak – a 10 fő alattinál nincs ez a szabály benne, ez a statisztikai létszámos szabály –, és mi a 10 fő feletti foglalkoztatókra vonatkoztatjuk ezt a szabályozást. Ebben a tekintetben szerintem helyes az az irány, amit követünk. Lehet, hogy ebben van közöttünk társadalompolitikai felfogásbeli különbség, ami akár elképzelhető. Mi azt gondoljuk, hogy a munkavállalókat kell ebben a történetben védenünk.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Frakcióvezető úr, szerintem értjük egymás érveit. A vitát lezártuk, az kétségtelen. Mivel előterjesztőként Láng Zsolt módosító indítványát nem tudom támogatni, először kérem, hogy szavazzanak Láng Zsolt frakcióvezető úr módosító indítványáról.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti rendelettervezet 2. § (2) bekezdés b) pontját az alábbiak szerint módosítja:*

*b) a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerinti kisvállalkozásnak minősülő bérlő esetén az átlagos statisztikai létszáma 2020. június 30-án legfeljebb 50%-kal alacsonyabb, mint 2020. február 29. napján volt.*

*Az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti rendelettervezet 3. § b) pontját az alábbiak szerint módosítja:*

*b) a bérlő átlagos statisztikai létszáma 2020. június 30-án legfeljebb 50%-kal alacsonyabb, mint 2020. február 29. napján volt.*

*(Szavazás.)*

*764/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr. Láng Zsoltnak az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti rendelettervezet alábbiak szerinti módosítására vonatkozó javaslatát:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti rendelettervezet 2. § (2) bekezdés b) pontját az alábbiak szerint módosítja:

b) a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerinti kisvállalkozásnak minősülő bérlő esetén az átlagos statisztikai létszáma 2020. június 30-án legfeljebb 50%-kal alacsonyabb, mint 2020. február 29. napján volt.

Az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti rendelettervezet 3. § b) pontját az alábbiak szerint módosítja:

b) a bérlő átlagos statisztikai létszáma 2020. június 30-án legfeljebb 50%-kal alacsonyabb, mint 2020. február 29. napján volt.”

[11 igen (23,68 %), 16 ellenszavazat (58,24 %), 1 tartózkodás (3,22 %)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 11 igen, 16 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület nem támogatta a módosító indítványt.

Most az eredeti előterjesztésről, kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés megalkotja az egyes nem lakás céljára szolgáló ingatlanok ellenérték fejében hasznosított szerződéseinek veszélyhelyzettel összefüggő alkalmazásáról szóló 38/2020. (VI. 26.) önkormányzati rendeletét az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.*

*Felhívja a Fővárosi Önkormányzat többségi befolyása alatt lévő gazdasági társaságokat és intézményeket, hogy – a működésük sajátosságaihoz szükség szerint igazodva – a bérlőik díjcsökkentési kérelme elbírálása esetében az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti rendeletben foglalt szabályokat tekintsék irányadónak.*

*(Szavazás.)*

*765/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja az egyes nem lakás céljára szolgáló ingatlanok ellenérték fejében hasznosított szerződéseinek veszélyhelyzettel összefüggő alkalmazásáról szóló 38/2020. (VI. 26.) önkormányzati rendeletét az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

[21 igen (69,56 %), 1 ellenszavazat (4,37 %), 6 tartózkodás (11,21 %)]

*766/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Felhívja a Fővárosi Önkormányzat többségi befolyása alatt lévő gazdasági társaságokat és intézményeket, hogy – a működésük sajátosságaihoz szükség szerint igazodva – a bérlőik díjcsökkentési kérelme elbírálása esetében az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti rendeletben foglalt szabályokat tekintsék irányadónak.

[21 igen (69,56 %), 1 ellenszavazat (4,37 %), 6 tartózkodás (11,21 %)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 21 igen, 1 nem szavazat, 6 tartózkodás mellett a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Tisztelt Képviselőtársaim! Percre pontosan 13.00 óra van, egy félórás ebédszünetet rendelnék el, és azok után folytatjuk a munkánkat. Köszönöm szépen.

*(Szünet: 13.01 - 13.44)*

*(Elnök: Karácsony Gergely főpolgármester)*

ELNÖK: Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Kedves Vendégeink! Folytatjuk munkánkat. Kérem, hogy a képviselő hölgyek és urak foglalják el a helyüket, és jelezzék is a gépen a jelenlétüket! *(Megtörténik.)* Szaniszló polgármester urat is nagy szeretettel invitálom, hogy vegyen részt a munkában. Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tehát a 12. napirendi pont tárgyalásával folytatjuk a munkánkat.

**12. napirend: A Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosítása KGY/2020/36/E012**

*(Kovács Péter, Szabados Ákos, Ughy Attila elhagyja az üléstermet.)*

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Szentgyörgyvölgyi Péter, Hassay Zsófia, Tüttő Kata, Horváth Csaba, dr. Tóth József, Niedermüller Péter, dr. Láng Zsolt, Baranyi Krisztina

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Az előterjesztéshez módosító indítványok, főjegyzői kiegészítés, illetve előterjesztői kiegészítés is érkezett, ezeket majd a szavazás előtt mindenképpen újra áttekintjük.

Előterjesztőként annyit szeretnék mondani, hogy a Tóth József polgármester úr által benyújtott módosító indítványhoz egy kiegészítést tettem előterjesztőként, de a javaslatát támogatom. Illetve a hatálybalépéssel kapcsolatosan nyújtottam be előterjesztői +módosító javaslatot, amely augusztus 1-jére módosítja a hatálybalépésre vonatkozó szabályokat.

Megnyitom a vitát. Megadom a szót Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úrnak.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Részben ügyrendi a hozzászólásom, hiszen ennél a napirendi pontnál is a harmadik határozati javaslathoz, ami ugyan konkrétumokat nem tartalmaz, ígértek egy egyeztetést, ez ismételten elmaradt. Ezt nekem Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony ígérte. Nem kerestek azóta sem.

Én azt gondolom, hogy ezekről tényleg érdemes beszélgetnünk, és úgy hozzuk be a Közgyűlés elé, hogy tényleg valamiféle konszenzus van, és megtöltjük tartalommal, hiszen ezek a harmadik határozati javaslatban lévő pontok nincsenek kibontva, kifejtve, némelyik szerintem aggályos is, hiszen jogi szabályozást kéne hozzá módosítani.

Ezért én azt kérném, hogy bár a napirendi pont első két határozati javaslatát tudom támogatni, a harmadik határozati javaslatot ne tárgyaljuk, azt hozzuk vissza egyszer úgy, hogy tényleg van módunk előtte együtt leülni és átbeszélni. Ha ebbe pedig nem mennének bele, akkor azt kérném, hogy erről külön szavazás legyen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Hassay Zsófia polgármester asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Remélem, hogy ez nem a parkolási rendeletnek a vége, bár ezt jelzik az előterjesztésben is.

Egy olyan kérdésem lenne, hogy a 15 perces várakozási türelmi időszakkal kapcsolatosan, ha jól értem, akkor most egy módosítás… Hall engem, főpolgármester úr? Mert mindig úgy hunyorog. *(Derültség.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Elég rosszul, de figyelek!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Jó. Próbálok kiabálni, mert mindig azt látom, hogy…

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem kell!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): …nem jut el a dolog. Tehát a lényeg az, hogy most a módosítással ez a 15 perces türelmi időszak bekerül, ha jól értelmezem, a rendeletbe, csak épp ennek még nincs határideje – de majd segítenek, hogy hogy van. Mindenesetre szeretném azért ezt megfontolás tárgyává tenni.

Valaki, aki úgy érzi, hogy ért ehhez a témához, válaszoljon már arra a kérdésre, hogy honnan tudja például a parkolóőr, hogy mikortól kezdődött el az a 15 perc, meg számtalan ilyen technikai részlet van egyébként. De most nem tudok abban világosan látni, hogy ez most végül bekerül, és milyen határidővel. Ha válaszolnának erre a kérdésre, megköszönném.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ez egy határozati javaslat, amely ennek a progresszív díjazásnak a kialakítására, illetve más fontos koncepcionális döntések előkészítésére hívja fel a Közgyűlést, amelyet egy augusztusra tervezett rendeletalkotással tudunk megvalósítani, amely rendeletalkotás előtt természetesen az érintett kerületekkel egyeztetni fogunk.

Egyébként az ön által felvetett kérdésre több technikai válasz is van, de azt gondolom, hogy ez megvalósítható a részletszabályozás révén. *(Jelzésre:)* Tüttő Katalin! Kata, bocsásson meg!

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót. A polgármester úrnak szeretném válaszolni, hogy pont akartam kérdezni, hogy mikor küldi el a javaslatot. Abban maradtunk, az ettől függetlenül tartott megbeszélésen abban maradtunk, hogy az V. kerület és a főváros közötti parkolási megállapodást újratárgyaljuk. Ebben maradtunk ketten, és abban maradtunk, hogy elküldi a javaslatot, és ezt várjuk mi azóta is. Ebben minden jó szándék megvan a mi részünkről, szerintem mind a kettőnk részétől. Tehát lehet, hogy itt valami félreértés van.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Tekintettel a főjegyző úr észrevételeire, illetve a 33. sorszámon benyújtott főpolgármesteri módosító indítványra, én a saját módosító indítványomat ebben a tárgykörben visszavonom.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Tóth József polgármester úr!

DR. TÓTH JÓZSEF (MSZP, polgármester): Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! A módosító javaslatom 1. pontjának a befogadását köszönöm. A másodikkal kapcsolatosan pedig nem a progresszív várakozási övezet bevezetése ellen nyújtottam be, szeretném ezt rögzíteni, hanem azért, hogy megfontoltan tudjuk előkészíteni a dolgokat. Hisz maga ez az előterjesztés egy szándékot tükröz, egyensúlytalan az előterjesztés, mert van, amiben részletkérdésekben is hoz döntési javaslatot, míg más kérdésekben pedig nyitva hagyja a lehetőséget.

Ezért én azt kérem, hogy legkésőbb július 31-éig történjen meg az az előkészítő folyamat vagy előkészítés, amely rögzíti is azt, hogy a kerületre jellemző szükség szerinti differenciálás valósuljon meg. Tehát ha ebben július végéig megtörténik az egyeztetés, akkor augusztusban a Közgyűlés elé hozható az előterjesztés. Ezt kimondottan szakmai szempontok alapján és nem politikai szempontok alapján kérem szépen. Köszönöm szépen.

Így az én módosítómat visszavonom, és elfogadom a főpolgármester úr által tett kiegészítő javaslatot erre vonatkozóan. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Szentgyörgyvölgyi polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Igen. Tüttő Katának mondom, igen, félreértés áll fenn köztünk. Valóban ígértem egy anyagot, és ezt nem tettem még meg, hogy átküldöm, ezért elnézést kérek. De ez a parkolási arányszámokról szól, hogy a főváros folyamatosan csökkenti a kerületben a parkolószámokat, az üzemeltetésből ugyanúgy nem veszi ki a részét, viszont a bevételi részéből meg szeretné vastagon kivenni a részét. Erről nyilván azt gondolom, hogy ahogy ön ígérte, beszéljünk, tárgyaljunk, és augusztusban akkor be tudjuk hozni, ahogy ígérte.

De itt arról van szó, hogy a parkolási koncepcióról nem volt semmiféle egyeztetés… *(Tüttő Kata: Én ígértem, hogy lesz?)* Igen. *(Tüttő Kata: Mikor?)* Mikor? Amikor önnél voltam, ne haragudjon, de pont akkor… *(Tüttő Kata közbeszól.)* Hát, akkor ne tegyen olyan ígéretet, főpolgármester-helyettes asszony, amit nem tud betartani!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én azt szeretném a polgármester úrnak válaszolni, csak azért, hogy ne maradjon válasz nélkül a felvetése, hogy a mostani előterjesztés – ahogy Hassay képviselő asszony már szóvá tette – az egységes parkolási rendszer irányába tett közpolitikai célokat nevez meg, amelyeknek a végrehajtásáról egyeztetés fog indulni, és az a tervünk, hogy augusztusban egy, a lehető legszélesebb támogatottságú, szakmailag átgondolt, rendelettervezettel tudjunk előrelépéseket tenni egy januári bevezetéssel véleményem szerint.

A polgármester úr ügyrendben kér szót? *(Szentgyörgyvölgyi Péter: Igen.)* Igen. Parancsoljon!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Akkor viszont ügyrendben szeretném kérni, hogy a 3. határozati javaslatról külön szavazzunk. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Így lesz, köszönöm szépen. Niedermüller polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Nyilván mindannyian tudjuk, hogy ez az egész parkolási rendszer, és az, amit a főpolgármester úr mondott, hogy augusztus végére behozzuk, az nem egyszerűen arról szól, hogy hány autó áll az utcán, és hány áll a mélygarázsban, meg hogy mennyit fizetünk, hanem ez egy alapvető, ha jól értem, ez egy alapvető ígéretünk volt a főpolgármester úr kampányában is, meg az enyémben is, ha szabad arra hivatkoznom, hogy egy másfajta forgalomtechnikai politikát akarunk, másfajta forgalompolitikát akarunk, és igenis kifejezetten azt akarjuk, és főleg a Belvárosban, hogy kevesebb autó legyen, és az a kevesebb autó rövidebb ideig parkoljon ott. Azt gondolom tehát, hogy ez független attól, hogy ki melyik párthoz tartozik, ez egy közös célunk.

Tóth polgármester úr már utalt arra, hogy azért ezt differenciáltan kell és érdemes kezelni, és én azért nagyon örülnék neki, ha Szentgyörgyvölgyi polgármester úrnak a javaslatáról nemcsak a fővárossal lenne egyeztetés, hanem mondjuk az V-IX. kerületekkel is lenne valamiféle közös egyeztetés, hiszen nyilvánvaló, hogy a Belvárost ez másképpen érinti, mint esetleg más kerületeket. Én ezért nagyon szorgalmaznám azt, hogy legyen egy ilyen belvárosi egyeztetés, amelyet aztán nyilván lehet folytatni a főváros felé is. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm, főpolgármester úr. Hallgatva ezt a vitát nekem az a kérdésem, hogy az 1-2. határozati javaslat teljesen tiszta, a kerületek, ahogy az eddig is volt, javaslatot tesznek – hiszen a szavazás majd úgyis a fővárosnál van, és ezért tulajdonképp egységes – a díjtételek emelésére, aminek nyilván az a célja, hogy összehangolják a környező utcákkal, ezt még értem. De a 3-as, amiről külön szavazást kért Szentgyörgyvölgyi polgármester úr… Tulajdonképp 2019 novembere óta most miben léptünk előrébb? Tehát felsorol néhány hangzatos pontot, szerintem ez ugyanolyan lufi, mint annyi minden, de tulajdonképpen azt mondja, hogy majd egyszer augusztus körül remélhetőleg be fogunk hozni valamit, ami már konkrétumokat tartalmaz. Tehát hozzák be a konkrétumot! Most ilyen gyönyörű mondatokat, hogy össze kell hangolni, hogy folyamatban van a folyamat, ilyeneket persze le lehet írni, csak minek? Arról kéne beszélni, hogy konkrétan idehozni azt, hogy az az eredménye a polgármesterekkel való kerületi tárgyalásoknak, hogy ígéretemhez híven egységes parkolás lesz Budapesten – ha ez a cél, én nem akarom, nem biztos, hogy ez a jó, de önnek végül is ez volt az ígérete –, és egyébként ezen, ezen, ezen szabályokat vezetjük be a jövő év január 1-jétől. És akkor teljesen felesleges itt állandóan ilyen eszmefuttatásokat folytatni, hogy mit szeretnénk. Hozzunk be egy ilyet ősszel, és akkor arról, a konkrétumokról beszéljünk, illetve előtte legyen egy olyan egyeztetés, amelyet az előbb itt a polgármester úr is javasolt, hogy nyilván legyenek ebben benne a kerületek.

Én őszintén kíváncsian várom, hogy sikerül-e összehozni, de nyilván ez volt az ígéret, és nyilvánvalóan ez egy elfogadható irány vagy egy megérvelhető irány az ön részéről, főpolgármester úr, de ez az a-tól, nem tudom én, j-ig lévő pontrendszer, ez egy ilyen nesze semmi, fogd meg jól, tehát ennek így szerintem semmi értelme nincsen, főleg úgy, hogy azt mondja, hogy be szeretné hozni a következő közgyűlésre egyébként a konkrétumokat. Akkor hozzuk be a következő közgyűlésre! Döntsünk a kerületek kérésére, hogy a nyáron tudjanak sarcolni – én is mindig ezt kaptam meg, mint polgármester, hogy hogy sarcolunk, tehát hogy tudjanak sarcolni –, és egyébként meg hozzák be akkor a konkrétumokat augusztusra!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok több hozzászólási szándékot. Én egyáltalán nem tartom lényegtelennek, hogyha egy olyan koncepciót kezdünk el kodifikálni és részleteiben kidolgozni, amelyről van egyfajta egyetértés, vagy legalábbis kijelölünk bizonyos közpolitikai célokat a parkolás kapcsán, ezért természetesen az SZMSZ által biztosított lehetőség meglesz arra, hogy ezekről külön szavazzunk.

Baranyi Krisztina polgármester asszony ügyrendben kért szót.

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen. Ha lehetséges, külön szavazást kérek a három határozati javaslatról. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bocsánat, én nem hallottam… *(Közbeszólások: Külön szavazást kért a három pontról. – Közbeszólás: A 3-asról külön!)* De ezt kérte a Fidesz-frakció is. *(Baranyi Krisztina széttárja a karját.)* Oké!

Akkor ismertetem a módosító indítványokat, amelyek a jegyzékben szerepelnek. Ezek közül visszavonásra került a 4. és az 5. módosító javaslat, az 1., a 2. és a 3. pontot előterjesztőként támogatom, ezekről külön szavaznunk nem kell. Azt kérem, hogy a szavazás során vegyék figyelembe, hogy még egy előterjesztői módosító javaslat került kiosztásra, így áll össze az egységes javaslat.

Ha jól értem, a polgármester asszony a 3-asról akar külön szavazást kérni, akkor az 1. és a 2. pontról… *(Baranyi Krisztina: Nem, mindegyikről!)* Mindegyikről külön szavazást kér. *(Baranyi Krisztina bólint.)*

Akkor az előterjesztés három pontból áll. Kérem, szavazzanak az 1. pontról.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 39/2020. (VI. 26.) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról az előterjesztés – főpolgármesteri módosító javaslattal és az előterjesztő által befogadott módosító javaslattal módosult – 1. sz. melléklete szerint.*

*(Szavazás.)*

*767/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 39/2020. (VI. 26.) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról az előterjesztés – főpolgármesteri módosító javaslattal és az előterjesztő által befogadott módosító javaslattal módosult – 1. sz. melléklete szerint.

[23 igen (73,16 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (3,22 %)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 23 – 0 – 1 arányban támogatta a képviselő-testület az előterjesztést.

Kérem, a 2. pontról szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a budapest.hu honlapon tegye közzé a parkolási együttműködési megállapodásokat, illetve a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti tételes elszámolást öt évre visszamenőleg.*

*határidő: 2020. augusztus 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*768/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a budapest.hu honlapon tegye közzé a parkolási együttműködési megállapodásokat, illetve a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti tételes elszámolást öt évre visszamenőleg.

határidő: 2020. augusztus 31.

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (76,38 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 24 – 0 – 0 arányban egyhangúlag támogatta a képviselő-testület.

Kérem, most a 3. pontról szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy*

*a) az érintett kerületi önkormányzatokkal együttműködésben egységes szempontok szerint szükséges felülvizsgálni a jelenlegi parkolási zónákat, valamint azok üzemidejét és díjtételeit annak érdekében, hogy a közterületi várakozás lehetősége mind a helyben lakók, mind az oda érkező nem helyben lakók számára biztosítható legyen;*

*b) meg kell teremteni a kerületek határainak közelében való közterületi parkolás tekintetében a lakossági várakozási engedélyek, illetve a másik zónában fizetett várakozási díj elfogadásának lehetőségét;*

*c) olyan progresszív várakozási díjat szükséges bevezetni, amely – az adott területre jellemző parkolási szokásokhoz igazodóan, szükség szerint differenciáltan – a rövid távú parkolás díjának csökkentése, esetlegesen a jelenlegi türelmi időt is magában foglaló, tizenöt perces díjmentes várakozás bevezetése mellett a hosszabb távú várakozás díját idősávok szerint érdemben növeli;*

*d) a parkolásüzemeltetés költségeinek csökkentése érdekében meg kell vizsgálni, hogy az Európai Bíróságnak a Bizottság kontra Magyarország ügyben (C-171/17.) hozott ítéletére figyelemmel a Nemzeti Mobilfizetési Zrt. rendszerének kötelező használatára vonatkozó magyar szabályozás – az uniós jog alkalmazási elsőbbségére is figyelemmel – változatlanul alkalmazandó-e;*

*e) a parkolásüzemeltetés költségeinek csökkentése érdekében*

*ea) meg kell vizsgálni egy olyan, a parkolásüzemeltetők által választható szoftver fejlesztésének lehetőségét, amely a parkolásellenőrzés és az ahhoz kapcsolódó ügyviteli feladatok ellátását a jelenleginél alacsonyabb költségszinten tudja biztosítani;*

*eb) meg kell vizsgálni a díjfizetés ellenőrzésének új, költségkímélő módszerei bevezetésének lehetőségét;*

*f) az egyes költségelemek átláthatósága és a legjobb gyakorlatok elterjesztése érdekében olyan benchmarkokat kell képezni és közzétenni, amely az egyes parkolásüzemeltetési költségeket összehasoníthatóvá teszi;*

*g) a lakossági várakozási engedély kiadásának feltételévé kell tenni a kerületi hatáskörbe tartozó helyi adók megfizetésének igazolását;*

*h) létre kell hozni a közösségi autóbérleti várakozási hozzájárulás jogintézményét, amelynek keretében a car-sharing szolgáltatók – a környezeti terheléshez igazodó kedvezmény mellett – a várakozási díjat elszámolási rendszeren keresztül, utólag fizethetik meg;*

*i) felül kell vizsgálni a környezetkímélő gépkocsik várakozásidíj-fizetési kötelezettségét olyan módon, hogy a mentességi feltétel ne önmagában a zöld alapszínű rendszámhoz, hanem a tényleges környezetterhelés mértékéhez igazodjon;*

*j) jelentős számú rakodóhelyet kell – elsősorban a belvárosias környezetben – kijelölni annak érdekében, hogy a közúti áruszállításhoz, kiemelten a házhozszállításhoz használt gépjárművek rövid távú várakozásához, ezzel párhuzamosan fokozottan szükséges szankcionálni a közúti közlekedést akadályozó, szabálytalanul várakozó áruszállító járműveket.*

*határidő: 2021. január 1-jei hatálybalépés mellett a Közgyűlés elé terjesztésre 2020. szeptember 30.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*769/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

a) az érintett kerületi önkormányzatokkal együttműködésben egységes szempontok szerint szükséges felülvizsgálni a jelenlegi parkolási zónákat, valamint azok üzemidejét és díjtételeit annak érdekében, hogy a közterületi várakozás lehetősége mind a helyben lakók, mind az oda érkező nem helyben lakók számára biztosítható legyen;

b) meg kell teremteni a kerületek határainak közelében való közterületi parkolás tekintetében a lakossági várakozási engedélyek, illetve a másik zónában fizetett várakozási díj elfogadásának lehetőségét;

c) olyan progresszív várakozási díjat szükséges bevezetni, amely – az adott területre jellemző parkolási szokásokhoz igazodóan, szükség szerint differenciáltan – a rövid távú parkolás díjának csökkentése, esetlegesen a jelenlegi türelmi időt is magában foglaló, tizenöt perces díjmentes várakozás bevezetése mellett a hosszabb távú várakozás díját idősávok szerint érdemben növeli;

d) a parkolásüzemeltetés költségeinek csökkentése érdekében meg kell vizsgálni, hogy az Európai Bíróságnak a Bizottság kontra Magyarország ügyben (C-171/17.) hozott ítéletére figyelemmel a Nemzeti Mobilfizetési Zrt. rendszerének kötelező használatára vonatkozó magyar szabályozás – az uniós jog alkalmazási elsőbbségére is figyelemmel – változatlanul alkalmazandó-e;

e) a parkolásüzemeltetés költségeinek csökkentése érdekében

ea) meg kell vizsgálni egy olyan, a parkolásüzemeltetők által választható szoftver fejlesztésének lehetőségét, amely a parkolásellenőrzés és az ahhoz kapcsolódó ügyviteli feladatok ellátását a jelenleginél alacsonyabb költségszinten tudja biztosítani;

eb) meg kell vizsgálni a díjfizetés ellenőrzésének új, költségkímélő módszerei bevezetésének lehetőségét;

f) az egyes költségelemek átláthatósága és a legjobb gyakorlatok elterjesztése érdekében olyan benchmarkokat kell képezni és közzétenni, amely az egyes parkolásüzemeltetési költségeket összehasoníthatóvá teszi;

g) a lakossági várakozási engedély kiadásának feltételévé kell tenni a kerületi hatáskörbe tartozó helyi adók megfizetésének igazolását;

h) létre kell hozni a közösségi autóbérleti várakozási hozzájárulás jogintézményét, amelynek keretében a car-sharing szolgáltatók – a környezeti terheléshez igazodó kedvezmény mellett – a várakozási díjat elszámolási rendszeren keresztül, utólag fizethetik meg;

i) felül kell vizsgálni a környezetkímélő gépkocsik várakozásidíj-fizetési kötelezettségét olyan módon, hogy a mentességi feltétel ne önmagában a zöld alapszínű rendszámhoz, hanem a tényleges környezetterhelés mértékéhez igazodjon;

j) jelentős számú rakodóhelyet kell – elsősorban a belvárosias környezetben – kijelölni annak érdekében, hogy a közúti áruszállításhoz, kiemelten a házhozszállításhoz használt gépjárművek rövid távú várakozásához, ezzel párhuzamosan fokozottan szükséges szankcionálni a közúti közlekedést akadályozó, szabálytalanul várakozó áruszállító járműveket.

határidő: 2021. január 1-jei hatálybalépés mellett a Közgyűlés elé terjesztésre 2020. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,24 %), 5 ellenszavazat (8,14 %), 1 tartózkodás (0 %)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 18 – 5 – 1 arányban támogatta a képviselő-testület az előterjesztést.

A 13. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat: javaslat a BMSZKI-val kapcsolatos fenntartói döntés meghozatalára.

**13. napirend: Javaslat a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei BMSZKI Városháza Szálló létrehozásával kapcsolatos fenntartói döntés meghozatalára KGY/2020/36/E013**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Láng Zsolt, Niedermüller Péter, Kiss Ambrus, Pikó András, Borbély Lénárd, Baranyi Krisztina, Horváth Csaba, Őrsi Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úrnak.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Tisztelt Főpolgármester Úr! Érdeklődni szeretnék, hogy bár azt a továbbiakban is nehezményezem – és én próbálok nem csak a sajtón keresztül üzengetni –, hogy ebben sem történt az V. kerülettel semmiféle egyeztetés, és azon talán, hogy velem nem, felül tudok emelkedni, de mintegy 4700 belvárosi polgár juttatott el önhöz egy levelet, amelyre a mai napig semmiféle választ nem kaptak. Én azt gondolom, hogyha ön valóban minden budapesti polgárt képvisel, akkor illene őket megtisztelni legalább egy gyenge válasszal.

Bár hozzátenném, hogy a BMSZKI alapító okiratának módosítását nyilván meg lehet tenni, de mindannyian nagyon jól tudjuk, itt tulajdonképpen arról van szó, hogy itt a Városháza épületében szeretnének nyitni egy szociális intézményt, amivel önmagában nem volna gond, és nem is a szociális részére akarnék reflektálni, hanem leginkább abbéli aggodalmamat fejezem ki, hogyha a főváros egy nagyobb projektbe belecsapna – bár nem látjuk egyelőre, hogy bármibe belecsapna –, akkor hogyan fognak nekiindulni, ha a jogszabályi környezetet, a helyi építési szabályzatokat nem nézik meg, csak elköltenek pénzt, aztán nem lesz rá se engedély, se semmi. Tehát ezekre szeretnék választ kapni, illetve tájékoztatást arról, hogy a hatósági engedélyek ügyében mit lépett egyáltalán a főváros.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Csatlakozva polgármester úrhoz szerintem azon vitatkozhatunk, hogy ki mit gondol erről a kérdésről egyébként, hogy most valóban a vészhelyzetre reagálva hozunk meg bármit, amikor éppen nincs már vészhelyzet, tehát hogy az egésznek mennyi a valóságalapja és mekkora benne megint a nettó politika, de egy tény: az mérhetetlenül arrogáns és kifejezetten provokatív, hogy egy ilyen előterjesztésbe csak annyit nem írnak bele, hogy egyébként nem adta meg a kormányhivatal egyelőre az örökségvédelmi engedélyt és az V. kerületi építési szabályzat pedig nem engedi ezt a funkciót. Ettől még a többség ezt is áttolhatja, tehát a polgármester urak a maguk kerületében is, ha nem engedi az építési szabályzat, át kell tolni ettől még, nem kell figyelembe venni.

Oké, ezt is elfogadom, ezek az új szabályok, na de legalább megemlíteni, tehát transzparencia, meg átláthatóság, meg tájékoztatni az embereket. Hát legalább annyit, hogy úgy hozok be egy dolgot, hogy elmondom, hogy megyek előre, egyébként a la speciel konkrétan jogszabályi akadálya van annak, hogy ebből bármi legyen. Akkor itt, mondom, nem vettem azt, hogy a hivatkozás, mondjuk, szerintem március végén, áprilisban még állt volna; most így június végén szerintem már egyébként teljesen egyértelmű, hogy nem erről szól. De azt miért nem lehet megtenni, hogy egyébként legalább a tényeket, vagy a jelenlegi helyzetet beleírni az előterjesztésbe, főpolgármester úr?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Niedermüller Péter polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Én most nem annyira a jogi keretekről szeretnék beszélni, mert arról biztos sokat lehet beszélni, hogy mit lehet, meg mit nem. Van ennek a dolognak egy nagyon-nagyon fontos politikai üzenete. Pontosan tudjuk, hogy a járványveszély, a járvány idején az egyik legsérülékenyebb társadalmi csoport a hajléktalan embereknek a csoportja volt, akikkel jószerivel ebben az országban senki nem törődött. Tudjuk, hogy a kormány hosszú ideig abban látta a megoldást, hogy akkor kriminalizálja őket, kitiltsa őket, betiltsa őket, ezzel mintha megoldaná a problémát.

Én azt gondolom, azáltal, hogy éppen a Városháza épületében akarunk egy ilyen szociális intézményt létrehozni, annak az az üzenete, hogy igenis szolidárisak vagyunk ezekkel az emberekkel, hogy igenis befogadjuk őket, magunk közé tartozónak tartjuk őket, nem arra törekszünk, hogy kizárjuk őket, utcasarokra, vagy nem tudom én melyik, a csepeli kiserdőbe, vagy bárhova máshova, hanem igenis azt mondjuk, hogy hozzánk tartoznak és megpróbálunk gondoskodni róluk. Nem lehet az, hogy egy új városvezetés, amelyik elkötelezett, ne foglalkozzon ezekkel a csoportokkal. Pontosan tudjuk, hogy erre nagyon-nagyon nagy szükség van, mert egyébként ezek teljesen egyedül maradnak, senki velük nem fog foglalkozni. Úgyhogy ne csak a jogi paragrafusokról vitatkozzunk, hanem arról a politikai üzenetről is, ami ebben a kezdeményezésben benne rejlik.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr következik.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. A bizottsági üléseken is hosszú vita volt erről, láthatólag ez jelentősen megbolygatta a kormány, a Fidesz frakciójának az idegeit, és nem értem igazából továbbra sem, miért. Ott is elmondtam, hogy nem kell megijedni, ha ezt a Közgyűlés ma elfogadja, holnap nem nyitjuk meg még a Városháza szállót, bármennyire is fontos lenne. Szerencsére jelen pillanatban egyébként még nem is fontos, mert hiszen nincsen járványhelyzet. Én annyira nem vagyok optimista, mint amennyire a frakcióvezető úr, hogy ezzel elmúlt a veszély, én nem tudom, mi lesz szeptember végén, október elején. Azokat a helyeket, amelyeket megnyitottunk a veszélyhelyzet alatt, nem tudjuk, hogy elegendőek lesznek-e, hogyha ősszel visszatér a második hullám. Igenis szerintünk itt arról van szó, hogy fel kell készülnünk, és arról van szó, amit ugyan rossz időzítéssel az 1. napirendi pontnál mondott el a csepeli polgármester – hiszen nem hoztunk ilyen döntést, az 1. napirendi pontban nem szerepelt olyan döntés, hogy a Táncsics Mihály utcában megnyitnánk a hajléktalanszállót, tehát talán nem ennél a napirendnél kell elmondani az ezzel kapcsolatos averzióit –, hogy én támogatnám, hogy ennek ellenére készüljünk fel.

Ígértem önöknek a bizottsági ülésen, hogy adok egy kasszát arra vonatkozóan, hogy még mi minden mást néztünk meg és hol nyitottunk helyeket, hiszen nemcsak a Városháza szálló volt: Kőbányai út 22., X. kerület, Fehér közben lakókonténerek, a BMSZKI telephelyein összesen további 126 férőhely bővítése, Rimaszombati út. Ezek mind olyan helybővítések voltak, ahol megcsináltuk, mert szükség volt arra, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt széthúzzuk azokat a hajléktalan embereket, akik egy szűk helyen laktak, éltek, hiszen pont az volt a veszélyes, hogy közöttük nem lehetett tartani azt a szociális távolságot, amit helyesen megkövetelt a kormányzat, meg egyébként mi is az emberektől.

A Városháza szálló akkor fog megnyílni átmeneti jelleggel, ha a járványügyi veszélyhelyzet megkívánja ezt. Ebben az esetben viszont meg kell nyitni, és ez közös felelősségünk. Nyilván segítene ezen, ha a csepeli polgármester átgondolná a véleményét a történetben, de ettől függetlenül még itt is legalább olyan szinten megkezdtük a kivitelezést, hogy akkor az alapító okiratába beleírjuk a BMSZKI-nek. Ettől még nem kell félni, holnap, ha önök bejönnek a Városházára, nyugodjanak meg, nem fognak hajléktalanokat itt látni.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Csak gyorsan reagálnék pár felvetésre. Niedermüller polgármester úr, én azzal teljesen egyetértek, hogy igen, magunk közé tartozónak érezzük őket, hogy foglalkozni kell velük, na de ön mondja ki, hogy tulajdonképpen szimbolikusan akarnak ezzel foglalkozni, tehát átverik őket, mert itt most nincs és nincs is rá lehetőség. Ahelyett, hogy keresnének egy olyan helyet, ahol mind a jogszabályi környezet megengedi és valóban lehet villámgyorsan kialakítani egy esetleges következő vészhelyzetre egy átmeneti hajléktalanszállót, nem ezt teszik, szimbólumokat üldöznek, de ezzel ezeket a szerencsétlen embereket verik át, és ez benne az igazán felháborító.

Még egyet: főpolgármester úr, az világos, hogy arra nem válaszol, hogy velem miért nem egyeztet, de ezen túl tudom tenni magam, de tényleg 4700 belvárosi polgár levele a főpolgármester úrnak nem számít, nem válaszol rá. Csak hogy esetleg ha tőlem megkérdezik, akkor tudjak valamit rá mondani, mert nekem viszont dolgom, hogy a belvárosi polgárokkal törődjek.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Polgármester Úr! Egyrészt, ahogy az korábban elhangzott, Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr fölsorolta azokat a helyszíneket, ahol megvalósítottuk már ezt, de azt gondoljuk, lehet, hogy ez nem lesz elég, és ezért keresünk alternatív helyszíneket. Ez az egyik.

A másik az, hogy bizonyos érzékeny társadalmi kérdésekről különösen fontos, hogy olyan társadalmi vita alakuljon ki, amit nem az emberekben jogosan meglévő félelem vagy indulat felhergelésével kezdünk el. Ha ez a szálló megvalósult volna, akkor nagy valószínűséggel azok a polgárok, akik aláírtak ezek szerint valamifajta petíciót, amit önök megnyitottak, ők észre sem vették volna szerintem, hogy itt hajléktalan embereknek nyújtunk szállást.

Azért nehéz erre mit mondani, mert természetesen minden ember véleménye fontos, csak az, hogy értelmes módon vitatkozzunk olyan nehéz kérdésekről, mint a hajléktalanság fölszámolása egy járványügyi védekezés esetén, egy bizonyos típusú hozzáállást feltételező vitahelyzet. Nehéz úgy vitatkozni, ha egy olyan típusú társadalmi vitát erőltetünk rá adott esetben a helyben lakó polgárokra is, ami félreviszi az érveket, és nem azt segíti, hogy ezek közeledjenek egymáshoz, hanem gyakorlatilag lehetetlenné teszi ezt. Úgyhogy természetesen nagyon fontos mindenkinek a véleménye, mint ahogy nagyon fontos minden vélemény, de elsősorban azok a vélemények, amik egy őszinte szakmai és a konszenzuskeresés igényével megfogalmazott társadalmi vitában alakulnak ki. Ez szerintem nem ilyen.

Pikó polgármester úr következik.

PIKÓ ANDRÁS (Momentum, polgármester): A VIII. kerületben tucatnyi hajléktalanellátó intézmény van. Amikor a járványveszély kirobbant, akkor a főváros illetékeseivel azon kezdtünk el dolgozni, hogy mi történik akkor Józsefvárosban, és tudom, nekem is nagyon fontos a 4700 belvárosi polgár, de ugyanilyen fontos a józsefvárosi polgároknak a biztonsága is.

Mi történik akkor, ha bármelyik hajléktalanellátó intézményben kirobban a válság, ha berobban a járvány? Erre volt egy megoldási javaslata a fővárosnak, amit köszönök, és amiben valóban tudtunk olyan egyeztetést és olyan megoldásokat találni, amelyben a Józsefvárosban lévő hajléktalanellátó intézményekben ezek a kockázatok némileg csillapodtak, csökkentek.

Rettenetesen szomorúnak tartom azt, amikor egy ennyire sérülékeny csoport helyzetével vagy kockázataival kapcsolatban azt kell tapasztalnom, hogy akkor is politikai hecckampányt kezdenek el folytatni, amikor elhelyezzük őket vagy elhelyezik őket, és ugyanilyen hecckampány folyik folyamatosan az önök párttársai által Józsefvárosban, amikor azzal vádolnak, hogy a kerületi polgármester hajléktalanokat telepít – telepít! – Józsefvárosba. Miközben egyszerűen csak arról van szó, hogy a 12 hajléktalanellátó intézmény miatt természetesen azok az emberek, akiknek ellátásra van szüksége, Józsefvárosba jönnek, ott vannak az utcáinkon; és nem nyertek bebocsátást, mert a karanténszabályok ezekben az intézményekben is érvényben voltak.

Többek között erre a helyzetre is megoldást jelentett az, amiről itt most beszélünk. És én azt gondolom, az nagyon-nagyon fontos, hogyha lehet, akkor valóban olyan konstruktív vitát folytassunk erről, amiben nem a politikai haszonszerzés a legfontosabb. Nagyon könnyű az embereket fellázítani a hajléktalan emberek ellen vagy egy olyan önkormányzat ellen, amelyik ebben az ügyben megpróbál megoldást találni. De ez nem vezet sehova. Nem lett több hajléktalan egyébként Józsefvárosban – lehet, átmenetileg –, mint amilyen volt Kocsis Máté vagy Sára Botond idejében. Ez egy velünk élő állandó probléma, és most végre-valahára lehetne másképpen megoldani, mint azzal, hogy kommunikálunk, hecckampányokat folytatunk, meg a rendőrséget küldjük rájuk. Ez a történet erről szól. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr és tisztelt Kiss Ambrus Főpolgármester-helyettes Úr! Szeretném mondani, hogyha a fejük tetejére és pörögnek rajta, akkor sem lesz Csepel belvárosában hajléktalanszálló. És ezt azért mondom ilyen magabiztosan, mert a csepeli lakosság ebben a témakörben, azt hiszem, rendkívüli egységet volt képes felmutatni.

Azt azért a főpolgármester-helyettes úrnak szeretném elmondani, hogy ma már másodjára értem tetten azon, hogy olyat állít, ami egyszerűen nem felel meg a valóságnak. Az egyik ilyen, amikor az 1. napirendi pontnál – csak már nem volt alkalmam válaszolni – azt mondta, hogy nem kértük a teszteket. Szeretném azt mondani, nyugodtan hozzuk nyilvánosságra közösen azt a levelet, amit írtam önnek – abban nem ez áll.

A másik pedig, hogy most az imént azt mondta: nem született döntés a csepeli hajléktalanszállóról. Akkor megkérdezhetem öntől, hogy a levelében miért kért az utolsó mondatában elnézést azért, hogy egyeztetés nélkül elkezdték ennek a kialakítását? Merthogy elkezdték ennek a kialakítását.

És azt is szeretném megkérdezni, hogy a főváros a csepeliektől mikor fog bocsánatot kérni ezért, hogy teljesen figyelmen kívül hagyták az ott élő embereket. A belváros már a következő hulláma ennek a történetnek, de érdekes módon, semmilyen válaszukban, semmilyen számokban nem látom azokat a hivatkozásokat, amelyek pontosan azt támasztanák alá, hogy nincs elegendő hely, vagy pedig nem lehetne logisztikailag úgy megoldani a hajléktalan emberek ellátását – amit egyébként meg kell oldani, veszélyhelyzetben és azon kívül is –, ami indokolttá tette volna azt, hogy egy régi, volt csepeli iskolaépületben, a belvárosunkban, amely szemben van egy óvodával, szemben van a szociális szolgálatunkkal, egy templommal, a piaccal, két iskolával szomszédos, hogy miért oda kellett volna önök szerint hajléktalanszállót telepíteni.

Azt hiszem, Csepelen az az összefogás, az a néhány nap alatt összegyűlt ötezer aláírás az online petícióban elég erőteljesen mutatja, hogy Csepelen ebben a kérdésben egység van. Ez nem azt jelenti, hogy Csepelen érzéketlenek lennének az emberek. Nagyon szívesen meghívom főpolgármester urat vagy pedig helyettesét, jöjjenek el Csepelre, bemegyünk néhány helyre, beülünk egy-két helyre, és mondják el az álláspontjukat ezzel kapcsolatban a csepeli embereknek. Kíváncsi vagyok, hogy nekik vajon jobban hisznek-e, mint a megválasztott polgármesternek. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen. *(Borbély Lénárd felé:)* Én polgármester úrhoz fordulnék, merthogy én végig követtem a kommunikációját ezzel kapcsolatban, és soha nem azt tette szóvá, hogy ezeket a hajléktalanokat a járványhelyzetben ne kellene elhelyezni, pont azokra a veszélyhelyzetre vonatkozó előírásokra hivatkozva, amit itt említettek többen. Tehát mindig arra hivatkozott, hogy nem volt önnel egyeztetés, ez felháborító, hogy nem volt a csepeliekkel egyeztetés, de magától attól, hogy Csepelen lenne egy ilyen átmeneti – nyilvánvalóan átmeneti – hely hajléktalanoknak, soha nem zárkózott el. *(Borbély Lénárd: Rosszul emlékszik erre is, sajnos.)* Én azt gondolom, ha az egyeztetést kéri számon, akkor újra kezdődhet, hiszen a járvány második hulláma még odébb van, vagy reméljük, talán el is marad.

Ötezer csepeli online petíciós aláírásra hivatkozni szerintem nem biztos, hogy a többség véleménye; ezt nem lehet tudni, hogy a többség véleményét tükrözi-e. De ha önben van erre szándék és hajlandóság, mint ahogy Szentgyörgyvölgyi polgármester úrban is van, hiszen most mondta el, hogy igen, ezt a problémát meg kell oldani, és ezzel kezdeni kell valamit, akkor le kell ülni egyeztetni *(Borbély Lénárd, Szentgyörgyvölgyi Péter: Igen! Pont ezt hiányoltuk!)*, nem pedig alapból elutasítani. És ha ebben hibát követett el a főváros, abban a feszített tempóban, amit önök is, meg mindenki érzékelt a három hónap alatt, lehet, hogy ez valóban előkészítetlen volt vagy valóban hibát követett el, de most meg lehet kezdeni ezeket az egyeztetéseket. De úgy látom, most már alapból elzárkóznak. Ha ezen tudnánk változtatni, mi valamennyien, akkor talán előbbre tartanánk abban is, hogy a hajléktalanoknak – egyébként pár száz embernek – az elhelyezése, akik másokra is veszélyesek, nemcsak egymásra, ha járványhelyzet van, akkor ez hamarabb megoldódna. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Niedermüller Péter polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Én nem vagyok nagy híve annak, hogy itt a széles testületi ülésen négyszemközti vitát folytassunk, de ha polgármester úr egyszer lehetőséget teremt rá, akkor szívesen.

Egyetlen mondatot szeretnék csak mondani. Kicsit meghökkenve hallottam azt, hogy polgármester úr azt gondolja, hogy a szimbolikus üzenet átverést jelent. Az nem azt jelenti; az annak a kifejezését jelenti, hogy mi azoknak az embereknek, akik a hajléktalanokkal szembefordulnak, egy üzenetet küldünk, hogy mi viszont nem. De még egyszer mondom, nem akarom ezt a vitát itt kinyitni.

Azon meg rendkívüli módon el vagyok szomorodva, amit itt a csepeli polgármester úr mondott. Azt gondolom, ez egy képtelen dolog, hogy azon az alapon szervezzen ellenállást, hogy minél kevesebb hajléktalan jusson be az ön kerületébe. Ezt teljességgel elfogadhatatlannak tartom. *(Borbély Lénárd: Nem vagyunk egyformák.)* Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Én nem szeretnék Baranyi Krisztina polgármester asszonynak kellemetlen perceket okozni, de egyetértettem azzal, amit mondott. Elnézést érte, tudom, hogy ez nem divat. Szerintem abban teljesen igaza van, hogy itt egységesen arról kellene beszélni, hogy hogyan oldjuk meg ezt a kérdést. De ehhez egyfajta hozzáállás kell… *(Baranyi Krisztina elhagyja az üléstermet.)* – például egy perc szerintem még belefért volna, hogy végighallgassa, ha már neki mondom. De nyilván ott a IX. kerületben nem ez a divat.

Pont azért kellene most visszavonni, mert ez az előterjesztés semmi másról nem szól, mint hogy megint erőből elmegyünk a politikai úton. Ez semmi másról nem szól, és ezt főpolgármester úr is tudja. És az a helyzet, hogy miközben Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes elmondta, hogy hány hajléktalanszállón történtek meg a kívánt fejlesztések – és ez rendben is van –, aközben azért nem lehetett az egészet komolyan venni, mert előtte nagy tiszteletű Niedermüller Péter polgármester úr elmondta – egyébként ez tőle polgármesterként már nem is furcsa –, hogy nem a jogszabályok számítanak, nem az építési szabályzatok, és tulajdonképpen semmi más nem számít, mint az a szimbolika, hogy mi törődünk az emberekkel.

Tehát magyarul, tulajdonképpen ez az egész arról szól, hogy vigyük tovább a politikánkat, és nem arról a 30 emberről, vagy arról a 300 vagy 3 ezer emberről szól. Ez a helyzet.

Egyébként ez nem csoda, mert az egész DK nyilvánvalóan mindent csak a politikai harcra épít fel. Pont most olvastam az önök vezérének szavait, hogyha harc, legyen harc, és Budapest a legfontosabb helyszín, ahol harcolnunk kell. Tehát nyilván önök ezt tudatosan mindennap egy harcra veszik, és ezért is skatulyázzák be pont a hajléktalankérdést, ugyanúgy, mint annyi más kényes kérdést. Önök skatulyázzák be: vannak a szörnyűséges, rossz emberek a túloldalon, akik utálják a hajléktalanokat, és önök, akik meg akarják menteni. Önök ezt táplálják bele a társadalomba, és csak ellentétet, csak dühöt, csak értelmetlen vitákat gerjesztenek.

Az a helyzet, Niedermüller úr, hogy szerintem ezt ön direkt csinálja. Nem hiszem el, hogy ennyire… Nem szeretném megbántani semmiképp, nem hiszem, hogy nem fogja föl, amiket mondott, meg amit az előbb az V. kerületi kollégám mondott az átverésről. Pont azzal veri át, hogy nem ezzel a 30 emberrel fogjuk megoldani ezt a kérdést, ezt ön is tudja, à la special, ez, amit idehoznak elénk, egy olyan előterjesztés, ami nem a problémáról szól, hanem arról a politikai üzenetről, és arról, amit önök felépítenek, és fel akarnak építeni, csak arról szól. És szerintünk önök kegyetlenek, mert önök felhasználják ezeket az embereket, és ezt mondta szerintem Péter kollégám, és ez így is van.

Utána, miután ön ezt elmondta és kifejtette, lehet egyébként megint fölajánlani, hogy mi egyeztessünk, de mi pont azt várnánk, hogy ezt az egyet vonjuk vissza, és amikor megint visszajön, akkor úgy jöjjön vissza, hogy önök, polgármesterek leültek, és megbeszélték Budapesten, hogyha ősszel újra, bár azt senki nem mondja, hogy ekkora mértékben, de visszajön a veszélyhelyzet, vagy visszajön a járvány, a jóisten adja, hogy ne így legyen, akkor hány helyre van szükség, milyen helyekre, és hol tudunk ilyeneket kialakítani. Akkor ezt beszéljék meg, egyeztessék le, és jöjjön be egy ilyen javaslat. Ez most nem erről szól, ezt önök is pontosan tudják.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Csaba polgármester úr következik.

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Először is azt tisztázzuk, hogy ez nem egy főváros versus Csepel vagy V. kerületi ügy, hanem ez egy közös közteherviselés ügye. Ez egy város. Arról szoktunk beszélni, hogy milyen közös felelősséggel tartozunk mi a város itt élő lakóinak. Ez a közös közteherviselés azért arra is kell hogy indítson bennünket, hogy kellő empátiával figyeljük, hogy melyikünk milyen erőfeszítéseket tesz.

Csak tényleg a statisztika kedvéért: a legnagyobb, amelyek 1000 fölötti férőhelyeket fogadtak be, három kerület van, ez a VIII., a X. és a XIII., tehát ezek bőven 1000 fölötti ellátottal rendelkeznek. A legkisebbek, hét kerületet soroltam ide, itt a 100 alatti kategóriát állítottam föl: a II., az V., a XII., a XVI., a XVII., a XX. és a XXII. Ezek a 100 alattiak. A többit tekinthetjük átlagosnak, bár ott is vannak komolyabb eltérések.

Szóval, amikor arról beszélünk, hogy ki mit szeretne például az útfelújítási alapból, akkor szerintem arról is kellene beszélni, hogy ki mit szeretne betenni ebbe a bizonyos közös kalapba. Ezért én méltatlannak érzem azt a vitát, hogy emberek életével pingpongozunk, mintha ők ilyen statisztikai megoldások lennének, és nem hús-vér, érző, létező emberek. Tehát szeretném javasolni, hogy próbáljunk visszatérni ahhoz a felelős városvezetői magatartáshoz, hogy nem egymáshoz akarjuk áttuszkolni, hogy majd a másik megoldja ezeket a kérdéseket, mert ez mindannyiunkra tartozik, tartozik Csepelre, tartozik Zuglóra, és tartozik mindenkire, aki ebben a teremben helyet foglal, vagy éppen most nincs itt. Ezzel a felelősséggel lenne érdemes végiggondolni, hogy ki mit tud hozzátenni ahhoz, hogy kevesebbet tesz hozzá, vagy éppen a többieknél mondjuk más szolidaritással igényjogosult, mert éppen sokkal többet tesz hozzá. Én ezt javasolnám, mint vezérlőfonal, ha megfogadják.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Szentgyörgyvölgyi polgármester úrnak már nincs hozzászólási lehetősége az SZMSZ szerint. Borbély Lénárd polgármester úrnak adom meg a szót. *(Szentgyörgyvölgyi Péter: 6 percig biztos nem beszéltem.)* Borbély Lénárd polgármester úré a szó.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Sajnos elment Baranyi Krisztina polgármester asszony, neki mondtam volna, illetve másoknak is jelezném, hogy az egyeztetés hiánya csak az egyik probléma. A másik probléma a helyszínválasztás, Csepel belvárosa. A harmadik probléma, ami nem is biztos, hogy probléma, az az, hogy Csepelen működik kettő hajléktalanszálló, és működik egy nappali melegedő. Ez azt jelenti, hogy Csepelen teljes egészében, ráadásul nem is teljes kihasználtságban, az erre vonatkozó feladatokat el tudjuk látni.

Mi, csepeliek emlékszünk még, és itt többen emlékezhetnek egyébként a 2010 előtti időszakra, amikor Demszky Gábor akkori főpolgármester a tudtával vagy információja nélkül, ezt nem tudom megmondani, de a IX. kerületi városrehabilitáció keretén belül az ottani SZDSZ-es polgármester a csepeli MSZP-s polgármester tudtával és hallgatólagos hozzájárulásával a legproblémásabb IX. kerületi lakosokat Csepelre költöztette. Most a történelem ismétli önmagát. Most nem Demszky Gábor a főpolgármester, hanem Karácsony Gergely a főpolgármester, és belső kerületekből szerettek volna hajléktalanokat Csepelre átköltöztetni.

Az a kérésem, hogy ezt a vitát, ha lehet, zárjuk le, ne nyissuk újra, mert csak fölösleges energiát visz el mindenkitől. Meg kell oldani a hajléktalanok kérdését, de az a kérésem, hogy úgy oldják meg, vagy oly módon oldják meg, amilyen mértékben erre szükség van. Ha itt van több olyan hozzászóló, akár Horváth Csaba polgármester úr vagy akár mások, nem szeretnék senkit sem kiemelni, elnézést, hogy polgármester urat kiemeltem, de akkor legyenek szívesek bejelentkezni, teremtsék meg a lehetőséget, és a saját belvárosukban hozzanak létre egy hajléktalanszállót.

Csepelen tudjuk azt, hogy milyen az, amikor a gyáron belül, hozzáteszem, a gyáriparosok tiltakozása ellenére, létrejött egy olyan hajléktalanszálló, ahol arról szól az egész nyár, hogy az ott lévő emberek a belvárosban töltik el az egész napjukat. Lehet, hogy főpolgármester úr ilyen Budapestet képzel el, mi más Budapestet képzelünk el, és mi más Csepelt képzelünk el. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Őrsi Gergely polgármester úr!

ŐRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Én csak nagyon röviden. Azért itt ilyen nagy harcot és szembenállást szerintem ne vizionáljunk, mert tegnap két szakbizottság is tárgyalta ezt az ügyet, és ott Hassay képviselő asszony javaslata egyébként pont Niedermüller polgármester úr által befogadásra is került, és egyhangúlag megszavaztuk, hogy ezzel párhuzamosan elindul az a fővárosi ingatlanállományt feltérképező folyamat, amely egyébként további vagy egyéb alkalmas ingatlanokat jelöl ki erre a célra, illetve vizsgálja a bővítési lehetőségeket.

Nyilvánvalóan egy járványhelyzetben, amikor éppen gyorsan kellett cselekedni, és azt most sem meri egyikünk sem kijelenteni, hogy tudja, hogy mikor indul ez újra, akkor minden olyan eszközt és minden olyan lehetőséget meg kell ragadni egyébként, ami a gyors reagálásra alkalmas. Hassay képviselő asszony javaslatával párhuzamosan elindult ez, és reméljük, hogy mielőbb egyébként egy teljes, olyan tételes bővítési lehetőségeket tartalmazó lista lesz először a bizottság, aztán pedig a közgyűlés előtt, ami pont azt teszi lehetőséggé, amit önök most kérnek, hogy vizsgáljuk meg szélesebb spektrumban teljes Budapest tekintetében ezt.

Csak ennyit szerettem volna jelezni, hogyha esetleg a bizottsági ülésen történtekről nem értesültek volna. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Nem látok több képviselői hozzászólást. A vitát lezárom. Még Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr akar reagálni egy elhangzott mondatra.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Csak a korrektség kedvéért. Én megnéztem, hogy milyen levelek mentek ki. A tesztekre vonatkozóan azt írtam, hogy tudomásul vettük, hogy a XXI. kerület Csepel önkormányzata nem kíván élni a lehetőséggel, és akiknek felajánlotta, azok esetében pedig teszteléseket végeztünk, tehát ez van a levélben. Erről nem írta azt nekem vissza, hogy bocsánat, mégis élni kívánunk ezzel a lehetőséggel, de szerintem erre ne menjünk.

A másik, ami a hajléktalanszálló ügyére vonatkozik. Nem született döntés, tehát az 1. napirendi pontnál nem találja meg ezt a Táncsics utcai iskolaépület szót. Egy olyan fázisban voltunk, amikor megnéztük műszakilag, hogy egyáltalán felvethető-e. Konkrétan a kazánt vizsgáltuk meg, hogy a kazán javíthatósága mekkora összeget emészt fel, mert ha az nem biztosított, akkor nem is érdemes azt a javaslatot letennünk a főpolgármester elé, hogy megcsináljuk. De azt mondtuk, hogyha ekkora az ellenállás a polgármester részéről, akkor ebben az esetben természetesen inkább egy olyan helyet keresünk a járványügyi veszélyhelyzet alatt, ahol nem találkozunk ekkora ellenállással a dologban.

Azért akartam elmondani, hogy megmaradjon ez a jegyzőkönyv számára is. *(Borbély Lénárd: Bocsánat. … az építési hatóság ellenőrizte, nem mond igazat a főpolgármester-helyettes úr. A kivitelezési, átalakítási munkálatok zajlanak. Az a kérésem, hogy ne tájékoztasson félre!)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ez egy parttalan vitának tűnik, sok szempontból az, világnézetileg is, meg, úgy látszik, hogy más szempontból is. Az biztos, hogy a főpolgármesteri kabinet, az operatív törzs, csak olyan döntést hozott, hogy vizsgáljuk meg a helyszínt, és a kazán kapcsán valóban voltak bizonytalanságok. Én végtelenül szomorú vagyok ennek a vitának a végén, de ez sokadlagos kérdés.

Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés módosítja a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei jelenleg hatályos alapító okiratát az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, valamint jóváhagyja a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert a módosító okirat aláírására, valamint az intézmény egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal történő kiadására, továbbá a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésekre.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*770/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés módosítja a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei jelenleg hatályos alapító okiratát az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, valamint jóváhagyja a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert a módosító okirat aláírására, valamint az intézmény egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal történő kiadására, továbbá a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésekre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 5 ellenszavazat (11,21 %), 1 tartózkodás (1,33 %)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 17 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület elfogadta az előterjesztést.

A 14. számú napirendi pont következik: javaslat a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában működő idősotthonok többlettámogatására vonatkozóan.

**14. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában működő idősotthonok humánjárvány veszélyhelyzet miatti többletkiadásainak támogatására és felhalmozási feladatok átütemezésére**

**KGY/2020/36/E014**

ELŐTERJESZTŐK: Karácsony Gergely, Gy. Németh Erzsébet

HOZZÁSZÓLÓK: dr. László Imre, dr. Láng Zsolt, Cserdiné Németh Angéla, Horváth Tamás

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. *(Jelzésre:)* Megadom a szót László Imre polgármester úrnak.

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Többről van szó, mint amit maga ez a napirendi pont sugall. Gyakorlatilag azt valamennyien tudjuk, elhangzott ez sokszor, hogy szinte semmi nem lesz ugyanaz a járvány után, mint ami a járvány előtt volt. Itt végeredményben az is kiderült az elmúlt időszakban, és azért hadd mondjam, nem csendben, hogy még nem vagyunk túl rajta. Amíg nincs vakcina, amíg nincs aktív védekezési lehetőség, addig ez a dolog itt van, és az, hogy belobban vagy nem lobban, ez alapvetően tőlünk függ.

Tehát egy sor olyan dologra kényszerültünk, pontosan azért, mert a gyenge immunrendszerrel rendelkező emberek esetében történtek itt a dolgok, az idősotthonok és a kórházak voltak azok a gócok, ahol ezek a megbetegedések előfordultak. Itt az idősotthonokra kell koncentrálnunk mindenképpen. Tehát itt nem egyszerűen arról van szó, hogy milyen költségvetési módosítást kell végrehajtani, hanem arról van szó, és ezen kell majd gondolkoznunk, hogy milyen olyan módosításokat kell csinálni, hogy ezek az otthonok valóban megfeleljenek azoknak a követelményeknek, amivel kivédhetők azok a fenyegető dolgok, ami a világot is sújtotta, hiszen a halálesetek mintegy 50 százaléka vagy sok helyen, több országban ennél magasabb százalékban idősek otthonában történt.

Ebből lehet egyébként politikát csinálni – inkorrekt dolog. Ebben lehet sok mindent tenni. Egy biztos, hogy a szüleinkkel vagy nagyszüleinkkel szemben alapvető emberi kötelességünk, hogy előre gondolkodva megtegyük azokat az óvintézkedéseket, amik kellenek, és akkor ennek megfelelően ez már egy kormányzati szintű dolog, hogy ennek el kell indulni. Ennek a dolognak úgy kell realizálódni, hogy megteremtsük az alapját egy tisztességes védekezésnek. Az természetes egyébként, hogy ezt az átcsoportosítást a magam részéről abszolút támogatom. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm, főpolgármester úr, a szót. Engedje meg, László polgármester úr, hogy egyetértsek önnel, teljesen igaza van ebben, és én pont azt hiányolom, miközben nyilván mi is támogatni fogjuk, és valóban emberek halálát nem illik bármire felhasználni, és ebben önnek igaza van, ettől függetlenül a tények tények. Tehát hogy egy fővárosi fenntartású idősotthonban ötven fölött volt a halottak száma, ez tény. Ezért mondom, hogy abban önnek teljesen igaza van, hogy én nagyon várnék egy olyan előterjesztést a főpolgármester úrtól, hogyha ősszel esetleg újra lesz valamilyen helyzet, járványhelyzet, hogyan, milyen intézkedéseket akarunk előre bevezetni, hogy egy ilyen helyzetet meg tudjunk akadályozni.

Tehát azon kívül, hogy becsüljük meg az ágazat dolgozóit, nyilván a felelősséget nem lehet elhárítani a főváros vezetésének arról, hogy általa működtetett idősotthonokban ők a felelősök. Ezért szerintem én nagyon hiányolnám, és nem tudom, hogy lesz-e, de nyilván nem lesz őszig ülés, hogy egy olyan intézkedési terv legyen, hogyha véletlenül újra belecsöppenünk egy hasonló helyzetbe, akkor milyen lépéseket kell nulladik lépésként megtenni. Talán most már vannak tapasztalataink, talán most már védőfelszerelésből is több van, tehát talán jobb a helyzet, tapasztalat van. Ennek ellenére nagyon nagy árat fizettünk, mert ötven feletti számú ember halt meg csak ebben az intézményben.

De tegyék már meg, hogy akkor legalább egy főpolgármesteri intézkedéssor megszületik nyáron, hogyha őszre idekerülünk, akkor hogyan tudunk hatékonyabban védekezni, mint ahogy eddig védekeztünk. Én ezt szeretném kérni a főpolgármester úrtól. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Annyit szeretnék csak a frakcióvezető úr felvetésére mondani, hogy elkészült egy szakmai előkészítés, hogy milyen típusú intézkedéseket tudunk tenni adott esetben, a járvány visszagyűrűzése esetén az idősotthonok kapcsán. Ezek valószínűleg nem feltétlenül igényelnek közgyűlési döntéseket, amennyiben igen, akkor természetesen ezeket ide is behozzuk. De a szakmai munka elindult, és amit tudunk, meg fogunk tenni ezen a fronton. *(Jelzésre:)* Németh Angéla polgármester asszony!

CSERDINÉ NÉMETH ANGÉLA (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Én meg azt szeretném kérni, hogy az állami fenntartású kórházak mintájára, a protokoll szerint csináljuk meg a Fővárosi Önkormányzat idősotthonaiban ezeket az intézkedéseket. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Megadom a szót Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszonynak, és a vitát lezárom.

ELŐTERJESZTŐ (Gy. Németh Erzsébet): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Az első szó, azt gondolom, az kell hogy legyen, hogy nagy tisztelettel megköszönöm mindazoknak a munkáját, akik ebben a borzasztóan nehéz helyzetben a tizenegy fővárosi idősotthonban – legyenek ezek akár Budapesten, akár vidéken – iszonyatos erőfeszítésekkel helytálltak, és amennyire lehetett és amennyire sikerült, megóvták az ott lakó idősotthoni lakóinkat, ugyanezt tudom elmondani a BMSZKI vezetésére, illetve az ő kollégáikra, munkatársaikra.

Itt be is fejezhetném a mondandómat, hogyha Láng Zsolt frakcióvezető úr nem teszi hozzá azt, amit hozzátett. Szeretném a frakcióvezető úr figyelmébe idézni, hogy a 18/1998-as NM-rendelet szerint veszélyhelyzet esetén nem a fenntartó önkormányzatok vagy az egyházi fenntartók felelőssége a járványügyi helyzet kezelése, hanem kizárólag és nevesítetten a járványügyi szolgálat, legyen az kerületi vagy járási tisztiorvosi hivatal.

Én azt gondolom, hogy a főváros vezetése az általam említett idősotthoni vezetők, dolgozók, illetve a BMSZKI-t is ideértem, mindent megtettek, és ez az előterjesztés pont arról szól, hogy azokat a forrásokat adjuk oda ezeknek az idősotthonainknak, amely forrásokat egyébként nem a Fővárosi Önkormányzatnak, hanem az államnak kellett volna hozzátenni.

Úgy fogalmazott a frakcióvezető úr, hogy nem illik emberek halálát felhasználni, ha jól írtam föl a szót, amit használt. Én azt gondolom, hogy aki végigcsinálta ezt a több mint három hónapot, az pontosan tisztában van azzal, hogy mi történt ezekben az idősotthonokban. Ma már nagy biztonsággal kijelenthető, hogy ezekbe az idősotthonokba kórházakból, más, nem Covid-fertőzés miatt bent lévő lakók visszaszállítása során került be a vírus, mégpedig azért, mert nem volt hajlandó az állam az elejétől kezdve vírusteszteket végeztetni.

A Pesti út esetében az első teszteket, amikor meghallottuk, hogy van öt lakó, aki Covid-gyanúval bekerül a Bajcsy kórházba, a Pesti út esetében kétszáz tesztre volt lehetősége a Fővárosi Önkormányzatnak, ezt a kétszáz tesztet azon lakók és dolgozók esetében elvégeztettük, akik az első öt fertőzöttel valamilyen formában kontaktusba kerültek. Amikor kiderült, hogy nekünk nincs további tesztre lehetőségünk, mert egészen egyszerűen fizikailag nem jutott hozzá a Fővárosi Önkormányzat, akkor három napig semmit nem csinált az Országos Tisztifőorvosi Szolgálat. Majd három nap múlva végre hajlandóak voltak a körülbelül még szükséges hatszáz tesztet biztosítva letesztelni az ott lévő lakókat és dolgozókat.

Személyesen Müller Cecília főorvos asszony mondta nekem a kérdésemre, amikor kint találkoztam vele az otthonban, hogy nem, még ekkor sem fogják minden idősotthoni lakót és dolgozót az országban letesztelni, csak ott fognak tesztelni, ahol felüti a fejét a járvány. Azt gondolom, mára mindannyian birtokában vagyunk annak a tudásnak, ami arról szól, hogy tesztelni, tesztelni, tesztelni, mert a fertőzöttek nagy része tünetmentes az első időszakban, de ugyanúgy fertőzőképes.

Hosszasan sorolhatnám és folytathatnám ezeket a tényeket. Egy biztos, és abban én teljesen nyugodt vagyok, és ezt felelősséggel állítom a Fővárosi Közgyűlés ülésén, hogy mind a főváros vezetése, a fővárosi Főpolgármesteri Hivatal ezzel foglalkozó kollégái, munkatársai, a tizenegy idősotthon, illetve a BMSZKI vezetői és dolgozói mindent megtettek azért, hogy ez a járvány minél kevésbé érintse az idősotthonaikban, illetve a BMSZKI-ban lakó embereket.

Sajnos nem vagyok meggyőződve arról, hogy ugyanezt megtette más is, és éppen ezért szeretném itt most bejelenteni azt, hogy ebben az ügyben feljelentést tettem ismeretlen tettes ellen, és ezt az ügyet, ha minden igaz, akkor a Nemzeti Nyomozó Iroda vizsgálja. Én azt gondolom, ki kell annak derülnie, hogy kik, hol, hogyan hibáztak, mert ha valakik hibáztak – és nagy valószínűséggel van ilyen hiba –, és ha ezen emberéletek múltak, akkor az nem maradhat következmény nélkül. Köszönöm szépen. *(Horváth Tamás és dr. Láng Zsolt jelentkezik.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony előterjesztőként szólt hozzá, mondott előterjesztői végszót a napirendi pont tárgyalásának a lezárása után, de Horváth Tamás polgármester úrnak azért megadom a szót, mert nem szeretném, ha az a látszat alakulna ki, hogy ebben az ügyben bármilyen vitát el szeretnénk tussolni.

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Én sem szeretném húzni az időt, csak ha a főpolgármester-helyettes asszony tényekről beszél, egy kicsit azért hadd tegyek már hozzá én is egy kis tényt! Április 9-én, amikor már három hete tudni lehetett, hogy a Pesti úton… *(Gy. Németh Erzsébet jelzi, hogy nem hallja a hozzászólást.)* Három héttel azután, miután már kiderült, hogy a vírus bent van az otthonban, és nekem a piacról azok a jelzések jöttek, hogy az otthon lakói kinn vannak a piacon, elkezdtem nyomozni, hogy hogyan lehet az, hogy a tény valóban igaz-e, és április 9-én sajnos a kerítés még lyukas volt a Pesti úti otthon oldalában, majd reggel még egy léc hiányzott - vasbetonból van a kerítés, hiányzott egy léc -, majd estére már behegesztették. Tehát tudtak róla, hogy ott szöknek ki, hiszen több jelzés érkezett már, hogy ott szökdösnek ki az idősek a boltba, a dohányboltba, a kocsmába, a piacra.

Azért én úgy gondolom, hogyha már tényekről beszélünk, akkor ezt is mondjuk el, hogy sajnos valóban beigazolódott, hogy a járvány kitörése után három héttel még a piacra jártak a bennlakók, és az, ugye, nekem, mint piacfenntartónak óriási veszélyt jelentett – hála istennek, nem történt semmi különösebb probléma, csak ha a tényekről beszélünk, akkor azért ezt is tegyük hozzá! De nem kívánom tovább folytatni ezt a vitát, mert nagyon átpolitizáltuk már ezt az egészet, én úgy gondolom. Köszönöm szépen, csak ennyit szerettem volna elmondani.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony!

ELŐTERJESZTŐ (Gy. Németh Erzsébet): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Hát, akkor én azt szeretném kérni a kerületi polgármester úrtól, hogy ezt szíveskedjék nekem tényekkel alátámasztva írásban eljuttatni – egy.

Kettő: abban az esetben, amiről nekünk tudomásunk van, hogy van egy olyan lakó a Pesti úton, aki rendszeresen kiszökött, minden alkalommal, amikor ezt észlelték, két hétre karanténba került az illető – nem is lett koronavírusos, nem is fertőződött meg, és ő sem fertőzött meg mást.

Ha már itt tartunk, és ha még mindig a tényekről beszéltünk, nem hoztam volna elő, mert azt gondolom, hogy talán az ízlésemnek nem igazán megfelelő, de a tényekhez az is hozzátartozik, hogy önnek március 31-én jelezték, hogy a Pesti úton egy dolgozó Covid-fertőzött lett, ön pontosan látta, hogy a X. és XVII. kerület járványügyi szolgálat tiszti főorvosának a leveléből, hogy ezt az értesítést a Fővárosi Önkormányzat nem kapta meg, mert a hihetetlen szakértelemmel rendelkező és a hellyel, a helyismerettel teljesen tisztában lévő tiszti főorvos asszony nem a Fővárosi Önkormányzatnak küldte meg ezt a határozatot, hanem önnek, mint kerületi polgármesternek. Ön, ugye, kerületi polgármester, de egyben ennek a Fővárosi Közgyűlésnek a tagja is, tehát azt gondolom, hogy egy ilyen járványhelyzetben kifejezetten elvárható lenne egy fővárosi képviselőtől – ha nem csak a saját önző, kicsinyes politikai érdekeit tartja szem előtt, hogy erről a tényről utána a Mandineren nyilatkozhasson –, hogy erről mondjuk a fenntartót, amelynek ön egyébként az egyik képviselője, értesíti. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen.

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP, polgármester): Bocsánat, erre hadd reagáljak még!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Polgármester úr!

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP, polgármester): Ez egy vád volt velem szemben *(Dr. Láng Zsolt közbeszól.)*, holott az önök intézményvezetője tudta, mert megkapta a határozatot, tisztelt hölgyem, és én beszéltem is vele, felajánlottam a segítségemet neki, nem kért belőle. Úgyhogy a tényekről akkor ennyit, jó? Tehát most még ön engem vádol, hogy én vagyok a felelős ezért az egészért? Ne vicceljünk már! *(Gy. Németh Erzsébet nemet int.)* De, ezt mondta!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ilyen szerintem nem hangzott el.

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP, polgármester): Egyébként meg a kerítéshiányról fotóim vannak, hogyha nagyon érdekli, el tudom küldeni.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A vitát lezárom. Annyit azért általánosságban véve szeretnék elmondani, hogy nagy politikai figyelem helyeződött az idősotthonokra, de azt az apró tényt, hogy egyébként a tisztiorvosi szolgálat adatelemzéséből kiszivárgott adatból tudjuk, hogy Magyarországon kórházban másfélszer annyian kapták el a fertőzést, mint idősotthonban, ezt az apró tényt valahogy mindig elfelejtjük. Azt az apró tényt is elfelejtjük, hogy ameddig ezek az adatok nyilvánosak voltak, addig meg tudtuk azt állapítani, hogy Magyarországon több ember kapta el kórházban a fertőzést, mint ahányan meggyógyultak belőle. Azt sem nagyon tudjuk, hogy pontosan hogyan érintette Magyarországon az idősotthonokat ez a járvány, hiszen egy ideje a tisztiorvosi szolgálat nem publikálja az ezzel kapcsolatos adatokat, az utolsó adat egy május eleji adat volt, amikor már 33 intézményben volt fertőzött.

Ha őszinték akarunk lenni, és szembe akarunk nézni ezzel a kérdéssel, akkor érdemes lenne ezeket a tényeket mélyebben megismernünk. Nyilvánvalóan azért nem ismerhetjük meg őket, mert azt a politikai érdeket, hogy ráhúzzuk a vizes lepedőt egy budapesti intézményre, azt a politikai célt ez nem szolgálja. De a közérdeket az szolgálná, ha pontosan látnánk, hogy egészen pontosan mi történt.

Visszatérve az előterjesztéshez: most pluszfedezetről döntünk. A főpolgármesteri kabinetben Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszonnyal dolgozunk egy olyan intézkedési terven, amely a járvány visszagyűrűzése esetén nagyobb védelmet biztosít.

Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Alacskai Úti Idősek Otthona intézmény irányítószervi működési támogatását 51.047 ezer Ft-tal, a Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthonának irányítószervi működési támogatását 31.424 ezer Ft-tal megemeli, a humánjárvány veszélyhelyzet miatti többletkiadások fedezetének visszapótlása érdekében, a dologi kiadások fedezetének biztosítására, valamint a Fővárosi Önkormányzat Kamaraerdei Úti Idősek Otthona saját bevételeiből képződött 2019. évi jóváhagyott pénzmaradványa terhére tervezett megvalósítandó intézményi felhalmozási feladatainak végrehajtási határnapját 2020. december 31-re módosítja.*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a humánjárvány veszélyhelyzet miatti többletkiadások intézményi költségvetésbe történő visszapótlása érdekében egyszeri jelleggel 82.471 ezer Ft-tal csökkenti a „896401 Veszélyhelyzet miatti többletkiadások biztosítása” cím kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatát, egyidejűleg 51.047 ezer Ft-tal megemeli a „210301 Fővárosi Önkormányzat Alacskai Úti Idősek Otthona” cím támogatási és kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatát, valamint 31.424 ezer Ft-tal megemeli a „210901 Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthona” cím támogatási és kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatát.*

*határidő: azonnal*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „210701 Fővárosi Önkormányzat Kamaraerdei Úti Idősek Otthona” címen a 2019. évi jóváhagyott pénzmaradvány terhére tervezett megvalósítandó intézményi felújítási és intézményi beruházási feladatainak 2020. december 31-ig történő végrehajtását.*

*határidő: 2020. december 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata fenntartásában működő idősotthonok és a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei kiadásainak és bevételeinek felülvizsgálatát követően, augusztus hónapban javaslatot tesz a szükséges előirányzat módosításokra.*

*határidő: 2020. augusztus 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a fenti döntések átvezetése érdekében készíttesse elő és terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a költségvetési rendelet megfelelő módosítását.*

*határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*771/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Alacskai Úti Idősek Otthona intézmény irányítószervi működési támogatását 51.047 ezer Ft-tal, a Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthonának irányítószervi működési támogatását 31.424 ezer Ft-tal megemeli, a humánjárvány veszélyhelyzet miatti többletkiadások fedezetének visszapótlása érdekében, a dologi kiadások fedezetének biztosítására, valamint a Fővárosi Önkormányzat Kamaraerdei Úti Idősek Otthona saját bevételeiből képződött 2019. évi jóváhagyott pénzmaradványa terhére tervezett megvalósítandó intézményi felhalmozási feladatainak végrehajtási határnapját 2020. december 31-re módosítja.

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*772/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a humánjárvány veszélyhelyzet miatti többletkiadások intézményi költségvetésbe történő visszapótlása érdekében egyszeri jelleggel 82.471 ezer Ft-tal csökkenti a „896401 Veszélyhelyzet miatti többletkiadások biztosítása” cím kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatát, egyidejűleg 51.047 ezer Ft-tal megemeli a „210301 Fővárosi Önkormányzat Alacskai Úti Idősek Otthona” cím támogatási és kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatát, valamint 31.424 ezer Ft-tal megemeli a „210901 Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthona” cím támogatási és kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatát.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*773/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „210701 Fővárosi Önkormányzat Kamaraerdei Úti Idősek Otthona” címen a 2019. évi jóváhagyott pénzmaradvány terhére tervezett megvalósítandó intézményi felújítási és intézményi beruházási feladatainak 2020. december 31-ig történő végrehajtását.

határidő: 2020. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*774/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata fenntartásában működő idősotthonok és a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei kiadásainak és bevételeinek felülvizsgálatát követően, augusztus hónapban javaslatot tesz a szükséges előirányzat módosításokra.

határidő: 2020. augusztus 31.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*775/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a fenti döntések átvezetése érdekében készíttesse elő és terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a költségvetési rendelet megfelelő módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen.

25 – 0 – 0 arányban, egyhangúlag támogatta a képviselő-testület az előterjesztést.

15. számú napirendi pont: Katona József Színház részére juttatott felújítási maradvány felhasználásával kapcsolatos előterjesztés.

**15. napirend: Javaslat a Katona József Színház N. Kft. részére jóváhagyott felújítási feladat maradványának felosztására KGY/2020/36/E015**

ELŐTERJESZTŐK: Karácsony Gergely, Gy. Németh Erzsébet

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kötelezettséget vállal az alábbi feladatok megvalósítása érdekében összesen 50.422 ezer Ft összegű támogatás biztosítására a „930001 Általános tartalék” cím terhére:*

* *Katona József Színház N. Kft. számára új kiszolgálóhelyiség vásárlása – 37.300 ezer Ft-tal,*
* *Katona József Színház N. Kft. világítási kábelhálózat felújítása – 13.122 ezer Ft-tal.*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a feladatok megvalósítása érdekében 50.422 ezer Ft-tal csökkenti a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül a tartalékok előirányzatát, ezzel egyidejűleg*

1. *37.300 ezer Ft-tal megemeli a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási, azon belül önkormányzati beruházások előirányzatát és tervbe veszi a „Katona József Színház N. Kft. számára új kiszolgálóhelyiség vásárlása” tárgyú új feladatot 37.300 ezer Ft összköltséggel (a kiadásból önkormányzati beruházások 29.370 ezer Ft, beruházási célú előzetesen felszámított áfa 7.930 ezer Ft, ezzel a feladat összköltsége, és egyben 2020. évi előirányzata: 37.300 ezer Ft),*

*továbbá*

1. *13.122 ezer Ft-tal megemeli a „840401 Önkormányzati felújítások” cím kiadási, azon belül önkormányzati felújítások előirányzatát és tervbe veszi a „Katona József Színház N. Kft. világítási kábelhálózat felújítása” tárgyú új feladatot 13.122 ezer Ft összköltséggel (a kiadásból önkormányzati felújítások 10.332 ezer Ft, beruházási célú, előzetesen felszámított áfa 2.790 ezer Ft, ezzel a feladat összköltsége és egyben 2020. évi előirányzata: 13.122 ezer Ft).*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat-módosításról szóló döntés költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.*

*határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja ugyanezen rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 6.4. sorában a főpolgármesterre átruházott hatáskört, és jóváhagyja a*

* *„Katona József Színház N. Kft. világítási kábelhálózat felújítása” tárgyú, 7914. egyedi azonosító számú engedélyokiratot az előterjesztés 2. sz. melléklete,*

*továbbá jóváhagyja a*

* *„Katona József Színház N. Kft. világítási kábelhálózat felújítása” tárgyú megvalósítási megállapodás megkötését az előterjesztés 3. sz. melléklete*

*szerinti tartalommal.*

*Egyidejűleg felhatalmazza a főpolgármestert az engedélyokirat és a megvalósítási megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására és kiadására.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja ugyanezen rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 2.3. sorában a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört, és felkéri a főpolgármestert, hogy tegyen indikatív vételi ajánlatot a Petőfi Sándor utca 6. félemelet 6. sz. alatti, 24302/0/16 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa részére annak Fővárosi Önkormányzat számára történő megszerzése érdekében az értékbecslési szakvélemény szerinti, legfeljebb 37.300 ezer Ft-os vételáron. Felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata indikatív vételi ajánlatát közölje a tulajdonossal.*

*határidő: 120 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*776/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kötelezettséget vállal az alábbi feladatok megvalósítása érdekében összesen 50.422 ezer Ft összegű támogatás biztosítására a „930001 Általános tartalék” cím terhére:

* Katona József Színház N. Kft. számára új kiszolgálóhelyiség vásárlása – 37.300 ezer Ft-tal,
* Katona József Színház N. Kft. világítási kábelhálózat felújítása – 13.122 ezer Ft-tal.

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*777/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a feladatok megvalósítása érdekében 50.422 ezer Ft-tal csökkenti a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül a tartalékok előirányzatát, ezzel egyidejűleg

1. 37.300 ezer Ft-tal megemeli a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási, azon belül önkormányzati beruházások előirányzatát és tervbe veszi a „Katona József Színház N. Kft. számára új kiszolgálóhelyiség vásárlása” tárgyú új feladatot 37.300 ezer Ft összköltséggel (a kiadásból önkormányzati beruházások 29.370 ezer Ft, beruházási célú előzetesen felszámított áfa 7.930 ezer Ft, ezzel a feladat összköltsége, és egyben 2020. évi előirányzata: 37.300 ezer Ft),

továbbá

1. 13.122 ezer Ft-tal megemeli a „840401 Önkormányzati felújítások” cím kiadási, azon belül önkormányzati felújítások előirányzatát és tervbe veszi a „Katona József Színház N. Kft. világítási kábelhálózat felújítása” tárgyú új feladatot 13.122 ezer Ft összköltséggel (a kiadásból önkormányzati felújítások 10.332 ezer Ft, beruházási célú, előzetesen felszámított áfa 2.790 ezer Ft, ezzel a feladat összköltsége és egyben 2020. évi előirányzata: 13.122 ezer Ft).

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*778/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat-módosításról szóló döntés költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*779/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja ugyanezen rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 6.4. sorában a főpolgármesterre átruházott hatáskört, és jóváhagyja a

* „Katona József Színház N. Kft. világítási kábelhálózat felújítása” tárgyú, 7914. egyedi azonosító számú engedélyokiratot az előterjesztés 2. sz. melléklete,

továbbá jóváhagyja a

* „Katona József Színház N. Kft. világítási kábelhálózat felújítása” tárgyú megvalósítási megállapodás megkötését az előterjesztés 3. sz. melléklete

szerinti tartalommal.

Egyidejűleg felhatalmazza a főpolgármestert az engedélyokirat és a megvalósítási megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására és kiadására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*780/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja ugyanezen rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 2.3. sorában a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört, és felkéri a főpolgármestert, hogy tegyen indikatív vételi ajánlatot a Petőfi Sándor utca 6. félemelet 6. sz. alatti, 24302/0/16 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa részére annak Fővárosi Önkormányzat számára történő megszerzése érdekében az értékbecslési szakvélemény szerinti, legfeljebb 37.300 ezer Ft-os vételáron. Felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata indikatív vételi ajánlatát közölje a tulajdonossal.

határidő: 120 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 25 – 0 – 0 arányban, egyhangúlag támogatta a képviselő-testület az előterjesztést.

A 16. számú napirendi pont következik, a humánterülethez kapcsolódó beruházások jóváhagyására vonatkozik az előterjesztés.

**16. napirend: Javaslat a humán területhez tartozó új beruházási és felújítási feladatok indításának jóváhagyására KGY/2020/36/E016**

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletei szerinti szociális, köznevelési, kulturális beruházási és felújítási feladatokat megvalósítja és a megvalósításhoz a szükséges fedezetet biztosítja.*

*Az önkormányzati és céljelleggel támogatott beruházási feladatok megvalósítása érdekében csökkenti a „895501 Céljelleggel támogatott intézményi fejlesztések kerete” cím kiadási előirányzatát 664.844 ezer Ft-tal, a kiadásból céljelleggel támogatott intézményi beruházások 430.600 eFt, céljelleggel támogatott intézményi felújítások 234.244 ezer Ft, csökkenti a 2021. évi ütemét 214.000 ezer Ft-tal (ebből 144.000 ezer Ft beruházás, 70.000 ezer Ft felújítás), 2022. évi ütemét 15.500 ezer Ft-tal (ebből 15.500 ezer Ft beruházás), 2023. évi ütemét 20.000 ezer Ft-tal (ebből 20.000 ezer Ft beruházás),*

*egyidejűleg megemeli, illetve tervbe veszi az alábbi táblázatban szereplő címen az alábbi feladatok előirányzatait.*

*Beruházások:*

*ezer Ft*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Címkód* | *Megnevezés* | | *2020. évi bruttó előirányzat* | | *ebből:* | | | *2021. évi előirányzat* | *2022. évi előirányzat* | *2023. évi előirányzat* |
| *Nettó előirányzat* | *Egyenes áfa* | *Fejlesztés-hez kapcsolódó dologi kiadások bruttó* |
|  | ***Önkormányzati feladatok*** | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Szociális feladatok*** | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Kútvölgyi Úti Idősek Otthona*** | | | | |  |  |  |  |  |
| *840301* | *Idősotthonok férőhelyfejlesztésének előkészítése* |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  | *Módosítás (+)* | *10 000* | | *7 874* | | *2 126* |  |  |  |  |
|  | ***Összesen*** | ***10 000*** | | ***7 874*** | | ***2 126*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** |
|  |  |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  |  |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  | ***Céljelleggel támogatott intézményi feladatok*** |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  |  |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Vámosmikolai Idősek Otthona*** | | | | |  |  |  |  |  |
| *212301* | *Vámosmikola „A” és „B” lakóépület főbejáratának, valamint az „A” épületében fürdőszobák akadálymentesítése* |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  | *Módosítás (+)* | *2 100* | | *2 100* | |  |  |  |  |  |
|  | ***Összesen*** | ***2 100*** | | ***7 559*** | | ***2 041*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** |

*ezer Ft*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Címkód* | *Megnevezés* | | *2020. évi bruttó előirányzat* | | *ebből:* | | | *2021. évi előirányzat* | *2022. évi előirányzat* | *2023. évi előirányzat* |
| *Nettó előirányzat* | *Egyenes áfa* | *Fejlesztés-hez kapcsolódó dologi kiadások bruttó* |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Céljelleggel támogatott intézményi feladatok*** | | | |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei*** | | | | |  |  |  |  |  |
| *212701* | *Dózsa György úti telephely karbantartó műhelyekhez gépek, berendezések, felszerelések beszerzése* | *19 200* | | *15 118* | | *4 082* |  |  |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Gödöllői Idősek Otthona*** | | |  | |  |  |  |  |  |
| *211401* | *„A” jelű épületben felvonó csere* | *38 100* | | *30 000* | | *8 100* |  |  |  |  |
| *211401* | *Pavilonsori épületrészben betegemelő rendszer kiépítése* | *16 000* | | *12 598* | | *3 402* |  | *16 000* |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthona*** | | |  | |  |  |  |  |  |
| *210901* | *Mosodai ipari gépek beszerzése* | *53 000* | | *41 732* | | *11 268* |  | *21 000* |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Szombathelyi Idősek Otthona*** | | | | |  |  |  |  |  |
| *212001* | *Nagykastély épület részleges átalakítása II. ütem* | *25 000* | | *19 685* | | *5 315* |  |  |  |  |
| *212001* | *Nagykastély épület földszint fokozott ápolási részleg kialakítása* | *5 000* | | *3 937* | | *1 063* |  | *20 000* |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Vámosmikolai Idősek Otthona*** | | | | |  |  |  |  |  |
| *21301* | *Visegrádi telephely központi tűzjelző rendszer kiépítése* | *15 000* | | *11 811* | | *3 189* |  |  |  |  |
|  | ***Összesen*** | ***171 300*** | | ***134 882*** | | ***36 418*** | ***0*** | ***57 000*** | ***0*** | ***0*** |
|  |  |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  | ***Köznevelési feladatok*** |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  | ***Cseppkő Óvoda*** |  | |  | |  |  |  |  |  |
| *390421* | *Kamera, riasztó rendszer bővítés* | *1 000* | | *787* | | *213* |  |  |  |  |
| *390421* | *Kisértékű tárgyi eszközök beszerzése* | *1 000* | | *787* | | *213* |  |  |  |  |
|  | ***Deák17 Gyermek és Ifjúsági Művészeti Galéria*** | | |  | |  |  |  |  |  |
| *390441* | *Berendezések beszerzése* | *1 500* | | *1 181* | | *319* |  |  |  |  |
| *390441* | *Kisértékű tárgyi eszközök beszerzése* | *500* | | *394* | | *106* |  |  |  |  |
|  | ***Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet*** | | |  | |  |  |  |  |  |
| *390501* | *Ételszállító járművek beszerzése* | *24 000* | | *24 000* | |  |  | *24 000* |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Óvodája*** |  | |  | |  |  |  |  |  |
| *390411* | *Foglalkoztatási és fejlesztő eszközök beszerzése* | *500* | | *394* | | *106* |  | *500* | *500* |  |
| *390411* | *Infokommunikációs eszközök beszerzése* | *1 300* | | *1 024* | | *276* |  |  |  |  |
| *390411* | *Kisértékű tárgyi eszközök beszerzése* | *900* | | *709* | | *191* |  |  |  |  |
|  | ***Mozaik Gazdasági Szervezet*** |  | |  | |  |  |  |  |  |
| *390401* | *Soltvadkert táborhely „A” épület részleges újjáépítése* | *18 000* | | *14 173* | | *3 827* |  |  |  |  |
| *390401* | *Gépjármű beszerzése* | *10 000* | | *7 574* | | *2 045* | *381* |  |  |  |
|  | ***Összesen*** | ***58 700*** | | ***51 023*** | | ***7 296*** | ***381*** | ***24 500*** | ***500*** | ***0*** |

*ezer Ft*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Címkód* | *Megnevezés* | | *2020. évi bruttó előirányzat* | *ebből:* | | | *2021. évi előirányzat* | *2022. évi előirányzat* | *2023. évi előirányzat* |
| *Nettó előirányzat* | *Egyenes áfa* | *Fejlesztés-hez kapcsolódó dologi kiadások bruttó* |
|  |  | |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Céljelleggel támogatott intézményi feladatok*** | | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Kulturális feladatok*** |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Budapest Főváros Levéltára*** |  | |  |  |  |  |  |  |
| *560101* | *Digitalizáló és azt közvetlenül kiszolgáló eszközpark megújítása* | *30 000* | | *30 000* |  |  |  |  |  |
|  | ***Budapesti Történeti Múzeum*** |  | |  |  |  |  |  |  |
| *550101* | *Aquincumi Múzeum leletraktárának bővítése, klimatizálása* | *46 500* | | *46 500* |  |  | *18 500* |  |  |
| *550101* | *Aquincumi Múzeum MHSZ épület klimatizálása, elektromos hálózat átépítése, bővítése* | *32 000* | | *32 000* |  |  |  |  |  |
| *550101* | *Aquincum Múzeum rekonstrukciójának előkészítése* |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | *Módosítás (+)* | *12 000* | | *12 000* |  |  | *20 000* |  |  |
| *550101* | *Műtárgyak digitalizálása és számítástechnikai fejlesztés* | *15 000* | | *15 000* |  |  | *17 000* | *8 000* | *8 000* |
| *550101* | *Szerverfejlesztés és tárhely bővítés* | *8 000* | | *4 000* |  | *4 000* | *7 000* | *7 000* | *12 000* |
|  | ***Összesen*** | ***143 500*** | | ***139 500*** | ***0*** | ***4 000*** | ***62 500*** | ***15 000*** | ***20 000*** |
|  |  |  | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Önkormányzati feladatok*** |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Kulturális feladatok*** |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft.*** | | |  |  |  |  |  |  |
| *840301* | *Fénypult beszerzése* | *45 000* | | *35 433* | *9 567* |  |  |  |  |
|  | ***Összesen*** | ***45 000*** | | ***35 433*** | ***9 567*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** |

*Felújítások:*

*ezer Ft*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Címkód* | *Megnevezés* | *2020. évi bruttó előirányzat* | *ebből:* | | | *2021. évi előirány-zat* | *2022. évi előirány-zat* | *2023. évi előirány-zat* |
| *Nettó előirányzat* | *Egyenes áfa* | *Fejlesztés-hez kapcsolódó dologi kiadások bruttó* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Céljelleggel támogatott intézményi feladatok*** |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | *Szociális feladatok* |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei*** | |  |  |  |  |  |  |
| *212701* | *Szabolcs utcai telephely tetőtér klímarendszer felújítása* | *24 750* | *19 488* | *5 262* |  |  |  |  |
| *212701* | *Fürdőszobák felújítása vandálbiztos berendezésekkel* | *10 000* | *7 874* | *2 126* |  |  |  |  |
| *212701* | *Telephelyeken nyílászárók részleges felújítása* | *20 000* | *15 748* | *4 252* |  |  |  |  |
| *212701* | *Telephelyeken padlóburkolatok részleges felújítása* | *15 000* | *11 811* | *3 189* |  |  |  |  |

*ezer Ft*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Címkód* | *Megnevezés* | *2020. évi bruttó előirányzat* | *ebből:* | | | *2021. évi előirány-zat* | *2022. évi előirány-zat* | *2023. évi előirány-zat* |
| *Nettó előirányzat* | *Egyenes áfa* | *Fejlesztés-hez kapcsolódó dologi kiadások bruttó* |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Céljelleggel támogatott intézményi feladatok*** |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | *Szociális feladatok* |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Kútvölgyi Úti Idősek Otthona*** | |  |  |  |  |  |  |
| *210801* | *Ányos úti telephelyén szennyvízvezeték hálózat részleges cseréje* | *29 909* | *23 550* | *6 359* |  |  |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthona*** |  |  |  |  |  |  |  |
| *210901* | *A lakók elhelyezését biztosító épületek strangjainak cseréje és fürdőszobák felújítása* | *6 000* | *4 224* | *11 41* | *635* | *25 000* |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Szombathelyi Idősek Otthona*** | |  |  |  |  |  |  |
| *212001* | *Pavilon épület vizes helyiségek felújítása* | *5 700* | *4 231* | *11 42* | *327* |  |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat HalomUtcai Idősek Otthona*** | |  |  |  |  |  |  |
| *210601* | *Tapló utcai telephely vizes helyiségek felújítása* | *19 500* | *15 354* | *4 146* |  | *20 000* |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona (Rózsa utca)*** | | |  |  |  |  |  |
| *210401* | *Rózsa utcai telephely lift felújítása* | *13 000* | *10 236* | *2 764* |  |  |  |  |
|  | ***Összesen:*** | ***143 859*** | ***112 517*** | ***30 380*** | ***962*** | ***45 000*** | ***0*** | ***0*** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Köznevelési feladatok*** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet*** |  |  |  |  |  |  |  |
| *390501* | *Elektromos hálózat felújítása főző és tálaló konyhában* | *6 300* | *6 300* |  |  |  |  |  |
| *390501* | *Ételszállító lift cseréje NÉBIH, ÁNTSZ előírások alapján* | *13 200* | *13 200* |  |  |  |  |  |
| *390501* | *Lapostető felújítás főzőkonyhák felett* | *13 385* | *13 385* |  |  |  |  |  |
|  | ***Cseppkő Óvoda*** |  |  |  |  |  |  |  |
| *390421* | *Nyílászárók cseréje* | *6 500* | *5 118* | *1 382* |  |  |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Óvodája*** |  |  |  |  |  |  |  |
| *390411* | *Kamera rendszer cseréje* | *4 500* | *3 543* | *957* |  |  |  |  |
| *390411* | *Lámpák cseréje* | *6 000* | *4 724* | *1 276* |  |  |  |  |
|  | ***Összesen:*** | ***49 885*** | ***46 271*** | ***3 614*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Kulturális feladatok*** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Budapest Főváros Levéltár*** |  |  |  |  |  |  |  |
| *560101* | *Előadóterem technikai berendezéseinek felújítása* | *3 500* | *3 500* |  |  |  |  |  |
|  | ***Budapesti Történeti Múzeum*** |  |  |  |  |  |  |  |
| *550101* | *Aquincumi Múzeum É-K-D-i kerítésszakasz és a romterület kapujának részleges felújítása* | *23 000* | *23 000* |  |  |  |  |  |
| *550101* | *Aquincumi Múzeum ELMŰ épület, foglalkoztató, utólagos szigetelése* | *14 000* | *14 000* |  |  | *25 000* |  |  |
|  | ***Összesen:*** | ***40 500*** | ***40 500*** | ***0*** | ***0*** | ***25 000*** | ***0*** | ***0*** |

*Továbbá megemeli a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül a tartalékok előirányzatát 45.000 ezer Ft-tal.*

*A Radnóti Miklós Színház fénypult beszerzése fedezetének biztosítása érdekében csökkenti a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül a tartalékok előirányzatát 45.000 ezer Ft-tal, ezzel egyidejűleg tervbe veszi a „840301 Önkormányzati beruházások” előirányzatán a „Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. fénypult beszerzése” feladatot, a kiadásból önkormányzati beruházások 35.433 ezer Ft, beruházási célú előzetesen felszámított áfa 9.567 ezer Ft.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat-módosításról szóló döntés költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.*

*határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 46. (3) bekezdése szerint eseti jelleggel magához vonja ugyanezen rendelet l. sz. melléklet szerinti táblázat 6.1. sorában a beruházás célokmányának jóváhagyására és módosítására vonatkozó, a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört, és jóváhagyja*

*● az előterjesztés l. számú mellékletében szereplő „Kútvölgyi Úti Idősek Otthona, Idősotthonok férőhelyfejlesztésének előkészítése” megnevezésű 7841 egyedi azonosító számú beruházási feladat célokmányának l. számú módosítását és felhatalmazza a főpolgármestert a célokmány Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló I /2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 46. (3) bekezdése szerint eseti jelleggel magához vonja ugyanezen rendelet l. sz. melléklet szerinti táblázat 6.2. sorában az engedélyokiratok jóváhagyására és módosítására vonatkozó, a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört, továbbá ugyanezen rendelet l. sz. melléklet szerinti táblázat 6.4. sorában az engedélyokiratok jóváhagyására és módosítására vonatkozó, a főpolgármesteri átruházott hatáskört, és jóváhagyja*

*● az előterjesztés l. számú mellékletében szereplő beruházási feladatok:*

*szociális feladatok 7841 egyedi azonosító számú beruházási feladat célokmányának 1. számú módosítását, a 7715 egyedi azonosító számú beruházási feladat engedélyokiratának 2. számú módosítását, 7897, 7911, 7875, 7883, 7899, 7900, 7878 egyedi azonosító számú beruházási feladatok engedélyokiratait;*

*köznevelési feladatok 7876, 7885, 7889, 7888, 7901, 7891, 7877, 7884, 7902, 7903 egyedi azonosító számú beruházási feladatok engedélyokiratait;*

*kulturális feladatok 7868, 7869, 7871, 7842 egyedi azonosító számú beruházási feladat célokmányának 1. számú módosítását, 7872, 7873, egyedi azonosító számú beruházási feladatok engedélyokiratait;*

*Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. 7879 egyedi azonosító számú beruházási feladat engedélyokiratát, továbbá*

*● az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő felújítási feladatok:*

*szociális feladatok 7904, 7905, 7906, 7907, 7892, 7887, 7908, 7909, 7910 egyedi azonosító számú beruházási feladatok engedélyokiratait;*

*köznevelési feladatok 7880, 7881, 7895, 7870, 7894, 7886 egyedi azonosító számú beruházási feladatok engedélyokiratait;*

*kulturális feladatok 7867, 7874, 7882 egyedi azonosító számú beruházási feladatok engedélyokiratait és felhatalmazza a főpolgármestert az engedélyezési okmányok Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint eseti jelleggel magához vonja ugyanezen rendelet 1. sz. melléklet szerinti táblázat 6.2. sorában az engedélyokiratok jóváhagyására és módosítására vonatkozó, a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört és jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal a „Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft Fénypult beszerzés” tárgyú Megvalósítási Megállapodást. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról.*

*határidő: az engedélyokirat aláírását követő 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*781/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletei szerinti szociális, köznevelési, kulturális beruházási és felújítási feladatokat megvalósítja és a megvalósításhoz a szükséges fedezetet biztosítja.

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*782/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Az önkormányzati és céljelleggel támogatott beruházási feladatok megvalósítása érdekében csökkenti a „895501 Céljelleggel támogatott intézményi fejlesztések kerete” cím kiadási előirányzatát 664.844 ezer Ft-tal, a kiadásból céljelleggel támogatott intézményi beruházások 430.600 eFt, céljelleggel támogatott intézményi felújítások 234.244 ezer Ft, csökkenti a 2021. évi ütemét 214.000 ezer Ft-tal (ebből 144.000 ezer Ft beruházás, 70.000 ezer Ft felújítás), 2022. évi ütemét 15.500 ezer Ft-tal (ebből 15.500 ezer Ft beruházás), 2023. évi ütemét 20.000 ezer Ft-tal (ebből 20.000 ezer Ft beruházás),

egyidejűleg megemeli, illetve tervbe veszi az alábbi táblázatban szereplő címen az alábbi feladatok előirányzatait.

Beruházások:

ezer Ft

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Címkód | Megnevezés | | 2020. évi bruttó előirányzat | | ebből: | | | 2021. évi előirányzat | 2022. évi előirányzat | 2023. évi előirányzat |
| Nettó előirányzat | Egyenes áfa | Fejlesztés-hez kapcsolódó dologi kiadások bruttó |
|  | **Önkormányzati feladatok** | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Szociális feladatok*** | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | **Fővárosi Önkormányzat Kútvölgyi Úti Idősek Otthona** | | | | |  |  |  |  |  |
| 840301 | Idősotthonok férőhelyfejlesztésének előkészítése |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  | *Módosítás (+)* | *10 000* | | *7 874* | | *2 126* |  |  |  |  |
|  | **Összesen** | **10 000** | | **7 874** | | **2 126** | **0** | **0** | **0** | **0** |
|  |  |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  |  |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  | **Céljelleggel támogatott intézményi feladatok** |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  |  |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  | **Fővárosi Önkormányzat Vámosmikolai Idősek Otthona** | | | | |  |  |  |  |  |
| 212301 | Vámosmikola „A” és „B” lakóépület főbejáratának, valamint az „A” épületében fürdőszobák akadálymentesítése |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  | *Módosítás (+)* | *2 100* | | *2 100* | |  |  |  |  |  |
|  | **Összesen** | **2 100** | | **7 559** | | **2 041** | **0** | **0** | **0** | **0** |

ezer Ft

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Címkód | Megnevezés | | 2020. évi bruttó előirányzat | | ebből: | | | 2021. évi előirányzat | 2022. évi előirányzat | 2023. évi előirányzat |
| Nettó előirányzat | Egyenes áfa | Fejlesztés-hez kapcsolódó dologi kiadások bruttó |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | **Céljelleggel támogatott intézményi feladatok** | | | |  |  |  |  |  |  |
|  |  | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | **Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei** | | | | |  |  |  |  |  |
| *212701* | *Dózsa György úti telephely karbantartó műhelyekhez gépek, berendezések, felszerelések beszerzése* | *19 200* | | *15 118* | | *4 082* |  |  |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Gödöllői Idősek Otthona*** | | |  | |  |  |  |  |  |
| *211401* | *„A” jelű épületben felvonó csere* | *38 100* | | *30 000* | | *8 100* |  |  |  |  |
| *211401* | *Pavilonsori épületrészben betegemelő rendszer kiépítése* | *16 000* | | *12 598* | | *3 402* |  | *16 000* |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthona*** | | |  | |  |  |  |  |  |
| *210901* | *Mosodai ipari gépek beszerzése* | *53 000* | | *41 732* | | *11 268* |  | *21 000* |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Szombathelyi Idősek Otthona*** | | | | |  |  |  |  |  |
| *212001* | *Nagykastély épület részleges átalakítása II. ütem* | *25 000* | | *19 685* | | *5 315* |  |  |  |  |
| *212001* | *Nagykastély épület földszint fokozott ápolási részleg kialakítása* | *5 000* | | *3 937* | | *1 063* |  | *20 000* |  |  |
|  | **Fővárosi Önkormányzat Vámosmikolai Idősek Otthona** | | | | |  |  |  |  |  |
| *21301* | *Visegrádi telephely központi tűzjelző rendszer kiépítése* | *15 000* | | *11 811* | | *3 189* |  |  |  |  |
|  | ***Összesen*** | ***171 300*** | | ***134 882*** | | ***36 418*** | ***0*** | ***57 000*** | ***0*** | ***0*** |
|  |  |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  | ***Köznevelési feladatok*** |  | |  | |  |  |  |  |  |
|  | ***Cseppkő Óvoda*** |  | |  | |  |  |  |  |  |
| *390421* | *Kamera, riasztó rendszer bővítés* | *1 000* | | *787* | | *213* |  |  |  |  |
| *390421* | *Kisértékű tárgyi eszközök beszerzése* | *1 000* | | *787* | | *213* |  |  |  |  |
|  | ***Deák17 Gyermek és Ifjúsági Művészeti Galéria*** | | |  | |  |  |  |  |  |
| *390441* | *Berendezések beszerzése* | *1 500* | | *1 181* | | *319* |  |  |  |  |
| *390441* | *Kisértékű tárgyi eszközök beszerzése* | *500* | | *394* | | *106* |  |  |  |  |
|  | ***Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet*** | | |  | |  |  |  |  |  |
| *390501* | *Ételszállító járművek beszerzése* | *24 000* | | *24 000* | |  |  | *24 000* |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Óvodája*** |  | |  | |  |  |  |  |  |
| *390411* | *Foglalkoztatási és fejlesztő eszközök beszerzése* | *500* | | *394* | | *106* |  | *500* | *500* |  |
| *390411* | *Infokommunikációs eszközök beszerzése* | *1 300* | | *1 024* | | *276* |  |  |  |  |
| *390411* | *Kisértékű tárgyi eszközök beszerzése* | *900* | | *709* | | *191* |  |  |  |  |
|  | ***Mozaik Gazdasági Szervezet*** |  | |  | |  |  |  |  |  |
| *390401* | *Soltvadkert táborhely „A” épület részleges újjáépítése* | *18 000* | | *14 173* | | *3 827* |  |  |  |  |
| *390401* | *Gépjármű beszerzése* | *10 000* | | *7 574* | | *2 045* | *381* |  |  |  |
|  | **Összesen** | **58 700** | | **51 023** | | **7 296** | **381** | **24 500** | **500** | **0** |

ezer Ft

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Címkód | Megnevezés | | 2020. évi bruttó előirányzat | ebből: | | | 2021. évi előirányzat | 2022. évi előirányzat | 2023. évi előirányzat |
| Nettó előirányzat | Egyenes áfa | Fejlesztés-hez kapcsolódó dologi kiadások bruttó |
|  |  | |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Céljelleggel támogatott intézményi feladatok** | | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Kulturális feladatok*** |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Budapest Főváros Levéltára*** |  | |  |  |  |  |  |  |
| *560101* | *Digitalizáló és azt közvetlenül kiszolgáló eszközpark megújítása* | *30 000* | | *30 000* |  |  |  |  |  |
|  | ***Budapesti Történeti Múzeum*** |  | |  |  |  |  |  |  |
| *550101* | *Aquincumi Múzeum leletraktárának bővítése, klimatizálása* | *46 500* | | *46 500* |  |  | *18 500* |  |  |
| *550101* | *Aquincumi Múzeum MHSZ épület klimatizálása, elektromos hálózat átépítése, bővítése* | *32 000* | | *32 000* |  |  |  |  |  |
| 550101 | Aquincum Múzeum rekonstrukciójának előkészítése |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | *Módosítás (+)* | *12 000* | | *12 000* |  |  | *20 000* |  |  |
| *550101* | *Műtárgyak digitalizálása és számítástechnikai fejlesztés* | *15 000* | | *15 000* |  |  | *17 000* | *8 000* | *8 000* |
| *550101* | *Szerverfejlesztés és tárhely bővítés* | *8 000* | | *4 000* |  | *4 000* | *7 000* | *7 000* | *12 000* |
|  | ***Összesen*** | ***143 500*** | | ***139 500*** | ***0*** | ***4 000*** | ***62 500*** | ***15 000*** | ***20 000*** |
|  |  |  | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | **Önkormányzati feladatok** |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Kulturális feladatok*** |  | |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft.*** | | |  |  |  |  |  |  |
| *840301* | *Fénypult beszerzése* | *45 000* | | *35 433* | *9 567* |  |  |  |  |
|  | ***Összesen*** | ***45 000*** | | ***35 433*** | ***9 567*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** |

Felújítások:

ezer Ft

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Címkód | Megnevezés | 2020. évi bruttó előirányzat | ebből: | | | 2021. évi előirány-zat | 2022. évi előirány-zat | 2023. évi előirány-zat |
| Nettó előirányzat | Egyenes áfa | Fejlesztés-hez kapcsolódó dologi kiadások bruttó |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Céljelleggel támogatott intézményi feladatok** |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | *Szociális feladatok* |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei*** | |  |  |  |  |  |  |
| *212701* | *Szabolcs utcai telephely tetőtér klímarendszer felújítása* | *24 750* | *19 488* | *5 262* |  |  |  |  |
| *212701* | *Fürdőszobák felújítása vandálbiztos berendezésekkel* | *10 000* | *7 874* | *2 126* |  |  |  |  |
| *212701* | *Telephelyeken nyílászárók részleges felújítása* | *20 000* | *15 748* | *4 252* |  |  |  |  |
| *212701* | *Telephelyeken padlóburkolatok részleges felújítása* | *15 000* | *11 811* | *3 189* |  |  |  |  |

ezer Ft

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Címkód | Megnevezés | 2020. évi bruttó előirányzat | ebből: | | | 2021. évi előirány-zat | 2022. évi előirány-zat | 2023. évi előirány-zat |
| Nettó előirányzat | Egyenes áfa | Fejlesztés-hez kapcsolódó dologi kiadások bruttó |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Céljelleggel támogatott intézményi feladatok** |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | *Szociális feladatok* |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Kútvölgyi Úti Idősek Otthona*** | |  |  |  |  |  |  |
| *210801* | *Ányos úti telephelyén szennyvízvezeték hálózat részleges cseréje* | *29 909* | *23 550* | *6 359* |  |  |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Pesti Úti Idősek Otthona*** |  |  |  |  |  |  |  |
| *210901* | *A lakók elhelyezését biztosító épületek strangjainak cseréje és fürdőszobák felújítása* | *6 000* | *4 224* | *11 41* | *635* | *25 000* |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Szombathelyi Idősek Otthona*** | |  |  |  |  |  |  |
| *212001* | *Pavilon épület vizes helyiségek felújítása* | *5 700* | *4 231* | *11 42* | *327* |  |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat HalomUtcai Idősek Otthona*** | |  |  |  |  |  |  |
| *210601* | *Tapló utcai telephely vizes helyiségek felújítása* | *19 500* | *15 354* | *4 146* |  | *20 000* |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona (Rózsa utca)*** | | |  |  |  |  |  |
| *210401* | *Rózsa utcai telephely lift felújítása* | *13 000* | *10 236* | *2 764* |  |  |  |  |
|  | ***Összesen:*** | ***143 859*** | ***112 517*** | ***30 380*** | ***962*** | ***45 000*** | ***0*** | ***0*** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Köznevelési feladatok*** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet*** |  |  |  |  |  |  |  |
| *390501* | *Elektromos hálózat felújítása főző és tálaló konyhában* | *6 300* | *6 300* |  |  |  |  |  |
| *390501* | *Ételszállító lift cseréje NÉBIH, ÁNTSZ előírások alapján* | *13 200* | *13 200* |  |  |  |  |  |
| *390501* | *Lapostető felújítás főzőkonyhák felett* | *13 385* | *13 385* |  |  |  |  |  |
|  | ***Cseppkő Óvoda*** |  |  |  |  |  |  |  |
| *390421* | *Nyílászárók cseréje* | *6 500* | *5 118* | *1 382* |  |  |  |  |
|  | ***Fővárosi Önkormányzat Óvodája*** |  |  |  |  |  |  |  |
| *390411* | *Kamera rendszer cseréje* | *4 500* | *3 543* | *957* |  |  |  |  |
| *390411* | *Lámpák cseréje* | *6 000* | *4 724* | *1 276* |  |  |  |  |
|  | ***Összesen:*** | ***49 885*** | ***46 271*** | ***3 614*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Kulturális feladatok*** |  |  |  |  |  |  |  |
|  | ***Budapest Főváros Levéltár*** |  |  |  |  |  |  |  |
| *560101* | *Előadóterem technikai berendezéseinek felújítása* | *3 500* | *3 500* |  |  |  |  |  |
|  | ***Budapesti Történeti Múzeum*** |  |  |  |  |  |  |  |
| *550101* | *Aquincumi Múzeum É-K-D-i kerítésszakasz és a romterület kapujának részleges felújítása* | *23 000* | *23 000* |  |  |  |  |  |
| *550101* | *Aquincumi Múzeum ELMŰ épület, foglalkoztató, utólagos szigetelése* | *14 000* | *14 000* |  |  | *25 000* |  |  |
|  | ***Összesen:*** | ***40 500*** | ***40 500*** | ***0*** | ***0*** | ***25 000*** | ***0*** | ***0*** |

Továbbá megemeli a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül a tartalékok előirányzatát 45.000 ezer Ft-tal.

A Radnóti Miklós Színház fénypult beszerzése fedezetének biztosítása érdekében csökkenti a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül a tartalékok előirányzatát 45.000 ezer Ft-tal, ezzel egyidejűleg tervbe veszi a „840301 Önkormányzati beruházások” előirányzatán a „Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. fénypult beszerzése” feladatot, a kiadásból önkormányzati beruházások 35.433 ezer Ft, beruházási célú előzetesen felszámított áfa 9.567 ezer Ft.

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*783/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat-módosításról szóló döntés költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*784/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 46. (3) bekezdése szerint eseti jelleggel magához vonja ugyanezen rendelet l. sz. melléklet szerinti táblázat 6.1. sorában a beruházás célokmányának jóváhagyására és módosítására vonatkozó, a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört, és jóváhagyja

● az előterjesztés l. számú mellékletében szereplő „Kútvölgyi Úti Idősek Otthona, Idősotthonok férőhelyfejlesztésének előkészítése” megnevezésű 7841 egyedi azonosító számú beruházási feladat célokmányának l. számú módosítását és felhatalmazza a főpolgármestert a célokmány Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*785/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló I /2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 46. (3) bekezdése szerint eseti jelleggel magához vonja ugyanezen rendelet l. sz. melléklet szerinti táblázat 6.2. sorában az engedélyokiratok jóváhagyására és módosítására vonatkozó, a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört, továbbá ugyanezen rendelet l. sz. melléklet szerinti táblázat 6.4. sorában az engedélyokiratok jóváhagyására és módosítására vonatkozó, a főpolgármesteri átruházott hatáskört, és jóváhagyja

● az előterjesztés l. számú mellékletében szereplő beruházási feladatok:

szociális feladatok 7841 egyedi azonosító számú beruházási feladat célokmányának 1. számú módosítását, a 7715 egyedi azonosító számú beruházási feladat engedélyokiratának 2. számú módosítását, 7897, 7911, 7875, 7883, 7899, 7900, 7878 egyedi azonosító számú beruházási feladatok engedélyokiratait;

köznevelési feladatok 7876, 7885, 7889, 7888, 7901, 7891, 7877, 7884, 7902, 7903 egyedi azonosító számú beruházási feladatok engedélyokiratait;

kulturális feladatok 7868, 7869, 7871, 7842 egyedi azonosító számú beruházási feladat célokmányának 1. számú módosítását, 7872, 7873, egyedi azonosító számú beruházási feladatok engedélyokiratait;

Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. 7879 egyedi azonosító számú beruházási feladat engedélyokiratát, továbbá

● az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő felújítási feladatok:

szociális feladatok 7904, 7905, 7906, 7907, 7892, 7887, 7908, 7909, 7910 egyedi azonosító számú beruházási feladatok engedélyokiratait;

köznevelési feladatok 7880, 7881, 7895, 7870, 7894, 7886 egyedi azonosító számú beruházási feladatok engedélyokiratait;

kulturális feladatok 7867, 7874, 7882 egyedi azonosító számú beruházási feladatok engedélyokiratait és felhatalmazza a főpolgármestert az engedélyezési okmányok Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*786/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint eseti jelleggel magához vonja ugyanezen rendelet 1. sz. melléklet szerinti táblázat 6.2. sorában az engedélyokiratok jóváhagyására és módosítására vonatkozó, a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört és jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal a „Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft Fénypult beszerzés” tárgyú Megvalósítási Megállapodást. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról.

határidő: az engedélyokirat aláírását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: 24 – 0 – 0 arányban, egyhangúlag támogatta a képviselő-testület az indítványt.

A 17. számú napirendi pont következik: a fővárosi KEHOP-projektekkel kapcsolatos döntések.

**17. napirend: Javaslat Fővárosi KEHOP projektekkel kapcsolatos döntésekre**

**KGY/2020/36/E017**

ELŐTERJESZTŐ: Dorosz Dávid

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a KEHOP-2.1.5-16-2017-00001 azonosító számú, „Budapest ivóvízellátó hálózatának rekonstrukciója” című projekt vonatkozásában készítse elő Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodást a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében támogatásban részesített szennyvízelvezetési és -tisztítási, hulladékgazdálkodási és ivóvízminőség-javító beruházások megvalósítását szolgáló projektek megvalósítására. Felkéri a főpolgármestert, hogy az előkészítő egyeztetések lezárultát követően gondoskodjon a megállapodás jóváhagyására irányuló intézkedések és döntések meghozataláról.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A KEHOP-2.2.2 jelű pályázati kiírás megjelenése esetén a „Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep iszapvonal fejlesztés” című projekt vonatkozásában a Támogatási kérelem kerüljön benyújtásra az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. által. Felkéri a főpolgármestert, hogy készítse elő a KEHOP-2.2.2 jelű pályázati kiíráson belül a támogatási kérelem benyújtására, a „Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep iszapvonal fejlesztése” című projekt vonatkozásában Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között megkötendő Konzorciumi Együttműködési Megállapodást. Felkéri a főpolgármestert, hogy az előkészítő egyeztetések lezárultát követően gondoskodjon a megállapodás jóváhagyására irányuló intézkedések és döntések meghozataláról.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a „Budapest Főváros és Pilisborosjenő Község Önkormányzatai közös derogációs szennyvízelvezetési projektje” című projekt Támogatási Szerződés megkötésig készítse elő Budapest Főváros Önkormányzata és Pilisborosjenő Község Önkormányzata között megkötendő együttműködési megállapodást olyan tartalommal, hogy a beruházást közvetlenül a Budapest Főváros Önkormányzata és Pilisborosjenő Község Önkormányzata valósítják meg, a konzorcium vezetésével kapcsolatos feladatokat a Fővárosi Önkormányzat látja el; a megvalósuló víziközmű létesítmények önállóan kerülnek külön-külön a két önkormányzat tulajdonába és üzemeltetésébe; a beruházáshoz kapcsolódó kivitelezési, lebonyolítói és műszaki ellenőri szerződéseket a két önkormányzat külön-külön, saját nevében köti; a fejlesztés előirányzatát, továbbá a támogatást és az önerőt az önkormányzatok külön-külön a saját  költségvetésükbe tervezik meg. Felkéri a főpolgármestert, hogy az előkészítő egyeztetések lezárultát követően gondoskodjon a megállapodás jóváhagyására irányuló intézkedések és döntések meghozataláról.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A KEHOP-2.2.2 jelű pályázati kiírás megjelenése esetén a „Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep vízgyűjtő területéhez kapcsolódó fejlesztések – I. ütem” című projekt vonatkozásában a Támogatási kérelem kerüljön benyújtásra az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. által. Felkéri a főpolgármestert, hogy készítse elő a KEHOP-2.2.2 jelű pályázati kiíráson belül a támogatási kérelem benyújtására a „Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep vízgyűjtő területéhez kapcsolódó fejlesztések I. ütem” című projekt vonatkozásában Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között megkötendő Konzorciumi Együttműködési Megállapodást. Felkéri a főpolgármestert, hogy az előkészítő egyeztetések lezárultát követően gondoskodjon a megállapodás jóváhagyására irányuló intézkedések és döntések meghozataláról.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*787/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a KEHOP-2.1.5-16-2017-00001 azonosító számú, „Budapest ivóvízellátó hálózatának rekonstrukciója” című projekt vonatkozásában készítse elő Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodást a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében támogatásban részesített szennyvízelvezetési és -tisztítási, hulladékgazdálkodási és ivóvízminőség-javító beruházások megvalósítását szolgáló projektek megvalósítására. Felkéri a főpolgármestert, hogy az előkészítő egyeztetések lezárultát követően gondoskodjon a megállapodás jóváhagyására irányuló intézkedések és döntések meghozataláról.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*788/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A KEHOP-2.2.2 jelű pályázati kiírás megjelenése esetén a „Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep iszapvonal fejlesztés” című projekt vonatkozásában a Támogatási kérelem kerüljön benyújtásra az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. által. Felkéri a főpolgármestert, hogy készítse elő a KEHOP-2.2.2 jelű pályázati kiíráson belül a támogatási kérelem benyújtására, a „Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep iszapvonal fejlesztése” című projekt vonatkozásában Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között megkötendő Konzorciumi Együttműködési Megállapodást. Felkéri a főpolgármestert, hogy az előkészítő egyeztetések lezárultát követően gondoskodjon a megállapodás jóváhagyására irányuló intézkedések és döntések meghozataláról.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*789/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Felkéri a főpolgármestert, hogy a „Budapest Főváros és Pilisborosjenő Község Önkormányzatai közös derogációs szennyvízelvezetési projektje” című projekt Támogatási Szerződés megkötésig készítse elő Budapest Főváros Önkormányzata és Pilisborosjenő Község Önkormányzata között megkötendő együttműködési megállapodást olyan tartalommal, hogy a beruházást közvetlenül a Budapest Főváros Önkormányzata és Pilisborosjenő Község Önkormányzata valósítják meg, a konzorcium vezetésével kapcsolatos feladatokat a Fővárosi Önkormányzat látja el; a megvalósuló víziközmű létesítmények önállóan kerülnek külön-külön a két önkormányzat tulajdonába és üzemeltetésébe; a beruházáshoz kapcsolódó kivitelezési, lebonyolítói és műszaki ellenőri szerződéseket a két önkormányzat külön-külön, saját nevében köti; a fejlesztés előirányzatát, továbbá a támogatást és az önerőt az önkormányzatok külön-külön a saját  költségvetésükbe tervezik meg. Felkéri a főpolgármestert, hogy az előkészítő egyeztetések lezárultát követően gondoskodjon a megállapodás jóváhagyására irányuló intézkedések és döntések meghozataláról.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*790/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A KEHOP-2.2.2 jelű pályázati kiírás megjelenése esetén a „Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep vízgyűjtő területéhez kapcsolódó fejlesztések – I. ütem” című projekt vonatkozásában a Támogatási kérelem kerüljön benyújtásra az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. által. Felkéri a főpolgármestert, hogy készítse elő a KEHOP-2.2.2 jelű pályázati kiíráson belül a támogatási kérelem benyújtására a „Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep vízgyűjtő területéhez kapcsolódó fejlesztések I. ütem” című projekt vonatkozásában Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között megkötendő Konzorciumi Együttműködési Megállapodást. Felkéri a főpolgármestert, hogy az előkészítő egyeztetések lezárultát követően gondoskodjon a megállapodás jóváhagyására irányuló intézkedések és döntések meghozataláról.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: 25 – 0 – 0 arányban, egyhangúlag támogatta a képviselő-testület az indítványt.

18. számú napirendi pont: a BFTK és BVE összevonásával kapcsolatos döntés.

**18. napirend: Javaslat a BFTK Nonprofit Kft. és a BVA Nonprofit Kft. összeolvadás útján történő egyesüléséhez és ennek folytán új nonprofit zártkörűen működő részvénytársaság létrehozásához szükséges végleges döntések meghozatalára KGY/2020/36/E018**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Az előterjesztéshez főpolgármesteri módosító javaslat érkezett. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BFTK Budapesti Fesztivál- és Turisztikai Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának 7.2.i) alpontjában foglalt hatáskörében, a Társaság legfőbb szerveként eljárva:*

1. *az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átalakulási tv.) 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a BFTK Nonprofit Kft. és a BVA Nonprofit Kft. egyesülését véglegesen elhatározza olyan módon, hogy a BFTK Nonprofit Kft. és a BVA Nonprofit Kft., mint összeolvadó jogi személyek megszűnnek, általános jogutódjuk az összeolvadás folytán létrejövő új jogi személy, a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság lesz.*
2. *Egyetért azzal, hogy az új Társaság, a Budapest Brand Nonprofit Zrt. alaptőkéje, valamint a Társaság tulajdonosi szerkezete az alábbiak szerint alakul:*

* *A Társaság alaptőkéje 13.000.000 Ft, azaz Tizenhárommillió forint, amely teljes egészében készpénzből áll. Részvények száma: 13 db, egyenként 1.000.000 Ft névértékű törzsrészvény.*
* *A Társaság kizárólagos részvényese: Budapest Főváros Önkormányzata (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11.).*

1. *az Átalakulási tv. 6. § (6) bekezdése alapján a beolvadáshoz fűződő joghatások beállásának napjaként 2020. október 31. napját jelöli meg azzal, hogy amennyiben a cégbírósági bejegyzés e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának napja a cégbírósági bejegyzés napja, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdése alapján;*
2. *az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal az Átalakulási Tervet (egyesülési tervet);*
3. *az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal az egyesülési szerződést;*
4. *jóváhagyja a BFTK Nonprofit Kft., mint Összeolvadó Társaság1 független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal;*
5. *jóváhagyja a BVA Nonprofit Kft., mint Összeolvadó Társaság2 független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal;*
6. *jóváhagyja a Budapest Brand**Nonprofit Zrt., mint jogutód társaság független könyvvizsgáló által ellenőrzött, vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal;*
7. *az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja a Budapest Brand Nonprofit Zrt. 2020. október 31. napjától hatályos Alapszabályát az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy amennyiben az átalakulás cégbírósági bejegyzése e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának, így az Alapszabály hatálybalépésének napja is a cégbírósági bejegyzés napja, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdése alapján;*
8. *felhatalmazza a BFTK Nonprofit Kft. ügyvezetőjét az átalakulási terv és az egyesülési szerződés aláírására.*
9. *Felkéri a főpolgármestert az Alapszabály Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BVA Budapesti Városarculati Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának 7.2.h) alpontjában foglalt hatáskörében, a Társaság legfőbb szerveként eljárva:*

1. *az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átalakulási tv.) 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a BFTK Nonprofit Kft. és a BVA Nonprofit Kft. egyesülését véglegesen elhatározza olyan módon, hogy a BFTK Nonprofit Kft. és a BVA Nonprofit Kft., mint összeolvadó jogi személyek megszűnnek, általános jogutódjuk az összeolvadás folytán létrejövő új jogi személy, a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság lesz.*
2. *Egyetért azzal, hogy az új Társaság, a Budapest Brand Nonprofit Zrt. alaptőkéje, valamint a Társaság tulajdonosi szerkezete az alábbiak szerint alakul:*

* *A Társaság alaptőkéje 13.000.000 Ft, azaz Tizenhárommillió forint, amely teljes egészében készpénzből áll. Részvények száma: 13 db, egyenként 1.000.000 Ft névértékű törzsrészvény.*
* *A Társaság kizárólagos részvényese: Budapest Főváros Önkormányzata (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11.).*

1. *az Átalakulási tv. 6. § (6) bekezdése alapján a beolvadáshoz fűződő joghatások beállásának napjaként 2020. október 31. napját jelöli meg azzal, hogy amennyiben a cégbírósági bejegyzés e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának napja a cégbírósági bejegyzés napja, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdése alapján;*
2. *az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal az Átalakulási Tervet (egyesülési tervet);*
3. *az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal az egyesülési szerződést;*
4. *jóváhagyja a BFTK Nonprofit Kft., mint Összeolvadó Társaság1 független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal;*
5. *jóváhagyja a BVA Nonprofit Kft., mint Összeolvadó Társaság2 független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal;*
6. *jóváhagyja a Budapest Brand Nonprofit Zrt., mint jogutód társaság független könyvvizsgáló által ellenőrzött, vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal;*
7. *az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja a Budapest Brand Nonprofit Zrt. 2020. október 31. napjától hatályos Alapszabályát az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy amennyiben az átalakulás cégbírósági bejegyzése e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának, így az Alapszabály hatálybalépésének napja is a cégbírósági bejegyzés napja, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdése alapján;*
8. *felhatalmazza a BVA Nonprofit Kft. ügyvezetőjét az átalakulási terv és az egyesülési szerződés aláírására;*
9. *felkéri a főpolgármestert az Alapszabály Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Átalakulási tv. 14. § (5) bekezdése alapján kijelöli a BFTK Nonprofit Kft.-t és felhatalmazza az ügyvezetőjét arra, hogy gondoskodjon a jelen döntés meghozatalát követő 8 napon belül az egyesülési közlemény Cégközlönyben történő közzétételének kezdeményezéséről, majd ezt követően a Ctv. 59. § (1) bekezdése szerint intézkedjen a beolvadás illetékes Cégbírósághoz történő bejelentéséről.*

*határidő: 8 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a fenti döntéseiről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az átalakuláshoz szükséges cégjogi intézkedések megtétele végett a BFTK Nonprofit Kft. és a BVA Nonprofit Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.*

*határidő: 8 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az összeolvadás folytán létrejövő új Társaság, a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapítójaként:*

1. *megválasztja a Budapest Brand Nonprofit Zrt. vezérigazgatójának Faix Csabát (szül.: ……………., anyja születési neve: ………….., lakcíme: ………………., adóazonosító jele: …………….) 2020. október 31. napjától határozatlan időre, díjazását bruttó 1.500.000 Ft/hó összegben állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.*
2. *Megválasztja a Budapest Brand Nonprofit Zrt. felügyelőbizottsági tagjának 2020. október 31. napjától 2024. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra az alábbi személyeket:*

* *Rényi Ádám a felügyelőbizottság elnökeként*
* *Martin-Kovács Miklós*
* *Kerényi Csaba Miklós.*

*A felügyelőbizottság elnöke havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér másfélszeresében, míg a felügyelőbizottság tagjai havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.*

1. *A Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a HKH Consulting Számviteli és Gazdasági Tanácsadó Kft.-t (székhelye: 1132 Budapest, Váci út 34., cégjegyzékszáma: 01-09-882407, kamarai nyilvántartási szám: 001181) a könyvvizsgálatért személyében felelősnek Horváth János könyvvizsgálót (lakcím: ……………..., anyja születési neve……………., kamrai tagsági szám.: 003436) 2020. október 31. napjától 2025. október 31. napjáig terjedő időtartamra 200.000 Ft/hó + áfa megbízási díjért.*
2. *A Társaság székhelye a kizárólagos részvényese, Budapest Főváros Önkormányzatának székhelye: 1052 Budapest, Városház u. 9-11., amely egyben központi ügyintézés helyei is.*
3. *A Társaság fő tevékenységi köre: 7990’ 08 Egyéb foglalás.*
4. *A társaság alaptőkéje:*

*- 13.000.000 Ft, azaz Tizenhárommillió forint, amely 13.000.000 Ft, azaz Tizenhárommillió forint készpénzből áll, amely az alaptőke 100 százaléka, és amely BVA Budapesti Városarculati Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-207720, adószám: 25311637-2-41, statisztikai számjel: 25311637-9499-572-01) és a BFTK Budapesti Fesztivál- és Turisztikai Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-918715, adószám: 18079519-2-41, statisztikai számjel: 18079519-9001-572-01), mint jogelőd társaságok 2019. december 31. napi fordulónappal készített vagyonmérlegével alátámasztva áll rendelkezésre.*

* *Részvények száma: a pénzbeli hozzájárulás után: 13 db.*
* *A társaság alaptőkéje 13 darab 1.000.000 Ft névértékű névre szóló törzsrészvényből áll.*
* *A részvények előállításának módja: nyomdai úton történik.*
* *A részvények kibocsátási értéke megegyezik a részvények névértékével.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*791/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BFTK Budapesti Fesztivál- és Turisztikai Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának 7.2.i) alpontjában foglalt hatáskörében, a Társaság legfőbb szerveként eljárva:

1. az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átalakulási tv.) 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a BFTK Nonprofit Kft. és a BVA Nonprofit Kft. egyesülését véglegesen elhatározza olyan módon, hogy a BFTK Nonprofit Kft. és a BVA Nonprofit Kft., mint összeolvadó jogi személyek megszűnnek, általános jogutódjuk az összeolvadás folytán létrejövő új jogi személy, a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság lesz.
2. Egyetért azzal, hogy az új Társaság, a Budapest Brand Nonprofit Zrt. alaptőkéje, valamint a Társaság tulajdonosi szerkezete az alábbiak szerint alakul:

* A Társaság alaptőkéje 13.000.000 Ft, azaz Tizenhárommillió forint, amely teljes egészében készpénzből áll. Részvények száma: 13 db, egyenként 1.000.000 Ft névértékű törzsrészvény.
* A Társaság kizárólagos részvényese: Budapest Főváros Önkormányzata (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11.).

1. az Átalakulási tv. 6. § (6) bekezdése alapján a beolvadáshoz fűződő joghatások beállásának napjaként 2020. október 31. napját jelöli meg azzal, hogy amennyiben a cégbírósági bejegyzés e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának napja a cégbírósági bejegyzés napja, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdése alapján;
2. az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal az Átalakulási Tervet (egyesülési tervet);
3. az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal az egyesülési szerződést;
4. jóváhagyja a BFTK Nonprofit Kft., mint Összeolvadó Társaság1 független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal;
5. jóváhagyja a BVA Nonprofit Kft., mint Összeolvadó Társaság2 független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal;
6. jóváhagyja a Budapest BrandNonprofit Zrt., mint jogutód társaság független könyvvizsgáló által ellenőrzött, vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal;
7. az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja a Budapest Brand Nonprofit Zrt. 2020. október 31. napjától hatályos Alapszabályát az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy amennyiben az átalakulás cégbírósági bejegyzése e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának, így az Alapszabály hatálybalépésének napja is a cégbírósági bejegyzés napja, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdése alapján;
8. felhatalmazza a BFTK Nonprofit Kft. ügyvezetőjét az átalakulási terv és az egyesülési szerződés aláírására.
9. Felkéri a főpolgármestert az Alapszabály Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*792/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BVA Budapesti Városarculati Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának 7.2.h) alpontjában foglalt hatáskörében, a Társaság legfőbb szerveként eljárva:

1. az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átalakulási tv.) 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a BFTK Nonprofit Kft. és a BVA Nonprofit Kft. egyesülését véglegesen elhatározza olyan módon, hogy a BFTK Nonprofit Kft. és a BVA Nonprofit Kft., mint összeolvadó jogi személyek megszűnnek, általános jogutódjuk az összeolvadás folytán létrejövő új jogi személy, a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság lesz.
2. Egyetért azzal, hogy az új Társaság, a Budapest Brand Nonprofit Zrt. alaptőkéje, valamint a Társaság tulajdonosi szerkezete az alábbiak szerint alakul:

* A Társaság alaptőkéje 13.000.000 Ft, azaz Tizenhárommillió forint, amely teljes egészében készpénzből áll. Részvények száma: 13 db, egyenként 1.000.000 Ft névértékű törzsrészvény.
* A Társaság kizárólagos részvényese: Budapest Főváros Önkormányzata (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11.).

1. az Átalakulási tv. 6. § (6) bekezdése alapján a beolvadáshoz fűződő joghatások beállásának napjaként 2020. október 31. napját jelöli meg azzal, hogy amennyiben a cégbírósági bejegyzés e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának napja a cégbírósági bejegyzés napja, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdése alapján;
2. az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal az Átalakulási Tervet (egyesülési tervet);
3. az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal az egyesülési szerződést;
4. jóváhagyja a BFTK Nonprofit Kft., mint Összeolvadó Társaság1 független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal;
5. jóváhagyja a BVA Nonprofit Kft., mint Összeolvadó Társaság2 független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal;
6. jóváhagyja a Budapest Brand Nonprofit Zrt., mint jogutód társaság független könyvvizsgáló által ellenőrzött, vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal;
7. az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja a Budapest Brand Nonprofit Zrt. 2020. október 31. napjától hatályos Alapszabályát az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy amennyiben az átalakulás cégbírósági bejegyzése e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának, így az Alapszabály hatálybalépésének napja is a cégbírósági bejegyzés napja, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdése alapján;
8. felhatalmazza a BVA Nonprofit Kft. ügyvezetőjét az átalakulási terv és az egyesülési szerződés aláírására;
9. felkéri a főpolgármestert az Alapszabály Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*793/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Átalakulási tv. 14. § (5) bekezdése alapján kijelöli a BFTK Nonprofit Kft.-t és felhatalmazza az ügyvezetőjét arra, hogy gondoskodjon a jelen döntés meghozatalát követő 8 napon belül az egyesülési közlemény Cégközlönyben történő közzétételének kezdeményezéséről, majd ezt követően a Ctv. 59. § (1) bekezdése szerint intézkedjen a beolvadás illetékes Cégbírósághoz történő bejelentéséről.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*794/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fenti döntéseiről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az átalakuláshoz szükséges cégjogi intézkedések megtétele végett a BFTK Nonprofit Kft. és a BVA Nonprofit Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*795/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az összeolvadás folytán létrejövő új Társaság, a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapítójaként:

1. megválasztja a Budapest Brand Nonprofit Zrt. vezérigazgatójának Faix Csabát (szül.: ……………., anyja születési neve: ………….., lakcíme: ………………., adóazonosító jele: …………….) 2020. október 31. napjától határozatlan időre, díjazását bruttó 1.500.000 Ft/hó összegben állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.
2. Megválasztja a Budapest Brand Nonprofit Zrt. felügyelőbizottsági tagjának 2020. október 31. napjától 2024. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra az alábbi személyeket:

* Rényi Ádám a felügyelőbizottság elnökeként
* Martin-Kovács Miklós
* Kerényi Csaba Miklós.

A felügyelőbizottság elnöke havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér másfélszeresében, míg a felügyelőbizottság tagjai havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.

1. A Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a HKH Consulting Számviteli és Gazdasági Tanácsadó Kft.-t (székhelye: 1132 Budapest, Váci út 34., cégjegyzékszáma: 01-09-882407, kamarai nyilvántartási szám: 001181) a könyvvizsgálatért személyében felelősnek Horváth János könyvvizsgálót (lakcím: ……………..., anyja születési neve……………., kamrai tagsági szám.: 003436) 2020. október 31. napjától 2025. október 31. napjáig terjedő időtartamra 200.000 Ft/hó + áfa megbízási díjért.
2. A Társaság székhelye a kizárólagos részvényese, Budapest Főváros Önkormányzatának székhelye: 1052 Budapest, Városház u. 9-11., amely egyben központi ügyintézés helyei is.
3. A Társaság fő tevékenységi köre: 7990’ 08 Egyéb foglalás.
4. A társaság alaptőkéje:

- 13.000.000 Ft, azaz Tizenhárommillió forint, amely 13.000.000 Ft, azaz Tizenhárommillió forint készpénzből áll, amely az alaptőke 100 százaléka, és amely BVA Budapesti Városarculati Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-207720, adószám: 25311637-2-41, statisztikai számjel: 25311637-9499-572-01) és a BFTK Budapesti Fesztivál- és Turisztikai Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-918715, adószám: 18079519-2-41, statisztikai számjel: 18079519-9001-572-01), mint jogelőd társaságok 2019. december 31. napi fordulónappal készített vagyonmérlegével alátámasztva áll rendelkezésre.

* Részvények száma: a pénzbeli hozzájárulás után: 13 db.
* A társaság alaptőkéje 13 darab 1.000.000 Ft névértékű névre szóló törzsrészvényből áll.
* A részvények előállításának módja: nyomdai úton történik.
* A részvények kibocsátási értéke megegyezik a részvények névértékével.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen.

23 – 0 – 1 arányban támogatta a képviselő-testület az indítványt.

A 19. számú napirendi pont következik: a BVH, a Főkert, a Főtáv alapszabállyal kapcsolatos előterjesztés.

**19. napirend: Javaslat a BVH Zrt., a Főkert NZrt., a FŐTÁV Zrt. alapszabályának módosítására, valamint egyes többszemélyes társaságok és leánytársaságaik létesítő okirat módosításának kezdeményezésére**

**KGY/2020/36/E019**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság (BVH Zrt.) Alapszabályának VII. fejezet 1.1. pontjának a) alpontjában foglalt hatáskörében eljárva, a BVH Zrt. legfőbb szerveként módosítja a Társaság Alapszabályát az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, valamint jóváhagyja az egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályát az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*Felkéri a főpolgármestert az Alapszabály módosítás és az egységes szerkezetbe foglalt Alapszabály Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, valamint arra, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a BVH Zrt. vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy az Alapszabály módosításhoz kapcsolódó cégbírósági eljárás határidőben megindításra kerülhessen.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának VII. fejezet 1.2. pontjának a) alpontjában, valamint a Fővárosi Kertészeti Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (FŐKERT Nonprofit Zrt.) Alapszabályának VII. fejezet 2. pontjának a) alpontjában foglalt hatáskörében eljárva, módosítja a FŐKERT Nonprofit Zrt. Alapszabályát az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal és jóváhagyja a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályát az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a BVH Zrt. vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a FŐKERT Nonprofit Zrt. részére szóló részvényesi határozat kiadásra és az Alapszabály módosításhoz kapcsolódó cégbírósági eljárás határidőben megindításra kerülhessen.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának VII. fejezet 1.2. pontjának a) alpontjában, valamint a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (FŐTÁV Zrt.) Alapszabályának VII. fejezet 2. pontjának a) alpontjában foglalt hatáskörében eljárva, módosítja a FŐTÁV Zrt. Alapszabályát az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal és jóváhagyja a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályát az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a BVH Zrt. vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a FŐTÁV Zrt. részére szóló részvényesi határozat kiadásra és az Alapszabály módosításhoz kapcsolódó cégbírósági eljárás határidőben megindításra kerülhessen.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy esetileg magához vonja a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 3.3. sorában a főpolgármesterre átruházott hatáskörét és – mint a BVH Zrt. tulajdonosi jogait gyakorló egyedüli részvényes – utasítja a BVH Zrt. ügyvezetését, hogy a FŐKERT Nonprofit Zrt. Alapszabályának VII. fejezet 5./ pontja alapján utasítsa a BVH Zrt. kizárólagos tulajdonában álló FŐKERT Nonprofit Zrt. ügyvezetését, hogy gondoskodjon a Tahi Faiskola Kft. létesítő okiratának akként történő módosításáról, hogy*

*A) a felügyelőbizottság létrehozatalára és működésére vonatkozó szabályok átvezetésre kerüljenek azzal, hogy a Tahi Faiskola Kft. alapító okiratában jelölje ki a Tahi Faiskola Kft. felügyelőbizottsága elnökének és tagjainak az alapító okirat módosításának napjától 5 (öt) éves határozott időtartamra:*

*- Csige Tamás (elnök)*

*- Nagy Zoltán*

*- Kaposi Péter.*

*A felügyelőbizottság elnöke havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegében, míg a felügyelőbizottság tagjai havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétharmadában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékos működéséről szóló 2009. évi XCCII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.*

*B) a felügyelőbizottság tagjainak és elnökének megválasztására, kinevezésére, visszahívására, valamint díjazásuk és egyéb juttatásaik megállapítására az Alapítótól (FŐKERT Nonprofit Zrt.) elvont hatáskörben Budapest Főváros Önkormányzata jogosult.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a BVH Zrt. vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a FŐKERT Nonprofit Zrt. részére szóló részvényesi határozat kiadásra és a létesítő okirat módosításhoz, valamint a személyi változáshoz kapcsolódó cégbírósági eljárás határidőben megindításra kerülhessen a Tahi Faiskola Kft. jogi képviselőjének közreműködésével.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy esetileg magához vonja a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 3.3. sorában a főpolgármesterre átruházott hatáskörét és – mint a BVH Zrt. tulajdonosi jogait gyakorló egyedüli részvényes – utasítja a BVH Zrt. ügyvezetését, hogy a FŐKERT Nonprofit Zrt. Alapszabályának VII. fejezet 5./ pontja alapján utasítsa a BVH Zrt. kizárólagos tulajdonában álló FŐKERT Nonprofit Zrt. ügyvezetését, hogy a VIRÁGÉRT Kft. Társasági szerződése 10. pontjának 5. bekezdésére tekintettel taggyűlés összehívása útján kezdeményezze a VIRÁGÉRT Kft. Társasági szerződésének a felügyelőbizottságra vonatkozó 14. pontja harmadik bekezdésének alábbiak szerinti módosítását:*

*„A társaság tagjai megegyeznek abban, hogy a Felügyelőbizottság tagjainak és elnökének megválasztására, kinevezésére, visszahívására, valamint díjazásuk és egyéb juttatásaik megállapítására az Alapítótól elvont hatáskörben Budapest Főváros Önkormányzata jogosult a FŐKERT Nonprofit Zrt. részesedésével arányosan.”*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a BVH Zrt. vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a FŐKERT Nonprofit Zrt. részére szóló részvényesi határozat kiadásra kerülhessen és a létesítő okirat módosítás kezdeményezése megtörténhessen.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy esetileg magához vonja a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 3.3. sorában a főpolgármesterre átruházott hatáskörét és – mint a BVH Zrt. tulajdonosi jogait gyakorló egyedüli részvényes – utasítja a BVH Zrt. ügyvezetését, hogy a FŐTÁV Zrt. Alapszabályának VII. fejezet 5./ pontja alapján utasítsa a BVH Zrt. kizárólagos tulajdonában álló FŐTÁV Zrt. ügyvezetését, hogy a FŐTÁV Zrt. a kizárólagos tulajdonában álló DHK Zrt. Alapszabályának IX. fejezet 9.2. pontjának 4./ pontját törölje és a felügyelőbizottságra vonatkozó XI. fejezet 11.1. pont 11.1.1. alpontjának harmadik és negyedik mondatát az alábbiak szerint módosítsa: „A Felügyelőbizottság tagjait és elnökét az Alapítótól elvont hatáskörben Budapest Főváros Önkormányzata választja meg, nevezi ki 2 (két) éves időtartamra. A felügyelőbizottsági tagok és elnök visszahívására, valamint díjazásuk és egyéb juttatásaik megállapítására az Alapítótól elvont hatáskörben Budapest Főváros Önkormányzata jogosult.”*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a BVH Zrt. vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a FŐTÁV Zrt. részére szóló részvényesi határozat kiadásra és a létesítő okirat módosításokhoz kapcsolódó cégbírósági eljárás határidőben megindításra kerülhessen.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. részvényeseként kezdeményezi a Társaság további részvényesei felé a Társaság Alapszabályának olyan tartalmú módosítását, amely szerint a Társaság közgyűlésének kizárólagos hatáskörei közé beépítésre kerüljön a Társaság kizárólagos vagy legalább többségi tulajdonában álló leánytársaságai felügyelőbizottsági tagjainak és elnökének megválasztása, visszahívása, valamint díjazásuk megállapítása ügyében való döntés meghozatala, Budapest Főváros Önkormányzata előzetes döntésében foglalt javaslat figyelembe-vételével.*

*A Fővárosi Vízművek Zrt. részvényeseként kezdeményezi a Társaság közgyűlésének mielőbbi összehívását a fentiek szerint történő Alapszabály módosítás elfogadása érdekében.*

*Felkéri a Fővárosi Vízművek Zrt. vezető tisztségviselőit, hogy gondoskodjanak a Társaság kizárólagos, vagy legalább többségi tulajdonában lévő leánytársaságok létesítő okiratainak módosításáról annak érdekében, hogy azok összhangba kerüljenek a Fővárosi Vízművek Zrt. Alapszabályának fentiek szerint történő módosításával.*

*határidő: 90 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Nagybani Piac Zrt., mint a Fővárosi Önkormányzat többségi befolyása alatt, köztulajdonban álló gazdasági társaság részvényeseként – a BFVK Zrt., mint a részvényes képviseletében Közszolgáltatási Szerződés alapján eljáró társaság útján – kezdeményezi a Társaság további részvényesei felé a tulajdonosi egyeztetések megkezdését arra vonatkozóan, hogy a Budapesti Nagybani Piac Zrt. és annak kizárólagos tulajdonában lévő M5 Ingatlan Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. létesítő okirata akként kerüljön megfelelően módosításra, hogy*

*- a felügyelőbizottság tagjainak és elnökének megválasztása, visszahívása, valamint díjazásuk megállapítása ügyében a leánytársaság alapítója (Budapesti Nagybani Piac Zrt.) Budapest Főváros Önkormányzata előzetes döntésében foglalt, a tulajdonosi részesedéssel arányos javaslatnak figyelembevételével dönt.*

*A Budapesti Nagybani Piac Zrt. részvényeseként – a BFVK Zrt., mint a részvényes képviseletében Közszolgáltatási Szerződés alapján eljáró társaság útján – kezdeményezi, hogy a Társaság közgyűlése mielőbb kerüljön összehívásra a fentiek szerint történő Alapszabály módosítás elfogadása érdekében.*

*(Szavazás.)*

*796/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság (BVH Zrt.) Alapszabályának VII. fejezet 1.1. pontjának a) alpontjában foglalt hatáskörében eljárva, a BVH Zrt. legfőbb szerveként módosítja a Társaság Alapszabályát az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, valamint jóváhagyja az egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályát az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert az Alapszabály módosítás és az egységes szerkezetbe foglalt Alapszabály Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, valamint arra, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a BVH Zrt. vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy az Alapszabály módosításhoz kapcsolódó cégbírósági eljárás határidőben megindításra kerülhessen.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*797/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának VII. fejezet 1.2. pontjának a) alpontjában, valamint a Fővárosi Kertészeti Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság (FŐKERT Nonprofit Zrt.) Alapszabályának VII. fejezet 2. pontjának a) alpontjában foglalt hatáskörében eljárva, módosítja a FŐKERT Nonprofit Zrt. Alapszabályát az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal és jóváhagyja a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályát az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a BVH Zrt. vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a FŐKERT Nonprofit Zrt. részére szóló részvényesi határozat kiadásra és az Alapszabály módosításhoz kapcsolódó cégbírósági eljárás határidőben megindításra kerülhessen.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*798/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának VII. fejezet 1.2. pontjának a) alpontjában, valamint a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (FŐTÁV Zrt.) Alapszabályának VII. fejezet 2. pontjának a) alpontjában foglalt hatáskörében eljárva, módosítja a FŐTÁV Zrt. Alapszabályát az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal és jóváhagyja a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályát az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a BVH Zrt. vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a FŐTÁV Zrt. részére szóló részvényesi határozat kiadásra és az Alapszabály módosításhoz kapcsolódó cégbírósági eljárás határidőben megindításra kerülhessen.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*799/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy esetileg magához vonja a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 3.3. sorában a főpolgármesterre átruházott hatáskörét és – mint a BVH Zrt. tulajdonosi jogait gyakorló egyedüli részvényes – utasítja a BVH Zrt. ügyvezetését, hogy a FŐKERT Nonprofit Zrt. Alapszabályának VII. fejezet 5./ pontja alapján utasítsa a BVH Zrt. kizárólagos tulajdonában álló FŐKERT Nonprofit Zrt. ügyvezetését, hogy gondoskodjon a Tahi Faiskola Kft. létesítő okiratának akként történő módosításáról, hogy

A) a felügyelőbizottság létrehozatalára és működésére vonatkozó szabályok átvezetésre kerüljenek azzal, hogy a Tahi Faiskola Kft. alapító okiratában jelölje ki a Tahi Faiskola Kft. felügyelőbizottsága elnökének és tagjainak az alapító okirat módosításának napjától 5 (öt) éves határozott időtartamra:

- Csige Tamás (elnök)

- Nagy Zoltán

- Kaposi Péter.

A felügyelőbizottság elnöke havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegében, míg a felügyelőbizottság tagjai havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétharmadában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékos működéséről szóló 2009. évi XCCII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.

B) a felügyelőbizottság tagjainak és elnökének megválasztására, kinevezésére, visszahívására, valamint díjazásuk és egyéb juttatásaik megállapítására az Alapítótól (FŐKERT Nonprofit Zrt.) elvont hatáskörben Budapest Főváros Önkormányzata jogosult.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a BVH Zrt. vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a FŐKERT Nonprofit Zrt. részére szóló részvényesi határozat kiadásra és a létesítő okirat módosításhoz, valamint a személyi változáshoz kapcsolódó cégbírósági eljárás határidőben megindításra kerülhessen a Tahi Faiskola Kft. jogi képviselőjének közreműködésével.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*800/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy esetileg magához vonja a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 3.3. sorában a főpolgármesterre átruházott hatáskörét és – mint a BVH Zrt. tulajdonosi jogait gyakorló egyedüli részvényes – utasítja a BVH Zrt. ügyvezetését, hogy a FŐKERT Nonprofit Zrt. Alapszabályának VII. fejezet 5./ pontja alapján utasítsa a BVH Zrt. kizárólagos tulajdonában álló FŐKERT Nonprofit Zrt. ügyvezetését, hogy a VIRÁGÉRT Kft. Társasági szerződése 10. pontjának 5. bekezdésére tekintettel taggyűlés összehívása útján kezdeményezze a VIRÁGÉRT Kft. Társasági szerződésének a felügyelőbizottságra vonatkozó 14. pontja harmadik bekezdésének alábbiak szerinti módosítását:

„A társaság tagjai megegyeznek abban, hogy a Felügyelőbizottság tagjainak és elnökének megválasztására, kinevezésére, visszahívására, valamint díjazásuk és egyéb juttatásaik megállapítására az Alapítótól elvont hatáskörben Budapest Főváros Önkormányzata jogosult a FŐKERT Nonprofit Zrt. részesedésével arányosan.”

Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a BVH Zrt. vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a FŐKERT Nonprofit Zrt. részére szóló részvényesi határozat kiadásra kerülhessen és a létesítő okirat módosítás kezdeményezése megtörténhessen.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*801/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy esetileg magához vonja a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 3.3. sorában a főpolgármesterre átruházott hatáskörét és – mint a BVH Zrt. tulajdonosi jogait gyakorló egyedüli részvényes – utasítja a BVH Zrt. ügyvezetését, hogy a FŐTÁV Zrt. Alapszabályának VII. fejezet 5./ pontja alapján utasítsa a BVH Zrt. kizárólagos tulajdonában álló FŐTÁV Zrt. ügyvezetését, hogy a FŐTÁV Zrt. a kizárólagos tulajdonában álló DHK Zrt. Alapszabályának IX. fejezet 9.2. pontjának 4./ pontját törölje és a felügyelőbizottságra vonatkozó XI. fejezet 11.1. pont 11.1.1. alpontjának harmadik és negyedik mondatát az alábbiak szerint módosítsa: „A Felügyelőbizottság tagjait és elnökét az Alapítótól elvont hatáskörben Budapest Főváros Önkormányzata választja meg, nevezi ki 2 (két) éves időtartamra. A felügyelőbizottsági tagok és elnök visszahívására, valamint díjazásuk és egyéb juttatásaik megállapítására az Alapítótól elvont hatáskörben Budapest Főváros Önkormányzata jogosult.”

Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében a BVH Zrt. vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a FŐTÁV Zrt. részére szóló részvényesi határozat kiadásra és a létesítő okirat módosításokhoz kapcsolódó cégbírósági eljárás határidőben megindításra kerülhessen.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*802/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. részvényeseként kezdeményezi a Társaság további részvényesei felé a Társaság Alapszabályának olyan tartalmú módosítását, amely szerint a Társaság közgyűlésének kizárólagos hatáskörei közé beépítésre kerüljön a Társaság kizárólagos vagy legalább többségi tulajdonában álló leánytársaságai felügyelőbizottsági tagjainak és elnökének megválasztása, visszahívása, valamint díjazásuk megállapítása ügyében való döntés meghozatala, Budapest Főváros Önkormányzata előzetes döntésében foglalt javaslat figyelembe-vételével.

A Fővárosi Vízművek Zrt. részvényeseként kezdeményezi a Társaság közgyűlésének mielőbbi összehívását a fentiek szerint történő Alapszabály módosítás elfogadása érdekében.

Felkéri a Fővárosi Vízművek Zrt. vezető tisztségviselőit, hogy gondoskodjanak a Társaság kizárólagos, vagy legalább többségi tulajdonában lévő leánytársaságok létesítő okiratainak módosításáról annak érdekében, hogy azok összhangba kerüljenek a Fővárosi Vízművek Zrt. Alapszabályának fentiek szerint történő módosításával.

határidő: 90 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*803/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Nagybani Piac Zrt., mint a Fővárosi Önkormányzat többségi befolyása alatt, köztulajdonban álló gazdasági társaság részvényeseként – a BFVK Zrt., mint a részvényes képviseletében Közszolgáltatási Szerződés alapján eljáró társaság útján – kezdeményezi a Társaság további részvényesei felé a tulajdonosi egyeztetések megkezdését arra vonatkozóan, hogy a Budapesti Nagybani Piac Zrt. és annak kizárólagos tulajdonában lévő M5 Ingatlan Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. létesítő okirata akként kerüljön megfelelően módosításra, hogy

- a felügyelőbizottság tagjainak és elnökének megválasztása, visszahívása, valamint díjazásuk megállapítása ügyében a leánytársaság alapítója (Budapesti Nagybani Piac Zrt.) Budapest Főváros Önkormányzata előzetes döntésében foglalt, a tulajdonosi részesedéssel arányos javaslatnak figyelembevételével dönt.

A Budapesti Nagybani Piac Zrt. részvényeseként – a BFVK Zrt., mint a részvényes képviseletében Közszolgáltatási Szerződés alapján eljáró társaság útján – kezdeményezi, hogy a Társaság közgyűlése mielőbb kerüljön összehívásra a fentiek szerint történő Alapszabály módosítás elfogadása érdekében.

[24 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 24 - 0 - 0 arányban, egyhangúlag támogatta a képviselő-testület az indítványt.

20. számú napirendi pont következik, a FŐTÁV Zrt. és leányvállalataival kapcsolatos döntések jóváhagyására vonatkozik az előterjesztés.

**20. napirend: Javaslat a FŐTÁV Zrt., valamint leányvállalatai, a FŐTÁV-KOMFORT Kft., a FŐTÁV-Kiserőmű Kft. és az IMMODUS Zrt. beolvadás útján történő egyesülésének jóváhagyására KGY/2020/36/E020**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlési úgy dönt, hogy a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának VII. fejezet 1.2. pontjának d) alpontjában, valamint a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (FŐTÁV Zrt.) Alapszabályának VII. fejezet 2. pontjának d) alpontjában foglalt hatáskörében eljárva:*

1. *a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:39. §-a és 3:44. §-a, valamint az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átalakulási tv.) 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a FŐTÁV Zrt. és a FŐTÁV-Kiserőmű Kft., a FŐTÁV-KOMFORT Kft., valamint az IMMODUS Zrt. beolvadás útján történő egyesülését véglegesen elhatározza olyan módon, hogy a FŐTÁV-Kiserőmű Kft., (mint Beolvadó Társaság1), a FŐTÁV-KOMFORT Kft., (mint Beolvadó Társaság2) és az IMMODUS Zrt. (Beolvadó Társaság3), mint beolvadó társaságok beolvadnak a FŐTÁV Zrt.-be (Befogadó Társaság), mint átvevő társaságba, azzal, hogy a beolvadó társaságok megszűnnek, általános jogutódjuk az átvevő társaság (FŐTÁV Zrt.) lesz, amelynek neve és cégformája nem változik;*
2. *az Átalakulási tv. 4. § (3) bekezdése alapján a beolvadáshoz szükséges vagyonmérleg-tervezet és vagyonleltár-tervezet fordulónapjaként a FŐTÁV Zrt. (Befogadó Társaság) számviteli törvény szerinti beszámolójának fordulónapját, azaz 2019. december 31. napját határozza meg;*
3. *az Átalakulási tv. 6. § (6) bekezdése alapján a beolvadáshoz fűződő joghatások beállásának napjaként 2020. szeptember 30. napját jelöli meg azzal, hogy amennyiben a cégbírósági bejegyzés e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának napja a cégbírósági bejegyzés napja, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdése alapján;*
4. *az Átalakulási tv. 13. § (2) bekezdése alapján kijelöli a Focus Audit and Advisory Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.-t (székhelye: 1139 Budapest, Petneházy utca 52. 2. em. 238., cégjegyzékszám: 01-09-341567, képviseli: Juhász Péter ügyvezető, könyvvizsgálói nyilvántartási szám: 004233, a továbbiakban: Könyvvizsgáló Társaság), – a Könyvvizsgáló Társaság a könyvvizsgálói feladatok ellátására Juhász Pétert (könyvvizsgálói nyilvántartási szám: 007296) jelöli ki – a Befogadó Társaság vonatkozásában a beolvadással kapcsolatos könyvvizsgálói tevékenységek elvégzésére;*
5. *az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal az Átalakulási Tervet (egyesülési tervet);*
6. *az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal az Egyesülési szerződést;*
7. *jóváhagyja a FŐTÁV-Kiserőmű Kft., mint Beolvadó Társaság1 független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal;*
8. *jóváhagyja a FŐTÁV-KOMFORT Kft., mint Beolvadó Társaság2 független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal;*
9. *jóváhagyja az IMMODUS Zrt., mint Beolvadó Társaság3 független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal;*
10. *jóváhagyja a FŐTÁV Zrt., mint jogelőd Befogadó Társaság független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal;*
11. *jóváhagyja a beolvadást követően tovább működő FŐTÁV Zrt., mint jogutód Befogadó Társaság független könyvvizsgáló által ellenőrzött nyitó vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal;*
12. *az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja a FŐTÁV Zrt. átalakulás folytán szükséges módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, 2020. szeptember 30. napjától hatályos Alapszabályát az előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal, azzal, hogy amennyiben az átalakulás cégbírósági bejegyzése e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának, így az Alapszabály hatálybalépésének napja is a cégbírósági bejegyzés napja, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdése alapján;*
13. *felhatalmazza a FŐTÁV Zrt. vezérigazgatóját az átalakulási terv és az egyesülési szerződés, valamint az Alapszabály aláírására.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának VII. fejezet 1.2. pontjának d) alpontjában, valamint a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (FŐTÁV Zrt.) Alapszabályának VII. fejezet 2. pontjának d) alpontjában foglalt hatáskörében eljárva:*

*- az Átalakulási tv. 14. § (5) bekezdése alapján kijelöli a FŐTÁV Zrt.-t és felhatalmazza vezérigazgatóját arra, hogy gondoskodjon a jelen döntés meghozatalát követő 8 napon belül az egyesülési közlemény Cégközlönyben történő közzétételének kezdeményezéséről, majd ezt követően a Ctv. 59. § (1) bekezdése szerint intézkedjen a beolvadás illetékes Cégbírósághoz történő bejelentéséről.*

*határidő: 8 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a fenti döntésekről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az átalakuláshoz szükséges cégjogi intézkedések megtétele végett a BVH Zrt. és a FŐTÁV Zrt. vezérigazgatóját tájékoztassa.*

*határidő: 8 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*804/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlési úgy dönt, hogy a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának VII. fejezet 1.2. pontjának d) alpontjában, valamint a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (FŐTÁV Zrt.) Alapszabályának VII. fejezet 2. pontjának d) alpontjában foglalt hatáskörében eljárva:

1. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:39. §-a és 3:44. §-a, valamint az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átalakulási tv.) 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a FŐTÁV Zrt. és a FŐTÁV-Kiserőmű Kft., a FŐTÁV-KOMFORT Kft., valamint az IMMODUS Zrt. beolvadás útján történő egyesülését véglegesen elhatározza olyan módon, hogy a FŐTÁV-Kiserőmű Kft., (mint Beolvadó Társaság1), a FŐTÁV-KOMFORT Kft., (mint Beolvadó Társaság2) és az IMMODUS Zrt. (Beolvadó Társaság3), mint beolvadó társaságok beolvadnak a FŐTÁV Zrt.-be (Befogadó Társaság), mint átvevő társaságba, azzal, hogy a beolvadó társaságok megszűnnek, általános jogutódjuk az átvevő társaság (FŐTÁV Zrt.) lesz, amelynek neve és cégformája nem változik;
2. az Átalakulási tv. 4. § (3) bekezdése alapján a beolvadáshoz szükséges vagyonmérleg-tervezet és vagyonleltár-tervezet fordulónapjaként a FŐTÁV Zrt. (Befogadó Társaság) számviteli törvény szerinti beszámolójának fordulónapját, azaz 2019. december 31. napját határozza meg;
3. az Átalakulási tv. 6. § (6) bekezdése alapján a beolvadáshoz fűződő joghatások beállásának napjaként 2020. szeptember 30. napját jelöli meg azzal, hogy amennyiben a cégbírósági bejegyzés e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának napja a cégbírósági bejegyzés napja, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdése alapján;
4. az Átalakulási tv. 13. § (2) bekezdése alapján kijelöli a Focus Audit and Advisory Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.-t (székhelye: 1139 Budapest, Petneházy utca 52. 2. em. 238., cégjegyzékszám: 01-09-341567, képviseli: Juhász Péter ügyvezető, könyvvizsgálói nyilvántartási szám: 004233, a továbbiakban: Könyvvizsgáló Társaság), – a Könyvvizsgáló Társaság a könyvvizsgálói feladatok ellátására Juhász Pétert (könyvvizsgálói nyilvántartási szám: 007296) jelöli ki – a Befogadó Társaság vonatkozásában a beolvadással kapcsolatos könyvvizsgálói tevékenységek elvégzésére;
5. az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal az Átalakulási Tervet (egyesülési tervet);
6. az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal az Egyesülési szerződést;
7. jóváhagyja a FŐTÁV-Kiserőmű Kft., mint Beolvadó Társaság1 független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal;
8. jóváhagyja a FŐTÁV-KOMFORT Kft., mint Beolvadó Társaság2 független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal;
9. jóváhagyja az IMMODUS Zrt., mint Beolvadó Társaság3 független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal;
10. jóváhagyja a FŐTÁV Zrt., mint jogelőd Befogadó Társaság független könyvvizsgáló által ellenőrzött, 2019. december 31-i fordulónapra készített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt, az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal;
11. jóváhagyja a beolvadást követően tovább működő FŐTÁV Zrt., mint jogutód Befogadó Társaság független könyvvizsgáló által ellenőrzött nyitó vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét az azokról készült független könyvvizsgálói jelentésben foglaltakkal együtt az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal;
12. az Átalakulási tv. 6. §-ában foglaltak szerint jóváhagyja a FŐTÁV Zrt. átalakulás folytán szükséges módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, 2020. szeptember 30. napjától hatályos Alapszabályát az előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal, azzal, hogy amennyiben az átalakulás cégbírósági bejegyzése e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának, így az Alapszabály hatálybalépésének napja is a cégbírósági bejegyzés napja, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdése alapján;
13. felhatalmazza a FŐTÁV Zrt. vezérigazgatóját az átalakulási terv és az egyesülési szerződés, valamint az Alapszabály aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*805/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának VII. fejezet 1.2. pontjának d) alpontjában, valamint a Budapesti Távhőszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (FŐTÁV Zrt.) Alapszabályának VII. fejezet 2. pontjának d) alpontjában foglalt hatáskörében eljárva:

- az Átalakulási tv. 14. § (5) bekezdése alapján kijelöli a FŐTÁV Zrt.-t és felhatalmazza vezérigazgatóját arra, hogy gondoskodjon a jelen döntés meghozatalát követő 8 napon belül az egyesülési közlemény Cégközlönyben történő közzétételének kezdeményezéséről, majd ezt követően a Ctv. 59. § (1) bekezdése szerint intézkedjen a beolvadás illetékes Cégbírósághoz történő bejelentéséről.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*806/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a fenti döntésekről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az átalakuláshoz szükséges cégjogi intézkedések megtétele végett a BVH Zrt. és a FŐTÁV Zrt. vezérigazgatóját tájékoztassa.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 23 – 0 – 1 arányban támogatta a képviselő-testület az indítványt.

A 21. számú napirendi pont következik, a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító okiratának módosításával kapcsolatos az előterjesztés.

**21. napirend: Javaslat a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására KGY/2020/36/E021**

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Bagdy Gábor, Hassay Zsófia, Borbély Lénárd, Szalai Piroska, dr. Láng Zsolt

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Egy kérdésem lenne. Mi indokolja az alapítvány kuratóriumi elnöki pozíciójában a váltást, és mi a mostani időzítés indoka?

ELŐTERJESZTŐ: Az indokolja, hogy az alapítvány kuratóriumának az elnöke lemondott, szeretnénk pótolni, erre időben nem volt lehetőségünk a pandémia miatt, és ezért kerül ideiglenesen kinevezésre egy új tag és egy új elnök. Legkésőbb szeptember-októberben sor fog kerülni a végleges kinevezésre.

ELNÖK: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Kicsit szomorú ez a történet, nem is kicsit. Így jól hangzott, ahogy fölvezette az átláthatóságért felelős főpolgármester-helyettes, hogy lemondott a kuratórium elnöke, és ezért van szükség erre a váltásra, csakhogy, ugyan a főjegyző úr nem engedte kiosztani Szalai Piroska levelét, de mégiscsak azért itt van az asztalon, aki megírta ennek az ügynek a hátterét.

Én a bizottsági ülésen már feltettem volna egy kérdést, csak nem jött el, az előterjesztése kapcsán. Akkor egyszerűen csak aziránt szerettem volna érdeklődni, nemes egyszerűséggel, hogy miután vannak olyan intézményei a fővárosnak, amikről hallhatunk ezt is meg azt is, esetleg az ellenzéknek, az akkori ellenzéknek, vagy valakinek problémája van velük, ezzel a Vállalkozásfejlesztési Alapítvánnyal kapcsolatban eddig még – legalábbis az én tudomásom szerint – nem hangzottak el szakmai érvek, amik kifogásolták volna az ő korábbi tevékenységeit, sőt a beszámoló alapján, amit én is áttanulmányoztam, az látszik, hogy igen komoly teljesítményt, sőt európai szintű teljesítményt tett le az asztalra. Tehát nem tudtam megkérdezni, mi az oka annak, hogy egyáltalán itt egy hosszú évek óta jól működő cég vezetőjét milyen oknál fogva szükséges leváltani.

A „leváltás” szót azért merészelem használni, és nem a lemondást, mert ebből a levélből – de majd bizonyára rendbe teszi az én gondolataimat – ennél azért egy picit súlyosabb dolgok derülnek ki. Sőt ma reggel az autóban hallottam azt a nyilatkozatot is, ami egyenesen a műsorvezető részéről a „zsarolás” szóval kezdődött, tehát az egy súlyos Btk.-s kategória, ha úgy vesszük. Ezért teszem föl a kérdéseimet ez alapján a levél alapján is és a hallottak alapján is, hogy igaz-e, hogy ön, vagy akár a munkatársai – a levél tartalmából ez következik – felszólították a kuratórium elnökét, hogy ő mondjon le, holott ő nem akart lemondani a kuratórium elnöki posztjáról, és azt mondták neki, hogy a támogatást nem fogja megkapni az alapítvány, ezáltal ő nem fogja tudni kifizetni, pont egy pandémia idején, a munkatársait. Az derült ki, hogy ezért… *(Jelzésre:)* Van még időm, gondolom. Tehát ő ezért kényszerítve érezte magát arra, hogy ebben a helyzetben lépjen.

Úgyhogy szeretném, ha az átláthatóságért felelős főpolgármester-helyettes úr, miután tegnap úgyis bejelentett mindenféle vizsgálóbizottságokat, akkor tényleg szerintem az asztalnál vagyunk, válaszoljon arra a kérdésre, hogy ez miféle kategóriába esik. Ez egy sima nyomásgyakorlás, verbális erőszak, kényszerítés, vagy esetleg kimeríti a zsarolás kategóriáját? Az elején, még azt mondom, korrekt módon, az elmondás szerint behívja és közli az illetővel, bár szakmai érvek és egyebek nincsenek, hogy miért nem kívánnak együtt dolgozni – de volt ezzel így még néhány vezető a fővárosban, aki nem tetszett valamiért, szakmai érveket kérdezhettünk, sokszor nem hallottunk –, és ez még rendben van, mert önöket választották ide, tehát lehetőségük van arra, hogy megválogassák a munkatársaikat, de ennek hogy lehet ez az elintézési módja, na ez nem fér bele a fejembe. Pont egy olyan poszton, ahol azt gondolom, hogy morálisan különösen kiemelkedőnek kellene lenni mindannyiunknak, de különösen annak, aki bajnoka akar lenni ennek a területnek.

Várom a választ. Köszönöm.

ELŐTERJESZTŐ: A nyelvbotlása is talán egy kicsit aláhúzza azt, hogy szerintem ennek a Vállalkozásfejlesztési Közalapítványnak éppen hogy nem sikerült a kellő jelentőséget kivívnia Budapest vállalkozásfejlesztésében, tehát pontosan nem megkerülhetetlen. Éppen az ön által hivatkozott beszámolónak egyébként azért lett olyan formája, amilyen, merthogy első olvasatban ezt éppen november 11-én – tehát az első dokumentumok egyike volt, ami a kezembe került – kénytelen voltam visszaadni további kidolgozásra, mert éppen hogy nem derült ki belőle az, hogy a fővárosi támogatás célszerűen lett-e fölhasználva.

Alapvetően az a nézetkülönbség alakult ki az alapítvány vezetője és közöttem, hogy vajon megfelelő stratégia mentén dolgozik-e ez a közalapítvány, illetve hogy milyen mérőszámokkal tudjuk mérni ennek az alapítványnak a működését, és ebben nem tudtunk egyetértésre jutni. Én ezért kértem föl, hogy egyébként tiszteletben tartva az ő nemzetközi kapcsolatrendszerét, éppen ezért kértem, hogy a kuratóriumban továbbra is maradjon benne tagként, de olyan vezetőt szánunk a Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány élére, aki egy sokkal élesebb stratégia mentén, valóban igazolhatóan kritikus segítséget tud nyújtani a budapesti vállalkozások fejlesztésére.

ELNÖK: Borbély polgármester úr ügyrendben kért szót.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Tényleg ügyrendit szeretnék. Nem tudom, hogy itt kérdést lehet-e föltenni, vagy pedig csak javaslattal élni.

ELNÖK: Igen, csak javaslattal.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): A kérdésem az lenne, amiből a javaslatom is következik, hogy a Szalai Piroska kuratóriumi elnök által a Közgyűlés részére kiosztott levelet csatoljuk a jegyzőkönyvhöz, szó szerinti formában.

A további javaslatom pedig az ezzel együtt, hogy bár nem kérdeztem meg és nem beszéltük meg, de amennyiben lehetőség van rá, akkor az elnök asszony kapjon szót. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Amennyiben szólni kíván, az SZMSZ lehetővé teszi. Bagdy Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Én most kicsit mást vártam volna egy átláthatósági főpolgármester-helyettestől, mert amit mondott, az igaz, csak az igazság felét elhallgatta. Én ezt nem veszem jó néven, bár megértem ebben a helyzetben, mert kérdeztem, hogy akkor mi indokolta ezt az időpontot és ezt a lemondást, és erre az volt a válasz, hogy merthogy lemondott a kuratóriumi elnök asszony. Ez igaz is, csak utána a következő mondatában meg elismerte, hogy ezek szerint igaz az, amit az elnök asszony a lemondó levelében megírt, amelyből idézve azt mondja, hogy: „lemondásomra kizárólag az alapító kifejezett felkérésére került sor, a lemondás hatályát az alapító javasolta”.

A kérdésem erre irányult volna, hogy akkor ön ezt miért javasolta, miért most javasolta, mert a személytől függetlenül éppenséggel úgy látom, hogy az alapítvány esetében más elvek mentén haladunk, mint amit a főpolgármester eddig képviselt – hogy jól, rosszul, arról vitatkozhatnánk, de ez nem ennek a napirendnek a témája –, nevezetesen ha valakit leváltunk, akkor előtte pályáztatunk, megpróbáljuk a legjobb utódot megkeresni, hiszen senki nem vonja kétségbe, hogy egy új városvezetés új emberekkel dolgozhat. De az, hogy valakit fölszólítunk, hogy mondjon le, olyan határidővel, hogy előtte az alkalmas jelölt megkeresésére nincs is mód, sőt maga az előterjesztő is jelzi, meg ön is az előbb jelezte, hogy ez egy ideiglenes megoldás, akár etikailag, akár szakmailag meglehetősen furcsa megoldás.

Eddig ezért kapott a főpolgármester úr a Közgyűléstől a mi támogatásunkkal felhatalmazást, hogy igenis bizonyos cégek esetében ő maga dönthet, tehát szeretnénk megadni a városvezetésnek a lehetőséget, hogy a saját embereivel dolgozzon, akikben bízik. Na de az, hogy valakit csak leveszünk a sakktábláról, és nem tudjuk, hogy kit teszünk a helyére, ráadásul ilyen módon, meglehetősen abszurd, és pont nem illik az átláthatósághoz. Nem tudok mást mondani, mint amit Láng Zsolt frakcióvezető úr többször elmondott, hogy szép elvekkel találkozunk, szép leírt gondolatokkal, és a gyakorlat ennek a szöges ellentéte.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hassay képviselő asszony.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Remélem, hogy akkor a vezető asszony, a kuratórium elnöke is szót fog kapni. Én nem hallottam egyelőre azokat a szakmai érveket, nyilván ő szakmailag majd ezt le fogja reagálni, hogy mi volt a probléma, vagy mi nem volt a probléma, de ebből még nem derült ki sok minden.

A konkrét javaslat az, hogy felkérem az előterjesztőt, Kerpel-Fronius Gábort, hogy vonja vissza ezt az előterjesztést, azon egyszerű oknál fogva, hogy a kuratórium elnökének a saját, egyébként köztisztviselőként itt a szomszéd szobában megtalálható Illyés Mártont delegálja. Akinek bizonyára mélységes tapasztalatai vannak a téren, lehetnek is, ezt én nem vitatom. De azt gondolom, bármilyen tapasztalatai lehetnek, ez morálisan akkor is nagyon rosszul jön ki. Ezt gondolja végig főpolgármester-helyettes úr, hogy jó-e ez a dolog.

Az már csak egy feltételezés, amit elmondott Bagdy képviselőtársam, hogy a pandémia alatt történik mindez időben, még javában a veszélyhelyzet alatt, lett volna arra lehetősége egyébként a főpolgármester úrnak, hogy egy egyszerű döntéssel az alapítvány elnökét visszahívja, és újat delegáljon helyette. Mondom, ez csak feltételezés. Én azt gondolom, hogy ezt önnek nem tette meg Karácsony Gábor…, Gergely *(Derültség.)* – bocsánat –, tehát Karácsony Gergely.

ELNÖK: Megtisztelő, ha Karátson Gáborhoz hasonlítanak, akihez nem vagyok méltó egyébként.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Igen, csak az „ts”-es, de mindegy, akkor maradjunk itt a Gergőnél. *(Derültség.)*

Tehát száz szónak is egy a vége, én azt gondolom, hogy ezt ő nem tette meg, mert talán ő is cikinek érezte ezt a dolgot, hogy egy ilyen alapítvány esetében, mégiscsak az ön munkatársa, mégiscsak közgyűlési határozat, és ezt meghozza – de ez csak feltételezés a részemről, mert még egyszer mondom, ez időben kicsit régebben zajlik.

Most én is kérem, csatlakozva Borbély Lénárd polgármester úrhoz, hogy adjuk meg a szót a kuratórium elnökének, hogy tudjon ezekre reagálni. Ezzel együtt én tényleg felszólítom főpolgármester-helyettes urat, hogy vonja vissza ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Szalai Piroska felé:)* Tessék!

SZALAI PIROSKA, a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány kuratóriumának elnöke: *(A pulpitusra lépve:)* Főpolgármester úr, menyi időm van? *(Jelzésre:)* Három perc? *(Az elnök bólint.)*

Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nagyon komoly megtiszteltetés volt számomra, hogy 2013 szeptemberétől a főváros vállalkozásfejlesztési szervezetét vezethettem, és ezzel a szervezettel el tudtuk érni azt, hogy Európában mi vagyunk az egyedüli olyan szervezet, amelyik mind a mikrohitelezés, mind az üzleti innovációs központ minősítését, európai szintű minősítését megszerezte.

Én nagy örömmel dolgoztam volna természetesen tovább Budapestért, Budapest gazdasági, illetve vállalkozási ökoszisztémájának fejlesztéséért, de azt is megértem, hogyha más elképzelései vannak a fővárosnak. Ez a főváros szervezete, egyértelmű. Nagyon picike a szervezet, és az összes olyan mutatóban, gazdasági mutatóban, amit európai uniós szinten mérnek az ilyen development agencykkel kapcsolatban, az összes mutatóban az európai átlag fölött teljesítünk.

A főpolgármester-helyettes úr által említett 2018-as támogatási szerződésünk elszámolásával kapcsolatos kérdésekben novemberben az a pluszkérés alakult ki a főpolgármester-helyettes úr részéről, hogy mi ne a 2018-as támogatási szerződésünk szerint számoljunk el, hanem egy sokkal mélyebb bontást adjunk át főpolgármester-helyettes úr számára. A támogatási szerződésünk szerinti elszámolást én szerettem volna benyújtani, be is nyújtottam időben, és úgy tudom legalábbis, a legutóbbi, februári közgyűlés el is fogadta a támogatás szerződésünk szerinti elszámolást. Ezen elszámolás alá is bontottunk dolgokat, azt is benyújtottam főpolgármester-helyettes úrnak, de az már a szerződésen kívüli, pluszinformáció-szolgáltatás volt.

A későbbiekben is nyitottak vagyunk minden pluszinformáció-kérésre vagy -szolgáltatásra. Minden olyan programban, ami a főváros gazdaságstratégiájához hozzá tartozik, örömmel veszünk részt. Eddig is a 2015-ben a Közgyűlés által elfogadott gazdaságélénkítési és munkahelyteremtési stratégiában nevesített feladatainkat oldottuk meg. Én azt gondolom, a szervezet a későbbiekben is így szeretne dolgozni.

Nagyon-nagyon örülnék neki, ha a szervezet dolgozhatna, jól dolgozhatna, nem átmeneti megoldásokban dolgozhatna. Én felajánlottam főpolgármester-helyettes úrnak azt a megoldást is erre, hogy az elsőként általuk diktált időpont helyett egy másik időpontba tegyük át ezt az egész cserét, akkor, amikor nem fog összetörni a szervezet a csere alatt. Nagyon jó lenne átadni ezt a szervezetet egy olyan végleges felhatalmazással bíró vezetésnek, aki nem egy-két-három hónapra kap csak valamilyen módon felhatalmazást a működtetésére. És nagyon örülnék annak is, ha olyan döntés születik, hogy még egy ideig vihetjük a meglevő programjainkat. Én örömmel vállalom akármekkora időre a következő munkát is.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, és köszönöm, hogy ezt elmondhatta az elnök asszony. Alapvetően nyilvánvalóan szakmai oldalról védte meg; én nem is a szakmaiságához szeretnék hozzászólni. Szeretném leszögezni, hogy abszolút mértékben, száz százalékig akceptálom magam is azt, hogy a főváros vezetésének joga van megválogatni, hogy kivel dolgozik; joga van kinevezni, visszahívni. Szóval, ezzel, azt gondolom, minden polgármester egyetért, hogy a polgármester, a városvezetés megválogathatja a munkatársait.

Amit én itt nehezményezek – és ezért is szeretném kérni még egyszer, hogy elválaszthatatlan részeként kerüljön be a jegyzőkönyvbe ez a levél –, amit én nem tudok elfogadni, az az eljárás, amit itt alkalmaztak. Tehát hogy a veszélyhelyzet közepén kilátásba helyezni családok megélhetésének veszélyeztetését akkor, hogyha nem mond le az elnök asszony a pozíciójáról, én nem vagyok jogász, lehet, hogy jogilag nem megfelelő, amit mondok, de ez valóban a zsarolás kategóriája, és annak is szerintem az a rosszabbik fajtája, ami teljesen méltatlan Budapesthez vagy bárkihez ebben a teremben. Véleményem szerint nagyon rossz eljárást választottak. Én nem tudom, hogy ebből hogyan lehet jól kijönni. Az a kérésem, hogy erre a helyzetre legyenek szívesek megoldást keresni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Én is csak ehhez szeretném mondani, hogy felháborító a dolog, és legyen kedves, főpolgármester-helyettes úr, nyilatkozzon, hogy visszavonja ezt az előterjesztését, és gondolkodjon el azon, hogy ezek után Illyés Márton beül-e a kuratórium elnöki posztjába. Várom a választ. Köszönöm.

ELNÖK: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Én kérdezni szeretnék a részvételiségért felelős főpolgármester-helyettes úrtól; szó szerint fogom, hogy a jegyzőkönyv nehogy tévedjen. Az a levél, amelyet Szalai Piroska aláírt, a következőt tartalmazza – egyetlenegy kérdésem lesz, hogy igaz-e vagy nem, ennyi lesz, nem lesz több. „Ezután telefonon és e-mailben is közölték, hogy a Fővárosi Közgyűlés által jóváhagyott idei költségvetésben szereplő támogatásunkat, ami a szervezet működésének alapja, a bérek kifizetésének is a fedezete, csak akkor folyósítja számunkra a főváros, ha előtte benyújtom a lemondásomat.” Ez volt e-mailben és telefonban; e-mailben még rögzítve is van nyilván. Igaz-e, hogy ez így történt, vagy nem?

ELŐTERJESZTŐ: Jó. Tehát akceptáltuk Szalai Piroskának minden egyes kérését. Kifejezetten belekerült a lemondó nyilatkozatába az, hogy az alapító kifejezett kérésére került erre sor; ezt elismerem. És ahogy Borbély Lénárd polgármester úr mondta, azt gondolom, ez beleesik abba a keretbe, ami arról szól, hogy egy főváros vezetésének joga van megválasztania azt, hogy kikkel kíván együtt dolgozni.

Egyébként az időzítéssel kapcsolatban: március végén, április elején került sor ezekre a megbeszélésekre, és éppen azért választottunk egy június 30-ai határidőt, kifejezetten Szalai Piroskának a kifejezett javaslatára, amikor fölhívta a figyelmünket arra, hogy az alapító okirat legutóbbi módosítása hónapokon át tartott, hogy ez egy nagyon feszült időszak lesz, nagyon feszített a tempó.

Ennek ellenére én kértem, hogy június 30-ával mondjon le. Alkalmasnak tűnt ez a két-három hónapos időszak arra, hogy megtaláljuk az utódját, közbejött azonban a pandémiás helyzet, ami ezt megakadályozta. Ezért van szükség arra, hogy az alapítvány működőképességének fenntartása érdekében legyen egy elnöke az alapítványnak, egy olyan helyzetben, amikor már a lemondás hatályosult. Ezért van szükség erre az ideiglenes megoldásra, és törekedni fogunk arra, hogy minél hamarabb ezt végleges megoldásra cseréljük.

Hassay képviselő asszonynak azt szeretném mondani, nem, főpolgármester úr nem utasította vissza, mert nem kértem tőle ilyet. Azt gondolom, hogy ennek ez a helyes elintézési formája. *(Dr. Láng Zsolt: Nekem is válaszolna?)* Nem történt ilyen. *(Dr. Láng Zsolt: Nem.)*

ELNÖK: Frakcióvezető úr szót kért.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Jó. Ha azt mondja a főpolgármester-helyettes úr, hogy nem történt ilyen, akkor nyilván a mondandóm második része már nem érvényes, mert ha véletlenül meg igaz lenne, akkor azt gondolom, hogy az, hogy pandémia alatt a munkavállalók megélhetésével megfenyegetni egy vezetőt, nem tudom, hogy becsusszan-e a Btk.-ba, vagy nem, de morálisan biztos, hogy azonnali lemondást vonna maga után. De ha ez nem történt meg, akkor természetesen ennek a mondatnak a fele nem igaz. Bízzunk benne, hogy az e-mail sem fog mást igazolni.

ELNÖK: A vitát lezárom. Képviselő asszony már háromszor kért szót, úgyhogy már negyedjére hadd ne adjam meg, mert már a harmadik is SZMSZ-ellenes volt. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:398. § (1) bekezdése és a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító okiratának 7.1.1. és 7.1.3. pontjában foglaltak szerint eljárva, mint a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító jogainak gyakorlója megválasztja (kijelöli) a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány kuratóriumának tagjának, egyben elnökének Ilyés Mártont (a.n.: ……………, lakcíme: ……………….) 2020. július 1. napjától határozatlan időre. Egyúttal a kuratórium létszámát 9-ről 10 főre emeli. Felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről a Közalapítvány Kuratóriumát értesítse.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés módosítja a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító okiratát annak 13.2. pontjában foglaltakra figyelemmel az előterjesztés 3. számú mellékletében rögzített tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás. - Hassay Zsófia: Volt egy ügyrendi…)*

*807/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett döntési javaslatokat, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:398. § (1) bekezdése és a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító okiratának 7.1.1. és 7.1.3. pontjában foglaltak szerint eljárva, mint a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító jogainak gyakorlója megválasztja (kijelöli) a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány kuratóriumának tagjának, egyben elnökének Ilyés Mártont (a.n.: ……………, lakcíme: ……………….) 2020. július 1. napjától határozatlan időre. Egyúttal a kuratórium létszámát 9-ről 10 főre emeli. Felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről a Közalapítvány Kuratóriumát értesítse.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés módosítja a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító okiratát annak 13.2. pontjában foglaltakra figyelemmel az előterjesztés 3. számú mellékletében rögzített tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely.”

[15 igen (56,76 %), 7 ellenszavazat (12,54 %), 0 tartózkodás]

ELNÖK: 15 igen, 7 nem szavazat, tartózkodás nélkül.

Képviselő asszony, ügyrendi… *(Hassay Zsófia közbeszól.)* Azért kérem már nyomatékosan, hogy tanulmányozzák az SZMSZ-t, mert hogy ilyen típusú módosító indítványt benyújtani szóban nem lehet. Ügyrendi javaslat lehetett volna az elnapolásra, de tekintettel arra, hogy a Közgyűlés többsége támogatta az előterjesztést, azt gondolom, hogy ez is okafogyottá vált.

A 22. napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat. *(Hassay Zsófia közbeszól.)* Köszönöm szépen az észrevételt. Minősített többséget igénylő döntést hoztunk volna, de ezt a Közgyűlés nem támogatta. Az SZMSZ lehetővé teszi, hogy megismételjük a szavazást. *(Dr. Bagdy Gábor: Újranyitjuk a vitát?)* Nem nyitjuk újra a vitát.

Van egy ügyrendi javaslata Hassay Zsófia polgármester asszonynak, hogy napoljuk el az előterjesztésről a végszavazást. Akkor szavazunk az ügyrendi javaslatról.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító okiratának módosítására” című, KGY/2020/36/E021 számú előterjesztés tárgyalását elnapolja.*

*(Szavazás.)*

*808/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Hassay Zsófiának a „Javaslat a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító okiratának módosítására” című, KGY/2020/36/E021 számú előterjesztés tárgyalásának elnapolására irányuló ügyrendi indítványát.

[2 igen (1,33 %), 16 ellenszavazat (65,01 %), 0 tartózkodás]

ELNÖK: 2 igen, 16 nem szavazat, tartózkodás nélkül a képviselő-testület nem fogadta el.

Egy ügyrendi javaslata volt polgármester asszonynak, arról szavaztunk. *(Hassay Zsófia: Nem vagyok polgármester, de nem baj.)* Aki már volt polgármester, annak kijár, de ha ragaszkodik hozzá, akkor képviselőnek fogom szólítani mindig.

Az eredeti előterjesztésről szavazunk a minősített döntéshozatal szabályai szerint. Az SZMSZ szerint – tényleg javaslom, hogy tanulmányozzák néha – egy esetben újra meg lehet ismételni a szavazást, a levezető erre tehet javaslatot, és ezt a javaslatot én most megteszem. Arra kérem tehát önöket, hogy az eredeti előterjesztésről szavazzanak a minősített többség szabályai szerint.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:398. § (1) bekezdése és a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító okiratának 7.1.1. és 7.1.3. pontjában foglaltak szerint eljárva, mint a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító jogainak gyakorlója megválasztja (kijelöli) a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány kuratóriumának tagjának, egyben elnökének Ilyés Mártont (a.n.: ……………, lakcíme: ……………….) 2020. július 1. napjától határozatlan időre. Egyúttal a kuratórium létszámát 9-ről 10 főre emeli. Felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről a Közalapítvány Kuratóriumát értesítse.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés módosítja a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító okiratát annak 13.2. pontjában foglaltakra figyelemmel az előterjesztés 3. számú mellékletében rögzített tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*809/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:398. § (1) bekezdése és a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító okiratának 7.1.1. és 7.1.3. pontjában foglaltak szerint eljárva, mint a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító jogainak gyakorlója megválasztja (kijelöli) a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány kuratóriumának tagjának, egyben elnökének Ilyés Mártont (a.n.: ……………, lakcíme: ……………….) 2020. július 1. napjától határozatlan időre. Egyúttal a kuratórium létszámát 9-ről 10 főre emeli. Felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről a Közalapítvány Kuratóriumát értesítse.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 3 ellenszavazat (1,55 %), 1 tartózkodás (1,33 %)]

*810/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés módosítja a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító okiratát annak 13.2. pontjában foglaltakra figyelemmel az előterjesztés 3. számú mellékletében rögzített tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 3 ellenszavazat (1,55 %), 1 tartózkodás (1,33 %)]

ELNÖK: 17 igen, 3 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 22. napirendi pont következik, javaslat a Deák17 Galéria alapító okiratának módosítására.

**22. napirend: Javaslat a Deák17 Gyermek és Ifjúsági Művészeti Galéria Alapító Okiratának módosítására KGY/2020/36/E022**

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, dr. Kiss László, dr. Számadó Tamás, Horváth Csaba

ELNÖK: *(Nincs jelzés.)* Nem látok hozzászólási szándékokat, illetve amelyek vannak, azok, gondolom, az előző napirendi ponthoz kapcsolódóak. Kérem, szavazzanak! *(Hassay Zsófia közbeszól.)* Ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódik? *(Hassay Zsófia: Én mindegyikhez szeretnék.)* Egy olyan ügyrendi javaslat, ami a világmindenség egészére vonatkozik. Meghallgatjuk, képviselő asszony.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Tehát a világmindenség egészére vonatkozó javaslatot nem teszek, viszont ügyrendi jellegű a kérdésem. Főjegyző úr, legyen kedves egyszer és mindenkorra akkor tisztázni: egy képviselő az új SZMSZ szerint, merthogy ez egy demokratikus SZMSZ, nem tehet olyan javaslatot, hogy vegyük le az adott témát a napirendről? Ez elég szomorú lenne, mert én ezt elmondtam legalább kétszer vagy háromszor egyébként az előző napirendi pontnál a hozzászólásaimnál. Tehát ha most azt mondják nekem, hogy nincs ahhoz jogom, hogy egy ilyen javaslatot tegyek, az nyilván nagyon demokratikus. Főpolgármester úr eldönti, hogy az én javaslatomról, a módosítómról nem szavaztat a demokratikus, új SZMSZ-ünk szerint, de mivel nincs meg a többség az elfogadáshoz, ezért lazán utána újra szavazunk, még egyszer, anélkül, hogy mondjuk erről külön szavaztunk volna. De ettől demokratikus nyilván az SZMSZ.

Visszatérve, a kérdés: nekem nincs jogom javaslatot tenni arra, hogy vegyünk le egy napirendi pontot?

ELNÖK: De van.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Jó. És akkor a főpolgármester úrnak joga van úgy dönteni, hogy nem foglalkozik ezzel a kérdéssel.

ELNÖK: Az SZMSZ szerint az Mötv. által felsorolt eseteken kívül még egy esetben a levezető elnök tehet javaslatot a szavazás megismétlésére.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Nem ez a kérdés, nem. Ön eldöntheti azt, hogy az én módosító javaslatomról szavaztat vagy nem.

ELNÖK: Szavaztunk róla, képviselő asszony, 2 igen szavazat érkezett.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Nem, bocsánat, nem szavaztatott róla az első körben, azért került sor a második körös szavazásra, mert egyszerűen nem jött össze a többség a túloldalon. De aztán megérkezett Niedermüller polgármester úr, és újra elővette a dolgot. De az első esetben nem szavaztatott a módosító javaslatomról, ezt a jegyzőkönyvben kérem rögzíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Kiss László polgármester ügyrendben kért szót.

DR. KISS LÁSZLÓ (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Szeretném kérni, elnök úr, amennyiben erre van mód, akkor a hivatali e-mailben küldje ki az SZMSZ-t a képviselőtársaimnak, mert úgy tűnik, hogy az értő olvasása ennek a dokumentumnak a mai napig problémát okozott, bár a pandémiás időszakban is nyilvánvalóan lett volna mód ennek a tanulmányozására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a javaslatot. Főjegyző úr!

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Röviden válaszolnék. Tehát a napirendről a napirendi vita keretében szavazott a közgyűlés. Része volt a napirendi pontnak ez a javaslat. A főpolgármester úr pedig a 39. § (7) bekezdése alapján kérhette a szavazás megismétlését. *(Hassay Zsófia: Nem ezt kérdeztem.)*

ELNÖK: Képviselő asszony, módosító indítványt…

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Módosító indítványt írásban lehet, az ülésen a főpolgármester is csak írásban tehet javaslatot, más az ülés napján nem tehet módosító javaslatot. *(Hassay Zsófia közbeszól.)*

ELNÖK: Igen, polgármester asszony, képviselő asszony, ne haragudjon, azt gondolom, hogy az SZMSZ-értelmező napirendi pontnak vessünk véget, és menjünk tovább a 22. napirendi pontra. *(Hassay Zsófia: Akkor ezt a kérdést majd írásban is fölteszem.)* Igen.

Tehát a 22. napirendi pontnál tartunk. Horváth Csaba képviselő úr ügyrendben!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Igen. Csak szerettem volna lezárni, hogy én személyesen szavaztam az ügyrendi indítványról, úgyhogy nem tudom, képviselő asszony hol tévedt el a napirendi pont tárgyalása kapcsán.

ELNÖK: A 22. napirendi pontnál tartunk. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés módosítja a Deák17 Gyermek Ifjúsági és Művészeti Galéria jelenleg hatályos alapító okiratát az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, valamint jóváhagyja a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a módosító okirat aláírására, valamint az intézmény egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal történő kiadására, továbbá a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésekre.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*811/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés módosítja a Deák17 Gyermek Ifjúsági és Művészeti Galéria jelenleg hatályos alapító okiratát az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, valamint jóváhagyja a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a módosító okirat aláírására, valamint az intézmény egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal történő kiadására, továbbá a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésekre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 23. számú napirendi pont következik, Állatkert alapító okiratának módosítása.

**23. napirend: Javaslat a Fővárosi Állat- és Növénykert alapító okiratának módosítására KGY/2020/36/E023**

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés módosítja a Fővárosi Állat- és Növénykert intézmény 01/2016-490650 számú alapító okiratát az előterjesztés 2/B. sz. melléklete szerinti tartalommal, valamint jóváhagyja a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az előterjesztés 2/C. sz. melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert az alapító okirat módosítás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, valamint az intézmény egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának az előterjesztés 2/C. sz. melléklete szerinti tartalommal történő kiadására, továbbá a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésekre.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*812/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés módosítja a Fővárosi Állat- és Növénykert intézmény 01/2016-490650 számú alapító okiratát az előterjesztés 2/B. sz. melléklete szerinti tartalommal, valamint jóváhagyja a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az előterjesztés 2/C. sz. melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert az alapító okirat módosítás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, valamint az intézmény egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának az előterjesztés 2/C. sz. melléklete szerinti tartalommal történő kiadására, továbbá a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésekre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

ELNÖK: 23 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület elfogadta az indítványt.

A 24. számú napirendi pont következik, tárgyi eszközök leselejtezésével kapcsolatos előterjesztés.

**24. napirend: Javaslat tárgyi eszköz leselejtezésére és ingyenes tulajdonba adására KGY/2020/36/E024**

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. melléklet 2.1. sora szerinti hatáskörét, és jóváhagyja az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező, a Közép-Pesti Tankerületi Központ által megküldött és iktatott selejtezési jegyzőkönyvben szereplő tárgyi eszköz (kézi non-contact Tonométer) selejtezését, továbbá a haszonanyagként raktárra vehető és ingyenesen tulajdonba adható eszköz raktárra vételét, és felkéri a főpolgármestert az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti selejtezési jegyzőkönyv záradékolására.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a leselejtezett vagyonnak a Fővárosi Önkormányzat 2020. évi vagyonmérlegéből a selejtezési jegyzőkönyvben feltüntetett hatállyal (könyvszerinti értéken összesen 1.500.000 Ft bruttó, 1.500.000 Ft elszámolt értékcsökkenés mellett 0 Ft nettó összegben) történő kivezetéséről és haszonanyagként történő raktárra vételéről.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Jóváhagyja az előterjesztés 5. számú mellékleteként csatolt önkormányzati vagyonba tartozó leselejtezett tárgyi eszköz ingyenes tulajdonba adásáról szóló, Budapest Főváros Önkormányzata és a Közép-Pesti Tankerületi Központ közötti Megállapodás megkötését, és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*813/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. melléklet 2.1. sora szerinti hatáskörét, és jóváhagyja az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező, a Közép-Pesti Tankerületi Központ által megküldött és iktatott selejtezési jegyzőkönyvben szereplő tárgyi eszköz (kézi non-contact Tonométer) selejtezését, továbbá a haszonanyagként raktárra vehető és ingyenesen tulajdonba adható eszköz raktárra vételét, és felkéri a főpolgármestert az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti selejtezési jegyzőkönyv záradékolására.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*814/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a leselejtezett vagyonnak a Fővárosi Önkormányzat 2020. évi vagyonmérlegéből a selejtezési jegyzőkönyvben feltüntetett hatállyal (könyvszerinti értéken összesen 1.500.000 Ft bruttó, 1.500.000 Ft elszámolt értékcsökkenés mellett 0 Ft nettó összegben) történő kivezetéséről és haszonanyagként történő raktárra vételéről.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*815/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Jóváhagyja az előterjesztés 5. számú mellékleteként csatolt önkormányzati vagyonba tartozó leselejtezett tárgyi eszköz ingyenes tulajdonba adásáról szóló, Budapest Főváros Önkormányzata és a Közép-Pesti Tankerületi Központ közötti Megállapodás megkötését, és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 25. számú napirendi pont következik, a Hálózat Alapítvánnyal kapcsolatos támogatási szerződésre vonatkozik az előterjesztés.

**25. napirend: Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Hálózat Budapesti Díjfizetőkért és Díjhátralékosokért Alapítvánnyal KGY/2020/36/E025**

ELŐTERJESZTŐK: Karácsony Gergely, Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, Soproni Tamás, Gy. Németh Erzsébet, Borbély Lénárd

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Jelzésre:)* Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Tehát, csak hogy világos legyen, szeretném leszögezni, hogy a napirend levételére tettem javaslatot, és ezt nem szavaztatta meg a főpolgármester úr, és a főjegyző úr nem erre válaszolt.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Csak a jegyzőkönyv kedvéért, erről szavazást rendeltem el, és a képviselő-testület nem támogatta az ügyrendi javaslatát.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Így van! Így van! Másodszor, amikor először nem jött önöknek össze a kellő számú szavazat. Lényeges különbség.

A hálózat alapítványos előterjesztéssel kapcsolatosan jelentkeztem be egyébként. A bizottsági ülésen ezt is szerintem elég jól és részletesen végigbeszéltük. Az ihletett mégis a hozzászólásra, hogy valóban, ezek ilyen látványos megszólalások, amikor a pulpitusra felfárad a főpolgármester úr, és a következő időszak expozéját és mottóit, hívó szavait végighallgathatjuk. Most is volt egy ilyen, és ha nem is tudom idézni, valahova fölírtam, de a húszezer forint az benne szerepelt, azt hiszem, hogy a nem kis méretű stáb ezt találta ki mára, hogy húszezer forintos adóval sarcolja meg a kormány a budapestieket. Úgy látom, hogy most ez lesz az irány.

Erre a húszezer forintra biztos azért gondoltak a másik oldalon, mert valahogy el kellene takargatni azt a szintén választási ígéretet, ami arról szólt, hogy a rászoruló budapesti emberek húszezer forintos rezsitámogatást fognak kapni. A bizottsági ülésen, ahogy végigkérdezgettem, hogy hogy is lesz ez a dolog, tudjuk, hogy a költségvetésben 200 millió forint áll rendelkezésre, azt vissza tudjuk osztani húszezerrel, kijön a tízezer, tehát az ön elképzelése vagy az önök számításai szerint Budapesten tízezer rászoruló ember van összesen, aki… Most vakarja a fejét, főpolgármester úr, közelebb megyek a mikrofonhoz, hogy biztosan hallja, amit mondok.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Tehát tízezer rászoruló ember van összesen, akire ezt a támogatást az idei évben gondolták, hogy meg fogja kapni. Ez nem azonos a választási ígérettel, ezt azért el kell mondanom. Itt a Hálózat Alapítványon keresztül azok az úgynevezett védendő fogyasztók fogják megkapni ezt a havi kétezer forintos segítséget, ráadásul most a dátumra nem emlékszem, augusztus, szeptember, tehát mondjuk, a második félév tekintetében, hogyha sikerül időben elintézni ezeket a kérelmeket vagy kéréseket, de ez szerintem nem azonos azzal, amiről itt eredetileg szó volt.

Ugyan környezet- és klímaügyben is már feltűnt az az alakuló ülésen, hogy a választási kampányban oly fontos zöldstáb azt írta le a határozati javaslatban, hogy majd az idei év, azt hiszem, december környékén, tehát több mint egy év múlva majd letesznek valamit az asztalra, amitől zöld lesz Budapest. Én már akkor is kifogásoltam, hogy nem gondolják-e, hogy ez egy kicsit sok idő. Ugyanekkor kértük azt is, hogy azért ebben illik egy picit, ha már megígérték, úgy gondolni erre a húszezer forintra, hogy akkor tényleg oda kellene adni az embereknek. Nem látom visszaköszönni ezt ebből az előterjesztésből.

Szeretném hangsúlyozni azt, hogy a budapestiek között nem tízezer fő az, aki rászorul, másrészt azt szeretném hangsúlyozni, hogy a rászoruló emberek azok nem feltétlenül regisztráltak, sőt, mint védendő fogyasztói státuszban lévők a Hálózat Alapítványnál. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Soproni polgármester úr kért szót ügyrendben.

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm. Az előző ciklusban Hassay polgármester asszony 2,2 hozzászólást produkált évente, ezen az ülésen ezt már meghaladta. Én arra kérném csak a főpolgármester urat, hogy tartassuk be az időkorlátokat minden képviselővel! Köszönöm. *(Hassay Zsófia: Nem lehet hallani!)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék csak a képviselő asszony felvetéséhez hozzátenni, hogy örülök, hogy tanulmányozta a választási programomat. Én elég jól emlékszem rá, és örülök, ha emlékeztetnek rá. De ebben különböző támogatási formák is szerepeltek. Az, amiről most döntünk, az ahhoz a választási ígéretemhez kapcsolódik, vagy a Fővárosi Önkormányzat egyébként a korábbiakban már működő támogatási rendszerének megfelelően a húszezer legrászorultabb családnak segít.

Ezenkívül volt egy másik programpontom, amelynek a végrehajtása a kerületi szociális ellátórendszer keretében megvalósítható, ahol arra tettünk javaslatot, hogy lakásfenntartási és -felújítási támogatási rendszereket fognak bevezetni azok a polgármestereink, akikkel közösen alkottuk a programot. Azért mertem ezt az ígéretet megtenni, mert ebben az időpontban már az összes akkori ellenzéki vagy baloldali kerületben működött ilyen lakásfenntartási támogatási rendszer, például Zuglóban és a XIII. kerületben is. Tehát ennek a választási programban megfogalmazott ígéretemnek a végrehajtását tesszük meg most, remélhetőleg közös erővel.

*(Jelzésre:)* Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszonynak adom meg a szót.

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Ha nem hallotta Hassay képviselő asszony, akkor szívesen tolmácsolom Soproni polgármester úr szavait. Ha jól emlékszem a számra, évente 2,2 hozzászólást sikerült az elmúlt öt évben produkálni. Ezt, mint akkor itt ülő ellenzéki képviselő maximálisan tanúsíthatom, polgármester úr, hogy ez tényleg így történt.

De nem ezért kértem szót, hanem azért kértem szót, tisztelt Hassay képviselő asszony, mert, ha jól emlékszem, akkor ön 2010 óta polgármester. Lehet, hogy akkor még nem ült itt, a Fővárosi Közgyűlésben, mert akkor még nem volt ez a különbség, hogy polgármester az nem lehet egyben országgyűlési képviselő, aztán utána jött ez a lehetőség, hogy akkor viszont helyette beülhetnek ide, a Fővárosi Közgyűlésbe. Szóval 2010 után az addig nagyon jól működő díjhátralékosokért működő Hálózat Alapítványt az előző főpolgármester és az akkori fideszes többség szinte egy tollvonással megszüntette.

A ’90-es évek közepétől ez az alapítvány kifejezetten nagyon célzottan, nagyon hatékonyan segítette azokat a fogyasztókat, akik egyébként néhány ezer vagy rosszabb esetben néhány tízezer forintos hátralék miatt kikerültek volna a közszolgáltatások díjfizetői köréből. Egy számra emlékszem, ez valamikor ’97-98 környékén volt, akkor éves szinten 450 millió forintot tudott ez az alapítvány szétosztani. No, ezt sikerült önöknek 2010 után egy tollvonással megszüntetni, és ezeket az embereket, akik egyébként akkor kifejezetten vissza tudtak kerülni a jól fizetői pozícióba, tulajdonképpen kilökték az utcára. Ez, ha tízezer embert érint az idén vagy tízezer ember fogja tudni megkapni ezt, pont tízezerrel több, mint amennyit önök az elmúlt kilenc évben itt ilyen típusú forrásból támogatni tudtak.

Úgyhogy én azt javaslom a volt polgármester asszonynak, képviselő asszonynak, hogy lehet, hogy a kevesebb az több lenne, és lehet, hogy el kéne abban mélyedni, hogy mi történt itt az elmúlt öt évben. Én erről az öt évről tudok csak beszámolni, mert akkor én is itt ültem, és nem igazán emlékszem, hogy ilyen típusú hozzászólások lettek volna. Vagyunk még néhányan itt a teremben, akiknek nem annyira rövid az emlékezetünk, hogy elfelejtettük volna, hogy mi történt abban az elmúlt öt évben. Úgyhogy én azt kérem öntől, hogy jó szívvel, bátran nyomjon egy kemény igent arra, hogy ezt a pénzt azok a rászorulók, akiknek ez a havi kétezer forint is szerintem elég sokat jelent, megkaphassák. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Köszönöm szépen. Csak rakjuk rendbe a dolgokat! Ahogy ön is elmondta és a bizottsági ülésen is elhangzott, itt a szociálisan rászoruló, védendő fogyasztói státuszról van szó, ezt kilenc jogcímen lehet megkapni. Ez Budapesten körülbelül 36 276 jogcímet jelent, nem ennyi embert. Ebből a mi becsléseink szerint kijön a húszezer háztartás.

Ha elolvassa az anyagot, márpedig a bizottsági ülésen azt jelezte, hogy elolvasta rendesen, akkor látja, hogy ebben havi kétezer forint van benne, mint támogatási összeg. Ha ehhez hozzátesszük azt, hogy a program szeptembertől indul, akkor kiszámolva felül is teljesítjük a választási ígéretet, mert nem húszezer forintról beszélünk, hanem huszonnégyezer forintról. Ebből következően nyilván a jövő évben nem 200 millió, hanem 240 millió forintot fogunk erre tervezni. És valóban, a nullánál még az egy is nagyobb, hát még a húszezer az meg még sokkal nagyobb összeg. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Mindig személyeskedik velem a főpolgármester-helyettes asszony. Nem tudom, hogy ennek mi az oka - nem szeret, azt látom, valamilyen oknál fogva. Én szívesen vitatkozom vele, bár nem jár az Emberi Erőforrások Bizottságának ülésére, mióta főpolgármester-helyettes lett, én nem láttam egyszer sem.

Szerintem az lenne az a hely, ahol mi össze tudunk barátkozni esetleg, vagy esetleg el tudunk beszélgetni, netán szakmai kérdésekről is.

Azt gondolom – végigolvastam, tudom, 2 ezer forint, beszélünk arról, hogy majd jövőre nem 20, hanem 24 lesz –, én meg erre egyet tudok egyébként konkrétan mondani: hogy az idő úgyis meg fogja mutatni, hogy a költségvetésből hány rászorulónak mennyit fogunk tudni segíteni. Tehát nem én fogom mondani, hanem – a számok makacs dolgok – ki fog jönni a jövő évi zárszámadásnál, vagy már idén év végén tudni fogjuk, hogy mit és mennyit jelent ez a támogatás.

Arról, hogy én mi mellett kardoskodtam: hát, a főpolgármester-helyettes asszony még nem vezetett kerületet, tudom, hogy néhányszor tett rá kísérletet, hogy hátha összejön, de eddig még nem sikerült, mindenesetre Soproni Tamás szerintem el tudja mondani, hogy mit kapott készen Terézvárosban. Én azt hiszem, hogy mind a ketten büszkék lehetünk arra, hogy például rezsitámogatás címen nem 2 ezer, nem 3 ezer, meg nem is 4 ezer forintról beszélünk a terézvárosi lakosok esetében. Persze kaptam sokat én a kampányban azért, hogy hú, itt milyen osztogatás folyik, meg egyáltalán, én meg erre egyet tudtam mondani akkor is: hogy tudtunk úgy gazdálkodni, és vissza tudtuk hozni úgy a semmiből például Terézvárost - anélkül, hogy ezt bővebben kifejteném -, hogy lehetőségünk volt arra, hogy ezt megtegyük. Amikor tehát azt mondtuk, hogy ez lesz, akkor az nem csak egy mondás volt. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Én kérdezni szeretnék, illetve azt is szeretném megkérdezni, hogy a jelen helyzetben van-e mód arra, hogy én módosító indítvánnyal éljek, vagy sem. Azt szeretném megkérdezni ugyanis – és tényleg nem tudom, elnézést kérek, majd én is olvasgatom még az SZMSZ-t –, hogy miért a Hálózat Alapítvány, tehát miért ebben a formában kívánják odaítélni a támogatást, miért nem a Fővárosi Önkormányzat rendszerén belül tartva. És hogyha van módom módosító javaslatot benyújtani képviselőként, nem tudom, hogy ez lehetséges-e, akkor mindenképpen azzal a javaslattal élnék - azért elmondom, még hogyha mellettem a polgármester úr rázza is a fejét -, hogy én javasolnám, hogy a Fővárosi Önkormányzat saját berkein belül, külső szervezet bevonása nélkül oldja meg ezt a feladatot. De a kérdésemet mindenképpen fenntartom, hogy miért egy külső alapítványon keresztül zajlik ez. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony!

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót. Jobban örültem volna, hogyha Hassay képviselő asszony nem személyeskedik itt velem, ha már ezzel vádolt engem. Hát, ha az elmúlt öt évben nem sikerült összebarátkoznunk bizottsági tagtársakként – bocsánat, ön ott alelnök volt, én csak egy egyszerű, mezei, egységsugarú képviselő –, akkor nem hiszem, hogy erre sor fog kerülni. Szerintem maradjunk a szakmai síkon, az mind a kettőnknek jobb lesz, és hogyha esetleg arra válaszolt volna, hogy miért szüntették meg 2010 után az egyébként nagyon jól működő Hálózat Alapítványt, és Borbély képviselő úrnak, polgármester úrnak is hadd válaszoljak itt: abban rendszeresen ült 2010 előtt fővárosi képviselő nem egy, nem kettő, ellenzéki, kormánypárti szintén, tehát ott a Fővárosi Közgyűlés tudtával és szakmai iránymutatása alapján folytak ezek a dolgok. Itt tehát nem arról van szó, hogy valaki előkapott valahonnét egy alapítványt, úgy, ahogy mondjuk a Déryné, ha jól emlékszem, valamilyen nonprofit kft.-t a Vidnyánszky Attila mellett itt a művészeti támogatások szétosztása kapcsán.

Én tehát azt gondolom, hogy ez a pénz jó helyen van ott, nyilván a Fővárosi Közgyűlés megszabja, hogy milyen paraméterek alapján kik részesülhetnek ebből a támogatásból, úgyhogy csak azt tudom mindenkinek ajánlani, hogy szavazzák meg jó szívvel az előterjesztést. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszonynak sajnos nem tudok már szót adni. Tudom, hogy nem sikerült még megjegyezni az SZMSZ-t, de két hozzászólásra van lehetőség.

Borbély Lénárd polgármester úrnak pedig akkor szintén egy ilyen SZMSZ-ügyben kénytelen vagyok válaszolni: az SZMSZ-ünk szerint az ülést megelőző nap délután 4 óráig lehet írásban benyújtani módosító indítványokat, ez a garanciája annak, hogy olyan módosító indítványokról szavazzon a tisztelt Közgyűlés, amelyek a jogi ellenőrzésen átmentek. Mi azzal próbáljuk segíteni a képviselők munkáját, hogy csak nagyon-nagyon, szélsőségesen indokolt esetben nyújtunk be sürgősséggel indítványokat. A ma megtárgyalt napirendi pontok szerintem 99 százalékát önök megkapták pénteken, azt gondolom, hogy a szükséges felkészülési idő rendelkezésre állt. Nekünk is szükségünk van arra, hogy a módosító indítványokat, azoknak a jogszerűségét egymáshoz képest, illetve az előterjesztéshez képest meg tudjuk vizsgálni.

A polgármester úré a szó.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Én abszolút az előterjesztéshez szerettem volna másodjára is hozzászólni, és ahhoz is fogok szólni. Csak annyit jegyzek meg, hogy nálunk a kerületben ez úgy van, hogy amikor benyújtanak egy módosító indítványt, amikor szóban elmondják, és írásban be kell adni, akkor nálunk a jegyzőnk vagy a helyettese azonnal megállapítja annak a jogszerűségét, és tudunk róla szavazni. ez nyilván magában hordozza azt a lehetőséget, hogy váratlan helyzet elé állítja a kerület vezetését, de meg szoktuk tudni oldani. Én feltételezem a főjegyző úrról, hogy ő is meg tudná állapítani itt a jogszerűséget egyébként szinte azonnal.

De nem is ezt szeretném mondani, hanem azt szeretném még megkérdezni – és tényleg elnézést, ha nem mélyedtem el az előterjesztésben –, hogy ez az alapítvány ezt a támogatási összeget száz százalékban a rászorulókra fogja-e felhasználni, vagy pedig van ennek egy olyan technikai költsége, amely fedezi a Hálózat Alapítvány működését? Ez lenne a kérdésem. És mivel tudom, hogy többet nem szólhatok hozzá, azért is szeretném ezt elmondani, mert nyilvánvaló, hogyha ez a 200 millió forint – ha jól tudom – nem teljes összegében hasznosul és ér el a rászorulókhoz, akkor már ez is indokolná, hogy a Fővárosi Önkormányzat saját házon belül tartsa ezt a támogatási formát. Ezt javaslom átgondolni.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Az alapítvány és a Fővárosi Önkormányzat közötti megállapodási szerződés értelmében száz százalékban erre a célra kell felhasználni ezt a támogatási összeget.

Köszönöm szépen, nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a HÁLÓZAT – Budapesti Díjfizetőkért és Díjhátralékosokért Alapítvány támogatási szerződés megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a támogatási szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*816/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a HÁLÓZAT – Budapesti Díjfizetőkért és Díjhátralékosokért Alapítvány támogatási szerződés megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a támogatási szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (70,27 %), 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás (7,28 %)]

ELNÖK: Köszönöm szépen.

20 – 0 – 3 arányban a képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 26. napirendi pont következik: a REK Kft. tőkeemelésével kapcsolatos előterjesztés.

**26. napirend: Javaslat a REK Kft. tőkeemelésére vonatkozó döntések meghozatalára KGY/2020/36/E026**

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Bagdy Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. A REK Kft., úgy gondolom, súlyához mérten nagy megtiszteltetésben részesül, hiszen már januárban és februárban, tehát talán a pandémia előtt… Ültünk még később, márciusban? Talán még márciusban igen. Sajnos márciusban nem volt REK Kft.-s napirendi pontunk, ha egyáltalán ültünk márciusban, de januárban és februárban volt, a következő, mostani ülésünkön megint itt van ez az anyag. Ezzel kapcsolatban lenne egy kérdésem.

Januárban arról döntöttünk, hogy 5 millió forint tőkeemelést biztosítunk a REK Kft. részére, mert ennyi volt szükséges az akkori tudásunk szerint a működtetéshez, hiszen aktív tevékenységet nem folytat a REK Kft., hanem tulajdonol bizonyos vagyonelemeket. Utána talán még januárban döntöttünk az új ügyvezető személyéről is, és azt a bölcs döntést hoztuk, hogy díjazás nélkül fogja ellátni a tevékenységét, merthogy ő egy másik fővárosi cégnél is komoly pozícióban van. Aztán valamilyen rejtélyes okból – de ennek bizonyára van oka – februárban úgy döntöttünk, hogy mégsem ingyen látja el ezt a feladatot, hanem havi 500 ezer forintért, ami nyilván így helyes, ezt nem is vonom kétségbe, de megkérdezném a főpolgármester-helyettes asszonyt, hogy akkor a 2. számú mellékletben dr. Borbélyné Balogh Zsuzsanna megbízási díja miért havi 340 ezer forinttal szerepel a kimutatásban.

ELNÖK: Az előterjesztő válaszol majd a felmerült kérdésekre, a főpolgármester-helyettes asszony válaszol majd a felmerült kérdésekre. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik. – Dr. Bagdy Gábor: Majd a válasz után tennék esetleg észrevételt!)* Nem látok több hozzászólási szándékot. Megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Az ügyvezető erre az évre a pandémiás helyzet miatt a tiszteletdíjának, a díjazásának a feléről elmondott.

ELNÖK: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Ezt a táblázat is mutatja, hiszen azt mutatja a táblázat, hogy júniusban 170 ezer szerepel, éppen a fele annak, mint amit én korábban említettem, de májusban 340 ezer, tehát ebből csak arra tudok következtetni, hogy az 500 ezer forint kell, hogy a 340 ezerhez viszonyuljon és annak a fele, akkor feltételezhetően 250 ezer a 170 ezerhez. Tehát ez egy jó próbálkozás volt, de nem fedi a kérdésre a választ.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Bocsánat, tudomásul vettem, hogy nem kapok választ, akkor megpróbálom én továbbfűzni a gondolatsort, mert a valódi gondolatsor nem az, hogy pont most melyik szám szerepel. Erre biztos van valami magyarázat, és lehetséges, hogy a főpolgármester-helyettes asszony ezt nem tudja, de bizonyára helyes ez a szám, nem is feltételezem, hogy nem. Azt viszont kifejezetten fájlalom, hogy ma a Fővárosi Közgyűlés hangulatát alapvetően az határozta meg, hogy a fővárosnak kevés a pénze. Ez egyébként így volt régen is, nem ismerek olyan időszakot 2002 óta, hogy ne lett volna így; hogy ki mikor mennyire látja súlyosnak a helyzetet, az természetesen szubjektív. Ehhez képest most az a rossz benyomásom van, hogy ezt a januári tőkeemelést, amivel úgy gondoltuk, hogy megoldjuk a REK Kft. helyzetét, valójában most azért kell módosítanunk, mert ennek a legfontosabb tétele az, hogy több bért kell fizetnünk az ügyvezetőnek, mint amennyit a megbízásakor gondoltunk, és ez mindenképp rosszul hangzik.

Még akkor is rosszul hangzik, ha meg kell dicsérnem a városvezetést, mert a tegnapi bizottsági ülésen az hangzott el, hogy 25 milliót kér tőkeemelésként a cég, és ehhez képest, ha jól emlékszem – és kérem, erősítsenek, hogy jól emlékszem a számokra –, csak 18 milliós tőkeemelést támogattak. Tehát ilyen értelemben a városvezetés törekvését én méltányolom, de ezzel együtt élek azzal a gyanúperrel, hogy ez a tőkeemelés nagymértékben és elsősorban az ügyvezető béremelésének a fedezetére fordítódik, ami, nem ismerve az ő személyét és munkáját, akár helyes is lehet, de ebben a válságos helyzetben mindenképpen rosszul néz ki.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát lezárom. Még szavazás előtt az előterjesztő kért szót.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Természetesen nem az ügyvezető béremelésére vonatkozik a történet. Annyi az igazsághoz és a jegyzőkönyv kedvéért elmondandó, hogy az előző ügyvezető igazgató, Palkó Péter, ha jól mondom a nevét, azért nem részesült díjazásban, mert az önök jóvoltából egy másik vezető tisztségviselője volt egy másik társaságunknak. Én azt gondolom, hogy egy ilyen felelősségteljes munkát, mint amit a REK Kft.-nek az ügyvezetője ellát, magyarul visszaszerezze azt a Rác fürdőt, amit az előző városvezetésnek nem sikerült tíz év alatt megnyitni, a budapestiek rendelkezésére bocsátani, ez nulla forint díjazással nem elvárható, főleg úgy nem, hogy a társaság ügyvezetőjeként ő felel a saját személyes vagyonával az itt elvégzett tevékenységért.

Szeretném Bagdy képviselő urat megnyugtatni, ez a tőkeemelés, és azért ekkora ez az összeg, mert azt szeretnénk, ha a jövő év, tehát 2021. december 31-éig nem kellene idehoznunk újabb tőkeemelést a REK Kft. esetében, tehát úgy véli a városvezetés, hogy ennek a 18,5 millió forintnak elégnek kell lennie a) vagy a felszámolás végrehajtásáig, lebonyolításáig, b) jövő év december 31-éig. Nem szeretnénk minden hónapban ezzel foglalkozni a Közgyűlés előtt, szerintem ez teljesen méltányos összeg, nyilván a cég ezt megnézte. Nagyon köszönöm az ügyvezető igazgató asszonynak, hogy erre az évre lemondott a díjazásának a feléről, szerintem ez egy nagyon normális álláspont volt.

Azt kérem a Közgyűléstől, hogy az előterjesztést támogassa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bagdy képviselő úr ügyrendben kért szót.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Sajnos kénytelen vagyok ügyrendben kiigazítani a főpolgármester-helyettes asszonyt.

ELNÖK: Mi az ügyrendi javaslata, képviselő úr?

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Hogy mondjunk igazat – ez egy fontos dolog. *(Derültség.)* Ezt alapelvként is szeretném, ha rögzítenénk itt a jövőben, mert szerintem ez egy közös szándék és elkötelezettség. Nem jó, ha ugyanaz történik megint, hogy elhallgatjuk az igazság felét. Legalábbis akkor, amikor az ügyvezető igazgató asszony kinevezéséről volt szó, a Közgyűlésben az hangzott el, hogy neki van más pozíciója is a fővárosi cégek életében. Ha ez így van, akkor tegyük hozzá az igazsághoz, ha pedig ez közben megszűnt, akkor kérem, ezt erősítse meg.

ELNÖK: Jó. Ügyrendinek nehezen tudom értelmezni a hozzászólást, de az igazmondással kapcsolatos felhívást azt… *(Dr. Bagdy Gábor: Én nem kérném, hogy szavazzunk, mert bízom benne, hogy egyetértünk.)* Az előterjesztésről viszont szavaznunk kell. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a REK Rác Fürdő Eszközkezelő Kft. alapító okiratának 8.2. a) és u) alpontjaiban foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva, a Társaság jegyzett tőkéjének (törzstőkéjének) összegét névértéken 18.500.000 Ft pénzbeli hozzájárulással 2.426.770.000 Ft összegre emeli fel. A törzstőke emelés összegét a Társaság kizárólagos tulajdonos tagja, Budapest Főváros Önkormányzata teljesíti. Budapest Főváros Önkormányzata a törzstőke emelés összegét legkésőbb a cégváltozás bejelentéséig a Társaság számlavezető bankjába történő bankátutalás útján fizeti meg, amelynek végrehajtásával kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére felhatalmazza a főpolgármestert.*

*A tőkeemeléssel összefüggésben az előterjesztés 4. sz. mellékletének megfelelően módosítja a Társaság alapító okiratát, valamint jóváhagyja az egységes szerkezetű alapító okiratát az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert az alapító okirat módosítás és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a REK Kft. tőkeemeléséhez kapcsolódó fedezet biztosítása érdekében csökkenti a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül a tartalékok előirányzatát 18.500 ezer Ft-tal, és ezzel egyidejűleg azonos összeggel megemeli a „847902 REK Kft. szakmai feladatai” cím kiadási, azon belül a részesedések beszerzése, meglévő részesedések növelése előirányzatot.*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a fenti döntések átvezetése érdekében készíttesse elő és terjessze a Közgyűlés elé a költségvetési rendelet módosítását.*

*határidő: költségvetési rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésekről a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése alapján a REK Kft. vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a tőkeemelés miatti változások Cégbírósághoz való bejelentése a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével megtörténjen.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*817/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a REK Rác Fürdő Eszközkezelő Kft. alapító okiratának 8.2. a) és u) alpontjaiban foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva, a Társaság jegyzett tőkéjének (törzstőkéjének) összegét névértéken 18.500.000 Ft pénzbeli hozzájárulással 2.426.770.000 Ft összegre emeli fel. A törzstőke emelés összegét a Társaság kizárólagos tulajdonos tagja, Budapest Főváros Önkormányzata teljesíti. Budapest Főváros Önkormányzata a törzstőke emelés összegét legkésőbb a cégváltozás bejelentéséig a Társaság számlavezető bankjába történő bankátutalás útján fizeti meg, amelynek végrehajtásával kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére felhatalmazza a főpolgármestert.

A tőkeemeléssel összefüggésben az előterjesztés 4. sz. mellékletének megfelelően módosítja a Társaság alapító okiratát, valamint jóváhagyja az egységes szerkezetű alapító okiratát az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert az alapító okirat módosítás és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 3 ellenszavazat (4,40 %), 4 tartózkodás (8,14 %)]

*818/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a REK Kft. tőkeemeléséhez kapcsolódó fedezet biztosítása érdekében csökkenti a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül a tartalékok előirányzatát 18.500 ezer Ft-tal, és ezzel egyidejűleg azonos összeggel megemeli a „847902 REK Kft. szakmai feladatai” cím kiadási, azon belül a részesedések beszerzése, meglévő részesedések növelése előirányzatot.

[17 igen (65,01 %), 3 ellenszavazat (4,40 %), 4 tartózkodás (8,14 %)]

*819/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a fenti döntések átvezetése érdekében készíttesse elő és terjessze a Közgyűlés elé a költségvetési rendelet módosítását.

határidő: költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 3 ellenszavazat (4,40 %), 4 tartózkodás (8,14 %)]

*820/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésekről a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése alapján a REK Kft. vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a tőkeemelés miatti változások Cégbírósághoz való bejelentése a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével megtörténjen.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 3 ellenszavazat (4,40 %), 4 tartózkodás (8,14 %)]

ELNÖK: A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett támogatta az indítványt.

A 27. számú napirendi pont következik: a patkánymentesítéssel összefüggő új közbeszerzési eljáráshoz szükséges fedezet biztosítása.

**27. napirend: Javaslat a patkánymentesítéssel összefüggő új közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges fedezet biztosítására KGY/2020/36/E027**

ELŐTERJESZTŐK: Kiss Ambrus, Tüttő Kata

HOZZÁSZÓLÓ: Szentgyörgyvölgyi Péter

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Az előterjesztést olvasva azt fedeztem fel benne, hogy főleg a csatornarendszerre vonatkozik a patkánymentesítés. Nyilván szakmailag az teljesen megalapozott, pláne most a pandémiás időszak után, hogy újranyitnak az éttermek, különböző vendéglátók, és természetesen támogatandó maga a cél, de érdemes belevenni azt is, hogy nemcsak a csatornarendszerben, hanem a felszínen is egy nagyon intenzív patkányirtás kell szerintem most itt, a pandémiás helyzet után. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés egyetért a patkányirtási feladatra új műszaki tartalommal közbeszerzési eljárás indításával és az eljárás kiírásához szükséges bruttó 1.623.974 ezer Ft fedezet biztosításával a Fővárosi Önkormányzat költségvetésében a „893301 Patkány és csípőszúnyogirtási feladatok” címen. A fedezetből 2020. november 1-től december 31-ig terjedő időszakra rendszeres feladat ellátásra legfeljebb bruttó 112.776 ezer Ft, 2021. évre összesen legfeljebb 947.318 ezer Ft (676.656 ezer Ft a rendszeres feladat ellátásra + 270.662 ezer Ft az esetleges intenzív irtási feladatokra), a 2022. január 1-től október 31-ig legfeljebb bruttó 563.880 ezer Ft, rendszeres feladat ellátásra. A „893301 Patkány- és csípőszúnyogirtás 2018-2022.” címkód neve „893301 Patkány- és csípőszúnyogirtási feladatok”-ra változik.*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a patkányirtási feladat új műszaki tartalommal kötendő szerződés szerinti ellátásának 2020. november és december havi várható többlet fedezetének biztosítása érdekében bruttó 66.110 ezer Ft-tal csökkenti a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül a tartalékok előirányzatát, és ezzel egyidejűleg azonos összeggel megemeli a „893301 Patkány és csípőszúnyogirtási feladatok” cím kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatát.*

*határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a patkányirtási feladat új műszaki tartalommal megkötendő szerződés szerinti ellátásának fedezetét 2021. évben bruttó 947.318 ezer Ft-tal (676.656 ezer Ft a rendszeres feladat ellátásra + 270.662 ezer Ft az esetleges intenzív irtási feladatokra), a 2022. évben rendszeres feladat ellátásra bruttó 563.880 ezer Ft-tal biztosítja a Fővárosi Önkormányzat költségvetésében a „893301 Patkány és csípőszúnyogirtási feladatok” cím dologi kiadások előirányzatán.*

*határidő: a 2021., 2022. évi költségvetés tervezése*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*821/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés egyetért a patkányirtási feladatra új műszaki tartalommal közbeszerzési eljárás indításával és az eljárás kiírásához szükséges bruttó 1.623.974 ezer Ft fedezet biztosításával a Fővárosi Önkormányzat költségvetésében a „893301 Patkány és csípőszúnyogirtási feladatok” címen. A fedezetből 2020. november 1-től december 31-ig terjedő időszakra rendszeres feladat ellátásra legfeljebb bruttó 112.776 ezer Ft, 2021. évre összesen legfeljebb 947.318 ezer Ft (676.656 ezer Ft a rendszeres feladat ellátásra + 270.662 ezer Ft az esetleges intenzív irtási feladatokra), a 2022. január 1-től október 31-ig legfeljebb bruttó 563.880 ezer Ft, rendszeres feladat ellátásra. A „893301 Patkány- és csípőszúnyogirtás 2018-2022.” címkód neve „893301 Patkány- és csípőszúnyogirtási feladatok”-ra változik.

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*822/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a patkányirtási feladat új műszaki tartalommal kötendő szerződés szerinti ellátásának 2020. november és december havi várható többlet fedezetének biztosítása érdekében bruttó 66.110 ezer Ft-tal csökkenti a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül a tartalékok előirányzatát, és ezzel egyidejűleg azonos összeggel megemeli a „893301 Patkány és csípőszúnyogirtási feladatok” cím kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatát.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*823/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a patkányirtási feladat új műszaki tartalommal megkötendő szerződés szerinti ellátásának fedezetét 2021. évben bruttó 947.318 ezer Ft-tal (676.656 ezer Ft a rendszeres feladat ellátásra + 270.662 ezer Ft az esetleges intenzív irtási feladatokra), a 2022. évben rendszeres feladat ellátásra bruttó 563.880 ezer Ft-tal biztosítja a Fővárosi Önkormányzat költségvetésében a „893301 Patkány és csípőszúnyogirtási feladatok” cím dologi kiadások előirányzatán.

határidő: a 2021., 2022. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: Köszönöm szépen.

A képviselő-testület 25 egyhangú igen szavazattal elfogadta az indítványt.

A 28. számú napirendi pont következik: a Szilas-patak menti szennyvízcsatornával összefüggő előterjesztés.

**28. napirend: Javaslat a Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő-csatorna 1. ütemének kivitelezése kapcsán megvalósuló közcsatorna tulajdonba vételre vonatkozó előzetes döntések meghozatalára KGY/2020/36/E028**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő-csatorna 1. ütemének kivitelezése kapcsán megépülő közcsatornákat 2021. évben a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatától 5.923 ezer Ft összeg megtérítésével veszi tulajdonba.*

*Előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő-csatorna 1. ütemében megépülő közcsatornák tulajdonba vételhez szükséges 5.923 ezer Ft fedezetet a Fővárosi Önkormányzat 2021. évi költségvetésében a „881301 Városüzemeltetési Operatív feladatok” cím dologi kiadások előirányzatán biztosítja, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges fedezetnek a 2021. évi költségvetésben történő betervezéséről.*

*határidő: a 2021. évi költségvetés tervezése*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*824/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő-csatorna 1. ütemének kivitelezése kapcsán megépülő közcsatornákat 2021. évben a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatától 5.923 ezer Ft összeg megtérítésével veszi tulajdonba.

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*825/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a Szilas-patak menti szennyvíz főgyűjtő-csatorna 1. ütemében megépülő közcsatornák tulajdonba vételhez szükséges 5.923 ezer Ft fedezetet a Fővárosi Önkormányzat 2021. évi költségvetésében a „881301 Városüzemeltetési Operatív feladatok” cím dologi kiadások előirányzatán biztosítja, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges fedezetnek a 2021. évi költségvetésben történő betervezéséről.

határidő: a 2021. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 25 egyhangú igen szavazattal támogatta az indítványt.

A 29. számú napirendi pont következik: a BKÜ és a BKK egybeolvadásához szükséges döntések.

**29. napirend: Javaslat a BKÜ Zrt. teljes üzletágának BKK Zrt. általi megvásárlása, valamint a BKÜ Zrt. BKK Zrt-be történő beolvadásához szükséges tulajdonosi döntések meghozatalára KGY/2020/36/E029**

ELŐTERJESZTŐ: Dorosz Dávid

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Bagdy Gábor

ELNÖK: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Egy kérdésem lenne, ami nem egészen közvetlenül, de majdnem közvetlenül kapcsolódik az előterjesztéshez. Úgy tudom, hogy a BKK-nál még továbbra is vezetői válság van, hiszen a kinevezett vezérigazgató visszavonult, vagy nem tudom, mi történt pontosan. Ha esetleg ezt megtudhatjuk, az érdekes lesz. Úgy tudom, hogy megbízott vezérigazgató van a BKK-nál. A kérdésem az, hogy mikor kívánják ezt a helyzetet rendezni, hiszen ez az átmeneti állapot a főváros egyik legfontosabb cégénél nyilvánvalóan nem ideális. Köszönöm.

ELNÖK: Jelenleg megbízott vezérigazgató vezeti a BKK-t, akinek a munkáját jónak értékeljük, és egyelőre nem kívánunk új pályázatot kiírni. *(Dr. Bagdy Gábor: Megbízott?)* Egyelőre megbízottként vezeti a céget, és a tapasztalatok levonása után fogunk döntést hozni ezzel kapcsolatosan.

Az előterjesztéshez van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BKK Zrt. Alapszabályának 9.3.3. és 9.3.25. d., o., pontjaiban foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *annak érdekében, hogy a BKÜ Zrt. munkavállalói állományának 2020. június 30-i hatállyal BKK Zrt. által történő átvétele és munkáltatói jogutódlással történő tovább foglalkoztatása, valamint a BKÜ tevékenységének átadása megtörténhessen, egyetért azzal és jóváhagyja, hogy a BKÜ Zrt. teljes üzletágát Üzletág-átruházási keretszerződés megkötésével a BKK Zrt. megvásárolja azzal, hogy a jogügylet teljesülésének időpontja 2020. június 30. napja legyen. Felhatalmazza a két szerződő társaság vezető tisztségviselőit az előterjesztés 1. sz. mellékletének megfelelő tartalmú Üzletág-átruházási keretszerződés aláírására, és az üzletág-átruházás lebonyolítására.*
2. *jóváhagyja a BKK Zrt tevékenységi köreinek kiegészítését az alábbi, „7830’08 Egyéb emberi erőforrás- ellátás, – gazdálkodás”, valamint a „8010’08 Személybiztonsági tevékenység” tevékenységekkel.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről tájékoztassa a Társaságok vezérigazgatóit az Üzletág-átruházási keretszerződés aláírása és az üzletág-átruházás végrehajtásához szükséges intézkedések megtétele érdekében.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BKK Zrt. Alapszabályának 9.3.3.) alpontjában foglalt hatáskörében eljárva, a Társaság legfőbb szerveként:*

1. *a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:39. §-a és 3:44. §-a, valamint az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átalakulási tv.) 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint dönt a BKÜ Zrt. és a BKK Zrt. beolvadás útján történő egyesüléséről, amelynek következtében a BKÜ Zrt. beolvadó Társaság megszűnik, a BKK Zrt., Átvevő Társaság válik általános jogutódjává, és változatlan marad az Átvevő Társaság jogi formája, elfogadva, hogy a beolvadás útján történő egyesülésről egy alkalommal dönt;*
2. *a BKK Zrt vonatkozásában az átalakuláshoz szükséges könyvvizsgálói feladatok ellátására az Assurance Audit Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített neve: Assurance Audit Kft., székhelye: 1126 Budapest, Királyhágó utca 5/B, 2. emelet 2., adószáma: 14523384-2-43; Magyar Könyvvizsgálói Kamarai tagszáma: 002533), kijelölt könyvvizsgálóként: Hóbor Tamás (Magyar Könyvvizsgálói Kamara tagszáma: 006662, továbbiakban Független Könyvvizsgáló) jelöli ki;*
3. *a BKK Zrt. vonatkozásában az átalakulási vagyonmérleg-tervezet fordulónapjaként az átalakuló jogi személy számviteli törvény szerinti beszámolójának fordulónapját, azaz 2019. december 31. napját határozza meg;*
4. *Alapító az Átalakulási tv. 6. § (6) bekezdésében és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdésében írtakra tekintettel kijelenti, hogy az átalakuláshoz fűződő joghatások beálltának időpontja 2020. szeptember 30. napja legyen azzal, hogy amennyiben a cégbírósági bejegyzés e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának napja a cégbírósági bejegyzés napja a Ctv. 57. § (2) bekezdése alapján;*
5. *Alapító jóváhagyja az Átvevő Társaságnak a Független Könyvvizsgáló által auditált 2019. december 31-i fordulónappal elkészített és az Átvevő Társaság felügyelőbizottsága által az Átalakulási tv. 4. § (5) bekezdésével összhangban ellenőrzött egyesülési vagyonmérleg-tervezetét, és vagyonleltár-tervezetét;*
6. *az Alapító megállapítja, hogy az egyesüléssel létrejövő Átvevő Társaság rendelkezésre álló saját tőkéje eléri a jegyzett tőkéjének (alaptőkének) törvényben előírt legkisebb összegét, így sem tőkepótlásra, sem az egyesülési okirattervezetek átdolgozására nincsen szükség (Átalakulási tv. 6. § (4) bek.);*
7. *az Átvevő Társaság jelenlegi jegyzett tőkéje 1.980.000.000 Ft (azaz egymilliárd-kilencszáznyolcvanmillió forint). Az Alapító úgy határoz, hogy az Átvevő Társaság jegyzett tőkéje az egyesüléssel kapcsolatban (beolvadás után) nem változik, vagyis 1.980.000.000 Ft (azaz egymilliárd-kilencszáznyolcvanmillió forint) marad, mivel a Megszűnő Társaság jegyzett tőkéje teljes egészében az Átvevő Társaság tőketartalékába kerül;*
8. *az Alapító megerősíti, hogy az Átalakulási tv. 10. § (2) és (3) bekezdéseivel összhangban, az Átvevő Társaság a hitelezői által a jelen egyesülés kapcsán követelt biztosítékának nyújtását megtagadhatja, tekintettel arra, hogy*

*a.) az egyesülésről szóló döntés meghozatalakor az Átvevő Társaságnak nincs a saját tőkéje felénél magasabb összegű köztartozása, amelyre halasztást, fizetési könnyítést nem kapott,*

*b.) az egyesülésről szóló döntés meghozatalakor a hitelezők egyébként rendelkeznek az egyesüléshez kapcsolódó kockázattal arányos biztosítékkal,*

*c.) az Átvevő Társaság egyesülés utáni pénzügyi, vagyoni helyzetére figyelemmel nem indokolt a biztosítékadás;*

1. *az Alapító jóváhagyja az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező egyesülési szerződést is tartalmazó, az előterjesztés 3.1. sz. mellékletét képező közös egyesülési tervet és az azokban foglaltakat, és felhatalmazza az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőit az egyesülési szerződés aláírására;*
2. *az Alapító felhívja az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőit, hogy gondoskodjanak az Átalakulási tv. 14. § (5) szerinti közlemény közzétételéről összhangban azzal, hogy az Átvevő és a Megszűnő Társaságok, mint egyesülő társaságok az egyesülési szerződésben az Átvevő Társaságot jelölték ki a beolvadással kapcsolatos közlemény Cégközlönyben történő közzétételére;*
3. *az Alapító továbbá felhívja az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőit, hogy gondoskodjanak a munkavállalói érdek-képviseleti szervek tájékoztatásáról, az egyesülés elhatározásától számított 15 napon belül, az Átalakulási tv. 7. §-ának megfelelően;*
4. *az Alapító felhívja az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőit, hogy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 141. § (1) bekezdése alapján az egyesülés napjával, az egyesülés napját követő 90 napon belül az egyesüléssel létrejövő Átvevő Társaságnak el kell készítenie a végleges vagyonmérleget és az azt alátámasztó vagyonleltárt;*
5. *a végleges vagyonmérleg és a végleges vagyonleltár könyvvizsgálatával az Alapító a Független Könyvvizsgálót bízza meg;*
6. *az Alapító úgy határoz, hogy az Átvevő Társaság Alapszabálya nem kerül módosításra az Egyesüléssel összefüggésben és jóváhagyja az Átvevő Társaság Alapszabályának – 2020. szeptember 30. napjával hatályosuló – az egyesülési terv mellékleteként csatolt szövegét.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy az egyesüléssel összefüggésben szükséges intézkedések megtétele végett a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel értesítse a BKK Zrt. vezető tisztségviselőit.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BKÜ Budapesti Közlekedési Ügyfélkapcsolatok Zrt. tekintetében a BKK Zrt. Alapszabálya 9.3.25. d.) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, a Társaság legfőbb szerveként:*

1. *A Ptk. 3:39. §-a és 3:44. §-a, valamint az Átalakulási tv. 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint dönt a BKÜ Zrt. és a BKK Zrt. beolvadás útján történő egyesüléséről, amelynek következtében a BKÜ Zrt. beolvadó Társaság megszűnik, a BKK Zrt., Átvevő Társaság válik általános jogutódjává, és változatlan marad az Átvevő Társaság jogi formája, elfogadva, hogy a beolvadás útján történő egyesülésről egy alkalommal dönt;*
2. *a BKÜ Zrt. vonatkozásában az átalakuláshoz szükséges könyvvizsgálói feladatok ellátására az Assurance Audit Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített neve: Assurance Audit Kft., székhelye: 1126 Budapest, Királyhágó utca 5/B, 2. emelet 2., adószáma: 14523384-2-43; Magyar Könyvvizsgálói Kamarai tagszáma: 002533), kijelölt könyvvizsgálóként: Hóbor Tamás (Magyar Könyvvizsgálói Kamara tagszáma: 006662, továbbiakban Független Könyvvizsgáló) jelöli ki;*
3. *a BKÜ Zrt vonatkozásában az átalakulási vagyonmérleg-tervezet fordulónapjaként az átalakuló jogi személy számviteli törvény szerinti beszámolójának fordulónapját, azaz 2019. 12. 31. napját határozza meg;*
4. *Alapító az Átalakulási tv. 6. § (6) bekezdésében és a Ctv. 57. § (2) bekezdésében írtakra tekintettel kijelenti, hogy az átalakuláshoz fűződő joghatások beálltának időpontja 2020. szeptember 30. napja legyen azzal, hogy amennyiben a cégbírósági bejegyzés e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának napja a cégbírósági bejegyzés napja a Ctv. 57. § (2) bekezdése alapján;*
5. *Alapító jóváhagyja az Átvevő Társaságnak a Független Könyvvizsgáló által auditált 2019. december 31-i fordulónappal elkészített és az Átvevő Társaság felügyelőbizottsága által az Átalakulási tv. 4. § (5) bekezdésével összhangban ellenőrzött egyesülési vagyonmérleg-tervezetét, és vagyonleltár-tervezetét;*
6. *az Alapító jóváhagyja az előterjesztés 3.1. sz. mellékletét képező egyesülési szerződést is tartalmazó, az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező közös egyesülési tervet és az azokban foglaltakat, és felhatalmazza az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőit az egyesülési szerződés aláírására;*
7. *az Alapító továbbá felhívja a Megszűnő Társaság vezető tisztségviselőit, hogy gondoskodjanak a munkavállalói érdek-képviseleti szervek tájékoztatásáról, az egyesülés elhatározásától számított 15 napon belül, az Átalakulási tv. 7. §-ának megfelelően;*
8. *az Alapító megállapítja, hogy a beolvadás következtében a BKÜ Zrt. megszűnik, általános jogutódja az Átvevő Társaság. A jogutód Átvevő Társaság jogelődöt feltüntető bejegyzésével egyidejűleg a jogelőd jogi személyt a (cég)bíróság törli a nyilvántartásból a jogutód Átvevő Társaság feltüntetése mellett.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy az egyesüléssel összefüggésben szükséges intézkedések megtétele végett a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel értesítse a BKÜ Zrt vezérigazgatóját.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*826/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BKK Zrt. Alapszabályának 9.3.3. és 9.3.25. d., o., pontjaiban foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. annak érdekében, hogy a BKÜ Zrt. munkavállalói állományának 2020. június 30-i hatállyal BKK Zrt. által történő átvétele és munkáltatói jogutódlással történő tovább foglalkoztatása, valamint a BKÜ tevékenységének átadása megtörténhessen, egyetért azzal és jóváhagyja, hogy a BKÜ Zrt. teljes üzletágát Üzletág-átruházási keretszerződés megkötésével a BKK Zrt. megvásárolja azzal, hogy a jogügylet teljesülésének időpontja 2020. június 30. napja legyen. Felhatalmazza a két szerződő társaság vezető tisztségviselőit az előterjesztés 1. sz. mellékletének megfelelő tartalmú Üzletág-átruházási keretszerződés aláírására, és az üzletág-átruházás lebonyolítására.
2. jóváhagyja a BKK Zrt tevékenységi köreinek kiegészítését az alábbi, „7830’08 Egyéb emberi erőforrás- ellátás, – gazdálkodás”, valamint a „8010’08 Személybiztonsági tevékenység” tevékenységekkel.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről tájékoztassa a Társaságok vezérigazgatóit az Üzletág-átruházási keretszerződés aláírása és az üzletág-átruházás végrehajtásához szükséges intézkedések megtétele érdekében.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (72,29 %), 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás (5,26 %)]

*827/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BKK Zrt. Alapszabályának 9.3.3.) alpontjában foglalt hatáskörében eljárva, a Társaság legfőbb szerveként:

1. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:39. §-a és 3:44. §-a, valamint az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átalakulási tv.) 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint dönt a BKÜ Zrt. és a BKK Zrt. beolvadás útján történő egyesüléséről, amelynek következtében a BKÜ Zrt. beolvadó Társaság megszűnik, a BKK Zrt., Átvevő Társaság válik általános jogutódjává, és változatlan marad az Átvevő Társaság jogi formája, elfogadva, hogy a beolvadás útján történő egyesülésről egy alkalommal dönt;
2. a BKK Zrt vonatkozásában az átalakuláshoz szükséges könyvvizsgálói feladatok ellátására az Assurance Audit Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített neve: Assurance Audit Kft., székhelye: 1126 Budapest, Királyhágó utca 5/B, 2. emelet 2., adószáma: 14523384-2-43; Magyar Könyvvizsgálói Kamarai tagszáma: 002533), kijelölt könyvvizsgálóként: Hóbor Tamás (Magyar Könyvvizsgálói Kamara tagszáma: 006662, továbbiakban Független Könyvvizsgáló) jelöli ki;
3. a BKK Zrt. vonatkozásában az átalakulási vagyonmérleg-tervezet fordulónapjaként az átalakuló jogi személy számviteli törvény szerinti beszámolójának fordulónapját, azaz 2019. december 31. napját határozza meg;
4. Alapító az Átalakulási tv. 6. § (6) bekezdésében és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdésében írtakra tekintettel kijelenti, hogy az átalakuláshoz fűződő joghatások beálltának időpontja 2020. szeptember 30. napja legyen azzal, hogy amennyiben a cégbírósági bejegyzés e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának napja a cégbírósági bejegyzés napja a Ctv. 57. § (2) bekezdése alapján;
5. Alapító jóváhagyja az Átvevő Társaságnak a Független Könyvvizsgáló által auditált 2019. december 31-i fordulónappal elkészített és az Átvevő Társaság felügyelőbizottsága által az Átalakulási tv. 4. § (5) bekezdésével összhangban ellenőrzött egyesülési vagyonmérleg-tervezetét, és vagyonleltár-tervezetét;
6. az Alapító megállapítja, hogy az egyesüléssel létrejövő Átvevő Társaság rendelkezésre álló saját tőkéje eléri a jegyzett tőkéjének (alaptőkének) törvényben előírt legkisebb összegét, így sem tőkepótlásra, sem az egyesülési okirattervezetek átdolgozására nincsen szükség (Átalakulási tv. 6. § (4) bek.);
7. az Átvevő Társaság jelenlegi jegyzett tőkéje 1.980.000.000 Ft (azaz egymilliárd-kilencszáznyolcvanmillió forint). Az Alapító úgy határoz, hogy az Átvevő Társaság jegyzett tőkéje az egyesüléssel kapcsolatban (beolvadás után) nem változik, vagyis 1.980.000.000 Ft (azaz egymilliárd-kilencszáznyolcvanmillió forint) marad, mivel a Megszűnő Társaság jegyzett tőkéje teljes egészében az Átvevő Társaság tőketartalékába kerül;
8. az Alapító megerősíti, hogy az Átalakulási tv. 10. § (2) és (3) bekezdéseivel összhangban, az Átvevő Társaság a hitelezői által a jelen egyesülés kapcsán követelt biztosítékának nyújtását megtagadhatja, tekintettel arra, hogy

a.) az egyesülésről szóló döntés meghozatalakor az Átvevő Társaságnak nincs a saját tőkéje felénél magasabb összegű köztartozása, amelyre halasztást, fizetési könnyítést nem kapott,

b.) az egyesülésről szóló döntés meghozatalakor a hitelezők egyébként rendelkeznek az egyesüléshez kapcsolódó kockázattal arányos biztosítékkal,

c.) az Átvevő Társaság egyesülés utáni pénzügyi, vagyoni helyzetére figyelemmel nem indokolt a biztosítékadás;

1. az Alapító jóváhagyja az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező egyesülési szerződést is tartalmazó, az előterjesztés 3.1. sz. mellékletét képező közös egyesülési tervet és az azokban foglaltakat, és felhatalmazza az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőit az egyesülési szerződés aláírására;
2. az Alapító felhívja az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőit, hogy gondoskodjanak az Átalakulási tv. 14. § (5) szerinti közlemény közzétételéről összhangban azzal, hogy az Átvevő és a Megszűnő Társaságok, mint egyesülő társaságok az egyesülési szerződésben az Átvevő Társaságot jelölték ki a beolvadással kapcsolatos közlemény Cégközlönyben történő közzétételére;
3. az Alapító továbbá felhívja az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőit, hogy gondoskodjanak a munkavállalói érdek-képviseleti szervek tájékoztatásáról, az egyesülés elhatározásától számított 15 napon belül, az Átalakulási tv. 7. §-ának megfelelően;
4. az Alapító felhívja az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőit, hogy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 141. § (1) bekezdése alapján az egyesülés napjával, az egyesülés napját követő 90 napon belül az egyesüléssel létrejövő Átvevő Társaságnak el kell készítenie a végleges vagyonmérleget és az azt alátámasztó vagyonleltárt;
5. a végleges vagyonmérleg és a végleges vagyonleltár könyvvizsgálatával az Alapító a Független Könyvvizsgálót bízza meg;
6. az Alapító úgy határoz, hogy az Átvevő Társaság Alapszabálya nem kerül módosításra az Egyesüléssel összefüggésben és jóváhagyja az Átvevő Társaság Alapszabályának – 2020. szeptember 30. napjával hatályosuló – az egyesülési terv mellékleteként csatolt szövegét.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az egyesüléssel összefüggésben szükséges intézkedések megtétele végett a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel értesítse a BKK Zrt. vezető tisztségviselőit.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (72,29 %), 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás (5,26 %)]

*828/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BKÜ Budapesti Közlekedési Ügyfélkapcsolatok Zrt. tekintetében a BKK Zrt. Alapszabálya 9.3.25. d.) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, a Társaság legfőbb szerveként:

1. A Ptk. 3:39. §-a és 3:44. §-a, valamint az Átalakulási tv. 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint dönt a BKÜ Zrt. és a BKK Zrt. beolvadás útján történő egyesüléséről, amelynek következtében a BKÜ Zrt. beolvadó Társaság megszűnik, a BKK Zrt., Átvevő Társaság válik általános jogutódjává, és változatlan marad az Átvevő Társaság jogi formája, elfogadva, hogy a beolvadás útján történő egyesülésről egy alkalommal dönt;
2. a BKÜ Zrt. vonatkozásában az átalakuláshoz szükséges könyvvizsgálói feladatok ellátására az Assurance Audit Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített neve: Assurance Audit Kft., székhelye: 1126 Budapest, Királyhágó utca 5/B, 2. emelet 2., adószáma: 14523384-2-43; Magyar Könyvvizsgálói Kamarai tagszáma: 002533), kijelölt könyvvizsgálóként: Hóbor Tamás (Magyar Könyvvizsgálói Kamara tagszáma: 006662, továbbiakban Független Könyvvizsgáló) jelöli ki;
3. a BKÜ Zrt vonatkozásában az átalakulási vagyonmérleg-tervezet fordulónapjaként az átalakuló jogi személy számviteli törvény szerinti beszámolójának fordulónapját, azaz 2019. 12. 31. napját határozza meg;
4. Alapító az Átalakulási tv. 6. § (6) bekezdésében és a Ctv. 57. § (2) bekezdésében írtakra tekintettel kijelenti, hogy az átalakuláshoz fűződő joghatások beálltának időpontja 2020. szeptember 30. napja legyen azzal, hogy amennyiben a cégbírósági bejegyzés e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának napja a cégbírósági bejegyzés napja a Ctv. 57. § (2) bekezdése alapján;
5. Alapító jóváhagyja az Átvevő Társaságnak a Független Könyvvizsgáló által auditált 2019. december 31-i fordulónappal elkészített és az Átvevő Társaság felügyelőbizottsága által az Átalakulási tv. 4. § (5) bekezdésével összhangban ellenőrzött egyesülési vagyonmérleg-tervezetét, és vagyonleltár-tervezetét;
6. az Alapító jóváhagyja az előterjesztés 3.1. sz. mellékletét képező egyesülési szerződést is tartalmazó, az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező közös egyesülési tervet és az azokban foglaltakat, és felhatalmazza az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőit az egyesülési szerződés aláírására;
7. az Alapító továbbá felhívja a Megszűnő Társaság vezető tisztségviselőit, hogy gondoskodjanak a munkavállalói érdek-képviseleti szervek tájékoztatásáról, az egyesülés elhatározásától számított 15 napon belül, az Átalakulási tv. 7. §-ának megfelelően;
8. az Alapító megállapítja, hogy a beolvadás következtében a BKÜ Zrt. megszűnik, általános jogutódja az Átvevő Társaság. A jogutód Átvevő Társaság jogelődöt feltüntető bejegyzésével egyidejűleg a jogelőd jogi személyt a (cég)bíróság törli a nyilvántartásból a jogutód Átvevő Társaság feltüntetése mellett.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az egyesüléssel összefüggésben szükséges intézkedések megtétele végett a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel értesítse a BKÜ Zrt vezérigazgatóját.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (72,29 %), 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás (5,26 %)]

ELNÖK: A képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

A 30. számú napirendi pont következik: a Rés Alapítvánnyal kötött bérleti szerződés módosítása.

**30. napirend: Javaslat a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvánnyal kötött bérleti szerződés módosítására KGY/2020/36/E030**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14) Főv. Kgy. rendelet 35. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljáró Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt., mint bérbeadó, valamint a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvány, mint bérbevevő között 2017. december 21. napján létrejött, és 2018. január 15-én hatályba lépett bérleti szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal.*

*Egyidejűleg felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés 1. sz. módosításának a BFVK Zrt.-vel kötött Közszolgáltatási Keretszerződés és a BFVK Zrt. részére adott igazolás és általános meghatalmazás alapján meghatalmazottként eljáró BFVK Zrt. vezérigazgatója általi aláírásáról.*

*határidő: 60 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*829/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14) Főv. Kgy. rendelet 35. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljáró Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt., mint bérbeadó, valamint a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvány, mint bérbevevő között 2017. december 21. napján létrejött, és 2018. január 15-én hatályba lépett bérleti szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Egyidejűleg felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés 1. sz. módosításának a BFVK Zrt.-vel kötött Közszolgáltatási Keretszerződés és a BFVK Zrt. részére adott igazolás és általános meghatalmazás alapján meghatalmazottként eljáró BFVK Zrt. vezérigazgatója általi aláírásáról.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal támogatta az indítványt.

A 31. számú napirendi pont következik: ingyenes tulajdonba adással kapcsolatos előterjesztés.

**31. napirend: Javaslat az állami tulajdonú Budapest IX. ker. 38293/15 hrsz.-ú, „kivett út” megnevezésű ingatlanra ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó kérelem benyújtására KGY/2020/36/E031**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 16. pontjában foglaltak alapján eljárva úgy dönt, hogy az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c.) pontjában foglaltak alapján ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó igényt terjeszt elő a Magyar Állam, mint tulajdonos képviseletében eljáró Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-hez*

* *a Budapest IX. kerület 38293/15 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben 1090 Budapest IX. kerület, Könyves Kálmán körút 038293/15 hrsz. „f.a.” alatt található, „kivett út” megnevezésű, 1.6005 m² területű, kizárólagos állami tulajdonú, védettség alatt nem álló ingatlanra;*
* *főforgalmi-, tömegközlekedéssel érintett út felhasználási céllal;*
* *a kiemelt forgalmú vagy országos közúti közlekedésben fontos szerepet játszó főútvonal kezelése, fejlesztése és üzemeltetése; forgalomtechnikai kezelői és üzemeltetői feladatok ellátása, illetve a helyi közösségi közlekedés biztosítása és működtetése tevékenység, mint segítendő önkormányzati feladat megvalósítása érdekében;*
* *a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 1., valamint 10. pontjaiban foglaltakra hivatkozással;*
* *a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek viselésének vállalásával.*

*Felhatalmazza a főpolgármestert az ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó kérelem előterjesztésére, az ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó eljárás során a szükséges intézkedések, valamint nyilatkozatok megtételére.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*830/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 16. pontjában foglaltak alapján eljárva úgy dönt, hogy az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c.) pontjában foglaltak alapján ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó igényt terjeszt elő a Magyar Állam, mint tulajdonos képviseletében eljáró Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-hez

* a Budapest IX. kerület 38293/15 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben 1090 Budapest IX. kerület, Könyves Kálmán körút 038293/15 hrsz. „f.a.” alatt található, „kivett út” megnevezésű, 1.6005 m² területű, kizárólagos állami tulajdonú, védettség alatt nem álló ingatlanra;
* főforgalmi-, tömegközlekedéssel érintett út felhasználási céllal;
* a kiemelt forgalmú vagy országos közúti közlekedésben fontos szerepet játszó főútvonal kezelése, fejlesztése és üzemeltetése; forgalomtechnikai kezelői és üzemeltetői feladatok ellátása, illetve a helyi közösségi közlekedés biztosítása és működtetése tevékenység, mint segítendő önkormányzati feladat megvalósítása érdekében;
* a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 1., valamint 10. pontjaiban foglaltakra hivatkozással;
* a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek viselésének vállalásával.

Felhatalmazza a főpolgármestert az ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó kérelem előterjesztésére, az ingyenes tulajdonba adásra vonatkozó eljárás során a szükséges intézkedések, valamint nyilatkozatok megtételére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal támogatta az indítványt.

A 32. számú napirendi pont következik: a Szabadtéri Néprajzi Múzeum számára ingóság ingyenes haszonkölcsönbe adása.

**32. napirend:** **Javaslat ingóság ingyenes haszonkölcsönbe adására a Szabadtéri Néprajzi Múzeum részére KGY/2020/36/E032**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) Főv. Kgy. rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel, a Budapest Főváros Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, védettség alatt álló Szent István patika berendezést közfeladat ellátása céljára, határozatlan időtartamra, ingyenesen a Szabadtéri Néprajzi Múzeum használatába adja.*

*Jóváhagyja a „Megállapodás ingóság ingyenes haszonkölcsönbe adásáról” című megállapodás megkötését az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal, egyidejűleg felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 60 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*831/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) Főv. Kgy. rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel, a Budapest Főváros Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, védettség alatt álló Szent István patika berendezést közfeladat ellátása céljára, határozatlan időtartamra, ingyenesen a Szabadtéri Néprajzi Múzeum használatába adja.

Jóváhagyja a „Megállapodás ingóság ingyenes haszonkölcsönbe adásáról” című megállapodás megkötését az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal, egyidejűleg felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 25 egyhangú igen szavazattal támogatta az indítványt.

A 33. számú napirendi pont következik: a XVII. kerületi Önkormányzattal való megállapodás megkötése.

**33. napirend: Javaslat megállapodás megkötésére a Budapest XVII. ker., 121344/1 hrsz.-ú ingatlanra Bp. XVII. Kerület Önkormányzata által megvalósítandó az „Aranylúd utcai görpark” elnevezésű beruházáshoz**

**KGY/2020/36/E033**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Gy. Németh Erzsébet, Horváth Tamás, dr. Láng Zsolt

ELNÖK: Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony!

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Kérdezni szeretném az érintett beruházás kerületének polgármesterét, Horváth Tamás urat, hogy milyen egyeztetés volt ebben az ügyben elsősorban a lakossággal.

ELNÖK: Polgármester Úr!

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Sejtettem, hogy ez a kérdés elő fog jönni, hiszen a Facebookon már az ellenzéki oldal nagyon teszi a dolgát. Akkor megpróbálom röviden elmondani, a történések hogy voltak.

Országos görparkprogram-pályázat került kiírásra, amire volt egy hónapunk, hogy pályázunk vagy nem pályázunk. Az önkormányzat igyekezett olyan területet kiválasztani, ami jelenleg közparkfunkcióban van. A főpolgármester-helyettes asszony nagyon jól tudja, hol van, hiszen ott lakik a közelben. Ez a Budapest Keleti pályaudvar-Szolnok vasútvonal mellett helyezkedik el, és a főváros, mint fenntartó is a kaszálás gyakoriságát tekintve külterületként kezeli. Tehát igyekeztünk olyan területet találni, ahol a legkevésbé zavarja a lakosságot, ezért esett a választás erre a területre. Majd a testület elé vittük az egész pályázatot, és a képviselő-testület egyhangúlag, tehát az ellenzéki képviselők szavazatával együtt – ez ’19. március környékén volt, mindjárt megmondom pontosan, talán meg tudom mondani, de nem biztos… Az áprilisi testületi ülésen szavazták meg egyhangúlag azok a képviselők is, akik most egyébként ott ülnek a testületben. Innentől kezdődött el a tervezés, hiszen a pályázat kiírója előírta, hogy az Országos Gördeszka Szövetséggel együttesen kell a görpark műszaki tartalmát eldönteni.

Majd megtörténtek a választások, és érdekes módon az ellenzék részéről, elsősorban a Momentum részéről, amely elvileg a fiatalokat képviseli, teljes körű letámadás indult a görpark létesítése kapcsán. De először még nem a helyszínnel volt problémájuk, hanem a műszaki tartalmával, hiszen ők azt írták a Facebookon, meg szavaztattak, meg minden ilyet csináltak, hogy miért a szövetséggel egyeztetünk, miért nem a gördeszkásokkal. Azt ugyan nem tudták megmondani, hogy szakmailag ki a kompetens ebben, hogy milyen műszaki tartalommal épüljön meg ez a görpark, de természetesen a momentumos ellenzéki, külsős bizottsági tagunk számára tartottunk egy külön egyeztetést, ahol bemutattuk a terveket, mindent. Ezzel ő eltávozott, majd két hónappal ezelőtt elkezdődött egy kampány, hogy akkor szavaztassuk meg az embereket, hogy akarnak-e görparkot, amire tettek is javaslatot, hogy ne itt legyen, hanem ott legyen. Ugyan ők sem kérdezték meg ott az embereket, hogy az ott jó lenne-e.

Ez a rövid története az egész beruházásnak. Jelenleg ott tartunk, hogy miután fővárosi területen történne beruházás, ezért kérjük a tulajdonosi hozzájárulást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony!

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Igen, hát nem véletlenül kérdeztem, mert akkor, amikor polgármester úr posztjában megjelent ez, hogy ott ezen a bizonyos területen ez a gördeszkapark meg fog épülni, elképesztő mennyiségű megkeresést, telefont, becsöngetést kaptam, és gondoltam, a legegyszerűbb szakemberhez fordulni ebben az ügyben, így felhívtam a terület önkormányzati képviselőjét, akit ön nagyon jól ismer, és nem is az én pártközösségembe tartozik, hanem az önökébe, aki tőlem tudta meg ezt a beruházást. Úgyhogy én ezért bátorkodtam megkérdezni, hogy hogy van ez akkor, ha a terület önkormányzati képviselője, aki szerintem olyan 15-20 éve biztos, hogy ott képviselő, nem tud erről a beruházásról.

Nekem ezzel nincs gondom, tehát azt gondolom, hogy ilyenre szükség van. Az már egy másik kérdés, hogy érdemes-e, kell-e egy ekkora gördeszkapályára, ha jól emlékszem a beruházás értékére, 50 millió forint körüli összeget… *(Horváth Tamás: Még nincs annyi!)* Még nincs – de lesz. Ismerjük, tudjuk, hogy a kerületi sportcsarnok is 1,8-ról indult, aztán most már 8 milliárdnál tartunk. Tehát én azt gondolom, hogy erre szükség van. Én csak arra szeretném felhívni polgármester úr figyelmét, hogy nem ártana, ha kicsit a lakossággal szorosabb kapcsolatot ápolva, mondjuk, őket is bevonnák egy-egy ilyen beruházás előkészítésébe.

S még egy dolgot hadd tanácsoljak, mert közben Soproni polgármester úr kinyomta magát… – nem, nem, nem kell visszanyomni, Tamás *(Derültség.)*, nem azért mondtam! –, ugyanis a következő a történet. Ha polgármester úr nemcsak a saját Facebook-oldalát nézegetné, hanem mondjuk, időnként átkalandozna más kerületi csoportokba is, akkor pontosan láthatná, hogyha valakik ezt a beruházást ott, ezen a helyszínen védik, azok pont a helyi momentumos fiatalok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Láng Zsolt frakcióvezető úr következik.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Én értem, hogy a XVII. kerület szívügye főpolgármester-helyettes asszonynak, de mégiscsak, most támogatja ezt az előterjesztést, amit önök terjesztettek be, vagy nem? *(Gy. Németh Erzsébet: Igen.)* A többit meg vívják meg ott helyben! Nyilván előbb-utóbb, egyszer, ha minden úgy alakul, akkor újra lesz esélye ott, de vívják meg ott, de most már menjünk tovább, és mondja azt, hogy igen-nem, aztán haladjunk!

ELNÖK: Horváth Tamás polgármester úré a szó, és akkor utána lezárjuk a vitát.

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm. Nem gondoltam, hogy ilyen fontos napirendi pont lesz ez a gördeszkapálya… *(Derültség.)*

ELNÖK: Minden nagyon fontos!

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP, polgármester): …de akkor csak annyit reagálnék a főpolgármester-helyettes asszony szavaira, vagy esetleg Soproni polgármester úr is, gondolom, ez ügyben szeretett volna szólni, hogy Gergely Bálint, ha jól tudom, momentumos *(Gy. Németh Erzsébet: Igen.)*, és itt dolgozik a Fővárosi Önkormányzatban. *(Gy. Németh Erzsébet: És támogatja, higgye el!)* Hát, ahhoz képest szavazást indít, meg lövi minden szinten. *(Derültség.)* Úgyhogy nekem nem ez jön le belőle; elnézést kérek, ezt kicsit furcsállom – de mindegy, nem kívánok ebből itt most vitát generálni.

Nyilván én örülök neki, ha a Közgyűlés támogatja ezt a beruházást. Igyekszünk tényleg a fiatalok kedvére tenni, hogy meglegyen ez a gördeszkapálya, és tudják használni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Na, halleluja, akkor lezártuk a vitát. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet (Vagyonrendelet) 9. § (6a) bek. b) pontja alapján a Budapest XVII. ker. 121344/1 hrsz.-ú, természetben a 1173 Budapest, Aranylúd utcában található kivett építési terület megjelölésű ingatlannak az „Aranylúd utcai görpark” beruházással érintett 1.061 m² nagyságú részét határozatlan időtartamra Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzata részére ingyenes használatba adja az Mötv. 23. § (5) bek. 17. pontja szerinti közfeladat ellátásra. Egyidejűleg hozzájárul ahhoz, hogy a Kerületi Önkormányzat az előterjesztés 4. sz. mellékletében tervezési területként feltüntetett ingatlanrészen az előterjesztés 3. sz. mellékletében foglalt műszaki tartalommal beruházást valósítson meg. Jóváhagyja az előterjesztés 8. sz. melléklete szerinti tartalommal Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzatával a „Megállapodás ingatlanrész közfeladat ellátáshoz kapcsolódó használatáról és tervezett beruházásról” tárgyú megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.*

*határidő: 90 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás. – Soproni Tamás tartózkodott. – Derültség.)*

*832/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet (Vagyonrendelet) 9. § (6a) bek. b) pontja alapján a Budapest XVII. ker. 121344/1 hrsz.-ú, természetben a 1173 Budapest, Aranylúd utcában található kivett építési terület megjelölésű ingatlannak az „Aranylúd utcai görpark” beruházással érintett 1.061 m² nagyságú részét határozatlan időtartamra Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzata részére ingyenes használatba adja az Mötv. 23. § (5) bek. 17. pontja szerinti közfeladat ellátásra. Egyidejűleg hozzájárul ahhoz, hogy a Kerületi Önkormányzat az előterjesztés 4. sz. mellékletében tervezési területként feltüntetett ingatlanrészen az előterjesztés 3. sz. mellékletében foglalt műszaki tartalommal beruházást valósítson meg. Jóváhagyja az előterjesztés 8. sz. melléklete szerinti tartalommal Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzatával a „Megállapodás ingatlanrész közfeladat ellátáshoz kapcsolódó használatáról és tervezett beruházásról” tárgyú megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 90 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (67,78 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (2,19 %)]

ELNÖK: A képviselő-testület 20 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül támogatta az indítványt.

A 34. napirendi pont következik: a BFVK közszolgáltatási szerződésének módosítása.

**34. napirend: Javaslat a BFVK Zrt. 2020. évi Éves Közszolgáltatási Szerződésének 1. számú módosítására KGY/2020/36/E034**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Mivel nem látok ilyet, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) Főv. Kgy. rendelet 43. § (1) bekezdése alapján jóváhagyja a BFVK Zrt. 2020. évi Éves Közszolgáltatási Szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 60 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*833/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) Főv. Kgy. rendelet 43. § (1) bekezdése alapján jóváhagyja a BFVK Zrt. 2020. évi Éves Közszolgáltatási Szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (73,44 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

ELNÖK: A képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatta az indítványt.

A 35. napirendi pont következik: gazdasági társaságok beszámolóinak elfogadásával kapcsolatos előterjesztés.

**35. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat egyes kizárólagos és résztulajdonában álló gazdasági társaságainak 2019. évi éves beszámolóinak elfogadására vonatkozó döntések meghozatalára KGY/2020/36/E035**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zrt. Alapszabályának VII. fejezet 1.1. g) pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (BDO Magyarország Könyvvizsgáló Kft., 1103 Budapest, Kőér utca 2/a., könyvvizsgálatért felelős személy: Baumgartner Ferenc bejegyzett könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 002955) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.*
2. *Elfogadja az Igazgatóság határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.*
3. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését tartalmazó határozatot a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.*
4. *Elfogadja a Társaság 2019. évi éves beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) az alábbiak szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.*  *(adatok millió Ft-ban)* |
| *Mérlegfőösszeg* | *129 372* |
| *Saját tőke* | *129 281* |
| *Jegyzett tőke* | *50 370* |
| *Adózás előtti eredmény* | *2 614* |
| *Adózott eredmény* | *2 613* |

1. *Elfogadja a Társaság Igazgatóságának javaslatára a 2019. évi adózott eredmény (nyereség) eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Úgy dönt, hogy a Társaság eredménytartalékából 2.400 millió Ft osztalék a tulajdonos Fővárosi Önkormányzat részére fizetendő a tagvállalatoktól – azok 2018. évi beszámolói alapján – elvont 2.600 millió Ft osztalék összeg figyelembevételével. A Fővárosi Közgyűlés 1055/2019. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozata alapján – a 2.400 millió Ft osztalékkal megegyező összegben – előírt 2.400 millió Ft osztalékelőlegből 2020. március 16-án 1.900 millió Ft osztalékelőleg a Fővárosi Önkormányzat részére megfizetésre került. A BVH Zrt. Igazgatóságának 51/2020. (III. 18.) sz. határozatában foglaltak figyelembevételével a különbözetként fennmaradó 500 millió Ft megfizetésének 2020. március 31-ei határidejét meghosszabbítja 2020. december 31. napjáig.*

*határidő: 2020. december 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

1. *Tudomásul veszi a Társaság felügyelőbizottságának 2019. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját az előterjesztés 4/1. számú melléklete szerinti tartalommal.*
2. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. Alapszabályának 9.2. m) pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *Elfogadja az Igazgatóság határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését tartalmazó határozatát a Társaság 2019. évi beszámolójáról és üzleti jelentéséről.*
3. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (CORRECT Pénzügyi és Könyvszakértő Kft., nyilvántartásba vételi szám: 000079, Egri István Iván Kamarai tagsági szám: 003152) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
4. *Elfogadja – figyelemmel a felügyelőbizottság határozataira és a könyvvizsgáló jelentésére – a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.*  *(adatok ezer Ft-ban)* |
| *Mérlegfőösszeg* | *2 670 135* |
| *Saját tőke* | *1 545 139* |
| *Jegyzett tőke* | *721 280* |
| *Adózás előtti eredmény* | *53 561* |
| *Adózott eredmény* | *49 061* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény (nyereség) eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. alapító okiratának 7.1. 24. pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *Elfogadja az ügyvezető jelentését a Társaság a 2019. évi éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését tartalmazó határozatot a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.*
3. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (Audit Assistance Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft., 1042 Budapest, Árpád út 51-53., Fekete Ildikó könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 007262), jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
4. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.*  *(adatok ezer Ft-ban)* |
| *Mérlegfőösszeg* | *1 566 639* |
| *Saját tőke* | *1 460 391* |
| *Jegyzett tőke* | *588 500* |
| *Adózás előtti eredmény* | *7 690* |
| *Adózott eredmény* | *6 454* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény (nyereség) eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. alapító okiratának 10.2.1. pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *Elfogadja az ügyvezető jelentését a Társaság a 2019. évi éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését tartalmazó határozatot a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.*
3. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (CORRECT Pénzügyi és Könyvszakértő Kft., 1026 Budapest, Bimbó út 182., Egri István Iván könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 003152), jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
4. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.*  *(adatok ezer Ft-ban)* |
| *Mérlegfőösszeg* | *250 606* |
| *Saját tőke* | *165 222* |
| *Jegyzett tőke* | *45 000* |
| *Adózás előtti eredmény* | *19 627* |
| *Adózott eredmény* | *17 861* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény (nyereség) eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlési ülés tartása nélküli írásbeli tagi határozathozatala során Budapest Főváros Önkormányzata, mint tag képviseletében eljáró, a főpolgármester által meghatalmazott tagi képviselő kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntések meghozatalát:*

1. *A Társaság felügyelőbizottsága jelentését tartalmazó határozatának elfogadását a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.*
2. *A Társaság könyvvizsgálójának (Huszár Annamária, 1132 Budapest, Csanády u. 4/b.1/4., könyvvizsgáló tagsági száma: 000194), jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
3. *Az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó éves beszámolójának (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet, közhasznúsági melléklet, üzleti jelentés) elfogadását a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.*  *(adatok ezer Ft-ban)* |
| *Mérlegfőösszeg* | *354 758* |
| *Saját tőke* | *267 698* |
| *Jegyzett tőke* | *50 000* |
| *Adózás előtti eredmény* | *21 003* |
| *Adózott eredmény* | *2 544* |

1. *A 2019. évi adózott eredmény (nyereség) eredménytartalékba történő helyezésének elfogadását.*
2. *Felkéri a főpolgármestert a tagi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.*

*határidő: a taggyűlési ülés nélküli tagi határozathozatal napja*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a REK Rác Fürdő Eszközkezelő Kft. alapító okiratának 8.2. h) pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (CORRECT Pénzügyi és Könyvszakértő Kft., 1026 Budapest, Bimbó út 182., Egri István Iván könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 003152) jelentését a Társaság 2019. évi egyszerűsített éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi egyszerűsített éves beszámolójáról.*
3. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, és a Társaság felügyelőbizottsága javaslatával egyező 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.*  *(adatok ezer Ft-ban)* |
| *Mérlegfőösszeg* | *2 849 638* |
| *Saját tőke* | *2 847 662* |
| *Jegyzett tőke* | *2 403 270* |
| *Adózás előtti eredmény* | *- 9 230* |
| *Adózott eredmény* | *- 9 230* |

1. *Elfogadja a 2019. évi mérleg szerinti eredmény (veszteség) eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Közlekedési Zrt./BKV Zrt. Alapszabályának 9.3.5. pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *Jóváhagyja az Igazgatóság határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.*
2. *Jóváhagyva a felügyelőbizottság jelentését tartalmazó határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.*
3. *Jóváhagyja a Társaság könyvvizsgálójának az (Ernst & Young Kft., 1132 Budapest, Váci út 20., Nyilv.sz: 001165., Lelkes Tamás könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 007349) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.*
4. *Jóváhagyja a Társaság 2019. évi éves beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) – figyelemmel az Igazgatóság és a felügyelőbizottság által meghozott határozatokra – a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.*  *(adatok millió Ft-ban)* |
| *Mérlegfőösszeg* | *696 580* |
| *Saját tőke* | *232 340* |
| *Jegyzett tőke* | *116 000* |
| *Üzemi eredmény* | *- 3 830* |
| *Adózás előtti eredmény* | *- 3 794* |
| *Adózott eredmény* | *- 3 794* |

1. *Jóváhagyja a 2019. évi adózott eredmény (veszteség) eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Felkéri a főpolgármestert, hogy a BKV Zrt. vezető tisztségviselője útján gondoskodjon arról, hogy a Monitoring-Controlling Kézikönyv előírásai alapján a BKV Zrt. az üzemi (üzleti) szinten veszteséges beszámolójára tekintettel készítsen kiértékelő jelentést 2020. június 30. fordulónapra, valamint a 2020. évi első féléves tényadatok alapján a 2020. éves várható adatokat mutassa be – az üzleti terv részletezettségében és formájában – és ezeket 2020. augusztus 31-ig nyújtsa be a Főpolgármesteri Hivatal részére.*
3. *Jóváhagyja, hogy a Társaság Igazgatóságának tagjai, mint vezető tisztségviselők részére felmentvény kerüljön kiadásra az Igazgatóság 71/2020. (V. 11.) sz. és a felügyelőbizottság 41/2020. (V. 25.) sz. határozataiban foglalt javaslat szerint – a 2019. évi éves beszámoló elfogadásával egyidejűleg – az előző üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenység megfelelőségének megállapításáról.*
4. *Tudomásul veszi a Társaság felügyelőbizottságának 2019. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját az előterjesztés 4/3. számú melléklete szerinti tartalommal.*
5. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőit értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*834/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zrt. Alapszabályának VII. fejezet 1.1. g) pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (BDO Magyarország Könyvvizsgáló Kft., 1103 Budapest, Kőér utca 2/a., könyvvizsgálatért felelős személy: Baumgartner Ferenc bejegyzett könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 002955) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.
2. Elfogadja az Igazgatóság határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.
3. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését tartalmazó határozatot a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.
4. Elfogadja a Társaság 2019. évi éves beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) az alábbiak szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31.  (adatok millió Ft-ban) |
| Mérlegfőösszeg | 129 372 |
| Saját tőke | 129 281 |
| Jegyzett tőke | 50 370 |
| Adózás előtti eredmény | 2 614 |
| Adózott eredmény | 2 613 |

1. Elfogadja a Társaság Igazgatóságának javaslatára a 2019. évi adózott eredmény (nyereség) eredménytartalékba történő helyezését.
2. Úgy dönt, hogy a Társaság eredménytartalékából 2.400 millió Ft osztalék a tulajdonos Fővárosi Önkormányzat részére fizetendő a tagvállalatoktól – azok 2018. évi beszámolói alapján – elvont 2.600 millió Ft osztalék összeg figyelembevételével. A Fővárosi Közgyűlés 1055/2019. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozata alapján – a 2.400 millió Ft osztalékkal megegyező összegben – előírt 2.400 millió Ft osztalékelőlegből 2020. március 16-án 1.900 millió Ft osztalékelőleg a Fővárosi Önkormányzat részére megfizetésre került. A BVH Zrt. Igazgatóságának 51/2020. (III. 18.) sz. határozatában foglaltak figyelembevételével a különbözetként fennmaradó 500 millió Ft megfizetésének 2020. március 31-ei határidejét meghosszabbítja 2020. december 31. napjáig.

határidő: 2020. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

1. Tudomásul veszi a Társaság felügyelőbizottságának 2019. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját az előterjesztés 4/1. számú melléklete szerinti tartalommal.
2. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (75,36 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*835/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. Alapszabályának 9.2. m) pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja az Igazgatóság határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését tartalmazó határozatát a Társaság 2019. évi beszámolójáról és üzleti jelentéséről.
3. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (CORRECT Pénzügyi és Könyvszakértő Kft., nyilvántartásba vételi szám: 000079, Egri István Iván Kamarai tagsági szám: 003152) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
4. Elfogadja – figyelemmel a felügyelőbizottság határozataira és a könyvvizsgáló jelentésére – a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31.  (adatok ezer Ft-ban) |
| Mérlegfőösszeg | 2 670 135 |
| Saját tőke | 1 545 139 |
| Jegyzett tőke | 721 280 |
| Adózás előtti eredmény | 53 561 |
| Adózott eredmény | 49 061 |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény (nyereség) eredménytartalékba történő helyezését.
2. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (75,36 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*836/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. alapító okiratának 7.1. 24. pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja az ügyvezető jelentését a Társaság a 2019. évi éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését tartalmazó határozatot a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.
3. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (Audit Assistance Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft., 1042 Budapest, Árpád út 51-53., Fekete Ildikó könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 007262), jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
4. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31.  (adatok ezer Ft-ban) |
| Mérlegfőösszeg | 1 566 639 |
| Saját tőke | 1 460 391 |
| Jegyzett tőke | 588 500 |
| Adózás előtti eredmény | 7 690 |
| Adózott eredmény | 6 454 |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény (nyereség) eredménytartalékba történő helyezését.
2. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (75,36 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*837/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. alapító okiratának 10.2.1. pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja az ügyvezető jelentését a Társaság a 2019. évi éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését tartalmazó határozatot a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.
3. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (CORRECT Pénzügyi és Könyvszakértő Kft., 1026 Budapest, Bimbó út 182., Egri István Iván könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 003152), jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
4. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31.  (adatok ezer Ft-ban) |
| Mérlegfőösszeg | 250 606 |
| Saját tőke | 165 222 |
| Jegyzett tőke | 45 000 |
| Adózás előtti eredmény | 19 627 |
| Adózott eredmény | 17 861 |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény (nyereség) eredménytartalékba történő helyezését.
2. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (75,36 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*838/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlési ülés tartása nélküli írásbeli tagi határozathozatala során Budapest Főváros Önkormányzata, mint tag képviseletében eljáró, a főpolgármester által meghatalmazott tagi képviselő kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntések meghozatalát:

1. A Társaság felügyelőbizottsága jelentését tartalmazó határozatának elfogadását a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.
2. A Társaság könyvvizsgálójának (Huszár Annamária, 1132 Budapest, Csanády u. 4/b.1/4., könyvvizsgáló tagsági száma: 000194), jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
3. Az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó éves beszámolójának (mérleg, eredménykimutatás, kiegészítő melléklet, közhasznúsági melléklet, üzleti jelentés) elfogadását a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31.  (adatok ezer Ft-ban) |
| Mérlegfőösszeg | 354 758 |
| Saját tőke | 267 698 |
| Jegyzett tőke | 50 000 |
| Adózás előtti eredmény | 21 003 |
| Adózott eredmény | 2 544 |

1. A 2019. évi adózott eredmény (nyereség) eredménytartalékba történő helyezésének elfogadását.
2. Felkéri a főpolgármestert a tagi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: a taggyűlési ülés nélküli tagi határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (75,36 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*839/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a REK Rác Fürdő Eszközkezelő Kft. alapító okiratának 8.2. h) pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (CORRECT Pénzügyi és Könyvszakértő Kft., 1026 Budapest, Bimbó út 182., Egri István Iván könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 003152) jelentését a Társaság 2019. évi egyszerűsített éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi egyszerűsített éves beszámolójáról.
3. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, és a Társaság felügyelőbizottsága javaslatával egyező 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31.  (adatok ezer Ft-ban) |
| Mérlegfőösszeg | 2 849 638 |
| Saját tőke | 2 847 662 |
| Jegyzett tőke | 2 403 270 |
| Adózás előtti eredmény | - 9 230 |
| Adózott eredmény | - 9 230 |

1. Elfogadja a 2019. évi mérleg szerinti eredmény (veszteség) eredménytartalékba történő helyezését.
2. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (75,36 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*840/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Közlekedési Zrt./BKV Zrt. Alapszabályának 9.3.5. pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Jóváhagyja az Igazgatóság határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.
2. Jóváhagyva a felügyelőbizottság jelentését tartalmazó határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.
3. Jóváhagyja a Társaság könyvvizsgálójának az (Ernst & Young Kft., 1132 Budapest, Váci út 20., Nyilv.sz: 001165., Lelkes Tamás könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 007349) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról és üzleti jelentéséről.
4. Jóváhagyja a Társaság 2019. évi éves beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) – figyelemmel az Igazgatóság és a felügyelőbizottság által meghozott határozatokra – a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31.  (adatok millió Ft-ban) |
| Mérlegfőösszeg | 696 580 |
| Saját tőke | 232 340 |
| Jegyzett tőke | 116 000 |
| Üzemi eredmény | - 3 830 |
| Adózás előtti eredmény | - 3 794 |
| Adózott eredmény | - 3 794 |

1. Jóváhagyja a 2019. évi adózott eredmény (veszteség) eredménytartalékba történő helyezését.
2. Felkéri a főpolgármestert, hogy a BKV Zrt. vezető tisztségviselője útján gondoskodjon arról, hogy a Monitoring-Controlling Kézikönyv előírásai alapján a BKV Zrt. az üzemi (üzleti) szinten veszteséges beszámolójára tekintettel készítsen kiértékelő jelentést 2020. június 30. fordulónapra, valamint a 2020. évi első féléves tényadatok alapján a 2020. éves várható adatokat mutassa be – az üzleti terv részletezettségében és formájában – és ezeket 2020. augusztus 31-ig nyújtsa be a Főpolgármesteri Hivatal részére.
3. Jóváhagyja, hogy a Társaság Igazgatóságának tagjai, mint vezető tisztségviselők részére felmentvény kerüljön kiadásra az Igazgatóság 71/2020. (V. 11.) sz. és a felügyelőbizottság 41/2020. (V. 25.) sz. határozataiban foglalt javaslat szerint – a 2019. évi éves beszámoló elfogadásával egyidejűleg – az előző üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenység megfelelőségének megállapításáról.
4. Tudomásul veszi a Társaság felügyelőbizottságának 2019. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját az előterjesztés 4/3. számú melléklete szerinti tartalommal.
5. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőit értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (75,36 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatta az indítványt.

A 36. napirendi pont következik: kulturális, szociális és sportágazatba tartozó gazdasági társaságokkal összefüggő előterjesztés.

**36. napirend: Javaslat a kulturális, szociális és sport ágazatba tartozó gazdasági társaságok 2019. évi beszámolóival kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára KGY/2020/36/E036**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának a) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

* 1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (RÉ-DUÓ Könyvvizsgáló Bt., 1037 Budapest, Táborhegyi út 25., Rédei Emese könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 004125) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
  2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
  3. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| *Mérlegfőösszeg* | *614 680 eFt* |
| *Saját tőke* | *288 596 eFt* |
| *Jegyzett tőke* | *3 000 eFt* |
| *Adózás előtti eredmény* | *36 021 eFt* |
| *Közhasznú eredmény* | *34 194 eFt* |
| *Adózott eredmény* | *36 017 eFt* |

* 1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.*
  2. *Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.*
  3. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a József Attila Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2.1. pontjának e) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (Dr. PRINTZ ÉS TÁRSA Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft., 1181 Budapest, Barcsay u. 36., dr. Printz János könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 004097) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
3. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.* |
| *Mérlegfőösszeg* | *568 377 eFt* |
| *Saját tőke* | *295 866 eFt* |
| *Jegyzett tőke* | *3 000 eFt* |
| *Adózás előtti eredmény* | *6 693 eFt* |
| *Közhasznú eredmény* | *6 388 eFt* |
| *Adózott eredmény* | *6 666 eFt* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését*
2. *Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.*
3. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Katona József Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának a) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (MONETA Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft., 1188 Budapest, Bercsényi Miklós u. 29/a., Tóth József könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 002555) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
3. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.* |
| *Mérlegfőösszeg* | *1 109 634 eFt* |
| *Saját tőke* | *658 383 eFt* |
| *Jegyzett tőke* | *3 000 eFt* |
| *Adózás előtti eredmény* | *189 097 eFt* |
| *Közhasznú eredmény* | *133 837 eFt* |
| *Adózott eredmény* | *188 362 eFt* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.*
3. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Kolibri Gyermek- és Ifjúsági Színház Közhasznú Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának a) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (BPO-AUDIT Könyvvizsgáló és Vezetési Tanácsadó Kft., 1146 Budapest, Zichy Géza u. 5., Miszori Ildikó könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 003327) jelentését a társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
3. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.* |
| *Mérlegfőösszeg* | *347 720 eFt* |
| *Saját tőke* | *202 305 eFt* |
| *Jegyzett tőke* | *3 000 eFt* |
| *Adózás előtti eredmény* | *73 283 eFt* |
| *Közhasznú eredmény* | *72 526 eFt* |
| *Adózott eredmény* | *73 283 eFt* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.*
3. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Madách Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2.1. pontjának b) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (MONETA Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft., 1188 Budapest, Bercsényi Miklós u. 29/a., Tóth József könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 002555) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
3. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredmény-kimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.* |
| *Mérlegfőösszeg* | *3 132 721 eFt* |
| *Saját tőke* | *1 303 860 eFt* |
| *Jegyzett tőke* | *3 500 eFt* |
| *Adózás előtti eredmény* | *125 775 eFt* |
| *Közhasznú eredmény* | *110 703 eFt* |
| *Adózott eredmény* | *125 079 eFt* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.*
3. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Örkény István Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2.1. pontjának b) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (MONETA Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft., 1188 Budapest, Bercsényi Miklós u. 29/a., Tóth József könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 002555) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
3. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.* |
| *Mérlegfőösszeg* | *1 088 485 eFt* |
| *Saját tőke* | *32 982 eFt* |
| *Jegyzett tőke* | *3 000 eFt* |
| *Adózás előtti eredmény* | *4 194 eFt* |
| *Közhasznú eredmény* | *4 160 eFt* |
| *Adózott eredmény* | *4 186 eFt* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.*
3. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának a) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (FÉBA Könyvvizsgáló és Könyvelő Bt., 1161 Budapest, Nap u. 18., Fábik-Balogh Éva könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 006057) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
3. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.* |
| *Mérlegfőösszeg* | *925 543 eFt* |
| *Saját tőke* | *387 400 eFt* |
| *Jegyzett tőke* | *3 000 eFt* |
| *Adózás előtti eredmény* | *55 777 eFt* |
| *Közhasznú eredmény* | *48 842 eFt* |
| *Adózott eredmény* | *55 739 eFt* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.*
3. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Thália Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2.1. pontjának b) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (Debit-Credit Audit Könyvelő és Könyvvizsgáló Kft., 1143 Budapest, Ilka u. 20., Almási Valéria könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 002879) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
3. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.* |
| *Mérlegfőösszeg* | *2 526 769 eFt* |
| *Saját tőke* | *929 195 eFt* |
| *Jegyzett tőke* | *3 000 eFt* |
| *Adózás előtti eredmény* | *121 437 eFt* |
| *Közhasznú eredmény* | *120 966 eFt* |
| *Adózott eredmény* | *121 368 eFt* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.*
3. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a TRAFÓ Kortárs Művészetek Háza Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2.1. pontjának b) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (Mingus Gazdasági Szolgáltató és Könyvvizsgáló Kft., 1165 Budapest, Mátyás király tér 6/A., Miszori Ildikó könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 003327) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
3. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.* |
| *Mérlegfőösszeg* | *514 677 eFt* |
| *Saját tőke* | *365 298 eFt* |
| *Jegyzett tőke* | *3 000 eFt* |
| *Adózás előtti eredmény* | *17 450 eFt* |
| *Közhasznú eredmény* | *17 405 eFt* |
| *Adózott eredmény* | *17 450 eFt* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.*
3. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Új Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának f) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (BPO-AUDIT Könyvvizsgáló és Vezetési Tanácsadó Kft., 1146 Budapest, Zichy Géza u. 5., Miszori Ildikó könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 003327) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
3. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.* |
| *Mérlegfőösszeg* | *370 158 eFt* |
| *Saját tőke* | *167 418 eFt* |
| *Jegyzett tőke* | *3 000 eFt* |
| *Adózás előtti eredmény* | *4 273 eFt* |
| *Közhasznú eredmény* | *- 4 726 eFt* |
| *Adózott eredmény* | *4 267 eFt* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.*
3. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Vígszínház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2.1. pontjának b) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (FÉBA Könyvvizsgáló és Könyvelő Kft., 1161 Budapest, Nap u. 18., Fábik-Balogh Éva könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 006057) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
3. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.* |
| *Mérlegfőösszeg* | *3 099 618 eFt* |
| *Saját tőke* | *1 502 986 eFt* |
| *Jegyzett tőke* | *3 000 eFt* |
| *Adózás előtti eredmény* | *177 923 eFt* |
| *Közhasznú eredmény* | *131 541 eFt* |
| *Adózott eredmény* | *177 589 eFt* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.*
3. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. alapító okirata V. fejezet 3. pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (Adószervíz-93 Adó és Pénzügyi Tanácsadó Kft., 1031 Budapest, Malomkerék u. 3., dr. Bakonyiné Juhász Ildikó könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 002907) jelentését a Társaság 2019. évi egyszerűsített éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi egyszerűsített éves beszámolójáról.*
3. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.* |
| *Mérlegfőösszeg* | *723 608 eFt* |
| *Saját tőke* | *580 392 eFt* |
| *Jegyzett tőke* | *3 000 eFt* |
| *Adózás előtti eredmény* | *86 842 eFt* |
| *Közhasznú eredmény* | *90 869 eFt* |
| *Adózott eredmény* | *85 495 eFt* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá, hogy az alapítói döntésről a társaság vezető tisztségviselőit értesítse.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Esély Nonprofit Kft. alapító okirata 16. a) pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (MONETA Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft., 1188 Budapest, Bercsényi Miklós u. 29/a., Tóth József könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 002555) jelentését a Társaság 2019. évi egyszerűsített éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi egyszerűsített éves beszámolójáról*
3. *Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.* |
| *Mérlegfőösszeg* | *201 700 eFt* |
| *Saját tőke* | *55 400 eFt* |
| *Jegyzett tőke* | *10 000 eFt* |
| *Adózás előtti eredmény* | *3 903 eFt* |
| *Közhasznú eredmény* | *1 667 eFt* |
| *Adózott eredmény* | *3 633 eFt* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Film Forgalmazó és Moziüzemi Zrt. Alapszabálya 9. fejezet 9.2. pontjának f) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

1. *Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (Csabai-Szabó Szakértői Kft., 1212 Budapest, Martinász utca 22/1.; Csabai Gergely könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 006216) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
2. *Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.*
3. *Elfogadja a Társaság 2019. évi éves beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) a következők szerint:*

|  |  |
| --- | --- |
| *ÉVES BESZÁMOLÓ* | *2019. december 31.* |
| *Mérlegfőösszeg* | *1 678 599 eFt* |
| *Saját tőke* | *1 344 730 eFt* |
| *Jegyzett tőke* | *1 271 000 eFt* |
| *Adózás előtti eredmény* | *29 620 eFt* |
| *Adózott eredmény* | *29 619 eFt* |

1. *Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.*
2. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőit értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*841/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának a) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (RÉ-DUÓ Könyvvizsgáló Bt., 1037 Budapest, Táborhegyi út 25., Rédei Emese könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 004125) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
3. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| Mérlegfőösszeg | 614 680 eFt |
| Saját tőke | 288 596 eFt |
| Jegyzett tőke | 3 000 eFt |
| Adózás előtti eredmény | 36 021 eFt |
| Közhasznú eredmény | 34 194 eFt |
| Adózott eredmény | 36 017 eFt |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.
2. Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.
3. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*842/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a József Attila Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2.1. pontjának e) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (Dr. PRINTZ ÉS TÁRSA Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft., 1181 Budapest, Barcsay u. 36., dr. Printz János könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 004097) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
3. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| Mérlegfőösszeg | 568 377 eFt |
| Saját tőke | 295 866 eFt |
| Jegyzett tőke | 3 000 eFt |
| Adózás előtti eredmény | 6 693 eFt |
| Közhasznú eredmény | 6 388 eFt |
| Adózott eredmény | 6 666 eFt |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését
2. Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.
3. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*843/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Katona József Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának a) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (MONETA Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft., 1188 Budapest, Bercsényi Miklós u. 29/a., Tóth József könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 002555) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
3. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| Mérlegfőösszeg | 1 109 634 eFt |
| Saját tőke | 658 383 eFt |
| Jegyzett tőke | 3 000 eFt |
| Adózás előtti eredmény | 189 097 eFt |
| Közhasznú eredmény | 133 837 eFt |
| Adózott eredmény | 188 362 eFt |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.
2. Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.
3. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*844/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Kolibri Gyermek- és Ifjúsági Színház Közhasznú Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának a) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (BPO-AUDIT Könyvvizsgáló és Vezetési Tanácsadó Kft., 1146 Budapest, Zichy Géza u. 5., Miszori Ildikó könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 003327) jelentését a társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
3. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| Mérlegfőösszeg | 347 720 eFt |
| Saját tőke | 202 305 eFt |
| Jegyzett tőke | 3 000 eFt |
| Adózás előtti eredmény | 73 283 eFt |
| Közhasznú eredmény | 72 526 eFt |
| Adózott eredmény | 73 283 eFt |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.
2. Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.
3. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*845/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Madách Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2.1. pontjának b) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (MONETA Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft., 1188 Budapest, Bercsényi Miklós u. 29/a., Tóth József könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 002555) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
3. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredmény-kimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| Mérlegfőösszeg | 3 132 721 eFt |
| Saját tőke | 1 303 860 eFt |
| Jegyzett tőke | 3 500 eFt |
| Adózás előtti eredmény | 125 775 eFt |
| Közhasznú eredmény | 110 703 eFt |
| Adózott eredmény | 125 079 eFt |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.
2. Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.
3. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*846/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Örkény István Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2.1. pontjának b) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (MONETA Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft., 1188 Budapest, Bercsényi Miklós u. 29/a., Tóth József könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 002555) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
3. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| Mérlegfőösszeg | 1 088 485 eFt |
| Saját tőke | 32 982 eFt |
| Jegyzett tőke | 3 000 eFt |
| Adózás előtti eredmény | 4 194 eFt |
| Közhasznú eredmény | 4 160 eFt |
| Adózott eredmény | 4 186 eFt |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.
2. Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.
3. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*847/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának a) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (FÉBA Könyvvizsgáló és Könyvelő Bt., 1161 Budapest, Nap u. 18., Fábik-Balogh Éva könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 006057) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
3. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| Mérlegfőösszeg | 925 543 eFt |
| Saját tőke | 387 400 eFt |
| Jegyzett tőke | 3 000 eFt |
| Adózás előtti eredmény | 55 777 eFt |
| Közhasznú eredmény | 48 842 eFt |
| Adózott eredmény | 55 739 eFt |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.
2. Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.
3. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*848/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Thália Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2.1. pontjának b) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (Debit-Credit Audit Könyvelő és Könyvvizsgáló Kft., 1143 Budapest, Ilka u. 20., Almási Valéria könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 002879) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
3. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| Mérlegfőösszeg | 2 526 769 eFt |
| Saját tőke | 929 195 eFt |
| Jegyzett tőke | 3 000 eFt |
| Adózás előtti eredmény | 121 437 eFt |
| Közhasznú eredmény | 120 966 eFt |
| Adózott eredmény | 121 368 eFt |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.
2. Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.
3. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*849/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a TRAFÓ Kortárs Művészetek Háza Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2.1. pontjának b) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (Mingus Gazdasági Szolgáltató és Könyvvizsgáló Kft., 1165 Budapest, Mátyás király tér 6/A., Miszori Ildikó könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 003327) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
3. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| Mérlegfőösszeg | 514 677 eFt |
| Saját tőke | 365 298 eFt |
| Jegyzett tőke | 3 000 eFt |
| Adózás előtti eredmény | 17 450 eFt |
| Közhasznú eredmény | 17 405 eFt |
| Adózott eredmény | 17 450 eFt |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.
2. Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.
3. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*850/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Új Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának f) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (BPO-AUDIT Könyvvizsgáló és Vezetési Tanácsadó Kft., 1146 Budapest, Zichy Géza u. 5., Miszori Ildikó könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 003327) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
3. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| Mérlegfőösszeg | 370 158 eFt |
| Saját tőke | 167 418 eFt |
| Jegyzett tőke | 3 000 eFt |
| Adózás előtti eredmény | 4 273 eFt |
| Közhasznú eredmény | - 4 726 eFt |
| Adózott eredmény | 4 267 eFt |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.
2. Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.
3. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*851/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Vígszínház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2.1. pontjának b) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (FÉBA Könyvvizsgáló és Könyvelő Kft., 1161 Budapest, Nap u. 18., Fábik-Balogh Éva könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 006057) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
3. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| Mérlegfőösszeg | 3 099 618 eFt |
| Saját tőke | 1 502 986 eFt |
| Jegyzett tőke | 3 000 eFt |
| Adózás előtti eredmény | 177 923 eFt |
| Közhasznú eredmény | 131 541 eFt |
| Adózott eredmény | 177 589 eFt |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.
2. Tudomásul veszi a felügyelőbizottság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.
3. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*852/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. alapító okirata V. fejezet 3. pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (Adószervíz-93 Adó és Pénzügyi Tanácsadó Kft., 1031 Budapest, Malomkerék u. 3., dr. Bakonyiné Juhász Ildikó könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 002907) jelentését a Társaság 2019. évi egyszerűsített éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi egyszerűsített éves beszámolójáról.
3. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| Mérlegfőösszeg | 723 608 eFt |
| Saját tőke | 580 392 eFt |
| Jegyzett tőke | 3 000 eFt |
| Adózás előtti eredmény | 86 842 eFt |
| Közhasznú eredmény | 90 869 eFt |
| Adózott eredmény | 85 495 eFt |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.
2. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá, hogy az alapítói döntésről a társaság vezető tisztségviselőit értesítse.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*853/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Esély Nonprofit Kft. alapító okirata 16. a) pontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (MONETA Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft., 1188 Budapest, Bercsényi Miklós u. 29/a., Tóth József könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 002555) jelentését a Társaság 2019. évi egyszerűsített éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi egyszerűsített éves beszámolójáról
3. Elfogadja az ügyvezető által előterjesztett, a Társaság 2019. üzleti évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| Mérlegfőösszeg | 201 700 eFt |
| Saját tőke | 55 400 eFt |
| Jegyzett tőke | 10 000 eFt |
| Adózás előtti eredmény | 3 903 eFt |
| Közhasznú eredmény | 1 667 eFt |
| Adózott eredmény | 3 633 eFt |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.
2. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

*854/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Film Forgalmazó és Moziüzemi Zrt. Alapszabálya 9. fejezet 9.2. pontjának f) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1. Elfogadja a Társaság könyvvizsgálójának (Csabai-Szabó Szakértői Kft., 1212 Budapest, Martinász utca 22/1.; Csabai Gergely könyvvizsgáló, kamarai tagsági szám: 006216) jelentését a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
2. Elfogadja a felügyelőbizottság jelentését, határozatát a Társaság 2019. évi éves beszámolójáról.
3. Elfogadja a Társaság 2019. évi éves beszámolóját (mérlegét, eredménykimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) a következők szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| ÉVES BESZÁMOLÓ | 2019. december 31. |
| Mérlegfőösszeg | 1 678 599 eFt |
| Saját tőke | 1 344 730 eFt |
| Jegyzett tőke | 1 271 000 eFt |
| Adózás előtti eredmény | 29 620 eFt |
| Adózott eredmény | 29 619 eFt |

1. Elfogadja a 2019. évi adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését.
2. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőit értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0 %)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatta az indítványt.

A 37. napirendi pont következik: TÉR\_KÖZ pályázattal kapcsolatos előterjesztés.

**37. napirend:** **Javaslat a kerületi önkormányzatok számára kiírt TÉR\_KÖZ városrehabilitációs pályázaton támogatást elnyert XV. kerület „Rákos út terei” című projekt Együttműködési Megállapodás módosítására**

**KGY/2020/36/E037**

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés hatályon kívül helyezi a 787/2019. (V. 29.) Főv. Kgy. határozatot és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XV. Kerület, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata között a „Rákos út terei” c. projektről szóló Együttműködési Megállapodás 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a megállapodás módosítás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*855/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés hatályon kívül helyezi a 787/2019. (V. 29.) Főv. Kgy. határozatot és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XV. Kerület, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata között a „Rákos út terei” c. projektről szóló Együttműködési Megállapodás 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a megállapodás módosítás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 22 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az indítványt.

*(Dr. Láng Zsoltnak:)* Elnézést kérek, amikor elindult a szavazás, én még nem láttam a monitoron frakcióvezető úr jelentkezését.

A 38. napirendi pont következik: városrehabilitációs munkák támogatásával kapcsolatos pályázati kiírás jóváhagyása.

**38. napirend: Javaslat a kerületi önkormányzatok számára városrehabilitációs munkák támogatására szóló pályázati kiírás jóváhagyására**

**KGY/2020/36/E038**

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki kerületi önkormányzatok városrehabilitációs munkáinak támogatására az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati kiírásban foglalt tartalommal.*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről gondoskodjon.*

*határidő: 2020. július 2.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*856/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki kerületi önkormányzatok városrehabilitációs munkáinak támogatására az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati kiírásban foglalt tartalommal.

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*857/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről gondoskodjon.

határidő: 2020. július 2.

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 24 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 39. napirendi pont következik: Duna-parti fejlesztésekre vonatkozó előterjesztés.

**39. napirend: Belvárosi Duna-parti fejlesztési projektek folytatása**

**KGY/2020/36/E039**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Láng Zsolt, Szentgyörgyvölgyi Péter, Kiss Ambrus

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés, észrevétel? Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Megtisztelő, hogy szót kaphatok, főpolgármester úr. Azt szeretném a 39. napirendi pontnál kérdezni tisztelettel, hogy ugye, nyilvánvalóan erre most, jelen pillanatban, meg a jelenlegi zárolások és pénzügyi feltételek mellett nem biztos, hogy van pénz. Ha ezt azért jól értem. Mondjuk, egy feltételes közbeszerzés kiírását, amit az előterjesztés tartalmaz, ezt most tényleg miért hozzuk be addig, amíg a Lánchíddal nem csináltunk semmit? Most milyen feltételes közbeszerzést fogunk kiírni erre a programra, ami azért nem egy kis költségvetési program, miközben egyébként a Lánchidat, amiről azt gondoljuk, hogy most a legfontosabb, és olyan állapotban van, amilyenben, ahhoz pedig még mindig nincs itt a feltételes közbeszerzés?

Tehát én azt kérem, hogy tényleg valahogy a főváros vezetése tegye meg, hogy a hangsúlyokat meg a prioritásokat kezeli, és akkor step by step menjünk. Ha most majd megnézik, hogy mennyi pénzünk van, akkor kezdjünk a Lánchíddal, és írjuk ki rá a feltételeket, és próbáljuk meg arra a pénzt meg a kormánnyal való tárgyalást összeszedni, és utána menjünk tovább. Tehát én ezt így egy kicsit nem tudom most hova tenni.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Csak hogy elkerüljük az ilyen jellegű nézeteltéréseket. Miután nem ismerjük a terveket, nyilván majd szeretnénk kérni ebben is egyeztetést, hogy láthassuk, hogy mi épül, vagy mi készül a belvárosban. Előre is köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Az előterjesztésben is benne van, hogy a Miniszterelnökség kérte azt, hogy írjunk ki feltételes közbeszerzési eljárást. Az addig beérkezett ajánlatok függvényében tud döntést hozni az úgynevezett kormány arról, hogy milyen támogatásban részesíti ezt a projektet, tehát az ő kiírása volt az, hogy tegyük meg ezt a lépést. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Főpolgármester-helyettes úr, oké, én értem, hogy most ez egy hivatkozás, hogy valamit kért tőlünk a kormány, és akkor azt mi úgy csináljuk. Meglepő, mert máskor azért ez ennyire nem szokott kötelező erővel bírni. De azt látjuk egyébként, hogy nekünk mennyi forrásunk van rá? Értem, hogy a kormány a kiírás után fogja eldönteni, hogy milyen támogatást ad. De ön, aki zárol mindent októberig, mert nem látja, hogy hogy állunk anyagilag, ön látja, hogy erre egyáltalán egy forintot tudunk-e adni? Úgy írjuk ki, hogy mi nem tudjuk a saját pénzügyi helyzetünket, mindenhol ezt mondják el, de közben kiírunk egy ilyet. Akkor sem értem a logikáját, ne haragudjon.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A logika az, hogy ez a beruházás kormányzati támogatásból fog megvalósulni. *(Dr. Láng Zsolt közbeszól.)* Nem. *(Dr. Láng Zsolt: Egy forintot nem ad a főváros?)*

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: A közbeszerzési kiírás költségeit tényleg állni fogjuk.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A vitát lezárom. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a belvárosi Duna-partok megújítása projekt I. és III. ütemét a Fővárosi Önkormányzat a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. közreműködésével kívánja megvalósítani. Felkéri a főpolgármestert, hogy az ehhez szükséges döntéseket készíttesse elő és terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé, melynek keretében felkéri továbbá a főpolgármestert arra is, hogy az előkészítés során a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. vezérigazgatója útján gondoskodjon arról, hogy a belvárosi Duna-partok megújítása projekt I. és III. ütemére vonatkozó kiviteli tervek beszerzésére irányuló feltételes közbeszerzési eljárás a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. bevonásával előkészítésre kerüljön annak érdekében, hogy a Fővárosi Közgyűlés a feltételes közbeszerzési eljárás elindításáról is dönteni tudjon.*

*határidő: 2020. szeptember 30.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*858/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a belvárosi Duna-partok megújítása projekt I. és III. ütemét a Fővárosi Önkormányzat a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. közreműködésével kívánja megvalósítani. Felkéri a főpolgármestert, hogy az ehhez szükséges döntéseket készíttesse elő és terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé, melynek keretében felkéri továbbá a főpolgármestert arra is, hogy az előkészítés során a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. vezérigazgatója útján gondoskodjon arról, hogy a belvárosi Duna-partok megújítása projekt I. és III. ütemére vonatkozó kiviteli tervek beszerzésére irányuló feltételes közbeszerzési eljárás a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. bevonásával előkészítésre kerüljön annak érdekében, hogy a Fővárosi Közgyűlés a feltételes közbeszerzési eljárás elindításáról is dönteni tudjon.

határidő: 2020. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 24 igen szavazattal a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 40. számú napirendi pont következik.

**40. napirend: Javaslat a 2020. évi „Budapest Építészeti Nívódíja” pályázat kiírására KGY/2020/36/E040**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „Budapest Építészeti Nívódíja 2020” pályázati kiírást az előterjesztés 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal, és felkéri főpolgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről.*

*határidő: 2020. július 2.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Építészeti Nívódíja és Budapest Építészeti Nívódíja Dicséret elismerő cím adományozására a 8 fős bírálóbizottságba megválasztja a tagokat:*

*- Dorosz Dávid, Budapest Főváros Önkormányzata, Klímavédelmi és Fejlesztési Főpolgármester-helyettes;*

*- Erő Zoltán építész, Főpolgármesteri Hivatal Városépítési Főosztály, főépítész, főosztályvezető;*

*- Bardóczi Sándor tájépítész, Budapest Főváros Önkormányzata, mb. főtájépítész;*

*- Csapó Balázs építész, Budapesti Építész Kamara, elnök;*

*- Soltész Noémi építész;*

*- Stempel Jan építész;*

*- Szabó Levente DLA, építész;*

*- Zsuffa Zsolt DLA, építész.*

*határidő: 2020. július 2.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapesti Építész Kamarával a 2020. évre tervezett „Budapest Építészeti Nívódíja 2020” pályázat megvalósításához szükséges, az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötését, továbbá felkéri a főpolgármestert a támogatási szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: a TVI által megküldött állásfoglalást követően*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*859/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „Budapest Építészeti Nívódíja 2020” pályázati kiírást az előterjesztés 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal, és felkéri főpolgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: 2020. július 2.

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*860/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Építészeti Nívódíja és Budapest Építészeti Nívódíja Dicséret elismerő cím adományozására a 8 fős bírálóbizottságba megválasztja a tagokat:

- Dorosz Dávid, Budapest Főváros Önkormányzata, Klímavédelmi és Fejlesztési Főpolgármester-helyettes;

- Erő Zoltán építész, Főpolgármesteri Hivatal Városépítési Főosztály, főépítész, főosztályvezető;

- Bardóczi Sándor tájépítész, Budapest Főváros Önkormányzata, mb. főtájépítész;

- Csapó Balázs építész, Budapesti Építész Kamara, elnök;

- Soltész Noémi építész;

- Stempel Jan építész;

- Szabó Levente DLA, építész;

- Zsuffa Zsolt DLA, építész.

határidő: 2020. július 2.

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*861/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapesti Építész Kamarával a 2020. évre tervezett „Budapest Építészeti Nívódíja 2020” pályázat megvalósításához szükséges, az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötését, továbbá felkéri a főpolgármestert a támogatási szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: a TVI által megküldött állásfoglalást követően

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (73,15 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 23 igen szavazattal képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 41. számú napirendi pont következik, az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet feladatellátásával kapcsolatos előterjesztés.

**41. napirend: Javaslat az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet nyári ügyeleti gyermekétkeztetési feladatellátásáról KGY/2020/36/E041**

ELŐTERJESZTŐK: Karácsony Gergely, Gy. Németh Erzsébet

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat saját tulajdonában álló ingatlanban *működő gyógypedagógiai intézményekben az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet 2020. június 29-től biztosítja az illetékes tankerületi központ által megszervezett nyári ügyelet alatti gyermekétkeztetést. Az étkeztetés igénybevételekor a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak és nyersanyagnorma megállapításáról szóló 6/2015.(II. 16.) önkormányzati rendeletben meghatározott térítési díjak fizetendők, figyelembe véve a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21/B. §-a szerinti normatív kedvezményeket.*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a nyári szünet alatti ügyeleti étkeztetés biztosítása érdekében egyszeri jelleggel csökkenti a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül tartalékok előirányzatát 13.092 ezer Ft-tal, és azonos összeggel megemeli a „390501 Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet” cím támogatási és kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatát.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a fenti döntések átvezetése érdekében készíttesse elő és terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a költségvetési rendelet megfelelő módosítását.*

*határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítás*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a nyári szünet alatti ügyeleti gyermekétkeztetéshez kapcsolódó tényleges kifizetésekről készítsen elszámolást és terjessze a Fővárosi Közgyűlés 2020. novemberi ülése elé.*

*határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2020. novemberi ülése*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*862/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat saját tulajdonában álló ingatlanban működő gyógypedagógiai intézményekben az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet 2020. június 29-től biztosítja az illetékes tankerületi központ által megszervezett nyári ügyelet alatti gyermekétkeztetést. Az étkeztetés igénybevételekor a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak és nyersanyagnorma megállapításáról szóló 6/2015.(II. 16.) önkormányzati rendeletben meghatározott térítési díjak fizetendők, figyelembe véve a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21/B. §-a szerinti normatív kedvezményeket.

[22 igen (76,00 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*863/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a nyári szünet alatti ügyeleti étkeztetés biztosítása érdekében egyszeri jelleggel csökkenti a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül tartalékok előirányzatát 13.092 ezer Ft-tal, és azonos összeggel megemeli a „390501 Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet” cím támogatási és kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatát.

[22 igen (76,00 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*864/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fenti döntések átvezetése érdekében készíttesse elő és terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a költségvetési rendelet megfelelő módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítás

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (76,00 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*865/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Felkéri a főpolgármestert, hogy a nyári szünet alatti ügyeleti gyermekétkeztetéshez kapcsolódó tényleges kifizetésekről készítsen elszámolást és terjessze a Fővárosi Közgyűlés 2020. novemberi ülése elé.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2020. novemberi ülése

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (76,00 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 22 igen szavazattal a képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 42. sz. napirendi pont következik, Széna tér felújításával kapcsolatos döntések.

**42. napirend: Javaslat Széna tér felújításával kapcsolatos döntések meghozatalára KGY/2020/36/E042**

ELŐTERJESZTŐ: Dorosz Dávid

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Láng Zsolt, Őrsi Gergely

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre:)* Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogyha jól értem, akkor a főváros átadja a II. kerületnek ezt a projektet, és hozzá forrást is ad, ha jól értem. Az 1A, 1B, 2 ütemből egyelőre az 1A, amit vállal a II. kerület. Ezt is jól értem. Jól? *(Őrsi Gergely: Igen.)* Jól.

Mi az oka annak, hogy az előző ciklusban a Széna térre megtervezett… Tehát elbontottuk a Volánbusz-pályaudvart, és megvannak a tervek egyébként erre a parkra. Tehát egyszer már megterveztettük. Ezt miért dobjuk ki? Miért dobja ki a főváros a II. kerülettel közösen, és miért egy új tervezésbe megyünk, ami szerintem, még egyszer mondom… Tehát valahol ott pénzt dobunk ki. Mi ennek az oka? Ezt szeretném kérdezni.

ELNÖK: Őrsi polgármester úr!

ŐRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Frakcióvezető úr, nem új tervek alapján megyünk. Ezek a tervek úgy készültek el, mind az 1A, mind az 1B, mind a 2-es, hogy az eredeti BKK-tervdokumentáció alapján kerültek ezek részegységekre felbontásra, és modulárisan egymásra építhetők. Tehát a különböző ütemek nem zárják ki egymást. Azt nyilván ön is tudja, hogy az, hogy a Széna téri Volánbusz-pályaudvar elbontásra került, és jelen pillanatban egy murvás parkoló éktelenkedik a helyén, senkinek nem jó, és az sem, hogy két dézsa áll rajta. Ezért először és elsőként szeretnénk még az idei évben elindítani azt, hogy legalább a zöldfelület-rekonstrukció megindulhasson, utána a többi ütem úgy tud lépcsőzetesen hozzákapcsolódni, hogy a teljes beruházás megvalósulásra kerüljön.

ELNÖK: Frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tehát akkor az eredeti tervek alapján épül meg az 1A is? Mert nekem mintha olyan jött volna az előterjesztésben, hogy újratervezik. Ezért kérdezem, mert megvoltak a tervek. Azt értem, hogy egymásra épül, és ez logikus, hogyha nincs elég pénz, akkor legalább az 1A-t elkezdik. Csak ezt egy tök új tervezés alapján, vagy az, amit egyébként már elkészítettek a tervezők az előző években?

ELNÖK: Őrsi polgármester úr!

ŐRSI GERGELY (MSZP, polgármester): A helyes szóhasználat, igen, az, hogy az eredeti tervek alapján. A Széna térnek egy emlékparki jelleget szeretnénk adni, tehát ott a történelmi emlékparkrészt mi tesszük hozzá, mint II. kerület, de maga a műszaki tartalom a BKK tervein alapszik, és a behatárolási tervek és a költségbecslések azok alapján készültek, és a forgalomtechnikai is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

*A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Széna tér felújításának megvalósítója a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat legyen. A II. Kerületi Önkormányzat részére a feladat megvalósításához a Fővárosi Önkormányzat 750.000 ezer Ft fejlesztési forrást biztosít.*

*A Széna tér felújításának ütemezett megvalósítása és az I./A ütem II. kerület által történő megvalósítása érdekében a 2020. október 15-ig kötelezettségvállalással nem terhelhető összegek tételei közül a „Széna tér felújítás, tervezés, kivitelezés” megnevezésű feladathoz kapcsolódóan törli a „840301 önkormányzati beruházások” és „841101 Pénzügytechnikai feladatok” megnevezésű címkódokon szereplő összeget.*

*Csökkenti a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán a „Széna tér felújítás. Tervezés, kivitelezés” feladatot 787.672 ezer Ft-tal, a kiadásból önkormányzati beruházások 786.402 ezer Ft, dologi kiadások (fejlesztésekhez kapcsolódó dologi kiadások áfával) 1.270 ezer Ft. Továbbá törti a feladat 2021. és 2022. évi ütemét. Ezzel a feladat törlésre kerül.*

*Ezzel egyidejűleg a „840301 önkormányzati beruházások” cím kiadási, azon belül az egyéb beruházási célú támogatások áht-n belülre előirányzatán tervbe veszi az új „Széna tér felújítása I./A ütem” feladatot 200.000 ezer Ft-tal.*

*Az új „Széna tér felújítása I./A ütem” feladat összköltsége 750.000 ezer Ft, 2020. évi ütem 200.000 ezer Ft, 2021. évi ütem 550.000 ezer Ft.*

*Továbbá megemeli a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül a tartalékok előirányzatát 587.672 ezer Ft-tal.*

*A „930001 Átalános tartalék” címkód kötelezettségvállalással nem terhelhető összege a 2020. október 15-ig kötelezettségvállalással nem terhelhető összegek tételei között 800.000 ezer Ft-tal megemelésre kerül.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy az előirányzat-módosításról szóló döntést vezesse át a költségvetési rendeleten.*

*határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Jóváhagyja a „Széna tér felújítás, tervezés, kivitelezés megnevezésű feladat tervezési feladatainak tárgyában létrejött Megvalósítási Megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és teljes körű elszámolásáról” szóló megállapodás megkötését az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Jóváhagyja a 7519. azonosító számú célokmány módosítását az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Jóváhagyja a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzattal kötendő „a Széna tér fejlesztéséről, a szükséges fejlesztési forrás biztosításáról és kapcsolódó üzemeltetési és kezelési kérdések rendezéséről” megnevezésű megállapodást az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*866/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Széna tér felújításának megvalósítója a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat legyen. A II. Kerületi Önkormányzat részére a feladat megvalósításához a Fővárosi Önkormányzat 750.000 ezer Ft fejlesztési forrást biztosít.

[20 igen (66,34 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*867/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Széna tér felújításának ütemezett megvalósítása és az I./A ütem II. kerület által történő megvalósítása érdekében a 2020. október 15-ig kötelezettségvállalással nem terhelhető összegek tételei közül a „Széna tér felújítás, tervezés, kivitelezés” megnevezésű feladathoz kapcsolódóan törli a „840301 önkormányzati beruházások” és „841101 Pénzügytechnikai feladatok” megnevezésű címkódokon szereplő összeget.

Csökkenti a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán a „Széna tér felújítás. Tervezés, kivitelezés” feladatot 787.672 ezer Ft-tal, a kiadásból önkormányzati beruházások 786.402 ezer Ft, dologi kiadások (fejlesztésekhez kapcsolódó dologi kiadások áfával) 1.270 ezer Ft. Továbbá törti a feladat 2021. és 2022. évi ütemét. Ezzel a feladat törlésre kerül.

Ezzel egyidejűleg a „840301 önkormányzati beruházások” cím kiadási, azon belül az egyéb beruházási célú támogatások áht-n belülre előirányzatán tervbe veszi az új „Széna tér felújítása I./A ütem” feladatot 200.000 ezer Ft-tal.

Az új „Széna tér felújítása I./A ütem” feladat összköltsége 750.000 ezer Ft, 2020. évi ütem 200.000 ezer Ft, 2021. évi ütem 550.000 ezer Ft.

Továbbá megemeli a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül a tartalékok előirányzatát 587.672 ezer Ft-tal.

A „930001 Átalános tartalék” címkód kötelezettségvállalással nem terhelhető összege a 2020. október 15-ig kötelezettségvállalással nem terhelhető összegek tételei között 800.000 ezer Ft-tal megemelésre kerül.

[20 igen (66,34 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*868/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Felkéri a főpolgármestert, hogy az előirányzat-módosításról szóló döntést vezesse át a költségvetési rendeleten.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (66,34 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*869/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Jóváhagyja a „Széna tér felújítás, tervezés, kivitelezés megnevezésű feladat tervezési feladatainak tárgyában létrejött Megvalósítási Megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és teljes körű elszámolásáról” szóló megállapodás megkötését az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (66,34 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*870/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Jóváhagyja a 7519. azonosító számú célokmány módosítását az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (66,34 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*871/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Jóváhagyja a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzattal kötendő „a Széna tér fejlesztéséről, a szükséges fejlesztési forrás biztosításáról és kapcsolódó üzemeltetési és kezelési kérdések rendezéséről” megnevezésű megállapodást az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (66,34 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: 20 igen szavazattal a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 43. számú napirendi pont következik, műtárgy felújításával kapcsolatos előterjesztés.

**43. napirend: Javaslat a „Budapest Közút Zrt. Híd és műtárgyfelújítások megvalósítása 2020” tárgyú feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára**

**KGY/2020/36/E043**

ELŐTERJESZTŐK: Dorosz Dávid, Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megvalósítja az új „Budapest Közút Zrt. Híd és* *műtárgyfelújítások megvalósítása 2020” megnevezésű feladatot 429.500 ezer Ft összköltséggel az előterjesztésben részletezett műszaki tartalommal.*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy új „Budapest Közút Zrt. Híd és műtárgyfelújítások megvalósítása 2020” feladat fedezetének biztosítása érdekében, az előterjesztésben bemutatott indoklások alapján csökkenti a „883701 Út-, hídfelújítások” cím kiadási előirányzatán a „Műtárgyfelújítások kerete” feladatot 429.500 ezer Ft-tal, a kiadásból önkormányzati felújítások 338.188 ezer Ft, a felújítási célú előzetesen felszámított áfa 91.312 ezer Ft, ezzel egyidejűleg címen belül azonos összeggel tervbe veszi az új „Budapest Közút Zrt. Híd és műtárgyfelújítások megvalósítása 2020” feladatot, a kiadásból önkormányzati felújítások 335.244 ezer Ft, felújítási célú előzetesen felszámított áfa 90.517 ezer Ft, dologi kiadások (fejlesztésekhez kapcsolódó dologi kiadások áfával) 3.739 ezer Ft*

*A „Budapest Közút Zrt. Híd és műtárgyfelújítások megvalósítása 2020” feladat összköltsége és egyben 2020. évi üteme 429.500 ezer Ft (ebből önkormányzati felújítások 335.244 ezer Ft, felújítási célú előzetesen felszámított áfa 90.517 ezer Ft, fejlesztésekhez kapcsolódó dologi kiadások áfával 3.739 ezer Ft (ebből nettó 2.944 ezer Ft, áfa 795 ezer Ft).*

*A „Műtárgyfelújítások kerete” feladat összköltsége 3.500.000 ezer Ft-ra változik, 2020. évi üteme 500.000 ezer Ft-ra változik (ebből önkormányzati felújítások 393.702 ezer Ft, felújítási célú előzetesen felszámított áfa 106.298 ezer Ft), 2021. évi ütem 1.000.000 ezer Ft, 2022. évi ütem 1.000.000 ezer Ft, 2023. évi ütem 1.000.000 ezer Ft.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy az előirányzat-módosításról szóló döntést vezesse át a költségvetési rendeleten.*

*határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. melléklet 6.2. sorában a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört, továbbá jóváhagyja a 7896 azonosító számú, a „Budapest Közút Zrt. Híd és műtárgyfelújítások megvalósítása 2020” megnevezésű feladat engedélyokiratát az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az engedélyokirat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. melléklet 6.2. sorában a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört, továbbá jóváhagyja a „Híd és műtárgyfelújítások megvalósítása és kivitelezése feladat 2020 megvalósításáról” megnevezésű megvalósítási megállapodás megkötését az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a megvalósítási megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*872/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megvalósítja az új „Budapest Közút Zrt. Híd és műtárgyfelújítások megvalósítása 2020” megnevezésű feladatot 429.500 ezer Ft összköltséggel az előterjesztésben részletezett műszaki tartalommal.

[22 igen (70,74 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (5,26 %)]

*873/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy új „Budapest Közút Zrt. Híd és műtárgyfelújítások megvalósítása 2020” feladat fedezetének biztosítása érdekében, az előterjesztésben bemutatott indoklások alapján csökkenti a „883701 Út-, hídfelújítások” cím kiadási előirányzatán a „Műtárgyfelújítások kerete” feladatot 429.500 ezer Ft-tal, a kiadásból önkormányzati felújítások 338.188 ezer Ft, a felújítási célú előzetesen felszámított áfa 91.312 ezer Ft, ezzel egyidejűleg címen belül azonos összeggel tervbe veszi az új „Budapest Közút Zrt. Híd és műtárgyfelújítások megvalósítása 2020” feladatot, a kiadásból önkormányzati felújítások 335.244 ezer Ft, felújítási célú előzetesen felszámított áfa 90.517 ezer Ft, dologi kiadások (fejlesztésekhez kapcsolódó dologi kiadások áfával) 3.739 ezer Ft

A „Budapest Közút Zrt. Híd és műtárgyfelújítások megvalósítása 2020” feladat összköltsége és egyben 2020. évi üteme 429.500 ezer Ft (ebből önkormányzati felújítások 335.244 ezer Ft, felújítási célú előzetesen felszámított áfa 90.517 ezer Ft, fejlesztésekhez kapcsolódó dologi kiadások áfával 3.739 ezer Ft (ebből nettó 2.944 ezer Ft, áfa 795 ezer Ft).

A „Műtárgyfelújítások kerete” feladat összköltsége 3.500.000 ezer Ft-ra változik, 2020. évi üteme 500.000 ezer Ft-ra változik (ebből önkormányzati felújítások 393.702 ezer Ft, felújítási célú előzetesen felszámított áfa 106.298 ezer Ft), 2021. évi ütem 1.000.000 ezer Ft, 2022. évi ütem 1.000.000 ezer Ft, 2023. évi ütem 1.000.000 ezer Ft.

[22 igen (70,74 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (5,26 %)]

*874/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Felkéri a főpolgármestert, hogy az előirányzat-módosításról szóló döntést vezesse át a költségvetési rendeleten.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (70,74 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (5,26 %)]

*875/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. melléklet 6.2. sorában a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört, továbbá jóváhagyja a 7896 azonosító számú, a „Budapest Közút Zrt. Híd és műtárgyfelújítások megvalósítása 2020” megnevezésű feladat engedélyokiratát az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az engedélyokirat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (70,74 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (5,26 %)]

*876/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. melléklet 6.2. sorában a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört, továbbá jóváhagyja a „Híd és műtárgyfelújítások megvalósítása és kivitelezése feladat 2020 megvalósításáról” megnevezésű megvalósítási megállapodás megkötését az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a megvalósítási megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (70,74 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (5,26 %)]

ELNÖK: 22 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 44. számú napirendi pont következik, VEKOP-pályázatokkal kapcsolatos döntés.

**44. napirend: Javaslat a „VEKOP-5.3.1 Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten” című kiírásban kötött 12 db projekt újrastrukturálásáról**

**KGY/2020/36/E044**

ELŐTERJESZTŐ: Dorosz Dávid

HOZZÁSZÓLÓK: Borbély Lénárd, Bese Ferenc

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Megadom a szót Borbély Lénárd polgármester úrnak.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Ehhez nyilván kénytelen vagyok hozzászólni, mert ez az egyik újabb fájó pont a kerületünkben, nemcsak nálunk, hanem kettő másik kerületben is, azt gondolom.

Szeretném elmondani, hogy levélben kértem a XXIII. kerületi és a XVIII. kerületi polgármester urakat, hogy fogjunk össze ebben a témakörben, mert azt gondolom, hogy mind a három kerületnek és Budapestnek is fontos, és, mint ahogy tudjuk, főpolgármester úrnak is fontos a kerékpáros közlekedés, amire korábban nyertünk el Budapest pályázatán keresztül egy konzorciumban támogatást, közel 2,4 milliárd forintot. Bese Ferenc polgármester úr már válaszolt is, hogy szintén elkötelezettek a projekt megvalósítása mellett. A XVIII. kerület álláspontját nem ismerem, de azt gondolom, hogy ez politikai nézettől függetlenül egy kerület életében egy egészen fontos beruházás.

Itt szeretném elmondani viszonylag gyorsan időrendben, hogy 2016 decemberében kötöttük meg a támogatási szerződést. Erre Csepel vonatkozásában közel 840 millió forint támogatási intenzitás volt a 2,4 milliárdból. A kerékpárforgalmi hálózati terv előkészítése 2017. február 22-ére elkészült, a végleges terv június 30-ára. Aztán volt egy eredménytelen tervezési közbeszerzésünk, ott vissza kellett venni a műszaki tartalomból. Ez gyakorlatilag meg is történt. Ezt követően indikatív ajánlatokat kértünk 2019. július 30-ig.

Aztán közben volt egy önkormányzati választás, persze nem erre akarom fogni, de mégiscsak a kommunikáció megszakadt. Itt szeretném jelezni, hogy a közbeszerzésben kiírásra kerülő tervezési program felülvizsgálatra, egyeztetésre történő megküldése a fővárosnak a tavalyi év november 28-án megtörtént, válasz nem érkezett. Ismételten megküldtük ez év január 9-én, válasz továbbra sem érkezett. A projektütemtervet frissítettük, megküldtük a fővárosnak január 23-án az idei évben. Személyes egyeztetés volt a fővárossal február 3-án, ahol a kerületek jelezték egyébként, hogy továbbra is elkötelezettek a cél megvalósításában, és a fővárosi visszajelzésre várnak. Ez a visszajelzés a mai napig gyakorlatilag, mondhatnám, hogy nem történt meg, de pontosabban már megtörtént, mert főpolgármester úr a helyettesén keresztül jelezte, hogy el kívánnak állni ettől a projekttől.

Én pedig azt szeretném jelezni a főpolgármester úrnak, hogy továbbra is elkötelezettek vagyunk a projekt megvalósítása iránt. Létezik az ütemtervünk, valamiért kimaradtunk egy olyan e-mailből, pontosabban egy ismert e-mail címünknek egy része lemaradt, és ezért nem érkezett meg hozzánk egy nagyon fontos e-mail, amire azonnal tudtunk volna reagálni. Jelen pillanatban is létezik az az ütemezés, amivel szorosan, de megvalósítható a délpesti kerékpáros hálózat fejlesztése. Rengeteg pénzt, rengeteg energiát öltünk bele ez idáig is.

Azt szeretném kérni az előterjesztőtől, hogy legyen szíves visszavonni az előterjesztését, és legyen szíves az egyeztetéseket folytatni, hogy megvalósíthassuk ezt az előterjesztést. Vélhetőleg fogok még élni a második hozzászólás lehetőségével, és esetleg még új információt is tudok adni önöknek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Valóban, a kerékpáros-fejlesztés az egy közös célunk, és a megválasztott főpolgármesternek és az új városvezetésnek kiemelt célja. Éppen ezért vagyunk nagyon szomorúak, hogy egy olyan állapotban kaptuk meg ezt a projektet, aminél jelentős forrásveszteség lehetősége állt fenn, és ezért kellett ezt a nagyon szomorú döntést meghozni.

Kétszer került kiírásra a közbeszerzési eljárás, és mind a kétszer eredménytelen volt. Az irányító hatóság részéről is egy olyan tájékoztatást kaptunk, hogy ennek a projektnek az állapota veszélyezteti az összes többi projektet és az egész programot, veszélyezteti az egész biciklisbarát, budapesti biciklis VEKOP-fejlesztésnek az egész létét, ezért kellett ezt a döntést meghozni. Köszönöm.

ELNÖK: Bese Ferenc polgármester úr!

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm a szót. Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem kezdem el ugyanazokat a tényeket felsorolni, amit Borbély polgármester úr megtett. Több olyan dologra azért céloznék, hogy mi vezethetett idáig, és nem a, hogy is mondjam, populáris megjelenítés az, amit szeretnék megtenni.

Én úgy gondolom, hogyha már globál egészről beszélünk, akkor meg kéne nézni, hogy ennek a teljes projektnek a költségvetése mi mindent tartalmaz, hol valósulhat meg egyáltalán, illetve milyen lépések vezettek odáig, hogy a teljes vertikumában nézve ez a fejlesztés, mondjuk úgy, hogy kicsit megfeneklett. Nem akarom előszedni különböző települések polgármestereit, akik bizonyos intézkedésükkel, mondjuk, hidat akartak vagy nem akartak építeni pontosan, nem ez a célom. Én úgy látom, hogy még mindig van erre lehetőség.

Tisztelettel én is azt kérem az előterjesztőtől, hogy vonja vissza, és legyünk ugyanebben a konzorciumban együttműködők, mint amik voltunk. Csak szeretném megerősíteni azon szándékomat, amit Borbély polgármester úrnak már írásban is jeleztem, hogy Soroksár is elkötelezett ezen beruházásnak a megvalósítására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Borbély polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Hogy mennyire nem új, amit most mondok, azt ezzel a dokumentummal is tudom igazolni, és itt én attól tartok, hogyha feltételezem a jó szándékot, és nem politikai döntésről beszélünk, akkor itt valószínűleg nem minden információ jutott el a döntéshozóktól, vagy pedig téves információk jutottak el. De hogy hiányos, az egészen biztos, azt gondolom.

2020. február 3-án, 10 óra 30 perckor a Főpolgármesteri Hivatal 298. számú tárgyalójában történt egy egyeztetés erről a VEKOP-pályázatról. Erről készült egy emlékeztető is, ez itt van, főpolgármester úr. Már itt elhangzott az összes kerület részéről, tehát a XVIII., XXI., XXIII. kerület részéről, hogy elkötelezettek vagyunk a projekt megvalósításában, és a projekt megvalósítható. Ezért kérem tisztelettel a főpolgármester urat, illetve az előterjesztőt, hogy legyenek szívesek visszavonni, és folytassuk az egyeztetéseket.

Olvasom az előterjesztésben, hogy ezt az összeget szét kívánják osztani egyéb kerületek projektjei között. Tényleg jó szándékkal szeretném jelezni Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak, mert feltételezem, hogy ő diszponál a pénzek ilyen típusú szétosztása fölött, mondhatnám, hogy Soproni Tamás polgármester úr javaslatát megfogadva, de ez már előtte nekem is eszembe jutott, hogy természetesen az ilyen kaliberű ügyekben, ahol Budapest többek között európai uniós forrásért is fordult a kormányhoz, megrekedt ez az anyag, illetve ez a projekt, ami valóban lehetett volna hatékonyabb és gyorsabb is. De biztos, hogy élt már meg ilyet mindenki saját maga tekintetében is.

Tehát én a magyar kormányhoz fordultam, és közvetlenül folytattam különböző egyeztetéseket is ebben a témában. Bizonyára önök előtt is ismert lehet, hogy a Miniszterelnökség az érintett kerületekkel összehívott egy egyeztetést a jövő hét pénteki napjára. Én ezen a magam részéről mindenképpen részt fogok venni, úgy tudom, hogy a mellettem ülő polgármester-kollégám is, remélem, hogy a XVIII. kerületi polgármester úr is eljön, és ennek a projektnek a közvetlen megvalósíthatóságáról fogunk tárgyalni.

Tehát szeretném fölhívni a figyelmet, hogy nehogy egy dominóelv érvényesüljön. Ha többi projektet a mi kárunkra kívánják befejezni, akkor nekünk elsődleges a dél-pesti kerékpárút megvalósítása, amit, még egyszer mondom, még a mai napon is, az ütemtervünk szerint, állítom önöknek, hogy a szakembereink beszámolói alapján megvalósítható a projekt. Nagyon kérem önöket, hogy azt a sok évet és sok munkát, amit főleg a szakemberek öltek bele, ne engedjék kárba veszni.

Még egyszer mondom, valóban jó lett volna, hogyha már az első szakaszban sikeres a közbeszerzés, de pontosan a magasabb ár miatt kellett a műszaki kiíráson módosításokat végrehajtani. Én nagyon kérem, hogy vegyék le ezt napirendről, nem hiszem, hogy annyira sürgős, hogy legalább a jövő heti egyeztetés eredményét ne várhatnánk meg. Ezzel, gondolom, megkíméljük magunkat is egy esetleges rossz döntéstől. De hogyha ez a döntés megszületik, az Csepelnek, Soroksárnak és a XVIII. kerületnek, azt gondolom, hogy egyaránt rossz és nem kívánt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, polgármester úr. Természetesen az előterjesztő majd még lehet, hogy kiegészíti, amit mondok. De, hogy félreértés ne essék, nem a főváros vezetése találta ki azt, hogy újra kelljen strukturálnunk ezeket a VEKOP-pályázatokat. Én a legőszintébben mondom, hogy olvasom azokat a sajtóhíreket, amelyek felvetik azt a lehetőséget, hogy ez a projekt más forrásból megvalósuljon. Én nagyon boldog leszek, ha ez meg fog történni. De nekünk van felelősségünk az összes többi projekttel együtt is, és az irányító hatósággal való tulajdonképpeni egyeztetés után fogalmaztuk meg ezt a javaslatot. Senki ellen nem szól ez, ezt éljük meg úgy, hogy az összes többi projektet szeretnénk megmenteni, és nagyon örülök, hogyha más forrásból egyébként ez a most kimaradó projekt is meg tud valósulni.

Megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Azért azt szögezzük le, hogy a közbeszerzési eljárás nem egy, hanem két alkalommal zárult eredménytelenül, és a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálytól is egy nem támogató döntést kaptak a közbeszerzés kapcsán. Ahogy a főpolgármester úr is elmondta, az irányító hatóság részéről nagyon egyértelműen az volt a vélemény, hogy ez a projekt veszélyezteti az egész VEKOP-programot, és éppen ezért kellett ezt a döntést meghozni. Természetesen egyetértünk, hogyha a kormányzat további forrásokat biztosít, én leszek a legboldogabb és én leszek az első, aki elkezdi ezt az utat megcsinálni. Köszönöm.

ELNÖK: Ügyrendben kért szót a polgármester úr.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Igen. Elnézést kérek, én tényleg, szerintem tudják, nem szoktam ezzel a lehetőséggel élni. De azért szeretném elmondani, hogy szerintem tényleg szó lehet arról, hogy a főpolgármester urat nem tájékoztatják a kollégái, beosztottjai teljes mértékben.

Én ezt a levelet az ön rendelkezésére tudom bocsátani, amelyben a pénzügyminiszter egy válaszában arra hivatkozik, hogy a főváros vezetése kérte az elállást ettől a projekttől. Szerintem ez nagyon fontos ténybeli különbség, és én nem mondtam a felszólalásom során, hogy esetlegesen egyéb forrásból valósítja meg a beruházást a magyar kormány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én akkor most félreértettem az ön által elmondottakat, de én olvastam ezzel kapcsolatos sajtóhíreket, és örültem is nekik, tehát ne értse félre!

Ez a téma többször előkerült azokon az egyeztetéseken, ahol én is jelen voltam, és én sajnos eléggé közelről hallottam, tehát részese voltam azoknak a beszélgetéseknek, amik alapján nincs okom megkérdőjelezni azt, hogy valójában az irányító hatóság kérte azt, hogy strukturáljuk újra a projekteket. Egyébként nyilván még így is, ha jól gondolom, akkor forrásszűke van még így is, ahhoz, hogy a többi meg tudjon valósulni.

A polgármester úr módosító indítványt nyújtott be az előterjesztéshez, erről külön szavazunk.

Kérem, hogy szavazzanak először Borbély Lénárd polgármester úr módosító indítványáról.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat 4. pontját törli:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00009 azonosító számú, a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 20. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*877/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Borbély Lénárdnak a beterjesztett határozati javaslat 4. pontjának törlésére irányuló módosító javaslatát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00009 azonosító számú, a "Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések" c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 20. számú melléklete szerinti tartalommal.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely.”

[7 igen (12,54 %), 13 ellenszavazat (53,99 %), 3 tartózkodás (5,03 %)]

ELNÖK: 7 igen szavazattal, 13 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a Képviselő-testület nem támogatta a módosító indítványt.

Kérem, szavazzanak az eredeti előterjesztésről!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a „VEKOP kerékpáros fejlesztések” megnevezésű feladathoz kapcsolódó, támogatási szerződésekkel rendelkező projektek újrastrukturálásra kerülnek. Továbbá egyetért azzal, hogy a „Budapesti közbringa-rendszer és a hozzá kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése” c. projektben szereplő eszközbeszerzés fedezete a BKK Zrt.-vel kötött „BUBI III” megnevezésű Fejlesztési Megállapodás keretében kerüljön átadásra a BKK részére.*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy A „VEKOP kerékpáros fejlesztések” feladathoz kapcsolódó, támogatási szerződésekkel rendelkező projektek újrastrukturálásra kapcsán a támogatási előleg fővárosi részének visszafizetése érdekében a „VEKOP kerékpáros fejlesztések” feladathoz kapcsolódóan csökkenti a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatát 46.004 ezer Ft-tal, a kiadásból személyi juttatások 16.561 ezer Ft, munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó 4.471 ezer Ft, dologi kiadások (fejlesztésekhez kapcsolódó dologi kiadások áfával) előirányzatát 24.972 ezer Ft-tal, ezzel egyidejűleg azonos összeggel megemeli a „842401 Állammal szemben folyamatban lévő és egyéb elszámolások kerete” cím kiadási, azon belül az egyéb beruházási célú támogatások áht-n belülre előirányzatát.*

*Továbbá, a „BUBI III” kibővített műszaki tartalommal történő megvalósítása érdekében csökkenti a „813901 Budapest Közlekedési Központ Zrt.” cím kiadási, azon belül az egyéb beruházási célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak előirányzatán a „VEKOP-XXIII. Nagykőrösi út menti kerékpárút és csomópontok tervezésének támogatása feladat”-ot 38.000 ezer Ft-tal, valamint a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási, azon belül az önkormányzati beruházások előirányzatán a „VEKOP kerékpáros fejlesztések” feladatot 24.000 ezer Ft-tal, ezzel egyidejűleg 62.000 ezer Ft-tal megemeli a „813901 Budapest Közlekedési Központ Zrt.” cím kiadási, azon belül az egyéb beruházási célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak előirányzatán a „BUBI III.” feladatot.*

*A „VEKOP kerékpáros fejlesztések” feladat összköltsége 420.028 ezer Ft-ra változik, 2019. dec. 31-ig tény 91.432 ezer Ft, 2020. évi ütem 328.596 ezer Ft-ra változik (ebből: önkormányzati fejlesztések 233.568 ezer Ft, fejlesztésekhez kapcsolódó dologi kiadások áfával 95.028 ezer Ft (ebből: nettó 74.825 ezer Ft, áfa 20.203 ezer Ft).*

*A „VEKOP-XXIII. Nagykőrösi út menti kerékpárút és csomópontok tervezésének támogatása” feladat törlésre kerül.*

*A „BUBI III” feladat összköltsége 402.000 ezer Ft-ra változik, 2019. dec. 31-ig tény 158.764 ezer Ft, 2020. évi ütem 243.236 ezer Ft-ra változik (ebből: egyéb beruházási célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak 243.236 ezer Ft).*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy az előirányzat-módosításról szóló döntést vezesse át a költségvetési rendeleten.*

*határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00009 azonosító számú, a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 20. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata között létrejött „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” című projekt megvalósításának elősegítésére forrás biztosítása tárgyú megállapodástól történő elállásról szóló nyilatkozatot az előterjesztés 10. sz. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról.*

*határidő: a támogatási szerződéstől való elállás IH általi elfogadását követő 10 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00005 azonosító számú, „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest XII. kerületében” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 21. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa elé az érintett kerületi önkormányzatokkal együttműködve nyújtson be előterjesztést annak érdekében, hogy a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” c. projekt és „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest XII. kerületében” c. projekt nemzeti forrásból olyan támogatásban részesüljön, amely azok megvalósulását lehetővé teszi.*

*határidő: a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának 2020. szeptemberi ülése*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt., valamint a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat, Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzata, Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata kerületek között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését a „Rákos-patak menti kerékpárút építése Budapest XIV., X. és XVII. kerületében c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, és a támogatási kérelem pozitív elbírálását követően eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00012 azonosító számú, „Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 22. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap*

*felelős: Karácsony Gergely főpolgármester*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt., valamint a Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését a „Rákos-patak menti kerékpárút építése Budapest XIII. kerületében” c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 2. sz. melléklet szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, valamint a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt. között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését „A budapesti közbringa-rendszerhez kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése a III. és XIII. kerületben” c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 8. sz. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, és a támogatási kérelem pozitív elbírálását követően eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00001 azonosító számú, „A budapesti közbringa-rendszer és a hozzá kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 23. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt., valamint a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését a „Új kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest X. kerületében” c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, és a támogatási kérelem pozitív elbírálását követően eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00011 azonosító számú, „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest X. kerületében” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 24. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt., valamint a Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését a „Új kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében” c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, és a támogatási kérelem pozitív elbírálását követően eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00002 azonosító számú, „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 25. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt., valamint a Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését a „Új közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XX. kerületében” c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, és a támogatási kérelem pozitív elbírálását követően eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00004 azonosító számú, „Közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XX. kerületében” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 26. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt., valamint a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését a „Új közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében” c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 6. sz. melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, és a támogatási kérelem pozitív elbírálását követően eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00010 azonosító számú, „Budapest-Fót kerékpárút XV. kerületen belüli szakasza” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 27. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt., valamint a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését az „Új kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 7. sz. melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, és a támogatási kérelem pozitív elbírálását követően eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00008 azonosító számú, „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 28. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a benyújtásra kerülő támogatási kérelmekhez csatolandó szándéknyilatkozatot az előterjesztés 9. sz melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a szándéknyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására és a támogatási kérelmek mellékleteként történő benyújtására az Irányító Hatóság felé.*

* *„Rákos-patak menti kerékpárút építése Budapest XIV., X. és XVII. kerületében”*
* *„Rákos-patak menti kerékpárút építése Budapest XIII. kerületében”*
* *„A budapesti közbringa-rendszerhez kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése a III. és XIII. kerületben”*
* *„Új kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest X. kerületében”*
* *„Új kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében”*
* *„Új közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XX. kerületében”*
* *„Új közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében”*
* *„Új kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében”.*

*határidő: a támogatási kérelmek benyújtása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*878/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a „VEKOP kerékpáros fejlesztések” megnevezésű feladathoz kapcsolódó, támogatási szerződésekkel rendelkező projektek újrastrukturálásra kerülnek. Továbbá egyetért azzal, hogy a „Budapesti közbringa-rendszer és a hozzá kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése” c. projektben szereplő eszközbeszerzés fedezete a BKK Zrt.-vel kötött „BUBI III” megnevezésű Fejlesztési Megállapodás keretében kerüljön átadásra a BKK részére.

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26 %)]

*879/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy A „VEKOP kerékpáros fejlesztések” feladathoz kapcsolódó, támogatási szerződésekkel rendelkező projektek újrastrukturálásra kapcsán a támogatási előleg fővárosi részének visszafizetése érdekében a „VEKOP kerékpáros fejlesztések” feladathoz kapcsolódóan csökkenti a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatát 46.004 ezer Ft-tal, a kiadásból személyi juttatások 16.561 ezer Ft, munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó 4.471 ezer Ft, dologi kiadások (fejlesztésekhez kapcsolódó dologi kiadások áfával) előirányzatát 24.972 ezer Ft-tal, ezzel egyidejűleg azonos összeggel megemeli a „842401 Állammal szemben folyamatban lévő és egyéb elszámolások kerete” cím kiadási, azon belül az egyéb beruházási célú támogatások áht-n belülre előirányzatát.

Továbbá, a „BUBI III” kibővített műszaki tartalommal történő megvalósítása érdekében csökkenti a „813901 Budapest Közlekedési Központ Zrt.” cím kiadási, azon belül az egyéb beruházási célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak előirányzatán a „VEKOP-XXIII. Nagykőrösi út menti kerékpárút és csomópontok tervezésének támogatása feladat”-ot 38.000 ezer Ft-tal, valamint a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási, azon belül az önkormányzati beruházások előirányzatán a „VEKOP kerékpáros fejlesztések” feladatot 24.000 ezer Ft-tal, ezzel egyidejűleg 62.000 ezer Ft-tal megemeli a „813901 Budapest Közlekedési Központ Zrt.” cím kiadási, azon belül az egyéb beruházási célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak előirányzatán a „BUBI III.” feladatot.

A „VEKOP kerékpáros fejlesztések” feladat összköltsége 420.028 ezer Ft-ra változik, 2019. dec. 31-ig tény 91.432 ezer Ft, 2020. évi ütem 328.596 ezer Ft-ra változik (ebből: önkormányzati fejlesztések 233.568 ezer Ft, fejlesztésekhez kapcsolódó dologi kiadások áfával 95.028 ezer Ft (ebből: nettó 74.825 ezer Ft, áfa 20.203 ezer Ft).

A „VEKOP-XXIII. Nagykőrösi út menti kerékpárút és csomópontok tervezésének támogatása” feladat törlésre kerül.

A „BUBI III” feladat összköltsége 402.000 ezer Ft-ra változik, 2019. dec. 31-ig tény 158.764 ezer Ft, 2020. évi ütem 243.236 ezer Ft-ra változik (ebből: egyéb beruházási célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak 243.236 ezer Ft).

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26 %)]

*880/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Felkéri a főpolgármestert, hogy az előirányzat-módosításról szóló döntést vezesse át a költségvetési rendeleten.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5, 26%)]

*881/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00009 azonosító számú, a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 20. számú melléklete szerinti tartalommal.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26 %)]

*882/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata között létrejött „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” című projekt megvalósításának elősegítésére forrás biztosítása tárgyú megállapodástól történő elállásról szóló nyilatkozatot az előterjesztés 10. sz. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról.

határidő: a támogatási szerződéstől való elállás IH általi elfogadását követő 10 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26 %)]

*883/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00005 azonosító számú, „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest XII. kerületében” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 21. számú melléklete szerinti tartalommal.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26 %)]

*884/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa elé az érintett kerületi önkormányzatokkal együttműködve nyújtson be előterjesztést annak érdekében, hogy a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” c. projekt és „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest XII. kerületében” c. projekt nemzeti forrásból olyan támogatásban részesüljön, amely azok megvalósulását lehetővé teszi.

határidő: a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának 2020. szeptemberi ülése

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26%)]

*885/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt., valamint a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat, Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzata, Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata kerületek között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését a „Rákos-patak menti kerékpárút építése Budapest XIV., X. és XVII. kerületében c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, és a támogatási kérelem pozitív elbírálását követően eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00012 azonosító számú, „Rákos-patak menti ökoturisztikai folyosó” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 22. számú melléklete szerinti tartalommal.

határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap

felelős: Karácsony Gergely főpolgármester

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26 %)]

*886/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt., valamint a Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését a „Rákos-patak menti kerékpárút építése Budapest XIII. kerületében” c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 2. sz. melléklet szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26 %)]

*887/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, valamint a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt. között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését „A budapesti közbringa-rendszerhez kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése a III. és XIII. kerületben” c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 8. sz. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, és a támogatási kérelem pozitív elbírálását követően eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00001 azonosító számú, „A budapesti közbringa-rendszer és a hozzá kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 23. számú melléklete szerinti tartalommal.

határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26 %)]

*888/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt., valamint a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését a „Új kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest X. kerületében” c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, és a támogatási kérelem pozitív elbírálását követően eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00011 azonosító számú, „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest X. kerületében” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 24. számú melléklete szerinti tartalommal.

határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26 %)]

*889/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt., valamint a Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését a „Új kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében” c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, és a támogatási kérelem pozitív elbírálását követően eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00002 azonosító számú, „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 25. számú melléklete szerinti tartalommal.

határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26 %)]

*890/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt., valamint a Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését a „Új közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XX. kerületében” c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, és a támogatási kérelem pozitív elbírálását követően eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00004 azonosító számú, „Közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XX. kerületében” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 26. számú melléklete szerinti tartalommal.

határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26 %)]

*891/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt., valamint a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését a „Új közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében” c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 6. sz. melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, és a támogatási kérelem pozitív elbírálását követően eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00010 azonosító számú, „Budapest-Fót kerékpárút XV. kerületen belüli szakasza” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 27. számú melléklete szerinti tartalommal.

határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26 %)]

*892/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapest Közlekedési Központ Zrt., valamint a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata között létrejövő Konzorciumi Együttműködési Megállapodás megkötését az „Új kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” c. támogatási kérelem benyújtására az előterjesztés 7. sz. melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására, és a támogatási kérelem pozitív elbírálását követően eláll a VEKOP-5.3.1-15-2016-00008 azonosító számú, „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében” c. projekt Támogatási Szerződésétől és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az elállási nyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról az előterjesztés 28. számú melléklete szerinti tartalommal.

határidő: a benyújtott támogatási kérelem pozitív elbírálását követő 10 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26 %)]

*893/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a benyújtásra kerülő támogatási kérelmekhez csatolandó szándéknyilatkozatot az előterjesztés 9. sz melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a szándéknyilatkozat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására és a támogatási kérelmek mellékleteként történő benyújtására az Irányító Hatóság felé.

* „Rákos-patak menti kerékpárút építése Budapest XIV., X. és XVII. kerületében”
* „Rákos-patak menti kerékpárút építése Budapest XIII. kerületében”
* „A budapesti közbringa-rendszerhez kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése a III. és XIII. kerületben”
* „Új kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest X. kerületében”
* „Új kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében”
* „Új közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XX. kerületében”
* „Új közlekedésbiztonsági fejlesztések Budapest XV. kerületében”
* „Új kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest IV. kerületében”.

határidő: a támogatási kérelmek benyújtása

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (7,28 %), 3 tartózkodás (5,26 %)]

ELNÖK: 17 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta az indítványt.

A 45. számú napirendi pont következik, ez a költségvetési rendelet módosításával kapcsolatos előterjesztés, amelyhez előterjesztői kiegészítés is érkezett.

**45. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2020. évi összevont költségvetéséről szóló 9/2020. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosítására**

**KGY/2020/36/E045**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Megnyitom a vitát. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 40/2020. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros Önkormányzata 2020. évi összevont költségvetéséről szóló 9/2020. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés – előterjesztői kiegészítéssel módosított – 1. számú melléklete szerint.*

*(Szavazás.)*

*894/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 40/2020. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros Önkormányzata 2020. évi összevont költségvetéséről szóló 9/2020. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés – előterjesztői kiegészítéssel módosított – 1. számú melléklete szerint.

[19 igen (66,34 %), 5 ellenszavazat (11,21 %), 0 tartózkodás]

ELNÖK: Köszönöm szépen.

19 – 5 – 0 arányban a képviselő-testület elfogadta az indítványt.

A 46. számú napirendi pont következik, közbeszerzési terv kidolgozására vonatkozik az indítvány, amelyhez szintén érkezett előterjesztői kiegészítés.

**46. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2020. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosítására KGY/2020/36/E046**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2020. évi Közbeszerzési Terve 1. számú módosítását az előterjesztői kiegészítés melléklete szerinti tartalommal határozza meg.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

*(Szavazás.)*

*895/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2020. évi Közbeszerzési Terve 1. számú módosítását az előterjesztői kiegészítés melléklete szerinti tartalommal határozza meg.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (72,29 %), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (5,26 %)]

ELNÖK: Köszönöm szépen.

22 – 0 – 2 arányban a képviselő-testület elfogadta az indítványt.

A 47. számú napirendi pont következik: az Esély Budapest Alapítvány támogatási szerződésének megkötése.

**47. napirend: Javaslat az Esély-Budapest /fővárosi gyermek és ifjúsági/ Alapítvány támogatási szerződésének megkötésére KGY/2020/36/E047**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Esély-Budapest /fővárosi gyermek és ifjúsági/ Alapítvány táboroztatásának finanszírozására 30.000.000 Ft támogatást biztosít a „831002 Esély Budapest Alapítvány támogatása” cím kiadási, azon belül az egyéb működési célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak előirányzata terhére.*

*Jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az Esély-Budapest /fővárosi gyermek és ifjúsági/ Alapítvány között létrejövő Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a Támogatási Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*896/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Esély-Budapest /fővárosi gyermek és ifjúsági/ Alapítvány táboroztatásának finanszírozására 30.000.000 Ft támogatást biztosít a „831002 Esély Budapest Alapítvány támogatása” cím kiadási, azon belül az egyéb működési célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak előirányzata terhére.

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*897/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az Esély-Budapest /fővárosi gyermek és ifjúsági/ Alapítvány között létrejövő Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a Támogatási Megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: Köszönöm szépen.

24 – 0 – 0, egyhangúlag támogatta a képviselő-testület az indítványt.

48. napirendi pont: a rendőrkapitánysággal kötött támogatási szerződés.

**48. napirend: Javaslat Budapesti Rendőr-főkapitánysággal az aluljárókban felszerelt kamerák működtetéséről szóló támogatási szerződés megkötésére KGY/2020/36/E048**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Rendőr-főkapitányság között, az aluljárókban lévő térfigyelő kamerák működtetése érdekében az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti támogatási szerződés megkötését, és felkéri a főpolgármestert a támogatási szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: a TVI állásfoglalás rendelkezésre állását követő 45 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*898/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Rendőr-főkapitányság között, az aluljárókban lévő térfigyelő kamerák működtetése érdekében az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti támogatási szerződés megkötését, és felkéri a főpolgármestert a támogatási szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: a TVI állásfoglalás rendelkezésre állását követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: Köszönöm szépen.

24 – 0 – 0, egyhangúlag támogatta a képviselő-testület az indítványt.

A 49. napirendi pont következik: a BVH közbeszerzési tervének jóváhagyása.

**49. napirend: Javaslat a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2020. évi üzleti tervének és közbeszerzési tervének elfogadására KGY/2020/36/E049**

ELŐTERJESZTŐK: Kiss Ambrus, Tüttő Kata

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Láng Zsolt, dr. Bagdy Gábor

ELNÖK: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Én a következőt szeretném kérdezni ennél a napirendi pontnál is, de fogjuk még máshol is, hogy igaz-e az, hogy a BVH-nál számtalan olyan személyi döntés születik, hogy új embereket vesznek fel, illetve bővítik a BVH kapacitását, miközben a BVH holdingba tartozó cégeknél értelemszerűen nem csökkent a kapacitás, és például a BVH PR-vezetőjének felvették – és ezt az igazgatóság zárt ülésen tárgyalta – a volt Central Médiacsoport ügyvezetőjét 1,7 milliós alapfizetéssel és jutalommal. Ez így van-e, és ez hogy fér most össze a mi szűkös, többször hangoztatott szűkös anyagi kereteinkkel, miközben egyébként minden egyes cégnek is van PR-vezetője?

ELNÖK: Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony!

ELŐTERJESZTŐ (Tüttő Kata): Köszönöm a szót. Szerintem az interpellációk keretében is meg fogjuk ezt válaszolni, de azért én most megragadnám az alkalmat, hogy egypár dolgot elmondjak erről, mert szerintem itt egy félreértés van. Nem tudom, lehet, hogy az igazgatósági tagjuknál, akit delegáltak, csúszott el valahogy az információ, én azt gondolom. Tehát nem PR-vezetőről van szó, csak a kormányban van olyan, hogy a szóvivőnek van szóvivője, annak meg szóvivője, tehát itt nem egy PR- meg kommunikációs vezetőről van szó; arról van szó, hogy visszatérünk ahhoz az eredeti holdingelképzeléshez, amelyet annak idején még György István terjesztett be, és amit én megértettem abból nagyjából, hogy ő mit szeretett volna megvalósítani, és nem sikerült - szerintem nem az ő hibájából -, ahhoz az elképzeléshez megyünk vissza. Ennek az egyik fontos része az, hogy a cégeknek a különböző költéseit áttekinti a holding: médiavásárlások, kommunikáció, közvélemény-kutatás, ajándéktárgyak, kiadványok, nyomdai költségek, és nemcsak hogy áttekinti, de ezeknek az észszerűsítésére is tesz egy javaslatot.

Mondok egy konkrét példát, hogy érhetőbb legyen: van egy feladat, amelyet jogszabály és a Magyar Energia- és Közműszabályozási Hivatal ír elő, hogy bizonyos közszolgáltatók készítsenek közvélemény-kutatást, megadja pontosan a módszertant, a tartalmat, és három közszolgáltató végezte el három különbözőféleképpen végezte el ezt az adott feladatot, a Fővárosi Vízművek, a Fővárosi Csatornázási Művek - mert itt nem csak a holdingban lévő cégekről van szó - és a FŐTÁV. Ugyanazt a feladatot, ugyanazt a kutatást végezték el egy 500 fős mintán, elő volt írva minden, az volt a feladat, hogy egy közvélemény-kutatót meg kell bízni a feladattal, és amit a Fővárosi Vízművek 1,7 millió forintért csinált meg, a Fővárosi Csatornázási Művek 2 millió forintért, azt a dr. Mitnyan György volt fideszes polgármester által vezetett FŐTÁV 14 millió forintért csinált meg, aztán közben kiderült, hogy ráadásul egy olyan céggel, amely nem is közvélemény-kutató, hanem pénzbehajtással foglalkozik.

Ez a feladat tehát, amelyre Mészáros Kinga megbízást kapott, nem PR meg kommunikáció meg szóvivő szóvivője, hanem hogy az ilyen típusú költéseket, ajándéktárgyakat, havi egyszer kiadott méregdrága kiadványokat átnézze, hogy szükség van-e ilyesmire, kapcsolódik-e a közszolgáltatáshoz, javulni fog-e a közszolgáltatás minősége ezektől, ugyanígy nyilván a Hír TV-n és társain elhelyezett hirdetések áttekintésére is sor fog kerülni, és ezeknek a hasznosságát is elemezni fogják. Én azt gondolom, hogy ezekből az fog kijönni, hogy kevesebbet fogunk költeni ilyen típusú feladatokra, és többet jó minőségű közszolgáltatásokra. Ezt szerettem volna elmondani.

ELNÖK: Bagdy képviselő úr.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Először egy kérdésem lenne: mi a pontos titulusa ennek a pozíciónak, amelyről ön most beszélt? Hogy hívják a cégen belül? Ez valami igazgató vagy…?

ELŐTERJESZTŐ (Tüttő Kata): Ő a médiacentrumnak a vezetője.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): *(Hangosítás nélkül:)* Nem tudom, hogy kaphatok-e még szót esetleg, mert nyomom a gombot, de hiába. *(Tüttő Kata: Biztos kérni kell, és utána lehet kapni.)* Igen, próbálgatom, de hiába. *(Hangosítással:)* Na!

ELNÖK: Most! *(Tüttő Kata: Szuper!)*

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Most sikerült, köszönöm szépen a segítséget, pompás! Ha a pontos pozíciót esetleg írásban el lehet küldeni, az tök jó lenne, mert, ugye, hogy a médiacentrum vezetője, olyan a fővárosnak – hogy mondjam? – a vélt szabályozási elveiben nem szerepel, tehát ennek nyilván van valami olyan transzfere, amely illeszthető ezekhez a rendszerekhez.

Egyetlenegy mondatot tennék hozzá: én messzemenően egyetértek azzal, hogy a holding bizonyos tevékenységeket centralizáljon, koncentráljon és hatékonyan hajtson végre, de még egyszer szeretném rögzíteni, amit már korábban mondtam, hogy éppen az új városvezetés kezdi szétverni ezt a koncepciót azzal, hogy bár formailag nem gyártott igazgatóságot az egyik cégnél, de azáltal, hogy az FKF-nél egy ügydöntő felügyelőbizottságot hozott létre, ezáltal az eredeti struktúrát megbontotta, és éppen a holdingnak a hatékonyságát, a szerepét csökkentette. Én megértem azt, hogy erre azért volt szükség, mert két céget ugyanaz az ember nem vezethet, feltételezhetően ez volt az oka, mert, ugye, a FŐTÁV vezérigazgatójának a személye véletlenül egybeesik az FKF ügydöntő felügyelőbizottsága elnökével, de szeretném, hogyha ez a struktúra is tiszta lenne, hogy az a cél, az a szándék, amelyet most a főpolgármester-helyettes asszony is megfogalmazott, ne csak a marketing és a kommunikáció területén érvényesüljön, hanem a gazdálkodás valamennyi területén. Köszönöm.

ELNÖK: Egyetértünk. Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Nagyon érdekfeszítő volt, amit Tüttő főpolgármester-helyettes asszony mondott, és ott is megvolt a pont, mert egy Hír TV-s utalás volt, tehát hogy minden egyes mondatban legyen valamilyen kis… *(Tüttő Kata jelzi, hogy nem hallja.)* …minden mondatában van valami kis kincs, ezt szeretném mondani, de erre a munkára, amit ön mondott… Azt szeretném megkérdezni, hogy ezt hol pályáztatták meg, kint van-e az interneten, ahogy egyébként önök transzparenciát és átláthatóságot ígértek, illetve hogy erre, amit ön mondott, hogy összehangoljuk, hogy egy közvélemény-kutató végezze el ugyanazt a közvélemény-kutatást, illetve hogy a holding alá tartozó cégeknél, amelyek közül, legyünk őszinték, a Gyógyfürdőkön kívül én nem tudom, hogy a FŐTÁV-nak kell-e óriási médiareklámot csinálni, hogy gyere a FŐTÁV-hoz, és ne máshoz menj, hogy ezt a dolgot csak a Central Médiacsoport volt vezetője, aki többek közt természetesen, ha már ön mondja, akkor a 24.hu is idetartozott, mint teljesen független média, tehát csak ez a hölgy tudja elvégezni 1,7 millió forint alapfizetésért, abban a helyzetben, amikor arról beszélünk valóban, hogy a főváros nincs könnyű helyzetben.

Nekem ez a kérdésem. És, ha megengedi, lehet, hogy teljesen rémeket látok, és az van, amit ön mond, de nekem meg kifejezetten arról szól ez az egész, hogy jönnek azok a szereplők, akik az elmúlt években nagyon sokat segítettek önöknek, és szép lassan egyébként kezdik behálózni a fővárost meg a fővárosi cégeket. Ez a helyzet. Nekik egy kis jutalom, és egyébként pedig minden területre olyan embert kell rakni, aki – hogy mondjam? – az önök bizalmát megszolgálta az elmúlt kampányidőszakokban.

Én ezt érzem, és még egyszer mondom, az, hogy egyébként 1,7 millió alapfizetésért veszünk fel egy ilyen munkára valakit, szerintem pedig egyszerűen túlzás.

ELNÖK: Ha egyszer eljutunk odáig, hogy végigmegyünk a napirendi pontokon, még lesz egy interpelláció, amelyben részletesen tudok válaszolni erre a felvetésre, de rengeteg pénzt fog ezzel spórolni a magyar adófizetőknek, a budapesti adófizetőknek a főváros vezetése. Azt gondolom, ez egy olyan szakmai feladat, ami pont arról szól, hogy nyilvánvaló, hogy csak kizárólag a Hír TV-nél tud egy fővárosi cég hirdetni, mert az elmúlt időszakban ez elég gyakran előfordult. Kétségtelen, hogy ez bizonyos érdekeket sért, én értem, hogy ez nem mindenkinek tetszik, de hát nem tetszhet minden mindenkinek. Köszönöm szépen.

A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) Főv. Kgy. rendelet 56. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítójaként (és egyedüli részvényeseként) a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. sz. és 2. sz. mellékletei szerint. Egyúttal felkéri a BVH Zrt. elnök-vezérigazgatóját, a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében, az 1795/2016 (XII. 7). Főv. Kgy. határozattal elfogadott Monitoring-Controlling Kézikönyv előírásai alapján, a veszteséges Üzleti tervre való tekintettel, évközi beszámolót készítsen. A 2020. március 11. napján kihirdetett veszélyhelyzetre tekintettel, az évközi beszámolót és felülvizsgált Üzleti tervet a Társaság 2020. augusztus 31-i fordulónapra készítse el, a 2020. évi 8 havi tényadatok alapján a 2020. éves várható adatok bemutatásával – az üzleti terv részletezettségében és formájában – és 2020. szeptember 30-ig nyújtsa be a Főjegyzői Iroda Monitoring-Controlling Referatúra részére.*

*határidő: azonnal*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) Főv. Kgy. rendelet 56. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítójaként (és egyedüli részvényeseként) a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva elfogadja a Társaság 2020. évi közbeszerzési tervét az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal.*

*határidő: azonnal*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében az alapítói döntésről a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság ügyvezetését értesítse.*

*határidő: azonnal*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*899/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) Főv. Kgy. rendelet 56. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítójaként (és egyedüli részvényeseként) a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. sz. és 2. sz. mellékletei szerint. Egyúttal felkéri a BVH Zrt. elnök-vezérigazgatóját, a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében, az 1795/2016 (XII. 7). Főv. Kgy. határozattal elfogadott Monitoring-Controlling Kézikönyv előírásai alapján, a veszteséges Üzleti tervre való tekintettel, évközi beszámolót készítsen. A 2020. március 11. napján kihirdetett veszélyhelyzetre tekintettel, az évközi beszámolót és felülvizsgált Üzleti tervet a Társaság 2020. augusztus 31-i fordulónapra készítse el, a 2020. évi 8 havi tényadatok alapján a 2020. éves várható adatok bemutatásával – az üzleti terv részletezettségében és formájában – és 2020. szeptember 30-ig nyújtsa be a Főjegyzői Iroda Monitoring-Controlling Referatúra részére.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás (12,54 %)]

*900/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) Főv. Kgy. rendelet 56. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítójaként (és egyedüli részvényeseként) a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva elfogadja a Társaság 2020. évi közbeszerzési tervét az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás (12,54 %)]

*901/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében az alapítói döntésről a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság ügyvezetését értesítse.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás (12,54 %)]

ELNÖK: A képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett támogatta az indítványt.

Az 50. számú napirendi pont következik, névtelen közterületek elnevezésével kapcsolatos előterjesztés.

**50. napirend: Javaslat névtelen közterületek elnevezésére, meglévő közterületek nevének megváltoztatására KGY/2020/36/E050**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy főváros területén közterületeket nevez el, valamint közterület-elnevezéseket változtat meg az alábbiak szerint:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Kerület*** | ***Helyrajziszám*** | ***Új elnevezés*** |
| ***II.*** | *14943/20 hrsz.-ú és 14986/2 hrsz.-ú névtelen közterület* | ***Diófa lejtő*** |
| *15866 hrsz.-ú névtelen közterület* | ***Gőte köz*** |
| ***VIII.*** | *35703/1 hrsz.-ú „kivett” közterület (Nagy Templom utca 2.)* | ***Brunszvik Júlia tér*** |
| *36178 hrsz.-ú közterület*  *(Ludovika tér Üllői út 78. és a Korányi Sándor utca 2/b. között elhelyezkedő része)* | ***Hugonnai Vilma tér*** |
| ***XI.*** | *1659 hrsz.-ú közterület egy része és 1663/11 hrsz.-ú közterület* | ***Kányakapu köz*** |
| *256/7, 1215/2, 256/5 hrsz.-ú névtelen területek* | ***Kamaraerdei köz*** |
| *4492/2 hrsz.-ú Edömér utca egy része* | ***Tűzoltók tere*** |
| *5342/2 hrsz.-ú névtelen közterület* | ***Papp László sétány*** |
| ***XVI.*** | *100849/1 hrsz.-ú névtelen közterület* | ***Kertvárosi Olimpikonok Parkja*** |

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*902/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy főváros területén közterületeket nevez el, valamint közterület-elnevezéseket változtat meg az alábbiak szerint:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kerület** | **Helyrajziszám** | **Új elnevezés** |
| **II.** | 14943/20 hrsz.-ú és 14986/2 hrsz.-ú névtelen közterület | **Diófa lejtő** |
| 15866 hrsz.-ú névtelen közterület | **Gőte köz** |
| **VIII.** | 35703/1 hrsz.-ú „kivett” közterület (Nagy Templom utca 2.) | **Brunszvik Júlia tér** |
| 36178 hrsz.-ú közterület  (Ludovika tér Üllői út 78. és a Korányi Sándor utca 2/b. között elhelyezkedő része) | **Hugonnai Vilma tér** |
| **XI.** | 1659 hrsz.-ú közterület egy része és 1663/11 hrsz.-ú közterület | **Kányakapu köz** |
| 256/7, 1215/2, 256/5 hrsz.-ú névtelen területek | **Kamaraerdei köz** |
| 4492/2 hrsz.-ú Edömér utca egy része | **Tűzoltók tere** |
| 5342/2 hrsz.-ú névtelen közterület | **Papp László sétány** |
| **XVI.** | 100849/1 hrsz.-ú névtelen közterület | **Kertvárosi Olimpikonok Parkja** |

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Az 51. számú napirendi pont következik: kulturális, turisztikai, sport és szociális ágazathoz tartozó gazdasági társaságok üzleti tervével kapcsolatos döntések.

**51. napirend: Javaslat a kulturális, turisztikai, sport, és szociális ágazatba tartozó gazdasági társaságok 2020. évi üzleti tervével kapcsolatos döntésekre**

**KGY/2020/36/E051**

ELŐTERJESZTŐK: Kiss Ambrus, Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Kérem, induljon a szavazás!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának l) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a József Attila Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának b) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Felkéri a József Attila Színház Nonprofit Kft. vezetőjét, hogy a veszteséges üzleti tervre tekintettel a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében 2020. augusztus 31. fordulónappal készítsen évközi beszámolót, valamint a 2020. évi 8 havi tényadatok figyelembevételével aktualizált üzleti tervet és azt 2020. szeptember 30-ig nyújtsa be a Főjegyzői Iroda Monitoring-Controlling Referatúra számára.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: a Társaság vezető tisztségviselőjének értesítése tekintetében 2020. július 31.;*

*a féléves beszámoló és az aktualizált üzleti terv Társaság általi benyújtása esetében 2020. szeptember 30.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Katona József Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának l) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Kolibri Gyermek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának l) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Madách Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának c) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Örkény István Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának c) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának l) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*- Felkéri a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. vezetőjét, hogy a veszteséges üzleti tervre tekintettel a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében 2020. augusztus 31. fordulónappal készítsen évközi beszámolót, valamint a 2020. évi 8 havi tényadatok figyelembevételével aktualizált üzleti tervet és azt 2020. szeptember 30-ig nyújtsa be a Főjegyzői Iroda Monitoring-Controlling Referatúra számára.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: a Társaság vezető tisztségviselőjének értesítése tekintetében 2020. július 31.;*

*a féléves beszámoló és az aktualizált üzleti terv Társaság általi benyújtása esetében 2020. szeptember 30.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Thália Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának c) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*- Felkéri a Thália Színház Nonprofit Kft. vezetőjét, hogy a veszteséges üzleti tervre tekintettel a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében 2020. augusztus 31. fordulónappal készítsen évközi beszámolót, valamint a 2020. évi 8 havi tényadatok figyelembevételével aktualizált üzleti tervet és azt 2020. szeptember 30-ig nyújtsa be a Főjegyzői Iroda Monitoring-Controlling Referatúra számára.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: a Társaság vezető tisztségviselőjének értesítése tekintetében 2020. július 31.;*

*a féléves beszámoló és az aktualizált üzleti terv Társaság általi benyújtása esetében 2020. szeptember 30.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Trafó Kortárs Művészetek Háza Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának c) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Új Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának c) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 10. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Vígszínház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának c) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 11. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Fesztivál- és Turisztikai Központ Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának k) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 12. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*- Felkéri a Budapesti Fesztivál- és Turisztikai Nonprofit Kft. vezetőjét, hogy a veszteséges üzleti tervre tekintettel a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében 2020. augusztus 31. fordulónappal készítsen évközi beszámolót, valamint a 2020. évi 8 havi tényadatok figyelembevételével aktualizált üzleti tervet és azt 2020. szeptember 30-ig nyújtsa be a Főjegyzői Iroda Monitoring-Controlling Referatúra számára.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: a Társaság vezető tisztségviselőjének értesítése tekintetében 2020. július 31.;*

*a féléves beszámoló és az aktualizált üzleti terv Társaság általi benyújtása esetében 2020. szeptember 30.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BVA Budapesti Városarculati Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának k) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 13. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. alapító okirata V. fejezet 3. pontjának második francia bekezdésében foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 14. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*- Felkéri a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. vezetőjét, hogy a veszteséges üzleti tervre tekintettel a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében 2020. augusztus 31. fordulónappal készítsen évközi beszámolót, valamint a 2020. évi 8 havi tényadatok figyelembevételével aktualizált üzleti tervet és azt 2020. szeptember 30-ig nyújtsa be a Főjegyzői Iroda Monitoring-Controlling Referatúra számára.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Esély Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:*

*- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 15. számú melléklete szerinti tartalommal.*

*- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

*határidő: 2020. július 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*903/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának l) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*904/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a József Attila Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának b) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Felkéri a József Attila Színház Nonprofit Kft. vezetőjét, hogy a veszteséges üzleti tervre tekintettel a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében 2020. augusztus 31. fordulónappal készítsen évközi beszámolót, valamint a 2020. évi 8 havi tényadatok figyelembevételével aktualizált üzleti tervet és azt 2020. szeptember 30-ig nyújtsa be a Főjegyzői Iroda Monitoring-Controlling Referatúra számára.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: a Társaság vezető tisztségviselőjének értesítése tekintetében 2020. július 31.;

a féléves beszámoló és az aktualizált üzleti terv Társaság általi benyújtása esetében 2020. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*905/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Katona József Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának l) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*906/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Kolibri Gyermek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának l) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*907/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Madách Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának c) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*908/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Örkény István Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának c) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*909/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának l) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal.

- Felkéri a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. vezetőjét, hogy a veszteséges üzleti tervre tekintettel a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében 2020. augusztus 31. fordulónappal készítsen évközi beszámolót, valamint a 2020. évi 8 havi tényadatok figyelembevételével aktualizált üzleti tervet és azt 2020. szeptember 30-ig nyújtsa be a Főjegyzői Iroda Monitoring-Controlling Referatúra számára.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: a Társaság vezető tisztségviselőjének értesítése tekintetében 2020. július 31.;

a féléves beszámoló és az aktualizált üzleti terv Társaság általi benyújtása esetében 2020. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*910/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Thália Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának c) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal.

- Felkéri a Thália Színház Nonprofit Kft. vezetőjét, hogy a veszteséges üzleti tervre tekintettel a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében 2020. augusztus 31. fordulónappal készítsen évközi beszámolót, valamint a 2020. évi 8 havi tényadatok figyelembevételével aktualizált üzleti tervet és azt 2020. szeptember 30-ig nyújtsa be a Főjegyzői Iroda Monitoring-Controlling Referatúra számára.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: a Társaság vezető tisztségviselőjének értesítése tekintetében 2020. július 31.;

a féléves beszámoló és az aktualizált üzleti terv Társaság általi benyújtása esetében 2020. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*911/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Trafó Kortárs Művészetek Háza Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának c) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*912/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Új Színház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának c) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 10. számú melléklete szerinti tartalommal.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*913/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Vígszínház Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának c) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 11. számú melléklete szerinti tartalommal.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*914/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Fesztivál- és Turisztikai Központ Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának k) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 12. számú melléklete szerinti tartalommal.

- Felkéri a Budapesti Fesztivál- és Turisztikai Nonprofit Kft. vezetőjét, hogy a veszteséges üzleti tervre tekintettel a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében 2020. augusztus 31. fordulónappal készítsen évközi beszámolót, valamint a 2020. évi 8 havi tényadatok figyelembevételével aktualizált üzleti tervet és azt 2020. szeptember 30-ig nyújtsa be a Főjegyzői Iroda Monitoring-Controlling Referatúra számára.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: a Társaság vezető tisztségviselőjének értesítése tekintetében 2020. július 31.;

a féléves beszámoló és az aktualizált üzleti terv Társaság általi benyújtása esetében 2020. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*915/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BVA Budapesti Városarculati Nonprofit Kft. alapító okirata 7. fejezet 7.2. pontjának k) alpontjában foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 13. számú melléklete szerinti tartalommal.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*916/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. alapító okirata V. fejezet 3. pontjának második francia bekezdésében foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 14. számú melléklete szerinti tartalommal.

- Felkéri a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. vezetőjét, hogy a veszteséges üzleti tervre tekintettel a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében 2020. augusztus 31. fordulónappal készítsen évközi beszámolót, valamint a 2020. évi 8 havi tényadatok figyelembevételével aktualizált üzleti tervet és azt 2020. szeptember 30-ig nyújtsa be a Főjegyzői Iroda Monitoring-Controlling Referatúra számára.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

*917/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Esély Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- Elfogadja a Társaság 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 15. számú melléklete szerinti tartalommal.

- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 2020. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

ELNÖK: A képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Az 52. számú napirendi pont következik: a Budapesti Sportszövetségek Uniójával kötött megállapodás megszüntetésére vonatkozik az előterjesztés.

**52. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Sportszövetségek Uniója közötti együttműködési megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetésére KGY/2020/36/E052**

*(Dr. Nagy Gábor Tamás elhagyja az üléstermet)*

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Sportszövetségek Uniója közötti együttműködési megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és teljes körű elszámolásáról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal, egyúttal felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 2020. július 15.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*918/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Sportszövetségek Uniója közötti együttműködési megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és teljes körű elszámolásáról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal, egyúttal felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 2020. július 15.

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal támogatta az indítványt.

Az 53. számú napirendi pont következik: a Vöröskereszttel való megállapodás.

**53. napirend: Javaslat Együttműködési Keretmegállapodás megkötésére a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezetével KGY/2020/36/E053**

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezetével az Együttműködési Keretmegállapodás megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 60 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*919/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezetével az Együttműködési Keretmegállapodás megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal támogatta az indítványt.

Az 54. számú napirendi pont következik: a Nemzeti Hajós Egylet áldozatainak emlékművével kapcsolatos előterjesztés.

**54. napirend: Javaslat a Nemzeti Hajós Egylet Első Világháborús Áldozatainak Emlékműve (rekonstrukció) elhelyezésének jóváhagyására**

**KGY/2020/36/E054**

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett, amelyet az előterjesztő támogat, ezért arról külön szavaznunk nem kell. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés az 1991. évi XX. törvény 109. § (1) bekezdése alapján jóváhagyja a Nemzeti Hajós Egylet első világháborús hősi halottainak margitszigeti emlékmű rekonstrukciójának elhelyezését a 23800/5 hrsz.-ú fővárosi tulajdonú területen a BTM – Budapest Galéria szakértői állásfoglalásában szereplő plasztikai meghatározottságok szerint. Az emlékmű jövőbeni karbantartása, felújítása a Fővárosi Önkormányzat számára semmilyen pénzügyi (költség, adó, illeték stb. fizetése) vagy egyéb kötelezettséggel nem járhat.*

*Felkéri a főpolgármestert az előterjesztés 7. sz. melléklete szerinti tartalommal a tulajdonosi hozzájárulás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 2020. április 30.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Nemzeti Hajós Egylet első világháborús hősi halottainak margitszigeti emlékmű rekonstrukció kivitelezésénél kéri, hogy a tervező-kivitelező fokozottan figyeljen a szakértői véleményben megfogalmazott módosítási javaslatra, amely szerint a Szakértői Bizottság megfontolásra javasolja az „amfora” felső részén elhelyezkedő harang motívum átgondolását, annak nyújtottabb megvalósítását.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*920/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés az 1991. évi XX. törvény 109. § (1) bekezdése alapján jóváhagyja a Nemzeti Hajós Egylet első világháborús hősi halottainak margitszigeti emlékmű rekonstrukciójának elhelyezését a 23800/5 hrsz.-ú fővárosi tulajdonú területen a BTM – Budapest Galéria szakértői állásfoglalásában szereplő plasztikai meghatározottságok szerint. Az emlékmű jövőbeni karbantartása, felújítása a Fővárosi Önkormányzat számára semmilyen pénzügyi (költség, adó, illeték stb. fizetése) vagy egyéb kötelezettséggel nem járhat.

Felkéri a főpolgármestert az előterjesztés 7. sz. melléklete szerinti tartalommal a tulajdonosi hozzájárulás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 2020. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*921/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Nemzeti Hajós Egylet első világháborús hősi halottainak margitszigeti emlékmű rekonstrukció kivitelezésénél kéri, hogy a tervező-kivitelező fokozottan figyeljen a szakértői véleményben megfogalmazott módosítási javaslatra, amely szerint a Szakértői Bizottság megfontolásra javasolja az „amfora” felső részén elhelyezkedő harang motívum átgondolását, annak nyújtottabb megvalósítását.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: 24 egyhangú igen szavazattal a képviselő-testület támogatta az indítványt.

Az 55. számú napirendi pont következik: iskolakapun kívüli tevékenységekkel kapcsolatos programsorozat határidők módosítása.

**55. napirend: Javaslat az Iskolakapun kívüli szabadidős tevékenységek 2019/2020-as tanévi programsorozat megvalósítási határidejének módosítására**

**KGY/2020/36/E055**

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 2019/2020-as tanévi „Iskolakapun kívüli tevékenységek” szabadidős programsorozat – a veszélyhelyzet kihirdetése és a járványügyi intézkedések miatt – elmaradt rendezvényeinek megvalósítása és a Főpolgármesteri Hivatal munkatársai gyermekeinek 2020. évi nyári táborozásának fedezete érdekében a Mozaik Gazdasági Szervezet költségvetési szerv a 89.200.945 Ft (dologi kiadások) összegű 2019. évi alaptevékenységének kötelezettségvállalással terhelt maradványából 41.587.934 Ft-ot 2020. december 31. napjáig, illetve 1.503.575 Ft-ot 2021. június 30. napjáig használhat fel.*

*határidő: 2021. június 30.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*922/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 2019/2020-as tanévi „Iskolakapun kívüli tevékenységek” szabadidős programsorozat – a veszélyhelyzet kihirdetése és a járványügyi intézkedések miatt – elmaradt rendezvényeinek megvalósítása és a Főpolgármesteri Hivatal munkatársai gyermekeinek 2020. évi nyári táborozásának fedezete érdekében a Mozaik Gazdasági Szervezet költségvetési szerv a 89.200.945 Ft (dologi kiadások) összegű 2019. évi alaptevékenységének kötelezettségvállalással terhelt maradványából 41.587.934 Ft-ot 2020. december 31. napjáig, illetve 1.503.575 Ft-ot 2021. június 30. napjáig használhat fel.

határidő: 2021. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal támogatta az indítványt.

Az 56. számú napirend következik: vagyonkezelői hozzájárulás.

**56. napirend: Vagyonkezelői hozzájárulás a Budapest XIII. kerület, Danubio projekthez kapcsolódó Településrendezési Szerződéshez**

**KGY/2020/36/E056**

*(Dr. Láng Zsolt elhagyja az üléstermet.)*

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. számú melléklet 2.4., valamint 2.5. pontja alapján a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatásköröket is eseti jelleggel magához vonva jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzatának az EDITUS Ingatlanalap Danubio Ingatlanfejlesztő Részalapjával az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti Megállapodás megkötését, és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Fővárosi Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*923/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. számú melléklet 2.4., valamint 2.5. pontja alapján a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatásköröket is eseti jelleggel magához vonva jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzatának az EDITUS Ingatlanalap Danubio Ingatlanfejlesztő Részalapjával az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti Megállapodás megkötését, és felkéri a főpolgármestert a Megállapodás Budapest Fővárosi Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (72,29 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (5,26 %)]

ELNÖK: A képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett támogatta az indítványt.

Az 57. számú napirendi pont következik: ellenőrzési terv módosítása.

**57. napirend: Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/98-10/2019. iktatószámú 2020. évi ellenőrzési tervének 1. sz. módosítása**

**KGY/2020/36/E057**

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/98-10/2019. iktatószámú 2020. évi ellenőrzési tervének 1. sz. módosítása” című FPH006/75-8/2020. sz. előterjesztést.*

*határidő: azonnal*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*924/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/98-10/2019. iktatószámú 2020. évi ellenőrzési tervének 1. sz. módosítása” című FPH006/75-8/2020. sz. előterjesztést.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (74,08 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal támogatta az indítványt.

Az 58. számú napirendi pont következik, amelyet pótkézbesítéssel kaptak meg a tisztelt képviselők.

**58. napirend: Javaslat a Széll Kálmán téren létesítendő szintbeni átjáróval kapcsolatos döntések meghozatalára KGY/2020/36/E058**

*(Dr. Láng Zsolt visszatér az ülésterembe.)*

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat, a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat, a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat és az MNB-Ingatlan Kft. közötti Beruházási Megállapodás megkötését az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a Megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.*

*határidő: 45 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*925/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat, a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat, a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat és az MNB-Ingatlan Kft. közötti Beruházási Megállapodás megkötését az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a Megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta az indítványt.

Az 59. számú napirendi pont következik: a BTI beszámolójának elfogadása.

**59. napirend: Javaslat a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. 2019. évi beszámolójának elfogadására KGY/2020/36/E059**

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

HOZZÁSZÓLÓK: Bese Ferenc, dr. Láng Zsolt, Őrsi Gergely, Horváth Tamás

ELNÖK: Bese Ferenc polgármester úr!

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Egy gyors kérdésem lenne. Lehet, hogy nem itt kéne föltennem. Szeretném megkérdezni, hogy Soroksáron terveznek-e a BTI berkein belül temetőt létesíteni.

ELNÖK: Nem tudunk ilyenről, de utána fogunk kérdezni és polgármester urat tájékoztatjuk.

BESE FERENC (független, polgármester): Ismét jelentkeznék, köszönöm szépen, kihasználva a második hozzászólási lehetőségemet. Akkor megkeresném a megfelelő szakembereket, tudniillik az igény hatalmas lenne rá: az egyetlen külső kerület vagyunk, ahol nincsen temető. Csak szeretném jelezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Képviselni fogjuk a felvetést a cég vezetése felé, és meg kéne vizsgálni. Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Ha már ez felmerült, akkor van egy másik külső kerület is, a II. kerület, ahol szintén nincs, és hosszú évtizedek óta szeretnénk, csak a fővárossal valahogy nem tudtunk soha dűlőre jutni. Ha a jelenlegi polgármester úr is egyébként támogatja az ügyet, és tényleg meg lehet ezeket vizsgálni, akkor ezt szeretném szintén ebbe a csomagba betenni. Köszönöm.

ELNÖK: Őrsi polgármester úr!

ŐRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Külső kerület Buda szíve, frakcióvezető úr? Természetesen a közösségi egyeztetések folytatódnak. Azt pedig, hogy a kerületi építési szabályzat mit tartalmaz, ön is pontosan tudja. De hogy lennénk külső kerület? Külső kerület a II. kerület?

ELNÖK: Van külső része, mondjuk úgy, jó? *(Derültség.)* Horváth Tamás polgármester úr!

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Ha már így beindult ez a temetőkérdés, én viszont abban szeretnék segítséget kérni, hogy szeretnénk megszüntetni egy régi temetőt, ami…

ELNÖK: Őt átvisszük Soroksárra…

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP, polgármester): Átvisszük oda. Tehát 50 éve nem használható és a BTI kezelésében van, de nem jutunk előre velük. Ebben kérném a segítséget.

ELNÖK: Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony!

ELŐTERJESZTŐ: Annyit kérnék a jelen lévő polgármesterektől, hogy akinek temetőigénye van, az legyen szíves, írásban forduljon hozzám, és akkor nyilván fogunk egyeztetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A napirendi pont kapcsán van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok. Kérem, induljon a szavazás!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. 2019. évi közszolgáltatási kötelezettségeinek teljesítéséről szóló beszámolóját azzal, hogy a Közszolgáltatási Keretszerződés 2. számú mellékletében foglaltak alapján az alulkompenzáció mértékét (299.665 ezer Ft) a Társaság egyéb tevékenységein elért nyereség szabadon felhasználható részével (311.558 ezer Ft) csökkenti, és a Közszolgáltatási Keretszerződés 8.3. pontja alapján a – valamennyi közszolgáltatási tevékenységet figyelembe véve jelentkező – 11.893 ezer Ft túlkompenzációt beszámítja a tárgyévre fizetendő támogatás összegébe.*

*(Szavazás.)*

*926/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. 2019. évi közszolgáltatási kötelezettségeinek teljesítéséről szóló beszámolóját azzal, hogy a Közszolgáltatási Keretszerződés 2. számú mellékletében foglaltak alapján az alulkompenzáció mértékét (299.665 ezer Ft) a Társaság egyéb tevékenységein elért nyereség szabadon felhasználható részével (311.558 ezer Ft) csökkenti, és a Közszolgáltatási Keretszerződés 8.3. pontja alapján a – valamennyi közszolgáltatási tevékenységet figyelembe véve jelentkező – 11.893 ezer Ft túlkompenzációt beszámítja a tárgyévre fizetendő támogatás összegébe.

[23 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0 %)]

ELNÖK: A képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

A 60. számú napirendi pont következik: a víziközmű-rendszerek gördülő tervezésével kapcsolatos előterjesztés.

**60. napirend: Javaslat Budapest Főváros víziközmű rendszereinek 2020-2034. évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési tervek elfogadására**

**KGY/2020/36/E060**

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros ivóvízellátó rendszer 2020-2034. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv beruházási tervét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal és jóváhagyja annak I. ütemét, valamint felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon annak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére történő benyújtásáról.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros szennyvízelvezető és –tisztító rendszere 2020-2034. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv I. ütemének felújítási és pótlási tervét az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, és jóváhagyja, hogy azt a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére benyújtsa.*

*határidő: azonnal*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros szennyvízelvezető és –tisztító rendszer 2020-2034. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv beruházási tervét az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal, és jóváhagyja annak I. ütemét, valamint felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon annak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére történő benyújtásáról.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*927/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros ivóvízellátó rendszer 2020-2034. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv beruházási tervét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal és jóváhagyja annak I. ütemét, valamint felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon annak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére történő benyújtásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (74,08 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*928/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros szennyvízelvezető és –tisztító rendszere 2020-2034. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv I. ütemének felújítási és pótlási tervét az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, és jóváhagyja, hogy azt a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére benyújtsa.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (74,08 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*929/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros szennyvízelvezető és –tisztító rendszer 2020-2034. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv beruházási tervét az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal, és jóváhagyja annak I. ütemét, valamint felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon annak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére történő benyújtásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (74,08 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal támogatta az indítványt.

A 61. számú napirendi pont következik: a VII. kerülettel való partnerségi megállapodás.

**61. napirend: Javaslat Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata között meglévő közterületi parkolási együttműködési megállapodás módosítására KGY/2020/36/E061**

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés* *jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat és a Budapest Főváros VII. kerületi Önkormányzat közötti, a módosítással egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*930/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat és a Budapest Főváros VII. kerületi Önkormányzat közötti, a módosítással egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal támogatta az indítványt.

A 62. számú napirendi pont következik: közlekedési jelzőlámpa-csomópontokkal kapcsolatos előterjesztés.

**62. napirend: Javaslat a közlekedési jelzőlámpás csomópontok vezérléséhez szükséges alépítmény hálózattal kapcsolatos bérleti szerződést érintő döntések meghozatalára KGY/2020/36/E062**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés 1. sz. mellékleteként csatolt felmondó levelet és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá, és járjon el a joghatályos közlés érdekében.*

*határidő: 2020. október 12. napját követően*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*931/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés 1. sz. mellékleteként csatolt felmondó levelet és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá, és járjon el a joghatályos közlés érdekében.

határidő: 2020. október 12. napját követően

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal támogatta az indítványt.

A 63. számú napirendi pont következik, a kéményseprőipari közszolgáltatással kapcsolatos előterjesztés.

**63. napirend: Javaslat a kéményseprőipari közszolgáltatási feladatok katasztrófavédelmi szerv részére történő átadására KGY/2020/36/E063**

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Bagdy Gábor

ELNÖK: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Két kérdésem lenne. Az egyik az – nem olvastam el részletesen az előterjesztést, úgyhogy, ha benne lenne, előre is elnézést kérek –, hogy van-e fogadókészség, merthogy át szeretne adni valami tevékenységet a főváros.

A másik kérdés az, hogy milyen egyéb tevékenységeket tervez a jövőben átadni a főváros a közszolgáltatások közül. Köszönöm.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót. Van fogadókészség, nyilván tárgyalunk erről. Az előterjesztésben szerepel az, hogy mik a peremfeltételek a mi részünkről. A legfontosabb az, hogy ez a közszolgáltatás ugyanolyan színvonalon folytatódjon tovább a fővárosban. Ha ezt biztosítottnak látjuk, akkor történik meg ennek a feladatnak az átadása, hiszen ez egyébként is átkerülne a kormányhoz. Mivel a finanszírozási forrását gyakorlatilag hat évre előre elvitte a kormány pár héttel ezelőtt, és ezt most még 5 milliárddal megtoldotta, ebben az esetben ezt mi indokoltnak látjuk, de csak akkor, ha megfelelő színvonalon el tudják ezt látni. Ha erről meggyőződünk, akkor ez megtörténik.

Nem tervezzük más feladat átadását. Ezt is azért, mert egyébként jogszabály szerint átkerülne mindenképpen, de hát ezt volt főpolgármester-helyettes úr tudja.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a kéményseprő-ipari közszolgáltatási feladat 2021. január 1-jével a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény szerinti hivatásos katasztrófavédelmi szervnek átadásra kerüljön.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a szükséges egyeztetéseket a Belügyminisztériummal folytassa le.*

*határidő: 2020. december 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy kezdje meg az egyeztetéseket a FŐKÉTÜSZ Kft.-vel a kéményseprő-ipari közszolgáltatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez és az erre vonatkozó javaslatát nyújtsa be a Közgyűlés 2020. októberi ülésére.*

*határidő: 2020. október 28.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

932/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a kéményseprő-ipari közszolgáltatási feladat 2021. január 1-jével a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló 2015. évi CCXI. törvény szerinti hivatásos katasztrófavédelmi szervnek átadásra kerüljön.

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*933/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szükséges egyeztetéseket a Belügyminisztériummal folytassa le.

határidő: 2020. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*934/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Felkéri a főpolgármestert, hogy kezdje meg az egyeztetéseket a FŐKÉTÜSZ Kft.-vel a kéményseprő-ipari közszolgáltatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez és az erre vonatkozó javaslatát nyújtsa be a Közgyűlés 2020. októberi ülésére.

határidő: 2020. október 28.

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 24 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 64. napirendi pont következik: Gyógyfürdő Zrt. beruházási hitelével kapcsolatos az előterjesztés.

**64. napirend: Javaslat a Budapest Gyógyfürdői Zrt. beruházási hitele felhasználásának részbeni változtatására KGY/2020/36/E064**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Láng Zsolt, Tüttő Kata

ELNÖK: Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm, tisztelt főpolgármester úr. Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban azt a félelmemet szeretném, ha eloszlatnák, hogy a BGYH nyilván nagyon rossz gazdasági helyzetben van, amit sajnos az elmúlt hónapok indokolnak. Az az összeg, amit egyébként kormányjóváhagyással beruházásra vettek fel, azt most átütemezik, és papíron más, már elvégzett beruházásra számolják el. De nekem nagyon úgy tűnik, hogy egyszerűen a működési likviditásukat próbálják ebből megoldani. És nyugtassanak meg, hogy ez nem így van, mert ha ez így lenne, hogy ez véletlenül tényleg ebbe az irányba megy, akkor ez nagyon erősen jogszabályellenes, hiszen konkrét kormányjóváhagyás van, konkrétan beruházási célfeladatra.

Tehát akkor, ha ez felmerül, hogy működésre költenek ebből, esetleg azokat a kiadásokat fedezik, amelyek most, mondom még egyszer, érthető okokból hiányoznak, akkor szerintem ebből nagyon súlyos szabálytalanság lehet. Tehát az a kérésem, ebben a kérdésben nyugtassanak meg. S ha ezt tényleg eloszlatják, akkor utána még, ha megengedik, tennék egy nagyon rövid észrevételt.

ELŐTERJESZTŐ: Nyilván látja, hogy nincs jó helyzetben a Gyógyfürdő, mint ahogy egyetlen fürdő sem. Ezért javaslom, hogy használják önök is a Gyógyfürdő szolgáltatásait *(Derültség.)*, és vásároljanak belépőt, ezzel segítsük a működését. Nem akarom elviccelni a dolgot.

Miután itt beruházási hitelről van szó, ezért nyilván megvizsgálta a ház is, megvizsgálta a felügyelőbizottság is és az igazgatótanács is, és nem szavazat nem volt egy esetben sem ezzel kapcsolatban. Ez tehát nem működési célú hitel, hanem beruházásra, egy megvalósult beruházásra vonatkozó hitelről van szó. És nagyon remélem, hogy nem kell pluszforrásokat a fővárosnak beletenni a Gyógyfürdőbe ahhoz, hogy működni tudjon. Van akár egy ilyen forgatókönyv is, sajnos, hogy az év végén olyan likviditási helyzetben kerülnek, de ön ezt valószínűleg nálam is jobban tudja, hiszen részt vesz a BGYH munkájában, már hogy felügyelőbizottsági tag.

ELNÖK: Frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tudja, részt veszek, ha meghívnak, mint ahogy egyébként jeleztem önöknek hétfőn, hogy véletlenül nem hívtak meg, mint felügyelőbizottsági tagot, ami nem esett jól. *(Kiss Ambrus: Én?)* Igen, igen. De ez nyilvánvalóan egy véletlen tévedés lehet. De nagyon szívesen részt veszek, ha egyébként odahívnak. Ez az egyik.

Amit viszont szerettem volna megjegyezni, hogy mindeközben érezve a Gyógyfürdő problémáit, azért olyan hírek jönnek onnan, hogy ott is egyébként a menedzsment egészen furcsa irányba fordul, és nem tudom, ez kihez tartozik - főpolgármester-helyettes asszonyhoz? Az igazgatók számának emelése négyről hatra, és egy jelentős létszámleépítés, ami elindult úgy, hogy tízmilliós végkielégítésekkel tisztítják a portfóliót, ez ebben a helyzetben szerintem most megint nem a szűkre szabott és most nagyon óvatos gazdálkodásnak a jele, legalábbis számomra, hanem valamifajta egészen nagy újrahúzás.

Bevallom, miután megtudtuk, hogy a Gyógyfürdő Zrt.-re a DK jelentkezett be anno, ezért féltünk is ettől, de kérdezem, hogy ebbe az irányba van-e bármilyen kontroll, hogy hogyan alakul a Gyógyfürdők politikája. Főleg azért, mert a helyzetben valóban talán a legjobban sújtott vállalat most a BGYH. Erre oda tud-e figyelni főpolgármester-helyettes asszony? És annak mi az oka, hogy egy ennyire komoly személyzeti politika vagy mozgás indult meg, mondom, úgy, hogy létszámot emelünk megint az igazgatóknál, tehát vízfejet építünk, miközben nagyon sok embert pedig elbocsátunk? Van-e ennek bármilyen oka vagy stratégiája?

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Politikáról nem tudok, tehát nem tudtam értelmezni ezt a részét.

Nagy vízfejépítés – kettő fő esetében én ezt azért túlzásnak érzem, amikor plusz két emberről beszélünk. *(Dr. Láng Zsolt: Ebben az igazgatóságban ez 50 százalékos emelés!)* Én is olvastam a Magyar Nemzetet, és láttam, hogy az abban megjelentek meg a valóságnak a metszete azért kicsi.

Van kontroll természetesen a Gyógyfürdő fölött, mint minden többi BVH-s vállalat fölött is van. Ennek a stratégiájáról az igazgatóság tárgyal, és abban van Fidesz-delegált. Tehát én javaslom vele egyeztetni, a kérdéseket érdemes ott feltenni. Ott ül a Gyógyfürdő vezetője, ezeket a kérdéseket tehát ott mind föl lehet tenni, mind a BGYH vezérigazgatójának igazgatósági ülésen. Tehát tudunk mi erről beszélni. Csak nem értem a konkrét kérdését, az az igazság.

ELNÖK: Nem volt konkrét kérdése, politikai pletykákat osztott meg velünk frakcióvezető úr. Köszönjük szépen az értékes hozzászólásokat. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának VII. fejezet 2./ n.) pontja és a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának VII. fejezet 1. pont 1.2. alpontjának n) pontja szerinti hatáskörében eljárva hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Gyógyfürdői Zrt. az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti, a 845/2018. (IX. 26.) Főv. Kgy. határozattal korábban jóváhagyott hitelszerződésből rendelkezésre álló 2.452 millió Ft lehívható hitelkeretet a csillaghegyi beruházás utófinanszírozására használja fel.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel a BVH Zrt. útján tájékoztassa a Budapest Gyógyfürdői Zrt. vezető tisztségviselőjét.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*935/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Gyógyfürdői és Hévizei Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának VII. fejezet 2./ n.) pontja és a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának VII. fejezet 1. pont 1.2. alpontjának n) pontja szerinti hatáskörében eljárva hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Gyógyfürdői Zrt. az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti, a 845/2018. (IX. 26.) Főv. Kgy. határozattal korábban jóváhagyott hitelszerződésből rendelkezésre álló 2.452 millió Ft lehívható hitelkeretet a csillaghegyi beruházás utófinanszírozására használja fel.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel a BVH Zrt. útján tájékoztassa a Budapest Gyógyfürdői Zrt. vezető tisztségviselőjét.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (66,05 %), 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás (11,0 %)]

ELNÖK: A képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

A 65. napirendi pont következik, pünkösdfürdői zöldfelület-fejlesztéssel kapcsolatos előterjesztés.

**65. napirend: Javaslat a Budapest III. kerület, pünkösdfürdői zöldfelület fejlesztés megvalósításához szükséges döntéshozatalra KGY/2020/36/E065**

ELŐTERJESZTŐK: Kerpel-Fronius Gábor, Dorosz Dávid

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő tartalommal a tervezési szerződés megszüntetése és elszámolása „a Csillaghegyi öblözet árvízvédelme (Aranyhegyi-patak – Barát-patak közötti szakasz) zöldfelület fejlesztési feladatainak megvalósításához” című szerződés megkötését a Főkert Nonprofit Zrt-vel. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Jóváhagyja az előterjesztés 3. sz. mellékletében szereplő tartalommal „A Budapest III. kerület Pünkösdfürdő park környezetrendezésére vonatkozó tervezési feladatok elvégzése” tárgyú tervezési szerződés megkötését a Főkert Nonprofit Zrt-vel. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*Jóváhagyja az előterjesztés 6. sz. mellékletében szereplő tartalommal „a Budapest III. kerület pünkösdfürdői zöldfelület fejlesztés I. üteméhez kapcsolódó megvalósítási megállapodás 2. sz. módosításának megkötését a Főkert Nonprofit Zrt-vel. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*936/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő tartalommal a tervezési szerződés megszüntetése és elszámolása „a Csillaghegyi öblözet árvízvédelme (Aranyhegyi-patak – Barát-patak közötti szakasz) zöldfelület fejlesztési feladatainak megvalósításához” című szerződés megkötését a Főkert Nonprofit Zrt-vel. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*937/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Jóváhagyja az előterjesztés 3. sz. mellékletében szereplő tartalommal „A Budapest III. kerület Pünkösdfürdő park környezetrendezésére vonatkozó tervezési feladatok elvégzése” tárgyú tervezési szerződés megkötését a Főkert Nonprofit Zrt-vel. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*938/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Jóváhagyja az előterjesztés 6. sz. mellékletében szereplő tartalommal „a Budapest III. kerület pünkösdfürdői zöldfelület fejlesztés I. üteméhez kapcsolódó megvalósítási megállapodás 2. sz. módosításának megkötését a Főkert Nonprofit Zrt-vel. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva történő aláírásáról.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 24 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A 66. napirendi pont következik: az esélyegyenlőségi programmal kapcsolatos előterjesztés.

**66. napirend: Javaslat a Fővárosi Helyi Esélyegyenlőségi Programról szóló beszámoló elfogadására KGY/2020/36/E066**

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a 2018. évi fővárosi foglalkoztatási folyamatokról szóló beszámolót és a Fővárosi Helyi Esélyegyenlőségi Program 2017-2019. évi megvalósulásáról szóló beszámolót.*

*határidő: azonnal*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*939/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a 2018. évi fővárosi foglalkoztatási folyamatokról szóló beszámolót és a Fővárosi Helyi Esélyegyenlőségi Program 2017-2019. évi megvalósulásáról szóló beszámolót.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,55 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 24 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 67. napirendi pont következik: vizsgálóbizottság felállítására vonatkozik a javaslat, amelyhez főpolgármesteri módosítót is benyújtottam, illetve más módosító indítványok is vannak.

**67. napirend: Javaslat vizsgálóbizottság felállítására KGY/2020/36/E201**

ELŐTERJESZTŐK: Gy. Németh Erzsébet, Horváth Csaba, Soproni Tamás, V. Naszályi Márta

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Bagdy Gábor, Borbély Lénárd, dr. Láng Zsolt

ELNÖK: A javaslatom szerint Baranyi Krisztina polgármester asszony végezné a munkát a vizsgálóbizottságban Déri Tibor polgármester úr helyett.

Megnyitom a vitát. Van-e kérdés vagy észrevétel? Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Önmagában, ha egy vizsgálóbizottságot egy új városvezetés fölállít, mondjuk úgy, nem mondom, hogy normális, de bevett gyakorlat, nincs ebben semmi rossz. Van egy-két furcsaság; abban sem tennék hozzászólásokat, hogy most milyen projekteket akarnak vizsgálni, ez mindenkinek a saját szíve joga. De az azért kicsit meglepő, hogy háromnegyed évig kellett arra várni, hogy sikerüljön ezt a nem tudom, hány projektet összeválogatni – de ezzel sincs semmi baj. De az aztán különösen meglepő, hogy másfél évig akarják vizsgálni. Hát, barátaim, én megértem, meg kell nézni, az új városvezetés tudja, hogy mit örökölt, mit akar csinálni vele – na, de hát akkor dolgozzunk, kérem! Akkor dolgozzunk! Akkor ne időt húzzunk, hanem akkor próbáljuk ezeket a vizsgálatokat elvégezni, minél előbb legyen erről valamilyen álláspontunk. Hiszen gondolom, a fő célja ennek az, hogy utána ezeket a projekteket a helyére tudjuk tenni, ha találtunk valami hibát.

Úgyhogy a frakciónk módosító indítványában az is szerepel, hogy hamarabb fejezze be ez a bizottság a munkáját, hamarabb hozza meg a döntéseit. Aztán ha kiderül, hogy van olyan projekt, amelyikkel érdemes tovább foglalkozni, akkor természetesen a mandátumot meg lehet hosszabbítani. De őszintén szólva, én köznevetség tárgyának tartom, hogy másfél évig kívánják ezt a vizsgálatot húzni. Köszönöm.

ELNÖK: Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Annyit szeretnék a témához hozzászólni, csatlakozva részben Bagdy Gábor képviselőtársamhoz, hogy szerintem egy-két dolog azért értelmét vesztette ezek közül. Már csak azért is, mert az elektronikus jegyrendszer témájában, de javítsanak ki, ha rosszul emlékszem, mert egyébként lehet, hogy nem jól emlékszem rá, de úgy emlékszem, hogy Tarlós István korábbi főpolgármester feljelentést tett, hogyha jól tudom.

A 4-es metró ügyét, azt hiszem, hogy az elmúlt időszakban elég rendesen kivizsgálta a Fővárosi Közgyűlés. Volt szerencsém azt a vizsgálóbizottságot vezetni, amely foglalkozott egészen sokat az Alstom kocsikkal és az egész 4-es metróval. Ezért azt gondolom, hogy talán az átlagosnál egy picit jobban el tudtam mélyülni ebben a dologban, és azt hiszem, hogy ott egy nagyon alapos vizsgálat született meg.

A patkánymentesítési szerződés ügyében pedig nem teljesen értem, hogy főpolgármester úrnak mi a problémája, hiszen a közbeszerzést ön is megszavazta a Közbeszerzési Bizottság ülésén. Úgyhogy akkor egyetértett ezzel a témával, most mégis egy vizsgálóbizottság felállítását javasolják ebben az ügyben.

Én csak annyit szeretnék még a témához hozzáfűzni, lehet, hogy ezt már máshol is elmondták, vagy elhangzott, de én azt kérdezem vagy javaslom, hogyha úgy gondolják, hogy ezekben az ügyekben valódi vizsgálatra van szükség, akkor Tarlós István korábbi főpolgármester úrnak, mondjuk, hogy bátor mintájára miért nem olyan bátrak önök is, hogy feljelentést tesznek ebben az összes ügyben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem tart vissza minket ettől semmi. Csak szeretném jelezni, hogy éppen ma egy hírportálon jelent meg, hogy a NAV vizsgálja az Állatkert működését a korábbi bejelentésünk alapján. Tehát őrölnek a malmok. Az adóhatóság szállt ki a mi bejelentésünk alapján. De csak felszínesen olvastam az újságcikket az Állatkertnél. Félreértés ne essék, az előző városvezetés idejére vonatkozó ügyeket vizsgálják.

Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Az egyik kérdésem az, hogy jól jutott-e el hozzám, hogy a főpolgármester-helyettes úr sajtótájékoztatón azt mondta, hogy azt a módosítómat, hogy megnöveljük a vizsgálandó 15 évet 20-ra, befogadják, és tudják támogatni. *(Jelzésre:)* Ez jó, akkor azt köszönöm szépen.

A másik pedig, hogy nyilván egy teljesen béna mondat egy ilyen közgyűlésen azt mondani, hogy beszéljünk őszintén. De, főpolgármester úr, tulajdonképpen tisztázzuk, hogy akarunk-e ezekben az ügyekben legalább valameddig eljutni, és ilyen részmegállapításokat tenni, vagy arról szól az egész, ez az időpontra vonatkozik, hogy nyilván ’22-ig, az országgyűlési választásokig, ahol nyilvánvalóan önnek néha, sőt, majdnem minden lépésén azt látom, hogy néha ezzel többet foglalkozik már, mint a fővárossal, szóval folyamatosan legyen egy olyan téma, amit bármikor be lehet dobni, hogyha éppen az aktuális országos politikai helyzet ezt kívánja. Mert ha azt mondjuk, hogy rétestésztaként a választásokig ennyi témában csináljunk egy vizsgálóbizottságot, akkor az nekem azt sugallja, hogy ez megint egy nettó politikai lépés, és nem arról szól, hogy ezeket az ügyeket néhány hónap alatt nézzük végig, hogy valamelyikben tovább kell-e indulni, vagy nem.

Úgyhogy ennek a függvényében nyilván, ha ez kizárólag politikáról szól, akkor ne támogassák az idő rövidségét. Ha tényleg jól érzem, és ez csak egy politikai szándék megint, hogy lehessen ezzel játszani, akkor pedig értem, és akkor nyilvánvalóan megy majd minden úgy, ahogy ezt a többség elgondolta. Köszönöm.

ELNÖK: Horváth Csaba frakcióvezető úr következik.

ELŐTERJESZTŐ (Horváth Csaba): Köszönöm szépen. Azért érdekes, mert az látványos, hogy Borbély Lénárd és Láng Zsolt nem egyeztettek, mert az érvek pont ellentétesek, ha úgy tetszik.

A tárgyalhatósága a kérdésnek: ilyen például a BKV körüli botrányok ügye. Ha jól tudom, abban már bírósági ítélet született. Természetesen elővehetjük ezt a kérdést. De ennél sokkal viccesebb volt számomra, és érthetetlenebb a Combino villamosok ügye, mert egyébként érdemes lenne kivizsgálni a Combino villamosok ügyét, na, nem magát a villamost, hanem azt, hogy hogy a francba volt, hogy az elmúlt ciklusban önök minden nyáron felújították a Szent István körút villamospályáját, és soron következő évben pedig ugyanonnan folytatták, ahol abbahagyták. Tehát ez engem érdekelne. Tudom a műszaki választ rá, de ez egy kivizsgálandó tétel. De hogy egy 14 évvel ezelőtt vásárolt és egyébként a budapestiek elégedettségét kiváltó Combino villamost vizsgáljunk, én javaslom, hogy ezt fogadjuk el, de csak abban az esetben, hogyha Láng Zsolt személyesen vállalja ennek a részprojektnek a vizsgálati munkáját. Én erre teszek akkor határozott javaslatot. Tehát ha fönntartja, akkor Láng Zsolt legyen ennek a projektnek a felelőse.

A másik: ahogy mondtam, mivel bíróság által lezárt folyamatról beszélünk a BKV esetében, ebben a formában nem, de természetesen támogathatjuk. A szövegben szerepel a BVK eladósítása. Ott konkrétan mire gondolt, mert ilyen típusú szervezetet nem ismertem 2010 előtti időkből? BVK eladósítása – a saját szövegéből idéztem, a módosítójából. *(Dr. Láng Zsolt: Nyilván elírták.)* Nyilván, nem nyilván, értem, viszont azt meg szeretném kérni, hogy a neveket hagyjuk el, mert ez a típusú prejudikálás nem illik bele a pártatlan és objektív vizsgálat tárgyába. Tehát azt viszont semmiképpen.

A parkolási rendszer 25 éves működésének vizsgálatát tudom támogatni ugyanakkor, de hát a másik kettőt, mondom, ezzel a feltétellel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Soproni polgármester úr!

ELŐTERJESZTŐ (Soproni Tamás): Csak azt jelezném nagy tisztelettel, hogy tudjuk támogatni részlegesen Láng Zsolt módosítóját, azzal, hogy amennyiben a határidőt módosítja vissza az eredetire, akkor tudjuk ezt támogatni, Momentum-frakció.

ELNÖK: Gy. Németh Erzsébet frakcióvezető asszony!

ELŐTERJESZTŐ (Gy. Németh Erzsébet): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Nagyon sajnálom, hogy – hogy fogalmazzak nagyon finoman – nem sikerül időnként az előterjesztést elolvasni. Ennek az előterjesztői a négy frakcióvezető, tehát itt szó nincs arról, hogy főpolgármester úr előterjesztő lenne.

ELNÖK: Bár támogatom.

ELŐTERJESZTŐ (Gy. Németh Erzsébet): Így van. Csak hát, aki neki címezte, hogy gondolja, hogy ebben ő előterjesztést tesz. Hát, nem tesz előterjesztést.

Szeretném mondani, hogy a 3-as metró felújításának kapcsán azért szeretne ez a vizsgálóbizottság vizsgálódni, merthogy én ebben az ügyben, ha jól emlékszem, az elmúlt 5 évben három feljelentést tettem. Volt, amelyikre a BRFK, volt, amelyikre az ügyészség, és volt, amelyikre tán a Nemzeti Nyomozó Iroda azt mondta, hogy nem történt itt semmi, lehet szépen továbbhaladni. Én meg úgy gondolom, hogy történt, úgyhogy ezért teszünk itt javaslatot arra, hogy vizsgáljuk meg a 3-as metró teljes beruházását, a kocsibeszerzést és az ehhez kapcsolódó ügyeket.

Az elektronikus jegyrendszer esetében abszolút egyetértek, de szerintem tartsuk ezt is itt nyugodtan bent. Ez az egyetlenegy olyan ügy, amiben én tavaly februárban tettem feljelentést, és még nem mondta azt a Nemzeti Nyomozó Iroda, hogy itt sem történt semmi, lehet továbbhaladni. Lehet, hogy ennek a súlyát megadja az, hogy az előző főpolgármester is úgy gondolta, hogy ebben az ügyben érdemes feljelentést tenni. De szerintem semmi probléma nem történik akkor, hogyha ezt a vizsgálóbizottság is megvizsgálja.

Annyit szeretnék még mondani, hogy én nagyon óvnám a Fideszt, és magunkat is attól – magunk alatt azokat a frakcióvezetőket értem, akik ezt a javaslatot tettük –, nehogy úgy járjunk ezekkel az ügyekkel - és itt egy konkrétra szeretnék utalni, ami Láng Zsolt módosítójában szerepel –, mint ahogy a 2010 előtti 4-es metrót és egyéb ügyeket vizsgáló, nagy garral elindult fideszes vizsgálóbizottság járt. Én még emlékszem arra, hogy az a vizsgálóbizottság mindenkit meghallgatott, aki élt és mozgott az akkori városvezetésből, és segíts, Csaba, légy szíves, de úgy emlékszem, hogy nem lett annak a végén semmi ebből az ügyből.

Tehát a mi szándékunk az, hogy szeretnénk tisztán látni az elmúlt néhány év ügyeiben. Azt gondolom, hogy a mi frakciónk is tudja támogatni azt, hogy a parkolási kérdéseket ilyen értelemben nézzük meg, mert az a lényeg, és az a fontos, hogy szeretnénk a végére járni az elmúlt 5 év nagy, botrányos ügyeinek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tényleg, most odajutunk így a nap végére, hogy tulajdonképpen ön megfenyeget nagyon kedvesen, a maga jéghideg, gyilkos módján *(Derültség.)*, és Horváth Csaba meg rajtam szórakozik, és nekem feladatokat oszt, merthogy zuglói polgármesterként úgy gondolja, hogy ő most már mindenki felett van, hogy nekem miben kell részt vennem vagy miben nem. Tehát azért egy picit szerényebben, Csaba! Ültél te abban az irodában csöndesen is jó pár évig, abban a szép irodában ott fönt. Egy picit szerényebben, ez a kérésem.

Egyébként pedig, hogy mondjam, a parkolás is olyan, hogy az nem valamikor kezdődött. Mi azt próbáltuk meg, ha egy ilyen átfogó képet akarunk a fővárosról, hogy valójában, ahogy én nem gondolom, hogy minden botrányos, amit ön annak tart, ahogy fordítva sem igaz, de akkor ezeket az ügyeket nézzük végig, és akkor vizsgáljunk egy csomó ilyen ügyet. Ennyi volt a módosítónk.

Nekem vannak azért fenntartásaim azzal, hogy ez nem erről szól egyébként, de szerintem ennek a módosítónak az elfogadása lehetőséget adna az önök részéről arra, hogy azt bizonyítsák, hogy tényleg arról szól, hogy ezekben az ügyekben körbe szeretnének nézni, belátható határidőn belül, és egyébként utána természetesen, ha olyan momentumok – elnézést – merültek fel, akkor természetesen egyébként konkrét ügyekben tovább lehet menni, vagy akár, ahogy a főpolgármester-helyettes asszony mondta, természetesen feljelentéseket is lehet tenni.

Higgye el, hogy hihetetlenül nyugodtan ülünk a székünkben, szeretnénk önökkel együttműködni. Csináljuk csak, persze! Csak akkor nézzük meg ezeket az ügyeket, amik a fővárosban voltak. Abban egyet kell értenem, hogy neveket nem illik beírni, csak hát azok a nevek azért annyira szimbolizáltak egy korszakot, aminek azért ön is a szereplője volt, polgármester úr, de ez most tulajdonképp mindegy. Valóban, ebben, elismerem, hogy ez nem volt elegáns.

ELŐTERJESZTŐ (Gy. Németh Erzsébet): Csak az előterjesztő-társaimmal közösen szeretném akkor itt a konklúziót levonni. Akkor, ha jól értem, Láng frakcióvezető úr elállt a két névnek a szerepeltetésétől, ugye? A módosítójában. Nem? *(Dr. Láng Zsolt közbeszól.)* Azt mondta most az előbb.

ELNÖK: Igen.

ELŐTERJESZTŐ (Gy. Németh Erzsébet): Hogy a két név szerepeltetését ön nem… *(Dr. Láng Zsolt: Szerintem nem volt elegáns.)* De akkor fenntartja? *(Dr. Láng Zsolt: Az SZMSZ szerint nem módosíthatom!)* Főjegyző úr?

ELNÖK: De én módosíthatom! *(Dr. Láng Zsolt: Az enyémet? – Derültség.)*

ELŐTERJESZTŐ (Gy. Németh Erzsébet): Jó. Én nem szeretném elviccelni. Ha jól értettem Horváth Csaba frakcióvezető-társamat, Soproni frakcióvezető-társamat, ha ez a két dolog, tehát a két nevet elengedjük, illetve visszatérünk az eredeti javaslatban az időponthoz, tehát a vizsgálóbizottság működésének végpontjához, akkor ezzel szerintem mi be tudjuk fogadni. Csak ehhez az kell, hogy akkor ön a két ponton módosítson. Ha nem lehet módosítani, akkor én azt javaslom frakcióvezető-társaimnak, hogy akkor ne fogadjuk be Láng frakcióvezető úr módosítóját. Köszönöm.

ELNÖK: A frakcióvezető úrnak, mondjuk, ügyrendben még van hozzászólási lehetősége.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Én nem akarok azzal visszaélni, sose tettem! Ne kényszerítsen rá! Nem, tényleg nem tettem. Vannak hibáim, most hiába nevet, főpolgármester asszony, bár magának… Mindegy! De nem szoktam vele visszaélni.

Én azt szeretném kérdezni, hogy Soproni frakcióvezető úr is azt mondta, hogy őt zavarja a Hagyó meg a Mesterházy név? De önt is zavarja? Tehát ön is azt kéri, hogy vegyük ki? *(Soproni Tamás: Elegánsabb lenne, ahogy ön szokta mondani.)*

ELNÖK: Jó. Ha SZMSZ szerint szeretnénk eljárni, akkor írásban benyújtunk egy módosító indítványt a frakcióvezető úr módosító indítványához, amelyben kihúzzuk azokat a neveket, amelyeknek a kihúzására végül is a frakcióvezető úr javaslatot tett. Ebben az esetben megfelelünk az SZMSZ szellemének és betűjének is, és a politikai konszenzust is szolgáljuk ezáltal. *(Horváth Csaba közbeszól.)* Igen. A jegyzékben már javítva van.

Úgyhogy a kollégáim mindjárt elkészítik írásban a módosító indítványokat, és akkor tudunk szavazni. Illetve akkor, ha jól értem, amennyiben a frakcióvezető úr fenntartja a módosító indítványának azt a második elemét, amely a határidő kitolására szolgál, akkor arról kell külön szavaznunk. *(Dr. Bagdy Gábor: Szűkítéséről!)* Szűkítéséről. Köszönöm szépen, igen. Tehát hogyha ezt fönntartja, akkor erről szavaznunk kell. De mivel az összes többi módosítást az előterjesztők befogadták, ezért azokról nem kell majd külön szavaznunk.

Frakcióvezető Úr! Fenntartja? *(Dr. Láng Zsolt: Igen.)* Addig, csak hogy haladjunk a szavazással, míg el nem készül az írásbeli módosító, akkor kérem, szavazzunk Láng frakcióvezető úr határidő módosítására vonatkozó… *(Dr. Láng Zsolt: Szűkítéséről!)* Tehát akkor szavazzunk Láng frakcióvezető úr módosító indítványáról, amely rövidítené a munka határidejét. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a vizsgálóbizottság feladata, hogy átfogó jelentést készítsen a felsorolt ügyekben, kitérve ennek során különösen az előterjesztés mellékletét képező normatív határozatban szereplő kérdésekre. A vizsgálóbizottságnak a jelentését legkésőbb 2020. december 31-ig kell a Közgyűlés elé terjesztenie.*

*(Szavazás.)*

*940/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr. Láng Zsolt módosító javaslatát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a vizsgálóbizottság feladata, hogy átfogó jelentést készítsen a felsorolt ügyekben, kitérve ennek során különösen az előterjesztés mellékletét képező normatív határozatban szereplő kérdésekre. A vizsgálóbizottságnak a jelentését legkésőbb 2020. december 31-ig kell a Közgyűlés elé terjesztenie.”

[7 igen (12,54 %), 15 ellenszavazat (59,98 %), 1 tartózkodás (1,56 %)]

ELNÖK: 7 igen szavazattal, 15 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület nem támogatta az indítványt.

*(Rövid szünet. – Dr. Láng Zsolt: Nem fogjuk megszavazni.)* Mit? *(Dr. Láng Zsolt: A módosítóval együtt, mert pont azt látom, hogy elvettétek. Tehát nem az a lényege, hogy időben…)* De azért mi még szavazhatunk róla, ugye? *(Dr. Láng Zsolt: De ha befogadod, az nagyon elegáns lenne!)* Én nem tudom, mert nem én vagyok az előterjesztő. A négy frakcióvezető, a többségi frakcióvezetők, ők fogadták be. *(Dr. Bagdy Gábor: Ha szabad, ügyrendben!)* Hogyne!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): A mai nap én igyekszem tanulni az SZMSZ-t. Ebből én azt tanultam, és szeretném, hogy a főjegyző úr is figyeljen, hogy ebből nem tud kimaradni a főpolgármester úr, mert ezt a módosítót, amit nem Láng úr nyújtott be, hanem ahhoz képest egy módosító, azt csak ön nyújthatja be. De ez csak az ön benyújtása lehet. Egy másik kérdés, hogy az előterjesztők befogadják-e ilyen formájában. Tehát ez az ön módosítójává fog avanzsálni hamarosan. Jól értem? – kérdezném. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Amikor az SZMSZ-t elfogadtuk, akkor volt ezen vita, hogy a helyben benyújtott módosító indítványokat egyáltalán megengedjük-e. Az SZMSZ megalkotása során kifejezetten azért hoztuk létre ezt az intézményt, hogy a főpolgármester benyújthat helyben, hogyha a vita során kialakul egy konszenzus, akkor azt ne lehetetlenítsük el azzal, hogy már nincs mód ezt benyújtani. Amióta az SZMSZ-ünket használjuk, ma volt az első ünnepélyes alkalom, amikor ez az intézményt használjuk, annak érdekében, hogy a többségi véleményhez leginkább közel eső javaslatot tudják elfogadni.

Értem azt, hogy a Fidesz-frakció a határidő-módosítás megváltozásának a hiánya miatt nem tudja támogatni az előterjesztést, de mi a magunk részéről örülünk annak, hogy a Fidesz-frakció is hozzájárult a bölcs döntés meghozatalához. *(Kiosztásra kerül a módosító javaslat.)*

Azt jól tudom, frakcióvezető úr, hogy a Fidesz-frakció nem delegált neveket a vizsgálóbizottságba? *(Cserdiné Németh Angéla közbeszól.)* Jó. Akkor rosszul tudtam, hála az égnek!

Kiosztásra került tehát a módosító indítvány, amely a Fidesz-frakció eredeti módosító indítványának egy módosított változata. *(Jelzésre:)* Borbély polgármester úr ügyrendben kért szót. Mivel kapcsolatban?

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Hát igen, most már magam sem tudom. *(Derültség.)* Szerettem volna kihasználni ezt az időt, amíg itt várakozunk, hogy egy-két dolgot tegyünk tisztába, mert most már tényleg…

ELNÖK: Csak már nem várakozunk, polgármester úr, és…

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Elvesztettem a fonalat. Most azt például nem tudom, hogy jogszerű-e Karácsony Gergely főpolgármester úr nevét odanyomtatva beadni egy ilyen módosítót.

ELNÖK: Igen. Erről beszéltem az előbb, csak nyilván elgondolkodott a polgármester úr.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Tehát ezt akkor nem kell aláírni. Jó, rendben, megértettem!

ELNÖK: Mélyen megértőek vagyunk, mert már mindenki fáradt.

Éppen ezért javaslom, hogy szavazzunk az előterjesztésről, amelyhez módosító indítványok érkeztek, amelyeket az előterjesztők támogattak, így azokról külön nem szavazunk. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről! Az egészről természetesen.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*1. A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 48. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva eseti bizottságként vizsgálóbizottságot hoz létre.*

*2. Az eseti bizottság feladata az alábbi ügyek feltárása:*

*a) A Budapest patkánymentességének fenntartására 2018-ban kiírt közbeszerzési eljárás;*

*b) Az Állatkerti Biodóm létesítése;*

*c) A budapesti parkolási rendszer elmúlt 25 éves működése, kitekintéssel a kerületi parkoló rendszerek működésére is;*

*d) A Rácfürdő projekt;*

*e) A 3-as metró felújításához kapcsolódó beruházások;*

*f) A 4-es metró építéséhez kapcsolódó beruházások;*

*g) A budapesti elektronikus jegyrendszer projekt;*

*h) Az ún. Bálna eladása.*

*i) BKV körüli botrányok és BKV eladósítása 2010 előtt;*

*j) Combino villamosok beszerzésének ügye.*

*3. A vizsgálóbizottság a feladatkörében végzett tevékenysége során a következő feladatokat láthatja el:*

*a) a 2. pontban felsorolt ügyekhez kapcsolódó iratok beszerzése, feldolgozása, a tényállás teljeskörű feltárása, különös tekintettel a közpénzekkel való átlátható és felelős gazdálkodás szempontjaira, valamint az esetleges túlárazások vizsgálatára, az előbbiekhez kapcsolódóan indokolt esetben feljelentés megtétele;*

*b) a 2. pontban felsorolt ügyekhez kapcsolódó teljes műszaki, pénzügyi és jogi munkafolyamat felderítése annak érdekében, hogy világossá váljanak az egyes döntési pontok és azok felelősei;*

*c) annak meghatározása, hogy kellő megalapozottsággal került-e előkészítésre a műszaki tartalom és milyen mértékben és indokoltsággal változott az a megvalósításig;*

*d) annak felderítése, hogy a felsorolt ügyek megvalósításuk során egyes magánérdekeket, vállalkozói csoportokat szolgáltak vagy tisztességtelen módon előnyben részesítettek-e, valamint*

*e) azon személyek azonosítása, akik esetében felmerülhet, hogy a jogügyletek során nem az elvárható módon jártak el;*

*f) a közbizalom helyreállítása érdekében a nyilvánosság hiteles és alapos tájékoztatása, különösen a közérdeklődésre számot tartó témákban.*

*A Budapest Főváros Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 49. § (1) és (2) bekezdése alapján 2020. június 25-étől megválasztja a vizsgálóbizottság alábbi tagjait:*

*Havasi Gábor a bizottság elnöke és képviselő tagja;*

*Cserdiné Németh Angéla, a bizottság általános alelnöke és képviselő tagja;*

*dr. Bagdy Gábor, a bizottság képviselő tagja;*

*Baranyi Krisztina, a bizottság képviselő tagja;*

*Horváth Csaba a bizottság képviselő tagja;*

*Váradiné Naszályi Márta a bizottság képviselő tagja;*

*dr. Enyedi Krisztián a bizottság nem képviselő tagja;*

*Élő Norbert a bizottság nem képviselő tagja;*

*Kenéz István a bizottság nem képviselő tagja;*

*dr. Szegvári Péter a bizottság nem képviselő tagja;*

*Szkaliczki Tünde a bizottság nem képviselő tagja.*

*(Szavazás.)*

*941/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 48. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva eseti bizottságként vizsgálóbizottságot hoz létre.

[15 igen (58,53 %), 1 ellenszavazat (0 %), 3 tartózkodás (4,40 %)]

*[Lásd még a jegyzőkönyv 337. oldalán]*

*942/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

Az eseti bizottság feladata az alábbi ügyek feltárása:

a) A Budapest patkánymentességének fenntartására 2018-ban kiírt közbeszerzési eljárás;

b) Az Állatkerti Biodóm létesítése;

c) A budapesti parkolási rendszer elmúlt 25 éves működése, kitekintéssel a kerületi parkoló rendszerek működésére is;

d) A Rácfürdő projekt;

e) A 3-as metró felújításához kapcsolódó beruházások;

f) A 4-es metró építéséhez kapcsolódó beruházások;

g) A budapesti elektronikus jegyrendszer projekt;

h) Az ún. Bálna eladása.

i) BKV körüli botrányok és BKV eladósítása 2010 előtt;

j) Combino villamosok beszerzésének ügye.

[15 igen (58,53 %), 1 ellenszavazat (0 %), 3 tartózkodás (4,40 %)]

*[Lásd még a jegyzőkönyv 337. oldalán]*

*943/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A vizsgálóbizottság a feladatkörében végzett tevékenysége során a következő feladatokat láthatja el:

a) a 942/2020. (VI. 24.) Főv. Kgy. határozatban felsorolt ügyekhez kapcsolódó iratok beszerzése, feldolgozása, a tényállás teljeskörű feltárása, különös tekintettel a közpénzekkel való átlátható és felelős gazdálkodás szempontjaira, valamint az esetleges túlárazások vizsgálatára, az előbbiekhez kapcsolódóan indokolt esetben feljelentés megtétele;

b) a 942/2020. (VI. 24.) Főv. Kgy. határozatban felsorolt ügyekhez kapcsolódó teljes műszaki, pénzügyi és jogi munkafolyamat felderítése annak érdekében, hogy világossá váljanak az egyes döntési pontok és azok felelősei;

c) annak meghatározása, hogy kellő megalapozottsággal került-e előkészítésre a műszaki tartalom és milyen mértékben és indokoltsággal változott az a megvalósításig;

d) annak felderítése, hogy a felsorolt ügyek megvalósításuk során egyes magánérdekeket, vállalkozói csoportokat szolgáltak vagy tisztességtelen módon előnyben részesítettek-e, valamint

e) azon személyek azonosítása, akik esetében felmerülhet, hogy a jogügyletek során nem az elvárható módon jártak el;

f) a közbizalom helyreállítása érdekében a nyilvánosság hiteles és alapos tájékoztatása, különösen a közérdeklődésre számot tartó témákban.

[15 igen (58,53 %), 1 ellenszavazat (0 %), 3 tartózkodás (4,40 %)]

*[Lásd még a jegyzőkönyv 337. oldalán]*

*944/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Budapest Főváros Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 49. § (1) és (2) bekezdése alapján 2020. június 25-étől megválasztja a vizsgálóbizottság alábbi tagjait:

Havasi Gábor a bizottság elnöke és képviselő tagja;

Cserdiné Németh Angéla, a bizottság általános alelnöke és képviselő tagja;

dr. Bagdy Gábor, a bizottság képviselő tagja;

Baranyi Krisztina, a bizottság képviselő tagja;

Horváth Csaba a bizottság képviselő tagja;

Váradiné Naszályi Márta a bizottság képviselő tagja;

dr. Enyedi Krisztián a bizottság nem képviselő tagja;

Élő Norbert a bizottság nem képviselő tagja;

Kenéz István a bizottság nem képviselő tagja;

dr. Szegvári Péter a bizottság nem képviselő tagja;

Szkaliczki Tünde a bizottság nem képviselő tagja.”

[15 igen (58,53 %), 1 ellenszavazat (0 %), 3 tartózkodás (4,40 %)]

ELNÖK: 15 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 68. számú napirendi pont következik.

**68. napirend: Javaslat az éves Budapest-bérletek lejárati idejének meghosszabbítására KGY/2020/36/E202**

ELŐTERJESZTŐ: dr. Láng Zsolt

HOZZÁSZÓLÓK: Horváth Csaba, dr. László Imre, Kiss Ambrus, Szaniszló Sándor, Bese Ferenc, Őrsi Gergely, dr. Bagdy Gábor

ELNÖK: Láng Zsolt frakcióvezető úr indítványához én módosító indítványt nyújtottam be… *(Dr. Láng Zsolt: 15 igen volt!)* Igen, de ez egyszerű többséges. *(Borbély Lénárd: Lehet, hogy meg sem szavaztuk! – Közbeszólások.)* Tehát a Láng Zsolt képviselő úr, frakcióvezető úr által benyújtott előterjesztéshez egy főjegyzői észrevétel, illetve egy módosító indítvány érkezett Horváth Csaba frakcióvezető úr részéről. Láng Zsolt frakcióvezető úr!

ELŐTERJESZTŐ: Csak szeretném megindokolni, hogy miért adtam be ezt a napirendi pontot. Tényleg azt gondolom – részben visszautalva a nap elején még kicsit békésebb körülmények között lefolyt vitában elhangzottakra –, hogy az a helyzet, amely 2020 tavaszán történt velünk, és nemcsak velünk, hanem tulajdonképpen az egész világgal, az nyilvánvalóan egy teljesen új helyzetbe hozott, a fővárost és a BKV-t is, és tudom, hogy a BKV-nak egyébként nyilván veszteségei lesznek, tehát azt gondolom, hogy ezeket a vitákat nem kell lefolytatni. De, amit a legfontosabbnak gondolok – és szerintem ebben Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrral nem vitatkozunk ideológiai alapon, meg a nap elején a főpolgármester úrnak is volt az a második székfoglalója –, az az, hogy azért leginkább arra kell figyelnünk, hogy a Budapesten élőket meg a budapesti lakosságot próbáljuk meg a leginkább megóvni nyilván az egészségügyi helyzet után azoktól a gazdasági hatásoktól, amelyek hosszú távon és nagyon hátrányosak lehetnek. És ez tipikusan olyan szerintem, a BKV és a BKK helyzetében, hogy nem ezen az összegen fog múlni az, hogy tudunk-e egy stabil utat szabni a BKK-nak és a BKV-nak, hogy kijöjjön ebből a jelenlegi rossz helyzetéből, de az biztos, hogy azok a Budapesten élők vagy Budapesten dolgozók, akik megvették az egész éves BKV-jegyet – ami egyébként a BKV-nak, teszem hozzá, mindig egy nagyon stabil anyagi forrás, hiszen év elején megveszik az egész évre a jegyet, tehát ezzel mindig lehet kalkulálni, és ez egy bizalmi kérdés –, azok az emberek biztosan nem tehettek arról, hogy három hónapig tulajdonképp nem tudták használni a közösségi közlekedést.

Éppen ezért én azt gondolom, hogy annyival hozzá tudunk járulni ebben a helyzetben a családok anyagi megsegítéséhez, hogy ezt a három hónapot jövő év elején, tehát 2021. január 1-jétől március 31-éig biztosítjuk a számukra, magyarul leutazhatják ezt a három hónapot, és így valóban 12 hónapig használhatják a 12 hónapra megvett bérletüket. Én tehát azt szeretném kérni a főpolgármester úrtól meg a tisztelt Közgyűléstől, hogy ezt támogassa.

Ha megengedik, akkor egyben reagálnék a főjegyző úrnak erre a törvényességi észrevételére. Én azt érzem kicsit, hogy a főjegyző urat néha beviszik a… Nem akarok nagyon pongyolán fogalmazni. Szóval, hogy olyan dolgokba viszik el, ami szerintem megint a politikáról, és nem a szakmáról szól. Mert én értem, hogy ez egy száz százalékban fővárosi önkormányzati tulajdonú cég és a százszázalékos tulajdonos között egyébként egy kétoldalú viszony, de ha a jóindulat megvan, meg az, hogy egyébként azzal egyetértünk, hogy segítsünk ezeknek az embereknek, akkor ez annyi, hogy a főpolgármester úr tulajdonosi döntésként teszi fel, hiszen én azt kértem, hogy tegye meg a főpolgármester a szükséges lépéseket, és ő mint tulajdonos, százszázalékos tulajdonos tulajdonosi döntésben a BKK-val egyébként meg tudja hozatni ezt a döntést – és én továbbra is ezt kérem. Ebben szerintem, abban, hogy segítsünk a budapestieken, ebben szerintem az elmúlt néhány percnek az iszonyával ellentétben semmifajta politikai csatározásnak nincs helye. Szerintem ez egy tök normális javaslat, és – még egyszer mondom – az anyagi vonzata, én úgy gondolom, hogy azért jóval-jóval azon a tűréshatáron belül van, ami még megéri nekünk, mint fővárosi képviselőknek meg, mint Fővárosi Önkormányzatnak.

Úgyhogy én most azt kérem, hogy ebben támogassák ezt a javaslatunkat, és adjuk meg március 31-éig ezt a kedvezményt az éves bérleteseknek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Horváth Csaba frakcióvezető úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Nagy örömmel hallgattam Láng Zsolt frakcióvezető úr szavait, úgyhogy én is a józanságot és a belátást kérem a módosító indítványom elfogadásával kapcsolatban, kérem az előterjesztőt, Láng Zsoltot, hogy fogadja be a módosító indítványomat. Nyilván ugyanarra a mintára teszi ezt a javaslatot a BKV-bérletek meghosszabbítására, amivel szintén egyetértek, hogy meghosszabbodnak az autópálya-matricák, tehát nem járnak le januárban, hanem csak jövő áprilisban. Ja, nem így van! De egyébként egyetértek, hogy azért is harcolnunk kellene, hogy az éves befizetett díjakért cserébe a nem felhasznált utazási kedvezményeket nyújtsuk meg, maximálisan egyetértek.

Ugyanakkor azért a mellett a tény mellett nehéz elmenni, hogy nagyságrendileg, ahogy a főpolgármester úr beszámolójából is kiderült, ebben az évben 20 és 30 milliárd forint közötti kieséssel, tehát jegyárbevétel-kieséssel kell kalkulálnunk. Nyilván az ön figyelmét sem kerülte el az az információ, hogy a Volán és MÁV társaságoknak a jegyárbevétel-kiesését a kormányzat mintegy 30 milliárddal kívánja kompenzálni, amely társaságok a BKV-nál kisebb volumenben látnak el hasonló utaztatási szolgáltatást. Éppen ezért jogos az az észrevétel, hogy az FKT soron következő ülésére terjessze be a főpolgármester úr azt a javaslatot, hogy ennek a kompenzációja ne csak a MÁV, ne csak a Volán, hanem a BKV részére is történjen meg. Ezek azok az indítványok, amelyekkel önnek is egyet kell értenie.

Nyilván elfogadja tőlem, hogy én meglehetősen régóta az utazási kedvezmények élharcosának számítok, tehát nálam több utazási kedvezményt a budapesti utasoknak még senki nem javasolt, ebből kifolyólag az elkötelezettségemet nem kifogásolhatja, legalábbis ez újdonság lenne a számomra, viszont ön sem teheti ezt, ha már az együttműködésről beszél, anélkül, hogy a kormányzat megfelelő szervei felé ezt az egyébként abszolút támogatott indítványt továbbítsuk. Azzal a feltétellel javaslom tehát támogatni az ön indítványát, hogy hosszabbodjon meg az egész éves bérlet ideje ezzel a három hónappal, de ennek az együttműködési költségeit az FKT soron következő ülésén biztosítsa a kormány. Pont.

ELNÖK: Köszönjük. László Imre polgármester úr!

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót. Egy borzasztó érdekes gondolat van bennem: hogy hogyan lehet az, hogy a kormányzat a maga nagylelkűségével folyamatosan a mi zsebünkre jótékonykodik. Azért hogyha végignézünk a dolgokon: a parkolási díj, a közterület-használati díj elengedése, az idegenforgalommal kapcsolatos díj – és most a gépjárműadóról nem beszéltem –, ezek mind-mind az önkormányzatok bevételei. Most gyakorlatilag az a helyzet, hogy egy ilyen grátisz felajánlás természetesen politikailag egyébként biztos borzasztóan jól hangzik, és eladható, de azért, bocsánatot kérek, valahol meg kellene állni, hiszen elvonásaink voltak, lesznek, mint ahogy nagyon jól tudjuk, és minden fillérre szükség van ahhoz, hogy normálisan működjünk.

Bizonyos vonatkozásokban, bevallom őszintén, nem teljesen, bizonyos vonatkozásokban Horváth Csaba képviselőtársam javaslatával egyet tudok érteni, de ezt azért ne tegyük már! Ajánlják fel, a kormányzat egyébként fizesse ki!

ELNÖK: Láng frakcióvezető úr!

ELŐTERJESZTŐ: Nem tudom, az feltűnt-e önöknek, hogy én nem a kormány szereplőjeként ülök itt, mert néha az az érzésem, hogy bár ez nagyon kedves, de az önök képviselői mennek ezekre az egyeztetésekre, és ezeket a beszélgetéseket lefolytatják. Az a helyzet, hogy jelen pillanatban én egy fővárosi képviselőként ülök itt, és ebben a szerepben próbálom végezni a munkámat. Nagyon szépen kérem tehát önöket, hogy ezt próbálják meg elfogadni. Ez az egyik.

A másik, hogy Csaba, neked a komolyságodat kifogásolom általában, tehát igenis kifogásolom. Most is egy nagyon hangzatos hozzászólásod volt, ráadásul pont te emlékeztetsz minket az ingyenes BKV-s ígéretedre, meg hogy rendbe tetted a BKV-t – egyszerűen nem is értem, hogy miért lövöd ezeket az öngólokat –, de nekem az a bajom, hogy mi vagyunk jelen pillanatban a Fővárosi Közgyűlés, ott ülnek fönt jelenleg a budapesti választópolgárok által megválasztott vezetők, a BKV jelen pillanatban a miénk, meg a BKK, ez a helyzet, a MÁV, a Volán meg az állam fenntartásában van. Tehát olyat nem lehet csinálni, hogy itt ülünk, és bármilyen kérdés van, fizesse ki helyettünk más; elutazol Spanyolországba, fizesse ki helyetted valaki.

Csaba! Az a helyzet, amit nem először próbálok mondani, hogy igen, nehéz helyzetben vagyunk, prioritásokat kell hoznunk, igen, lesznek csúszó, elmaradó beruházások, persze, együtt kell kilábalnunk ebből, én ezt értem, de olyat nem lehet, hogy minden egyes esetben egy dolgot mondunk: adja oda a kormány, és semmi mást nem mondunk. Eszünkbe nem jut, hogy esetleg mi. Ez ránk van most bízva. A BKV és a BKK a tiéd, ezt a döntést te hozhatod meg. Ez a helyzet. Úgy persze bármit bevállalhatunk, hogy abban az esetben vállaljuk be, hogyha egyébként odaadja a pénzt a kormány, de szerintem ez nagyon le van egyszerűsítve, mi több, át van minden felelősség tolva. Márpedig a vezetés felelősséggel is jár, és az a helyzet, hogy ezeket most be kell szerintem vállalni, úgyhogy én továbbra is ezt mondom.

Még egyszer, igazad van, én is hallom ezt a 20 milliárdos, 30 milliárdos számot Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrtól a BKK-nál meg a BKV-nál, én értem, ehhez mondtam neked, hogy nem gondolom, hogy ez az összeg akkorát dobna ezen a veszteségen, és igenis utána pedig én várom felelősen azt, és ezt hiányoltam a nap elején – ami most már nagyon messzinek tűik –, hogy mi az a válságkezelés és hogyan ütemezünk át mindent, ami ebben a helyzetben ahhoz kell, hogy a Fővárosi Önkormányzat el tudja látni a feladatát. De ez a mi közös felelősségünk; nem a kormányé, nem az Európai Unióé, nem Mari nénié, ez a mi felelősségünk. Továbbra is azt gondolom, hogy szerintem mi megadhatjuk ezt a budapesti embereknek, azoknak az embereknek, akik éves BKV-bérletet váltottak, mert bíznak egyébként a fővárosi közszolgáltatásban, megadhatjuk ezt a kedvezményt, hogy amit fizettek, azt meg is kapják.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Kedves Zsolt! Azt mondtad, hogy ránk van bízva. Igaz. Mi meg az államra bíztuk az adóbefizetéseinket. Minden befizetett 100 forintból joggal várnánk el, hogy pont annyit kapjunk vissza, amennyi kell a BKV normális működéséhez és fejlesztéséhez, amennyi ahhoz kell, hogy karban tudjuk tartani az útjainkat, hogy fel tudjuk újítani a hídjainkat, hogy adott esetben akár egy extra beruházással még csillogóbbá, még érdekesebbé tegyük Budapestet, igen, és ehhez képest kapunk 100 forintból 3-at, amelyre a kormány most benyújtotta a további igényét és most éppen abból 160 milliárd forint szolidaritási adót elvisz.

Akkor lenne igaz, amit mondasz – és te is tudod, hogy mérhetetlen cinizmus, amit állítottál az előbb –, ha mi visszakapnánk azt, ami Budapestnek jár, vagy Szombathelynek, vagy Miskolcnak vagy Bátonyterenyének. De nem ez a helyzet: a kormány dönti el, hogy neki nem a Lánchíd a fontos, meg nem a BKV a fontos, hanem 60 milliárdért a Pénzügyminisztérium a budai Várba. Ő dönti el. Nem mi dönthetjük el, ő dönt helyettünk. Ő dönti el, hogy neki fontosabb az atlétikai sportcentrum 200 milliárdért, vagy a Puskás 250-ért, mint mi. Nem mi dönthetjük el, budapestiek, ő dönti el. Akkor ne beszéljünk már arról, hogy megkaptuk a feladatot, oldjuk meg! Amikor folyamatosan ellopkodják a pénzünket, folyamatosan csökkentik azt a kevés bevételt is, ami nálunk van, és valóban a kormány „jótékonykodik”? Ez pontosan olyan, mintha mi azt mondanánk itt, ha megtehetnénk, hogy jó, akkor mi meg elengedjük az áfa felét az embereknek, annyival könnyebbé tesszük az életüket. Tök jó lenne. Nagyon népszerűek lennénk tőle. Csak hova vezet ez?

Én azt szeretném, ha visszatérnénk oda, hogy… Mondhatod, hogy te nem vagy kormány, de kormánypárti képviselő vagy. Ne haragudj, azért ülsz itt, hogy te is a budapestieket képviseld. Akkor tedd már, légy szíves, oda magad, és ha kell lobbizni azért, hogy a 97:3 megváltozzon, hogy 100 forintból ne 3, vagy még kevesebb maradjon Budapesten, akkor tedd te is oda magad. Gulyás miniszter úrral kiválóan személyes, jó barátságban vagy, láttalak téged sörözni vele egy meccsen, amikor szabadságon voltál, de ez most részletkérdés, de a lényeg az, hogy megvannak mindenkinek azok a személyes kapcsolatai, a politikai beosztásán túl, ahol igenis tudja szolgálni azokat, akikre felesküdött. Te például a budapestieket. Én is szolgáltam őket akkor is, amikor ellenzékben voltam. Ráadásul te félig kormányon vagy. Lehet ennek nem örülni, szerintem nem vagy boldogtalan tőle, hogy félig kormányon vagytok, de akkor használjuk már ki ezt az előnyt, és segíts abban, hogy a fővárosi tárgyaló delegáció az FKT soron következő ülésén legalább ezt a pici, apró lépést megtehesse, hogy kompenzálja a kormány a járványválsággal kapcsolatos konkrét kiadásait és bevételkieséseit. Erről van szó. Ha abban tudsz segíteni, hogy a kormány partnerként viselkedjen a fővárossal, akkor már megérte erről itt beszélni a Közgyűlésben.

Remélem, hogy ezt pedig elolvastad, mert az alapján fogalmazol sommás véleményt. Ez a módosító szakszerűbb, mint a teáltalad benyújtott alapjavaslat. *(Dr. Láng Zsolt: Nem tudok válaszolni, ugye?)*

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Ha költségvetési döntést hozunk, márpedig ez az, akkor ennek azért a fedezetét is meg kellene mondanunk, és jelen pillanatban semmiről nem tudjuk megmondani, hogy 2021-ben hogy néz ki a bevételi lába a fővárosnak. Már csak azért sem, mert egy tegnapi bizottsági ülésen Kovács Péter polgármester úr, aki elment – most már elment; sajnálom, hogy elment, mert nem tudom neki mondani –, belengette azt, ami megtörtént este. Ő azt mondta a bizottsági ülésen, hogy majd akkor a kormány fogja a fővárosi utakat felújítani, és lám, megérkezett a módosító javaslat egy 5 milliárd forintos elvonásról, tehát nem a kormányzati pénzből történt. Már nagyon óvatos vagyok ezekkel a mondatokkal, mert a végén megint beadnak egy módosító javaslatot, amiből majd nem tudom, mit fognak csinálni, de én azt javasolnám, hogy így ne hozzunk milliárdokról döntést, merthogy önnek lehet, hogy onnan azt mondja, hogy bármi belefér a dologba, de a végén azért a matematikának ki kellene jönnie. Nem ismerjük az iparűzési adóbevételeket, most már nem vagyok biztos benne, hogy tudjuk, mekkora szolidaritási hozzájárulást fog elvonni jövő évben és kormány, és még nem ismerjük, hogy a 20-30 milliárd igaz lesz-e, vagy akár rosszabb lesz, mert nem tudjuk, hogyan szoknak vissza az emberek a tömegközlekedésre; bármennyire is szeretnénk, hogy azt használják, de lehet, hogy a vírus okozta sebek az emberek lelkében megnehezítik, hogy visszaszokjanak.

Ebből következően én nagyon felelőtlennek tartanám, ha most a főváros pénzéből hoznánk egy jövő évre vonatkozó, milliárdokat érintő döntést ebben a kérdésben.

ELNÖK: Szaniszló képviselő úr!

SZANISZLÓ SÁNDOR (MSZP, polgármester): Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Valószínűleg ügyrendibe kellett volna bejelentkeznem, de az a véleményem így hat óra környékén is, hogy adjuk meg egymásnak azt a tiszteletet, amit meg kell adni. Már gondolom, többen azt gondoljuk, hogy eleget ültünk itt a közgyűlésben, tehát ha magánbeszélgetést akarnak képviselőtársak, tegyék meg, de ne a többiek időkeretére. Köszönöm.

ELNÖK: Bese Ferenc polgármester úr ügyrendi hozzászólásra jelentkezett.

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. A főpolgármester-helyettes úrhoz intéznék egy kérdést először is és utána egy javaslatot. Ha Láng Zsolt beadványa nyilvánvalóan valamilyen jogszabályba ütközik, akkor analóg módon Horváth Csaba frakcióvezető úrnak úgyszintén jogszabályba ütközik a beadványa, a módosítója, gondolom én. Tudjuk, hogyha a fővárosi költségvetésből nem tudunk forrást biztosítani Láng Zsolt úr javaslatára, akkor az Országgyűlés költségvetéséből sem tudunk forrást biztosítani Horváth Csaba úr módosító javaslatára. A javaslatom akkor viszont az, hogyha ez valóban így igaz, akkor vegyük le a napirendről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem igaz. Horváth Csaba polgármester úr módosító indítványa arról szólt, hogy az FKT-n a helyi bevételkiesés kompenzációját tűzzük napirendre és ennek a tárgyalásnak az eredményeképpen hozzunk a későbbiekben döntést. Ügyrendben Őrsi polgármester úr!

ŐRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Én csak tisztelettel javasolni szeretném, hogy itt a célt úgy látom, hogy mindenki támogatja, pusztán, ahogy főpolgármester-helyettes úr is elmondta, itt a forrásmegjelölés azért szükséges. Vissza lehet ezzel akkor jönni szerintem akár ősszel, amikor már látjuk azt, hogy pontosan hogyan teljesülnek a bevételek, hiszen akkor is meg lehet hozni egy ilyen döntést a jövő év első három hónapjára vonatkozólag. Ha ezt esetleg frakcióvezető úr elfogadná és most visszavonná, akkor nyilván biztos vagyok benne, hogy a módosító módosítóját is.

ELNÖK: Bagdy képviselő úr, utána lezárjuk a vitát, és szavazunk. Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Az az igazság, hogy én egyre jobban szórakozom ezen a közgyűlésen. Igen, mert ugye, az SZMSZ miatt itt dolgokra nem lehet válaszolni, dolgok félbemaradnak. De, ami rendkívüli módon szórakoztat, hogy a mai napunk itt eltöltött idejének többségét olyan témákkal töltjük, ami valójában nem ennek a Közgyűlésnek a kompetenciája. Úgyhogy én javaslom, hogy kezdjünk visszatérni arra.

Én itt ránézek főpolgármester úrra, meg főleg főpolgármester-helyettes úrra, istenuccse, megértem azt a helyzetet, amikor valaki nehéz pénzügyi helyzetben van. Mi 2010-ben 180 milliárd forintos adósságot örököltünk, tehát én értem az aggodalmat.

ELNÖK: Ez most csak 114, mi csak 114 milliárdos adósságot örököltünk. *(Dr. Láng Zsolt: Működésit?)*

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Igen, csak hadd tegyem hozzá, hogy közben 200 milliárd casht, amiből 160 milliárd kötvény és 40 cash, meg tavaly 36 milliárdot hitelből lehívtunk, ami ott van az önök számláján, és nem használtuk föl…

ELNÖK: Nem a miénk! A budapestieké!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Azért mondom, hogy van pénz a Lánchíd felújítására – de nem ez a témám.

Azt szeretném javasolni, hogy értem én, hogy nehéz a helyzet, de azért van, amit mi is meg tudunk oldani, próbáljunk arra koncentrálni. És természetesen a dolognak van egy másik aspektusa, mert hála a Jóistennek, létrejött a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa, amit a főváros delegációja meg tud tárgyalni a kormánnyal; vagy sikerrel jár, vagy nem, nem tudjuk. De mi ne arról beszéljünk, hogy ott mi fog történni, hanem ahogy az FKT eljárása van, az ottani megállapodásokat nekünk itt úgyis támogatnunk kell, hiszen ez az FKT eljárásának a rendje.

Úgyhogy én azt kérem, próbáljunk erre koncentrálni – nem is tudom, lassan hat óra van –, hogy legalább azokat a dolgokat, amit meg tudunk tenni, azt tegyük meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárnám. Annyit azért szeretnék hozzátenni, hogy alig van olyan európai ország, ahol az önkormányzatok tömegközlekedéssel kapcsolatos jegybevételei kiesését az állam valamilyen módon ne kompenzálná. Vannak olyan országok, ahol automatikusan átvállalták teljes mértékben, vannak olyan országok, ahol pályázati alapból tették meg, különböző alapokból. Nem nagyon ismerek olyat, ahol ez a kérdés ne merült volna föl. És nyilván akkor hosszasan lehetne beszélni arról is, hogy a MÁV-bérleteket is megújítják-e, vagy a Volán-buszét megújítják-e, vagy az autópálya-matricákat. Tehát azt gondolom, értjük a dilemmát.

Én nem tartom kizártnak, hogy a későbbiekben adott esetben ilyen döntést hozzon a Fővárosi Közgyűlés, de mindenképpen azt gondolom, hogy teljes joggal merül fel az az igény, hogy ezeknek a bevételkieséseknek a kompenzációja téma legyen a főváros és kormány közötti egyeztetéseken.

Úgy veszem ki az előterjesztő szavaiból, hogy nem támogatja Horváth Csaba polgármester úr módosító indítványát. *(Dr. Láng Zsolt: Nem.)* Akkor erről külön szavaznunk kell.

Először szavaztunk tehát Horváth Csaba polgármester úr módosító indítványáról.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának ülésére készítsen előterjesztést a fővárosi közösségi közlekedés járványveszély miatti bevételkiesésének állami kompenzációja tárgyában.*

*határidő: az FKT következő ülése*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsában a BKK járványveszéllyel összefüggő bevételkiesése kompenzációja tárgyában folytatott egyeztetés eredményétől függően, a bevételkiesés állami kompenzációja esetén felkéri a főpolgármestert, hogy terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a 2020. évben megvásárolt éves Budapest-bérletek lejárati idejének 2021. március 31-ig való meghosszabbításához szükséges intézkedéseket.*

*határidő: azonnal*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*945/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának ülésére készítsen előterjesztést a fővárosi közösségi közlekedés járványveszély miatti bevételkiesésének állami kompenzációja tárgyában.

határidő: az FKT következő ülése

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 6 ellenszavazat (11,21 %), 1 tartózkodás (1,33 %)]

*946/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsában a BKK járványveszéllyel összefüggő bevételkiesése kompenzációja tárgyában folytatott egyeztetés eredményétől függően, a bevételkiesés állami kompenzációja esetén felkéri a főpolgármestert, hogy terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a 2020. évben megvásárolt éves Budapest-bérletek lejárati idejének 2021. március 31-ig való meghosszabbításához szükséges intézkedéseket.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 6 ellenszavazat (11,21 %), 1 tartózkodás (1,33 %)]

ELNÖK: A képviselő-testület 17 igen, 6 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta a módosító indítványt.

És így egyben szavazunk az így módosított előterjesztésről.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának ülésére készítsen előterjesztést a fővárosi közösségi közlekedés járványveszély miatti bevételkiesésének állami kompenzációja tárgyában.*

*határidő: az FKT következő ülése*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsában a BKK járványveszéllyel összefüggő bevételkiesése kompenzációja tárgyában folytatott egyeztetés eredményétől függően, a bevételkiesés állami kompenzációja esetén felkéri a főpolgármestert, hogy terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a 2020. évben megvásárolt éves Budapest-bérletek lejárati idejének 2021. március 31-ig való meghosszabbításához szükséges intézkedéseket.*

*határidő: azonnal*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Közbeszólások. – Szavazás.)*

*947/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának ülésére készítsen előterjesztést a fővárosi közösségi közlekedés járványveszély miatti bevételkiesésének állami kompenzációja tárgyában.

határidő: az FKT következő ülése

felelős: Karácsony Gergely

[14 igen (52,44%), 2 ellenszavazat (12,57 %), 2 tartózkodás (5,26 %)]

*948/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsában a BKK járványveszéllyel összefüggő bevételkiesése kompenzációja tárgyában folytatott egyeztetés eredményétől függően, a bevételkiesés állami kompenzációja esetén felkéri a főpolgármestert, hogy terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a 2020. évben megvásárolt éves Budapest-bérletek lejárati idejének 2021. március 31-ig való meghosszabbításához szükséges intézkedéseket.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[14 igen (52,44%), 2 ellenszavazat (12,57 %), 2 tartózkodás (5,26 %)]

ELNÖK: A képviselő-testület 14 igen, 2 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett támogatta az így módosított indítványt.

*(Dr. Láng Zsolt folyamatosan szót kér.)* Főjegyző úrnak kell megadnom a szót.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Azt szeretném jelezni, hogy a 67. napirendi pontnál a vizsgálóbizottságról szóló előterjesztésnél minősített döntéssel kellett volna döntést hozni az Mötv. 42. § (2) bekezdésére tekintettel. Rosszul szerepelt itt a jegyzékben előttünk, és ezért tévesen került bemondásra, hogy elfogadásra került. Megfontolásra javaslom főpolgármester úrnak az SZMSZ 39. §-a szerinti ismételt szavazást.

ELNÖK: Tehát 15 igen szavazat volt a vizsgálóbizottság felállítására. A forgatókönyv, amely alapján megállapítottam az eredményt, abban egyszerű többség szerepelt. Főjegyző úr azóta ellenőrizte. Mivel az önkormányzat működésével kapcsolatos döntést hoztunk, ezért a minősített többséget nem kapta meg a vizsgálóbizottság felállításával kapcsolatos javaslat.

Nagy tisztelettel azt szeretném kérni a tisztelt Fővárosi Közgyűléstől, hogy ismételjük meg a szavazást, a vizsgálóbizottság felállításával kapcsolatos döntésünket ismételjük meg. Szeretném önöket emlékeztetni arra, hogy Láng Zsolt frakcióvezető úr módosító indítványát nem támogatta a Fővárosi Közgyűlés, az előterjesztők viszont támogatták a többi módosító indítványt. Tehát az így módosított előterjesztésről kérem, hogy szavazzanak a minősített többség szabályai szerint, újra!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*[A 941-943/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozatokként megjelölt határozatok nem kerültek elfogadásra]*

*1. A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 48. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva eseti bizottságként vizsgálóbizottságot hoz létre.*

*2. Az eseti bizottság feladata az alábbi ügyek feltárása:*

*a) A Budapest patkánymentességének fenntartására 2018-ban kiírt közbeszerzési eljárás;*

*b) Az Állatkerti Biodóm létesítése;*

*c) A budapesti parkolási rendszer elmúlt 25 éves működése, kitekintéssel a kerületi parkoló rendszerek működésére is;*

*d) A Rácfürdő projekt;*

*e) A 3-as metró felújításához kapcsolódó beruházások;*

*f) A 4-es metró építéséhez kapcsolódó beruházások;*

*g) A budapesti elektronikus jegyrendszer projekt;*

*h) Az ún. Bálna eladása.*

*i) BKV körüli botrányok és BKV eladósítása 2010 előtt;*

*j) Combino villamosok beszerzésének ügye.*

*3. A vizsgálóbizottság a feladatkörében végzett tevékenysége során a következő feladatokat láthatja el:*

*a) a 2. pontban felsorolt ügyekhez kapcsolódó iratok beszerzése, feldolgozása, a tényállás teljeskörű feltárása, különös tekintettel a közpénzekkel való átlátható és felelős gazdálkodás szempontjaira, valamint az esetleges túlárazások vizsgálatára, az előbbiekhez kapcsolódóan indokolt esetben feljelentés megtétele;*

*b) a 2. pontban felsorolt ügyekhez kapcsolódó teljes műszaki, pénzügyi és jogi munkafolyamat felderítése annak érdekében, hogy világossá váljanak az egyes döntési pontok és azok felelősei;*

*c) annak meghatározása, hogy kellő megalapozottsággal került-e előkészítésre a műszaki tartalom és milyen mértékben és indokoltsággal változott az a megvalósításig;*

*d) annak felderítése, hogy a felsorolt ügyek megvalósításuk során egyes magánérdekeket, vállalkozói csoportokat szolgáltak vagy tisztességtelen módon előnyben részesítettek-e, valamint*

*e) azon személyek azonosítása, akik esetében felmerülhet, hogy a jogügyletek során nem az elvárható módon jártak el;*

*f) a közbizalom helyreállítása érdekében a nyilvánosság hiteles és alapos tájékoztatása, különösen a közérdeklődésre számot tartó témákban.*

*A Budapest Főváros Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 49. § (1) és (2) bekezdése alapján 2020. június 25-étől megválasztja a vizsgálóbizottság alábbi tagjait:*

*Havasi Gábor a bizottság elnöke és képviselő tagja;*

*Cserdiné Németh Angéla, a bizottság általános alelnöke és képviselő tagja;*

*dr. Bagdy Gábor, a bizottság képviselő tagja;*

*Baranyi Krisztina, a bizottság képviselő tagja;*

*Horváth Csaba a bizottság képviselő tagja;*

*Váradiné Naszályi Márta a bizottság képviselő tagja;*

*dr. Enyedi Krisztián a bizottság nem képviselő tagja;*

*Élő Norbert a bizottság nem képviselő tagja;*

*Kenéz István a bizottság nem képviselő tagja;*

*dr. Szegvári Péter a bizottság nem képviselő tagja;*

*Szkaliczki Tünde a bizottság nem képviselő tagja.*

*(Szavazás.)*

*1/2020. (………) Normatív határozat*

1. A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 48. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva eseti bizottságként vizsgálóbizottságot hoz létre.

2. Az eseti bizottság feladata az alábbi ügyek feltárása:

a) A Budapest patkánymentességének fenntartására 2018-ban kiírt közbeszerzési eljárás;

b) Az Állatkerti Biodóm létesítése;

c) A budapesti parkolási rendszer elmúlt 25 éves működése, kitekintéssel a kerületi parkoló rendszerek működésére is;

d) A Rácfürdő projekt;

e) A 3-as metró felújításához kapcsolódó beruházások;

f) A 4-es metró építéséhez kapcsolódó beruházások;

g) A budapesti elektronikus jegyrendszer projekt;

h) Az ún. Bálna eladása.

i) BKV körüli botrányok és BKV eladósítása 2010 előtt;

j) Combino villamosok beszerzésének ügye.

3. A vizsgálóbizottság a feladatkörében végzett tevékenysége során a következő feladatokat láthatja el:

a) a 2. pontban felsorolt ügyekhez kapcsolódó iratok beszerzése, feldolgozása, a tényállás teljeskörű feltárása, különös tekintettel a közpénzekkel való átlátható és felelős gazdálkodás szempontjaira, valamint az esetleges túlárazások vizsgálatára, az előbbiekhez kapcsolódóan indokolt esetben feljelentés megtétele;

b) a 2. pontban felsorolt ügyekhez kapcsolódó teljes műszaki, pénzügyi és jogi munkafolyamat felderítése annak érdekében, hogy világossá váljanak az egyes döntési pontok és azok felelősei;

c) annak meghatározása, hogy kellő megalapozottsággal került-e előkészítésre a műszaki tartalom és milyen mértékben és indokoltsággal változott az a megvalósításig;

d) annak felderítése, hogy a felsorolt ügyek megvalósításuk során egyes magánérdekeket, vállalkozói csoportokat szolgáltak vagy tisztességtelen módon előnyben részesítettek-e, valamint

e) azon személyek azonosítása, akik esetében felmerülhet, hogy a jogügyletek során nem az elvárható módon jártak el;

f) a közbizalom helyreállítása érdekében a nyilvánosság hiteles és alapos tájékoztatása, különösen a közérdeklődésre számot tartó témákban.

[17 igen (65,01 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

*949/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Budapest Főváros Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 49. § (1) és (2) bekezdése alapján 2020. június 25-étől megválasztja a vizsgálóbizottság alábbi tagjait:

Havasi Gábor a bizottság elnöke és képviselő tagja;

Cserdiné Németh Angéla, a bizottság általános alelnöke és képviselő tagja;

dr. Bagdy Gábor, a bizottság képviselő tagja;

Baranyi Krisztina, a bizottság képviselő tagja;

Horváth Csaba a bizottság képviselő tagja;

Váradiné Naszályi Márta a bizottság képviselő tagja;

dr. Enyedi Krisztián a bizottság nem képviselő tagja;

Élő Norbert a bizottság nem képviselő tagja;

Kenéz István a bizottság nem képviselő tagja;

dr. Szegvári Péter a bizottság nem képviselő tagja;

Szkaliczki Tünde a bizottság nem képviselő tagja.

[17 igen (65,01 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 17 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az indítványt.

Elnézést kérünk, a forgatókönyvben valóban az szerepelt, hogy egyszerű többséget igénylő döntést kell meghoznunk.

A 69. napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, az előterjesztő Borbély Lénárd polgármester úr.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Ügyrendi hozzászólásokra jelentkeztek Bagdy képviselő úr és Láng frakcióvezető úr. Várjuk az ügyrendi javaslatot.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm, már aktualitását vesztette, az előzőre vonatkozott volna. Még szavazás előtt jelentkeztem, a jegyzőkönyv számára jelzem. Köszönöm.

ELNÖK: Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Most én kérek mindenkitől elnézést, de lemaradtam. Tehát volt egy előterjesztésem, amire volt egy módosító. A módosítót elfogadták, de az előterjesztésemről utána már nem szavaztunk.

ELNÖK: De. A módosított előterjesztésről is szavaztunk. Fárasztó egy nap, frakcióvezető úr, de igen. *(Közbeszólások.)*

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): *(Közbeszólásokra:)* De ez az, hogy nem fogadtam be.

ELNÖK: De elfogadta a többség, igen. A módosított előterjesztést, igen.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Oké, jó.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 69. napirendi pont következik.

**69. napirend: Javaslat útfelújítással kapcsolatos fővárosi közgyűlési határozatok felülvizsgálatára KGY/2020/36/E203**

ELŐTERJESZTŐ: Borbély Lénárd

HOZZÁSZÓLÓK: Bese Ferenc, Horváth Csaba, Gy. Németh Erzsébet, Dorosz Dávid, Cserdiné Németh Angéla, dr. Láng Zsolt, Tüttő Kata

ELNÖK: Az előterjesztéshez szintén módosító indítvány érkezett, szintén Horváth Csaba polgármester úr részéről. Megnyitom a vitát. Nem kíván senki hozzászólni. Az előterjesztőnek adom meg a szót.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Ez most azt jelenti, hogy le van zárva a vita?

ELNÖK: Nem. *(Borbély Lénárd: Jó.)* Csak furcsa lett volna nekem, ha nem kíván hozzászólni képviselő úr, és ezért vártam.

ELŐTERJESZTŐ: Nyilván hozzá kívánok szólni.

ELNÖK: De ha nem nyom gombot, akkor nem vagyok gondolatolvasó. Köszönöm.

ELŐTERJESZTŐ: Nyomok gombot, csak követhetetlen számomra, hogy hogy van; de hát végül is, akkor úgyis lehet újraszavazni. Köszönöm szépen. Megpróbálom itt is a lehetetlent, mert ma már több olyan alkalom volt, hogy próbáltam racionálisan felvázolni az érveimet, de mégsem sikerült.

Az az álláspontja főpolgármester úrnak, hogy a veszélyhelyzet idején egy személyben azért vonta el négy kerülettől, közülük Csepeltől is az útépítésre előzetesen megítélt forrásokat, merthogy ez egy szakmai döntés. Csepel Budapest külvárosa, az egyik olyan külvárosa, ahol egyébként a legtöbb még mindig aszfaltozatlan út van, és azok közé a kerületek közé tartozunk, ahol egyébként nem volt túlzó, azt gondolom, semmilyen mértékben és semmilyen formában a fővárosi utak felújítása. Szeretném elmondani, hogy az előző két önkormányzati ciklusban, Tarlós István főpolgármestersége alatt újultuk meg főútvonalak Csepelen. 2010 előtt, Demszky Gábor főpolgármesteri regnálása alatt is újultak meg fővárosi útszakaszok Csepelen. Az elkövetkezendő időszakban is szükség van arra, hogy megújuljanak fővárosi útszakaszok.

A Táncsics Mihály utca pedig azért magyarázhatatlan a számomra, mert a Táncsics Mihály utcának idén június 15-én kezdődött volna el a felújítása, arra minden kiviteli terv, kiviteli engedély rendelkezésre állt, a közbeszerzés lefolytatásra került. Most teljesen mindegy, hogy milyen indokok által vonták el a forrást és vették ki az útépítési terv közül, de én azt gondolom, ez semmiképpen nem fair. Ha ez nekem szól személyesen, az egy dolog, de a kerülettel szemben, amelyet képviselek, semmiképpen nem fair, főpolgármester úr. Éppen ezért szeretném elmondani, hogy azért az egy nagyon szomorú helyzet lenne, márpedig most úgy tűnik, hogy ez így lesz, hogy ön lesz az első főpolgármester, akinek a regnálása alatt ebben a ciklusban nem fog Budapest több kerületében út megújulni. Természetesen szolidáris vagyok a többi kerülettel is, de én azért vagyok most itt, hogy Csepel érdekeit képviseljem ebben a tárgykörben.

A beadott módosító indítványhoz, amelyet Horváth Csaba polgármester úr, képviselő úr beadott, azzal kapcsolatban igazából hosszasan nem szeretnék értekezni. Csak annyit mondanék, hogy persze, biztos, hogy így ez is viccesnek tűnik, és biztosan jópofa is egyébként, de ha majd vége a közgyűlésnek, és hazamegy és lepihen, kicsit elgondolkodik egy-két olyan módosítón, amit ma benyújtott, akkor azt gondolom, nem biztos, hogy hosszú távon érdemes így politizálni vagy így gondolkodni.

Mint ahogy változnak a székek, változik minden. Azt hiszem, hogy egy ilyen történet, ami tényleg szakmai alapon kellene, hogy működjön, és mégis azt látjuk, hogy abszolút politikai döntéssel négy nem baloldali kerülettől vették el az útfelújítás lehetőségét a fővárosban.

Még egyszer szeretném elmondani, amit korábban már elmondtam, hogy Karácsony Gergely Csepelnek is a főpolgármestere, Soroksárnak is a főpolgármestere, a XVI. és a XVII. kerületnek is ön a főpolgármestere, nem csak 19 másik kerületnek.

Teljesen álságos, és van, aki azt mondta nekem, hogy nevetséges vagy vicces, de nem tartom annak, hogy itt újra bejön egy olyan előterjesztés, ami most persze 8 vagy 9 hónappal a választások után még lehet, hogy mindig jónak tűnik, meg jól néz ki, hogy úgy újulnak meg Csepelen utak kizárólag, hogyha a jövedéki adót a magyar kormány részben átengedné a főváros részére.

Ha azt megkérdezhetem, hogy amikor a zuglói útfelújításokról döntött, akkor is azt az álláspontot képviselte egy bármi más kérdésben? És természetesen nincsenek hiú reményeim a mai nap után, hogy egyértelműen le fogják szavazni, illetve a forgatókönyv szerint el fogják fogadni Horváth Csaba módosító javaslatát, és az így módosított, általam benyújtott előterjesztést én már nem fogom támogatni, hiszen nem felel meg annak a célnak, amiért én benyújtottam. De azért szeretném azt elmondani, főpolgármester úr, hogyha a józan észre egy kicsit tudok hatni ebben a tekintetben, hogy valóban most 8 vagy 9 hónap eltelt, az elmúlt időszakban én folyamatosan azt látom, azt érzékelem, hogy minden egyes esetben a helyben megszületett döntéseknél egyetlenegy mérvadó dolog és egyetlenegy érv van, értem természetesen, hogy miért, hogy adjon rá a kormány pénzt, tehát önerőből semmiből nem lehet megoldani.

Azt az érvet, hogy nincs elég pénz a fővárosban útfelújításra, nem tudom elfogadni, hiszen, ha 19 kerületre jut útfelújítási lehetőség, akkor nem hiszem, hogy 4 kerületre, köztük Csepelre, ne jutna ilyen lehetőség.

Úgyhogy csak annyit szeretnék mondani, hogy 2024-ben, tisztelt főpolgármester úr, hogyha úgy zárjuk le ezt az ötéves ciklust, hogy komoly, érdemi dolgok nem történtek Budapesten, mert állandóan a kormányhoz járt kuncsorogni, nemcsak ön, hanem a Fővárosi Közgyűlés balliberális többsége, hogy adjon pénzt, különben nem történik semmi, akkor el lehet így élni 5 éven keresztül, de akkor ön egy sikertelen főpolgármester lesz. Feltételezem, hogy nem erre törekszik, mint ahogy semmilyen józan értékrendű ember nem erre törekszik.

Én azt szeretném kérni, nem tudom, hogy az SZMSZ ezt megengedi-e egyáltalán, ha megengedné, akkor azt kérném a polgármester úrtól, Horváth Csabától, hogy vonja vissza ezt a kisstílű határozati javaslatát, amellyel módosítja az én eredeti előterjesztésemet. Ugyanúgy, ahogy Budapest 19 másik kerülete budapesti forrásból kapja meg a lehetőséget, hogy az útjai megújuljanak, azt kérem, hogy támogassák az eredeti előterjesztést. Egyébként pedig nincs szó óriási nagy költségekről, és azt gondolom, hogy a csepeliek is megérdemlik, hogy ne hagyják őket cserben a főváros vezetése részéről.

Köszönöm szépen. Bízom benne, hogy még lesz legalább egyszer hozzászólási lehetőségem, ha mást nem, akkor előterjesztőként. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bese polgármester úr!

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Független polgármesterként reggel azzal kezdtem a mondandómat, hogy meggyőződésem, hogy valamilyen tévedés történt, amikor a négy kerület nulla forinttal szerepelt ezen támogatás, ezen forrás kapcsán.

Szeretném azt hinni, hogy akkor igazam volt. Hogy miért vagyok egy kicsit kétségben? Azért, mert az elhangzott vélemények, amiket a tisztelt képviselőtársaim tettek, egy kicsit megingatnak ebben. Megingatnak abban a hitemben például, Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony, nem tudom, hogy hogyan jutottunk el Soroksár útjaitól a Lánchídig. Ha ez így folytatódik, akkor, megmondom önnek, nehezen fogunk eljutni, az utak állapota miatt.

Nem tudom, amikor Horváth Csaba polgármester úr azt mondja, hogy egy olyan útfelújítási alapot kellene létrehoznunk, amely a hajléktalanok elhelyezésével arányos. Soroksáron több, mint 500 hajléktalant helyeztünk el, hangsúlyozom, nem önkormányzati fenntartású intézményben. De, higgye el nekem, hogy jobban tudom a saját kerületem adatait, mint ön.

Nagyon szépen köszönöm a szomszéd kerület, Szaniszló Sándor polgármester úr együttérzését. Azért egyetlenegy apró dolgot hadd jegyezzek meg: lehet, hogy nem voltam itt az elmúlt ciklusban, lehet, hogy a memóriám sem egészen jó, de én úgy emlékszem, hogy az elmúlt ciklusban Ughy Attila polgármester volt Lőrinc polgármestere fideszes polgármesterként, és ha jól tudom, a főpolgármester úr is Tarlós István fideszes polgármester úr volt. Az biztos, hogy nem volt politikai döntés, hogy ön által említve nulla forintot kapott akkor Pestlőrinc útfelújításokra.

Én még mindig bízom ebben a lehetőségben, egy kicsit ellentétesen Borbély polgármester úrral. Én hiszem azt, hogyha valóban úgy van, hogy 19-nek jut, akkor 23-nak is jut. Ugyanaz a tétel, amit én délelőtt is, reggel is elmondtam. Ha két gyerekem van, és egy almám, azt is föl lehet szeletelni normálisan. Ezt a keretet, higgyék el, meg lehet oldani, fel lehet osztani 23 felé. Nem is azt mondtam, hogy egyenlő, nyilvánvalóan nem kérhetek annyit, mint Zugló, több milliárdot, és nem kérhetek annyit, mint…, és mással nem szeretnék példálózni, de hogy nullát, ezt nem tudom elfogadni.

Éppen ezért arra kérem, főpolgármester úr, mivel ön volt az egyedüli, aki azt ígérte, hogy eljuttatja hozzám nyilván ezeket a számadatokat is tartalmazó olyan iratot, amely alátámasztja az ön döntését, hogy legyen olyan kedves még egyszer ezt átgondolni, legyenek szívesek önök átgondolni, mert úgy gondolom, nem zárhatunk ki senkit a forrásból, ami teljes Budapestre vonatkozik, nem csak 19 másik kerületre. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Szerintem önök nagyon félreértettek valamit. Egyetlen kerület ellen sem érvelünk, én sem. Én azt mondtam, hogy Csepelnek is, Soroksárnak is, minden kerületnek, egyébként Zuglónak is sokkal többet kellene kapnia, azon az alapon, mert az elmúlt években a Tarlós István vezette városvezetés nagyjából a harmadát tudta költeni annak az összegnek, ami szükséges lett volna, hogy az utak felújításával az amortizációt megpróbáljuk leküzdeni. Most nem akarok demszkyzni, de Demszky 1000 kilométerből 540-et újított fel egy hatéves program keretében. Szerintem érdemes valahova visszatérni.

De ennél sokkal fontosabb, hogy rághatjuk mi egymást, de a tortát kell növelni. A torta jelen esetben az az összeg, amely kormányzati forrásként a mi befizetett adónkból, tehát, ha úgy tetszik, a mi számlavezető bankunk a magyar állam, annak a képviseletében eljáró bankár pedig a magyar kormány. A magyar kormánynál van az az összeg, amiből mi az útfelújításunkat el tudjuk végezni, meg sok más feladatot, amit átbeszéltünk.

Nekem van azért egy kérdésem. Miért tekintik szent tehénnek a kormányt, amelyhez nem lehet szólni, és fejőstehénnek a várost? Miért lojálisak a kormányhoz, és miért nem lojálisak a saját városukhoz? Együtt kellene megteremtenünk azt a többletet, amiből akár az útfelújítás lehetőséggé válik.

Egyébként nem most tettem ezt az indítványt; idén februárban indította el az MSZP azt a kezdeményezését egy aláírásgyűjtéssel, hogy a jövedéki adónak legalább a fele maradjon helyben, és a fővárosban osztott bevételként jelenjen meg a kerületek és a főváros között. Sajnálatos módon pont az az összeg hiányzik nagyságrendileg ahhoz, hogy olyan utakról beszéljünk Budapesten, amilyent egyébként a budapestiek a mérhetetlenül sok befizetett adóikból megérdemelnének.

Tehát nem megsértődni kellene, hanem azon kellene közösen dolgozni, hogy hogy érjük el a kormánynál, hogy az a szemlélet megváltozzon, hogy Budapest a fejőstehén, amelytől mindent el lehet venni, a budapestiek meg – elnézést – a birkák az önök szemében, akiktől mindent el lehet venni, akikkel mindent meg lehet csinálni. Szerintem nem. Közös érdekünk polgármesterekként, hogy ezt a kormányzati szemléletet megváltoztassuk. Nekünk nincs saját pénzünk, mi nem tudunk pénzt nyomtatni, ezt talán ön is tudja. Mi a befizetett adónkból tudunk olyan hányadot igényelni, szerintem 10 forintból 1 forintot kellene megkapnunk, hogy soha a büdös életben egyetlenegy kormánnyal ne kelljen beszélgetni forrásmegosztásról. Ha egy tisztességes munkamegosztás mellett egy tisztességes forrásmegosztás lesz a jövőben, akkor erről nem kell majd beszélnünk, és Soroksárnak is normatív alapon jár majd az útfelújítás. Egyetértünk, de akkor önök kiveszik a részüket, és én nem azt mondtam, hogy Soroksár nem veszi ki a részét a hajléktalanellátásból, de mindenkinek egységesen kell kivennie a munkát és a felelősséget abból, hogy milyen jövőt építünk itt Budapesten.

Szóval az én javaslatom az, továbbra is, hogy a jövedéki adó felét kérjük el a kormánytól, tehát ahol keletkezik, az kerüljön visszaosztásra a helyi önkormányzatok számára.

És van még egy javaslatom, tudomásom szerint ebben több fideszes polgármester is egyetért, hogy van-e bátorsága a nyilvánosság előtt is vállalni ezt a véleményét vagy nem, hogy a gépjárműadó elvétele helytelen. Ez Zugló esetében azt jelenti, hogy az éves útfelújítási keret, mint ami a helyi útfelújításra vonatkozik, a négyötödét vonja el a gépjárműadó elvonása egyetlen csettintéssel. És akkor nemcsak az a problémánk, hogy a főváros mennyit tud felújítani az elvonásaiból, hogyha most jól értelmezzük ezt az ötmilliárdos elvonást, akkor akár így búcsút is inthetnénk az idei évi útfelújításnak, a jövő éviről meg majd még beszélünk. Tehát nonszensz! Tehát napról napra mozgó célpont.

Önöknek szent tehén a kormány, és egyébként nem szent tehén a főváros. Fordítsuk már meg ezt a sorrendet! Önök ebben a padsorban esküdtek föl, legyenek szívesek ezt képviselni! És ha már itt minden rendben van, akkor képviseljék a kormányukat, ahol akarják!

ELNÖK: Gy. Németh Erzsébet frakcióvezető asszony!

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztőtől, Borbély polgármester úrtól szeretném kérdezni, hogyha jól értettem, akkor arról volt szó, hogy a Táncsics Mihály utca felújítása júliusban elindul. Megtudhatnánk, hogy mi volt az oka, hogy nem indult el ez a felújítás? Tehát ez az első kérdésem.

A másik az már nem kérdés, hanem egy megjegyzés ahhoz, amit elmondott. Szóval, én azt gondolom, hogy persze a polgármesterek elsősorban polgármester jogán ülnek itt a Fővárosi Közgyűlésben, erről ma már beszéltem, és nyilván teljesen egyértelmű, hogy a saját kerületét képviseli. De azt gondolom, hogy a kerületi polgármester ugyanakkor fővárosi képviselő is, így a teljes fővárosért van felelőssége. Ön az elmúlt ciklusban is itt ült Csepel polgármestereként és fővárosi képviselőként, az egész fővárosért van felelőssége, volt akkor is, és nem emlékszem, hogy ilyen mondatokat mondott volna, aggódva például a XV. kerületi utakért vagy akár a XVIII. kerületi utakért.

Nem emlékszem egyetlenegy olyan felvetésére sem, hogy akkor, amikor az előző ciklusban elosztották ezeket a forrásokat, és a XVI., illetve a XVII. kerület kapta meg ezeknek az útfelújítási pénzeknek a jó részét, hogy akkor ön azt mondta volna, hogy nono, ácsi, kapjon a XV. kerület is, meg mondjuk kapjon a XVIII. kerület is. És akkor abszolút nem politikai alapon osztunk, mert az egyik ilyen színű volt, a másik meg olyan színű volt. Tehát én azt szeretném kérni, hogy egy picit, amikor ilyen nagyon vehemensen meg nagyon komolyan érvelünk a mostani álláspontunk mellett, akkor gondoljunk már arra is, hogy mit tettünk az elmúlt öt évben, vagy akkor hogyan és miként érveltünk!

Bese polgármester úrnak meg hadd mondjam, kétszer mondta el ezt, hogyha egy almám van meg két gyerekem. Szerintem meg lehet ezt nézni körtével is. Tehát hogyha én egy ország miniszterelnöke vagyok, és van nekem mondjuk húsz körtém, akkor az nem úgy van ám, mondjuk a húsz megyei jogú város, hogy abból tízzel nem foglalkozom meg a fővárossal, mert hát sajnos most ezeket a napokat és ezeket a heteket éljük itt a költségvetés kapcsán. Tehát vannak a számára kedves körték meg a számára nem kedves körték.

Szerintem persze lehet azt mondani, hogy ez a Fővárosi Közgyűlés, és foglalkozzon mindenki a saját maga dolgával, a saját maga kompetenciájába tartozó cégekkel, úgy, ahogy azt Láng frakcióvezető úrtól meghallgattuk. De én meg azt gondolom, hogy egy főváros nincs abban a helyzetben, hogy ne mondja el akkor, amikor a kormány tudatosan, éjszaka, suttyomban beadott módosító indítványokkal ettől a várostól elveszi a forrásait, hogy akkor mi elegánsan hátradőljünk, és azt mondjuk, hogy ne mondjunk ilyet.

Tudják mit? Én nagyon szeretném, hogyha nem lenne az előírva, hogy a fővárosi iparűzési adóból elsősorban a közösségi közlekedést kell finanszíroznia a fővárosnak, és mondjuk olyan időszak lenne, hogy körülbelül annyi pénzt kéne adnunk a BKV-nak működésre, mint 2010 előtt, 10-12 milliárdot. A maradék 70 mondjuk itt maradna, és akkor nagyon szépen fel lehetne újítani a főváros összes útját, meg lehetne más egyéb fontos dolgokra is költeni. Csak az nem megy ám úgy, hogy egy várostól elvesszük azokat a forrásokat, amiket az itt élők, itt dolgozók megtermelnek, majd utána szépen idejönnek a fővárosi képviselők, polgármesterek, és egészen egyszerűen kioktatják a városvezetést arról, hogy a kormányhoz ahhoz aztán nem szabad fordulni! Már miért ne lehetne fordulni? Köszönöm.

ELNÖK: Dorosz Dávid főpolgármester-helyettes úr!

DOROSZ DÁVID főpolgármester-helyettes: Köszönöm. Tisztelt Közgyűlés! Egyetértünk! A legfontosabb, hogy minél több út meg tudjon újulni, de éppen azokat az igazságtalanságokat kell most korrigálni, amit részben az előző ciklusban állítottak elő, amikor önök voltak többségben. Tehát az előző ciklusban volt három olyan kerület, ami semmilyen útfelújítást nem kapott, és négy kerületnek jutott az útfelújításokra fordított pénzek 60 százaléka. Volt olyan kerület, ahol az ott lévő fővárosi kezelésű utak 21 százaléka vagy egy másiknál 20 százaléka újult meg. Ezek az aránytalanságok és ezek az igazságtalanságok, amiket örököltünk az előző programból.

Teljes mértékben egyetértek, hogy sajnos a 7 milliárd nem elég, hogy minden igényt kielégítsünk, és nem elég, sokkal több kellene. De miközben önök ezeket elmondják, a szemük se rebben, amikor Tüttő Kata főpolgármester-helyettes-társam meg elmondja, hogy egy éjszaka alatt 5 milliárdot vesz el tőlünk a kormány. Ez a helyzet! Ezek a tények, és ezek a számok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Németh Angéla!

CSERDINÉ NÉMETH ANGÉLA (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Megkönnyeztem Borbély polgármester úrnak a szóbeli kiegészítését itt az útfelújítások kapcsán, és utálom magamat ismételni, de kénytelen vagyok. Tehát a XV. kerületben 122 kilométer belterületi út van, ebből 70 kilométer kerületi kezelésű és 52 a fővárosi kezelésű.

Van előttem egy táblázat, és itt csatlakoznék Dorosz főpolgármester-helyettes úrhoz, hogy a fővárosban a kerületben kezelt fővárosi utak tekintetében van egy ilyen kis kék csík, ez a 2014-19-es oszlopon, és van egy a 2020-23 közötti oszlop. Na most, a XV. kerületben a ’14-19-es ciklusban, de mondhatnám az előzőre is, tehát a ’10-14-es ciklusra is, pont nincsen az a kis kék csík, ami útfelújításra fordítódott. És csak jelzem, hogy 2020-23 között is alig 5 százalék alatt vagyunk, itt vetekszünk Bese polgármester úrnak a 2014-19-es, mondjuk 3,5-4 százalékos útfelújításával, tehát körülbelül annyi jut nekünk most majd 20-23-ban, úgyhogy azért egy kicsit, ahogy főpolgármester-helyettes asszony mondta, egy kicsit a vehemenciából lehet, hogy vissza lehetne venni. A XVI., XVII. kerület az bőven 20 százalék fölött van az előző ciklus teljesítéséhez képest, úgyhogy szerintem egy picit azért próbáljunk meg reálisabban vagy racionálisabban gondolkodni. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Bese Polgármester Úr!

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Végszóként hadd csatlakozzam polgármester asszonyhoz: bőségesen kiegyeznék 3-4 százalékkal most is. A nullát nem tudom elfogadni, tessenek elhinni!

Egyszerűen Horváth Csaba úrnak mondanám, lehet, hogy meg kell növelni a tortát, természetesen. Lehet, hogy sokkal jobban el lehetne osztani, ez is így van. Én nem gondolom azt, hogy nem lehetne a kormányhoz fordulni bármilyen jellegű segítségért, sőt. Ha a fővárosnak akármire szüksége van, ami, tegyük föl, önálló forrásból nem megoldható, természetes módon oda kell fordulni. De akkor sem tudom elfogadni, hogy a múlt miatt, ráadásul Soroksárra ez nem érvényes, mint ahogy a polgármester asszony is elmondta, azért kell Soroksárt büntetni, mert független polgármestere van. Ezt nem tudom elfogadni, bár most már valószínűleg a tévedésemet is és a tévedésben meghagyott hitemet is, mondom, kezdem kicsit elveszíteni. De egyszerűen nem tudom elfogadni, még egyszer és sokadszor elmondom.

Én úgy gondolom, a körtére visszatérve, főpolgármester-helyettes asszonynak, megválaszoltam azt a kérdését, hogy valóban így van, az alma és a körte nem összehasonlítható, vagy legalábbis nagyon nehéz, de ha egyszer nincs valamire körténk, akkor meg kell kérni, hogy legyen. Támogatok minden ilyen lehetőséget. Én a magam részéről minden ilyenben partner vagyok, független polgármesterként, hangsúlyozom. De akkor sem tudom elfogadni! És hogyha önök azt mondják, hogy a XVI. és XVII. kerület jelentősen túl volt dimenzionálva az elmúlt tíz évben, még az is elképzelhető, ha azok a számok, amiket önök majd bemutatnak, ezt támasztja alá. De a XXIII. nem! Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester úr! Horváth polgármester úr olyan sokszor darálta le ezt a szövegét ma, hogy egyszerűen muszáj reagálnom, csak annyiban, hogy legalább egy picit próbáljunk meg objektívek lenni, és a másik oldalt is elmondani.

Az egyik az, hogy Csaba, te voltál mindig nagyon megsértődve, néha joggal, hogy milyen stílusban beszélgettetek a főpolgármester úrral. Ne vedd át ezt a stílust! Te nem voltál ilyen! Nem kiabáltál régen, és nem voltál ennyire durva. Úgyhogy ne vedd át ezt a stílust, kérlek!

Egyébként pedig amit mondtál, azzal kapcsolatban lehet, hogy úgy érzed a forrásmegosztás és Budapest-vidék viszonylatában, hogy Budapesttől túl sokat vonnak el, ezt én megértem, de azt szeretném neked mondani, hogy 2010-ben az Orbán-kormány 375 milliárd forint adósságtól szabadította meg Budapestet, aminek a nagy része működési hitel volt, még egyszer mondom: 375 milliárdtól, amiben – és akkor most ne személyeskedjünk –, azt hiszem, akkor, 2010 előtt az itt lévők közül még jó néhányan egyébként szerepet vállaltak. Ez akkor az 1400 milliárdos adósságátvállalásnak a 26 százaléka volt, miközben Budapest lakossága az ország 17 százaléka, tehát a lakosságaránynál jóval több adósságtól szabadította meg Budapestet a kormány, és vette át az adósságát – csak hogy akkor beszéljünk őszintén, amikor azt mondod, hogy milyen hátrányos helyzetben van.

Ebben az időszakban, 2010 és ’19 között 170 fejlesztés volt Budapesten 2 ezer milliárd forint értékben, és ebben benne van a Margit híd, amit brutális pénzügyi körülmények között vett át Tarlós István 2010-ben, többszörösre felárazva, nem kifizetve, a 4-es metró, a Várkert Bazár, a Zeneakadémia, egy csomó minden, 2 ezer milliárd; úgy 2 ezer milliárd fejlesztés, hogy a 23 megyei jogú városban összesen 4 ezer milliárdos fejlesztés volt, tehát az 50 százaléka jött Budapestre annak, amennyit egyébként a városokban elköltöttek, tehát 2 ezer milliárd jött ide, és 4 ezer milliárd ment a másik 23 megyei jogú városra.

Én tehát csak azt szeretném mondani, hogy ezeket ilyenkor tegyük mellé, amikor azt mondjátok, hogy úristen, a fővárost mennyire kihasználja a kormány, mert szerintem ugyanakkor a másik ágon elképesztő pénzeket meg egyébként betesz Budapestbe a kormány, és igenis fejleszti, és részt vesz egy csomó mindenben Budapest életében, és szerintem azért az, hogy az elmúlt években Budapest, mint a legjobb turisztikai célpont Európában meg a világban több díjat megnyert, azért az valószínűleg arról szól, hogy Budapest tulajdonképpen egy fejlődő pályán volt, és még a külföldről idelátogatók is elismerték ezt. *(A gép jelez.)*

Én tehát nagyon szépen kérek mindenkit, hogy vitatkozzunk meg lobbizzunk mindig Budapest ügyeiért, ebben mindig partnerek leszünk, csak legyünk reálisak, és ne ezeket az iszonyú fogcsikorgató mantrákat mondjuk el, mert ezzel biztos hogy nem fogunk egyről a kettőre jutni. Köszönöm.

ELNÖK: Dorosz Dávid főpolgármester-helyettes úr!

DOROSZ DÁVID főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Bese polgármester úrnak jelzem, hogy igen, el fogjuk küldeni azokat az adatokat és azokat a tényeket, amelyeket a Közút, illetve a BKK állított össze, és egy többszempontú rendszer alapján álltak össze ezek, amelyek figyelembe vették az utak állapotát, a rajtuk zajló közösségi közlekedést, az úthálózatban betöltött szerepüket és további más szempontokat. Ezeket természetesen – az előző ciklussal ellentétben – a transzparencia jegyében meg fogjuk önökkel osztani, és át tudjuk ezeket beszélni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Németh Angéla polgármester asszony!

CSERDINÉ NÉMETH ANGÉLA (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Azért felnőtt emberek vagyunk, tisztelt Láng frakcióvezető úr, és nem tisztem Horváth Csaba frakcióvezető urat megvédeni, de az, hogy kioktassuk itt etikából… Tehát így 6 óra magasságában lehet, hogy etikaórán vagyunk, de szerintem azért ne menjünk már ilyen szintre.

Ha valami vállalhatatlanná válik a Fidesz részére, akkor azonnal jön az, hogy bezzeg 2010-ben mennyi adósságot vállalt át az önkormányzattól az állam, ez milyen jól hangzik. Ezt megkaptam én a járványveszély alatt is, amikor elmondtam, hogy mennyit költött az önkormányzat – zárójel, a kormány helyett, zárójel bezárva – a védekezésre, akkor jöttek azzal a helyi fideszes kollégák, mármint az önök kollégái, hogy bezzeg 2010-ben mennyi adósságot vettek át vagy konszolidáltak a kerületnél.

Bese polgármester úr azt mondta, hogy azért büntetik Soroksárt, merthogy független polgármestere van. Akkor én csak szép halkan kérdezem meg: a XV. kerület polgárait azért büntették, mert nem fideszes polgármestere volt 2014 és ’19 között? Köszönöm.

ELNÖK: Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony!

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót. Nem akarok senki idejével visszaélni, de szerintem az az alapvető gond, Láng Zsolt, hogy tök mást gondolunk az önkormányzatiságról, hogy mit jelent. És én értem, hogy a Fidesz számára semmit nem jelent, de itt nem az a kérdés, hogy a kormány ad-e, vagy sem, hanem az a kérdés, hogy mi, budapestiek dönthetünk-e az általunk befizetett adó egy részéről, hogy magunk dönthessünk róla. Családi példák jönnek: ez tök az a helyzet, mint mondjuk egy olyan családban, ahol a feleség meg a férj bevétele egy számlára érkezik, és a férj dönt az egészről, és miközben a gyereknek lyukas a cipője, lyukas a tető, ázik a kert, rossz a kerítés, a férj meg hazaállít egy plazmatévével, hogy tudja nézni a focimeccset – és akkor elmondhatja, hogy a családi költségvetésnek a jelentős részét ő beforgatta közös célokra, ami szerintem fontos.

Az önkormányzatiság arról szól, hogy nem kizárólag a családfő mondja meg, hogy mi a fontos a család egészének, hanem itt a feleségnek is meg a gyerekeknek is lehetnek prioritásai, és közösen döntenek a közösen megtermelt jövedelmekről. Ez az, amiben szerintem másképp látjuk ezt a dolgot. Köszönöm.

ELNÖK: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tisztelt Főpolgármester-helyettes Asszony! Szerintem nem gondolunk mást. Egyébként meg, tényleg, végül is már múlt idő, de 13 évig vezettem egy kerületet, tehát úgy nagyjából, ha megengedi, akkor szerintem van erről némi fogalmam, és a választók még háromszor bíztak is bennem, és azt a kerületet utána több milliárd forinttal adtam át az utódomnak – mint ahogy itt többször elhangzott, hogy Hassay Zsófia 14,5 milliárddal –, úgy, ahogy amikor én átvettem, akkor működési hiányunk volt. Úgyhogy én azt szeretném önnek mondani, hogy az is nagyon komoly kérdés, és szerintem erről sosem beszélünk, hogy ugyanabban a pénzügyi helyzetben ugyanazon feltételek miatt az egyik tud így működtetni, és egy ilyet csinálni, a másik pedig egy olyat.

Én azt gondolom, hogy önök sosem azt mondják, hogy mi a legtöbb, amit kihozhatunk, és sosem hangzik el olyan mondat, hogy esetleg valamiben nem voltunk eléggé hatékonyak, valamit csinálhatunk jobban is, valamit máshogy tervezhetünk, csak arról szól, hogy mindig mindenki és leginkább természetesen az a csúnya kormány meg a Fidesz tehet mindenről. És nekem csak ez az egy problémám van, még egyszer mondom önnek: rengeteg fejlesztéssel és rengeteg beruházással együtt egyébként lehet mínuszba meg csődbe vinni valamit, meg lehet úgy gazdálkodni, olyan struktúrát kiépíteni, hogy működik. Szerintem nekünk, akkor is azt gondolom, inkább erről kéne vitatkoznunk, mint hogy önök – és nyilván sokkal többen vannak, és kihasználják azt a helyzetet, hogy mindenki hozzászólhat kétszer, és felváltva lehet elmantrázni, hogy a csúnya kormány, de tulajdonképp – egyet mondanak, hogy a torta, a torta, és legyen nagyobb Budapest tortája, de sosem arról beszélünk, hogy egyébként mit tudunk mi itt jobban csinálni. És lehet, hogy tudunk jobbat csinálni az előző ciklushoz képest is, hiszen azt vállalta a főpolgármester és a csapata, hogy jobban fogja csinálni, csak mondja már meg, hogy mit és hogyan azon kívül, hogy egy dolgot hallok: hogy nem kapunk elég pénzt. Én csak ezt szeretném kérni.

A másik, hogy ez szerintem nem egy ideológiai vita, ez szerintem egy teljesen… Nyilván a nyilvánosság ennek nem tesz jót, de ezeket a vitákat le lehetne egyébként normálisan is folytatni. Én nem látom azt, hogy erre lenne hajlandóság, nekem ez a nagy problémám.

ELNÖK: Előterjesztőként megadom a szót Borbély Lénárd polgármester úrnak, és utána a vitát lezárjuk.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen a szót. Köszönöm szépen az értékes hozzászólásokat, nagyon figyeltem mindenkire. Nagyjából az történt, amire számítottam, nem is vagyok meglepve. Egyértelmű, amit elmondtak képviselőtársaim velem szemben, meg ott fenn, egyértelműen mindenki alátámasztotta, hogy itt egy politikai döntés született, ha jól megfigyelik, emellett érveltek mindannyian. Politikai döntés született, amit ráadásul a főpolgármester úrral hozattak meg a veszélyhelyzet idején.

Igazából nem is érzem úgy, hogy van különösen mire reagálnom, de egy-két dolog kapcsán azért mégis megteszem. Az első, hogy Horváth Csaba polgármester úr többször elmondta, hogy a kormányt képviselem. Nem. Én Csepelt képviselem. Ezt még egyszer szeretném aláhúzva elmondani: én Csepelt képviselem. Ez az egyik.

A másik, amivel Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony példálózott itt. A példa logikai levezetését értem, de mégis helytelennek tartom. Hogyha jól tudom, ön is édesanya, és nem is egy gyermeknek az édesanyja. Nem beszéltünk össze a mellettem ülő polgármester úrral ezzel a családi példálózással kapcsolatban, de feltételezem, hogyha valamit el kell osztania a gyermekei között, és az egyik valami rosszat csinált kicsit korábban, és talán picit haragszik is még rá, azért én úgy gondolom, ön is egy olyan édesanya, mint amilyenek általában az édesanyák, bízom benne, hogy ennek ellenére igazságosan osztja el a gyerekei között, ami van.

Éppen ezért kértem a főpolgármester urat, aki huszonhárom kerületnek a főpolgármestere – ez nem tudom, miért vicces egyébként, biztos megvan rá az oka –, de emellett és e mentén próbáltam érvelni, hogy Csepelt szerintem senki nem vádolhatja azzal, bárcsak így lenne, hogy túl volt reprezentálva az útfelújítások ügyében. Nem voltunk túlreprezentálva az útfelújítások ügyében, én csak azt kértem, hogyha jut tizenkilenc másik kerületnek, akkor jusson nekünk is.

Az, hogy folyamatosan, többször elhangzott az az érv, hogy a Tarlós-érában mennyi újult meg, itt azt hiszem, Láng Zsolt frakcióvezető úr is elmondta, hogy azért az elmúlt tíz év Budapest történelmének egy sikertörténete. Ezt objektíven lehet szerintem megnézni és megvizsgálni. Féltem attól ezt a mostani ötéves ciklust, hogy ez egy sikertelen öt év lesz, és nem kívánom, hogy sikertelen legyen, már csak azért sem, mert ez a lakhelyem, hanem azt szeretném, ha minden tekintetben sikeres lenne, de nem tudom, mit kezdett volna a mostani Fővárosi Közgyűlés összetétele vagy vezetése azzal a helyzettel, ami 2010-ben volt Tarlós István vezetésével, több száz milliárd forintos adóssággal. Érdekes módon azt nem hangoztatja azóta sem senki önök közül, hogy valóban a magyar kormány mennyit vállalt át nem csak Budapesttől, a kerületektől meg az egész országtól.

Miért nem indult el a Táncsics Mihály felújítása? Azért nem indult el, mert érvénytelenítették a közbeszerzési kiírást, legjobb tudomásom szerint. Ez az első válaszom.

És hogy én miért nem emeltem szót a XV. kerületért vagy a XVIII. kerületért? Azért, mert az előző ciklusban a XVIII. kerület polgármestere itt ült mellettem, a XV. kerület polgármestere ott ült velem szemben nagyjából szerintem, ahol most ül. Én szurkolok mind a két kerületnek, hogy legyenek sikeresek az elkövetkezendő években, de elnézést kérek, engem nem a XV. kerületiek választottak meg, nem is a XVIII. kerületiek, nincsenek is ilyen szándékaim, még egyszer mondom, én Csepelt képviselem.

Azt is szeretném rögzíteni, mert fontosnak tartom, hogy elmondjam, nehogy itt félremenjen majd a kommunikáció, hogy Horváth Csaba képviselő úr módosítójával messzemenőkig nem értek egyet, hiszen ők sem egy fiktív pénznek a lehetséges terhére kapták az útfelújítási lehetőséget az elkövetkezendő években – bízunk benne, hogy lesz rá majd forrás is –, ezért nem támogatom a Horváth Csaba által benyújtott módosító indítványt. Amennyiben önök módosítják az én előterjesztésemet a Horváth Csaba által beadott, gondolom, mindenki által egyeztetett szövegre, azt viszont nem fogom tudni támogatni, és megint csak megfogadom a saját magamnak adott tanácsot, illetve amit Soproni Tamás polgármester úr is adott, hogy forduljak a kormányhoz; meg fogom tenni, a kormányhoz fogok fordulni. Ma reggel úgyis úgy ébredtünk föl, hogy hátha van pénzügyi alapja a csepeli útfelújításoknak is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A vitát lezárom. Szóval, polgármester úr, az a helyzet, hogy lassan az a baj, hogy azok az útfelújítások is, amikről azt gondoljuk, hogy lesznek, fiktívvé váltak abban az értelemben, hogy ma reggel az a bizonyos ön szerint örömteli változás azt jelenti, hogy abból a 7 milliárd forintból, amit egyébként a főváros az elkövetkező években útfelújításra tervezett, 5-öt elvettek, és lehet, hogy holnap a másik kettőt is elveszik. Nyilván különböző történelmi helyzetek vannak, nyilván 2010-ben is volt egy helyzet, de hát mi nem időutazással foglalkozunk, és nem azokat a problémákat kell megoldani, amik 2010-ben voltak. Azokat, amik most vannak. Ezek a problémák gyakorlatilag lassan megoldhatatlanná válnak egy olyan kormány döntései miatt, amellyel önök egy pártban ülnek. Hát azért ezt nem lehet nem a fejükre olvasni, ne haragudjanak.

Nem kifogásokat keresünk, mi tényleg vérrel-verítékkel összeraktunk egy útfelújítási programot, amelyről ma reggel kiderült, hogy nincs, és nem a fővárosi polgárok által választott vezetés fogja ezt jól vagy rosszul eldönteni, hanem Gulyás Gergely. Ez lehet, hogy önök számára egy pozitív fejlemény, de én azt gondolom, hogy ez messzemenőleg ellentétes azzal, amit önkormányzatiságnak gondolunk. Tüttő Kata tényleg nagyon jó volt, csak azt még hozzá kéne tenni, hogy ráadásul úgy osztja el a férj a bevételeket, hogy a feleség keres sokkal többet, merthogy valójában ez történik Budapesten.

Először tehát az előterjesztő által nem támogatott módosító indítványról fogunk szavazni, Horváth Csaba frakcióvezető úr módosító indítványáról. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának ülésére készítsen előterjesztést az üzemanyagok jövedéki adója meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatok részére történő átengedése tárgyában.*

*határidő: az FKT következő ülése*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a jövedéki adó meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatoknak való átengedésétől függően*

*a) 2020-2023. évi útfelújítási program keretében olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Táncsics Mihály utca, a Károli Gáspár utca – Széchenyi István utca közötti szakaszon a meglévő engedélyes tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.*

*b) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szent László utca, a Csille utca – Festő utca közötti szakaszon felújításra kerül, beleértve a vízelvezetési és a járdafelújítási munkákat is.*

*c) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szállítók útja felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.*

*d) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Védgát utca, Corvin csomópont – Ady Endre út közötti szakaszon a kiviteli tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.*

*határidő: azonnal, illetve a 2021-2023. évi költségvetés elfogadása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*950/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Horváth Csaba módosító indítványát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának ülésére készítsen előterjesztést az üzemanyagok jövedéki adója meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatok részére történő átengedése tárgyában.

határidő: az FKT következő ülése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a jövedéki adó meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatoknak való átengedésétől függően

a) 2020-2023. évi útfelújítási program keretében olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Táncsics Mihály utca, a Károli Gáspár utca – Széchenyi István utca közötti szakaszon a meglévő engedélyes tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.

b) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szent László utca, a Csille utca – Festő utca közötti szakaszon felújításra kerül, beleértve a vízelvezetési és a járdafelújítási munkákat is.

c) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szállítók útja felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.

d) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Védgát utca, Corvin csomópont – Ady Endre út közötti szakaszon a kiviteli tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.

határidő: azonnal, illetve a 2021-2023. évi költségvetés elfogadása

felelős: Karácsony Gergely.”

[14 igen (49,22 %), 6 ellenszavazat (12,54 %), 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 6 nem ellenében és tartózkodás nélkül támogatta a módosító indítványt.

Az így módosított előterjesztésről kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának ülésére készítsen előterjesztést az üzemanyagok jövedéki adója meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatok részére történő átengedése tárgyában.*

*határidő: az FKT következő ülése*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a jövedéki adó meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatoknak való átengedésétől függően*

*a) 2020-2023. évi útfelújítási program keretében olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Táncsics Mihály utca, a Károli Gáspár utca – Széchenyi István utca közötti szakaszon a meglévő engedélyes tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.*

*b) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szent László utca, a Csille utca – Festő utca közötti szakaszon felújításra kerül, beleértve a vízelvezetési és a járdafelújítási munkákat is.*

*c) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szállítók útja felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.*

*d) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Védgát utca, Corvin csomópont – Ady Endre út közötti szakaszon a kiviteli tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.*

*határidő: azonnal, illetve a 2021-2023. évi költségvetés elfogadása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*951/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának ülésére készítsen előterjesztést az üzemanyagok jövedéki adója meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatok részére történő átengedése tárgyában.

határidő: az FKT következő ülése

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 1 ellenszavazat (0 %), 6 tartózkodás (12,54 %)]

*952/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a jövedéki adó meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatoknak való átengedésétől függően

a) 2020-2023. évi útfelújítási program keretében olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Táncsics Mihály utca, a Károli Gáspár utca – Széchenyi István utca közötti szakaszon a meglévő engedélyes tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.

b) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szent László utca, a Csille utca – Festő utca közötti szakaszon felújításra kerül, beleértve a vízelvezetési és a járdafelújítási munkákat is.

c) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szállítók útja felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.

d) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Védgát utca, Corvin csomópont – Ady Endre út közötti szakaszon a kiviteli tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.

határidő: azonnal, illetve a 2021-2023. évi költségvetés elfogadása

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 1 ellenszavazat (0 %), 6 tartózkodás (12,54 %)]

ELNÖK: A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem ellenében és 6 tartózkodás mellett támogatta az indítványt.

A nyílt ülés végére értünk. Zárt ülésen még van két napirendi pontunk. Megkérem azokat a vendégeinket, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, hogy hagyják el a helyiséget. Pár perc technikai szünet után folytatjuk a munkát.

*(Rövid szünet.*

*A zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyják az üléstermet.)*

*(A Fővárosi Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.*

*Az ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv rögzíti.)*

ELNÖK: Nyílt ülésen folytatjuk munkánkat. Úgy látszik, a szavazógépnek is be kell melegednie a négy hónapos kihagyás után. Ugyanis volt egy szavazásunk, amikor három képviselő szavazatát nem rögzítette a gép, ha jól értem, pedig jelen voltak és szavaztak. Borbély Lénárd képviselő úr előterjesztése kapcsán történt ez a technikai malőr. A módosításnál a gép három szavazatot nem rögzített. Ez egy mágikus előterjesztés, polgármester úr…

Ennek megfelelően visszatérnénk a 69. napirendi ponthoz, és szavaznánk elsőként Horváth Csaba polgármester úr módosító indítványáról. Kérem tehát, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának ülésére készítsen előterjesztést az üzemanyagok jövedéki adója meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatok részére történő átengedése tárgyában.*

*határidő: az FKT következő ülése*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a jövedéki adó meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatoknak való átengedésétől függően*

*a) 2020-2023. évi útfelújítási program keretében olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Táncsics Mihály utca, a Károli Gáspár utca – Széchenyi István utca közötti szakaszon a meglévő engedélyes tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.*

*b) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szent László utca, a Csille utca – Festő utca közötti szakaszon felújításra kerül, beleértve a vízelvezetési és a járdafelújítási munkákat is.*

*c) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szállítók útja felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.*

*d) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Védgát utca, Corvin csomópont – Ady Endre út közötti szakaszon a kiviteli tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.*

*határidő: azonnal, illetve a 2021-2023. évi költségvetés elfogadása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*957/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának ülésére készítsen előterjesztést az üzemanyagok jövedéki adója meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatok részére történő átengedése tárgyában.

határidő: az FKT következő ülése

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 6 ellenszavazat (12,54 %), 0 tartózkodás]

*958/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a jövedéki adó meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatoknak való átengedésétől függően

a) 2020-2023. évi útfelújítási program keretében olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Táncsics Mihály utca, a Károli Gáspár utca – Széchenyi István utca közötti szakaszon a meglévő engedélyes tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.

b) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szent László utca, a Csille utca – Festő utca közötti szakaszon felújításra kerül, beleértve a vízelvezetési és a járdafelújítási munkákat is.

c) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szállítók útja felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.

d) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Védgát utca, Corvin csomópont – Ady Endre út közötti szakaszon a kiviteli tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.

határidő: azonnal, illetve a 2021-2023. évi költségvetés elfogadása

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 6 ellenszavazat (12,54 %), 0 tartózkodás]

ELNÖK: A képviselő-testület 17 igen, 6 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül támogatta a módosító indítványt.

Most pedig szavazunk az így módosított előterjesztésről újra.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának ülésére készítsen előterjesztést az üzemanyagok jövedéki adója meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatok részére történő átengedése tárgyában.*

*határidő: az FKT következő ülése*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a jövedéki adó meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatoknak való átengedésétől függően*

*a) 2020-2023. évi útfelújítási program keretében olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Táncsics Mihály utca, a Károli Gáspár utca – Széchenyi István utca közötti szakaszon a meglévő engedélyes tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.*

*b) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szent László utca, a Csille utca – Festő utca közötti szakaszon felújításra kerül, beleértve a vízelvezetési és a járdafelújítási munkákat is.*

*c) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szállítók útja felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.*

*d) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Védgát utca, Corvin csomópont – Ady Endre út közötti szakaszon a kiviteli tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.*

*határidő: azonnal, illetve a 2021-2023. évi költségvetés elfogadása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*959/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának ülésére készítsen előterjesztést az üzemanyagok jövedéki adója meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatok részére történő átengedése tárgyában.

határidő: az FKT következő ülése

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás (12, 54 %)]

*960/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a jövedéki adó meghatározott részének útfelújítási céllal a helyi önkormányzatoknak való átengedésétől függően

a) 2020-2023. évi útfelújítási program keretében olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Táncsics Mihály utca, a Károli Gáspár utca – Széchenyi István utca közötti szakaszon a meglévő engedélyes tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.

b) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szent László utca, a Csille utca – Festő utca közötti szakaszon felújításra kerül, beleértve a vízelvezetési és a járdafelújítási munkákat is.

c) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Szállítók útja felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.

d) 2020-2023. évi útfelújítási program olyan módosításával egyetért, amelynek keretében Budapest XXI. kerület, Védgát utca, Corvin csomópont – Ady Endre út közötti szakaszon a kiviteli tervek alapján felújításra kerül, beleértve a csapadékvíz elvezetési és a szükséges forgalomtechnikai munkákat is.

határidő: azonnal, illetve a 2021-2023. évi költségvetés elfogadása

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01 %), 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás (12, 54 %)]

ELNÖK: A képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

A napirendi pontok végére értünk.

Interpellációk, felvilágosításkérés

ELNÖK: Szeretném önöket tájékoztatni, hogy Hassay Zsófia képviselő asszony a Fidesz-frakció nevében interpellációt nyújtott be, illetve Pintér Gábor képviselő úr, szintén a Fidesz-frakció nevében, felvilágosításkérést fogalmazott meg. Megadom a szót Hassay Zsófia képviselő asszonynak.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Nem tudom, hány percem van ilyenkor – hadd kérjek egy kis segítséget!

ELNÖK: Öt.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Öt perc, és utána válaszol a főpolgármester úr? Vagy hogyan fog ez zajlani?

ELNÖK: Így.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Jó. És utána válaszolhatok még? Utána mondhatok még valamit, vagy nem? *(Jelzésre:)* Tehát olyan már nincs. Nem baj, csak kérdezem a szabályokat, hogy tisztában legyek vele…

ELNÖK: Így, igen.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): …az új, demokratikus SZMSZ szerinti szabályainkat. Nem kívánok öt percet beszélni egyébként, tudom, hogy már mindenkinek a türelme fogytán van, de őszintén szólva, már az enyém is ott volt, és direkt az előző napirendi pontnál azért nem szóltam hozzá, mert itt szeretném elmondani ezt a „kormány nem ad pénzt” históriát, merthogy az interpelláció véleményem szerint tökéletesen erre a témára épül.

Szerintem szomorú volt ez a nap. Szomorú az, hogy önök ezt a politikai taktikát választják, mert nem vagyok benne biztos, hogy nem fogják magukat elszámolni. Biztos vagyok benne, hogy a Facebookon keresztül nem lehet felújítani semmit, még a Lánchidat sem.

Amire szeretnék kitérni, az interpellációt vagy olvasták, vagy nem, a rövid lényege az, itt a mai ülés kapcsán már elhangzott, ami az önök tevékenységét valójában hiteltelenné tudja tenni, amennyiben ezt így folytatják a következőkben. A lényege az – és nem személyeskedni akarok, tehát elvekről beszélek, nem pedig személyekről –, hogy a Budapesti Városüzemeltetési Holdingnál kommunikációs és marketingigazgató került felvételre, meg is jelenik az illető személye, hogy ott van fizikálisan, méghozzá bruttó 1,7 millió forintos, tehát 1 millió 700 ezer forintos fizetésért. Szerintem ez több, mint a főpolgármester úr fizetése, meg az öt főpolgármester-helyettes fizetésénél is valószínű, hogy több. Nagyon egyszerű tehát egyébként a kérdés: ha látjuk azt, hogy nincs elég pénz, ezt ma százhuszonötezerszer hallottuk mindenkitől – bár azt sem gondolom, hogy kevesebb van, mint amennyi az előző érában Tarlós úr főpolgármestersége alatt volt, és mégis sikerült megoldani problémákat –, de akkor miért? Miért nem addig nyújtózkodunk – ez az egyik kedvenc mondásom mindig a költségvetésnél –, ameddig a takarónk ér?

Tehát azt gondolom, hogy lehet beszélni sok mindent, csak hiteltelenné válik a dolog abban a pillanatban, amikor ilyen fizetésekről beszélünk, úgy, és ez is szerepel az interpellációban, hogy a holding alá tartozó gazdasági társaságok egyébként külön-külön is foglalkoztatnak kommunikációs vezetőket, és akkor még egyet ideteszünk.

Tehát itt elhangzott menet közben, négyből hat vezető lett – igazgatókról beszélünk –, azt hiszem, a gyógyfürdő esetében. Én most nem tudok több példát mondani, remélem, hogy nincs olyan túl sok. Illyés Márton kapcsán elhangzott az álláshalmozás is, ha így tetszik.

Tehát én csak arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy hiteles-e ez a dolog, ha nincs pénzünk, akkor mégis miért hoz a főváros, vagy ha nem önök, akkor a főváros egyik cége miért tud eddig nyújtózkodni.

A másikra bizonyára válaszolni fog főpolgármester úr. Arról nincs információnk túl sok, az valójában csak egy kérdés volt, hogy a különleges jogrend általi felhatalmazás alatt hatályon kívül helyezte a Tarlós István idejében elfogadott, többször szigorított bérpolitikai irányelveket, és valójában erről nem találtunk tájékoztatást. Ezt szeretnénk az interpelláció alapján majd elkérni, illetőleg megkapni.

Köszönöm szépen a szót, befejeztem, főpolgármester úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A nap során a vitában elhangzott már ez a kérdés, és ott Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony többé-kevésbé meg is válaszolta.

Ezek a cégek, amelyek a BVH leányvállalatai, évi körülbelül 500-600 millió forintot költöttek az elmúlt években különböző médiavásárlásokra. Ezt az összeget mi nagyon durván sokalljuk. Ezeknek a szerkezete rendkívül pazarló volt. Egy csomó olyan beszerzést indítottak a cégek, többek között az elégedettségvizsgálat kapcsán is, ahol sokkal költséghatékonyabban meg lehetett volna ezt csinálni.

Én azt gondolom, hogyha a piacról behozunk egy nagyon komoly szakmai tapasztalatokkal rendelkező kollégát, aki nem kommunikációs vezető, még mielőtt félreértenék, hanem a cégek kommunikációs költéseit próbálja szakmailag is racionálisabb útra terelni, az ő fizetésének a sokszorosát spóroltuk már meg eddig, és remélhetőleg így is lesz.

Ami pedig a kérdésének a másik részét illeti, azért van annak valami bája, hogy amikor a főváros fölveti azt, hogy az állami szektorban dolgozó cégvezetők fizetésének a 60 százalékát is megkaphatják fővárosi cégek vezetői, olyan cégek vezetői, amelyek egyébként adott esetben sokkal több utast szolgálnak ki például, mint a BKV vezérigazgatója, aki egyébként az előző városvezetés bizalmát is megszerezte, és mi is vele dolgozunk tovább, azt gondolom, hogy azért ez nem ördögtől való, hiszen ezek a cégvezetők óriási felelősséggel dolgoznak.

Egyébként pedig az augusztusi közgyűlés fogja elfogadni az ezzel kapcsolatos szabályzatot, tehát semmilyen döntés nem született, a Fővárosi Közgyűlés fog erről határozni. Remélem, hogy fogják tudni támogatni azt, hogy a fővárosi cégek, vezetők az állami szektorban dolgozók bérstruktúrájának a 60 százalékát is megkaphatják. Azt gondolom, hogy azért ezzel messze nem nyújtóztunk túlságosan messzire.

Szeretném kérdezni a végén a tisztelt Közgyűlést, hogy az interpellációra adott válaszomat elfogadja-e. Kérem, szavazzanak!

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés Hassay Zsófia interpellációjára adott választ elfogadja.*

*(Szavazás.)*

*961/2020. (VI. 24.) Főv.Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés Hassay Zsófia interpellációjára adott választ elfogadja.

[17 igen (65,01 %), 4 ellenszavazat (11,21 %), 1 tartózkodás (1,33 %)]

ELNÖK: 17 igen, 4 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület elfogadta a választ.

Köszönöm szépen.

Pintér Gábor képviselő úr, aki egyébként nem is tudott megjelenni a mai ülésünkön, az ő kérdéseire pedig írásban fogok válaszolni.

Monstre ülés után vagyunk. Mindenkinek köszönöm a részvételt. További szép napot kívánok!

*(Az ülés végének időpontja: 18 óra 33 perc.)*

Kelt a Fővárosi Közgyűlés 2020. június 24-i ülésén.

|  |  |
| --- | --- |
| dr. Számadó Tamás | Karácsony Gergely |
| főjegyző | főpolgármester |

Melléklet: előterjesztések

TARTALOMJEGYZÉK

a Fővárosi Közgyűlés 2020. június 24-i ülésének jegyzőkönyvéhez
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