



1000099360907

ikt. szám: FPH070 /575 - 3 /2020

tárgy: Tájékoztatás a Kormányhivatal
összeférhetetlenségi ügy tárgyalásának
nyilvánosságával kapcsolatos álláspontjáról

Tájékoztató

a Közgyűlés részére

Tisztelt Közgyűlés!

Budapest Főváros Kormányhivatala BP/1010/00500-1/2020. számú, jelen tájékoztatóhoz mellékelt levelében arról tájékoztatott, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdésének a) pontjában meghatározott törvényességi felügyeleti jogkörében megvizsgálta a Fővárosi Közgyűlés 2020. június 24-én megtartott üléséről készült jegyzőkönyvet, ezen belül „Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes összeférhetetlensége” tárgyú napirendi pont tárgyalásának jogszerűségét, és az Mötv. 133. § (3) bekezdésében foglalt szakmai segítségnyújtás keretében arra hívta fel a figyelmemet, hogy álláspontja szerint az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjában nevesített ügyek esetében a közgyűlés nem mérlegelhet, azokat „a személyes adatok védelme primátusának jogalkotói rögzítése miatt” – az érintett esetleges beleegyezésétől függetlenül – zárt ülésen kell tárgyalnia, így a Fővárosi Közgyűlés nem tárgyalhatta volna nyilvános ülésen az összeférhetetlenségi tárgyú napirendet.

Érvelése során a Kormányhivatal hivatkozott a Kúria Köf.5036/2012/6. számú határozatában, illetve a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság NAIH/2019/6273/3. sz. tájékoztatójában foglaltakra, amelyek az Mötv. főszabály szerinti nyilvánosság korlátozhatóságával összefüggésben vizsgálták a kérdéskört. Hivatkozott továbbá az e dokumentumokban is említett Mötv. 52. § (3) bekezdésére, amely szerint „[a] közérdekű adat és a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell[, a] zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.” Utalt egyben arra is a Kormányhivatal, hogy Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes urat mint „adatgazdát” megilleti az a jog, hogy a rá vonatkozó személyes adatokat bármely más fórumon nyilvánossá tegye; a Kormányhivatal egyebekben nem tért ki az érintett információs önrendelkezési jogára, ezzel összefüggésben az Alaptörvény VI. cikkére.

A Kormányhivatal az Mötv. kötelezően zárt ülésre vonatkozó előírásainak jövőbeni betartása érdekében – az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontjában biztosított jogköre alapján – kérte, hogy a fenti kormányhivatali véleményről tájékoztassam a közgyűlést, továbbá indokoltnak tartotta, hogy a szóban forgó

összeférhetlenségi ügyel kapcsolatban – jogszerű eljárás esetén zárt üléshez kötődően – keletkezett dokumentumok kerüljenek eltávolításra a www.budapest.hu honlapról.

A Kormányhivatal álláspontjáról, azt tudomásul véve, ezúton tájékoztatom a tisztelt Közgyűlést. Egyúttal intézkedtem az ezen összeférhetlenségi ügyel összefüggő napirendre vonatkozó nyilvánosan elérhető jegyzőkönyvből, előterjesztésből – arra is figyelemmel, hogy a nyilvános tárgyalás ténye sajnálatosan nem tehető meg nem történtté – a közérdekű adatnak vagy közérdekből nyilvános adatnak nem tekinthető tartalmak eltávolítása iránt.

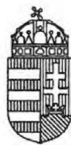
Budapest, 20 20. X. 1.



Számadó Tamás dr.
főjegyző

mellékletek:

1. Budapest Főváros Kormányhivatala BP/1010/00500-1/2020. számú irata



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Dr. Számadó Tamás főjegyző úr
részére

Budapest Főváros Önkormányzata

Iktatószám: BP/1010/00500-1/2020
Ügyintéző: dr. Székely Tímea
Telefonszám: 795-88-85
E-mail: szekely.timea@bfkh.gov.hu
Tárgy: Szakmai segítségnyújtás
összeférhetlenségi ügyek tárgyalásával
összefüggésben

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre.

Tisztelt Főjegyző Úr!

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdésének a) pontjában meghatározott törvényességi felügyeleti jogkörében vizsgálta a Fővárosi Közgyűlés 2020. június 24-én megtartott üléséről készült jegyzőkönyvet, ezen belül „Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes összeférhetlensége” tárgyú napirendi pont tárgyalásának jogszerűségét. Az alkalmazandó jogszabályok tartalmával összefüggésben – az Mötv. 133. § (3) bekezdésében foglalt szakmai segítségnyújtás keretében – az alábbiakra hívom fel Főjegyző Úr szíves figyelmét.

A Fővárosi Közgyűlés 2020. június 24-én – a meghívó szerint „az érintett kifejezett kérésére” – nyilvános ülésen tárgyalta Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr összeférhetlenségi ügyét. Az ülésen képviselői hozzászólás nyomán Tisztelt Főjegyző Úr - egy meg nem nevezett, személyes adatok védelmét szolgáló uniós rendeletre, valamint az érintett kifejezett kérésére tekintettel - az ülés nyilvánossága kérdésében úgy foglalt állást, hogy e tárgykör nyilvános ülésen tárgyalandó.

Amint az a Tisztelt Főjegyző Úr előtt is ismert a helyi demokrácia működéséhez elengedhetetlen széleskörű **nyilvánosság** az önkormányzati működés rendkívül fontos, de a személyes adatok védelméhez fűződő jog biztosítása miatt nem abszolút feltétele, amelynek **törvényi kereteit az Mötv. határozza meg**. E törvény egyik oldalról a 2. § (2) bekezdésében alapvető jelleggel, a testületi ülések tekintetében, a 46. § (1) bekezdésében pedig főszabályként mondja ki a nyilvánosság biztosításának kötelezettségét, másik oldalról viszont szintén az Mötv. utal a nyilvánosság korlátozásának különféle lehetőségeire is.

Az Mötv. 46. § (2) bekezdése rendelkezik a nyilvánosság alóli kivételes esetekben **kötelezően tartandó**, az érintett kérésére, illetve a képviselő-testület mérlegelése alapján tartható zárt ülés feltételeiről. A képviselő-testület működése során egyaránt biztosítani kell a közérdekű adatok nyilvánosságát, valamint a személyes adatok védelméhez fűződő jogot, ezért a zárt ülés tartását az Mötv. szigorú szabályokhoz köti.

A Kúria Köf.5.040/2013/4. számú határozatában elvi éllel emelte ki, hogy: „**az Mötv. 46. § (2) bekezdése határozza meg a nyilvánosság garanciája alól kivett azon eseteket, amikor a zárt ülés tartásának kötelezettsége, avagy lehetősége – legalábbis a döntéshozatali folyamatot illetően – a nyilvánosság ellenőrzése alól mentesíti az önkormányzati működést.** A Mötv. 46. § (2) bekezdése három esetkörben ad erre lehetőséget: **zárt ülést kell elrendelni taxatív meg határozott esetekben**; zárt ülés rendelhető el az érintett kérésére, taxatív meg határozott esetekben; végül zárt ülés rendelhető el az önkormányzat vagyongazdálkodásával összefüggő, illetve az önkormányzat, avagy az önkormányzattal gazdasági kapcsolatba kerülő személyek üzleti érdekeire tekintettel.”

Ennek megfelelően főszabály szerint a Fővárosi Közgyűlés ülése is nyilvános, de a törvényben meg határozott esetekben (így például az összeférhetetlenségi ügyek tárgyalásakor) e grémiumnak is zárt ülést kell tartania. Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjának kógens rendelkezése szerint ugyanis **„A képviselő-testület zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyony nyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén.”**

Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjában nevesített ügyek esetében tehát a képviselő-testület (közgyűlés) nem mérlegelhet, azokat a személyes adatok védelme primátusának jogalkotói rögzítése miatt – az érintett esetleges beleegyezésétől függetlenül – zárt ülésen kell tárgyalnia. Erre az álláspontra helyezkedik a Nemzeti Adatvédelmi és Információ szabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH) is a NAIH/2019/6273/3 ügyiratszámú – az önkormányzati testületek működésének nyilvánosságáról szóló – tájékoztatójában, amely szerint: „Az Mötv. 46. § (2) bekezdése szól a nyilvánosság alóli kivételes esetekben kötelezően tartandó és az érintett kérésére, illetve a képviselő-testület mérlegelése alapján tartható zárt ülés feltételeiről. ...**Az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja tartalmazza a zárt ülés kötelező, mérlegelést nem engedő eseteit, pontosan azt, hogy a törvény erejénél fogva mely típusú ügyekben kerül sor a zárt ülés elrendelésére.**”

Az elmondottak alapján egyértelműen kijelenthető, hogy a Fővárosi Közgyűlés – a Tisztelt Főjegyző Úr tájékoztatásában foglaltakkal ellentétben – nem tárgyalhatta volna nyilvános ülésen az összeférhetetlenségi tárgyat napirendet.

Figyelemmel továbbá a Kúria Köf.5036/2012/6. számú határozatában foglalt azon meg állapításra, amely szerint „a nyilvánosság részben a képviselő-testület ülésein való részvételt, részben pedig az arról készült adatok meg ismerésének lehetőségét jelenti” meg említen dő, hogy a zárt ülés előterjesztéseinek, jegyzőkönyveinek sorsa is más, mint a nyílt ülésről készült dokumentumoké: az Mötv. 52. § (3) bekezdése értelmében ugyanis a zárt ülések anyagaiból kizárólag a meghozott döntések közérdekű vagy közérdekből nyilvános adattartalma az, ami nyilvánosságra hozható. [“A közérdekű adat és a közérdekből nyilvános adat meg ismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A zárt ülésen hozott képviselő- testületi döntés is nyilvános.”]

Természetesen Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes urat, mint “adatgazdát” meg illeti az a jog, hogy a rá vonatkozó személyes adatokat bármely más fórumon nyilvánossá tegye, de ahogyan az általa kinyilvánított kérés, hozzájáruló nyilatkozat az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjában meg fogalmazott, a testület eljárás módját meg határozó kógens rendelkezést, úgy a zárt ülésről készült – adott esetben más érintett személyes adatait is tartalmazó – jegyzőkönyv, az ott hozott döntés, illetve ahhoz készült előterjesztés nyilvánosságára vonatkozó szabályozást sem írhatja felül.

A vizsgálatom során feltárt jogszabálysértő állapotra tekintettel és az Mötv. kötelezően zárt ülésre vonatkozó előírásainak jövőbeni betartása érdekében – az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontjában biztosított jogköre alapján – kérem a Tisztelt Főjegyző Urat a közgyűlés e tárgyban kialakított kormányhivatali véleményről való szíves tájékoztatására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekkel való összhang megteremtése és a NAIH intézkedésének elkerülése érdekében indokoltnak tartom továbbá a szóban forgó összeférhetlenségi ügygel kapcsolatban – jogszerű eljárás esetén zárt üléshez kötődően – keletkezett dokumentumok eltávolítását is a www.budapest.hu honlapról.

Az esetlegesen felmerülő kérdések vonatkozásában a Kormányhivatal munkatársai készséggel nyújtanak szakmai segítséget.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel: dr. Sára Botond 2020.08.24
 Attila 13:06:55 +02'00'
 dr. Sára Botond



