## I.1. Természeti környezet

Budapest Környezeti Állapotértékelése 2019 - 2020

Az európai biogeográfiai régiók közül – amelyek mindegyikének sajátos földtana, éghajlata és élővilága van – Magyarország teljes területe a pannóniai biogeográfiai régióba tartozik. Európa Kis-Ázsiával együtt ábrázolt biogeográfiai régióit a Függelék ***3. ábra*** szemlélteti. Az EU európai területén 7 biogeográfiai régió található, a pannóniai biogeográfiai régió 2010-ben az EU-nak mintegy 3%-ra[[1]](#endnote-1) terjedt ki. A pannóniai régióban különlegesen magas a fajok sokféleségének szintje, csak erre a területre jellemző fajok sokaságával. A régió a madárvilág szempontjából is különös jelentőséggel bír.

A Pannon biogeográfiai régió legnagyobb településeként Budapest természeti változatossága európai mércével mérve még annak ellenére is egyedülállónak tekinthető, hogy az utóbbi bő évszázad háborúi, illetve nagyszabású építkezései egyre gyorsuló mértékben vezettek a természeti értékek rohamos csökkenéséhez.

Magyarországon a veszélyeztetett, vagy más szempontból védelemre érdemes élőhelyek és fajok védelme, valamint a fajokról szerzett ismeretek bővítése évszázados szakmai fejlődés eredményeképp alakult ki a hazai természetvédelem kezdetein (1879-1919), majd intézményesített megalakításán (1923), és további főbb állomásain keresztül[[2]](#endnote-2).

A 2018. évi adatok szerint a főváros területének mintegy 7%-a (3.671 ha) országos vagy helyi jelentőségű védettség alá tartozik.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek hálózatába tartozó Natura 2000 területek (kb. 3.313 ha, Budapest területének 6%-a) részben átfedésben vannak a már említett országos, vagy helyi jelentőségű védett területekkel.

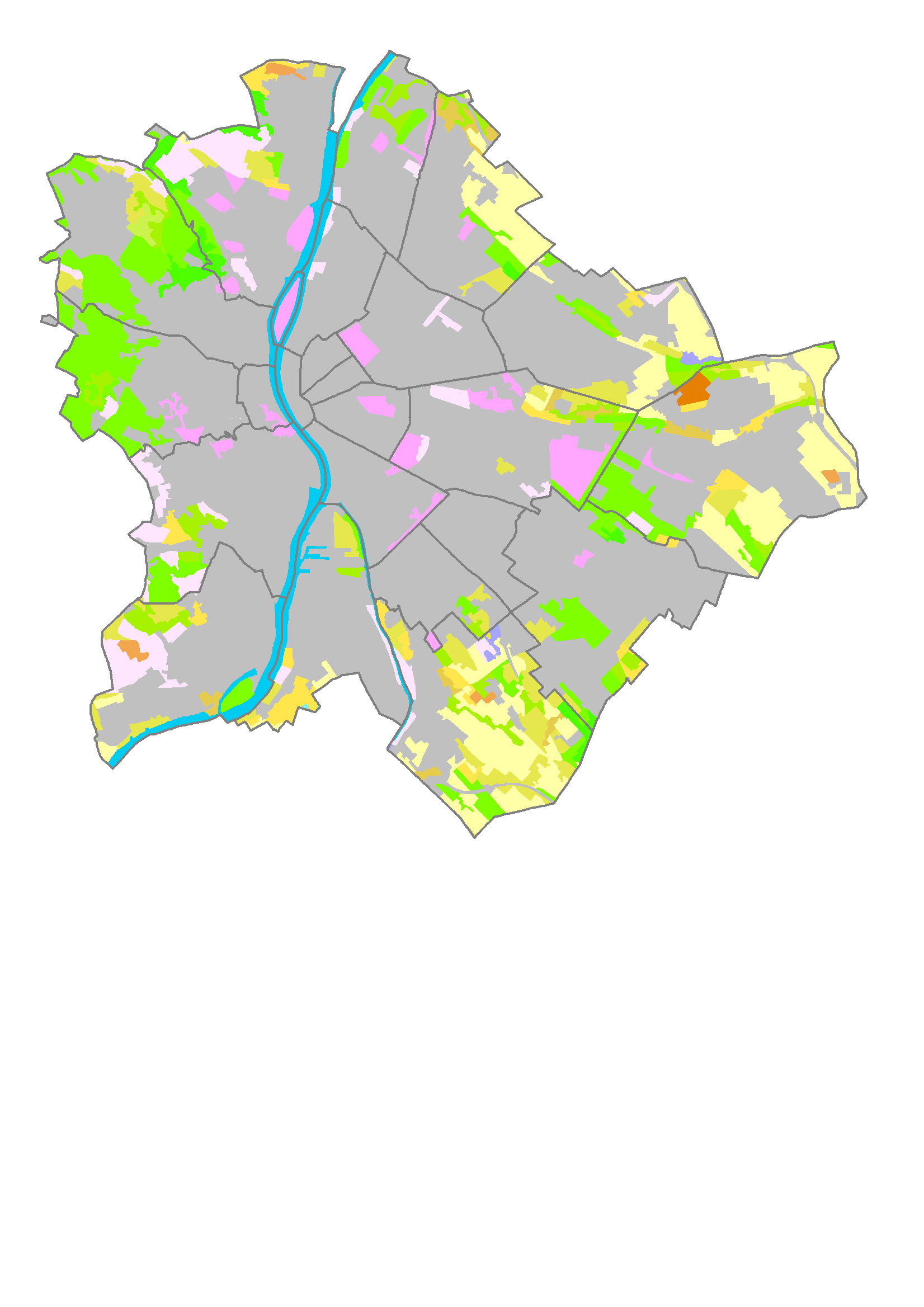
A természetvédelmi oltalom alatt álló területeket kiegészíti, illetve részben átfedi az Országos Területrendezési Tervben a területrendezés jogi eszközeivel szabályozott országos ökológiai hálózat rendszere.

**Természetvédelmi szempontból értékes területek leírása, jellemzése**

#### Élőhelyek

Az Európa Uniós CORINE projekt keretein belül a 90-es évektől kezdődően hazánkban is elkészültek a felszínborítottsági adatbázisok.

A műholdfelvételek alapján modellezett felszínborítás vegetációtípusoknak feleltethető meg, így ábrázolhatók a különböző élőhelyek.

**1. ábra:** Vegetációtípusok (Forrás: CORINE adatbázis, 2018.[[3]](#endnote-3))

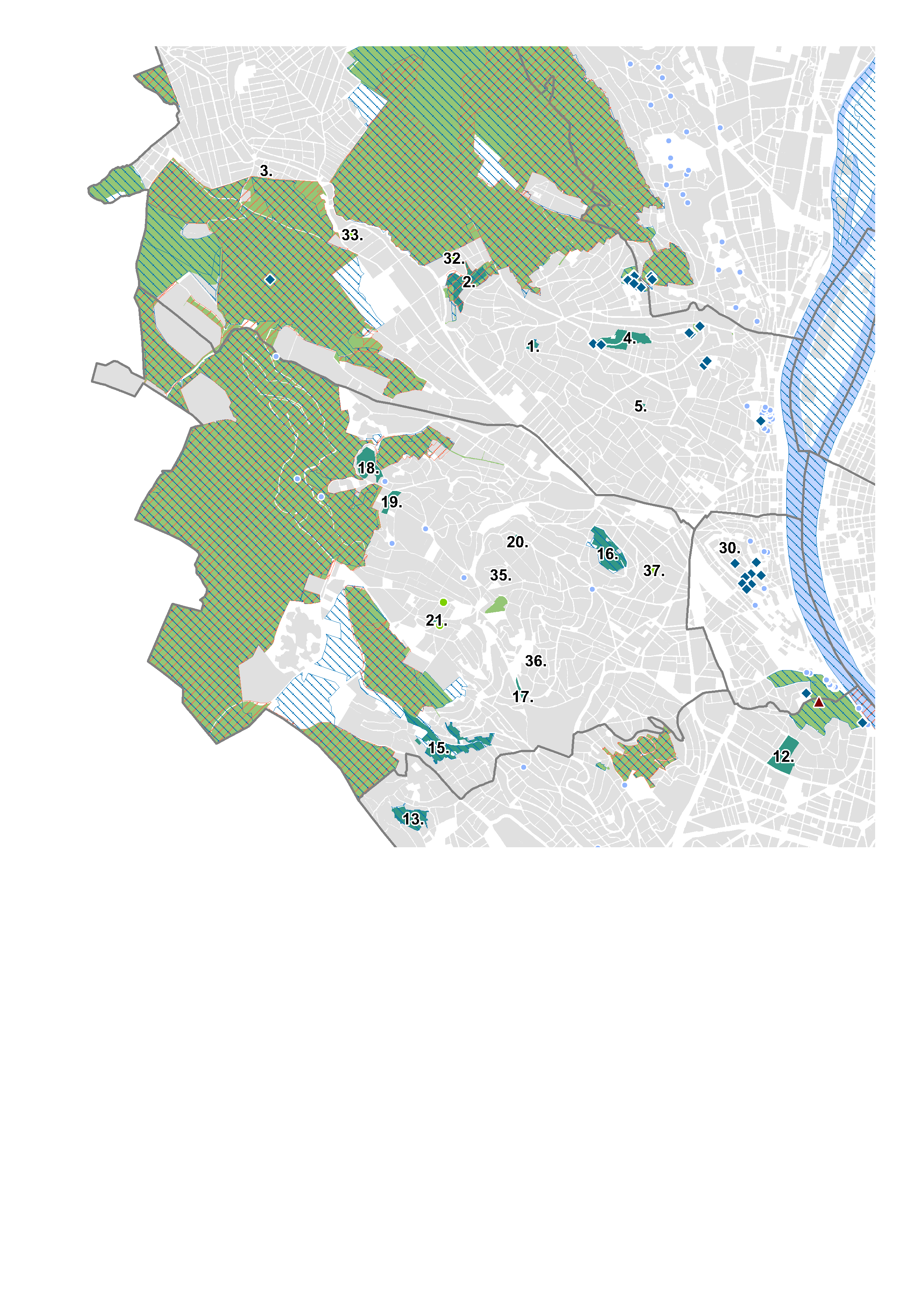


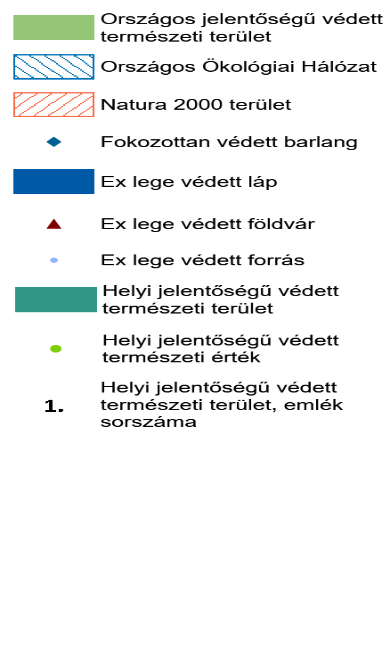
#### Természetvédelmi oltalom alatt álló területek

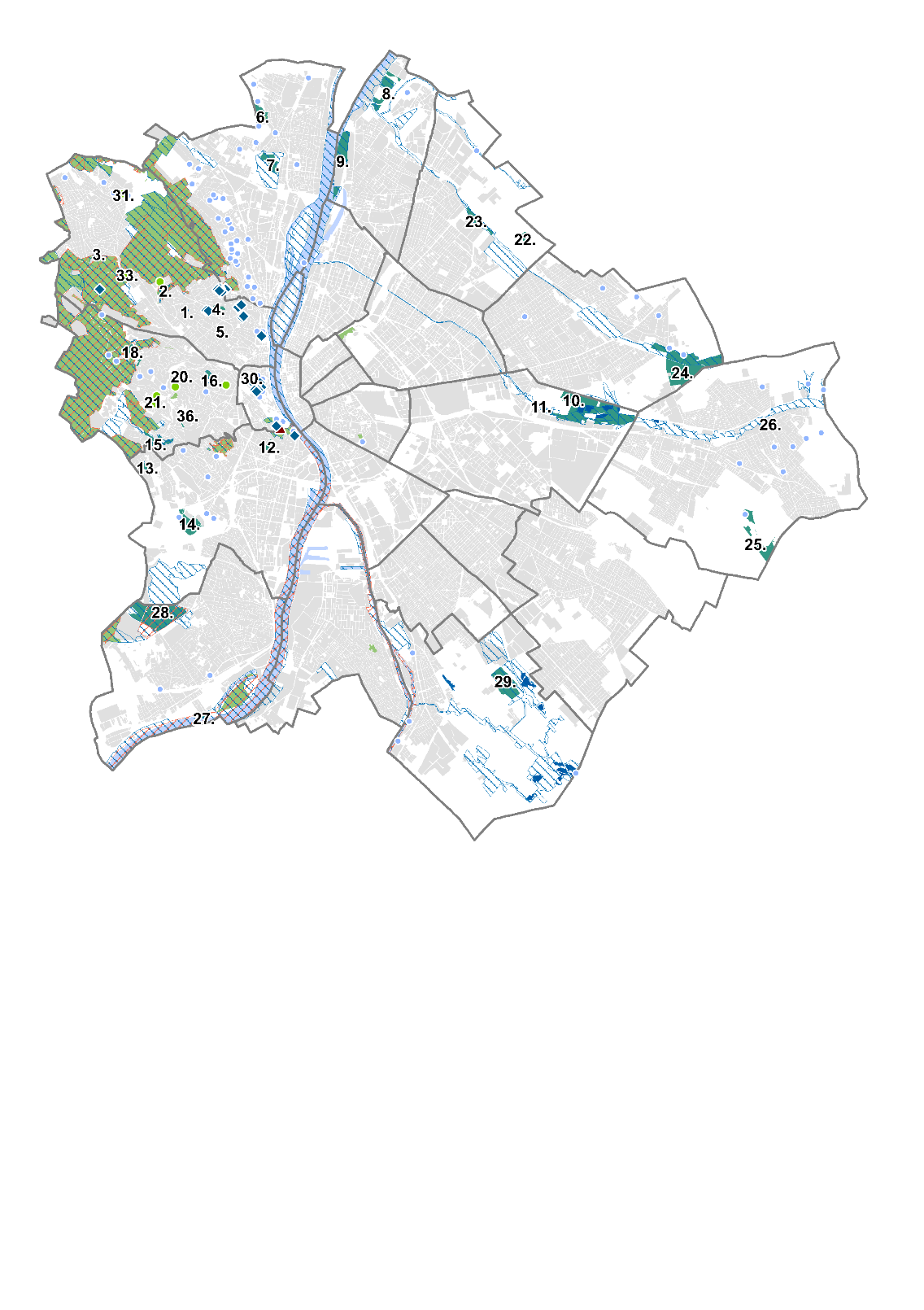
Budapest egyedülállóságát erősíti a jelentős kiterjedésű védett, természetközeli állapotú területek és egyes védett növényfajok kizárólagos (unikális) jelenléte. **Három védett növényfaj** (homoktövis, sárgás habszegfű, vajszínű atracél) **az országban kizárólag csak Budapesten fordul elő**; ezen kívül itt található a magyar ősziaraszoló, a magyar tavaszi fésűbagoly **utolsó hazai élőhelye, valamint a Normafánál található Harangvölgyben a csíkos boglárka utolsó Kárpát-medencei élőhelye**.[[4]](#endnote-4)

A természet védelméről szóló törvény[[5]](#endnote-5) (a továbbiakban: Tvt.) szerint a természeti érték és terület kiemelt oltalma a védetté nyilvánítással jön létre, amelyre bárki javaslatot tehet. Országos jelentőségű terület esetén a miniszter, helyi jelentőségű terület esetén rendeletben a települési – Budapesten a fővárosi – önkormányzat nyilvánít védetté[[6]](#endnote-6).

A főváros területének mintegy 7%-a külön jogszabályban foglalt védettség alá tartozik. Budapest területén természeti oltalom alatt áll 3.671 ha terület, a védelmi kategóriák területi megoszlását a *2. ábra* mutatja be, illetve a következőkben részletezzük.

**2. ábra:** A főváros természeti értékei (Adatforrás: Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága, Főpolgármesteri Hivatal)





##### Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek (Natura 2000 területek)

Uniós szinten a politikai és közigazgatási határoktól függetlenül könnyebb biztosítani az olyan **fajok és élőhelyek védelmét**, amelyekre hasonló természeti feltételek jellemzők, de különböző országokban találhatók. Az egyes biogeográfiai régiókban kijelölt **közösségi jelentőségű területek** a madárvédelmi irányelv szerinti **különleges madárvédelmi területekkel együtt** alkotják a **Natura 2000 ökológiai hálózat**ot, mely az EU mind a 28 tagállamát felöleli. A kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területeket az adott régióban található egyes **tagállamok által benyújtott nemzeti jegyzékek alapján** választják ki[[7]](#endnote-7). A Natura 2000 területeket a Kormány jelöli ki és teszi közzé, valamint határozza meg az e területekre vonatkozó szabályokat. A Natura 2000 területeken lévő földrészleteket a miniszter hirdeti ki.

Az **európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek hálózatába tartozó Natura 2000 területek**en előforduló közösségi jelentőségű, valamint kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok, illetőleg fajok megőrzéséhez szükséges előírásokat az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló rendelet[[8]](#endnote-8) állapítja meg.

A fővárosi Natura 2000 területek (kb. 3.313 ha, Budapest területének 6%-a) közé tartozik az értékes növényzettel borított budai hegyek (Budai Tájvédelmi Körzet) jelentős része (Budai-hegység: HUDI 20009), a Tétényi-fennsík egy része (Érd-tétényi plató: HUDI 20017), a Duna déli szakasza és árterei (Duna és ártere: HUDI 20034), valamint a Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág és partszakaszai (Ráckevei Duna-ág: HUDI 20042).

##### Országos jelentőségű védett természeti területek

Ide tartozik többek között a Budai Tájvédelmi Körzet fővárosi közigazgatási területen belüli része, a budai Sas-hegy, a Gellért-hegy, a Háros-sziget, a Jókai kert, a Füvészkert, 2012-től a csepeli Tamariska-domb, 2014-től a Fővárosi Állat- és Növénykert, a Tétényi-fennsík azon része, amely országos védettségű, a Pusztaszeri úti földtani alapszelvény és a Róka-hegyi bánya földtani alapszelvény természeti emlék, valamint a Szemlőhegyi- és a Pálvölgyi-barlang felszíni védő területei. (kb. 2.753 ha, Budapest területének 5%-a). Országos szintű védelmüket miniszteri rendeletek[[9]](#endnote-9) biztosítják.

Védetté nyilvánítási eljárás nélkül, a törvény erejénél fogva országos jelentőségű (ex lege) védett természeti területnek minősülnek a főváros területén található lápok, források, földvárak, továbbá „ex lege” védett természeti értékek a barlangok is[[10]](#endnote-10).  
Az „ex lege” védett természeti területek, földrészletek határvonalát a természetvédelmi hatóság – Budapesten a **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti** **Főosztálya** (a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség további jogutódja; a továbbiakban: Kormányhivatal) – egyedi határozattal állapítja meg. A lehatárolt és lehatárolásra váró érintett helyrajzi számokat a természetvédelemért felelős minisztérium tájékoztatója[[11]](#endnote-11) tartalmazza. A fővárosban az „ex lege” védett lápok (Gyáli- és Rákos-patak mentén) területe mintegy 82 ha (Budapest területének  
0,16%-a).

Budapest területén a természetes vízforrások száma meghaladja a százat, legtöbbjük a Budai-hegyvidék területén található, a források adatbázisa a VITUKI (Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kutató Intézet Nonprofit Közhasznú Kft.) korábbi felmérésén és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatásán[[12]](#endnote-12) alapul.

Számos kisebb-nagyobb barlang található a budai hegyekben, a barlangok nyilvántartását; a látogathatóság és a kutatás feltételeit miniszteri rendelet[[13]](#endnote-13) tartalmazza. Itt található hazánk leghosszabb, 29 km-es összefüggő barlangrendszere (Pálvölgyi-barlang – Mátyás-hegyi-barlang − Hideg-lyuk – Harcsaszájú-barlang rendszere). Jelentős kiterjedésű, fokozottan védett barlangok továbbá: a Budai Vár-barlang, a Ferenc-hegyi-barlang, a Gellérthegyi-barlang, a József-hegyi-barlang, a Molnár János-barlang, a Szemlő-hegyi-barlang. A budapesti barlangok felszíni védőövezete[[14]](#endnote-14) közel 670 ha nagyságú, az érintett területek lehatárolását közhiteles nyilvántartás[[15]](#endnote-15) teszi közzé.

Budapest területén egy földvárról van tudomás, amely a Gellért-hegyen található egykori kelta kori település központja volt a Kr.e. I. században.

A Normafa törvény hatálya alá tartozó földrészletek[[16]](#endnote-16) esetében a vonatkozó jogszabályokat – így a Tvt. rendelkezéseit is – a Normafa törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni, amely az eljáró hatóságokat is köti. A Normafa törvény által meghatározott ú.n. „*történelmi sportterület”*-tel érintett, az állam tulajdonában álló ingatlanok a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat vagyonkezelésébe tartoznak[[17]](#endnote-17), ezért itt a természetvédelmi kezelési feladatokat is a Hegyvidéki Önkormányzat látja el.

A többi budapesti országos jelentőségű védett természeti területek természetvédelmi kezelője[[18]](#endnote-18) a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság.

##### Helyi jelentőségű védett természeti területek

A Tvt. alapján[[19]](#endnote-19) a fővárosban a helyi védett természeti területté nyilvánítása kizárólag a Fővárosi Közgyűlés hatásköre.

A Fővárosi Közgyűlés által rendeletben[[20]](#endnote-20) kijelölt – országos védelem alatt nem álló – természetvédelmi területek és természeti emlékek tartoznak e védelmi kategóriába (kb. 861 ha, Budapest területének 2%-a). Ide sorolható például az Ördögorom területe, a Naplás-tó és környezete, a Merzse-mocsár, és a Tétényi-fennsík is.  
2019. július 1-jétől a Felsőrákosi-tó és a Szilas-tó természetvédelmi területekkel bővült a helyi jelentőségű természetvédelmi területek köre, így Budapesten jelenleg 38 helyi jelentőségű védett természeti terület (29 terület és 9 emlék) található, amelyek elhelyezkedését a *2. ábra* mutatja be.

A hazánkban előforduló mintegy 2.700 őshonos növényfajból több, mint 1.400 faj megtalálható a fővárosban, amelyek közül 197 faj élvez törvényes oltalmat, 14 faj fokozottan védett kategóriába tartozik. Az állatvilág képviselői közül a hazai madárfajok 65%-a (kb. 265 faj) él a fővárosban, 110 faj pedig évente rendszeresen itt költ. Legfigyelemreméltóbb fészkelő fajok a rétisas, a füleskuvik, a holló, a gyurgyalag és a kuvik.

A helyi védett területek természetvédelmi kezelését a fővárosi zöldfelületi rendszerbe tartozó zöldterületek és zöldfelületekről szóló Főv. Kgy. rendelet[[21]](#endnote-21) értelmében a FŐKERT Nonprofit Zrt. (továbbiakban: FŐKERT) végzi.

##### A helyi jelentőségű természetvédelmi területek állapota

A helyi jelentőségű természetvédelmi területek állapotértékeléséhez szükséges **vizsgálati, adatgyűjtési** eljárás, továbbá **adatértékelés** kialakított módszertanának alkalmazását a 2018-as évhez hasonlóan a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság keretein belül működő önkormányzati természetvédelmi őrök őrszolgálata[[22]](#endnote-22) (a továbbiakban: FÖRI) folytatta. A protokoll alapján valamennyi helyi jelentőségű természetvédelmi területre vonatkozóan az özönnövények és tájidegen fajok aktuális borítottságának becslését készítette el.

A tájidegen, idegenhonos és invazív fajok jelenléte és egyes esetekben terjedése továbbra is az egyik legjelentősebb veszélyeztető tényező az őshonos élővilágra nézve. Elsősorban a síkvidéki élőhelyeken jelentkező folyamat visszaszorítása sokszor minden erőfeszítés ellenére sem garantálható. Míg a fásszárúak esetében a folyamatos és szakszerű eltávolítás eredményes tud lenni, addig a lágyszárú inváziós fajok terjedésének megállítása rendszeresebb és intenzívebb beavatkozást igényel.

A végrehajtott természetvédelmi kezelések lokálisan átmenetileg vissza tudják szorítani egy özönnövényfaj terjedését (pl. Turjános: kanadai aranyvessző, Denevér úti gyepfolt: orgona), azonban az újrafertőződés esélye igen nagy, ezért a folyamatos utókövetés és kezelés fontos feladat.

A helyi jelentőségű természetvédelmi területek tájidegen és inváziós fajokkal való fertőzöttségi problémáját a Függelék 1. táblázata a foglalja össze.

Az inváziós fajok visszaszorításában − a természetvédelmi területek kezeléséért felelős FŐKERT mellett − számos civil szervezet (Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület, a Zöld Jövő Környezetvédelmi Egyesület, az Erdőmentők Alapítvány, Szent István Egyetem stb.) is részt vesz. A kérdéskört részletesen l.: *II.7. Zöldfelület-gazdálkodás* *fejezet*ben.

#### Ökológiai Hálózat

A fent említett természetvédelmi oltalom alatt álló értékeket az országos ökológiai hálózat övezeti rendszere – azokat részben átfedve – egészíti ki, amit a területrendezés 2019. márciusától megújított törvényi szabályozása[[23]](#endnote-23) kisebb módosításon túl, a főbb rendelkezéseket tekintve nem változtatott meg. A hálózat magterületből, pufferterületből és ökológiai folyosóból áll. A magterület részben átfedésben van a természetvédelmi oltalom alatt álló területekkel, de a magterületbe tartoznak további, természetvédelmi szempontból értékes, de természetvédelmi oltalom alatt nem álló területek is. A magterületeket pufferterületek veszik körül, az ökológiai folyosó pedig összeköti az előbbi értékes élőhelyeket.

Az ökológiai hálózat területi lehatárolása 609 ha-ral bővült, így a törvényben kijelölt ökológiai hálózat a főváros természeti szempontból értékes területének nagy részét tartalmazza (kb. Budapest területének 14%-a). A Budai-hegyvidék, a Duna teljes budapesti szakasza árterével együtt, és a kisvízfolyások partmenti sávja is hálózati elemként funkcionál.

Budapesten több olyan helyi jelentőségű védett természeti terület található, amely korábban nem volt része az ökológiai hálózatnak. Ld.: *BKÁÉ 2016 Függelék I.1. fejezet, 32. táblázat*. Az új törvényben lehatárolt ökológiai hálózat a helyi jelentőségű védett természeti területek, illetve a természetvédelmi szempontból értékes, védelemre érdemes területek jelentős részét magába foglalja.

### Természetvédelmi területek állapotára ható tényezők

Több esetben a védett területek állapota azért nem megfelelő, mert a **tájidegen**, illetve **invazív fajok elterjedése, az illegális hulladékelhagyások** és a bolygatottság mértéke (a túlhasználat, szomszédsági hatások, tiltott és engedély nélküli tevékenységek) fokozatosan romló állapotot eredményeznek. Itt kell megemlíteni **a túlzottan elszaporodó vadállomány** okozta károkat is.

A természetközeli élőhelyeket veszélyeztető tényezők között napjainkban az egyik legjelentősebb és egyre nagyobb problémát **az idegenhonos, inváziós fajok terjedése** jelenti, ami a biológiai sokféleség (a biodiverzitás) csökkenését, az ökológiai folyamatok átalakításával az élőhelyek elszegényedését eredményezi.

Az **inváziós fajok terjedését** elsősorban a növény- és állatfajok szándékos betelepítése, véletlen behurcolása okozza, továbbá a klímaváltozás helyi folyamatai is elősegítik.

Jelentős szerepet tölt be például **a Duna**, amely **inváziós folyosó**ként viselkedik az idegenhonos, inváziós fajok terjedésében. Ld.: *BKÁÉ 2015 I.1. fejezet, 15. oldal*.

Külön meg kell említeni számos szárazföldi gerinctelen fajt, melyek a globális kereskedelem révén sok esetben napi fogyasztási termékekkel (pl. élelmiszerekkel), valamint **kertészeti és dísznövény szállítmányokkal** jutnak el távoli élőhelyekre, ahol megtelepedve és elterjedve számos problémát okoznak.[[24]](#endnote-24) [[25]](#endnote-25) Ld.: *BKÁÉ 2015 I.1. fejezet, 15. oldal*.

Az Európai Unió már a 1970-es évek végétől kezdve intézkedéseket tett a biológiai invázió megelőzése, valamint az özönfajok elleni védekezés érdekében, és jelenleg is több jogszabály van érvényben a témához kapcsolódóan[[26]](#endnote-26). A hazai szabályozás terén a következőkben részletezett hiányosságok adódnak.

Az inváziós fajok jelenlétének hátterében sokszor **a megunt házi kedvencek** jó szándékkal történő helyi élőhelyre juttatása áll. A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló[[27]](#endnote-27) Korm. rendelet szabályozza az állattartással, forgalmazással kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket. (Ld.: *BKÁÉ 2015 Függelék I.1. fejezet, 32. táblázat*). Mivel **az állatkereskedés kötelezettsége az eladás időpontjáig tart**, és az **állatkerteknek nincs befogadói kötelezettsége**. Ugyanis az állatkert és az állatotthon létesítésének, működésének és fenntartásának részletes szabályairól szóló jogszabály[[28]](#endnote-28) kimondja, hogy az állatkert a természet- és állatvédelmet szolgálja, de ez a típusú védelem **nem terjed ki a díszállatok befogadására**, így **a megunt kedvencek elhelyezése jogszabályi szinten nem biztosított.**

A jogi eszközökön túl – a fővárosi lakosok felelős állattartása és a természeti környezet veszélyeztetésének elkerülése érdekében – a fokozottabb megfelelő tájékoztatás és környezeti nevelés is elősegíti a kedvezőtlen folyamatok lassulását.

Az utóbbi években egyre komolyabb problémát jelent a főváros külső területein **elszaporodó vaddisznó populáció** jelenléte konfliktusokhoz vezet (pl.: Kőérberki szikes rét). A probléma legfőképpen a lakóterületeken kárt okozó vadakból adódik, ugyanakkor az utakon keresztül vágó állatok is súlyos gondokat okoznak mind a természetvédelem, mind a lakosság részére (anyagi károk). A konfliktust súlyosbítja a nem megfelelő jogi szabályozás, ugyanis belterületen csak vadkár-elhárításról beszélhetünk, amelyről a fegyverekről és lőszerekről szóló kormányrendelet[[29]](#endnote-29) rendelkezik. A jogszabály nem tisztázza kielégítően a belterületen lévő vad elejtésének körülményeit.

Napjainkban a fényszennyezés egyre nagyobb szerepet játszik életünkben. Nagyvárosi környezetben különösen nagy a jelentősége a fényterhelésnek (lightsmog) és ökológiai, természetvédelmi hatásának. A természetközeli állapotú területeket érintő fejlesztésekhez kapcsolódó közvilágítás fényszennyezéssel zavarja a helyi élővilágot. A rovarokat vonzza minden világítótest, így az élőhelyi körülményeinek megváltozásával a helyi rovarpopuláció összetétele is megváltozik. A madarak a rájuk megtévesztően ható fény miatt éjszaka is vadásznak, felborul a napi életrendjük.  
A mesterségesen létrejövő poláros fény (szennyezés) a természetvédelmi területeken és a természetközeli élőhelyeken okozhatja a legnagyobb problémát, mert itt jelentősen hozzájárulhat az eredetileg sokszínű élővilág elszegényedéséhez, de a városi és városközeli élővilág egysíkúvá válásában is döntő szerepe lehet.

### Intézkedések

A 2013. május 1-jétől hatályos Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló Főv. Kgy. rendelet[[30]](#endnote-30) hivatali előkészítése során a településrendezési és a természetvédelmi szakterületek jogszabályi előírásainak összevetésére is sor került. Megerősítették, hogy a **természetvédelem és a területrendezés szabályai nem ellentétesek egymással**, hanem **egymást erősítő rendelkezések**, melyek – tekintettel a környezet- és természetvédelem szempontok időnkénti hátrasorolására – szigorú kötelezettségeket állapítanak meg e szempontok érvényre juttatása érdekében. A két szakterülettel kapcsolatos hivatali feladatok végrehajtása során ismétlődően felmerül a természetvédelmi és a településrendezési **előírások összhangjának** kérdése, miszerint a területfelhasználási kategóriák, övezeti besorolások megfelelnek-e a természetvédelmi jogszabályoknak, vagy fordítva: a természetvédelmi jogszabályok meghozatala során figyelembe kell-e venni a településrendezési eszközöket.

A Tvt. indokolása maga is elismeri, hogy a természet- és tájvédelem kizárólagos körben történő szabályozása nem lehetséges, mivel arra nézve alakító, meghatározó szerepe lehet az épített környezetnek, a gazdálkodási, használati formáknak is. Ezért a Tvt. tartalmazza az építésügyre, településfejlesztésre és -rendezésre vonatkozó szabályokat, ahogy a természetvédelmi szempontok fontosságának elismeréseként **az Étv. 2013. január 1-jétől hatályos rendelkezései is szigorú természetvédelmi kikötéseket tesznek**[[31]](#endnote-31).

Budapest 2017-től 2021-ig tartó időszakra szóló Környezeti Programjának T1.3 tematikus céljához[[32]](#endnote-32) kapcsolódóan – a helyi jelentőségű természetvédelmi területek kezelési terveiben – megjelenik a biológiai sokféleség megőrzése és javítása, amely összhangban van a Nemzeti Biodiverzitás Stratégia[[33]](#endnote-33) célkitűzéseivel. A Nemzeti Biodiverzitás Stratégia kiemelt figyelmet szentel többek között a természetvédelmi oltalom alatt álló területek védelmének, a táji diverzitás, a zöld infrastruktúra és az ökoszisztéma szolgáltatások fenntartásának, a fenntartható erdő- és vadgazdálkodásnak és a vízi erőforrások védelmének, valamint az inváziós idegenhonos fajok elleni küzdelemnek. Ezen célkitűzések fővárosi szintű megvalósításában aktív szerepet vállal a Fővárosi Önkormányzat. A környezeti állapotértékelésekben ismertetett intézkedések, valamint a további stratégiákban[[34]](#endnote-34) foglaltak is a fenti célokat szolgálják. Az alábbiakban a Fővárosi Önkormányzat kezelésében lévő helyi jelentőségű természetvédelmi területeket érintő intézkedéseket ismertetjük.

#### Helyi jelentőségű természetvédelmi területek kezelése

A helyi jelentőségű védett természeti területek természetvédelmi kezelését a FŐKERT közszolgáltatási tevékenysége keretében végzi, a Budapest Környezeti Programja 2017-2021[[35]](#endnote-35) dokumentum T1.3 tematikus célban foglaltak szerint. A Főpolgármesteri Hivatal kezdeményezésére a közszolgáltató természetvédelmi csoportot alakított ki annak érdekében, hogy a helyi védettségű természetvédelmi területeken elvégzendő speciális feladatokat hatékonyabban és minél nagyobb szakmai színvonalon végezhesse.

A természetvédelmi kezelés egyik legfontosabb eleme a védett területeken esedékes kaszálás, amelyet 2019-ben a FŐKERT részben alvállalkozó útján biztosított. A védett területek jelentős részén viszont helyi gazdálkodók folytatnak mezőgazdasági termelő tevékenységet, ezért a folyamatos egyeztetés minden érdekelt számára a természetvédelmi szempontból optimális kaszálások és a gazdálkodó tevékenységek érdekében nagyon fontos feladat.

Egyes helyi jelentőségű védett természeti területeken előforduló **tájidegen lágyszárú özönfajok visszaszorítás**ának problémájára megoldást nyújthat az ellenőrzött, **legeltetéses állattartás** alkalmazása a nagyobb kiterjedésű, nyílt tereppel rendelkező területeken (mint pl. Tétényi-fennsík, Felsőrákosi-rétek, Merzse-mocsár, Naplás-tó, Mocsáros-dűlő, Turjános).

Mind az idegenhonos fajok terjedésének megállításában, mind a természetvédelmi területek kezelésének érdekében nagyobb hangsúlyt kell fektetni **a kertészeti hulladékok kerteken belüli kezelés**ének támogatására, például **komposztálási programok** elindításával, ugyanis számtalan esetben a kihelyezett zöldhulladékkal jutnak ki idegenhonos, inváziós növény- és állatfajok a természetes, természetközeli élőhelyekre.

A Magyarországon élő egyetlen **őshonos teknősfaj, a mocsári teknős védelmében** már megvalósult és megfelelő eredményt hozott a **Naplás-tónál a tájidegen teknősök eltávolítás**ára indított akció. A Rákosmenti Mezei Őrszolgálat és a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület Hüllővédelmi Szakosztályával közösen 2015 májusában kezdte meg a tájidegen teknősfajok eltávolítását. Az invazív fajok elleni védekezés jegyében a Naplás-tóba úgynevezett napozócsapdákat helyeztek ki, amellyel befogták a teknősöket. A befogott tájidegen állatokat rövid karantén után a Fővárosi Állat- és Növénykert fogadta be, a mocsári teknősöket pedig visszaengedték az élőhelyükre. Az akció hatására az ékszerteknősök állománya jelentősen csökkent a védett területen.[[36]](#endnote-36)

A **Rákosmenti Mezei Őrszolgálat** számtalan sajtómegjelenést, szemléletformáló és tájékoztató programot szervezett a lakosság tájékoztatása, valamint az akció sikerének érdekében, továbbá kérte a lakosságot, hogy a természeti értékeink védelmében **a megunt díszállatokat ne természetes élőhelyeken engedjék szabadon**. Ebben a témában a Fővárosi Önkormányzat is sajtóanyagot jelentetett meg a Budapest Portálon.[[37]](#endnote-37)

Az általános természetvédelmi kezelési feladatokon túl, 2019-ben is fontos, helyi jelentőségű védett területeket érintő beavatkozások történtek. A Felsőrákosi-rétek természetvédelmi területen tovább folytatódott a tájidegen fásszárú fajok visszaszorítása.

A Merzse-mocsár természetvédelmi területen a láprétek egyre nagyobb részén történik kaszálás, így egyre több helyen jelennek meg az élőhelyhez kapcsolódó védett növények.

A Mocsáros természetvédelmi területen nagy mennyiségű hulladék került elszállításra, valamint több használaton kívüli épület is lebontásra került.

A Kőérberki szikes-rét természetvédelmi területen évtizedek óta megfigyelhető az értékes élőhelyek átalakulása, bizonyos mértékű jellegtelenedése. Ennek hátterében valószínűsíthetően a talajvízszint csökkenése, ill. a felső talajréteg oldható sóösszetételének csökkenése (kiédesedése) állhat. A vízháztartási problémák mérséklésére ezért élőhely-rehabilitációs terv készült. A területtel kapcsolatban megemlítendő, hogy a korábbi években jelentős méreteket öltő illegális növénygyűjtés a korábbi intézkedéseknek köszönhetően 2019-ben már nem volt tapasztalható.

Az Újpesti homoktövis és a Tétényi-fennsík természetvédelmi területeken önkéntesek bevonásával tovább folytatódott az értékes gyepfoltok megőrzése.

A Naplás-tó természetvédelmi területet kettészelő Naplás úton turisztikai fejlesztések valósultak meg: bicikli-, sétaút és pihenők kerültek kialakításra, valamint egy kilátó is épül a Cinkotai kiserdőben.

Az újonnan védetté nyilvánított Szilas-tó és Felsőrákosi-tó természetvédelmi területek határai hatósági táblákkal kijelölésre kerültek, a többi területen pedig megtörtént a hiányzó vagy megrongált táblák pótlása. Több területen is régi hulladékdepóniák kerültek felszámolásra (pl. Felsőrákosi-rétek TT), továbbá a TeSzedd akció keretén belül az Ördögorom természetvédelmi területen 53 zsák, a Kis-sváb-hegy természetvédelmi területen 200 zsák, Naplás-tó természetvédelmi területen 50 m3 szemetet szedtek össze a FŐKERT munkatársai önkéntesek segítségével. Folytatódtak az élőhelykezelési munkálatok, és a szükséges karbantartási feladatok is folyamatosan elvégzésre kerületek.

A korábbi évekhez hasonlóan 2019-ben is jelentős mértékben járultak hozzá oktatási intézmények, gazdasági társaságok, természetvédelmi civil szervezetek és önkéntesek a fővárosi védett területek megóvásához, állapotuk javításához. Külön említést érdemel a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület, a Zöld Jövő Környezetvédelmi Egyesület, az Erdőmentők Alapítvány és a Szent István Egyetem. Természetvédelmi élőhelykezelések, karbantartási és takarítási munkálatok többek között az alábbi helyeken valósultak meg civilek bevonásával: Palotai-sziget, Újpesti homoktövis, Felsőrákosi-rétek, Naplás-tó, Tétényi-fennsík, Kőérberki szikes-rét, Apáthy-szikla természetvédelmi területek.

#### Önkormányzati természetvédelmi őrszolgálat

A fővárosi helyi jelentőségű védett természeti területek és értékek védelme, valamint őrzése érdekében az **országban egyedülállóan** Budapest Főváros Közgyűlése döntött a Budapesti (önkormányzati) Természetvédelmi Őrszolgálat felállításáról[[38]](#endnote-38), majd a döntést 2014. január 1-jétől módosította úgy, hogy a feladatot „a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság keretein belül, önkormányzati természetvédelmi őrök őrszolgálata útján látja el”. Az önkormányzati természetvédelmi őr munkavégzését további jogszabályok határozzák meg[[39]](#endnote-39).

A **fővárosi önkormányzati természetvédelmi őrszolgálat** komplex feladatellátása révén – őrzés, természetvédelmi kezelés szakmai felügyelete, szakmai javaslatétel, kapcsolattartás társhatóságokkal, gazdálkodókkal és civil szervezetekkel, környezeti nevelés – meghatározó szerepet tölt be a főváros természetvédelmében. A rendszeres fővárosi természetvédelmi őrszolgálati jelenlét visszatartó erejű, ezért 2019-ben kevesebb szabálysértési bírság került kiszabásra és kevesebb volt a figyelmeztetés, noha tettenérésekre még kis számban is sor került. Ehhez a kedvező tendenciához nagy szükség volt az előző évek intézkedéseire.

Az elmúlt években a hatósági táblák kihelyezése és pótlása folyamatos volt, valamint sok helyen kerültek ki felhívások a természetvédelmi területekre vonatkozó szabályokról. A védett területek hulladékmentesítése folytán egyre kevésbé tűnnek „elhanyagolt” helyszíneknek, illetve a védett területen gazdálkodókkal történő folyamatos kapcsolattartás is elősegíti a jogkövető magatartást. A korábbi években jellemző rongálások mértéke egyes területeken csökkent (Apáthy-szikla, Rupp-hegy TT), míg más helyeken (Róka hegyi-bánya TT) változatlan formában jelen van.

A 2019-ben védetté nyilvánított Szilas-tó természetvédelmi terület erdős részén évtizedek óta halmozódó hulladék hatalmas problémát jelentett, de az őszi időszakban a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület és a FŐKERT által szervezett szemétszedési akció keretén belül nagy mennyiségű hulladéktól sikerült mentesíteni a területet. Az Őrszolgálat rendszeres jelenléttel, tájékoztatással, figyelmeztetéssel igyekezett visszafogni az évek alatt kialakult horgászatot, valamint a régebben kialakított horgászbeállók is folyamatos ellenőrzés alá kerültek.

#### Helyi védelemre érdemes területek

A fővárosban számos olyan terület található, amely nem áll természeti oltalom alatt, de természetvédelmi szempontból értékes, védelemre érdemes. A védelem kiterjesztésének lehetősége folyamatos vizsgálat tárgyát képezi. Helyi védelemre javasolható értékek körébe **olyan** természetvédelmi szempontból értékes **területek** tartoznak, **amelyek** a főváros beépített területeinek növekedése mellett **fennmaradtak, őrzik a térségre jellemző egykori élőhelyek** biológiai sokféleségét, tájképi **értékeit**. Ilyen területek közé tartozik a Jegenye-völgy, melynek felmérése megkezdődött.

A települési környezetben élő értékes **egyedi fák, fasorok védelmét nem természetvédelmi jelentőségük, hanem városképi megjelenésük**, a városi környezetben betöltött szerepük **indokolja**. Ennél fogva nem természeti értékként védendők, hanem az épített örökség részeként. A településkép védelméről szóló törvény[[40]](#endnote-40) és annak végrehajtási rendelete[[41]](#endnote-41) az egyes települések, illetve kerületek területére készítendő arculati kézikönyvön és településképi rendeleten keresztül lehetőséget.

#### Patakrevitalizáció

A fővárosi kisvízfolyások revitalizációja évtizedek óta jelen van a várospolitikai és szakmai köztudatban. A több szakmát érintő témakör esetében az ökológiai szempontokon túlmenően az árvízvédelmi kérdéseknek is fontos szerepük van:  
a budai oldal hegyvidéki részén található kisvízfolyások jellemzően meredek terepviszonyú területek felszíni vízelvezetését szolgálják, ahol az árvízvédelem szempontjai elsődlegesek. Jelen fejezetben a pesti oldal kisvízfolyásai szerepelnek, amelyek revitalizációja során a természetvédelmi és ökológiai szempontok kapnak nagyobb hangsúlyt.

A Rákos-patak revitalizációjának tervezése az utóbbi években vett újabb lendületet, ezenkívül a Szilas-patak revitalizációjával kapcsolatban és a Ráckevei (Soroksári)-Duna menti területekre is elkészült egy tanulmány.

2012 őszén a Rákos-patak revitalizációjának érdekében összefogás született az érdekeltek között. A patak budapesti szakaszát érintő kerületek főépítészei, valamint a Fővárosi Önkormányzat és a Budapesti Közlekedési Központ (BKK) képviselői megfogalmazták együttműködési szándékukat. A Budapest 2030 hosszú távú városfejlesztési koncepcióban[[42]](#endnote-42) az ökológiai kapcsolatok biztosítása, javítása érdekében a budapesti kisvízfolyások revitalizációja fontos feladatként lett megjelölve, így kiemelt fontosságú területként kezeli a Rákos-patak revitalizálandó területét. Ezenfelül a Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia[[43]](#endnote-43) szintén tartalmazza a revitalizáció előkészítését.

A Fővárosi Önkormányzat, az érintett kerületi és Pest megyei települések önkormányzatainak részvételével 2015 októberében tartott egyeztetésen konszenzus született abban, hogy egy megvalósíthatósági tanulmány és mesterterv készítése[[44]](#endnote-44) szükséges, amely költségbecslést is tartalmaz.

A projekt legfontosabb célja – a közös kerékpárút fejlesztésről szóló együttműködésen túl – a patak és környezetére vonatkozó revitalizáció megvalósítása. A revitalizáció időszerűségét egyrészt a betonmeder rossz állapota, másrészt a patakparti élőhelyek megóvása is sürgeti. Emellett a kerületi igényeknek megfelelően a revitalizációnál a patakpart élhetőségének javítására, sport és rekreációs funkcióinak erősítésére is hangsúlyt kell fektetni. Szem előtt tartva a komplex tervezés minden tényezőjét, kiemelt figyelemmel kell lenni a vízgazdálkodási, különösen a vízvisszatartási kérdésekre, melyek hosszútávon meghatározzák a patak jövőjét.

A patakrevitalizáció során egy olyan, a vízfolyást és a patakvölgyet érintő rendezés valósul meg, amellyel

* a városi patakvölgy újjáéled, a természetvédelmi értékeket figyelembe vevő új funkciókkal bővül;
* esztétikusabb patakpart jön létre;
* javul a környezetminőség, a vízminőség;
* növekszik az élőhelyi diverzitás;
* növekszik a patak önfenntartó-önszabályozó képessége;
* biztosítható az árvízvédelem;
* növekszik a kapcsolódó településrészek presztízse;
* a közösség vízhez való kötődése, a patakparti élményeken keresztül a helyhez való kötődése, identitása növekszik;
* fenntarthatósága növekszik.

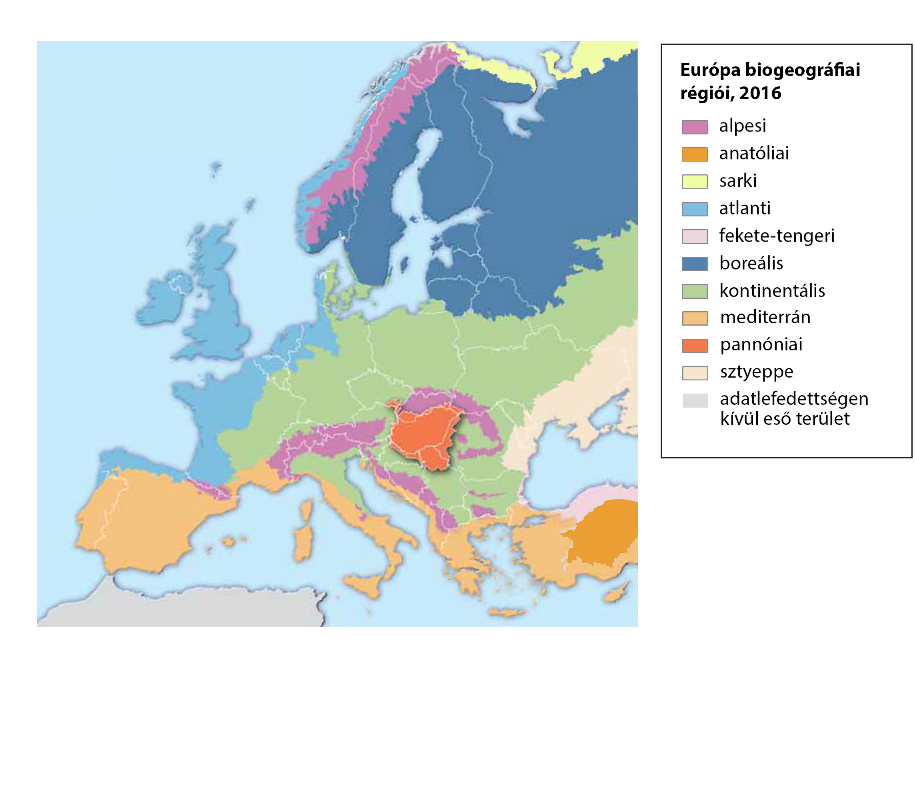
A Szilas-patak komplex fejlesztését megalapozó tanulmányterv és mesterterv kidolgozása elkészült. A Rákos-patakhoz sok tekintetben hasonló adottságú kisvízfolyás revitalizációját célzó terv az érintett három kerületi önkormányzat együttműködésével készült el. A terv célja egy olyan komplex revitalizáció megalapozása, amely magában foglalja a patak természetes lefolyásának helyreállítását, a patakmenti élőhelyek megóvását és a köztük lévő ökológiai kapcsolatok javítását, a vízpart menti gyalogos-kerékpáros útvonalak kialakítását, és az egész térség rekreációs fejlesztését, valamint ahol indokolt, ott az árvízvédelmi szempontokon túl a természetvédelmi szempontok elsődleges figyelembevétele mellett.

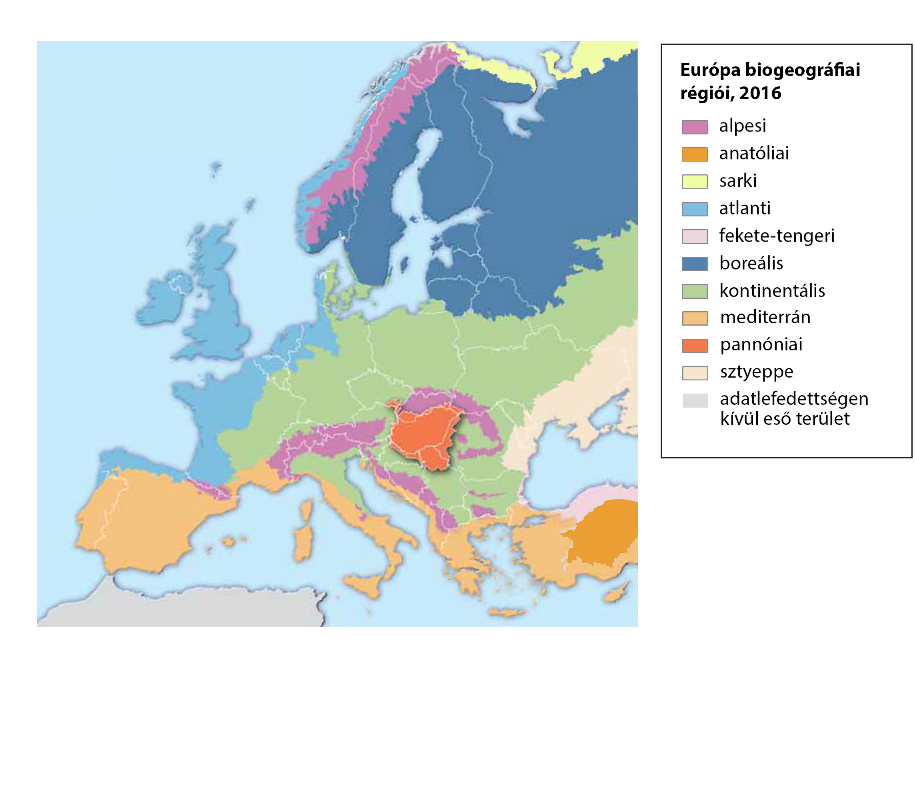
A Fővárosi Önkormányzat koordinálásával készült a Ráckevei (Soroksári)–Dunára és közvetlen környezetére fókuszáló tanulmányterv, azzal a céllal, hogy egységes szempontok szerint vizsgálja az RSD Gubacsi Hídtól délre eső fővárosi szakaszát, kijelölje a lehetséges beavatkozási pontokat, és javaslatokat fogalmazzon meg a fejlesztési lehetőségekre az RSD felértékelése, turisztikai potenciáljának növelése, vízminőségének javítása és vízgyűjtő-gazdálkodási beavatkozások megfogalmazása, a vízhasználatok koordinálása érdekében.

### További javasolt feladatok

* A helyi jelentőségű természetvédelmi területek bővítésének folyamatos vizsgálata, új természetvédelmi területek kijelölése a biológiai sokféleség megőrzése céljából.
* A helyi természetvédelmi területek kezelésének hatékony megvalósítása: az élőhelyek folyamatos monitorozása, valamint a természetvédelmi kezelés hatékonyabb megvalósítása a FŐKERT és a Budapesti Természetvédelmi Őrszolgálat munkájának megerősítésén keresztül, a civil szervezetek bevonásával.
* A kisvízfolyás-revitalizációs programok megvalósítása az érintett kerületi és agglomerációs önkormányzatok szoros együttműködésével.
* Jogszabálymódosítási javaslatok a természetvédelem érdekében:
  + az élővilágra is káros ünneplési szokások (lufik- és lampionok eregetése, tűzijátékok stb.) szabályozása;
  + az élővilágra káros indokolatlan fényszennyezés kiküszöbölését célzó szabályozás kialakítása: a kapcsolódó országos és helyi önkormányzati rendeletek felülvizsgálata.
* Ökológiai szempontok érvényesítése a fővárosi zöldfelület-gazdálkodásban.
* Felelős állattartás elősegítését célzó szemléletformálás és egyeztető fórum kialakítása az állatvédelmi, természetvédelmi szempontok érvényesítése, valamint a közterülethasználati konfliktusok mérséklése érdekében.

### Függelék

**3. ábra:** Európa biogeográfiai régiói (Forrás: EEA [[45]](#endnote-45))



| Sor-szám | Terület neve | A területen található özönnövények és egyéb tájidegen növényfajok neve | A fertőzöttség fokozata |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Balogh Ádám-szikla természetvédelmi terület | ürömlevelű parlagfű *(Ambrosia artemisiifolia)* | 1 |
| 2. | Apáthy-szikla természetvédelmi terület | zöld juhar *(Acer negundo)* | 1 |
| japán keserűfű *(Fallopia sp.)* | 2 |
| kanadai aranyvessző *(Solidago canadensis)* | 1 |
| 3. | Fazekas-hegyi kőfejtő természetvédelmi terület | kanadai aranyvessző *(Solidago canadensis)* | 1 |
| japán keserűfű *(Fallopia sp.)* | 2 |
| fehér akác *(Robinia pseudoacacia)* | 1 |
| 4. | Ferenc-hegy természetvédelmi terület | kanadai aranyvessző *(Solidago canadensis)* | 1 |
| bálványfa *(Ailanthus altissima)* | 1 |
| japán keserűfű *(Fallopia sp.)* | 2 |
| feketefenyő *(Pinus nigra)* | 1 |
| 5. | Mihályfi Ernő kertje természetvédelmi terület | - | - |
| 6. | Róka-hegy természetvédelmi terület | feketefenyő *(Pinus nigra)* | 3 |
| vörös tölgy *(Quercus rubra L.)* | 1 |
| fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) | 2 |

**1. táblázat:** Helyi jelentőségű védett természeti területek fertőzöttségi fokozata az özönnövények és egyéb tájidegen növényfajok jelenléte szerint (saját adatfelvétel: 2019)

(Az egyes fajok jelenlétének mértéke: -: nem vagy kevésbé jellemző; fertőzöttség mértéke:  
1 = 0-5%, 2 = 5-10%, 3 = 10-25%, 4 = 25-50%, 5 = 50-75%,   
6 = 75-100%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Sor-szám | Terület neve | A területen található özönnövények és egyéb tájidegen növényfajok neve | A fertőzöttség fokozata |
| 7. | Mocsáros természetvédelmi terület | keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*) | 2 |
| zöld juhar *(Acer negundo)* | 2 |
| 8. | Újpesti homoktövis természetvédelmi terület | zöld juhar *(Acer negundo)* | 2 |
| kanadai aranyvessző *(Solidago canadensis)* | 5 |
| fehér akác *(Robinia pseudoacacia)* | 3 |
| feketefenyő *(Pinus nigra);* | 1 |
| egynyári seprence *(Stenactis annua)* | 2 |
| keskenylevelű ezüstfa *(Elaeagnus angustifolia)* | 4 |
| 9. | Palotai-sziget természetvédelmi terület | zöld juhar *(Acer negundo)* állomány | 4 |
| kanadai aranyvessző *(Solidago canadensis)* | 3 |
| egynyári seprence *Stenactis annua* | 1 |
| feketefenyő *(Pinus nigra)* | 1 |
| bálványfa *(Ailanthus altissima)* | 1 |
| bíbor nebáncsvirág *(Impatiens glandulifera)* | 1 |
| adventív őszirózsa faj *(Aster sp.)* | 2 |
| 10. | Felsőrákosi-rétek természetvédelmi terület | kanadai aranyvessző *(Solidago canadensis)* | 4 |
| magas aranyvessző *(Solidago gigantea)* | 4 |
| közönséges selyemkóró *(Asclepias syriaca)* | 4 |
| japán keserűfű *(Fallopia sp.)* | 1 |
| keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*) | 2 |
| adventív őszirózsa faj (*Aster sp.)* | 2 |
| zöld juhar (*Acer negundo*) | 3 |
| gyalogakác *(Amorpha fruticosa)* | 1 |
| bálványfa *(Ailanthus altissima)* | 2 |
| nyugati ostorfa *(Celtis occidentalis)* | 1 |
| fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) | 3 |
| lepényfa *(Gleditsia triacanthos)* | 2 |
| 11. | Felsőrákosi-tó természetvédelmi terület | magas aranyvessző (Solidago gigantea) | 3 |
| keskenylevelű ezüstfa (Elaeagnus angustifolia) | 1 |
| bálványfa (Ailanthus altissima) | 1 |
| zöld juhar (Acer negundo) | 1 |
| 12. | Budai Arborétum természetvédelmi terület | - | - |
| 13. | Rupp-hegy természetvédelmi terület | erdeifenyő *(Pinus sylvestris)* telepítés | 1 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Sor-szám | Terület neve | A területen található özönnövények és egyéb tájidegen növényfajok neve | A fertőzöttség fokozata |
| 14. | Kőérberki szikes-rét természetvédelmi terület | bálványfa *(Ailanthus altissima)* | 1 |
| fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) | 1 |
| kanadai aranyvessző (Solidago canadensis) | 1 |
| magas aranyvessző *(Solidago gigantea)* | 1 |
| adventív őszirózsa faj *(Aster sp.)* | 1 |
| nyugati ostorfa *(Celtis occidentalis)* | 1 |
| keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*) | 1 |
| cserjés gyalogakác *(Amorpha fruticosa)* | 1 |
| közönséges selyemkóró *(Asclepias syriaca)* | 1 |
| amerikai kőris (*Fraxinus pennsylvanica*) | 1 |
| közönséges orgona *(Syringa vulgaris)* | 1 |
| közönséges vadgesztenye (*Aesculus hippocasatanum)* | 1 |
| tövises lepényfa *(Gleditsia triacanthos)* | 1 |
| közönséges dió (*Juglans regia)* | 1 |
| közönséges ördögcérna (*Lycium barbarum)* | 1 |
| zöld juhar *(Acer negundo)* | 2 |
| 15. | Ördög-orom természetvédelmi terület | fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) | 3 |
| kisvirágú nebáncsvirág *(Impatiens parviflora)* | 2 |
| feketefenyő *(Pinus nigra)* | 3 |
| 16. | Kis-Sváb-hegy természetvédelmi terület | feketefenyő *(Pinus nigra)* telepítés | 4 |
| orgona *(Syringa vulgaris)* | 1 |
| zöld juhar *(Acer negundo)* | 2 |
| bálványfa (*Ailanthus altissima)* | 2 |
| 17. | Denevér utcai-gyepfolt természetvédelmi terület | bálványfa *(Ailanthus altissima)* | 1 |
| fehér akác (*Robinia pseudoacacia*)( | 1 |
| orgona *(Syringa vulgaris)* | 3 |
| kisvirágú nebáncsvirág *(Impatiens parviflora)* | 2 |
| keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*) | 3 |
| 18. | Fácános természetvédelmi terület | közönséges vadgesztenye (*Aesculus hippocasatanum)* | 3 |
| 19. | Csillagvölgyi út természetvédelmi terület | feketefenyő *(Pinus nigra)* | 2 |
| fehér akác (*Robinia pseudoacacia*)( | 1 |
| zöld juhar *(Acer negundo)* | 1 |
| 20. | Istenhegyi úti kert természetvédelmi terület | kanadai aranyvessző *(Solidago canadensis)* | 1 |
| fehér akác (*Robinia pseudoacacia*)( | 1 |
| zöld juhar *(Acer negundo)* | 1 |
| 21. | Művész úti kert természetvédelmi terület | feketefenyő *(Pinus nigra)* | 2 |
| fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) | 2 |
| 22. | Turjános természetvédelmi terület | aranyvessző fajok *(Solidago sp.)* | 2 |
| fehér akác *(Robinia pseudoacacia)* | 2 |
| zöld juhar *(Acer negundo)* | 2 |
| közönséges selyemkóró *(Asclepias syriaca)* | 2 |
| őszirózsa fajok *(Aster sp.)* | 4 |
| süntök (*Echinocystis lobata*) | 1 |
| vadszőlő fajok *(Parthenocissus sp.)* | 1 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Sor-szám | Terület neve | A területen található özönnövények és egyéb tájidegen növényfajok neve | A fertőzöttség fokozata |
| 23. | Szilas-tó természetvédelmi terület | zöld juhar (Acer negundo) | 2 |
| kanadai aranyvessző (Solidago canadiensis) | 3 |
| fehér akác (Robinia pseudoacacia) | 3 |
| 24. | Naplás-tó természetvédelmi terület | kanadai aranyvessző *(Solidago canadensis)* | 3 |
| magas aranyvessző *(Solidago gigantea)* | 3 |
| kései meggy *(Prunus serotina)* | 1 |
| zöld juhar *(Acer negundo)* | 3 |
| adventív őszirózsa fajok *(Aster sp.)* | 3 |
| cserjés gyalogakác *(Amorpha fruticosa)* | 1 |
| közönséges selyemkóró *(Asclepias syriaca)* | 2 |
| süntök (*Echinocystis lobata*) | 1 |
| vadszőlő fajok *(Parthenocissus sp.)* | 1 |
| feketefenyő *(Pinus nigra)* | 1 |
| fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) | 2 |
| bálványfa (*Ailanthus altissima)* | 1 |
| 25. | Merzse-mocsár természetvédelmi terület | kanadai aranyvessző *(Solidago canadensis)* | 4 |
| magas aranyvessző *(Solidago gigantea)* | 4 |
| selyemkóró *(Asclepias syriaca)* | 4 |
| keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*) | 2 |
| bálványfa (*Ailanthus altissima)* | 2 |
| zöld juhar *(Acer negundo)* | 3 |
| nyugati ostorfa *(Celtis occidentalis)* | 1 |
| amerikai kőris (*Fraxinus pennsylvanica*) | 1 |
| kései meggy (*Prunus serotina*) | 2 |
| fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) | 3 |
| 26. | Péceli úti kert természetvédelmi terület | - | - |
| 27. | Kis-Háros-sziget természetvédelmi terület | vadszőlő fajok *(Parthenocissus sp.)* | 3 |
| japán keserűfű *(Fallopia sp.)* | 2 |
| zöld juhar *(Acer negundo)* | 3 |
| adventív őszirózsa fajok *(Aster sp.)* | 3 |
| aranyvessző fajok *(Solidago sp.)* | 1 |
| 28. | Tétényi-fennsík természetvédelmi terület | bálványfa *(Ailanthus altissima)* | 1 |
| feketefenyő *(Pinus nigra)* telepítés | 3 |
| keskenylevelű ezüstfa (*Ealeagnus angustifolia)* | 2 |
| 29. | Soroksári Botanikus Kert természetvédelmi terület | kanadai aranyvessző *(Solidago canadensis)* | 1 |
| ürömlevelű parlagfű *(Ambrosia artemisiifolia)* | 1 |
| selyemkóró (*Asclepias syriaca*) | 1 |
| 30. | Bécsi kapu téri védett szőlőtőke | - | - |
| 31. | Gazda utcai hársfa | - | - |
| 32. | Kondor utcai libanoni cédrus |  | - |
| 33. | Heinrich István utcai olimpiai emléktölgy | - | - |
| 34. | Eötvös úti kocsánytalan tölgy | - | - |
| 35. | Felhő utcai hegyi mamutfenyő | - | - |
| 36. | Mártonfa utcai eperfa | - | - |
| 37. | Ráth György utcai platán | - | - |
| 38. | Svájci úti bükk | - | - |

##### A fejezet hivatkozásai

1. <http://ec.europa.eu/environment/nature/info/pubs/docs/biogeos/Pannonian/KH7809609HUC_002.pdf> 4.oldal [↑](#endnote-ref-1)
2. L.: Budapest Környezeti Állapotértékelése – 2014., (a továbbiakban: BpKÁÉ-2014.) Függelék I.1., 122. oldal [↑](#endnote-ref-2)
3. <https://land.copernicus.eu/news/corine-land-cover-now-updated-for-the-2018-reference-year> [↑](#endnote-ref-3)
4. Bajor Z. (2010): A természet(védelem) városi határai. Budapest: a székesfőváros történeti, művészeti és társadalmi képes folyóirata, 33(5): 7-9. oldal [↑](#endnote-ref-4)
5. 1996. évi LIII. törvény a természet védelméről [↑](#endnote-ref-5)
6. Tvt. 24. § (1) bekezdés b) pont [↑](#endnote-ref-6)
7. 7 <http://ec.europa.eu/environment/nature/info/pubs/docs/biogeos/Pannonian/KH7809609HUC_002.pdf> 12. oldal [↑](#endnote-ref-7)
8. 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről [↑](#endnote-ref-8)
9. a Gellérthegy Természetvédelmi Terület létesítéséről szóló 1/1997. (I. 8.) KTM r., a Budai Sas-hegy természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 40/2007. (X. 18.) KvVM r., a Budapesti botanikus kert természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 41/2007. (X. 18.) KvVM r., a Jókai-kert természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 55/2007. (X. 18.) KvVM r., a Pálvölgyi-barlang felszíni védőterülete természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 66/2007. (X. 18.) KvVM r., a Szemlőhegyi-barlang felszíni védőterülete természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 74/2007. (X. 18.) KvVM r., a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM r., a Háros-szigeti ártéri erdő természetvédelmi terület bővítéséről és természetvédelmi kezelési tervéről szóló 15/2009. (IX. 17.) KvVM r., a Tétényi-fennsík természetvédelmi terület létesítéséről szóló 129/2011. (XII. 21.) VM r., a Tamariska-domb természetvédelmi terület létesítéséről szóló 89/2012. (VIII. 28.) VM r., a Fővárosi Állat- és Növénykert természetvédelmi terület országos jelentőségű védett természeti területté történő nyilvánításáról szóló 125/2013. (XII. 17.) VM r., a földtani alapszelvények és földtani képződmények védetté nyilvánításáról és természetvédelmi kezelési tervéről szóló 55/2015. (IX. 18.) FM rendelet. [↑](#endnote-ref-9)
10. a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés [↑](#endnote-ref-10)
11. Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évf. (2012.) 1. szám [↑](#endnote-ref-11)
12. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatása Budapest Településszerkezeti Tervéhez, 2013. [↑](#endnote-ref-12)
13. a barlangok nyilvántartásáról, a barlangok látogatásának és kutatásának egyes feltételeiről, valamint a barlangok kiépítéséről szóló 13/1998. (V.6.) KTM rendelet [↑](#endnote-ref-13)
14. a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [↑](#endnote-ref-14)
15. <http://www.termeszetvedelem.hu/index.php?pg=menu_543> [↑](#endnote-ref-15)
16. A Normafa Park történelmi sportterületről szóló 2013. évi CXLVIII. törvény  
    (a továbbiakban: Normafa törvény) 1. melléklete szerint [↑](#endnote-ref-16)
17. Normafa törvény 3. § (1) bekezdés [↑](#endnote-ref-17)
18. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 24. és 37. §-ok, és az 1. melléklet II. pont, 5. alpont alapján [↑](#endnote-ref-18)
19. 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdés b) pontja [↑](#endnote-ref-19)
20. 25/2013 (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről [↑](#endnote-ref-20)
21. a fővárosi zöldfelületi rendszerbe tartozó zöldterületek és zöldfelületek védelméről, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 10/2005. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet 2. § d) pontja és 8. § (1) bekezdése [↑](#endnote-ref-21)
22. Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet 5. §; továbbá a Természetvédelmi Őrszolgálat Szolgálati Szabályzatáról szóló 9/2000. (V. 19.) KöM rendelet 2. § (3) bekezdése és a Tvt. 36. § (2) bekezdése alapján [↑](#endnote-ref-22)
23. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 25-27.§ és 43-44.§ [↑](#endnote-ref-23)
24. Kiss B., Lengyel G., Nagy Zs., Kárpáti Zs., (2013): A pettyesszárnyú muslica (Drosophila suzukii) első magyarországi előfordulása. Növényvédelem 49(3):97-99. o. [↑](#endnote-ref-24)
25. Roques, A., Kenis M., Lees D., Lopez-Vaamonde, C., Rabitsch W., Raspules J.-Y. Roy, D.B. (2010): Alien terrestrial arthropods of Europe Pensoft, Szófia-Moszkva. [↑](#endnote-ref-25)
26. a vadon élő állat- és növényfajok számára kereskedelmük szabályozása által biztosított védelemről, 708/2007/EK rendelete (2007. június 11.) az idegen és nem honos fajoknak az akvakultúrában történő alkalmazásáról [↑](#endnote-ref-26)
27. a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet [↑](#endnote-ref-27)
28. az állatkert és az állatotthon létesítésének, működésének és fenntartásának részletes szabályairól szóló 3/2001. (II. 23.) KöM-FVM-NKÖM-BM együttes rendelet, 1. § és 10. § [↑](#endnote-ref-28)
29. 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet a fegyverekről és lőszerekről, 36. § [↑](#endnote-ref-29)
30. a fővárosi zöldfelületi rendszerbe tartozó zöldterületek és zöldfelületek védelméről, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 10/2005. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet 2. § d) pontja és 8. § (1) bekezdése [↑](#endnote-ref-30)
31. az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény

    *„****2. §*** *E törvény alkalmazásában:*

    *17. Önkormányzati településfejlesztési döntés: a települési érdekek érvényre juttatása céljából a település fejlődésének alapvető lehetőségeit és irányait meghatározó,* ***a település természeti adottságaira****, gazdasági, szociális-egészségügyi és pénzügyi szempontjaira* ***épülő*** *településfejlesztési* ***elhatározás****.”*

    *„****3. §*** *(1)* ***Az épített környezet alakítását és védelmét****: […] b)* ***a jogszabályokban előírt*** *[…]* ***környezet- és természetvédelmi követelményekkel összhangban****, […]* ***kell megvalósítani****.”* [↑](#endnote-ref-31)
32. <http://budapest.hu/Documents/Bp%202017_2021%20K%C3%B6rnyezeti%20Program.pdf> 36-38. oldal, és <http://infoszab.budapest.hu:8080/akl/tva/Tir.aspx?scope=kozgyules&sessionid=6894&agendaitemid=94140> [↑](#endnote-ref-32)
33. 28/2015 (VI.17.) OGY határozattal elfogadott, a biológiai sokféleség megőrzésének 2015-2020 közötti időszakra szóló nemzeti stratégiája [↑](#endnote-ref-33)
34. 1255/2017.(VIII.30.) Főv. Kgy. határozatával jóváhagyott Budapest zöldfelületi rendszerének fejlesztési koncepciója [↑](#endnote-ref-34)
35. 1259/2017. (08.30.) Főv. Kgy. határozatával jóváhagyott Budapest Környezeti Programja 2017–2021. [↑](#endnote-ref-35)
36. http://greenfo.hu/hirek/2015/12/15/tajidegen-teknosfajok-eltavolitasa-a-naplas-tobol [↑](#endnote-ref-36)
37. <http://budapest.hu/Lapok/2015/sikeres-termeszetvedelmi-akcio-a-naplas-to-teruleten.aspx> [↑](#endnote-ref-37)
38. Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet 5. § [↑](#endnote-ref-38)
39. a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 63. §; a 4/2000. (I. 21.) Korm. rendelet a természetvédelmi őrökre, illetve őrszolgálatokra vonatkozó részletes szabályokról; a Természetvédelmi Őrszolgálat Szolgálati Szabályzatáról szóló 9/2000. (V. 19.) KöM rendelet [↑](#endnote-ref-39)
40. A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény [↑](#endnote-ref-40)
41. Egyes kormányrendeleteknek a településkép védelmével és a településrendezéssel összefüggő módosításáról szóló 400/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet [↑](#endnote-ref-41)
42. 767/2013.(IV.24.) Főv. Kgy. határozatával jóváhagyott Budapest 2030 hosszú távú városfejlesztési koncepciója [↑](#endnote-ref-42)
43. 160/2016.(II.17.) Főv. Kgy. határozatával jóváhagyott Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégiája [↑](#endnote-ref-43)
44. 1024/2017.(VI.21.) Főv.Kgy.határozat „Rákos-patak és környezetének revitalizációja Megvalósíthatósági Tanulmány és Mesterterv” c. dokumentum elfogadásáról [↑](#endnote-ref-44)
45. <http://www.eea.europa.eu/data-and-maps/figures/biogeographical-regions-in-europe-1/map_2-1_biogeographical-regions.eps/Map%203.1%20Protected%20areas_biogeographical%20regions.eps.75dpi.png/download> [↑](#endnote-ref-45)