## II.8. Közterületek tisztántartása

Budapest Környezeti Állapotértékelése 2019 - 2020

A főváros köztisztasági helyzetét Budapest nem megfelelő környezeti sajátosságai között tartják számon, ami az itt élők és a látogatók komfortérzetét közvetlenül rontja. Korábban a településtisztasági közügyek ellátását, megszervezését és működtetését alapvetően fővárosi önkormányzati feladatként értelmezték, ez alapján került megalkotásra a Fővárosi Közgyűlés 1994-es önkormányzati rendelete. A Fővárosi Önkormányzat e rendelet szerint végzi jelenleg is a közterület tisztántartási feladatainak ellátását a közszolgáltató gazdasági társaságain keresztül. A közszolgáltatási szerződésekben meghatározott alaptevékenységeken túl az elvégzett köztisztasági tevékenységek az elmúlt években általában a Fővárosi Önkormányzat által jóváhagyott szolgáltatási szint és pénzügyi lehetőségek függvényében változtak.

A budapesti településtisztasággal kapcsolatos szabályozási és végrehajtási hatáskörök megosztása a helyi önkormányzatok között jelenleg nem kellően tisztázottak. Hatékonysági kérdéseket vet fel az az évtizedek óta folyó gyakorlat is, miszerint a közszolgáltatást végző fővárosi gazdasági társaságok közül több az alaptevékenységén túl, részben párhuzamosan végez településtisztasági feladatokat is.

A település tisztaságával szorosan összefüggő, egyúttal fontos közegészségügyi feladat a fővárosban az ún. egészségügyi kártevők (élősködő rovarok, rágcsálók) populációjának elfogadható szintre történő csökkentése is, majd annak folyamatos fenntartása. A regisztrált patkányfertőzött objektumok száma 2013-2014-től meredeken emelkedni kezdett, a gyorsan romló folyamat 2018-ban vált olyan mértékűvé, hogy az addig folytatott megelőző beavatkozások már elégtelennek bizonyultak az észlelt patkánypopuláció elfogadható szintre történő csökkentéséhez.

Az érdemi, tapasztalható javulás érdekében a településtisztasággal, továbbá a rovar- és rágcsálóirtással jogszabályi környezet pontosítása szükséges úgy, hogy a budapesti közszolgáltatások működőképessége, teljesítményének szintje átmenetileg se csökkenjen.

### Közterületek tisztántartásának leírása, jellemzése

**A köztisztaság** helyzete – ami **általában egy** települési **önkormányzat** feladatellátásának eredménye – **a közterületek** tisztasági, rendezettségi állapotát jelenti.

A közterület fogalmát három (a közterület-felügyeletről, a szabálysértésekről és az épített környezetről szóló) törvényben eltérő módon határozták meg [[1]](#endnote-1), [[2]](#endnote-2), [[3]](#endnote-3).

A **legtágabb értelmezés**ben – azaz a tulajdonformától és ingatlan-nyilvántartástól függetlenül **minden közhasználatra szolgáló területet is beleértve**, de ide nem értve a külterületi, jellemzően erdő és mezőgazdasági területeket – **a közterület tisztántartási igénnyel érintett területek nagysága** Budapesten közel **10 ezer hektár**, ami Budapest területének mintegy 18%-a (lásd *1. ábra*).

A közhasználatú területek kerületenkénti megoszlását a *2. ábra* mutatja be.

**1. ábra:** Budapest közterületeinek és egyéb közhasználatú területeinek aránya a közigazgatási területhez viszonyítva

**2. ábra:** Budapest közterületeinek és egyéb közhasználatú területeinek nagysága kerületenként

Korábban a köztisztasági, településtisztasági fővárosi közügyek ellátását, megszervezését és működtetését **alapvetően fővárosi önkormányzati feladatként** értelmezték, ezért Budapest köztisztaságának fenntartása érdekében a Fővárosi Közgyűlés 1994-ben megalkotta **a köztisztaságról szóló önkormányzati rendelet**ét[[4]](#endnote-4), amely szerint a Fővárosi Önkormányzat a közterület tisztántartási feladatainak ellátását közszolgáltató gazdasági társaságain keresztül biztosítja.

A közszolgáltatási szerződésekben meghatározott alaptevékenységeken túl az **elvégzett köztisztasági tevékenységek** az elmúlt években általában a Fővárosi Önkormányzat által **jóváhagyott szolgáltatási szint** **és pénzügyi lehetőségek függvényében** változtak.

Hatékonysági kérdéseket vet fel az az évtizedek óta folyó gyakorlat is, miszerint a közszolgáltatást végző fővárosi gazdasági társaságok közül több (FŐKERT, BKV) az alaptevékenységén túl, részben párhuzamosan végez településtisztasági feladatokat is. A jelenlegi gyakorlatnak megfelelően:

* az **FKF** az érvényes közszolgáltatási szerződés alapján[[5]](#endnote-5) Budapest **egyes** közterületeinek tisztítását végzi, továbbá a **nagy gyalogos aluljárók**, **közlekedési műtárgyak**, **közjárdák** (ingatlanhoz nem kapcsolódnak), **közlépcsők** és **burkolt utak** **rendszeres kézi-gépi takarítását, locsolását,** valamint a téli **síkosság-mentesítést** és hóeltakarítást is.

Ezek a feladatok kiegészülnek a szelektív hulladékgyűjtő szigetek külső mosásával és graffiti-mentesítésével, valamint szükség szerint a szigetek mellett illegálisan lerakott hulladék elszállításával és a közterületi hulladékgyűjtő edények fertőtlenítésével, valamint egyéb időszakos (rendkívüli) közszolgáltatási feladatokkal is (pl. hőségriasztással összefüggő feladatok, az országos és önkormányzati választásokkal kapcsolatos többletfeladatok ellátása).

* A **FŐKERT** alaptevékenységeken túli feladata[[6]](#endnote-6) a Fővárosi Önkormányzat feladatkörébe tartozó közcélú **zöldterületek**, továbbá az ezek körüli és az ezeken átvezető szilárd és burkolatlan **gyalogjárók és sétányok** tisztán tartása.
* A **köztemetők** tisztántartása, **zöldfelületeinek fenntartása** a **BTI** feladata.
* **a közlekedési megállók, a villamos sínpályák** takaríttatását a **BKV** végezteti.
* Az **ingatlan előtti járda** tisztán tartásáról, szemét- és gyommentesítéséről, a hó eltakarításáról és a síkosság-mentesítéséről az **ingatlan tulajdonosa** (kezelője, használója) köteles gondoskodni[[7]](#endnote-7).

Az ingatlan előtti járdaszakasz tisztántartási kötelezettsége az évszázados joggyakorlaton túl olyan társadalmi igénynek is megfelel, amelyhez alkalmazott műszaki megoldás a síkosság-mentesítés esetében leghatékonyabban biztosíthatja a nagy területen viszonylag rövid idő alatt keletkező tömeges baleset-megelőzés igényét.

Megjegyezzük, hogy az ingatlan előtti járdaszakasz tisztántartási, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolítási kötelezettségét a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet 6. §  
(1) bekezdése is előírja, ugyanakkor a téli síkosság-mentesítést nem.

A fenti gyakorlattal szemben a települési önkormányzati – azon belül a budapesti köztisztásági – feladatellátás során **2013-tól** alapvető változást jelentett **az önkormányzati** és **a hulladékról szóló törvények** hatálybalépése.

A Fővárosi Önkormányzat **törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján további jogszabályban meghatározott** köztisztasági feladata:

* Az önkormányzati törvény szerint[[8]](#endnote-8) **a településtisztaság** (közutak locsolása, síkosság-mentesítés) **biztosítása**;
* A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 34. § (1) bekezdése szerint:  
  „***A közút kezelője*** *– az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint eljárva –* ***köteles gondoskodni*** *arról, hogy […]* ***közvetlen környezete*** *esztétikus és kulturált legyen*”, továbbá az (5) bekezdése szerint:  
  „***A közút tisztántartásáról a közút kezelője*** *gondoskodik. A közút* ***síkosság-mentesítés****ét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény eltérő rendelkezése hiányában* ***a közút kezelője*** *végzi*” (a Mötv. fent hivatkozott pontja szerint a **síkosság-mentesítés** a Fővárosi Önkormányzat feladata).

A közúti közlekedésről szóló törvénnyel összhangban, az önkormányzati törvény szerint„*a* ***törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott*** *kiemelt forgalmú vagy országos közúti közlekedésben fontos szerepet játszó* ***főútvonalak****”* kezelését, fejlesztését, **üzemeltetését** látja el[[9]](#endnote-9).

Továbbá a helyi közutak kezelésének szakmai szabályait (a továbbiakban: Szabályzat) egy miniszteri rendelet[[10]](#endnote-10) értelmezi úgy, hogy a Szabályzat szerint a „***közút tisztántartása******magában foglalja******a közút tisztítását – ideértve a hulladék eltávolítását is*** *–, a közútról* ***a hó eltakarítását****, továbbá az út* ***síkossága elleni védekezést***”, továbbá utalva a fent hivatkozott 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet előírására rögzíti, hogy a *„tisztántartási kötelezettség a földutakra is kiterjed”*. (megjegyezzük, hogy a fővárosi köztisztasági rendelet a földutakra nem terjed ki.)

A vonatkozó jogszabályok szerint[[11]](#endnote-11) a **kijelölt budapesti főútvonalak kezelője a Fővárosi Önkormányzat,** akinek feladatait a **stratégiai közútkezelés**(pl. forgalomszervezés, tervezés) tekintetében a **Budapesti Közlekedési Központ** Zrt., míg **az operatív közútkezelői feladatokat** (pl. forgalomtechnikai létesítmények fenntartása, működtetése, karbantartása, felújítása) **a Budapest Közút** Zrt. látja el.

* A köztisztasági feladatok műszaki tartalmának és azok területi kiterjedésének meghatározásán túl **a hulladékról szóló törvény** szintén 2013-tól **a települési önkormányzat képviselőtestületének ad felhatalmazást**, hogy rendeletben állapítsa meg **a közterület tisztántartására vonatkozó részletes szabályokat**.

Megjegyezzük, hogy – mivel a köztisztaság nem tartozik a hulladékgazdálkodásba – alapvető változás volt **a hulladékról szóló törvény** azon rendelkezése[[12]](#endnote-12), miszerint: a „*hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe nem tartozó tevékenységet is végző* ***közszolgáltató*** *az egyes tevékenységeire olyan elkülönült nyilvántartást vezet, amely biztosítja az egyes tevékenységek átláthatóságát, valamint* ***kizárja a keresztfinanszírozást***”.

**A közterület-felügyeletről szóló** 1999. évi LXIII. törvény szerint[[13]](#endnote-13) a **fővárosi köztisztaság**ra vonatkozó jogszabályok végrehajtásának **ellenőrzéséhez** a budapesti települési önkormányzatok – a fővárosi kerületi önkormányzatok és a Fővárosi Önkormányzat által létrehozott Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság  
(a továbbiakban: FÖRI) – **közterület-felügyelet**ei **rendelkeznek hatáskörrel**.

A kettős szintű fővárosi közigazgatási, közterület-felügyeleti hatásköri rendszerből eredően főszabályként a Fővárosi Önkormányzat kezelésében/tulajdonában lévő közterületeken, jellemzően főútvonalakon a FÖRI, míg **a kerületi önkormányzat kezelésében/tulajdonában lévő közterületeken a kerületi felügyelet** rendelkezik illetékességgel. Azokban a kerületekben, ahol önálló közterület-felügyeletet az önkormányzat nem működtet, a FÖRI az illetékes.

A település tisztaságával szorosan összefüggő, egyúttal fontos közegészségügyi feladat a fővárosban az ún. egészségügyi kártevők (élősködő rovarok, patkányok és egerek) populációjának elfogadható szintre történő csökkentése is, majd az elfogadható szint folyamatos fenntartása.

A fővárosi patkánypopuláció becsült száma nem ismert; csak azon objektumok számát regisztrálta korábban a – szisztematikus irtást a kezdetektől ellátó, gyakorlatilag ugyanazon – vállalkozó, ahol patkány előfordulást észleltek, és ott kezeléseket végeztek.

A fővárosi szolgáltatást a kezdetektől végző vállalat, majd szolgáltató gazdasági társaság – jogutódlások után már mint – Bábolna Bio Kártevőirtó Szolgáltató Kft. szolgáltatott adatokat az 1970-es évek elejétől 2015-ig, amelyet akkor a fővárosi kormányhivatal, mint egészségügyi államigazgatási szerv is – aki folyamatosan ellenőrizött és a patkánymentességi fenntartási munka eredményességét – megerősített (lásd *1. táblázat* és *3. ábra*).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Év** | **Fertőzött objektumok\*** | | **Rágcsáló-mentesített objektumok\*\*** |
| **száma** (db) | **aránya** az összes objektumhoz viszonyítva |
| 2011 | 240 | 0,1% | 3.800 |
| 2012 | 250 | 0,1% | 4.000 |
| 2013 | 460 | 0,2% | 5.000 |
| 2014 | 1.100 | 0,5% | 5.500 |
| 2015 | 1.520 | 0,7% | 6.200 |

**1. táblázat:**

Patkányfertőzött objektumok és a patkánymentesítési esetek száma (Forrás: BFKH Népegészségügyi Főosztály és Bábolna Bio Kártevőirtó Szolgáltató Kft.)

\* bejelentések vagy felderítések alapján

\*\* a bejelentett fertőzött helyek kezelése a megelőző kezelésekkel együtt

**3. ábra:** Patkányfertőzött objektumok számának alakulása 1973-2015 között (Forrás: BFKH Népegészségügyi Főosztály és Bábolna Bio Kártevőirtó Szolgáltató Kft.)

A *3. ábra* alapján megállapítható, hogy a szisztematikus irtás eredményeképp  
1990-es évekre jelentősen javult az állapot, majd 2013-2014-től kezdődően meredeken emelkedni kezdett a patkányfertőzött objektumok száma.

Az adatszolgáltatási módszerének megváltoztatása miatt a 2016-2018 közötti időszakra már nem állnak rendelkezésre olyan évenkénti adatok, amelyek eredménye a korábban alkalmazott és eddig bemutatott módszer szerint azonosan értékelhetők lettek volna, amelyek alapján a kezdetektől 2018-ig azonos módon követhető lenne a budapesti fertőzött objektumok számának változása.

A gyorsan romló folyamat 2018-ban vált olyan mértékűvé, hogy a szakmailag elfogadott és ellenőrzött megelőző beavatkozások műszaki tartalma, szintje már elégtelennek bizonyult az észlelt patkánypopuláció elfogadható szintre történő csökkentéséhez.

Az országos tisztifőorvos 2020 júliusában kiadott véleménye alapján a patkányártalom mértékének jellemzésére a rendelkezésre álló adatok közül jelenleg a lakossági bejelentések száma a legalkalmasabb. A patkányirtást végző aktuális vállalkozó által gyűjtött adatok 2018 júliusától állnak rendelkezésre, havi bontásban (lásd 4. ábra).

**4. ábra:** Patkányészleléssel kapcsolatos lakossági bejelentések számának alakulása 2018. július – 2020. szeptermber között (Forrás: RNBH Konzorcium)

A lakossági bejelentések alapján tapasztalt jelentős patkányfertőzöttséget az ellenőrzést végző Fővárosi Kormányhivatal is megerősítette, ezért egy **célzott intenzív irtási program** vált szükségessé, amelyet a Főpolgármesteri Hivatal, a Nemzeti Népegészségügyi Központ (NNK), valamint a vállalkozó közösen dolgozott ki. A program végrehajtására Budapest 10 leginkább fertőzött kerületében került sor 2019. május-december közötti időszakban. Az irtási program eredményeit az előző év azonos időszakában regisztrált lakossági bejelentésekkel összevetésben az alábbi táblázat tartalmazza.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Igazolt patkányészlelések (db)** | | **Csökkenés %** |
| **2018. szept.-dec.** | **2019. szept.-dec.** |
| irtási programmal érintett kerületekben | 1328 | 781 | -41% |
| irtási programból kimaradt kerületekben | 1864 | 1674 | -10% |
| **összesen** | **3192** | **2455** | **-23%** |

**2. táblázat:**

A 2019-ben végrehajtott célzott intenzív irtási program eredménye az igazolt patkányészlelések alapján (Forrás: NNK[[14]](#endnote-14))

A patkánypopuláció folyamatos növekedését a szakirodalmi publikációk[[15]](#endnote-15) és a hatályos jogszabályok szerint a következő főbb okok eredményezhetik:

* **az üzemeltetőt terhelő** kötelező – **évente legalább két alkalommal előírt** – rágcsálóírtási **kötelezettség**[[16]](#endnote-16) nem kellőképp hatékony ellenőrzése[[17]](#endnote-17), majd a további megfelelő beavatkozásra történő hatósági kötelezés hiánya a szennyvízhálózat, a települési szilárd hulladékot, illetve települési folyékony hulladékot ártalmatlanító telepek, a közlekedési – különösen a vízparti és a földalatti – létesítmények (metró, távhővezeték, folyami és tóparti kikötők, személy- és teherpályaudvarok, repülőterek stb.), az állatkert, a piacok, a vásárcsarnokok, az élelmiszerek és italok előállítására, tárolására, szállítására szolgáló helyek, az egészségügyi, gyermekvédelmi, szociális és oktatási intézmények, a vendéglátó-ipari és közétkeztetési egységek esetében;
* az **ingatlanok –** a romépületek, de az épületbontások és építkezések területének – **tulajdonosait terhelő** kötelező rágcsálóírtási **kötelezettség** ellenőrzésének hiánya, további megfelelő beavatkozásra történő hatósági kötelezés elmaradása;
* költségcsökkentő szemléletű intézkedések elsődlegessége, a megelőző közegészségügyi szemlélettel szemben;
* a téli átlaghőmérséklet növekedése lehetővé teszi a patkányok egész évben történő szaporodását;
* a városi vadon élő, illetve kóbor állatok etetése, ami bőséges élelemforrást jelent a rágcsálók számára is.

Jogi szempontból a rágcsáló- és rovarirtás szakterülete sem megfelelően szabályozott. A vonatkozó jogszabályok nem tartalmazzák egy település patkánypopulációjának meghatározási eljárását, az eredmények értékelési módját, a hatósági követelmények (a hatósági kötelezéssel járó határérték) szintjét, az irtásra kötelezett magán-, jogi személyek feladatellátásának összehangolását végző felelős szervezet megnevezését, feladatkörét, a hatósági eljárás különleges szabályait  
(pl. azonnali végrehajthatóság). Továbbá a hiányos előírásokat egyszerre több címzettnek kellene végrehajtania, mivel az irtási kötelezettséget a törvény egyszerre határozza meg az ingatlan tulajdonosa, kezelője, egyes funkciójú objektumok  
(pl.: piacok, földalatti vezetékek, egészségügyi intézmények stb.) üzemeltetői és általában véve a települési önkormányzatok számára[[18]](#endnote-18).

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében kötelezően végzett lomhulladék-gyűjtés jelenlegi fővárosi gyakorlata ugyan közvetetten elősegíti a hulladékok újrahasznosítását, de emellett számos településtisztasági problémát, konfliktust okoz. A törvényi szabályozás[[19]](#endnote-19) ellenére a kihelyezett lomok jelentős részét széthordják, jogszabályi rendelkezések hiányában a közterületeken kihelyezett lomok jellemzően a városi zöldfelületek degradációjával, a gyalogos- és parkolóterületek használatának ideiglenes ellehetetlenülésével jár.

A településtisztasági problémák kapcsán kell megemlíteni, hogy a főváros egyik nagy hiányossága a nyilvános illemhelyek alacsony száma, továbbá az, hogy a meglévő illemhelyek jelentős része nem felel meg a kor elvárásainak, akadálymentességi és higiéniai követelményeknek.

### A budapestiek véleménye a közterületek tisztaságáról

A lakókörnyezetben, illetve a gyakran látogatott városi helyszíneken tapasztaltak alapján az utcák szemetessége (57 pont) lényegesen intenzívebben foglalkoztatja a budapestieket, mint az illegális szemétlerakás (43 pont). Az előbbiek lényegesen nagyobb problémát jelentenek a belvárosban, mint a kertvárosokban lakóknak.  
Az illegális szemétlerakás megítélése tekintetében kisebb különbségek mellett ellentétes irányú az összefüggés.

**5. ábra:** A településtisztasági helyzet néhány elemének megítélése a lakóhely, illetve a sűrűn látogatott városrészek helyzete alapján   
(százfokú skála, 100=nagyon jellemző, 0=egyáltalán nem jellemző)

A budapestiek kétötöde válaszolta azt, hogy látott patkányt az elmúlt év során.  
A lakóhely két jellemzője: a lakástípus és az övezet mindegyike szerint szignifikáns különbségek vannak, de a kettő részben „keresztbemetszi” egymást. A történeti belvárosban lakók láttak a legnagyobb arányban patkányt, de az itt szinte kizárólagos többszintes társasházakban lakóknál többen számoltak be ilyen esetről azok, akik családi házban laknak. A családi házas övezetek közül lényegesen nagyobb arányban találkoztak patkánnyal a pesti kertvárosokban, mint a budaiakban.

**6. ábra:** Patkányok észlelése a fővárosban az elmúlt évben   
(százalék)

### Intézkedések

Az FKF-el kötött közszolgáltatói szerződés a jobb köztisztasági szint elérése érdekében kiegészült az alábbi tartalmi követelménnyel: a végzett munkák minőségének ellenőrzési módja és gyakorisága.

A fővárosi köztisztaságról szóló rendelet szabályozza az **ingatlantulajdonosokra** (ingatlankezelőkre, -használókra) **vonatkozó köztisztasági követelményeket**[[20]](#endnote-20) is. Azok kötelesek gondoskodni – többek között – az ingatlan és az ingatlan előtti járdaszakasz gondozásáról, tisztántartásáról, szemét- és gyommentesítéséről, a hó eltakarításáról és a síkosság-mentesítéséről is.

A rendelet tiltja a szemetelést, hulladékelhagyást. A **szennyező köteles a közterületek megtisztításáról, rendbetételéről gondoskodni,** legyen az építési tevékenységből, gépjárműmosásból, vagy akár állattartásból adódó szennyezés[[21]](#endnote-21).

**Szabálysértést követ el, aki települési hulladékot a közterületen engedély nélkül lerak**, elhelyez, vagy nem a kijelölt lerakóhelyen rak le, vagy helyez el, továbbá közterületen, középületben, vagy közforgalmú közlekedési eszközön szemetel, ezeket beszennyezi. A szabálysértő ellen Budapesten hatóságként az illetékes **kerületi kormányhivatal jár el**; helyszíni bírságot a kerületi közterület-felügyelő (természeti és országos jelentőségű védett természeti területen az állami természetvédelmi őr) szabhat ki.

A fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület (Margitsziget) esetében a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóságon belül működő **fővárosi közterület-felügyelő**, a helyi (fővárosi) jelentőségű védett természeti területen az **önkormányzati természetvédelmi őr** **szabhat ki helyszíni bírságot**.

Bejelentést lehet tenni a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság Köztisztasági és Kommunális Szolgálatánál, aki a fenti hatásköri rendszernek megfelelően saját hatáskörében eljár, vagy intézkedésre átteszi a bejelentést az illetékes kormányhivatalnak, vagy kerületi közterület-felügyeletnek.[[22]](#endnote-22)

A köztisztaságnak a hulladékgazdálkodással szorosan összefüggő területe az **illegális hulladéklerakók** felszámolása. Az illegális hulladékelhagyások felszámolásában fontos szerepe van a különböző civil kezdeményezéseknek, így az évek óta országosan megrendezett **„***TeSzedd! Önkéntesen a tiszta Magyarországért***”** akciónak.

A Fővárosi Önkormányzat közbeszerzési eljárás eredményeként 2018 februárjában egy új vállalkozóval, az RNBH Konzorciummal kötött a szerződést a főváros patkánymentes állapotának fenntartására, a 2018-2022. közötti időszakra vonatkozóan.

### További javasolt feladatok

* A településtisztasági helyzet tapasztalható, érdemi javulása érdekében a jogszabályi környezet pontosítása szükséges úgy, hogy a budapesti településtisztasági közszolgáltatások működőképessége, teljesítményének szintje átmenetileg se csökkenjen. A Fővárosi Önkormányzatnak kezdeményeznie kell a kerületi önkormányzatokkal történő együttműködést, majd a vonatkozó jogszabályok olyan módosítását, amely egyértelművé teszi a budapesti településtisztasággal kapcsolatos (szabályozási és végrehajtási) hatáskörök, a feladatellátást egyértelmű megosztását a helyi önkormányzatok között. A jogszabályi felülvizsgálaton túl indokolt a lakossági vélemények felmérése, figyelembevétele, továbbá a költséghatékony feladatellátás illetékességének tisztázása, majd ennek megfelelően a közszolgáltatási szerződések módosítása is szükségessé válhat.
* Településtisztasági és természetvédelmi megfontolásokból szükségessé vált például **a fővárosi közterületek használatát szabályozó rendelet(ek), megállapodások felülvizsgálata** is, megtiltva az utóbbi időben egyre jellemzőbb, különböző tárgyak (különösen léggömb, lampion, vízfelszínen úszó műanyag) bármely környezeti elembe, vagy elemre történő tömeges (akár szervezett módon való) szétszórását, terjesztését.
* A Fővárosi Önkormányzat irányítása alatt álló **közszolgáltató társaságok hatékonyabb (és gazdaságosabb) feladatellátása** érdekében a feladatellátás illetékességének tisztázása, majd ennek megfelelően a közszolgáltatási szerződések módosítása szükséges.
* A Fővárosi Önkormányzatnak – mint a problémával leginkább érintett egyik legnagyobb népsűrűségű település helyi és területi önkormányzatának – kezdeményeznie kell a **rágcsálóirtás, valamint a szúnyoggyérítés jogszabályi környezetének teljes felülvizsgálatát is**.
* A lomtalanítási rendszer olyan átalakítása indokolt, amely a jelenleginél kisebb károkozással és veszteséggel járó közterülethasználatot eredményez.
* A nyilvános illemhelyek számának bővítése, megfelelően egyenletes sűrűségű telepítése, fenntartása.

### Függelék
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