VÁLASZOK

a

**BUDAPEST KÖRNYEZETVÉDELMI PROGRAMJA 2021-2026**tárgyban a Fővárosi Önkormányzat véleményezési szakaszban érkezett észrevételeire/véleményeire

|  | ***Véleményező:*** |  | ***Érintett fejezetrész*** | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | *Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata*  *POLGÂRMESTER* | 1.1 |  | Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata Képviselő-testülete - figyelemmel az Európai Parlament klíma- és környezeti vészhelyzetről hozott határozatára és a Fővárosi Közgyűlés klímavészhelyzetről szóló határozatára, továbbá alapul véve saját környezetvédelmi programját és az abban foglalt akcióprogramokat - 250/2019. (XII.19.) számú határozatával Klímavédelmi Cselekvési Tervet fogadott el.  Képviselő-testületünk megállapította, hogy Földünk és környezetünk védelmében azonnali cselekvés szükséges, amely mindenkire - magára az önkormányzatra, de annak minden lakosára is - kötelezettséget ró.  A fentiek okán szükséges intézkedéseket csak széles körű összefogással, az adminisztratív határokon is átnyúló együttműködéssel lehetséges hatékonyan megvalósítani.  A Képviselő-testület említett határozatában felkéri a Fővárosi Önkormányzatot számos intézkedés megtételére, ezeket, illetve a belőlük fakadó teendőket az alábbiakban foglalom össze. | **Módosítást nem igényel.**  Tájékoztatást nyújt. |
| 1.2 | C-3-1 | Napjainkban egyre gyakrabban tapasztalhatunk szélsőséges időjárási jelenségeket. Ezek az időjárással összefüggő anomáliák Budafok-Tétényt sem kerülték el. Az utóbbi időben kritikussá vált a nagyobb esőzések alkalmával hirtelen lezúduló óriási csapadék mennyisége. A szélsőségekhez való alkalmazkodás érdekében elkerülhetetlen a csapadékvíz biztonságos elvezetésének egységes koncepció alapján történő biztosítása. Ez a munka csak a Fővárosi Önkormányzat aktív közreműködésével és pénzügyi támogatásával valósulhat meg. | **Módosítást nem igényel.**  A Program a véleménnyel összhangban van. A *„C-3-1 Belterületi csapadékvíz rendszer felülvizsgálata”* című feladat tartalmazza a csapadékvíz biztonságos kezelésével összefüggő javaslatokat. |
| 1.3 | A-6-1 | Szintén a szélsőséges időjáráshoz kötődő prognózisokkal összefüggésben szükségesnek tartjuk, hogy a Duna árterületén egyértelműbb szigorúbb szabályozások szülessenek, valamint a kerület területét érintő többi természetes vízfolyás árvízvédelmének javítása is sürgősen megtörténjen. | **Módosítást nem igényel.**  A Program a véleménnyel összhangban van. Az *„A-6-1 Árvízvédelmi rendszer fejlesztése”* című feladat tartalmazza az árvízvédelemmel összefüggő javaslatokat. |
| 1.4 |  | A fentieken túlmenően a direkt módon érzékelhető környezeti problémákra adott válaszokon túl, a felelős városfejlesztés részeként a globális kérdéseket érintő területeken is szükséges sürgősen közös lépéseket tennünk. Ezek a lépések a környezeti terhelés csökkentése érdekében a közösségi közlekedés fejlesztését, és a lakosság hulladéktudatos viselkedésének elősegítését foglalják magukban. | **Módosítást nem igényel.**  A Program a véleménnyel összhangban van. A közösségi közlekedéssel kapcsolatban a *„D-3-1”* jelű feladat, míg a lakosság szemléletformálásával kapcsolatban az *„E-2-1”* jelű feladat tartalmazza a javaslatokat. |
| 1.5 |  | A mellékelt táblázatban részletesen is összefoglaltuk a klímavédelmi cselekvési terv megvalósítása érdekében elkerülhetetlen lépéseket.  Kérem szíves intézkedését a lenti táblázatban szereplő célok megvalósítására, és várom a felvetett javaslatokról visszajelzését, véleményét. | **Módosítást nem igényel.**  Tájékoztatást nyújt. |
| 1.6 | C-3-1 |  | **Módosítást nem igényel.**  A Program a véleménnyel összhangban van. A *„C-3-1 Belterületi csapadékvíz rendszer felülvizsgálata”* című feladat tartalmazza a csapadékvíz biztonságos kezelésével összefüggő javaslatokat. |
| 1.7 | A-6-1, B-1-3 |  | **Módosítást nem igényel.**  A Program a véleménnyel összhangban van. Az *„A-6-1 Árvízvédelmi rendszer fejlesztése”* című feladat tartalmazza az árvízvédelemmel összefüggő javaslatokat, míg a *„B-1-3 Kisvízfolyások revitalizációja”* című feladat a kisvízfolyások vízháztartásának javításával és a vízfolyás menti zöldfolyosók fejlesztésével kapcsolatos javaslatokat. |
| 1.8 | C-4 |  | **Módosítást nem igényel.**  A Program a véleménnyel összhangban van. A *„C-4-1 Jogszabálymódosítási javaslatok a városi zöldfelületek hatékonyabb védelme érdekében”* és a *„C-4-5 Városi faállomány védelme és fejlesztése”* című feladat tartalmazza a közterületi fasorok fejlesztésével és életterének védelmével összefüggő szabályozási javaslatokat, amelyek részletesebb kidolgozása a Fővárosi Zöldinfrastruktúra Stratégia keretén belül folyamatban van. |
| 1.9 |  |  | **Módosítást nem igényel.**  Nem a Program hatáskörébe tartozó, településrendezési javaslat. |
| 1.10 | B-1-1 |  | **Módosítást nem igényel.**  A Program a véleménnyel összhangban van. A *„B-1-1 Helyi természetvédelmi területek bővítése”* című feladat tartalmazza a természetvédelmi területek növelését célzó javaslatokat. |
| 1.11 | D-3 |  | **Módosítást nem igényel.**  A Program a véleménnyel összhangban van. A *„D-3-1 Közösségi közlekedés fejlesztése”* című feladat és a *„D-3-2 Környezetbarát járművek használatát elősegítő infrastruktúra-fejlesztés kezdeményezése”* című feladat tartalmazza a közösségi közlekedés igénybevételének növelését célzó javaslatokat, amelyek részletesebb kidolgozása a mobilitási terv keretén belül történhet. |
| 1.12 |  |  | **Módosítást nem igényel.**  A Program a véleménnyel összhangban van. A „C- Hulladékgazdálkodás” témakörében szereplő feladatok alapvető célja a hulladékkeletkezés csökkentése és az újrahasznosítás arányának növelése. A lakosság szemléletformálásával kapcsolatban az *„E-2-1”* jelű feladat tartalmazza a javaslatokat. |
| **2.** | *Budapest Főváros X. kerület Kőbányai önkormányzat Polgármestere* | 2.1 |  | Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (a továbbiakban: Kőbányai Önkormányzat) környezetvédelmi feladata egyrészt, hogy segítse illetékességi területén az országos környezetvédelmi feladatok teljesítését, másrészt hogy saját eszközeivel gondoskodjék a helyi környezet megóvásáról, minősége romlásának megakadályozásáról, a kerület sajátos jellegének megőrzésében, helyreállításában jelentőséggel bíró helyi természeti és kulturális értékek védelméről. Fontosnak tartom, hogy Budapest Környezetvédelmi Programja olyan feladatokat és célkitűzéseket tartalmazzon, amely összhangban áll a Kőbányai Önkormányzat környezetvédelmi tárgyú elképzeléseivel. | **Módosítást nem igényel.**  Tájékoztatást nyújt. |
| 2.2 | A-3-2 | Program 21. oldalán megjelenő „A-3-2 **Légiforgalom zajterhelésének csökkentése"** célkitűzéssel egyetértek, és fontosnak tartom hangsúlyozni. *A* Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér (a továbbiakban: Repülőtér) működéséből eredő zajterhelés Budapest X. kerületében, Kőbányán évek óta problémaként jelentkezik. *A* repülési irányokat, a magasságokat és az éjszakai repülések számát figyelembe *véve* a fővároson belül Kőbánya lakosságát kiemelkedően érinti ez az ártalom. A Kőbányai Önkormányzat elkötelezett a X. kerületet érintő légiforgalmi zaj visszaszorításában, ezért évek óta egyeztetéseket folytat a Budapest Airport Zrt.-vel, a HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zrt.vel, valamint az Innovációs és Technológiai Minisztériummal a légiközlekedésből eredő zaj csökkentése, valamint a 2018. augusztus 16-án bevezetett új műszeres szabvány indulási eljárásban (SID) meghatározott új repülési irányok felülvizsgálata érdekében. Üdvözlendőnek tartom a Repülőtér okozta környezeti hatások vizsgálata tárgyában Budapest területére egy átfogó zajvédelmi hatástanulmány készítését. | **Módosítást nem igényel.**  A Programban szereplő intézkedést támogatandónak tartja. |
| 2.3 | A-8-3 | *A* Program 36. oldalán részletezett **rovar- és rágcsálóírtással** kapcsolatos jogi környezet rendezésére irányuló javaslatban foglaltak továbbgondolását javasolom. Hetente több lakossági bejelentés érkezik hozzám, miszerint Kőbánya területén növekvő számban jelennek meg a magán- és közterületeken a patkányok. *A* patkányok elszaporodását nemcsak sajátos biológiájuk, a környezetükhöz valókiváló alkalmazkodóképességük segíti, ha nem mi magunk, emberek is, hiszen környezetünk alakításával elősegítjük a letelepedésüket. Kerületünkben a Kőbányai Önkormányzat kiemelt figyelmet fordít az elhanyagolt ingatlanok rendbetételére, valamint az illegális hulladéklerakások megelőzésére, sajnos azonban elmondható, hogy az ingatlantulajdonosok felszólítása és ebből adódóan a kötelezettségük teljesítése időben erősen eltolódhat, így a rágcsálók élettere nem szűnik meg, pusztán áttevődik.  A rágcsálók búvóhelyének felszámolása, a táplálékforrás megszüntetése rendkívül fontos, de minden igyekezetünk ellenére folyamatosan nő a város fertőzöttsége. A patkányok elszórt, lokális irtása nem hozza meg a kívánt eredményt. Tisztában vagyok azzal, hogy a patkányok teljes kiirtására igen csekély esély van, de az utóbbi időben tapasztalható tömeges megjelenésük ellen mind humán-egészségügyi, mind állat-egészségügyi szempontból szükséges átfogó módon, összehangoltan és nem csak egy-egy helyszínen cselekedni. Mindezek alapján - mint ahogy azt korábban is kezdeményeztem - célravezetőbbnek tartok egy komplex, átfogó és folyamatosan működő patkánymentesítési programot megvalósítani a főváros egész területére kiterjedően. | **Módosítást nem igényel.**  Az *„A-8-3 A rovar- és rágcsálóirtással kapcsolatos jogszabályok rendezési javaslata”* című feladat alapján a cél, hogy a patkányirtással kapcsolatos országos szabályozás olyan módon történjen, amely végeredményben kedvezőbb állapotot teremt, a feladatokat a leghatékonyabb módon elvégezve. |
| 2.4 | C-4-1 | A **városi zöldfelület védelme** fejezetben foglaltak tekintetében további részletek kidolgozását javasolom a budapesti zöldfelület tulajdonjoga és kezelése vonatkozásában. A dokumentum 61. oldalán található alábbi mondat bővebb magyarázata szükséges: „Törvényi szabályozás hiányában a zöldterületek tulajdonosi helyzetét úgy kell rendezni, hogy a Fővárosi Önkormányzat kizárólagos tulajdonjogot szerezzen ezeken a területeken, vagy a kezelői feladatokat a terület tulajdonosával megkötött vagyongazdálkodási szerződés alapján végezze."  Tisztázandónak tartom, hogy az előzőekben tett kijelentés csak a kiemelt zöldterületekre vonatkozik, vagy Budapest valamennyi zöldterületére. Amennyiben csak bizonyos zöldterületekre terjedne ki, javasolom azokat részletezni a Programban. Sajnos számos olyan- eleve a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő - terület van Kőbánya területén, amelyek gondozatlanok, kezelésükről nem gondoskodnak. Ezek közül kiemelendő a Budapest X. kerület, Gyógyszergyári és Terebesi út menti ingatlanok, amelyek nem elhanyagolható méretű zöldterületei Budapestnek. A fejezetben foglaltakkal jelen formájában nem értek egyet. | **Módosítást igényel.**  Az észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül a kifogásolt szöveg azzal, hogy a kiemelt zöldterületekre vonatkozik a javaslat. Ennek részletezése a kidolgozás alatt álló ZIFFA keretében indokolt. Mindazonáltal indokolt lehet az önkormányzati törvény olyan módosítása is, hogy lehetővé tegye a Fővárosi Önkormányzat számára a kiemelt közcélú zöldterületek kijelölését önkormányzati rendelet formájában, ahogy erre korábban már volt lehetősége. Ennek hiányában felül kell vizsgálni a Fővárosi Önkormányzat kezelésében lévő főútvonalak, közutak és közterületek kijelöléséről 432/2012. (XII. 29.) Korm. rendeletet (pl. helyrajzi számok alapján való kijelölés, egységes jogértelmezés kialakítása). |
| 2.5 | D-1-1 | A 67. oldalon megjelenő D-1-1 jelű „**Kompakt város kialakítását célzó terület- és településrendezés megvalósítása**" célkitűzései támogatandóak, a cél részletezésében azonban pontosítást javasolok, célszerű lenne különválasztani a településrendezési eszközökkel és más eszközökkel megvalósítható célokat [,,amely alapján célszerű megtervezni (és engedélyezni) az adott funkcióra szolgáló létesítmény megvalósítását"]. | **Módosítást nem igényel.**  A D-1-1 jelű feladatban szereplő javaslatok alapvetően a terület- és településrendezési eszközök felülvizsgálatának keretében juthatnak érvényre. |
| 2.6 | D-2 | A 71. oldalon található D-2 jelű „**Barnamezős területek"** alfejezetben foglalt barnamezős kataszter vezetésével, aktualizálásával egyetértek, javasolom azonban a célok eléréséhez vezető feladatok kidolgozását. A jövőbeni területhasználat meghatározása során zöldterületi célú területfelhasználási egység kijelölése esetén kétséges, hogy a magántulajdonban lévő (sokszor igen szerteágazó tulajdonosi szerkezetű) barnamezős területek megújulása mitől fog beindulni, ha nincs a cél mellé ösztönző eszköz. | **Módosítást nem igényel.**  A barnamezős területek fejlesztése, irányított funkcióváltásának elősegítése településfejlesztési és településrendezési eszközök feladatkörébe tartozik. A Program „csak” a környezetvédelmi szempontokat, elveket rögzíti azok kidolgozásához. A zöldfelületű célú területhasználata természetesen nem lehet reális minden barnamezős terület esetében (ezekre elsősorban a közösségi tulajdonú területeken van lehetőség), de legalább részben elő kell mozdítani, hogy közcélú zöldfelületek is létesüljenek ezeken a területeken. |
| 2.7 | D-3-2 | A 71. oldaltól kezdődő D-3 jelű **„Közlekedésügy''** alfejezetben szereplő, a közösségi közlekedés felszín alatti műtárgy-kialakításával kapcsolatban pontosítást javasolok. Megtévesztő jelenleg, hogy egy egész villamosvonal föld alá helyezését (ami nem tűnik reális elképzelésnek) vagy kisebb beavatkozást jelent. | **Módosítást nem igényel.**  A javaslat az új, vagy jelentős fejlesztéssel érintett kötöttpályás elemekre vonatkozik, a helyi adottságoktól függően, egyedi vizsgálatok alapján kell mérlegelni a felszín alatti pályakialakítás műszaki lehetőségét és megtérülését. |
| 2.8 | C-4 | Mindezeken túl felhívom Tisztelt Főpolgármester Úr figyelmét, hogy a Program tematikája szorosan kapcsolódik a Fővárosi Zöldinfrastruktúra Stratégiában foglaltakhoz, amellyel kapcsolatban szintén részletes állásfoglalást alakítottam ki. Kérem az abban foglaltakat a jelenlegi Program véglegesítése során is megfontolni szíveskedjék. | **Módosítást nem igényel.**  A Program a készülő Zöldinfrastruktúra Stratégiával összhangban készült. A Zöldinfrastruktúra Stratégiával kapcsolatban megfogalmazott kerületi észrevételek nem érintik a környezeti programban megfogalmazottakat. |
| **3.** | *Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Zöld Iroda* | 3.1 |  | Elsősorban szeretnék gratulálni a Budapest Környezetvédelmi Programja 2021-2026 (társadalmi egyeztetési változat) c. dokumentumhoz, melyben meglátásom szerint valóban időszerű és aktuális feladatok, intézkedések kerültek meghatározásra a környezet- és klímavédelem területét érintően.  Meg kell említenünk, hogy a tervezet által kitűzött célokat, megvalósítandó intézkedéseket támogatandónak tartjuk, sőt, sok esetben a megfogalmazott javaslatokat érintően már kerületünkben is indultak kezdeményezések.  Különös aktualitást ad a Program elkészültének, hogy Bp. XII. ker. Hegyvidék Környezetvédelmi Programjának felülvizsgálata és tervezési folyamata 2021-ben fog indulni, ennek megfelelően biztosítható a két dokumentum közötti kompatibilitás. | **Módosítást nem igényel.**  A kitűzött célokat, megvalósítandó intézkedéseket támogatandónak tartja. |
| 3.2 |  | Az éghajlatváltozás velejárójaként a szélsőséges időjárási anomáliák gyakorisága az utóbbi években megnövekedett és a XII. kerületben – a domborzati adottságok miatt – ez a villámárvizek terén válik kiemelt problémává.  Így jelentős problémát jelent számunkra a hirtelen lezúduló nagy mennyiségű csapadék, amikor alapvetően kimarad a beszivárgás és a víz áradásszerűen leömlik az utakon, járdákon, csatornahálózaton keresztül az alacsonyabban fekvő, de nagyobb népsűrűségű városrészekre. Ennek megfelelően mindenképp támogatandónak tartjuk a Program egyeztetési változatában is megjelölt, csapadékvíz-tározást, a lefolyás lassítását célzó intézkedéseket. | **Módosítást nem igényel.**  A Programban szereplő intézkedést támogatandónak tartja. |
| 3.3 |  | A kis vízfolyások revitalizációja szintén egy támogatandó cél, ami amellett, hogy a régi patakmedrek helyreállítása vízgazdálkodási célokat is szolgál, talán kiegészíthető a szintén „elfelejtett” források, forrásfoglalások felkutatásával, vizsgálatával és helyreállításával. Kerületünkben ebben az irányban egyébként már megtörténtek az első lépések; tavalyelőtt készült el a hegyvidéki forráskataszter, amely a forrásvizek felkutatása, minőségi-mennyiségi vizsgálata mellett hasznosítási javaslatokat is megfogalmaz. | **Módosítást nem igényel.**  A Programban szereplő intézkedést támogatandónak tartja. |
| 3.4 |  | A hulladékgazdálkodási témakörrel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tennénk.  Az utóbbi kb. másfél évben sajnos jelentős mértékben megnőtt a Hegyvidék közterületein működő szelektív hulladékgyűjtő pontokkal kapcsolatos lakossági panaszok, bejelentések száma. A hivatalunkhoz érkező bejelentések kitérnek többek között a konténerek gyakori túltelítettségére, de főleg az egyes gyűjtőpontok közvetlen környezetét jelentő zöldfelületek, vagy burkolt felületek egyre szembetűnőbb szennyezettségére is. A gyűjtőpontok közvetlen környezetét ugyan az üzemeltető Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. ugyan rendszeresen is és – kérésünkre – soron kívül is takarítja, de sok esetben láthatóan nem tarható a lépés a hulladékok újratermelődésével. Önkormányzatunk a rendelkezésére álló rendészeti eszközökkel természetesen igyekszik gátat szabni a szabálytalan hulladék-elhelyezésnek. | **Módosítást nem igényel.**  A Program a véleménnyel összhangban van. Az *„A-8 Településtisztaság”* fejezetben szerepel a hulladékgyűjtő szigetek környezetében is jellemző szennyezettség problémája, a fejezetben szereplő feladatok e problémakör kezelésére is irányulnak. |
| 3.5 |  | Indokoltnak látjuk a fővárosi házhoz menő begyűjtés és szállítás részbeni átütemezését, sűrítését. A kerületi ingatlantulajdonosok és főként társasházkezelők részéről ugyanis sok esetben találkozunk azzal az igénnyel, hogy a jelenlegi két- vagy négyhetes begyűjtési turnusok nem elegendőek, de több gyűjtőedény elhelyezésére pedig nincs fizikai lehetőségük. | **Módosítást igényel.**  Az észrevétel alapján a *„C-2-3 Szelektív hulladékgyűjtés bővítése”* című feladat leírása kiegészítésre kerül azzal, hogy a szelektív hulladékgyűjtő edények ürítésének és a kerti zöldhulladék elszállításának gyakoriságát a helyi adottságokhoz kell igazítani, hogy a kapacitások szűkössége ne legyen akadálya a szelektív gyűjtésnek. |
| 3.6 |  | Zöldhulladék tekintetében kerületünk jelenleg ágaprítási és komposztálási programmal segíti az itt élőket annak kezelésében, azonban a szerencsés zöldfelületi adottságok miatt rendkívül nagy mennyiségű zöldhulladék keletkezik a magánkertekben, ill. közterületeken. A közszolgáltatás részeként (FKF-es emblémával ellátott zsákok heti egyszeri elszállítsa) ugyan van lehetőség elszállíttatni a zöldhulladékot, de a begyűjtő-járatok többszöri kimaradása és a sokszor hetekig utcákon „felejtett”, megtöltött zsákok még problémát jelentenek. Átgondolásra érdemes a jelenlegi zöldhulladék-begyűjtési rendszer hatékonyságának növelése. | **Módosítást igényel.**  Az észrevétel alapján a *„C-2-3 Szelektív hulladékgyűjtés bővítése”* című feladat leírása kiegészítésre kerül azzal, hogy a szelektív hulladékgyűjtő edények ürítésének és a kerti zöldhulladék elszállításának gyakoriságát a helyi adottságokhoz kell igazítani, hogy a kapacitások szűkössége ne legyen akadálya a szelektív gyűjtésnek. A Program támogatja a jobb környezeti eredménnyel járó házi komposztálás minél szélesebb körben való elterjesztését (*„E-3-2 Alulról jövő, környezeti állapotot javító kezdeményezések támogatása”* című feladat). |
| 3.7 |  | Ugyan ez a témakör kevéssé kerületünket érinti, de a közlekedési zaj csökkentése tekintetében számunkra kérdéses, hogy valóban megoldja-e a közlekedési eredetű környezeti zaj problémáját, ha túl sok helyen alkalmazzuk a sebességcsökkentett övezetek kijelölését, esetlegesen máshol generálva nagyobb torlódásokat. | **Módosítást nem igényel.**  A sebességcsökkentett övezetek kialakításával kapcsolatban a részletek kidolgozása önálló tervezés keretében történik. Ahogy a feladat leírásban szerepel: „A sebességcsökkentési javaslattal érintett útszakaszok műszaki vizsgálatát minden esetben a zajtérképezés módszerével előzetesen végrehajtott lakossági zajérintettség-csökkenés meghatározásával kell kezdeni (…)” A sebességcsökkentés számottevő mértékben képes javítani a zajállapotot és egyúttal a baleset-megelőzés fontos eszköze is. |
| 3.8 |  | A fent említett részleteken túl, ismételten szeretném jelezni, hogy a tervezet egyes munkarészeinek, intézkedési javaslatainak aktualitása vitathatatlan, a felvázolt intézkedési tervek lényegre törőek és részletesek. | **Módosítást nem igényel.**  A Programban szereplő intézkedéseket támogatandónak tartja. |
| **4.** | *Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata*  *Főépítészi csoport* | 4.1 |  | 7. oldal  a szubszidiaritást miért fordítják „kölcsönös kisegítés”-nek? | **Módosítást nem igényel.**  A szubszidiaritás elve a *subsidium* (támogatás, segítség) szóból ered. A hivatkozott pápai enciklika alapján került tudatosan az európai joggyakorlatba, szakpolitikákba a kölcsönös kisegítés elve. |
| 4.2 |  | 8. oldal  a közszolgáltatások megrendelésekor a fekete füstöt okádó buszok csökkennek? | **Módosítást nem igényel.**  A Program jövőképe alapján a Fővárosi Önkormányzat „*a közszolgáltatások megrendelése során törekszik arra, hogy minél magasabb, folyamatosan biztosítható műszaki színvonal mellett, minél energiahatékonyabb és környezetkímélőbb közszolgáltatásokat biztosítson”.* Ennek megvalósítását a Program közszolgáltatást végző gazdasági társaságoknál az EMAS környezetirányítási rendszer általános bevezetésével, majd fenntartásával kívánja rendszer szinten (nem ötletszerűen) biztosítani. |
| 4.3 | A-1-4 | 9. oldal A1, 14.oldal A-1-4  vajon a gázzal és/vagy távhővel ellátott belső városrészekben a szilárd tüzelés tilalma mikor lesz visszaállítva? | **Módosítást nem igényel.**  Az „*A-1-4”* jelű feladatban szereplő intézkedések a belső városrészekre is vonatkoznak. Nincs ismeretünk arra vonatkozóan, hogy Budapesten korábban már létezett tiltás a szilárd tüzelésre vonatkozóan. A már engedéllyel bíró tüzelőberendezések használatának tilalma nem reális, a légszennyező tüzelőanyagokkal kapcsolatos szabályozás (termékforgalmazási feltétel) állami feladat és felelősség. A javaslat túlmutat a Program keretein .ezért a Program csak az új kémények és fűtőberendezések kapcsán tesz szabályozási javaslatot. |
| 4.4 | A-2-1 | 16. oldal A-2-1  A légkábel hálózatok csökkentése eszerint már nem csak a városkép, hanem a szolgáltatás biztonsága szempontjából is fontos. | **Módosítást nem igényel.**  Nem tartalmaz javaslatot. |
| 4.5 | A-2-2 | 17. oldal A-2-2  Utcák árnyékolása napvitorlával? Rengeteg házon ott a kampó, de annak használatához társasházi döntés kellene, ezt kellene könnyíteni. És persze a napvitorlákat villámárvízre és szélvészre is méretezni kell. | **Módosítást nem igényel.**  A Program az intézkedéseit tekintve nem kíván teljes körű lenni, a léptékének megfelelően nem bocsátkozik a különböző tematikus tervek, stratégiák (pl. Klímastratégia) szintjén kidolgozandó részletekbe, azokra vonatkozóan tervezési elveket, megvalósítandó célokat rögzít. |
| 4.6 | A-3-1 | 20. oldal A-3-1  A zaj növekedésének fontos és nem említett tényezője a klímaberendezések terjedése. Az utasra váró, egy helyben álló taxi is zörög éjjel a klímája miatt, a turistabusznak álló helyzetben is jár a motorja a klíma miatt, a lakóházak belső udvarában üzemelő egyedi klímák miatt az éjszaka megengedett értéket meghaladó zajszint alakulhat ki, ami ellen a társasházi tulajdonosok keveset tudnak tenni. | **Módosítást nem igényel.**  A Program az intézkedéseit tekintve nem kíván teljes körű lenni, a léptékének megfelelően nem bocsátkozik a különböző tematikus tervek, stratégiák (pl. zajcsökkentési intézkedési terv) szintjén kidolgozandó részletekbe, azokra vonatkozóan tervezési elveket, megvalósítandó célokat rögzít. |
| 4.7 | A-3-3 | 21. oldal A-3-3  Éjszakai Tempo-50? Legyen éjszaka, dugó nélkül is olyan nehézkes közlekedni, mint nappal? Ki fogja ezt ellenőrizni? Ahelyett, hogy a 200-zal és bőgő motorral száguldozókat tudnák azonnal kiszedni a forgalomból. | **Módosítást nem igényel.**  Az éjszakai időszakban a sebesség korlátozás várhatóan nem okozhat torlódásokat, ugyanakkor jelentős mértékben képes javítani a zajterhelés mértékét. A technikai részletek kidolgozása, az korlátozásra javasolt útszakaszok kijelölése önálló tervezés keretében fog megvalósulni. |
| 4.8 | A-3-4 | 22. oldal A-3-4  Nagyon egyetértünk. Elsőnek a Budapest Parkot kérjük megszüntetni, a Főváros saját tulajdonú, saját tervében P+R parkolónak szánt telkén. | **Módosítást nem igényel.**  A Program tartalmával egyetért. |
| 4.9 | A-4-1 | 25. oldal A-4-1  Vannak ingatlanok, melyeknek tulajdoni lapján szerepelnek a talajszennyezettséggel kapcsolatos bejegyzések. De az miért van, hogy egy-egy tudhatóan egykor galvanizáló vagy nehézfém feldolgozással foglalkozó üzemnek helyt adó telken 30 év alatt sem indult környezeti kár feltárás és elhárítás? Mert így véletlenül sem tud rákerülni a tulajdoni lapjára, forog az ingatlanpiacon „tisztán”. | **Módosítást nem igényel.**  A kármentesítéssel kapcsolatos szabályokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet állapítja meg. E rendelet alapján a környezethasználó felelőssége, hogy a felszín alatti vízben, illetve földtani közegben okozott szennyezést, illetve károsodást jelentse az illetékes vízvédelmi hatóságnak. A gyakorlat szerint az adott ingatlan fejlesztési (beépítési) igénye esetén tud megvalósulni a szennyezett területek kármentesítése. A Program csak a saját eszközeivel tudja elősegíteni a szennyezett területek megtisztulását: a saját hatáskörébe tartozó területek megtisztításán túl a potenciálisan szennyezett területek nyilvántartásával és közzétételével. |
| 4.10 | A-4-2 | 26. oldal A-4-2  Ipari üzemek a legritkábban voltak önkormányzati tulajdonban, legfeljebb a főváros közlekedési, közmű, és hulladékgazdálkodási feladatkörében. Ha csak az önkormányzati ingatlanokat vizsgáljuk, a legnagyobb szennyezők soha nem kerülnek horogra. | **Módosítást nem igényel.**  A Program az intézkedéseit tekintve nem kíván teljes körű lenni: a tervezés időtávlatában reálisan megvalósítható, teljesíthető vállalásokat tartalmazza a környezeti állapotértékelés alapján legproblémásabb, leginkább beavatkozást igénylő területekre fókuszálva. Az önkormányzatok anyagi helyzete nem teszi lehetővé, hogy magántulajdonú ingatlanok talajmintavételét finanszírozza, ugyanakkor a korábbi területhasználatok alapján potenciálisan szennyezett területeket továbbra is nyilvánosságra hozza a környezeti állapotértékelés keretében és a fővárosi településszerkezeti terven. |
| 4.11 | A-6-1 | 31. oldal A-6-1  Jó lenne, ha a ferencvárosi Duna-partnál az árvízi védvonalak hely rendeződne, „kivennék” a Millenniumi Városközpontot az ártérből és tisztázódna a létesítendő Atlétikai Stadion környezetének árvízi védettsége is. | **Módosítást nem igényel.**  A Program az intézkedéseit tekintve nem kíván teljes körű lenni, a léptékének megfelelően nem bocsátkozik a különböző tematikus tervek, stratégiák (pl. Nagyvízi mederkezelési terv) szintjén kidolgozandó részletekbe, azokra vonatkozóan tervezési elveket, megvalósítandó célokat rögzít. A megnevezett árvízvédelmi védvonalak áthelyezése, pontosítása, kijelölése, elsőrendű védvonallá nyilvánítása nem a Környezeti Program hatásköre. |
| 4.12 | A-7-1 | 32. oldal A-7-1  Az iparbiztonság nem csak a nagy veszélyességű üzemeknél fontos! Léteznek ipari társasházak, ahol egymás mellet/felett különböző kis cégek működnek, de senki nem tudja, ki mit tárol melyik helyiségben? Kis balesetből is lehet nagy baj, és ezekre senki nem készül. Ferencvárosban minden évben vagy egy-két nagyobb tűz régi raktár- vagy ipari épületben. | **Módosítást nem igényel.**  A Program az intézkedéseit tekintve nem kíván teljes körű lenni: a tervezés időtávlatában reálisan megvalósítható, teljesíthető vállalásokat tartalmazza a környezeti állapotértékelés alapján legproblémásabb, leginkább beavatkozást igénylő területekre fókuszálva. A javaslat iparbiztonsági hatósági kérdéskörbe tartozik, illetve a kerületi önkormányzatok szintjén hatékonyabban érvényesíthető. |
| 4.13 | A-8-1 | 34. oldal A-8-1  A Fővárosi Csatornázási Művek megszabadult a régi illemhelyektől. Korszerű újakat telepített/fog telepíteni helyettük? | **Módosítást igényel.**  Az észrevétel alapján egy új feladat kerül meghatározásra „A-8-5 Nyilvános illemhelyek bővítése” címmel. |
| 4.14 | A-8-2 | 35. oldal A-8-2  Blabla. Tessék nézni a Fortepánon képeket a szocializmus idejéből. Szegényes kirakatok és tiszta utcák voltak. Persze ingyen volt a víz, a takarítók slaggal söpörtek. De tisztaság most sem lesz másként, csak takarítással. A lakóházak takarítóitól ne tessék elvárni, hogy a környék vendéglátó helyeiből hazatántorgók hányadékát, ürülékét naponta engedelmesen takarítsák. Nézzék meg a Nagykörút járdáit hajnalban. | **Módosítást nem igényel.**  A Program célja, hogy a településtisztaság területén olyan rendezett, – nem szokásjogokon alapuló – szabályozási környezet alakuljon ki, amely a hatékony feladatellátását és végeredményben jobb településtisztasági állapotot teremt. |
| 4.15 | A-8-3 | 38. oldal A-8-3  Oda jön a patkány, ahol van mit enni. A dobozban kézbe adott ételek dobozai nem férnek a hagyományos (és a csikkektől folyton elolvadó) zöld szemetesedényekbe. A hajnalra kikészített kukákat a szegény emberek végigtúrják, földre kerül a hulladék egy része. A fedél nélküli szemétkosarakból a varjak ügyesen kiszedik a nekik tetsző maradékot. A többi szétszórva marad a patkányoknak. A szemétgyűjtők méretének, számának és fedelének újragondolása is szükséges. | **Módosítást nem igényel.**  A Program alátámasztásául szolgáló környezeti állapotértékelés tartalmazza a patkányok elszaporodását kiváltó tényezőket. A szemétgyűjtők típusára vonatkozó javaslatok nem a Program léptékébe tartoznak, azok a közszolgáltatások megrendelésének keretében, illetve közterületek felújítása kapcsán érvényesíthető szempont. |
| 4.16 | C-4-3 | 39. oldal B-1-2 - 62. oldal C-4-3  Jó volna, ha a városi erdőterületek (védelmi erdők) legalább egy része kikerülne az erdőtörvény hatálya alól és a városi parkok módjára, a városlakók és nem az erdőgazdálkodók érdekeit szolgálná. Azt hallani egy „erdőgazdálkodótól”, hogy „vágásérett” egy főközlekedési út menti, zajvédelmet szolgáló erdő, és aztán megválaszolni az összes tiltakozó lakónak, hogy tetszik tudni, vágásérett! Igen, lehetne például a városi parkok kezelője, a Főkert, ezeknek az erdőknek a gazdája. | **Módosítást nem igényel.**  A Program a véleménnyel összhangban van. A *„C-4-3 Erdőterületek fejlesztése és fenntartása”* című fejezet alapján a Fővárosi Önkormányzat a saját tulajdonszerzést támogatja a településökológiai célok érvényesítése érdekében. |
| 4.17 | B-1-3 | 40. oldal B-1-3  Kerületünket az Illatos-árok érinti. Ebből sok évvel ezelőtt sikerült kiiktatni az illegális szennyvíz-bekötéseket (az összeset?). A folytatása fedett csatornaként jut el a Dunában, időnként terv-szinten alatta/felette Galvani-hídról levezető autóúttal. | **Módosítást nem igényel.**  Nem tartalmaz javaslatot. Az Illatos-árok természetközeli revitalizációja nem reális a Program távlatában. |
| 4.18 | B-1-4 | 41. oldal B-1-4  A vízminőség javulását mutató kedvező fordulat volna a kérészek megjelenése a Duna budapesti szakaszán. Ez esetben a parti utak és a hidak jelentős fénycsökkentésére lenne szükség a nyár egy bizonyos időszakában. Cserébe egy Európa-szerte ritkaságnak számító természeti jelenséget tudhatnánk a magunkénak. Tahitótfalunál már ott vannak a kérészek és ott a tudás is, hogyan kell kivilágítani a hidat Duna-virágzáskor. | **Módosítást nem igényel.**  A kérészek megjelenítése a Duna budapesti szakaszán egyelőre nem aktuális, ezért intézkedés jelenleg nem szükséges. |
| 4.19 | B-1-6 | 43. oldal B-1-6  A fényszennyezés nem csak a természetvédelmi területeken probléma. Az egyre bővülő díszvilágítási hálózat miatt a város „fényárban úszik”, ami nem áll arányban sem a valódi gazdagságunkkal, sem a környezetvédelmi elveinkkel. A díszvilágítások korszerűsítése, felújítása során kevéssé káprázatos, rafináltabb fényhatásokra kellene törekedni. | **Módosítást igényel.**  A fényszennyezés elsősorban természetvédelmi kérdés ezért e tárgykör alatt szerepel az ezzel kapcsolatos feladat. Az észrevétel alapján a *„B-1-6 Világítási Mesterterv ökológiai szempontú felülvizsgálata” című* feladat módosításra kerül: *„Köz- és díszkivilágítással kapcsolatos tervek és jogszabályok ökológiai szempontú felülvizsgálata”,* kiegészítve a díszkivilágítások és reklámokkal kapcsolatosa szabályozási eszközök felülvizsgálatának szükségességével. |
| 4.20 | B-1-7 | 43. oldal B-1-7  A felelőtlen szaporítás megakadályozása még hasznosabb volna, ebbe sok civil szervezet bevonható, támogatásukkal a főváros jelentős eredményeket érhet el. Az agglomerációval való együttműködés ez esetben elengedhetetlen. | **Módosítást nem igényel.**  A Program az intézkedéseit tekintve nem kíván teljes körű lenni, a léptékének megfelelően nem bocsátkozik a különböző tematikus tervek, stratégiák szintjén kidolgozandó részletekbe. A Főpolgármester által kinevezett állatvédelmi ügyek felelősének feladatába tartozik a felelős állattartással összefüggő intézkedések részletes kidolgozása. |
| 4.21 | C-1-1 | 46. oldal C-1-1  Ferencváros történeti épületállománya külső hőszigeteléssel nem javítható. A József Attila-lakótelep és a hozzá hasonló, újabb épületek igen. Az utólagos hőszigetelés a téli hideg ellen hatékony, a nyári meleg ellen kevésbé. A lakótelep klímája árnyékolást célzó fatelepítéssel (is) javítható. | **Módosítást nem igényel.**  A különböző épülettípusok energetikai jellemzői eltérő mértékben és technológiai megoldásokkal javíthatók. A legjobb megoldásokat mindig egyedileg kell vizsgálni, figyelembe a *„D-1-2 Energiahatékonyság költséghatékony növelése”* című feladatban rögzítettek szerint. |
| 4.22 | C-2-3 | 54. oldal C-2-3  Az üveg gyűjtése házon belül igen indokolt volna, jelenleg olyan távolságokra van a lakosságtól az a néhány üveg-gyűjtő konténer, hogy nem elvárható, hogy odacipeljék. A komposztálható hulladék a háztartási hulladék jelentős részét teszi ki, bizonyára volna, aki szívesen gyűjtené külön, feltéve, hogy nem otthon kell olyan apróra vágnia, mint az a komposztáláshoz szükséges. | **Módosítást nem igényel.**  A Programban szereplő intézkedéseket (üveghulladék és biológiailag lebomló hulladékok hatékonyabb begyűjtése) támogatandónak tartja, a technikai részletek (begyűjtés módjának) kidolgozása tematikus tervezés keretében lehetséges. |
| 4.23 | C-2-4 | 55. oldal C-2-4  A központba leadás a „könnyű megszabadulás” útja. Börzékre való elvitel esetén felelősebb a továbbadás, egyben személyes kapcsolatépítés is lehetséges. Üresen álló üzlethelyiségekben (mint a Rögtön jövök!) bérelhető standokon az értékesebb cikkek forgalomba hozatala is megoldható, számos külföldi példa mintájára. | **Módosítást nem igényel.**  Az észrevételnek megfelelően a feladathoz kapcsolódó „Háttérinformáció”-ban szerepel, hogy „A feleslegessé vált tárgyak továbbadásában, újrahasználatában jelentős szerepe van a civil és jótékonysági szervezeteknek, adományboltoknak, valamint az online közösségi felületeknek. Ezeket a platformokat kiegészítve kell megtalálni a Fővárosi Önkormányzat szerepét a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással összefüggésben.” |
| 4.24 | C-4-3 | 62. oldal C-4-3  A főváros Településszerkezeti Tervében (TSZT) csak olyan terület legyen ERDŐ terület-felhasználási egységbe sorolva, ami erdőtelepítésre valóban alkalmas. Különben nincs az az ösztönző, amitől ott erdő nőne. Ferencvárosban a 120 kV-os távvezeték alatti terület van erdőnek besorolva, miközben az ELMŰ kötelessége gondoskodni arról, hogy ott ne nőjenek fák. | **Módosítást nem igényel.**  A Programban szereplő javaslat célja, hogy a fővárosi településszerkezeti tervben erdő besorolású, de nem fásított területek termőhely-feltáró alkalmassági vizsgálata megtörténjen. |
| 4.25 | C-4-5 | 64. oldal C-4-5  Jó ötlet a „kék fa”. Szükséges továbbá a planténerek és az abba ültetett növények beemelése a jogszabályi rendszerbe. Jelenleg nem írható ki fapótlás planténerbe, pedig a sűrűn beépített területeken, a keskeny utcákban csak ezekkel növelhető a zöldfelület. | **Módosítást nem igényel.**  A plantérnbe ültetett faegyedek nem tekinthetők teljes értékűnek, a szabadföldbe ültetett fákhoz képest, ezért azok fapótlásba való számítása nem javasolt. |
| 4.26 | C-4-6 | 65. oldal C-4-6  Remek ötlet az egységes fővárosi fakataszter, eddig miért nem volt? Talán nem úgy kellene kezdeni, hogy hoci ide az egészet nekem, hanem ki kellene találni, hogy mit tartalmazzon, hiszen ha mind az összeírást, mind a frissítést a kerületek végzik, akkor ezáltal küldhetnek eleve jó adatokat. Persze kellene segítség az így meghatározott adatbázis felállításához és türelem, amíg először feláll a rendszer. És akkor lenne mibe frissíteni, nem úgy, mint most. | **Módosítást igényel.**  Az észrevétel alapján kiegészül a feladat azzal, hogy elegendő az is, hogy egy közös térinformatikai rendszerben kezeljék az adatokat. A FŐKERT által létrehozott FATÁR alkalmazást célszerű továbbfejleszteni olyan irányba, hogy a kerületi önkormányzatok és az egyéb zöldfelületgazdálkodók által kezelt zöldfelületek, fasorok és egyéb zöldfelületi elemek is megjelenjenek az adatbázisban. Már több kerülettel is folynak ezzel kapcsolatban tárgyalások. |
| 4.27 | D-1-1 | 67. oldal D-1-1  Hogy képzelik a szabályozás, a településrendezés eszközeivel megteremteni a hiányzó funkciókat? Láttunk erre példát a szocializmusban, oda volt írva a rendezési tervre, hogy „orvosi rendelő”. Tán még most is oda van írva, csak orvosi rendelő nincs. A közösségi infrastruktúrát senki nem fogja létrehozni a közösség helyett. Ám ha az kész, vagy már látszik, hogy kész lesz, köré nő az, ami piaci alapon terem. Iskola mellé a lakás, út mellé a bevásárlóközpont, közművezeték mellé az ipar. Fordítva problémás. A kompakt város létrejöttét jelentené, ha a nagy lakótelepek közelében lévő barnamezőkön új, korszerű munkahelyek jönnének létre. Nem autógyár, nem erőmű, hanem pl. KKV-k. De sajnos azok mostanában nem fejlesztenek. | **Módosítást nem igényel.**  A kompakt város kialakítását a terület- és településrendezési eszközök adta lehetőségekkel élve kell elősegíteni. A részletek kidolgozása nem a Program feladata, de a településrendezésben érvényesítendő környezetvédelmi alapelvek rögzítése kiemelten fontos. |
| 4.28 | D-2-1 | 71. oldal D-2-1  A főváros adatbázisában vegyesen szerepelnek az igazi barnamezős területek és a történetesen épp beépítetlen foghíjtelkek, igaz, más-más színnel. Problémáik, kezelésük módja teljesen eltérő, felesleges összekeverni őket. Szorgalmazni kell a kormányhivatalnál a környezeti állapotvizsgálatok előírását. | **Módosítást nem igényel.**  A fővárosi barnamezős kataszterben a klasszikus barnamezős területek elkülönülnek a véleményben szereplő foghíjtelkektől. Mivel mindkét típus rendelkezik jelentős ingatlanfejlesztési tartalékkal, indokolt azokat folyamatosan monitorozni. |
| 4.29 | D-3-1 | 73. oldal D-3-1  A közlekedés ügyéhez nem kellene megemlíteni, hogy Budapesten a környezetbarát közösségi közlekedést nem kis részben fekete füstöt okádó, uraságtól levetett buszokkal szolgáltatják? | **Módosítást nem igényel.**  A feladat szerint cél a „minél kisebb környezetterhelést (különösen zajt és levegőterhelést) eredményező közösségi közlekedés” megvalósítása, ami természetesen magában foglalja az autóbuszok korszerűsítését is. Ennek megfelelően az indikátorok között is szerepel a környezetbarát autóbuszok aránya. |
| 4.30 | D-3-1 | Kerékpár: Történetesen a történeti Belváros és a Nagykörút menti területek lakásállománya volt eredetileg alkalmas többgenerációs családok lakhatásának biztosítására, itt a szociális infrastruktúra is adott ehhez. Az autóközlekedés kiszorítása ezekről a területekről az idős, gyalogolni és kerékpározni nem tudó rétegek kiszorítását eredményezheti, sőt, máris eredményezi, a lakásállományt pedig még az IKV gyakorlatát is felülmúlóan aprózzák fel turisták és gyermektelen bérlők számára. Ez egy szomorú ellentmondás. Mindmáig megoldatlan a régi házakban a kerékpárok tárolása, az utcán, a gangon útban van és ellopják, az iskolába bevinni balesetveszélyes, tömegközlekedési csomópontokban letenni lehetetlen. A Bike+Ride a valóságban nem létezik. | **Módosítást nem igényel.**  A belvárosi területekre vonatkozóan nem a gépjárműforgalom kitiltása a cél, hanem az átmenő, és az indokolatlan célforgalom korlátozása. Ennek következtében várható, hogy a belvárosban parkolni kívánó járművek száma csökken, ezáltal az ott lakók könnyebben találhatnak szabad parkolóhelyet. A városi életminőség javítása érdekében az egyes közterületek újrafelosztása során egyes utcaszakaszokon szűnhetnek meg parkolóhelyek, ez azonban csak annyiban jelent korlátozást, hogy a lakosok néhány száz méteren belül fogják tudni tárolni közterületen a személygépkocsijukat, nem közvetlenül a lakásuk előtt. Akik számára a gyalogos, kerékpáros közlekedés nem alternatíva, azok számára itt kiemelkedően jó közösségi közlekedés biztosított. Az *„A-3-2 Alulról jövő, környezeti állapotot javító kezdeményezések támogatása”* című feladatban szerepel a társasházi kerékpártárolók kialakításának támogatása. |
| 4.31 | E-2-3 | 79. oldal E-2-3  Nincs hulladékunk program? Elképzelhetetlen. Ha összesöpörnek egy tanteremben, akkor valaki kiszedi a szemétlapátból a hajcsatot, az összegyűrt papírzacskóból a fél zsömlét, a nejlonzacskóból kimossa a beleolvadt vajat és a végén hová teszi a tiszta koszt? Vagy ez is a pedagógusok szórakoztatására van kitalálva, hadd legyen eggyel több osztályfőnöki órára téma? | **Módosítást igényel.**  A program megnevezése félreérthető, ezért a feladat címe módosításra kerül: *”Szelektív hulladékgyűjtési program hirdetése a köznevelési intézményekben”* |