**8. Melléklet**

VÁLASZOK

a

**BUDAPEST Főváros TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK (TSZT) ÉS Budapest FŐVÁROS RENDEZÉSI SZABÁLYZATÁNAK (FRSZ) MÓDOSÍTÁSA**Államigazgatási szervek véleményezési szakaszban érkezett észrevételei/véleményei és válaszok

| **6.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Közép-Duna-Völgyi  Vízügyi Igazgatóság*  *(ügyiratszám: 01800-0009/2020))* | h) | Felszíni vizek vonatkozásában:  Javasoljuk, hogy a Környezeti értékelés c. dokumentum 32. oldal alábbi bekezdése:  „Tájékoztatjuk, hogy Budapest főváros településszerkezeti tervének (TSZT 2017) és Budapest főváros rendezési szabályzatának (FRSZ) felülvizsgálata vagyonkezelésünkben lévő kisvízfolyást nem érint. A Főpolgármesteri Hivatal megbízása alapján a Főváros kiemelt jelentőségű kisvízfolyásait, illetve belvízcsatornáit a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. üzemelteti.”  a következők szerint kerüljön javításra, pontosításra:  „Budapest főváros településszerkezeti tervének (TSZT 2017) és Budapest főváros rendezési szabályzatának (FRSZ) felülvizsgálata a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyonkezelésében lévő kisvízfolyást kizárólag a Paprikás-pataknak a 059183 helyrajzi számú területén található szakasza vonatkozásában érint. A Főpolgármesteri Hivatal megbízása alapján a Főváros kiemelt jelentőségű kisvízfolyásait, illetve belvízcsatornáit a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. üzemelteti.” | **Elfogadásra javasolt.** |

| **7.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | z11) | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Környezeti Értékelés | 12. | A terv összefüggése más releváns tervekkel, programokkal | Javasoljuk kiegészíteni a kapcsolódó tervek listáját az új Energiastratégiával és a Nemzeti Energia- és Klíma Tervvel, melyek 2020. januárjában kerültek elfogadásra. | | **Elfogadásra javasolt.**  Kiegészítésre kerül a felsorolt tervekkel. |
| z12) | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Környezeti Értékelés | 15. | 4. táblázat | *"A terv főként a megújuló energiaforrások kitermelésére alkalmas területek lehatárolásával, az erdőterületek és így az erdőtelepítésre alkalmas területek kijelölésével (és szabályozásával), illetve a szén-dioxid leválasztás- és tárolás műszaki elemeinek térségi szerkezeti tervben történő helybiztosításával támogatják a mitigációs célokat."* A NÉS-2 céljai között a szén-dioxid leválasztás és tárolás vonatkozásában elsősorban a technológia további kutatása (környezeti- és humán egészségügyi hatások, energia- és pénzügyi mérleg stb.) szerepel, nem a technológia szélesebb körű elterjesztése.  Budapest esetén az energiafelhasználás mérséklése szolgálhatja leginkább a mitigációs célkitűzéseket pl.: e téren kritikus pont a nyári időszakokban a klimatizáció energiafelhasználása. Ezt mérséklendő **ösztönözni kell** új építések esetén a megfelelő nyári hővédelem kialakítását, zöldtetők, zöldfalak létesítését, épületfelújítások során az árnyékoló rendszerek beépítését, összességében tehát a passzív hővédelmet.  Ösztönözni kell a távhőfelhasználást (pl. a belvárosi  területeken). | | **Döntést nem igényel.**  Nem TSZT szintű tervezés során kell majd figyelembe venni. |
| z22) | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Környezeti Értékelés | 12. | A terv összefüggése más releváns tervekkel, programokkal | A Második Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia 2018-ban került elfogadásra, időtávja 2018-2030. A 14. oldalon (lábjegyzetben) a stratégiára mutató link nem az Országgyűlés által elfogadott verzióra mutat. A megfelelő link az alábbi: https://magyarkozlony.hu/dokumentumok/6bcb816077f795960249fcc31c699245299be2da/letoltes | | **Elfogadásra javasolt.** |

| **11.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Duna Ipoly Nemzeti Park*   |  |  | | --- | --- | | *(ügyiratszám:*   |  | | --- | | *DINPl/ 1921-2/2020.)* | | | w) | Állásfoglalásunkban tett észrevételek a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásai támasztják alá.  A benyújtott környezeti értékelés megfelel az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. **11.)** Korm. rendelet előírásainak, útmutatásának.  A környezeti értékelés a jelen felülvizsgálat tartalmával egyetértve megállapítható, hogy a felülvizsgálat eredményekét tervezett módosítások jelentős környezeti hatásokat várhatóan nem idéznek elő.  Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján, és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki. | **Döntést nem igényel.** |

| **13.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Budapest Főváros Kormányhivatala*  *Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály*  *Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály*   |  |  | | --- | --- | | *(ügyiratszám:*   |  | | --- | | *BP/1006/00119-2/2020.)* | | | a) | A fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban küldött megkeresésére, a 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében, továbbá a 3. számú melléklet II. 2. h) pontjában foglaltak alapján nyilatkozom, hogy a rendelkezésre álló szakanyagok alapján örökségvédelmi (régészeti és műemlékvédelmi) szempontból a Környezeti értékelés Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének felülvizsgálatához (megbízó: Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft., vállalkozó: Térinfo Bt., készült: 2020. márciusában)  **nem megfelelő:**  1. Kérem, hogy a 17., illetve a 36. pontban a Hajógyári-szigethez kapcsolódóan pótolják a régészeti érintettséget és pontosítsák a műemléki érintettséget. Kérjük, hogy távlati szinten jelezzék, hogy milyen változás várható a módosítás során, különös tekintettel arra, hogy a 32387 azonosító számú régészeti lelőhely (Hajógyári-sziget és öböl) kiemelten védett régészeti lelőhely. | **Döntést nem igényel.**  Az előzetes véleményezési szakaszban adatszolgáltatás nem érkezett értékvédelmi adatok tárgyában. Adatszolgáltatás hiányában a terv a 2015.06.25.-i Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ adatszolgáltatása szerint feltüntetett örökségvédelmi elemeket tartalmazza. |
| b) | 2. Az anyag 65. oldalán az olvasható, hogy a Környezeti értékelést az örökségi (régészeti, műemléki) értékek tekintetében 2015.12.09. napi adatszolgáltatás alapján készítették. Kérjük, hogy aktualizálják az adatokat, ellenőrizzék, hogy nem keletkezett-e további érintettség a terv szempontjából. | **Döntést nem igényel.**  Az előzetes véleményezési szakaszban adatszolgáltatás nem érkezett értékvédelmi adatok tárgyában. Adatszolgáltatás hiányában a terv a 2015.06.25.-i Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ adatszolgáltatása szerint feltüntetett örökségvédelmi elemeket tartalmazza. |
| c) | 3. „A természeti és kulturális örökség adottságok értékelés, értéktérkép” (66. oldal) összegzésből teljes mértékben hiányoznak a régészeti értékek, műemlékekre pedig mindössze ebből a felsorolásból következtethetünk: „a világörökséggel érintett belső városrészek, településképi látványértékek.” Ezt pótolni szükséges! Ebben a fejezetben csak két értéktérkép található: zöldfelületek és védett természeti területek. Tekintettel arra, hogy a fejezet kiterjed „a kulturális örökség” fogalmára is, kérjük, hogy a természeti örökség mellett a kulturális örökséget is ábrázolja értéktérkép formájában. | **Elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott rész kiegészítésre kerül a kulturális örökség elemeit, a műemléki és a régészeti értékeket bemutató térképpel. |
| d) | 4. A 98. oldalon 39. sorszámú változtatásnál kérem, hogy a tömbbelsőben lévő 36030 hrsz-ú történeti kertként védett Orczy-kertet a tömbtől eltérően ne Oktatási központok (K-Okt) területté minősítsék át, hanem Zöldterületté (Z). Ahogyan azt a Környezeti értékelés többször is hangsúlyozta, ez a történeti kert a Fővárosban kimagasló örökségi értéket képvisel. | **Elfogadásra nem javasolt.**  Az Orczy kert területe Karakterében megőrzendő jelentős zöldfelületű intézményterületként jelölt a TSZT Szerkezeti Tervlap 4. Zöldfelület-, táj- és természetvédelem című tervlapján, amely ugyanúgy kötelező érvényű, mint az 1. Területfelhasználási tervlap. A Karakterében megőrzendő jelentős zöldfelületű intézményterületek kultúrtörténeti szempontból, fővárosi szinten jelentős intézménykertek, amelyek fejlesztése, a TSZT szerint, a meglévő, értékes térszerkezet megőrzése mellett támogatandó.  A kerületi építési szabályzat részletes előírásokat tartalmaz a területre és „Kötelező zöldfelület”-ként jelöli. |
| e) | 5. Az alábbiakat pedig kérem, hogy javítsák:  a. Az 59-60. oldalon az „Építészeti örökség, régészeti területek és kulturális örökség” alfejezet első négy bekezdése tévedéseket, pontatlanságokat tartalmaz, ahogyan azt a Térinfó Bt. által készített anyagoknál már többször jeleztük. Javasoljuk, hogy a jogszabályok átfogalmazása helyett idézzék inkább mindenesetben a jogszabályhelyeket. | **Elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott rész módosításra kerül az észrevételnek megfelelően. |
| f) | b. Hiányzik a „Világörökségi és világörökség várományos helyszínek” fejezetből (62. oldal) az alábbi jogszabályi hivatkozás: a Világörökségi Várományos Helyszínek Jegyzékéről szóló 27/2015. (VI. 2.) MvM rendelet. | **Elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott rész kiegészítésre kerül. |
| g) | c. 27. sorszámú változtatásnál téves hivatkozás szerepel: Műemléki terület (Budai termálkarszt barlangrendszerei helyszín). | **Elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott rész korrigálásra kerül. |
| h) | d. 50. sorszámú változtatás, VIII. kerület józsefvárosi pályaudvar törzsszáma nem 16137. A helyes törzsszám: 16317. | **Elfogadásra javasolt.**  A törzsszám javításra kerül. |

| **14.** | ***Véleményező:*** |  | ***Észrevétel:*** | ***Válaszok:*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Budapest Főváros Kormányhivatala*  *Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály*  *Örökségvédelmi Osztály*   |  |  |  | | --- | --- | --- | | *(ügyiratszám:*   |  |  | | --- | --- | | |  | | --- | | *BP/2604/373-2/2020 )* | | | | ba) | A **Környezeti értékelés egyeztetési dokumentációban** (KÉ) a 60. és 65. oldalon szereplő 2015-ös értékvédelmi adatokat aktualizálni szükséges mind régészeti, mind műemléki tekintetben. | **Döntést nem igényel.**  Az előzetes véleményezési szakaszban adatszolgáltatás nem érkezett értékvédelmi adatok tárgyában. Adatszolgáltatás hiányában a terv a 2015.06.25.-i Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ adatszolgáltatása szerint feltüntetett örökségvédelmi elemeket tartalmazza.. |
| bb) | A KÉ 66. o. szereplő értéktérképek közt szerepeltetni kell a kulturális örökség elemeit, a műemléki és a régészeti értékeket is külön térképeken | **Elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott rész kiegészítésre kerül a kulturális örökség elemeit, a műemléki és a régészeti értékeket bemutató térképpel. |
| bd) | A fogalmi magyarázatok hibásak, pontatlanok, a jogszabályok alapján javítani szükséges a KÉ 59-60. oldalon. A fővárosban található műemléki jelentőségű területek felsorolása nem teljes: a XXII. kerületben lévő Budafok német telepesfalu és pincerendszer valamint a XV. kerületben lévő MÁV lakótelep a szöveges felsorolásoknál rendszeresen kimaradt. | **Elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott rész javításra és kiegészítésre kerül. |
| c) | Budapest Főváros területe régészeti és műemléki szempontból értékes kulturális örökségi helyszín, a városkarakter meghatározó elemei a történeti városrészek, a Duna-partok, a budai hegyvidék területei. Műemléki értékek - műemlékek, műemléki területek - azonban nem csak a belső, de a külső kerületekben is találhatóak, a beépítés módjától függően szabadon álló, zártsorú és telepszerű beépítésű területeken. A műemlékek, műemléki környezetek méretüktől és nagyságuktól függően jelentősen meghatározhatják egy-egy városrész építészeti karakterét. Ezek a védett ingatlanok korábbi építésügyi szabályozások alapján létrejött állapot tanúi, egy megőrzésre, bemutatásra érdemesnek tartott időszak megtestesítői, ezért gyakran ”kilógnak” közvetlen környezetükből (pl. a klasszicista Pest lakóházai jóval alacsonyabbak az eklektikus utcaképben, a Ludovika épületeit és a történeti kertet is körbenőtte a város, a svábhegyi villák szerencsés esetben nagyméretű ősfás kertekben állnak, egy ma már jóval sűrűbben beépített társasházi övezetben, a védett ipari épületekkel rendelkező ingatlanok sem a város szélén találhatók stb.). Ezek a különbségek abból adódnak, hogy az építési szabályok idővel változtak, a területek beépítése intenzívebbé vált. A beépítés intenzitásának növelése általában nem segíti az örökségvédelmi szempontok érvényre juttatását. | **Döntést nem igényel.** |
| db) | **A KÉ-ben említett, TSZT által módosított területek mindegyikénél tisztázni kell az aktuális műemléki és régészeti érintettséget, mert az adatok nem aktualizáltak, sok helyen nem megfelelőek, hibásak**. | **Elfogadásra nem javasolt.**  Az előzetes véleményezési szakaszban adatszolgáltatás nem érkezett értékvédelmi adatok tárgyában. Adatszolgáltatás hiányában a terv a 2015.06.25.-i Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ adatszolgáltatása szerint feltüntetett örökségvédelmi elemeket tartalmazza. |
| dc) | A KÉ részletesebb elemzésében szereplő 68 helyszín esetén az alábbiakat is kérjük figyelembe venni:  3. Ugyanabban a leírásban szerepel, hogy „Régészeti lelőhely, műemlék nem található a területen.” Lejjebb pedig „A területen régészeti lelőhely is található (Soroksár Várhegy).” El kell kerülni félreértelmezhető megfogalmazásokat. | **Elfogadásra javasolt.**  Korrigálásra kerül. |
| e) | 17. Pontosítani kell a műemléki érintettséget, mert hiányos, a régészeti érintettség fel sincs tűntetve, pedig a terület régészeti lelőhely, a Hadrianus palota és környéke pedig kiemelten védett régészeti lelőhely. | **Elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott rész kiegészítésre kerül. |
| f) | 27. A XIII. kerületet nem érinti világörökségi várományos helyszínként a Budai termálkarszt barlangrendszere. | **Elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott rész törlésre kerül. |
| g) | 28. Ez terület viszont érintett világörökségi várományos helyszínként. | **Elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott rész kiegészítésre kerül. |
| h) | 36. Pontosítani kell a műemléki érintettséget, mert hiányos, a régészeti érintettség fel sincs tűntetve, pedig a terület régészeti lelőhely, a Hadrianus palota és környéke pedig kiemelten védett régészeti lelőhely. | **Elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott rész kiegészítésre kerül. |
| i) | 39. A Ludovika Akadémia melletti, egykori Orczy kert történeti kertjének átsorolása legyen a tömbtől eltérő. A történeti kertként védett 36030 hrsz.-ú ingatlanon az oktatási központ terület helyett a zöldterület besorolás javasolt. | **Elfogadásra nem javasolt.**  Az Orczy kert területe Karakterében megőrzendő jelentős zöldfelületű intézményterületként jelölt a TSZT Szerkezeti Tervlap 4. Zöldfelület-, táj- és természetvédelem című tervlapján, amely ugyanúgy kötelező érvényű, mint az 1. Területfelhasználási tervlap. A Karakterében megőrzendő jelentős zöldfelületű intézményterületek kultúrtörténeti szempontból, fővárosi szinten jelentős intézménykertek, amelyek fejlesztése, a TSZT szerint, a meglévő, értékes térszerkezet megőrzése mellett támogatandó.  A kerületi építési szabályzat részletes előírásokat tartalmaz a területre és „Kötelező zöldfelület”-ként jelöli. |
| j) | 41. Pontosítani kell a műemléki, régészeti érintettséget, a nyéki vadászkastély nem a területen található | **Elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott rész törlésre kerül. |
| k) | 50. A műemléki törzsszám helyesen: 16317 | **Elfogadásra javasolt.** |
| l) | 59. Javítani kell a műemléki érintettséget, nincs műemléki jelentőségű terület az érintett területen, egyedi védettséggel a Papírgyári Erőmű épületegyüttese rendelkezik, a régészeti érintettség fel sincs tűntetve, pedig Csepel szinte egész területe régészeti lelőhely. | **Elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott rész javításra kerül.  A Papírgyári Erőmű épületegyüttesét nem érinti a módosítás. |
| m) | 64. Az érintett budafoki terület régészeti lelőhelyként nyilvántartott. | **Elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott rész kiegészítésre kerül. |
| n) | 65. Az érintett ferencvárosi és csepeli terület régészeti lelőhelyként nyilvántartott. | **Elfogadásra javasolt.**  A hivatkozott rész kiegészítésre kerül. |

VÁLASZOK

a

**BUDAPEST Főváros TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK (TSZT) ÉS Budapest FŐVÁROS RENDEZÉSI SZABÁLYZATÁNAK (FRSZ) MÓDOSÍTÁSA**tárgyban a záróvéleményezési szakaszban érkezett észrevételeire/véleményeire

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 8. | 1. A tervezetek foglalkoznak Budapest világörökségi területeivel, azonban a TSZT és annak környezeti értékelése hibásan hivatkozik egyes világörökségi tárgyú jogszabályokra, az érintett világörökségi helyszín egyetemes értékét és védőövezete rendeltetését nem megfelelően tartalmazza, hibásan szerepel egy világörökségi várományos helyszín a javaslatban, valamint a világörökségi és világörökségi várományos területek térképi lehatárolása is pontatlan.  A világörökségi, valamint a világörökségi várományos helyszínek értékeinek védelmével kapcsolatos szabályokat a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény mellett a világörökségi területté jelölés hazai eljárásrendjéről, a világörökségi kezelési tervek tartalmi követelményeiről és elkészítésük rendjéről, a gondnokságokról, valamint a világörökségi területen az államot megillető elővásárlási jogról szóló 335/2019. (XII. 23.) Korm. rendelet tartalmazza, tehát hibás a 315/2011. (XII. 27.) Korm. rendeletre utalás a TSZT-ben és annak környezeti értékelésében. | **Elfogadásra javasolt.**  A TSZT-ben feltüntetett lehatárolások adatszolgáltatás szerintiek.  A dokumentációban pontosítjuk, hogy a világörökségi területté jelölés hazai eljárásrendjéről, a világörökségi kezelési tervek tartalmi követelményeiről és elkészítésük rendjéről, a gondnokságokról, valamint a világörökségi területen az államot megillető elővásárlási jogról szóló 335/2019. (XII. 23.) Korm. rendelet tartalmazza, nem a 315/2011. (XII. 27.) Korm. rendelet. |
| 2. Budapest területén egy, a Világörökség Jegyzékbe 1987-ben kulturális kategóriában felvételt nyert, majd 2002-ben kibővített, „Budapest - a Duna-partok, a Budai Várnegyed és az Andrássy út" elnevezésű világörökségi helyszín található. A helyszín kiemelkedő egyetemes értékét többek között a Duna két partjának festői látványa, az egykori Pest, Buda, és Óbuda településeinek szerkezeti sajátosságai, valamint az Andrássy út (beleértve az alatta futó földalattit) és környezetének (ideértve a Hösök terét, a Városligetet és a történeti belváros negyedeit és középületeit) városépítészeti együttese jelenti. Ezért kérem, hogy a TSZT-ben, illetve annak környezeti értékelésében ezek jelenjenek meg. | **Elfogadásra javasolt.**  A tervdokumentáció anyagában az észrevétel szerinti leírás fog szerepelni. |