

ZÁRÓ BESZÁMOLÓ

tárgy: Égig Éró Fű pályázat bírálati záró beszámoló

Bíráló Bizottság tagjai:

1. Báthoryné Nagy Ildikó Réka, Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem Tájépítészeti Intézet, Településépítészeti Tanszékvezető
2. Bíró Borbála, Főkert Zrt. Zöldfelület-fejlesztési Főosztályvezető,
3. Engedyné Juhász Veronika, BFFH Várostervezési Főosztály
4. Gábor Péter, BFFH Várostervezési Főosztály
5. Jánoss-Gaál Anna, BFFH Várostervezési Főosztály
6. Kosztka Ernő, Magyar Kertépítők Országos Szövetségének elnöke
7. Kirrné Feicht Ágnes, BFFH Várostervezési Főosztály
8. Ludvig Bertalan, BFFH Várostervezési Főosztály
9. Vincze Attila, Magyar Tájépítészek Szövetségének elnöke

A pályázati felhívásra összesen 88 db társasházi pályázat érkezett be. Ebből 5 db duplán postai úton és elektronikusan is beérkezett, 5 társasház konzorciumban együtt pályázott, 2 db határidőn túl érkezett, így összesen 77 db pályázat érkezett be határidőre. 105 339 385 forintnyi támogatási igényt és 92 424 747 önrészt jelöltek meg a pályázók. 60 db pályázat esetében kellett hiánypótlási felhívást küldeni, végül 19 pályázat nem felelt meg a pályázati kiírás feltételeinek vagy nem teljesítette a hiánypótlást a pályázati kiírás szerinti határidőig, így 58 db pályázat került értékelésre.

Budapest 15 kerületéből érkeztek pályázatok, többféle udvar típussal, kisebb és nagyobb alapterülettel, különböző mértékű fejlesztésekkel. A beküldött fejlesztési tervek színvonala sokszínű volt, de nagyon sok pályázó színvonalas udvarfelújítási tervvel támasztotta alá fejlesztési elképzelését.



A pályázatok értékelése a pályázati kiírás követelményei és meghatározott előnyt jelentő szempontjai alapján került kialakításra.

	Szempont	Bírálati előny
1	Zöldfelületek, közpark közelsége	Közparktól való nagyobb távolság
2	Társasházi önrész aránya	Magasabb önrész
3	Pályázó társasházak száma	Több társasház közös pályázata
4	Albetétek száma	Több társasházi albetét
5	Zöldfelületi arány	Magasabb arányú zöldfelület növekedést tartalmazó pályázat, zöldhomlokzat, zöldtető kialakítása
6	Burkolt felületek aránya	Nagyobb arányú burkolt felület csökkenés
7	Tervezési folyamat	Lakók intenzív részvétele a tervezésben (közösségi tervezés)
8	Biodiverzitás növelése	Biodiverz növényalkalmazás, honos növények, a felújítás során, madár és rovarbarát kertépítéseket elemek.
9	Rekreációs funkciók	Több rekreációs funkció megvalósítás az udvaron
10	Környezettudatosság	Újrahasznosítás, vízviasszatartás, komposztálás
11	Udvarok nyitottsága	Udvar alkalmi vagy rendszeres megnyitása közhasználatra
12	Ár/érték arány	A zöldfelületi, rekreációs fejlesztések értékének magasabb aránya a támogatási összeghez képest

A Bizottság elsődleges szempontként az udvar eredeti állapotához képesti zöldfelület növelést, a zöldfelületek biodiverzitását, kertészeti növényalkalmazását, korábbi burkolt felületek növényesítését (burkolat feltöréssel, zöldhomlokzat kialakítással) értékelte. A beérkezett pályázatok között több esetben a fordult elő, hogy a tervezett zöldfelületek közlekedési kapcsolatokat, biztonságos gyalogos közlekedés szempontjait nem vett figyelembe. Az udvarok funkcionális, jól használható és hatékonyan fenntartható kialakítását, az átgondolt közlekedési irányok, a zöldfelület és a burkolat megfelelő formálása esetben előfordult és pozitívan került értékelésre. Építészeti örökségvédelmi szempontból a meglévő értékes korhű burkolat megtartását a Bizottság minden esetben örömmel fogadta és támogatta.

A Bizottság örömmel konstataálta az, hogy a pályázatok közül többen javaslatokat fogalmaztak meg az udvar növényzetének biodiverz kialakítására, rovar és madár barát létesítmények (madárodúk, rovarhotelek) telepítésére, ezzel is hozzájárulva a városi biodiverzitás növeléséhez.

Fontos szempont volt a megfelelő növényalkalmazás, melyre nem minden pályázó fordított kellő figyelmet. Az udvarok többségében mélyárnyékos területek, ahol árnyéktűrő, kevés fénnel beérő növények alkalmazása szükséges. Több pályázó növényesítette a társasházi függőfolyosót, mely zöldfelület növekedés szempontjából pozitív, de az épület állagának megóvását, az öntözésből származó problémákra is figyelmet szükséges fordítani.

Sok esetben látható volt a lakóközösség összefogása, a többszöri egyeztetés, a közös tervezés, ez az értékelés során előnyt jelentett. A lakók részvétele a fenntartásban szintén előny, komoly közösségépítő hatása is lehet, segítheti a megvalósított udvar színvonalas fenntartását.

Az előregedett, magról kelt, balesetveszélyes fák eltávolítását indokolt esetben támogatta a Bíráló Bizottság megfelelő új növénytelepítés esetében, annak érdekében, hogy összességében egészségesebb, dendrológiailag értékesebb növényállományú és biztonságosan használható udvar

jöjjön létre. A Bíráló Bizottság több esetben javaslatot tett a pályázat jobbítása céljából a módosításokra mind a támogatásra javasolt mind a továbbfejlesztésre javasolt pályázatok esetén.

A Bíráló Bizottság a pályázati anyagok áttekintését követően három alkalmas online egyeztetésen vitatta meg a pályázatokat. Az értékelés eredményeként, sorrendet hangsúlyozottan nem kialakítva az 5. oldalon szereplő 15 pályázatot javasolja támogatni. A Bizottság egy kivételével valamennyi támogatásra javasolt társasház által igényelt támogatási összeg egészént javasolja támogatásként biztosítani. Annak érdekében, hogy egyel több pályázat részesülhessen támogatásban, és a rendelkezésre álló keretösszeg 100%-ban felhasználásra kerüljön az öt társasházból álló konzorcium számára megítélt támogatás összegét 5 537 309 Ft-ban javasolja megállapítani.

A Bíráló Bizottság alábbi 5 pályázatot javasolja tartaléklistára az esetlegesen visszalépő pályázók helyére, ebben az esetben alábbi sorrendben kerülhetnek a támogatandók közé a tartaléklistáról a pályázók.

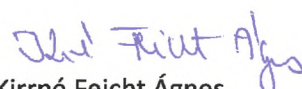
sorrend	Pályázó társasház (tartaléklista)	Javasolt támogatás
1.	1137 Szent István krt. 6.	800 000
2.	1024 Retek utca 24	2 000 000
3.	1071 Dembinszky utca 4.	2 000 000
4.	1074 Budapest Szövetség utca 39.	1 898 950
5.	1076 Szinva u. 1	1 608 556

A tartaléklistás pályázatok esetében a Bíráló Bizottság javasolja az érintett kerületek megkeresését a pályázat megvalósítására forrás biztosítása érdekében.

Bíráló Bizottság a pályázatot összeségében sikeresnek értékelte mind a beérkezett pályázatok mennyisége, mind azok színvonala szempontjából. A megvalósuló zöld udvarfejlesztések hozzájárulnak a Főváros zöldfelületeinek minőségi és mennyiségi fejlődéséhez ezért javasolja rendelkezésre álló forrás esetében a pályázatot ismét meghirdetni 2021-ben.

Budapest 2021. május 11.


Gábor Péter


Kírrné Feicht Ágnes


Ludvig Bertalan

Bíráló bizottság javaslata a támogatási szerződéskötésre

Sorszám	Társasház címe	Pályázó neve	Beruházás költség	Önrész	Igényelt támogatás	Megítélt támogatás	Bíráló Bizottság ajánlás
1	1011 Szilágyi Dezső tér 1.	Társasház	3 679 825	1 679 825	2 000 000	2 000 000	A Buxus sempervirens-eket a puszpángmoly kártevő miatt mellőzni, más fajjal pótolni javasoljuk, növényegészségügyi és fenntarthatósági okokból.
2	1013 Alagút u. 1.	Alagút u. 1. Társasház	2 455 113	550 000	1 900 000	1 900 000	Szépen átgondolt, átfogó hosszútávú koncepció, aminek a jelenleg, pályázati pénzből megvalósítandó részterülete is szép munka.
3	1023 Ürömi u. 24-32.	Kolozsvári Ürömi Tömb Társasház	2 939 326	1 000 000	1 939 326	1 939 326	Nagyvolumenű, igazán komplett és soktényezős terv. Pozitív, jól átgondolt tartalmú koncepció.
4	1027 Margit krt. 54.	Társasház	2 096 650	796 650	1 300 000	1 300 000	Tipikus belvárosi burkolt belsőudvar, amit átgondoltan, letisztult, komplett és szép pályázati anyaggal kívánnak zöldíteni.
5	1077 Rottenbiller u. 54.	Rottenbiller u. 54.	1 924 285	454 402	1 469 883	1 469 883	A japán juhar helyett javasolt kevésbé kényes, alacsony növesű dísfát/bokorfát alkalmazni.
6	1078 Hernád u. 5/b. társasházak	5 Társasház konzorcium (Damjanich 29, 31 a-b, Hernád 56 a-b)	8 284 700	1 680 700	6 604 000	5 537 309	Javasolt a támogatási összeg csökkenésével arányosan a teljes terv tartalmát csökkenteni, emellett az újonnan létesülő burkolatok, és berendezések nem feltétlen szükséges elemeit elhagyni, számukat csökkenteni. Növény kiültetésekben a tőtávolságot növelni, ezáltal az ültetési sűrűséget és növény mennyiséget csökkenteni. Ezzel együtt javasoljuk az intenzívebb fenntartást az így kialakított ágyások esetében.

7	1082 Kisfaludy u. 26.	1082 Kisfaludy u 26. Társasház	1 040 000	208 000	832 000	832 000	Kis alapterületből, kevés pénzből sok mindent kihoznak a benyújtott pályázatuk alapján, amely igen értékesé teszi. Az épület állapotára tekintettel a gangok növényesítéséhez mindenképpen javasolt egy statikai elővizsgálat.
8	1084 Rákóczi tér 11.	Rákóczi tér 11. Társasház	2 192 270	438 454	1 753 816	1 753 816	A két kisért túlzónak gondoljuk, bokorfák vagy cserjék valószínűleg jobban érzi magukat a helyszínen.
9	1084 Tavaszmező u. 2.	Tavaszmező u. 2. Társasház	1 721 132	344 226	1 376 906	1 376 906	A korlátok "betelepítése" előtt érdemes az állapotukról, teherbírásukról meggyőződni. Mindenképpen ún. tálcás növénytartókat vagy duplafalú, nem szivárgó növénytartókat javasolunk, amelyek nem "áztatják" majd a korlátokat. A korlátok statikai vizsgálata és korrózióvédelme ilyen mértékű növényesítésnél kiemelten fontos.
10	1085 Mária u. 17.	1085 Mária u. 17. Társasház	2 679 157	679 167	2 000 000	2 000 000	A területi adottságokból kihozza a maximumot, szép, komplett terv. A téglafal és a termő talaj közé mindenképpen megfelelő vízzáró réteget – például dörken lemezt – kell helyezni.
11	1111 Bartók Béla u. 34.	Bartók Béla u. 34. Társasház	6 725 144	4 725 144	2 000 000	2 000 000	Igényes, minőségi tervdokumentáció, jól mutatja a mögöttes szakmaiságot. Javasoljuk azonban a sok fa ültetésének, és a közvetlen talajkapcsolat nélküli emeltágások méretezésének átgondolását. A zsúri nincs meggyőződve afelől, hogy egy ilyen árnyékos udvarban a fák, ekkora

							gyökérzónával szépen fognak tudni fejlődni.
12	1123 Alkotás u. 33.	Alkotás u. 33. Társasház	2 800 000	800 000	2 000 000	2 000 000	Jól átgondolt, sok mindenre kitérő tervezet. Sok szempontot figyelembe vettek és be is építettek a tervbe. A kivitelezés és szerződéskötés során a koncepcióterv tervlapi részletezése fontos lehet.
13	1132 Visegrádi u. 9.	Visegrádi u. 9. Társasház	2 363 450	472 690	1 890 760	1 890 760	Igazi belvárosi, belsőudvar zöldítés kiváló példája, szép, szakmai tervi koncepció. Megvizsgálásra javasoljuk az alapincézett rész statikai állapotát, hogy elbírja e az oda tervezett fákat, burkolatot, illetve a kerékpár tárolók esetében a a fölöttük található erkélyekről esetlegesen lecsurgó víz elvezetését.
14	1136 Hegedűs Gyula u. 45-47.,	Hegedűs Gyula u. 45-47., 1132 Visegrádi u. 42-46. Társasház	2 500 060	500 060	2 000 000	2 000 000	A pihenőtér és a kapcsolódó járda burkolati találkozása nem ideális. Kitaposás várható, ergonómikusabb, kényelmesebben közlekedhető burkolatkapcsolat lenne célszerű (tovább hozni a járdát).
15	1151 Fő út 2.	Fő út 2. Társasház "Babits-ház"	2 500 000	500 000	2 000 000	2 000 000	Szépen összerakott pályázati anyag. Részletekbe menő, háttér információkban gazdag. Sok szempontot beépített.
	Összesen		45 901 112	14 829 318	31 066 691	30 000 000	