

TARTALOMJEGYZÉK

a Fővárosi Közgyűlés 2021. szeptember 1-i **rendkívüli** ülésének jegyzőkönyvéhez

Napirend	Oldal
Napirendi vita	8 – 13
Napirend előtti felszólalások	13 – 16
1. Javaslat a járványügyi veszélyhelyzet idején a Fővárosi Közgyűlés hatáskörében a főpolgármester által meghozott döntések utólagos megerősítésére és tudomásulvételére [KGY/2021/31/E001]	16 – 35
2. Javaslat személyi döntések meghozatalára [KGY/2021/31/E002]	35 – 43
3. Javaslat Budapest főváros településszerkezeti terve (TSZT 2021) és Budapest főváros rendezési szabályzata (FRSZ) és a Duna-parti építési szabályzatok (DÉSZ IX. és XI. ütem) eseti módosítása és az ehhez kapcsolódó környezeti vizsgálat elfogadása az Új Duna-híd és kapcsolódó közlekedési infrastruktúra tárgyában [KGY/2021/31/E003]	43 – 46
4. Javaslat a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet, valamint Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet módosítására [KGY/2021/31/E004]	46 – 48

5. Javaslat a 2023. évi atlétikai világbajnoksággal összefüggő egyes kérdésekről [KGY/2021/31/E005] 48 – 65
6. Javaslat a 2023. évi Atlétikai Világbajnokság budapesti megrendezéséhez szükséges a Fővárosi Közgyűlés által adott hozzájárulás visszavonására [KGY/2021/31/E006] 65 – 76
7. Javaslat a Mozaik Gazdasági Szervezet megszüntetésével összefüggésben előirányzatok biztosítására a feladatokat átvevő intézmények számára [KGY/2021/31/E007] 76 – 79
8. Javaslat a FŐKERT Nonprofit Zrt. 2020. évi közszolgáltatási tevékenységének teljesítéséről szóló [KGY/2021/31/E008] 79 – 95
9. Javaslat az M3 infrastruktúra rekonstrukciójának műszaki ellenőri és egyéb mérnöki feladatainak ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára [KGY/2021/31/E009] 95 – 100
10. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosítására [KGY/2021/31/E010] 100 – 114
11. Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítására a XVI. kerület egyes területeire vonatkozó módosítási kérelmről szóló döntés meghozatalára [KGY/2021/31/E011] 114 – 123
12. Javaslat az Országos Szlovák Önkormányzat fenntartásában álló köznevelési intézmény nevelési-oktatási feladatainak ellátását szolgáló ingó vagyon tulajdonba adására [KGY/2021/31/E012] 123 – 125

13. Javaslat a 25964/1 helyrajzi számú, Budapest XIII. ker., Váci út 200. szám alatti ingatlan ingyenes használatára vonatkozó döntés módosítására *[KGY/2021/31/E013]* 125 – 127
14. Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zrt. Alapszabály módosításának jóváhagyására *[KGY/2021/31/E014]* 127 – 129
15. Javaslat bérbeadói hozzájárulás megadására a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére a Bp. XI., Etele tér – Kelenföldi pályaudvar gyalogos aluljáróban lévő 128/7. jelölésű nem lakás céljára szolgáló helyiségbe más személy befogadásához *[KGY/2021/31/E015]* 129 – 131
16. Javaslat a Rákos-patak menti kerékpárút kialakításához szükséges X. kerületi, önkormányzati tulajdonú ingatlanok tulajdonrendezésére *[KGY/2021/31/E016]* 131 – 133
17. Javaslat a fővárosi gépjárműforgalomból eredő levegőszennyezés csökkenését eredményező intézkedési terv, illetve az ezt megalapozó szakpolitikai koncepció előkészítésére és kidolgozásának módjára *[KGY/2021/31/E017]* 133 – 146
18. Javaslat a 14 év aluliak ingyenes közösségi közlekedésének biztosításával kapcsolatos döntések meghozatalára *[KGY/2021/31/E018]* 146 – 158
19. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására Allee Center Kft. játszótér bővítéshez *[KGY/2021/31/E019]* 158 – 159
20. Javaslat a „Vérmező közpark stratégiai terve” dokumentum közgyűlési jóváhagyására *[KGY/2021/31/E020]* 159 – 163
21. Javaslat a kerületi önkormányzatok számára városrehabilitációs munkák támogatására szóló pályázati kiírás jóváhagyására *[KGY/2021/31/E021]* 163 – 165

22. Javaslat a Fővárosi Időügyi Stratégia 2021–2024 elfogadására *[KGY/2021/31/E022]* 165 – 171
23. Javaslat egyes fővárosi közterületek elnevezésére, meglévő közterület elnevezések megváltoztatására *[KGY/2021/31/E023]* 171 – 177
24. Javaslat a 2019. évben létrehozott Budapesti Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésével kapcsolatos egyes döntések meghozatalára *[KGY/2021/31/E024]* 177 – 180
25. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/84-10/2020. iktatószámú 2021. évi ellenőrzési tervének 1. számú módosítására *[KGY/2021/31/E025]* 180 – 181
26. Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2021. évi üzleti tervével kapcsolatos tulajdonosi döntésre *[KGY/2021/31/E026]* 181 – 182
27. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására Markovits Iván emléktábla elhelyezéséhez a Batthyány téri Vásárcsarnok épületén *[KGY/2021/31/E027]* 182 – 183
28. Javaslat az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. 2021. évi üzleti tervének jóváhagyására *[KGY/2021/31/E028]* 183 – 184
29. Javaslat a közös működtetésű színházak felügyelőbizottsági ügyrendjei és egyes társaságok esetében a Szervezeti és Működési Szabályzatai módosításainak jóváhagyására *[KGY/2021/31/E029]* 184 – 188
30. Javaslat a BGYH Zrt.-vel kötött 1,5 milliárd forint összegű tulajdonosi kölcsön megállapodás 2. számú módosítására *[KGY/2021/31/E030]* 188 – 190

- | | | |
|----------------|---|-------------------|
| 31. | Javaslat egyes közgyűlési határozatok végrehajtási határidejének módosítására, valamint egyes közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezésére
<i>[KGY/2021/31/E031]</i> | 190 – 192 |
| 32. | Javaslat döntés meghozatalára a 111/KGY sorszámozott közterület-használati ügyben <i>[KGY/2021/31/E032]</i> | 192 – 200 |
| 33. | Döntés fővárosi kitüntető díjak adományozásáról
<i>[KGY/2021/31/E034]</i> | ZÁRT
200 – 201 |
| 34. | Javaslat döntés meghozatalára a 90/KGY-110/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett keresetlevelek alapján szükséges döntések meghozatalára <i>[KGY/2021/31/E035]</i> | ZÁRT |
| Interpellációk | | 201 – 203 |

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2021. szeptember 1-én** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott **rendkívüli** üléséről.

J e l e n v a n n a k:

dr. Bagdy Gábor, Baranyi Krisztina, Bese Ferenc, Borbély Lénárd, Cserdiné Németh Angéla, D. Kovács Róbert Antal, Déri Tibor, Gajda Péter, Gy. Németh Erzsébet, Hassay Zsófia, Havasi Gábor, Horváth Csaba, Karácsony Gergely, Karsay Ferenc, dr. Kiss László, Kovács Péter, dr. Láng Zsolt, dr. László Imre, Niedermüller Péter, Őrsi Gergely, Pikó András, dr. Pintér Gábor, Pokorni Zoltán, Soproni Tamás, Szabados Ákos, Szaniszló Sándor, Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Tóth József, Tüttő Kata, Ughy Attila, Váradiné Naszályi Márta (31)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Számadó Tamás főjegyző, Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes, Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, főosztályvezetői, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(A szavazatok mellett zárójelben az Mötv. 47. §-a alapján a főváros lakosságszámának százalékos aránya szerepel.)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 11 perc)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit szeretettel a Fővárosi Közgyűlés szeptember 1-jei rendkívüli ülésén.

Arra kérem azokat a képviselőtársaimat, akik itt vannak, de még nem nyomták meg a jelenléti gombot, azok tegyék meg. *(Kis szünet.)* Köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés határozatképes. *(A jelen lévő képviselők száma: 29.)*

Tisztelt Közgyűlés! Szomorú kötelességünk megemlékezni arról, hogy 2020. november 12-én, életének 97. évében elhunyt Méray Tibor Kossuth-díjas író, újságíró, a magyar emigráció egykori legjelentősebb lapja, az Irodalmi Újság szerkesztője. 1992-ben életművéért Pulitzer-emlékdíjban részesült, '94-ben kapta meg a Magyar Köztársasági Érdemrend középkeresztje kitüntetését, valamint a Nagy Imre-emlékplakettet, 1997-ben a Francia Köztársaság Becsületrendjének kitüntetettje volt. Méray Tibor a magyar társadalom fejlődését szolgáló, a magyar demokráciáért évtizedeken át harcoló politikai, publicisztikai tevékenységéért 2009-ben Budapest díszpolgára díjban részesült.

Szintén szomorú kötelességünk megemlékezni arról is, hogy 2021. július 16-án, 79 éves korában elhunyt Ráday Mihály Kossuth-díjas operatőr, rendező, tévés szerkesztő, a Budapesti Városvédő Egyesület elnöke, számos városvédelemmel foglalkozó könyv szerzője, épített örökségünk megőrzéséről szóló műsor készítője, 1985 és '90 között a Fővárosi Tanács, 1992 és 2002 között a Fővárosi Közgyűlés tagja volt. Sokoldalú munkásságát számos elismeréssel, többek között Pro Urbe Budapest-díjjal, Kossuth-díjjal, Prima Primiissima-díjjal, Táncsics Mihály-díjjal és a Magyar Köztársasági Érdemrend középkeresztjével is elismerték, 2021-ben, az idei évben pedig Budapest díszpolgára címben részesült.

Elhunyt díszpolgárainkat a Fővárosi Önkormányzat is saját halottjának tekinti. Most kérem önöket, hogy egyperces néma felállással áldozzunk emléküknél. *(A teremben lévők felállva adóznak az elhunytak emlékének.)* Köszönöm.

A Tisztelt Közgyűlés! A következő előterjesztéseket pótkézbesítéssel tettük közzé augusztus 27-én, pénteken és 30-án, hétfőn: a 2. számú napirendi pontot – javaslat személyi döntések meghozatalára, a 23. számú napirendi pontot – javaslat egyes fővárosi közterületek elnevezésére, és a 34. pontot – a fővárosi kitüntetésekéről szóló előterjesztésről.

Tájékoztatom önöket, hogy a meghívó szerinti 33. napirendi pontot az előterjesztő visszavonja, további egyeztetés szükséges.

Mivel rég találkoztunk, szeretném önöket emlékeztetni az SZMSZ szerint a közgyűlés menetére. Elsőként, a napirendi vitát követően, a napirend elfogadásáról dönt a Közgyűlés, aztán a napirend előtti felszólalások következnek, utána az előterjesztések vitája, végül interpellációk és felvilágosításkérések.

Szeretném kérni önöket arra, hogy ha elhagyják a helyüket, akkor a szavazógépüket kapcsolják ki.

Elsőként tehát a napirend elfogadásáról szavazunk, illetve azt megelőzően hozzászólásra jelentkezett Kovács Péter polgármester úr.

Napirendi vita

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, dr. Bagdy Gábor

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót a főpolgármesternek. Kérdésem lenne, hogy ez most milyen közgyűlés. Tehát ugye, szeptemberben, a munkatervünk szerint szeptember 29-én rendes közgyűlést tartunk, június 30-án rendes közgyűlést tarthattunk volna, de ezt nem tartottuk meg, mert a főpolgármester, élve a demokratikusan vállalt alapelveivel, egy személyben meghozott döntéseket a veszélyhelyzet utolsó napján, 7 milliárdos villamosrendelésekkel együtt. Nem értem, hogy akkor ez most rendes, rendkívüli, pót-, ne adj isten kampányközgyűlés, mert talán ennek van a legnagyobb lehetősége, vagy számomra legalábbis úgy tűnik az előterjesztésekből, hisz igazából kampánytémákat tárgyalunk itt a baloldali előválasztás szavazása előtt. Én ezt nem tartom jó ötletnek, főpolgármester úr, ha meg tudta volna hozni ezeket a döntéseket, korábban meghozhatta volna, és szerintem nyugodtan szeptember 29-éig is várhatott volna ezzel a dologgal.

Mindenesetre még egyszer kérdezem, hogy rendes, rendkívüli, pót-, vagy kampányközgyűlésen vagyunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Polgármester Úr! A meghívón egyértelműen szerepel, hogy rendkívüli közgyűlést tartunk.

Bagdy Gábor képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Az előző vitához csak egy megjegyzés. Lehet ez rendkívüli, de semmi nem indokolja a rendkívüliségét. Mindazonáltal az én kérdésem és javaslatom a napirendhez kötődne, hiszen napirendi vitában vagyunk.

Az utóbbi napokban a főváros és az ország közvéleményét itt az atlétikai világbajnokság körüli viták, beszélgetések kötötték le, és ebben aki nincs úgy benne, mint a városvezetés, nehezen tájékozódik. Ezért van egy javaslatom. Itt van egy 5. meg egy 6. számú napirendi pont. Annak érdekében, hogy tisztábban lássunk, javaslom, hogy az előterjesztések beérkezésének időrendjében tárgyaljuk ezeket a napirendi pontokat. Az a javaslatom, hogy először... *(Zaj.)* Bocsánat. Rendben van a hangosítás? Nem baj, hogy barlangias. Az a javaslatom, hogy először az időrendben előbb elkészült, a Demokratikus Koalíció által készített javaslatot, amit Gy. Németh Erzsébet jegyez, tárgyaljuk, ezt vegyük előre, és utána tárgyaljuk az 5-öst. Tehát azt javaslom, hogy a 6. napirendi pontot tárgyaljuk előbb, és az 5-öst később. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A napirendhez más észrevétel vagy javaslat? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Szavazni fogunk Bagdy képviselő úr javaslatáról, amelyet én személy szerint nem támogatok. A javaslat arról szól, hogy az 5. és a 6. napirendi pont sorrendjén cseréljünk. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés nem támogatja dr. Bagdy Gábornak a meghívó szerinti 5. és 6. napirend tárgyalási sorrendje felcserélésére vonatkozó ügyrendi indítványát.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem támogatja dr. Bagdy Gábornak a meghívó szerinti 5. és 6. napirend tárgyalási sorrendje felcserélésére vonatkozó ügyrendi indítványát.

[11 igen (21,39%), 15 ellenszavazat (54,33%), 2 tartózkodás (5,99 %), 1 nem szavazott (7,91%)]

ELNÖK: A Közgyűlés 11 igen szavazattal, 15 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett nem támogatta a módosító indítványt.

Most kérem, akkor szavazzanak az eredeti napirendről, azzal a kiegészítéssel, hogy a 33. napirendi pontot nem tárgyaljuk a mai ülésünkön. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat a járványügyi veszélyhelyzet idején a Fővárosi Közgyűlés hatáskörében a főpolgármester által meghozott döntések utólagos megerősítésére és tudomásulvételére* KGY/2021/31/E001
2. *Javaslat személyi döntések meghozatalára* KGY/2021/31/E002
3. *Javaslat Budapest főváros településszerkezeti terve (TSZT 2021) és Budapest főváros rendezési szabályzata (FRSZ) és a Duna-parti építési szabályzatok (DÉSZ IX. és XI. ütem) eseti módosítása és az ehhez kapcsolódó környezeti vizsgálat elfogadása az Új Duna-híd és kapcsolódó közlekedési infrastruktúra tárgyában* KGY/2021/31/E003
4. *Javaslat a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet, valamint Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet módosítására* KGY/2021/31/E004
5. *Javaslat a 2023. évi atlétikai világbajnoksággal összefüggő egyes kérdésekről* KGY/2021/31/E005
6. *Javaslat a 2023. évi Atlétikai Világbajnokság budapesti megrendezéséhez szükséges a Fővárosi Közgyűlés által adott hozzájárulás visszavonására* KGY/2021/31/E006
7. *Javaslat a Mozaik Gazdasági Szervezet megszüntetésével összefüggésben előirányzatok biztosítására a feladatokat átvevő intézmények számára* KGY/2021/31/E007
8. *Javaslat a FŐKERT Nonprofit Zrt. 2020. évi közszolgáltatási tevékenységének teljesítéséről szóló* KGY/2021/31/E008

9. *Javaslat az M3 infrastruktúra rekonstrukciójának műszaki ellenőri és egyéb mérnöki feladatainak ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára* KGY/2021/31/E009
10. *Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosítására* KGY/2021/31/E010
11. *Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítására a XVI. kerület egyes területeire vonatkozó módosítási kérelméről szóló döntés meghozatalára* KGY/2021/31/E011
12. *Javaslat az Országos Szlovák Önkormányzat fenntartásában álló köznevelési intézmény nevelési-oktatási feladatainak ellátását szolgáló ingó vagyон tulajdonba adására* KGY/2021/31/E012
13. *Javaslat a 25964/1 helyrajzi számú, Budapest XIII. ker., Váci út 200. szám alatti ingatlan ingyenes használatára vonatkozó döntés módosítására* KGY/2021/31/E013
14. *Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zrt. Alapszabály módosításának jóváhagyására* KGY/2021/31/E014
15. *Javaslat bérbeadói hozzájárulás megadására a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére a Bp. XI., Etele tér – Kelenföldi pályaudvar gyalogos aluljáróban lévő 128/7. jelölésű nem lakás céljára szolgáló helyiségbe más személy befogadásához* KGY/2021/31/E015
16. *Javaslat a Rákospatak menti kerékpárút kialakításához szükséges X. kerületi, önkormányzati tulajdonú ingatlanok tulajdonrendezésére* KGY/2021/31/E016
17. *Javaslat a fővárosi gépjárműforgalomból eredő levegőszennyezés csökkenését eredményező intézkedési terv, illetve az ezt megalapozó szakpolitikai koncepció előkészítésére és kidolgozásának módjára* KGY/2021/31/E017
18. *Javaslat a 14 év aluliak ingyenes közösségi közlekedésének biztosításával kapcsolatos döntések meghozatalára* KGY/2021/31/E018
19. *Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására Allee Center Kft. játszótér bővítéshez* KGY/2021/31/E019
20. *Javaslat a „Vérmező közpark stratégiai terve” dokumentum közgyűlési jóváhagyására* KGY/2021/31/E020
21. *Javaslat a kerületi önkormányzatok számára városrehabilitációs munkák támogatására szóló pályázati kiírás jóváhagyására* KGY/2021/31/E021
22. *Javaslat a Fővárosi Időügyi Stratégia 2021–2024 elfogadására* KGY/2021/31/E022
23. *Javaslat egyes fővárosi közterületek elnevezésére, meglévő közterület elnevezések megváltoztatására* KGY/2021/31/E023
24. *Javaslat a 2019. évben létrehozott Budapesti Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésével kapcsolatos egyes döntések meghozatalára* KGY/2021/31/E024
25. *Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/84-10/2020. iktatószámú 2021. évi ellenőrzési tervének 1. számú módosítására* KGY/2021/31/E025
26. *Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2021. évi üzleti tervével kapcsolatos tulajdonosi döntésre* KGY/2021/31/E026
27. *Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására Markovits Iván emléktábla elhelyezéséhez a Batthyány téri Vásárcsarnok épületén* KGY/2021/31/E027
28. *Javaslat az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. 2021. évi üzleti tervének jóváhagyására* KGY/2021/31/E028

29. *Javaslat a közös működtetésű színházak felügyelőbizottsági ügyrendjei és egyes társaságok esetében a Szervezeti és Működési Szabályzatai módosításainak jóváhagyására*
KGY/2021/31/E029
30. *Javaslat a BGYH Zrt.-vel kötött 1,5 milliárd forint összegű tulajdonosi kölcsön megállapodás 2. számú módosítására*
KGY/2021/31/E030
31. *Javaslat egyes közgyűlési határozatok végrehajtási határidejének módosítására, valamint egyes közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezésére*
KGY/2021/31/E031
32. *Javaslat döntés meghozatalára a 111/KGY sorszámozott közterület-használati ügyben*
KGY/2021/31/E032
33. *Döntés fővárosi kitüntető díjak adományozásáról*
KGY/2021/31/E034
34. *Javaslat döntés meghozatalára a 90/KGY-110/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett keresetlevelek alapján szükséges döntések meghozatalára*
KGY/2021/31/E035

(Szavazás.)

1237/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat a járványügyi veszélyhelyzet idején a Fővárosi Közgyűlés hatáskörében a főpolgármester által meghozott döntések utólagos megerősítésére és tudomásulvételére*
KGY/2021/31/E001
2. *Javaslat személyi döntések meghozatalára*
KGY/2021/31/E002
3. *Javaslat Budapest főváros településszerkezeti terve (TSZT 2021) és Budapest főváros rendezési szabályzata (FRSZ) és a Duna-parti építési szabályzatok (DÉSZ IX. és XI. ütem) eseti módosítása és az ehhez kapcsolódó környezeti vizsgálat elfogadása az Új Duna-híd és kapcsolódó közlekedési infrastruktúra tárgyában*
KGY/2021/31/E003
4. *Javaslat a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet, valamint Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet módosítására*
KGY/2021/31/E004
5. *Javaslat a 2023. évi atlétikai világbajnoksággal összefüggő egyes kérdésekről*
KGY/2021/31/E005
6. *Javaslat a 2023. évi Atlétikai Világbajnokság budapesti megrendezéséhez szükséges a Fővárosi Közgyűlés által adott hozzájárulás visszavonására*
KGY/2021/31/E006
7. *Javaslat a Mozaik Gazdasági Szervezet megszüntetésével összefüggésben előirányzatok biztosítására a feladatokat átvevő intézmények számára*
KGY/2021/31/E007
8. *Javaslat a FŐKERT Nonprofit Zrt. 2020. évi közszolgáltatási tevékenységének teljesítéséről szóló*
KGY/2021/31/E008
9. *Javaslat az M3 infrastruktúra rekonstrukciójának műszaki ellenőri és egyéb mérnöki feladatainak ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára*
KGY/2021/31/E009
10. *Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosítására*
KGY/2021/31/E010

11. Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítására a XVI. kerület egyes területeire vonatkozó módosítási kérelméről szóló döntés meghozatalára KGY/2021/31/E011
12. Javaslat az Országos Szlovák Önkormányzat fenntartásában álló köznevelési intézmény nevelési-oktatási feladatainak ellátását szolgáló ingó vagyontulajdonba adására KGY/2021/31/E012
13. Javaslat a 25964/1 helyrajzi számú, Budapest XIII. ker., Váci út 200. szám alatti ingatlan ingyenes használatára vonatkozó döntés módosítására KGY/2021/31/E013
14. Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zrt. Alapszabály módosításának jóváhagyására KGY/2021/31/E014
15. Javaslat bérbeadói hozzájárulás megadására a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére a Bp. XI., Etele tér – Kelenföldi pályaudvar gyalogos aluljáróban lévő 128/7. jelölésű nem lakás céljára szolgáló helyiségbe más személy befogadásához KGY/2021/31/E015
16. Javaslat a Rákospatak menti kerékpárút kialakításához szükséges X. kerületi, önkormányzati tulajdonú ingatlanok tulajdonrendezésére KGY/2021/31/E016
17. Javaslat a fővárosi gépjárműforgalomból eredő levegőszennyezés csökkenését eredményező intézkedési terv, illetve az ezt megalapozó szakpolitikai koncepció előkészítésére és kidolgozásának módjára KGY/2021/31/E017
18. Javaslat a 14 év aluliak ingyenes közösségi közlekedésének biztosításával kapcsolatos döntések meghozatalára KGY/2021/31/E018
19. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására Allee Center Kft. játszótér bővítéshez KGY/2021/31/E019
20. Javaslat a „Vérmező közpark stratégiai terve” dokumentum közgyűlési jóváhagyására KGY/2021/31/E020
21. Javaslat a kerületi önkormányzatok számára városrehabilitációs munkák támogatására szóló pályázati kiírás jóváhagyására KGY/2021/31/E021
22. Javaslat a Fővárosi Időügyi Stratégia 2021–2024 elfogadására KGY/2021/31/E022
23. Javaslat egyes fővárosi közterületek elnevezésére, meglévő közterület elnevezések megváltoztatására KGY/2021/31/E023
24. Javaslat a 2019. évben létrehozott Budapesti Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésével kapcsolatos egyes döntések meghozatalára KGY/2021/31/E024
25. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/84-10/2020. iktatószámú 2021. évi ellenőrzési tervének 1. számú módosítására KGY/2021/31/E025
26. Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2021. évi üzleti tervével kapcsolatos tulajdonosi döntésre KGY/2021/31/E026
27. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására Markovits Iván emléktábla elhelyezéséhez a Batthyány téri Vásárcsarnok épületén KGY/2021/31/E027
28. Javaslat az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. 2021. évi üzleti tervének jóváhagyására KGY/2021/31/E028
29. Javaslat a közös működtetésű színházak felügyelőbizottsági ügyrendjei és egyes társaságok esetében a Szervezeti és Működési Szabályzatai módosításainak jóváhagyására KGY/2021/31/E029

30. Javaslat a BGYH Zrt.-vel kötött 1,5 milliárd forint összegű tulajdonosi kölcsön megállapodás 2. számú módosítására KGY/2021/31/E030
 31. Javaslat egyes közgyűlési határozatok végrehajtási határidejének módosítására, valamint egyes közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezésére KGY/2021/31/E031
 32. Javaslat döntés meghozatalára a 111/KGY sorszámozott közterület-használati ügyben KGY/2021/31/E032
 33. Döntés fővárosi kitüntető díjak adományozásáról KGY/2021/31/E034
 34. Javaslat döntés meghozatalára a 90/KGY-110/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett keresetlevelek alapján szükséges döntések meghozatalára KGY/2021/31/E035
- [21 igen (76,00%), 4 ellenszavazat (5,92%), 2 tartózkodás (3,30 %), 2 nem szavazott (4,40%)]

ELNÖK: A Közgyűlés 21 igen szavazattal, 4 nem ellenében és 2 tartózkodás mellett támogatta a napirend elfogadását.

Megkezdjük tehát a napirendi pontok vitáját. Ennek kapcsán szeretném önöket emlékeztetni a vita... *(Közbeszólás: Nem jó a hang!)* menetével kapcsolatos szabályokra. Az előterjesztőknek 7 perc áll rendelkezésükre, képviselőcsoportonként egy képviselő vezérszónokként 7 percben szólhat hozzá, a képviselők pedig kétszer 3 percben mondhatják el a véleményüket, majd végül az előterjesztőnek zárszóként újabb 7 percre van lehetősége. *(A mikrofonja visszhangzik.)*

Remélem, hamarosan sikerül megoldani ezt a visszhangproblémát, azt gondolom, hogy mindannyiunkból elég egy, nem kell hozzá visszhang is.

Az 1. napirendi pont a rendkívüli jogrendnek megfelelően javaslat a járványügyi veszélyhelyzet idején a Fővárosi Közgyűlés hatáskörében a főpolgármester által meghozott döntések utólagos megerősítésére... *(Dr. Láng Zsolt: Napirend előtti!)*
Köszönöm, frakcióvezető úr.

Napirend előtti felszólalások következnek.

Napirend előtti felszólalások

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Láng Zsolt, Havasi Gábor, Ughy Attila

ELNÖK: *(Dr. Láng Zsolt közbeszól.)* Rég találkoztunk már, igen. Megadom a szót Láng Zsolt frakcióvezető úrnak.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Reméljük, ez egy véletlen volt, hogy kihagyta volna a napirend előtti, biztos, hogy ez az ön demokráciafelfogásával nem fér össze.

Tisztelt Főpolgármester Úr! Az első ilyen gyors kérdésem, csak hogy mire számíthatunk, hogy innentől kezdve ez a 11 óra marad-e, mert az elmúlt hosszú években mindig 9-kor kezdtünk, és nekem azt mondták egyesek - de nem vagyok benne biztos, hogy igazuk van -, hogy az új rendben alkalmazkodunk az otthoni fél 10-es kávéjához és Facebook-bejelentkezéséhez, és ezért innentől mindig 11-kor fogjuk kezdeni. Ez igaz-e - én ezt rosszindulatú viccnek érzem -, vagy visszatérünk majd a 9 órás kezdéshez?

A másik, és érdemi – bár azt hiszem, a hang még mindig nem tökéletes, tehát ezt majd számolja be az időmbe, legyen szíves –, hogy két gyors idézetet szeretnék mondani. 2019 késő őszén ön itt állt ezen az emelvényen, amikor az esküt tette, és a következőket mondta: a következő öt évben együtt és nem egymás ellenében és főként nem egyes pártok vagy gazdasági körök érdekében, hanem a budapestiek érdekében tesszük a dolgunkat; dolgos napok, dolgos évek következnek. Most arról szeretném kérdezni tisztelettel a főpolgármester urat 2021 szeptemberében – tehát majdnem két év telt el –, hogy mi történt azóta.

Nekem két opcióm van, az egyik sem jó. Az egyik az, hogy amikor itt állt 2019 késő őszén, a kampány után, akkor sem gondolta már komolyan ezeket a szavakat, és akkor is tulajdonképp átverte és becsapta azokat, akik hittek abban, és jó szándékkal, hogy a politika lehet még nemes, és szólhat az emberekről, és ön ezt képviseli. A másik, hogy akkor még komolyak voltak ezek a gondolatai, de a saját csatározásai leginkább a baloldalon és a saját személyes harcai odajutottak, hogy ma már ezeknek a gondolatoknak, amelyeket elmondott, pont az ellenkezőjét teszi.

Én tehát azt látom, hogy ön nem Budapesttel foglalkozik, nem mindennap Budapestért dolgozik, kifejezetten pártpolitikával foglalkozik, egyre inkább, és semmi mást nem tesz, mint abban a személyi ambíciójában, ami most már, ugye, ön által is bejelentett, hogy előbbre szeretne lépni, és Budapest után az országot is irányítani, de legalábbis miniszterelnök szeretne lenni, ennek alárendel most már mindent. Budapest szerintem el van engedve – csúnyán kifejezve –, de Budapestnek nincs gazdája, és ön reggeltől estig tulajdonképp a kampányával és a személyes politikai ambícióival foglalkozik. És ott tartunk ma, mert ennek a következményei érződnek, hogy a saját kabinetfőnöke, a saját, önök által nagyon szeretett és kölcsönös szeretetben lévő hírportálon tulajdonképp, ne haragudjon, de bohócot csinál magából. Hát, amikor a saját kabinetfőnöke azt mondja, hogy konkrétan ön nem tudja a döntéseket, és döntés született arról, és ön mást mond, de ez nyilván azért van, mert ez az élő adás varázsa, akkor azért tulajdonképp, nem tudom, a fiatalok ismerik-e, de egy paródiát idéz, amikor Gálvölgyi János a Zenebutikot parodizálta. Tehát tulajdonképp ha az élő adás varázsa miatt ön azt nem tudja, hogy mi a döntése a saját közgyűlésének vagy a saját

kabinetjének, az szerintem már egy nagyon rossz jel, amit a saját kollégái is kiparodizálnak.

Ugyanezt gondolom arról, amikor most hétfőn ültünk az udvaron a tavalyi díszpolgári és Pro Urbe-díjak átadásán, és hosszú percekig zavart csendben ültek a Kossuth-díjas színészek és a professzorok, mert senki nem tudta, hogy ön hol van. Aztán hál' isten, befutott, mindenki nagyon megkönnyebbült, leginkább a stábján láttam, hogy törölgették a homlokukat, mert egyébként egy facebookos sajtótájékoztatóról érkezett. És ott ültek egyébként valóban Budapest nagyon-nagyon komoly, - hogy mondjam? - meghatározó személyiségei.

Én tehát azt érzem, főpolgármester úr, hogy el kéne dönten, hogy a személyes politikai ambíció és Budapestnek a vezetéséhez nincs kedve, nincs ambíciója, túl nehéz, tehát hogy akkor megyünk tovább, és akkor valakire rábízza Budapestet, vagy nem tudom, talál valami olyan megoldást, amellyel nyilvánvalóvá teszi, hogy a következő több mint fél évig nem számíthatnak önre a budapestiek, vagy pedig átgondolja, hogy láthatóan nem tud egyszerre két lovon ülni, és elengedi a politikai ambícióit, és visszatér ahhoz az eskühöz, amit itt tett le 2019-ben (*A gép jelzi az időkeret leteltét.*), és ezt a munkát folytatja, és Budapest főpolgármestere lesz 24 órában, és ezt tartja a legfontosabbnak.

Szerintem tegye meg, hogy ezt eldönti, és hogy a döntését érzékelhetővé teszi számunkra, budapestiek számára, mert azt gondolom, hogy ennek a fővárosnak a polgári a mindennapokban sokkal többet érdemelnek, mint amit kapnak a főváros vezetésétől. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az 1. számú napirendi pont kapcsán érdemben fogok válaszolni néhány felvetésre a frakcióvezető úr által elmondottakból. Egy dologra csak: hogy a mai üléskezdés időpontját az határozta meg, hogy számos polgármestertársunk jelezte, hogy (*Közbeszólás a Fidesz-KDNP soraiból: Hogy nem ér be! – Derűltség a Fidesz-KDNP soraiban.*) önkormányzati rendezvényen vesz részt az iskolakezdés alkalmából, és számos polgármester jelezte, hogy örülne annak, hogyha nem 9 órakor kezdenénk. A következő testületi ülésünk normál időpontban, nagy valószínűséggel a szokásos, szokásjog szerinti 9 órakor kezdődik.

Havasi Gábor tanácsnok úrnak adom meg a szót.

HAVASI GÁBOR (Momentum): Üdvözlöm a Fővárosi Közgyűlés megjelent tagjait! Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Szeretném tájékoztatni a Fővárosi Közgyűlést, hogy Tóth Endre és Kerekes Gábor, a Momentum Mozgalom budafok-tétényi önkormányzati képviselőinek a bejelentése alapján a XXII. kerületi Rendőrkapitányság bűnügyi osztálya augusztus 25-én nyomozást rendelt el különösen

nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés megalapozott gyanúja miatt a fideszes Karsay Ferenc által vezetett XXI. kerületi Önkormányzat ellen.

Az ügy előzménye, hogy a budafok-tétnyi önkormányzat ajándékba kapott egy épületet egy helyi civil szervezettől, az Ipartestülettől, csak hogy az épületre ezt megelőzően az Ipartestület által alapított cég 30 évig tartó haszonélvezeti jogot jegyeztetett be. Érdekes az ajándékozás, mert az önkormányzat különböző jogcímen végül mégis közel 100 millió forintot költött el erre az ajándéokra. Biztosan véletlen, hogy az Ipartestület elnöke az a XXII. kerületi Önkormányzati képviselő, Jurás László, aki a 2019-es önkormányzati választások után az ellenzék soraiból a Fideszhez állt át, és azóta is nagyon lojálisan támogatja a fideszes polgármester arrogáns hatalomgyakorlását.

Szeretném itt is egyértelművé tenni, hogy a Momentum önkormányzati képviselői és országgyűlési képviselő-jelöltjei nem hagyják következmények nélkül a korrupciót, és szerte az országban mindent megteszünk a Fidesz által intézményesített lopás felszámolására. Köszönöm.

ELNÖK: Ughy Attila képviselő úr ügyrendben kért szót.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én igen széles látókörűnek és a főváros ügyeiben érdeklődőnek tekintem magamat, de mi az ördög köze van ehhez a Fővárosi Közgyűlésnek? Szerintem ezt intézzék el egymás között legközelebb, ha lehet, jó? *(Közbeszólás a Fidesz-KDNP soraiban: Kampányközgyűlés! Kampányközgyűlés van!)*

ELNÖK: Úgy értelmezem, hogy az ügyrendi hozzászólásban ügyrendi javaslat nem hangzott el. *(Ughy Attila közbeszól.)*

Tisztelt Közgyűlés! Tehát akkor elkezdjük a napirendi pontok tárgyalását a napirend előtti hozzászólásokat követően.

Az 1. számú napirendi pont tehát a javaslat a járványügyi veszélyhelyzet idején a Fővárosi Közgyűlés hatáskörében a főpolgármester által meghozott döntések utólagos megerősítésére és tudomásulvételére.

1. napirend: Javaslat a járványügyi veszélyhelyzet idején a Fővárosi Közgyűlés hatáskörében a főpolgármester által meghozott döntések utólagos megerősítésére és tudomásulvételére

[KGY/2021/31/E001]

(Bese Ferenc, Szabados Ákos megérkezik az ülésterembe.)

(Borbély Lénárd, D. Kovács Róbert Antal, Karsay Ferenc, Szentgyörgyvölgyi Péter, Ughy Attila elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Pintér Gábor, dr. Számadó Tamás, Kiss Ambrus, dr. Láng Zsolt, Kovács Péter, Horváth Csaba

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nagyjából egy évvel ezelőtt találkoztunk utoljára, érdemes tehát számot vetni azzal, hogy ez alatt az egy év alatt mi történt szeretett városunkban, és a Fővárosi Önkormányzat, illetve a Közgyűlés hatáskörében eljárva a városvezetés milyen erőfeszítéseket tett, elsősorban azért, hogy a járványügyi veszélyhelyzetben a város működőképességét és a járvánnyal szembeni védekezést elő tudjuk segíteni.

Összességében sajnós azt kell mondanom önöknek, éppen egy ma is megjelent elemzés mutatja azt, hogy számos európai ország közül minden tekintetben Magyarországot érintette a legsúlyosabban a koronavírus-járvány. Tudjuk azt, hogy az egy főre jutó halálozás szempontjából sajnós borzasztó statisztika rajzolódik ki előttünk: több mint 30 ezer állampolgár veszítette életét a járványban. Tudjuk azt is, hogy az átoltottság mértéke már nem éri el az európai uniós átlagot, és azt is tudjuk, hogy sajnós az átoltottság mögött olyan vakcinák használata is meghúzódik, amelyek kapcsán komoly kételyek merültek föl az elmúlt időszakban.

Ezzel együtt is természetesen tudjuk azt, hogy a járvány egy óriási kihívás volt az egész világnak, mégis, más nemzetekkel összehasonlítva sajnós azt kell mondjam, hogy Magyarországot jobban meggyötörte ez a járvány, mint más európai országokat. Persze az összehasonlítás mindig nehézkes, de a járvány nem Budapestet érintette a legsúlyosabban, hiszen akár a többlet halálozási statisztikákat nézzük, akár a hivatalos koronavírus-statisztikákat, Budapest, amely Magyarország legnagyobb városa, a legnagyobb népsűrűségű, a járványnak leginkább kitett közössége, mégis azt kell mondjam, hogy az országos átlaghoz képest Budapest viszonylag kevés kárt szenvedett, persze még egyszer mondom, rendkívül relatív ez az ország egészéhez képest.

Szeretném megköszönni mindenkinek, aki részt vett a járvány elleni védekezésben, természetesen az egészségügyi dolgozóknak, a szociális dolgozóknak, a fővárosi cégekben nap mint nap a város működőképességét a legnehezebb körülmények között is fenntartó kollégáinknak, és végül, de bizonyos szempontból elsősorban a budapestieknek, akik igazolhatóan minden vonatkozó statisztika szerint az ország legfegyelmesebb települését alkották a járvány idején, a leginkább betartották a

különböző korlátozó intézkedéseket. Ez nagyon nagy mértékben hozzájárult ahhoz, hogy a járványt le tudjuk küzdeni.

Itt megint egy megjegyzést kell tennem, mert nem vagyunk túl a járványon, pontosan tudjuk, hogy a negyedik hullám már itt van, drámai mértékben növekednek a napi fertőzési adatok, éppen ezért azt gondolom, hogy inkább a járvány közben vagyunk, mint a járvány után, de az elmúlt egyéves időszakkal mégis érdemes számot vetnünk. Mit tett a főváros a maga területén, és mik voltak azok az önként vállalt feladatok, amelyekkel hozzájárult a járvány megfékezéséhez? Egyrészt az ország egyik legnagyobb szociális intézményfenntartójaként különösen fontos, hogy beszéljünk a fővárosi szociális intézményekről, a hajléktalanellátásról, és beszéljünk az idősothtonainkról. Ez különösen azért fontos, mert az első hullámban egy egészen gyomorforgató politikai kampányt indítottak a Fővárosi Önkormányzat egyik fontos intézményével, Magyarország legnagyobb idősothtonával szemben, ami odáig fajult, hogy az ott dolgozó kollégáinkat verbálisan és szinte fizikailag is bántalmazták, amikor magánemberként mondjuk elmentek a boltba – ilyen típusú visszajelzések jutottak el hozzánk.

Bár sajnos a járványügyi védekezést és az abban való tisztánlátást a legkevésbé sem segítette a magyar egészségügyi kormányzat, de ellenzéki képviselők adatkéréseiből tudjuk a szociális intézményrendszer érintettségét a járvány második és harmadik hulláma kapcsán. Ezekből az adatokból az derül ki, hogy az összes szociális intézményfenntartó közül a Fővárosi Önkormányzat intézményeiben volt a legalacsonyabb a halálozási esetek száma. Ennél jóval magasabb halálozást mutattak az állami fenntartású szociális intézmények, a más önkormányzatok által fenntartott intézmények vagy más fenntartók által működtetett intézmények.

Tudom azt, hogy borzasztó veszélyes dolog emberéletek kapcsán statisztikákról beszélni, de hogyha mégis mérlegre akarjuk tenni a védekezés hatékonyságát, akkor anélkül, hogy a szívünk megkérgesedne és a statisztikák mögött ne látnánk az emberi sorsokat, de mégis, hogyha látni akarjuk a védekezésünknek az eredményességét, fontos tudnunk azt, hogy a fővárosi intézmények mindent megtettek azért, és eredményesebbek is voltak másoknál, hogy a járványt a saját intézményeinkben meg tudjuk állítani.

Nagyon érdekes, hogy azok az újságíró kollégák, azoknak egy része, akik most itt állnak a teremben, amikor a Pesti úton az első hullámban egyébként igazolhatóan egy kórházból érkező fertőzés, egy olyan protokoll szerinti kórházi fertőzés lobbantotta be a járványt, amelyről később maga a kormány is állította, hogy rossz protokoll, hiszen megváltoztatták, és pontosan abban az értelemben, ahogy a Fővárosi Önkormányzat követelte ezt korábban, ezek a, jóindulatúan most újságíróknak nevezném őket, ott álltak a Pesti úton. De vajon ott álltak-e annál a 176 szociális intézménynél, ahol

nagyobb volt a halálozási arány, mint a Pesti úton? Nem voltak ott. Nem is baj, hogy nem voltak ott, az viszont továbbra is, azt gondolom, hogy elfogadhatatlan, hogy egy intézmény életét a politikai propagandával és a hamis vádakkal próbálták tönkretenni. Sikeres volt az oltási program is a főváros idősotthonaiban, hiszen 90 százalék fölötti a két vakcinával való átoltottság. Ezt természetesen köszönjük a járványügyi hatóságoknak, hogy ez a program sikeres volt. Elindult a harmadik oltásnak a fázisa is, 40 százalék fölött van már azoknak az ellátottaknak az aránya a fővárosi idősotthonokban, akik a harmadik oltást is megkapták. Úgy tűnik, hogy erre szükség lesz, még azoknál is, akik hatékony oltóanyagot kaptak.

De azt is nagyon fontosnak érzem itt elmondani, a Fővárosi Önkormányzat nagyon jól tette, hogy ingyenes antitestvizsgálatokat biztosított a kerületek révén, illetve a saját maga által kialakított pontokon, mert ezek a vizsgálatok nagyon világosan mutatták, hogy a hatvanévesnél idősebb állampolgáraink, akik a Sinopharm vakcinával kapták meg az oltást, bizony nagyon sokan közülük nem védettek. Ezt megpróbálták elhallgatni, eltussolni, megkérdőjelezni... *(Közbeszólás a Fidesz-KDNP soraiból: Ez baromság!)* Úgy látszik, hogy még mindig vannak olyan hangok, függetlenül attól egyébként, hogy a világ vezető orvosi szaklapjaiban jelentek meg publikációk ezzel kapcsolatosan, és ezt mutatták a főváros vizsgálatai is.

De végül is minden dolognak nézzük a jó oldalát is, a kormányt sikerült többek között véleményem szerint ezzel az önként vállalt feladattal rávenni arra, hogy biztosítsa a harmadik oltás lehetőségét. Ennek a megszervezése, hogyanja, hogy mennyire sikeres és hogy milyen az a kampány, ami erre ráveszi az idős polgárainkat, az egy másik kérdés, de legalább van már lehetőség arra, hogy ezt a védettséget megőrizzük.

Természetesen a Fővárosi Önkormányzatot, a fővárosi tulajdonban lévő cégeket is súlyosan érintette a járvány. Nagyon szeretném megköszönni minden kollégánknak, hogy a legnehezebb körülmények között is tudtuk biztosítani a közszolgáltatásokat.

Ezzel együtt is a járvány nem járt egyedül, hiszen egy, a város életét alapvetően befolyásoló gazdasági krízist is kialakított. Pontosan tudjuk azt, hogy a járvány nyomában a korlátozó intézkedések miatt értelemszerűen gazdasági problémák is keletkeztek, amelyeknek a mérséklése, azt gondolom, hogy nem volt tökéletesen sikeres. De hogyha megnézzük azt, hogy mik azok a kormányzati intézkedések, amelyek még a főváros egyébként romló pénzügyi helyzetét tovább rontották, akkor sajnos azt kell mondjam önöknek, a járvány és ezek a pénzügyi megszorítások együtt azt mondatják velünk, hogy a főváros hosszú történetének egyik legnehezebb éve az, ami mögöttünk van.

Szeretném önöket emlékeztetni, hogy a közösségi közlekedésben gyakorlatilag elvesztettük a fizetős ügyfeleinknek a 30-40 százalékát, miközben ugyanazzal a kapacitással működik a közösségi közlekedés; hogy a kormány valamiért azt gondolta,

hogy az önkormányzatok rovására kell a gazdasági szereplőket kisegíteni, és a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok abba a kivételes csoportba tartoznak, akik az iparűzésiadó-kedvezmények kapcsán semmilyen kompenzációt nem kaptak. Ez újabb, közel 20 milliárd forintos bevételkiesést jelentett a városnak. Közben fizetjük a 35 milliárd forintos szolidaritási adót, amely az előző városvezetés idején ennek nagyjából a harmada-negyede volt, fizetjük a négyszeresére emelt víziközmű-adót, és továbbra is a kukaholding visszatartja a budapestiek befizetéseinek az egynegyedét. Ilyen körülmények között kellett a várost működtetnünk, és ma a költségvetés módosítása kapcsán újra lesz módunk arra, hogy beszéljünk arról, hogy milyen borzasztó nehéz körülmények között van a Fővárosi Önkormányzat.

Az, hogy egy járvány idején a legtöbb európai ország az önkormányzatokat kisegítő alapokat hozott létre, hiszen az önkormányzatok a legtöbb esetben nem saját maguk döntenek az általuk kivetett adók mértékéről, és a bevételeik az állam közreműködése révén érkeznek meg, természetesen például a mintaként kezelt Ausztriában óriási támogatást kaptak az önkormányzatok. Az, hogy ez Magyarországon nem következett be, önmagában is felvet súlyos politikai kérdéseket.

De az, hogy miért pont egy gazdasági világjárvány terhei alatt kell még több terhet cipelni az önkormányzatoknak, beleértve a Fővárosi Önkormányzatot is, ez, gondolom, teljesen világos, hogy a Fővárosi Önkormányzat ma a kormányzati bosszúhadjárat céltáblájává vált. Bárki bármit mond, nem lehet semmivel igazolni, igazságosként bemutatni azt, és a kormánypárti képviselőtársaimnak sem javaslom, hogy megvédjék ezeket a kormányzati intézkedéseket, hiszen pontosan tudjuk, hogy ezek arról szólnak, hogy pénzügyileg teljes mértékben ellehetetlenítsék a fővárost.

Ezzel együtt is, csak hogy részben reagáljak Láng Zsolt frakcióvezető úr felvetésére, önkök jelenleg éppen azért támadják a Fővárosi Önkormányzatot, mert túl sok beruházás van egyszerre a városban. Ilyen nehéz körülmények között is folytatódik a 3-as metró felújításának folyamata, amely Magyarország legfontosabb közlekedési infrastruktúrája. Nyilván az előző városvezetés által kijelölt úton megyünk tovább, számos problémát meg kellett oldanunk, hogy ezt a beruházást folytatni tudjuk, és komoly adósságokat halmozott fel a városvezetés a Lánchíd, a Blaha Lujza tér és a rakpart felújítása kapcsán is, ahol a beruházási összeghez képest szerény kormányzati hozzájárulások kerültek volna veszélybe, ha ezeket a beruházásokat átütemezzük. Már csak ezért sem voltunk abban a helyzetben, hogy bármit is lemondjunk, bármelyik beruházásról is le kelljen mondanunk, hiszen tartozunk ezzel a budapestieknek, és hosszú évek óta az itt ülők egy jelentős része is már többször bejelentette, hogy ezek a beruházások a múlt éveiben mikor fognak megvalósulni – hát itt az ideje, hogy valóban megvalósuljanak.

Ezzel együtt is pontosan tudjuk azt, hogy minden beruházás nagyfokú türelmet kér a budapestiektől. Én arra kérem a politikai szereplőket, hogy ne hergeljék az embereket a beruházások ellen. A budapestiek pontosan értik, hogy ezek nélkülözhetetlen és elodázhatatlan beruházások, és pontosan tudják azt, hogy az a türelem, amelyet most adnak a városnak és ezeknek a beruházásoknak, egy zöldebb és fejlődőbb várost teremtet.

Csak a közlekedési helyzetre kicsit ráfordulva, önmagában lehet látni azt, hogy a ma reggelre prognosztizált katasztrófát, nyilván a városban közlekedni mindig nehéz csúcsidőben, de hál' istennek, ezt megúsztuk. Részben azért is, mert a kormánynak, ha jól számolom, negyedjére sikerült átadnia az M0-s hidat, az M0-s körgyűrűt. Reméljük, nem kell majd újra műszaki problémák miatt lezárni valamelyik sávot. Ezzel együtt is szeretném megköszönni mindenkinek a türelmét, akik főleg az elmúlt időszakban hozzájárultak ahhoz, hogy ezeket a beruházásokat meg tudjuk valósítani, és azt gondolom, hogy az az intézkedési csomag, amit a Fővárosi Önkormányzat, illetve a Budapest Közút kollégái összeraktak, segít azon, hogy egy kicsit tompítsuk ezeket a feszültségeket a közlekedésben; a mai naptól számos változás lépett életbe a közúti közlekedés rendjében.

Ezek az intézkedések azok, amelyek az elmúlt időszakban a leginkább érintették a város működőképességét. Az előterjesztésben természetesen rengeteg más döntés is szerepel, amelyeket a rendkívüli jogrend idején meg kellett hoznom. Szeretném önöknek jelezni, hogy olyan döntést, amelyre nem vonatkozott az a sürgősségi feltétel, amelyet a törvény a polgármestereknek, a főpolgármesternek ad, vagy olyan döntést, amelyről ne tudtam volna azt, hogy bírja a Fővárosi Közgyűlés többségének a támogatását, nem hoztam, nem éltem vissza ezzel a jogintézménnyel, és örülök, hogy a Fővárosi Közgyűlés a mai naptól tudja folytatni a munkáját.

Ennyit előljáróban, most megnyitjuk a hozzászólások sorát. Láng Zsolt frakcióvezető úrnak adom meg a szót. *(Dr. Láng Zsolt jelzésére:)* Az én gépemen frakcióvezető úr volt előbb, de akkor megadom a szót Pintér Gábor képviselő úrnak.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Én most kivételesen az előterjesztéshez kapcsolódóan szeretnék kérdezni néhány dolgot, mert úgy gondolom, ez a hozzászólás nem nagyon kapcsolódott ide.

A kérdésem az lenne, bár nyilván nincsen kétségem, hogy az önt támogató baloldali frakciók majd meg fogják szavazni itt a határozati javaslatokat, de amennyiben mégsem így történne – tehát most még nem tudjuk a szavazás végeredményét – és nem hagyná jóvá az ön döntéseit a Közgyűlés, akkor az milyen további jogi lépéseket generálna, tehát érintené-e a korábbi határozatoknak az érvényességét, esetlegesen a

korábbi döntések nyomán megkötött szerződéseknek, megindult közbeszerzéseknek mi lenne a jogi sorsa.

A második kérdésem arra vonatkozna, hogy ezekben a döntésekben azért számos alkalommal akár több milliárd forint értékű döntések születtek, melyekben a Fővárosi Közgyűlés minősített többséggel szokott minden esetben dönteni, azonban az előterjesztés szerint ezeket a döntéseket most egyszerű többséggel hagyná jóvá a Fővárosi Közgyűlés. Hogy lehetséges ez, ezekben az esetekben, ha szükséges is jóváhagyás, miért nem minősített többség szükséges?

A harmadik kérdésem meg arra vonatkozna – itt két határozati javaslat van, az egyiknél bizottsági döntéseket, a másiknál pedig közgyűlési döntéseket erősítünk meg –, hogy amennyiben mégis szükséges, az én megítélésem szerint nem, de nyilván amennyiben úgy ítélik meg, hogy mégis szükséges ilyen megerősítés, akkor a bizottsági döntések esetében miért a Közgyűlés erősíti meg ezeket, hiszen nyilván ebből a logikából kiindulva nem a Közgyűlésnek, hanem az éppen aktuális bizottságoknak kellene ezt megtenni. Köszönöm szépen.

Akkor a választól függően majd lenne még észrevételem. Köszönöm.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Akkor a főpolgármester úr kérésének megfelelően én válaszolnék az első két kérdésre mindenképpen.

Az érvényességét a főpolgármester által meghozott döntéseknek ezek a határozati javaslatok nem érintik. Nyilván a megerősítés és a tudomásulvétel, ami a határozati javaslatokban az aktust megjelölő kifejezés, is erre utal.

A második kérdés, tehát hogy miért kell külön megerősíteni és külön tudomásul venni a határozati javaslatokat. Ezek tekintetében is azt tudom mondani, hogy a Közgyűlés eredeti hatáskörében, illetve a bizottság hatásköre az, ami testületi jellegű hatáskörben van normál működés során. Ha már ezekről a testületi döntésekről beszélünk, akkor egy aktussal a Közgyűlés ezekről utólag, jóváhagyólag tud dönteni. És hogy miért nem minősített többséggel döntünk, ez összefügg az első kérdéssel: ilyen típusú döntést minősített szavazással nem ír elő semmilyen jogszabály, tehát ezt a döntését csak egyszerű többséggel tudja meghozni, ezeket a határozati pontokat a Közgyűlés.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Tisztelt Közgyűlés! Ezt a vitát szinte pontosan ugyanezekkel a szereplőkkel lefolytattuk az első hullám után, ugyanúgy tájékoztattuk a Közgyűlést a veszélyhelyzet ideje alatt meghozott döntésekről. Azon kezdtem el gondolkodni ennek kapcsán, hogy egyrészt nyilván ez gyakorlat más önkormányzatoknál is, gondolom én, hogy tájékoztatják ezt követően, egy ilyen nehéz időszak után a közgyűlést vagy a képviselő-testületet. A másik pedig, hogy elkezdtem azon töprengeni, hogy a kormány vajon teszi-e ezt; egyébként tette, valójában most

még, a második-harmadik hullám után nem tette. Azon is elkezdtem gondolkozni, amit ön mondott, hogy mi van, ha ne adj isten, a parlamenti többség nem fogadja el szeptember végén a kormány ez irányú előterjesztését a parlamentben; akkor például az iparűzésiadó-felezést vissza kell fizetni mondjuk Csepel számára, a XII. kerület számára, a XIII. kerület számára, vagyis hát mi fog ebben az esetben történni. Nyilván ezek az aktusok érvényesek voltak abban az időben, mint ahogy ezek a döntések is érvényesek voltak abban az időben. Szerintem ezt ön is pontosan tudja, hiszen pont ezeket talán ön is elmondta az előző közgyűlésen, amikor ilyen napirendről tárgyaltunk, akkor is ugyanezt a választ tudtuk adni, akkor is meghallgatta, és talán akkor is bólogatott.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng Zsolt frakcióvezető úr következik.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Akkor, ha ön azt mondta, hogy részben válaszolt a napirend előttimre, akkor én is onnan folytatnám, ahol a napirend előttimet abbahagytam, hiszen ön tulajdonképp pont azt tette az 1. napirendi pontnál, amire számítottunk, és egy ilyen hatalmas nagy légvárat épített a tények helyett, és nagyon szép szavakkal mondott néhány mondatot, ami egyébként helyes is, hogy beszámol, vagy tájékoztat minket, csak éppen nem ehhez a napirendi ponthoz tartozott. De én szeretnék önnek reagálni. Először csak technikailag Kiss Ambrusnak, hogy főpolgármester-helyettes úr azért egy képzett ember, és pontosan tudja, hogy a tájékoztatás az egy más dolog, mint amikor itt döntéseket hoz, tehát ha a Közgyűléssel jóváhagyatjuk azt, amit teljesen szabályosan és a jogrendszer keretei között meghozott a főpolgármester egy személyben, ez semmi más, mint a felelősség áthárítása. Ha bármiből bármi ezek után az elkövetkező években rossz döntés volt, amit Karácsony Gergely egy személyben meghozott, el lehet mondani, hogy utólag jóváhagyta a Közgyűlés. Ez erről szól, Ambrus, ugyanis tájékoztatni persze lehet, csak nincsenek akkor határozati javaslatok. A határozati javaslat az teljes tévedés. Még egyszer mondom, ez csak egy felelősségátruházás, - áttolás. Egyébként pedig szeretném felhívni a figyelmedet, hogy a parlament végig ülésezett a vészhelyzetben, és a parlament döntéseket hozott szabályosan, nem rendkívüli jogrendben. Tehát szemben az önkormányzatokkal nem kell a parlamentnek senkinek beszámolnia, a parlament meghozta a szokásos jogrendjében a döntéseit, tehát szerintem nagyon rossz volt a párhuzam.

Főpolgármester úr, csak röviden azokra, amiket ön itt említett, hogy tisztázzuk. Szerintem minden arról szól és az összes mai előterjesztés, hogy ne beszéljünk arról a

közlekedési káoszról, amibe az elmúlt hónapokban és a nyár folyamán Budapest került. Nem volt még olyan Budapest életében, hogy a nyári szabadságolási szezonban is órákat állnak autósok, és nem azért ül autóba az emberek nagy része, mert nincs jobb dolguk, nyilván van ilyen is, de leginkább a munkát végző, melós, gyereket szállító, idős szüleit vivő, s a többi, s a többi emberek a nyár folyamán órákat ültek a dugóban. Ön pedig három és fél-négy hónapig semmit nem tudott mondani, illetve egy dolgot tudott mondani az embereknek: szálljanak ki az autóból és gyalogoljanak, vagy üljenek bringára, vagy BKV-ra. Ennyit tudott mondani. Szerintem ez a probléma. Majd megérkezett augusztus vége, amikor látta, és nyilván az ön nagyon komoly kampánycsapata is mérte, hogy Budapesten az emberek kevésbé elégedettek a helyzettel, mert azt érzik, hogy Budapestnek nincs felelős gazdája, és bejelentett néhány intézkedést, amelyről, egy, senki nem tudja – *(A gép jelzi a felszólalási időkeret leteltét.)* Ez a rendes, hosszú felszólalás lenne. –, hogy milyen hatásai lesznek, mert ezek megint szerintem elmaradtak, és ezt a szakemberek is állítják, másfelől pedig amit ön mondott, hogy ezek próbajellegűek, de lehet, hogy így hagyják, azt most megcáfoltam rá három napra a saját kabinetfőnöke, aki azt mondta, hogy döntés van, hogy egy hónap múlva mindent visszaállít.

Tehát teljes a fejtelenség, és minden, ami történik, arról szól, hogy ne erről beszéljenek Budapesten, hogy ön képtelen volt ezt a helyzetet megoldani. Mert nem az a baj, hogy végre, másfél év után elkezdett beruházásokat – az is baj, mert a Lánchidat már átadták volna, ha az eredeti tendert jóváhagyja és a Tarlós-féle Lánchíd lezárt tenderét megvalósítja, akkor már át lett volna adva a Lánchíd, és az M3-as metrónak a késése és áremelkedése –, vagy a Blaha áremelkedése és műszaki tartalma is szerintem megérne egy külön vitát, de nem az a baj, hogy ezeket végre, másfél év után elkezdik csinálni, hanem az, hogy mindenfajta közlekedési terv, modell és mindenfajta előkészítés nélkül, majd amikor bedől a város, akkor négy hónap reakcióidő kell. Ne haragudjon, ez nem egy felelős vezetői magatartás az ön részéről, és most minden erről szól.

Visszatérve, mert nagyon fontos, amit a járvánnyal kapcsolatban egy-két dolgot mondott, azt engedje meg, hogy ha ön a gyomorforgató jelzőt használta – még azt sem mondom, hogy bizonyos esetekben az ember nem érzi így, amikor ilyen kényes témáknál szólalnak meg oda nem illő hangon emberek –, szerintem az is gyomorforgató és megengedhetetlen, amikor politikai haszonszerzés céljából az oltásokkal kapcsolatban nem az orvosok és a szakemberek véleménye jön át a médiában, hanem saját politikai haszonszerzés céljából politikusok bizonytalanságot keltenek és azt éreztetik, hogy bizonyos oltásokat ne adjanak be az emberek. Szerintem ez is gyomorforgató és ez is megengedhetetlen, és inkább ezt a saját csapatán belül jó lenne megbeszélni a baloldalon.

Ha visszatérünk a Pesti útra, azt sem tudjuk tagadni, hogy a Pesti út volt az első olyan gócpont, ahol berobbant, a Pesti utat először érte és teljesen felkészületlenül ez a járvány. De ha emlékszik rá, akkor mi zárt ülésen tárgyaltuk és kértük, hogy a Közgyűlés zárt ülésen beszéljen erről, mert valóban azt gondoltuk, amit most mondott, csak mi még akkor is úgy gondoltuk ellenzékként, hogy emberek halálával, családok tragédiájával nem a kamerák előtt kell politikai érdemeket szerezni, és ezt beszéljük meg úgy, hogy ez ne a médiának szóló politikai vita legyen, és akkor zárt ülésen beszéltünk mi már a Pesti útról. Akkor azt mondta, hogy ez egy korrekt dolog. Most, amikor ezt kedves hangon és megértően el kell mondani, hogy legyen az esti híradóban anyag, akkor idehozza nyílt ülésre és ezzel kezdi, és különböző, nem igazolt számadatokat hoz a járvánnyal kapcsolatban. Szerintem, főpolgármester úr, ez öncél, politikai öncél.

Az ipával való számháborúba én nem mennék bele, nagyon szívesen levívom. Az idénre tervezett és sokszor elmondott, hogy alig fog valami befolyjni összeg, már látszik, hogy befolyik, és most szeretnék Kiss Ambrussal fogadni, hogy több fog befolyjni, mint amit a főváros tervezett, tehát nem igaz az a síró hangon elmondott jóslat, hogy az ipabevételből a tervezett sem fog befolyjni; azt mondom, hogy nemhogy a 139 milliárd, több fog befolyjni ipából a fővárosnak idén, nagyon szívesen fogadok főpolgármester-helyettes úrral.

Végül pedig visszatérnék arra, főpolgármester úr, engedje meg, hogy én csak azt szeretném, hogy végre Budapest jövőjéről, koncepcióiról és mindennapjairól szóljanak a vitáink, és ne a kormánnyal való öncélú politikai csatározásának legyünk mi az elszenvedő alanyai itt a Közgyűlésben, meg egyébként a budapestiek az utcákon. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Pintér Gábor képviselő úr következik.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Van egy jogi, meg van egy politikai része ennek a dolognak. A jogi részében, én tudomásul vettem, hogy nem fogunk egyetérteni, tehát továbbra sem látom azt, hogy ha van valamilyen előterjesztés, aminek van egy határozati javaslata, ha megszavazza a Közgyűlés, akkor jó, de ha meg véletlenül nem szavazná meg, akkor sem történik semmi. Ez így akkor azt mutatja, hogy ez egy nem célszerű, teljesen értelmetlen, illetőleg nincs is valódi döntési helyzetben a Közgyűlés. Ahol meg nincs valódi döntési helyzetben a Közgyűlés, ott miért várnak a Közgyűléstől döntést? Nyilván ugyanígy nem értem azt, hogy minden mi megy minősített, illetőleg egyszerű többséggel.

De van egy politikai része ennek, főpolgármester úr. A politikai része az, hogy a veszélyhelyzet alatt – szerintem nagyon helyesen – föl voltak a településvezetők ruházva azzal a jogkörrel, hogy egymagukban dönthessenek, teljesen nyilvánvaló volt, a kormány úgy döntött, hogy ennek a helyzetnek vége, és teljesen nyilvánvaló volt, hogy mikortól állnak vissza a képviselő-testületek, illetőleg a közgyűlések a hatáskörei. Erre ön, főpolgármester úr, akik tényleg könnyesre sírt szemmel szokták féltetni a demokráciát és a jogállamiságot, a veszélyhelyzet elmúlt előtti délutánon, ilyen hosszú karaktersorok éjszakáján meg délutánján, több tucat több milliárd forint értékű döntéseket hozott a főpolgármester, meg nyilván készítette elő a Főpolgármesteri Hivatal.

Azt gondolom, hogy ha ön tényleg annyira félti a jogállamiságot, annyira aggódik a demokrácia iránt, akkor nem biztos, hogy ez a lépése feltétlenül hitelessé teszi az ön ilyen jellegű aggodalmát, és utána több hónapig valóban nem ül össze a Fővárosi Közgyűlés, mert lehet, hogy nincs benne mit dönteni. Utána meg – most Kovács Péter polgármester úr kérdésére válaszolva – itt egy rendkívüli közgyűlésen ülünk, ahol elsősorban nyilván azért kell különböző döntéseket hozni, mert úgy látom, hogy egy kicsit akadozóban van az előválasztási kampány. Tehát én azért ezt nem tartom teljesen fairnek és giltnek, főpolgármester úr.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr következik.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Egy kampányközgyűlésen egy félállású kampány-főpolgármester kampánybeszédét hallottuk. A napirendhez semmi köze nem volt, egyedül arra volt jó, hogy az előválasztási kampányban legalább Budapesten egy kicsit felhozza magát. Én ezt nagyon sajnálom, és kérdezem, főpolgármester úr, hogy komolyan elhiszi azt, amit mondott, hogy az ön, illetve a Fővárosi Önkormányzat döntései mutatnak utat a kormánynak, és csak azért hoztak döntéseket, mert ön politikai akciókat indított? Tehát komolyan el tudja azt gondolni saját magáról, hogy képes erre? *(Derűltség a Fidesz-KDNP soraiban.)* Hát arra nem képes, hogy a XVI. kerületben a Csömöri útra meg a Timur utcába az egy éve ön által leszereltetett fedett buszvárók visszakerüljenek, az emberek áznak-fáznak egy éve. Megírtam önnek, megírták a lakosok önnek, ezzel nem csinál semmit – ez a feladata lenne –, ellenben azt gondolja, hogy Magyarország megválasztott kormányának ön tud diktálni.

Óriási félreértésben van, főpolgármester úr. Én ezt nem értem, illetve tudom, kampány van, önöknek, az ellenzéknek kampány van, és ez a kampány, kérdezem, meddig fog tartani? Meddig lesz itt kampány fővárosi közgyűlés? Októberig? 2022 tavaszáig lesz

ilyen? Vagy 2024 őszéig? Vagy meddig lesz itt kampány? Kellene végre dolgozni is. A дума, az már nagyon kevés lesz. Egyre többen látják Budapesten, hogy дума, az van, teljesítmény meg nincs.

Én nagyon sajnálom, hogy a főpolgármester úr ezt teszi, ehelyett sokkal jobb lenne az, hogyha nem a napirendtől eltérően mondana mindenféle kampányindító beszédek, hanem a tényleges dolgokra koncentrálnánk. De ha már ön eltért a napirendtől, akkor kénytelen leszek én is mindig eltérni majd a napirendtől, de ezt nem fenyegetésképpen mondtam. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Csaba frakcióvezető úr következik.

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Egy darabig türelemmel hallgattam a hozzászólásokat, engedjék meg, hogy így a vita végére én is elmondjam a magam véleményét! Sokszor azt mondom, hogy a pofátlanságnak van határa, de valójában nincs, és az a kifogás, amivel önök egy napirendi beterjesztés kapcsán élnek, hogy minek erről tárgyalni, miért kell megnézni, hát ne haragudjon, azért van a Közgyűlés, hogy ezeket a döntéseket, ha utólag is, de lássa. Az a dolga, hogy ezt egy képviselő lássa, és szerintem a szabadidejük itt töltéséért még tiszteletdíjat is kapnak, tehát kötelességük itt lenni. Nem mellesleg a maguk kormánya döntött úgy, hogy nem ülhetünk itt, merthogy június közepén lett feloldva váratlanul az ülésezési tilalom, addig a veszélyhelyzet ideje alatt ezt nem engedték meg. Ha emlékeznek rá, többször álltam ki a nyilvánosság elé, és aztán valamikor június közepe táján a kormány – meghallgatva a hangunkat – egyik pillanatról a másikra úgy döntött. De mégiscsak az lenne a normális, hogy a választott és nem választott tisztségviselők, képviselők egy ülésteremben – legyen az akár egy kerületi önkormányzat ülésterme, legyen az akár a Fővárosi Közgyűlés ülésterme – megbeszéljék azokat a kérdéseket, amelyek Budapest szempontjából fontosak.

Ha önök azt vitatják, és az egész ülés napirendje kapcsán vitatták, hogy minek kell egyáltalán itt ülniük, jelzem: azért, mert ez a kutya kötelességünk nekünk, képviselőknak, önöknek is. És ha ön azt állítja vagy önök azt állítják, hogy a felsorolt több tucat napirendi pont közül önöknek semmi sem fontos, szíve joguk, hogy felálljanak, és kimenjenek az ülésteremből – de jelzem, hogy az esküjük arról szól, hogy itt maradjanak, és segítsenek megtárgyalni ezeket. És az időhúzás helyett szerintem érdemes lenne az ügyeket érdemben tárgyalni és vitatni.

Az pedig egy tárgyyszerű tény, hogy amikor még a maguk miniszterelnöke és a kiállított díszpintyei arról beszéltek a nyilvánosság előtt az első hullámban, hogy a maszkviselés egyenesen káros, akkor az önkormányzatok már maszkot osztottak. Tehát amikor önök

felébredtek, nem önök személyesen, hanem az önök kormánya felébredt, és elismerte, hogy a maszkviselés is segíthet visszaszorítani – sok más intézkedés mellett – a járványt, addigra az önkormányzatok már léptek, és pártállás nélkül próbáltak tenni annak érdekében, hogy védjék a saját lakóikat. Úgyhogy egy picivel több alázatot kérnék, tisztelt kormánypárti képviselőtársaim.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr következik.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Ha már kampányközgyűlésen vagyunk, akkor Horváth Csaba polgármester urat hadd kérdezzem meg, hogy Zuglóban hogy történik! Mert a XVI. kerületben a következőképpen történik: az ellenzéki képviselők javaslatára a munkatervbe felvettem, amikor, ugye, egyedül dönthettem vagy voltam kénytelen dönteni – kinek milyen megfogalmazás a szimpatikus –, felvettem a napirendek közé a munkatervbe, hogy a szeptemberi közgyűlésen, nálunk képviselő-testületi ülésnek hívják, beszámolok arról, hogy a veszélyhelyzet alatt milyen döntések születtek, és mi történt. Beszámolok, tájékoztatok. Kérdezem: Zuglóban hogy történik? Beszámol vagy elfogadtatja a saját döntéseit a közgyűléssel? – mert, ugye, itt most ez történik.

Senkinek nincs baja a beszámolóval, örülünk, ha tudjuk, de nem ez történik. Az történik, hogy önöket – nem minket, önöket – próbálják pecsétnyomónak használni egy már meghozott, egyébként hatályban lévő, egyébként jogszabály szerint élő határozatra. Önöknek ez tetszik. Én ezt megértem, valószínűleg ilyen pártpolitikai belső csatározások vannak, mint ahogy a napirendeknél is kiténik, hogy ugyanabban a témában egy frakció is meg maga a főpolgármester is betervezett különböző javaslatokat.

Én úgy látom, hogy szakadozik önöknél az egység annak ellenére, hogy egységben akarnak majd indulni a parlamenti választáson, de szakadozik az egység, és ennek az egységnek a végrehajtására, létrehozására, becsarolására – megint ki-ki kiválaszthatja magának a szimpatikus jelzöt – önökkel megszavaztatják azt, amit a főpolgármester létrehozott, elfogadott azért, hogy önök legyenek érte a felelősök. Én örülök, hogy önöknek ez tetszik, bár az arcukon épp azt látom, hogy éppen nem tetszik önöknek, de lenyelik ezt a békát. Higgyék el nekem, még sok békát le kell majd nyelniük, hogyha ezt így folytatják.

Kérem, térjenek vissza a normál ügymenetre, dolgokról döntsünk, dolgokról határozzunk, ne kampányközgyűléseket tartsunk. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng Zsolt frakcióvezető úr következik.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Tisztelt, kedves Csaba! Többször megkértél, és igazad is volt, hogy ne legyek túl személyes, és ne bántsalak, és ebben igazad is van, hogy nem illik, de most egyszerűen megint – tényleg ne haragudj, de egyszerűen – szövegértési problémáid vannak. Hát ha nekem a nap végéig hozod azt a mondatot a jegyzőkönyvből, amikor mi azt mondtuk, hogy ne tárgyaljuk ezeket a témákat, és nem akarunk itt lenni ezen a közgyűlésen, akkor becsszó, hogy nem jövök, tehát oké, akkor a következőn nem leszek itt. Nem hangzott ilyen el se a Pintértől, se a Kovácstól, se tőlem, senkitől. Mondtál valamit, aminek nincs alapja. Tehát tényleg szövegértés miatt, vagy direkt mondtál egy tök mást, teljesen mást, vagy hol vagy? Tehát nem értelek.

Egyébként a másik kérdésem az lett volna, amit a Péter mondott, hogy a tájékoztatás és az utólag dönts te is, hogy egyetértesz, az nagy különbség, de ezt a Péter, azt hiszem, kiválóan kifejtette.

A harmadik meg az, hogy én nem szoktam ilyet mondani, csak ha már annyira előjöttél, hogy ti milyen okosak vagytok, és a kormány mennyire buta volt, én azt tudom neked mondani, és ezt őszintén mondom, hogy szerintem nagyon nagy szerencséje ennek az országnak, hogy ez a kormány volt, amikor ez a világjárvány kitört, és a védekezést ez a kormány vezette le, mert ha esetleg nem ez a kormány lett volna, akkor nem tudom, hol tartana az ország - lehet, hogy még egyébként tanácskoznának, hogy most az EU-tól kérjünk-e egyáltalán vakcinákat, nem tudom. Én egész máshogy látom ezt a kérdést. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Egy nagyon picit adalékot mondanék ehhez a vitához. Megerősítés szerepel, ugye, itt a határozati javaslatban. Értem, hogy az Országgyűlés ülésezett, de az Országgyűlés helyett több esetben a kormány hozott döntéseket; már csak ezért is alkották meg azt a törvényt, amely azt mondja, idézem, hogy „Az Országgyűlés az e törvény hatálybalépéséig megalkotott, (1) bekezdés szerinti kormányrendeleteket megerősíti.” Tehát ez szerepel az Országgyűlés által elfogadott törvényben. Ezért mondtam azt, hogy ha az ott nem jelent problémát a 133 bátor embernek, akkor most nem értem, miért jelent problémát, hogy a közgyűlésre ezt idehoztuk. Még egyszer mondom Pintér Gábor képviselő úrnak, hogy ugyanez igaz az ipára is, hiszen annak a felezését is kormányrendeleti felhatalmazással hozták meg.

Szerintem az oltás kapcsán csak időrendben rakjuk össze a dolgot, mi történt nyáron? Hozzánk – nyilván szerintem önökhöz is – érkezett több lakossági megkeresés az ellenanyaggal kapcsolatban, mi ezt bevittük, még egyébként a veszélyhelyzet után bizottsági ülésre, ahol önök ezt nem támogatták, majd amikor a szűrésnek az első eredményei kijöttek, akkor rá pár napra a kormány elrendelte a harmadik oltásnak a lehetőségét. Biztos nem emiatt, persze, meg teljesen mindegy is, hogy a valóságban miért, de legalább meglépte ezt a kormány. Hogyha politikailag valakinek jobb, hogy nem miattunk tette meg, akkor ám legyen!

Még egy dolgot a veszélyhelyzet alatti ülésezéshez. Mi kezdeményeztük azt a kormánynál, hogy lehessen a koronavírus-járvány alatt online üléseket tartani, vagy legalább teremtsék meg ennek a törvényi feltételeit. Ezt a Belügyminisztérium elutasította - egyébként láttam, hogy nemcsak mi kezdeményeztük ezt, hanem például Cser-Palkovics András polgármester is. Felsorakozhattak volna önök is emellé, és akkor most nem arról beszéltünk volna, hogy milyen döntéseket kellett meghozni a veszélyhelyzet alatt, hanem akkor online is ülésezhetett volna a képviselő-testület, szerintem ez technikailag ma már megoldható lett volna. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Csaba frakcióvezető úr következik.

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Szeretnék segíteni a frakcióvezető úr szövegértési problémáján. Amikor minden egyes fideszes hozzászóló elmondja, hogy ez egy kampányközgyűlés, akkor a magyar irodalom és nyelv szabályai szerint ez azt jelenti, hogy minden napirenddel kapcsolatban ez az állításuk. Ezt mind... *(Dr. Láng Zsolt közbeszól.)* Ezt nyugodtan nézze majd vissza a jegyzőkönyvből, szerintem a sajtó munkatársai is segítenek majd ebben, rendszeresen mondják, hogy az egész közgyűlésnek ma semmi értelme, máskor is lehetett volna tartani, és ez egy kampányközgyűlés, ezt a szó szerinti szóösszetételt keresse majd, hogyha beírja a jegyzőkönyvnek a keresőjébe!

De ennél fontosabb, hogy az az időszak, amely mögöttünk van részben, és sajnos még előttünk is, azért nagy nyugalmat és magabiztosságot szerintem senki részéről nem mutathat. Nem vagyunk túl rajta, a mai napig elvesztik az életüket emberek, elveszítjük ismerőseinket, hozzátartozóinkat, tehát mi még nem dőlhetünk hátra. És ezért mondom, hogy több alázatot minden oldalról, mert a bajban csak egymásra számíthatunk, és ezt önök nem nagyon akarják érteni.

Az egy másik – és akkor engedje meg, hogy egy kicsit az ízlést itt is behozzam –, hogy én az első időszak bukdácsolása utáni számos kormányzati egészségügyi intézkedést helyesnek tartok és helyesnek is tartottam, azt viszont nem tartom helyesnek, hogy a

járványt egyesek arra használták, hogy százmilliárdokat lopjanak el a közösből. Ezt nem tartom helyesnek. Azt sem tartom helyesnek, hogy utána a vészhelyzetre hivatkozva súlyos tízmilliárdokat vonjanak el az önkormányzatoktól, például Zugló önkormányzatától egész pontosan 6,7 milliárd forintot vont el a kormányzat gépjárműadóban, szolidaritási adóban, iparűzési adóban és még számos más adónemben. Ezt nem tartom helyesnek, mert ez például a zuglói polgárokkal kapcsolatos feladatainktól vonta el a forrást. De most nem akarok kinyitni egy nagyon-nagyon hosszú beszélgetést, csak szerintem érdemes kellő alázattal azt mondani, hogy lehet, hogy többet tehattünk volna közösen, hogyha nem azzal lettek volna bizonyos felek elfoglalva, hogy hogyan ártsanak amellet, hogy a járvány is itt volt a nyakunkon. Szóval én szeretnék ezen a mai első napirendi ponton túljutni, és mindenkinek javaslom, hogy nézzen magába, hogy megtett-e mindent annak érdekében, hogy ez rendben legyen.

Kovács Péternek szeretnék még válaszolni, hogy hogyan ment Zuglóban. Hát, ez úgy ment Zuglóban, hogy ugyan a kormányhivatal meg a Belügyminisztérium megtiltotta, de mi valójában virtuális képviselő-testületi üléseket tartottunk, úgynevezett faxos szavazást, amit e-mailben kellett megtenni. Minden képviselő minden egyes döntésem előtt megkapta az előterjesztéseket, és minden esetben a képviselők többségének a véleménye alapján – hiszen szavazatot nem tudtak leadni, de véleményt leadhattak, annak alapján – születtek meg a döntések, és ezek a jegyzőkönyvek a GovCenterbe feltöltésre kerültek. Tehát tulajdonképpen ugyan meg volt tiltva, hogy döntsön a képviselő-testület azon a módon, amit Kiss Ambrus, illetve a főpolgármester úr elmondott, de ennek ellenére ebben a virtuális formában mi megtartottuk a képviselő-testületet. Tehát semmilyen képviselői kritika nem érheti Zugló városvezetését, hogy valamilyen döntésben ne vehettek volna részt. Így történt Zuglóban.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. *(Dr. Láng Zsolt közbeszól.)* Kovács Péter polgármester úr ügyrendben kért szót. Szeretném emlékeztetni, hogy az ügyrendi hozzászólás értelme az ügyrendi javaslat megtétele. Várjuk az ügyrendi javaslatot.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Nem lesz ügyrendi javaslatom. A jegyzőkönyvbe mondanám azt, hogy ha jól emlékszem, egyedül én mondtam azt, hogy kampányközgyűlés van, és ezt tartom is. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Mielőtt szavaznánk, azért hadd reagáljak előterjesztőként néhány hozzászólásra!

Szóval azért azt gondolom, hogy nagyon rossz főpolgármester lennék, hogyha egy évvel a legutóbbi közgyűlési ülésünk után nem tenném szóvá azt, hogy a Fővárosi Önkormányzat költségvetéséből a járvány és a kormányzati megszorítások elvittek 80 milliárd forintot. Szerintem nekem főpolgármesterként pont az az esküm, amire egyébként nem kell emlékeztetni – de azért köszönöm, hogyha emlékeztet rá, frakcióvezető úr –, pont az az esküm visz arra, hogy ezt szóvá tegyem, ugyanis ennek a pénznek a nagy többségét nem a járvány vitte el, hanem a kormányzati megszorítások, és nagyon rossz főpolgármester lennék, hogyha ezt nem emlegetném fel bármilyen fórumon, ahol erre lehetőségem van.

Kovács Péter polgármester úr, hadd reagáljak! Akkor nézzük a tényeket! A Fővárosi Önkormányzat a saját jogszabályi lehetőségeivel élve a közösségi közlekedésen kötelezővé tette a maszkviselést – akkor már egész Európában minden nagyvárosban ez történt. Amikor ezt megléptük, a magyar kórházak még tele voltak a magyar kormány plakátaival arról, hogy aki egészséges, ne hordjon maszkot. Néhány héttel, néhány nappal később a magyar kormány kötelezővé tette a maszkviselést a közösségi közlekedési járműveken és zárt terekben... *(Közbeszólás a Fidesz-KDNP-s képviselők soraiból: Nem volt ilyen plakát!)* Volt ilyen plakát. *(Dr. Láng Zsolt közbeszól.)* Jó. Az az... *(Közbeszólás a Fidesz-KDNP-s képviselők soraiból.)* Nem, nem, volt ilyen plakát, polgármester úr, volt ilyen plakát. Nem mondanám, hogyha nem láttam volna a saját szememmel. *(Ughy Attila: Akkor biztos te rajzoltad!)* Igen... Mindenesetre az egy ténykérdés, és akkor ebben értsünk egyet, mert az időrendiség nagyon világos: a Fővárosi Önkormányzat előbb hozta meg ezt az intézkedést, jóval előbb, mint a magyar kormány, és nagyon szépen köszönöm a budapestieknek, hogy betartották ezt, ezt a kérésünket.

A Fővárosi Önkormányzat fenntartóként elrendelte a látogatási tilalmat az idősothonokban, sokkal hamarabb, mint ahogy ezt a magyar kormány megtette.

Amikor – joggal – az a kritika érte a magyar kormányt, és nem a mi részünkről, nem az ellenzék részéről és nem a Fővárosi Önkormányzat részéről, hanem nemzetközi szervezetek és a magyarországi járványügyi szakértők részéről is, hogy miért nincsen tömeges tesztelés Magyarországon, és a főváros elkezdett saját forrásból egy tömeges tesztelési programot, több mint százezer tesztet elvégeztünk, és amikor láttuk azt, hogy az iskolákban nagy baj van, és a pedagógustársadalom fél, a Fővárosi Önkormányzat önként vállalt feladatként a kerületekkel közösen bejelentette a pedagógusok ingyenes tesztelését, akkor a lakájmédia nevetséges, szakmaiatlan javaslatnak nevezte ezt, majd egy nappal később a kormány megjelentette ugyanezt a programot.

Amikor hozzám főpolgármesterként tömegével jöttek azok a levelek állampolgároktól, hogy Sinopharmmal oltott embereknek nincsen ellenanyaga, és kérték, hogy valamilyen módon segítsünk nekik, ezeket a leveleket elsősorban nem nekünk, elsőnek

nem nekünk írták, hanem a magyar kormánynak. Amikor elindítottuk ezt a programot, és kiderült az, hogy ez egy valóban létező probléma, rövid idő múlva a magyar kormány lépett a harmadik oltás kapcsán.

Mindenki azt olvas ki ebből, amit akar. Azt gondolom, hogy mi próbáltunk előre menni a járványügyi védekezésben, és nem nagyon láttam ezt a kormány esetében.

És akkor beszéljünk csak a tényekről! Maga a miniszterelnök mondta a Kossuth rádióban, hogy a járványügyi védekezés eredményességét a megmentett életekkel mérik. Szeretném elmondani, hogy ha ez igaz, akkor a magyar kormány bizonyíthatóan Európa legrosszabb kormánya volt a járványügyi védekezés szempontjából. Utána azt mondta a miniszterelnök, hogy nem ezt kell nézni, hanem az átoltottságot. Nézzék meg, hogy hol tartunk most európai összehasonlításban az átoltottság szempontjából!

Azt gondolom, mi intézményfenntartóként és önként vállalt feladatot vállalva Budapestért felelős önkormányzatként igyekeztünk mindent megtenni a járványügyi védekezés szempontjából, és ha ezt önök kampányként értelmezik, és nem egy beszámolóként, akkor az az önök problémája. Ezen a közgyűlésen, már bocsánat, eddig önök csináltak kampányt, és egyébként az önök propagandamédiája költött el az én személyes lejáratásommal az elmúlt néhány évben 300 millió forintot. Tehát, bocsánat, önök kampányolnak ellenem! Én ezt kibírom, így nyertem meg a főpolgármester-választást is, – hogy mondjam? – szokva vagyok ahhoz, hogy kapom az ívet, ezzel együtt is milyen főpolgármester az, aki egy világjárvány kellős közepén nem beszél arról, hogy mit tett a járvány megfékezése érdekében, és milyen főpolgármester az, aki egy 80 milliárdos bevételkiesést nem tesz szóvá az első adandó alkalommal, amikor találkozunk? Bocsánat, én erre tettem esküt. És önöknek pedig... *(Dr. Láng Zsolt közbeszól.)* Frakcióvezető úr, nem arról kéne beszélnie, hogy akkor az egyébként nyilvánvalóan a korábbi éveknek megfelelően konzervatív iparűzésiadó-becslésünk mégiscsak teljesülni fog, inkább arról beszéljünk, hogy hol maradt 17 milliárd forint, amit az ipafelezés elvitt a fővárosi költségvetésből!

Ebből a 80 milliárd forintból, ami csak az idei működési bevételünkből hiányzik, négyszer föl lehetne újítani a Lánchidat! Nagyon rossz főpolgármester lennék, hogyha ezt nem mondtam volna el az első adandó alkalommal, amikor újra találkozunk.

A vitát lezártam, de vannak még képviselői hozzászólások. Ezekre a hozzászólásokra sajnos már nincsen lehetőség. Szavazni fogunk az előterjesztésről. *(Jelzésre:)* Láng frakcióvezető úr ügyrendben kért szót – kíváncsi vagyok, mi az ügyrendi javaslat.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Azt szerettem volna kérni a főpolgármester úrtól, ez ügyrend is lehet, hogy Tordai doktor esetleg az SZMSZ-be is berakhatná, hogy ha megszólít, tehát ha konkrétan nekem címez valamit, akkor adjon már lehetőséget válaszolni, mert az úgy borzasztó béna, hogy a szemembe néz, elmondja egyébként

nekem címezve, amire lenne válaszem, de nem tudom elmondani. Tehát ez így aránytalan. Tehát akkor, ha kifejezetten nekem címez valamit, én szívesen vitatkozom, de akkor adjon lehetőséget válaszolni!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hosszú lesz még ez a közgyűlés, frakcióvezető úr, nagyon sokszor tud majd reagálni. (Dr. Láng Zsolt közbeszól.) Jó. Köszönöm szépen.

Tehát szavazunk az előterjesztésről. Az előterjesztés két pontból áll. Van-e valakinek kifogása az ellen, hogy ezekről egyben szavazzunk? (Nincs jelzés.) Ha nincs ilyen, akkor kérem, szavazzanak egyben az előterjesztés két pontjáról!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megerősíti a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) kormányrendelettel, valamint a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) kormányrendelettel kihirdetett veszélyhelyzetnek a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) kormányrendelet hatálybalépéséig tartó ideje alatt a főpolgármester által a Fővárosi Közgyűlés át nem ruházott vagy egyébként a Fővárosi Közgyűlés bizottságaira átruházott hatáskörében eljárva a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján meghozott, az előterjesztés 1. melléklete szerinti döntéseket.

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) kormányrendelettel, valamint a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) kormányrendelettel kihirdetett veszélyhelyzetnek a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) kormányrendelet hatálybalépéséig tartó ideje alatt a Fővárosi Közgyűlés egyébként a főpolgármesterre vagy a főjegyzőre átruházott hatáskörében eljárva a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján meghozott, az előterjesztés 2. melléklete szerinti döntéseket.

(Szavazás.)

1238/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megerősíti a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) kormányrendelettel, valamint a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) kormányrendelettel kihirdetett veszélyhelyzetnek a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) kormányrendelet hatálybalépéséig tartó ideje alatt a főpolgármester által a Fővárosi

Községi ülés át nem ruházott vagy egyébként a Fővárosi Községi ülés bizottságaira átruházott hatáskörében eljárva a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján meghozott, az előterjesztés 1. melléklete szerinti döntéseket.

[18 igen (68,23%), 3 ellenszavazat (4,37%), 2 tartózkodás (5,12 %), 3 nem szavazott (3,46%)]

1239/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Községi ülés tudomásul veszi a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) kormányrendelettel, valamint a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) kormányrendelettel kihirdetett veszélyhelyzetnek a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI. 5.) kormányrendelet hatálybalépéséig tartó ideje alatt a Fővárosi Községi ülés egyébként a főpolgármesterre vagy a főjegyzőre átruházott hatáskörében eljárva a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján meghozott, az előterjesztés 2. melléklete szerinti döntéseket.

[18 igen (68,23%), 3 ellenszavazat (4,37%), 2 tartózkodás (5,12 %), 3 nem szavazott (3,46%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 18 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a Községi ülés elfogadta az előterjesztést.

Megyünk tovább! A 2. napirendi pont a személyi döntések meghozataláról való előterjesztés.

2. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára [KGY/2021/31/E002]

(Borbély Lénárd, Karsay Ferenc, Szentgyörgyvölgyi Péter visszatér az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Baranyi Krisztina, dr. Láng Zsolt, Kovács Péter, Horváth Csaba, Órsi Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Egy előterjesztői kiegészítés érkezett az előterjesztéshez. *(Jelzésre:)* Baranyi Krisztina polgármester asszony ügyrendben.

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm a szót. Szeretnék személyenkénti szavazást kérni mindhárom jelölés, bizottsági tagcsere, illetve felügyelőbizottsági elnök kinevezése kapcsán is. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Határozati javaslatonként fogunk haladni. Négy határozati javaslat van, mindegyikről külön fogunk szavazni. *(Jelzésre:)* Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Tisztelt Főpolgármester Úr! Ön mondta az előbb, hogy lesz még napirendi pont, ahol válaszolhatok, tehát kénytelen vagyok élni az ön felszólításával. Nem szeretem ezt, tudja jól, hogy én viszonylag szeretem a követhető és egyébként általában jogszabályban és szokásrendben leírt dolgokat, de ha erre kényszerít, erre kényszerít.

Szóval annyit szerettem volna mondani, amikor mindig elmondja ezt a 80 milliárdot, akkor egyetlenegy kérdésem van, hogy tegye már hozzá, hogy egyébként a kormány mennyit költött védekezésre. Tehát hány ezer milliárd forint ment el pluszban arra, hogy a járványhelyzetben mind a gazdaságot, mind az emberéletet megvédjük, és ehhez mindenkinek személy szerint is meg minden közintézménynek, minden önkormányzatnak, mindenkinek valamilyen mértékben hozzá kellett járulni. Ez a szolidaritás. Szerintem ezzel ön sem vitatkozik. Ennek a fényében, nyilván azért nem akarok most... – 4000 milliárd vagy 8000 milliárd, nem akarom hasból mondani, de szerintem ahhoz képest beszéljen még, hogy igen, 80 milliárddal kevesebb jutott a fővárosnak, csak éppen ez egy része annak, amit a védekezésre kellett költeni, mert valahonnan ezt a pénzt egyébként elő kellett teremteni a kormánynak. Szerintem ez az igazsághoz hozzátartozik.

A másik, amit szerettem volna kérni, ha már szót kaptam, hogy azt megteszi-e Baranyi Krisztina polgármester asszony, hogy elmondja, hogy esetleg van itt egy szokásjog a Fővárosi Közgyűlésben hosszú évek óta, hogy általában a frakciók javaslatait a másik frakció megszavazza, és belügynek tekinti. De ha jól értem, ön van, akivel nem ért egyet. Nekünk is van olyan, akire csak a szokásjog miatt nyomnánk meg a gombot, de ha esetleg ön elmondja, hogy esetleg ki az, akivel kapcsolatban komoly aggályai vannak, hogy ezt megtegyük, az nekünk segítene. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Jelzésre:)* Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Sajnos a Fővárosi Közgyűlés Karácsony Gergely által előterjesztett diktatórikus SZMSZ-e nem ad arra lehetőséget, hogy személyes megtámadatásként válaszoljak, így kénytelen vagyok ezt a lehetőséget most megragadni.

A főpolgármester úr minden olyan kérdésre, amit én fölvetettem, ami nem az ön hatáskörébe tartozik, arra próbált választ adni, több-kevesebb sikerrel. De arra az egyre, ami az ön hatáskörébe tartozik, hogy mikor lesz a XVI. kerületben a Csömöri úton meg a Timur utcában fedett váró, buszváró, amit el tetszett vitetni és egy éve nem tetszett visszahozatni, erre nem kaptam választ. Úgyhogy tisztelettel kérném, hogy a fővárosi kampányközgyűlésen a félállású kampány-főpolgármestertől legalább ebben a kérdésben kapjak választ. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Jelzésre:)* Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Úgy látom, megszokássá válik, hogy nem a napirend kapcsán szólunk hozzá. Láng Zsolt a 80 milliárd forinttal kapcsolatban jelezte, hogy igenis az a járványügyi védekezés érdekében szükséges. Komolyan? Tehát 80 milliárdot a fővárostól, és aztán ugyanazon a napon 70 milliárdot a vadászati kiállításra? Tényleg a védekezés? Most komolyan mondta, amit mondott?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Jelzésre:)* Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Az a szokásjog, amire ön hivatkozott, az, ami nekem biztos nem megy olyan jól független képviselőként. A szavazáskor meg fogja látni, hogy ki ellen van kifogásom vagy komoly aggályom. Én azt gondolom, hogy mindenkinek érdeke lenne, hogyha ezektől a szokásjogoktól néha a személyek, személyi döntések tekintetében – legalább néha – eltérne mindkét oldal, és talán az elkövetkezendő évek politikai klímája is másként alakulhatna.

Csak egy mondat az előző napirendi ponthoz meg a most tovább folytatott vitához. Valóban kampányközgyűléssé változtunk: több mint nyolcvan perce Fidesz-kampányt folytatnak, azt hallgatjuk, ami arról szól, hogy Karácsony Gergely alkalmatlan, nem foglalkozik a várossal, az ellenzék pedig megosztott. Hogyha a kampányközgyűlést nem szeretik, akkor kérem, hogy inkább a további 35 napirendi ponttal foglalkozzunk, ami legalább hat óra hosszát fog tartani ebben a tempóban. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük. *(Jelzésre:)* Őrsi Gergely polgármester úr!

ŐRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! A Fidesz-KNDP-frakció a mai napon eddig ügyrendben jelezte, hogy ha valami nem az adott napirendi ponthoz kapcsolódik, bekiabálással, hazugsággal vádolta a főpolgármestert jegyzőkönyvön kívül. Amikor a napirendi vita lezárásra került, akkor ügyrendinek álcázott hozzászólásban még azért kettőt-hármat sikerült odaszúrni, majd a mostani napirendi pontnál ugyanaz a frakció, amelyik ügyrendben jelezte, hogy nem tartozik a napirendi ponthoz, folytatja azt a kampányt, amit elkezdett a közgyűlés elején.

Én szintén az előző napirendi ponthoz kapcsolódóan, amikor Láng frakcióvezető úr és Pokorni polgármester úr bekiabálással jelezték, hogy a főpolgármester akkor, amikor azt mondta, hogy nem volt olyan plakát, amin az állt, hogy ha nem beteg, ne viseljen maszkot, arra szerettem volna reagálni, amit önök bekiabálva tettek meg. Amikor a főpolgármester úr jelezte, hogy a vita lezárva, én Láng frakcióvezető úrral ellentétben visszavontam a hozzászólásomat, de azt szerintem azóta már önök is megtalálták, ami itt látható, hogy ne viseljen maszkot, hogyha nem beteg. Ez egy hirdetemény volt, amit minden közintézmény megkapott a járványügyi hatóságtól.

Azon persze lehetne most vitatkozni, hogy ez nem plakát, hanem hirdetemény, csak egy papír, amit kifüggesztenek, de nem azt nevezzük csak és kizárólag plakátnak, ami kék háttérű és sokba kerül. Tehát itt a főpolgármester úr felé szerintem illendő lenne egy megkövetés, hiszen volt ilyen tájékoztató, és önök nyíltan hazugsággal vádolták, hogy nem volt ilyen.

Az pedig, hogy... *(Pokorni Zoltán közbeszól.)* Köszönjük szépen. *(Közbeszólás: Elfogadjuk a bocsánatkérést!)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Jelzésre:)* Láng frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Plakátkérdésben semmiképp sem vitatkoznék Őrsi Gergellyel, mert ő ebben nagyon profi.

Azt szeretném mondani Baranyi Krisztina polgármester asszonynak, hogy azt nagyon köszönöm, hogy nagyon frappánsan összefoglalta sokak véleményét a főpolgármester úrról. Mi ezt nem tettük meg eddig, de ön nagyon frappáns volt.

Viszont én komolyan kérdeztem, hogy ha ön azt mondja bátran és formabontóan, hogy bizonyos gyakorlatokat dobjon el a Fővárosi Közgyűlés, akkor legyen már annyira bátor vagy akkor legyen annyira korrekt, hogy mondja már el, hogy kivel mi a baja!

Mert majd persze látjuk, hogy valakire ön nemet nyomott, de nem tudjuk, miért, és lehet, hogy ön olyat fog nekünk mondani, amire mi is azt mondjuk, hogy ez így vállalhatatlan. De legalább mondja el, ne az legyen, hogy nyom egy gombot, mi pedig nem tudtuk, és úgy szavaztuk meg, hogy nem voltunk annak a tudásnak a birtokában, amit most ön tud, és meg kéne, hogy osszon, hiszen akkor viszont tényleg mondja el, és akkor lehet, hogy önnel fogunk tartani! Tegye meg, kérem! Szeretném tudni, hogy mi van a birtokában, ami miatt az gondolja, hogy valaki alkalmatlan egy ilyen tisztségre!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Jelzésre:)* Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Jelezni szeretném annak, aki azt mondja, hogy eltérünk a napirendtől, hogy igaza van. Jelezni szeretném azt is, hogy ez a mai közgyűlés így kezdődött: maga a közgyűlést levezető főpolgármester tért el a napirendtől az 1. napirendi pontnál, a napirendhez egyáltalán nem kapcsolódó dolgokról beszélt. Ebből én azt a következtetést vonom le, hogy ez ma egy ilyen közgyűlés, egy kampányközgyűlés, és akkor, hogyha valamit lehet Jupiternek, akkor talán most lehessen a kisökörnek is. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A vitát lezárom, hamarosan szavazásra kerül sor.

Annyit azért el kell mondanom az 1. napirendi pontra visszatérve, vitatkozva a polgármester úrral, hogy ha valaki végignézi azokat a döntéseket, amelyeknek az elfogadásáról döntöttünk, valamennyi mondattal kapcsolatosan, amit elmondtam, számos bizottsági vagy közgyűlési döntés született, tehát a téma legfontosabb részéről beszélgettünk.

Ennek megfelelően tehát egyenként szavazunk a 2. napirendi pont határozati javaslatairól. Összesen négy határozati javaslat van. Kérem, az előterjesztői kiegészítésre való tekintettel egyenként szavazzunk!

Először az 1. számú határozati javaslatról szavazunk.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Klimavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság tagjának 2021. szeptember 2-i hatállyal Lakos Imrét megválasztja.

(Szavazás.)

1240/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság tagjának 2021. szeptember 2-i hatállyal Lakos Imrét megválasztja.

[17 igen (65,01%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (4,40%), 11 nem szavazott (21,02%)]

(D. Kovács Róbert Antal visszatér az ülésterembe.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 17 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 2. számú határozati javaslatról is kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság alelnökévé 2021. szeptember 2-i hatállyal dr. Pintér Gábort megválasztja.

(Szavazás.)

1241/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság alelnökévé 2021. szeptember 2-i hatállyal dr. Pintér Gábort megválasztja.

[24 igen (77,90%), 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás (9,25 %), 3 nem szavazott (7,59%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 24 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 3. számú határozati javaslatról is, kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Kolibri Gyerme- és Ifjúsági Színház Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-963641, adószáma: 23395778-2-42, székhelye: 1061 Budapest, Jókai tér 10.) egyedüli tagja 2021. szeptember 2. napjától 2024. november 30. napjáig terjedő időre dr. Gábor Pétert a felügyelőbizottság tagjává, egyben elnökévé megválasztja,

b) a felügyelőbizottság elnöke havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér összegében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet,

c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőjével közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1242/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Kolibri Gyerme- és Ifjúsági Színház Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszáma: 01-09-963641, adószáma: 23395778-2-42, székhelye: 1061 Budapest, Jókai tér 10.) egyedüli tagja 2021. szeptember 2. napjától 2024. november 30. napjáig terjedő időre dr. Gábor Pétert a felügyelőbizottság tagjává, egyben elnökévé megválasztja,
- b) a felügyelőbizottság elnöke havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér összegében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet,
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőjével közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (70,65%), 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás (9,25 %), 7 nem szavazott (14,84%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 20 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 4. számú határozati javaslatról is, kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Szociális Közalapítvány (nyilvántartási száma: 01-01-0003063, adószáma: 18036338-1-41, székhelye: 1840 Budapest, Városház utca 9-11.) alapítója

aa) 2024. december 31-ig terjedő időre a kuratórium elnökének Misetics Bálintot, a kuratórium további tagjainak dr. Farkas Zsombort, Kártyás Irént, Rézműves Szilviát, Kóka Lujzát, Zubek Adriennét és Mihály Gergőt, a felügyelőbizottság elnökének Szentirmai Juditot, a felügyelőbizottság további tagjainak Szentirmai Zöld Mátét és Hayes Lukács Dánielt jelöli ki,

ab) az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 1. melléklete és a főpolgármesteri módosító javaslat szerinti tartalommal elfogadja a Közalapítvány módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiratát,

b) felkéri a főpolgármestert, hogy az ab) alpont szerinti alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint gondoskodjon a létesítő okirat

módosításának, valamint a kuratórium és a felügyelőbizottság új tagjai nyilvántartásba vételéről szóló változásbejegyzési kérelemnek a Fővárosi Törvényszékhez való benyújtásáról.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1243/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Szociális Közalapítvány (nyilvántartási száma: 01-01-0003063, adószáma: 18036338-1-41, székhelye: 1840 Budapest, Városház utca 9-11.) alapítója

aa) 2024. december 31-ig terjedő időre a kuratórium elnökének Missetics Bálintot, a kuratórium további tagjainak dr. Farkas Zsombort, Kártyás Irént, Rézműves Szilviát, Kóka Lujzát, Zubek Adriennét és Mihály Gergőt, a felügyelőbizottság elnökének Szentirmai Juditot, a felügyelőbizottság további tagjainak Szentirmai Zöld Mátét és Hayes Lukács Dánielt jelöli ki,

ab) az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 1. melléklete és a főpolgármesteri módosító javaslat szerinti tartalommal elfogadja a Közalapítvány módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiratát,

b) felkéri a főpolgármestert, hogy az ab) alpont szerinti alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva adja ki, valamint gondoskodjon a létesítő okirat módosításának, valamint a kuratórium és a felügyelőbizottság új tagjai nyilvántartásba vételéről szóló változásbejegyzési kérelemnek a Fővárosi Törvényszékhez való benyújtásáról.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (72,27%), 1 ellenszavazat (4,30%), 4 tartózkodás (10,58 %), 4 nem szavazott (7,59%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 21 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett ezt is támogatta a Közgyűlés.

Megyünk tovább! A 3. számú napirendi pont következik... Ja, igen, bocsánat! Még mielőtt továbbmennénk a 3. számú napirendi javaslatra, eskütétel következik. Ennek kapcsán el kell mondjam, hogy a rendkívüli jogrend idején is születtek személyi döntések a frakciókkal való egyeztetés kapcsán.

Megkérem a nem képviselő bizottsági tagokat, a jelen lévőket, hogy eskütételre jöjjenek ki, és megkérem a Közgyűlés tagjait és a kedves vendégeinket, hogy felállva hallgassuk meg az eskütételt! *(A teremben lévők felállnak. – Posch Eszter, Lakos Imre*

*és Bodnár Robin Kadosa az emelvény elé lépnek. – Az elnök előolvassa az eskü szövegét, amelyet Posch Eszter, Lakos Imre és Bodnár Robin Kadosa megismétel.)
(Posch Eszter, Lakos Imre és Bodnár Robin Kadosa aláírják az eskü szövegét.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tisztelt Közgyűlés! Folytatjuk tehát a munkánkat a 3. számú napirendi ponttal, Budapest főváros településszerkezeti tervének módosításával.

3. napirend: Javaslat Budapest főváros településszerkezeti terve (TSZT 2021) és Budapest főváros rendezési szabályzata (FRSZ) és a Duna-parti építési szabályzatok (DÉSZ IX. és XI. ütem) eseti módosítása és az ehhez kapcsolódó környezeti vizsgálat elfogadása az Új Duna-híd és kapcsolódó közlekedési infrastruktúra tárgyában *[KGY/2021/31/E003]*

(Ughy Attila visszatér az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szeretném önöknek jelezni, hogy előterjesztőként módosító indítványt nyújtottam be a 6. számú határozati javaslatához. Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Jelzésre:)* Kovács Péter polgármester úr!

HOZZÁSZÓLÓ: Kovács Péter

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. A mai kampányközgyűlésen harmadszorra teszem fel a kérdést a főpolgármester úrnak, hogy mikor fognak a fedett buszvárók visszakerülni a fővárosi tulajdonban lévő XVI. kerület területén található Csömöri útra, Timur utcába és egyéb területekre, ahonnan a Fővárosi Önkormányzat már több mint egy éve elvitette a buszvárókat, és azóta is áznak-fáznak az emberek. Megtisztelne a főpolgármester úr, hogyha legalább egyszer, most harmadszorra válaszolna erre a kérdésre. Ha ez mégsem történik meg, minden egyes napirendi pontnál meg fogom kérdezni ugyanezt.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ettől szeretném mind a polgármester urat, mind magamat, mind a föld minden teremtményét megkímélni, ezért azt tudom önnek válaszolni, hogy egy-két napon belül írásban konkrét választ

fogok tudni adni a kérdésére. Szeretnék megalapozottan válaszolni, és ennek megfelelően ehhez némi tájékozódásra van szükségem. Hogyha ez így elfogadható, akkor kérem, hogy legyen belátással! *(Jelzésre:)* Polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Tájékoztatom a főpolgármester urat, hogy már válaszolt nekem erre a kérdésre írásban, és azt válaszolta, hogy nem szándékozik visszahelyezni, mert egy keretgazdálkodást folytat a Fővárosi Önkormányzat buszvárók ügyében, és hát elfogyott a keret. Ettől eltérő választ kíván adni? Mert akkor természetesen én eltekintek ettől a kérdéstől. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Azt tudom önnek mondani, polgármester úr, hogy újra ránézünk erre a kérdésre, és megpróbálunk ennél pozitívabb választ írni, de erre azért a fejemet nem tenném.

Van-e esetleg a polgármester úrnak vagy bárki másnak a 3. számú napirendi pont kapcsán kérdése, észrevétele, javaslata? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs ilyen, akkor kérem, a módosító indítványra való tekintettel szavazzanak az előterjesztésről! Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2021. (... ..) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 8. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítását az előterjesztés 3-7. mellékletei szerinti tartalommal azzal, hogy az a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet (FRSZ) módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontjától alkalmazható.

határidő: az FRSZ-módosítás hatálybalépését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az Új Duna-híd területére a TSZT 2021, FRSZ és a DÉSZ módosítására vonatkozó környezeti értékelést az előterjesztés 15. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2021. (... ..) önkormányzati rendeletét az Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 4/2018. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 10. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2021. (... ..) önkormányzati rendeletét a Duna-part Budapest V., IX. és XXI. kerületi szakaszára vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 50/2018. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 12. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2021. (... ..) önkormányzati rendeletét a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 17. melléklete szerint.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének .../2021. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2021. (... ..) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 8. melléklete szerint.

[26 igen (89,88%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (4,86%)]

1244/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítását az előterjesztés 3-7. mellékletei szerinti tartalommal azzal, hogy az a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet (FRSZ) módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontjától alkalmazható.

határidő: az FRSZ-módosítás hatálybalépését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (89,88%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (4,86%)]

1245/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az Új Duna-híd területére a TSZT 2021, FRSZ és a DÉSZ módosítására vonatkozó környezeti értékelést az előterjesztés 15. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (89,88%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (4,86%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének .../2021. (... ..) önkormányzati rendelete az Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 4/2018. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2021. (... ..) önkormányzati rendeletét az Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 4/2018. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 10. melléklete szerint.

[26 igen (89,88%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (4,86%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének .../2021. (... ..) önkormányzati rendelete a Duna-part Budapest V., IX. és XXI. kerületi szakaszára vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 50/2018. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2021. (... ..) önkormányzati rendeletét a Duna-part Budapest V., IX. és XXI. kerületi szakaszára vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 50/2018. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 12. melléklete szerint.

[26 igen (89,88%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (4,86%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének .../2021. (... ..) önkormányzati rendelete a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2021. (... ..) önkormányzati rendeletét a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 17. melléklete szerint.

[26 igen (89,88%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (4,86%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 26 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 4. számú napirendi pont következik a településkép védelméről, illetve az SZMSZ-szel kapcsolatos önkormányzati rendelet módosítása.

4. napirend: Javaslat a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet, valamint Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosítására
[KGY/2021/31/E004]

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓ: Kovács Péter

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Jelzésre:)* Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Maga az előterjesztés rendben van, viszont tájékoztatnám a tisztelt főpolgármester urat, hogy sajnálatos módon rossz tapasztalatom van önnel és az adott szavával kapcsolatban.

Talán emlékszik rá, amikor a XVI. kerületben a TÉR_KÖZ pályázatból is megvalósuló, bár még az előző Fővárosi Közgyűlés által jóváhagyott pénzből megvalósult a kertvárosi tanyaudvar, és az átadóra meghívtam önt is, akkor a főpolgármester-helyettes úrral, illetve Szatmáry Kristóf parlamenti képviselővel négyen ültünk bent egy teremben. Akkor megkértem önt, hogy ha már ez egy fővárosi tulajdonú ingatlan, akkor adja oda a Fővárosi Önkormányzat ingyenesen a kerületi önkormányzatnak, ha már a kerületi önkormányzat ennyi pénzt ráköltött, mert a TÉR_KÖZ pályázaton kívül rengeteg saját forrást is ráköltöttünk. Akkor ön azt az ígéretet tette, hogy amennyiben nincsen jogi akadály, akkor természetesen ezt meg fogja tenni. Ehhez képest a kerületi közgyűlés hozott egy határozatot, amely az ön ígéretén alapult, és elkérte ezt a területet, majd ön írásban azt a választ adta, hogy ugyan nincsen jogi akadály, de akkor sem.

Tehát, ne haragudjon, főpolgármester úr, sajnos a XVI. kerületiek számára meg számomra is az ön szóbeli ígérete, hogy majd válaszolni fog, ezt sajnos nagyon nehéz elfogadni. Valószínűleg lesz a mai Fővárosi Közgyűlésen szünet. Megkérném, hogy a szünetben az ebédelés mellett használja ki arra az időt, hogy akkor megfogalmaz nekem egy értelmes választ a Csömöri úti, a Timur utcai és egyéb más utcákban lévő fedett buszvárókkal kapcsolatban. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Van-e más észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2021. (... ...) önkormányzati rendeletét a településképvédelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének .../2021. (... ..) önkormányzati rendelete a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2021. (... ..) önkormányzati rendeletét a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

[27 igen (91,44%), 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás (3,30%), 1 nem szavazott (0%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 27 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett a Képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Az 5. számú napirendi pont következik, a 2023. évi atlétikai világbajnoksággal összefüggő egyes kérdésekről.

5. napirend: Javaslat a 2023. évi atlétikai világbajnoksággal összefüggő egyes kérdésekről

[KGY/2021/31/E005]

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Havasi Gábor, Hassay Zsófia, Horváth Csaba, dr. Láng Zsolt, Gy. Németh Erzsébet, Kiss Ambrus, Kovács Péter, Niedermüller Péter, dr. Bagdy Gábor, Pikó András, Váradiné Naszályi Márta

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Engedjék meg, hogy röviden indokoljam az előterjesztést. A Fővárosi Közgyűlés a 2019. év végén elfogadta azt a megállapodást, amelyet a kormánnyal való egyeztetések nyomán benyújtottam, amely kapcsán az egyik nagyon fontos kérdésben, a 2023-as atlétikai világbajnokság megrendezésével kapcsolatos kérdésekben jutottunk megállapodásra a magyar kormánnyal, komolyan véve azt a szóbeli ígéretet, amit a miniszterelnök nem egy beszélgetésben, hanem a magyar parlamentben mondott ki, amely arról szólt, hogy minden, ami az előző városvezetésnek járt, a Tarlós-féle városvezetésnek, az az új városvezetésnek is jár, azt, hogy a 2018-ban az akkori főpolgármester és az akkori miniszterelnök között kötött megállapodás minden egyes betűjét be fogják tartani,

illetve, hogy a kormány nem erőltet olyan beruházást, amit a főváros vezetése nem akar, és ebben kérte a Fővárosi Közgyűlés állásfoglalását miniszterelnök úr.

Ez meg is történt, hiszen a Fővárosi Közgyűlés felhatalmazást adott arra, hogy a kormánnyal tárgyaljunk, amely kapcsán a főváros hozzájárult a 2023-as atlétikai világbajnokság megrendezéséhez, az ehhez szükséges sportlétesítmények kialakításához, viszont kötöttünk egy megállapodást azokról a fejlesztésekről, amik viszont a budapestieknek fontosak. Ebben az Egészséges Budapest Program folytatására, illetve az atlétikai világbajnokság kapcsán a Déli Városkapu Program két nagyon fontos projektjéről, többek között a Diákváros megépítéséről is megállapodtunk.

Nyilvánvaló, hogy a magyar parlament, amikor elfogadta, röviden mondom, a Fudan-törvényt, akkor gyakorlatilag fölrugta ezt a megállapodást. A Fudan-ügyről önmagában is sokat lehetne vitatkozni. Röviden annyit tudok mondani, hogy nem szolgálja Magyarország érdekeit ez a beruházás. Amire most mégis inkább fókuszálnék, az a Diákváros-projekt, amely egészen biztosan Magyarország legértékesebb építési telkén valósult volna meg, és azt gondolom, hogy Budapest egyik nagyon-nagyon fontos problémáját orvosolta, remélhetőleg orvosolni is fogja. Hiszen nagyon sok kollégiumi férőhely hiányzik Budapestről, ez egyaránt érinti azokat a családokat, akiknek a gyerekei Budapesten tanulnak és súlyos albérletárakat kell fizetniük, és a Budapesten kialakuló lakhatási válságnak egy nagyon fontos eleme, hogy az itt tanuló vidéki egyetemisták albérletbe kényszerülnek, ezáltal az albérletárak a csillagos égig növekednek, és nagyon komoly megélhetési, lakhatási válságot eredményez ez.

Én úgy voltam vele, hogy annak a programnak a végrehajtásában, amivel a budapestiek megbíztak, mindenkinek a partnersége fontos nekem, elsősorban nyilvánvalóan Magyarország kormányának a partnersége. Úgy kezdtük ezt a ciklust, úgy tűnt, hogy talán nem teljesen reménytelen, hogy a kormány valóban képes elfogadni, hogy a budapestiek máshogy döntöttek, mint ahogy ő szeretne volna. Az elmúlt időszakban azonban azt kell tapasztalnunk, hogy ez a megállapodás számtalan ponton már sérült, hiszen ez a megállapodás tartalmazta a 2018-as, az akkori főpolgármester és az akkori kormány közötti megállapodást, amely többek között azt tartalmazza, hogy a magyar parlament a fővárossal való egyeztetés nélkül nem hoz a Fővárosi Önkormányzatot érintő döntéseket, hogy csak egy példát mondjak. Reggelig tudnám sorolni azokat az intézkedéseket, amelyeket a magyar parlament és a magyar kormány meghozott, és rendkívül nehéz helyzetbe hozta a főváros vezetését.

Ezzel együtt is ennek a megállapodásnak a nyílt, egyértelmű felrúgása az, hogy azt a területet, amely közös megállapodásunk szerint a Diákváros céljait szolgálta volna, a magyar kormány szándéka szerint átadná egy olyan beruházáshoz, amellyel, azt gondolom, hogy mélységesen nem értünk egyet, legalábbis, a Fővárosi Közgyűlés

majd itt kinyilvánítja az álláspontját, az én álláspontom az, hogy ezzel mélységesen nem értek egyet. De az biztos, ami egészen konkrétan a Fővárosi Közgyűlésre tartozik, hogy a magyar kormány nyilvánvalóan megsértette ezt a megállapodást. Innentől kezdve nem tudunk mást tenni, mint hogy a lehető legvilágosabban jelezzük azt, hogy mi tartjuk magunkat ennek a megállapodásnak a szelleméhez és a szövegéhez is, és ha ellehetetlenül a Diákváros-beruházás, például azzal, hogy átadják a vagyont a Fudan-cégnek, vagy az egyetem céljából létrehozott jogi entitásnak, akkor ez egy visszafordíthatatlan folyamatot eredményez, amelyhez mi nem akarunk semmilyen módon asszisztálni.

Én azt szeretném, ha Budapesten lenne atlétikai világbajnokság és Diákváros is, hiszen erről kötöttünk megállapodást, de itt és most politikailag, erkölcsileg az egyedüli helyes dolog, hogy a lehető legvilágosabban kifejezzük azt, hogy nem lehet a várost, a városvezetést és a mögöttük lévő budapesti akaratot felülírni önkéntes törvényekkel. Éppen ezért, hogyha ennek ez az ára, akkor azt javaslom a tisztelt Fővárosi Közgyűlésnek, hogy Budapest vonja vissza az elvi hozzájárulását a 2023-as atlétikai világbajnokság megrendezéséhez.

Természetesen lehet sok mindent mondani arról, hogy ez milyen mértékben egy jogi kötőerővel bíró döntés, de az nem kérdés, hogy a Nemzetközi Atlétikai Szövetség vezetésével folytatott tárgyalásunk alapján teljesen egyértelmű, hogy olyan városban, amelynek a legitim vezetése nem kívánja ezt a sportrendezvényt megrendezni, nem lesz atlétikai világbajnokság. Ezt azért tudom ilyen magabiztosan mondani, mert többször tárgyaltam a Nemzetközi Atlétikai Szövetség vezetőivel, akik pontosan tudják, hogy minden világverseny megrendezése politikai vitákat generál, és azt is tudják, hogy amíg ezek a viták megnyugtatóan nem rendeződnek, addig az ő szándékuk, hogy olyan városba vigyék az atlétikai világbajnokságot, ahol ez politikai viták tárgyát jelenti, ilyen szándékuk nincs. Ezt akartam ezzel kapcsolatosan elmondani.

Megnyitjuk a vitát. Elsőként Havasi Gábor tanácsnok úrnak adom meg a szót.

HAVASI GÁBOR (Momentum): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Abszolút egyetért a Momentum képviselőcsoportja azzal, hogy ez egy fontos téma, és valóban van helye a Fővárosi Közgyűlés ülésén, hiszen a 2019. év végén a Fővárosi Közgyűlés egy határozatával, majd egy utána születő kormányhatározattal tulajdonképpen a főváros önkormányzata és Magyarország kormánya között egy megállapodás született, amelyet Magyarország kormánya, ahogy főpolgármester úr is elmondta, egyértelműen nem tart be.

Viszont nemcsak a Diákvárosról kell itt beszélnünk szerintünk, közös felelősségünk a Fidesz Képviselőcsoporttal is, illetve a teljes Fővárosi Közgyűlés közös felelőssége,

hogy a budapestieknek járó megállapodás nyomán a budapestieknek járó egészségügyi pluszforrásokat is megvédjük és a megállapodás ezen részét is betartassuk a kormánnyal. Tehát úgy tűnik, hogy a források is olyanok, mint az élet, egy erdő, amit kívágnak néha, a 2021-es források sajnos nem érkeztek meg mind ez idáig. Bár márciusban született a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa ülésén egy döntés a 2021. évi forráselosztásról, ezek az összegek szeptember 1-jéig még egyetlenegy fővárosi kerülethez sem érkeztek meg, az Emberi Erőforrások Minisztériuma, amely ennek a kormányhatározatnak a végrehajtásáért felel, pedig egyetlenegy kerületnél sem jelentkezett a támogatói okiratok megírása ügyében.

A Momentum-képviselőcsoport ezért egy módosító javaslatot nyújtott be, amely a főpolgármester úr előterjesztését kiegészíti az Egészséges Budapest Program érdekében tett szempontokkal, illetve a korábbi garanciarendszer teljesülését követeljük.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Előterjesztőként a képviselő úr által ismertetett módosító indítványt befogadom. Láng Zsolt frakcióvezető úr következik. *(Dr. Láng Zsolt jelzésére:)* Én abban a sorrendben olvasom a neveket, ahogy az én kijelzőmön ezek szerepelnek, de ha Hassay Zsófia szeretné megelőzni a frakcióvezető urat a hozzászólások sorrendjében, erre is van lehetőség. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Hassay Zsófia képviselő asszonynak.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a lehetőséget, frakcióvezető úrnak is. A Fővárosi Közgyűlésen nem szokás a szakbizottságok véleményét ismertetni. Egyébként ezt a kerületekben így szokták szerintem működtetni, merthogy mégiscsak a szakbizottságban van lehetőség az érvek bővebb kifejtésére és megtárgyalására. Bár lehet, hogy Horváth Csaba elnök úr ezért jelentkezik, bár nem hiszem.

Mindenesetre tegnap érdekes dolog történt e napirend kapcsán. Bevallom őszintén, énbennem már egy kis zavar is támadt, hiszen éppen a Momentum legújabb és már nem tudom, hányadik delegált tagja, aki külsős bizottsági tagként került a Tulajdonosi Bizottságba, Iker Áron ismertette ezt a véleményt, amit most Havasi képviselő úr is elmondott, hogy a Momentumnak ezzel kapcsolatosan saját álláspontja van. Ezt akár a vidék hangjának is felfoghatjuk, hiszen Iker Áron tényleg kiválóan szólt hozzá, és talán az első megnyilvánulása volt a Tulajdonosi Bizottságban. Ő egyébként, utána is néztem, a Vas Megyei Önkormányzat képviselője, tehát akár a vidék hangjának is tekinthetjük – most úgyszólván ez a stílus fog itt működni a közgyűlésen. Aztán ő javasolta ezen napirendi pontok levételét, és a Tulajdonosi Bizottságban az az érdekes dolog történt, hogy nem ment át sem Karácsony Gergely főpolgármester úr javaslata, sem

pedig Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony javaslata. Úgyhogy ez történt tegnap, ezért kérem, hogy ezt a zavart próbálják meg bennem is feloldani. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Csaba polgármester úr következik.

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Én az ügy érdekéhez szeretnék hozzászólni, és hogy miért kell ennek a napirendnek a kapcsán most itt ülnünk. Ez egy meglehetősen fájdalmas történet, hogy egy Fővárosi Közgyűlés üléstermében arról kell beszélnünk, hogy egy kínai pártegyetem kiszoríthatja az egyébként Budapestre igyekvő vidéki diákokat a tanulásból, praktikusán akár középfokú, akár felsőfokú oktatásból, és hogy erről kell nekünk beszélnünk, hogy kiszorulhat. És arról kell beszélnünk, hogy a kormány helyesen teszi-e, hogy végső soron 540 milliárd közpénzből gyakorlatilag egy kínai pártegyetemet, egy kínai elitegyetemet támogat, egy olyan elitegyetemet, aminek nagy valószínűséggel magyar diákok, pláne vidéki magyar diákok nem lennének a tanulói, hiszen a több millió forintos tandíjat nem tudnák kifizetni. No de pláne egy olyan kínai elitegyetem épülne ide, amihez a magyar adófizetők működési támogatást, a hálás magyar adófizetők több tíz milliárdos működési támogatást nyújtanának ennek az egyetemnek. És nem arról kell beszélgetnünk, hogy ha tudunk 540 milliárdot, vagy akár 1000 milliárdot teremteni a hálás magyar adófizetőknek az adójából, akkor miért nem a magyar egyetemeket tesszük világhírűvé, tehát miért világhírűnek mondott vagy világhírű egyetemeket csábítunk ide mintegy félezer milliárddal, akkor miért nem költjük a saját egyetemeinkre. De hát nyilván ez egy elvi és ideológiai kérdés, mert nagyon úgy tetszik, hogy a kormánynak valamiért fontosabb a kínai egyetem támogatása, mint akár az atlétikai vb megrendezése.

Szögezzük le: én személyesen is és főpolgármester úr, de a koalíció minden tagja is szeretne megrendezni egy túlzásoktól mentes, nem a korrupcióra épülő, olyan atlétikai vb-t, amire minden magyar állampolgár és ezek között kiemelten a budapestiek is büszkék lehetnek. Ez szerintem egy közös óhaj. De még ennél is jobban szeretnénk és akarjuk, hogy megépüljön a Diákváros. Szerintem viszonylag egyszerű a megoldás: a kormány visszavonja a Fudan-törvényt, visszavonja azt a kormányhatározatot, amely egyébként odaajándékozta a Fudan Alapítványnak ezt a területet, és írásos garanciát vállal arra, hogy megépül az eredeti helyszínén, az eredeti méretében a Diákváros. Nagyjából ennyit várunk. Továbbra is azt gondolom, hogy 2023-ban az atlétikai vb megrendezésre kerülhet, hogyha a kormány ezt a szándékát ezekkel az intézkedésekkel jelzi.

Ami pedig az alapügyet illeti, én a mai napig döbbenten állok előtte. Ha mi lennénk kormányon és mi próbálnánk meg átjátszani egy stratégiai fontosságú vagy kiemelt területet egy idegen hatalomnak, ha mi próbálnánk átjátszani több mint félezer milliárd forintot egy külföldi hatalom egyetemének, önök nem azt a szót használnák, hogy hazaárulás? Őszintén érdekelne ebben a véleményük.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Havasi Gábor képviselő úr következik.

HAVASI GÁBOR (Momentum): Csak egy apró pontosítás Hassay képviselő asszony felszólalásához. Iker Áron egyrészt nem mint Vas megyei képviselőnk van jelen a bizottságban, hanem mint a Momentum egyik szakértője, hiszen ő a Momentum közpolitikai igazgatója egyébként. De sokkal fontosabb, hogy nem mi javasoltuk levenni napirendről a bizottság ülésén – az nem tudom, melyik párt delegáltja volt –, tehát mi elmondtuk a szempontjainkat Iker Áronon keresztül, hogy azért nem tudjuk megszavazni az előterjesztést, hiszen a szempontjainkat, az Egészséges Budapest Programot nem tartalmazza az előterjesztés, azt a közgyűlés napján fogjuk tudni támogatni, főleg miután a főpolgármester úr befogadta most a módosító előterjesztésünket. Bízom benne, hogy a Fidesz-képviselőcsoport is támogatja, hiszen pártállástól függetlenül olyan jelentős támogatásokról van szó, melyek minden kerületben fontos egészségügyi fejlesztéseket tesznek lehetővé. A XXI. kerület, Csepel esetében 1,75 milliárd forint forog kockán, a XI. kerület esetében 1,4 milliárd forint, egy új gyermekorvosi centrum megépülése függ ettől, a XIII. kerület 1,5 milliárd forintból szeretné fejleszteni a háziorvosi ellátást, otthonom, Budafok-Tétény 575 millió forintot kapott eddig ebből a forrásból, a XVI. kerület szintén jelentős, 970 millió forintot. Arra kérem önöket, hogy védjük meg ezeket a forrásokat és tartassuk be a kormánnyal ezt a megállapodást.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng Zsolt frakcióvezető úr következik.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Havasi Gábornak azt tudom mondani, hogy igen, igen, a kormány betartotta ezt a megállapodást, és épp készül a Fővárosi Közgyűlés felrúgni. Úgyhogy Havasi úr, ne szavazza meg ezeket, ha nem akarja felrúgni a többmilliárdos ferencvárosi fejlesztéseket meg az 50 milliárdos egészségügyi megállapodást, mert most egyoldalúan pont erre készül azzal, hogy visszavonul, tehát jó a felvetés.

Nem reagálok Horváth Csabára, amikor a vagyonok külföldi kijátszásáról beszél, mert elvinné a vitát, azt hiszem, és én már Csabával régóta nem szeretnék összeveszni, mert teljesen felesleges. Inkább azt szeretném mondani az 5-6. napirendi pontokkal kapcsolatban is összesen, hogy a cicaharc részese a Fővárosi Közgyűlés, az ellenzéki előválasztásnak meg annak, hogy a főpolgármester úr népszerűsége csökken Budapesten, és nem a nyáron bedugult városról, a dugókról, az ellehetetlenült forgalomról, a szlömösödő budapesti közterületekről, a leszerelt kukákról, a megdrágult közbeszerzésekről akar beszélni a főpolgármester, hanem valami témát találtak, amiben nincs a fővárosnak relevanciája. Úgyhogy szerintem beszéljünk a fővárosi ügyekről, amiben van relevanciánk.

Beadtunk egy módosítót, amit kérem, hogy támogassanak, ami arról szól, hogy a főpolgármester úr a Fővárosi Közgyűlés feladat- és hatásköreinek figyelembevételével hozzon be előterjesztéseket, illetve arról, hogy egy intézkedési terv a Budapest életét nyár eleje óta ellehetetlenítő dugók felszámolása érdekében a következő, szeptember végi ülésre szülessen meg. Mi azt szeretnénk, hogy erről beszéljünk, a valódi dolgokról, és ne pedig olyan témákról, ami megszületett Gyurcsányéknál, aztán átvette a főpolgármester, aztán Gyurcsány mondta, hogy ellopták tőlük az ötletet, de gyorsan rácsatlakozott a Momentum is, a lényeg a lényeg, csak hogy a baloldal érdeke, hogy ne a fővárosi problémákról, dugókról beszéljünk, hanem valami másról, amihez egyébként nincs relevanciánk.

Ezt jogászok is elmondták, de legutoljára, ha jól tudom, akkor tegnap a Magyar Atlétikai Szövetség is úgy fogalmazott, hogy a Fővárosi Közgyűlésnek a vb megrendezésével kapcsolatban nincs illetékessége, ugyanis ezt a megállapodást a teljes finanszírozással, mindennel együtt a magyar kormány, a Magyar Atlétikai Szövetség és a Nemzetközi Atlétikai Szövetség írta alá. Az egy örömteli dolog volt és nyilvánvalóan mindenkinek sokkal jobb, a magyar kormánynak is, hogy az előző Közgyűlés és ez a Közgyűlés is támogatta ezt az atlétikai vb-megrendezést, erről született valóban döntés, hogy örülünk neki, ahogy még mindig azt mondják, hogy örülnek neki, de közben pont próbálják kinyírni, de ebben nincs relevanciánk, tehát tudomásul kéne venni. Sok minden szerződést fölrúghatunk és veszélybe sodorhatunk Budapesten, Havasi úr, szívük-lelkük rajta, de szerintem Budapest dolgairól beszéljünk, mert az sokkal fontosabb a Budapesten élőknek. Ez a következő napirenddel kapcsolatban is a véleményem, akkor nem kell még egyszer elmondanom.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen a véleményét, frakcióvezető úr. Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr következik. *(Jelzésre:)* Bocsánat, Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony következik.

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Már csak azért is, mert Láng frakcióvezető úrnak szeretnék válaszolni. Én értem, hogy borzasztóan nehéz azt megélni, hogy ebben a Fővárosi Közgyűlést vezető koalícióban önálló pártok vannak, amelyek önálló frakciókat alakítanak, és nálunk itt most nem úgy van, mint ahogy az Országgyűlésben, hogy Fidesz-KDNP a mérhetetlen támogatottságával, mármint a KDNP, az úgy tulajdonképpen egybemosódik és egy nagy masszaként kezeljük.

Kérdeztem itt főpolgármesterhelyettes-társaimat, hogy a Fővárosi Közgyűlésben Fidesz-KDNP-képviselőcsoport van-e, vagy csak Fidesz-, mert ez még nálam is kis zavart okozott, mert valahogy nem tudom beazonosítani.

Szóval annyit szeretnék mondani képviselő úr, frakcióvezető úr, hogy az úgy van, hogy ha van egy frakció meg van egy párt, amelynek van a Fővárosi Közgyűlésben frakciója, és ha van véleménye és elképzelése egy ügyről, akkor abban az a tisztességes, hogyha a határidőn belül a Fővárosi Közgyűlés elé terjeszti. Ez történt, semmi több. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr következik.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Két adalékot hadd mondjak ehhez a vitához! Az egyik az Egészséges Budapesthez szól. Szerintem nem igaz az az állítás, hogy ebben tartaná a kormány a menetrendet. Március 18-án született az FKT-határozat, amelyben több kerület is kapott támogatást, valamilyen oknál fogva ez csak VII. hó 6-án materializálódott a Magyar Közlönyben egy kormányhatározattal, amelyben felhívták az érintett minisztert, hogy 30 napon belül kössék meg a támogatási szerződéseket vagy okiratokat. Én tudom, hogy a többségi oldalon hány ilyen készült el – én úgy tudom, hogy egy sem –, nem tudom, hogy az itt lévő polgármesterek megkapták-e már az erre vonatkozó támogatási szerződést az EMMI-től, tehát a határidőn belül megkapták-e, úgy látom, hogy nem jelentkezik senki, tehát valószínűleg önök sem. Ebből következően ez az Egészséges Budapest Program 2021. évi pénze szeptember elején még mindig nem lehívható, és nem tartották be a kormányhatározatot, amelynek az alapdöntését márciusban hoztuk meg.

A másik, hogy kinek mire van jogköre. Ez egy egészen furcsa vita, mert hogyha formállogikailag nézzük, hogyha ebbe semmilyen beleszólása nem lenne a Fővárosi Önkormányzatnak, akkor mi szükség lett volna arra a levélre, amely 2020. február elején, pontosabban február 3-án született hármas aláírással, a Magyar Atlétikai Szövetség, a kormány, a kormány részéről egyébként Fürjes Balázs államtitkár, illetve a főpolgármester írta alá, amelynek a címzettje a Nemzetközi Atlétikai Szövetség

elnöke, és ebben megerősítik azt, amit önök is tudtak, hogy a felek hosszas tárgyalás után egy közös álláspontra helyezkedtek a világbajnoksággal kapcsolatban. Ha ez nem kellett volna, ha ezt nem kellett volna átnyújtani a Nemzetközi Atlétikai Szövetség elnökének, akkor itt miért próbálkozott ezzel ilyen erősen és hevesen a kormány, hogy legyen ez a levél, amelyet végül Fürjes államtitkár úr – talán Gulyás miniszter úrral közösen – aznap vagy másnap átadott az Atlétikai Szövetség elnökének? Nekem formállogikailag nem fér össze a két állítás egyszerre. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy hozzászólhatok. Több dolog is arra inspirált, hogy hozzászóljak, bár eredetileg nem akartam. Ne haragudjanak, de önöknél a szavak és a tettek nem alkotnak szoros egységet – hogy ilyen finoman és irodalmi módon fejezzem ki magamat. Akarnak hozni egy határozatot – teljesen biztos vagyok benne, hogy meg is fogják szavazni -, amelyben a következő szerepel: úgy határoz, már a Fővárosi Közgyűlés, hogy Budapest főváros nem kíván a 2023. évi atlétikai világbajnokság házigazdává városa lenni, majd azt mondják, hogy önök szeretnék megrendezni az atlétikai világbajnokságot. Roppantul érdekes. Nem tudom, a budapestieket önök ennyire veszik komolyan? De tényleg komolyan, tehát ezt nem értem.

A másik: Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony, nem azzal van baj – legalábbis nekem, persze nem tudom, hogy kinek mivel van baja –, nekem nem azzal van bajom, hogyha egy koalícióban sok párt szerepel, ez a világon sokfelé életképes lehet. A probléma akkor van, amikor életidegen, összeegyeztethetetlen dolgokat, mint a szélsőjobboldali meg a szélsőbaloldali pártokat rakják egy koalícióba, és ezek próbálnak valami módon kormányozni. Ideig-óráig el lehet fedni ezeket a kibékíthetetlen ellentéteket, de vannak a fontos kérdések, önöknek most a kampány szempontjából ezen a fővárosi kampányközgyűlésen nagyon fontos kérdés az atlétikai vb, ilyenkor azért kijönnek a különbségek, és akkor kibújik a szög a zsákból. Tehát nem ezzel van a baj, hanem megint olyat próbálnak, ami életidegen, olyat próbálnak. Ha itt a Fővárosi Közgyűlésben már két éve szenvedünk ezzel, mi lesz, hogyha esetleg kormányra kerülnek? Ugyanerre várhatnak a budapestiek. Reményeim szerint ez nem így alakul. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng frakcióvezető úr következik.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Azt szeretném mondani Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak, hogy nem volt szükség, Ambrus, erre a papírra. Én azt gondolom, hogy jó, hogy megszületett ez a papír, mert – még egyszer mondom neked – a kormánynak határozott szándéka volt, hogy az előző Fővárosi Közgyűléssel és vezetéssel is közösen támogassa és a jelenlegivel is, és ezt a papírt azért íratják meg, mert, azt gondolom, ez egy jó ötlet és egy diplomáciai és mindenfajta szempontból egy szerintem támogatható dolog, hogy egység legyen. Ha teszerinted nem kellett volna, azzal meglepsz, mert szerintem egyszerűen arról szólt, hogy valóban, ha a főváros vezetése tudja támogatni, akkor mégiscsak egy nemzeti egységet tudunk mutatni. Ezért született meg. Jogilag, formailag nem volt kötelező ez a dokumentum, amelyről beszélsz, hanem egyszerűen a kormánynak az volt a szándéka, hogy nemzeti egység legyen egy ilyen fontos ügy mellett, mint az atlétikai világbajnokság, amely a világ harmadik legnagyobb sporteseménye.

Arról pedig annyit, hogy a tavalyi évben kiutalták ezt a tavalyi évre jutó 10 milliárd forintot, idén is megvan róla a döntés, lehet, hogy nem történtek meg még az utalások, csak arra szeretném kérni a főpolgármester-helyettes urat, hogy azért ne legyen igazságtalan. Hány olyan döntésünk van a Fővárosi Közgyűlésen, amely határidőben nem tud hatályosulni? Hányszor van az, hogy határidőket tolunk arrébb? Bizonyos beruházások másfél éveket tudnak csúszni, pedig megvannak a döntések. Tehát abban, hogy egy kifizetés nem a 30 napon belül történt meg, abban ne legyél igazságtalan, mert innentől minden egyes döntésnél, és ma is a végén, amikor visszavonunk egy évvel ezelőtti döntéseket meg átcúsztatunk határidőket, ott jelezni fogunk akkor önnök, hogy most akkor ezt strigulázzuk, és kezdjük el, hogy önök hányszor csúsznak meg. Szóval csak azt kérem, hogy egyenlő mércével.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Havasi Gábor képviselő úrnak elvileg az SZMSZ szerint már nincsen hozzászólási lehetősége, de tessék!

HAVASI GÁBOR (Momentum): Nem a kifizetés csúszik, még az egyeztetés sem kezdődött el. Egyetlenegy kerületet – beleértve önöket is vagy az önök kerületeit is – sem kérte meg az Emberi Erőforrások Minisztériuma, hogy egyáltalán az egyeztetést elkezdje a támogatói szerződésekről. Tehát nem a kifizetés csúszik, egyértelműen visszatartja ezt a forrást a kormány.

A másik Kovács polgármester úrnak: úgy tűnik, a Fidesz-frakcióban is vannak szövegértési problémák, ugyanis a határozati javaslat úgy szól, hogy „Budapest Főváros nem kíván a 2023. évi atlétikai világbajnokság házigazdávárosa lenni, ha...”, ott van egy a) és egy b) pont, amely feltételeket támaszt „ha” kötőszóval.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Niedermüller Péter polgármester úr következik.

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Azt kell mondjam, hogy körülbelül fél órával ezelőtt történt itt egy drámai esemény, amely felett elsiklottunk, és ez szorosan odatartozik ahhoz, amiről most beszélni fogok. Akkor Pokorni polgármester úr és ön, frakcióvezető úr, bekiabálta, hogy nem igaz, hogy van olyan plakát - utána kiderült, hogy igaz. Akkor a polgármester úr egy nagyvonalú gesztussal és egy kedves mosollyal azt mondta, hogy akkor van ilyen plakát. Én azt gondolom, ez a politikai cinizmusnak egy olyan formája, ami elfogadhatatlan, és azt is gondolom, hogy ez óta vagy ezt követően egyetlen szavukat nem lehet komolyan venni a továbbiakban.

A másik mondat, amit ezzel kapcsolatban mondani akarok, az az, hogy önöknek azt kell eldönteniük, hogy azt a töméntelen pénzt, paripát és fegyvert, amit beleölnék egy kínai egyetembe, azt nem inkább a magyar oktatásba és a felsőoktatásba kellene-e beleölni. Önöknek azt kell eldönteni, hogy vajon a Fudan Egyetem fontosabb-e önöknek, mint az, hogy több tízezer magyar diáknak legyen egy európai szintű diákvárosa Budapesten, ebben a mindannyiunk által szeretett fővárosban.

Nem érdemes itt összevissza mellébeszélni, hanem ezekben a dolgokban kéne határozott és egyértelmű választ adni: akarják önök a diákvárost, akarnak jelentős összegeket fordítani a magyar felsőoktatásra, vagy valami isten tudja mi oknál fogva a Fudan Egyetemet erőltetik?

De még valamit mondok. Ha önök mindenféleképpen egy külföldi egyetemet akarnak idehozni, amely önök szerint a világ legjobb egyetemeinek az egyike, akkor miért nem Oxford, Cambridge, Párizs vagy valamelyik nyugat-európai nagyvárosnak, nyugat-európai országnak az elitegyetemét próbálják meg idehozni? - teszem hozzá: azt követően, hogy a CEU-t meg kiutálták, és ellehetetlenítették a működését.

Azt gondolom, itt sokkal, de sokkal többről van szó, mint amiről eddig beszéltünk. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük. Bagdy Gábor képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Egy kicsit zavarba hozott engem Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony megszólalása. Ő más frakcióról beszél, hogy nem érti a működését, ami nem is baj, az sokkal nagyobb baj, hogy én sem értem az önök működését - hátha ebben tud segíteni

nekem. Itt egy olyan furcsa helyzetben vagyunk, hogy határidőben megkaptuk a közgyűlési előterjesztéseket, és azokban szerepelt egy előterjesztés az atlétikai világbajnokságról, amit a főpolgármester-helyettes asszony jegyzett személyesen, ha jól tudom. Aztán eltelt néhány nap, és akkor utána kaptunk egy másik változatot, amelyet a főpolgármester úr jegyzett. Aztán eltelt még egy kis idő, és utána megérkezett a főpolgármester úr javaslatához a Momentum kiegészítő gondolata.

Én most nem tartalmilag kívánom ezeket elemezni, erről már volt elég szó, én csak azt nem értem, hogy akkor a főpolgármester-helyettes asszony miért nem támogatta azt a javaslatomat, hogy időrendben haladjunk, hogy ezt a sok változatot nyomon tudjuk követni. Miért nem vállalta fel azt, hogy akkor tárgyaljunk először a DK javaslatáról, és akkor utána tudunk továbbhaladni ezen a nyomvonalon, és meglátjuk, hogy azt támogatja-e a Közgyűlés vagy nem támogatja, és utána tudunk továbbmenni. De az is egy megoldás lett volna, hogyha jól működik itt a fővárosi vezetés, hogy visszavonják a DK előterjesztését, hiszen nincs rá szükség, mert valami módon konszenzusra jutott a városvezető többség. Ezzel sincs semmi baj, sőt ez egy helyes és szép dolog lenne, de akkor meg mit keres itt ez az előterjesztés 6. napirendi pontként? Ebben segítsen már nekem, főpolgármester-helyettes asszony! Én olyan szívesen támogattam volna, hogy az önökét tárgyaljuk először, és nem értem, hogy ön ezt miért nem támogatta. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Pikó András polgármester úr következik.

PIKÓ ANDRÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Szeretném visszaidézni azt a helyzetet, amelyben megkötöttük azt az egyezséget, amelyről itt most szó van. Tudják, hogy én nem vagyok nagy barátja az atlétikai vb-nek, de mégis kötöttünk egy egyezséget, amelyet én win-win helyzetnek értékelek, és a politika persze értékválasztásokról szól, én elfogadtam, hogy önöknek az atlétikai vb a fontos, önök elfogadták, hogy nekünk pedig az egészségügyi beruházások, a Diákváros, Ferencváros fejlesztése a fontos – jó egyezséget kötöttünk. Ezt az egyezséget nem mi rúgtuk fel.

A Fudan egy indirekt, közvetett ellehetetlenítése a Diákvárosnak, mondjuk ki, önök is tudják, mi is tudjuk. Amennyiben ez megtörténik – még nem történt meg –, abban az esetben szerintem a Fővárosi Közgyűlésnek morális kötelessége visszavonni a hozzájárulást, mert egy egyezséget nem mi rúgtunk fel, de nyilvánvalóan onnantól kezdve az az egyezés érvénytelen. Nem tartunk még itt. Az, amiről most beszélünk, az egy nagyon-nagyon erős jelzés arra, hogy térjünk vissza ahhoz az egyezéshez, amely szerintem a közjót szolgálja, amely a fővárosiak érdekét szolgálja, amely

szolgálja az önkormányzat politikai érdekeit, amely szolgálja az önkormányzat támogatóinak értékprioritásait, és szolgálja a mi támogatóinknak az értékprioritásait is, és én azt hiszem, hogy egyébként ebben van egy nagyon-nagyon komoly közös halmaz, mert vannak olyan ellenzéki érzelmi szavazók, akik számára nagyon fontos az atlétikai vb, és vannak olyan kormánypárti érzelmi szavazók, akik számára nagyon fontosak az egyébként fideszes polgármesterek által vezetett kerületekben megvalósuló EBP-programok.

Amiről most beszélünk tehát, az tehát ezen egykor megkötött szerződés garanciáinak a megerősítése, erről beszélünk most, ezért támogatom egyébként Karácsony főpolgármester úrnak az előterjesztését, és ezért éltem a Momentum-frakció tagjaként azokkal a módosítókkal, amelyek egyszerre adják meg a lehetőséget a reakcióra, és egyben kifejezi azt a szándékunkat, politikai szándékunkat, amely remélem, hogy közös a Fidesz-frakcióval, hogy az emberek érdekében megkötött egyezséget tartsuk be mindenféleképpen. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Azért jelentkeztem szólásra, mert Niedermüller Péter polgármestertársamnak a felszólalása nagyon fontossá vált a számomra, és onnan szeretném folytatni, ahol ő befejezte. Én azt gondolom, hogy számos állami feladat van egy országban, és számos önkormányzati feladat van. Az én értelmezéseim szerint állami feladat a közegészségügyi ellátásnak a biztosítása. Pillanatnyilag Budapesten a közegészségügynek a legfontosabb feladatai közül számosat a főváros, illetve a kerületek oldanak meg, hogy egész pontos legyek, számos feladat, például a várólistáknak a csökkentése pontosan azért oldódik meg, mert a főváros új vezetése ezt fontosnak tartotta, és az előttünk levő megállapodást megkötötte ezzel kapcsolatban. Szerintem állami feladat a közoktatásnak a biztosítása is. A Budavári Önkormányzat a tavalyi évben több mint 200 millió forintot adott a tankerületnek a kerületi iskoláknak a felújítására, és ma délelőtt egy kerületi iskolának a tanévnyitóján vettem részt, amely után az igazgató kihívott magával, hogy nézzem meg a kaput, és hogy nagyon köszönik az eddigi pénzt, de hát valamit kéne ezzel csinálni, nem tudunk-e valamit csinálni. Az egész nyáram arról szólt, hogy kerestek a kerületi iskolaigazgatók, hogy mivel a tavalyi évben biztosítottunk 30 millió forintot pedagógiai szakasszisztensek, iskolapszichológusok, fejlesztőpedagógusok alkalmazására, amire minden évben egyre nagyobb szükség van, ugye-ugye, folytatjuk ebben az évben is, és a Budavári Önkormányzat, ugye-ugye, ad idén is 30 millió forintot erre. Szeretnék mindenkit

biztosítani: ad, azzal együtt ad és annak tudatában ad, hogy egy állami feladatellátást finanszírozunk kerületi forrásból, de örömmel tesszük, mert a mi gyerekeinknek az életét javítjuk ezzel.

Szerintem állami feladat a felsőoktatásnak a biztosítása is. Az utóbbi napokban sokat voltam az utcán, és számos szülővel találkoztam, aki azért drukkol nekünk, mert abban reménykedik, hogy a külföldre költözött CEU-n tanuló gyerekei végre hazajönnek. És azt gondolom, hogy állami feladat volna a felsőoktatásban tanuló diákok szállásának a biztosítása is. Pillanatnyilag azt látom, hogy ezért a főváros jelenlegi vezetése küzd és az önkormányzatok küzdenek, hogy Budapesten tudjanak tanulni a legjobb magyar egyetemek közül számosan vidéki fiatalok is.

Nemzetközi sportesemények. Szerintem ezek lehetőséget biztosítanak arra, hogy sportfejlesztéseket végezessen egy város, ez a legfontosabb érteleme számomra, mint önkormányzati politikus számára egy sporteseménynek, és ilyen értelemben, ha erre szolgál az atlétikai világbajnokság, akkor én ezt nagyon tudom támogatni.

Nagyon tudok támogatni minden feladatellátást, amit önkormányzati vezetőként az állam helyett végzünk, mert hiszen ezzel a kerületi lakóknak, a budapesti lakóknak nyújtunk segítséget. Azt viszont nagyon nem tudom támogatni, hogyha egy korábban megkötött megállapodást felrúgnak, majd amikor mi tartjuk magunkat hozzá, akkor azt mondják, hogy ezt kampánytémaként tesszük. Nem így van, mi a budapestiek érdekét képviseljük, nekik akarunk szolgáltatásokat nyújtani. Köszönöm a szót.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Több hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Csak néhány gondolattal hadd reagáljak az elmondottakra!

Az a megállapodás, amely a mi értelmezésünk szerint súlyosan sérült a kormány önhatalmú döntése miatt, ezt a döntést a Fővárosi Közgyűlés hozta, azt gondolom, hogy a Fővárosi Közgyűlésnek kell állást foglalnia arról, hogy erre a helyzetre hogyan reagál. Valóban, nagyon fontos lenne a nemzeti egység. Mi, a főváros új vezetése minden borús előjel ellenére megpróbáltunk a lehető legtöbb kérdésben egyetértésre jutni a kormánnyal, nem ebben a megállapodásban önmagában, hanem általában véve az volt a hozzáállásunk, hogy rajtunk ne múljon az, hogy közös célokat tudjunk kijelölni. Többek között a Diákváros az a kivétel, amely erősíti sajnos azt a szabályt, hogy a kormány és a főváros vezetése között rengeteg vita van. Ezt a beruházást mi rendkívül fontosnak gondoltuk, és éppen ezért tulajdonképpen a kormány ezen szándékainak megfelelően emellett szeretnénk kitartani.

Ami pedig az egész folyamatot illeti, én április közepén, amikor a kormány..., egész pontosan nem is a kormány beszélt erről, hanem egyszerűen kiszivárgott az a terv, hogy a Fudan-beruházás tulajdonképpen kiszorítaná a Diákvárost, akkor jeleztem, hogy ez

annak a megállapodásnak a felrúgása, amelyet a főváros kötött és amely lehetővé teszi az atlétikai világbajnokság megrendezését. Ez április közepén volt, most van fővárosi közgyűlés, ezért tettem ilyen előterjesztést. És természetesen az SZMSZ szerint minden képviselőnek vagy képviselőcsoportnak joga van előterjesztést tenni, ezért tárgyaljuk mind a kettőt a mai közgyűlésünkön.

Az előterjesztéshez tehát módosító indítványok érkeztek. A Momentum-frakció módosító indítványát előterjesztőként támogatom, ezért arról külön szavaznunk nem kell. Láng Zsolt frakcióvezető úr javaslatairól azonban... – elnézést kérek, a Fidesz-KDNP-frakció módosító indítványairól viszont szavaznunk kell. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a jövőben a jogszabályokban rá és a Fővárosi Közgyűlésre előírt feladat- és hatáskörök figyelembevételével készítsen előterjesztéseket Budapest Főváros Közgyűlése számára.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy haladéktalanul dolgozzon ki intézkedési tervet a Budapest életét nyár eleje óta különösképpen ellehetetlenítő forgalmi dugók felszámolása érdekében, és azt terjessze a Fővárosi Közgyűlés soron következő ülése elé.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés soron következő ülése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem támogatja a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport vezetőjének módosító indítványát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a jövőben a jogszabályokban rá és a Fővárosi Közgyűlésre előírt feladat- és hatáskörök figyelembevételével készítsen előterjesztéseket Budapest Főváros Közgyűlése számára.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy haladéktalanul dolgozzon ki intézkedési tervet a Budapest életét nyár eleje óta különösképpen ellehetetlenítő forgalmi dugók felszámolása érdekében, és azt terjessze a Fővárosi Közgyűlés soron következő ülése elé.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés soron következő ülése

felelős: Karácsony Gergely.”

[13 igen (26,50%), 18 ellenszavazat (68,24%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 13 igen szavazattal, 18 nem ellenében, tartózkodás nélkül a Közgyűlés nem támogatta az előterjesztést.

Így tehát a Momentum-frakció által benyújtott módosításokkal módosított előterjesztésről, kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megállapítja, hogy a 2023. évi atlétikai világbajnokság megrendezése érdekében a Kormány, a főváros és egyes kerületek között létrejött megállapodások a kormányzat részéről a főváros és a kerületek ellentételezését szolgálja, a megállapodás betartása és az abban foglaltak végrehajtásának garantálása a Kormány és a főváros közös felelőssége.

Megállapítja, hogy a főváros mindvégig tartotta magát az 1090/2019. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakhoz, a kormányzat azonban megszegte az 1090/2019. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozatban foglaltak elfogadására tett ígéretét azzal, hogy a Budapesti Diákvárosnak szánt területeket – a magyar egyetemisták olcsó lakhatását biztosító kollégiumi fejlesztés megvalósítása helyett – egy kínai elitegyetemet fenntartó alapítvány számára kíván ingyenesen átadni, illetve a területen tervezett beruházások tervezésének átláthatóságát nem biztosította.

Megállapítja továbbá, hogy a Kormány jelentős késedelembe áll a fővárosi alapellátás és járóbeteg-szakellátás fejlesztésének érdekében az Egészséges Budapest Program keretében 2020 és 2024 között rendelkezésre álló források 2021. évi felhasználásáról szóló 1/2021-03-18/FKT határozatban foglaltak végrehajtásával.

A Fővárosi Közgyűlés úgy határoz, hogy Budapest főváros nem kíván a 2023. évi atlétikai világbajnokság házigazda városa [host city] lenni

- a) ha a Fudan Hungary Egyetemért Alapítványról, a Fudan Hungary Egyetemért Alapítvány részére történő vagyronjuttatásról szóló 2021. évi LXXXI. törvény 1. mellékletében meghatározott bármelyik, eredetileg a Budapesti Diákvárosnak szánt területnek a Fudan Hungary Egyetemért Alapítvány részére vagy egyébként a kínai elitegyetem campusa fejlesztéséhez való átadására kerül sor.*
- b) ha 2021. október 31-ig a Kormány nem gondoskodik a fővárosi alapellátás és járóbeteg-szakellátás fejlesztésének az Egészséges Budapest Program keretében történő megvalósításával kapcsolatos 2021. évi feladatokról szóló 1439/2021. (VII. 6.) Korm. határozat 1. pont b) alpont végrehajtásáról, vagy*
- c) ha a főpolgármester arról tájékoztatja a Fővárosi Közgyűlést, hogy az 1091-1097/2019. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozatokban foglaltak bármely másik része visszafordíthatatlanul ellehetetlenül vagy a megvalósítása olyan késedelmet szenved, mely a megvalósítást okafogyottá teszi vagy jelentősen veszélyezteti.*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az 1247/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat szerinti esetben haladéktalanul tájékoztassa a Nemzetközi Atlétikai Szövetséget Budapest főváros ezen döntéséről.

A Fővárosi Közgyűlés felhatalmazza és egyúttal felkéri a főpolgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Kormánnyal annak érdekében, hogy megfelelő garanciákat kapjon a főváros az 1091-1097/2019. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozatokban foglaltak késedelem nélküli megvalósítására, és a tárgyalások eredményéről haladéktalanul tájékoztassa a Fővárosi Közgyűlést.

A Fővárosi Közgyűlés felszólítja a Kormányt, hogy a Fudan Egyetem ügyében kezdeményezett népszavazás eredményének megismeréséig ne hozzon semmilyen, a Fudan Egyetem megvalósítását célzó intézkedést, továbbá, hogy haladéktalanul tegye meg a Budapest Diákváros Program megvalósításához szükséges intézkedéseket a 2016/2017. (XII. 22.) Korm. határozatban foglaltaknak megfelelően.

(Szavazás.)

1246/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés megállapítja, hogy a 2023. évi atlétikai világbajnokság megrendezése érdekében a Kormány, a főváros és egyes kerületek között létrejött megállapodások a kormányzat részéről a főváros és a kerületek ellentételezését szolgálja, a megállapodás betartása és az abban foglaltak végrehajtásának garantálása a Kormány és a főváros közös felelőssége.

Megállapítja, hogy a főváros mindvégig tartotta magát az 1090/2019. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakhoz, a kormányzat azonban megszegte az 1090/2019. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozatban foglaltak elfogadására tett ígéretét azzal, hogy a Budapesti Diákvárosnak szánt területeket – a magyar egyetemisták olcsó lakhatását biztosító kollégiumi fejlesztés megvalósítása helyett – egy kínai elitegyetemet fenntartó alapítvány számára kíván ingyenesen átadni, illetve a területen tervezett beruházások tervezésének átláthatóságát nem biztosította.

Megállapítja továbbá, hogy a Kormány jelentős késedelembe áll a fővárosi alapellátás és járóbeteg-szakellátás fejlesztésének érdekében az Egészséges Budapest Program keretében 2020 és 2024 között rendelkezésre álló források 2021. évi felhasználásáról szóló 1/2021-03-18/FKT határozatban foglaltak végrehajtásával.

[18 igen (68,24%), 13 ellenszavazat (26,50%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

1247/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy határoz, hogy Budapest főváros nem kíván a 2023. évi atlétikai világbajnokság házigazda városa [host city] lenni

- a) ha a Fudan Hungary Egyetemért Alapítványról, a Fudan Hungary Egyetemért Alapítvány részére történő vagyonyuttatásról szóló 2021. évi LXXXI. törvény 1. mellékletében meghatározott bármelyik, eredetileg a Budapesti Diákvárosnak szánt területnek a Fudan Hungary Egyetemért Alapítvány részére vagy egyébként a kínai elitegyetem campusa fejlesztéséhez való átadására kerül sor.
- b) ha 2021. október 31-ig a Kormány nem gondoskodik a fővárosi alapellátás és járóbeteg-szakellátás fejlesztésének az Egészséges Budapest Program keretében történő megvalósításával

kapcsolatos 2021. évi feladatokról szóló 1439/2021. (VII. 6.) Korm. határozat 1. pont b) alpont végrehajtásáról, vagy

- c) ha a főpolgármester arról tájékoztatja a Fővárosi Közgyűlést, hogy az 1091-1097/2019. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozatokban foglaltak bármely másik része visszafordíthatatlanul ellehetetlenül vagy a megvalósítása olyan késedelmet szenved, mely a megvalósítást okafogyottá teszi vagy jelentősen veszélyezteti.

[18 igen (68,24%), 13 ellenszavazat (26,50%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

1248/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az 1247/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat szerinti esetben haladéktalanul tájékoztassa a Nemzetközi Atlétikai Szövetséget Budapest főváros ezen döntéséről.

[18 igen (68,24%), 13 ellenszavazat (26,50%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

1249/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felhatalmazza és egyúttal felkéri a főpolgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Kormánnyal annak érdekében, hogy megfelelő garanciákat kapjon a főváros az 1091-1097/2019. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozatokban foglaltak késedelem nélküli megvalósítására, és a tárgyalások eredményéről haladéktalanul tájékoztassa a Fővárosi Közgyűlést.

[18 igen (68,24%), 13 ellenszavazat (26,50%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

1250/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felszólítja a Kormányt, hogy a Fudan Egyetem ügyében kezdeményezett népszavazás eredményének megismeréséig ne hozzon semmilyen, a Fudan Egyetem megvalósítását célzó intézkedést, továbbá, hogy haladéktalanul tegye meg a Budapest Diákváros Program megvalósításához szükséges intézkedéseket a 2016/2017. (XII. 22.) Korm. határozatban foglaltaknak megfelelően.

[18 igen (68,24%), 13 ellenszavazat (26,50%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 18 igen szavazattal, 13 nem ellenében, tartózkodás nélkül a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Megyünk tovább! A 6. számú napirendi ponttal folytatjuk a Közgyűlés munkáját.

6. Javaslat a 2023. évi Atlétikai Világbajnokság budapesti megrendezéséhez szükséges a Fővárosi Közgyűlés által adott hozzájárulás visszavonására

[KGY/2021/31/E006]

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, dr. Számadó Tamás, dr. Bagdy Gábor, dr. Láng Zsolt, Soproni Tamás, Horváth Csaba

ELNÖK: Az előterjesztő nem vonta vissza, úgyhogy megtárgyaljuk ezt a napirendi pontot is. *(Jelzésre:)* Kovács polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Ezek szerint akkor, kérdezem főjegyző úrtól, ezen napirendi pont határozati javaslatainak elfogadása nem mond ellent az előző napirendi pontban a többség által elfogadott határozati javaslatoknak? Ez lenne a kérdésem, és aztán még szeretnék hozzá is szólni. Köszönöm.

ELNÖK: Véleményem szerint nem. *(Jelzésre:)* Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, hogy a főpolgármester úr már főjegyzővé is előlépett, de azért mégiscsak a Fővárosi Közgyűlés törvényességi felügyeletéért felelősséget vállaló főjegyző mint jogász válaszára lennék kíváncsi ebben az ügyben. Köszönöm.

ELNÖK: Főjegyző úr!

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Szóval értelmezésem szerint a második, tehát a most tárgyalt, 6. számú előterjesztés elfogadása esetén feltételek nélkül visszavonja a Közgyűlés a hozzájárulását, míg az előbb elfogadott határozati javaslat a Momentum képviselőcsoportja által benyújtott módosításokkal kiegészített feltételek teljesüléséhez köti a visszavonást, és így kötelezi a főpolgármestert. Tehát ilyen értelemben egy szigorúbb kötelezettség következik ebből a határozati pontból, kifejezett ellentmondást én ilyen értelemben nem látok.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Bagdy Gábor képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Ez, hogy mondjam, egy innováció, az új városvezetés innovációja. Régen, és most SZMSZ-ügyben majd a főjegyző úrra nézek, hogy mi a helyes állásfoglalás ebben vagy a törvényesség a háttérben, mindenesetre egy innováció, hogy ugyanarról a témáról egymásnak ellentmondó előterjesztések ugyanazon közgyűlésen szerepelnek. Utána ez a téma nem valamelyik napirendi pont keretén belül kerül megtárgyalásra és születik egy döntés, hanem hozunk egy döntést, és utána kívánunk hozni ugyanabban a témában egy másik

döntést, úgy, hogy a Közgyűlés többségének döntése már ismert, hiszen az első napirendi pont kapcsán már hozott egy döntést a Fővárosi Közgyűlés.

A kérdésem az, hogy jogilag egyáltalán lehetséges-e ez, másrészt pedig hogy ez egy terv-e, hogy a jövőben minden egyes témáról lehetőség szerint több előterjesztés szülessen, és akkor itt majd a Fővárosi Közgyűlés ezeket megvitatgatja, és hol ilyen, hol olyan határozatot hoz, mert tulajdonképpen az is lehetőség, hogy a mostani határozatunkkal visszavonjuk majd az előző határozatunkat, és egy másikat hozunk. Nem sok értelmét látom ennek a játéknak, meg kell hogy mondjam. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Főjegyző Úr! Azért ez így szuper! Tehát akkor most, ha jól értem, ha elfogadjuk a 6. napirendi pontot, akkor az előző elfogadott napirendi pont kuka. Soproni Úr! Ezekben a szakmai kérdésekben egyet tudunk érteni. Tehát szeretném tisztelettel jelezni a főpolgármester úrnak és az egész tiszteletteljes Közgyűlésnek, hogy ha most elfogadjuk a DK javaslatát, amely azt mondja, hogy minden feltétel nélkül vonjuk vissza, és ezt hozza be elénk a főpolgármester, akkor az előző, 5. napirendi pont összes momentumos módosítóját és az eredeti karácsonyos verziót elfelejtethjük, mert felülírja ez a döntés. Szuper, de akkor ne haragudjanak, nem tudok mit mondani! Igazán nem szoktam radikális lenni, de, főpolgármester úr, ez egy bohóckodás, ami itt történik! Ez egy bohóckodás! Ezt maga így akarta? Hogy most az előző 5-ös az kuka, és azonnal be kell hozni a felmondást, ahogy a DK kérte? Ez így volt megbeszélve? Most mi történt?

ELNÖK: Nagyban segíti a munkát, hogyha a hozzászólók ismerik a napirendi pontokat. Itt arról szól a második pont, hogy a következő közgyűlésre be kell hoznom az ezzel kapcsolatos konkrét döntéseket. *(Jelzésre:)* Kovács Péter polgármester úr következik.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Tehát miután tisztáztuk, hogy igazából az előző fővárosi közgyűlési határozat egy ilyen nesze semmi, fogd meg jól, mint az egyszeri parasztlány, aki vitt is ajándékot a királynak meg nem is, meg felöltözve ment is meg nem is, meg ment is meg nem is, akkor most itt van ez a határozati javaslat, ami kemény, karakán DK-s, olyan, hogy ha már rombolunk, akkor romboljunk keményen. Tehát ha már egy párt megfúrhatta az olimpiát, akkor fúrja meg egy másik az atlétikai vb-t, ez a tiszta beszéd.

Fölhívom az önök figyelmét, hogy talán akkor jó lett volna megfogadni Bagdy képviselő úr javaslatát, hogy akkor először azt tárgyaljuk, ami keményen azt mondja,

hogy igen, gyerekek, nem szarakodunk itten, nem kell nekünk atlétikai vb. Ehelyett most van egy nesze semmi, fogd meg jól, és úgy látom itt a szemben ülők tanácsstalanságát, hogy ebből valószínűleg az lesz, hogy Gyurcsány Ferenc nemcsak Karácsony Gergelyt vágta át, hanem a Momentumot is, és egyedül a DK tudta pontosan az irányvonalat. Én javaslom, hogy tartsunk szünetet! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Soproni Tamás polgármester úr következik.

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót. Először is hadd rögzítsem, hogy koalícióban kormányzunk, de a koalíciónak van egy vezetője nyilvánvalóan, ez a főpolgármester. Sok mindenben, sőt, mindenben egyeztetünk nagyjából, és általában közösen jobb eredmény születik, mint külön-külön. Ez történt szerintem az előző előterjesztésnél is, ahol a főpolgármester úrnak az előterjesztéséhez a Momentum módosító indítvánnyal élt, amellyel így egy szerintem bölcs, a kormányból az ígéreteit kisajtolni szándékozó előterjesztést fogadtunk el.

Egy kicsit távolabbra mennék most, és elnézést kérek. De szerintem az is egy célunk, nem a Fővárosi Közgyűlés tagjaiként nyilvánvalóan, hanem pártpolitikusokként, hogy jövőre véget vessünk annak a rémálomnak, amelyben minden magyar tizenegy éve él, és szerintem annak, hogy jövőre legyőzzük a Fideszt, annak legalább két feltétele van. Az egyik, amit szerencsére mindenki belátott, hogy össze kell fognunk, ezeknek a pártoknak együtt kell működnie, ezt '18 is megmutatta és '19 is, ellenkező előjellel. De a másik feltétel szerintem, amiben minekünk nagy felelősségünk van, az, hogy jól kormányozzuk a kerületeinket, településeinket, a fővárost, sikeresen kormányozzuk és együtt kormányozzuk. Szerintem ez jól is megy egyébként, a főváros és a kerületek is, ellentétben Láng frakcióvezető úrnak az állításával, fejlődnek, éppen azok miatt a felújítások miatt kritizálnak minket, ami miatt a közlekedés egy kicsit talán nehezebb. Most az együttműködésünknek, amely, még egyszer, a jó együttműködés az feltétele a Fidesz-rendszer leváltásának, lefektettük az alapjait, és az az érzésem, hogy ezt valamiért, leginkább a Momentum-frakció vagy képviselőcsoport tudja betartani. Úgy tűnik, hogy mi vagyunk a legösszefogáspártibb párt. Lehet, hogy elsőre jó ötletnek tűnik ebbe belerúgni egy kicsit a napi hírversenynek a megnyerése érdekében, ez a hercehurca, ez a cicaharc valójában gyengíti az esélyeinket jövőre.

Úgyhogy én értem, hogy előválasztás van, értem, hogy egyébként van egy egészséges politikai verseny, de ne használjuk a közgyűlést erre! Ugyanúgy egyeztessünk mindenről, mint ahogy eddig is tettük! Ez a bölcs és egészséges együttműködés alapja. Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Igen. Egyetértve azzal, amit az előbb Soproni Tamás elmondott, és több hozzászólásban is, az egyértelműség kedvéért én ismét megnéztem a két határozati javaslatot. A korábbi napirendben elfogadott határozati javaslat úgy szólt, hogy úgy határoz a Közgyűlés, tehát úgy dönt, hogy visszavonja a pályázatát, most leegyszerűsítve, és egyébként megvizsgálja, hogy milyen paraméterek vonatkozásában van eltérés a kormányzati szándék és a megállapodás szövege között. Ez szerepelt az előzőben. Ehhez képest a Demokratikus Koalíció által benyújtott indítvány pedig egy elvi szándékot fejez ki arra, hogy ezt fel kívánja mondani, és egy soron következő közgyűlésre tesz majd javaslatot. Tehát nem erre a közgyűlésre, hanem egy soron következő közgyűlésre. Véleményem szerint, és kíváncsi vagyok a főjegyző úr álláspontjára, a kettő előterjesztés emiatt nincs ellentmondásban, hiszen az időlegességében eltér, és pont megfelelő módon tér el. De ez az én véleményem.

ELNÖK: (Jelzésre:) Láng frakcióvezető úr következik.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Soproni polgármester úr, tulajdonképp egy mondatot kivéve, én csak egy kávét kérek, annyira tetszett a felszólalása. De maradjunk annyiban, hogy azért egy dologra reagálnom kell, hogy nekem meg az a rémálom, hogyha a maguk koalíciója egyszer hatalomra jutna, amiben a szélsőbal és a szélsőjobb a hatalom érdekében pusztogatja egymást. Tehát nekem meg az a rémálom. Úgyhogy biztosan nem minden magyar gondolkodik úgy, mint ön. Értem, hogy nagy hatalmú polgármester, de engedje meg, hogy lehet, hogy van, aki azért másképp gondolkodik ebben az országban.

Egyébként pedig, még egyszer, főjegyző úr, előbb-utóbb le kell venni azt a maszkot, nincs mese! Az elfogadott, az előbb elfogadott 5. napirendi pont minden egyes mondata úgy kezdődik, hogy ha. Tehát feltételek mellett, milyen feltételek mellett mondja fel ezt a szerződést a főváros. A Demokratikus Koalíció következő napirendi pontja azt mondja, hogy kifejezi azt a szándékát – most ne haragudjon, kifejezem a szándékomat –, tehát arról dönt, hogy visszavonja. Kógens, nincs ha, nincs semmilyen feltétel, visszavonja ezt. A második pont, hogy ön meg majd hozzon ide egy, nem tudom, mit, a visszavonáshoz szükséges dokumentumot, tök mindegy. Hát majd mutassa meg a dokumentumot, hogy aláírta, ha ma döntöttünk arról, hogy visszavontuk! Tehát az egyik egy feltételrendszer, amiről döntöttünk az 5-ösnél, és ebbe megint beletrollkodott Gyúrcsány Ferenc, az öreg, és a 6-os napirendi pontot tönkrevágta az 5-ös. De egyébként ez látszott.

Jelzem, hogy ebben a kérdésben is annyira demokratikus ellenzék vagyunk és igyekszünk segíteni, hogy Bagdy képviselőtársam jelezte a napirend összeállításánál, hogy ez így értelmezhetetlen.

Én szeretném a főjegyző urat megkérdezni, hogy nem lehet ezt annyival, ne haragudjon, főpolgármester úr, lesodorni, hogy ez így rendben van, hogy szerint az előző napirendi pont ha-feltételrendszere és a jelenlegi napirendi pontnak a kógens „visszavonja” között valóban nincs-e, hogy mondjam, kiütő erő, és valóban az 5. napirendi pontban elfogadottnak ezzel nem szűnik-e meg a hatályossága. Tegye már meg, hogy ezt határozottan mondja el, mert ha maga erre azt mondja, hogy nem, az egy számomra meglepő jogi álláspont lenne! De értem akkor legalább, hogy végül is ön a segédje a főpolgármesternek jogi kérdésekben, ön a főjegyző.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Kovács Péter polgármester úr ügyrendben kért szót. Kíváncsiak vagyunk, várjuk az ügyrendi javaslatát!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Igen, de az ügyrendi kérdésemet azonnal visszavonom, hogyha kapunk választ Láng Zsolt frakcióvezető úr kérdésére, mert hasonlót kérdeztem volna. Úgyhogy várom szeretettel a főjegyző úr választ.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Én azt gondolom, hogy jelen van az előterjesztő, és én ebben a vonatkozásban a jogalkalmazó... *(Leveszi a maszkját.)* A főjegyzőnek ilyen vonatkozásban nincs hatalma afölött dönten, hogy két napirendi pont közül az egyik vagy a másik kerüljön napirendre, és ha a Közgyűlés elfogadja mind a kettőt, ezt ugye nem tudjuk, ezt a képviselők tudják eldönteni, akkor szembe kell néznünk azzal a helyzettel, ami abból következik. De az, hogy pontosan mit jelent ez a javaslat, én azt gondolom, hogy jelen van az előterjesztő, aki ezt benyújtotta, ez egy autentikusabb értelmezés ebből a szempontból... *(Láng Zsolt közbeszól.)*

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Soproni polgármester úr ügyrendben.

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Frakciónyünetet szeretnék kérni.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Kovács Péter polgármester úr ügyrendben.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Ha jól hallottam, akkor nem frakciószünet van, hanem nekem adott szót a főpolgármester úr. Ezt nagyon szépen köszönöm, és ügyrendben a következő kérdésem lenne a főjegyző úrhoz.

A most tárgyalt napirendi pontban, az 1. számú határozati javaslatban az szerepel, hogy kifejezi azt a szándékát, hogy visszavonja a 2023-as atlétikai világbajnokság budapesti megrendezéséhez adott hozzájárulást. A 2. pont, amire hivatkoznak, hogy majd a jövőben lesz erről előterjesztés, azt mondja, hogy felkéri a főpolgármestert, hogy az 1. pontban megfogalmazottak értelmében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a 2023-as atlétikai világbajnokság megrendezéséhez adott hozzájárulás visszavonásához szükséges dokumentumokat.

A kérdésem a következő: lehet-e ezt úgy értelmezni, hogy egy olyan előterjesztés készül, amelyben olyan határozat szerepel, miszerint nem vonja vissza a hozzájárulást a Fővárosi Közgyűlés, vagy olyan határozati javaslat szerepel, amiben feltételekhez köti ezt a hozzájárulását. Ez lenne a kérdésem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Még egy képviselői hozzászólás van, és aztán frakciószünetet rendelék el a kéréseknek megfelelően. Bagdy képviselő úr! *(Kovács Péter: És a válasz?)*

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Akkor csak egy mondat, mert nyilván a frakciószünet az valamire jutni fog. Én a főjegyző urat nagymértékben megértem, és nagy empátiával figyelem. Nagyon ügyesen próbált maszk mögött beszélni, hogy ne érthessük, amit mond, utána muszáj volt levennie.

De a helyzet az, hogy itt nagyon nagy problémában van, mert annak az eldöntése viszont főjegyzői kompetencia, hogy a jelenlegi napirendi pont ilyen formában szavaztatható-e vagy sem. Ugyanis nem, mert ennek a határozati javaslatnak kellene egy új napirendi pont vagy új határozati javaslati pont, ami először visszavonja az előző határozatot, és utána hozza meg ezt a döntést, hogy ne legyen két, egymásnak ellentmondó határozat. Ez viszont valóban egy főjegyzői feladat, hogy akkor hívja fel a főpolgármester úr figyelmét, hogy annak ismeretében, hogy az előbb hozott a Fővárosi Közgyűlés egy határozatot, itt most először vissza kell vonni az előzőt, és utána lehet erről szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Én azt gondolom, a helyzet egyébként sokkal egyértelműbb, éppen annak a szellemében, ami, frakcióvezető úr, le van írva.

Az a javaslat, amiről most beszélgetünk, arra szólítja föl a főpolgármestert, hogy terjessze elő azokat a dokumentumokat, amelyeket a következő közgyűlés el fog fogadni. A korábban elfogadott döntésünk viszont arra szólította föl a főpolgármestert,

hogy már most a feltételekhez kötött döntéséről tájékoztassa a feleket. Én nem látom a két javaslatnak az összeegyeztethetetlenségét.

Ezzel együtt is most frakciószünet következik. Arra kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy öt perc legyen elegendő ebből a célból. Köszönöm szépen.

(Szünet: 13.38-13.52)

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Folytatjuk a munkánkat. Megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Szeretném a tisztelt Közgyűlésnek teljesen egyértelművé tenni: az előterjesztés szándéka az volt, hogy mivel a kormány megszegte az atlétikai vb kapcsán a kormány és a főváros által kötött megállapodást, és sajnos nagyon rossz tapasztalatunk van nagyon régóta, a kormánnyal bármilyen megállapodást kötött a város, azoknak a döntő része soha nem teljesült. Még mindig várjuk a 12 milliárd forintot a BKK támogatására, a Lánchíd ügyében, ha jól emlékszem, kormányhatározat van 6 milliárd forintos támogatásra a beruházástól, és lehetne vég nélkül sorolni, hogy hány olyan ügye van a városnak, például a Biodóm kapcsán, amiben egészen egyszerűen még válaszra sem méltatnak bennünket, amikor kérdezzük, hogy ezekkel az ügyekkel, ezekkel a beruházásokkal, ezekkel a fontos közlekedési és egyéb fejlesztésekkel mi lesz. Ez az előterjesztés arról szól, hogy a főpolgármester elmondta, hogy ma a Közgyűlés a szándékát jelzi, és utána a főpolgármester urat kéri fel a Közgyűlés, hogy hozza vissza ennek azokat a dokumentumait, amivel aztán a végleges döntést meg tudja hozni a Fővárosi Közgyűlés.

Azt kérem, hogy szavazzunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Arra kérem a tisztelt képviselőtársainkat, hogy az ügyrendi felszólalás intézményét ne üresítsük ki a végtelenségig. Kovács Péter polgármester úr ügyrendben.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót a kampányközgyűlésen, de föltettem egy ügyrendi kérdést a főjegyző úrnak, amire nem kaptam választ, így kénytelen vagyok ismételen föltenni a kérdést.

Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony elmondásával ellentétben a határozati javaslat nem ezt tartalmazza, hanem azt tartalmazza, hogy visszamondja a Fővárosi Önkormányzat az atlétikai vb-t, és a főpolgármesternek mindössze annyi

dolga van, hogy a következő közgyűlésre hozzon egy részletes előterjesztést, hogy mi módon vonja vissza.

Azt kérdeztem a főjegyző úrtól, hogy lehet-e ezt a határozati javaslatot úgy értelmezni, hogy egy következő közgyűlésen ettől eltérő határozati javaslatok érkeznek-e ide. Igen, vagy nem? Ez nagyon fontos a döntés meghozatalában, de erre nem kaptam választ, úgyhogy kérem a főjegyző urat, ismételten válaszoljon nekem, illetve most válaszoljon az ismételt kérdésre. Köszönöm.

ELNÖK: Még Láng Zsolt frakcióvezető úrnak adnám meg a szót, hogy akkor zárjuk le a nyitott kérdéseket, és aztán igyekszünk válaszolni a felmerülő kérdésekre.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Főpolgármester úrra tekintettel én normált nyomtam most, hogy ne ügyrendi legyen, csak hogy meglegyen az összhang.

Szóval én azért látom, hogy itt a teremben mindenki értetlen, tehát fel szeretném olvasni még egyszer és utána egy kérdést szeretnék feltenni a főpolgármester-helyettes, vagy Demokratikus Koalíció-frakcióvezető asszonyhoz. A határozati javaslat: „A Fővárosi Közgyűlés az 1094/2019.XI.27. határozata és a budapestiek által adott felhatalmazás jegyében kifejezi azt a szándékát, hogy visszavonja a 2023. évi atlétikai világbajnokság budapesti megrendezéséhez adott hozzájárulását.” Ez a mondat hogyan értelmezhető úgy, hogy mi most nem erről döntünk? Egyszerűen nem értem, önök szerintem egy jogi nonszenszt visznek itt véghez; persze önök a demokrácia jegyében mindent megtehetnek.

A kérdésem pedig az, hogy tegye már, hogy azt elmondja nekem Gy. Németh Erzsébet, hogy mik azok, mert a 2. pont azt mondja, hogy terjessze a Közgyűlés elé a főpolgármester a visszavonáshoz szükséges dokumentumokat. Tegye már meg, hogy elmondja, hogy mik ezek a dokumentumok, főpolgármester-helyettes asszony, amik szükségesek. Tehát ha van egy közgyűlési döntés, hogy visszavontuk, a Közgyűlés felhatalmazása alapján ír egy levelet a főpolgármester úr, hogy visszavonja. Mit tud tenni? Hát döntöttünk. Milyen dokumentum kell még? Kell az ön főnökének még a szignója rá? Vagy mi kell? Nem értem. Tényleg magyarázzák el. Szerintem önök most áterőltetnek a Fővárosi Közgyűlésen, tényleg Soproni Tamás polgármester úrral lassan egy platformon leszünk – jó, jó, jó, oké, nem akartalak megbántani –, de lassan áterőltetnek itt mindenkin egy olyan jogi nonszenszt, amit nyilvánvalóan senki nem fog tudni értelmezni, és nincsen relevanciája. Hát ne csináljuk már! Hát komolytalanná tesszük a Fővárosi Közgyűlést.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Nagyon köszönöm a megtisztelő figyelmet, de ez nem ügyrendi kérdés, amiben engem megnyilatkozásra próbál bírni a tisztelt ellenzék, és itt a teremben is látszik, hogy ez egy tartalmi kérdés, tehát nem lehet azt mondani, hogy egyhangúan mindenki ugyanúgy értelmezi ezt a határozati javaslatot, én nem kívánok ezért egyik vagy másik álláspont mellett állást foglalni. Az előterjesztés egészét olvasva és figyelemmel arra, hogy az előző határozati javaslatához képest ebben az előterjesztésben nincs a konkrét határozati javaslatban arról szó, hogy megállapítaná a Közgyűlés a kormánnyal kötött megállapodás megszegését, a kormányhatározat megszegését, ezért az előterjesztői értelmezésnél tovább én nem mernék ebben a pillanatban állást foglalni.

ELNÖK: Bagdy képviselő úrnak adom meg a szót, utána a vitát lezárjuk és szavazunk az előterjesztésről. *(Gy. Németh Erzsébet: Majd előterjesztőként.)* A vita lezárása után előterjesztőként válaszol, csak ehhez le kéne zárunk a vitát, de Bagdy képviselő úrnak még megadom a szót.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Itt is innovációról van szó ezek szerint. Egyébként köszönjük, főpolgármester úr, de a régi haladó hagyományok idején meg általában a vitavezetés rutinja szerint először szoktak lenni a kérdések, a kérdésekre megadják a választ és utána van a vita. Ezek szerint most itt a Fővárosi Közgyűlés ezt a haladó hagyományt fölrúgja, és a kérdésekre majd előterjesztői végszó kapcsán fogunk választ kapni? Erre nehéz lesz reagálni, azt előre jelzem. Úgyhogy remélem, hogy nem ez lesz a bevett gyakorlat a következő időszakban.

Főjegyző úrnak szeretnék segíteni. Megértem a nehéz helyzetét, és hogy próbál most itt helyezkedni meg túlélni, nem könnyű dolog, ezért én kimondom ön helyett azt a választ, ami világos, egyértelmű és teljesen jogszerű: ha ezt a döntést meghozzuk, amit Láng Zsolt felolvasott, hogy a Fővárosi Közgyűlés visszavonja az atlétikai világbajnokság budapesti megrendezéséhez való hozzájárulását és az adott hozzájárulás visszavonásához szükséges dokumentumokat elő kell terjeszteni, akkor a következő közgyűlésre csakis ilyen tartalmú dokumentumot lehet előterjeszteni. Ha esetleg úgy gondolja, hogy nem helyes, amit mondtam, akkor kérem, jelezze, csak gondoltam, hogy ön helyett elmondom, hogy könnyítsek a helyzetén. Köszönöm.

ELNÖK: A vitát lezárom, előterjesztőként hozzászólásra Gy. Németh Erzsébetnek adom meg a szót.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Nagyon hasznos akkor, amikor az ember itt ül a Fővárosi Közgyűlésben, és úgy megpróbálja az egészet figyelni, jó néhány órája ülünk már itt, és akkor talán nem követte-e el ön azt a hibát, Bagdy képviselő úr, hogy innovációnak tekinti azt, hogy egy lezárt vita után még esetleg szót kap, mert ha jól emlékszem, főpolgármester úr lezárta a vitát, de nagyon szívesen válaszolok. Nem mindig voltam én ehhez egyébként itt hozzászokva, amikor egy másik székben ültem.

Én is szeretném felolvasni az előterjesztés 1. határozati pontjának néhány szavát, amit önök mindig elfelejtenek elmondani. „A Fővárosi Közgyűlés kifejezi azt a szándékát...” Ez arról szól, hogy szándékunkban áll felmondani azt a megállapodást, amit a kormány megszegett. Az előbb elmondtam, hogy nemcsak ezt a megállapodást szegte meg a kormány, hanem más, egyébként a Fővárosi Önkormányzatnak járó források tekintetében törvényeket szegett meg, kormányhatározatokat szegett meg. Itt ugyanezzel állunk szemben. A 2. határozati javaslat alapján pedig felkérjük a főpolgármestert, hogy ennek a részletes előterjesztését és az odaillő határozati javaslatokat terjessze majd a következő közgyűlés elé.

Úgyhogy én csak azt tudom mondani, hogy arra kérem a főpolgármester urat, hogy szavazzunk, és aztán talán lesz valamikor a közgyűlés után ideje a tisztelt ellenzéki képviselő uraknak, hogy elolvassák és értelmezzék az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom, szavazzunk az előterjesztésről. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az 1094/2019. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozat és a budapestiek által adott felhatalmazás jegyében kifejezi azt a szándékát, hogy visszavonja a 2023. évi Atlétikai Világbajnokság budapesti megrendezéséhez adott hozzájárulását a Budapest Diákváros, a Főváros és Kormány által megkötött megállapodás szerint jóváhagyott, eredeti terv szerinti megépítését megakadályozó kormányzati-, továbbá az Országgyűlés kormánypárti többsége által hozott döntések miatt.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a .../2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozatban megfogalmazottak értelmében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a 2023. évi Atlétikai Világbajnokság megrendezéséhez adott hozzájárulás visszavonásához szükséges dokumentumokat.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés következő ülése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem támogatja a beterjesztett döntési javaslatokat, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az 1094/2019. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozat és a budapestiek által adott felhatalmazás jegyében kifejezi azt a szándékát, hogy visszavonja a 2023. évi Atlétikai Világbajnokság budapesti megrendezéséhez adott hozzájárulását a Budapest Diákváros, a Főváros és Kormány által megkötött megállapodás szerint jóváhagyott, eredeti terv szerinti megépítését megakadályozó kormányzati-, továbbá az Országgyűlés kormánypárti többsége által hozott döntések miatt.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a .../2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozatban megfogalmazottak értelmében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a 2023. évi Atlétikai Világbajnokság megrendezéséhez adott hozzájárulás visszavonásához szükséges dokumentumokat.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés következő ülése

felelős: Karácsony Gergely.”

[6 igen (29,06%), 17 ellenszavazat (38,58%), 8 tartózkodás (27,10%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 17 nem ellenében és 8 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztést.

Megyünk tovább, a 7. számú napirendi pont következik: javaslat a Mozaik Gazdasági Szervezet megszüntetésével összefüggésben meghozandó döntésekre.

7. napirend: Javaslat a Mozaik Gazdasági Szervezet megszüntetésével összefüggésben előirányzatok biztosítására a feladatokat átvevő intézmények számára
[KGY/2021/31/E007]

ELŐTERJESZTŐK: Kiss Ambrus, Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. (Nincs jelentkező.) Nem látok illet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Mozaik Gazdasági Szervezet megszűnésével összefüggésben Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 15. fejezetének „390401 Mozaik Gazdasági Szervezet” cím 403.727 ezer Ft-tal történő csökkentését és ezzel egyidejűleg

- a 19. fejezetének „390441 Deák17 Gyermek és Ifjúsági Művészeti Galéria” cím 6.627 ezer Ft-tal történő megemelését,
 - a 20. fejezetének „390501 Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet” cím 58.028 ezer Ft-tal történő megemelését,
 - a 21. fejezetének „540101 Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár” cím 51.553 ezer Ft-tal történő megemelését,
 - a 23. fejezetének „550101 Budapesti Történeti Múzeum” cím 22.163 ezer Ft-tal történő megemelését,
 - a 28. fejezetének „841101 Pénzügytechnikai feladatok” cím 193.606 ezer Ft-tal történő és a „913801 Budapest védelmi keret” cím 71.750 ezer Ft-tal történő megemelését
- rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Mozaik Gazdasági Szervezet megszűnését követően az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet használatába került Róbert Károly krt. 49-51. számú ingatlanrészhez kapcsolódó felújítási és beruházási feladatokhoz kapcsolódó áfa összegének tervbevétele érdekében a Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 20. fejezetének „390501 Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet” címen belül 1.620 ezer Ft átcsoportosítását rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja ugyanezen rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 6.4. sorában a főpolgármesterre átruházott hatáskört és jóváhagyja

- a.) az „Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet berendezések pótlása” tárgyú 8071 egyedi azonosító számú engedélyokirat aláírását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, valamint*
- b.) az „Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet konyha burkolat cseréje, felújítása” tárgyú 8070 egyedi azonosító számú engedélyokirat aláírását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal*

és felkéri a főpolgármestert, hogy azokat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1251/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Mozaik Gazdasági Szervezet megszűnésével összefüggésben Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 15. fejezetének „390401 Mozaik Gazdasági Szervezet” cím 403.727 ezer Ft-tal történő csökkentését és ezzel egyidejűleg

- a 19. fejezetének „390441 Deák17 Gyermekek és Ifjúsági Művészeti Galéria” cím 6.627 ezer Ft-tal történő megemelését,
 - a 20. fejezetének „390501 Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet” cím 58.028 ezer Ft-tal történő megemelését,
 - a 21. fejezetének „540101 Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár” cím 51.553 ezer Ft-tal történő megemelését,
 - a 23. fejezetének „550101 Budapesti Történeti Múzeum” cím 22.163 ezer Ft-tal történő megemelését,
 - a 28. fejezetének „841101 Pénzügytechnikai feladatok” cím 193.606 ezer Ft-tal történő és a „913801 Budapest védelmi keret” cím 71.750 ezer Ft-tal történő megemelését
- rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,03%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (3,30%), 6 nem szavazott (14,41%)]

1252/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Mozaik Gazdasági Szervezet megszűnését követően az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet használatába került Róbert Károly krt. 49-51. számú ingatlanrészhez kapcsolódó felújítási és beruházási feladatokhoz kapcsolódó áfa összegének tervbevétele érdekében a Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 20. fejezetének „390501 Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet” címen belül 1.620 ezer Ft átcsoportosítását rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,03%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (3,30%), 6 nem szavazott (14,41%)]

1253/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja ugyanezen rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 6.4. sorában a főpolgármesterre átruházott hatáskört és jóváhagyja

- a.) az „Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet berendezések pótlása” tárgyú 8071 egyedi azonosító számú engedélyokirat aláírását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, valamint
- b.) az „Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet konyha burkolat cseréje, felújítása” tárgyú 8070 egyedi azonosító számú engedélyokirat aláírását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal

és felkéri a főpolgármestert, hogy azokat Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (77,03%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (3,30%), 6 nem szavazott (14,41%)]

ELNÖK: A képviselő-testület 24 igen szavazattal, 0 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett támogatta az indítványt.

A 8. számú napirendi pont következik: a FŐKERT Nonprofit Zrt. közszolgáltatási tevékenységével összefüggő döntések.

8. napirend: Javaslat a FŐKERT Nonprofit Zrt. 2020. évi közszolgáltatási tevékenységének teljesítéséről szóló jelentés és a kompenzáció elfogadására

[KGY/2021/31/E008]

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, dr. Láng Zsolt, Váradiné Naszályi Márta, Tüttö Kata, Borbély Lénárd, Déri Tibor, Szentgyörgyvölgyi Péter, Hassay Zsófia

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel ezzel kapcsolatosan? Megadom a szót Kovács Péter polgármester úrnak.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. A mai kampányközgyűlésen látszott, hogy miért kampány ez a közgyűlés. Annyira gyorsan menne tovább a tényleges érdemi kérdéseken a főpolgármester, hogy az előző napirendnél el sem tudtam mondani, hogy teljesen érthetetlen az, hogy egy egyébként már májusban kész levő beszámolóját miért nem ma tárgyaljuk a Mozaiknak, miért kell ezzel szeptember 29-ig várni, amikor már májusban kész volt. Ebből is látszik, hogy ez a mai közgyűlés csak azért van, hogy az atlétikai világbajnoksággal kapcsolatban, meg a 14 év alattiak ingyenes utazásával kapcsolatban erősítsék a főpolgármesternek vagy a főpolgármester koalíciós partnereinek a pozícióját

Budapesten. Ha jól látom, Gyurcsány vereséget szenvedett az előző szavazásnál, és nagyon remélem, hogy majd a parlamenti választáson is ez lesz, de lehet, hogy ennek a döntésnek a végeredménye az lesz, hogy mégsem fognak közösen indulni önök majd, de hát meglátjuk.

Mindenesetre a mostani napirendhez azért hadd fűzzek hozzá annyit, hogy Karácsony Gergely első teljes éve a 2020-as volt, amikor a Főkert, aki a zöldítésért felelős cég a fővárosban, nagyon büszkén írják bele az előterjesztésbe az ő beszámolójukból, hogy 1545 fát ültettek, ellenben a beszámolóban azt elfelejtik kiemelni, hogy 1374 fát viszont kivágtak, tehát közel annyi fát vágtak ki, mint amennyit ültettek, és valószínűleg a kivágott fák idősebbek voltak és valószínűleg több oxigént adtak a zöldfelületen, mint amennyit ültettek helyette. Tehát sajnálattal kell konstatálnunk, főpolgármester úr, Karácsony Gergely zöld főpolgármester első teljes évében csökkent a budapesti zöldfelületek száma, amit a Fővárosi Önkormányzat kezel. Ez roppant szomorú.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Láng frakcióvezető úr következik.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Horváth Csaba azzal vádolt minket, hogy nem szeretünk dolgozni. Ez az ő szájából mindig furcsa. Természetesen átnézzük az előterjesztéseket, és van is véleményünk és kérdésünk ezekkel kapcsolatban.

Például a Főkert 2020-as beszámolójában a Főkert új vezetése, én azt látom, hogy egy feltűnően objektív és őszinte beszámolót írt le, amiért az új igazgatónak én gratulálni tudok, de azért tartalmaz egy-két olyan megállapítást, amit szeretnék a főpolgármester úrral megvitatni, hogy miért van így, és mit tudunk tenni a jövőben.

Például: „A Fővárosi Önkormányzattól közvetlenül érkező bejelentések esetén észlelhető volt, hogy azok sokszor több hónapos csúszással kerültek tovább a társaságunkhoz, így azok egy része időközben okafogyottá vált.” Főpolgármester úr kíván-e valamit tenni, hogy ha az átlátható, transzparens és lakosságbarát Fővárosi Önkormányzatot valaki felhívja egy olyan problémával, amely a Főkerthez tartozik, akkor ne hónapokba teljen, míg az információ átmegy a Főkerthez, ami után egy része okafogyottá válik? Szerintem ez így minimum nem hatékony, azt is mondanám, hogy ez így kifejezetten a Fővárosi Önkormányzatra nézve dehonesztáló és azonnal javítandó. Ez az első kérdésem.

A második kérdésem – szintén idéznék az anyagból: „Az utóbbi évek klímaváltozásával kapcsolatban, valamint az újonnan megjelenő, igen magas kockázati besorolásba kerülő idős fákkal kapcsolatos, egyre intenzívebben jelentkező

problémákat – fakidülés, ágszakadás stb. – a jelenlegi finanszírozási szint mellett csak igen korlátozottan tudjuk elvégezni. Nagymértékben megnőtt a kockázata az idős, nagyméretű fák által okozott, gyakran előre nem látható balesetnek és életveszélynek.” Na, itt van az, főpolgármester úr, amiről beszélek, hogy persze vitatkozhatunk nyolc órán keresztül a különböző nem hatás- és feladatkörünkbe tartozó dolgokról, de az biztos, hogy rendben van, hogy a kétéves regnálása után tulajdonképp megvan arra az esély, hogy katasztrófa történjen, és rádőljenek ezek az öreg, idős és elfáradt fák, az életveszélyes fák bármire, bármire és tragédiát okozzanak? Ugyanis nincs pénz a Főkertnél, hogy ezt a feladatukat, hogy ezeket ellenőrizzék és szükség esetén kivágják, kellő mértékben elvégezzék. Ez szól a 2020-as jelentésben. Ez a saját cégük. Hogy lehet ez? Vagy kérdezném a felügyelőbizottság elnökét, hogy miért nem tesznek ez ügyben, hogy az a pénz legalább oda kerüljön, hogy ne hogy előforduljon az, hogy valakinek a fejére esik egy ilyen fa, mert nem volt pénz megnézni és kivágni.

A harmadik kérdésem pedig csak a főpolgármester úrhoz pedig szimplán a kampányígéreteivel kapcsolatos, merthogy folyamatosan kampányban van, és szerintem az nem baj, ha az ember legalább igyekszik teljesíteni. Ön azt mondta anno, hogy új fát ültetünk minden budapesti újszülött tiszteletére, átgondolt stratégiát alkotunk Budapest befásítására, s a többi, s a többi. A programjából idézek. Ehhez képest Budapesten, azt írják, hogy 1500 fát ültettek 2020-ban. Szerintem többet vágtak ki, de ez mindegy. Egyébként 2020-ban Budapesten 14 623 újszülött gyermek született, tehát úgy érzem, hogy egy olyan 13 ezerrel kevesebb fát ültettek, főpolgármester úr, mint amit ön a kampányában ígért.

Ezekre várnék választ. Köszönöm.

ELNÖK: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony.

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Mint a Főkert hajdani tervezője is szólok most hozzá. Nagyon köszönöm ezt a nagyon alapos és részletes beszámolót. Azt gondolom, hogy ebben a beszámolóban elég jól láthatjuk azt, hogy egyrészt szakmailag korrekt és következetes, másrészt közérthető, mindenki számára világos, hogy miről van benne szó, ugye az előző megszólalásokból is láttuk, hogy érthető mindaz, ami benne van.

Kertépítészmérnökként az a passzióm 2011 óta, hogy minden évben elosztom a fővárosi zöldfelületekre fordított összeget a kezelt négyzetméterekkel. Azt kell, hogy mondjam, hogy az előző városvezetés idején, amikor jelentősen nagyobb mennyiségű pénz állt rendelkezésre, mint a tavalyi évben, ez az összeg egyetlenegy évben sem érte el az évi 500 forintot négyzetméterenként. Azt kell hogy mondjam, hogy a zöldfelület-fenntartás igen nagy részt pénzkérdés. Természetesen nagyon sok jó szándék,

szemléletbeli elköteleződés kell hozzá, de pénz is kell hozzá. Az előző fővárosi vezetés ezt a pénzt nem adta oda a zöldfelületeink fenntartására, és a zöldfelületek sajnos úgy működnek, hogy ha nem kapják meg a pénzt, akkor folyamatosan romlik az állapotuk. Azok az idős, balesetveszélyes fák, amik ma idősek és balesetveszélyesek, azért válhattak azzá, mert a megelőző tíz évben nem kapták meg a megfelelő gondozást, nem tudták megfelelő mértékben ráfordítani a pénzt ezekre a fákra – egyrészt.

Másrészt viszont szeretném visszautasítani azt a szemléletet, hogy a fák jelentenének veszélyt ebben a városban. Nincs erről szó, és azt gondolom, ami a legnagyobb veszély e mögött a kijelentés mögött, az az, hogy elidegenítik a városban lakókat a zöldfelületekről, félelmet keltenek bennük.

És ráadásul elfogadhatóvá teszik azt a beruházói gyakorlatot, hogy betegnek minősítenek egy olyan fát, amelynek valójában nincsen nagyon nagy baja vagy megmenthető volna, csak éppen útjában áll az adott beruházó nagyívű elképzeléseinek. Pillanatnyilag a fővárosban ez a beruházó, amely így gondolkodik, leginkább a magyar állam, és én nagyon örülök annak, hogy az új vezetéssel, új fővárosi vezetéssel egy új szemlélet lépett életbe, az a szemlélet, hogy beruházói cél miatt egészséges vagy menthető fákat nem vágunk ki, hanem igyekszünk megmenteni azokat. Én ezt nagyon támogatom.

Még egy mondatot szeretnék mondani. Nagyon hálás vagyok a Főkert új vezetésének vagy jelenlegi vezetésének, mert szóba áll az emberekkel, megkérdezi azokat, akik egy adott parkot használnak, hogy mit szeretnének, folyamatosan tartja velük a kapcsolatot, meghallgatja a kívánságaikat, és nemcsak meghallgatja, hanem teljesíti is. Én azt gondolom, hogy ez a jövő útja, hiszen a zöldfelületeinket elsősorban az itt élők számára alakítottuk ki és tartjuk fenn. Köszönöm, csak így tovább, és nagyon bízom benne, hogy a járványhelyzet és a kormányzati helyzet elmúltával sokkal több pénzt tudunk fordítani a zöldfelületeinkre. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tüttö Kata főpolgármester-helyettes asszony következik.

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Az adminisztratív részével kezdeném. Feltételezésem vannak csak, hiszen nem tudom konkrétan, hogy melyik esetek azok, amelyek több hét késéssel kerültek a Főkerthez, de arra azért emlékeztetnék mindenkit, hogy a tavalyi évben a koronavírus-járvány miatt elég sok intézkedés született, amelynek keretében például a hivatal is távmunkába került, és azért valóban előfordulhatott, hogy néhány levél néhány hét késéssel került át. Én a konkrét ügyek ismerete nélkül azért azt gondolom, hogy ebben némi méltányosságot érdemes gyakorolni. Én nem kaptam arról tájékoztatást, hogy ez

tömeges lenne. De ha szeretné a képviselő úr, akkor egyenként meg tudjuk ezeket vizsgálni, hogy melyek voltak ezek.

A fontosabbakra egy kicsit több időt szánnék. Az adósság. Én sokat beszélek az adósságról, tudom, hogy mindenki unja már, hogy mi az az adósság, amit nemcsak pénzben, hanem minden másban a városüzemeltetési területen én megörököltem. Én mindig el szoktam mondani, hogy itt van 3 millió négyzetméter nagyon rossz állapotú út, a kezelésünkben lévő 300 Duna-híd, kis híd, felüljáró közül száz vár felújításra, van 2 ezer kilométer vízcső, amely a műszaki élettartama végén van, és valóban, az adósságjelentésben van több ezer kiszáradt fa, de ez nem 2020. év végi leltár, hanem 2019-es átadás-átvételi leltár. Tehát ez a több ezer kiszáradt fa nem az elmúlt másfél évben keletkezett, és én nem hibáztatok érte senkit.

Sokat beszélünk arról, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak sokkal kevesebb pénzt hagy itt a kormány, mint amennyi kötelező feladata van. Ugye, nem arról szól ez a dolog, hogy mi nem fizetünk be elég adót, hanem hogy az az egy szem adóbevétel, amelyből mi gazdálkodunk, az iparűzési adó, az ma a csonkolások után – és csonkolások alatt értem az iparűzési adó felezését és a három és félszeresére emelt szolidaritási adót. Azért ne felejtsük el, hogy idén 35 milliárdot von el a kormány szolidaritási, Budapest-adó címén, tavaly 22 milliárdot vont el a kormány! Szeretném jelezni, hogy a zöld költségvetésünk 4 milliárd forint. A kukaholding nem ad vissza 5 milliárd forintot a budapestiek által befizetett szemétdíjból, megtartja – nem tudom, hova szórja el, eltűnik a fekete lyukban. Szeretném jelezni, hogy ez az 5 milliárd forint több pénz, mint a teljes zöld költségvetésünk. Ma az itt hagyott iparűzési adó – hiszen mi semmilyen más bevételből, adóbevételből nem gazdálkodunk – a közösségi közlekedés működtetésére sem elég, jelenleg minden más gyakorlatilag adósság terhére van. Ennek ellenére küzd a városüzemeltetés, az itt dolgozó kollégák, a cégek a város működőképességének fenntartásáért a kormány minden szándéka ellenére.

A Főkert kollégái folyamatosan vizsgálják a fákat, ahogy tették most például a Bartók Béla úti fák esetében. Van leltár a kiszáradt fákról, fog kapni a Főkert többletforrást pontosan azért, hogy az életveszélyes helyzeteket orvosoljuk. Tehát foglalkozunk ezzel, dolgozunk ezen a lehetetlen körülmények ellenére is. És igen, sokkal több pénz kellene a fővárosi zöldfelületek fenntartására, a mostani húszszorosa is kevés lenne például a természetvédelmi területeknek a tisztességes fenntartására, tehát én lennék a legboldogabb, ha a Főkert számára ezt a büdzsét megduplázhathnánk.

Én nagyon bízom benne, hogy jövő ilyenkor már egy egész más gazdasági helyzetben és egy valódi önkormányzatiságban tudunk beszélgetni ezekről a dolgokról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony úgy fogalmazott, hogy becsülendő a Főkert munkája, mert nagy küzdelmet végez ebben a helyzetben, és én szeretném egy dicsérettel kezdeni, mert ez valóban így van, gondolom, hogy így van, főleg annak függvényében és tükrében, amilyen a főpolgármester úr hozzáállása a város üzemeltetéséhez.

Kovács Péter polgármester úr és Láng Zsolt frakcióvezető úr már elmondták, és azt gondolom, alá is támasztották azt az állításukat, hogy a főpolgármester úr regnálása alatt kevésbé lett zöld Budapest, hiszen ha csak a számokat vesszük alapul, több fát vágta ki, mint amennyit ültetni sikerült, akkor ez, az gondolom, elég beszédes.

Nyilván azt lehet látni, hogy nincs könnyű helyzetben a cég, hiszen a Fővárosi Közgyűlés a főpolgármester úr előterjesztése alapján rendkívül sok forrást elvont a Főkerttől, és igazából az első kérdésem az lenne, hogy ezt mikor kívánja visszapótolni a főpolgármester úr, mert az adóbevételekkel kapcsolatban azt gondolom, hogy az illetékes főpolgármester-helyettes tud nyilatkozni, de már ma is hallottunk azzal kapcsolatban tényállításokat, hogy az iparűzésiadó-bevétel teljesülni látszik, talán még többletbevétel is fog keletkezni. Mi mindenképpen optimisták vagyunk az év vége tekintetében, szerintem ezt a kerületi polgármesterek is meg tudják erősíteni.

A másik, hogy aki hallgatja vagy nézi ezt a vitát, az talán egy kicsit el van veszve, mert egy csomó mindenről szó van a zöldfelületek kapcsán, és különböző milliárdokról beszélünk, de azt gondolom, hogy egy polgármester vagy egy főpolgármester hozzáállását tükrözi, hogy mit helyez a fókuszába, és azt hiszem, hogy Karácsony Gergely főpolgármester úr még a kampányában is meg az elmúlt években is magát egy zöldpolitikusként állította be, de azok a – mondjuk úgy, hogy – laikus nézők, akik nem akarják mélyen vizsgálni, hogy a milliárdok itt vannak, ott vannak, hogy alakul a költségvetés, nagyon sokan talán nem is értik, hiszen nem szakemberek. Én csak azt javasolnám mindenkinek, és hogyha a szivárványkoalíció polgármesterei és tagjai magukba néznek, nyilván nem fognak felszólalni ebben az ügyben, de hogyha mindenki végigmegy a saját kerületében, ha végigmegyünk Budapesten, akkor azt láthatjuk, hogy Budapest sokkal rosszabb állapotban van ebből a szempontból is, mint amilyenben Tarlós István főpolgármestersége idején volt annak ellenére, hogy folyamatosan azt halljuk, hogy ez a városvezetés a főpolgármester úrral az élen mindent sokkal jobban csinál.

Végig kell menni az utcákon, én a saját kerületemben pontosan látom, hogy sokkal rosszabb a fővárosi helyzet. Talán azok a kerületek, amelyek egyébként bevállalják azt, hogy a főváros helyett is megcsinálják – hiszen a lakosaink nyilván nem tudják megítélni, hogy hol vannak a határok –, azok el tudják fedni ezt a problémát, de sokkal

rosszabb helyzetben van a kerület. Ezért azt szeretném megkérdezni egyrészt, hogy tervezi-e a főpolgármester úr visszafótolni.

A másik konkrét csepeli kérdés, hogy az előző önkormányzati ciklusban a kormány támogatásával Budapestre érkezett több mint 2 milliárd forint családi sportparkok létrehozására, ebből az egyik Csepelen valósulhatott meg, nagyon büszkék voltunk rá és nagyon büszkék vagyunk rá, nagyon-nagyon szeretik a csepeliek, nyilvánvalóan pártpolitikai nézettől függetlenül nagyon szeretik, ellenben folyamatosan azt látjuk, és olyan panaszok érkeznek be, hogy a főváros egyszerűen nem foglalkozik vele, pedig az önk fenntartásában van áttételesen. Semmilyen olyan karbantartási munkát nem végeznek el, amely egyébként egy parknál normális lenne, sőt most már lassan másfél éve nem működik a közvilágítás az újonnan átadott parkban.

Nem tudom, hogy hány bejelentést tettünk, de azt szeretném kérni, hogy ezen a gazdaszemléleten legyenek szívesek változtatni, és kérem szépen, hogy a Csepelen létrehozott családi és sportpark kapjon olyan figyelmet, mint amelyet megérdemel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Jelzem, hogy nem kaptam választ a kérdésekre, de V. Naszályi Márta polgármester asszony felvetésére reagálva hadd mondjak el annyit, hogy lehet, hogy igaz, amit ön mond, hogy a különböző kivitelezők olyan fákat is betegnek meg veszélyesnek ítélnék meg, amelyek útban vannak a beruházásnak, de tájékoztatom, hogy ezen a napirendi ponton ezt a mellékletet nem a beruházók írták, hanem a főváros cége, a Főkert, és ő nyilvánított fákat baleset- meg életveszélyesnek, és ez nem egy beruházói igény, hanem a fővárosnak a saját véleménye a saját maga által kezelt közterületi fákról. Másrészt meg ténylegesen zöld a főpolgármester, de a város egyre kevésbé zöld.

ELNÖK: Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Bár Kovács Péter végszónak tökéletes volt, és megfelelően dramaturgiai, de én visszatérnék az előterjesztéshez. Kérdésem lenne a főpolgármester-helyettes asszonyhoz, és ha megteszi, hogy nem azzal kezdi, hogy milyen kivéreztetett helyzetben van a főváros, azt megköszönöm. Tehát hogyha jól olvasom, akkor 156 millió forint az a megállapítható veszteség, amely nyilvánvalóan a közszolgáltatási tevékenységből származik. Ezt a fővárosi kompenzációt... - tehát a főváros ezt kompenzálni szeretné, mert én azért figyelmébe

ajánlom, hogy emellett ott van 472 millió forint eredménytartalék, tehát azt gondolom, hogy ezt még elviseli egyébként a cég, ha ilyen nehéz helyzetben vagyunk.

De ezzel összefüggésben, hogy ne csak bántsam a Főkertet, mert akkor Örsi Gergely szúrósan néz rám szemben, azt is szeretném javasolni, hogy ebben a helyzetben, amelyben vagyunk, ebben a helyzetben azt nagyon gondoljuk meg – és ez ellent is mond annak, amit ön mondott, főpolgármester-helyettes asszony –, hogy 2021-re 1 milliárd forinttal kevesebbet kapott a Főkert, mind '20-ban, tehát nem fölfelé indult el, hogy tudjon javítani a helyzeten a Főkert 2020 után, hanem még ahhoz a költségvetéshez képest is 971 millió 917 ezer forinttal kevesebb, tehát egymilliárd forinttal kevesebb lett a költségvetése, és én azt szeretném kérni, hogy akkor arra figyeljünk oda, hogy most vagy tényleg a zöldfelületi szinten próbáljuk ezt a lejtmenetet, ami önök szerint nem lejtmenet, de szerintünk igen, megállítani, vagy nem. Ha szeretnénk – és mondjuk meglepődnék, ha a főpolgármester úr azt mondaná, hogy nem fontos a zöldfelület –, akkor viszont muszáj erre pénzt áldozni, és én tudom, hogy nagyon kifeszített a költségvetés, a kormány rettenetes, mindent tudok, de azért egymilliárd forint meg másfél milliárd forint a 400 milliárdos költségvetésünkben, azt gondolom, mozgatható meg belerakható. És szerintem az, hogy egyébként ne dőljenek fák rá autókra, emberekre, még hogyha azok a fák a Tarlós miatt is ilyen öregek, szerintem az akkor is egy közös érdekünk. Én tehát javaslom a költségvetés-módosításnál, hogy legyenek szívesek ezt megnézni a Főkertenél. Ha valódi, amit ön mondott, akkor vissza kell emelni a pénzt a Főkertenél. Köszönöm.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen a szót. Amit a frakcióvezető úr mondott, azt nem értettem teljesen, hiszen egyszerre mondjuk majd a 10. napirendi pontnál, hogy ezt az alulkompenzációt adjuk oda, de ön meg azt mondta, hogy van eredménytartaléka a cégnek, tehát fontoljuk meg, hogy ne adjuk oda. Ennek ellenére azt javasolnám, hogy mégiscsak adjuk oda ezt a 156 milliót. És egyébként hogyha megnézi a 10. napirendi pontnál, ezen túl még ráemelünk, ha egy nem is nagy összeget, de ráemelünk a Főkertre.

Nem akarom meg... *(Dr. Láng Zsolt közbeszól.)* Igaza van, hiszen azért kellett csökkenteni mindenhol a közszolgáltatási szerződéseket, és azért kellett valamilyen módon racionálisabbá tenni a működést, mert – ahogy ön is mondta, szó szerint a jegyzőkönyvből fogom idézni – tudom, hogy milyen a kormány, ezt mondta az előbb, tudom, hogy... *(Dr. Láng Zsolt: Tudom, hogy szörnyű, tudom, hogy szörnyű a kormány!)* Bocsánat, rosszul fogalmaztam, tudom, hogy szörnyű a kormány – mondta a Fidesz frakcióvezetője... *(Dr. Láng Zsolt a mutató- és középső ujjával idézőjelet*

mutat.), most a jegyzőkönyv kedvéért idézőjelet mutatott, de mindenesetre most vitatkozhatunk ezen, hogy ön szerint nem így működik a kormányzati megszorításpolitiká, szerintem meg a tények alapján így működik, erről majd nyilván a 10. napirendi pontnál is tudunk beszélni.

Felvetődött, hogy pluszforrásokat lehetne. Nyilván nem a szándékunk és az akaratunk, hanem a pénzünk nincsen meg hozzá. De tudok egy ajánlatot tenni: például hogyha a XXI. kerületi Önkormányzat kifizeti nekünk azt a 224 millió forintot, amit a '93. évi LXXXVIII. törvény alapján kellene, és amit már többször írtunk meg a polgármester úrnak, hogy tegye meg, akkor azt a 224 millió forintot, vagy legalábbis egy részét biztos hogy át tudnánk forgatni gallyazásra a Főkert esetében – hogy ne csak önök említsenek nekünk olyan leveleket, amelyekre nem határidőben válaszoltunk, hanem akkor hadd tegyem meg ezt én is ugyanúgy! És szeretnénk persze kitörni ebből a helyzetből, amikor nem az ínség, hanem a szükségleteink tudják meghatározni a költségvetést, ehhez várnám az önök támogatását is, hogy önökön keresztül elérjük a 2022-es központi költségvetési törvénynek a módosítását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony!

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Az van, hogy száz forintból én nem tudok kifizetni háromszáz forintnyi számlát, akármennyire is szeretnék, ezt sem háziasszonyként nem tudom megtenni, sem főpolgármester-helyettesként nem tudom megtenni, pénznyomdám sincs, varázsolni sem tudok. Az van, hogy elvitték az adóbevételünket, minden ott van, és lehet mondani, hogy járványkezelésre ment, de én meg azt látom, hogy miközben mitőlünk elment a pénz, a járvány alatt elment 280 milliárd forint sportra, sportberuházásokra, ment Mészáros Lőrínchez mindenféle stadionépítésre. Én így látom – ebben nyilván nem fogunk egyetérteni.

Mi az, amit még látok? Oké, elvitték innen a pénzt, mindenkitől vittek el pénzt állítólag, de ez nem igaz, mi, ugye, nem kaptunk semmilyen kompenzációt, semmilyen, de nézzünk két más forrást, mert, ugye, ha kevés a pénz, azt mindenki érti, de van két olyan forrás, ami van, és a magyar kormány úgy döntött helyettünk, hogy nem kell. Az Európai Unió és a tagállami összeraktak egy Helyreállítási és Újjáépítési Alapot pontosan azért, hogy a tagállamok kicsit könnyebben jöjjenek ki ebből a válsághelyzetből. Mit mondott a magyar kormány? Egyrészt azt mondta, hogy Budapestet ebből teljesen kizárja, és egy darab budapesti projektet vagy általunk támogatott projektet nem adott le ebbe az alapba, és az alap nagy részére meg azt mondta, hogy köszi szépen, nem is kell - miközben mi jeleztük, hogy mi ebből az

alapból igenis érdemben hozzá tudnánk járulni a magyar helyreállításhoz, az ellenálló-képesség növekedéséhez.

Itt van egy másik forrás, ez pedig a megmaradt kohéziós forrásoknak az elköltése, itt van ez a REACT-EU, amit 2023-ig lehetne elkölteni, gyakorlatilag az összes fővárosi kiemelt zöldfelület alkalmas lehetne ezeknek a forrásoknak a felszívására – ehhez képest ma ott tartunk, hogy semmilyen partnerség nincsen. Tehát mi tudjuk, hogy minekünk mit kellene megcsinálni, forrás is van, de számunkra érthetetlen módon ezekre a forrásokra vagy azt mondja a magyar kormány, hogy Budapest nem, vagy azt mondja a magyar kormány, hogy kösz, Brüsszel, de nem kell. Szerintem a legszemléletesebb példa az a komppályázat, ahol volt egy keret, minden pályázó kapott, kivéve Budapestet, amely a csepeli-soroksári kompnak a felújítására nyújtott be pályázatot, és az az izgalmas helyzet állt elő, hogy a kereten még pénz is maradt. Minden pályázó nyert, a szakmai zsűri alkalmasnak találta a pályázatot, de azt mondták, hogy Budapest? Kösz, nem.

ELNÖK: Déri Tibor polgármester úr következik.

DÉRI TIBOR (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Én a jegyzőkönyv kedvéért szeretném elmondani, hogy Láng képviselő úr azt mondta, hogy fakivágás 1374 esetben történt, és ez sokkal több, mint a faültetések száma. Egy oldallal lentebb már látható, hogy 1545 faültetés viszont megtörtént. Tehát azért pozitív a mérleg, és nem negatív a mérleg, ahogy ön állította korábban. Úgyhogy én szeretném megköszönni a Főkert működését és a Főkertnek azokat a fákat, amiket például Újpesten helyeztek el az elmúlt évben, hiszen ez meghaladta, azt hiszem, a 115 darab fa elültetését.

Illetve még egy dolgot szeretnék megköszönni, ez a kommunikáció, illetve ahogy V. Naszály Márta polgármester asszony is elmondta, az a fajta együttműködés, ami kialakult a kerületek között. Úgyhogy köszönjük szépen Újpest nevében.

ELNÖK: Láng Zsolt frakcióvezető úr következik.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tényleg imádom, hogy állandóan mindenki mindent félremagyaráz, és nem tudom, direkt csinálják-e. Tehát a jelentés itt van előttem. Egész pontosan, kerekítve 1500 fát ültettek, ezt mondtam. 1500-at, körülbelül ugyanennyit ki is vágtak, talán picit többet. Nézze majd meg, ennyit mondtam! Tudja mit? Ugyanannyit, 1500-öt. Nem ez volt a lényeg. 14623 gyerek után, minden egyes gyerek után ígérték egy fát, és az 1500 meg a 14 ezer közötti különbséget próbáltam mutatni.

Tehát, képviselő úr, tényleg nehogy azt mondják, hogy ezt a közgyűlést mi próbáljuk meg szétverni, mert ilyenkor maguk próbálják meg, amikor ilyen történeteket hoznak! Egyébként meg szerintem azon kívül, hogyha Tüttő Kata ezt egy hangoskönyvnek felmondaná, akkor tényleg óriási siker lenne.

De én egyébként próbáltam konstruktívan hozzáállni a Főkerthez, mint egy olyan közös ügyhöz, ami szerintem Budapest életében mindnyájunk számára fontos. De úgy látom, hogy nem lehet önöknél konstruktívnak lenni, mert egyik pillanatban elmondja, hogy javítani fogunk ezen a trenden, és amikor mondom, hogy de pénz is kell hozzá, akkor elmondja, hogy miért nem lesz hozzá pénz, és tulajdonképpen ugyanott tartunk, mint az egész vitapont előtt.

Úgyhogy én akkor ezennel, oké, mindent tudomásul vettem, ez így rendben van, és természetesen értem amit mond, ha nem gesztikulál, akkor is, hogy mennyire nagy problémát okoz az, hogy nincs pénze a főpolgármester-helyettes asszonynak. Köszönöm.

ELNÖK: Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Csak egy előbbi megjegyzésre szeretnék reflektálni, azzal kezdve, hogy tényleg őszintén gratulálok a főpolgármester úrnak, mert amikor kiválasztotta a helyettesének Kiss Ambrust, akkor egy véglegéig lojális főpolgármester-helyettest választott, hiszen mindig megvédi önt és a segítségére siet.

Az az összeg, amit a főpolgármester-helyettes úr említett, abban a relációban, hogy Csepelen miért nem végzi el a főváros a dolgát, és ez csak az egyik probléma vagy a probléma egyik ága, akkor itt a jogi vitába nem szeretnék egyébként belebonyolódni. Nyilvánvalóan ebben az összegben, amit várnak, van egy olyan jogi környezet, és eddig volt is egy ilyen szokás, hogy ezt be is tartották, hogy a főváros különböző fejlesztéseket, beruházásokat hajt végre a kerületekben. Ezt lehetett látni az elmúlt évtizedben, hogy ezek milyen nagyságrendben voltak, és lehet látni két éve, hogy ezek gyakorlatilag milyen nagyságrendben vannak. És itt sok mindent lehet a vírusra fogni, de ebben is szemmel látható a különbség.

Azt is látjuk és azt is érzékeljük, hogy a csepeli önkormányzatot, a többieket nem tudom megítélni, csak feltételezem, a főpolgármester úr teljesen kihúzta a budapesti kerületek listájáról, tehát olyan, minthogyha nem lenne Budapest része. A döntései között elsőként szerepelt, hogy az összes útépitést, a már majdnem elinduló Táncsics Mihály utcai fejlesztést megállította, kihúzta a listáról, a P+R parkolók megépítését kihúzta a listáról. Hogyha ez a koncepció része, hogy mostantól kezdve vagy az ön regnálása alatt a zöldfelületeket sem fogja fenntartani, és azokat a területeket sem, amik

egyébként a Fővárosi Önkormányzathoz tartoznak, akkor azt nem mondom, hogy ezzel nincsen semmi gond, mert van, csak akkor ezt tisztázzuk, mert nyilvánvalóan nekem Csepel az első, és akkor meg fogjuk tenni a szükséges intézkedéseket. Csak ne az legyen, hogy abban a tudatban töltjük a napjainkat, hogy a főváros elvégzi a rá kirótt feladatokat Csepelen is.

Szeretném mondani, főpolgármester úr, hogy bár én nem így gondoltam korábban, de azért mégiscsak az a helyzet állt elő, hogy a szavazópolgároknak több mint az 50 százaléka, akik részt vettek a szavazáson, Csepelen is önre szavaztak. Tehát amikor ön ilyen típusú döntéseket hoz, akkor szeretném mondani, hogy nem rajtam áll bosszút, hanem többségében a saját szavazóin, akik egyébként már egyáltalán nem biztos, hogy többségben vannak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Tisztelt Közgyűlés! Örömmel hallottam Déri Tibor polgármester úrtól, hogy a Főkerttel kiváló a kerületek együttműködése. Csak az az egy probléma van, hogy mi bármit kérünk a Főkerttől, tulajdonképpen nem teljesül. Jó, tudom, lehet politikai alapon jó viszonya egy szakmai cégnek a kerületekkel, de ezt már meg is tapasztaltuk, hiszen akár az ingyenes parkolásnál is politikai alapon döntenek ahelyett, hogy szakmai érvek mellett döntenének. De kérdem én, hogy ha közös pénzből a főváros és az V. kerület megújította a Podmaniczky teret, megújította a Vörösmarty teret TÉR_KÖZ pályázatból vagy részben TÉR_KÖZ pályázatból, akkor erre a Főkert miért nem tud egy picit energiát fordítani, hogy ne sárguljon ki a fű, ne verje föl a gaz, ne száradjanak el az újonnan telepített fák. Bár azt hozzá kell tennem, mert azt gondolom, így igazságos, hogy Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszonnyal megállapodtunk egy-két dologban, és most a Hild teret meg is kapta az V. kerület üzemeltetésre, aminek meg szívből örülünk, hiszen méltóképpen tudjuk majd a kerületieknek, illetve a kerületbe látogatóknak ezt a játszóteret üzemeltetni.

Én akkor csak arra kérném szépen a főpolgármester urat, hogy valahogy a Főkert felé tolmácsolja, hogy ha ennyire jó az együttműködés a kerületekkel, akkor ne csak az az oldal érvényesülhessen, hanem mi is, és rakjuk rendbe, akár közösen, a Vörösmarty teret vagy a Podmaniczky teret, akár szívesen megcsináljuk mi is, csak engedjenek oda. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot... *(Jelzésre:)* Hassay Zsófia képviselő asszony még az utolsó pillanatban.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Nagyon ügyes voltam. Nem akartam különösképpen hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz, csak miután úgy látom, hogy a képviselőtársaimat is leginkább azért borzolja ez a napirendi pont, merthogy a 2019-es választások idején arra számítottak mindannyian, és szerintem a budapestiek is, hogy itt egy igazi zöldfordulat fog bekövetkezni Budapesten. E napirendi pont kapcsán, igaz, hogy a Főkert beszámolójáról beszélünk, én egy dolgot azért csak szeretnék szerényen, alázattal megjegyezni. Itt a kötelező feladatok ellátásáról van szó nyilvánvalóan. Tudjuk azt, lehet viccelődni is rajta, de el lehet mondani azért, hogy mert a Főkert nem kapott elég pénzt, ezért méhlegelők vannak bizonyos közterületeken. Itt ezt csak azért hoztam szóba, mert szerintem érdemes például ebben is példát mutatni.

Az előbb lementem a parkolóba, meg kell dicsérnem a Főkertet, ez nyilván az ő tevékenységüket dicséri. Láttam jómagam is, hogy megfeszített erővel, gondolom, frissen és szinte havonta újraültetik a főpolgármesteri parkolónál a virágsort mind a két oldalon. Gyönyörű. Szerintem a méhlegelő biztos nem is nézne itt ki jól, de azért szerintem a saját környezetünket is érdemes ennek a koncepciónak a szellemében mondjuk átgondolni, és akkor bocsánat, ha egy kicsit ironikus voltam.

De amit ebből ki szeretnék hozni, az az, hogy itt a kötelező feladatok ellátásáról van szó. 2019-ben úton-útfélen, ha akartuk, ha nem, beton helyett fák, ezt olvastuk végestelen végig, ez sokszor fáj az embernek egyébként belvárosi polgármesterként vagy volt polgármesterként még akkor, hogy nem tudja elképzelni, hogy akkor ez majd hogy lesz. De hát majd megtörténik a választás, és biztos megmondják, és szembesülünk azzal a zöldkoncepcióval, látni fogjuk, hogy itt lesz a húha nagy csoda és a zöldfordulat. Ehhez képest most ott tartunk, hogy a kötelező feladatok akadoznak. Lehet ennek pénzkérdés is az oka nyilvánvalóan, én nem is erről beszélek, hanem arról, hogy a mai napig nem látom a koncepciót.

Azt láttam, hogy az alakuló ülésen mind a klímakérdésben, mind a nagy zöldfordulat kérdéskörében hoztunk valami határozatot, hogy majd egy meg másfél év múlva lesz valami koncepció. Ez is egy dolog, be kell látni, nem tudtuk, hogy mi lesz, majd akkor kitaláljuk. Most már eltelt közel két év a '19-es választások óta, nemhogy húha zöldfordulat érzése nincs az embernek, hanem itt ülünk, és most ennél a napirendi pontnál ilyen kérdésekről kell beszélni. Úgyhogy én továbbra is várom ezt a húha nagy fordulatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A vita lezárása előtt még két hozzászólásra kerítünk sort – Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony és Baranyi Krisztina –, utána a vitát lezárom.

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Nem fogok olyat elismételni, amit már mondtam a kötelező feladatok ellátása és a pénzhány kapcsán. Csak a zöldfordulatra muszáj reflektálnom, mert ez egy másik, nekem érzékeny kérdés.

Amikor zöldről beszélünk, erre a képviselő asszony is jól utalt, amikor zöldfordulatról beszélünk, itt nemcsak a fákra beszélünk, hanem a klímaváltozásról is beszélünk meg az alkalmazkodásról meg arról, hogy hogyan csökkentjük a kibocsátásunkat. Elég sok konkrét javaslattal éltünk mind az energiahatékonyság növekedésében, hogy hogyan lehetne forrásokat becsatornázni a budapesti lakások szigetelésére, saját energiatermelésre vagy akár csak a közösségi közlekedésben a legrosszabb állapotban lévő, legnagyobb kibocsátású buszaink azonnali lecserélésére, a közösségi közlekedésben a kötöttpályás arányának a növelésére. Minderre tettünk javaslatot, és forrás is van hozzá.

Az a végtelenül izgalmas helyzet állt elő, hogy a magyar kormánytól egy aláírást vártunk. Először egy EIB-hitelhez, amiből meg tudtuk volna valósítani ezt a kötöttpályásközlekedés-fejlesztést, villamosokat tudtunk volna vásárolni. Most várunk a magyar kormánytól egy aláírást, hogy a BKV a legrosszabb állapotban lévő buszait le tudja cserélni. Én értem, hogy Mészáros Lőrincnek pénz kell a stadionra, értem. Hoztunk másik megoldást. Egy nyomorult aláírást várunk, hogy ne ilyen kohószökevények közlekedjenek a városban, és ezt az egy nyomorúságos aláírást nem kapjuk meg.

Itt van az Európai Uniónak a helyreállítási és újjáépítési alapja, ebben van egy visszatérítendő támogatási rész, több ezer milliárd forint, amire azt mondta a magyar kormány, hogy kösz, nem kell. Mi meg itt vagyunk ezermilliárdnyi fejlesztéssel, föl tudnánk szívni ezt a pénzt, és ez mindenkinek jó lenne, és azt mondja a kormány, hogy nem adja oda. Ez az a dolog, ami felett én nem tudok napirendre térni, és ha segít nekem megérteni, hogy ez miért alakul így, vagy még jobb lenne, ha segítene változtatni azon, hogy az a pártcsalád, ahova ön is tartozik, változtasson a Budapesttel kapcsolatos nézetein, akkor mindannyian egy boldogabb városban tudnánk élni. Köszönöm.

ELNÖK: A polgármester asszony visszavonta a hozzászólási szándékát. *(Szentgyörgyvölgyi Péter: Akkor helyette!)* Mondjuk úgy, hogy csak azért, hogy ne hogy azt érezze a polgármester úr, megint azzal vádoljon minket, hogy politikailag elfoglaltak vagyunk, most megadom a szót, és utána lezárom a vitát.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Csak Tüttő Kata főpolgármester asszony említette, és erről jutott eszembe, hogy bizonyos szabályokon elbuknak bizonyos kérdések. Csak erről

jutott eszembe, hogy a Főtáv az egy fővárosi cég, például a Főtávnál a bizonyos szabályokat, akár rugalmasan, akár valamilyen módon lehetne kezelni. Nagyon nagy védőtávolságot ír elő a Főtáv egy-egy beruházásnál, hogy milyen védőtávolságokat kell tartani nyilván a föld alatt, és ezért például nagyon sok esetben egy-egy beruházásnál, egy fejlesztésnél mondjuk kevesebb fát tudunk ültetni egy utcában. Olyan jó lenne, hogyha nem állandóan ilyen kis szabályokon vérezné el egy-egy zöldítő program a Belvárosban, de teszem azt, bárhol máshol, ahol a Főtáv nem engedi ezt meg.

Tehát hogyha van erre mód és lehetőség, akkor érdemes megvizsgálni azt, hogy ezek a védőtávolságok tényleg indokoltak-e, mert mondjuk Bécsben amúgy minden mehet egy szervizalagútban, vélhetően a szervizelés is egyszerűbb utána, nem kell mindent felbontani s a többi, s a többi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárjuk. Néhány mondatot hadd mondjak mégis a napirendi pont kapcsán. Elhangzott, és örülök, hogy legalább idáig eljutottunk, hogy elismerik, hogy ez részben pénzkérdés. Én ezt kiegészíteném: ez teljes mértékben pénzkérdés.

Az 1. napirendi pont kapcsán elmondtam, hogy idén 80 milliárd forint bevételtől esett el a főváros, és ennek a nagyobbik része kormányzati intézkedés volt, és most egymilliárd forinttal meg tudnánk oldani azt a vitát, amiről beszélgetünk, csak itt a nyolcvanszorosa hiányzik. Tehát nem arról van szó, hogy mi ezt nem szeretnénk, nem arról van szó, hogy mi elvontunk pénzt a Főkerttől, már bocsánat! A várostól vont el a magyar kormány pénzt, ami nyilván az összes ágazaton átgyűrűzik.

Ami pedig a fakivágásokat illeti meg a zöldfordulatot, és akkor tényleg nézzük csak a fákat! A miáltalunk megörökölt, előkészített beruházások végrehajtásával, hogyha semmin nem változtatunk, kétezer fával többet vágta volna ki. Azok a fák, amiket az elmúlt időszakban Budapesten ki kellett vágni, szinte kivétel nélkül olyan fák voltak, amelyek balesetveszélyesek, előregedtek, és egyébként a többségük már nem is élt akkor, amikor kivették onnan, tehát ezek ebben az értelemben nem is fakivágások. És most tényleg nem szeretnék visszafele mutogatni, és nem pártpolitizálni szeretnék, de egyszerűen az van, hogy ez a város az elmúlt évtizedekben nem becsülte meg a fáit, és ennek közösen isszuk meg a levét. Ráadásul van egy csomó klimatikus változás, vannak új kártevők, tehát nagyon nagy kihívások elé nézünk, amikor a budapesti fákról beszélünk. De ha minden beruházást úgy hagytunk volna, ahogy megörököltük, akkor kétezer fával többet vágunk volna ki a beruházások miatt. Én személy szerint ott voltam a XVII. kerületben, Zrínyi út felújítása, csatornaelvezetés, úgy kivágtunk volna egy nálam is idősebb, gyönyörű akácfát, mint a huzat. Ez egy példa, és még van másik kétezer.

Azt is fontosnak tartom hozzátenni, hogy azon beruházások közül, amelyek ma Budapesten zajlanak, kettő az, ami zöldfelületet érint. Mind a Blaha Lujza tér felújításánál, mind a rakpart felújításánál az volt a bajunk az eredeti tervekkel, hogy nincs elég fa elültetve ezeken a területeken. Azért terveztük újra, azért gondoltuk újra, mert azt gondoltuk, hogy Budapest ennél többet érdemel. Szóval, egy szó mint száz, nem a főváros zsugoriságán múlik az, hogy a Főkertnél és egyébként az összes fővárosi cégnél ilyen típusú problémák vannak, 80 milliárd forintot nem olyan könnyű kompenzálni.

Jó, köszönöm szépen, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Fővárosi Kertészeti Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság 2020. évi közszolgáltatási kötelezettségeinek teljesítéséről szóló beszámolóját az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy a 156.100 ezer Ft alulkompenzációt a Társaság részére a „930001 Általános tartalék” címkód terhére biztosítja.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Kertészeti Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság 2020. évi alulkompenzáció fedezetének biztosítása érdekében a Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 28. fejezetének a „930001 Általános tartalék” cím terhére a „814101 Fővárosi Kertészeti Nonprofit Zrt.” címre 156.100 ezer Ft átcsoportosítását rendeli el az előterjesztés 2. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1254/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Fővárosi Kertészeti Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság 2020. évi közszolgáltatási kötelezettségeinek teljesítéséről szóló beszámolóját az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy a 156.100 ezer Ft alulkompenzációt a Társaság részére a „930001 Általános tartalék” címkód terhére biztosítja.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (75,00%), 2 ellenszavazat (0%), 4 tartózkodás (10,97%), 3 nem szavazott (8,77%)]

1255/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Kertészeti Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság 2020. évi alulkompensáció fedezetének biztosítása érdekében a Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 28. fejezetének a „930001 Általános tartalék” cím terhére a „814101 Fővárosi Kertészeti Nonprofit Zrt.” címre 156.100 ezer Ft átcsoportosítását rendeli el az előterjesztés 2. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (75,00%), 2 ellenszavazat (0%), 4 tartózkodás (10,97%), 3 nem szavazott (8,77%)]

ELNÖK: 22 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett a Közgyűlés elfogadta az előterjesztést.

A 9. számú napirendi pont következik, az M3 infrastruktúra rekonstrukciójával kapcsolatos döntések.

9. napirend: Javaslat az M3 infrastruktúra rekonstrukciójának műszaki ellenőri és egyéb mérnöki feladatainak ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára

[KGY/2021/31/E009]

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Láng Zsolt frakcióvezető úr!

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Láng Zsolt, Kiss Ambrus

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Egy kérdésem lenne, ami szerintem nagyon fontos ebben a jelentésben vagy műszaki ellenőri és egyéb mérnöki feladatok ellátásával kapcsolatos döntésekben, hogy 2023. június 30-ig biztosítani szükséges a műszaki ellenőri és mérnöki szolgáltatásokat, ezt az eredeti 38 hónapról 81-re emeli meg az előterjesztés. Akkor ez azt jelenti, hogy előre van prognosztizálva az M3-asnál a felújítás csúszása? Mert a 38 hónapról 81 az egy jelentős téma. Tehát most akkor a mai napon ez hangozzon el, hogy igen, úgy látszik, hogy várhatóan jelentős csúszás lesz az M3-as felújításánál. Vagy ezt jelenti-e? Mást nem jelenthet, de...

ELNÖK: Az előterjesztő fog válaszolni.

ELŐTERJESZTŐ: Igen, csak ez a csúszás nem most keletkezett meg nem egy éve keletkezett meg nem kettő éve keletkezett. Senkit nem hibáztatok ezért, de az előző közgyűlés és a volt főpolgármester úr döntött arról, nagyon helyesen, hogy a 3-as metró fel kell újítani. Az eredeti elképzelése az volt, Láng polgármester úr akkor itt ült emlékeim szerint, az eredeti elképzelésük az volt a 3-as metró felújítása kapcsán, hogy 100 milliárdba fog kerülni. Nem annyi lett, hanem 217 – mindegy. De az volt az eredeti elképzelés, ha jól értem, hogy az északi meg a déli szakaszt egyszerre fogják felújítani, és ez nem sikerült – nem nekem nem sikerült, hanem az akkori vezetésnek nem sikerült. Nem egyben írták ki a felújítást, több részben írták ki, külön a vonalfelújítást, külön az állomások felújítását, az északit, a délit és a középsőt. Amikor kiderült önök számára, hogy nem lehet egyszerre megcsinálni az északit meg a délit és a közbeszerzésben sem érte utol, akkor keletkezett ez a csúszás. Én már ezzel a kész helyzettel találkoztam.

Ez a mostani előterjesztés arról szól, hogy mivel ez a felújítás... – mivel a Fővárosi Önkormányzatnak már akkor sem volt pénze arra, hogy a saját infrastruktúráját felújítsa, ami azért elég szomorú, de elég jól jelzi az önkormányzati rendszer rossz finanszírozását, ezért a 3-as metró felújítása az Európai Unió, az önök által nem túl kedvelt Brüsszel támogatásával, 172 milliárd forintos támogatásával és a kormány kiegészítő támogatásával újul meg.

Az ellenőrző mérnököt szintén az előző városvezetés bízta meg, nagyon helyesen, a köztulajdonban, fővárosi tulajdonban lévő Budapest Közút az ellenőrző mérnök, és mivel nem most, hanem korábban keletkezett egy ilyen csúszás a felújításban, ezért a kapcsolódó ellenőrző mérnöknek a fedezetét is biztosítani kell. De úgy látom, Láng Zsolt nem kíváncsi a válaszomra. *(Dr. Láng Zsolt: Folyamatosan erről értekezünk.)* Akkor jó. Akkor örülök. Remélem, sikerült válaszolni a kérdésére. Köszönöm.

ELNÖK: Frakcióvezető úr.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Nagyon kedves, köszönöm. Kevesebb magyarázat, kevesebb magyarázat, mindent értünk, gonosz kormány, nincs pénz. Akkor most úgy terveznek, hogy 43 hónappal csúszik?

ELŐTERJESZTŐ: Nem.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tehát az eredeti 38 hónapos műszaki ellenőri és mérnöki szolgáltatást kitolták 81-re. Akkor most... Tehát csak ennyi. Most erre: nem.

ELNÖK: A válasz: nem. Én értettem, és közben nem beszélgettem mással. Lehet, hogy a kettő között van összefüggés, frakcióvezető úr.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: De nem erről szól az előterjesztés. Ahhoz, hogy 2023. június 30-ig lezáródjon, addig ugye kell mérnöki tevékenységnek lennie, és ha onnan számoljuk vissza az időt, úgy jön ki a 81 hónap, tehát visszamenőleg. Szerintem ott értette félre frakcióvezető úr, hogy azt hitte, hogy '23. június 30-hoz képest. Vagy miről szólt a kérdés? *(Dr. Láng Zsolt közbeszólására:)* De mire? A '23-hoz plusz hat év, vagy mire gondolnak? Nem. '23. június 30. Ez van benne, de erről szól az előterjesztés is. Egyáltalán azért kellett ez az egész előterjesztés, merthogy biztosítanunk kell azt a forrást, amit a projekt keretében nem tudunk elszámolni az európai uniós szabály, az 1 és a 0,5 százalékos követelmény miatt, és ezért oda kell adnunk, de ez egy futó in house szerződés, amihez a forrást kell itt most hozzárendelnünk, hogy '23. június 30-ig kitartson. Így jön ki.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletében szereplő „M3 rekonstrukcióhoz kapcsolódó szakértői költségek” tárgyú feladatot 2023. június 30. napjáig terjedő határidővel, a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság útján, megállapodás alapján, 1.503.000 ezer Ft összköltséggel a továbbiakban „M3 metróvonal rekonstrukciója megvalósításához szükséges műszaki ellenőri és egyéb mérnöki tevékenységgel összefüggő feladatok megvalósításához szükséges forrás biztosítása” néven valósítja meg.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 28. fejezetén belül

a) az „M3 metróvonal rekonstrukciója megvalósításához szükséges műszaki ellenőri és egyéb mérnöki tevékenységgel összefüggő feladatok megvalósításához szükséges forrás biztosítása” feladat megvalósítása érdekében a feladathoz kapcsolódóan csökkenti a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadásainak előirányzatát 786.390 ezer Ft-tal, ezzel egyidejűleg csökkenti a „856701 Parkolási feltételrendszer biztosítása” cím bevételi előirányzatát 786.390 ezer Ft-tal az előterjesztés 3. melléklete szerint.

Továbbá előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a feladat megvalósítása érdekében 2022. évben 860.000 ezer Ft-ot, 2023. évben 460.000 ezer Ft-ot biztosít.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, valamint az engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdése alapján jóváhagyja az „M3 metróvonal rekonstrukciója megvalósításához szükséges műszaki ellenőri és egyéb mérnöki tevékenységgel összefüggő feladatok megvalósításához szükséges forrás biztosítása” tárgyú 008080 azonosító számú engedélyokiratot az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdése és a 14. § (7) bekezdése alapján jóváhagyja az „M3 metróvonal rekonstrukciója megvalósításához szükséges műszaki ellenőri és egyéb mérnöki tevékenységgel összefüggő feladatok megvalósításához szükséges forrás biztosítása” tárgyú feladatra vonatkozó megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a Támogatásokat Vizsgáló Iroda jóváhagyását és az engedélyokirat aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.) Én értettem.

1256/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletében szereplő „M3 rekonstrukcióhoz kapcsolódó szakértői költségek” tárgyú feladatot 2023. június 30. napjáig terjedő határidővel, a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság útján, megállapodás alapján, 1.503.000 ezer Ft összköltséggel a továbbiakban „M3 metróvonal rekonstrukciója megvalósításához szükséges műszaki ellenőri és egyéb mérnöki tevékenységgel összefüggő feladatok megvalósításához szükséges forrás biztosítása” néven valósítja meg.

[22 igen (77,65%), 2 ellenszavazat (0%), 3 tartózkodás (4,85%), 4 nem szavazott (12,24%)]

1257/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 28. fejezetén belül a) az „M3 metróvonal rekonstrukciója megvalósításához szükséges műszaki ellenőri és egyéb mérnöki tevékenységgel összefüggő feladatok megvalósításához szükséges forrás biztosítása” feladat megvalósítása érdekében a feladathoz kapcsolódóan csökkenti a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadásainak előirányzatát 786.390 ezer Ft-tal, ezzel egyidejűleg csökkenti a „856701 Parkolási feltételrendszer biztosítása” cím bevételi előirányzatát 786.390 ezer Ft-tal az előterjesztés 3. melléklete szerint.

Továbbá előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a feladat megvalósítása érdekében 2022. évben 860.000 ezer Ft-ot, 2023. évben 460.000 ezer Ft-ot biztosít.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,65%), 2 ellenszavazat (0%), 3 tartózkodás (4,85%), 4 nem szavazott (12,24%)]

1258/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, valamint az engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdése alapján jóváhagyja az „M3 metróvonal rekonstrukciója megvalósításához szükséges műszaki ellenőri és egyéb mérnöki tevékenységgel összefüggő feladatok megvalósításához szükséges forrás biztosítása” tárgyú 008080 azonosító számú engedélyokiratot az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjeként eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,65%), 2 ellenszavazat (0%), 3 tartózkodás (4,85%), 4 nem szavazott (12,24%)]

1259/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdése és a 14. § (7) bekezdése alapján jóváhagyja az „M3 metróvonal rekonstrukciója megvalósításához szükséges műszaki ellenőri és egyéb mérnöki tevékenységgel összefüggő feladatok megvalósításához szükséges forrás biztosítása” tárgyú feladatra vonatkozó megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete

szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a Támogatásokat Vizsgáló Iroda jóváhagyását és az engedélyokirat aláírását követő 15 nap
felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (77,65%), 2 ellenszavazat (0%), 3 tartózkodás (4,85%), 4 nem szavazott (12,24%)]

ELNÖK: 22 igen, 2 nem, 3 tartózkodás, a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 10. számú napirendi pont következik: a '21. évi összevont költségvetés módosításáról szóló előterjesztés.

10. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosítására

[KGY/2021/31/E010]

ELŐTERJESZTŐK: Kiss Ambrus, Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Bagdy Gábor, Kerpel-Fronius Gábor, Kovács Péter

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Elsőként az előterjesztő főpolgármester-helyettes úrnak adom meg a szót.

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Köszönöm szépen a szót. Kicsit őszintén szólva sajnálom, hogy a bizottsági ülésen nem volt mód arra, hogy szakmailag is vitatkozzunk erről, ezért nem probléma, ha itt is tudunk erről egy kicsit hosszabban beszélni.

Miért is kell ez a költségvetés-módosítás, és miért kell ekkora mértékben átrendezni a sorok között? Ez az átrendezés, ha most nem számoljuk bele a technikai tételeket, akkor egy 23,7 milliárd forintos átrendezés. Azért volt erre szükség, mert a közösségi közlekedés területén – és nyilván erről majd beszélni fogunk egy későbbi napirendi pontnál – jelentősen csökkentek a jegyárbevételeink, amit valamilyen módon kompenzálnunk kell. Most likviditási alapon mondom. Ez önmagában, azzal együtt, hogy felkértük a BKK-t és a BKV-t is, hogy amit tud, azt csoportosítsa át '22 elejére, 13,5 milliárd forintos kifizetést jelentett számunkra. Ezenkívül, nyilván a járvánnyal összefüggésben is, illetve az ezt követő gazdasági válsággal való összefüggésben is, bevételecsökkenéseket szenvedtünk el, illetve előre prognosztizált bevételek nem

érkeztek be jelentős összegben. Ezért most valójában ezt a költségvetést úgy állítottuk be, hogy áttértünk alapvetően a pénzforgalmi szemléletre, tehát megnéztük, hogy mi az, amire ténylegesen szükség van likviditási szempontból az idei évben, ehhez igazítjuk hozzá a költségvetési sorokat.

Miből tevődött össze ez a 23,7 milliárd forint, hogyan tudtuk ezt előállítani? Nagyságrendileg mondom, 3 milliárd forint abból adódott, hogy osztalékbevételek, ez egy kisebb tétel volt, két cégtől is be tudtak érkezni, és a nagyobb rész, körülbelül 2,5 milliárd forint, egy korábban megvalósult beruházást el tudtunk számolni európai uniós forrás terhére, ez egy szabad forrást jelentett, de ezt be kellett forgatnunk a 23,7 milliárdnak a kezelésére. Szinte minden tartalékunk – tehát ha a költségvetést ismerik, akkor látják, hogy Budapest védelmi keret, illetve általános tartalék címen félreraktunk 15 milliárd forintot –, nagyjából mondom, 1 milliárd forint elment az év során a kisebb váratlan kiadások pótlására, és most ebből a keretből még 13 és felet át kellett csoportosítanunk a kiadási oldalra.

Még mindig maradt nagyságrendileg 7 milliárd forint, amit meg kellett oldanunk, hogy úgy mondjam. Ezt három módon tudtuk megtenni. Az olyan tartalékkereteknek az elvonásával, amik mögött még nem volt feladat, miközben ezekre nagyon nagy szükség lett volna, hiszen például intézményeinknek a kisebb felújítására ebből tudtunk volna forrásokat adni. 2,8 milliárd forintot átcsoportosítottunk tulajdonképpen '21-ről '22-re, így néhány önkormányzattal megállapodtunk, és itt külön köszönöm a II. kerületi polgármesternek a konstruktivitását a Széna téri projekttel kapcsolatban, hogy idén nem kellett 700 millió forintot kifizetnünk számukra, hanem elegendő 400. A harmadik nagyobb tétel: 1,3 milliárd forint értékben pedig le tudtunk zárni úgy beruházásokat, hogy megnéztük, hogy ezekre a forrásokra nincsen szükség.

Még egy dolgot szeretnék idehozni, ez az iparűzési adó kérdése. Sajnálom, hogy frakcióvezető úr pont kiment. Én borzasztóan boldog leszek, ha december 31-ig – egyébként szerintem a polgármesterekkel együtt leszünk boldogok – kiderül, hogy a 139 milliárd forintnál több folyik be, hiszen nyilván ez a forrás nem fog elveszni, hanem kvázi szabad maradványként segítheti a '22-es évet, illetve nyilván ugyanez lesz a kerületi polgármesterek esetében is. Én most felelősséggel nem merem azt mondani, hogy módosítsunk ezen a bevételi előirányzaton, hiszen sok kockázati tényező van, például a negyedik hullám.

De egy dologra szeretnék reagálni, merthogy itt ebben nagyon nagy félreértés van, szerintem egy kicsit szándékosan, és ebben felmentem önöket, mert nem önök mondták, sőt azt gondolom, hogy korrektek voltak itt a teremben, de a Fidesz-frakció egyik tagja azt mondta, hogy nem vesztett semmit a főváros az iparűzési adóból. Vesztettünk, közösen vesztettünk, hiszen az 54:46-os arányban bizony a kerületi önkormányzatok is jelentős forrásvesztést szenvedtek el. Csak példálózó jelleggel

mondom: a XII. kerület, ha nem így alakult volna, akkor félmilliárd forinttal többet tudna elkölteni, ha a III. kerületi polgármesterre nézek, ő akkor 1,2 milliárddal többet tudna elkölteni, hiszen ezek a források bejöhettek volna, ha a kormány egyoldalúan, egyébként kormányrendelettel, nem döntött volna arról, hogy ezt a forrásukat az önkormányzatok nem szedhetik be. Miközben – és ez fontos szerintem, hogy egy kicsit tárgítsuk ki ennek a gazdaságfilozófiai kérdését – a kormány több adót szerzett be a válság alatt, mint a válságot megelőzően.

2021 első hét hónapjában a kormány a lakosságtól, a cégektől, illetve a fogyasztáshoz kapcsolt adókból 6900 milliárd forint adót szedett be. 2019-ben ugyanezen időszakban 5800 milliárd forintot. Akárhogy is számoljuk, ennek a növekménye 1100 milliárd forinttal több adóbeszedést jelent, és majdnem 22 százalék, ha jól számolom így fejben, inkább 19 százalékos növekedést jelent a 2021-es válságév 2019-hez képest. Ezzel szemben, ha úgy teljesül 2021, ahogy várjuk, akkor ez az önkormányzatoknak iparűzési adó szempontjából, tehát mindenkinek, aki polgármester itt, 15 százalékos mínuszt jelent a dologban 2021 2019-hez viszonyítva. Szerintem újraelosztási szempontból ez egy felháborító dolog, hiszen válság idején több adót beszedni nominális értéken gazdasági hiba, és egyébként ezt úgy megoldani, hogy elveszik az önkormányzatoktól, akik védtelenek, hiszen egyik polgármester sem tud plusz adóbevételekre szert tenni, merthogy nem engedi meg számára a jogalkotó.

Erre van egy javaslatunk, legyen ipaplusz, és szektorálisan lehessen átmenetileg nagy cégeket plusz adóteherrel bevonni a felelős közteherviselésbe. Szerintem ez egy igazságos és jó javaslat volt, ezt elutasította a kormány, nem adta meg ezt a lehetőséget, miközben egyébként szektorális különadókat ők kivetettek 2020 tavaszán is.

Azt gondolom, hogy e vita kapcsán érdemes arról is egy kicsit elgondolkozni, hogy ez azért mégis egy gazdasági szuverenitási kérdés, tehát hogy az önkormányzatoknak semmit sem lehet, miközben a kormányzat az önkormányzatok terhére tesz meg sok mindent. Érdemes lenne ezt alapvetően újragondolni, és ebben az újragondolásban, ahogy talán néha ilyen konstruktív mondatokat véltem felfedezni az elmúlt pár órában, ezekbe kapaszkodnék a Fidesz-frakció részéről is.

A mostani döntésnél van egy fontos kérdés, amiről itt lehet beszélni, ez a részvételi költségvetés, hiszen ez a folyamat is lezajlott, és ennek a pénzügyi konzekvenciáit itt vezetnénk át a költségvetésen. Erről Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes nyilván ad majd egy részletesebb tájékoztatást.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Bagdy Gábor képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Igen, értem én, értem, főpolgármester-helyettes úr beszámolója a számokat tekintve többé-kevésbé objektív, a hangszereléssel – nyilván az üléspontból következik az álláspont – néhány pontban lehetne vitatkozni. Az, hogy a főváros nincs jó pénzügyi helyzetben, egyértelmű, de úgy egyébként ha most megnézzük a világot, a világ bármelyik nagy országa nincs jó pénzügyi helyzetben, Európa, Amerika, ha már így beszélt ilyen kitekintésről, és ugyanúgy a magyar kormány sincs jó helyzetben, tehát ilyen értelemben, nyilván nekünk a fővárossal kell foglalkozni, ide kell koncentrálni, erről kell beszélni, de ez nem egy speciális és különleges helyzet. Nekem némi gyakorlatom van már a főváros pénzügyi vezetésében, és azt kell hogy mondjam, hogy a korábbi években sem volt számottevően könnyebb ez a helyzet. Van egy olyan jogi struktúra, ami itt, Magyarországon működik, és ez bizonyos mértékig bekorlátozza az önkormányzatok lehetőségét, így a fővárosét is, tehát ezzel a részével nem kívánok vitatkozni.

Azért tárgyyszerűen meg kell jegyezni az iparűzésiadó-bevételről, hogy hála a jóistennek nem az iparűzésiadó-bevétel miatt kell a költségvetésen módosítani, mert a papír szerint a tervezett bevétel be fog folyni. Aztán hogy majd itten frakcióvezető úrral végül is fogadnak vagy nem fogadnak abban, hogy ez ennél több lesz, vagy csak annyi lesz, mint a tervezett, ez már az önkormányzat közgyűlés utáni magánbeszélgetésének az ügye. Azt azonban mindenképp meg kell jegyezni, és ez nem kritika, hanem tény, hogy a könyvvizsgálói jelentés is arról beszél, hogy az előterjesztésben ismertetett feltevéseken alapul a költségvetés, ami egyébként teljesen jogos, de kénytelen a könyvvizsgálói jelentés is megjegyezni, és nyomatékosan figyelmezteti a Közgyűlést, hogy hipotetikus feltevéseket tartalmaz ez a költségvetés olyan jövőbeni eseményekről és a vezetési intézkedéseikről, amelyek nem feltétlenül következnek be. Még egyszer mondom, ez nem kritika, ez a helyzetből adódó ténykérdés, ennek így is kell lennie, de kockázatok vannak a jövőben, és lehetőségek ugyanúgy vannak a jövőben.

Azt azonban azért mégiscsak muszáj megállapítani – persze nyilván ennek az interpretációja az már ülésponttól függ –, hogy a költségvetés arról szól, hogy idén a finanszírozási egyenleg 150 milliárd forint. Egyébként erre az előterjesztés is tesz utalást, hogy az előző ciklusból megmaradt mintegy 200 milliárd forint nagyjából és egészében az év végére el is fog fogyni, hiszen ahogy főpolgármester-helyettes úr jelezte, a különböző tartalékokba elhelyezett, hogy mondjam, védelminek is nevezett összegek nyakára hág a főváros. Ezt a „nyakára hág”-ot megint csak nem negatív értelemben, hanem ténykérdésként szeretném rögzíteni.

Úgyhogy technikailag a költségvetés a magam részéről rendben van, nem igazán fényes képet mutat, úgyhogy további jó munkát kívánok ennek a megvalósításához.

Mindazonáltal nagyon jó lenne, ha úgy lehetne ezt a költségvetést átstrukturálni, meg a jövőben is, hogy a főpolgármesteri ígéretek közül azért minél több teljesülni tudjon. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr előre jelezte, hogy röviden szeretnék elébe menni annak a tájékoztatónak, amelyet majd a zárt ülés után a részvételi költségvetésről meghallgathatnak, annak módszeréről, módszertanáról és lebonyolításáról.

Azt szeretném a tisztelt Közgyűlésnek elmondani, hogy ebben a nehéz gazdasági helyzetben, amiben a főváros van, tudatos döntésünk volt, hogy annak az új politikai kultúrának a jegyében a városlakók politikai döntés-előkészítésekbe és a döntésekbe való bevonásának a szellemében azt a részvételi költségvetést, ami szintén a főpolgármesteri program része volt, megvalósítjuk azzal a tervezett 1 milliárd forinttal, amit tavaly elkülönítettünk rá a költségvetésben.

Az első év valamennyi buktatójával együtt sikeres év volt, megközelítőleg 700 ötlet érkezett be a városlakóktól, ezek közül 53-at bocsátottunk végül is hivatali egyeztetések után szavazásra, és több mint 13 ezren részt vettek az ötleteknek a megszavazásában.

Nagyon fontos állásfoglalást mondtak a budapestiek azokban az ötletekben, amelyeket támogattak. Alapvetően azt üzenték nekünk, azt üzenték egyébként szerintem az ország vezetésének is, hogy a városvezetés a városlakókat nem hagyhatja segítség nélkül a bajban. Ezt mutatják mindazok a szociális jellegű ötletekre érkezett szavazatok, amelyek a fővárosiak akaratát kifejezték.

Így például megemlíteném azt, hogy a „Budapest peremén” ötletre, amelyben személyes krízisbe került embereknek, például állami gondozásból kikerülő fiataloknak, hajléktalan embereknek, lakásukból kilakoltatottaknak, vagy szenvedélybetegségükből kijönni szándékozók számára biztosítunk rehabilitációs otthont, illetve felnőtt autistáknak fogunk egy szabadidős és kulturális központot létrehozni a fővárosban. Ugyanakkor a „Gondoskodó Budapestben” például üres lakásoknak a felújítása és bérbeadása hajléktalansággal küzdő emberek számára. Szintén egy olyan probléma, amelynek a megoldását a főváros vezetésétől is várják – és éppen a Tulajdonosi Bizottságban tegnap volt is erről szó, hogy igyekszünk megoldást találni –, a példamutató közvédeknek a telepítése vonatkozásában is véleményt nyilvánítottak

a fővárosiak. Illetve közösségi teret fogunk létrehozni mozgássérülteknek és épeknek, ahol találkozásokat tudunk nekik szervezni, és így az integrációt tudjuk elősegíteni. Ugyanakkor a zöldprogramok tekintetében is látszik, hogy melyek azok a prioritások, amelyeket a fővárosiak akarnak: egyrészt városi erdők telepítését, másrészt pedig a klímaváltozás idején szavaztak arra, hogy nagyságrendileg több ivókút legyen a városban, de például a „Zöld és élhetőbb Mester utca” ötlet is sok támogató szavazatot kapott.

Összességében úgy ítélem meg, hogy nagyon fontos az, hogy a városlakókat bevonjuk azoknak a fejlesztési ötleteknek a megalkotásába, amelyekkel olyan ötletek merülhetnek fel, amelyek a politikai döntéshozók és a hivatalban dolgozók által nem látott problémákra reflektálnak, és ezzel, ezeknek a megoldásával élhetőbbé tudjuk tenni a fővárosunkat. Ezért összességében az első évben lezajlott részvételi költségvetést kifejezetten sikeresnek találom, és már a következő közgyűlésre, tehát a szeptember 29-ei közgyűlésre hozzuk majd azokat a dokumentumokat, amelyek ezeknek az ötleteknek a megvalósítását kezdeményezik, hogy így a felmerült ötleteket megvalósítva a jövő évi október 1-jén induló részvételi költségvetés még több ötletet és még több résztvevőt tudjon magához vonzani. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Kovács Péter polgármester úr következik.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Látszik, hogy ma kampányközgyűlés van, éppen ezért is kérdezem meg, hogy akkor ki hazudik: Karácsony Gergely főpolgármester vagy Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes? Egyrészt Kiss Ambrus itt az előbb elmondta, hogy nincsen pénz, össze kell húzni mindent, ha jól értettem, amit mondott meg amit leírt, igazából nem orvosoltuk a költségvetési csődöt a Fővárosi Önkormányzatnál, csak továbbtoltuk néhány hónappal – majd megpróbáljuk a 2022-t valahogy megoldani, de legalább a '21-et éljük túl! A főpolgármester úrnak meg van egy előterjesztése az egyébként itt az előterjesztésben is szereplő BKK-val kapcsolatban, ahova azt írták, hogyha jól emlékszem, hogy nem tudják kompenzálni a kieséseket, de azért egy 8 milliárd forintos lyukat a 14 év alattiak ingyenes közlekedésére pont most, feltétlenül most – nem ér rá egy év múlva, két évet kellett rá várni, hogy az előválasztás, a baloldali előválasztás idején lehessen bejelenteni –, tehát feltétlenül most, amikor csődben van a Fővárosi Önkormányzat, akkor a főpolgármester szerint mégiscsak van 8 milliárd forint. A kérdésem tehát az, hogy ki nem mond igazat, mert hogyha a tényeket nézzük, valakinek biztos nincs igaza, és mivel a mai közgyűlésen nem nagyon kapok választ a kérdéseimre, így magam is megválaszolom: szerintem Kiss Ambrusnak van igaza,

tehát igaza van, nincsen jó helyzetben a Fővárosi Önkormányzat. Persze tudom, hogy erre a válasz az, hogy ez a szemét kormány, ez elvisz minden pénzt, és hogy kivéreztetik, meg nem tudom micsoda, de azért nézzük már meg az előterjesztés szövegét, és értsük már, ami oda le van írva! Ha nem működne a kormánynak a gazdaságpolitikája, ha nem az lett volna, hogy a válság idején hagyjuk a pénzt az embereknél meg a vállalkozóknál, például a kis- és középvállalkozóknál például az iparűzési adó elfelezésével, akkor nem lenne gazdasági növekedés, akkor nem lenne iparűzésiadó-bevétel, mert, ugye, az előterjesztésben szerepel az, hogy idén a terv, amelyet a főpolgármester úr egymaga elfogadott már decemberben, az iparűzésiadó-bevételi terv, amelyet nem módosítottunk az iparűzési adó kis- és középvállalkozók 1 százalékkal történő megsegítésével, tehát nem módosítottunk lefelé, még az is teljesülni fog.

Ugyanez a válasz az adóbevételekre. Természetesen több adót szed be a kormány a beruházások áfájával, mert, ugye, a gazdaságpolitika az, hogy legyen beruházás, ebből legyen gazdasági növekedés, és akkor mindenki jól jár – mint ahogy korábban fogalmaztam egy összejöveten. Az nem lehet, hogy a Fővárosi Önkormányzat meg az állam külön sír, külön nevet. Hál' istennek, abban az állapotban vagyunk - a gazdaság elindult fölfelé -, hogy most a kormány is meg a főváros is közösen tud majd nevetni, 2022-ben önök is meg fogják látni. De addig, kérem, ne mondjunk valótlaniságot. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Csak röviden hadd reagáljak a polgármester úr felvetésére! Kiss Ambrus is igazat mond, én is, ön viszont téved. A BKK számítása szerint az idei évben maximum 300 millió forint bevételkiesést eredményezhet a további díjkedvezmény megadása.

Bagdy Gábor képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Azt gondolom, hogy Kovács Péter önmegtartóztatást gyakorolt, hiszen csak az első néhány napirendi pontnál jelezte a buszmegállóit. Én most csak szeretnék szólni a főpolgármester úrnak, hogy itt az idő és itt az alkalom, most teljesítheti azt a félig-meddig elhangzott ígéretét, hogy megoldja a XVI. kerületi buszmegállók lefedésének ügyét, mert itt vagyunk a költségvetésnél. Ha úgyis olyan jól állunk – mert ezek szerint ez is igaz –, akkor most megteheti, hogy a polgármester úrnak pozitív választ ad.

A másik, amit komolyan gondolok viszont, hogy itt érzek egy belső ellentmondást, és nem szeretek politikai közgyűlésről beszélni, de valójában a fővárosnak is az az érdeke, meg a kormánynak is, hogy a beruházások megvalósuljanak. A főváros különböző okokból, mint láthatjuk az előterjesztésből, egy-egy beruházást csúsztat, későbbre tol,

mert nincs rá pénze. Nem azt mondom, hogy ez olyan nagy baj, de miért nem örül akkor, ha a kormány egy nagyberuházást megvalósít Budapesten, amellyel például az idegenforgalmat segítheti, a gazdaság helyreállítását segítheti, a főváros számára direktben érkező iparűzésiadó-bevételeket növelheti? Én itt látom a logikai ellentmondást, hogy itt mintha közös lenne az érdek, de különböző politikai megfontolásokból inkább mégis veszekszünk. Pedig a korábbi évek tapasztalata azt mutatta, hogy valójában csak úgy lehet jól járni, hogyha együtt sírunk, együtt nevetünk, közösen megoldani problémákat. Két egymással ellentétes irányba menő erő nyilvánvalóan gyengíti egymást, őszintén szólva az sem nagyon kétséges, hogy melyiknél van nagyobb erő.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Igazán nem akartam előremenni egy következő napirendi pontnál, de ne haragudjon, főpolgármester úr, ha önnek ilyen számai vannak a 14 év alattiak ingyenes utaztatásának kieséséről, akkor ezt miért nem tetszett megosztani a Fővárosi Közgyűlés tagjaival? Az előterjesztésében ez nem szerepel se mellékletként, semmilyen vizsgálat nincsen. Most titkolózik? Tehát nem akarja elmondani? Oda van írva, hogy igazságos meg szabad meg átlátható Budapest. Akkor ez most hogy van? Csak a főpolgármester láthatja? Megszoktuk a Fővárosi Közgyűlés diktatórikus SZMSZ-ében, hogy csak a főpolgármester nyújthat be az ülésen módosító javaslatokat, de azt azért még nem szoktuk meg, hogy csak a főpolgármester juthat hozzá információhoz, amikor kötelessége lenne ezt a döntéshozókkal, a Fővárosi Közgyűlés tagjaival megosztani. Főpolgármester úr, úgy látom, elfáradt, szerintem szünetet kéne tartani. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Emlékeim szerint az előterjesztés tartalmazza ezt, de megadom a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Köszönöm. Nem ehhez szólnék – merthogy tényleg a 18. napirendi pontnál beszéljünk erről, hiszen ott fog ez sorra kerülni, egyébként tartalmaz számokat, hiszen van mögötte hatásvizsgálat, de most nem akarom ezt előre hozni –, hanem amit Bagdy képviselő úr mondott, hogy hipotetikus intézkedések. Ugye, itt van két hipotetikus helyzet, amire fel is hívtam az előterjesztésben a figyelmet, ami kockázati tényező, és tudom, hogy önök unják már, amikor azt mondom, hogy „kormány”, de most kénytelen vagyok azt mondani, hiszen 12 milliárd forint kötelező közösségi közlekedési feladatra szánt normatíva nem

érkezett meg, sőt szerződés sincsen. Bagdy képviselő úr pontosan tudja, hiszen itt volt, hogy '16 és '19 között már júniusra megvoltak ezek a szerződések, és augusztusban az utalások is megtörténtek időarányosan. Most ezt előfinanszírozzuk, és kössünk fogadást arra – kössünk fogadást arra! –, hogy megérkezik, és szívesen elvesztem ezt a fogadást, mert tartok tőle, hogy a végén ezt megint elfelejti a kormány, de borzasztóan örülnék neki, ha nem így történne.

A másik pedig a negyedik hullám. Valójában most azért vagyunk többen is maszkban, merthogy egyébként azt látjuk az adatokból, hogy Budapesten hetente duplázódott az új esetek száma. Nem tudjuk, hogy ez hova fog kifutni, milyen korlátozásokat kell hozni ebben a kérdésben, nem látjuk a negyedik hullámnak a hatását. Ebben a tekintetben nyilván hipotetikus ez az egész kérdés, de erről szerintem érdemes beszélni. Az iparűzésiadó-bevétel kapcsán tavaly gazdasági visszaesés volt, most pedig a '20-as gazdasági teljesítmény alapján fizetnek a vállalkozások iparűzési adót, és az iparűzésiadó-bevétel nagysága és az infláció között nagyon erős korreláció van, merthogy nettóárbevétel-alapú a számítás, mint ahogy egyébként az áfabevétel mögött is nagyon erős az infláció közötti kapcsolat - ezt is leírtuk, érdemes elolvasni az előterjesztésben. De itt nem csak az inflációval magyarázzuk ezt az iparűzésiadó-bevételt, és hozzáteszem, még szerencse, hogy ezt a 139-et látjuk bejönni, hiszen akkor még ez is egy olyan tényező lenne, amely már kezelhetetlen lenne, tehát nemcsak az inflációval látjuk, hanem azzal a szűk nagyvállalati körrel, amely az iparűzési adónak a koncentrált bevételeit biztosítja a fővárosi önkormányzatok számára. Ott, ebben a körben és ezek között néhány szektorban nem volt gazdasági visszaesés, sőt növekedés volt, ha egyébként megnézzük a GDP-adatokat, akkor látjuk, hogy vannak olyan szektorok, amelyek még válság idején is bővültek.

Ebből következően továbbra is fenntartom azt, hogy helyes döntés lett volna ezekben a szektorokban átmeneti jelleggel adót, pluszadót kivetni, amivel a társadalmi-gazdasági újraelosztást lehetett volna segíteni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Annyit azért hadd tegyek hozzá, hogy Bagdy képviselő úr egyébként joggal arra utalt, hogy korábban is feszített volt a főváros költségvetése, érdemben ez a helyzet nem változott, ez utóbbival azonban én nagyon élesen vitatkoznék. Szóval köthetünk arra fogadásokat, hogy a városnak mennyi iparűzésiadó-bevétele lesz az év végén, de egy dolgot biztosan tudunk: hogy 17 milliárddal kevesebb, mint amennyi akkor lett volna, hogyha a kormány nem lépi meg azt a kedvezményt a kisvállalkozások esetében, vagy azt legalább kompenzálta volna. 17 milliárd forinttal kevesebb adó fog bejönni, ez egészen biztos.

A másik, amit szintén tudunk, hogy 2019-ben a főváros 10 milliárd forint szolidaritási adót fizetett, most ez 35. A kettő együtt 42 milliárd forint, Bagdy úr (*Dr. Bagdy Gábor dr. Láng Zsolttal egyeztet.*), a párbeszéd híveként próbáltam volna valahogy reagálni a hozzászólására, de úgy tűnik, hogy nem vagyok méltó a figyelmére. 42 milliárd forintból elég sok mindent meg tudtunk volna oldani, azt gondolom, mindannyian, akik itt ülünk, pontosan tudjuk, hogy ez egy óriási, radikális különbség az előző városvezetés iparűzésiadó-bevételeihez képest.

Köszönöm szépen, a vitát lezártam. Az előterjesztéshez egy technikai főpolgármesteri módosító érkezett, erre való tekintettel, kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár a Budapest VI. kerület, Teréz krt. 2-4. szám alatt kialakított új tagkönyvtára feladatainak ellátása érdekében 2021. július 1. napjától, a költségvetési rendelet „21. Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár” fejezetének jelenlegi 435 fős létszámkeretét 6 fővel – tartós jelleggel – megemeli, így a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár intézmény létszámkerete összesen 441 főre módosul. A létszámkeret emelés 2021. évi fedezete a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár 2021. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Történeti Múzeum a „VEKOP-4.1.2.-17 Tematikus hálózatok fejlesztése” tárgyi pályázat időtartama alatt, valamint a pályázat fenntartási időszakában történő feladatellátás érdekében a költségvetési rendelet „23. Budapesti Történeti Múzeum” fejezetének 309 fős létszámkeretét 2 fővel 2021. július 1. napjától – 2027. december 31. napjáig megemeli, mely által az intézmény engedélyezett létszámkerete 311 főre módosul. A létszámkeret emelés forrását 2027. december 31-ig a Budapest Történeti Múzeum biztosítja, a Fővárosi Önkormányzat részéről eddig az időpontig többletforrást nem igényel.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Történeti Múzeum számára az Országos Rendőr-főkapitányság határozata alapján – a Budavári Palota Déli Összekötő Szárnyának 2021. augusztus 20-i újranyitása kapcsán – előírt fegyveres biztonsági őr-ség létszámemelési kötelezettség végrehajtása érdekében a költségvetési rendelet „23. Budapesti Történeti Múzeum” fejezet 311 fős létszámkeretét 4 fővel 2021. július 15-től tartós jelleggel megemeli, mely által az intézmény engedélyezett létszámkerete 315 főre módosul.

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2021/2022-es tanévi Budapesti Városdiplomáciai Akadémia megvalósítása érdekében, a 2022. évi költségvetés tervezése során az „540111 Budapesti Művelődési Központ” cím támogatási és kiadási előirányzatán 6.830 ezer Ft-ot tervbe vesz, a kiadásból személyi juttatások 4.777 ezer Ft, munkaadókat terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó 353 ezer Ft, dologi kiadások 1.700 ezer Ft. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzatok 2022. évi költségvetésben történő betervezéséről.

határidő: a 2022. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022. évre áthúzódó működési célú kötelezettségvállalásokhoz kapcsolódó kifizetések fedezetét a 2022. évi költségvetés tervezés során

- *a „822701 Közvilágítás (BDK Kft. és Várkapitányság)” címhez kapcsolódó feladatok megvalósítása érdekében 550.813 ezer Ft összegben,*
- *a „888401 Víziközmű-vagyron ingatlannyilvántartási, igazgatási és vagyonerőértékelési költsége” címhez kapcsolódó feladatok megvalósítása érdekében 264.200 ezer Ft összegben,*
- *a „897302 Klíma- és környezetügyi feladatok” címhez kapcsolódó feladatok megvalósítása érdekében 100.000 ezer Ft összegben,*
- *a „897502 Tamulmányi ösztöndíj program” címhez kapcsolódó feladatok megvalósítása érdekében 9.640 ezer Ft összegben*

biztosítja.

határidő: a 2022. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022. évre áthúzódó felhalmozási feladatokhoz kapcsolódó kifizetések fedezetét a 2022. évi költségvetés tervezés során

- *a „TÉR_KÖZ pályázat városrehabilitációs keret” megvalósítása érdekében 255.691 ezer Ft összegben,*
 - *a „Széna tér felújítása I./A ütem” megvalósítása érdekében 300.000 ezer Ft összegben,*
 - *a „Fővárosi Önkormányzat és intézményei épületeinek energetikai korszerűsítése- önerő” megvalósítása érdekében 211.000 ezer Ft összegben,*
 - *a „BKSZTT 2021. évi felújítási, pótlási feladatai” megvalósítása érdekében 859.219 ezer Ft összegben,*
 - *a „BKSZTT 2021. évi beruházási feladatai” megvalósítása érdekében 130.250 ezer Ft összegben*
- biztosítja.*

határidő: a 2022. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 2015. évi vihar- és esőzések vis maior eseményekhez kapcsolódóan a Fővárosi Önkormányzat és a FŐKERT Nonprofit Zrt. közötti pénzügyi elszámolások rendezése és lezárása érdekében megállapítja, hogy a FŐKERT által a Főváros részére visszafizetendő (164.691.000 Ft) és a Főváros által a FŐKERT részére kifizetendő (92.619.009 Ft) összegek alapján a FŐKERT Nonprofit Zrt. részéről 72.071.991 Ft pénzforgalmi teljesítéssel járó befizetési kötelezettség keletkezett. Felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a FŐKERT Nonprofit Zrt. befizetési kötelezettségének teljesítése érdekében.

határidő: a 2021. szeptember 1-ei költségvetési rendeletmódosítás hatálybalépését követő 5 munkanap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2021. (... ..) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 1. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

1260/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár a Budapest VI. kerület, Teréz krt. 2-4. szám alatt kialakított új tagkönyvtára feladatainak ellátása érdekében 2021. július 1. napjától, a költségvetési rendelet „21. Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár” fejezetének jelenlegi 435 fős létszámkeretét 6 fővel – tartós jelleggel – megemeli, így a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár intézmény létszámkerete összesen 441 főre módosul. A létszámkeret emelés 2021. évi fedezete a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár 2021. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

[20 igen (76,39%), 2 ellenszavazat (4,30), 6 tartózkodás (9,20%), 3 nem szavazott (4,85%)]

1261/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Történeti Múzeum a „VEKOP-4.1.2.-17 Tematikus hálózatok fejlesztése” tárgyú pályázat időtartama alatt, valamint a pályázat fenntartási időszakában történő feladatellátás érdekében a költségvetési rendelet „23. Budapesti Történeti Múzeum” fejezetének 309 fős létszámkeretét 2 fővel 2021. július 1. napjától – 2027. december 31. napjáig megemeli, mely által az intézmény engedélyezett létszámkerete 311 főre módosul. A létszámkeret emelés forrását 2027. december 31-ig a Budapest Történeti Múzeum biztosítja, a Fővárosi Önkormányzat részéről eddig az időpontig többletforrást nem igényel.

[20 igen (76,39%), 2 ellenszavazat (4,30), 6 tartózkodás (9,20%), 3 nem szavazott (4,85%)]

1262/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Történeti Múzeum számára az Országos Rendőr-főkapitányság határozata alapján – a Budavári Palota Déli Összekötő Szárnyának 2021. augusztus 20-i újranyitása kapcsán – előírt fegyveres biztonsági őrség létszámemelési kötelezettség végrehajtása érdekében a költségvetési rendelet „23. Budapesti Történeti Múzeum” fejezet 311 fős létszámkeretét 4 fővel 2021. július 15-től tartós jelleggel megemeli, mely által az intézmény engedélyezett létszámkerete 315 főre módosul.

[20 igen (76,39%), 2 ellenszavazat (4,30), 6 tartózkodás (9,20%), 3 nem szavazott (4,85%)]

1263/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2021/2022-es tanévi Budapesti Városdiplomáciai Akadémia megvalósítása érdekében, a 2022. évi költségvetés tervezése során az „540111 Budapesti Művelődési Központ” cím támogatási és kiadási előirányzatán 6.830 ezer Ft-ot tervbe vesz, a kiadásból személyi juttatások 4.777 ezer Ft, munkaadókat terhelő járulék és szociális hozzájárulási adó 353 ezer Ft, dologi kiadások 1.700 ezer Ft. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzatok 2022. évi költségvetésben történő betervezéséről.

határidő: a 2022. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (76,39%), 2 ellenszavazat (4,30), 6 tartózkodás (9,20%), 3 nem szavazott (4,85%)]

1264/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022. évre áthúzódó működési célú kötelezettségvállalásokhoz kapcsolódó kifizetések fedezetét a 2022. évi költségvetés tervezés során

- a „822701 Közvilágítás (BDK Kft. és Várkapitányság)” címhez kapcsolódó feladatok megvalósítása érdekében 550.813 ezer Ft összegben,
- a „888401 Víziközmű-vagyon ingatlannyilvántartási, igazgatási és vagyonértékelési költsége” címhez kapcsolódó feladatok megvalósítása érdekében 264.200 ezer Ft összegben,
- a „897302 Klíma- és környezetügyi feladatok” címhez kapcsolódó feladatok megvalósítása érdekében 100.000 ezer Ft összegben,
- a „897502 Tanulmányi ösztöndíj program” címhez kapcsolódó feladatok megvalósítása érdekében 9.640 ezer Ft összegben

biztosítja.

határidő: a 2022. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (76,39%), 2 ellenszavazat (4,30), 6 tartózkodás (9,20%), 3 nem szavazott (4,85%)]

1265/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022. évre áthúzódó felhalmozási feladatokhoz kapcsolódó kifizetések fedezetét a 2022. évi költségvetés tervezés során

- a „TÉR_KÖZ pályázat városrehabilitációs keret” megvalósítása érdekében 255.691 ezer Ft összegben,
- a „Széna tér felújítása I./A ütem” megvalósítása érdekében 300.000 ezer Ft összegben,
- a „Fővárosi Önkormányzat és intézményei épületeinek energetikai korszerűsítése- önerő” megvalósítása érdekében 211.000 ezer Ft összegben,
- a „BKSZTT 2021. évi felújítási, pótlási feladatai” megvalósítása érdekében 859.219 ezer Ft összegben,
- a „BKSZTT 2021. évi beruházási feladatai” megvalósítása érdekében 130.250 ezer Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2022. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (76,39%), 2 ellenszavazat (4,30), 6 tartózkodás (9,20%), 3 nem szavazott (4,85%)]

1266/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 2015. évi viharkár és esőzésekár vis maior eseményekhez kapcsolódóan a Fővárosi Önkormányzat és a FŐKERT Nonprofit Zrt. közötti pénzügyi elszámolások rendezése és lezárása érdekében megállapítja, hogy a FŐKERT által a Főváros részére visszafizetendő (164.691.000 Ft) és a Főváros által a FŐKERT részére kifizetendő (92.619.009 Ft) összegek alapján a FŐKERT Nonprofit Zrt. részéről 72.071.991 Ft pénzforgalmi teljesítéssel járó befizetési kötelezettség keletkezett. Felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a FŐKERT Nonprofit Zrt. befizetési kötelezettségének teljesítése érdekében.

határidő: a 2021. szeptember 1-ei költségvetési rendeletmódosítás hatálybalépését követő 5 munkanap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (76,39%), 2 ellenszavazat (4,30), 6 tartózkodás (9,20%), 3 nem szavazott (4,85%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének .../2021. (... ..) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2021. (... ..) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati

rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 1. melléklete szerinti tartalommal.

[20 igen (76,39%), 2 ellenszavazat (4,30), 6 tartózkodás (9,20%), 3 nem szavazott (4,85%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 20 – 2 – 6 arányban a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Megyünk tovább, a 11. napirendi pont következik: a Fővárosi Településszerkezeti Tervnek a módosítása.

11. napirend: Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítására a XVI. kerület egyes területeire vonatkozó módosítási kérelmről szóló döntés meghozatalára

[KGY/2021/31/E011]

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓ: Kovács Péter

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Ugye, ez a XVI. kerületi Önkormányzat kezdeményezése. A tíz javaslatunkból hetet elfogad a Fővárosi Önkormányzat, ezt örömmel látom, ez egy nagyon jó arány, 70 százalék, viszont nekem még mindig fáj az a másik három, amit nem, és erről beszélnék.

Egyrészt van a Demeter utcai, 30 éve intézményi területként működő terület, amely 30 éve lakóterületként van, most szerettük volna végre a 30 éves működéshez igazítani a javaslatot - ezt a főváros elutasítja. Én ezt meglepődve hallom. Persze egy kerületi önkormányzat a rendezési terv készítése során nyilván alá van rendelve a főváros akaratának, kénye-kedvének, így nem tudunk mást csinálni, mint hogy elfogadjuk. De ugyanígy fáj, a – mint ahogy már említettem korábban – Sarjú utcai tanyaudvar melletti terület, amelyen egy újabb fejlesztést szerettünk volna végrehajtani, de ezt sem fogjuk tudni megtenni, mert a Fővárosi Önkormányzat nem támogatja az itt lévő javaslatunkat.

De ha lehet ezt mondani, akkor legjobban a Mátyás király utca útszélesítésének eltörlése, illetve az azzal szembeni ellenállása zavar engem, illetve fáj nekem, de nem is nekem, hanem a Mátyás király utcai lakóknak, ugyanis ezt az utat a Fővárosi

Önkormányzat 2019-ben faltól falig megújította, új burkolatot kapott, díszburkolatú járda van, ahol lehetett, fákat ültettek, tehát minden megvan, a Fővárosi Önkormányzat pöpecül megcsinálta, az út végére körforgalom épült, úgyhogy tényleg a közlekedés netovábbja, így teljesen fölöslegessé vált az a széles útszélesítés, ami ott van. És most arra hivatkozással nem akarják eltörölni - és egyébként ami félig lett végrehajtva, tehát még az átkosban szabályozták ki ezt, és a kerítések fele még most is az eredeti telekhatáron áll, a másik felén lakók meg természetesen szeretnék visszakapni a korábban tőlük ingyenesen elvett területeket, az önkormányzat, a kerületi önkormányzat hajlana is arra, hogy azt visszaadja, de ott van ez a fránya szabályozási vonal, amelyet szeretnénk most letörölni, és mégsem hajlandó azzal -, hogy egyszer majd talán kerékpárutat építenek oda. Hát, a Fővárosi Önkormányzatnak volt lehetősége egy két évvel ezelőtt kerékpárutat építeni, akkor nem élt ezzel a lehetőséggel.

Én nem javaslom a Fővárosi Önkormányzat számára, hogy továbbra is packázzon a Mátyás király utcai lakókkal, de hát hogyha ez a döntés születik, én tudomásul fogom venni, mindenesetre nem fogom pont ezért megszavazni ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: További kérdés vagy észrevétel van-e az előterjesztés kapcsán? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján – az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sorában a Klimavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva – támogatja és elindítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmére az „1. A Sarjú út melletti (Margit utca – István király utca közötti szakasz) Gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató területen vegyes intézményi területfelhasználás biztosítása.” pontra vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés elutasítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmét a „2. A Demeter utcai városi telephely esetében a kertvárosi lakó helyett valamely városüzemeltetésre alkalmasabb területfelhasználás biztosítása.” pontra vonatkozóan.

A telephely, valamint a tőle nyugatra fekvő, jelenleg mezőgazdasági használatú terület meglévő lakóterületek közé ékelődik, ezért településszerkezeti indokolt az Lke-1 Kertvárosias, intenzív

beépítésű lakóterület területfelhasználási egység megtartása, ezért az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárásának megindítása nem szükséges.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés elutasítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmét a „3. A Sarjú út sarkán található Kertvárosi Tanyaudvar és környéke esetében erdő helyett más beépítésre nem szánt, például Kb-Rek területfelhasználás létrehozása.” pontra vonatkozóan. A területen meglévő létesítmények a jelenlegi, közjóléti erdő besorolásban is fenntarthatók átsorolása nem indokolt, ezért az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárásának megindítása nem szükséges.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján – az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sorában átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva – támogatja és elindítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmére a „4. A Farkashalom utca 42-44. alatt megtalálható önkormányzati üzemeltetésű óvoda esetében a közpark helyett más beépítésre szánt, például vegyes intézményi területfelhasználás biztosítását, ezzel egyidejűleg a Tóth Ilonka tér esetében a kertvárosi lakó területfelhasználásból közpark besorolás meghatározása.” pontra vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján – az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sorában átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva – támogatja és elindítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmére az „5. A János utca 175. vegyes intézményi területfelhasználás biztosítása.” pontra vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés elutasítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmét a „6. A kiépített útszélességnek megfelelően a Mátyás király utca szélesítésének tervezett területbiztosítás törlése.” pontra vonatkozóan.

A Mátyás király út településszerkezeti jelentőségű gyűjtőút, autóbusz vonalak által járt útvonal. A folyamatban lévő szélesítés révén az út szakaszosan már 16 m-re bővült, amely a kerékpáros infrastruktúra kialakítását teszi lehetővé hosszú távon. A tervezett területbiztosítás törlése nem indokolt, ezért az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárásának megindítása nem szükséges.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján – az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sorában átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva – támogatja és elindítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmére a „7. A volt Ikarus telephelyen részbeni, vagy teljes, vegyes intézményi területfelhasználás, gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató átmenettel történő használat biztosítása.” pontra vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján – az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sorában átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva – támogatja és elindítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmére a „8. A volt Mátyásföldi Repülőgépgyár területén vegyes intézményi területfelhasználás, gazdasági-kereskedelmi és szolgáltató átmenettel történő használat létrehozása.” pontra vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján – az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sorában átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva – támogatja és elindítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmére

a „9. A Cinkotai temető bővítési területen a Kb-T területfelhasználás területének csökkentése kiemelten a lakóterület mellett más beépítésre nem szánt területfelhasználás alkalmazásával.” pontra vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján – az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sorában átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva – támogatja és elindítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmére a „10. A védelem és korlátozások tervlap ismételt felülvizsgálata a beérkező adatszolgáltatások alapján a XVI. kerület vonatkozásában.” pontra vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésekről értesítse Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterét.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy indítsa meg az 1267/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy., 1270/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy., 1271/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. és az 1273-1276/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozatok szerinti településrendezési eszköz egyeztetési eljárását.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1267/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján – az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sorában a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva – támogatja és elindítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmére az „1. A Sarjú út melletti (Margit

utca – István király utca közötti szakasz) Gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató területen vegyes intézményi területfelhasználás biztosítása.” pontra vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (68,22%), 4 ellenszavazat (8,68%), 3 tartózkodás (5,12%), 4 nem szavazott (12,72%)]

1268/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elutasítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmét a „2. A Demeter utcai városi telephely esetében a kertvárosi lakó helyett valamely városüzemeltetésre alkalmasabb területfelhasználás biztosítása.” pontra vonatkozóan.

A telephely, valamint a tőle nyugatra fekvő, jelenleg mezőgazdasági használatú terület meglévő lakóterületek közé ékelődik, ezért településszerkezeti indokolt az Lke-1 Kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterület területfelhasználási egység megtartása, ezért az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárásának megindítása nem szükséges.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (68,22%), 4 ellenszavazat (8,68%), 3 tartózkodás (5,12%), 4 nem szavazott (12,72%)]

1269/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elutasítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmét a „3. A Sarjú út sarkán található Kertvárosi Tanyaudvar és környéke esetében erdő helyett más beépítésre nem szánt, például Kb-Rek területfelhasználás létrehozása.” pontra vonatkozóan.

A területen meglévő létesítmények a jelenlegi, közjóléti erdő besorolásban is fenntarthatók átsorolása nem indokolt, ezért az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárásának megindítása nem szükséges.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (68,22%), 4 ellenszavazat (8,68%), 3 tartózkodás (5,12%), 4 nem szavazott (12,72%)]

1270/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján – az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sorában átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva – támogatja és elindítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmére a „4. A Farkashalom utca 42-44. alatt megtalálható önkormányzati üzemeltetésű óvoda esetében a közpark helyett más beépítésre szánt, például vegyes intézményi területfelhasználás biztosítását, ezzel egyidejűleg a Tóth Ilonka tér esetében a kertvárosi lakó területfelhasználásból közpark besorolás meghatározása.” pontra vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (68,22%), 4 ellenszavazat (8,68%), 3 tartózkodás (5,12%), 4 nem szavazott (12,72%)]

1271/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján – az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sorában átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva – támogatja és elindítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmére az „5. A János utca 175. vegyes intézményi területfelhasználás biztosítása.” pontra vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (68,22%), 4 ellenszavazat (8,68%), 3 tartózkodás (5,12%), 4 nem szavazott (12,72%)]

1272/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elutasítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmét a „6. A kiépített útszélességnek megfelelően a Mátyás király utca szélesítésének tervezett területbiztosítás törlése.” pontra vonatkozóan.

A Mátyás király út településszerkezeti jelentőségű gyűjtőút, autóbusz vonalak által járt útvonal. A folyamatban lévő szélesítés révén az út szakaszosan már 16 m-re bővült, amely a kerékpáros infrastruktúra kialakítását teszi lehetővé hosszú távon. A tervezett területbiztosítás törlése nem indokolt, ezért az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros

településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárásának megindítása nem szükséges.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (68,22%), 4 ellenszavazat (8,68%), 3 tartózkodás (5,12%), 4 nem szavazott (12,72%)]

1273/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján – az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sorában átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva – támogatja és elindítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmére a „7. A volt Ikarus telephelyen részbeni, vagy teljes, vegyes intézményi területfelhasználás, gazdasági-kereskedelmi-szolgáltató átmenettel történő használat biztosítása.” pontra vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (68,22%), 4 ellenszavazat (8,68%), 3 tartózkodás (5,12%), 4 nem szavazott (12,72%)]

1274/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján – az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sorában átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva – támogatja és elindítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmére a „8. A volt Mátyásföldi Repülőgépgyár területén vegyes intézményi területfelhasználás, gazdasági-kereskedelmi és szolgáltató átmenettel történő használat létrehozása.” pontra vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (68,22%), 4 ellenszavazat (8,68%), 3 tartózkodás (5,12%), 4 nem szavazott (12,72%)]

1275/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján – az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sorában átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva – támogatja és elindítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmére a „9. A Cinkotai temető bővítési területen a Kb-T területfelhasználás területének csökkentése kiemelten a lakóterület mellett más beépítésre nem szánt területfelhasználás alkalmazásával.” pontra vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (68,22%), 4 ellenszavazat (8,68%), 3 tartózkodás (5,12%), 4 nem szavazott (12,72%)]

1276/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján – az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.5. sorában átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva – támogatja és elindítja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének kérelmére a „10. A védelem és korlátozások tervlap ismételt felülvizsgálata a beérkező adatszolgáltatások alapján a XVI. kerület vonatkozásában.” pontra vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (68,22%), 4 ellenszavazat (8,68%), 3 tartózkodás (5,12%), 4 nem szavazott (12,72%)]

1277/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésekről értesítse Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterét.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (68,22%), 4 ellenszavazat (8,68%), 3 tartózkodás (5,12%), 4 nem szavazott (12,72%)]

1278/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy indítsa meg az 1267/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy., 1270/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy., 1271/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. és az 1273-1276/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozatok szerinti településrendezési eszköz egyeztetési eljárását.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (68,22%), 4 ellenszavazat (8,68%), 3 tartózkodás (5,12%), 4 nem szavazott (12,72%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 20 – 4 – 3 arányban a Közgyűlés elfogadta az előterjesztést.

A 12. számú napirendi pont következik: az Országos Szlovák Önkormányzattal kötött megállapodás.

12. napirend: Javaslat az Országos Szlovák Önkormányzat fenntartásában álló köznevelési intézmény nevelési-oktatási feladatainak ellátását szolgáló ingó vagyontulajdonba adására [KGY/2021/31/E012]

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓ: Kovács Péter

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Egy kérdésem lenne – lehet, hogy erre ma választ kapok. Ugye, a Szlovák Önkormányzat még tavaly év végén, 2020 decemberében írt kérelmet, és, ugye, iskolakezdéskor lehet átadni ilyen dolgokat. Az a kérdés, hogy miért kilenc hónappal később tárgyaljuk ezt a dolgot.

ELŐTERJESZTŐ: A veszélyhelyzet miatt. Ilyen döntéseket a főpolgármester nem akart meghozni, hiszen ez túlnyúlott volna ezen a hatáskörön, és tudomásunk szerint ez semmilyen mértékben nem veszélyezteti ott az iskolakezdést, nem veszélyezteti.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Néztem a főpolgármester-helyettes úr arcát, és tényleg képes volt ezt röhögés nélkül elmondani – gratulálok! Hát, számos döntést hozott a főpolgármester úr a veszélyhelyzet alatt egy személyben ennél fajsúlyosabb, sokkal-sokkal fajsúlyosabb dolgokban, és most a Szlovák Önkormányzat nem ér nekünk annyit, hogy időben meghozzuk a döntést. Én ezt nagyon sajnálom.

ELNÖK: Polgármester úr, a rendkívüli jogrend azt írja elő, hogy a főpolgármester olyan döntéseket hozzon meg a Fővárosi Közgyűlés jogait gyakorolva, amelyek nem tűrnek halasztást. Ez nem ilyen döntés volt. (Dr. Láng Zsolt közbeszól.) Az 1. napirendi pont kapcsán kiváló összefoglalás van az összes döntésről, ezeket egyenként meg tudom védeni, bármelyik döntést, hogy a sürgősség indoka fennállt. Életünket és vérünket a Szlovák Önkormányzatért, de azt gondoltuk, hogy helyesebb, hogyha egy vagyonátadási döntést, amely egyébként nem bír sürgősséggel, a Közgyűlés hoz meg.

A 13. számú... Ja, bocsánat, még nem szavaztunk az előterjesztésről, elnézést! Kérem, szavazzanak a 12. napirendi pontról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 25. § (6) bekezdése, a 164. §-a, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés a) pontja alapján jóváhagyja a Országos Szlovák Önkormányzat, a Klebelsberg Központ és Budapest Főváros Önkormányzata közötti, az FPH038-335-74/2013 iktatószámon vagyonkezelésbe adott, a 2021. évi vagyonleltár szerinti ingó vagyontárgyak tulajdonjogának átruházásáról szóló, ingyenes tulajdonba adás jogcímen történő tulajdonátruházási megállapodás megkötését, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § 14a. pont b), d), f), k) alpontjai szerinti köznevelési alapfeladat, mint közfeladat ellátása céljából az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselői által írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1279/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 25. § (6) bekezdése, a 164. §-a, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés a) pontja alapján jóváhagyja a Országos Szlovák Önkormányzat, a Klebelsberg Központ és Budapest Főváros Önkormányzata közötti, az FPH038-335-74/2013 iktatószámon vagyonkezelésbe adott, a 2021. évi vagyonleltár szerinti ingó vagyontárgyak tulajdonjogának átruházásáról szóló, ingyenes

tulajdonba adás jogcímen történő tulajdonátruházási megállapodás megkötését, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 4. § 14a. pont b), d), f), k) alpontjai szerinti köznevelési alapfeladat, mint közfeladat ellátása céljából az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (82,89%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (3,22%), 3 nem szavazott (8,63%)]

ELNÖK: 27 – 0 – 1 arányban a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 13. számú napirendi pont következik: egy XIII. kerületi ingatlan ingyenes használatára vonatkozó döntés módosítása.

13. napirend: Javaslat a 25964/1 helyrajzi számú, Budapest XIII. ker., Váci út 200. szám alatti ingatlan ingyenes használatára vonatkozó döntés módosítására

[KGY/2021/31/E013]

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros Önkormányzata a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján ingyenes használatba adja a vagyonkezelésében lévő Budapest XIII. kerület, Váci út 200. szám alatti, 25964/1 helyrajzi számú ingatlan 1.435 m² alapterületű ingatlanrészét a Közép-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóság részére közfeladat ellátása céljából határozatlan időtartamra (de legfeljebb a megállapodásban megjelölt közfeladatok Használó által történő ellátásáig),*
- b) jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata mint vagyonkezelő, a Magyar Állam mint tulajdonos és a Közép-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóság mint használó között létrejövő megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal,*
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy a b) pont szerinti megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.*

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi*

Bizottságnak az SZMSZ 1. melléklet 2.5. sora szerinti hatáskörét a jelen határozatban foglalt döntések tekintetében eseti jelleggel magához vonja,

- b) Budapest Főváros Önkormányzata mint vagyongazdálkodó a Fővárosi Horgászegyesületek Szövetségnek mint bérlőnek határozatlan időtartamra bérbe adja a Budapest XIII. kerület, Váci út 200. szám alatti, 25964/1 helyrajzi számú ingatlan 310 m² alapterületű ingatlanrészét 246.000 Ft/hó + áfa bérleti díj ellenében,*
- c) jóváhagyja a bérleti szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal,*
- d) felkéri a főpolgármestert, hogy a c) pont szerinti bérleti szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.*

határidő: az 1280/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozatban megjelölt megállapodás aláírását követő 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1280/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros Önkormányzata a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján ingyenes használatba adja a vagyongazdálkodásában lévő Budapest XIII. kerület, Váci út 200. szám alatti, 25964/1 helyrajzi számú ingatlan 1.435 m² alapterületű ingatlanrészét a Közép-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóság részére közfeladat ellátása céljából határozatlan időtartamra (de legfeljebb a megállapodásban megjelölt közfeladatok Használó által történő ellátásáig),
- b) jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata mint vagyongazdálkodó, a Magyar Állam mint tulajdonos és a Közép-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóság mint használó között létrejövő megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal,
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy a b) pont szerinti megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,65%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (12,09%)]

1281/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottságnak az SZMSZ 1. melléklet 2.5. sora szerinti hatáskörét a jelen határozatban foglalt döntések tekintetében eseti jelleggel magához vonja,

- b) Budapest Főváros Önkormányzata mint vagyonkezelő a Fővárosi Horgászegyesületek Szövetségnek mint bérlőnek határozatlan időtartamra bérbe adja a Budapest XIII. kerület, Váci út 200. szám alatti, 25964/1 helyrajzi számú ingatlan 310 m² alapterületű ingatlanrészét 246.000 Ft/hó + áfa bérleti díj ellenében,
- c) jóváhagyja a bérleti szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal,
- d) felkéri a főpolgármestert, hogy a c) pont szerinti bérleti szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: az 1280/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozatban megjelölt megállapodás aláírását követő 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,65%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (12,09%)]

ELNÖK: 26 – 0 – 1 arányban a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 14. számú napirendi pont következik: a Budapest Brand Zrt. Alapszabályának módosítása.

14. napirend: Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zrt. Alapszabály módosításának jóváhagyására

[KGY/2021/31/E014]

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, dr. Láng Zsolt

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót Hassay Zsófia képviselő asszonynak.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Csak egy rövid megjegyzést szeretnék tenni a 14. napirendi ponthoz. Ugyan ez egy technikai jellegű igazítás az alapszabályban, hiszen megváltozott a cégnek a székhelye, és ahogy néztem, egy szép nagy területet kap itt a Főpolgármesteri Hivatalban a Budapest Brand Nonprofit Zrt, hiszen 625 négyzetméter már nem kicsi, gondolom, hogy jó néhány munkatárs is van. A cégnek a munkáját nyilván nem könnyítette meg, vagy majdhogynem ellehetetlenítette a korábbi cégösszevonás miatt és a programok elmaradása miatt, illetve a Covid, de ezzel együtt arra szeretném felhívni a figyelmet – erről már a korábbi bizottsági ülésen is beszéltünk, és ezzel nyilván önök is tisztában vannak –, hogy a vidéki Magyarországhoz képest Budapest nagyon komoly károkat szenvedett el, tehát van ennek létjogosultsága.

Emlékezzünk arra, hogy 2019-ben Budapest a legnépszerűbb turisztikai desztináció volt, erre szerintem akkor mindannyian büszkék lehettünk, viszont vigyázó szemünket a cégre fogjuk vetni, legalábbis én biztosan, nehogy rossz irányba forduljon a reklámkampány felhasználása meg létrehozása. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm. Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tisztelt Főpolgármester Úr! Csak szeretném jelezni, hogy ehhez volt egy módosítónk, amiről hogyha jelezné, hogy be tudja-e fogadni vagy sem.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Támogatjuk a módosító indítványt, befogadom.

Nem látok több hozzászólási szándékot, akkor az így módosított előterjesztésről, kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros Önkormányzata, mint a Budapest Brand Nonprofit Zrt. alapítója a Társaság Alapszabályát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal módosítja,*
- b) felkéri a főpolgármestert az a) pont szerinti módosító okirat aláírására,*
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy az Alapszabály módosításáról a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszama: 01-09-270163, adószama: 25352050-2-42, székhelye: 1146 Budapest, Olof Palme sétány 5.) egyedüli tagja a Társaság létesítő okiratát a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport vezetője által benyújtott módosító javaslat melléklete szerinti tartalommal módosítja,*
- b) felkéri a főpolgármestert az a) pont szerinti módosító okirat aláírására,*
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy a létesítő okirat módosításáról a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1282/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros Önkormányzata, mint a Budapest Brand Nonprofit Zrt. alapítója a Társaság Alapszabályát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal módosítja,
- b) felkéri a főpolgármestert az a) pont szerinti módosító okirat aláírására,
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy az Alapszabály módosításáról a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (86,11%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (8,63%)]

1283/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-270163, adószám: 25352050-2-42, székhelye: 1146 Budapest, Olof Palme sétány 5.) egyedüli tagja a Társaság létesítő okiratát a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport vezetője által benyújtott módosító javaslat melléklete szerinti tartalommal módosítja,
- b) felkéri a főpolgármestert az a) pont szerinti módosító okirat aláírására,
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy a létesítő okirat módosításáról a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (86,11%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (8,63%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 26 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta az előterjesztést.

A 15. számú napirendi pont következik, a Máltai Szeretetszolgálattal kötött bérbeadói hozzájárulás.

15. napirend: Javaslat bérbeadói hozzájárulás megadására a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére a Bp. XI., Etele tér – Kelenföldi pályaudvar gyalogos aluljáróban lévő 128/7. jelölésű nem lakás céljára szolgáló helyiségbe más személy befogadásához
[KGY/2021/31/E015]

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓ: dr. László Imre

ELNÖK: Megadom a szót László Imre polgármester úrnak.

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót. Ez a kerület Újbudának egy nagyon komolyan kiemelt, frekventált területe, közlekedési csomópont, vasútvonal, metró, buszpályaudvar, villamosvégállomás. Most az Etele pláza átadásával, ami körülbelül, illetve nem körülbelül, egészen pontosan szeptember 17-én lesz, tehát mintegy két hét múlva, illetve az indóháznak a felújításával ez egy ékszerdoboz lesz.

Amit szeretnék kérni tisztelettel, egyetértek a javaslattal, tehát ezzel nincsen gond, probléma, viszont nekünk folyamatosan visszatérő gondunk és problémánk van az aluljáróval, ahol, hogy úgy mondjam, olyan elemek, akik nem éppen odavalók, egy kicsinykét többet ittak vagy egyéb kábítószerhez nyúltak, zaklatják azokat az embereket, akik a metróból jönnek vagy mennek, vagy a pályaudvart veszik igénybe. Folyamatosan járőröztetjük a rendőrséget, kérésünkre megteszik, és természetesen a közterület-felügyelet is közreműködik.

Én nagy tisztelettel azt kérem a főváros vezetőitől, hogy hassanak oda, hogy a Máltai Szeretetszolgálat tegyen meg mindent annak érdekében, hogy ott ne alakulhassanak ki olyan helyzetek, amik az ott járók, közlekedésben részt vevők zaklatásában fejeződnek ki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, polgármester úr. Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 27. § (1) bekezdésében, valamint a 18. § (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján a Fővárosi Önkormányzat mint bérbeadó hozzájárul ahhoz, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület (székhely: 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58-60., azonosító: 01 99 016564, adószám: 19025702, statisztikai számjel: 19025702-9499-529-01, képviseli: Kozma Imre elnök) Budapest XI. kerület, Etele tér – Kelenföldi pályaudvar gyalogos aluljáró 128/7 jelölésű, 14,61 m² alapterületű

bérleményébe a Hetedhét Határ Szövetkezet helyett a Máltai Manufaktúra Nonprofit Kft. kerüljön befogadásra, továbbá jóváhagyja a bérleti szerződés 1. sz. módosításáról szóló szerződés megkötését az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselétében írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1284/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 27. § (1) bekezdésében, valamint a 18. § (1) bek. e) pontjában foglaltak alapján a Fővárosi Önkormányzat mint bérbeadó hozzájárul ahhoz, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület (székhely: 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 58-60., azonosító: 01 99 016564, adószám: 19025702, statisztikai számjel: 19025702-9499-529-01, képviseli: Kozma Imre elnök) Budapest XI. kerület, Etele tér – Kelenföldi pályaudvar gyalogos aluljáró 128/7 jelölésű, 14,61 m² alapterületű bérleményébe a Hetedhét Határ Szövetkezet helyett a Máltai Manufaktúra Nonprofit Kft. kerüljön befogadásra, továbbá jóváhagyja a bérleti szerződés 1. sz. módosításáról szóló szerződés megkötését az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselétében írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (87,66%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 2 nem szavazott (7,08%)]

ELNÖK: 28 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 16. számú napirendi pont következik, a Rákos-patak menti kerékpárút kialakításával összefüggő döntések.

16. napirend: Javaslat a Rákos-patak menti kerékpárút kialakításához szükséges X. kerületi, önkormányzati tulajdonú ingatlanok tulajdonrendezésére

[KGY/2021/31/E016]

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok illet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 16. pontjában foglalt hatáskörében eljárva, az Mötv. 108. § (2) bekezdésben a nemzeti vagyon tulajdonjogának ingyenes átvételére vonatkozó szabályozásra alapozva, térítésmentesen átveszi a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat telekalakítás során kialakuló Budapest X. kerület belterület 40907/8 hrsz.-ú és a 40940/14 hrsz.-ú, továbbá a X. kerület külterület 042758/1, 042760/1, 042790/2, 042801/3 és 042816/1 helyrajzi számú ingatlanok 1/1 tulajdoni hányadát, a Budapest Főváros Önkormányzata Mötv. 23. § (4) bekezdés 2. pontjában meghatározott, a kerületek határain átnyúló településrendezés, terület- és településfejlesztés, valamint 10. pontjában meghatározott helyi közösségi közlekedés biztosítása és működtetése közfeladatai ellátásának elősegítése érdekében, annak elősegítéséhez szükséges önkormányzati vagyonként, kerékpárút céljára.

Ennek érdekében jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között létrejött, az előterjesztés mellékletét képező „Megállapodás ingatlanok telekalakítást követő térítésmentes átadásáról” tárgyú szerződés megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1285/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 16. pontjában foglalt hatáskörében eljárva, az Mötv. 108. § (2) bekezdésben a nemzeti vagyon tulajdonjogának ingyenes átvételére vonatkozó szabályozásra alapozva, térítésmentesen átveszi a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat telekalakítás során kialakuló Budapest X. kerület belterület 40907/8 hrsz.-ú és a 40940/14 hrsz.-ú, továbbá a X. kerület külterület 042758/1, 042760/1, 042790/2, 042801/3 és 042816/1 helyrajzi számú ingatlanok 1/1 tulajdoni hányadát, a Budapest Főváros Önkormányzata Mötv. 23. § (4) bekezdés 2. pontjában meghatározott, a kerületek határain átnyúló településrendezés, terület- és településfejlesztés, valamint 10. pontjában meghatározott helyi közösségi közlekedés biztosítása és működtetése közfeladatai ellátásának elősegítése érdekében, annak elősegítéséhez szükséges önkormányzati vagyonként, kerékpárút céljára.

Ennek érdekében jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat között létrejött, az előterjesztés mellékletét képező „Megállapodás

ingatlanok telekalakítást követő térítésmentes átadásáról” tárgyú szerződés megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (87,66%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 2 nem szavazott (7,08%)]

ELNÖK: 28 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 17. számú napirendi pont következik, amely a fővárosi gépjárműforgalommal összefüggő intézkedési terv kialakításával kapcsolatos.

17. napirend: Javaslat a fővárosi gépjárműforgalomból eredő levegőszennyezés csökkenését eredményező intézkedési terv, illetve az ezt megalapozó szakpolitikai koncepció előkészítésére és kidolgozásának módjára [KGY/2021/31/E017]

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, dr. László Imre, dr. Láng Zsolt, Szentgyörgyvölgyi Péter, Váradiné Naszályi Márta, Niedermüller Péter, Baranyi Krisztina, Tüttő Kata, Borbély Lénárd, Ughy Attila, dr. Számadó Tamás

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Itt előjáróban annyit szeretnék mondani, hogy sok félreérthető információ jelent meg ezzel kapcsolatosan. Azt gondolom, hogy a városnak föl kell készülnie arra, hogy a nagy légszennyezettséggel járó gépjárművek kivezetésére valamilyen menetrendet fölállítson, erről, ennek a társadalmi vitájáról szól ez az előterjesztés. Itt nagyon sok leegyszerűsítő megfogalmazás hangzott el a nyilvánosságban, talán félreérthető is volt bizonyos korábbi kijelentés, de azt gondolom, az előterjesztés világosan kijelöli azt az egyeztetési utat, ahol ezt a menetrendet föl tudjuk állítani. *(Jelzésre:)* Kovács Péter polgármester úrnak adom meg a szót.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): A mai kampányközgyűlésen kampányüzemmódba kapcsol a főlállású kampány-főlpolgármester. Jól értem-e, hogy az előterjesztés mindössze arról szól, hogy majd legyen egy tanulmány és egyeztetés, mely esetében a főpolgármester a 2022-es parlamenti választás előtt, melyen szándékozik indulni, és a mai meg az eddigi tevékenysége arra mutat, hogy

mindenképpen ő szeretne majd lenni a baloldali ellenzéknek a miniszterelnök-jelöltje, kiküldhessen tízezer levelet a lakók számára? Gratulálok!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: László Imre polgármester úr következik.

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót. Ehhez a kampánydologhoz hadd szóljak hozzá! – képviselőtársamnak célzom természetesen a mondandómat. Ma Magyarországon mintegy 12 ezer ember hal meg légszennyezés következtében, ebből több mint 4 ezer jut a fővárosra. Én végtelenül sajnálom egyébként, hogy az egészségügy vonatkozásában egyébként is meglévő, meglehetősen gyakori és furcsa megnyilvánulása a kormánypártnak, most ez a dolog. A főváros vonatkozásában hozhatnám a Levegő Munkacsoporttól kezdődően az összes többi olyan civil szervezetet, amely évek óta küzd azért, hogy a fővárosnak a légszennyezése, ami azért, ismerjük el, nem egy apró dolog, nagyon komoly gondok vannak belőle, nagyon sok ember idő előtti halálát okozza. Képviselőtársam! Ez nem kampányfogás! Ez egy sürgető dolog, amiben minden körülmények között lépni kell. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tisztelt Polgármester Úr! Szerintem egyetértünk abban, amit mondott, talán Kovács Péter kollégám épp ezért hiányolja a konkrétumokat, mert 2019 ősze óta klímavészhelyzetet hirdetett a főváros, és mi szeretnénk látni, hogy a fővárosnál, a főváros vezetésénél ez mit jelent a konkrétumokban. Miért van most klímavészhelyzet? Mit vezettünk be azon kívül, hogy sokszor elmondjuk, hozunk tanulmányokat, kidolgozzuk. Mi az, amit egyébként konkrétan tettünk bárminek az érdekében? Beszélünk arról, mert például a főpolgármester úrtól csak hallani lehet néha-néha, hol nyilvánosan, hol kevésbé nyilvánosan, bizottságban beszél, de nem derül ki, hogy most például a főpolgármester úr a dugódíjat támogatja vagy nem támogatja.

Polgármester Úr! Erről kéne beszélni, mert amit mond, az egy alapvető kérdés Budapest légszennyezettségében. Dugódíj: igen vagy nem? Mi a vezetésnek ezzel kapcsolatban az álláspontja?

Egyébként amit ön mondott, nyilván orvosként elmondja az adatokat, azért az benne van ebben az anyagban is, és szerintem nagyon fontos erről beszélni, hogy a közel 1,3 millió autó, ami Budapesten és az agglomerációban van, az a légszennyezettség

4,5 százalékaért felelős a környezeti hatás 28,9 százalékában. Tehát számtalan olyan tényező van, ami ennél sokkal komolyabb hatással van. Ugyanakkor az is igaz, hogy ezek az autók, amikről beszélünk, általában egyébként a rosszabb helyzetben lévő közlekedők tulajdonában állnak, hiszen az öreg dízelautót nem a leggazdagabbak veszik meg.

Ugyanakkor arról megint nem beszélünk, hogy például lesz-e bármifajta ösztönzőprogram és segítség, hogy aki magától nem tart otthon egyébként gépjárműre tíz-tizenkét millió forintot, hogy lecserélje egy hibridre az öreg dízeljét, az egyébként akkor innentől kocs nélkül lesz, vagy ő nem lehet teljes értékű budapesti polgár vagy mi lesz vele.

Tehát ez számtalan olyan dolog, amikre ez nem tér ki, és szerintem a kollégám arra utalt, hogy ezt a problémát megint, én úgy látom, ezt az egész klímahelyzetet, autókiktartást, nem kiktartást a főpolgármester úr szerintem se kiköpní, se lenyelni nem tudja, toljuk magunk előtt az egészet, most például akkor 2022 végéig vizsgálódunk megint. 2019 ősze óta néhány hónap és kettő év telt el, polgármester úr!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Valószínűleg félreértett László Imre, én pont azt mondtam, amit Láng Zsolt is mond, hogy eltelt most már lassan két év, és erre jutottunk, hogy majd csinálunk koncepciót, majd írunk levelet? Most komolyan? Tényleg? Amikor ez volt... Ma ugye megdőlt két dolog: azt mondták, hogy zöldebb lesz a főváros, aztán kiderült, hogy nem. Aztán ehhez hozzátartozik az, hogy kisebb a légszennyezés - kiderült, hogy ez ügyben sem csináltunk semmit.

Tehát az, hogy veszélyhelyzet van, és ez ki van hirdelve, ez nem azt jelenti, hogy nem kell dolgozni, könyörgöm! Dolgozni kellett volna! Ez az én problémám, hogy nem ez történik, hanem csak a kampány megy. Ennek az előterjesztésnek is azt az elemét emeltem ki, hogy majd kampányüzemmódban lehet leveleket írogatni. Könyörgöm, dolgozni kéne! Jó lenne! Köszönöm. Kérem!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Csak annyit akarok kérdezni, hogy mennyi időbe telik egy ilyen koncepcióterv elkészítése. Tehát ez mennyi időt fog igénybe venni, míg a koncepció meglesz?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szerintem nemcsak egyszerűen koncepcióról van szó, hanem egy nagyon érzékeny társadalmi vitáról. Ha megengedik, akkor röviden hadd egészítsem ki! Tehát nyilvánvalóan az van, amit a polgármester úr mondott, László Imre polgármester úr, ezek nagyon súlyos adatok, a légszennyezettség az egyik legsúlyosabb halálok Magyarországon is és mindenhol máshol. De nyilván van egy csomó szociális szempont. Ez egy rendkívül érzékeny társadalmi kérdés, ahol azt gondolom, hogy egyéni társadalmi párbeszédet kell lefolytatni ennek kapcsán, hogy itt olyan döntés tudjon születni, ami a legkevésbé vagy a legközelebb van ahhoz a közös érdekhez, amit a város polgárai gondolnak. Tehát én azt gondolom, hogy ezt a kérdést nem lehet, ezt muszáj társadalmasítani, nem lehet másféleképpen. Egyébként 2021 végéig szeretnénk ebben az ügyben meghozni a döntéseket.

Ami pedig azt jelenti, hogy az állampolgárokkal levelezünk folyamatosan, hogy mondjam, valódi kormányzás helyett kampányolunk, hát én már láttam valahol ezeket a vádakat megtestesülni, nem a saját politikámban, de nem szeretném tovább húzni a szót. *(Jelzésre:)* Megadom a lehetőséget Váradiné Naszályi Márta polgármester asszonynak...

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Én még nem léptem ki! Ön az én időmből beszélt. Én csak egy nagyon gyors választ vártam.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ne haragudjon, polgármester úr! Ne haragudjon! Megkövetem, elnézést kérek! Visszaadom a szót a polgármester úrnak!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Nagyon szépen köszönöm. Tehát '21 végéig. Tehát akkor tulajdonképpen elment bő két és fél év. Ez nekem nagyon fájó pont, mert olyan jó lett volna, hogyha ezen már túl lennénk, és akkor mondjuk egy szakmai koncepció alapján lehetne olyan döntéseket hozni, hogy most, amikor Budapesten mindenhol dugó van, mindannyian tudjuk, hogy van légszennyezettség, akkor mondjuk nem az V. kerület szűk, kacsaringós, pici mellékutcaira terelnék rá, mondjuk az egész Kiskörút és Nagykörút – nekünk kiskörút a Szent István körút – forgalmát a Belvárosra, a szűk Honvéd utcára, majd rákanyarodva nagy nehezen a Szabadság térre, ahol amúgy van egy gyalogos zóna, azon áthajtanak majd az autók. Tehát a belvárosiak isszák meg annak a levét, hogy ez nem készült még el, és hoznak akkor így tulajdonképpen egy szakmaiatlan döntést, és ezt a terhelést ráeresztik a belvárosiakra. Tehát én ezzel nem tudok így... – azzal egyetértek, hogy meg kell csinálni, csak ezt meg kellett volna már csinálni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony következik.

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Nagyon egyetértek Kovács Péter polgármester úrral, bár nem tudok választ adni a buszváróknak a kérdésére, remélem, hogy megoldódik hamarosan. Szóval nagyon egyetértek vele. Én nagyon szerettem volna dolgozni az elmúlt egy évben. Nagyon szerettem volna parkolási díjat szedni az I. kerületi Önkormányzat területén, és nagyon szerettem volna, hogyha a kormányzati intézkedések kapcsán nem vesznek el tőlünk évi 1,5 milliárd forintot, és nem hívnak be a város kellős közepére, az I. kerületbe rengeteg autót, amelyek aztán a kipufogógázukkal, a porral, amit felfevernek és a forgalmi terheléssel veszélyeztették az I. kerületben élőknek az egészségét.

Ma Budapesten minden harmadik napon, ezen belül az I. kerületben ennél többször, majdnem minden második napon meghaladja az egészségügyi határértéket a szállópor-szennyezés. Ennek a lokális légszennyezésnek az oka igenis a forgalom. A nagy légszennyezésnek, a város fölötti légszennyezésnek a forgalom csak egy része, de a lokális légszennyezésnek igenis igen jelentős része a gépjárműforgalom, amit az elmúlt egy évben a kormányzati intézkedések folytán sokkal nagyobb intenzitással borítottak rá a városra. Az I. kerületben a nem kerületi autóknek a jelenléte a másfélszeresére nőtt az ingyenes parkolás következtében. Én nagyon szerettem volna dolgozni, és a kollégáim, a parkolóellenőrök is nagyon szerettek volna dolgozni, és megakadályozni azt, hogy ez a forgalmi terhelés a kerületünkre zúduljon.

A további kormányzati intézkedések kapcsán most a Várban ismét éppen mélygarázst építenek kormányzati munkatársak számára, amivel további 300 autót hívnak az I. kerület szűk utcáiba. Nagyon megértem Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester urat, az I. kerület is tele van szűk utcákkal, nincsen szükség további forgalom behívására ide. Viszont szeretném felhívni a figyelmet, talán érdemes elolvasni az előterjesztést. Az előterjesztésben szerepelnek határidők, és szerepel az is, hogy most pont arról van szó, hogy megbeszéljük, hogy hogyan akarjuk ezt a dolgot megcsinálni, itt most pont arról van szó, hogy nemcsak a főpolgármester meg az egyes képviselők egyéni véleménye számít abban, hogy hova akarunk eljutni, hanem mindannyiunknak a véleménye fontos, az itt élőknek a véleménye fontos, és pontosan egy olyan intézkedési tervet szeretnénk létrehozni, amelynek a kialakítása során mindenki szembesül ennek a problémának a súlyosságával, mindenki felelősen tud mérlegelni ebben a kérdésben, és éppen emiatt a részvételi bevonási folyamat következtében értékelni fogja mindazokat az intézkedéseket, amiket ennek alapján fogunk hozni, támogatni fogja és az életét adott esetben meg is tudja változtatni emiatt. Egy egészségesebb Budapestről szól ez a koncepció, kérem, hogy támogassák! Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Niedermüller Péter polgármester úr következik.

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Az egyik dolog, amit, ha szabad azt mondanom, kifejezetten imádok, amikor a tisztelt képviselő urak ott velem szemben elkezdik mondani, hogy már másfél éve, sőt, két éve itt vagytok, miért nincs már ez, miért nincs már az és miért nincs már amaz.

Én meg azt szeretném megkérdezni, hogy 2010 és 2019 között mit tetszettek ebben az ügyben tenni? Szívesen megkérdezném Szentgyörgyvölgyi polgármester urat, hogy 2010 és 2019 között hányszor kezdeményezte azt, hogy a levegőszennyezettséggel kapcsolatban legyenek felmérések, legyenek akciótervek, hogy történjen valami. Szívesen megkérdezném azokat a polgármester urakat, akik már több cikluson keresztül itt vannak, hogy mit tettek ennek az ügynek az érdekében, hányszor próbálták meg Tarlós főpolgármestert rávenni arra, hogy történjen már valami végre ebben az ügyben. Azt gondolom, hogy ez nagyon álszent, amit önök most itt csinálnak, és persze el lehet még mondani harminckétszer, hogy kampányközgyűlés, és lehet tovább nevetségessé tennie magát az embernek.

De még valamit szeretnék mondani. Ha önök azt gondolják, hogy a levegőszennyezés egy súlyos probléma, akkor miért nem lépünk közösen például a forgalomcsillapításnak az útjára? Mi a VII. kerületben elkezdjük ezt csinálni. Miért nem határozzuk el, hogy Budapest belvárosát, mint minden nagy európai városnak a belvárosát tegyük autómentessé? Erre mi a válasz? Hogy ti autóellenesek vagytok. Nem, nem igaz, hogy mi valami ellen vagyunk, hanem valamiért vagyunk. Ez a valami egy tisztább és zöldebb Budapest, és mindaddig, amíg ennyi és ennyi autót be fogunk engedni, és most lehetne sorolni, hogy hány belvárosi kerület van még itt szűk utcákkal, ha még ezt így továbbra is be fogjuk engedni, akkor egy napon ebben fogunk belefulladni.

Tehát azt az egyet nem értem, hogy miért nem lehet egy ilyen ügyben, mint a levegőszennyezés, egy modern, európai közlekedéspolitika, mi az atyaúristenért kell ebből egy ilyen nevetségesség határát súroló politikai cirkuszt csinálni? Szerintem mindannyiunknak ez az érdeke, hiszen önök ugyanebben városban élnek, a gyerekeik ugyanazt a rossz levegőt szívják be, mint az enyémeik. Miért nincs egy közös akarat a tekintetben, hogy ezt az ügyet végre ne arra használjuk föl, hogy a főpolgármestert vagy valamelyik kerületi polgármestert üssük-vágjuk, hanem azért, hogy a helyzeten javítsunk. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Jelzésre:)* Baranyi Krisztina polgármester asszony következik.

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Ebben az ügyben rengeteg szakmai javaslat született már szakmai szervezetektől, amelyek megírták, hogy mit kellene tenni. Olyan drasztikus lépéseket kellene tenni, amelyek nagyon súlyos érdeksérelmeket okoznak nagyon sok budapestinek, és nem véletlen, hogy soha nem támogatta ezt a fideszes vezetésű kormány vagy a fideszes vezetésű önkormányzatok. Például ki kellene tiltani a dízelüzemű gépjárműveket Budapest belvárosából, például be kellene vezetni a dugódíjat, például jelentősen forgalomcsökkentett területeket kellene kialakítani a belvárosi részeken. Ezek olyan javaslatok, amelyek miatt jelentősen és tartósan a határérték alá tudna csökkenni a szállópor-szennyezettség.

Nincs még fél éve, hogy a Greenpeace budapesti iskoláknál, nem elmondható, hogy ellenzéki vagy kormánypárti vezetésű kerületekben lévő iskoláknál készített szállópor-felméréseket. Nincs, nem volt olyan iskola, ahol határérték alatt találták volna a szállópor-szennyezettséget ebben a városban. Viszont mindig arra hivatkozik minden politikai vezetés, hogy nincsen támogatottsága, túl nagy az ellenállás az ilyen típusú intézkedések bevezetésével szemben. Én azt gondolom, hogy ha most a főváros megpróbálja egy társadalmi párbeszédben jelentős számú embernek kikérni ebben a véleményét, és jelentős számú embernek az akaratát vagy a határozott véleményét fogja kapni, akkor sokkal inkább eredményre tud vezetni például a kormánnyal szemben az a kérés, hogy bevezethessük a dugódíjat Budapesten.

Ami pedig talán nagyon meglepő lesz, és szintén a 14 év alattiak ingyenes tömegközlekedésére vonatkozik, az például egy nagyon határozott intézkedés ebben a körben, hiszen nagyon sok szülő lehet, hogy nem fogja az egy-két-három gyereket bepakolni az autóba és iskolába hordani, hanem mivel nem okoz jelentős kiadást a bérlet megvásárlása, ezért tömegközlekedéssel fogja iskolába küldeni, mondjuk a belvárosi iskolákba. Ebben pont az V. kerület járt jó példával elől, hiszen ott már, ha jól emlékszem, legalább 15 éve ingyenes a 14 év alattiak tömegközlekedése. Úgyhogy szerintem az, hogy ezt a főváros kiterjeszti, minden szempontból egy közcélt szolgál és egy közjót szolgál, például környezetvédelmi vagy egészségvédelmi szempontokból is. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony!

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót. Azért a BKV elvégezte a maga munkáját ebben, és ehhez akkor én most segítséget fogok kérni, merthogy több javaslatot is tett arra, elő is készítette, hogy a legrosszabb állapotú, legnagyobb kibocsátású buszait le tudja cserélni, hiszen itt Euro 0-s, 1-es, 2-es buszokról van szó. Nem most állt elő ez a helyzet, 380 buszt kellene lecserélni. A kormány előtt van a javaslat, és még csak nem is költségvetési forrást szeretnénk átcsoportosítani a Mészáros-szállodáktól, hanem hitelt szeretnénk felvenni.

A másik: ott van a Zöld Busz Program. Ki nem jogosult a Zöld Busz Programban részt venni? Budapest. Tehát ha tudnának abban segíteni, hogy egyrészt a kormány előtt lévő, legrosszabb állapotú buszokról szóló csereprogramunk átmenjen, és hogy a Zöld Busz Programból ne zárjanak ki minket, akkor már sokat tudunk tenni közösen a légszennyezettség csökkentéséért. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Nem akartam ezzel foglalkozni, de Niedermüller Péter polgármester úr feltett egy kérdést, gondolom, nem költőit, és erre is szeretnék reagálni a magam részéről, tehát hogy mit tettünk mi. Szeretném mondani, hogy Csepelen 2011 után például több mint 12 ezer fát ültettünk el a kerületben. Azt gondolom, hogy ez egy egész versenyképes szám a kerületek között, meg még a fővárossal is, főleg az elmúlt két év viszonylatában. Ez az egyik.

A másik, amit jelzett a polgármester úr, hogy azt kérjük számon, hogy két év alatt miért nem történt csoda, miért nem valósultak meg ezek az ígéretek. Itt szerintem félreértés van, mert itt senki nem erről beszélt, hanem azt kérdezték meg többen, hogy miért van az, hogy el sem kezdődött ezzel kapcsolatban a munka. Pedig idő lett volna rá, azt gondolom. Vagy ha a főváros tekintetében nézzük, akkor azt mondhatjuk, hogy 2010 után jelentősen lecserélődött a BKV-nak a buszparkja, és sokkal inkább környezetbarátabb buszok kerültek forgalomba. Tehát azt gondolom, hogy sok mindent el lehet mondani, hogy ki mit tett, nyilván a polgármester kollegák el tudják mondani, hogy kinél mi történt, de itt most nem is ez a fő kérdés, inkább technikailag szólnék ehhez hozzá.

Én sem teljesen értem, talán valamelyik polgármester úr vezette itt föl, hogy miért van szükség erre az előterjesztésre, technikailag vajon miért nem oldható meg az, ha már klímakatasztrófa van meghirdetve, meg nem tudom, milyen egyéb jogkörök vannak egyébként a főpolgármesternél, hogy elkészül egy olyan szakmai koncepció, ami egy vitaanyag, és utána ezt bocsátjuk társadalmi egyeztetésre alapvetően. Ha már itt tartunk, akkor nyilvánvalóan vannak olyan intézkedések, amikhez még szakemberek

sem biztos, hogy kellenének, csak egy-két, vélhetően talán rossz politikai döntést kellene visszavonni.

2019 ősze után, miután a főpolgármester úr hivatalba állt, fél év sem telt el, és arra lettem személyesen figyelmes, hogy gyakorlatilag nem lehet megállni már a parkolóban, valamilyen oknál fogva totálisan megtelt a Főpolgármesteri Hivatal parkolója. Tehát erről ennyit, hogy ki hova vonzza be az autókat.

A másik a dugók helyzete, amihez, azt gondolom, hogy a Fővárosi Önkormányzat vezetése nem hozott könnyebbítő intézkedéseket. Gondolom én, hogy többen érkeznek autóval majd a Fővárosi Közgyűlésbe, tudom, hogy iskolakezdés van, tudom, hogy vannak Budapesten programok, de egyébként az, hogy üres biciklisávok foglalják el az autósok helyét, valószínűleg nem egy környezetbarát megoldás.

Ezeket kellene először újragondolni, és ezt követően pedig elkészíteni saját hatáskörben egy olyan szakmai koncepciót, amit nem kampánycélokra használ föl a főpolgármester úr, és utána visszahozni. Én ezen indokok mentén azt javaslom a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy vonjuk vissza ezt az előterjesztést és vegyük le napirendről. Ez az ügyrendi javaslatom.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Polgármester Úr! Az ég szerelmére, ez az előterjesztés arról szól, amit ön kér, hogy idén lesz egy koncepció, amiről indítunk egy társadalmi vitát. Az ön mellett ülő polgármester éppen azt nehezményezte, a maga szempontjából joggal, hogy milyen könnyítő intézkedéseket hoztunk azért, hogy a 3-as metró felújítása miatt kialakuló torlódásokon enyhítsünk. Tehát egy kicsit színvonalasabb ellenzékre számítottam itt, megmondom őszintén, 2019 után, de hát úgy látszik, ez jutott.

Ughy Attila képviselő úr következik.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Ugye, emlékszik, hogy múlt hét csütörtökön együtt voltunk egy bizottsági ülésen a BKK nyolcadik emeletén? Ezen a bizottsági ülésen én megkérdeztem öntől azt, hogy mit gondol a dugódíj bevezetéséről, mit gondol a dízelautók és a dízelüzemű gépjárművek korlátozásáról a fővárosban, mit gondol az áthajtási engedély kérdéséről, s a többi, s a többi, s a többi. Ön akkor azt válaszolta – nyilván valószínűleg ez annak köszönhető, hogy előben közvetítette a Facebook azt az eseményt –, hogy a jelenlegi helyzetben nem lehet értelmes vitát nyitni ezekről, nem lehet ezekről a kérdésekről beszélni. Tette ezt akkor, amikor már ez az előterjesztés több mint valószínű, hogy készen volt, keringett a házban, nyomdában volt, sőt már belső egyeztetéseken valószínűleg valamilyen módon keresztülment. Könyörgöm, főpolgármester úr, amikor társadalmi vitáról beszél ebben a kérdésben, akkor mikor nem mond igazat?

Múlt hét csütörtökön állított valótlan a kérdésemre adott válaszban, vagy pedig most, amikor Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úrnak jelezte azt, hogy társadalmi vitát szeretne akár az áthajtási díjról, akár a dugódíjról a fővárosban?

Szerintem úgy nem lehet beszélgetni a fővárosról, nem lehet a főváros fontos kérdéseiről beszélni, ha az azért felelős ember csütörtökön egy kérdésre, amiről azt gondolom, hogy az a vita – és V. Naszályi Mártára nézek – teljesen korrekt hangulatban egy szakmai alapú vita volt, ha akkor fölteszünk egy kérdést, és tudván tudják, hogy erről majd előterjesztés fog születni, és egy szó sem esik erről a feltett kérdésre adott válaszban. Ha itt korrekt beszélgetést szeretnének a várost közösen zavaró ügyekről, azokról a dolgokról, amikben nekünk együtt kellene döntést hozni, akkor az a minimum, hogy a feltett kérdésekre a valós választ adják meg az adott időpillanatban, és nem attól teszik függővé a kérdésre adott válaszukat, hogy milyen típusú médiumok közvetítik esetleg azt élőben. Szóval én ezt mélységesen felháborítónak tartom, mert akkor kár volt elmenni arra a bizottsági ülésre, vagy kár most itt ücsörögni közösen, hogy ha önök a valóságot ennyire tágan értelmezik és sajátosan.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő Úr! Az ég szerelmére! Most ugyanaz a helyzet fog kialakulni, mint az előbb, hogy volt olyan plakát, vagy nem. Akkor lehazugoznak, majd amikor kiderül, hogy igazat mondtam, akkor nem mondják azt, hogy elnézést.

Arra szeretném kérni képviselő urat, tekintettel arra, hogy valóban a Facebookon ez közvetítve volt, nézze vissza azt a felvételt, és akkor látni fogja, hogy mi volt a válaszem. Ön több kérdést fölteszt. Feltett egy kérdést a dugódíjjal kapcsolatosan, és feltett egy kérdést a dízelautók, egyébként nem a dízelautókról beszélgettünk, hanem a nagyon környezetszennyező autókról, kivezetésével kapcsolatosan. A válaszem az volt, hogy a dugódíj ügye olyan mértékben átpolitizált, hogy értelmes vitát erről nem lehet indítani – ezt hosszabban mondtam, de ez volt a lényege –, és elmondtam azt, hogy a Fővárosi Közgyűlésen egyébként ebben a másik ügyben, amiről talán még tudunk értelmesen beszélgetni, egy társadalmi vita lefolytatására vonatkozó javaslatot fogok benyújtani. Most mondhatja azt, hogy nem, csak engedjük meg azt a lehetőséget, hogy lehet, hogy rosszul emlékszik, és akkor én most nagyon-nagyon jóhiszemű voltam. Ez hangzott el azon a beszélgetésen.

Borbély Lénárd képviselő úrnak volt egy ügyrendi javaslata. Ha ezt akarja megerősíteni, akkor tegye meg szóban, ha nem, akkor tegye meg, hogy milyen más ügyrendi javaslata van.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Csak hogy fölvezessem az ügyrendi javaslatomat újból, lehetséges, hogy az ön ellenzékének a színvonalával van a probléma, ezt el tudom fogadni, hogy igaz lehet, de ha mégsem, akkor lehet, hogy mással van a probléma, és lehet, hogy itt többen megértették, de van, aki esetleg nem értette meg. Tehát én azt mondtam, főpolgármester úr, hogy véleményem szerint egy ilyen anyag előkészítéséhez nem feltétlenül van szükség a fővárosi közgyűlési döntésre. Ugye? Azért szerintem ilyen hatáskörrel rendelkezik, ekkora mozgástere biztos, hogy van. De ha mégsem lenne, csak közgyűlési hatáskörben tudna, akkor az elmúlt egy évben, amikor nem hívta össze a Közgyűlést, illetve amikor lehetett volna, akkor sem, akkor viszont lehetett volna ebben dönteni. Éppen ezért lehetséges, hogy Kovács Péter polgármester úrnak igaza van, hogy kicsit kampányszagú ez az előterjesztés, de nem ez az egyetlen és nem ez az utolsó egyébként ebben a tekintetben. Itt ha más emlékezetére...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Az ügyrendi javaslatát fogalmazza meg, polgármester úr.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Megfogalmazom. Ha más emlékezetével kapcsolatban ön is megjegyzést tesz, akkor köszönöm szépen, hogy akkor kijavította önmagát. Nekem is volt egy ügyrendi javaslatom, csak úgy látszik, ez is elsikkadt. A főjegyző urat szeretném megkérdezni, hogy az ügyrendi javaslatról nem kell-e dönteni.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Most kívántam föltenni szavazásra természetesen.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Jó, csak közben szót adott másnak is, és gondolom, mentünk volna tovább. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Főjegyző úr!

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Az ügyrendi javaslatról valóban dönteni kell, de ha jól értem, ön a napirend megváltoztatását kezdeményezte, hogy vegye le a Közgyűlés a már megszavazott napirendről ezt a napirendi pontot. Ez volt, ha jól értem a javaslat, tehát ez ügyrendi javaslatként szerintem nem az elfogadott napirend tárgyalására vonatkozó javaslat, hanem az elfogadott napirend módosítására vonatkozik.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szavazni fogunk erről a javaslatról is, csak megmondom őszintén, az volt az, ami engem egy kicsit indulatos hozzászólásra sarkallt, és akkor elnézést kérek, hogy ön azt mondta, hogy az lenne a helyes, ha lenne egy szakmai koncepció, ami elkészül, és erről lenne egy társadalmi vita. Mondta ezt egy olyan javaslat kapcsán, ami ugyanezt tartalmazza. *(Borbély Lénárd: Nem ezt mondtam.)* Jó... *(Borbély Lénárd: Ez a baj.)* Hál' istennek, visszakövethetők a Fővárosi Közgyűlés döntései.

Arra szeretném kérni akkor a tisztelt Közgyűlést, hogy szavazzunk a polgármester úr ügyrendi javaslatáról, ami a napirendi pont vitájának a lezárását, illetve a napirendről való levételét tartalmazza. A magam részéről nem támogatom, de döntsön mindenki belátása szerint.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztést leveszi napirendjéről.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem támogatja Borbély Lénárdnak az előterjesztés napirendről történő levételére irányuló ügyrendi indítványát.

[10 igen (17,87%), 16 ellenszavazat (60,32%), 1 tartózkodás (1,55%), 4 nem szavazott (15,00%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés 10 igen szavazattal, 16 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett nem támogatta a javaslatot. Megyünk tovább. Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr, öné a szó.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Ugye azt mondta, ha jól emlékszem, hogy '21. december 31-ig történik meg a munka első fázisa. Majd ha átlapozunk egy másikra, a negyedik fázisa, tehát amikor vége is lesz – mert négy fázisra van felosztva a feladat –, '22 negyedik negyedévében, tehát a '22. év végére fog ebből egy koncepcióterv születni. De jó, tehát mindenképpen jó, hogy születik egy ilyen koncepcióterv.

De ha már meg voltam szólítva, bár nagyon megtisztelő, 2010 óta nem ülök itt a Fővárosi Közgyűlésben, csak '14 óta, de el tudom azt mondani, hogy mi mindent tettünk mi a kerületben. Ezt szerintem önök is nagyon-nagyon jól tudják, hogy mi voltunk tulajdonképpen az V. kerületben először azok, akik a forgalomcsillapítást elkezdtük, és ez aztán hál' istennek, ment tovább. Pont az a bajom, hogy most amit közösen döntöttünk el, egy olyan forgalomcsillapítási eszközt, amit bevezettünk a Honvéd utcában, a főváros önkényesen visszavesz a kerülettől. Nekem ez a bajom, de

nyugodtan, ha az V. kerületben sétál polgármester úr, észre fogja venni azokat a forgalomtechnikai beavatkozásokat, amikkel úgymond a tranzitforgalmat az V. kerület próbálja szűkíteni. Megjegyzem, nálunk van szerintem egyedül a fővárosban olyan, hogy több parkolóhely van, mint amennyi engedélyt kiadunk.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Polgármester Úr! Csak hogy legyünk ebben fairek, a 3-as metró felújítása kapcsán a Fővárosi Önkormányzat és az V. kerületi Önkormányzat között korábban kötött szakmai megállapodás tartalmazta azt, hogy a 3-as metró felújítása kapcsán a buszpótlással összefüggésben ez az egyébként nagyon helyes és hosszú távon mindenképpen szükséges forgalomcsillapító intézkedés átmenetileg felfüggesztésre kerül. Ez történt meg most.

Egyébként azt gondolom, hogy vagy azért kritizáljanak, mert felfüggesztem ezeket az intézkedéseket, vagy azért, mert nem függesztem föl, de mind a kettőért egyszerre ne kritizáljanak. Tekintettel arra, hogy ez a mostani intézkedés pontosan a forgalmi problémák megoldása miatt volt nagyon szükséges, és azt gondolom, hogy összességében átmenetileg elfogadható. Még egyszer mondom, hosszú távon természetesen, amint a 3-as metró felújítása befejeződik, sőt az is lehet, hogy még hamarabb, ha a forgalmi helyzet úgy alakul, akkor természetesen vissza fogjuk állítani ezt a rendet. De ez nem a mi döntésünk volt, ez már a korábbi városvezetés és az V. kerületi Önkormányzat közötti korábbi megállapodás alapján lép most életbe, és most lép életbe, mert most éreztük azt, hogy muszáj egy olyan intézkedéscsomagot elfogadni, amire egyébként például ma a Fidesz-frakció is felszólított, hogy tegyük meg. Hát megtettük, természetesen valamelyik ujjunkba harapni kell egy ilyen helyzetben.

Kovács Péter polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Nagyon érdekes vita alakult ki ennél a napirendi pontnál. Mindenki azt mondta, hogy nagyon fontos, hogy lépünk ebben a kérdésben, de úgy látom, még mindig csak a sok kis apró lépés stratégiájánál tartunk, és én ezt nagyon nehezményezem. Ha jól látom az előterjesztést, akkor másfél év múlva lesz majd, idézem az előterjesztést: „2022 negyedik negyedévében a Fővárosi Közgyűlés megtárgyalja, ezt követően az intézkedések előkészítésére és társadalmi vitájára a civilrendelet szabályai szerint kerül majd sor.” Tehát most dolgozunk valamin, amin itt a veszélyhelyzet alatt egyébként dolgozhattunk volna, mi több, csodálkozom is, hogy nincs kész anyag. Ugye ön kész van, és tudja is, hogy mit kell csinálni, hát a főpolgármesteri programjában benne voltak ezek a dolgok. Akkor mi tartott másfél évig, hogy ezt papírra vesse? Sőt mi tart még másfél évig, hogy utána

társadalmi vitára bocsássuk? Sajnálom, de nem tudok mást mondani, ezek egy kampányközgyűlés kampány napirendi pontjai.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a fővárosi gépjárműforgalomból eredő levegőszennyezés csökkenését eredményező szakpolitikai koncepció és intézkedési terv előkészítésére az előterjesztésben bemutatott módszertan és ütemezés szerint kerüljön sor, egyúttal felkéri a főpolgármestert annak lebonyolítására.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1286/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a fővárosi gépjárműforgalomból eredő levegőszennyezés csökkenését eredményező szakpolitikai koncepció és intézkedési terv előkészítésére az előterjesztésben bemutatott módszertan és ütemezés szerint kerüljön sor, egyúttal felkéri a főpolgármestert annak lebonyolítására.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (74,16%), 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás (4,30%), 8 nem szavazott (16,28%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés 20 igen szavazattal, 0 nem ellenében és 3 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

A 18. számú napirendi pont következik, a 14 év alattiak közösségi közlekedésének a díjkedvezményéről.

18. Javaslat a 14 éven aluliak ingyenes közösségi közlekedésének biztosításával kapcsolatos döntések meghozatalára

[KGY/2021/31/E018]

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Láng Zsolt, Horváth Csaba, Kovács Péter, Szentgyörgyvölgyi Péter, Kiss Ambrus

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én csak néhány dolgot szeretnék röviden ezzel kapcsolatosan elmondani előterjesztőként. Azt látjuk, hogy a koronavírus-járvány nagyon nagy mértékben megváltoztatta a városokban – nem csak Budapesten, a világ minden nagyvárosában – a közlekedési szokásokat. Erre valamilyen reakciót kell adnia minden városvezetésnek. Megjegyzem egyébként, ez az előző napirendi pontunkkal is összefüggésben van, tehát egészen más társadalmi kontextusban beszélgetünk most a levegőtisztaságot nagymértékben rontó autók kivezetésével kapcsolatosan. De, most túl azon, hogy ez a választási programomban egy fontos ígéret volt, igazából az a helyzet, hogy az elmúlt időszakban, a koronavírus-járvány idején nagyon nagy mértékben csökkent a közösségi közlekedést használók aránya, és ezzel párhuzamosan ez nemcsak egy közlekedési problémát jelent a város számára, hanem egy nagyon súlyos pénzügyi problémát is. Mi nem tudunk és nem is akarunk ebben a helyzetben nyilvánvalóan ölbe tett kézzel ülni, mert hosszú távon ez mind pénzügyileg, mind közlekedési, környezetvédelmi, minden szempontból egy fenntarthatatlan helyzet.

Éppen ezért, tudva azt, hogy a járvány kapcsán egy nagyon fontos tanulság, hogy a közösségi közlekedés a járvány terjedése szempontjából egyáltalán nem jelent olyan veszélyt, mint amitől sokan tartottunk, minden statisztika, amit ismerünk, vizsgálatok azt mutatják, hogy a közösségi közlekedés az átlagnál biztonságosabb hely a járvány terjedése szempontjából, bármennyire is furcsa ez, nyilván bizonyos óvintézkedések betartása mellett, amelyeket fönnyel tartani, vagy adott esetben meg kell erősíteni, vissza kell adnunk a budapesti közösségi közlekedés népszerűségét, és ehhez kell nekünk is tennünk lépéseket.

Pénzügyileg – és reagálnék Kovács Péter polgármester úr felvetésére, az előterjesztésben természetesen szerepelnek ezek a számok, a felvezető szövegben, illetve a háttérelmézésben is –, ha mechanikusan számolunk, akkor az idei évre ez körülbelül 300 millió forint jegybevétel-kiesést jelentene, ami természetesen sok pénz, de az idei évben 30 milliárd forint esett ki, tehát ennek a százszorosa.

De nem tudjuk egész pontosan megmondani, hogy mi a pénzügyi mérlege ennek, mert ez egy olyan közpolitikai csomagnak a része, amelyben szeretnénk visszavinni az utasokat a közösségi közlekedésbe, és tulajdonképpen ez a lépés azt próbálja előrevetíteni, hogy mi is teszünk kedvezményeket azért, hogy többen használják a közösségi közlekedést.

Egy szó mint száz, pénzügyileg nehéz megmondani ennek a döntésnek a mérlegét. Az idei évre vonatkozóan, hogyha semmi nem változna, tehát nem tudnánk ezzel egy dinamikus folyamatot elindítani, akkor ez nagyjából 300 millió forint árbevétel-kiesést jelent, ami - még egyszer mondom - nagyon sok pénz, de nagyságrendekkel több az a kiesés, amit egyébként el kell szenvednünk, és nem önmagában van ez a döntés,

szeretnénk kommunikációban, különböző fővárosi cégek által nyújtott kedvezményekkel, más módon visszahódítani azokat az utasainkat, akik az elmúlt években a közösségi közlekedést használták, és most inkább az autót használják.

Erről szól ez az előterjesztés, és azért lépjük meg most, mert el kell indulnunk azon az úton, hogy nem hagyjuk, hogy ezek a közlekedési szokások tartósan ebbe az irányba változzanak meg, mert ez a városunkat élhetetlenné teszi, és Budapesten - és ez nyilvánvalóan nem a mostani vezetés, nem is az előző, hanem az előző évtizedek fejlesztéseivel összefüggésben elmondható, hogy - egy hálózat lefedettség szempontjából nagyon színvonalas közösségi közlekedésünk van, a járműparkot nyilván fejlesztenünk kell, erről ma is többször szó esett már, Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony jelezte, hogy mik a szándékok ezzel kapcsolatosan, tehát a közösségi közlekedésen nyilván mindig van mit javítani, de ez a közösségi közlekedés méltó arra, hogy ennél sokkal többen használják.

És hogyha ez az apró lépés elindítja vissza az utasokat a közösségi közlekedés irányába, akkor ezt igenis meg kell lépnünk, és azért lépjük meg most, mert most van az a pillanat, amikor hosszú távon is eldőlhet az, hogy milyen közlekedési szokások alakulnak vagy normalizálódnak a városban, és ami most van, az nyilvánvalóan nem fenntartható.

Láng Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én külön nem szóltam ezért, főpolgármester úr, Péter megjegyezte, de ez az, amire utaltam a napirend előtt, hogy nekem elképzelhetetlen volt 2019 őszén, hogy ön ilyen kijelentéseket tegyen, hogy színvonalasabb ellenzékre számított, tehát tulajdonképp, ha megengedi, vissza is utasítom, mert azt gondolom, hogy ez egyfelől durva, másfelől ráadásul pont a mai nap tükrében, amit itt összebohóckodtak, még igazságtalan is. Tehát ne minősítse a mi munkánkat! Mi is tudnánk az önét. Próbáljuk meg legalább azokat a minimális kereteket megtartani, amelyek megmaradtak! Ezt előljáróban.

A konkrét javaslattal kapcsolatban: természetesen én meg azt gondolom, hogy nyilván a frakciótagok is mindent támogatnak, ami a budapesti embereknek segít és ami bármilyen olyan szolgáltatást a számukra könnyebbé vagy ingyenessé tesz, amelyet ők használnak, még akkor is, hogyha ez az ön kampányígérete volt. És én nem szoktam ilyet mondani, mert egyébként szerintem normális, hogy valaki a kampányígéreteit megpróbálja betartani, de szerintem sem véletlen az, hogy két évig nem történt semmi, és most, néhány nappal azután, hogy Kiss Ambrus tulajdonképp borzasztó kétségbeesett ábrázattal bejelentette, hogy folyószámlahitelből fogunk élni

szeptemberben, rá néhány napra pedig bejelentik azt, hogy oké, de itt az előválasztási kampány közepén egyébként teljesíti a főpolgármester ezt az ígéretét.

A számolás szerintem teljesen szürreális, tehát ne haragudjanak, de maga az, amit mond, hogy ott van, tehát az, hogy körülbelül tízezer szülőt fognak rávenni, hogy innentől kezdve a 14 éven aluli gyerekekkel együtt bérletet vegyen, és azzal járjon, mert a számok alapján körülbelül ennyi lesz egyébként, amivel kihozhatnák ezt a veszteséget, ugyanis nyilván önök is tudják, hogy a diákok esetében nem alanyi jogú az a támogatás, ami menetdíj-támogatás, ez az szmt, hanem darabonként eladott diákbérlethez járul hozzá a kormány, még hozzá 50 százalékkal, tehát az 3580 forint/fő/hó, amivel hozzájárul; ha nem veszik meg, semmivel. Mi tehát úgy számoljuk, hogy ez milliárdos kiesést fog jelenteni.

Félre ne értsen, ha belefér a BKV büdzséjébe a milliárdos kiesés, jegybevétel-kiesés, és ez most megoldható, akkor nagyon tisztességes, hogy ezt az ígéretét betartja, de utána, ha véletlenül borul a BKV, akkor meg szerintem nagy baj van, és az a háttérszámítás, amit adtak, az teljesen légből kapott, tehát az egy hasraütésszerű, megalapozatlan és szerintünk egyébként abszolút nem is felel meg a valóságnak.

Még egyet szeretnék viszont a főpolgármester úr figyelmébe ajánlani, bár nem volt kampányígérete, ez kétségtelen, csak racionális. Hogyha valahol valóban lehetne támogatni a közösségi közlekedést, és ami a szülőknek valódi segítség, az szerintem pont a 14 és 18 év közöttieknek szóló. Szülőként nyilván ön is tudja, hogy azért együtt elmegy a gyerekekkel ön is, de hogyha tök ellentétes irányba van, már meggondolja, hogy végig közösségi közlekedésre ül emiatt, de egy 14 és 18 év közötti gyereket már elenged az ember közösségi közlekedéssel egyedül is, és ha ezért nem kell fizetni, az viszont valóban egy nagy segítség a családoknak és ezeknek a gyerekeknek.

Én tehát azt ajánlom a figyelmébe, hogy azt meg kéne nézni egy komolyabb számítással, és a lehetőségét annak, hogy 14 és 18 év között bevezetni egyébként ugyanígy az ingyenességet. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Szerintem az itt lévők sejthették, hogy ezt a napirendi pontot nem hagyhatom szó nélkül. Kezdhettem volna azzal nyilván, hogy na, ugye, megmondtam, de nem ezzel kezdeném, hanem azzal, hogy egy felelős városvezetésnek a legnehezebb helyzetében is olyan, a jövőnek szóló üzeneteket és ígéreteket kell teljesítenie, amelyekre nyilván valaki mondhatja azt, hogy erre most nem telne, de akár Churchill is idézhetném, aki azt mondta egy nagyon nehéz pillanatban, hogy ha a kultúrától el akarják venni az összes költségvetési forrást, akkor minek is dolgozunk, miért akarunk

háborút nyerni? Itt is ez a helyzet, ez egy jövőnek tett ígéret, mondhatnám úgy is, hogy kis lépés az embernek, de nagy lépés a városnak (*Derűlttség a Fidesz-KDNP-frakció soraiban. – Dr. Láng Zsolt közbeszól.*), egy zöldebb, egészségesebb, tisztább levegőjű város érdekében szerintem lehet normálisan beszélni, nem úgy, mint ahogy most Láng Zsolt, mert az egyik szavával azt mondja, hogy nem is érti, hogy minek kell ez a 14, de már rögtön te is folytatod, hogy a 18 még jobb lenne. A 22-vel is egyet... (*Dr. Láng Zsolt közbeszól.*) Értem.

Szóval nagyon nehéz józan ésszel követni azt a politikát, amit ti folytattok, hogy ha van rajta sapka, az a baj, ha nincs rajta sapka, az a baj, ha füstszűrős, az a baj, ha nem füstszűrős, az a baj. Látom, hogy most nektek mintha ki lenne adva, hogy órabérben vagytok itt, és minden hülyeséget el kell mondanotok, akár egyetértetek azzal, akár nem, de a nap végén mégiscsak arról van szó, hogy olyan döntéseket kell hoznunk, amelyek miatt nem szégyenkezni kell, hanem büszkék lehetünk.

Ez egy olyan döntés, amelyre büszkék lehetünk, egy olyan döntés, amely a jövőnek szól, egy olyan döntés, amellyel teszünk egy fontos lépést egy helyes irányba, és ez az irány nem szociális, hanem kimondottan a város élhetőségét szolgáló lépés. És, igen, helyes lenne, hogyha el tudnánk vinni már rövid távon is akár a 30 éves korosztályig azért, hogy ez a korosztály már ne vásároljon autót, amikor az önálló életét megkezdi és viszi, azért, hogy ők már a közösségi közlekedést használják, azért, hogy ez a város élhető maradjon vagy élhető legyen. Szóval lehetne egy picit emelkedettebben talán ilyen kérdésekről is értelmesen beszélni.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Nagyon örülök ennek az előterjesztésnek, nemcsak azért, mert kampány fővárosi közgyűlésen vagyunk, és a főpolgármester úr kampányban tett ígéretét kell betartani - ami egyébként egy üdvözlendő dolog, én ezt mindenkinek javaslom, hogy ha ígéretet tesz, akkor azt tartsa be -, a kérdés az, hogy miért pont most, miért nem egy évvel ezelőtt, miért nem egy év múlva. De ha megnyugtató a főpolgármester úr, bár zárójelben jegyzem meg, magában az előterjesztésben nincsen 320 millió forintról szó, az előterjesztés függelékében van egy mondat, és erre majd én rákérdezek, hogy ez pontosan mit is szeretne jelölni, amiben összesen ezzel az egy mondattal intézik el a gazdasági hatásokat, ami a következőképpen szól, pontosan fel akarom olvasni, nehogy véletlenül tévedésbe essek, tehát arról szól ez az egy mondat – mindjárt, meg kell találni, mert a függelékbe dugták el, tehát könnyű mindenkinek, aki meg akarja találni (*Kiss Ambrus: Függelék 1. oldal!*), függelék 1. oldal, köszönöm szépen a segítséget, igen –, tehát díjmentesség a másodlagos hatások nélkül a 2021. évben az érintett korosztályi létszám és korábbi

mintegy 30 százalékos bérletes arány alapul vételével, zárójel, mintegy 320 millió forintos menetdíjbevétele-kieséssel jár.

A kérdéseim: tudjuk-e – mert nyilván tudjuk –, hogy mennyi diákbérletet ad el a BKK? Ez egy konkrét szám, ez miért nem került be az előterjesztésbe? Tudjuk-e azt, vagy van-e valami becslése mondjuk a BKK-nak, hogy ebből az eladott bérletből vagy jegyekből mennyi a 14 év alattiaké, a bérletről biztosan tudjuk, hogy mennyi, mennyi a 14 év alatti? Nem látom azt ebben a 320 millióban, hogy számoltak volna azzal, hogy nemcsak a 320 millió forint, tehát nemcsak magát a bérlet meg a jegy értékét vagy a bérlet értékét veszíti el a BKK, hanem az ehhez csatlakozó állami kompenzációt is elveszíti, tehát itt dupla veszteségről van szó, ha ezt így mondják.

Én csináltam egy számítást, nyilván azokból az adatokból, amelyeket önök megadtak, tehát ez biztosan nem jó számítás, de legalább közelítő lehet, én 8 milliárd forintra tenném éves szinten ezt a kiesést. Ugye, önök négy hónapra, inkább három hónapra 300 millió forintot mondanak. A kettő között azért nagyságrendi különbség van. Hát, már akkor megéri az embernek bérletet venni, diákbérletet, hogyha a hónapban legalább egy héten elmegy iskolába, és oda-vissza legalább egy buszjáratot vagy valami más közösségi közlekedést használ a mostani bérlet árával. Tehát rendkívüli kiesésekre számíthatunk, és messze... Most nem akarom ezt mondani, de hát ennyi erővel arról is ábrándozhatnánk, hogy előbb-utóbb magyar ember jár a Holdon, és előbb-utóbb valószínűleg meg is fog valósulni, de az, hogy - ahogy Láng frakcióvezető úr mondta - tízezer embert rávegyünk arra, hogy a 14 év alatti gyereket, akit egyébként eddig autóval vitt, most a BKV járataival vigye iskolába, ez, mondom, olyan messze van, mint hogy magyar ember járjon a Holdon.

Egy szó mint száz, én örülök annak, hogy a főpolgármester úr végre akarja hajtani a választási ígéreteit, annak kevésbé örülök, hogy ezt ilyen előterjesztés alapján akarja, ami összesen 9 oldal. Tehát rendkívüli, függelékben elrejtett háromoldalas hatástanulmánnyal operálva, és minderre két év alatt volt képes, ugye, saját kútfőből, én ezt rendkívül szegénynek tartom, főpolgármester úr, ne haragudjon! A választási programja is egy viszonylag egyszerű dolog volt, és nem túl sok oldal, de azért egy ilyen fontos kérdésben 9 oldal előterjesztés melléklettel, függelékkel, mindennel együtt, szerintem kevés arra, hogy döntést lehessen hozni. De hogyha most meggyőz engem, meg leteszi a nagyesküt, hogy akkor rendben van, nem lesz több az éves kiesés mondjuk 1,2 milliárd forintnál ebből a diákbérletből, akkor én készséggel megszavazom önnek ezt az előterjesztést. Remélem, erre a kérdésre ad választ! Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Polgármester úr, ön az előbb azzal vádolt minket, hogy az előterjesztés nem tartalmazza ezt a számot, és hogy ön nem is ismeri ezt a számot, aztán amikor kiderült, hogy mégiscsak benne van ez a szám, akkor további számokat hiányolt.

Ami pedig a díjkompenzációt illeti, szerintünk ez nem egy eldöntött kérdés, magyarul az, hogy a város hozzájut-e a díjkompenzációhoz, vagy sem. Egyébként a választás után, tehát még 2019-ben felvettük a kormánnyal a kapcsolatot, hogy mi szeretnénk ingyenessé tenni ebben a korosztályban a közösségi közlekedést, és ennek megfelelően alakítsuk át a díjkompenzációval kapcsolatos számításokat – ez a levél megválaszolatlanul maradt. Ezért nem várunk tovább erre, megpróbáljuk elérni a kormánynál, hogy mi ezt meglépjük, a díjkompenzáció kérdését pedig egyáltalán nem tartjuk egy lezárt kérdésnek, hiszen pontosan becsülhető az a díjkompenzációs összeg, amely erre a korosztályra vonatkozóan a főváros bevételeit kell hogy gyarapítsa. Ha ez mégsem történik meg, akkor elképzelhető, hogy valamilyen szimbolikus összeget kell majd fizetni ebben a korosztályban, és akkor tudjuk azonosítani azokat, akik ilyen típusú bérletet kívánnak. Nem szeretnénk ezt, mert sokkal egyszerűbb lenne a diákigazolvány használatával egy becsült érték alapján megadni a városnak a díjkompenzációt, ez csak politikai szándék kérdése. Ezt a szándékot eddig nem sikerült kialakítanunk az igen tisztelt kormányzatban, azt remélem, hogy most ezzel a döntéssel el tudunk indulni ezen az úton.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr következik.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Egyrészt én tényleg nagyon üdvözlöm ezt a döntést, késve, nem késve, mindegy is, de legalább megvan, tehát ennek azért, azt gondolom, örülni kell. De azt kell hogy mondjam, hogy hadd beszéljek az életszerűségéről, hiszen nálunk ez be van már vezetve. Ugye, mi azt mondtuk, és pontosan azért, hogy a fiatal felnőtteket is próbáljuk meg abba az irányba tolni, hogy ismerjék meg, szeressék meg a tömegközlekedést, ezáltal is nyilván akár a légszennyezettségi adatokat is lehet csökkenteni, tehát 25 éves korig minden nappali tagozatos diák megkapja, és pontosan látjuk azt - ebben tagadhatatlan, hogy benne lehet az, hogy nyilván kerületi gyerek, vélhetően a kerületi általános iskolába jár, tehát nem is feltétlenül van szüksége bérletre -, hogy sokkal kevesebben veszik igénybe.

Azt is tapasztaljuk, hogy különben azokat a kisgimnazistákat, akik az agglomerációból járnak be, azokat jellemzően még a szüleik hozzák, tehát ezért lenne szerintem is teljesen jó, hogyha ezeket a kisgimnazistákat tudnánk rávenni arra, hogy tényleg már az agglomerációból az ingyenes utazással jöjjenek be, ne még az édesanyjuk, édesapjuk hozza be. Én azt gondolom, hogy ez különben egy szülő részéről akár el is

fogadható, nyilván szülői felelősség, hogy hány éves kortól engedi el a gyereket Budapesten tömegközlekedéssel, de én azt látom, hogy nálunk, ahol ez ingyenes, sokkal inkább a fiatal felnőttek, illetve a gimnazisták veszik igénybe, ezért lenne jó, hogyha így fogalmaznánk meg ezt a kérdést. És persze ezeket a számítások, amelyek itt le vannak írva, szerintem is nagyon, túlzottan bizakodók, de drukkolok neki, hogy így legyen. Én tehát támogatom ezt a javaslatot, de, mondom, érdemes átgondolni, hogy tényleg azokat hozzuk helyzetbe, akik ténylegesen fognak élni vele, és használni fogják ezeket az ingyen bérleteket. Köszönöm a szót.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Megint csak számokat hoznék, hogy segítse a megértést a dologban, és menjünk vissza egy évet és még egy évet a dologhoz, mert úgy érdemes összehasonlítani, és abból látszik, hogy szerintem mekkora a probléma, és mit kell kezelni, és miért kell szerintem ilyenkor előre menekülni a történetben. 2019. szeptemberben – ugye, az egy normál békeidőszakban volt – a teljes árú bérletből 318 ezret, 319 ezret adtak el... – bocsánat, 2019. szeptemberben 337 ezret, csak hogy pontos legyek. 2020. szeptemberben, tehát egy évvel ezelőtt – akkor nyitva volt az ország, akkor még nem voltak lezárások, az iskola működött azért, nyilván volt pandémia, de még nem volt kihirdetve például a második hullám sem -, ebben az időszakban 232 ezer teljes árú bérletet adtunk el. Drámai a különbség a kettő között. Mi tulajdonképpen csak annyit mondtunk, hogy a 232 és a 336 közötti különbségből ha tízezerrel tudjuk növelni, az már kitermeli ezt a potenciális kiesést. Nem egy nagy vállalás, ez egy 5 százalékos növekedést jelent egyébként, tehát ez nem elérhetetlen. A számítások megalapozottságáról: azt, hogy hány 14 év alattiak van bérlete, precízen, pontosan nyilván nem tudhatjuk, hiszen egy terméket vesznek a diákigazolvány által. A BKK szakembereinek a becslése alapján ez 30 százalék, tehát az eladott közoktatási bérleteknek a 30 százalékát veszik 14 év alattiak – de ez benne van az előterjesztés hatásvizsgálati részében is, hogyha megnézi –, ebből jön ki ez a számítás, amit mondtunk. És amiről a vita szól – de remélem, ebben szurkolnak nekünk –, hogy nem akarunk mást, mint ami a 65 év felettieknél van, a 65 felettieknél a szocpol kedvezmény szintén nem eladott termék alapján van, hiszen akkor ott valamifajta regisztrációs jegyhez lenne kötve ez a történet, hanem azt mondja a kormány, hogy valamilyen mérés alapján megszámolja, hogy mennyit kell fizetni, és ezt fizeti ki. Egyébként ezt csinálja mondjuk a MÁV esetében is.

Amit Szentgyörgyvölgyi polgármester úr mondott ki – most pont kiment –, arra nagyon rá szeretnék csatlakozni, és szerintem ebben érdemes lenne akkor az ITM-hez fordulnunk, hogy pont az elővárosi járatokon vezesse be ezt ő is. Hiszen most mi fog történni? A Volánbusz behozza teljes árúan, tehát diákbérlettel az utast, majd itt átszáll a BKK járataira ingyenesen. Akkor legyen ez kiterjesztve, és az elővárosi járatokra is legyen ez érvényes, mert szerintem úgy zárt akkor a rendszer ebből a szempontból. Ebben önöknek tökéletesen igaza van, akkor ezt valószínűleg kezdeményeznünk is kell akár közösen a dologban.

Remélem, hogy a számokban tudtam segíteni Kovács polgármester úrnak. Ha bármilyen kérdése van... *(Kovács Péter közbeszól.)* Ön szerint egy szám sem hangzott el? Mert én sokat mondtam szerintem, de... *(Kovács Péter: Nem ezt mondtam.)* Akkor nem jól hallottam, bocsánat! Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng Zsolt frakcióvezető úr következik.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Csaba, amikor az előbb hozzászóltál, akkor az első pillanatban fölkaptam a fejem, hogy most önirónia, ahogy kezded, vagy csak egy ilyen gátlástalan nagyképűség. De aztán rájöttem, hogy B, tehát a gátlástalan nagyképűség sugárzott rólad.

Egyébként nem értem, hogy mit nem értettél, tényleg felfogásbeli problémák lehetnek, meg mit értékeltél te úgy egyébként, hogy ebben én, hogy mondjam, negatívan álltam hozzá, amikor azzal kezdtem, hogy támogatom. Néhány számot kérdeztem, aminek utánanézem, és amit most a Kiss Ambrus főpolgármester-helyetessel folytatnék, illetve javaslatot tettem, hogy egyszer nézzük meg előre, hogy mibe kerülne annak a korosztálynak, akit egyébként ez a legjobban érintene. De hogyha ez neked nem szakmai, akkor te egy másik bolygón élsz, mint én, nem fog közeledni a csillagrendszerben az a két bolygó, ez már látszik.

Főpolgármester-helyettes Úr! Az ITM számítása szerint, mert ennek utána lehetett nézni, ez, amit mondtál, 30 százalékot mondtál a 14 év alattiakra körülbelül, ez 45 százalék körül van náluk, az ITM-nél, és ennek az összege körülbelül 14 milliárd forint, ez 50 százalékban támogatott. Tehát innen jön ki az a szám, most Péter 8-at számolt, én az ITM alapján számolom, hogy itt 7 milliárd forintról beszélünk egy évben, ami támogatást ezzel elveszít a BKV. Én csak konkrétan szeretném mondani, hogy ha 30 százalékot veszel és nem 45-öt, akkor is milliárdos nagyságrend jön ki egyébként, amit elveszít. Szerintem ezt nagyon érdemes lenne megnézni, hogy ez a két szám hol van, mert ez köszönőviszonyban sincs a 300 millióval, vagy nem tudom, egy

évben mondtatok 960-at, ami ezzel a tízezer plusz felnőtt jeggyel kompenzálható. De a 960 millió meg a 7 milliárd között óriási a különbség.

Én csak azt szeretném mondani, hogy most persze lehet azt mondani... Tehát, még egyszer, támogatjuk, csak azért szerettünk volna egy nagyon pontos számolást, és szerintem ez nektek is az előnyötökre válna, mert a következő évi költségvetésben, ha ezt most bevezetjük, akkor ez egy óriási meglepetés, negatív meglepetés lehet ebben a helyzetben, hogyha kiderül, hogy ezek a számok ennyire nem stimmelnek. Márpedig szerintünk egyébként ezek a számok nem stimmelnek.

Amit még szerettem volna neked mondani, hogy azért a 2020. szeptember, amit a felnőtt jegyeknél mondott, szerintem az már azért az a korszak, ha én jól emlékszem, amikor már azért a nyakunkon volt a pandémia, még jártak iskolába a gyerekek, de már mindenki, tehát akkor jöttek ki a WHO-nak a különböző ajánlásai, és azért, megérthető módon, nagyon sok helyen az első dolog az lett, hogy kerülték a közösségi dolgokat, mint például a közösségi közlekedés. Ez pont ez az időszak, akkor indult el az a gondolkodás, hogy hogyan lehet biztonságosabbá tenni.

Tehát én azt gondolom, hogy azért az, hogy ennyire visszacsökken, és ezt normál évnek veszed, ebben benne volt a pandémia, hiszen nem ennyire drámai a visszaesés, hogy 337 ezerről 237 ezerre, ez szerintem sok. Tehát normál esetben nem csökken ennyire vissza. De, még egyszer mondom, én az előterjesztés támogatása mellett két dolgot szeretnék a figyelmetekbe ajánlani. Az egyik az, hogy ezeket a számokat én nagyon szívesen, meg az ITM-et vonjuk bele, de nézzük már át, hogy ne legyen nagy meglepetés a fővárosi költségvetésben vagy a BKV-nál.

A másik pedig, hogyha ezzel egyet lehet érteni, egyszerűen engem a nagyságrend érdekel, hogy azt megvizsgálni - mert megvizsgálni azért, gondolom, meg lehet -, hogy a 14 és 18 közötti diákok mennyien vannak, és az milyen költségvetési tétel, hogyha azt mondjuk egyébként, hogy őket hozzásegítjük ahhoz, hogy egyedül, díjmentesen tudjanak közlekedni közösségi közlekedéssel a városban. Nekem csak ez a javaslatom lenne a jövőre.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr valószínűleg nem hallotta azt a bekiabálásomat, ha ezt így lehet fogalmazni, amit mondtam, hogy én nem azt mondtam, hogy egyetlen számot sem gondoltam, egy számot kérdeztem, hogy mennyi diákbérletet adunk el, de erre nem kaptam választ.

De visszatérve az előterjesztésre: én nagyon örülök neki, hogy a közösségi közlekedést szeretné fejleszteni a Fővárosi Önkormányzat, hogy rávegye az embereket arra, hogy

az autó helyett a közösségi közlekedést használják. Ezért nem értem marhára, hogy miért kellett 2019 novemberében meg aztán 2020 májusában kidobni a Fővárosi Önkormányzatnak a 2-es metró és a gödöllői HÉV összekötésének projektjét, ami kifejezetten rengeteg, több százezer embernek az utazását segítené, és rengeteg embert, állítom többet, mint ami ebből be fog jönni, támogatna, ráadásul a Fővárosi Önkormányzatnak egy fillérjébe nem került volna a dolog a tervezési költségeket leszámítva. Többre fog kerülni ez másfél év alatt vagy egy év alatt, de lehet, hogy egy fél év alatt is, mint annak a projektnek a tervezési-befejezése. Ellenben azzal, hogy a főváros negligálta ezt a dolgot, két évet kidobtunk az ablakon, innentől kezdve két évvel mínuszban van ez a projekt, és két évvel később lehet majd rávenni az embereket, hogy szálljanak át a HÉV-metróra.

Tehát még egyszer mondom, én egy dolgot szerettem volna, és ha már a főpolgármester úr azt mondta, hogy azt állítottam, hogy nincsen szám és hogy ezt miért titkolta, ebben igaza van, tévedtem, beismerem, ha tévedek. De akkor, kérem, ön is ismerje be, hogy tévedett, az előterjesztésben nem szerepel a 320 milliós szám, csak a függeléknek az 1. oldalán, és az összesen 9 oldalas előterjesztés, mondom, még nagyon kevés, azt sem tudjuk belőle, és még kérdésre sem tudtuk, de lehet, hogy most főpolgármester-helyettes úr válaszol nekem és elmondja, hogy akkor mondjuk 2019 szeptemberében, ha ilyen jó számai vannak, akkor diákberletből mennyit adott el a BKK. Már boldogabb lennék ezzel! Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Főpolgármester-helyettes úr!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Csak egy technikai megjegyzés az elején, hogy a függelék az előterjesztés része, és szerintem hogyha a függelékben benne van valami, az az előterjesztésben is szerepel, hiszen ezt úgy hívják, hogy hatásvizsgálati elemzés, az pedig a rendeletnek egy követelménye. Most ezen tényleg huzakodhatunk még, hogy benne volt-e. Benne volt.

A konkrét kérdésre konkrét válasz: 2019 szeptemberében 135 ezer diákberletet adtak el, de ez teljes diákberlet. Azért mondom Láng frakcióvezető úrnak, hogy nagyon furcsák ezek a számok, mert az összes, közoktatásban eladott berlet egy békeévben, most '19-et mondom, nagyságrendileg ilyen 3,7-3,8 milliárd volt az összes.

Egyébként amit ön megoldásként keres, azt viszonylag egyszerű kiszámolni, hiszen hogyha azt mondjuk, hogy a közoktatásban 30 százalék az arány, amit a 14 év alattiak vehetnek igénybe, akkor innen egy matematikai képlettel eljutunk odáig, hogy ha azt mondjuk, hogy 960 millió forint/év, csak ha nagyon nominálisan számoljuk, a 30 százalék, akkor innen a 70 százalékot ki tudjuk számítani gyorsan, egy művelettel,

szerintem körülbelül ilyen 2 milliárd forint fölött van a 14 év fölötti rész, tehát ez a fontos a dologban. *(Dr. Láng Zsolt: És akkor ez az 50 százalék.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ez 70. *(Dr. Láng Zsolt: Nem úgy, hanem...)*

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Igen. De most a 14 év felettit mondom, nehogy beégjen a dolog, hogy itt ilyen milliárdos tételről volt szó. Egyébként a tanulói bérletekben is volt visszaesés, csak hogy akkor még számokkal is segítsen a hatásvizsgálatot: 2021 júliusában 69 ezer tanulóbérletet adtak el, 2019-ben 87 ezret. Tehát van különbség.

Amikor én azt mondtam, és lehet, hogy akkor van egy ellentétes víziónk a dologban, nekünk az a félszünk, hogy beragad a közösségi közlekedés utaslétszáma egy alacsonyabb szinten, mint a pandémia előtt volt. Ebből kell nekünk kitörni, hiszen hogyha nem tudjuk visszahozni ezeket az utasokat, nem tudjuk a bevételt hozni, akkor ezt valamilyen módon pótolni kell a történetben. Nyilván nem gondolom, hogy ha teljesen eltűnik a pandémia, ezen a havi 234 ezer eladott teljesárú bérleten ragad be. De most azt is tudom mondani, hogy ha erre tudunk egy bátor fogadást kötni, hogy intézkedés nélkül visszapattanunk 350 ezer környékére teljesárúban, akkor nyilván lehet, hogy nem is kell feltétlenül ilyen módon intézkedni. De én azt gondolom, hogy előre kell menekülni ebbe a dologba, és ki kell törnünk ebből a helyzetből, amibe a pandémia miatt sodródtunk bele. *(Dr. Láng Zsolt: Kérdésem van!)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Parancsoljon, frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Neked mi a számod a 6-14 év közötti gyerekeknél Budapesten?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Csak a korosztály arányát tudjuk.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Oké! Mert a KSH szerint 2021-ben Budapesten 138 418 6-14 év közötti gyerek van.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Igen, de az agglomerációból is jönnek be, és ők is vesznek bérletet.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Oké!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Igen.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Tehát ezért van az eladott. Ne a gyerekből számoljunk, hanem az eladott bérletből kell százalékot számolni!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Jó! A vitát lezártuk. Nem látok több hozzászólást. Egy technikai módosító érkezett az előterjesztőtől – tőlem – a javaslathoz, erre való tekintettel, kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2021. (... ...) önkormányzati rendeletét a Budapest közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról szóló 20/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított melléklete szerint.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének .../2021. (... ...) önkormányzati rendelete a Budapest közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról szóló 20/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2021. (... ...) önkormányzati rendeletét a Budapest közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról szóló 20/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított melléklete szerint.

[28 igen (83,29%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (11,45%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: 28 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 19. számú napirendi pont következik, tulajdonosi hozzájárulás megadásáról szól az előterjesztés.

19. napirend: Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására Allee Center Kft. játszótér bővítéshez

[KGY/2021/31/E019]

(Szabados Ákos elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése a Budapest XI. kerület 4275/17 hrsz. alatti ingatlanon lévő „Allee játszótér” felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulását megadja és felkéri a főpolgármestert, hogy az előterjesztés melléklete szerinti tulajdonosi nyilatkozatot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a kérelmező által aláírt és visszaküldött záradékolt tulajdonosi hozzájárulás beérkezését követő 5 munkanapon belül

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1287/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése a Budapest XI. kerület 4275/17 hrsz. alatti ingatlanon lévő „Allee játszótér” felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulását megadja és felkéri a főpolgármestert, hogy az előterjesztés melléklete szerinti tulajdonosi nyilatkozatot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a kérelmező által aláírt és visszaküldött záradékolt tulajdonosi hozzájárulás beérkezését követő 5 munkanapon belül

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (87,65%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

ELNÖK: 29 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 20. számú napirendi pont következik, a Vérmező közpark stratégiai tervével kapcsolatos az előterjesztés.

20. napirend: Javaslat a „Vérmező közpark stratégiai terve” dokumentum közgyűlési jóváhagyására

[KGY/2021/31/E020]

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: Szentgyörgyvölgyi Péter, Váradiné Naszályi Márta,

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet, a vitát... *(Jelzésre:)* Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Azt mondom, hogy ez is egy nagyon jó dolog, hogy a Vérmezővel valamit kezdeni akarunk. Édesapám ott dolgozott nem messze, és ezért gyerekkoromban sokat jártunk oda, ott tanultam meg biciklizni, és akkor még tényleg úgy működött, hogy ki lehetett teríteni pokrócokat, piknikezni s a többi, és sajnos ez a hangulat már rég elmúlt. Szerintem különben azonkívül, hogy ezt elkészítették, és hogy az I. kerületiek elmondhatták a véleményüket, ez nagyon helyes, nagyon jó, csak azt gondolom, hogy amíg ezt a fejlesztést megcsináljuk, addig is érdemes lenne beküldeni a FÖRI-t, hogy egy kicsit ellenőrizgessen ott, mert alapvetően, ha valaki, én is nagyon régóta nem voltam, de most elsétáltam, kifejezetten az előterjesztés végett, hogy megnézzem, hogy mi van ott. Én azt gondolom, hogy egy kis odafigyeléssel, egy kis gondoskodással már előre lehetne lépni, és természetesen egy nagyobb fejlesztést meg majd végre lehet hajtani. De ezt tulajdonképpen egy gondos gazda hozzáállásával máris javítani lehet, hogy tényleg a fővárosiak vagy akik tényleg csak a Délből indulnak, tehát a Budapestre látogatók is egy picit ott le tudnak ülni, megnyugodni. Van egy szép játszótér, az különben, azt gondolom, hogy gondozott, de attól úgy befelé, a park belseje felé igazából nem túl rendezett. Azt gondolom, tényleg, ha a FÖRI, a Főkert egy kicsit ott rendet tenne, máris élhetőbb lenne. Alapvetően támogatom az előterjesztést, csak szerintem kis dolgokkal is előrébb lehetne lépni. Köszönöm a szót.

ELNÖK: (Jelzésre:) Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Azt gondoltam, hogy nem húzom az időt, bár a lelkemnek kedves előterjesztésről van szó. Mindig örömmel fogadom polgármester-társaimnak a javaslatát. Azt kell mondanom Szentgyörgyvölgyi Péternek, hogy teljesen egyetértünk, nyitott kapukat dönget. A budavári önkormányzat 30 millió forintot adott a Főkertnek azért, hogy a Vérmezőnek a fenntartását, karbantartását magasabb színvonalon tudja végezni – ez egyébként látszik is a Vérmezőnek az állapotán –, és kezdeményeztük, hogy a kerületi közterület-felügyelet is intézkedhessen a Vérmező területén, pontosan azért, hogy amikor a FÖRI más helyszíneken kénytelen intézkedni, és a kapacitásait például a Fröccsterasz környékén kötik le az ottani események, akkor a kerületi közterület-felügyelet a Vérmező területén is hatékonyan tudjon intézkedni. Én magam is a Vérmezőn nőttem föl, szívügyem az, hogy a Vérmezőből egy XXI. századi, modern és nagyon is vonzó, hangulatos közpark legyen a kerületiek életminőségének javítására. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr!

ELŐTERJESZTŐ: Csatlakozni szeretnék az I. kerületi polgármesternek a szavaihoz. Egyébként pedig ezt szeretnénk kiterjeszteni, tehát bátorítjuk a Főkeretet arra, hogy együttműködések kössön a fővárosi területek jobb gondozására a kerületekkel is. Ugyanakkor viszont ez a stratégiai terv azért volt nagyon fontos, merthogy távlati terveink vannak a Vérmezővel, úgy, hogy az I. kerülettel együttműködésben akarjuk ezeket a fejlesztéseket megcsinálni. Ezért volt az, hogy az I. kerülettel szoros együttműködésben készült ez a stratégiai terv, és ez fog alapul szolgálni ezeknek a közös távlati fejlesztéseknek.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Örömmel hallom, hogy az I. kerületnek sikerült a FÖRI-vel úgymond ilyen területmegosztásban működni. Van, ahol nekünk is sikerült, van, ahol nem. Például a Vörösmarty téren ez egy furcsa helyzet, hiszen az egyik sarok még a mienk, a másik a FÖRI-é. Tényleg praktikus az, amikor egy kerület és a főváros együttműködik. A Fröccsteraszt különben, azt kell hogy mondjam, sajnos mi ellenőrizzük, oda különben a rendőrség kell. De köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Több hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az előterjesztés 1-3. mellékleteit képző „Vérmező közpark stratégiai terve” dokumentumot.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a dokumentumban szereplő fejlesztési célok és projektek ütemezett, az éves költségvetési forrásokhoz igazodó megvalósításának előkészítésére, a megvalósítást segítő külső (pályázati és egyéb) finanszírozási források feltárására, a stratégia célok megvalósítása érdekében az I. kerületi Önkormányzattal, valamint egyéb partnerekkel való egyeztetések lefolytatására és együttműködések előkészítésére.

határidő: 2025. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy számoljon be a stratégiában foglaltak megvalósításának eredményéről, a Radó Dezső Terv megvalósításáról szóló beszámoló részeként.

határidő: 2024. május 30.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1288/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az előterjesztés 1-3. mellékleteit képző „Vérmező közpark stratégiai terve” dokumentumot.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (87,65%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

1289/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a dokumentumban szereplő fejlesztési célok és projektek ütemezett, az éves költségvetési forrásokhoz igazodó megvalósításának előkészítésére, a megvalósítást segítő külső (pályázati és egyéb) finanszírozási források feltárására, a stratégia célok megvalósítása érdekében az I. kerületi Önkormányzattal, valamint egyéb partnerekkel való egyeztetések lefolytatására és együttműködések előkészítésére.

határidő: 2025. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (87,65%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

1290/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy számoljon be a stratégiában foglaltak megvalósításának eredményéről, a Radó Dezső Terv megvalósításáról szóló beszámoló részeként.

határidő: 2024. május 30.

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (87,65%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

ELNÖK: 29 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 21. számú napirendi pont következik, városrehabilitációs támogatásokkal kapcsolatos az előterjesztés.

21. napirend: Javaslat a kerületi önkormányzatok számára városrehabilitációs munkák támogatására szóló pályázati kiírás jóváhagyására [KGY/2021/31/E021]

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓ: Kovács Péter

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Ha már a választási ígéretekről és azok betartásáról volt szó, akkor ön bizonyára fejből tudja, főpolgármester úr, mert az ön választási programja volt, a 30. oldalon az 5. pontban a következőt mondta: támogatjuk a helyi közösségeket, a városrehabilitációs alap újragondolásával folytatjuk a helyi fejlesztéseket támogató TÉR_KÖZ programot. Sajnálatos módon sem tavaly, sem idén, ebben az előterjesztésben sem folytatásról van szó, hanem arról, hogy a korábbi években lukra futott pályázatoknak és csak azoknak az önkormányzatoknak, amelyek bármilyen okból is, akár nem adtak hozzá önrészt, akár nem tudták megszerezni az engedélyeket vagy bármilyen okból nem sikerült a pályázatokat olyan állapotba hozni, hogy az kivitelezhető legyen, csak nekik írnak ki TÉR_KÖZ pályázatot. Azoknak az önkormányzatoknak, amelyek évekig pontosan, időben és ügyesen megcsinálták a vállalt feladataikat, azoknak nem.

Tehát a kérdésem az, hogy a 30. oldalon lévő 5. pont alapján számíthatunk-e rá, hogy akkor majd jövőre vagy 2023-ban, ne adj' isten, 2024-ben lesz olyan TÉR_KÖZ pályázat, ahol nemcsak azok pályázhatnak, akik korábban lukra futottak, hanem mindenki. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdést vagy észrevételt nem látok, így a vitát lezárom.
Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki kerületi önkormányzatok városrehabilitációs munkáinak támogatására 150.000 ezer Ft összegben az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt pályázati kiírásban foglalt tartalommal.

határidő: 2021. szeptember 2.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az előterjesztés 1. mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről gondoskodjon.

határidő: 2021. szeptember 2.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1291/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki kerületi önkormányzatok városrehabilitációs munkáinak támogatására 150.000 ezer Ft összegben az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt pályázati kiírásban foglalt tartalommal.

határidő: 2021. szeptember 2.

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (83,10%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 5 nem szavazott (7,85%)]

1292/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az előterjesztés 1. mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről gondoskodjon.

határidő: 2021. szeptember 2.

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (83,10%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 5 nem szavazott (7,85%)]

ELNÖK: 24 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 22. számú napirendi pont következik, az Idősügyi Stratégia elfogadásával kapcsolatos az előterjesztés.

22. napirend: Javaslat a Fővárosi Idősügyi Stratégia 2021–2024 elfogadására

[KGY/2021/31/E022]

(Karsay Ferenc elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐK: Kiss Ambrus, Gy. Németh Erzsébet

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, Baranyi Krisztina, Kovács Péter, Váradiné Naszályi Márta

ELNÖK: *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak... Megismételjük a szavazást, elnézést! Az én gépemen nem láttam. *(Hassay Zsófia közbeszól.)* Megadom a szót, képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Szerintem akkor ezzel kezdem, mert most a Péternek jó ötlete volt. „Támogatjuk, hogy a fűtési szezonban legalább 20 ezer forint lakásrezsi-támogatásban részesüljenek a rászoruló nyugdíjasok és kisgyermekes családok.” Köszönöm szépen. Ez lesz majd úgyis az eleje meg a vége, de az úgyis nyilvánvaló, hogyha nyugdíjasokról, választási ígéretekről meg kampányközgyűlésekről beszélünk, akkor természetesen a nyugdíjaskérdésnek is elő kell kerülni.

Becsülendő, tény és való, hogy a főváros felállította a Fővárosi Idősügyi Tanácsot, ennek az elmúlt egy évben - körülbelül egy éve szerintem - jó néhány ülése volt, négy-öt biztos. Azt láttam, hogy tényleg a budapestiek, a nyugdíjasszervezetek vezetői, illetve a delegált tagok mind lelkesen vettek részt ezeken az üléseken, és szerintem úgy nagyrészt sikerült is ebben a koncepcióban megegyezni, ami elénk került. Tehát ez idáig mindenképpen egy dicséretes dolog.

Persze szinte minden ülésen elmondtam, itt is elmondtam, hogy a választási ígéreteket nem szabad elfelejteni. A választási ígéretet pedig most akkor egész pontosan tudtam felolvasni az interneten is fellelhető dokumentumokból. Közeledik október 1-je, ez az idősek világnapja, és 2019. október 1-jén akkor még főpolgármester-jelöltként jelentette be ezt a jelenleg miniszterelnöki babérokra törő főpolgármester úr.

Én mindenesetre várom ezt az október 1-jét, amiatt, hogy itt előválasztás van, lehet, hogy ennek is van létjogosultsága, hogy hátha október 1-jén megismétlődik ez a 2019. október 1-jei bejelentés. Én ennek nagyon örülnék, mert akkor ez is egy kipipálható választási ígéret lenne. Engem őszintén szólva most nem zavar, hogy ez emiatt történhetne, én úgy gondolom, hogy történjen bármilyen oknál fogva, annak mindig örülni tudunk és mindig üdvözölni tudjuk. Ez az egyik fontos része, amit ehhez a stratégiához hozzá kell tenni.

Egyébként a megfogalmazott célok, amik az előterjesztés végén is szerepelnek, ez a három fő stratégiai pont, én azt gondolom, hogy teljesen egyet lehet vele érteni, az idősök szabadidős tevékenységének elősegítése, intézményi fejlesztések az idősellátásban és a fővárosi szolgáltatások idősbarát fejlesztése.

A 2-es, ami különösen lényeges, hiszen volt már itt szó a közgyűlés elején is a szociális intézményeinkről, ami némileg összefügg az egészségügyi ellátással is, de az biztos, hogy férőhelyekre nemcsak itt Budapesten, hanem az egész országban férőhelybővítésre van szükség. Az nagyon üdvözlendő, ha ezt a főváros is előreveszi, meg azt a sok szempontot, amit egyébként a bő lére eresztett általános helyzetelemzést követően konzekvenciaként levonnak. A probléma nem ezzel van, és ez a 2-es számú probléma, a 20 ezer forintos megígért kampányígéret nem támogatása mellett, az, hogy... *(A gép jelzi a felszólalási időkeret leteltét.)* Összevonnám valamennyire az időmet, most nem tudom, meddig beszélhetek.

De száz szónak is egy a vége, hogy ott az Idősügyi Tanácson – erre bizonyára emlékszik főpolgármester-helyettes úr is – kérték is és ez volt a megegyezés, hogy ne csak egy fióknak szépen megírt színes-szagos újabb stratégiát tudjunk előállítani, hanem ez tartalmazzon egy konkrét egyéves programot vagy ütemtervet, hogy ebből mi következik. Mert ezzel, még egyszer mondom, nincs semmi gond, de ez is a megegyezés része volt, hogy egy ilyen melléklet szorosan képezze ennek az anyagnak a részét.

Én azt is elfogadom, ha erre az lesz a válasz, hogy ezt milyen határidőben fogják megtenni – lehet, hogy akkor teszik meg, vagy úgy gondolták, hogy majd csak a költségvetés kapcsán, amikor látják, hogy konkrétan mit szeretnének ebből megvalósítani a következő egy évben –, de az biztos, hogy erre a következő egy évre mondani kell valamit, mert különben ez is egy koncepció lesz, ami nagyon szép, nagyon színes-szagos, de nem következik belőle a világon semmi. Tehát én arra lennék kíváncsi, hogy ebből mi az a konkrétum, ami mondjuk a következő egy évben meg tud valósulni, és ott is egyébként ez hangzott el, hogy egy nagyon fontos és szerves része ennek az anyagnak ez a melléklet.

Most egyelőre ennyi, aztán majd folytatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszonynak annyit szeretnék válaszolni a kérdésére, hogy azért is mertem tenni ezt a vállalást a választási kampányban, mert Zuglóban ezt mi megcsináltuk, és egyébként számos kerületben működik ilyen fűtéstámogatási rendszer. Természetesen a javaslatot a kerületi polgármesterjelöltekkel közösen tettük, és itt van nálam a táblázat, föl tudom sorolni, hogy melyik kerületekben működik ez a rendszer, beleértve kormánypárti és ellenzéki kerületeket is. Ráadásul ezt az összehasonlítást egy kicsit bonyolítja az, hogy számos kerületben nem fűtési támogatás van, hanem lakásfenntartási támogatás, ami ugyanezt a célcsoportot eléri. De el tudom önnek mondani, hogy az V. kerületben ennek a maximális összege 84 ezer forint, a VI.-ban 36 ezer, a VII.-ben 15 ezer, a VIII.-ban szintén van ilyen támogatás, a IX. kerületben – a polgármester asszony kért szót – 36 ezer forint a maximális összeg, a XII.-ben 60 ezer, a XIII.-ban 48 ezer, Zuglóban 29 ezer, a XVI. és a XXII. kerületben is van ilyen támogatás, ami kifejezetten fűtési támogatás, a legtöbb kerületben pedig működik más, lakásfenntartással kapcsolatos támogatás, például az I. kerületben is. Ezt most csak fejből mondom. Tehát összességében azt gondolom, hogy október 1-jétől a nyugdíjasok a legtöbb budapesti kerületben hozzájutnak ehhez a támogatáshoz. Megadom a szót Baranyi Krisztina polgármester asszonynak.

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Nagyon szépen köszönöm a szót, főpolgármester úr. Talán az elmúlt hat óra már nagyon kifárasztott, de tényleg most jutottam el arra a pontra, most már nem tudom, hányadszor kéri számon a Fidesz képviselői a kampányígéretük teljesítését – hát, ugye a legikonikusabb kampányígéret ever az 2010 márciusában, két héttel a választások előtt hangzott el az itt ülő Pokorni Zoltántól, ami az egész politikához való hozzáállásomat változtatta meg, aki azt ígérte a párt nevében, hogy aki belenyúl a kasszába, annak levágjuk a kezét –, hogy azt szeretném kérni, hogy erre való tekintettel Mészáros Lőrinc, Garancsi meg az összes többi után legalább itt a Közgyűlésben ne beszéljünk a kampányígéretük betartásáról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Főpolgármester úr, most komolyan? Tehát ön a választási programjában megígérte azt – ezt tette 2019-ben –, hogy a XVI. kerületi Önkormányzat 2007 óta ad fűtési támogatást. Ön ezt megígérte. Az én nevemben. Most komolyan?

ELNÖK: Nem az ön nevében.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Elhiszi önnek bárki? De most tényleg, komolyan. 16 ezer forintot ad a kerületi önkormányzat. Nagycsaládosoknak is, nemcsak a nyugdíjasoknak. De komolyan azt gondolja, hogy ezzel a XVI. kerületi Önkormányzat által több mint tíz éve létrehozott dologgal próbálja azt mondani, hogy rendben van és kész és megvan az ön ígérete? Ezt ki hiszi el, nemcsak ebben a teremben, ebben az országban önnek? Már ne is haragudjon!

ELNÖK: Hassay Zsófia képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Én azért jelentkeztem elsősorban, mert alapfogalmakat kell tisztázni. A lakásfelújítási támogatás nem azonos a rezsitámogatással, és van még egy csomó támogatási forma egyébként, amik annak idején úgy, ahogy a XVI. kerületben, mint a VI. kerületben meglévő támogatási formák voltak.

Polgármester asszony, ne haragudjon, nagyon sok dologban egyetértek egyébként önnel, de én azt gondolom, hogy azért az ellenzék hadd kérje már számon azt a választási ígéretet, azt a dokumentumot, amit ott felolvastunk. Tehát az nem olyan borzasztó dolog szerintem, hogy ha megkérdezzük két év után, hogy ha valamit megígérnek a kampányban, akkor azzal miért nem történik valami. Ne legyünk már álszentek, mindenki pontosan látja azt is, hogy ebből az első pillanatban, tehát nem Covid, nem vírus, meg nem nem tudom én, milyen kormányhatározat következtében, senki nem kényszerítette a főpolgármester urat, amikor megválasztották, ami egy rendkívül dicsőséges dolog, de akkor utána az jön, hogy beváltjuk vagy végrehajtjuk a választási ígéreteinket. Senki nem kényszerítette akkor, hogy ezt megígérje, és a mondat nem úgy hangzott el, hogy majd a kerületekkel közösen, és majd kimutatjuk, hogy az előző években már mennyi támogatást kaptak a kerületi önkormányzatoktól, és ezt majd összeadjuk ezzel a 20 ezer forintos támogatással. Nem így hangzott el a mondat, tehát itt ez borzasztó kínos.

Még egy elemet hadd emeljek ki! Sokszori próbálkozásunkra történt itt egy kísérlet. Ha a főpolgármester-helyettes úr így fejből nem is, de azt mindenképpen szeretném kérni, hogy amit megszavaztunk a legutóbbi költségvetés kapcsán, amire ráfogták, hogy ez az – azt hiszem, 200 millió volt, nem emlékszem pontosan az összegre, nem tudom, nem is ez az érdekes –, ehhez olyan feltételeket adtak hozzá és a Hálózat Alapítványnak kiszervezték ezt a dolgokat konkrétan, hogy ott azért érdemes lenne megnézni, hogy forintban kifejezve pontosan mennyi támogatást sikerült az elmúlt két év alatt ezen a soron, tehát 20 ezer forintos rezsitámogatás címen innen a fővárosból kifizetni. Akkor ki lehet számolni, az anyagban az is benne van, hogy a Statisztikai Hivatal számai szerint durván 370 ezer nyugdíjasról beszélünk Budapesten, vissza

lehet osztani, hogy az, amit eddig a Fővárosi Önkormányzat erre a célra fordított, köszönőviszonyban sincs azzal a választási ígérettel, amit tettek.

Ezen el kellene gondolkodni. Főpolgármester úr itt ült az előző ciklusban is, nagy meglepetések nincsenek, a Fővárosi Önkormányzat akkori, tehát akkorról beszélek, nem lehetnek számára a Fővárosi Önkormányzat akkori anyagi helyzetével kapcsolatban. Nagyon egyszerű számítás ezt a 370 ezret beszorozni 20 ezerrel. Én azt gondolom, hogy abban a pillanatban bizonyára nem túl kellemes helyzetbe hozta a koalíciós partnereit, mert biztos valaki figyelmeztette volna vagy arra, hogy ez egy betarthatatlan ígéret, vagy akkor nem ezt kellene mondani, hanem finomítsuk ezerféle módon, de ez elhangzott, és mi meg azért ülünk itt, hogy számonkérjük ezeket a dolgokat.

Köszönöm.

ELNÖK: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Két dologban reagálnék képviselő asszonynak a hozzászólására. Az egyik az, hogy szerintem igenis releváns információ, hogy a kerületek mit adnak rezsitámogatás vagy hasonló jellegű támogatás címén, hiszen nyilvánvalóan a fővárosi támogatást az veszi igénybe, aki a saját kerületében nem jut megfelelő támogatáshoz, vagy a kerületi támogatásokat már kimerítve további támogatásra szorul, tehát ez igenis összefügg. A másik viszont, amit említett, hogy a lakásfelújítási támogatás nem ugyanaz, mint a rezsitámogatás. Nagyon egyetértek, a lakásfelújítási támogatás ugyanis sokkal jobb. Az ugyanis azt jelenti, hogy egy fűtés-korszerűsítéssel, egy lakás energiahatékonysági korszerűsítésével nem egyszerűen csak a rezsik csökken és ezáltal az energiaszegénység csökken, hanem ezáltal a fővárosnak a levegőminősége is javul, a környezeti állapot is javul. Éppen ezért én nagyon fontosnak tartom ezeket a támogatási formákat, és borzasztóan örülök neki, hogy az I. kerületben lakásonként félmillió forinttal tudjuk támogatni ezeket a beruházásokat, és nemcsak tulajdonosoknak, hanem bérlőknek is, mert a legtöbb ilyen típusú támogatással az a probléma, hogy csak a lakástulajdonosok számára áll rendelkezésére.

Polgármester Urak! Az a probléma, hogy ha közben a képviselő asszonyhoz folyamatosan beszélnek, akkor nehezen tudja követni, amit mondok, de lehet, hogy valóban nem olyan érdekes, be is fejezem. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Az előterjesztő nevében Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak adom meg a szót.

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Ezt a javaslatot az Idősügyi Tanács támogatta egyhangúlag. Ott volt ezen képviselő asszony is, az utolsó verziót pontosan látta, nem volt olyan ígéret, hogy ennek melléklete... *(A mikrofonja nem működik. – Jelzésre:)* Be van kapcsolva pedig. Most hallatszik? Tehát az Idősügyi Tanács egyhangúlag támogatta ezt a stratégiát, ott volt a képviselő asszony is, azon az ülésen biztosan ott volt, és ott nem volt erre vonatkozó ígéret, hogy ennek melléklete lenne egy intézkedési terv. Arról beszéltünk, hogy a költségvetéssel összefüggésben az Idősügyi Tanács megtárgyalja a '22-re vonatkozót.

A második gyors mondatom: a lakásrezsiprogramnak lehetnek részei a nyugdíjasok is. Nyilván fejből nem fogom tudni most ebben a pillanatban megmondani, hogy milyen a kihasználtsága a programnak, de a rászorultsági elv alapján be tudnak kapcsolódni, és ez kiegészíti a kerületi programokat, és egyébként ajánlom a kerületek figyelmébe, hogy ők is terjesszék ezt a szociális osztályaik segítségével. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Fővárosi Idősügyi Stratégiát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert a Fővárosi Idősügyi Stratégia végrehajtására, valamint arra, hogy az éves költségvetés tervezéssel párhuzamosan számoljon be a Fővárosi Idősügyi Tanácsnak a végrehajtás állásáról.

határidő: folyamatos, 2025. február 28-ig

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Idősügyi Stratégia végrehajtása során különös figyelmet szenteljen a [(638/2021. (III. 31.) Budapesti Klímastratégia és Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv], illetve a Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv vonatkozó intézkedéseinek, hiszen a klímaváltozás káros hatásainak egyik legkiszolgáltatottabb rétegéről van szó.

(Szavazás.)

1293/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Fővárosi Idősügyi Stratégiát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

[22 igen (76,00%), 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás (1,33%), 3 nem szavazott (10,32%)]

1294/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert a Fővárosi Időügyi Stratégia végrehajtására, valamint arra, hogy az éves költségvetés tervezéssel párhuzamosan számoljon be a Fővárosi Időügyi Tanácsnak a végrehajtás állásáról.

határidő: folyamatos, 2025. február 28-ig

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (76,00%), 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás (1,33%), 3 nem szavazott (10,32%)]

1295/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Időügyi Stratégia végrehajtása során különös figyelmet szenteljen a [(638/2021. (III. 31.) Budapesti Klímastratégia és Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv], illetve a Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv vonatkozó intézkedéseinek, hiszen a klímaváltozás káros hatásainak egyik legkiszolgáltatottabb rétegéről van szó.

[22 igen (76,00%), 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás (1,33%), 3 nem szavazott (10,32%)]

ELNÖK: A Közgyűlés 22 igen szavazattal, 0 nem ellenében és 4 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést.

A 23. napirendi pont következik, a közterületek elnevezésével kapcsolatos előterjesztés.

23. napirend: Javaslat egyes fővárosi közterületek elnevezésére, meglévő közterület elnevezések megváltoztatására *[KGY/2021/31/E023]*

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Láng Zsolt

ELNÖK: Az előterjesztéshez főpolgármesteri módosító javaslat érkezett. Az előterjesztő arról tájékoztatott, hogy ezt befogadja, erről külön szavaznunk majd nem kell. Van egy módosító indítványom, amelyet az előterjesztő támogat, tehát arról külön szavaznunk nem kell.

Természetesen megadom a szót Láng Zsoltnak.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Én azt szeretném kérni, hogy szavazzunk ettől függetlenül – értem, hogy támogatja – külön a kapcsolódó módosítójáról főpolgármester úrnak. Ez az ügyrendi kérésem.

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: A módosító indítványt előterjesztőként befogadom.

ELNÖK: Frakcióvezető úr kérésének megfelelően az SZMSZ szerint külön szavazunk a módosító indítványról. Az előterjesztő is támogatja az indítványt. Az előterjesztés 1. pontjának kiegészítésére vonatkozó módosító indítványról kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén közterületeket nevez el az alábbiak szerint:

<i>Kerület</i>	<i>Helyrajzszám</i>	<i>Új elnevezés</i>
IX.	<i>38086/12., jelenleg Helyi kikötő út</i>	<i>Szabad Hongkong út</i>
	<i>38086/160. és 38086/161. hrsz.-ú névtelen közterületek</i>	<i>Ujgur mártírok útja</i>
	<i>38086/176., jelenleg a Hidépitő utca része</i>	<i>Dalai láma út</i>
	<i>38086/186. hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Hszie Si-kuang püspök út</i>

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés támogatja az előterjesztés határozati javaslatának kiegészítésére vonatkozó főpolgármesteri módosító indítványt, mely szerint:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén közterületeket nevez el az alábbiak szerint:

<i>Kerület</i>	<i>Helyrajzszám</i>	<i>Új elnevezés</i>
IX.	<i>38086/12., jelenleg Helyi kikötő út</i>	<i>Szabad Hongkong út</i>
	<i>38086/160. és 38086/161. hrsz.-ú névtelen közterületek</i>	<i>Ujgur mártírok útja</i>

	38086/176., jelenleg a Hidépitő utca része	<i>Dalai láma út</i>
	38086/186. hrsz.-ú névtelen közterület	<i>Hszie Si-kuang püspök út</i>

[20 igen (72,54%), 5 ellenszavazat (7,28%), 1 tartózkodás (0%), 3 nem szavazott (7,83%)]

ELNÖK: A képviselő-testület 20 igen szavazattal, 5 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

Az előterjesztés egészéről is kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén közterületeket nevez el az alábbiak szerint:

<i>Kerület</i>	<i>Helyrajzszám</i>	<i>Új elnevezés</i>
II.	15512/19 hrsz.-ú névtelen közterület	<i>Barlangkapu utca</i>
	13204/6 hrsz.-ú névtelen közterület	<i>Szabó Magda sétány</i>
	14458/1 hrsz.-ú névtelen közterület	<i>Psota Irén utca</i>
	15341 hrsz.-ú névtelen közterület	<i>Komlós Juci köz</i>
	15208/2 hrsz.-ú névtelen közterület	<i>Melocco köz</i>
III.	18910/17 és 18910/190 hrsz.-ú névtelen közterületek	<i>Bud Spencer park</i>
VIII.	35388 hrsz.-ú névtelen közterület	<i>Koltói Anna tér</i>
	34630/2 hrsz.-ú névtelen közterület	<i>Szeles Erika tér</i>
XI.	Balogh lejtő, mely a 4928/2 hrsz.-ú közterület egy része	<i>Molnár C. Pál lejtő</i>

	3995/18 hrsz.-ú névtelen közterület	Szerenád utca
	3995/20 hrsz.-ú névtelen közterület	Szonáta utca
XII.	9139/12 hrsz.-ú névtelen közterület	Eötvös Loránd park
XXII.	231054/2 hrsz.-ú névtelen közterület	Lili major köz
	234098 hrsz.-ú névtelen közterület	Kanyar utca
	229204/9 hrsz.-ú névtelen közterület	Térey Pál utca
	229204/23 hrsz.-ú magánútként nyilvántartott, közhasználat céljára átadott ingatlan	Pelikán Imre utca
IX.	38086/12., jelenleg Helyi kikötő út	Szabad Hongkong út
	38086/160. és 38086/161. hrsz.-ú névtelen közterületek	Ujgur mártírok útja
	38086/176., jelenleg a Hidépítő utca része	Dalai láma út
	38086/186. hrsz.-ú névtelen közterület	Hszie Si-kuang püspök út

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés elviekben támogatja az Élet Menete Alapítvány javaslatát, hogy a Budapest XIII. kerület, 25123/13 hrsz.-ú ingatlanon az Embermentők emlékmű körül elterülő kb. 2075 m² területű zöldterület, mely jelenleg a Gabriel García Márquez park része, az Embermentők park elnevezést viselje. Felkéri a főpolgármestert, hogy a közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló 94/2012. (XII. 27.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kérje ki a Budapest XIII. kerület 25123/13 helyrajzi számú közterületnek az Embermentők című szobor körül lévő parkrész elnevezéséről a Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat véleményét és a telekalakítás végleges

bejegyzését követően terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a közterület fentiek szerinti elnevezésére vonatkozó javaslatát.

határidő: a telekalakítás bejegyzését követő 60 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1296/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén közterületeket nevez el az alábbiak szerint:

Kerület	Helyrajzszám	Új elnevezés
II.	15512/19 hrsz.-ú névtelen közterület	Barlangkapu utca
	13204/6 hrsz.-ú névtelen közterület	Szabó Magda sétány
	14458/1 hrsz.-ú névtelen közterület	Psota Irén utca
	15341 hrsz.-ú névtelen közterület	Komlós Juci köz
	15208/2 hrsz.-ú névtelen közterület	Melocco köz
III.	18910/17 és 18910/190 hrsz.-ú névtelen közterületek	Bud Spencer park
VIII.	35388 hrsz.-ú névtelen közterület	Koltói Anna tér
	34630/2 hrsz.-ú névtelen közterület	Szeles Erika tér
XI.	Balogh lejtő, mely a 4928/2 hrsz.-ú közterület egy része	Molnár C. Pál lejtő
	3995/18 hrsz.-ú névtelen közterület	Szerenád utca

	3995/20 hrsz.-ú névtelen közterület	Szonáta utca
XII.	9139/12 hrsz.-ú névtelen közterület	Eötvös Loránd park
XXII.	231054/2 hrsz.-ú névtelen közterület	Lili major köz
	234098 hrsz.-ú névtelen közterület	Kanyar utca
	229204/9 hrsz.-ú névtelen közterület	Térey Pál utca
	229204/23 hrsz.-ú magánútként nyilvántartott, közhasználat céljára átadott ingatlan	Pelikán Imre utca
IX.	38086/12., jelenleg Helyi kikötő út	Szabad Hongkong út
	38086/160. és 38086/161. hrsz.-ú névtelen közterületek	Ujgur mártírok útja
	38086/176., jelenleg a Hídépítő utca része	Dalai láma út
	38086/186. hrsz.-ú névtelen közterület	Hszie Si-kuang püspök út

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (76,00%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 5 nem szavazott (11,65%)]

1297/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elviekben támogatja az Élet Menete Alapítvány javaslatát, hogy a Budapest XIII. kerület, 25123/13 hrsz.-ú ingatlanon az Embermentők emlékmű körül elterülő kb. 2075 m² területű zöldterület, mely jelenleg a Gabriel García Márquez park része, az Embermentők park elnevezést viselje. Felkéri a főpolgármestert, hogy a közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló 94/2012. (XII. 27.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kérje ki a Budapest XIII. kerület 25123/13 helyrajzi számú közterületnek az Embermentők című szobor körül lévő parkrész elnevezéséről a Budapest Főváros XIII. kerületi Önkormányzat véleményét és a telekalakítás

végleges bejegyzését követően terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a közterület fentiek szerinti elnevezésére vonatkozó javaslatát.

határidő: a telekalakítás bejegyzését követő 60 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (76,00%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 5 nem szavazott (11,65%)]

ELNÖK: A képviselő-testület 23 igen szavazattal, 0 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett támogatta az indítványt.

A 24. számú napirendi pont következik, a Budapesti Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésével kapcsolatos döntések.

24. napirend: Javaslat a 2019. évben létrehozott Budapesti Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésével kapcsolatos egyes döntések meghozatalára

[KGY/2021/31/E024]

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: Ughy Attila, Kovács Péter, Váradiné Naszályi Márta

ELNÖK: Megadom a szót Ughy képviselő úrnak.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Előterjesztő! Mivel ennek a tanácsnak egyszer már volt alkalmam és szerencsém tagja lenni több kiváló fővárosi közgyűlési taggal, többek között V. Naszályi Márta jelenlegi polgármester asszonnyal, tisztelettel kérdezném, hogy amióta a horizontról eltűnt ennek a működése 2019 őszén, azóta mi történt, tudhatunk-e valamit, mikor és hogyan ült össze. Ugye ehhez tudni azt, hogy V. Naszályi Márta és az előző főpolgármester, Tarlós István kezdeményezésére jött létre ez az egyeztetési fórum 2019. év elején, majd 2019 áprilisában formálisan is megalakult, külön bizottságai is lettek, s a többi, s a többi, s a többi. Azóta nem nagyon tudunk róla semmit. Kicsit elmesélné az előterjesztő, hogy mi történt azóta? Köszönöm.

ELŐTERJESZTŐ: Tavaly ez a testület nem működött, most teszünk javaslatot az újjáalakítására. Éppen szeretnénk kiterjeszteni a működését olyan módon, hogy abban minden kerület képviseltethesse magát, hogy mindazok a problémák, mindazok a jó gyakorlatok és mindazok a tapasztalatok, amelyek az egyes kerületekben vannak,

azok beépítésre kerülhessenek, és hogy a főváros elláthassa végre azt a koordinációs szerepét, ami ennek a nagyon-nagyon komoly problémának a leküzdésében a fővárosra vár.

ELNÖK: Megadom a szót Kovács Péter polgármester úrnak.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Ez a szép hosszú néhány körmondat akkor azt tartalmazta tartalmilag, hogy semmi.

ELNÖK: Ughy képviselő úr!

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én csak azt szeretném kérdezni, hogy akkor ez esetben ez azt jelenti-e, hogy az akkor kialakult állásponttal szemben ez most egy más típusú működési rend lesz. Tehát akkor volt egy ügyrendje, annak mentén kialakultak a bizottságok, a bizottságok mentén szakmai civil szervezetek lettek behíva, akik elkezdték az együttműködést 2019 őszén. Akkor ezek szerint teljesen új működési struktúrára kell majd a későbbiekben számítani mind a tagság tekintetében. Ez nem azt jelenti, hogy én most kapkodok azért, hogy ismét részt vehessek ebben a bizottságban, hanem csak a metódusra volnék kíváncsi, illetve elsősorban arra a metódusra, hogy azok a civil szervezetek, akik akkor jelentős munkát tettek bele a bizottságokban való részvételre, most ismét számíthatnak a meghívásra, avagy teljesen új bizottságok fognak ebben részt venni.

ELNÖK: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Az a szerencsétlen helyzet alakult ki az előző önkormányzati ciklusnak a végén, hogy én ugye hónapokon keresztül küzdöttem azért, hogy megszülessen a Budapesti Kábítószerügyi Egyeztető Fórum, ez valóban az én kezdeményezésem volt, és nagy szerencsénkre végül is '19 tavaszán ez meg is tudott alakulni, meg is tartotta az első alakuló plenáris ülést is, meg a kis bizottságok is elkezdtek dolgozni, de utána többet nem volt Fővárosi Közgyűlés gyakorlatilag, és a választások miatt aztán legközelebb már csak '19 novemberében volt Fővárosi Közgyűlés, az újjáalakult Közgyűlés.

Az a helyzet, hogy a jelenlegi konstrukcióban, amit főpolgármester-helyettes úr koordinálásában állítunk föl, sokkal több szakmai civil szervezet tud részt venni a munkában. A '19 tavaszán megalakult Budapesti KEV és egyáltalán annak a módszertana egy erősen bekorlátozott helyzet volt, nem volt teljes a nyitottság a főváros akkori vezetése részéről valamennyi szakmai szervezet és civil szervezet

bevonására. Örülök neki, hogy az akkor bevont civil szervezetek mellett most nagyon sok szakmai szervezet tud részt venni ebben a munkában, és mindenképpen az akkor elkezdett munkát szeretnénk bevonni a mostani Kábítószerügyi Egyeztető Fórumba. Amit tehát ott elkezdtünk, amiről beszéltünk, ami elkezdett kialakulni, azt figyelembe vesszük, és tovább folytatjuk, felhasználjuk a mostani munkában is. Nyilván nem titok, hogy beszéltünk a főpolgármester-helyettes úrral ennek az előterjesztésnek a megalkotása előtt meg arról a rendszerről, és én örülök neki, hogy másfél év pandémia után most eljutottunk odáig, hogy ismét napirendre tudjuk ezt venni, és hogy újra el tud kezdeni működni ez az egész rendszer.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr!

ELŐTERJESZTŐ: Az előterjesztés tartalmazza azt a négy civil ernyőszervezetet, amelyet meghívunk az állandó plenáris ülésbe, ezen túl pedig hasonló lesz a működés a 2019-ben elfogadotthoz a tekintetben, hogy négy helyett ugyan három, de munkacsoporti működés lesz, amely bizottságokban, munkacsoportokban sokkal több civil szervezet részvételére számítunk, de ugyanúgy számítunk az állami szervek részvételére, egyházi szervezetek részvételére is, merthogy ez egy olyan feladat, amellyel teljes körű, széles összefogással tudunk csak megbirkózni, hiszen az országunk és a főváros előtt álló egyik legkomolyabb kérdésről van szó. Tehát teljes a nyitottság.

Egy hónapon belül tervezzük megtartani a következő KEF-et, ahol a KEF majd el fogja fogadni az új ügyrendjét, amelyet egyébként a civil szervezeteken kívül egyeztetünk a budapesti rendőrfőkapitánnyal is. Tehát tényleg széles körű szakmai egyeztetésre számítunk ebben a szervezetben, amelynek a működését nem formálisnak, hanem kifejezetten gyakorlatinak, koordinálónak szánjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés egyetért a Budapesti Kábítószerügyi Egyeztető Fórumnak az előterjesztésben ismertetett céljaival, főbb feladataival és állandó tagként a fórum munkájában részt vevők előterjesztésben javasolt körével.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy

- a) a Budapesti Kábítószerügyi Egyeztető Fórumot 30 napon belül hívja össze a szervezeti rendjének az 1298/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat szerinti kialakítása érdekében, továbbá*

- b) számoljon be a Fővárosi Közgyűlésnek a Fórum által elfogadott szervezeti és működési szabályokról, meghatározott feladatokról.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1298/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért a Budapesti Kábítószerügyi Egyeztető Fórumnak az előterjesztésben ismertetett céljaival, főbb feladataival és állandó tagként a fórum munkájában részt vevők előterjesztésben javasolt körével.

[26 igen (81,70%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (4,40%), 1 nem szavazott (1,55%)]

1299/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy

- a) a Budapesti Kábítószerügyi Egyeztető Fórumot 30 napon belül hívja össze a szervezeti rendjének az 1298/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat szerinti kialakítása érdekében, továbbá
- b) számoljon be a Fővárosi Közgyűlésnek a Fórum által elfogadott szervezeti és működési szabályokról, meghatározott feladatokról.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (81,70%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (4,40%), 1 nem szavazott (1,55%)]

ELNÖK: 26 – 0 – 2 arányban a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 25. számú napirendi pont következik, ellenőrzési terv módosítására vonatkozik az előterjesztés.

25. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/84-10/2020. iktatószámú 2021. évi ellenőrzési tervének 1. számú módosítására

[KGY/2021/31/E025]

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/84-10/2020. iktatószámú 2021. évi ellenőrzési tervének 1. sz. módosítása” című FPH006/73-2/2021. sz. előterjesztést.

határidő: azonnal

felelős: dr. Számadó Tamás

(Szavazás.)

1300/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/84-10/2020. iktatószámú 2021. évi ellenőrzési tervének 1. sz. módosítása” című FPH006/73-2/2021. sz. előterjesztést.

határidő: azonnal

felelős: dr. Számadó Tamás

[28 igen (87,65%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: 28 – 0 – 1 arányban a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A Budapesti Sportszolgáltató Központtal kapcsolatos döntés a következő napirendi pontunk, a 26. napirendi pont.

26. napirend: Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2021. évi üzleti tervével kapcsolatos tulajdonosi döntésre

[KGY/2021/31/E026]

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- *elfogadja a Társaság 2021. évi üzleti tervét az előterjesztés 1.a és 1.b mellékletei szerinti tartalommal.*

- *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1301/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- elfogadja a Társaság 2021. évi üzleti tervét az előterjesztés 1.a és 1.b mellékletei szerinti tartalommal.
- Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (83,28%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 1 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: 27 – 0 – 1 arányban a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 27. számú napirendi pont következik: tulajdonosi hozzájárulás megadása emléktábla elhelyezéséhez.

27. napirend: Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására Markovits Iván emléktábla elhelyezéséhez a Batthyány téri Vásárcsarnok épületén

[KGY/2021/31/E027]

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok illet. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 109. § (1) bekezdése és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 8. pontja alapján hozzájárul a Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat által kezdeményezett Markovits Iván emléktábla elhelyezéséhez a Fővárosi

Önkormányzat tulajdonát képező Batthyány téri Vásárcsarnok (hrsz.: 14129) Markovits Iván utca és Fő utca sarkán lévő épületrészen.

Felkéri a főpolgármestert az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1302/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 109. § (1) bekezdése és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 8. pontja alapján hozzájárul a Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat által kezdeményezett Markovits Iván emléktábla elhelyezéséhez a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képező Batthyány téri Vásárcsarnok (hrsz.: 14129) Markovits Iván utca és Fő utca sarkán lévő épületrészen.

Felkéri a főpolgármestert az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (87,65%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: 28 – 0 – 1 arányban a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 28. napirendi pont következik, az Enviroduna üzleti tervének jóváhagyására vonatkozik az előterjesztés.

28. napirend: Javaslat az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. 2021. évi üzleti tervének jóváhagyására *[KGY/2021/31/E028]*

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata – az Mőtv. 107. §-a, továbbá a Ptk. 3:109. § (2) és (4) bekezdésében foglaltak alapján – egyedüli tagként és az ENVIRODUNA Beruházás

Előkészítő Kft. legfőbb szerveként eljárva jóváhagyja a Társaság 2021. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. és 1/A-1/C. mellékletei szerinti tartalommal.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1303/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata – az Mötv. 107. §-a, továbbá a Ptk. 3:109. § (2) és (4) bekezdésében foglaltak alapján – egyedüli tagként és az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. legfőbb szerveként eljárva jóváhagyja a Társaság 2021. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. és 1/A-1/C. mellékletei szerinti tartalommal.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (75,16%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (12,49%)]

ELNÖK: 24 – 0 – 1 arányban a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 29. számú napirendi pont következik közös működtetésű színházak felügyelőbizottságával összefüggésben.

29. napirend: Javaslat a közös működtetésű színházak felügyelőbizottsági ügyrendjei és egyes társaságok esetében a Szervezeti és Működési Szabályzatai módosításainak jóváhagyására *[KGY/2021/31/E029]*

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság új Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, valamint jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Ügyrendjét az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásokról szóló alapítói döntés kiadására, és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata mint a József Attila Színház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Ügyrendjét az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására, és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata mint a Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság új Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal, valamint jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának új Ügyrendjét az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásokról szóló alapítói döntés kiadására, és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata mint a Madách Színház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal, valamint a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Ügyrendjét az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásokról szóló alapítói döntés kiadására, és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata mint az Új Színház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal, valamint a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Ügyrendjét az előterjesztés 9. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásokról szóló alapítói döntés kiadására, és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata mint a Vígszínház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 10. melléklete szerinti tartalommal, valamint a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Ügyrendjét az előterjesztés 11. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásokról szóló alapítói döntés kiadására, és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata mint a Margitszigeti Színház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság új Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 12. melléklete szerinti tartalommal, valamint a Társaság felügyelőbizottságának új Ügyrendjét az előterjesztés 13. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásokról szóló alapítói döntés kiadására, és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1304/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság új Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, valamint jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Ügyrendjét az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásokról szóló alapítói döntés kiadására, és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,63%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 3 nem szavazott (10,02%)]

1305/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata mint a József Attila Színház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Ügyrendjét az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására, és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,63%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 3 nem szavazott (10,02%)]

1306/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata mint a Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság új Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal, valamint jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának új Ügyrendjét az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásokról szóló alapítói döntés kiadására, és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,63%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 3 nem szavazott (10,02%)]

1307/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata mint a Madách Színház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal, valamint a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Ügyrendjét az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásokról szóló alapítói döntés kiadására, és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,63%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 3 nem szavazott (10,02%)]

1308/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata mint az Új Színház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal, valamint a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Ügyrendjét az előterjesztés 9. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásokról szóló alapítói döntés kiadására, és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,63%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 3 nem szavazott (10,02%)]

1309/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata mint a Vígyszínház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 10. melléklete szerinti tartalommal, valamint a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Ügyrendjét az előterjesztés 11. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásokról szóló alapítói döntés kiadására, és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,63%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 3 nem szavazott (10,02%)]

1310/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata mint a Margitszigeti Színház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság új Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 12. melléklete szerinti tartalommal, valamint a Társaság felügyelőbizottságának új Ügyrendjét az előterjesztés 13. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásokról szóló alapítói döntés kiadására, és annak – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,63%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 3 nem szavazott (10,02%)]

ELNÖK: 25 – 0 – 1 arányban a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 30. napirendi pont következik: a BGYH Zrt.-vel kötött megállapodás módosítása.

30. napirend: Javaslat a BGYH Zrt.-vel kötött 1,5 milliárd forint összegű tulajdonosi kölcsön megállapodás 2. számú módosítására [KGY/2021/31/E030]

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) a Budapest Főváros Önkormányzata mint kölcsönadó megállapodik a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.-vel mint kölcsönvevővel a közöttük 2020. december 22-én létrejött, 1,5 milliárd forint összegű kölcsön nyújtására vonatkozó megállapodás olyan módosításáról, amelynek keretében a visszafizetési határidőről szóló rendelkezés akként módosul, hogy a BGYH Zrt. a teljes kölcsön összeget két részletben köteles visszafizetni oly módon, hogy 700 millió forint összeget legkésőbb 2021. december 31. napjáig, míg a fennmaradó 800 millió forint összeget legkésőbb 2022. augusztus 31. napjáig köteles visszafizetni a Fővárosi Önkormányzat részére azzal, hogy amennyiben a BGYH Zrt. tulajdonában lévő 71509 hrsz.-ú újpesti telekingatlan értékesítésre kerül, a Társaság a befolyó vételárösszeget a kölcsön törlesztésére fordítja,*
- b) jóváhagyja a megállapodás 2. sz. módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal,*
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy a b) pont szerinti megállapodás-módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1311/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) a Budapest Főváros Önkormányzata mint kölcsönadó megállapodik a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.-vel mint kölcsönvevővel a közöttük 2020. december 22-én létrejött, 1,5 milliárd forint összegű kölcsön nyújtására vonatkozó megállapodás olyan módosításáról, amelynek keretében a visszafizetési határidőről szóló rendelkezés akként módosul, hogy a BGYH Zrt. a teljes kölcsön összeget két részletben köteles visszafizetni oly módon, hogy 700 millió forint összeget legkésőbb 2021. december 31. napjáig, míg a fennmaradó 800 millió forint összeget legkésőbb 2022. augusztus 31. napjáig köteles visszafizetni a Fővárosi Önkormányzat részére azzal, hogy amennyiben a BGYH Zrt. tulajdonában lévő 71509 hrsz.-ú újpesti telekingatlan értékesítésre kerül, a Társaság a befolyó vételárösszeget a kölcsön törlesztésére fordítja,*
- b) jóváhagyja a megállapodás 2. sz. módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal,*
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy a b) pont szerinti megállapodás-módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (87,65%), 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: 26 – 0 – 3 arányban a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 31. napirendi pont következik, ez a közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos előterjesztés.

31. napirend: Javaslat egyes közgyűlési határozatok végrehajtási határidejének módosítására, valamint egyes közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezésére

[KGY/2021/31/E031]

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

HOZZÁSZÓLÓ: Kovács Péter

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre:)* Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm, hogy szót kapok. Főpolgármester úr, azt reméltem, hogy abban a szünetben, amikor alkalma volt áttekinteni a buszvárók kérdését, akkor erre sort kerít, és türelemmel vártam, de most már az utolsó napirendi pontoknál tartunk, és még mindig nem kaptam meg a választ. Úgyhogy ismételten megkérdem, hogy akkor a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, a Fővárosi Önkormányzat utasítására eltüntetett Csömöri úti, Timur utcai és egyéb, a XVI. kerület területén lévő fedett buszvárók mikor fognak visszakerülni.

Az előterjesztéshez kapcsolódóan meg a következő kérdésem lenne: az volt, ugye, a koncepciója a Fővárosi Önkormányzat új vezetésének, hogy nem baj, hogyha a kormány nem ad pénzt, majd szerzünk Brüsszelből meg az Uniótól meg mindenhol. Ha jól látom itt az előterjesztésben, most visszavonnak egy határozatot, mert nem nyert a pályázatunk, az Európai Uniónak egy pályázata. Miért nem nyertünk, az lenne a kérdésem, tehát hogy mi volt az indok, amellyel elutasították Budapest pályázatát?

A másik kérdésem az lenne, hogy az Urban Mobility tagsági díj 30 ezer euró volt, ami már önmagában nem mondható kevésnek, ellenben most azt írták, hogy ebben változás történt, és ezért akkor mégse legyünk részesei, tagjai ennek a hatalmas és fantasztikus tagsággal rendelkező és bizonyára nagyon fontos és előremutató dolgokat végző egyesületnek, tagságnak. Mi történt? Most már 40 ezer euró a tagsági díj? Vagy mi a nagy helyzet? Remélem, hogy legalább e két utóbbira kapok választ. Köszönöm.

ELNÖK: Az előterjesztő írásban tud válaszolni a polgármester úr kérdéseire. Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok illet, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak... *(Ughy Attila közbeszól.)* Késő!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a 47/2013. (II. 22.) határozat végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja,
- az 1836/2016. (XII. 7.) határozat végrehajtási határidejét 2022. május 31-re módosítja,
- az 1147/2017. (VIII. 30.) határozat végrehajtási határidejét 2022. december 31-re módosítja,
- a 790/2018. (IX. 26.) határozat végrehajtási határidejét 2021. október 31-re módosítja,
- a 229/2019. (III. 27.) határozat végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja,
- a 348/2019. (III. 27.) határozat végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja,
- a 645/2019. (V. 29.) határozat végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja,
- a 939/2019. (XI. 5.) határozat végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja,
- a 37/2020. (I. 29.) határozat végrehajtási határidejét 2022. szeptember 30-ra módosítja,
- a 39/2020. (I. 29.) határozat végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja,
- a 168/2020. (II. 26.) határozat végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja,
- az 1687/2020. (XII. 18.) határozat végrehajtási határidejét 2021. november 30-ra módosítja.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- az 1108/2019. (XI. 27.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- a 73/2020. (I. 29.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- a 686/2020. (V. 27.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- a 884/2020. (VI. 24.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- az 1012-1013/2020. (VIII. 27.) határozatokat hatályon kívül helyezi,
- az 1748/2020. (XII. 18.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- a 415/2021. (II. 24.) határozatot hatályon kívül helyezi.

(Szavazás.)

1312/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a 47/2013. (II. 22.) határozat végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja,
- az 1836/2016. (XII. 7.) határozat végrehajtási határidejét 2022. május 31-re módosítja,
- az 1147/2017. (VIII. 30.) határozat végrehajtási határidejét 2022. december 31-re módosítja,
- a 790/2018. (IX. 26.) határozat végrehajtási határidejét 2021. október 31-re módosítja,
- a 229/2019. (III. 27.) határozat végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja,
- a 348/2019. (III. 27.) határozat végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja,
- a 645/2019. (V. 29.) határozat végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja,
- a 939/2019. (XI. 5.) határozat végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja,
- a 37/2020. (I. 29.) határozat végrehajtási határidejét 2022. szeptember 30-ra módosítja,
- a 39/2020. (I. 29.) határozat végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja,
- a 168/2020. (II. 26.) határozat végrehajtási határidejét 2021. december 31-re módosítja,

- az 1687/2020. (XII. 18.) határozat végrehajtási határidejét 2021. november 30-ra módosítja.
[17 igen (64,77%), 8 ellenszavazat (15,11%), 3 tartózkodás (4,30%), 1 nem szavazott (3,47%)]

1313/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- az 1108/2019. (XI. 27.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- a 73/2020. (I. 29.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- a 686/2020. (V. 27.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- a 884/2020. (VI. 24.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- az 1012-1013/2020. (VIII. 27.) határozatokat hatályon kívül helyezi,
- az 1748/2020. (XII. 18.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- a 415/2021. (II. 24.) határozatot hatályon kívül helyezi.

[17 igen (64,77%), 8 ellenszavazat (15,11%), 3 tartózkodás (4,30%), 1 nem szavazott (3,47%)]

ELNÖK: 17 – 8 – 3 arányban a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 32. számú napirendi pont következik közterület-használattal összefüggésben.

32. napirend: Javaslat döntés meghozatalára a 111/KGY sorszámozott közterület-használati ügyben
[KGY/2021/31/E032]

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre:)* Ughy képviselő úr!

HOZZÁSZÓLÓK: Ughy Attila, Kovács Péter, Gy. Németh Erzsébet, dr. Láng Zsolt, Órsi Gergely, Havasi Gábor

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Az előző alkalommal szerettem volna hozzászólni, és szerettem volna megkérdezni a főpolgármester urat, hogy hogyan lehet érdemben dönteni egy olyan kérdésben, amelyben a feltett kérdésekre valamikor majd később írásban kap választ a Közgyűlés, a képviselő-testület vagy aki a kérdést feltette. Én persze értem azt, hogy sietünk, meg mindent értek, hogy nem vagyunk felkészültek, mert mindenfelé rohangászunk az országban, aláírásokat gyűjtögetünk ahelyett, hogy a város ügyeivel foglalkoznánk, de akkor tessék kiállni, és olyan módon megvédeni a mundér becsületét, hogy legalább valaki a főpolgármester háta mögött áll egy darab

papírral, és felírja azokat a válaszokat a kérdésekre, amelyeket a Közgyűlés tagjai feltesznek az ilyen előterjesztések alkalmával.

Tényleg, ez ugyanarra hajaz, amit az előbb méltóztattam megjegyezni, hogy elmegyünk egy bizottsági ülésre, felteszünk egy kérdést, kapunk egy választ, abban a hiszemben vagyunk, hogy az a főpolgármesternek az álláspontja, az a városvezetésnek az álláspontja – aztán kiderül, hogy nem. Aztán utána a következő alkalommal felteszünk egy kérdést, azt a választ kapjuk, hogy majd írásban válaszolnak rá, de egyébként elvárják tőlünk azt, hogy nyilvánítsunk valamilyen véleményt, foglaljunk el egy álláspontot az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mégis hogy gondolják ezt? De tényleg! Azért vagyunk itt, mert most szükséges volt megtartani ezt a közgyűlést, vagy tényleg kíváncsiak arra, hogy milyen véleményt alkotunk? És ha észrevették, nem véletlenül fogom folyamatosan a tartózkodó gombot nyomni, hanem azért, mert nem vagyunk elég információ birtokában, mert a főpolgármester úr nem a várossal törődik, mindenféle más dolga van. Szíve joga, tegye ezt, ez a demokrácia része, de akkor, könyörgöm, állítson már ki egy helyettest maga helyett, aki hajlandó válaszolni ezekre a kérdésekre, amelyeket felteszünk, és hajlandó a város életével együtt lüktetve a kérdésekre és a problémákra választ adni! Mert azért ez nem eljárás, amit maga csinál.

ELNÖK: Képviselő úr, ma már másodjára vádol valamivel, ami nyilvánvalóan nem igaz, és hogy ez nyilvánvalóvá váljon, hál' istennek, arról a bizottsági ülésről készült hangfelvétel, hallgassuk majd vissza, és csak arra kérem, hogy ha esetleg abba a hibába esik, amibe Pokorni polgármester úr esett, hogy hazugsággal vádol, majd itt kiderül, hogy önnek nem volt igaza, akkor legalább egy kicsit majd szálljon magába, és kérjen elnézést! Ez a másodjára felemlgetett kérdésre a válaszom.

Egyébként pedig ezen a pályázaton, ezen a nemzetközi pályázaton speciel nem nyertünk, de rengeteg közvetlen pályázaton nyert a Fővárosi Önkormányzat hál' istennek, és az ehhez kapcsolódó tagsági díjat pedig nem kívánjuk fizetni, ez az előterjesztésben szerepel. Szerintem ez egy elég racionális érv amellest, hogy elfogadjuk az előterjesztést.

Kovács Péter polgármester úr következik.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Főpolgármester úr, én nagyon örülök annak, hogy mindig azt mondja, hogy majd írásban válaszol, de tájékoztatnám arról, hogy szóban ezt már nekem ígérte, méghozzá több mint egy... – hát lassan két éve, még az „Egészséges Budapest” program idején, amikor egy munkaértekezleten azt mondta, hogy akkor majd át fogja nekem küldeni azt a hat e-mailt, amelyet az „Egészséges Budapest” programirodával vagy a kormányzattal levelezett az ügyben,

hogy miért javasol nulla forintot a 2019-es vagy a 2020-as 10 milliárd forintos atlétikai vb-nél az előbb itt az önök döntése alapján – hogy mondjam finoman? – a Holdba felküldött összegből. Azóta is várom ezt a hat e-mailt, tehát ez most már két éve van. Nagyon remélem, hogy előbb-utóbb tényleg kapok valamiféle választ. A mai közgyűlésen feltett kérdéseimnek a 90 százalékára nem kaptam választ. Ezt így nem lehet csinálni, főpolgármester úr. Önök azt mondják, hogy diktatúra van Magyarországon, hogy semmibe veszik a választott képviselők véleményét, kérdését, majd ugyanezt csinálják. Hát, van egy diktatórikus SZMSZ-e, amely szerint a vita tanulságaként nem lehet módosító javaslatot beterjeszteni, kivéve a gyevi bírónak, vagyis önnek, nem válaszolnak kérdésekre, amelyek ráadásul a napirendhez tartoznak, mert vannak olyan kérdéseim, amelyek nem tartoztak a napirendhez, csak a kerületi lakók már rajtam kéri számon, és minden egyes esetben elmondják, hogy ha már találkozom a főpolgármesterrel, kérdezzem már meg tőle, hogy hol vannak azok a rohadt buszvárók. Hát, most megtettem nemegyszer.

Hogy mondjam, főpolgármester úr? Ez a fajta... Önök küzdenek valami ellen, az Orbán-kormány ellen, és azt mondják, hogy ilyen felsőbbrendű arroganciával kezeli a többieket. De hát önök ugyanezt teszik, ön személy szerint ugyanezt teszi itt a Fővárosi Közgyűlésben. Nem ad válaszokat, ígéretet, nem tartja be az ígéretét, amikor a vitapartnere elismeri, hogy hibázott, és arra kéri, hogy ön is ismerje el, hogy hibázott, ezt nem teszi meg. Ez tehát nem partnerség, ez diktátum, és én nagyon sajnálatosnak veszem, hogy a szemben ülő polgármesterek és választott képviselők ehhez asszisztálnak – remélem, már nem sokáig! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony!

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr - kicsit közelebb húzom a mikrofont, mert lehet, hogy nem hallatszik, pedig nagyon szeretném, hogyha Ughy úr értené minden szavamat.

Drága Képviselő Úr! Hol tetszett lenni 2014 és '19 között? Ha jól emlékszem, pont ugyanabban a székben ült, mint amelyben most, csak, tudja, akkor egy másik sapkája volt, mert akkor ön volt kerületi polgármester, és vagyunk itt néhányan azért a Fővárosi Közgyűlésben most egy másik sapkában, akik emlékszünk arra, hogy hogyan és miként zajlott az akkori ellenzék által feltett kérdésekre az önök, a városvezető koalíció és a városvezető képviselők válasza.

Úgyhogy én nagyon szépen kérem, ne tegyen már úgy, mintha mindenki 2019. október 13-a vagy 19-e után került volna ebbe a Közgyűlésbe, ön biztos nem, jómagam biztos nem, vagyunk még itt egypáran, akik nem, tehát mielőtt ilyen iszonyatosan

megindulva, halkán számonkéri ezeket a dolgokat, picit nem árt talán a memóriát felfrissíteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Ez mindig, minden esetben a legeslegeslegrosszabb védekezés, ez a maguk is ezt csinálták, akkor mi most kétszer olyanok vagyunk. Ez a fejlődési útpálya? Önök nem ezt ígérték – csak ennyit mondott a Péter. Ön mindig itt ült, emlékszem, és mindig elmondta, és néha még szimpatizáltam is önnel, hogy valóban néha egy-egy válasz nem olyan, amilyennek lennie kell egy demokratikus rendszerben, ebben igaza volt – és akkor most az a megoldás, hogy felül oda a toronyba, és kétszer olyan arrogánsan és kétszer kevesebbet válaszol, és akkor most bosszút állt, és ez tök jó, és megyünk előre a demokráciában? Szerintem, főpolgármester-helyettes asszony, ez egy tök rossz válasz volt.

Tényleg, főpolgármester úr, az a helyzet, hogy nem tudom, hogy a munkaleosztásban kinek a területe, de tényleg, azt nem lehet senkitől megtudni, mert engem tényleg érdekelt, mert akkor itt hosszasan érveltek, amikor ehhez az Urban Mobility KIC nevű szervezethez csatlakozunk, hogy ez egy nemzetközi szervezet, és ez tök jó nekünk, volt egy tagdíj, 30 ezer euró, és annyi a szöveg, hogy megváltozott a tagsági feltétel, és ezért nem csatlakozunk. És tényleg csak annyi érdekelne, hogy mi történt. Amikor először érveltek, ez egy fontos nemzetközi szervezet volt, amelyhez csatlakozunk. Mi tud megváltozni, hogy nem csatlakoztunk? Ez tényleg egy szakmai kérdés, ha már most visszavonjuk ezt. Ha nem, ha most senkinek nem ugrik be, hogy mit történt, azt is megértem, csak legalább annyit mondjon, hogy az, hogy majd írásban megkapják - és a bizalom megrendült, mint látja, mert több tucatnyi levél van, amit képviselőtársaim meg frakciótársaim várnak -, hogy mondjuk egy dátum, hogy ilyenkor akkor a következő közgyűlésig, mit tudom én, két héten belül megkaphatjuk a választ erre a kérdésre, hogy mi történt? Mert elhiszem, hogy mindent nem tudnak, csak hogy ne vesszenek el ezek a válaszok, mert kíváncsiak vagyunk rá. Ez egy kérdés volt.

ELNÖK: Azóta közben megérkezett a válasz a kérdésre. Ügyrendben Őrsi Gergely polgármester úrnak adom meg a szót.

ŐRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Én tényleg igyekszem ügyrendi javaslatot tenni, kérem, hogy majd segítsenek, hogy ez hogy történjen meg, és milyen formába öntsük. Én őszintén nagyra becsülöm Kovács polgármester úrnak a buszvárókért vívott küzdelmét *(Derűltség a városvezető koalíció soraiban.)*, Láng frakcióvezető úr tanúsítani tudja, hogy ez számunkra is fontos.

(Közbeszólás.) Nem, egyébként Kovács úr buszmegállói is, hiszen itt összbudapesti érdekeket nézünk, de mi is hosszan küzdöttünk a II. kerületi buszvárókért és a fedett utasvárókért.

Feloldható-e, polgármester úr, ez az ellentét úgy, hogy akár egy külön napirendi pontban, akár egy bizottsági ülésen...? Mert most úgy érzem, hogy megrekedtünk, és amikor önök azt mondják, hogy semmire nem kapnak választ, annak a 80 százaléka körülbelül a buszvárók kapcsán születik, és most éppen közterület-használati ügyekben tértünk vissza az uniós pályázathoz és a buszvárókra adandó válaszhoz. Hogyha a buszvárókat valahogy tudjuk orvosolni, hogyha mond egy határidőt, hogy mikorra kér választ vagy hogy melyik bizottság foglalkozzon vele, akkor szerintem sokan vagyunk itt a teremben, akik ezt támogatni tudják, akár egy ad hoc bizottság felállítását is a buszvárók kapcsán, mert, őszintén, nyilván nem egy jó dolog, hogy nincsen, csak hogy tudunk azon túllendülni, hogy ne minden napirendi pontnál térjünk oda vissza? Mert szemmel láthatólag most, a közgyűlés ideje alatt nem fogunk tudni más módon előrelépni.

Akkor meghallgatva azt, amit önök az előbb mondtak, hogy valahogy lépjünk előre az előző korszakhoz képest, mi lehetne az a konszenzusos megoldás? Hogy külön foglalkozzunk ezzel, vagy egy határidőt szabunk magunknak akár egy határozat formájában, esetleg a napirendek után külön megbeszéljük ezt? Mi lehet az ön számára elfogadható ennek a tekintetében? Köszönöm.

ELNÖK: Én viszont szeretnék válaszolni a kérdésre, a kollégáim közben pontosították. A pályázatunk értékelése alapján nem volt esély arra, hogy a pályázatot elnyerjük, viszont a pályázathoz szükséges tagsági díjat pedig a kétszeresére emelték, ezért gondoljuk azt, hogy érdemes felülvizsgálni ezt a korábbi döntésünket.

Kovács Péter polgármester úr következik.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Tehát akkor most már 60 ezer eurót kellett volna fizetni valami helyre, amiről azt tudtunk eredetileg, hogy az jó, de most már azt tudjuk, hogy ez nem jó. De nem ezért kértem szót, hanem két dolog miatt. Higgyék el, nekem a legkellemetlenebb, hogy itt a főváros nyílt ülésén kell a főpolgármestert egy nyamvadt, nem is egy, több nyamvadt fedett buszváró miatt csesztetni. Na de könyörgöm, ha egy éve leszereltették, és a lakosság kéri, a polgármester kéri, mindenki kéri, akkor miért nem lehet visszaszerelni?

Tisztelt Polgármester Úr! Én nem bizottságot kérek, nem az ENSZ összehívását kérem, hanem buszvárót. Én megoldást szeretnék, nem a dumát, nem a határozatot, hogy majd hozunk egy határozatot arról, hogy lesz majd valaki, aki majd felülvizsgálja a korábbi döntéseket, és majd egy bizottság felülvizsgálja ezt a döntést, majd az átláthatósági

biztos is hozzáteszi majd ezt. Hát, ott tartunk, hogy ide fel van írva négy dolog: szabad Budapest, igazságos Budapest, zöld Budapest, átlátható Budapest, ebből az ezen az oldalon lévő kettő már le kellene hogy essen, mert az már nincsen, se zöld, se átlátható. Az igazságos és a szabad... Hát, nem tudom. Szabad eddig is volt, igazságos eddig is volt, tehát ez talán nem újdonság.

Gy. Németh főpolgármester-helyettes asszonynak két tévedését hadd igazítsam ki! Az előző Közgyűlésben ugyanebben a sapkában ültem itt, akkor is a XVI. kerület polgármestereként, meg most is a XVI. kerület polgármestereként ülök itt a választók bizalmából – remélem, hogy sokáig megtisztelnék még ezzel. Viszont másodszorra nagyon köszönöm a beismerő vallomását. *(Horváth Csaba közbeszól.)* Tehát önök elindultak a választáson azzal a fő javaslattal, hogy ezt a diktatórikus Fidesz-rezsimet meg kell dönteni, mert ez ilyen-olyan-amolyan. Önök a választók bizalmából itt a fővárosban ezt megdöntötték. Majd ugyanolyanok, sőt ahogy Láng frakcióvezető úr elmondta, sokkal rosszabbak, mint korábban voltak. Ez egy beismerő vallomás, én ezt nagyon köszönöm, a választóik bizonyára értékelni fogják majd ezt.

ELNÖK: Havasi Gábor képviselő úr ügyrendben kért szót.

HAVASI GÁBOR (Momentum): Javaslom a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy zárjuk le a napirendi pontot, és szavazzunk az aktuális napirendi pontról most.

ELNÖK: Szavazni fogunk a képviselő úr ügyrendi javaslatáról. Tehát az ügyrendi javaslat arra vonatkozott, hogy lezárjuk a vitát. Természetesen, akik már bejelentkeztek, azoknak szót fogok adni, de most szavazunk a vita lezárásáról. A magam részéről ezzel egyetértek.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés támogatja Havasi Gábornak a „Javaslat egyes közgyűlési határozatok végrehajtási határidejének módosítására, valamint egyes közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezésére” című, [KGY/2021/31/E031] számú napirend vitájának lezárására irányuló ügyrendi indítványát.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés támogatja Havasi Gábornak a „Javaslat egyes közgyűlési határozatok végrehajtási határidejének módosítására, valamint egyes közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezésére” című, [KGY/2021/31/E031] számú napirend vitájának lezárására irányuló ügyrendi indítványát.

[19 igen (63,00%), 2 ellenszavazat (4,40%), 3 tartózkodás (1,55%), 5 nem szavazott (18,70%)]

ELNÖK: 19 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a vitát lezártuk.

Három hozzászólásra jelentkezett képviselőnek azonban még megadom a szót. Ughy képviselő úr következik.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. A főpolgármester úr az 1. napirendi ponthoz tartozó expozéjában jelezte, hogy talán a tevékenységének köszönhetően a kormányzat néhány dolgot megváltoztatott a protokolljában, és új döntéseket hozott. Hát akkor most én is szeretném ezt kifejtetni, hogy ha most nem kértem volna szót a napirendi pont elején, akkor nem tudtuk volna meg, hogy miért kellett kilépni ebből a szövetségből, illetve miért nem támogatták ezt a projektet.

Viszont ezzel egy időben szeretném megköszönni a főpolgármester úrnak, hogy választ adott, mert ilyenén formában már nyugodtan lehetett volna döntést hozni. Csak azt nem értem, hogy ezt miért nem lehetett megtenni öt perccel ezelőtt, és akkor nagyjából ez a nyolcperces vitakört megúsztuk volna.

Köszönöm a főpolgármester úrnak, hogy előkereste a kérdésre a választ, köszönöm a főpolgármester úrnak, hogy ugyan kis presszió hatására, de válaszolt a kérdésekre. Azt tudom mondani, hogy csak így tovább a többi napirendi pontnál is!

ELNÖK: Köszönöm a biztatást, képviselő úr! Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszonynak adom meg a szót.

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Nagyon sajnálom, hogy sem Kovács Péter polgármester úrnak, sem Láng Zsolt frakcióvezető úrnak nem erőssége a szövegértés. Az egész mondandóm kifejezetten Ughy képviselő úrnak szólt, és arról szólt, hogy ő akkor egy más sapkában ült, és most is egy más sapkában ül. Ez az egyik, amit mondani akartam.

A második: ha Láng Zsolt frakcióvezető úr bármi olyasmit felismert vagy vélni gondolt az én mondandómban, hogy itt a mostani ülésvezetésre és a mostani közgyűlésre vonatkozóan vontam volna párhuzamot, akkor azt gondolom, hogy nem teljesen tévedett. Igen, képviselő úr, a probléma az, hogy önök most itt álságos kérdésekkel húzzák-rabolják egy csomó embernek az idejét. Aztán a végén mindig bebizonyosodott majdnem minden egyes kérdésben, hogy vagy nem olvasták el az előterjesztést, vagy nem gondolták, hogy az előterjesztés része a melléklet, vagy valótlan állítottak, aztán utána, amikor kiderült, hogy a főpolgármester igazat mondott, annyi nem volt, hogy elnézést kérjenek. Én erre utaltam, hogy van, ami nem változik, és akik régebben is itt

ültünk, mi pontosan tudjuk, hogy akkor önök velünk ugyanígy viselkedtek, csak egy hatalmi városvezetői pozícióból. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm a szót. Nem szívesen szólok hozzá, és majd mindjárt bekiabálnak, hogy akkor nem is kéne. De azért elmondom, szóval a pofátlanságnak, mindig azt gondolom, hogy nincs határa, de önök bebizonyítják, hogy ez a határ a csillagos ég.

Szóval amikor arról beszélnek, hogy miért nem old meg a főváros bármit, van bőr a képükön ilyen cinikusan, arrogánsan, nagy bociszemeket mutatva úgy csinálni, minthogyha nem tudnák a valós hátteret, nem tudnák, hogy a kormány mennyi pénzt lopott el Zuglótól, mennyi pénzt lopott el a fővárostól, a budapestiektől, a zuglóiaktól, a józsefvárosiaktól, az újpestiektől, a II. kerületektől. Mintha ezt önök nem tudnák! Ne haragudjon, Kovács Péter polgármester úr, csak amennyi pénzt idén kapott a közös, a tőlünk, a többségtől ellopott pénzből, amit pofapénzként visszaosztottak önöknek, abból száz darab buszvárót is csinálhatott volna a fővárosnak!

Tehát ha nagyon a szívéen viseli a XVI. kerületiek sorsát, és nem bírja ki, hogy képtelen a főváros ellátni az összes feladatát, mert önök, az önök kormánya ellopta a fővárosiak pénzét, nem tudok enyhébb kifejezést használni, akkor vegyék a bátorságot és fizessék ki abból a pénzből, amit tőlünk elraboltak! Jó? És akkor ez sokkal korrektebb, sokkal tisztességesebb lenne. Akkor játssza el a Csekonicsot a mi pénzünkből, de legalább viselkedjen úgy, mint egy felelős városvezető! Tehát tőlem azt hazudozik a XVI. kerületben, amit akar, és újráválaszthatják, de ha egyszer megnéznék a XVI. kerületiek, hogy ön mit művel itt, a Fővárosi Közgyűlésben, mit képvisel, és egyébként mennyire ellentmondásos és cinikus az ön viselkedése, akkor lehet, hogy legközelebb már nem abban az arányban vagy egyáltalán nem választanák meg.

ELNÖK: Mivel a Közgyűlés arról döntött, hogy lezárjuk a vitát, ezért több hozzászólásra nincs lehetőség. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelete alapján hozzájárul a 111/KGY sorszámú közterület-használati kérelem ügyében a Király Yacht Kft. kikötői létesítmény létesítése, fennmaradása - motoros kishajó-kikötő 20 fm-en a Pünkösdfürdő és Római part (közig. határ – Újpesti vasúti híd) (Buda 1) III. kerület III/104 raszter vonalában (hrs.: 23789) 2021.09.15-től 2021.11.30-ig tartó közterület-használatához sólyapálya nélkül és felkéri a főpolgármestert, hogy a

használati megállapodást az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1314/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelete alapján hozzájárul a 111/KGY sorszámú közterület-használati kérelem ügyében a Király Yacht Kft. kikötői létesítmény létesítése, fennmaradása - motoros kishajó-kikötő 20 fm-en a Pünkösdfürdő és Római part (közig. határ – Újpesti vasúti híd) (Buda 1) III. kerület III/104 raszter vonalában (hrsz.: 23789) 2021.09.15-től 2021.11.30-ig tartó közterület-használatához sólyapálya nélkül és felkéri a főpolgármestert, hogy a használati megállapodást az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (68,48%), 3 ellenszavazat (5,70%), 1 tartózkodás (4,30%), 5 nem szavazott (9,17%)]

ELNÖK: 20 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett a Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A napirend szerint zárt üléssel folytatjuk a munkánkat. Arra kérem azokat a tisztelt vendégeinket, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, hogy hagyják el a helyiséget!

(A zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyják az üléstermet.)

*(A Fővárosi Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.
Az ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv rögzíti.)*

Tájékoztató a zárt ülésen 17 óra 59 perckor megalkotott rendeletről:

33. napirend: Döntés fővárosi kitüntető díjak adományozásáról

[KGY/2021/31/E034]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének .../2021. (... ..) önkormányzati rendelete a díszpolgári cím adományozásáról szóló 26/1993. (VIII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról

[18 igen (68,23%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 10 nem szavazott (15,05%)]

(A Fővárosi Közgyűlés nyílt ülésen folytatja munkáját az interpellációkkal 18 óra 06 perckor.)

ELNÖK: Most az interpellációkkal folytatjuk a munkánkat.

Interpellációk

ELNÖK: Pintér Gábor képviselő úr nyújtott be interpellációt. Megadom a szót a képviselő úrnak.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Főpolgármester Úr! A 2019-es önkormányzati választások után a Fővárosi Önkormányzat egyik első intézkedéseként klímavészhelyzetet hirdetett, és új budapesti klímastratégiát fogadott el. Ennek részeként a Fővárosi Önkormányzat a Fővárosi Vízművekkel közösen hirdette meg a „Hűsítő Budapest” programot, amelynek keretében 24, majd idén további 11 ivókutat állítottak fel, ezzel is próbálva arra ösztönözni a lakosságot egészségügyi és környezetvédelmi szempontból, hogy a palackos vizek vásárlása helyett inkább töltsék újra a kulacsaikat. Azonban sajnálatos módon az a mögöttünk hagyott nyár tapasztalata, hogy számos helyen az ivókutak egyszerűen nemhogy nem működnek, de azok külseje már gyakran az inni szándékozó polgárban visszatetszést, sőt undort kelt.

Annak ellenére, hogy a Főkert közleményük szerint a kezelésükben lévő ivókutakat folyamatosan ellenőrzi, azok külseje mégis azt mutatja, hogy nincsenek rendszeresen karbantartva. Az Erzsébet téren és a II. János Pál pápa téren az ivókutak már olyan mocskosak és elhanyagoltak, hogy azokból inni – pontosan egészségügyi okokból – nem lenne ajánlatos, ha a szomszédos polgár már a látványtól elsőre nem retten vissza, ahogy például a Keleti pályaudvaron található ivókút esetében történik, amely kétségkívül elnyerheti a leggusztustalanabb ivókút fődíját, tekintettel arra, hogy külseje miatt inkább emlékeztet hamutálra, mint szebb napokat látott eredeti rendeltetésére. Azokban az esetekben, amikor az ivókút külső állapota nem rettent el az inni szándékozó budapestieket és turistákat, az egyébként rendezettnek tűnő kutakból egy

csepp vizet sem lehet kipréselni, mint az V. kerületi Kossuth téren, a Vértanúk terén vagy a Hild téren található ivókutakból.

A főpolgármester úr a 2019-es jelölti programjában azt ígérte, hogy ivókutakat és nyilvános mosdókat létesítünk városszerte, gondoskodunk azok folyamatos és kiszámítható működéséről. Azonban látható módon, ha még az ivókutak létesítése sikerült is, azok karbantartása már jelentős problémát okoz a városvezetésnek, ez pedig több más dologgal együtt nem azt mutatja, hogy megvalósították volna a megígért emberközpontú közterületet.

Mindezek alapján kérdezem a tisztelt főpolgármester urat, hogy míg a főpolgármester úr folyamatosan beszél a kisemberek, a 99 százalék segítéséről és a zöldpolitika fontosságáról, ennek tükrében a sorsukra hagyott és borzasztó állapotú ivókutak nem emlékeztetik a saját, de be nem tartott ígéreteire, azokra a munkába igyekvő budapestiekre, akik ilyen szégyenteljes állapotokkal szembesülnek. Mikor és hogyan szándékozik megoldani ezt a fővárosunkhoz méltatlan problémát? Mit tervez tenni annak érdekében, hogy a kutak mind kinézetükben, mind működésükben használhatók legyenek? Várom megtisztelő válaszát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a kérdését, képviselő úr, igyekszem válaszolni rá. A Fővárosi Önkormányzat jelenlegi vezetése, ahogy azt ön is említi, a hivatalba lépése óta 24+11 új ivókút létesítéséről gondoskodott 2019 októbere és 2021 szeptembere között. Ezen kutak elsődlegesen a klímaváltozás Budapesten érzékelhető negatív hatásait hivatottak enyhíteni, de kétségtelenül az is a célunk, hogy ezzel párhuzamosan a műanyag palackok helyett a környezetkímélőbb magatartást honosítsuk meg.

A fenti 35 ivókúton felül a költségvetés keretei között 50 millió forint forrást biztosítunk a jövő évben újabb kutak kihelyezésére. Ezen új kutak folyamatos fenntartására vonatkozóan a Fővárosi Önkormányzat a Fővárosi Vízművekkel kötött szerződést. Ezenfelül a város számos területén működnek olyan kutak, amelyek a jelenlegi városvezetést megelőző időszakban kerültek telepítésre. Amennyiben ezek a Fővárosi Önkormányzathoz köthetőek, fenntartásukról, működésükről a Fővárosi Önkormányzat a szakségein keresztül igyekszik gondoskodni. Természetesen előfordulhatnak olyan esetek, amikor egy-egy kút nem működik, de azoknak az állapotán azóta jelentősen javítottunk. Az ön által említett II. János Pál pápa téri kút és a Hild téri kút is kifogástalanul működik már.

A fentiekkel és az interpellációval összefüggésben tájékoztatom, hogy az ön által megjelölt, kifogásolható állapotú kutak fenntartói az alábbiak szerint alakulnak: a Hild téri valóban a Fővárosi Önkormányzaté, a II. János Pál pápa téri szintén, az Erzsébet téri az a magyar állam tulajdonában van, a Keleti pályaudvar a MÁV tulajdonában, a Kossuth téri a magyar állami tulajdonában, a Vértanúk terén lévő szintén a magyar

állam tulajdonban, a Hild tér kerítésen kívüli része pedig az V. kerületé. Ez az írásban benyújtott interpellációra adott válasz. *(Közbeszólás: A külső!)* A külső, igen.

Szükséges megjegyezni, hogy a két Fővárosi Önkormányzathoz köthető kút nem a 2019 óta tartó futó projektek keretében került elhelyezésre, így azok általános állapota értelemszerűen eltér az új kutakétól. Fentiekre is figyelemmel elmondható, hogy a Fővárosi Önkormányzat által létesített és fenntartott kutak működőképességi aránya jó, amennyiben azokat érintő probléma mutatkozik, az elhárítás érdekében a szükséges intézkedések rövid időn belül megtörténnek. Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Képviselő úr, öné a szó.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy a cél közös, hogy ezek az ivókutak úgy és olyan formában működjenek, ahogyan lennie kell. Szerintem azon fölösleges vitatkozni, hogy ezek milyen állapotban voltak. Én azért hívtam föl erre a figyelmet, ezek nyilván inkább nyáron használtabbak, hogy a következő évben fokozottabban figyeljenek oda erre a karbantartásra, amit a főpolgármester úr egyébként egy bólintással meg tud ígérni nekem, hogy a következő évben a nyári szezonban is fokozottabban fognak tudni erre odafigyelni, én akkor nagy köszönettel elfogadom a válaszát.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Ez egy szép lezárása a mai napunknak. További aktuális kérdés, más interpelláció nem került benyújtásra.

Köszönjük szépen a mai napon az aktív részvételüket. További szép napot kívánok!

(Az ülés végének időpontja: 18 óra 13 perc.)

Kelt a Fővárosi Közgyűlés 2021. szeptember 1-i rendkívüli ülésén.


dr. Számadó Tamás
főjegyző


Karácsony Gergely
főpolgármester

Melléklet: előterjesztések

Dr. G. Szabó 2021.09.14
Dániel 16:01:14
+02'00'

Dr. Schröder
Norbert András

Digitálisan aláírta: Dr.
Schröder Norbert András
Dátum: 2021.09.15
13:46:55 +02'00'