



1000123562459

ikt. szám: FPH140 /8 - 9 /2021

Jegyzőkönyv

Készült a Fővárosi Közgyűlés 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott Bizottságának (Vizsgálóbizottság) **2021. december 1. napi nyílt üléséről**

Helyszín: a Főpolgármesteri Hivatal (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) fszt. **1. számú tárgyalója**
Az ülés kezdésének időpontja: 09:01

A bizottság jelen lévő tagjai:

1. Havasi Gábor, a bizottság elnöke
2. Cserdiné Németh Angéla, a bizottság alelnöke
3. dr. Bagdy Gábor bizottsági tag
4. dr. Enyedi Krisztián bizottsági tag
5. dr. Szegvári Péter bizottsági tag
6. Posch Eszter Ágnes bizottsági tag
7. Kenéz István bizottsági tag
8. Horváth Csaba bizottsági tag (9:03-kor érkezett)

A bizottság részéről nem jelentek meg:

9. Baranyi Krisztina bizottsági tag
10. Váradiné Naszályi Márta bizottsági tag
11. Élő Norbert bizottsági tag

Meghívottként jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

1. Az ülést vezeti: Havasi Gábor, elnök (a továbbiakban: elnök)

2. A jegyzőkönyvet vezeti:

A bizottság 7 fővel határozatképes.

Elnök: Jó reggelt kívánok, sok szeretettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. Kérem, hogy jelentkezzenek be a szavazógépen. A megjelent létszámmal a bizottság határozatképes. Az ülésről hangfelvétel készül, melyet a Budapest.hu-n fogunk közzétenni, és szó szerinti jegyzőkönyv is készül majd a hangfelvétel alapján. A járványügyi helyzetre tekintettel kérem, hogy mindenki viseljen száját és orrát is elfedő maszkot. Köszönöm szépen. A napirendet az SZMSZ alapján határidőben közzétettük, az előterjesztéseket is kiküldtük e-mailben, és a Budapest.hu e-infoszaboldalon is közzétettük. A napirendhez van-e bárkinek kérdése, hozzászólása? Nem látok ilyet. Kérem, hogy szavazzunk a napirendről.

A döntésre feltett napirendi javaslat a következő:

Az 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott Bizottság a napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirend:

1. Meghallgatások f) A 4-es metró építéséhez kapcsolódó beruházások tárgyban
2. Javaslat az e) A 3-as metró felújításához kapcsolódó beruházások tárgyban meghallgatandó személyek listájára
Előterjesztő: Élő Norbert
Előkészítő: Élő Norbert
3. Egyéb

(szavazás)

Elnök: A napirendet a bizottság egyhangúlag elfogadta, köszönöm szépen.

Az 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott Bizottság 13/2021.(XII. 1.) határozata

Az 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott Bizottság a napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirend:

1. Meghallgatások f) A 4-es metró építéséhez kapcsolódó beruházások tárgyban
2. Javaslat az e) A 3-as metró felújításához kapcsolódó beruházások tárgyban meghallgatandó személyek listájára
Előterjesztő: Élő Norbert
Előkészítő: Élő Norbert
3. Egyéb

a szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás (dr. Bagdy Gábor a szavazásnál jelen volt, de nem szavazott, mert a szavazórendszeren nem jelentkezett be.)

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

1. napirendi pont

Meghallgatások a f) A 4-es metró építéséhez kapcsolódó beruházások tárgyban

Elnök: Az 1. napirendi pontunk: meghallgatások az M4 metró építéséhez kapcsolódó beruházások tárgyában, a Vizsgálóbizottság 12/2021. (XI. 3). érdemi határozatának megfelelően. A mai ülésünk meghallgatására meghívtam a következő meghívottakat: Olti Ferencet, a BKV volt vezérigazgató-helyettesét, Aba Botondot, a volt vezérigazgatóját és Szalóki Flóriánt, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség főigazgatóját. Mindhárom meghívott jelezte, hogy az ülésen nem tud vagy nem kíván részt venni, úgyhogy átadom a szót Posch Eszternek, az ügy koordinátorának.

(09:03-kor megérkezik az ülésterembe Horváth Csaba.)

Posch Eszter Ágnes: (Köszí, a mikrofonon.) Köszönöm szépen. Jó reggelt, és köszönöm a szót. Amit most Önök maguk előtt látnak, ezt mindenkinek egyenként elmondtam, de azért elismétlem most is. Ez a 3 meghívottból egy ember tudott eljönni ma, aki tegnap vagy tegnap előtt jelezte, hogy mégsem tud eljönni. Ő volt Szalóki Flórián és küldött egy nyilatkozatot. És arra gondoltam, hogy azután, hogy nagyon röviden ismertetném azt az összefoglalót, amit még szeptember végére készítettünk el egy páran, végigmennék ezen a nyilatkozaton, mert nagyon sok pontban átfed azzal, amit tőle kérdeztem volna. Tehát az ügy ugye az 1990-es évek elején kezdődik, nem tudom, hogy kinek volt alkalma frissíteni szeptember óta. '91-ben volt egy fővárosi közgyűlési határozat a 4-es metró irányvonaláról, de már ezt megelőzően évtizedekkel is ugye volt szó erről a tervről.

'96-ban készült egy megvalósíthatósági tanulmány, és ennek alapján egy első költségterv. Aztán 1997-ben a kormányhatározattal a budapesti M4 metró a központi költségvetés által támogatott önkormányzati egyéb beruházásként került nyilvántartásba. '98 áprilisában ezt követte egy megállapodás a Magyar Állam - ugye a Pénzügyminisztérium képviselőjével - és a Főváros, illetve a BKV között. Majd történt ugye egy választás, és az új pénzügyminiszter írt egy levelet a Fővárosnak, az volt a metró pernek, így az első lépésének a - hogy mondjam - így az előszobája. 2001-ben zárult le a metró per, 2003-ban egy újabb kormányváltás után a metró törvényt elfogadta a parlament. Eközben az ország ugye 2000. év januárjában egy finanszírozási szerződést is, beruházási szerződést is kötöttek a Magyar Állam és a Főváros, illetve a Főváros és a BKV, és közben az ország pedig ugye 2004-ben Európai Unió tagállam lett. 2005-ben módosítani kellett a Metro- törvényt. Ugye a '96-os költségterv, meg a 98-as, gondolom annak egy ilyen összefoglalt árazásához képest addigra már azért így elég komoly ármozgások voltak - inflációs - és ebből adódóan ugye árindexek, amik érintik az építőipari árakat. 2008 decemberében született meg a... Bocsánat, kihagytam a 2005-ös Európai Beruházási Banki hitelt, ami nagyon fontos. Tehát ez volt az első nagy külföldi hitel ebben a beruházásban és ezt tudta követni hosszas egyeztetések és megállapodások után a 2008 decemberében aláírt támogatási szerződés, amit ugye az Európai Unió oldaláról az NFÜ és a KIKSZ írtak alá ténylegesen. 2009-ben ezt az Európai Bizottság jóváhagyta, majd a mi szempontunkból lényeges módon 2010-ben ezt a támogatási szerződést módosítani kellett, és a 293 milliárd Ft-os támogatható összeg 236 milliárdra csökkent, változatlan projekt összköltség mellett. Ennek később lesz relevanciája. És a másik... következő lépés is elég fontos: 2012 decemberében egy egységes finanszírozási szerződést írt alá a Főváros és az NFÜ, felülírva az addigi összes fontos alapszerződést és úgy mond egységes keretbe foglalva. A három meghívottamra ugranék, az összes többi, amit eddig írtam az összefoglalóban az ugye elérhető az anyagban, amik a központi könyvtárban mindannyiunk rendelkezésére állnak. Tehát én Aba Botondot, Olti Ferencet és Szalóki Flóriánt terveztem volna meghívni a mai napra. Aba Botond jelezte, hogy nem tud eljönni és az együttműködési szándékának is azonnal egyúttal hangot adott. Tőle, mint a beruházás első majdnem 10 évének tanújától és mérnök szakembertől, aki felsővezető volt ugye a BKV-ban ez alatt végig. Annyit kérdeztem volna, hogy ennyi év távlatából, volt-e 2006-ot megelőzően az M4 beruházás struktúráját illetően hiányérzete? Itt ugye arra a hiányérzetre utalok, hogy a fővállalkozói szerződés akkor és ott olyan embereknek, akik látták ezt a teljes beruházást, és látták a lehetőségeit a Fővárosnak, hogy ítélte meg ezt a helyzetet a fővállalkozó hiányáról? Illetve, hogy mi volt a véleménye a FIDIC mérnök szerepéről? Mi volt a FIDIC véleménye a FIDIC mérnök alkalmasságáról erre a szerepre? Ugye az a koncepció, hogy azt outsource-olták... egy nagy részét annak a szaktudásnak, amit egy fővállalkozó ugye hozhatott volna ehhez a projekthez, az ott meg tudott valósulni a FIDIC mérnöknek a szakembergárdája révén, akik az akkori metróépítés magyarországi szakembereinek így a színé-javát tömörítették. Következő meghívottam Olti Ferenc lett volna, ugye névsor szerint. Őtőle annyit kérdeztem volna, hogy az M4 biztosítási díjai kapcsán a Konzorciummal, a biztosítási konzorcium vezetőjével való egyeztetésről mire emlékszik, és hogy erről így meséljen nekünk. Ő a válaszában jelezte, hogy a mai napon már csak délutánra érne vissza Budapestre, de más alkalommal vagy írásban is szívesen rendelkezésünkre áll. Vele akkor majd írásban tervezem folytatni erről a beszélgetést. És akkor el is értünk Szalóki Flóriánhoz. Ő ugye az NFÜ-nek volt vezető tisztviselője és küldött egy nyilatkozatot, amiben a tervezett kérdéseimre nagyon nagy átfedésben reflektál. Mindössze... a tényadatok nagy részével egyetértek, az összefüggéseket egészen másképpen ismertem meg az elolvasott anyagok alapján és az interjúim alapján, úgyhogy én úgy gondoltam, hogy az ő nyilatkozatának a nyomvonalát követve kifejténém ezeket az eltérő meglátásokat. Kezdeném az összefoglaló bevezetővel, ami ugye arról szól, hogy a Fővárost a támogatásában részesítette a Kormány. Amikor azt állítjuk, hogy a leglátványosabb példa az, hogy a hazai finanszírozásra a felvett hitelt átvállalta a Magyar Állam, akkor ezt a kijelentést érdemes kontextusba helyezni. Ugye 2014-ig tartott az önkormányzatoktól a központosított hitelállomány átvállalás, tehát ez egy országos tervnek volt a része, semmi köze az M4-es beruházáshoz. Nem tudom, hogy hányan vagyunk itt, akik erre emlékszünk, de ezt így viszonylag egyszerű ellenőrizni, ezt a kijelentést, tehát hogy itt az önkormányzatok szuverén gazdálkodásának a módosítását érintő országos tervről beszélünk, amit elég furcsa ebbe a megvilágításba..., szinte félreérthető így tálalni szerintem. Oké. Hasonló nagyságrendű segítség a Kormány részéről: az Európai Bizottság felé el nem számolható költségekkel nem csökkent a projekt összköltsége. És akkor itt vagyunk annál a pontnál, amit a szerződések (ugye) dátumrohamában említettem, hogy 2010-ben alig egy évvel az aláírása után a támogatási szerződést módosítani kellett, ez ugyanaz a történet. Arról van szó, hogy az NFÜ elrendelt egy olyan vizsgálatot, amit egyébként az OLAF

jelentés is megemlíti, a Dezső és Társa végezte, és ott ők 11 szerződés esetében összességében 6 milliárd Ft összegben javasoltak korrekciót. Amire nem voltak tekintettel az az, hogy az a logikai rendszer az ún. COCOF szabályok, azok nem voltak alkalmazhatóak a beruházásnak ebben a fázisában, ugyanis COCOF Guideline-okat a már folyósított támogatásokra szokás alkalmazni, és ott lehet ilyen - hogy is mondjam - százalékokkal kereskedni az Európai Unióval kvázi szemben. Itt viszont az történt, hogy az Európai Unió Directory General vagy DG régió egy az egyben kiemelte ezeket az inkriminált szerződéseket a finanszírozható szerződések köréből. A tervezett 6 milliárd Ft helyett több mint 40 milliárd forinttal véleményem szerint károsult a Magyar Állam és a Főváros. Tehát ami itt... itt elhangzik az, hogy a hazai költségvetés biztosította, az kicsit úgy hangzik, minthogyha ez egy ilyen ingyen forrással való rugalmas élés, vagy ilyen rendelkezés lenne. Ez az adófizetők pénze, szerintem ez egy elég komoly, nagy kár, amit elszenvedett az NFÜ óvatlansága miatt a Főváros és a Magyar Állam és ezen keresztül az adófizetők. Nagyon fontos tudni, hogy ezt a COCOF alkalmazást ezt így próbálta a Főváros rengeteg módon figyelmébe ajánlani az NFÜ-nek, hogy így nem... nem ez a megfelelő eljárás, illetve teljesen figyelmen kívül hagyták a Főváros tételes válaszait a szerződések vonatkozásában. Olyasmikre gondolok, mint például, amikor az ÁFA tartalom magyar, ugye forintban keletkezik, és az Európai Unió finanszírozású - és ugye import elemeket tartalmazó - alapszerződés viszont euróban van denominálva és az áfatartalmat utólag, amikor észreveszik, hogy ez egy árfolyamkockázatot jelent, forintba módosítják. Ez volt például az egyik kifogás az egyik szerződés tekintetében, amit így nem sikerült elfogadtatni. Sok számos hasonló félreértés és így a közvetlen körülményeknek az ismeretének hiánya vezetett ehhez a 11 szerződés csomagos veszteséghez, ahol ismétlem még egyszer 293 milliárd forintról 236 milliárd forintra csökkent a támogatható összeg. Ez egyébként egy nagyon fontos alapállítása lett aztán később az OLAF jelentésnek is, akik arra számítva, hogy magyar nemzeti hatóságoknak a véleményét nézik, ezért nem nézték, hogy azok esetleg koncepciózusak lennének. A háttéranyag és az egységes támogatási szerződés részben az egységes támogatási szerződés fölötti három sorban szerepelnek azok a számok - ugye ezt a Szalóki úr is így megmutatja -, hogy az elszámolható költség 236 milliárd forint összegre csökkent változatlan projekt összköltség mellett. Ugye itt a projekt összköltség még 354 milliárd forint - állandóan kerekíték, remélem ez nem zavar senkit - és utána a következő sorban már az egységes támogatási szerződésben a projekt összköltsége 452-453 milliárd forint. Azért ugye ez így 2010-től '12 végéig ez egy jelentős növekmény. Itt a DBR-nek így az iratait áttekintve az látszik, hogy folyt egy nagyon kiterjedt tárgyalásos levelezés a Főváros, a DBR szakértője, tehát a mérnökszakértője és az NFÜ között, ahol megpróbálta volna a Főváros meggyőzni az NFÜ-t arról, hogy a vállalkozói követeléseket, amit később... - ugye itt szerepelnek, mint a csoda forrásai... a jól letárgyalt vállalkozói követelések (ugye) csökkentése -, hogy azokat ne 100%-on szerepeltesse az NFÜ a projekt költségvetésben. Ennek volt egy hagyománya, évente frissítették a projekt költségvetést és szétszálazva, egyenként a mérnökökkel - akik az adott szerződések gazdái voltak - a pénzügyi szakértő leült és végig beárazta ezeket a követeléseket. Ennek az aggregált kockázati súlya 30%-35% volt, és ezt a számot söpörték le az asztalról és beemelték egy az egyben 100%-on az összes vállalkozói követelést a projekt költségvetésbe, szakítva a prudens tervezési alapok...alapelvekkel. Hogyha ezt megértettük, hogy ez mit jelentett ez a húzás, ami több mint 40 milliárd forinttal növelte meg csak instant rögtön a költségvetést, akkor nem csodálkozunk azon, hogy utána a Szalóki úr által is említetten vissza tudott csökkenni a projekt költségvetése 380 milliárd forintra. Én nekem az lett volna hozzá az egyik fő kérdésem, hogy az NFÜ-ben a pályája során felhalmozott szakmai tapasztalatában látott-e hasonló változást bármilyen Európai Unió finanszírozású nagy projektben, hogy a tervezett költségnek így 16 százalékos csökkenésével valósult meg a beruházás. Egyébként említi még ezt az örmezői projektelemet, annak az eredeti tervek szerinti bekerülési összege ilyen 10-15 milliárd Ft volt, és utána arra épültek rá tartalmak, és azért kellett, hogy kikerüljön a beruházási körből. A tartalmak azok 2010 környékén épültek rá. Azért kellett kikerüljön a beruházási körből, mert látszott, hogy nem fogja tudni az elszámolhatósági időszak végéig ezt befejezni a beruházó. Tehát annak ilyen technikai okai vannak. Az OLAF jelentés volt az utolsó egysége ennek a nyilatkozatnak. Erre azt gondolom, hogy... - most nem gondolom, hogy végig volt idejük esetleg ezt elolvasni - de hogy összességében ezek a megállapítások jól tükrözik a magyar hatóságok ambivalens hozzáállását a jelentéshez. Ugye a hatóságok egyrészt nem vitatják a jelentés állításait, akár a beruházás összköltségét, akár az inkriminált szerződéseket tekintve, mert ezek az állítások politikai kommunikációs céljaiknak megfelelnek. Ugyanakkor mivel tisztában vannak vele, hogy a jelentésben hivatkozott és a kompetensnek hitt nemzeti hatósági anyagok milyen mértékig voltak koncepciózusak, így értelemszerűen nem áll szándékukban ez alapján visszafizetéseket teljesíteni. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm szépen. Az ügy vizsgálatát akkor írásban folytatjuk a meghívottak részvételével, aki partner ebben. Az 1. napirendi ponthoz van-e bárkinek hozzászólása, kérdése? A napirend... az első napirend tárgyalását lezárom.

2. napirendi pont

Javaslat az e) A 3-as metró felújításához kapcsolódó beruházások tárgyban meghallgatandó személyek listájára

Előterjesztő: Élő Norbert

Elnök: A 2. napirendi pont előterjesztője Élő Norbert. Ő sajnos egyelőre nem tudott megérkezni technikai nehézségek miatt. 3-as metró felújításához kapcsolódó beruházások ügyében tesz javaslatot a következő bizottsági ülésre meghívandók listájára: Szeneczey Balázs volt főpolgármester-helyettes, Dr. Takács Péter BKV vezérigazgató-helyettese, Héri József műszaki üzemeltetési igazgató a cégtől, Bolla Tibor jelenlegi vezérigazgató és Juhász Béla ügyvezető az Inter-line Kft.-től a Metrovagonmas képviselője. Az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet kérem, hogy szavazzunk!

A döntésre feltett határozati javaslat:

Az 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott Bizottság úgy dönt, hogy az e) A 3-as metró felújításához kapcsolódó beruházások ügyben a következő személyek meghallgatása szükséges:

- Szeneczey Balázs volt főpolgármester-helyettes
- Dr. Takács Péter vezérigazgató-helyettes BKV
- Héri József műszaki üzemeltetési igazgató BKV
- Bolla Tibor vezérigazgató BKV
- Juhász Béla ügyvezető Inter-line Kft, Metrovagonmas képviselője.

(szavazás)

Elnök: Az előterjesztést a bizottság 2 tartózkodással elfogadta, köszönöm szépen!

Az 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott Bizottság 14/2021.(XII. 1.) határozata

Az 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott Bizottság úgy dönt, hogy az e) A 3-as metró felújításához kapcsolódó beruházások ügyben a következő személyek meghallgatása szükséges:

- Szeneczey Balázs volt főpolgármester-helyettes
- Dr. Takács Péter vezérigazgató-helyettes BKV
- Héri József műszaki üzemeltetési igazgató BKV
- Bolla Tibor vezérigazgató BKV
- Juhász Béla ügyvezető Inter-line Kft, Metrovagonmas képviselője.

a szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

3. napirendi pont

Egyebek

Elnök: 3. napirendi pontunk az Egyebek. Hozzászólást nem látok. A bizottság ülését lezárom, köszönöm szépen a részvételét.

Ez a jegyzőkönyv 2 db határozatot tartalmaz.

Az ülés végének időpontja: 9 óra 21 perc

K. m. f.

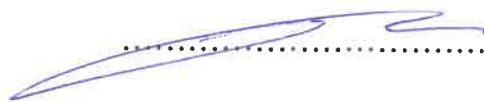
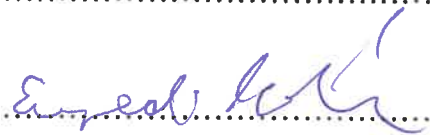
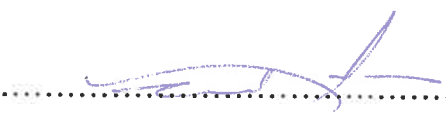
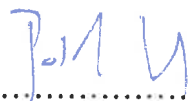

Posch Eszter Ágnes

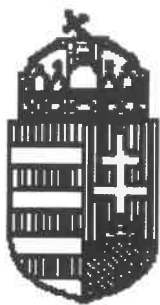


mellékletek:

1. Meghívó
2. Jelenléti ív
3. nyílt ülés előterjesztései 1-1 példányban
4. Szavazógéppel lebonyolított szavazások számítógépes adatainak a határozatokhoz rendelt listája

JELENLÉTI ÍV
a Fővárosi Közgyűlés Vizsgálóbizottságának
2021. december 1-i üléséről

NÉV	BIZOTTSÁG	ALÁÍRÁS
Havasi Gábor	elnök	
Cserdiné Németh Angéla	alelnök	
dr. Bagdy Gábor	képviselő tag	
Baranyi Krisztina	képviselő tag	
Horváth Csaba	képviselő tag	
Váradiné Naszályi Márta	képviselő tag	
dr. Enyedi Krisztián	nem képviselő tag	
Élő Norbert	nem képviselő tag	
Kenéz István	nem képviselő tag	
dr. Szegvári Péter	nem képviselő tag	
Posch Eszter Ágnes	nem képviselő tag	



Vizsgáló Bizottság

Névsor file: C:\Users\Mikrovoks\Documents\GLOBOMAX\Névsor\VizsgaloBizottsag2021.NEVSOR
File: C:\Users\Mikrovoks\Documents\GLOBOMAX\Vizsgálóbizottság\2021\1201\2021 december 01
001.NAPLO
2021.12.01, 08:47

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
118	Vendég 4	0	-
117	dr. Enyedi Krisztián	1	-
116	Vendég 5	0	-
115	Élő Norbert	1	-
114	Horváth Csaba	1	-
113	dr. Bagdy Gábor	1	-
112	Vendég 3	0	-
111	Baranyi Krisztina	1	-
110	Vendég 7	0	-
109	Vendég 6	0	-
108	Váradiné Naszályi Márta	1	-
107	Posch Eszter Ágnes	1	-
106	Kenéz István	1	-
105	dr. Szegvári Péter	1	-
104	Vendég 2	0	-
103	Cserdiné Németh Angéla	1	-
102	Havasi Gábor	1	-
101	Vendég 1	0	-

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Havasi Gábor

Szavazás eredménye

#: 286 Száma: 21.12.01/0/0/A/KT

Ideje: 2021 december 01 09:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	54.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	54.55
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		45.45
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Cserdiné Németh Angéla	Igen	-
dr. Enyedi Krisztián	Igen	-
Havasi Gábor	Igen	-
Kenéz István	Igen	-
Posch Eszter Ágnes	Igen	-
dr. Szegvári Péter	Igen	-
dr. Bagdy Gábor	Távol	-
Baranyi Krisztina	Távol	-
Élő Norbert	Távol	-
Horváth Csaba	Távol	-
Váradiné Naszályi Márta	Távol	-

286

Száma: 2021.12.01/0/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
1

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Posch Eszter Ágnes

► Havasi Gábor

-----Napirendi pont-----
2

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 287 Száma: 21.12.01/2/0/A/KT

Ideje: 2021 december 01 09:20

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
------------------	--------------	--------------	--------------

Igen	6	75.00	54.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	25.00	18.18
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Cserdiné Németh Angéla	Igen	-
dr. Enyedi Krisztián	Igen	-
Havasi Gábor	Igen	-
Horváth Csaba	Igen	-
Kenéz István	Igen	-
Posch Eszter Ágnes	Igen	-
dr. Bagdy Gábor	Tart.	-
dr. Szegvári Péter	Tart.	-
Baranyi Krisztina	Távol	-
Élő Norbert	Távol	-
Váradiné Naszályi Márta	Távol	-

287

Száma: 2021.12.01/2/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

3

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

