



1000123599514

ikt. szám: FPH129 /11 - 2 /2021

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Fővárosi Közgyűlés Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottsága
2021. évi december 14. napí nyílt bizottsági üléséről

Helyszín: a Főpolgármesteri Hivatal I. 133/b számú tárgyalója

Az ülés kezdésének időpontja: 11 óra 00 perc

A bizottság tagjai (jelen van/nem jelent meg):

Dr. Bagdy Gábor, a bizottság elnöke	jelen van
Dr. Pintér Gábor a bizottság alelnöke	jelen van
Baranyi Krisztina bizottsági tag	jelen van
Dr. Horváth-Czinger Annamária bizottsági tag	nincs jelen
Mészáros Erika Orsolya bizottsági tag	jelen van
Büttl Ferenc bizottsági tag	jelen van
Paróczai Anikó bizottsági tag	nincs jelen
dr. Polgár Adrienn	jelen van
Kovács Péter	nincs jelen
Szaniszló Sándor	jelen van
Soproni Tamás	jelen van

Meghívottként jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Az ülést vezeti: Dr. Bagdy Gábor, a bizottság elnöke (továbbiakban: Elnök)

A jegyzőkönyvet vezeti: Czeisz Lajosné bizottsági adminisztratív munkatárs

Elnök:

Kedves bizottsági tagok, aki jelezte részvételét, már itt van, úgy tudom, úgy hogy ha mintha az óra egy picitkét késik. Valójában már 11 óra elmúlt, úgy hogy, ha egyetértetek megkezdhenénk a bizottsági ülést. Először is mindenkitől elnézést kell kérnem, mert egy órával odébb csúszattuk a megszokott időponthoz képest a bizottsági ülést. Elnézést ennek technikai egyeztetési okai voltak. Remélem megértették és köszönöm, hogy mindenki el tudott jönni ennek ellenére. Akkor úgy tűnik, hogy 8 jelenlévő tagunk van a 11 bizottsági tagból, tehát megállapíthatom, hogy az ülés határozatképes.

Először majd a napirend elfogadására teszek javaslatot, hiszen nincs is változás a kiküldött napirendhez képest. Az első 3 napirendi pontunk nyílt ülés lesz, utána javaslatot teszek a 4. és 5. napirendi pont zárt tárgyalására és utána jön az egyebek, ahol lesz feladatunk vagy nem, az szintén nyílt ülés.

Nem tudom, hogy mindenki megkapta-e szeretném kérni, hogy az összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatokat mindenki töltsse ki, és segítse ezzel is az adminisztráció munkáját. Hát akkor kérem, hogy a napirendről szavazzunk.

A döntésre feltett napirendi javaslat:

Napirend:

Nyílt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

1. Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/84-10/2020. iktatószámú 2021. évi ellenőrzési tervének 2. sz. módosítása.

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

2. Budapest Fővárosi Önkormányzata által alapított szervezetek (kötségvetési szervek, társaságok) 2022. évi éves ellenőrzési terve.

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

3. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló .../2021. (...) önkormányzati rendelet megalkotására.

Előterjesztő: Karácsony Gergely, Kiss Ambrus

Zárt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

4. Döntés kérése „A Vörösmarty téren és a Podmaniczky téren létesített mért áramú kiefeszültségű magánhálózat, valamint a Carl Lutz rakparton elhelyezett kikötők villamosenergia ellátását szolgáló energiatornyok üzemeltetése 2022-2024. években” tárgyú nemzeti eljárási rend szerinti nyílt közbeszerzési eljárás indításáról.

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

5. Lezáró döntés kérése a „Városháza Keresztszárny épület elektromos hálózata rekonstrukciója 2. ütem” tárgyú uniós eljárási rend szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban.

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

Nyílt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

6. Egyebek

(Szavazás)

Elnök:

Megállapítom, hogy a bizottság napirendjét 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, egyhangúan elfogadta.

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság 50/2021. (XII. 14.) határozata

Napirend:

Nyílt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

1. Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/84-10/2020. iktatószámú 2021. évi ellenőrzési

tervének 2. sz. módosítása.

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

2. Budapest Fővárosi Önkormányzata által alapított szervezetek (kötségvetési szervek, társaságok) 2022. évi éves ellenőrzési terve.

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

3. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló .../2021. (...) önkormányzati rendelet megalkotására.

Előterjesztő: Karácsony Gergely, Kiss Ambrus

Zárt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

4. Döntés kérése „A Vörösmarty téren és a Podmaniczky téren létesített mért áramú kífeszültségű magánhálózat, valamint a Carl Lutz rakparton elhelyezett kikötők villamosenergia ellátását szolgáló energiatornyok üzemeltetése 2022-2024. években” tárgyú nemzeti eljárási rend szerinti nyílt közbeszerzési eljárás indításáról.

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

5. Lezáró döntés kérése a „Városháza Keresztszárny épület elektromos hálózata rekonstrukciója 2. ütem” tárgyú uniós eljárási rend szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban.

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

Nyílt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

6. Egyebek

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazással.

Elnök:

Ahogy ezt a múltkor is kértem, most is nagyon megkérem, ha csak lehetséges ilyen maszkos időkben és amúgy is a technikai felvétel nehézségei miatt a kolléganők sokat szenvednek a szó szerint jegyzőkönyv írásánál és azt kérném tisztelettel, hogy nyilván Főjegyző úr, Főpolgármester-helyettes úr, osztályvezető úr kivételével és természetesen a bizottsági tagok kivételével, ha lehet azért jelezze a nevét, hogy a jegyzőkönyvben ezzel ne legyen nehézség a hozzászólások elején. Akkor megkezdénénk tartalmi ülésünket.

1.napirendi pont

Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/84-10/2020. iktatószámú 2021. évi ellenőrzési tervének 2. sz. módosítása.

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

Elnök:

Azt a kérést kaptuk, hogy ezt tárgyalja meg a bizottság a holnapi Közgyűlésen ez napirenden lesz. Nézek körül, van-e valakinek kérdése, hozzászólása, esetleg kiegészítése, Főjegyző úrnak nincs. Akkor elmondanám az általam javasolt határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy:

támogatja Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/84-10/2020. iktatószámú 2021. évi ellenőrzési tervének 2. sz. módosítása című előterjesztést

Határidő: 3 munkanapon belül

Felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás)

Elnök:

Megállapítom, hogy a 8 igen egyhangú szavazattal elfogadta a bizottság.

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság 51/2021. (XII. 14.) határozata

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy:

támogatja, hogy a Közgyűlés megtárgyalja a „Budapest Főváros Önkormányzata FPH006/84-10/2020. iktatószámú 2021. évi ellenőrzési tervének 2. sz. módosítása” című FPH006/73-11/2021. sz. előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Számadó Tamás dr. főjegyző

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazással.

Elnök:

A napirend lezárása előtt azt szeretném kérni tisztelettel, hogy ha lehet, akkor ezt korábban is be lehet hozni ezt a napirendi pontot, tehát ha lehet, akkor jövőre egy kicsit korábban hozzuk. Nincs ezzel igazán probléma, mert a jogszabály, tehát lehetőség van erre, de ha lehet, elegánsabb ezt még korábban behozni.

2. napirendi pontunkra térnénk át.

2. napirendi pont:

Budapest Fővárosi Önkormányzata által alapított szervezetek (kötségvetési szervek, társaságok) 2022. évi éves ellenőrzési terve.

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

Elnök:

Ami nem nagyon tér el az előzőtől, hiszen úgyúgy az ellenőrzési tervről szól, de most a 2022-es éves ellenőrzési tervet tárgyalnánk. Tehát Budapest Fővárosi Önkormányzata által alapított szervezetek (kötségvetési szervek, társaságok) 2022. évi éves ellenőrzési terve.

Nézek körbe, megnyitom a napirendi vitát, van-e kérdés, hozzászólás, javaslat. Ilyet nem látok, köszönöm, akkor le is zárom a vitát. Mondom a határozati javaslatot és erről fogunk szavazni.

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy:

támogatja, hogy a Közgyűlés megtárgyalja a „Budapest Főváros Önkormányzata által alapított szervezetek (kötségvetési szervek, társaságok) 2022. évi éves ellenőrzési terve” című FPH006/85-8/2021. sz. előterjesztést.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Számadó Tamás dr. főjegyző

(Szavazás)

Megállapítom, hogy a bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett egyhangúan elfogadta.

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy:

támogatja, hogy a Közgyűlés megtárgyalja a „Budapest Főváros Önkormányzata által alapított szervezetek (kötségvetési szervek, társaságok) 2022. évi éves ellenőrzési terve” című FPH006/85-8/2021. sz. előterjesztést.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Számadó Tamás dr. főjegyző

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Határozathozatali módja: egyszerű többségű szavazással.

Elnök:

Áttérünk a 3. továbbra is nyílt napirendi pontunkra, amelyik Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló .../2021. (...) önkormányzati rendelet megalkotására.

Nyilván ezt holnap fogjuk tárgyalni a Közgyűlésen, de a bizottságnak lehetősége van erről is további információkat szerezni.

3. napirend

Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló .../2021. (...) önkormányzati rendelet megalkotására.

Előterjesztő: Karácsony Gergely, Kiss Ambrus

Elnök:

Napirendi vitát megnyitom, és nézek körbe, hogy esetleg van-e kérdés, megjegyzés, észrevétel? Pintér Gábor alelnök urat látom szólásra emelkedni, tessék, parancsoljon.

dr. Pintér Gábor:

Köszönöm szépen...én a költségvetés ... tervezet több helyen lehetett olvasni, hogy van egy-két jövőben függő tétel a költségvetésben. Én most egy konkrét kérdésem lenne, hogy a jövő évre vonatkozóan ingatlanértékesítésből mennyi bevételt tervez az önkormányzat és a terven túlmenően, mert ugye minden számot elbír ugye a költségvetés, hogy reálisan hogy számol az önkormányzat vezetése, hogy ebből mennyi fog ténylegesen realizálódni. Köszönöm.

Elnök:

Főpolgármester-helyettes úr kíván reagálni.

Kiss Ambrus:

Köszönöm szépen. A költségvetésbe csak, hogy egy kicsit kinyissam ezt a kérdést, hiszen azt mondta, hogy több olyan elem van benne, ami a jövőben realizálódik ezt fontos aláhúzni, hogy ez így van, mert ahogy ezt elmondtuk ugye politikai szempontból ez egy fél éves költségvetés. Miért mondom ezt. A költségvetésnek része 20 Md 520 millió Ft kompenzáció, amit az iparüzési adó elvonás miatti a kormányrendelet kompenzálására szerepel benne a bevételi oldalon. És része miután minden saját forrást át kellett terveznünk a felhalmozási oldalon működésre, ezért a felhalmozási oldalon futó projektek mögé nem tudtunk beállítani egyéb hitelt, korábbi kormányzati támogatást, uniós forrást, ott ugye még maradt egy lyuk, ahogy az előző évekből is maradt, ezt most saját friss pénzen, hogy így mondjam nem tudjuk kipótolni, hiszen ezt a kvázi maradványt ezt át kellett tenni működésre. Ezért a felhalmozási oldalon szerepel 32 Md-os, kb. 32 Md-os kereskedelmi

hitelfelvétel és ez most milyen hitel ez nyilván akkor dől el, amikor erre engedélyt kapunk és ki tudjuk tárgyalni. Ez a 32 meg a 20 ez nyilván egy bizonytalansági faktor, de őszintén szólva az önkormányzati rendszernek finanszírozása már önmagában azért ezt sajnos láttuk az idei évben is ez bizonytalanságra épül. A 12 Md Ft-os közlekedési normatívát szerintem Bagdy elnök úr meg tudja erősíteni, hogy 2019-ben nem volt olyan időszak, amikor ezt decemberben fizették volna ki, de ez most megtörtént politikai nyomás hatására. Nem tudom, hogy abban milyen szerepet kellett játszania, hogy az aláírásnál ott kellett lennie a FIDESZ Frakció vezetőinek is, és lehet, hogy neki is ellenőriznie kellett, hogy tényleg Palkovics miniszter úr hajlandó végre aláírni azt a szerződést, amire szükség van. Most nem akarom elbagatelizálni a dolgot, de ez történt. Tehát ezek a bizonytalansági elemek. Az ingatlan értékesítésnél 2021-ben 8,2 Md-ot terveztünk, nem valósult meg, ezt csökkenteni is kellett szeptemberben, akkor is jeleztük, hogy ezeknek egy része át fog húzódni 2022-re, így az áthúzódással együtt, gondolunk 14 Md. 478 millió Ft-ot, tehát, hogy ha a kettőt átlagolnánk, akkor nagyságban annyit tervezünk, amit 2021-ben terveztünk, aztán egy része nem valósult meg. Hogy ebből valójában mennyi fog befolyjni nem tudom.

Elnök:

Bocsánat, nem figyeltem. Mennyit mondott számként?

Kiss Ambrus:

14 Md 478 millió Ft. Ez évben pedig 8,2, de azért ezt csökkentettük 5,3-ra, ha jól emlékszem. Tehát jelentős csökkentésen ment át, akkor is jeleztük, hogy ez áthúzódó lesz. Hogy ebből valójában mennyi fog befolyjni, ez nyilván egy tervszám, reméljük, hogy ennyi, mert akkor nem kell bevételi oldalon, kiadási oldalon évközi korrekciót csinálni, bár hozzáteszem minden képpen kell, hiszen a politikai szempont ez egy fél éves költségvetés, amihez segítség kell, hogy be tudjuk fejezni.

Elnök:

Köszönöm. Egyéb kérdés, tessék, akkor tennék fel én is kérdést és esetleg a hozzászólásokat majd utána. Itt vannak komplikáltabb kérdések is, meg egyszerűbbek is. Nézném a technikai kérdéseknél, hogy az önkormányzatnál hogy fog alakulni idén a létszám, mert úgy látom, hogy ott furcsa szám szerepel a költségvetésben.

Kiss Ambrus:

Definiálná a kérdést Elnök úr az segíteni, mert nem értem a furcsa számot. Én tudomásommal, tehát nem tervezünk létszámcsökkenést, a meglévő létszámmal szeretnénk tovább menni, de hogy pontosítsak.

Elnök:

Én megmondom pontosan én a 128. oldalon néztem és abba kellene nekem segítség. A 128. oldalon van egy olyan, hogy a Főváros Önkormányzatának 25. fejezetéről beszélünk, és ugye minden fejezet alján van olyan, hogy létszám. Tehát itt egész konkrétan, hogy segítsék itt egy nulla szerepel, ami hogy mondjam a tavalyi 58-hoz képest egy számvetési csökkenés, amit örömmel konstatálnánk, de nem vagyok benne biztos, hogy ez valóban így van-e.

Halmy Zsolt:

Ez egy sajtó hiba, javítani fogjuk, tévesen szerepel nulla.

Elnök:

És mennyi a valós, vagy azt most nem tudjuk?

Kiss Ambrus:

92. oldalon?

Elnök:

92. oldalon?

Kiss Ambrus:
Ez a hivatal és az meg önkormányzat.

Elnök:
Nem, ott a hivatal szerepel.

Kiss Ambrus:
Ezt mondom, itt a hivatal, ez meg az önkormányzat.

Elnök:
Jó, de azt kérdeztem, hogy mennyi az önkormányzat, mert a hivatali szám az úgy reálisnak látszik, legalább is nekünk reális, de az önkormányzat itt ugye nulla szerepel és valószínűleg nem lesz az, de ezt nem tudjuk pillanatnyilag.

Halmy Zsolt:
Utána nézünk és mindjárt megválaszoljuk.

Elnök:
Igen, kérdésem lenne, hogy mitől fog megnőni ugye ez az egyéb működésű célú támogatások Áht-n belül? Ez lenne a 20,5 Md Ft, amiről főpolgármester-helyettes úr említést tett.

Kiss Ambrus:
Igen.

Elnök:
Igen? Mert itt van egy kb. ekkora részelem növekmény, ami ugyan korábbi évekhez képest is több mint 21 Md-os növekményt mutat. És ebből több mint 20,5 Md lenne.

Kiss Ambrus:
20 Md 520 millió.

Elnök:
De itt azért a költségvetési egyensúly megteremtése érdekében, itt ez egy jelentős tétel, ami működési oldalon megjelent.

Kiss Ambrus:
Igen, tehát a költségvetés tartalmazza a 17. oldalon az egyéb működési célú támogatásnak államháztartáson belüli elosztását és ott látszik, hogy 2022-höz képest érdemi növekedés két területen van, az egyik a szociálpolitikánál, a másik pedig a 340 milliós növekedés és 20 Md 520 millió pedig a korábban általam említett 641/2021-es kormányrendeletnél a kompenzációnál, a többi tétel az lényegében helyben jár, vagy pedig eltűntek, az kikerült a feladatok közül és ezért erre támogatást nem kapunk, így jön ki a növekmény.

Elnök:
Igen.

Kiss Ambrus:
A 17. oldal aláhúzás az alábontás ezt tartalmazza.

Elnök:
Köszönöm szépen. Van egy, még egy nagyobb tétel, hogy kérdezzem meg, ami elég jelentős, ugye a készletértékesítés bevétele, ami nagyságrendileg az mitől és mettől lesz ez az érték?

Kiss Ambrus:

Ebben van az, amit Pintér alelnök úr kérdezett az ingatlan értékesítés, ezen a címen jegyezzük, nem csak most, hanem évek óta és ebben az idei év 8,2-re csökkent, annak az áthúzóódóját terveztük át 2022-re, így 14 Md a költségvetési egysúly érdekében, a valós teljesítést meg majd nyilván pont össze fogjuk látni, ahogy idén is ez történt.

Elnök:

Igen, itt nekem azért lenne kérdésem, meg bizonyos értelemben vitám is, mert klasszikusan ugye az ingatlanértékesítést nem ide szokás könyvelni, hanem az ingatlanértékesítéshez, ahogy a 6.1.-ben a felhalmozási bevételek közé. Úgy hogy itt a kérdésem az lenne, hogy az hogy vándorol át egy működési bevételé.

Kiss Ambrus:

Szerintem az egész költségvetés erről szól, erről a problémáról. Hogy ha nincs egy városnak működésre pénze, akkor kénytelen, szerintem nem helyesen, és ebben Önnek igaza van. A készleteit az ingatlanjait úgy értékesíteni, nem a felhalmozást forgatja bele, hanem működésbe kénytelen beforgatni. És ez így nincsen rendjén, én ezt nem vitatom egy percig sem, de ha ez nincsen ez a tétel, akkor szinte teljes egészében kiéljük a béremelési keretet. Példaként mondom 115 Md Ft. Tehát egy normál működő városban alapvetően, amit eladunk, azt vissza kéne forgatnunk felhalmozási ágon. Ezzel tökéletesen egyet értek, de ez nem egy normál működő város, egy megbéklyózott város adminisztratív és pénzügyi szempontból. Erről szól ez a költségvetés. És szerintem nem ez a legnagyobb probléma, hanem az, hogy 20 Md 520 millió kompenzációt kell kuncsorognunk, hanem az, hogy csak úgy tudunk felhalmozási oldalon egyensúlyt teremteni, ha 32 md kereskedelmi hitelt írunk be. Ez a nem normális ebben a történetben. És igen, persze lehet azt mondani, hogy szebben mutatna ez a felhalmozásban, de akkor hogyan teremtünk elő 14 md Ft-ot? Ez lenne itt a kérdés.

Elnök:

Igen, hát itt egy kicsit más malomban örülünk a költségvetésnél. Hát azzal egyetértünk, hogy a költségvetésben számos olyan elem van, amelynek a megvalósulása erősen kérdéses. A pozitívum – amit el kell ismerni -, hogy ezt maga az előterjesztő is finom utalásokkal jelzi. Tehát nem hiszem, hogy ebben közöttünk véleménykülönbség lenne. Úgyhogy én ezekkel nem is foglalkoznék különösképpen, ez a 32 md és 20 és fél md-dal és egyéb olyan nagyobb tételekkel, amelyeknek a megalapozottsága az ugye erősen kérdéses, mivel az előterjesztő maga sem hisz benne, hiszen a határozati javaslatban már fölkészül arra az esetre, hogy ez nem fog megtörténni – teljes joggal -, mert a kormányrendelet nem is arról szól, hogy ezt kompenzálni kellene. A kormányrendelet pusztán arról szól, hogy mennyi iparűzési adót lehet beszédni és ennek milyen kedvezménye van. Ebben én nem is vitatkoznék, mert a költségvetés készítőjének a joga, dolga, felelőssége és lehetősége, hogy hogyan próbálja az egyensúlyt megteremteni. Itt egy kicsit más jellegű problémát érzek, és inkább jogtechnikai jellegű problémát érzek, ami azért mégis kötöttség, hogy azért az ingatlan értékesítést akárhogy is klasszikusan a felhalmozási bevételek között szokás nyilvántartani, és azért van ez a 6.1-es sor, ami egy felhalmozási bevétel, ahol az ingatlanértékesítésnek ott kellene megjelennie. Tehát az én kérdésem inkább nem a közgazdasági tartalomra szól, amivel egyébként teljesen egyetértek Főpolgármester-helyettes úrral, hogy egy jól működő prűdens egységnél legyen az önkormányzat, vagy cég, nyilván, hogy ha vagyonelemeket ad el, akkor abból igyekszik másik vagyonelemeket beszerezni. Tehát, hogy a vagyonsökkenést azt ne tegye lehetővé. Vannak válsághelyzetek persze, amikor ettől el lehet térni, de most kifejezetten technikailag nem értem – tavalý sem értettem tegyük hozzá -, hogy hogy keveredett át az ingatlanértékesítés bevétel a 6.0-ból a 2.3.1-be. Ja nem, bocsánat, a 3.1-be.

Kiss Ambrus:

Az elején, amit elmondott. Én szégyellem, hogy ha az előterjesztés szövegéből csak árnyaltan érződik, hogy borzasztó instabil lábakon áll ez a költségvetés. mert én ezt nagyon egyértelműen szerettem volna megfogalmazni, ezért került egy összefoglaló az elejére, ami nem árnyaltan fogalmazza meg, hanem nagyon egyértelműen asztalra rakja. Igen, valóban idei évben is ezt már a

vagyonerőértékesítést a készletértékesítés közé kellett besorolni működési bevétel áron. Sajnos tavaly nem tudtuk lefolytatni a költségvetési vitát, mert a pandémia nem engedélyezte úgy, hogy közgyűlés legyen. Nem tudok mást mondani erre, hogy egyensúlyban legyen a költségvetés, ez jogilag lehetséges, hiszen az idei költségvetés így készült, be lehet ide írni. Én azzal egyetértek és ezt el is mondtam, miközben ezzel nem értek egyet, hogy erre vagyunk rákényszerítve, mert ebből a forrásból fejlesztenünk kéne, nem működnünk. Ez egy alapvető probléma. De ettől még jogilag beírható oda, hiszen nincsen ennek akadálya.

Elnök:

De bocsánat. Én vitatkoznék ezzel. Örülnék, hogy ha erre egyértelmű választ kapnék. Ha erre legalábbis, hogy mondjam.... igen?

Halmy Zsolt: Ha van, akkor én válaszolok.

Elnök: Pintér Gábor alelnök úr ehhez kíván hozzászólni?

dr. Pintér Gábor: Igen

Elnök: Igen? Akkor parancsoljon

dr. Pintér Gábor: Tehát nyilván az államháztartási szabályok azok...

Elnök: Nyilván főosztályvezető úrnak utána megadnám a szót.

dr. Pintér Gábor:

.....teremtenek lehetőséget és teremtenek kötelezettségeket is. És nyilvánvalóan valóban, tehát ez egyfajta lehetőség olyan bevételeket - adott esetekben - beírni, aminek a realizálása vagy realizálódása most nem látszik. Valóban lehet beírni olyan működési kompenzációkat, amely vagy meg fog történni, vagy nem, vagy azért nem tudjuk, hogy mekkora százalékban. De szerintem azt, hogy magával a költségvetésnek a szerkezetébe bizonyos jellegű kiadást vagy bevételeket, illetve a kiadásokat is a működési, vagy kiadási, a működési vagy felhalmozási oldalra kell beállítani, szerintem az államháztartási szabályok kevésbé megengedőek ebben a kérdésben. De azt értem, hogy természetesen ott lebeg azon az a szabály is, miszerint a működési hiánnyal ne tervezzünk ugye költségvetést, és hát ha ezt a szabályt nézzük, vagy ezt a logikát nézzük, és valóban felhalmozási jellegű bevételt teszünk be működési sorra, akkor lehet, hogy a működési sor végén valójában egyensúly tud teremtni a költségvetésben, de valahol akkor előtte azért ott van egy olyan trükkölés, ami túl mutat azon, hogy beállítok egy olyan 20 md-os vagy 30 md-os bevételt, ami vagy be fog folyni, vagy nem. Tehát szerintem itt ez a kettő nem ugyanaz a kategória.

Elnök: Főosztályvezető úrnak adnám meg a szót.

Halmy Zsolt:

Köszönöm a szót. Az államháztartási számviteli előírások teszik lehetővé, hogy a befektetett eszközöket kijelöljük forgóeszközökre, amennyiben éven belül hasznosításról van szó. Az éven belüli hasznosítás értékesítési cél pedig azt mutatja, hogy a forgóeszközöket készletértékesítésként tervezzük be. Az előző kérdésre pedig 42 fő szerepel az önkormányzatnál helyesen.

Elnök:

Ühüm. Jó. Van rá javaslatom, hogy akkor azt érdemes lenne pontosítani és precíziózni. Én továbbra sem vagyok meggyőződve arról, hogy készletnek, vagy forgóeszközöknek lehet az ingatlanokat értékelni, ez egyébként korábban korábbi hagyományoktól, szokásoktól és megítélésem szerint a prúdus államháztartás értelmezéstől kicsit eltér, de szerettem volna akkor tisztázni, hogy itt ez az álláspont, hogy ez így helyes. Én ezt erősen kétiem, de vannak szakemberek, akik ezt majd el tudják dönteni. Tennék egy buta szimplán technikai kérdést: csak az embert néha megzavarja, hogy úgy, amikor ugyanarra a tételre az előterjesztés különböző részeiben más számok szerepelnek, hogy a

Menhely Alapítványnak most tulajdonképpen mennyi lenne a 2022. évi támogatása, mert a 8-as számú függelékben más szám szerepel, mint az 1-es számú mellékletben. Az ember itt bizonytalankodik.

Kiss Ambrus:
Nyilván, amit a melléklet mutat.

Elnök: Tessék?

Kiss Ambrus: Nyilván, ami a mellékletben található.

Elnök: Hát az a rendelet része.

Kiss Ambrus:
Igen. Tehát azt tudom megerősíteni, ami a mellékletben szerepel. Hogyha oldalszámot mondok a függelék....

Elnök:
A függelék a 273. oldal... Igen 80.03.02 a 273. oldal és itt 195 és fél millió szerepel. A rendeletben egy más....

Kiss Ambrus:
216.503 szerepel a rendeletben.

Elnök:
De akkor ez egy elütés, mert ez a szám szerepel, a 2023-ban szerepel ez az összeg. Akkor a rendelet melléklete lesz az irányadó.

Kiss Ambrus:
De hát azt úgy lehet csak...

Elnök: Értem. Az a jobbik helyzet, ha a rendeletben szereplő szám fix, mert akkor kevesebb dologhoz kell hozzányúlni és ez sokkal jobb, mintha a függelékben lévő szám lenne a helyes, mert nem kéne hozzányúlni és az sokkal több módosítást igényelne. Úgyhogy ilyen értelemben már nem örülök neki, mert a jobbik válasz azt hiszem hosszabb válasz lett volna.

Ruzsák Zsuzsanna: Ez így jó.

Elnök: Így jó?
Akkor viszont egy kis magyarázatot szeretnék kérni.

Kiss Ambrus:
Attól függ, hogy a határozat száma a kötelezettségként lett megállapítva, Osztályvezető asszony ezt...

Elnök: Ha jó, akkor nyugtasson meg és mondja el, hogy miért. Jó? Köszönöm szépen.

Ruzsák Zsuzsanna:
Ez azért helyes így, mert a 8-as számú függelék az a 2022-es évi elkötelezettségeket tartalmazza. A rendeletünk az pedig a 2022-es évi előirányzatunkat tartalmazza, az, ami tartalmazhatja a 2021-es évről áthúzódó tételeket is. Tehát ez a különbség a kettő összeg között.

Elnök:
Akkor ebből nem értettem meg. Akkor még egyszer, hogy ez miért.

Ruzsák Zsuzsanna:

Tehát a 8-as számú függelék az a 2022-es évre az elkötelezettségeket tartalmazza.

Elnök: Igen.

Ruzsák Zsuzsanna:

Tehát van olyan szerződésünk, aminek a 22-es üteme ilyen összegű. Viszont az előirányzat az tartalmazhat magasabb összeget is, mert az tartalmazza a 22-es elkötelezettség összegét, plusz az áthúzódó kiadásokat is. Tehát az előirányzat összege az lehet magasabb.

Elnök:

Értem. Pontosabban nem értem, mert abban a pillanatban ugye, amikor elfogadjuk a költségvetést, akkor máris kötelezettségünk van, de hát....

Ruzsák Zsuzsanna:

Igen, de a 8-as függelék az a szerződésnek a 22-es ütemét tartalmazza elhúzódó kiadás nélkül. Az ugyan az elhúzódó kiadás, azaz a 21-es évre vállalt kötelezettség, ami nem kerül kifizetésre a 2021-es évben és áthúzódik. Tehát ennek nem kell feltétlenül egyeznie a két mellékletnek.

Elnök:

Jó. Köszönöm szépen. Szakemberrel nem szeretnék vitatkozni. Hogy ha ez így megfelel, akkor örülök neki. Köszönjük szépen a választ. Alelnök úrnak adnám meg a szót.

dr. Pintér Gábor:

Az ingatlanértékesítésre térnek ki. Már elég régen volt az, hogy átvettem a közhízon a diplomámat, de emlékeim szerint az ingatlanok a mérleg szerint ugye vannak befektetett eszközök és vannak forgóeszközök. Most egyszerűsítsük le a helyzetet. Az ingatlanokat mindig is a befektetett eszközök alatt tartottuk nyilván. Mondom, elég régen vettem át a diplomámat, de hát nyilván felkészült leszek holnapra és én is fölvétezem magam ezzel a friss tudással, de én azt gondolom, hogy ezek olyan alapvető számviteli kérdések, amik adott esetben évenként azért változnak.

Elnök:

Jó. Köszönöm szépen. további kérdés, hozzászólás? Nyilván itt ezer dologról lehetne a költségvetés kapcsán beszélni, most itt néhány pontról képbe kerültünk. Köszönöm szépen a fölvezetést. Csak egyet tudok érteni azzal a megállapítással, hogy a költségvetés mondjuk, ha fél éves lenne, akkor stabil és megnyugtató lenne, így azonban ezzel nem igazán tudok egész éves költségvetésként, hogy mondjam, azonosulni. Mindazonáltal az a dolgunk, hogy ezt a napirendet tárgyaljuk, meg a költségvetést tárgyaljuk. Ez meg is történt, úgyhogy ha nincs több kérdés és hozzászólás, akkor határozati javaslatot tennék: Megállapítom, hogy a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság... – Ja, még nem állapítom meg.

Tehát a javaslat az az, hogy: a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság támogatja a „Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata 2022 évi összevont költségvetéséről szóló .../2021.(...) önkormányzati rendelet megalkotására” című előterjesztést.

Én a magam részéről nem tudok vele azonosulni.

(Szavazás)

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság 53/2021. (XII. 14.) határozata

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy:
nem támogatja a „Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata 2022 évi összevont költségvetéséről szóló .../2021.(...) önkormányzati rendelet megalkotására” című előterjesztést.

Szavazás eredménye: 4 igen, 1 nem, 3 tartózkodás.
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazással.

Elnök: 4 igen, 1 tartózkodás és 3 nem. A bizottság nem támogatta. Nem támogatta a bizottság az előterjesztést. Köszönöm szépen, ezzel a nyílt ülésünket lezárom és áttérnénk a zárt ülésünkre.

(Az elnök 11 óra 29 perckor zárt ülést rendel el. 11 óra 33 perckor nyílt üléssel folytatódik a bizottság ülése.)

4. Egyebek

Elnök: Rátérnénk utolsó napirendi pontunkra, az Egyebekre. Van-e valakinek hozzászólása az Egyebekben? Ilyet nem látok. Akkor ezennel a mai ülésünket lezárom. Köszönöm mindenkinek a részvételt, és még egyszer elnézést kérek, hogy változott az ülés időpontja. Köszönöm a konstruktív hozzáállást.

Ez a jegyzőkönyv 4 db határozatot tartalmaz.

Az ülés végének időpontja: 11 óra 35 perc

K.m.f.


dr. Pintér Gábor
alelnök


Dr. Bagdy Gábor
elnök

mellékletek:

1. Meghívó
2. Jelenléti ív
3. nyílt ülés: 3 db előterjesztés 1 példányban
4. Szavazógéppel lebonyolított szavazások számítógépes adatainak a határozatokhoz rendelt listája