

TARTALOMJEGYZÉK
a Fővárosi Közgyűlés 2022. január 26-i ülésének jegyzőkönyvéhez

Napirend	Oldal
Napirendi vita	6 – 9
Napirend előtti felszólalások	9 – 17
1. Javaslat személyi döntések meghozatalára	17 – 19
2. Javaslat a Fővárosi Választási Bizottság póttagjainak megválasztására	19 – 20
3. Javaslat a 2/2021. (XI. 26.) határozattal létrehozott bizottság beszámolójának tudomásulvételére	21 – 45
4. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi költségvetésében betervezett Béremelési keret felosztására és a juttatási rendelet módosítására	45 – 56
5. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosítására	56 – 57
6. Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására	57 – 63

7. Javaslat a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak és nyersanyagnorma megállapításáról szóló 6/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítására 63 – 65
8. Javaslat a 2022. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Főpolgármesteri Hivatalban 66 – 66
9. Javaslat a SARS-CoV-2 vírus szűrésére alkalmas antigén gyors tesztek humánjárvány megfékezése érdekében a BFVK Zrt. és a BKM Nonprofit Zrt. részére történő térítésmentes átadására 66 – 68
10. Javaslat a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság alapító okirata módosítására 68 – 69
11. Javaslat a XXII. ker. 232421 hrsz. alatti ingatlan Magyar Nemzeti Múzeum részére történő haszonkölcsönbe adására a Campona-Castellum római kori régészeti lelőhely területének fejlesztése és bemutatóhely létrehozása céljából 69 – 70
12. Javaslat a Budapest XI., Etele téri gyalogos aluljáróban található 128/14, 128/15, 128/17 és 128/18 jelölésű helyiségekre a MÁV-START Zrt.-vel 5 év határozott időre kötött bérleti szerződés további 5 évvel történő meghosszabbítására 70 – 71
13. Javaslat a BKK Zrt.-vel érvényben lévő, gyalogos aluljárókban elhelyezkedő üzemi célú helyiségek vonatkozásában kötött haszonkölcsön szerződés módosítására 71 – 72
14. Javaslat a BVH Zrt., a BKM Nonprofit Zrt., valamint a Budapest Gyógyfürdői Zrt. állandó könyvvizsgálójának megválasztására a könyvvizsgálói szerződés opciós meghosszabbításával 73 – 75

15.	Javaslat a Pünkösdfürdői beruházás befejezéséhez kapcsolódó döntések meghozatalára	75 – 79
16.	Javaslat éves megállapodások, valamint támogatási megállapodások megkötésére egyes köznevelési és kulturális ágazatba tartozó szervezetekkel	79 – 86
17.	Javaslat bérlőkiválasztási jog ingyenes biztosításáról szóló 2021. év megállapodás módosítására	86 – 88
18.	Javaslat a II. kerületi kerékpáros projektekhez kapcsolódó döntés meghozatalára	88 – 90
19.	Javaslat egyes fővárosi közterületek elnevezésére	90 – 94
20.	Javaslat a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány 2022. évi támogatására	94 – 95
21.	Javaslat V. kerületi ingatlanok kapcsán elővásárlási jog gyakorlására	96 – 112
22.	Javaslat eseti bizottság felállítására	112 – 131
23.	Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Horizon 2020 SchoolFood4Change című (101036763 számú) projekt keretében	131 – 132
24.	Javaslat a Béke téri tehermentesítő fűgyűjtő építése c. projekt támogatási szerződésének módosítására	132 – 133
25.	Javaslat a BFVT Kft. Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló megállapodás módosítására	133 – 134
26.	Javaslat időalapú jegyek bevezetésére a budapesti közösségi közlekedésben	134 – 135
27.	Javaslat a BGYH Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására	135 – 149

28.	Javaslat a Menhely Alapítvány támogatási szerződésének módosítására	149 – 150
29.	Döntés Csengery Antal-díj adományozásáról	ZÁRT
30.	Javaslat döntés meghozatalára az 1/KGY-21/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben	ZÁRT
	Interpellációk	151 – 155

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2022. január 26-án** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott üléséről.

J e l e n v a n n a k:

dr. Bagdy Gábor, Baranyi Krisztina, Bese Ferenc, Borbély Lénárd, Cserdiné Németh Angéla, D. Kovács Róbert Antal, Déri Tibor, Gajda Péter, Gy. Németh Erzsébet, Hassay Zsófia, Havasi Gábor, Horváth Csaba, Horváth Tamás, Karácsony Gergely, Karsay Ferenc, dr. Kiss László, Kovács Péter, dr. Láng Zsolt, dr. László Imre, Niedermüller Péter, Örsi Gergely, Pikó András, dr. Pintér Gábor, Pokorni Zoltán, Soproni Tamás, Szabados Ákos, Szaniszló Sándor, Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Tóth József, Tüttő Kata, Ughy Attila, Váradiné Naszályi Márta, Wintermantel Zsolt (33)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Számadó Tamás főjegyző, Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes, Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, főosztályvezetői, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(A szavazatok mellett zárójelben az Mötv. 47. §-a alapján a főváros lakosságszámának százalékos aránya szerepel.)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 12 perc)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel üdvözlök mindenkit a Fővárosi Közgyűlés január 26-ai ülésén. Megkérem képviselőtársaimat, akik még nem jelezték a gépen, hogy itt vannak, tegyék meg. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a Közgyűlés határozatképes. *(A jelen lévő képviselők száma: 32.)*

Tisztelt Közgyűlés! A járványügyi védekezés érdekében kérjük a képviselőket és kedves vendégeinket, hogy az ülésteremben és az ülésterem előtti folyosón, ha éppen nem szólnak hozzá a vitához, az ülésteremben az arcukat maszkkal takarják el.

Tisztelt Közgyűlés! Tájékoztatom a tisztelt képviselőket, hogy 2021. november 24-ei hatállyal dr. Nagy Gábor Tamás képviselő úr lemondott fővárosi képviselői mandátumáról. A Fővárosi Választási Bizottság a megüresedett fővárosi képviselői mandátumot a jelölésre jogosult szervezet bejelentése alapján Wintermantel Zsoltnak rendelte kiadni. Megkérem a képviselő urat, hogy fáradjon az emelvény elé a képviselői eskü letételéhez, és mondja utánam az eskü szövegét, és kérem, ezt felállva fogadjuk. *(A teremben lévők felállnak. – Wintermantel Zsolt az emelvény elé lép. – Az elnök előolvassa az eskü szövegét, – „Én, becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, a képviselői tisztségemből eredő feladataimat Budapest fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.” – amelyet Wintermantel Zsolt megismétel. – Taps. – Az elnök, majd dr. Láng Zsolt gratulál Wintermantel Zsoltnak.)*

Tisztelt Közgyűlés! A következő előterjesztéseket pótkézbesítéssel tettük közzé:

2022. január 24-én az SZMSZ 20. §-ának megfelelően az 1. számú napirendi pont, „Javaslat személyi döntések meghozatalára”; a 3. számú napirendi pont, amely a bizottság beszámolójának tudomásulvételére vonatkozik; a 21. számú napirendi pont, V. kerületi ingatlanok kapcsán elővásárlási jog gyakorlása és a 29. napirendi pont, eseti bizottság felállítására című előterjesztéseket.

Tisztelt Közgyűlés! Az SZMSZ szerint a közgyűlés menete a következő: elsőként a napirendi vitát követően a napirend elfogadásáról döntünk, a napirend előtti felszólalások következnek, ezt követően az előterjesztések vitája és döntéshozatal, majd interpellációk és felvilágosításkérések.

Kérem a tisztelt képviselőket, hogyha elhagyják a helyüket, akkor a szavazógépüket kapcsolják ki.

Napirendi vita

ELNÖK: Elsőként tehát a napirend elfogadásáról szavazunk. Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem tehát, hogy az eredeti meghívó szerinti napirendről szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

- 1. Javaslat személyi döntések meghozatalára*
- 2. Javaslat a Fővárosi Választási Bizottság póttagjainak megválasztására*
- 3. Javaslat a 2/2021. (XI. 26.) határozattal létrehozott bizottság beszámolójának tudomásulvételére*
- 4. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi költségvetésében betervezett Béremelési keret felosztására és a juttatási rendelet módosítására*

5. *Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosítására*
6. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására*
7. *Javaslat a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak és nyersanyagnorma megállapításáról szóló 6/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítására*
8. *Javaslat a 2022. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Főpolgármesteri Hivatalban*
9. *Javaslat a SARS-CoV-2 vírus szűrésére alkalmas antigén gyors tesztek humánjárvány megfékezése érdekében a BFVK Zrt. és a BKM Nonprofit Zrt. részére történő térítésmentes átadására*
10. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság alapító okirata módosítására*
11. *Javaslat a XXII. ker. 232421 hrsz. alatti ingatlan Magyar Nemzeti Múzeum részére történő haszonkölcsönbe adására a Campona-Castellum római kori régészeti lelőhely területének fejlesztése és bemutatóhely létrehozása céljából*
12. *Javaslat a Budapest XI., Etele téri gyalogos aluljáróban található 128/14, 128/15, 128/17 és 128/18 jelölésű helyiségekre a MÁV-START Zrt.-vel 5 év határozott időre kötött bérleti szerződés további 5 évvel történő meghosszabbítására*
13. *Javaslat a BKK Zrt.-vel érvényben lévő, gyalogos aluljárókban elhelyezkedő üzemi célú helyiségek vonatkozásában kötött haszonkölcsön szerződés módosítására*
14. *Javaslat a BVH Zrt., a BKM Nonprofit Zrt., valamint a Budapest Gyógyfürdői Zrt. állandó könyvvizsgálójának megválasztására a könyvvizsgálói szerződés opciós meghosszabbításával*
15. *Javaslat a Pütkösdfürdői beruházás befejezéséhez kapcsolódó döntések meghozatalára*
16. *Javaslat éves megállapodások, valamint támogatási megállapodások megkötésére egyes köznevelési és kulturális ágazatba tartozó szervezetekkel*
17. *Javaslat bérlokiválasztási jog ingyenes biztosításáról szóló 2021. év megállapodás módosítására*
18. *Javaslat a II. kerületi kerékpáros projektekhez kapcsolódó döntés meghozatalára*
19. *Javaslat egyes fővárosi közterületek elnevezésére*
20. *Javaslat a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány 2022. évi támogatására*
21. *Javaslat V. kerületi ingatlanok kapcsán elővásárlási jog gyakorlására*
22. *Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Horizon 2020 SchoolFood4Change című (101036763 számú) projekt keretében*
23. *Javaslat a Béke téri tehermentesítő főgyűjtő építése c. projekt támogatási szerződésének módosítására*
24. *Javaslat a BFVT Kft. Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló megállapodás módosítására*
25. *Javaslat időalapú jegyek bevezetésére a budapesti közösségi közlekedésben*
26. *Javaslat a BGYH Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására*
27. *Javaslat a Menhely Alapítvány támogatási szerződésének módosítására*
28. *Javaslat az 1311/2021. (IX. 1.) számú közgyűlési határozat módosítására*
29. *Javaslat eseti bizottság felállítására*
30. *Döntés Csengery Antal-díj adományozásáról*
31. *Javaslat döntés meghozatalára az 1/KGY-21/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben*

(Szavazás.)

1/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. Javaslat személyi döntések meghozatalára
2. Javaslat a Fővárosi Választási Bizottság póttagjainak megválasztására
3. Javaslat a 2/2021. (XI. 26.) határozattal létrehozott bizottság beszámolójának tudomásulvételére
4. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi költségvetésében betervezett Béremelési keret felosztására és a juttatási rendelet módosítására
5. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosítására
6. Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására
7. Javaslat a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak és nyersanyagnorma megállapításáról szóló 6/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítására
8. Javaslat a 2022. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Főpolgármesteri Hivatalban
9. Javaslat a SARS-CoV-2 vírus szűrésére alkalmas antigén gyors tesztek humánjárvány megfékezése érdekében a BFVK Zrt. és a BKM Nonprofit Zrt. részére történő térítésmentes átadására
10. Javaslat a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság alapító okirata módosítására
11. Javaslat a XXII. ker. 232421 hrsz. alatti ingatlan Magyar Nemzeti Múzeum részére történő haszonkölcsönbe adására a Campona-Castellum római kori régészeti lelőhely területének fejlesztése és bemutatóhely létrehozása céljából
12. Javaslat a Budapest XI., Etele téri gyalogos aluljáróban található 128/14, 128/15, 128/17 és 128/18 jelölésű helyiségekre a MÁV-START Zrt.-vel 5 év határozott időre kötött bérleti szerződés további 5 évvel történő meghosszabbítására
13. Javaslat a BKK Zrt.-vel érvényben lévő, gyalogos aluljárókban elhelyezkedő üzemi célú helyiségek vonatkozásában kötött haszonkölcsön szerződés módosítására
14. Javaslat a BVH Zrt., a BKM Nonprofit Zrt., valamint a Budapest Gyógyfürdői Zrt. állandó könyvvizsgálójának megválasztására a könyvvizsgálói szerződés opciós meghosszabbításával
15. Javaslat a Pünkösdfürdői beruházás befejezéséhez kapcsolódó döntések meghozatalára
16. Javaslat éves megállapodások, valamint támogatási megállapodások megkötésére egyes köznevelési és kulturális ágazatba tartozó szervezetekkel
17. Javaslat bérlőkiválasztási jog ingyenes biztosításáról szóló 2021. év megállapodás módosítására
18. Javaslat a II. kerületi kerékpáros projektekhez kapcsolódó döntés meghozatalára
19. Javaslat egyes fővárosi közterületek elnevezésére
20. Javaslat a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány 2022. évi támogatására
21. Javaslat V. kerületi ingatlanok kapcsán elővásárlási jog gyakorlására

22. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Horizon 2020 SchoolFood4Change című (101036763 számú) projekt keretében
23. Javaslat a Béke téri tehermentesítő főgyűjtő építése c. projekt támogatási szerződésének módosítására
24. Javaslat a BFVT Kft. Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló megállapodás módosítására
25. Javaslat időalapú jegyek bevezetésére a budapesti közösségi közlekedésben
26. Javaslat a BGYH Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására
27. Javaslat a Menhely Alapítvány támogatási szerződésének módosítására
28. Javaslat az 1311/2021. (IX. 1.) számú közgyűlési határozat módosítására
29. Javaslat eseti bizottság felállítására
30. Döntés Csengery Antal-díj adományozásáról
31. Javaslat döntés meghozatalára az 1/KGY-21/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben

[31 igen (96,21%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a napirend elfogadását.

A napirend előtti hozzászólásokra kerítünk sort.

Napirend előtti felszólalások

HOZZÁSZÓLÓK: Cserdiné Németh Angéla, dr. Láng Zsolt, Horváth Csaba, Gy. Németh Erzsébet, Hassay Zsófia

ELNÖK: Elsőként megadom a szót Cserdiné Németh Angéla polgármester asszonynak.

CSERDINÉ NÉMETH ANGÉLA, az Ügyrendi, Nemzetiségi, Összeférhetetlenségi és Vagyonyilatkozat-ellenőrző Bizottság elnöke: Jó reggelt kívánok! Sok szeretettel köszöntök mindenkit! Igazából bizottsági elnökként szólok most. Mint az Ügyrendi, Nemzetiségi, Összeférhetetlenségi és Vagyonyilatkozat-ellenőrző Bizottság elnöke kérem a tisztelt képviselőtársakat és a külsős bizottsági tagokat, hogy január 31-éig a vagyonyilatkozat-leadási kötelezettségüknek tegyenek eleget, és tájékoztatom a Közgyűlést, hogy a hétfői napon érkezett hozzám egy levél mint bizottsági elnökhöz, amelyben az Mötv.-re hivatkozva vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárást kezdeményeznek Szentgyörgyvölgyi Péter, a Fővárosi Közgyűlés tagja tekintetében, az aláíró pedig Gy. Németh Erzsébet frakcióvezető asszony, DK, Horváth Csaba frakcióvezető úr, MSZP, Soproni Tamás frakcióvezető úr, Momentum és V. Naszályi Márta frakcióvezető, PM. Erről szerettem volna a Közgyűlést tájékoztatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Láng Zsolt frakcióvezető úrnak.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Jó reggelt kívánok mindenkinek! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Ez a 2022. év első közgyűlése, de sajnos ott kell folytatnom, ahol abbahagytuk 2021-ben, sőt szerintem a helyzet sokkal rosszabb lett. Ellenzéki frakcióvezetőként nyilván az is a dolgom, hogy önt mindig emlékeztessem arra, hogy 2019-ben mik voltak azok a kijelentések a kampányában, illetve itt, amikor esküt tett, utána a székfoglaló beszédében, amelyeket ön megígért, amelyekre azt mondta, hogy azokhoz tartja magát, és hogy ezekhez képest hol tart. Nos, ahogy az elmúlt közgyűlések előtt is elmondtam, szerintem átláthatóságban, a budapestiek képviselőjében, pártállástól függetlenül való képviselőjében és abban egyébként, hogy a folyamatos kompromisszumkeresésben Budapest érdekeit nézi, eddig sehol nem tart, főpolgármester úr, sőt tulajdonképp kezdi az ellenkezőjét tenni, és most már olyan stílusban és olyan jegyeket felvéve, amelyek pedig szinte kifordítják önt abból, ahogy megismerhettük 2019, de mondhatom azt, hogy talán 2021 előtt.

Két témát engedjen meg konkrétan az elmúlt hetekből! Az egyik a fonódó villamos kérdése, amely kiválóan bizonyítja, hogy hol tart ön a kompromisszumkeresésben és a nem az aktuálpolitikával, hanem a budapestiekkel való mindennapi foglalkozásban. A fonódó villamos II. üteméről beszélünk, amelyet a kormány pénzéből egyébként hosszú ideje, hónapok, sőt mondhatni évek óta terveznek, terveztetnek és amely tervezésben egyébként partnerként mindvégig ott van a főváros és a főváros összes cége. Ehhez képest ön egyszer csak váratlanul megjelenik a Facebookon, illetve a Facebookon nem jelenik meg váratlanul, mert csak ott van, talán a hivatalban lenne váratlan, ha megjelenne, de a Facebookon megjelenik ön a XI. kerületi alpolgármester asszonnyal, és elmondják azt, hogy újra kell az egészet tervezni, mert nincs elég fa, és ezzel tulajdonképp bejelentik azt, hogy a fonódóvillamos-projekt, ahogy egyébként az eddigi regnálása alatt minden projekt éveket csúszhat, sőt lehet, hogy nem is fog megvalósulni.

Ehhez képest a Budapesti Fejlesztési Központ összehív egy értekezletet másnapra, ahol megjelenik a főváros képviselője, a fővárosi cégek képviselői és a XI. kerület, megvitatják a hibákat, és egy nap alatt megállapodnak, hogy a XI. kerület elenged néhány parkolót, amihez ragaszkodott, a Főkert elenged néhány olyan szabványt, amely egyébként ma már meghaladott, minden közműcég hozzájárul ahhoz, hogy előremenjen a projekt, és az eredeti tervek alapján mehet tovább az az eltervezett és időben is ütemezett fejlesztés, amely egyébként a villamosvonalat végig fogja vinni Budán.

Na, körülbelül ez a különbség, főpolgármester úr, aközött, hogy valaki szeretne valamit megvalósítani, jelen esetben ez a Budapesti Fejlesztési Központ a kormány pénzéből,

vagy pedig semmi mást nem csinál Budapesten, mint hogy egy hadszíntérre változtatja, és napi aktuálpolitikai gondolatai mentén próbál meg fennmaradni.

A másik példám a Magyar Zene Háza, főpolgármester úr. Szerintem egy óriási szégyen az, hogy egy ilyen intézménynél, amely megépült, sem ön, sem a főváros képviselőiből senki nem volt ott. A Magyar Zene Háza, lehet sok mindenben biztos vitatkozni, de egy tény, hogy egy olyan épület lett, nemzetközi tervpályázaton egy japán tervező által egy olyan organikus épület lett egy olyan funkcióval, amely, bátran mondhatjuk, hogy a világon egyedülálló. Ezt elismerik, hiszen 2019-ben Európa legjobb középületének választották, „A legjobb nemzetközi középület” díját kapta, 2020-ban pedig a világ legjobb zenei célú ingatlanfejlesztése díját kapta Amerikában, a Music Cities Awardson. Ehhez képest ön nemhogy nem jön el, hanem kifejezetten méltatlan formában ezt az épületet és az egész építkezést is bántja, és tulajdonképp mindenkit ezzel, minden magyar embert, aki ebben az épületben meg fog fordulni, aki ezt tervezte, aki ezt a fantasztikus állandó zenei kiállítást megtervezte benne, minden embert meggyaláz.

Arról nem beszélve, hogy olyan kijelentéseket tesz, amelyek nem állnak az igazság talaján, mert egy olyan épületről beszélünk, amely a romos Hungexpo-irodaházak helyén épült, rothadó irodaházak helyén, nőtt a zöldfelület, és eddig egyetlenegy platán, amit ön nagyon védett, platán, sem sérült meg, illetve egy platán sérült meg tíz év alatt, amit véletlenül a tüntetők, amikor tüzet raktak, akkor felgyújtottak.

Egyébként pedig – és engedjen meg még egy percet, talán ez a demokráciafelfogásába belefér – azért a mondatért, eleve a vizsgálóbizottságon az a kirohanása és hisztérikus gondolatmenete önmagában szerintem egy elnézést megérdemelve mindenkitől, aki ezt hallotta, meg ami benne van, az is, mert számtalan dolog van benne, ami felháborító, de most azért a Zene Házával kapcsolatban nem gondolja-e azt Budapest főpolgármestereként, az összes budapesti választót és itt élő képviselőket, hogy az a mondata, hogy a XXI. században egy parkban építkezni olyan, mint belepisilni a szenteltvíztartóba egy templomban, ami talán belefér, csak tönkreteszi azt, azért minimum egy elnézést és egy bocsánatkérést megérdemel? Mert azért ekkora bunkóságot és ennyi embert megbántva ilyen mondanivalót Budapest főpolgármestereként szerintem ilyen még nem volt, de '90 óta biztosan nem.

Végezetül pedig arra szeretném kérni, mert úgy látom, ez a stílus kezd eluralkodni önön, főpolgármester úr, mert én úgy tudom, a Közgyűlés ülését közvetíti az önkormányzati tévé is, és mivel nagyon sok gyerek online oktatásban van, és délelőtti időpont van, rámehetnek esetleg, ahogy kattintgatnak a gépen, kérem szépen, hogy úgy beszéljen és olyan szavakat használjon a jövőben, hogy ezek a gyerekek nem 18-as karikával nézik a Fővárosi Közgyűlés adását, tehát próbáljon meg nem káromkodni és megfelelő szavakat használni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Frakcióvezető Úr! Általában nem szoktam reagálni az ön által elmondottakra, mert túlságosan általánosak, de most volt néhány konkrét állítás, amire azt gondolom, hogy helyes reagálnom.

Egyrészt az előző Fővárosi Önkormányzat idejében a fővárosi közgyűlések közül szerintem a legarcpirítóbb, legfelháborítóbb – és valóban nehéz a trágár szavakat kikerülni ebben az összefüggésben –, a számomra legnegatívabb élmény az volt, amikor a Fővárosi Önkormányzat településrendezési szerződést kötött az úgynevezett MOL-torony megépítése kapcsán. Helyben osztották ki a településrendezési szerződés 173 oldalát, Tarlós főpolgármester úr szégyenében elrendelt egyórás olvasási szünetet, de nyilván egy 173 oldalas településrendezési szerződést nem lehet helyben elolvasni. De egyébként ebből kiderült az, hogy a befektető, aki a világörökség által védett Dunaparton építi meg ezt a rendkívül nagy méretű építményt, a fővárostól kapott kedvezményért cserébe annyit vállalt, hogy megtervezi a villamost, a budai fonódó Műegyetem rakparti részét. Szerintem ennyi kedvezménnyel akár meg is építhette volna.

De az biztos, hogy ezeket a terveket, amelyeket a főváros előző vezetése megkapott és mi átadtuk a BFK-nak a projekt előkészítése érdekében, a BFK használhatatlannak tartotta, tehát tulajdonképpen még ezt sem sikerült teljesítenie Orbán Viktor kedvenc oligarchájának, Garancsi Istvánnak. Éppen ezért a BFK, viszonylag jelentős szerződési közpénzt erre fölhasználva – amely egyébként nem a kormány pénze, szeretném erről tájékoztatni, hanem a magyar adófizetők pénze, hiszen mindannyian ezt költjük –, újratervezette ezt a beruházást, és mi ezekkel a tervekkel nem voltunk elégedettek. Ezt elég sokszor levélben, szóban, egyeztetéseken elmondtuk. Főépítész úrral és valamennyi érintett fővárosi közműcéggel, főtájépítész úrral, mindenkivel, a kerülettel is egyeztettünk ebben az ügyben. Azt láttam, hogy nincs elmozdulás a tavaly év végi állapotból, éppen ezért azt gondoltam, használjuk a nyilvánosság eszközét, elmondtuk, hogy mi ezekkel a tervekkel nem értünk egyet, és láss csodát, tegnap egy három és fél órás egyeztetés után minden vitatott kérdést sikerült megbeszélni.

Én a saját közösségi oldalamon, amit elsősorban azért is használok, mert ez a legolcsóbb és tulajdonképpen egyedüli felület, ahol a Fővárosi Önkormányzat kommunikálni tud, tekintettel arra, hogy a sajtó nagy része az önök zsebében van, elmondtam, hogy megköszöntem a BFK-nak a konstruktív hozzáállását. Sajnos, azt kell mondjam, úgy látszik, a nyilvánosság erejét kellett hozzá használni, hogy három napon belül megoldódjanak ezek az ügyek. Én azt gondolom, örülünk annak, hogy vannak közös ügyeink, én ezt egy közös ügynek gondolom és közös sikernek, hogy sikerült a Műegyetem rakpart terveit úgy átgondolni, azt a történelmi lehetőséget, hogy a rakparthoz hozzájárulunk és elköltünk sok tíz milliárd forint adófizetői pénzt, ne csak

egy új villamosszakasszal, hanem egy új fasorral is legyen gazdagabb Budapest, én szeretném megköszönni a kerületnek, a BFK-nak, Vitézy Dávid vezérigazgató úrnak, mindenkinek a konstruktív hozzáállását. Nem tudom, hogy miért kaptam ezért leszúrást öntől, hogy úgy látszik, azt az eszközt használtam ennek az ügynek a megoldására, ami egyedül működik, ez pedig a nyilvánosság.

Ami a Zene Házát illeti, én csak arra emlékeztettem az átadás kapcsán a közvéleményt, hogy ne felejtsük el, hogy ez az épület hogyan tudott megvalósulni, hogy mik voltak azok a nagyon durva jogsértések, amik alapján ez a gyönyörű épület megépült, mi volt az, a főváros és a kerület korábbi döntéseivel – fideszes testületekről beszélek – teljes mértékben ellentétes irány, amit a Liget-törvény kijelölt, és fölhívtam a figyelmet azokra a kockázatokra, amik benne vannak ebben az épületben. Például arra a kockázatra – és sajnos nem tudjuk, hogy ez a kockázat mekkora, de én nem beszéltem még tájépítésszel, aki ne tette volna gyakorlatilag nagyon nagy valószínűségűvé azt a kockázatot –, hogy azok a fák, amelyeket a beruházás nem érintett, de ott vannak az épület közelében, ki fognak pusztulni, ugyanis ezeknek a fának a gyökérzetét, amely egy mocsáros területen kialakult, nagyon drasztikusan érintheti egy ilyen beruházás, ami egyébként a föld felé, lefelé még nagyobb, mint fölfelé.

És igen, azt gondolom, hogy a XXI. században azért egyedülálló ez az épület, mert sehol a világon egy olyan zöldfelületben szegény városban, mint Budapest, egy ehhez hasonló helyzetben lévő városban sehol a világon nem építenek épületeket egy parkba. Ez szerintem igenis szentségtörés. Számomra a Városliget, a Városliget több mint százéves platánfái több értéket képviselnek, mint bármilyen emberi alkotás, bármi, amit az ember létrehozhat. Ebbe nem szeretnék most belemenni, mély filozófiai, vagy adott esetben teológiai vitákba, amelyeket nyilván egy reggeli rádióinterjúban az ember nagyon röviden foglal össze, de én ezt szentségtörésnek gondolom.

Egyszerűen felfoghatatlan, hogy ennyi pénzt, amibe ez az épület került – négyzetmétere 10 millió forint –, ennyi odafigyelést, nemzetközileg jegyzett építészeket miért nem lehetett egy olyan projektbe behívni, bevonni Magyarországon, amely nem egy konfliktuszónában akar építkezni. Láthatóan az a helyzet, most már dafke is a kormány ragaszkodik ahhoz, hogy ebben az ügyben egy konfrontációs terep legyen ez a fejlesztés, ami egyébként egy nemzeti konszenzust is élvező fejlesztés lehetne. Amióta én az eszemet tudom, nagyjából a 2012-es Liget-törvény óta folyamatosan, elvi alapon ellenzek minden építkezést, ami a Városligetben történik. Most hagyjuk azt, hogy ez az épület pontosan kétszer akkora, mint a Hungexpo korábbi épületei, és hagyjuk azt, hogy egyébként nyilvánvalóan nem az eredeti állapotot akartuk fenntartani, és hagyjuk azt, hogy hogyan lehet az, hogy több mint húsz éven keresztül a Fővárosi Önkormányzat a Ligetet ennyire elhanyagolta, ezek a kérdések mind jogosak.

Én minden egyes bontást, ami a Városligetben történik, valójában helyeslek. Szerintem a Petőfi Csarnoknak is lehet jobb helye, a Közlekedési Múzeumnak szuper helye lesz egy rozsdáövezetben, hiszen a XXI. században épeszű ember a rozsdáövezeteket fejleszti és nem a parkban építkezik. Azt gondolom, igen, azt gondolom, ez egy szentségtörés, és akik ezt nem értik, azok valamit nem értenek abból, hogy micsoda fantasztikus érték egy több száz éves közpark Budapest területén, hogy ezt mennyire meg kéne becsülnünk és minden erőnkkel azon lenni, például a Fővárosi Önkormányzat 2012-es városfejlesztési stratégiájának a nyomdokain haladva, hogy a minőségi zöldfelületeket megőrizzük és minden fejlesztést a rozsdáövezetbe viszünk. Kiváló projekt az Operaház-projekt Kőbányán, kiváló projekt a Közlekedési Múzeum fejlesztése, vannak jó példák is. Azt gondolom, hogy a Zene Háza egy rossz példa. Mielőtt még továbbmennénk, szeretném önöket arra emlékeztetni, hogy a Zene Háza épülete 3000 négyzetméter; a tervezett Nemzeti Galéria területe 50 ezer négyzetméter, majdnem húszszor akkora, mint ez az épület, nem való a Ligetbe. Ezen az álláspontomon nem tudok változtatni, mert ez a politikai hitem és a városról alkotott felfogásom legmélyebb gyökeréhez kapcsolódik. Igenis azt gondolom, hogy aki a XXI. században a Városligetben építkezik, az nagyon durva szentségtörést követ el, mert nem érti és nincs benne kellő alázat azokkal a társainkkal itt a földön, akik sokkal régebb óta itt vannak, mint mi, és az lenne a helyes, ha sokkal tovább is maradnának. Ezek a fák az én szememben sokkal értékesebb alkotásai a Teremtőnek, mint bármilyen épület, legyen az egy japán sztárépítész épülete.

Ami pedig a vizsgálóbizottságot illeti, erről nyilván fogunk ma még beszélgetni. Valóban az a helyzet, hogy mindenkinek vannak bűnei ebben az ügyben. Az önök bűne az, hogy minden alap nélkül egy előre megkreált politikai rágalomhadjárral megpróbálták besározni tisztességes emberek becsületét, hogy végighazudták ezt az egész időszakot, hogy kamuügyeket próbáltak előrángatni, miközben egyébként valódi, a közérdeket sértő események sorozata történt Magyarországon, amíg ez történt. Amíg ma arról beszélgettünk, hogy ez az épület eladásra kerül vagy sem, az önök kormánya például a taszári repülőteret adta el pályázat nélkül egy olyan cégnek, ami egy Örs vezér téri panellakásba van bejegyezve néhány hete. Önöknek ezek a bűneik, nekem pedig az, hogy kicsúszott a számon egy trágár kifejezés. Én vállalom a bűnömet – remélem, önök is fogják –, és elnézést kérek mindenkitől, akit ezzel megbántottam.

Horváth Csaba frakcióvezető úr következik.

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Frakcióvezető Úr! Nem tudom, hogy átgondolta-e a hozzászólását, amikor megtette, de azért néhány dologra felhívnám a figyelmét. Azt nem tudom, hogy a

főpolgármester úr kapott-e meghívót, de a zuglói polgármester egészen biztosan nem, tehát nekem például nem volt mérlegelési lehetőségem, hogy mit tegyek egy ilyen típusú protokollmeghívóval. De talán ismerni fogja azt a kifejezést, hogy bűnben fogant. Ez a projekt, a Zene Háza is bűnben fogant. Ahogy az elmúlt években folyamatosan képviseltük, egy értéket létrehozó beruházást nem szabad értékrombolás közben létrehozni. Ennek a projektnek a legerősebb jellemzője, hogy társadalmi párbeszéd és közmegegyezés nélkül történt erőszakos beruházás a Városligetben.

Az is bunkóság, hogy a budapestiek akarata ellenére történt ez, hiszen az elmúlt tíz évben minden létező kutatás és a szavazások is, a különböző választások szavazásai egyértelművé tették, hogy a budapestiek nem akarják ezt.

Az pedig arcpirító, hogy miután a budapestiek akarata ellenére ez megtörtént, még elvárnák, hogy örüljünk és gratuláljunk is hozzá. És ha ez a világ legszebb, legértékesebb épülete lenne is – és nem vitatom, hogy akár lehet majd egyszer belőle egy érték –, akkor sem ide való. Innen néhány száz méterre található a Rákosrendező, ahol rombolás nélkül lehetett volna megvalósítani a múzeumi negyednek akár a többszörösét is. Ehhez képest arrogánsan kimondottan ragaszkodtak ahhoz, hogy egy parkot, egy kétszáz éves közparkot tegyenek tönkre. Ráadásul erről a tervről még nem is tettek le, hiszen még mindig vannak olyan folyamatban lévő és napirenden lévő beruházásötletek, tervek, amelyeknek az építési tervezete és építési területei a mai napig palánkkal zárják el a budapestiek előtt a Városliget egy jelentős részét.

Az pedig, hogy egyfajta erőszakos parkfoglalásként ragaszkodnak még mindig ehhez az ötlethez, az jól mutatja a teljes tiszteletlenséget a közvéleménnyel szemben, a közakarattal szemben és az értékvédelemmel szemben. Talán nem véletlen, hogy az önök építéshatósági kultúrájába betüremkedett a kínai típusú műemlékvédelem, a kínai típusú, ami gyakorlatilag gondolkodás nélkül pusztítja az értékeket, gondolkodás nélkül pusztítja a műemlékeket. Ez egyébként Zuglóban folyó beruházásokra is igaz, de az ország minden pontjáról hallani hasonló eseteket.

Végezetül csak szeretném felidézni, hogy honnan indult a Városliget-projekt, amikor önök büszkék egy-egy épületre. Onnan indult, hogy a Dózsa György út oldaláról egy 30 méter magas, nagyjából egybefüggő, 300 méter hosszú épületfal került volna oda, amit nagyon heves politikai és lakossági tiltakozás övezett, és ennek a kényszernek a hatására tettek le önök arról, hogy több mint 13 épülettel több százezer négyzetméternyi betont öntsének a Városligetbe.

Szóval, amikor önök megdicsértetnének bennünket egy épület kapcsán, az az értékörzés, a harcos értékvédelem eredménye, nem pedig az önök nagyvonalúsága és a társadalmi párbeszédre való törekvése. Éppen ezért szeretném, hogyha nagyobb alázattal és empátiával fordulnának a budapestiek felé, akik ha ragaszkodnak Budapest legrégebbi történeti parkjának, a Városligetnek a megőrzéséhez, akkor önök ezt

legyenek szívesen tudomásul venni. Bízom benne, hogy április 3-a után olyan kormánya lesz Magyarországnak, amely nem a településen élők akarata ellenére, erőszakosan fejleszti a településeknek egy részét. De erről a problémáról szerintem V. Naszályi Márta is hosszan tudna beszélni, hogy a budavári lakók érdekeinek ellenében hogyan történnek az erőszakos kormányzati fejlesztések, milyen a kínai típusú műemlékvédelem a budai Várban. Szóval számos példa van. Több szerénységet, frakcióvezető úr!

ELNÖK: Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony következik.

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Erre szokták azt mondani, hogyha csendben maradt volna, akkor lehet, hogy bölcsebb lett volna. Kulturális főpolgármester-helyettesként én sem kaptam meghívót a Zene Háza megnyitójára, mint ahogy kulturális főpolgármester-helyettesként nem kaptam arról tájékoztatást sem, hogy időközben a nyáron két, a főváros tulajdonában, fenntartásában lévő színházba kiket is nevezett ki a kultúráért felelős államtitkár színházigazgatónak. Tehát ha a frakcióvezető úr úgy gondolja, hogy kicsit szorosabbra lehetne vonni a főváros vezetése és az állam és a kormány között, mondjuk, szakmai alapon a munkát, akkor azt javaslom, hogy először ezekben a kérdésekben kellene legalább ilyen vehemensen fellépni, mint itt most a Fővárosi Közgyűlés ülésén. Az nagyon nincs jól, hogy fővárosi fenntartású, fővárosi tulajdonban lévő színházak élére úgy tudjuk meg, hogy kit nevezett ki igazgatónak öt évre az államtitkár, hogy a kormány.hu-t kell böngészniük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a napirend előtti hozzászólások végéhez értünk. *(Jelzésre:)* Ügyrendben Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm, főpolgármester úr, a szót. Rövid lesznek: Tóth József polgármester úr...

ELNÖK: És ügyrendi!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): ...a főváros képviselőjeként ott ült ezeken az üléseken. Nem tudom, hogy miről beszélünk. Köszönöm.

ELNÖK: Nem tudom, hogy mi volt ebben az ügyrendi, képviselő asszony. Szeretném arra kérni mindannyiukat, hogy próbáljuk betartani az SZMSZ-t. Egyébként önmagában az, hogy a bírálóbizottság tagjai részt vesznek ebben a munkában, az nem azonos azzal, hogy a tulajdonos önkormányzatot értesíti az állam a döntéséről (Gy. *Németh Erzsébet közbeszól.*), és nem a bizottság hozza a döntést, nem is a fenntartó, hanem a minisztérium.

Na, az 1. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, „Javaslat személyi döntések meghozatalára”.

1. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára

(Szabados Ákos megérkezik az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megnyitom a vitát. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszáma: 01 10 046840, adószáma: 23028966-4-44, székhelye: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21., a továbbiakban: Társaság) alapítója

a) dr. Szalay Tamás Károlyt a felügyelőbizottsági tagi megbízatásból 2022. január 31. napjával visszahívja,

b) megválasztja Wintermantel Zsoltot a Társaság felügyelőbizottsága tagjának 2022. február 1. napjától – a többi felügyelőbizottsági tag megbízatási idejével összhangban – 2024. november 15. napjáig, a felügyelőbizottság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének 1,8-szeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.

c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselői eljárással adják ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Tulajdonosi Bizottságból 2022. január 31. napjával visszahívja Borbély Lénárd Lászlót, egyben a Tulajdonosi Bizottság tagjává 2022. február 1. napjával megválasztja Wintermantel Zsoltot.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Emberi Erőforrások Bizottsága tagjává – dr. Nagy Gábor Tamás megbízatásának korábbi megszűnésére figyelemmel – 2022. február 1. napjával megválasztja Szentgyörgyvölgyi Pétert.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott bizottságból 2022. január 31. napjával visszahívja Posch Eszter Ágnes, egyben az 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott bizottság nem képviselő tagjává 2022. február 1. napjával megválasztja dr. Novák Istvánt.

(Szavazás.)

2/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszama: 01 10 046840, adószáma: 23028966-4-44, székhelye: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21., a továbbiakban: Társaság) alapítója

a) dr. Szalay Tamás Károlyt a felügyelőbizottsági tagi megbízatásból 2022. január 31. napjával visszahívja,

b) megválasztja Wintermantel Zsoltot a Társaság felügyelőbizottsága tagjának 2022. február 1. napjától – a többi felügyelőbizottsági tag megbízatási idejével összhangban – 2024. november 15. napjáig, a felügyelőbizottság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének 1,8-szeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.

c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtanácsa eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (92,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (7,01%)]

3/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Tulajdonosi Bizottságból 2022. január 31. napjával visszahívja Borbély Lénárd Lászlót, egyben a Tulajdonosi Bizottság tagjává 2022. február 1. napjával megválasztja Wintermantel Zsoltot.

[30 igen (92,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (7,01%)]

4/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Emberi Erőforrások Bizottsága tagjává – dr. Nagy Gábor Tamás megbízatásának korábbi megszűnésére figyelemmel – 2022. február 1. napjával megválasztja Szentgyörgyvölgyi Pétert.

[30 igen (92,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (7,01%)]

5/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott bizottságból 2022. január 31. napjával visszahívja Posch Eszter Ágnes, egyben az 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott bizottság nem képviselő tagjává 2022. február 1. napjával megválasztja dr. Novák Istvánt.

[30 igen (92,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (7,01%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Egyhangúlag támogatta a képviselő-testület az előterjesztést.

Kérem a megválasztott bizottsági tagot (*Közbeszólás: Novák István.*), Novák István urat, köszönöm szépen, hogy eskütételre fáradjon ki, és kérem a jelenlévőket, hogy felállva hallgassuk meg az eskütételt. (*A teremben lévők felállnak. – Dr. Novák István az emelvény elé lép. – Az elnök előolvassa az eskü szövegét, – „Én, becsületeмre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, a bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Budapest fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.” – amelyet dr. Novák István megismétel. – Taps. – Az elnök gratulál dr. Novák Istvánnak.*)

A 2. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkát: „Javaslat a Fővárosi Választási Bizottság póttagjának megválasztására”.

2. napirend: Javaslat a Fővárosi Választási Bizottság póttagjainak megválasztására

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Választási Bizottság póttagjává

- *első helyen Dr. Hoffman Istvánt és*

- második helyen Dr. Szalai Andrást megválasztja.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a főjegyző útján tájékoztassa az érintetteket a megválasztásról, továbbá intézkedjen a Fővárosi Választási Bizottság póttagjai nevének a Budapest Portálon történő közzététele érdekében.

határidő: 2022. február 1.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

6/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Választási Bizottság póttagjává

- első helyen Dr. Hoffman Istvánt és
- második helyen Dr. Szalai Andrást megválasztja.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a főjegyző útján tájékoztassa az érintetteket a megválasztásról, továbbá intézkedjen a Fővárosi Választási Bizottság póttagjai nevének a Budapest Portálon történő közzététele érdekében.

határidő: 2022. február 1.

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (94,88%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,12%)]

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt.

Megkérem a megválasztott választási bizottsági tagokat, hogy fáradjanak ki – ma egy ilyen esküteles közgyűlésünk van –, és ismételten szeretném megkérni a jelenlévőket, hogy felállással kövessék az eskütételt. *(A teremben lévők felállnak. – Dr. Hoffman István és dr. Szalai András az emelvény elé lép. – Az elnök előolvassa az eskü szövegét, – „Én, fogadom, hogy Magyarországhoz és annak alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, a fővárosi választási bizottsági tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.” – amelyet dr. Hoffman István és dr. Szalai András megismétel. – Taps. – Az elnök, majd dr. Számadó Tamás gratulál dr. Hoffman Istvánnak és dr. Szalai Andrásnak.)*

ELNÖK: A 3. napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat: javaslat létrehozott bizottság beszámolójának tudomásulvételére.

3. napirend: Javaslat a 2/2021. (XI. 26.) határozattal létrehozott bizottság beszámolójának tudomásulvételére

ELŐTERJESZTŐ: Kovács Péter

HOZZÁSZÓLÓK: Soproni Tamás, Szaniszló Sándor, Horváth Csaba, dr. László Imre, Váradiné Naszályi Márta, dr. Bagdy Gábor, Kiss Ambrus, dr. Számadó Tamás, dr. Láng Zsolt, Borbély Lénárd, Kerpel-Fronius Gábor, dr. Kiss László, dr. Pintér Gábor, Baranyi Krisztina

ELNÖK: Az eredeti javaslatához főpolgármesterként módosító indítványt nyújtottam be. Megnyitjuk a vitát. Megadom a szót Kovács Péter elnök úrnak.

ELŐTERJESZTŐ: Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! A Városháza-gate-et vizsgáló bizottságnak a munkája véget ért. Sok időt nem kaptunk, kétszer egy hónapot voltak szívesek adni nekünk, de azért elvégeztük a munkát. 36 oldalban tettük le a jelentésünket a bizottság elé, amely a mellékletekkel együtt mintegy 300 oldalt tartalmazott, és ezzel szemben kaptunk egy kétoldalas többségi véleményt, amely nagyon hasonlít arra az előterjesztésre, amelyet már nekem véletlenül kiosztottak, amikor fölállt ez a bizottság, jelentem, Bástyá elvtárs. Persze a bizottságnak nem volt egyszerű a munkája, hisz baloldali többséggel, azzal a többséggel indult, amelyet vizsgáltak, és mint kiderült a vizsgálóbizottság ülésén, a négy, Karácsony Gergelyt támogató tagból három ott volt azon az ominózus döntésen, amikor arról döntöttek, hogy mi legyen a Városházának a további sorsa. Nyilvánvalóan több alkalommal korlátozták a bizottság munkáját, ott hagyták a bizottság ülését, így határozatképtelen lett az ülés, tehát nem volt egyszerű a vizsgálóbizottságnak dolgoznia, ennek ellenére azért számos megállapítást tudtunk előterjeszteni a tisztelt Fővárosi Közgyűlés elé.

Az első ilyen megállapítás az, hogy igenis a Városháza eladása nagy valószínűséggel napirenden volt, erre utal az, hogy a Főpolgármesteri Kabinet döntése után a főpolgármesteri megbízott, Barts J. Balázs fél évvel ezután a Városháza eladásáról tárgyalt. A megjelent tanú elmondása alapján a Fővárosi Önkormányzat vezetésének tudtával, Barts J. Balázs ezt mondta, a főpolgármester tudtával volt eladó a Városháza, 40 milliárdért volt eladó a Városháza. Ezeket a kijelentéseket Barts J. Balázs nem cáfolta, sőt megerősítette. Ezek után, ugye, ugyanezen az ülésen a megjelent tanú elmondta, hogy egy másik megbeszélésen elmondták neki, hogy bizony jutalékos rendszer működik a fővárosi vagyonértékesítésnél, kifejezetten neki mondták, hogy 10 százalék a jutalék, és arra a kérdésre, amikor nehezményezte, hogy milyen magas

ez az összeg, ingatlanközvetítésnél nem szokott ekkora összeg lenni, akkor azt mondta a tanú, aki itt megjelent és aki a bíróságon is nyilván meg a rendőrségen is meg fog jelenni, hogy ezt azért mondták, merthogy a főváros vezetésének, a magasabb köröknek is kell részesedni ebből a dologból. Ezt mi mind-mind meg tudtuk állapítani. Meg tudtuk állapítani azt is, hogy a nyilvánosságra került hangfelvételen azok a személyek beszélnek, akiket megneveznek ott, tehát Gansperger úr, Bajnai úr, Barts J. Balázs, Bodnár Dezső, ezek mind-mind azok a személyek, akik fölismerhetőek ezeken a hangfelvételeken. Aki eljött a bizottsági ülésre, egy sem tagadta, hogy ő lenne a hangfelvételen, mindegyik azt mondta, hogy amiket ő mondott, az valóban úgy hangzott el. Persze többen állították, hogy összevágták a mondataikat, Bajnai Gordon csak levélben reagált, ő azt mondta, hogy mondott ilyeneket, de hát ennek az értelme egész más, mint amit mondott, hogyha a teljes hangfelvételt meghallgatnánk, más lenne az értelme – a bizottság számára nem volt elérhető a teljes hangfelvétel, úgyhogy ebben nem tudunk mit tenni.

Aztán az is kiderült, hogy mégiscsak eladó volt Budapest egyik nagy zöldfelülete, a Mocsárosdűlő, annak egy része, ugye, bár ezt a bizottsági ülésen megjelenő polgármester úr tagadta, de ahogy ő a bizottsági ülésről elviharzott, az őt követő, egyébként általa fideszes oligarchának nyilvánított Barts J. Balázs elmondta, hogy ezt valóban ő mondta, a főváros főépítészének, Erő Zoltánnak a hivatkozására, aki elmondta, hogy ezt megbeszélte Kiss úrral, és Kiss úr még örült is ennek a változatnak, hogy az A változat lesz végül, ahol csak a jelentős területét, nem a legnagyobbat, a legkisebbet, de azért be lehet építeni 5-7 emeletes házakkal a Mocsárosdűlőt.

Végül aztán persze visszakoztak ebből az ügyből úgy, ahogy visszakoztak abból az ügyből is – és ez talán a vizsgálóbizottságnak meg a nyilvánosság erejének a hatása, hogy visszakoztak abból az ügyből is –, amire azt mondták a hangfelvételen, hogy majd ez lesz az első olyan ügy, ahol majd megpróbáljuk ki... – teszteljük azt, hogy milyen az, amikor személyre szabott pályázati kiírások vannak, és ez a XI. kerületi Tétényi úti ingatlan volt. Itt a bizottság valóban földerítette, hogy három olyan pályázati kiírási pont is szerepel a pályázati kiírásban, amely azelőtt nem szerepelt egyetlen pályázati kiírásban sem, és ez a három pont azt teszi lehetővé, hogy végül is egy szubjektív építészeti tervpályázat alapján az nyerje el a pályázatot, akit csak a négytagú bírálóbizottság szubjektív döntések alapján akar. Persze a XI. kerület, látva a balhét, ebből kihátrált, a Fővárosi Önkormányzat sajnos még mindig ragaszkodik ehhez a dologhoz, én nem tudom, hogy miért.

Az sem derült ki a bizottság számára, mert Bajnai Gordon nem jött el, hogy az ő általa elmondott „cápák cápáznak a fővárosnál” mit jelent, bár Karácsony Gergely főpolgármester úr úgy értékelte ezeket a véleményeket, hogy igazából megdicsérte Bajnai úr a fővárosi városháza működését, mi több, Karácsony Gergely elmondta a

bizottság ülésén, hogy az, aki nem hiszi el azt az összeesküvés-elméletet, amit ő a bizottsági ülésen is előadott, hogy a külügyminiszter Putyinnal leegyeztette, hogy az orosz titkosszolgálat lehallgassa Bajnai Gordont és a Városháza további szereplőit, és ezt kiszivárogtassa a Fidesznek, amely ezt felhasználva a 2022-es parlamenti választások eredményét akarja befolyásolni, tehát aki ezt az összeesküvést nem hiszi el, az teljesen idióta, ugyanis ő arra alapozta mindezt, semmilyen tény és bizonyítékot nem tudott felmutatni, mindössze annyit mondott, hogy arra alapozza ezt az összeesküvés-elméletet, mert ő maga nem teljesen idióta.

Kedves Képviselőtársaim! Hát, így telt ez a két hónap. Nem tudtunk minden ügyet megvizsgálni. 28 olyan ingatlant, ingatlaneladást derítettünk fel, ahol valamilyen kérdésünk lett volna, háromszor futott neki a bizottság ezeknek, egyszer az idő előrehaladtával ezt az ülést vagy ezt a napirendet elnapoltuk, mert délután fél 9-kor már nem akartuk tovább faggatni öt óra faggatózás után Barts J. Balázs urat; a következő ülésen elkezdtek ezt a napirendet, de akkor a baloldali képviselők egyszerűen elszivárogtak az ülésteremből, így nem tudtuk befejezni; a legutolsó alkalommal meg a baloldali többség meghatározta, hogy meddig tarthat a bizottsági ülés, azt is meghatározták, hogy hány kérdést lehet feltenni a főpolgármesternek, meg azt is, hogy miről lehet kérdezni, például nem lehet a főpolgármestert arról kérdezni, azoknak a személyeknek a kijelentéseiről, akiket ő személyesen nem ismer. Nos, hát így jártunk.

Én azt gondolom, hogy a főpolgármester úrnak az ideterjesztett módosító javaslata, mely szerint nem kell tudomásul venni a bizottsági elnök által tett előterjesztést, egyébként kisebbségben maradt véleményt, az egyértelmű beismerő vallomás, el akarjuk tussolni ezt az ügyet. Szerintem, főpolgármester úr, inkább a másik oldalra kéne erősíteni, és ha már ilyen botrányba keveredett, akkor már végre itt lenne az ideje annak, hogy lemond. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Soproni alelnök úr következik.

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Először is én nagyon sajnálom az elnök úr hozzászólásának a hangvételét, mert konstruktívabb embernek ismertem meg a vizsgálóbizottsági munka során. Az, amit itt felsorolt meg ami sajnos a jelentésében is, amit összeállított, szerepel, az tulajdonképpen a propagandaállításoknak a felmondása.

Én helyett azt szerettem volna mondani, hogy először is szeretném megköszönni a Közgyűlésnek, hogy felállította ezt a vizsgálóbizottságot, és ezzel elkötelezte magát az átlátható működés mellett, mert azt hiszem, hogyha nem is példa nélküli, de az elmúlt 12 év Magyarországon mindenképpen az, hogy a mindenkori hatalom a saját

eljárásának az ilyen mélységű vizsgálatát teszi lehetővé az ellenzék számára. Én szeretném azt is, hogyha hasonló vizsgálóbizottságok akár hasonló konstrukcióban felállhatnának az Országgyűlésben – jelenleg ezt nem tehetik meg, amit én sajnálok. Úgy gondolom, hogy Tarlós Istvánnak a vezetése alatt sem történhetett ilyen, pedig voltak ügyek, hát legalább ilyen mélységű ügyek vagy legalább ilyen felvetések, ennél sokkal mélyebbek is, gondoljunk csak az e-jegyrendszerre! Miért nem történt meg abban a kilenc évben?

De szerettem volna megköszönni a vizsgálóbizottság tagjainak is, akik tényleg sok-sok órán át ültek a vizsgálóbizottság ülésein, részben azért egyébként, mert nem fektettük le az eljárásrendjét megfelelően, holott ildomos lett volna külföldi minták alapján, mondjuk, korlátot szabni valóban annak hogy hány kérdés milyen hosszan hangzik el. És nyilván az elnök úrnak is külön szerettem volna megköszönni a munkáját, és szeretném megköszönni Barts Baláznak is, aki valóban, nem tudom, öt-hat órán át válaszolt a kérdéseinkre, minden hivatali dolgozónak, aki ott volt, és a főpolgármester úrnak is, aki szintén elkötelezte magát ilyen módon az átláthatóság mellett, eljött erre az ülésre, és minden kérdésünket megválaszolta.

Az ön jelentésével kapcsolatban mi volt ezzel a problémám? – és gondolom, hogy a bizottság többi tagjának is mi volt a problémája. Tele volt szubjektív elemmel. Egy jelentés, ha komolyan veszi magát a bizottság, nem lehet tele szubjektív elemekkel, nem lehet olyan propagandista hangnemet megütnie, mint amit ön tett meg ebben, például azt állította, hogy Karácsony Gergely főpolgármester megpróbálta tagadni rögtön a vádakát, látszat-fegyelmi büntetéssel próbálta elfojtani az érdeklődést. Ezzel szemben én örültem volna, hogyha esetleg együtt próbáljuk meg összerakni ezt a jelentést, és meglehet... – az objektív tények alapján.

Én többször megkérdeztem önöket a bizottsági üléseken, hogy akkor a rendelkezésünkre álló 5,5 gigabájtnyi dokumentum, a meghallgatások alapján látnak-e bármi bizonyítékot arra, hogy a Városházát bárki el akarta volna adni, vagy éppen hogy jutalékos rendszer működik, de nem láttak, önök sem mondtak semmit, sőt Láng frakcióvezető úr azt mondta, ugye, hogy ők sem állítják, hogy jutalékos rendszer működik a Városházán.

Rettentően csalódott vagyok, hogy nem tudtunk közösen elfogadni egy jelentést, de mégis azt gondolom, hogy az, ami végül is a Fővárosi Közgyűlés elé került, az a lehető legobjektívebb vizsgálat alapján került a Közgyűlés elé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szaniszló polgármester úr!

SZANISZLÓ SÁNDOR (DK, polgármester): Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Én nagyon sajnálom azokat a szavakat, amelyeket az elnöktől hallottunk

az előbb, aki mindenféléről beszélt, de többek között arról nem, hogy tulajdonképpen azért is nem vezetett eredményre ez a bizottság, mert elnökként sajnos nem tudta betölteni azt a szerepet, amit egy ilyen vizsgálóbizottságban be kellett volna töltenie. Ahelyett, hogy a tényekre szorítkozott volna, hogy megpróbálta volna kideríteni az igazságot, komolytalan tanút hozott közénk, akiről nyilván látszott, hogy a Fideszhez dörgölőző vállalkozó, és talán valamiféle kártérítést remél attól, hogyha olyanokat mond, amivel ártani tud a jelenlegi városvezetésnek. De azt is el kell mondanunk, hogy elnökként folyamatosan visszaélt az elnöki jogkörével, úgy próbálta az ülést vezetni, hogy nem adott szót ügyrendi ügyekben például, több esetben megtörtént az, hogy azt kellett mondanunk, hogy határozatképtelenné kell nyilvánítanunk az ülést, ha nem tölti be azt a szerepet, nem ad az SZMSZ szerint megszólalási lehetőséget azoknak, akik szavazati joggal ott voltunk.

De sajnos azt is el kell mondani, hogy sok esetben kifejezetten hazudik az elnök úr, megteszi ezt a Mocsárosdűlő ügyében is, hiszen ott eljött a polgármester, az illetékes III. kerületi polgármester, elmondta, hogy mi a helyzet, mindenkit meggyőzött szerintem azzal, amit ott elmondott a polgármester úr. Ön most itt a Közgyűlés színe előtt azt mondja, hogy önnek meggyőződése, hogy itt nem tudom milyen eladási szándékok voltak. Hát, helyben még testületi ülés is volt, drága elnök úr, amelyen elzárkóztak a Mocsárosdűlő mindenféle értékesítési ügyeitől a jövőben is. De úgy tűnik, hogy ön sajnos azt az elvet követi, hogyha a tények nem azt mutatják, amit ön képvisel, akkor jaj a tényeknek, és ezt megpróbálja itt is elmondani nekünk.

Én egyet szeretnék kérni: tegyék meg azt, hogy ahogy Soproni Tamás úr is javasolta, hogy legalább az Országgyűlésben próbálják meg elmondani az ottani többségnek, hogy bizony van értelme vizsgálóbizottságok létrehozásának abban az esetben, hogyha tényleg ki szeretnék vizsgálni az igazságot, hiszen nagyon nagy szükség lenne rá. Fél napig tudnánk sorolni azokat a mostani kormánypárthoz kötődő korrupciós ügyeket, amelyeket bizony ki kellene deríteni, utána kellene járni, hogy mi történt, erre ott nagy szükség lenne. És remélem, hogy a legközelebbi alkalommal, amikor vizsgálóbizottságot állít fel a Fővárosi Közgyűlés, olyan elnököt fog választani, aki komolyan veszi a feladatát. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Horváth Csaba frakcióvezető úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Először is szeretnék egy tényállítást tenni: az elmúlt két hónap vizsgálata semmilyen tényt, adatot és dokumentumot nem tudott felmutatni, ami alátámasztotta volna az állításokat, így két hónap után szögezzük le, hogy az állítások hamisak voltak, vagy ha úgy tetszik, hazugok voltak. És én is azzal szeretném folytatni, hogy se a korábbi városvezetés, se

a Fidesz általában nem hajlandó valódi ügyeket vizsgálni, míg a jelenlegi városvezetés még a kamuügyeket is hajlandó volt vizsgálóbizottsági keretek közé bevinni. Ennek persze nyilvánvalóan nem lehetett az az eredménye, hogy önök belátják a tévedésüket, hiszen önök az első pillanattól kezdve tudták, hogy ez egy hazugság, az első pillanattól kezdve tudták, hogy ez egy professzionálisan kivitelezett színpadi mű, amelyben önök színészekként, statisztákként jártak el. Kovács Pétert meg különösen sajnálom, mert néha tisztességes kiszólásai vannak Fidesz-akol melegéből, ami után iszonyatos kompenzációra szorul, és én ennek tudom be, hogy Kovács Péter a személyiségétől időnként távol eső, meglehetősen színvonaltalan szerepekre készül, mint ahogy a mai beszéde is, nem az objektivitást, hanem a Fidesz pártközpontjából bediktált propagandát kellett felmondania.

Úgyhogy én még egyszer sajnálom ezt az egészet, azért sajnálom, mert nem a normalitás felé viszi az országot, nem a normalitás felé viszi a város vezetését, és ebbe önöket is beleértem, mert önökre is szavaztak budapestiek, és önöknek is a budapesti választókat kellene képviselniük, és nem a pártközpontot. Úgyhogy annak a reményében, hogy a most felálló új vizsgálóbizottságban, amely a VI. és az V. kerületi gyanús ingatlaneladásokat fogja vizsgálni, ugyanilyen lelkesedéssel és vehemenciával vesznek részt, és ugyanúgy tényalapú és dokumentumalapú vizsgálatra lesznek önök is elkötelezettek, azt pedig külön remélem, hogy a Pesti Srácok, amely legalább 3-4 stábbal volt jelen a vizsgálóbizottság ülésén, ezen is tiszteletét fogja tenni, és hitelesen tájékoztatja a budapestieket, illetve az ország egészét a vizsgálat tartalmáról. Köszönöm figyelmet.

ELNÖK: László Imre polgármester úr!

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! A XI. kerület többször is elhangzott ebben a, nem is tudom, hogy minek nevezzem, vagyon-, ingatlanmutyi, hiszen számtalan formában próbálták ezt egy kiterjedt és meglehetősen büntetőjogi következményekkel járó ügynek föltüntetni. Szeretném elmondani, elnök úr, önnek, hogy akkor, amikor még ez a dolog egyeztetés kategóriájába tartozott, és még egyáltalán nem volt biztos, hogy a Kelenföldi Városcsopont egy pályázat keretében meghirdetésre kerül, akkor volt egy egyeztetés a kerület és a Főpolgármesteri Hivatal között. Ebben az egyeztetésben elmondtuk és kértük, hogy nem pusztán a pályázat révén az eladás ténye és annak összecszerúsége jelenhessen meg, hanem az is, hogy egyáltalán, aki meg kívánja venni azt a területet, mit kíván fölépíteni azon a területen. Ezért volt kétfélecsős ez a pályázat. Ez valahogy elkerülte a figyelmüket, nem kapott semmilyen hangsúlyt a történetben.

Nemcsak ezt fogadta el a főváros, hanem azt is elfogadta, hogy annak ellenére, hogy a terület mindössze 20 százaléka a XI. kerületé, hogy a kerületnek, amennyiben a beruházó olyan épületet kíván építeni, ami nem felel meg a kerület érdekeinek, akkor a kerület vétőjogot kap. Tulajdonképpen ez realizálódott. Ha vették volna a fáradságot kezdettől fogva, amikor ez a dolog egyáltalán téma volt, a kerület vezetése egy és ugyanazt az álláspontot hangsúlyozta, ennek ellenére önök megpróbálták egyébként a hangulatkeltéssel, az ott dolgozók és szolgáltatók bizonytalanságának növelésével azt a hangulatot kelteni, ami semmilyen körülmények között nem elfogadható.

Ha már a Zene Házáról meg a meghívásokról volt szó, hadd mondjam el, hogy az uszoda, ami Gazdagréten épült, és egy iskola tornatermének az átadására természetesen a kerület vezetését nem hívták meg, sőt az uszodánál az alpolgármesterrel, aki odament, közölték, hogy nem mehet be, mert a meghívottak között nem szerepel. Ez az arrogancia jellemző önökre. Ugyan elhangzott az, hogy merjünk nagyot álmodni, a vezetőjüktől, de önök ezt úgy gyakorolják, hogy merjünk nagyot hazudni, és arrogáns magatartással a saját álláspontunkat rákényszeríteni a környezetünkre.

Köszönöm a szót.

ELNÖK: Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Nagyon nehéz most megszólalnom, mert az elmúlt időszakban ennek a vizsgálóbizottságnak az ülésein nagyon rosszul éreztem magam. Rosszul éreztem magam amiatt, mert én úgy láttam, hogy a Fővárosi Közgyűlésnek méltó tagjait, kerületi polgármestereket olyan helyzetbe hoz a vizsgálóbizottság vezetése, ami teljes mértékben méltatlan. Arra kényszerítettek minket, hogy asszisztáljunk ahhoz a kompromathoz, amit, hogy is mondjam csak, kormányzati kommunikációs gépezet segítségével itt előállítottak. Nagyon nehéz részt venni, érzelmileg nagyon megterhelő részt venni egy olyan folyamatban, amikor az előttünk álló tényekről azt mondják, és zárodokumentumot próbálnak elfogadtatni ezzel kapcsolatban, hogy a tény az nem tény, hanem az igazából valami más; van itt egy tény, de tudjuk, hogy egyébként mi van. Vagy tényként próbálnak elfogadtatni két embernek, a Fővárosi Önkormányzattól teljesen független két embernek a beszélgetését, úgy adják elő, mintha az valami tény volna, mintha azt, amit abban elmondanak, tényként lehetne értékelni, miközben ez az ő véleményük maximum, de valójában tudjuk, hogy ezek hazug állítások voltak, amik lejárató céllal kerültek hangszalagra.

Egy ilyen koncepció eljárásban is sikerült viszont bebizonyítani azt, hogy mindaz a felépített kommunikációs és lejárató kampány, ami e mögött az egész ügy mögött áll, az egy lufi, egy hazugság. Sikerült bebizonyítani azt, hogy a Fővárosi Közgyűlés

jelenlegi vezetése átláthatóan és tisztán működik. Sikerült bebizonyítani azt, hogy mi készen állunk arra, hogy egy demokratikus folyamatban részt vegyünk és kiálljunk amellett, hogy tisztán működünk. És sikerült bebizonyítani azt, hogy képesek vagyunk helytállni egy ilyen, egyébként nagyon rosszízű feladatban is.

Úgyhogy én köszönöm szépen mindenkinek, képviselőtársaimnak, akik ebben a helytállásban részt vettek, köszönöm szépen azoknak a munkatársaknak, akik itt az előkészítésben, a bizottsági ülések levezetésében dolgoztak és képesek voltak este 9-ig itt maradni adott esetben egy-egy elhúzódó meghallgatáson, és nagyon bízom benne, hogy további ilyen lejárato kampányokkal nem próbálkozik senki, hiszen sikerült bebizonyítani, hogy tisztán működünk.

Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bagdy képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Az igazság az, hogy én ma reggel, amikor beültem ide a képviselői helyemre, akkor meglepődve találtam itt egy módosító javaslatot, amit főpolgármester úr jegyez, amelyikben azt mondja, tulajdonképpen implicit mondással, hogy ez az egész bizottság egy bohózat volt, mert önök nem akartak megvizsgálni érdemben semmit, és már előre pontosan tudták, hogy mi legyen a bizottság jelentése, és ezt nem tartom helyesnek. Ha ezt tudtuk volna, nyilván nem kezdünk egy bizottságosdiba, hiszen valójában volt egy ellenzéki felvetés – Ellenzéki? Ki számít itt ellenzékinak? –, mindenesetre a Fidesz-KDNP frakció részéről egy vizsgálóbizottságra vonatkozó javaslat, ezt önök úgy fogadták el, hogy meghatározták a bizottság létszámát, elnökét, tagjainak számát és a vizsgálandó témákat. Ez nyilván eleve rendkívül beszűkítette a vizsgálat lehetőségét. Ugyanakkor rögzítették azt, hogy ebben a vizsgálóbizottságban a vizsgáltak vannak többségben. Ez már akkor is gyanús volt, de bízom benne, hogy ez még csak valami biztosíték a számukra, de nem azt a célt kívánják vele elérni, hogy a kisebbségi véleményt teljes mértékben negligálják. A vizsgálóbizottság munkájáról nem szeretnék szólni, erről már annyian szóltak, úgyhogy inkább arra koncentrálnék, hogy a vizsgálat eredményeképpen sok olyan kérdés volt, amelyikben a vizsgálóbizottság teljesen egyértelmű megállapítást nem tudott tenni, merthogy nem nyomozó hatóság. Elhangzottak bizonyos megállapítások, jutalékos rendszerről, a Városháza eladásáról, amiket sem megcáfolni, sem egyértelműen bizonyítani nem sikerült. Ezt az egyik oldal így interpretálta, a másik pedig úgy. Ennek eredményeképpen 2, azaz kettő darab jelentés készült, az egyik ilyen szemszögből nézte, a másik olyanból. Az, hogyha itt a Közgyűlés mind a kettőt tudomásul veszi és elmondja azt, hogy kérem tisztelettel, ez a bizottság eredménye,

akkor azt gondolom, a Közgyűlés joggal hozta létre a bizottságot és volt értelme a bizottság munkájának. Ha valójában a végeredmény az lesz, amit a főpolgármester úr javasol, hogy nem is kíván foglalkozni a kisebbségi véleménnyel, úgy gondolja, hogy az teljes mértékben felesleges, olyan, mintha nem is lenne, akkor az egész vizsgálóbizottság létrehozása teljesen értelmetlen, céltalan volt, csak arra volt jó, hogy kihúzza a dolog méregfogát és kommunikációsan kezelni lehessen ezt a történetet.

Úgyhogy én tisztelettel kérném a főpolgármester urat, hogy vonja vissza ezen javaslatát. Ha viszont nem vonja vissza, akkor teljesen értelmetlennek látom azt a későbbi javaslatát is *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)*, hogy hozzunk létre még egy újabb vizsgálóbizottságot, ahol megint a főpolgármester által jelölt tagok lesznek többségben, és már előre pontosan lehet tudni, hogy milyen eredményt kívánnak kihozni a vizsgálatból.

Köszönöm.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Eredetileg nem gondoltam, hogy hozzászólok ennél a napirendnél, mert számomra és szerintem a közgyűlési többség számára a következő napirend sokkal fontosabb, de mégsem hagyhatom ezt, hiszen elkezdtek ezt a módosítót önök támadni. Én azt a költői kérdést hadd tegyem föl, hiszen nem a párbeszéd terepe a közgyűlés ebből a szempontból, hogy nyilván Kovács Péter alaposan olvasta ezt a kisebbségi jelentést, hiszen ő maga írta, de önök el tudták-e olvasni, mielőtt megszavazták, Láng frakcióvezető úr és Bagdy képviselő úr ezt alaposan el tudták-e olvasni, és vállalják-e ezért a felelősséget. Csak azért kérdezem, mert hiszen nem költői kérdés, de föltenném a főjegyzőnek, hogyha ezt a kisebbségi jelentést elfogadja a Közgyűlés, akkor, ha kívánnék esetleg pert indítani magánvádas eljárásban, akkor ki ellen tehetem meg. Ez érdekelne ennek kapcsán.

Egyébként még egy mellékszálát hadd mondjak, csak itt készülve a közgyűlésre, olvasgatva a mai híreket. Most tényleg önök jutalékosrendszernek itt, akik az igazgatótanácsba a Vagyonkezelőnél egy olyan embert választottak be, delegáltak, aki a Schadl-ügyben érintett, egy olyan embert, akiről ma jött ki, hogy a nyomozati anyagokban szerepel, egy olyan embert, aki az Igazságügyi Minisztériumnak egy vezetője volt, és önök jönnek itt a Vagyonkezelő jutalékos rendszerével, amikor a kezükkel szavazták meg ezt az embert? Nyilván nem állítjuk, hogy érintettek lennének ebben a történetben, valószínűleg fordított esetben önök ezt nem tennék meg, hanem azonnal elkezdenének vádaskodni velem szemben, de olvassák el még egyszer az anyagot és ennek tudatában már ezt a kisebbségi jelentésnek nevezett pamfletet, és

ennek tudatában vállalják érte a felelősséget az én személyemre vonatkozó részlet kapcsán.

ELNÖK: Kovács Péter elnök úr ügyrendben kért szót. Szeretném, hogyha... *(Jelzésre:)* Bocsánat, főjegyző úrnak hadd adjam meg a szót, hogy válaszoljon Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr kérdésére.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Én azt gondolom, a kérdés teljesen jogos. Ha a Fővárosi Közgyűlés mint testület elfogadja, tudomásul veszi az ezen jelentésekben foglaltakat, kvázi elfogadja ezeket a tényállításokat is, akkor maga a Fővárosi Önkormányzat, illetve adott esetben a képviselők is polgári jogi, illetve attól függően, hogy milyen típusú állításokról van szó, büntetőjogi felelősséget is kénytelenek lehetnek vállalni. Ráadásul maga a vizsgálóbizottság nem szavazott ezekről, tehát nem értett egyet a kisebbségi véleményben foglaltakkal, ezért azt gondolom, hogy jogos az az aggály, amit Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr jelzett.

ELNÖK: Ügyrendben kért szót Kovács Péter elnök úr. Szeretném emlékeztetni önt, hogy az ügyrendi hozzászólásoknak ügyrendi célja van.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen a figyelmeztetést. Ügyrendben javasolnám azt Kiss Ambrus főpolgármester-helyettesnek, hogy olvassa el a javaslatot, ott nincs szó arról, hogy a Fővárosi Közgyűlés elfogadna bármilyen jelentést is, tudomásulvételtől van szó. A kettő között fogalmi különbség van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Állapítsuk meg, hogy ez nem egy ügyrendi hozzászólás volt. Láng frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Mindig elhatározom, hogy Horváth Csabával nem foglalkozom, mert egyszerűen nem képes a normalitás talajára visszatálcálni, de egyszerűen nem hagyhatom, mivel mégiscsak meg kell védenem a képviselőtársamat. Horváth úr, nagyon szépen kérem ismételtén, ne minősítse a kollegáit, ne tegyen pont maga a személyiségekre meg a politikai célzatokra utalásokat. Elég régóta ismerjük egymást, és szerintem magának ebben a kérdésben egyáltalán nem kellene megszólalnia. Ó, csodák vannak, Csaba, abban az élettörténetben! Maradjunk annyiban, hogy egyetlenegy dolgot tegyen meg,

polgármester úr: ne minősítse a kollégáit, és főleg ne ilyen nagyképpően és onnan fölülről, ahonnan ön beszél, mert nincs rá oka, ezt higgye el.

Visszatérve a konkrét üggyhez, Soproni alelnök úrnak kivételesen tegnap volt egy olyan mondata, amiben egyetértettünk, és ezért önt nagyon meg fogják nyilván dorgálni: volt értelme ennek a vizsgálóbizottságnak. Én is ezt gondolom, van, aki a mi oldalunkon sem ezt mondja. Nyilván nem úgy volt értelme, hogy tényállításokat, bizonyítékokat és vádakot fogunk megfogalmazni, amelyek a jog erejénél fogva kötelezőek, hanem úgy volt értelme, hogy egyébként most is erről beszélhettünk nyílt fórumon, a Közgyűlés előtt, és beszélhettünk két hónapon át a bizottságban is egymással, illetve bekérhettünk anyagokat, aki eljött, azt meghallgathattuk, tehát volt értelme, igenis szerintem a nyilvánosság erejének van értelme.

Azzal, hogy a vizsgálóbizottság eredménytelenségre volt ítélve, egyetérttek. Hát uraim, létrehoztak egy bizottságot, ami vizsgálta önöket, úgy, hogy önök vannak többségben. Azokat a kijelentéseket, amelyeket önök leírtak arra a papírra, vagy amit most elmondtak a vitában, mondták már két hónapja is. Hát onnan indult, főpolgármester úr első reakciója az első Index-cikkre: fake news, a Fidesz propagandasajtójának a hülyesége, semmi nem történt. Itt vagyunk most februárban. Mi az ön megállapítása? Semmi nem történt, az egész a Fidesznek meg az o... - az orosz titkosszolgálatról akkor még nem volt szó, ez egy ilyen, még komolytalanabbá tenni próbáló elem, hogy az orosz titkosszolgálat meg a Fidesz csinálta az egészet.

Azt természetesen visszautasítom, hogy mi besározunk bárkit, hogy mi végig hazudtunk, milyen jelzős szerkezeteket itt – ugye nem ön, ez már természetesen a kiváló Horváth úrnak szól – elmondott, meg hogy mi hoztuk a tanút, tehát ezek mind-mind aljas rágalmak, nem történt ilyen. Az a tanú, aki megjelent a bizottság előtt, egyébként a nyilvánosság ereje miatt jelent meg, mert látta, hogy ezt az ügyet nem lehet elkerülni, ebből az ügyből rendőrségi ügy is lesz, ezzel foglalkozik ma Magyarországon a közvélemény, és a tanú önként jelentkezett; írt egy levelet, én a levelet olvastam anno fel a sajtóban, és behívtuk egyébként az urat, aki vállalta a személyiségét, az arcát és elmondta, amit elmondott. És igen – *(A gép jelzi a felszólalási időkeret leteltét.)* ez lenne a hosszú felszólalása, mindig van egy frakciónak –, ő azt mondta, hogy elmegy és a rendőrségen, büntetőjogi felelőssége tudatában is ugyanezeket elmondja. Ezek alapján, amikor önök megkérdőjelezzik, meg amikor olyanokat mondanak önök, hogy bebizonyosodott, hogy nincs, akkor tulajdonképpen azt mondják, hogy amikor bejön egy idegen az utcáról, egy ingatlanközvetítő, azt mondja, hogy Barts J. Balázs neki azt mondta, hogy eladó a Városháza, tud róla a főnöke, 40 milliárd forintba kerül, majd kimegy a szobából Barts J. Balázs, és az, aki összehozta ezt a beszélgetést, aki Barts úr megbízásából idehívta, azt mondja neki, hogy „és 10 százalékot le kell adni” – mert ez elhangzott a bizottságban, csak hogy

beszéljünk őszintén –, van ez, és bejön mondjuk, Kiss Ambrus, vagy a főpolgármester úr, és azt mondja, szó sincs róla, soha nem volt jutalékos rendszer, és nem kell eladni. Ha ezt a kettőt összerakjuk, akkor azért ne mondjuk már erre a kettőre, hogy teljesen egyértelműen, minden kétséget kizáróan eldől, hogy soha nem volt ilyen. Mi azt mondjuk, hogy továbbra is erős a gyanúnk, és majd a rendőrség és a nyomozó hatóság fogja kideríteni, hogy mi történt és hogy emberek hogyan hazudtak, vagy hogyan nem hazudtak és ki hazudik ebben a kérdésben.

De engedjék meg, hogy azt, hogy erre eljött a saját vizsgálóbizottságába, ahol a baloldal van többségben és magát vizsgálja, hogy erre eljött a főpolgármester meg a főpolgármester-helyettes, én azért külön ne köszönjem meg, én ezt mondjuk, evidenciának tartanám. Mint ahogy azt pedig egy teljesen józan ésszel felfoghatatlan és komikus dolognak, hogy ez az ember, aki a Vagyonkezelő vezérigazgatója és a főpolgármester megbízottja a Városháza koncepciójában, elmegy tárgyalni és arról tárgyal, hogy eladó, és a főnökei tudnak róla, a Városháza, ezek után azt mondják, hogy ejnye-bejnye, majd a főpolgármester úr úgy emlékszik rá, hogy természetesen adott még év végén jutalmat is ez után a fegyelmi után az úrnak. Ez önmagában annyira életszerűtlen, hogy aki erre azt tudja mondani, hogy itt minden fekete-fehér, az, lássuk be őszintén, na az igazából politikai küldetést teljesít. Na, az az, aki egyébként még rezzenéstelen arccal bemonddja azt, aminek semmi köze nincs a valósághoz.

Végül engedjenek meg egyetlenegy dolgot csak ebben az egész rendszerben, és alelnök úrral mindig ezen vitatkoztunk – egyébként azt kell mondjam, toronymagasan ön volt a bizottságban a legkonstruktívabb, legalább lehetett érdemben egy-két mondatot vagy egy-két kérdést feltenni –, hogy az a mondat elhangzik, és soha nem cáfolta a baloldali miniszterelnöke, Bajnai Gordon, és önöket nem érdekli ez a néhány mondat, és én ezt nem értem.

Tehát ha én ülnék az önök helyében a baloldali frakciók vezetőjeként, és a volt baloldali miniszterelnök nem válaszolna arra a kérdésre és nem jönne el, amikor azt mondja, hogy legalább két probléma van menedzsmentszempontról, tehát ez a hatpárti koalíció, ami egy adottság, erre utaltam, hogy mind a két oldaláról láttam már ezeket a működéseket. Itt valaki megszagolja egy dealnek, egy üzletnek a lehetőségét, akkor rögtön mindenki magát akarja közvetítőként betenni azért, hogy aztán valami jutalékot kérhessen. Úgy folytatja, hogy énszerintem, amikor bejelentkezik nálatok valaki, nem tudja kontrollálni, rengeteg ilyen cápa úszkál a tóban, és egy nagykoalícióban mindenkinek a maga kis részterületei vannak, ez a realitás, ez így működik.

Azért ezt a mondatot Bajnai Gordon volt miniszterelnöktől, senkit nem érdekel a vizsgálóbizottságban a túloldalon, hogy miért mondta, kire utalt, mit látott a volt miniszterelnök úr a fővárosi baloldali hatpárti koalícióból, amiután ilyet mond, vagy miért nem önök kérik ki, hívják be és mondják el neki, hogy indokolja meg. Számtalan

olyan kérdés van, amiben azt érzem, hogy nem őszinték, és ebben a vizsgálóbizottságban minket folyamatosan azzal ócsárolnak, hogy pártpropagandisták vagyunk meg az oroszok ügynökei, meg a főpolgármester úr egy-egy vad pillanatában elmondta, hogy mi akartuk megvenni, a Fidesz akarta megvenni a Városházát – természetesen. De tulajdonképp önmagában a lényeges kérdésekben nem tudnak megnyugtató válaszokat adni.

Még egyszer azt mondom önöknek, hogy volt értelme a bizottságnak, bár sok minden kiderült, de most a nyomozó hatóságok nyilvánvalóan az elkövetkező hónapokban pontot fognak tudni tenni, hogy jogilag lesz-e bármi relevancia vagy nem. Szerintem ennek az ügynek egyébként politikai következményei vannak, és sok embernek el kéne gondolkodni azon, hogy folytatni kívánja-e a munkáját. Köszönöm.

ELNÖK: Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Nem voltam tagja ennek a vizsgálóbizottságnak, nem is terveztem, hogy hozzászólok, és Láng Zsolt frakcióvezető úr részben rávilágított a két dologból az egyikre, amit csak szerettem volna itt elmondani, illetve szerettem volna, hogy elhangozzon. Egy darabig figyeltem és úgy láttam, én leszek az utolsó hozzászóló, ezért ilyen költői kérdésként maradt volna a levegőben, de talán, hogy utánam a Momentum képviselője is felszólal, ez így még kedvezőbb lehet.

Én csak annyit szeretnék önöknek mondani, illetve fölhívni a figyelmet, ahogy figyelem ezt a vitát, olyan, minthogyha két párhuzamos világban élnénk. A bizottság elnöke, Kovács Péter elnök úr teljesen tárgyyszerűen a sajtóban igazolható állításokkal elmondta azokat az érveket, amik alátámasztják mindazt, amiről a vizsgálóbizottságnak szólnia kellett volna. Ezzel szemben pedig a baloldali képviselői tömörülés nem hajlandó tudomást venni arról, firtatják, tagadják a jutalékos rendszer esetleges meglétét, és még azt is firtatják, hogy szándék volt a Városháza eladására, a főpolgármester is tagadta ezt.

Akkor csak kettő dolgot szeretnék fölvetni. Akkor hogyan lehetséges, hogyha jól emlékszem, akkor az ATV-ben Kerpel-Fronius főpolgármester-helyettes úr saját maga mondta el és ismerte be, hogy a főpolgármester, Karácsony Gergely jóváhagyásával tárgyaltak és vizsgálták a Városháza eladását? Hogyan lehetséges, hogy egy teljesen független üzletember nyilvánosan, hitelt érdemlően nyilatkozik a tekintetben, hogy részt vett ezeken a tárgyalásokon vagy részt vett egy ilyen tárgyaláson, ahol valóban a Városháza eladásáról egyeztettek? Az ezzel kapcsolatos jutalékfizetésről is szó esett a

beszélgetésben a felek között, néhány mondat. Erre a kérdésre, azt gondolom, hogy önök is tudhatják a választ.

Természetesen az összezárást ebben a terjedelemben és ebben a témakörben megértem, de még egyszer, amit az elnök úr, Kovács Péter polgármester úr elmondott, az, gondolom, hogy mind tényszerű, ezért én azt javasolnám, hogy az ő általa felvetetteket fogadja el a testület. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Soproni polgármester úr!

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. A polgármester úrnak válaszul: nem tudom, mennyire ásta bele magát a hiteles információkba, a dokumentumokat mennyire olvasta el, mennyire nézte meg Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úrnak mondjuk, az interjút.

Az az állítás az igaz, hogy a Fővárosi Önkormányzat vezetése vizsgálta a Városháza fejlesztésének, hasznosításának koncepcióit. Az is egy igaz állítás, hogy a Városháza vezetése nagyon határozottan úgy döntött, hogy nem kívánja értékesíteni a Városházát semmilyen módon, hanem fejleszteni és saját maga felhasználni kívánja azt. Tudom, hogy a Pesti Srácok és hasonló sajtótermékek akként akarják felhasználni ezt az interjút mondjuk, hogy bizonyítsák, hogy az eladási szándék megvolt. Nem volt meg, és senki nem állított mást, és ne higgyen nekik, hanem hallgassa meg inkább az interjút!

Abban meg nagyon egyetérték, hogy két párhuzamos világ van, mert itt azt hallom a másik oldalról, hogy a vizsgálóbizottság munkáját kritizáljuk, amiben még vannak olyan elemek, amivel egyet is értek egyébként. Csak közben annyira, elnézést, nem önt tartom képmutatónak, frakcióvezető úr, hanem ezt a kijelentését vagy a vizsgálóbizottság munkájáról alkotott véleményét, amikor ott van az Országgyűlés, ott van az önök pártja, amely az elmúlt tizenkét évben semmilyen ügyben még csak ilyen vizsgálóbizottságot sem állított fel. De miért nem? Ha ennyire hisz ön is az átláthatóságban, ennyire még javítaná is a vizsgálóbizottságok munkáját, akkor próbáljuk már meg ott megtenni először! Hány ilyen tudnánk felsorolni, amiben az ellenzék próbált egyébként vizsgálóbizottságot felállítani az Országgyűlésben?!

Az bizonyosodott be egyébként, hogy nincs bizonyítékuk. Ez az, ami bebizonyosodott. Karácsony Gergely főpolgármester úr fel is ajánlott nyomravezetői díjat, bárki hozzon bizonyítékot arra nézve, hogy akár el akartuk adni a Városházát, akár jutalékos rendszer működne a fővárosban. Az önök rendelkezésére sem áll bizonyíték, ez bebizonyosodott, ehhez képest önök tesznek kijelentéseket, és az önök sajtótermékei tesznek sok esetben tényállításokat és járatnak le tisztességes embereket. Ez a baj!

Az sem igaz, hogy a hangfelvételeken bárki állította volna, hogy ő egy fővárosi képviselőtől, fővárosi vezetőtől, cégvezetőtől hallotta volna, hogy van jutalékos

rendszer. Ezt fontos kiemelni viszont, ugyanis a hangfelvételeken két, a Fővárosi Önkormányzathoz semmilyen módon nem kapcsolódó ember beszélgetett arról, hogy van jutalékos rendszer a fővárosban. Na, most ha ön bemegy ma bármelyik kocsmába bemegy Magyarországon, akkor fog találni két olyan embert, aki bármelyik politikust éppen korrupcióval fog vádolni vagy éppen más dolgokkal vádaskodik. Ez azért van így egyébként, mert a mi szakmánknak a megítélése elég rossz, és ezen szakma megítélésének a lejárásában, azt hiszem, nagyon sokat tehetek az elmúlt tizenkét évben, nem biztos, hogy ön, de az ön pártja egészen biztosan.

Még egy dolog! Ha bármilyen cápáról én tudomást szereznék, akkor biztosíthatom, én leszek az első, aki feljelentést teszek. Ha bárki vissza akarna élni a hatalmával, illegális módon befolyást szeretne szerezni, én leszek az első, aki felejelentést fog tenni. Úgyhogy ha esetleg van ilyenről tudomása, frakcióvezető úr, vagy bárkinek van egyébként, annak nagyon várom az e-mailjét, telefonhívását vagy bármilyen módon, postai úton történő értesítését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr!

KERPEL-FRONIUS GÁBOR főpolgármester-helyettes: Tisztelt Közgyűlés! Csak nagyon röviden Borbély Lénárd úrnak az ATV-interjúval kapcsolatban. Én ott egy olyan dokumentumra hivatkoztam, amely akkor már több mint másfél hónapja, november eleje óta nyilvános volt, és egy olyan dokumentumról van szó, amelyben megvizsgáltuk azt, hogy a Városháza szükséges felújításának, kihasználhatóságának, korszerűségének figyelembevételével mik a lehetséges irányok a Városháza felújításának tekintetében. Ez a dokumentum arra a következtetésre jutott, hogy szükség van a Városházának a felújítására, megőrzésére, sőt, további funkciókkal való kibővítésére.

Így határoztunk amellet, hogy megújítjuk a Városháza-parkot, amelyre vonatkozóan azóta egy tervpályázatot is írtunk ki. Így határoztunk amellet, hogy a Gerlóczy-szárnyba beköltöztetjük a Budapest Galériát, és így határoztunk amellet, hogy a „Nyitott Városháza” koncepció jegyében megkezdjük a Merlinnek is a felújítását, hogy egy új, nyitott és egyébként méltó zöldterülettel megnyitott, a városlakók számára megnyitott Városházát alakítunk ki, amelyben távlatilag egyébként azt is tervezzük, hogy a Városházának a földszinti helyiségeit nyitottá tesszük különböző közszolgálati, kulturális funkciók számára. Tehát egy olyan dokumentumnak a létét ismertem el és vállaltam az előterjesztőségét, amelyet valóban tárgyaltunk és a Városháza nem eladása, hanem megújítása mellett foglalt állást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kiss László polgármester úr!

DR. KISS LÁSZLÓ (DK, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Igazából én úgy látom ebben a dologban, hogy Borbély Lénárd polgármester úr valóban a velejét fogta meg ennek a kérdésnek: alternatív valóságok léteznek, és engem ez egy kicsit már a bizottság ülésén is riasztott, hogy számomra teljesen egyértelmű dolgokból, adott esetben akár a leírt papírokból teljesen más következtetésre jutottak emberek, mint a józan ész vagy ami le van írva. Például egyébként a Mocsárosdűlő esetében is, ahol most is elmondja az elnök úr, hogy arra vonatkozóan volt kijelentés, hogy a kerületi önkormányzat és én polgármesterként támogattam a Fővárosi Önkormányzat azon tervét, miszerint nagyon jelentős zöldterületté minősítés fog megtörténni a területen, és ez is történt.

Valóban, arra talált bizonyítékot ez a bizottság, hogy a kerületi önkormányzat támogatta a Fővárosi Önkormányzat azon törekvését, miszerint egyébként egyedülállóan nemcsak Budapest, hanem szerintem az ország történetében nagyon-nagyon jelentős területet minősített zöldterületté a főváros, amit ezúton is köszönök. Másutt nem történt.

Az, hogy a bizottságban nekem folyamatosan azon kellett gondolkodnom, hogy a bizottság napirendjéhez hogy tartoznak azok a témák, amelyekről egyébként a bizottság beszél, és hogy engem miért hívtak meg egy olyan napirendhez, amelynek konkrétan a tárgyalási témája egyébként a napirend címéhez nem illeszkedik, azt csak úgy hagyjuk.

Én nem akarok nagyon belemenni, de ez tényleg egy full kamu történet. Azonban a tény, ami tény, és én ezért csodálkoztam, hogy miért veszik önök azt a bátorságot, hogy például ennek a területnek a beépítéséről gondolnak egy médiakampányt csinálni, mert egyetlen jelentős, civil és önkormányzat közötti csörte pontosan azért bontakozott ki, mert 2014-től kezdve az állam, majd egyébként a kerületi önkormányzat ezt a területet be kívánta építeni, és az Aquincum-Mocsáros Egyesület, a helyi civil közösség ezt nem támogatta. Nincs kétségem afelől, hogy 2019 után azért nem épült be ez a terület vagy nem kezdődött el ennek a beépítése, mert az új városvezetések egyike sem, tehát sem a fővárosi, sem a III. kerületi Önkormányzat ezt nem támogatta egy percig sem.

Nem akarom önöket nagyon untatni a részletekkel, de azért az is tény, hogy egyetlen konkrét beépítési terv van a kezünkben jelenleg, ez az a beépítési terv, amit a kerületi önkormányzat határozott el 2014-ben, ezt megelőzően pedig kormányhatározat születik 12,5 hektár beépítéséről. Tehát miközben egyébként 2019-et követően még csak ráutaló magatartást sem láttam arra vonatkozóan, hogy itt bárki nagyarányú, önök által vizionált fejlesztéseket szeretne megvalósítani, sőt, én konzekvensen ellenzem ezeket a fejlesztéseket másutt is, csak sajnos nem tudom megakadályozni, mert az elődeim erre nem adtak nekem lehetőséget, ehhez képest tény ami tény, hogy jelenleg

nagyarányú zöldfejlesztések várhatók ezen a területen és semmi más. Ezt támogatta a kerület.

Szerintem azért fogadjuk el a főpolgármester úr javaslatát, mert az alternatív valóságok tengerében, azt gondolom, hogy az igazság ott van, hogy erre a kamura, amit önök ügynek neveznek, nemet kell mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Láng frakcióvezető úr következik.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Ha megengedi, Kiss polgármester úr, a végén kezdeném, hogy én nem pontosan így tudom a Mocsárosdűlő történetét. Én úgy tudom, hogy a Fidesz novemberben például beadott a III. kerületi testület elé egy olyan javaslatot, amely arról szólt, hogy az egész Mocsárosdűlő területét védetté és zöldterületté nyilvánítsák, akkor napirendre se vették. Majd decemberben napirendre vették, és akkor már megszavazták - akkor már ment a vizsgálóbizottság. Ezt szerettem volna csak önnek úgy finoman jelezni.

Egyébként pedig én még el is hiszem, amit a polgármester úr mond, csak tegye már meg, és ezért lett volna fontos, hogy önök ne így álljanak hozzá ehhez az egész vizsgálóbizottsághoz. Kérdezze már meg Barts Balázst, hogy önről harmadik személyek előtt miért mond olyat, hogy majd támogatni fogja a Kiss, tenyérbe csaptunk, meglesz. Ezt Barts Balázs mondja, uraim, a fővárosi vagyonkezelő vezérigazgatója.

Polgármester Úr! Önt nem érdekli, hogy miért mondta? Azt mondta, hogy önnel le van pacsizva, nem tagadja, hogy ezt mondta, és ön támogatni fogja azt a brutális beépítést, ami a terveken van. Csak meg kellett volna kérdezni önöknek is, hogy, vezérigazgató úr, ezt mi alapján mondta. Én sosem támogattam ilyet, ahogy ön most ezt állította a 2-esre. Tehát ez a baj, polgármester úr!

Egyébként pedig Soproni Tamásnak, hogy a Bajnai számát, polgármester úr, kérje el valakitől, mert ő mondta, nem én. Tehát azt mondta nekem, hogyha tudok ilyet, szóljak. Nem én tudok, Bajnai miniszterelnök úr, volt miniszterelnök tud ilyet, hiszen ő mondja el. Tehát hívja föl, és kérdezze meg, hogy a Momentum körül milyen cápák vannak, milyen dealekre úsznak rá a vállalkozók! Mert ezt nem tudtuk meg. Mi szerettük volna ezt megkérdezni, de nem tudtuk meg. De, még egyszer mondom, ezt nem mi mondtuk. Csak az egészre visszatérve, hogy pont az, amit Soproni alelnök úr mondott, hogy nézze meg, ha van rá energiája – de nem hiszem, hogy lesz –, szerintem mindig korrekt állításokat tettünk. Soha nem mondtam, most is azt mondtam, hogy kiment Barts Balázs a szobából, és az az ember, aki hozta, az mondta. Szerintem mindig pontosan fogalmaztam. Sosem vádoltam senkit! Sosem prejudikáltam igazságtartalmakat, csupán azokat a tényeket, amelyek emberek szájából elhangoznak, amely emberek nem

cáfolják, hogy ők azok, és nem cáfolják, hogy ezeket mondják. Sőt, olyan embernek, aki bejön, vállalva – azért nem lehetett egyszerű – az arcát, nevét a teljes magyar nyilvánosság előtt meg nyilván a nyomozó hatóság előtt, ezeknek a mondatait időnként idézzük, és ezekre keresünk válaszokat. A mai napig nem kaptunk ezekre válaszokat, ahogy önök sem. Én erről beszélek.

Ezért gondolom azt, hogy egyébként, ahogy meg van fogalmazva, nem tudom, Kiss Ambrust nem is értettem, miről beszélt itt, hogy kit nevezett itt ki, meg ki tette fel a kezét kinél. Becsszóra, nem olvastam a mai híreket, kilenc óra óta közgyűlés van, nem tudom, miről volt szó. De semmi olyat nem állítottunk, ami egyébként a mi rosszindulatú politikai támadásunk lenne. Mi csupán próbálunk ebben az ügyben objektíve tényeket, amit lehet, megállapítani. Még egyszer mondom: szerintem ennek a bizottságnak többek között ez volt az értelme.

ELNÖK: Pintér Gábor képviselő úr!

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Főpolgármester-helyettes úr, milyen nyilvános, illetőleg milyen nem nyilvános anyagok voltak. Azt hiszem, november 4-én volt ez az ominózus Index-cikk, ami az egész ügyet kirobbantotta. Október 26-án, tehát ezt megelőzően mintegy egy héttel tárgyalta a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság a Városháza-park tervpályázatát, amiről a főpolgármester-helyettes úr beszélt. Ott még vita is volt, szerintem talán még érdemi vita is, a bizottsági ülésen. Ez egy zárt ülés volt, tehát itt részletekbe nem mennék bele. De még a zárt ülés anyagai között sem volt egy halvány gondolat sem arról, hogy itt egyébként milyen ötletek, elképzelések és milyen döntések születtek erről, amiket most itt ön mondott. Tehát annyira nem volt nyilvános, hogy még egy zárt bizottsági ülésen sem mondták meg a bizottság tagjainak. Tehát semmilyen nyilvánosság nem volt.

Ehhez kapcsolódik az, hogyha november 4-én és az első Index-cikkre a főpolgármester úr nem egy ordenáré hazugságot mondott volna, akkor lehet, hogy ebből nem is ilyen ügy vagy nem ez lett volna belőle. Főpolgármester Úr! Itt sok mindenért van ügy, de többek között azért van ügy, mert ön teljesen nyilvánvalóan nem mondott igazat, és utána saját magát kergette bele ebbe a hazugságspirálba, és azóta nem tud kijönni belőle! Bocsánat! Nem akárkik kocsnáiban beszélgetnek arról, hogy itt valamifajta korrupció van! Itt hosszasan lett sorolva, hogy a korábbi baloldali miniszterelnök mit mondott. Tehát azért hogyha az ő szintje egy átlag, kocsnába járó embernek a beszélgetése, akkor ezt is lehet mondani, csak ezt szerintem egyetlen józan ember sem hiszi el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Kiss László polgármester úrnak, hogy az önnél levő véleménybuborékot kiszúrjuk, és a valóság beszüremkedjen ez alá a buborék alá, ha megengedi, akkor felolvasom önnek a jegyzőkönyvnek, a 2022. I. hó 17-ei ülés jegyzőkönyvének – egyébként a mellékelt anyagnak része, amelyet önök nem kívánnak tudomásul venni – a 46-47. oldalán lévő rövid párbeszédet. A párbeszéd köztem és Erő Zoltán, Budapest főépítésze között zajlik, ön ekkor már nem tartózkodott a teremben, mert az első kérdésre adott hosszú monológja után dühösen távozott.

Tehát a kérdés, amit én kérdezek: tehát ezen a megbeszélésen, ankéten, ahogy ön fogalmazott, ott voltak a III. kerület jelenlegi polgármester, és mi volt a véleménye erről a dologról? Erő Zoltán: az ankét január 20-án volt, ezen nem volt ott. Kovács Péter: azon nem volt, és azon, ami február 17-én, jól mondom? Erő Zoltán: február 17-én. Kovács Péter: volt egy egyeztető megbeszélés, és akkor ott volt a polgármester úr. Erő Zoltán: Igen. És mi volt a véleménye erről? - ugye, miről volt véleménye? Arról az A változatról, ami a Mocsárosdűlő mintegy 344 ezer négyzetméter szintterületen levő beépítését engedélyezi, 1100 lakást, ötszintes lakóépületet, hétszintes irodaépületet. Erő Zoltán véleménye: meg volt lepve. Kovács Péter: de azt mondta, hogy szerintem ez jó, vagy? Erő Zoltán: Persze, azt mondta, hogy örül neki, mert nyilvánvalóan a kerület is örül annak, hogyha nagy zöldfelületi fejlesztések lesznek viszonylag sűrű lakótelepi beépítések mellett; ez a főváros részéről egy nagyon előremutató megoldás volt.

Ennyit a valóságról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kiss László polgármester úr!

DR. KISS LÁSZLÓ (DK, polgármester): Igen, Kovács Péter úr, valóban ennyit a valóságról, ugyanis ez az A változat annak a rendszernek a része, amely a Mocsárosdűlő minden korábbinál sokkal jelentősebb zöldítését készítette elő. Ez ennek a része. Ez a terv volt. Maguknak sikerült kiásniuk azt a tervet, amely a terület jelentős részét zöldíti, és sikerült a főépítésznek egyébként azt mondania, hogy a kerületi önkormányzat ezt támogatja informálisan meg formálisan. Hát, tényleg! Ez aztán zseniális ötlet! És ebből gondolják azok, akik egyébként arról készítettek terveket, hogy 12,5 hektárt kell beépíteni, meg 2018-ban azt vizionálták, hogy legkevesebb 4 ezer lakást kell ezen a területen építeni - ez az önök által készített terv -, önök mondják azt erről, ami nagyon jelentős zöldítés, amit a kerületi önkormányzat támogat, hogy hát, itt valami van. Hát, nincs. Nincs!

Abban az anyagban, ha elolvasta volna vagy ha értené, akkor azt is látta volna, hogy maga az anyag olyan módon vezeti fel a Mocsárosdűlő terveit, ami gyakorlatilag kizárja annak a következő ötven évben való beépítését, és ennek én valóban örülök, hogy a főváros olyan tervet fogadott el, amely ezt kizárja. És ezért mondom azt, Láng úr, hogy alternatív valóságban élünk, mert a Fidesz napirendi javaslatát novemberben azért nem tudtuk napirendre venni, mert sajnos elfelejtették visszavonni a 2017-es határozatát a kerületi önkormányzatnak a körülbelül 10 hektár beépítéséről, szerencsére decemberben ezt már meg tudtuk tenni, és decemberben arról is döntött a kerületi önkormányzat, hogy a kerületi önkormányzat korábbi terveit a Mocsárosdűlő beépítéséről nem támogatja. Ahogyan halkan jegyzem meg azt is, hogy arról azért valamit valóban illene mondani az alternatív valóságok tengerében is, hogy akkor milyen létjogosultsága volt azoknak a fővárosi terveknek, amelyek 2018-ban legkevesebb kétszer annyi területet építettek volna be, mint amiről valaha bárki is fantáziált volna azt követően.

Ami tény, hogy ezen a területen senki semmilyen lépést nem tett arra, hogy bármilyen lakóterületi beépítés történjen, ez tény. Az is tény, hogy ezt senki nem is támogatja a III. kerület részéről, és ebben szerintem akarategység van.

Egy dolog valóban fontos, és azt gondolom, hogy ebben igaza van Láng úrnak, hogy nem volt eredmény nélkül ez a beszélgetés: a bizottság ülésén találkoztam Barts úrral, aki elnézést kért az én inszinuálásomért négyszemközt, és miután – halkan jegyzem meg – ebben az ügyben nyilvánosan is elmondtam a véleményemet, elmondtam a részletes véleményemet valamennyi kérdésre válaszolva a kerületi önkormányzat közmeghallgatásán, elmondtam a kerületi önkormányzat ülésén normálisan, ahogy kell, jegyzőkönyvbe, ezt követően most is elmondom, ezek egyébként ugyanazok az információk, valóban nem tartom értelmessé dolognak anélkül, hogy bármire is önök egyébként reagálnának, hanem ugyanazt a papagájkommandót csinálják, amit eddig csináltak, hogy továbbra és továbbra részt vegyünk ebben a színjátékban.

És még egyszer mondom, hogy amit önöknek most elmondtam, az korábban is nyilvános információ volt hónapok óta. Semmi okát nem látom annak, hogy hónapok óta ugyanazt, ugyanazt, ugyanazt és ugyanazt elmondjuk anélkül, hogy bármilyen érdemi hatása is lenne önökre vagy az állításaikra.

ELNÖK: Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen. Igyekszem a hosszú vita végén röviden szólni. Tehát önök, ha jól értem, korrupcióról, jutalékos rendszerről, illetve köröző cápákról beszélnek a Városháza környékén egy ingatlanügynök magánbeszélgetését felhasználva támogatásul, miközben az önök által

kinevezett BKK-vezérigazgató nyilvánosan mondja el, hogy az elektronikus jegyrendszer kapcsán többször többen többféle formában akarták őt korrumpálni, ő személyesen mondja el nyilvánosan, de ő ennek mindig ellenállt, még akkor is, amikor azzal fenyegették, hogy elveszíti a beosztását. Miről beszélünk, uraim?

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólásokat. Kovács Péter polgármester úrnak mint előterjesztőnek is szeretném megadni a szót, hiszen nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Kovács Péter polgármester úré a szó.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Én is úgy gondoltam, mint előterjesztő egy zárszóként összefoglalnám talán a dolgokat. Tehát a bizottságunk talán a '90 óta levő rendszerváltás legrövidebb ideig regnáló bizottsága volt, köszönhetően a Fővárosi Közgyűlés nagylelkű javaslatának, hogy még egy hónapot tudtunk a három héten kívül dolgozni, amit eredetileg gondoltak számunkra. Ezalatt a jelentésben szereplő állításokat tudtuk kideríteni, ezt el is mondtam ezeket, minden egyes betűért, minden egyes szóért vállalom a felelősséget, semmi olyat nem írtunk le, ami ne állná meg a törvényesség meg a jogszabályi háttér valóságát. Ezért is meglepődtem azon, hogy a főpolgármester úr bebizonyította azt a gyanúmat, ami korábban volt, hogy mégsem akarják még tudomásul venni sem azt, hogy a vizsgálóbizottság milyen munkát végzett és hogy milyen megállapításokat tudott tenni és milyen jegyzőkönyvi dokumentumok vannak.

A vitában, ami itt elhangzott, látszódott, hogy roppant kellemetlen az önök számára ez a dolog, és nem ezzel az üggyel akarnak foglalkozni, hanem mindig valami más, kormányzati meg nem tudom milyen ügyekkel akarnak foglalkozni, ma is lesz ilyen, ahol az V. kerületnek az ingatlanügyeivel akarnak foglalkozni. Ez egy terelés, és én egyre inkább azt látom tényleg, hogy sajnos már nincs hova mélyebbre süllyedni ebben az ügyben, főpolgármester úr, és tényleg még egyszer komolyan tudom önnek azt mondani, hogy vagy azért, mert tudott róla, vagy azért, mert nem tudott róla, hogy ez történik az ön háta mögött, de el kellene azon gondolkodnia, hogy biztos az önnek megfelelő legjobb munkahely-e az, ahol most jelenleg tölti a munkaidejét, már amennyiben itt tölti a munkaidejét.

Biztos vagyok abban, hogy a többség, ahogy már az elején is, a vizsgálóbizottság koncepciójánál és felállításánál is, nem fogja elfogadni, tudomásul sem fogja venni a kisebbségi véleményt, mindenestre az én lelkiismeretem tiszta, mi a munkát elvégeztük, bár rövid idő állt rendelkezésre, rengeteg időt foglalkoztunk vele. Köszönöm minden bizottsági tagnak, hogy eljött – már aki eljött – a bizottsági ülésre, és ott tudott lenni, és köszönöm minden megjelentnek, aki a bizottság munkáját segíteni

próbálta; azt engedjék meg, hogy azt, amikor nehezítették a bizottság munkáját, azt szóvá tegyem, és ne megköszönjem.

Egy szó, mint száz: ez az ügy még nem zárult le, a nyomozó hatóság nyilván vizsgálni fogja a Városháza-gate-et, a benne szereplő fővárosi vezetők, illetve a volt miniszterelnök, Bajnai Gordon szerepét nyilván fogják még vizsgálni, de mi ennek a bizottságnak a keretében idáig jutottunk. Kérem, hogy az eredeti határozati javaslatot szavazza meg a Közgyűlés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a véleményeket.

Nem szeretném az ügy tartalmi részleteivel kapcsolatosan újra és újra elmondani azokat a nagyon sokszor elmondott érveket, amelyeket tőlem már hallhattak, de azért néhány kiegészítést hadd tegyek az itt a vitában felmerült kérdések kapcsán!

Egyrészt Kovács polgármester úrnak abban van igazsága, hogy van egy rossz érzésünk, kellemetlen ez az ügy, de nem azért kellemetlen, mert azt gondoljuk, hogy nekünk bármi módon védekeznünk kellene, nem azért, mert azt gondoljuk, hogy bármi, amit önök rágalomként megfogalmaztak, abból bármi igaz lenne. Azért van nekem rossz érzésem, ahogy erről Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony is beszélt, van egy rossz érzésem ezzel kapcsolatosan, mert így nagyon nehéz lesz közösen dolgozni ezért a városért. Önök vagy be voltak avatva, vagy nem – szerintem egyébként nem –, asszisztáltak egy lejárato kampányhoz. Kértek tőlünk egy vizsgálóbizottságot, aztán megbánták, mert nyilván azt gondolták, hogy úgysem fogjuk megszavazni, tehát saját magukból indultak ki, ez egy egy napig jó hír, legyen vizsgálóbizottság, aztán meglepődtek, hogy tényleg lett, és a vizsgálóbizottság vizsgálódott, és kiderült, hogy semmi nem igaz abból, amit mondanak.

Csak két, itt a vitában elhangzott állítást nagyon határozottan szeretnék visszautasítani. Az egyik, Kovács Péter, polgármester úr, ne haragudjon, nem mondott igazat. Ön föltett nekem egy kérdést a vizsgálóbizottságban – egyébként a jelen lévő újságírók hangosan röhögtek a kérdéstől –, a kérdés úgy hangzott: miből gondolom én azt, hogy az ügy mögött a Fidesz van, ezt a kérdést tette föl. Erre én azt mondom: azért gondolom ezt, mert nem vagyok idióta (*Kovács Péter: Teljesen!*), nem vagyok teljesen idióta, köszönöm a pontosítást. Nem mondtam, hogy más idióta, próbált provokálni, nem mondtam, senkit nem idiótáztam le ebben az ügyben, de azt gondolom, hogy azt képzelni, hogy e mögött az ügy mögött nem a Fidesz van, hát, az én szellemi képzelőerőm nem jut el odáig, hogy e mögött az ügy mögött ne a Fideszt sejtsem.

A másik, amit Pintér képviselő úr mondott, nagyon határozottan szeretném visszautasítani. Kijött egy Index-cikk, amit egyébként a főszerkesztő jegyezt, már akkor lehetett tudni, hogy a szerkesztőségben dolgozó tisztességes újságírók nem adják a nevüket ehhez, és csak szeretném mondani, hogy a belpolitikai rovatvezető le is

mondott e miatt az ügy miatt. Ez a cikk állított valamit, ami nem volt igaz, én erre azt az egyedüli helyes választ adtam: amit az Index állít, az nem igaz. Mi ebben a hazugság, Pintér képviselő úr? Az Index azt állította, hogy a Városházát el akarjuk adni, én meg leírtam, hogy nem. Mit kellett volna mondanom, hogyha egyszer ez az igazság? Az a dokumentum, amelyet mi nyilvánosságra hoztunk, feketén-fehéren leírja, hogy mi a hosszú távú tervünk ezzel az épülettel, és mik azok a fejlesztések, amelyek egyébként pont azon a bizonyos zárt ülésen már elindultak az ügy kirobbanása előtt is. Az ég szerelmére, miért kellett volna mást mondanom, mint az igazat? Mi volt ebben a valótlan vagy mi volt ebben a bármilyen szempontból kifogásolható? Ő azt mondta, hogy én hazudtam, miközben azt mondtam, ami az ügyben az igazság, és amit egyébként végig állítottam. Semmit nem változtat az, hogy önök megpróbáltak ebből az ügyből valamilyen – és, igen, elmondom, hogy – orosz módszer szerint ügyet kreálni.

És akkor ez az orosz szál. Szeretném újra és újra elmondani, csak hogy kicsit értsük már, hogy hol élünk, hogy ez az ügy egyébként hogyan függ össze a magyar belpolitikával és azzal egyébként, hogy Magyarországon sorsfordító választások lesznek, aminek egyébként van nemzetközi aspektusa is. Szeretném önöknek elmondani, Magyarország leggazdagabb üzletemberei, akiknek a vagyona egyébként nagyobb, mint Mészáros Lőrincé és Csányi Sándoré együtt, akik az OTP 15 százalékát birtokolják, a Rahimkulov család 2017 óta próbálja ezt az épületet megszerezni. Ez a család kiemelt üzleti partnere a magyar kormánynak, a magyar külügyminiszter még Barátság-émlékérmeket is kapott, a legmagasabb nemzetközi kitüntetést az orosz külügyminisztertől, amikor éppen egy záhonyi nagyberuházás érdekében lobbizott az orosz kormánynál ennek a családnak az érdekében. És önök szerint az, hogy ez a család, akik tényleg a putyini oligarchakörhöz tartoznak, ők erőltetik – ahogy ezt, ugye, Berki Zsolt is elmondta az egyik interjúban, erőltetik – azt, hogy erről tárgyalás legyen, majd ezeket a tárgyalásokat rögzítik, összevágják és nyilvánosságra hozzák, hogy szerintük, önök szerint ez véletlen?

Szeretném önöket emlékeztetni, hogy a magyar miniszterelnök pár napon belül Oroszországba látogat, egy olyan kormánnyal fog tárgyalni, amely egyébként ma fegyveres katonai jelenléttel akarja politikailag befolyásolni egy szomszéd országnak a működését, és a béke feltételeként azt szabta, hogy Magyarország lépjen ki a NATO-ból. Most lehet azt mondani, hogy én teljesen összeesküvés-elméletektől szenvedek, de ezek tények. Ha ezeket egymás mellé rakjuk, akkor nagyon nehéz nem azt gondolni, hogy valahogy Oroszországban nagyon fontos, hogy hogyan alakul ennek a választásnak az eredménye, ami pár hét, pár hónap, azt hiszem, hatvannéhány napon eldönti például azt, hogy Magyarországnak milyen kapcsolatai lesznek Oroszországgal.

És még egy Kovács Péter polgármester úrnak: hál' istennek, nem a Fidesz-pártközpontban döntenek el, hogy ki Budapest főpolgármestere. Az a szerencsés helyzet van, hogy néhány héten belül a budapesti polgárok is szavazni fognak a parlamenti választás során, és azt gondolom, hogy ott elég világosan le lehet majd mérni azt, milyennek ítélik a jelenlegi Orbán-kormány politikáját. Beszélgessünk majd április 4-én, a budapesti választás eredményének tükrében arról, hogy ki iránt van bizalom ebben a városban, és ki iránt nincs!

Feltételezem, hogy a polgármester úr nem támogatja a módosító indítványomat, ezért azt kérem, hogy arról szavazzunk első körben. Mielőtt ezt megtennénk, ügyrendben kért szót a polgármester úr. Szeretném kérni, hogy ügyrendi hozzászólást tegyen.

ELŐTERJESZTŐ: Igen, elfelejtettem mondani, nem támogatom a módosító javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, ez nem okozott nagy meglepetést. Arra kérem tehát a Közgyűlés tagjait, hogy szavazzunk a módosító indítványról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a 2/2021. (XI. 26.) határozattal létrehozott bizottság beszámolóját az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyben megállapítja, hogy a Bizottság a feladatát elvégezte.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a 2/2021. (XI. 26.) határozattal létrehozott bizottság beszámolóját az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyben megállapítja, hogy a Bizottság a feladatát elvégezte.

[18 igen (68,23%), 15 ellenszavazat (31,77%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta a módosító indítványt.
Kérem, hogy az így módosított előterjesztésről szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a 2/2021. (XI. 26.) határozattal létrehozott bizottság beszámolóját az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyben megállapítja, hogy a Bizottság a feladatát elvégezte.

(Szavazás.)

7/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a 2/2021. (XI. 26.) határozattal létrehozott bizottság beszámolóját az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyben megállapítja, hogy a Bizottság a feladatát elvégezte.

[18 igen (68,23%), 12 ellenszavazat (23,35%), 3 tartózkodás (8,42%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 4. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, ez a bérrendezési keret felosztására vonatkozó javaslat.

4. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi költségvetésében betervezett Béremelési keret felosztására és a juttatási rendelet módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Kovács Péter, dr. Számadó Tamás, Ughy Attila, dr. Láng Zsolt

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Tisztelt Közgyűlés! Ahogy az előző napirendi pontnál jeleztem, szerintem ez a mai nap legfontosabb ügye, legalábbis eddig... *(Közbeszólások: Mikrofon!)* Be volt kapcsolva... *(Közbeszólás: Nem hallatszik.)* Most jó a mikrofon? *(Közbeszólások.)* Igen, tehát újra elkezdem. Ugye, az előző napirendi pontnál elmondtam, hogy szerintem ez a mai közgyűlés egyik legfontosabb ügye... *(Közbeszólások: Nem hallani!)* Akkor lehet, hogy a vendégek, akik éppen távoznak, azok keltik a zajt... És most? *(Közbeszólások: Most jó!)* Szuper, megoldottuk. Szóval – harmadszor elkezdve – tehát azt gondolom, hogy ez a mai közgyűlésnek a legfontosabb napirendi pontja, bár látom, hogy a média érdeklődése nagymértékben csökkent.

Miről szól ez a napirendi pont? A december 15-ei költségvetés elfogadásával megteremtődött az a lehetőség, hogy 2022-ben béremelésről kezdődhessenek tárgyalások a cégeinknél, intézményeinknél, és ez alapján végrehajtásra kerülhessen az a bérpolitikai megállapodás, amelyet a szakszervezetekkel, 14 szakszervezettel kötöttünk a tavalyi év során.

Itt fontos adalék, hogy 2021-ben abból kifolyólag, hogy a járvány, a gazdasági válság és a kormányzati megszorítások nemcsak elérték, hanem telibe kapták Budapestet, ebből következően nem tudtunk bért emelni, még úgy sem, hogy egyébként azt kértük a szakszervezetekkel együtt, sőt a szakszervezetek külön is ezt kérték a kormánytól 2021-ben, hogy legalább béremelésre kapjon célzottan a főváros kompenzációt vagy pénzt, erre érdemi választ sem kaptak a magyar kormánytól.

'22-ben, azt gondoljuk, ez még egyszer nem történhet meg, ezért is kezdődtek meg intenzíven a bértárgyalások, és itt van a kezemben talán a kisebbségi jelentésnél, az előző anyagnál sokkal fontosabb dokumentum, azok a megállapodások, amelyeket megkötöttek cégvezetőink, szakszervezetek, illetve az intézményvezetőink és szakszervezetek. Ez alapján a mostani javaslat 15 milliárd forint felosztására tesz javaslatot, ezáltal 24 ezer dolgozónk kap ennek a döntésnek a nyomán béremelést, ezáltal, hiszen az anyagnak része a Budapest-pótlék további kiterjesztése, amely pedig 22 ezer embert érint, és reményeink szerint, legalábbis a szakszervezetekkel való megállapodás alapján '23. január 1-jétől egy egységes Budapest-pótlék tud életbe lépni.

Egy dolgot azért szeretnék a figyelmükbe ajánlani mint kerületi polgármestereknek is, mert nyilván önök észrevették, de ha nem, akkor most ez egy alkalom arra, hogy kérdezzenek utána. 2021. december 27-én a kormány minisztere azt jelentette be, hogy a szociális szférát érintő béremelés kapcsán a kormány döntése az, hogy az ágazatban foglalkoztatottak bére 2022. január 1-jétől 20 százalékkal növekszik, az erre vonatkozó kormányrendelet megjelent. Nézzék meg, a 20 százalék, az 13, ugyanis... Nyilván önök nagyon jól tudják munkáltatóként, hogy a szociális dolgozók bére három komponensből tevődik össze: az alapbérből – az, ugye, sajnos a bértábla alapján most már a garantált bérminimumnak felel meg –, a szociális ágazati pótlékból és a munkáltatói intézkedésekből.

A kormány döntése alapján a 20 százalék az 13 százalék. Ahhoz, hogy ezt teljesíteni tudják és ne érje kár a dolgozókat, legalábbis a várakozáshoz képest, egy 7 százalékpontos emelés hiányzik. Erről az elmúlt napokban elkezdtünk tárgyalni a szakszervezetekkel, és nyilván a kormányt is bevonjuk, mert itt valami félreértés lehet, hiszen a miniszter csak nem téved ekkorát, ezért valamifajta kompenzáció kell, nemcsak számunkra, hanem önök számára, a kerületi polgármesterek számára is, hiszen különben nem fog teljesülni a 20 százalékos ígélet.

A másik ilyen terület a kulturális ágazat. Ott egyelőre veszélyt érzek – problémát azt nem mondom, hogy látok –, hiszen a veszély az, hogy a kormány arról döntött, hogy nem a fenntartók, tehát például nem a kerületi önkormányzatok vagy a Fővárosi Önkormányzat kapja meg a béremeléshez szükséges forrást, hanem ezt a forrást egyébként közvetlenül akarják utalni az intézményeknek vagy már sok esetben

gazdasági társaságoknak, hiszen átalakították sok helyen ezeket. Erről a döntések nem születtek meg, így a februári bérszámfejtésben biztos, hogy nem lesz a kulturális területen 20 százalékos béremelés, legközelebb talán a márciusi bérszámfejtésbe férhet ez bele, abban az esetben, ha ezek lezajlanak. Azért van veszélyérzetem, hiszen ahogy a szociálisnál a 20 az végül 13, félek, hogy itt is valami csavar lesz végül a történetben. Azokon a területeken, ahol emelni tudunk, ott átlagosan 15 százalékkal emelünk, és ez azt jelenti, hogy az inflációs adatokkal számolva is 2021-22 viszonylatában egy 5 százalékos reálbér-emelkedés lehet abban az esetben, ha az MNB az idei inflációs adatot jól prognosztizálja, éppen ezért ebben ne legyünk teljesen biztosak, meglátjuk, hogy hogy alakul az év.

Kérem önöket azon szakszervezetek nevében is, akik aláírták ezeket a megállapodásokat, hogy támogassák, ahogy a bizottságban is, ha jól emlékszem, tették, a mai döntést, és ezzel lehetőséget adnak, hogy 24 ezer dolgozó bére emelkedhet január 1-jétől. Egyeseknek sajnos lehet, a kulturális területen, hogy ez csak visszamenőleges emelés lesz majd márciustól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Wintermantel képviselő úr következik. *(Kovács Péter jelzésére:)* Én azt úgy értelmeztem, hogy visszamaradt az előző napirendi pont kapcsán. Rosszul értelmezem, polgármester úr? *(Kovács Péter jelzésére:)* Igen, köszönöm.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Sok szeretettel köszöntök mindenkit! Jó volt találkozni reggel kollégákkal, de nem kellett másfél óra sem ahhoz, hogy előtörjenek a régi emlékek, hogy mi az, ami nagyon nem hiányzott a Fővárosi Közgyűlésből, és az is, hogy milyen szórakoztató pillanatoknak leszek majd még itt szem- és fültanúja, illetve részese.

Ami nagyon nem hiányzott, az az előző napirendnél a cinizmus, az a fajta hozzáállás, amit tapasztalhattunk, amikor minket vádolnak meg azokkal a mondatokkal, amelyeket az önök baloldali miniszterelnöke jelzett, de azt gondolom, hogy ez az emlék gyorsan föltört, és meg fogok tudni vele birkózni, és fognak a Közgyűlésben valószínűleg vidám perceket okozni a főpolgármester úr szavai, miszerint neki a nyilvánossághoz kellett fordulnia azért, hogy az általa kinevezett cégvezetők végre hozzájárulásukat adják a különböző, korábbi álláspontjaikkal ellentétesen, a budai fonódó terveinek átalakításához. Egészen megdöbbenő és cinikus, de egyben szórakoztató is; sosem gondoltam volna, hogy egy főpolgármesternek videonyilatkozatot kell tennie ahhoz, hogy egy Főkert hozzájáruljon a szabványoktól való eltéréshez, sosem gondoltam volna, hogy videóban kell a főpolgármester úrnak adott esetben a Főtávot megkérni arra, hogy mégis csak ragaszkodjon hozzá, hogy ne legyen ott fa, mert végül ki kell

majd vágni, ha távhővezetékot kell építeni. Egészen megdöbbsentő, de szórakoztató, mert azért látszik, hogy mennyire veszi komolyan a munkáját.

Ehhez a napirendhez annyit szeretnék mondani, hogy nagyon örülünk annak és támogatni fogjuk természetesen, hogy béremelésre van lehetőség, és ezzel együtt akkor jegyzőkönyvben tudjuk rögzíteni, hogy mégiscsak van pénz, a fővárosnak van pénzügyi mozgástere – egyetlenegy családban sem emelik a gyerek zsebpénzét, ha egyébként hónap végére elfogy a pénz és élelmiszerre nem jut –, úgyhogy támogatni fogjuk, köszönjük, hajrá.

ELNÖK: Képviselő úr rendes szűzbeszédet tartott, tehát azt gondolom, hogy tényleg valóban érdekesebbek lesznek a közgyűlések, hogy ön is megjelent. Üdvözljük önt nagy szeretettel!

Hadd mondjam el, hogy a főváros vezetése, főépítész úr, én magam is nagyon sokszor jeleztem a BFK felé, hogy nem sikerült érvényt szerezni azoknak a fővárosi szándékainknak, amelyek szerint szeretnénk újratervezni ezt a tervet a budai fonódó kapcsán. Hogy ennek mi köze van a béremeléshez, és szerencsés analógia-e az, hogy 25 ezer dolgozónak béremelést adunk egyébként egy óriási munkaerőhiány kellős közepén, ezt párhuzamba állítani a gyerekek zsebpénzével, hogy ez egy szerencsés mondat volt-e, képviselő úr, vagy nem, ezt majd szerintem eldönti az a sok ezer munkavállaló, aki most nyilván örülni fog annak, ha meghozzuk a helyes döntést, bár annak örülök, hogy legalább abban egyetértünk, hogy erre szükség van.

Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, hogy most végre kapok szót a Fővárosi Közgyűlésen. *(Derűtség.)*

ELNÖK: Jaj, ez már úgy hiányzott, polgármester úr, tényleg! Ez már a védjegyévé vált. Esetleg a buszmegállót még hozza szóba. *(Derűtség a baloldali sorokban.)*

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Zárójelben jegyzem meg, ha már a buszmegállót hozta fel: a Csömöri úton elkezdődött két helyen buszmegálló-építés, de azért... *(Derűtség, taps a baloldali sorokban.)* a Timur utcában még mindig áznak-fáznak. Zárójelben jegyzem meg, nem tudom, hogy mi tart mondjuk, három hétig egy buszmegálló fölállításában, de hát lassan mennek a dolgok a Fővárosi Önkormányzatnál – nem olyan nagy baj ez –, más cég egy nap alatt tízet fölhány ebből. Tehát visszatérve, ugye, a főjegyző urat szeretném megkérdezni, az előző napirendnél döntöttünk a főpolgármester úr módosító javaslatáról, majd döntöttünk az így

módosított előterjesztésről is, szóról szóra, betűről betűre ugyanarról a dologról döntöttünk kétszer. Melyik lesz a jegyzőkönyvbe beírva? Mert nem ugyanúgy szavaztak a képviselők. Ez lett volna az ügyrendi kérdésem.

A béremeléssel kapcsolatban nem kívántam hozzászólni, de azért Wintermantel Zsoltot hadd védjem már meg: nem a zsebpénz volt a kérdés, hanem hogy van-e pénz és tudunk-e adni belőle, mondjuk, a gyerekeknek zsebpénzt, a dolgozóknak béremelést, vagy nincsen pénz. Ugye, folyamatosan azt halljuk itt a Fővárosi Közgyűlésben, hogy a kormány kivérezeti az önkormányzatokat, a Fővárosi Önkormányzat már csődben van, aztán mégiscsak 15 milliárd forint értékben azért jut béremelésre. Igaz, mondjuk ebben az előterjesztésben nem hangsúlyozták ki, de azért benne van, hogy a kormányzat 1,3 milliárd forintos pótlólagos támogatást ad a Fővárosi Önkormányzatnak, és ezt is itt beveszik a dologba, ezt egy fél mondatnál elintézték.

De ezzel együtt akkor hadd védjem meg Wintermantel urat, hogy persze mindent félre lehet érteni, és az előző napirendnél is lehetett látni a főpolgármester úrnál ezt, hogy folyamatosan mindig mindent félreért, de nem baj, hát ez egy ilyen világ, nem kell, hogy ugyanúgy lássuk a valóságot. Kérném, hogy választ is kapjak erre az ügyre. Köszönöm szépen.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: A kérdésre a válasz: teljesen SZMSZ-szerűen szavaztunk; először megszavaztuk, hogy a módosító indítvány szerint a határozati javaslat, amiről majd a szavazás fog történni, az csak az 1. melléklet tudomásulvételére vonatkozzon, hiszen ez volt a módosító javaslat tartalma, majd az így módosított előterjesztés egészéről szavazott a Közgyűlés, és mind a két esetben elfogadta, tehát igen szavazatok többsége történt meg. Az, hogy pontosan a szavazati arányok nem feltétlen egyeztek meg, tehát voltak tartózkodók esetleg a második szavazásnál, a végeredményt nem befolyásolja.

ELNÖK: Ughy képviselő úr!

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Én nagyon örülök annak, hogy eljutottunk idáig, hogy ezt a béremelést a Fővárosi Önkormányzat meg tudja adni, illetve több tízezer, a fővárossal közvetlenül kapcsolatban álló munkavállalónak ettől az évtől kezdve a jövedelme meg fog tudni emelkedni, de azért engedjék meg, hogy azt mondjam, sokszor szoktunk arról beszélni, hogy egy béremelés, illetve egy költségvetésben azoknak a forrásoknak az elkülönítése, illetve, hogy mire költ valamit a főváros, vagy mire nem költ, azért az nagyon nagy mértékben a főváros vezetésén múlik, akaratlanul múlik, arra van pénz egy

költségvetésben, amire szánnak. Én most nagyon örülök annak, hogy eljutottunk oda, hogy a főpolgármester úr szán erre pénzt.

Most már itt egyetlenegy kérdés merül csak föl, az pedig az, hogy a főpolgármester úr környezetében lévő politikai munkatársak, akik nagyjából annyian vannak, mint Dárius királynak volt a sleppje, valóban részesülnek-e ebben a jövedelem-kiegészítésben, béremelésben idén, vagy rájuk ez nem vonatkozik. Ugyanis sokszor elhangzott, illetve folyosói szóbeszéddek arról szólnak, hogy esetleg az ő esetükben még nagyobb jövedelemkiáramlás-növekedés várható, mint a többi munkavállaló esetében. Ha erre tudna a főpolgármester úr válaszolni, azt nagyon megköszönném.

ELŐTERJESZTŐ: Megpróbálok egyben válaszolni a dologra. Átlag 15 százalékos béremelés van a Főpolgármesteri Hivatalban is, és ez differenciáltan valósul meg, tehát ha az a kérdése, hogy kinek, mely munkakörökben mekkora béremelése van, egyesével, akkor nyilván ezt közérdekű adatban kikérheti, mert ott meg tudja nevezni, hogy kire gondol, egyébként differenciált emelések valósultak meg.

Van-e pénz, vagy nincs pénz? Wintermantel képviselő úr nem volt itt még december 15-én, ezért nyilván a költségvetést még nem olvasta, vagy abban a vitában nem tudott részt venni. Akkor is elmondtuk, hogy a fővárosnak fél éves költségvetése van, hiszen, ahogy önök is látják, a bevételi soron szerepel egy 20 milliárd 520 millió forintos kompenzációs sor, amit az iparűzésiadó-központosítás miatt kérünk a kormánytól. Enélkül pont 20 milliárd 520 millió forinttal kevesebb pénzünk lenne. Ez a béremelés 15 milliárd forint. Jól látszik, hogyha ez a 20 milliárd 520 millió forint nem érkezik be, akkor itt van egy nagyon nagy lyuk, tehát itt nem lehet azt mondani fiskális értelemben, vagy mondhatnám azt, hogy az önök által kedvelt neoliberális gazdaságpolitikai értelemben, hogy akkor most ez a forrás stabilan rendelkezésre áll, hiszen a kormány fogja eldönteni, könnyen lehet, hogy április 4-étől, hogy van-e ez a pénz, vagy nincs ez a pénz, de azt nem tehetjük meg, hogy csak fiskális értelemben nézzük a kérdést, mert akkor ezt a béremelést most nem tudnánk meglépni, és egyébként morálisan gyakorlatilag azt a helytelen lépést kellene követnünk, ami 2021-ben is nem a mi döntésünkből következett.

Csak hogy van-e pénz, vagy nincs pénz, azért néhány dolgot hadd mondjak el. 2019-ben 10 milliárd forintot kellett befizetni, 2021-ben 35 milliárd forintot, 2019-en 84 milliárdba került a közösségi közlekedés, 2021-ben 108 milliárd forint volt, 2019-hez képest kumuláltan 15 százalékos infláció volt, ennek az inflációnak a hatását is ki kellett fizetnünk. Ezért is volt az, hogy a tavalyi évben nem tudtuk meglépni ezt a béremelést, és nem zsebpénzemelést, hanem kénytelenek voltunk azt mondani, hogy akkor nem emelkednek a bérek.

Amit Kovács polgármester úr mond, az az 1,3 milliárd, pont erről beszéltem, ez a szociális béremelésnek a fedezete, ami nem elegendő a 20 százalékra, sőt a 15-re sem, sőt a 14-re sem, ez 13 százalékos emelésnek a fedezete, miközben a kormány nem nekünk, nem önnek, hanem a szociális ágazat egészének azt mondta, hogy 20 százalékkal emeli ő meg a béreket. Tehát ez az 1,3 ennek a fedezete, részbeni fedezete, ehhez még csak a 15 százalékhoz több száz milliót kellene valahonnan előteremteni.

Még egy dolgot itt az adatokhoz, mert látom, ebben van egy vitájuk a valósággal, ez az iparüzési adó. Szóval, önök polgármesterek voltak, vagy vannak jelenleg is, pontosan ismerik – lehet, hogy nálam jobban – az államháztartási törvényt és az államháztartás végrehajtásáról szóló kormányrendeletet, pontosan tudják, hogy mi a költségvetési beszámolóban szereplő adat és a pénzforgalmi adat közötti különbség. Ebből következően azt is pontosan tudják, hogy amikor önök a beszámolóban lévő adatot, a '19-est hasonlítják össze a pénzforgalmi adattal, akkor rossz adatokat hasonlítanak össze egymással. A tény: 2019-hez képest 2021-ben csökkent az iparüzésiadó-bevétele a fővárosnak, 4 százalékkal csökkent. Ezzel szemben 2021-ben 2019-hez képest az államnak az adóbevétele – az októberi adatot mondom, nem tudom, hogy a Kincstár fölrakta-e a legfrissebbeket – 20 százalékkal növekedett, a fogyasztásból beszedett, a lakosságtól beszedett és a cégektől beszedett, tehát míg a fővárosé 4-gyel csökkent, az államé 20-szal növekedett, százalékról beszélünk a dologban. Az nagyon fontos, hogy amikor adatokat elemeznek, akkor nézzék meg jól, hogy honnan veszik ezeket a forrásokat, mert ez alapján tudják összehasonlítani őket, ugye, a növekményről a végén kiderül, hogy ez csökkenés a dologban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Láng Zsolt frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): *(A mikrofonja nem működik.)* Ezekben az amerikaiak lehetnek. *(Derűltség.)* Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr! A következő konkrét kérdésem lenne. Az ipára majd térjünk vissza annál a napirendnél. A politikai tanácsadóknak emelkedik-e ugyanúgy a bére, mint a normál közalkalmazottaknak és köztisztviselőknek 2022-től? Ez a konkrét kérdésem.

ELNÖK: Hadd reagáljak erre! Csak, hogy világos legyen, az önkormányzati törvény szerint vannak önkormányzati tanácsadók és főtanácsadók. Ezeknek az embereknek a túlnyomó többsége semmilyen politikai munkát nem végez, szakmai munkát végez. Ezzel együtt is egy differenciált béremelés van a hivatalon belül, alapvetően az alacsonyabb béreket zárkóztatjuk föl, részben azért is, mert az illetményalapot emeltük, ehhez képest átlagosan nagyjából 10 százalék környéki

emelés van azoknak a kollégáknak a körében, akik viszonylag jelentős fizetést kapnak. Abszolút közérdekű adat, bárki ha közérdekű adatigényléssel fordul felénk, akkor részletesen is tudok erre a kérdésre válaszolni. De azt a képet vagy állítást, vagy sugalmazást szeretném nagyon határozottan visszautasítani, hogy a Főpolgármesteri Hivatal tele van politikai kinevezettekkel. Nagyon-nagyon kevés ilyen van, akik politikai munkát végeznek, egyébként egy részük a Fidesz-frakcióban dolgozik, ezt csak úgy szeretném mondani.

Ughy képviselő úr következik.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Részben szomorúan, részben pedig örömmel hallom, hogy a főpolgármester úr elismerte, hogy vannak politikai kinevezettek, ugyanis...

ELNÖK: A Fidesz-frakcióban is dolgozik olyan kolléga, aki politikai munkát végez.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): ...ugyanis amikor önt...

ELNÖK: Máshol meg nagyjából ugyanennyi.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): ...megválasztották főpolgármesternek, akkor ugye kijelentette, hogy ebben a városban politikai kinevezettek nem lesznek.

ELNÖK: Politikai munkát végző emberekről beszéltem, képviselő úr. Szerencsére nyilvános az ülés, tehát vissza lehet keresni ezt.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Az a baj, hogy én egy ilyen Forsyte Sagában érzem magam főpolgármester úrral amikor vitatkozom, akár bizottsági ülésen elhangzottakkal, ön által mondott mondatokkal kapcsolatban, amikor ezzel szembesítem, akkor ön mindig letagadja ezeket, de hát most úgy látszik, hogy ebben vagyunk benne. Azt gondolom, hogy ennek a ciklusnak a legnagyobb elismerése lenne számomra, ha legalább egyszer elismerné, hogy nekem igazam volt azokban a kérdésekben, amiket elmondtam és amivel önt szembesítettem, de most zárójel bezárva.

Örülünk annak nagyon, hogy azok a munkavállalók, akik évtizedek óta dolgoznak a Főpolgármesteri Hivatalban, illetve a főváros cégeinél, béremelést tudnak kapni, köszönet azoknak a városvezetőknek, akik elintézték, hozzájárultak ahhoz, hogy a főpolgármester úr véleménye megváltozzon ebben a kérdésben és a béremelést létre

lehessen hozni, legyen az akár a főpolgármester-helyettes úr, bárki, azt gondolom, ez egy nagyon fontos dolog.

A másik kérdés pedig szerintem a nyilvánosságra tartozik, hogy azok a munkavállalók a Főpolgármesteri Hivatalban, akik önnel együtt érkeztek, amikor ön beköltözött ebbe a házba, és politikai munkát végeznek, politikai tanácsadóként vannak itt – hadd ne kelljen senkinek a nevét elmondanom, mindenki tudja, hogy kire gondolunk –, ezek az emberek valóban több pénzt fognak-e kapni, ahogy a folyosói pletykákból erre következtetni lehet, vagy pedig főpolgármesterként ön ebben a kérdésben önmérsékletre inti őket. Ez volt a kérdés, erre szerettünk volna választ kapni. Köszönöm.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Kérdésem lenne ismételten Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrhoz, mert nem volt nekem egyértelmű az elmondottakból, amit ő elmondott, hogy akkor most a 20 milliárd forintos lyuk a Fővárosi Önkormányzat költségvetésén, amit majd remélnék egy következő kormánytól megkapni, az érinti-e az itt szereplő béremelést, vagy sem. Egy igent vagy nemet várnék, tehát hogy azoknak a dolgozóknak, akik most béremelésben részesülnek, ugye, nem kell rettegniük, ha nem lesz kormányváltás, és esetleg nem kap a Fővárosi Önkormányzat 20 milliárdot, hogy csökkenne a bérük, hogy a béremelés akkor is meglesz-e, ennyi lenne a kérdésem. Köszönöm.

ELNÖK: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Csak szerettem volna én is rögzíteni, hogy a főpolgármester úr szólt, hogy igen, tehát a politikai tanácsadói státuszok is kapnak béremelést. Egyébként azt meg, hogy a legnagyobb frakcióban, a Fidesz-frakcióban van kettő ember ezen a státuszon, el lehet sokszor mondani még a mikrofonba, főpolgármester úr, de mi nagyon támogatnánk azt, hogy ne kapjanak a politikai státuszon lévő emberek fizetésemelést, ebben mi szívesen együttműködünk a főváros vezetésével, ha egy ilyen koncepció lenne a főváros vezetésében.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

ELŐTERJESZTŐ: Zárszóként talán annyit, hogy Kovács Péter ezt megkérdezte a költségvetési vitában is, és nyilván egyértelmű volt, amit ott válaszoltam.

Tehát hogyha valakinek a szerződésében benne van, hogy mennyi a bére, akkor ez egy polgári jogi szerződés innentől kezdve, és ne sugalljon olyat, minthogyha ez akkor innentől kezdve veszélybe kerülne, hogyha a kormány nem kompenzálna minket, ami, gondolom, hogy... Nem is értem egyébként, miért így merül fel a dolog, hogy csak április 3-a után lehet minket kompenzálni. Miért nem merül fel ez április 3-a előtt? Miért nem akar ez a kormány segíteni abban, hogy 24 ezer dolgozónak a bére vagy ennek a városnak a közszolgáltatása stabilan működjön? Ez az önök érdeke is szerintem, és akkor dolgozzunk együtt ezen. Én azt mondom, hogy a legjobb dolog a munka, tehát hogyha együtt dolgozunk ezen, együtt érvelünk az FKT keretében, akkor ezt meg tudjuk oldani. *(Kovács Péter közbeszól.)* Nem teljesen értem, amit mond, az a baj, hogy a... *(Kovács Péter közbeszól.)* Oké, értem!

Jó, tehát visszatérve a dologra, a béremelésről kellene döntenünk, és a béremelés kapcsán vetettem azt fel, hogy dolgozzunk, dolgozzanak önök is velünk együtt azon, hogy a főváros költségvetése stabil legyen a második félévben is, és ezért szükség van a 20 520 milliós kompenzációra felhalmozási költségvetésként, illetve a 32 milliárdos hitelhez való kormányzati hozzájárulásra. Mind a kettőnél kérjük az önök segítségét is. Április 3-áig biztos, hogy ezen a nyomvonalon tudnánk haladni, utána pedig a választók eldöntik majd ezt a kérdést.

Egyébként, amittől a 25 ezer budapesti dolgozó félhet, az maximum az a terv, hogy fel akarják darabolni Budapestet egyes, önökhöz közel álló jegybankárok, legalábbis erről lehet olvasni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a béremeléshez nyújtott központi költségvetési támogatás tervbevétele érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „852101 Települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekékeztetési feladatainak támogatása” cím, „852801 Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása” cím, „853901 Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása” cím működési célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt előirányzatának mindösszesen 1.301.079 ezer Ft-tal történő megemelését és ezzel egyidejűleg az érintett intézményi és önkormányzati címek és kiemelt előirányzatok megemelését, valamint a béremelési keret felosztása érdekében az 1. melléklet 25.

fejezetének „893701 Béremelési keret” cím egyéb működési célú kiadások előirányzatának 15.064.312 ezer Ft-tal történő csökkentését és ezzel egyidejűleg azonos összeggel az érintett – adott fejezetekhez tartozó – intézményi, hivatali és önkormányzati címek és kiemelt előirányzatok megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ...) önkormányzati rendeletét a Főpolgármesteri Hivatalban és a Fővárosi Önkormányzati Rendszert Igazgatóságnál dolgozó köztisztviselőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról szóló 65/2013. (IX. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

8/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a béremeléshez nyújtott központi költségvetési támogatás tervbevétele érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „852101 Települési önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatainak támogatása” cím, „852801 Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása” cím, „853901 Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása” cím működési célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt előirányzatának mindösszesen 1.301.079 ezer Ft-tal történő megemelését és ezzel egyidejűleg az érintett intézményi és önkormányzati címek és kiemelt előirányzatok megemelését, valamint a béremelési keret felosztása érdekében az 1. melléklet 25. fejezetének „893701 Béremelési keret” cím egyéb működési célú kiadások előirányzatának 15.064.312 ezer Ft-tal történő csökkentését és ezzel egyidejűleg azonos összeggel az érintett – adott fejezetekhez tartozó – intézményi, hivatali és önkormányzati címek és kiemelt előirányzatok megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (94,30%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (5,70%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 1/2022. (I. 28.) önkormányzati rendelete a Főpolgármesteri Hivatalban és a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóságnál dolgozó köztisztviselőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról szóló 65/2013. (IX. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 1/2022. (I. 28.) önkormányzati rendeletét a Főpolgármesteri Hivatalban és a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóságnál dolgozó köztisztviselőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról szóló 65/2013. (IX. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

[30 igen (94,30%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (5,70%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Az 5. számú napirendi pont következik, a 2021. évi összevont költségvetés módosítása.

5. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosítására

ELŐTERJESZTŐK: Karácsony Gergely, Kiss Ambrus

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. (*Senki sem jelentkezik.*) Mivel ilyen szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 5/2022. (II. 4.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 5/2022. (II. 4.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros Önkormányzata 2021. évi összevont költségvetéséről szóló 69/2020. (XII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

[26 igen (86,06%), 1 ellenszavazat (0%), 4 tartózkodás (9,57%), 2 nem szavazott (4,37%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 6. számú napirendi pont következik, az iparüzési adó felosztására vonatkozik az előterjesztés.

6. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Láng Zsolt, Horváth Csaba, Kovács Péter, Soproni Tamás, Niedermüller Péter, dr. Bagdy Gábor

ELNÖK: Ehhez kiegészítés érkezett, ami nem érinti a határozati javaslatot. Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Elnézést a felütésért! Ambrus! Ne menjünk már egy szint alá! Az előbb ezért morogtam, hogy hol, ki mit mond egyébként a különböző médiumokban, kezdjük el egymás oldalának ezt felhozni! Te meg indulj el Indiába szemműtetre! Tehát ezt a szintet szerintem most hagyjuk!

Itt csak azt szeretném rögzíteni – mondtam, hogy vissza fogok térni az iparüzési adóra –, hogy azért ahhoz képest, hogy önöktől minden egyes előterjesztésben és minden kérdésben állandóan azt kapja a kormány, hogy a főváros egyébként hogy van teljesen kivéreztetve, átvágva a torka és lenyomva, azért az iparüzésiadó-bevételek szerintem tisztán látszik az, hogy sokkal jobban alakul, mint ahogy azt önök tervezték, még a magunk számára, a főváros számára is.

Én azért ennél a napirendi pontnál fontosnak tartom ezt, hogyha jól látom, akkor 2019-ben 303 milliárd forintról beszélünk, míg 2021-ben tulajdonképpen, sőt, '19-ben... – 2022-ben már 310-et tervezünk. Tehát azt mondjuk, hogy már '22-ben az 1 százalékos kis- és középvállalkozói kompenzációval együtt többet tervezünk, mint ami '19-ben volt. Ha a '21-es számokat nézzük meg, akkor pedig ott is látszik, hogy ott úgy volt betervezve 258 milliárd, hogy az 1 százalékról még nem tudtunk. Azzal együtt, hogy betervezték vagy bejött az 1 százalék, ami egyébként, még egyszer mondom, ott hagyja a kis- és középvállalkozásoknál ezt a pénzt, úgy lett 37 milliárddal több, 295,4 milliárd az iparüzési adó.

Tehát én azt fontosnak tartom rögzíteni, hogy az 1 százalék bevezetése nem vetett vissza az iparüzésiadó-bevételeken. Egyébként én azzal, hogy szorosan számol a

főváros, azzal nekem semmi bajom, én is mindig szeretem, hogyha inkább szorosán számolunk, és utána kellemes meglepetés ér. De egy tény, hogy például '21-ben 37 milliárd forint a különbség, amennyivel több folyt be, mint amit beterveztünk, és azért 37 milliárd forint már egy jelentős összeg, ha az előző vagy a kettővel ezelőtti napirendnél 15 milliárdról beszéltünk, akkor érezzük, hogy egyébként van azért a fővárosnak olyan bevétele, amiből, ha szorosán is, de tud gazdálkodni.

Én mindig az együttműködésnek a híve vagyok, és nem mindig annak, hogy folyamatosan kiabáljuk a farkast a kormányra, holott egyébként nem minden úgy alakul, ahogy mi azt kiabáljuk.

ELNÖK: Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm a szót. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy egy költségvetésnek, mint ahogy egy mérlegnek is, mindig két oldala van. Láng frakcióvezető úr alapvetően a bevételekről beszélget, ugyanakkor elfelejti megemlíteni a körülöttünk lévő gazdasági környezetet. Mondjuk, a kiadás tekintetében a szolidaritási adó többlete, a kerületektől elvont gépjárműadó, az ipafelezés, tehát ezek a kiesések állnak szemben az energiaárak drasztikus emelkedésével, egyébként fővárosi szinten, tehát főváros és kerületei szintjén több tíz milliárd forintot fognak kitenni csak az idei évben. Emellett a béremelések közvetett és közvetlen hatásai, amiből az önkormányzatoknak szintén ki kell venni a részüket, de csak egy egyszerű tétel, hogyha egy importalkatrésszel közlekedő gépjárműnek a karbantartási költségeit nézzük, ott is drasztikus áremeléssel kell számolni a 360-370 eurós árak következményei miatt.

Tehát érdemes komplex képet tekinteni, és végre jó lenne egy olyan kormánnyal ismét partnerségi viszonyba kerülni, amely komplexen kezelni az önkormányzatoknak a bevételi és kiadási struktúráját, és ennek megfelelően tudunk megállapodni partneri konstrukcióban a finanszírozás egészéről. Szerintem ebben nem lesz nézetkülönbség köztünk.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Ez egy már korábban is lefutott vita, és mindig Horváth Csabával vitatkozom vagy a többiekkel ez ügyben. Én nagyon örülök annak, hogy azokat a kormányzati intézkedéseket mindig felsorolják, hogy mondjuk, a gépjárműadó elvétele vagy az iparüzési adó kis- és középvállalkozók számára történő felezése azért, hogy életben tudjanak maradni és egyébként majd a jövőben fizessenek adót, és lám, Láng

Zsolt is elmondta, hogy ez egy jó intézkedés volt, hisz nem csökkent annyival az iparüzési adó, mint amire önök számítottak. De mindig elfelejtik, ha már két serpenyőről beszélt a zuglói polgármester úr, hogy azért a kormányzat jelentősen megemelte az önkormányzatok támogatását. A szolidaritási adóval megegyező mértékű támogatást adott másik vonalon, kivéve a VI. kerületet, mert ott nem volt szolidaritási adó korábban, bólogatott korábban egy vitában, ha jól emlékszem, ezt mondta Soproni polgármester úr.

De a többiek, ahol volt szolidaritási adó és ott növekedett, ott azért azzal a növekedéssel egyértelműen összemérhető vagy néhol még magasabb egyéb támogatást adott a kormány működési oldalon. Most is a bérkompenzációnak a jelentős részét, ha nem az egészét, ez attól függ, hogy hogyan számoljuk persze, kompenzálja a kormány, tehát azért a béremelésekből is kiveszi a részét. Persze azért azt se feledjük el, hogy még mindig itt van ez a koronavírus-járvány, ami azért a tavalyi évben meg előtte, főleg a tavalyelőtti évben azért jelentős gazdasági visszaeséseket okozott, és persze én ezt mondtam és most is mondom, de nem figyelnek rám, amikor ezt mondom, hogy az nem működik, hogy a kormányzat egyik oldalának szereplői vagy a közigazgatás egyik oldalának szereplői sírnak, a másik meg nevet. Tehát nem lehet mindent kompenzálni, amikor önmagában a kormánynak is jelentős kiadásai vannak.

De lám, lám, a Fővárosi Önkormányzat gazdaságilag jól áll, van pénz béremelésre, nem is kevésre, Zuglóban is, ha jól emlékszem, a tavalyi évben a köztisztviselői illetményalapot azért meg tudták emelni egy jelentős összeggel. Tehát bármennyire is mondják, hogy ki vannak véreztetve, azért mégiscsak a béremelésekre meg ezekre csak-csak van valahol pénz. A kettős beszédet jó lenne abbahagyni! Ha megint fogják mondani, és megint el fogom mondani.

ELNÖK: Soproni polgármester úr!

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen. Nem akartam hozzászólni, de Kovács Péter polgármester úr hozzászólása mégis erre ösztökélt. Csak hogy pontosítsak, még mindig vitatkozunk ezen, a 2020 és '21-es év közötti különbségről van szó. '20-ban általános működési támogatásként 1,3 milliárd forintot kaptunk, '21-ben 2 milliárd forintot, ez valóban egy 700 milliós többlet. A szolidaritási hozzájárulásunk 878 millió volt '20-ban, '21-ben 2,6 milliárd forint. Tehát Terézváros 1 milliárd forinttal nettó befizető lett ilyen módon, ezt szerettem volna korrigálni. Köszönöm.

ELNÖK: Niedermüller Péter polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. A frakcióvezető úr az előbb azt mondta, és én ezzel teljes mértékben egyetértek, hogy egy bizonyos szint alá ne menjünk. Én azt gondolom, nagyon szívesen követném ezt az irányt, és ezért mondom Kovács Péter polgármester úrnak, hogy nem érdemes itt ilyen hitvitákat folytatni, hogy mit emelt meg a kormány melyik kerületnél, mennyi pénzt adott melyik kerületnél. Én nagyon szívesen részt veszek egy olyan írásos és tényszerű összehasonlításban, hogy megnézzük, hogy az elmúlt időszakban, hónapokban – nyugodtan jelölje meg a polgármester úr, hogy melyik időszakra vonatkozik – mennyi kormányzati pénzhez jutottak a fideszes vezetésű kerületek, és mennyi kormányzati pénzhez jutottak az ellenzéki kerületek. Szeretném mondani, a VII. kerület egyetlen forintot sem kapott, és hogyha a polgármester úr ebben kételkedik, akkor még egyszer mondom: vegyük elő a számokat, rakjuk egymás mellé, és pontosan fogjuk látni, hogy mi a helyzet ma a városon belül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

ELŐTERJESZTŐ: A számok önmagukért beszélnek, és ebben számoljunk együtt! Adjuk össze az iparűzésiadó-bevételt, adjuk hozzá a normatív támogatásokat, ebbe mindent beleérték, tehát nemcsak a feladatokra adott, nemcsak a hajléktalanellátásra, idősotthonra, hanem számoljuk bele a 12 milliárdot, vonjuk ki belőle a szolidaritást. Ez alapján azt lehet mondani, hogy 2017-es szinten vagyunk. Egyébként azért furcsa ez a vita, mert valószínűleg pontosan olyan jól ismerik, illetve biztosan pontosan nagyon jól ismeri a számokat és a város helyzetét Bagdy képviselő úr, hiszen ezzel foglalkozott sok éven át. Ő ezekben a vitákban el szokta mondani, hogy hát azért igen, megérti, hogy Budapest nagyon nehéz költségvetési helyzetben van, majd az ön mögött, a Bagdy képviselő úr mögött ülő Kovács Péter pedig elmondta, hogy a főváros jó anyagi helyzetben van. A kettő nyilván ellentmond egymásnak, de a számokat érdemes nézni.

2019-ben, és most a pénzforgalmi bevételt mondom csak, mert ezeket lehet összehasonlítani, én nem látok a jövőbe, tehát nem tudom, hogy májusban a beszámolóban milyen eredményszemléletű bevétel kerül majd be az iparűzésiadó-bevételnél, hiszen itt ez fontos, erre utaltam, hogy ezt önök nyilván jól tudják, hogy az úgynevezett túlfizetési állomány növekedésével korrigálni kell a pénzforgalmi bevételt, és ez adja meg eredményszemléletben az iparűzési adót. Ezt nem tudjuk jelen pillanatban, ezért a pénzforgalmi tudjuk. 2019-ben 306 milliárd forint folyt be, 2021-ben 295 milliárd folyt be. Ez a tény. Ez kevesebb egyértelműen.

Ha azt a lineáris növekedést, amit a kormányzati adóbevételek produkáltak '21/'19 alapon, akkor '21-ben nem 295-nek kellett volna befolynia, hanem 368 milliárd forintnak. Ez a pontos ebben a számban, és ezt lehet összehasonlítani egymással, nem pedig azt, hogy akkor random kiragadunk eredmény- és pénzforgalmi szemléletű bevételeket a költségvetésből.

Tehát fontos, hogy költségvetési szempontból nettó befizető lett a főváros, ezt önök sem vitatták eddig, azt hiszem, tehát többet fizetünk be, mint amennyit kapunk az államtól. Ez nem volt így '19-ben, '20-ban egy picit már így volt, '21-22-ben meg drámai, ahogy alakul. Ennek ellenére azt gondoltuk, hogy ne legyenek a politika, a kormány és a főváros vezetése közötti konfliktusnak az áldozatai a fővárosi dolgozók, mert igenis ők nem tehetnek róla, hogy a kormány, az én meglátásom szerint, egy rossz gazdaságpolitikával egy megszorításpolitikát alkalmaz ezen a területen.

Egyébként azért azt érdemes visszaidézni, hogy 2020 végén melyik kerületi önkormányzatok kaptak a két ünnep között jelentős forrásokat egyedi döntéssel kormányközlönyön keresztül értesítve, nem pályázat formájában, és még 2021-ben is volt, december 23-án talán, egy Magyar Közlöny, amiben volt két kerületi önkormányzat fideszes vezetéssel, amelyik a kormánytól kézből kapott forrást, nyilván nem pályázati formában. Azért ez egy elég diszkriminatív rendszer innentől kezdve.

ELNÖK: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Nem kívántam különösképpen hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz, hiszen ez nagyjában és egészében technikai jellegű napirendi pont, hiszen van egy terv, és ennek az elosztásáról beszélünk. De itt olyan kérdéskörök is előjöttek, hogy muszáj, hogy megszólaljak.

Persze, persze! Én egyetértek Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrral. Én magam is, amikor abban a székben ültem, amiben ön ül most, mindig úgy éreztem, hogy a fővárosnak kevés pénze van, és én bizonyára nagyon sok pénzt el tudnék még rendkívül hasznosan költeni, és ez így is volt, és ez egy folyamatos, hogy mondjam, egyeztetés és csata volt a kormánnyal, hogy mennyi forrása legyen a fővárosnak, mennyi az országnak.

De én úgy éreztem, hogy most ez a vita valahogy mesterségesen leszűkíti ezt a kérdést. Olyan, mintha becsuknánk a szemünket, és nem vennénk észre, hogy körülöttünk a világ az utóbbi két évben megváltozott, és mindenki – vagy legalábbis a főpolgármesteri vezetés – úgy érzi, hogy mindez attól van, hogy a kormány megváltozott és nem szereti Budapestet és ettől ilyen a helyzet. Nem, kérem szépen, nem ilyen. Egyrészt szeretném rögzíteni, hogy mi itt hagyunk 180 milliárd forintot a

kasszában, nem mondom, hogy ezt itt elpancsolták vagy mi történt, csak tényszerűen szeretném rögzíteni, hogy volt itt ennyi pénz. Szeretném másrészt pedig azt rögzíteni, hogy az utóbb két évben a gazdaságot – és nemcsak a magyar gazdaságot, hanem a világ gazdaságot – a Covid drámaian megrázta, és ez értelemszerűen a magyar gazdaságra is kihatott, és ez a magyar gazdaság valamennyi szereplőjére kihatott, ezt önök pont úgy tudják, mint én. Úgyhogy, kérem, ezt is vegyük figyelembe.

Ennek a terheit meg értelemszerűen valahogy szét kell osztani a résztvevők között. Azt meg nem tagadhatjuk, hogy a kormány ebben az ügyben rendkívül komoly költségvetési kiadásokat biztosított éppen a gazdasági visszaesés csökkentésére, illetőleg a gazdaság újraindítására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Annyit szeretnék tisztelettel, főpolgármester-helyettes úr, mondani ahhoz, amit mondtál, és nyilvánvalóan egy pénzügyessel az ember jogásként óvatosan vitatkozik, kérlek, ezt vedd figyelembe! De az még egy jogász számára is úgy nagyjából azért releváns tényleg, hogy miközben erről beszélünk, hogy '19-20-21 hogyan alakult, és a 310 milliárd helyett mondjuk, 295 milliárd volt '21-ben, és hogy milyen a helyzet és az összes többi elvonás.

De azért egyet még tegyünk hozzá, mert itt mondtál te is egy ilyen 2017-es évszámot, hogy 2010-ben az összes iparűzési adó 85 milliárd volt. Tehát azért annyit tegyünk hozzá, hogy az egész rendszerben egyébként van infláció, értem, de tulajdonképpen a 3,6-szorosa az a bevétel, ami ma iparűzési adóban befolyik, mint ami 2010-ben befolyt. Tehát most hiába nézel, a 85 milliárdhoz képest 295, illetve '22-re 310 milliárdot terveztünk. Azért az jelentősen, mondom, három és félszer több, mint ami mondjuk, 2010-ben volt. Tehát azért itt van egy jelentős növekedés, és ez azt jelenti, hogy egyébként az iparűzésiadó-bevétel a Covid ellenére is stabil, és abban a pillanatban, hogy mindenki bízik benne, hogy túl vagyunk a Covid-rendszeren, akkor egyébként az iparűzési adó ezzel a gazdasági struktúrával láthatóan egyébként egy folyamatosan növekedő bevételt biztosít a főváros számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Bizonyára igaza van a frakcióvezető úrnak, kétségtelen, hogy 2010 és '19 között van előtte egy növekedés, csak azóta ez megállt, részben kormányzati döntések miatt.

Még egy dolgot muszáj elmondanom a frakcióvezető úrnak. Tehát azt, hogyha a jegybankelnök nyilvánosan leír egy javaslatot arról, hogy Budapestet daraboljuk szét, ne vegyük komolyan, de emberek beszélgetnek egymás között, akikkel a Fővárosi

Önkormányzat semmilyen kapcsolatban nincs, állításokat tesznek, azt meg vegyük komolyan. Érdekes logikai ugrás. (Dr. Láng Zsolt jelentkezik.)

A vitát lezártam, a következő napirendi pont kapcsán majd tud reagálni erre, mindenesetre most kérem, hogy szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról az előterjesztés 1. melléklete szerint.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 2/2022. (I. 28.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 2/2022. (I. 28.) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2022. évi megosztásáról az előterjesztés 1. melléklete szerint.

[29 igen (93,17%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 3 nem szavazott (6,83%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 7. számú napirendi pont következik, a nyersanyagnorma megállapításával kapcsolatos rendelet módosítása.

7. napirend: Javaslat a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak és nyersanyagnorma megállapításáról szóló 6/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosítására

ELŐTERJESZTŐK: Gy. Németh Erzsébet, Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Láng Zsolt

ELNÖK: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Főpolgármester úr, ne legyen már inkorrekt! Hát így is tényleg van egy SZMSZ-ünk, amelyben még csak viszonzálasz sincs mondjuk, napirend előtt, amikor nyolcan állnak bele az emberbe, de legalább maga ne tegye meg azt mint levezető, hogy mond egy ilyen kis apró politikai mondatkát, aztán utána lezárja a vitát, és megyünk tovább! Én tehát azt jeleztem...

ELNÖK: Előtte zártam le a vitát, én utána mondtam is...

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Akkor még inkább inkorrekt...

ELNÖK: Tarlós főpolgármester úrtól tanultam ezt a technikát, aki egyébként ezt sokkal kiterjedtebb és hosszabb litániákban...

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Na jó, oké, de akkor várom Németh vagy Gy. Németh Erzsébetet, hogy itt, izé, éles hangon azonnal kritikai észrevételeket tegyen (*Gy. Németh Erzsébet közbeszól.*), mert a Tarlósnál mindig megtette. Szóval, hogy amit az előbb mondott, én azt jeleztem, főpolgármester úr, hogy az, hogy egyébként valaki egy újságban vagy bárhol egy ötletét, egy véleményét elmondja, és most önök ezt itt felhozzák, hát, hogyha mi ezt elkezdzenénk, hogy egyébként a csodálatos hatpárti vagy nem tudom hány párti szivárványkoalícióban és annak egyébként most, jelenlegi miniszterelnökének milyen napi ötleteit olvassuk a sajtóban, és milyen kijelentéseit, ha most ezekről fogunk beszélgetni a Fővárosi Közgyűlésben, akkor biztos nem lesz eredményes munka, viszont nagyon színes lesz a közgyűlés. Tehát én nem hoznám be ezt a stílust meg ezt a szintet, ezt próbáltam jelezni, hogy arról beszéljünk, ami itt a mi dolgunk. Önök egyébként kiszólásokban, és azért a napirend előttiben arra azért nem reagált, hogy mégiscsak szerintem egy jó pár kereszténybe azért úgy beletette a bántást, tehát hogy azért önök mondanak nap mint nap olyat, amiről igazán lehetne itt csevegni, de próbáljunk meg tárgyilagosaak maradni!

ELNÖK: Csak a jegyzőkönyv kedvéért: pont azt mondtam, hogy milyen típusú bűnhöz tudom hasonlítani azt, amit önök csinálnak a Városligettel, de tényleg két párhuzamos valóságban élünk. De ehhez képest a normatívaemelés egy valós tény. Megadom a szót az előterjesztő Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Tényleg nem Matolcsy Györgyről akarok beszélni, ezért én az előterjesztésről beszélnék, csak úgy a magunk számára írjuk fel, hogy miről szól: meg kell emelnünk 13 százalékkal a nyersanyagnormát – egyébként valószínűleg minden kerületnél hasonló döntésekre kerül sor majd –, merthogy az infláció az élelmiszeráraknál 8 százalékos volt a tavalyi évben, 2020-ban pedig 5 százalék körüli mértékű volt, sőt afölötti. Ez azt jelenti, hogy ez 100 millió forinttal növeli azt az önkormányzati térítési díjat, amit fizetnünk kell az étkeztető cégünk számára. Egyébként ez elvitte abba az arányba, hogy eddig – leegyszerűsítve – egy

zöldborsófőzeléknek az egyharmadát fizették a szülők, egyharmadát az állami normatíva adta, egyharmadát pedig az önkormányzat tette bele pluszban. Ez ezzel az inflációval eltorzult abba az irányba, hogy most már majdnem a 45 százalékát fizeti a zöldborsófőzeléknek az önkormányzat, 28 százalékát... – 27 százalékát adja csak oda az állam, a maradékot pedig a szülők, és itt most nem arra utalok, hogy a szülők esetében emelni kéne a térítési díjat egy társadalmi válság idején, hanem arra utalok, hogy az inflációból adódó terheket jobban meg kellene osztani, azt gondolom, az állam és az önkormányzat között.

A mostani emelés kifejezetten csak arról szól, hogy a mi kiadásainkat növeli egyébként, tehát nincsen ebben térítésidíj-emelés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ...) önkormányzati rendeletét a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak és nyersanyagnorma megállapításáról szóló 6/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 3/2022. (I. 28.) önkormányzati rendelete a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak és nyersanyagnorma megállapításáról szóló 6/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 3/2022. (I. 28.) önkormányzati rendeletét a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak és nyersanyagnorma megállapításáról szóló 6/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 8. számú napirendi pont következik, az igazgatási szünettel kapcsolatos az előterjesztés.

8. napirend: Javaslat a 2022. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Főpolgármesteri Hivatalban

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A Fővárosi Közgyűlés meghozza a 2022. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló .../2022. (... ..) normatív határozatát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 1/2022. (I. 28.) határozata a 2022. évi igazgatási szünet elrendeléséről

A Fővárosi Közgyűlés meghozza a 2022. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló 1/2022. (I. 28.) normatív határozatát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

[30 igen (88,10%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (11,90%)]

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 9. számú napirendi pont következik, antigén gyors tesztek térítésmentes átadása.

9. napirend: Javaslat a SARS-CoV2 vírus szűrésére alkalmas antigén gyors tesztek humánjárvány megfékezése érdekében a BFVK Zrt. és a BKM Nonprofit Zrt. részére történő térítésmentes átadására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓ: Bese Ferenc

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Bese Ferenc polgármester úrnak adom meg a szót.

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Testület! Egy kicsit távolról kezdem, de engedjék meg, hogy itt levezzem ezt a részét a hozzászólásomnak, ki fogunk jutni a tesztekhez is. Tudjuk azt, hogy nincsen sem baloldali, sem jobboldali, sem független vírus, hála a jóistennek, illetve nem mondom, hogy „hála istennek”, de csak egyféle fajta vírus van,

és egyetértek magával az előterjesztéssel, szeretném előzetesen is elmondani. Mi Soroksáron igen nagy hangsúlyt fektetünk arra, hogy a koronavírus-járvány elleni védekezésben részt vegyünk, megtegyünk minden tőlünk telhetőt, és mindenkinek köszönök szépen mindent, aki ehhez hozzájárult akár tesztekkel, akár bármilyen egyéb más berendezésekkel, személyi segítséggel, humán erőforrással, tudással, mindennel. Külön szeretném kiemelni, hogy valamelyik nap is meglátogatott minket Havasi Gábor úr, és külön köszönöm, hogy a tavaly sajnos elmaradt megbeszélést az idén sikerült bepótolni. És azért mondom el itt, ezen napirendi pont kapcsán a mondanivalómat, mert mégiscsak az egészségügyhöz kapcsolódik, az „Egészséges Budapest” program keretében történt ez a látogatás, megbeszélés. Sok mindent egyeztetünk, szeretném kijelenteni, hogy nagyon sok olyan tételben egyetértettünk, illetve nagyon sok olyan tétel van, amely kimondottan a koronavírus-járvány megelőzésére fekteti a hangsúlyt, abban szeretnénk az „Egészséges Budapest” program keretében is támogatást kapni. Úgyhogy felkérem a főpolgármester urat, illetve a döntéshozókat ebben a kérdésben is, hogy a lehetőség szerint minél gyorsabban szülessen meg a döntés, már csak azért is, mert mint említettem, a vírus mindenkire egyformán hat, mindenkinek ugyanazt a betegséget okozza, és ezt szeretnénk minél gyorsabban megakadályozni Soroksáron is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, polgármester úr. Rajtunk nem fog múlni. Ugye, a tavalyi évben azért nagyjából olyan november környékén sikerült FKT-ülésem döntést hozni az „Egészséges Budapest” program kerületi fejlesztését illető részét illetően, tehát ebben, azt gondolom, mi szorgalmaztuk azt, hogy erről mielőbb döntés szülessen. Köszönjük, hogy ebben a polgármester úr partnerünk.

A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a nyugdíjasházak és a nővérszolgálati ellátásban közreműködők, valamint a közfeladatellátásban közreműködő személyek koronavírus-fertőzés kitettségének csökkentése, illetve a vírusbetegség minél hatékonyabb kezelése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti, SARS-CoV2 vírus szűrésére alkalmas (SGTi-flex COVID-19 Ag) antigén gyorseszteszt térítésmentes átruházásáról szóló minta megállapodást és annak megkötését az előterjesztés 2. mellékletében szereplő szervezetekkel és felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva ezen megállapodásokat írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

9/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a nyugdíjasházak és a nővérszolgálati ellátásban közreműködők, valamint a közfeladatellátásban közreműködő személyek koronavírus-fertőzés kitétségének csökkentése, illetve a vírusbetegség minél hatékonyabb kezelése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti, SARS-CoV2 vírus szűrésére alkalmas (SGTi-flex COVID-19 Ag) antigén gyorseszteszt térítésmentes átruházásáról szóló minta megállapodást és annak megkötését az előterjesztés 2. mellékletében szereplő szervezetekkel és felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselői eljárván ezen megállapodásokat írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (96,78%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,22%)]

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 10. számú napirendi pont következik, a FÖRI alapító okiratának módosítása.

10. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság alapító okirata módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés módosítja a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság alapító okiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a módosító alapító okirat aláírására, valamint az előterjesztés 2. melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadására és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

10/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés módosítja a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság alapító okiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a módosító alapító okirat aláírására, valamint az előterjesztés 2. melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadására és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (93,48%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (3,30%), 1 nem szavazott (3,22%)]

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 11. számú napirendi pont következik, a Magyar Nemzeti Múzeum részére haszonkölcsönbe adás.

11. napirend: Javaslat a XXII. ker. 232421 hrsz. alatti ingatlan Magyar Nemzeti Múzeum részére történő haszonkölcsönbe adására a Campona-Castellum római kori régészeti lelőhely területének fejlesztése és bemutatóhely létrehozása céljából

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros Önkormányzata a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése és a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdésében, valamint a 45. § (9) bekezdésében foglaltak alapján ingyenes használatba adja a tulajdonát képező Budapest XXII. kerület 232421 hrsz. alatt nyilvántartott, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, védett régészeti lelőhely ingatlant a Magyar Nemzeti Múzeum részére örökségvédelem, múzeumi tevékenység és kulturális szolgáltatás közfeladat ellátás céljára, 50 év határozott időtartamra,*
- b) jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzat és a Magyar Nemzeti Múzeum között létrejövő haszonkölcsön szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal,*
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy a b) pont szerinti szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőletében eljárva írja alá.*

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

11/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros Önkormányzata a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése és a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdésében, valamint a 45. § (9) bekezdésében foglaltak alapján ingyenes használatba adja a tulajdonát képező Budapest XXII. kerület 232421 hrsz. alatt nyilvántartott, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, védett régészeti lelőhely ingatlan a Magyar Nemzeti Múzeum részére örökségvédelem, múzeumi tevékenység és kulturális szolgáltatás közfeladat ellátás céljára, 50 év határozott időtartamra,
- b) jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzat és a Magyar Nemzeti Múzeum között létrejövő haszonkölcsön szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal,
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy a b) pont szerinti szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (96,78%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,22%)]

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 12. számú napirendi pont következik, az Etele téri gyalogos aluljáróval kapcsolatos szerződés hosszabbítása.

12. napirend: Javaslat a Budapest XI., Etele téri gyalogos aluljáróban található 128/14, 128/15, 128/17 és 128/18 jelölésű helyiségekre a MÁV-START Zrt.-vel 5 év határozott időre kötött bérleti szerződés további 5 évvel történő meghosszabbítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 18. §-ának (1) bekezdés e) pontja, valamint a 35. §-ának (1) és (3) bekezdései alapján úgy dönt, hogy hozzájárul a MÁV-START Zrt.-vel mint bérlővel a Bp. XI., Etele téri gyalogos aluljáróban lévő, 128/14 jelölésű önkormányzati tulajdonú, 17,56 m² alapterületű, a 128/15 jelölésű önkormányzati

tulajdonú, 11,71 m² alapterületű, a 128/17 jelölésű önkormányzati tulajdonú, 19,55 m² alapterületű, valamint a 128/18 jelölésű önkormányzati tulajdonú, 19,55 m² alapterületű helyiségekre vonatkozó – hatályban lévő – bérleti szerződések időtartamának 5 évvel történő meghosszabbításához, és ennek érdekében jóváhagyja a bérleti szerződések 1. sz. módosításáról szóló szerződések megkötését az előterjesztés 1-4. mellékleteiben foglalt tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azokat Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

12/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 18. §-ának (1) bekezdés e) pontja, valamint a 35. §-ának (1) és (3) bekezdései alapján úgy dönt, hogy hozzájárul a MÁV-START Zrt.-vel mint bérlővel a Bp. XI., Etele téri gyalogos aluljáróban lévő, 128/14 jelölésű önkormányzati tulajdonú, 17,56 m² alapterületű, a 128/15 jelölésű önkormányzati tulajdonú, 11,71 m² alapterületű, a 128/17 jelölésű önkormányzati tulajdonú, 19,55 m² alapterületű, valamint a 128/18 jelölésű önkormányzati tulajdonú, 19,55 m² alapterületű helyiségekre vonatkozó – hatályban lévő – bérleti szerződések időtartamának 5 évvel történő meghosszabbításához, és ennek érdekében jóváhagyja a bérleti szerződések 1. sz. módosításáról szóló szerződések megkötését az előterjesztés 1-4. mellékleteiben foglalt tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azokat Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (96,78%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (3,22%)]

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 13. számú napirendi pont következik szintén gyalogos aluljárók üzlethelyiségeinek vonatkozásában.

13. napirend: Javaslat a BKK Zrt.-vel érvényben lévő gyalogos aluljárókban elhelyezkedő üzemi célú helyiségek vonatkozásában kötött haszonkölcsön szerződés módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdése alapján Budapest Főváros Önkormányzata a Bp. XI., Kelenföld vasútállomás örmezői kijáratánál elhelyezkedő gyalogos aluljáróban található, 01OR-603, 01OR-615, 01OR-616, 01OR-617 és 01OR-618. számozású, összesen 45,73 m² alapterületű helyiségcsoportot közfeladat ellátása (ellenőri tartózkodó) céljából térítésmentesen a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. használatába adja, és jóváhagyja az FPH058/1433-5/2020. sz. 2020. október 20-ai keltezésű Haszonkölcsön Szerződés 1. számú módosításáról szóló szerződés megkötését az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal, egyúttal felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

13/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdése alapján Budapest Főváros Önkormányzata a Bp. XI., Kelenföld vasútállomás örmezői kijáratánál elhelyezkedő gyalogos aluljáróban található, 01OR-603, 01OR-615, 01OR-616, 01OR-617 és 01OR-618. számozású, összesen 45,73 m² alapterületű helyiségcsoportot közfeladat ellátása (ellenőri tartózkodó) céljából térítésmentesen a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. használatába adja, és jóváhagyja az FPH058/1433-5/2020. sz. 2020. október 20-ai keltezésű Haszonkölcsön Szerződés 1. számú módosításáról szóló szerződés megkötését az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal, egyúttal felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (96,78%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,22%)]

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 14. számú napirendi pont következik, könyvvizsgálói szerződési opció meghosszabbítására vonatkozik az előterjesztés.

14. napirend: Javaslat a BVH Zrt., a BKM Nonprofit Zrt., valamint a Budapest Gyógyfürdői Zrt. állandó könyvvizsgálójának megválasztására a könyvvizsgálói szerződés opciós meghosszabbításával

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata, mint a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1103 Bp., Kőér u. 2/A. C. ép., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 002387, cégjegyzékszám: 01-09-867785), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Schillinger Andrást (a.n.:, lakcíme:, könyvvizsgáló kamarai tagszáma: 007399) 2022. július 1-től 2023. június 30-ig terjedő időtartamra, 5.440.000 Ft + áfa összeg ellenében;*
- b) *felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata, mint a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1103 Bp., Kőér u. 2/A. C. ép., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 002387, cégjegyzékszám: 01-09-867785), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Kékesi Pétert (a.n.:, lakcíme:, könyvvizsgáló kamarai tagszáma: 007128) 2022. június 1-től 2023. május 31-ig terjedő időtartamra, 20.880.000 Ft + áfa összeg ellenében;*
- b) *felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata, mint a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1103 Bp., Kőér u. 2/A. C. ép., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 002387, cégjegyzékszám: 01-09-867785), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Baumgartner Ferencet (a.n.:, lakcíme:, könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 002955) 2022. június 1-től 2023. május 31-ig terjedő időtartamra, 3.840.000 Ft + áfa összeg ellenében;*
- b) *felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

14/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata, mint a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1103 Bp., Kőér u. 2/A. C. ép., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 002387, cégjegyzékszám: 01-09-867785), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Schillinger Andrást (a.n.:, lakcíme:, könyvvizsgáló kamarai tagszáma: 007399) 2022. július 1-től 2023. június 30-ig terjedő időtartamra, 5.440.000 Ft + áfa összeg ellenében;*
- b) *felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (96,78%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,22%)]

15/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata, mint a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a BDO*

Magyarország Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1103 Bp., Kőér u. 2/A. C. ép., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 002387, cégjegyzékszám: 01-09-867785), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Kékesi Pétert (a.n.:, lakcíme:, könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 007128) 2022. június 1-től 2023. május 31-ig terjedő időtartamra, 20.880.000 Ft + áfa összeg ellenében;

- b) felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (96,78%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,22%)]

16/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

- a) Budapest Főváros Önkormányzata, mint a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1103 Bp., Kőér u. 2/A. C. ép., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 002387, cégjegyzékszám: 01-09-867785), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Baumgartner Ferencet (a.n.:, lakcíme:, könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 002955) 2022. június 1-től 2023. május 31-ig terjedő időtartamra, 3.840.000 Ft + áfa összeg ellenében;
- b) felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (96,78%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,22%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 15. számú napirendi pont következik, a pünkösdfürdői beruházással kapcsolatos döntések meghozatalára vonatkozik az előterjesztés.

15. napirend: Javaslat a Pünkösdfürdői beruházás befejezéséhez kapcsolódó döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐK: Tüttő Kata, Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Csillaghegyi-öblözet védelme beruházás „Aranyhegyi-patak árvízvédelmi létesítmény megvalósítása” feladatát változatlanul 3.920.655 ezer Ft összköltséggel és változatlan határidővel, a „Pütkösdűrdői árvízvédelmi létesítmény megvalósítása” feladatát a továbbiakban emelt, 3.339.008 ezer Ft összköltséggel és változatlan határidővel, míg a „Pütkösdűrdői védvonalszakasz zöldfelület fejlesztési munkái” beruházási feladatot csökkentett, 1.331.328 ezer Ft összköltséggel, változatlan határidővel valósítja meg.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási, önkormányzati beruházások, valamint a beruházási célú előzetesen felszámított áfa előirányzatán előirányzat módosítást hajt végre a „Pütkösdűrdői árvízvédelmi létesítmény megvalósítása” és a „Pütkösdűrdői védvonalszakasz zöldfelület fejlesztési munkái” feladatokhoz kapcsolódóan az előterjesztés 4. melléklete szerint.

*határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása
felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 15. § (3) bekezdése alapján jóváhagyja a 7575 egyedi azonosító számú, Csillaghegyi-öblözet védelme (Aranyhegyi-patak árvízvédelme, Pütkösdűrdői és Római-parti védvonalszakasz árvízvédelme) megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 9. számú módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 7575 azonosító számú engedélyokirat 9. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

*határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. melléklet 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 7985 egyedi azonosító számú, „Pütkösdűrdői

védvonalszakasz zöldfelület fejlesztési munkái” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 3. számú módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 7985 azonosító számú engedélyokirat 3. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. melléklet 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Közút Zrt. között a „Budapest III. kerület, Kossuth Lajos üdülőpart szilárd burkolattal történő ellátása a Pünkösdfürdő utcai csomópont és a Kossuth II. árvízvédelmi kapu közötti szakaszon”, valamint a Pünkösdfürdő utca folytatásában lévő szervízút aszfaltozása” feladatra létrejövő kivitelezési együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a kivitelezési együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 7575 azonosító számú engedélyokirat 9. sz. módosítása aláírását és a vállalkozási díjat alátámasztó független szakértő által hitelesített költségvetés rendelkezésre állását követő 30 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

17/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Csillaghegyi-öblözet védelme beruházás „Aranyhegyi-patak árvízvédelmi létesítmény megvalósítása” feladatát változatlanul 3.920.655 ezer Ft összköltséggel és változatlan határidővel, a „Pünkösdfürdői árvízvédelmi létesítmény megvalósítása” feladatát a továbbiakban emelt, 3.339.008 ezer Ft összköltséggel és változatlan határidővel, míg a „Pünkösdfürdői védvonalaszakasz zöldfelület fejlesztési munkái” beruházási feladatot csökkentett, 1.331.328 ezer Ft összköltséggel, változatlan határidővel valósítja meg.

[31 igen (92,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,01%)]

18/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási, önkormányzati beruházások, valamint a beruházási célú előzetesen felszámított áfa előirányzatán előirányzat módosítást hajt végre a

„Pünkösdfürdői árvízvédelmi létesítmény megvalósítása” és a „Pünkösdfürdői védvonalszakasz zöldfelület fejlesztési munkái” feladatokhoz kapcsolódóan az előterjesztés 4. melléklete szerint.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,01%)]

19/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 15. § (3) bekezdése alapján jóváhagyja a 7575 egyedi azonosító számú, Csillaghegyi-öblözet védelme (Aranyhegyi-patak árvízvédelme, Pünkösdfürdői és Római-parti védvonalszakasz árvízvédelme) megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 9. számú módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 7575 azonosító számú engedélyokirat 9. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,01%)]

20/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. melléklet 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 7985 egyedi azonosító számú, „Pünkösdfürdői védvonalszakasz zöldfelület fejlesztési munkái” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 3. számú módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 7985 azonosító számú engedélyokirat 3. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,01%)]

21/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. melléklet 6.2.

sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Közút Zrt. között a „Budapest III. kerület, Kossuth Lajos üdülőpart szilárd burkolattal történő ellátása a Pünkösdfürdő utcai csomópont és a Kossuth II. árvízvédelmi kapu közötti szakaszon”, valamint a Pünkösdfürdő utca folytatásában lévő szervízút aszfaltozása” feladatra létrejövő kivitelezési együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a kivitelezési együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 7575 azonosító számú engedélyokirat 9. sz. módosítása aláírását és a vállalkozási díjat alátámasztó független szakértő által hitelesített költségvetés rendelkezésre állását követő 30 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,01%)]

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 16. számú napirendi pont következik: kulturális szervezetekkel való megállapodások.

16. napirend: Javaslat éves megállapodások, valamint támogatási megállapodások megkötésére egyes köznevelési és kulturális ágazatba tartozó szervezetekkel

ELŐTERJESZTŐK: Gy. Németh Erzsébet, Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Centrál Színház Színházművészeti Nonprofit Kft. között a 2022. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Függetlenül Egymással Közhasznú Egyesület között a 2022. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az „A Szikla” Múzeumi Közhasznú Alapítvány között a 2022. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Jazzart Közcélú Alapítvány között a 2022. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Angolnyelvű Színház Közhasznú Alapítvány között a 2022. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Táncszínházért Alapítvány és a Közép-Európa Táncszínház Egyesület állami támogatásának tervbe vétele érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „851001 Települési Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása” cím működési célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt bevételi előirányzatának 60.261 ezer Ft-tal történő megemelését, továbbá ezzel egyidejűleg a „838602 Közép-Európa Táncszínház Egyesület” cím egyéb működési célú kiadások kiemelt kiadási előirányzatának 40.000 ezer Ft-tal történő és a „838702 Budapest Táncszínházért Alapítvány” cím egyéb működési célú kiadások kiemelt kiadási előirányzatának 20.261 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 11. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 27/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat átcsoportosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Közép-Európa Táncszínház Egyesület között a 2022. évi Közzolgáltatási Szerződés megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Táncszínházért Alapítvány között a 2022. évi Közzolgáltatási Szerződés megkötését az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Film Zrt. között a Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a „815701 Budapest Film Zrt.” cím kiadási előirányzatának 41.991 ezer Ft-tal történő megemelésének hatálybalépését, valamint a TVI állásfoglalásának megérkezését követő 45 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Esély-Budapest /fővárosi gyermek és ifjúsági/ Alapítvány között a Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 9. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 45 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Pro Cultura Urbis Közalapítvány között a Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 10. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 45 napon belül
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés

- a.) hatályon kívül helyezi Budapest Főváros Önkormányzata és a Cirko Film – Másképp Alapítvány között megkötendő támogatási megállapodás tárgyában hozott a Fővárosi Közgyűlés 1783/2021. (XII. 15.) Főv. Kgy. határozatát.*
- b.) jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Cirko Film – Másképp Alapítvány között a Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 12. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

határidő: a hatályon kívül helyezés tárgyában azonnal;
a támogatási megállapodás aláírása tárgyában a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 45 napon belül
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

22/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Centrál Színház Színházművészeti Nonprofit Kft. között a 2022. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

23/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Függetlenül Egymással Közhasznú Egyesület között a 2022. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

24/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az „A Szikla” Múzeumi Közhasznú Alapítvány között a 2022. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

25/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Jazzart Közcélú Alapítvány között a 2022. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

26/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Angolnyelvű Színház Közhasznú Alapítvány között a 2022. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

27/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Táncszínházért Alapítvány és a Közép-Európa Táncszínház Egyesület állami támogatásának tervbe vétele érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „851001 Települési Önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása” cím működési célú támogatások államháztartáson belülről kiemelt bevételi előirányzatának 60.261 ezer Ft-tal történő megemelését, továbbá ezzel egyidejűleg a „838602 Közép-Európa Táncszínház Egyesület” cím egyéb működési célú kiadások kiemelt kiadási előirányzatának 40.000 ezer Ft-tal történő és a „838702 Budapest Táncszínházért Alapítvány” cím egyéb működési célú kiadások kiemelt kiadási előirányzatának 20.261 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 11. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

28/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 27/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat átcsoportosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

29/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Közép-Európa Táncszínház Egyesület között a 2022. évi Közzolgáltatási Szerződés megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

30/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Táncszínházért Alapítvány között a 2022. évi Közzolgáltatási Szerződés megkötését az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

31/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Film Zrt. között a Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a „815701 Budapest Film Zrt.” cím kiadási előirányzatának 41.991 ezer Ft-tal történő megemelésének hatálybalépését, valamint a TVI állásfoglalásának megérkezését követő 45 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

32/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Esély-Budapest /fővárosi gyermek és ifjúsági/ Alapítvány között a Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 9. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 45 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

33/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Pro Cultura Urbis Közalapítvány között a Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 10. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 45 napon belül
felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

34/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés

- a.) hatályon kívül helyezi Budapest Főváros Önkormányzata és a Cirko Film – Másképp Alapítvány között megkötendő támogatási megállapodás tárgyában hozott a Fővárosi Közgyűlés 1783/2021. (XII. 15.) Főv. Kgy. határozatát.
- b.) jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Cirko Film – Másképp Alapítvány között a Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 12. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a hatályon kívül helyezés tárgyában azonnal;
a támogatási megállapodás aláírása tárgyában a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 45 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 17. számú napirendi pont következik bérlőkiválasztási joggal összefüggésben.

17. napirend: Javaslat a bérlőkiválasztási jog ingyenes biztosításáról szóló 2021. évi megállapodás módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő önkormányzati lakások bérbeadásának feltételeiről, a lakberek mértékéről, valamint a Budapest

Főváros Önkormányzatát megillető bérlőkiválasztási jogok hasznosításának szabályairól szóló 41/2016. (XII. 29.) önkormányzati rendelet 14. § (3) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei (BMSZKI) részére az 1087 Budapest VIII. kerület, Kőbányai út 22. fsz. 2. szám alatti helyiségcsoportra 2021. május 1-től bérbeadásra biztosított egyszeri, ingyenes bérlőkiválasztási jogát visszavonja, ennek érdekében a bérlőkiválasztási joggal érintett lakások köre tekintetében akként módosítja a 394/2021. (II. 24.) Főv. Kgy. határozatot, hogy az nem foglalja magában a Kőbányai út 22. fsz. 2. sz. alatti lakás megjelölését.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés melléklete szerinti, BMSZKI-val kötendő megállapodás-módosítás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

35/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő önkormányzati lakások bérbeadásának feltételeiről, a lakberek mértékéről, valamint a Budapest Főváros Önkormányzatát megillető bérlőkiválasztási jogok hasznosításának szabályairól szóló 41/2016. (XII. 29.) önkormányzati rendelet 14. § (3) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei (BMSZKI) részére az 1087 Budapest VIII. kerület, Kőbányai út 22. fsz. 2. szám alatti helyiségcsoportra 2021. május 1-től bérbeadásra biztosított egyszeri, ingyenes bérlőkiválasztási jogát visszavonja, ennek érdekében a bérlőkiválasztási joggal érintett lakások köre tekintetében akként módosítja a 394/2021. (II. 24.) Főv. Kgy. határozatot, hogy az nem foglalja magában a Kőbányai út 22. fsz. 2. sz. alatti lakás megjelölését.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

36/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés melléklete szerinti, BMSZKI-val kötendő megállapodás-módosítás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,59%)]

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 18. számú napirendi pont következik, kerékpáros fejlesztésekkel kapcsolatos döntések.

18. napirend: Javaslat a II. kerületi kerékpáros projektekhez kapcsolódó döntés meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyen. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „VEKOP kerékpáros fejlesztések” feladatot a továbbiakban 458.617 ezer Ft összköltséggel 2022. 11. 30. határidővel valósítja meg.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási, önkormányzati beruházások, valamint a beruházási célú előzetesen felszámított áfa előirányzatán és a „842401 Állammal szemben folyamatban lévő és egyéb elszámolások kerete” cím kiadási előirányzatán előirányzat módosítást hajt végre a „VEKOP kerékpáros fejlesztések” feladatokhoz kapcsolódóan az előterjesztés 3. melléklete szerint.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat között létrejött VEKOP-5.3.1-15-2016-00003 azonosító számú, „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest II. kerületében” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 4. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a

főpolgármestert, hogy a Konzorciumi Együtműködési Megállapodás 4. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. február 15.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Pénzügyminisztérium között létrejött VEKOP-5.3.1-15-2016-00003 azonosító számú, „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest II. kerületében” című projekt megvalósítására vonatkozó Támogatási Szerződés 4. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a Támogatási Szerződés 4. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. február 28.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

37/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „VEKOP kerékpáros fejlesztések” feladatot a továbbiakban 458.617 ezer Ft összköltséggel 2022. 11. 30. határidővel valósítja meg.

[32 igen (96,78%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,22%)]

38/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási, önkormányzati beruházások, valamint a beruházási célú előzetesen felszámított áfa előirányzatán és a „842401 Állammal szemben folyamatban lévő és egyéb elszámolások kerete” cím kiadási előirányzatán előirányzat módosítást hajt végre a „VEKOP kerékpáros fejlesztések” feladatokhoz kapcsolódóan az előterjesztés 3. melléklete szerint.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (96,78%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,22%)]

39/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. és a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat között létrejött VEKOP-5.3.1-15-2016-00003 azonosító számú, „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest II.

kerületében” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 4. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 4. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 2022. február 15.

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (96,78%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,22%)]

40/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Pénzügyminisztérium között létrejött VEKOP-5.3.1-15-2016-00003 azonosító számú, „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest II. kerületében” című projekt megvalósítására vonatkozó Támogatási Szerződés 4. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a Támogatási Szerződés 4. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 2022. február 28.

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (96,78%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,22%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 19. napirendi pont következik egyes fővárosi közterületek elnevezésével kapcsolatosan.

19. napirend: Javaslat egyes fővárosi közterületek elnevezésére

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: (Senki nem jelentkezik.) Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén közterületeket nevez el az alábbiak szerint:

<i>Kerület</i>	<i>Helyrajzszám</i>	<i>Új elnevezés</i>
IV.	76539/84 hrsz.-ú névtelen közterület	Nagy Imre park
XIV.	Dózsa György utat és az Olof Palme sétányt összekötő, Múcsarnok mögötti névtelen útszakasz	Verona angyalai sétány
XVI.	102767/1, 102736/1 és 102598 hrsz.-ú névtelen közterületek	Torma Zsófia sétány
XVIII.	154445 hrsz.-ú névtelen közterület	Fonó köz
XVIII.	154696 hrsz.-ú névtelen közterület	Szegfű köz
XVIII.	150259/129 hrsz.-ú névtelen közterület	Alkonyat utca
XVIII.	150228/130 hrsz.-ú névtelen közterület	Tövishát utca
XVIII.	152310/2 hrsz.-ú névtelen közterület	Kiss Ernő köz
XVIII.	155447/48 hrsz.-ú névtelen közterület	Agyagbánya utca
XVIII.	157112 hrsz.-ú névtelen közterület	Omnibusz utca
XVIII.	150228/135 és 150228/140 hrsz.-ú névtelen közterületek	Margitta utca
XVIII.	156109 hrsz.-ú névtelen közterület	Őszapó utca
XVIII.	150228/166 hrsz.-ú névtelen közterület	Garázssor utca

<i>Kerület</i>	<i>Helyrajzszám</i>	<i>Új elnevezés</i>
<i>XVIII.</i>	<i>156080 hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Termény utca</i>
<i>XVIII.</i>	<i>155165/1 hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Piactér utca</i>
<i>XVIII.</i>	<i>155146/3 hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Széchenyi István köz</i>
<i>XVIII.</i>	<i>145201/52 hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Juharos sor</i>
<i>XVIII.</i>	<i>145201/56 hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Nyárfás sor</i>

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

41/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén közterületeket nevez el az alábbiak szerint:

Kerület	Helyrajzszám	Új elnevezés
IV.	76539/84 hrsz.-ú névtelen közterület	Nagy Imre park
XIV.	Dózsa György utat és az Olof Palme sétányt összekötő, Múcsarnok mögötti névtelen útszakasz	Verona angyalai sétány
XVI.	102767/1, 102736/1 és 102598 hrsz.-ú névtelen közterületek	Torma Zsófia sétány

Kerület	Helyrajzszám	Új elnevezés
XVIII.	154445 hrsz.-ú névtelen közterület	Fonó köz
XVIII.	154696 hrsz.-ú névtelen közterület	Szegfű köz
XVIII.	150259/129 hrsz.-ú névtelen közterület	Alkonyat utca
XVIII.	150228/130 hrsz.-ú névtelen közterület	Tövishát utca
XVIII.	152310/2 hrsz.-ú névtelen közterület	Kiss Ernő köz
XVIII.	155447/48 hrsz.-ú névtelen közterület	Agyagbánya utca
XVIII.	157112 hrsz.-ú névtelen közterület	Omnibusz utca
XVIII.	150228/135 és 150228/140 hrsz.-ú névtelen közterületek	Margitta utca
XVIII.	156109 hrsz.-ú névtelen közterület	Őszapó utca
XVIII.	150228/166 hrsz.-ú névtelen közterület	Garázssor utca
XVIII.	156080 hrsz.-ú névtelen közterület	Termény utca
XVIII.	155165/1 hrsz.-ú névtelen közterület	Piactér utca
XVIII.	155146/3 hrsz.-ú névtelen közterület	Széchenyi István köz

Kerület	Helyrajzszám	Új elnevezés
XVIII.	145201/52 hrsz.-ú névtelen közterület	Juharos sor
XVIII.	145201/56 hrsz.-ú névtelen közterület	Nyárfás sor

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (92,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (7,59%)]

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt.

A 20. számú napirendi pont következik, a Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány támogatására vonatkozik az előterjesztés.

20. napirend: Javaslat a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány 2022. évi támogatására

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány között, a közfeladat ellátásában történő közreműködés elősegítése érdekében 2021. március 16. napján létrejött, FPH058/854-4/2021. ikt. számú Támogatási Megállapodás módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Támogatási Megállapodás módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány között a közfeladat ellátásában történő közreműködés elősegítése érdekében létrejövő 2022. évre vonatkozó Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Támogatási Megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása birtokában a döntést követő 30 nap, amennyiben ezt követően áll rendelkezésre a TVI állásfoglalása, úgy annak kézhezvételét követő nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

42/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány között, a közfeladat ellátásában történő közreműködés elősegítése érdekében 2021. március 16. napján létrejött, FPH058/854-4/2021. ikt. számú Támogatási Megállapodás módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Támogatási Megállapodás módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (83,68%), 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás (8,73%), 2 nem szavazott (7,59%)]

43/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány között a közfeladat ellátásában történő közreműködés elősegítése érdekében létrejövő 2022. évre vonatkozó Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Támogatási Megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása birtokában a döntést követő 30 nap, amennyiben ezt követően áll rendelkezésre a TVI állásfoglalása, úgy annak kézhezvételét követő nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (83,68%), 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás (8,73%), 2 nem szavazott (7,59%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 21. számú napirendi pont következik: V. kerületi ingatlanok kapcsán elővásárlási jog gyakorlása.

21. napirend: Javaslát V. kerületi ingatlanok kapcsán elővásárlási jog gyakorlására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Láng Zsolt, Borbély Lénárd, Ughy Attila, Kiss Ambrus, dr. László Imre, Kovács Péter, Hassay Zsófia, Váradiné Naszályi Márta, Wintermantel Zsolt, dr. Bagdy Gábor, Baranyi Krisztina, Pokorni Zoltán

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úrnak.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Az előterjesztés tárgyával szerintem semmi baj, hiszen ahogy az állam, úgy a főváros is élhet az elővásárlási jog gyakorlásával, ahogy akár a társasház is, ha az rögzítve van az SZMSZ-ében, bár meglehet, megtehettük volna ezt november 4-e óta többször is, akár a bizottság, akár december 15-én a Közgyűlés is, de értem, hogy a hivatal malmai lassan örölnek, azt is mondhatnám, hogy a kerületnek amúgy mindegy, hogy ki veszi meg ezeket az ingatlanokat, tehát hajrá!

Viszont azt kell hogy mondjam, hogy nincsen jól előkészítve maga az előterjesztés, de legalábbis ellentmondásos több pontban. Az előterjesztés állítása szerint jelenleg is hiányoznak információk, nem állnak rendelkezésre, akkor tulajdonképpen ez az előterjesztés, az elővásárlási jog gyakorlására irányuló előterjesztés szükségszerűen megalapozatlan; ha pedig ezen információk a döntéshez mégsem kellenek, akkor a fővárosi több hónapos levelezés, amit a mellékletben láthatunk, rosszhiszemű és időhúzó volt. De ebben az esetben igazából nem egymással vitatkozunk, hiszen a Ptk. szabja meg az elővásárlási jogot. Természetesen, ha a főváros a törvénnyel vitatkozik, akkor a főpolgármester úrnak van felterjesztési joga a parlamenthez, éljen ezzel, és alapvetően, ha élni akar a főváros ezzel az elővásárlási joggal, akkor tegye meg! Köszönöm a szót.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Azt szeretném megkérdezni, tisztelt főpolgármester úr, hogy látva, hogy innentől van néhány napirendi pont, amely egyébként most átcsap ilyen politikai színezetbe – szívük joga egyébként –, én továbbra is úgy gondolom, vagy ezek azok a napirendi pontok, amelyeknél már

különösen úgy gondolom, hogy ez a Városháza-ügyet tárgyaló vizsgálóbizottság nagyon megfeküdte a gyomrukra, és nagyon szeretnék, ha mielőbb továbbmenne a köztudat meg a Közgyűlés is, hogy ne erről beszéljünk. Szerintem ott nem minden tiszta, ezek a napirendi pontok is erről szólnak, hiszen teljesen rendszeridegenek, de egyébként legyen, tehát hogyha ez a szándék, és ez megalapozott, akkor egyébként egymilliárd forintért most éljük az elővásárlási jogunkkal!

A következő kérdésem van: van-e egymilliárd forint a fővárosi költségvetésben most erre, illetve tegye már meg, hogy megindokolja, hogy miért fontosak ezek a helyiségek. Tehát most egy politikai akciót nézünk, ahogy egymilliárdot elszórunk – szerintem igen – az amúgy egyébként állítólag szűk keretből, vagy pedig valóban mindegyik helyiségre elengedhetetlenül nagy szükségünk van, meg is van a funkciója, és ezért tulajdonképp gazdasági érdekünk most, hogy ezeket a helyiségeket megvegyük. Én nem tudom, hogy erre van-e, és hogy a költségvetésben hol van erre az egymilliárd forint. Még egyszer mondom, meg mi indokolja? Szerintem rengeteg helyen szükség van a pénzre. Én ezt most egy politikai akciónak tartom az önök részéről. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Azért szerettem volna szót kérni, mert természetesen az önkormányzat vagyongazdálkodásának az irányelveit a Fővárosi Önkormányzat vezetése határozza meg, aztán a Fővárosi Közgyűlés, feltételezem, dönt róla, az, hogy milyen ingatlanokat vásárolnak, az alapvetően az önök felelősségi körébe tartozik. Viszont arra szeretném ráirányítani a figyelmet, és egyrészt az előttem szólók már részben beszéltek erről, hogy én sem értem teljesen ennek a vagyongazdálkodási céljait, mert egy normál menetből kiindulva azt feltételezem, hogyha egymilliárd forintért ingatlanokat kíván a főváros vásárolni annak ellenére, hogy gyakorlatilag fulladozik és haldoklik a költségvetése, ahogy önök szokták ezt nagyjából ábrázolni, akkor feltételezem, hogy egy ilyen évi százmillió forintos megtérüléssel legalább számolnak, kalkulálnak, gondolom, hogy létezik ilyen.

Én nem is azt szeretném megkérdőjelezni, hogy vajon mi a fontossága és az értelme ezen ingatlanok megvételének, csak arra lettem figyelmes ennek az előterjesztésnek a kapcsán, hogy a fővárosnak egyszer csak a semmiből van egymilliárd forintja arra, hogy számomra nem érthető okokból különböző belvárosi ingatlanokat vásárol, mindeközben a csepeli gerincút projekt, amelyet a kormány is befogadott, csak, úgy tudom, egy kisebb intenzitású támogatási listára került rá, de nagyon úgy tűnik, hogy a Budapest életében is, azt gondolom, kiemelkedően fontos, Dél-Pestet, Csepelt érintő elkerülő út befejezéséhez szükséges pályázat, aminek folytán a tervezést meg tudnánk

valósítani, illetve a főváros, mert fővárosi feladatról van szó, tehát a főváros a tervezést meg tudná valósítani, az azért fog most már sokadjára megbukni, mert az az egymilliárd forint, ha jól tudom, nem áll rendelkezésre, és a főpolgármester úr nem tud, nem tudott vagy nem tud vagy nem akar ilyen támogató döntést hozni.

Én szeretnék korrekt lenni ebben az ügyben, ebben az ügyben is, de szeretném ráirányítani arra a figyelmet, tisztelt főpolgármester úr, hogy egymilliárd forintot el kívánnak költeni a Közgyűlés számára, sokaknak nem érthető okokból belvárosi ingatlanok megvételére, kontra elbukjuk egy olyan elkerülő út megépítését, amely Budapest infrastruktúrája szempontjából fontos, és a csepeli emberek életminőségét jelentősen érinti, illetve jelentősen javítaná.

Ezért én arra szeretnék javaslatot tenni, és hogyha szükséges, bár módosítót, úgy tudom, nem tudok beadni, hiszen az nem lehetséges ebben az ön által irányított rendszerben, tehát arra szeretném kérni a főpolgármester urat, hogy gondolja át, hogy vagy keressünk további egymilliárd forintot a csepeli gerincút projekthez, vagy pedig az előterjesztésben megjelölt egymilliárd forintot a csepeli emberek életminőségének javítása, Budapest infrastruktúrájának javítása érdekében csoportosítsuk át. A döntés az öné, főpolgármester úr, illetve az előterjesztőké. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ughy képviselő úr következik.

(Karsay Ferenc elhagyja az üléstermet.)

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nem szeretném ismételni magamat, de ez megint alátámasztja, amit két napirendi ponttal ezelőtt mondtam, hogy, ugye, nagyjából arra van pénz egy költségvetésben, amire az előterjesztő, illetve a városvezetés pénzt szán. Viszont amennyiben ez így van, akkor tisztelettel kérném, hogy a két évvel ezelőtt minden indoklás nélkül egyébként már közbeszerzési kiírási szakaszba került pestszentlőrinci Béke tér fejlesztéséről elvont 2 milliárd forintot is próbálják megtalálni valamilyen módon, mert úgy láttam, hogy most abban a helyzetben vagyunk, hogy pillanatról pillanatra újabb és újabb milliárdok kerülnek elő a fővárosi költségvetésből. Akkor beszéljünk arról, akár Szaniszló polgármester úrral közösen, hogy milyen módja van annak, hogy ez az egyébként hat évig előkészítés alatt álló projekt ne kerüljön a semmibe egyik pillanatról a másikra, és ne az ön nevéhez, az ön főpolgármesterségéhez kössék a pestszentlőrinci intermodális csomópont kútba ejtését.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: A közgyűlési előterjesztésnek, az előterjesztői része határozati javaslatának a 2. pontja arról szól, hogy az ingatlanvásárlás fedezetének biztosítása, valamint az ingatlanértékesítés bevételeinek tervbe vétele érdekében az önkormányzat – most egy kicsit összevonom – felhalmozási bevételek kiemelt előirányzatát megemeli, valamint a vagyongazdálkodási kiadások kiadási előirányzatát azonos összeggel szintén tervbevételezi.

Miről szól ez a dolog? Megvesszük és eladjuk, ebben az évben, és ennek a különbségét – ez nyilván nincsen bent az előterjesztésben, hiszen a szakmai javaslatban tesszük meg ezt a „megvesszük és eladjuk”-at, és ha azt mondják, hogy jobb áron fogjuk eladni – pedig a nem használt önkormányzati lakások felújítására tudjuk költeni. Látszik az előterjesztésből, hogy a szakemberek értékelték ezeket az ingatlanokat, amilyen adatok alapján tudták, és ez alapján tették azt a javaslatot, hogy ezekkel éljünk. Egyértelműen a 2. pontban benne van – azért csodálkozom, hogy nem olvasták el ezt –, ezt ebben az évben el is kívánjuk adni, és így éven belül van a pénzmozgás, tehát visszajön legalább a fedezete ennek. Tehát nem találtunk és nem 1 milliárdról van szó, hiszen ezt önök is látják, 851 millió forintról van szó. Költségvetési szempontból ez semleges tételnek számít, legrosszabb esetben, tehát abban az esetben, ha csak pont annyiért tudjuk eladni, mint amennyiért az V. kerület, legjobb esetben pedig még pénzünk is lesz a lakások felújítására.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: László Imre polgármester úr!

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Tipikus mellébeszélés ez, ami most folyik. Nekünk az életünket az Országgyűlésben hozott törvények, illetve a helyileg hozott rendeletek szabályozzák. Itt már a csepeli kollégám arról beszél, hogy az az 1 milliárd forint hova kellene. Egyszerűen arról van szó, hogy megsértették azt, amihez a fővárosnak joga van. Ugye, mondjam azt, hogy a Völner-féle história, ahol az V. és a VII. kerületben lakások mentek ki, anélkül egyébként, hogy valóban az elővásárlási jogával – a jogról beszélek, nem az 1 milliárd forintról – élhetett volna a főváros? Képviselőtársaim, ne beszéljünk mellé! Arról beszéljünk egyébként, hogy rendeletet vagy jogot sértett az a gyakorlat, amit folytattak. Erről beszéljünk, ne az 1 milliárd forintról, ne arról, hogy mi mennyibe kerül, hogy mennyire forráshiányos a főváros, és mit szeretne tenni. Ez a tipikus mellébeszélés, ami önöket jellemzi.

Köszönöm.

(Szabados Ákos elhagyja az üléstermet.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tisztelt Polgármester Úr! Egy orvosban is lehet annyi, hogy amikor jogi dolgokról beszél, akkor picit óvatos, szerintem, mint ahogy egy jogászban is, hogyha gazdasági kérdésekről beszél. Azon vita van, hogy ezeket az ingatlanokat a Főpolgármesteri Hivatal, illetve a főváros szakszerűtlen, időhúzó és teszetosza módja miatt egyszerűen kicsúszott az időből, és ezért nem tudott élni az elővásárlási jogával, és most utána él, vagy pedig valami bíróság majd bebizonyítja, hogy nem így volt. Erről vita van, maradjunk ennyiben, nem foglalkozunk állást.

Egyet tudok, illetve egyet nem tudok. Értem, hogy ez tisztán akkor egy spekuláció, tehát arról beszélünk, hogy megvesszük és drágábban eladjuk, és erre most garanciát vállal mindenki, aki megszavazza ezt a döntést, és ezt egy éven belül megteesszük, úgy, tisztelt polgármester úr, hogy a földhivatal a döntő többségét ezeknek az ingatlanoknak már bejegyezte az új tulajdonosoknál, tehát várhatóan az összes ingatlannál jogi perek lesznek. Önök itt most azt a felelősséget vállalják, és Kiss Ambrus is, a saját költségvetésükben, hogy egy éven belül ezt az egészet át fogják pörgetni, tehát átveszik, jogilag kitisztázzák, a jelenleg bejegyzett tulajdonosokat kiveszi a földhivatal, ők eladják, pályázaton, több pénzért, és azt bejegyzi. Mindezt egy éven belül, mert ebben akkora az értékkülönbség, hogy ez a kockázatot mind megéri.

Én ezt meghallgatom, tudomásul veszem, ez most jegyzőkönyvben van. Nagyon kíváncsi vagyok, jövő ilyenkor, nem fogjuk elfelejteni ezt a témát, és fogunk róla beszélni, és egyébként a felelősöket is keresni fogjuk jövő ilyenkor, mert nagyon-nagyon határozott érzésem van, hogy nem fog ez a dolog egy év alatt lemenni, és ezen bukni fog a Fővárosi Önkormányzat.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Ha jól értem, akkor veszünk ingatlant, hogy eladjuk. Remélem, ugye, nem jutalékos rendszerben gondolkodnak. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tegnap a Tulajdonosi Bizottságon egész meredek fordulatot vettünk a vagyongazdálkodás bugyrainak a bejárásában, és ott ütköztettünk nagyon sokféle

elképzelést, hogy mi is a jó ingatlangazdálkodás, érdemes-e bérleményekkel foglalkozni, mikor kell élni az elővásárlási joggal, elég sok mindent sikerült átbeszélni. Igazából én azért jelentkeztem, merthogy alapvetően természetesen jó az, ha élünk az elővásárlási jogunkkal, ha üzleti meg vagyongazdálkodási szempontból úgy ítéljük meg, csak tegnap volt a Tulajdonosi Bizottság előtt egy számomra érdekes és zavaros előterjesztés, és kértem, hogy a háttéranyagokat kapjam meg, mert szerintem fontos lett volna. Úgy gondolom, hogy a bizottság tegnap a tudatlanság állapotában döntött egy VIII. kerületi üzlethelyiség, egy patika ügyében, aminek csak röviden a paraméterei úgy néznek ki, hogy 43 millió forintért cserélne gazdát a VIII. kerületi gyógyszertár üzlethelyiség, 164 négyzetméteres, ami azt jelenti, hogy 262 ezer forint/négyzetméterre jön ki az ára. Elmondtam a gyanúmat ezzel kapcsolatosan, tényleg csak feltételezve, hogy szerintem ez egy erősen színlelt szerződés, de nem volt erre egész egyszerűen közönség, aki hallgatott volna rám, úgyhogy továbbra is szeretném elkérni ezeket az anyagokat, mert a háttéranyagoknak a látta, ismerete nélkül döntött a bizottság, kérésem ellenére, és én a mai napig ezeket még nem kaptam meg. Tehát támogatandó a dolog minden ilyen esetben, itt a képviselőtársaim ezen az oldalon felhívták már a főpolgármester-helyettes úr és mindenki figyelmét arra, hogy holott ez jónak néz ki, azonban ha már ezek bejegyzett ingatlanok, legalábbis egy része, nem biztos, hogy a tulajdonosok, akik ennek az üzletnek a reményében vannak, ennek ennyire örülni fognak, és elég naiv azt képzelni, hogy az az 1 milliárd nem fog hiányozni az idei évi költségvetésből.

Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Nagyon sok mindenről szó esett ebben a mostani vitában: árakról, bejegyzésről, határidőkről meg egyéb szempontokról. Én szeretném rögtön az egésznek a széles értelemben vett képére irányítani a figyelmet. Nevezetesen arra, hogy az elővásárlási jog egy eszköz, önkormányzatok esetében, meg az állam esetében általában olyan vagyontárgyakat érint, amelyek valamiféle szempontból különlegesnek tekinthetők, tipikusan például műemlékek, világörökségi helyszínen lévő ingatlanok, olyan vagyontárgyak, amik ilyen-olyan módon a nemzeti örökségünk részét képezik, a közvagyonnak széles értelemben véve értékes elemei.

Amikor egy önkormányzat az elővásárlási jogról dönt, az nem lehet kizárólag pénzügyi kérdés, hanem az elsősorban arról szól, hogy mit gondolunk ezeknek a nemzeti örökségünkhöz tartozó vagyonelemeknek a további sorsáról, mit gondolunk a

továbbiakban a városunkról, mit gondolunk arról, hogy a közfeladatok ellátásában kell-e szerepet szánni ezeknek az ingatlanoknak, hogy meg akarjuk-e ezeket őrizni a gyermekeinknek és az unokáinknak, hogy azt gondoljuk-e, hogy a köz vagyona semmiféle módon nem lehet valamiféle egyéni nyereszkesedésnek az eszköze, és nem lehet kérdéses az, hogy ki és mire fogja a jövőben ezeket a vagyonelemeket használni. Tehát ez az előterjesztés, ami előttünk van, arról szól, hogy mit gondolunk erről a kérdéssel, és csak másodsorban szól arról, hogy a továbbiakban milyen pénzügyi lehetőségek vannak, vagy nincsenek, hogy egyébként ennek az egésznek a jogi lebonyolítása milyen apró elemeket tartalmaz, vagy nem tartalmaz. Szerintem nekünk itt most azt kell eldöntenünk, hogy a nemzeti örökségünkhöz tartozó ingatlanokra vigyázni akarunk-e, azokat elsősorban közkézben akarjuk megőrizni és elsősorban a közhasznosításban gondolkodunk-e ezekkel kapcsolatban. A megőrzésről döntünk most és az értékteremtésről, értékőrzésről.

Köszönöm a szót.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Ugye, remélem, nem az történt, hogy az elővásárlási jogról nem nyilatkozott a főváros, és a földhivatal ennek ellenére bejegyezte az ingatlanokat? Hiszen az új Ptk. szerint nincsen ebben határidő, és még január 13-án is kaptunk levelet az V. kerületi Önkormányzat ügyvédjétől, amiben nem tájékoztattott minket arról, hogy ők el tudták intézni ezt a bejegyzést.

De igazából arra szeretnék reagálni, illetve azt kiegészíteni, amit Hassay képviselő asszony mondott, mert aki nem volt ott a bizottsági ülésen, amit ön elmondott, annak az alapján nem teljesen érthető, hogy mi volt ez az ügy. Elővásárlási jogok lemondásáról döntött a bizottság, és magánszemélyek között egy ingatlan eladása kapcsán, amely ingatlanban egy patika bérleti szerződéssel, tartós bérlettel működik, és ön arra tett javaslatot, vagy nem tudom, azt gondolta, hogy vegyük meg ezt az épületet a patikával együtt és a bérleti díjat mi szedjük be. Én azt mondtam, hogy szerintem ez teljesen más ahhoz képest, amikor éven belül el akarjuk adni, mert mi patikát nem akarunk ott üzemeltetni, tartani. Ön a patikának a bérleti szerződését kívánta bekérni a tulajdonostól, konkrétan erre tett javaslatot ott a bizottsági ülésen, tehát itt nem arról volt szó, hogy el kívántunk volna valamit adni, hanem egy elővásárlási ügy kapcsán ön egy VIII. kerületi patika kapcsán tett javaslatot arra, hogy vegyük meg.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, tekintve, hogy az elmúlt két évben nem volt módom itt ezekben a döntésekben részt venni, hogy 2019. október óta hány elővásárlási jogról való lemondási kérelem érkezett a Fővárosi Önkormányzathoz, és ezek közül hányszor éltünk elővásárlási joggal.

Illetve nagyon szépen köszönöm V. Naszályi Márta polgármester hölgynek a felvetését, ebből az előterjesztésből számomra nem derül ki, hogy mikor és hol beszélünk helyi vagy magasabb szintű, értékű védett épületekről, nem tudom, hogy ezekről egyenként készült-e elemzés, hogy akkor hogyan és miként tudja befolyásolni a városképet adott esetben, vagy ha mondjuk, itt egyet kinézek, a Semmelweis utca 9. I. emelet 4. ajtószám alatt található 201 négyzetméteres ingatlan hogyan viszonyul a Fővárosi Önkormányzatnak az ingatlanban meglévő egyéb tulajdoni hányadához, van-e egyáltalán ott nekünk tulajdoni hányadunk.

Illetve lehet, hogy még majd erre sor fog kerülni, de én is szeretném kérni a főpolgármester urat vagy a főpolgármester-helyettes urat, hogy azt erősítse meg nekünk, hogy a fölvetett jogi aggályok ismeretében biztosan állítják, hogy egy éven belül valamennyi megvásárolt ingatlant nagyobb áron, a befektetett költségekkel, a jogi és egyéb szakértői költségeket természetesen figyelembe véve, értékesíteni tudja a Fővárosi Önkormányzat.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Nem akartam már szólni, de teljes félreértés azért ne maradjon, hogy mit javasoltam. A téma elnapolását javasoltam, azért, mert meggyőződése, hogy sem én, sem a bizottság tagjai, sem a főpolgármester-helyettes úr nem ismerte ennek az ügynek a háttéranyagait, a gyanúm szerint ez egy színlelt szerződés, és nem untatom a részletekkel a Közgyűlést. Ha azt állítja, hogy ön ismeri a bérleti szerződést és az egyéb háttéranyagokat, akkor biztos megalapozottan mondja, amit mond. Szerintem senki nem ismeri ebben a pillanatban még, de lehet, hogy tegnap ön megnézte. Nekem nem küldtek semmit, úgyhogy én továbbra is a tegnapi állapotot tudom kiindulásképpen venni, de hát úgyis szerintem ki fog derülni előbb-utóbb minden.

Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Ez már nem egy betervezett hozzászólás, de tényleg V. Naszályi polgármester asszonynak a felszólalása annyira jól rávilágított arra, hogy tulajdonképpen mindent el tud mondani bárhol és bármikor, függetlenül attól, hogy van-e köze az igazsághoz, nincs, ténszerű-e, vagy nem, idetartozik-e, vagy nem, ha jól hangzik és megfelelően demagóg, akkor ön ezt rezzenéstelen arccal elmondja. Hát, ha nekem most azt mondja, hogy egyenként az összes helyiségről ön tudja, hogy ezek megvédendő értékek, és azért vesszük meg, akkor megeszem a tollamat. Az előbb mondta el a főváros vezetése, hogy tisztán az ingatlanokkal boltolni akarunk, szerintünk olcsó, meg akarjuk venni, ki akarjuk jogilag tisztázni és drágábban eladni. Hogy jön ez ide, amit ön mondott, hogy azért akarjuk megvenni, mert megvédeni az értékeket? Semmi, hát itt nincs erről szó. Nem egy műemlék épület, lenne esélyünk nem eladni műemlékeket, vagy jó áron, majd erről beszéljünk később, de most nem erről beszélünk. Arról beszélünk, hogy ezeken piaci alapon úgy gondoljuk, hogy pénzt nyerünk.

Szerintem tisztán politikai döntést hozunk. Ez most a válasz a Városháza-bizottságra is, elkezdődnek ezek a napirendek, de ön tökéletesen csinálja azt, hogy rezzenéstelen arccal beszél olyan tényekről, amik egyébként nincsenek, és olyan ügyet hoz ide, amit még lehetne is támogatni, ha itt megvédenénk egy értéket, de szó sincs semmi ilyenről, vagy kérem, mutassa már meg, hogy mi az, ami védett érték ezek között a 30 meg 20 négyzetméteres helyiségek között. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Itt a korábbi hozzászólásokban is gyakran volt utalás a korábbi városvezetésre meg a főváros korábbi gyakorlatára. El kell hogy mondjam, hogy a főváros viszonylag ritkán, mondhatni, csak speciális esetekben élt korábban elővásárlási jogával, ami egyébként elméletileg lehet indokolt, ilyen helyzetekben éltünk is ezzel. Ugyanakkor azt kell hogy mondjam, hogy ez most egy új szempont, és ez eddig az elmúlt két évben még a fővárosban nem volt gyakorlat, az új városvezetés alatt sem, hogy pusztán üzleti megfontolásból él elővételi joggal, abban a hitben, ami lehet jogos és nem jogos – ugye, ehhez ismerni kéne az ingatlanokat sokkal jobban –, hogyha ő megveszi ezt az ingatlant, utána, természetesen mindenféle jogi procedúrákon túl, végül értékesíti és ebből az értékesítéséből nyeresége származik. Ez nem több, mint egy üzleti vállalkozás. Ezen lehet így gondolkodni, hogy bejön ez az elképzelés, vagy nem, nem tudom. Ezt általában olyanok szokták csinálni, akik ingatlanfejlesztéssel foglalkoznak, meg lehetős menynységű pénzük van, és nem panaszkodnak arra, hogy igen kevés a költségvetésük.

De ha már így van, akkor szerintem akkor járna el konzekvensen a főváros, ha ezt minden esetben megvizsgálná, és azt tényleg furcsának tartom, hogy az egyik esetben, nem is tudom, talán milliárdos nagyságrendben vesz ingatlant, és utána egy másik, kisebb ügynél még arra sem veszi a fáradságot, hogy alaposan megvizsgálja a kérdést. Ez a kettő alapvetően nincs összhangban, és valóban ez azt támasztaná alá, ha így lenne, és hiszek benne, vagy remélem, hogy nem így van, hogy itt egy politikai indíttatású adásvételről vagy elővételről lenne szó. Bízom benne, hogy nem erről van szó, de ha igen, akkor az kicsit, hogy mondjam, problematikusá teszi ezt a szándékot. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Én azt gondolom, hogy ez lehet vagyongazdálkodási szempont és lehet teljesen tisztán politikai szempont is, nem kell itt képmutatás senki részéről; arról van szó, hogy jó pár éve hangos attól a nyilvánosság, a sajtó, még annak idején ugye, Juhász Péter foglalkozott ezzel évekig, hogy az V. kerületet gyakorlatilag kifosztották a Habony Árpádok, a Rogán Antalok, Rogán Antal ügyvédei, mindenféle fideszes, kötődő slepp, az ottani ingatlanvagyonot gyakorlatilag fillérekkért kapták meg. A fővárosban jó pár kerületben, ahol fideszes vezetés volt, ugyanez volt a helyzet, de nyilván az V. kerület, mivel ott vannak a legértékesebb ingatlanok, ebből a szempontból mindig sokkal nagyobb port vert fel. A főváros többségében a Fidesz már nem vezet kerületeket, ott ez a gyakorlat megszűnt.

Én azt gondolom, hogy erre a pici időre, ami még hátravan, igenis kötelessége a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy azokkal az eszközökkel, amelyek a rendelkezésére állnak, megpróbálja megvédeni a közvagyon, és utána az ennek eladásából, értékesítéséből származó hasznot a köz érdekére forgassa vissza.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ügyrendben kért szót Pokorni polgármester úr.

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz-KDNP, polgármester): Az a javaslatom, hogy a 29. napirendi pontot, ami egy eseti bizottság fölállítását szorgalmazza, hozzuk előre közvetlenül ehhez a napirendi ponthoz, mert összefügg a két kérdés.

Tehát vitassuk meg ezt egyszerre! Talán némi energiát is spórolunk ezzel, de mindenképpen összetartozónak vélem a kettőt. Magyarán: a 29. napirendi pont legyen... Hányas a mostani? Az ezt követő. Vagy akár tárgyalhatjuk egyben is.

(Ughy Attila elhagyja az üléstermet.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én támogatom a polgármester úr javaslatát, és mélységesen egyetértek azzal, hogy a kettő összefügg. Ebből is látszik, hogy sohase veszítsük el a hitünket abban, hogy egy demokratikus testület képviselői képesek közös ügyeket szolgálni. Szavazzunk az ügyrendi javaslatról! Ennek megfelelően a 21. napirendi pont megtárgyalása után a 29-es napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat. Kérem, támogassák Pokorni polgármester úr javaslatát.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy sorrendben előrébb hozza és soron következő pontként tárgyalja meg a „Javaslat eseti bizottság felállítására” című előterjesztést.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy sorrendben előrébb hozza és soron következő pontként tárgyalja meg a „Javaslat eseti bizottság felállítására” című előterjesztést.

[29 igen (92,92%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta a javaslatot.

Folytatjuk a 21. napirendi pont vitáját. Váradiné Naszályi Márta képviselő asszony!

(Ughy Attila visszatér az ülésterembe.)

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Láng Zsolt frakcióvezető úrnak mondom, hogy nem rezenéstelen arccal, hanem mosolyogva válaszolok. Számomra egészen érthetetlen, hogy miről beszélt a frakcióvezető úr. Én arról beszéltem, amiről itt mellettem Baranyi Krisztina polgármester asszony is beszélt: a vagyon az egy érték, az értéket megőrizzük, nem kell elherdálni, és hogyha az elővásárlás jogos és logikus, akkor élni kell vele. Ez ennyire egyszerű. De a vagyon az egy érték. Sajnálom, hogyha máshogy gondolja a frakcióvezető úr, szerintem ez teljesen egyértelmű. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Szerencsére mindenki tudja, hogy nem ezt mondta az előző felszólalásában, de ez, hogy a vagyon egy érték, ez csodálatos, egyetértünk ebben természetesen, ebben a magvas gondolatban.

Baranyi Krisztinának meg azt mondom, hogy kikérem magamnak, amit mondott. Tehát azt mondani, hogy a fideszes önkormányzatok elherdálták az ingatlanvagyonunkat, bezzeg jöttek a... – mióta nincs fideszes önkormányzat, azóta ez nem így van, ezt kikérem magamnak. Ez a legdurvább, legaljasabb általánosítás, és egyébként ez a belekeverése mindenkinek mindenbe, és a politikának a lehúzása a mocsokba! Az ön munkájával meg az ön csapatával kapcsolatban is lehetne sok mindent mondani meg önre is általános jelzőket, de szerintem nem tettünk még ilyet és nem is fogunk a jövőben, polgármester asszony, mert azt gondolom, hogy az ön cselekedeteit meg önt kell megítélni a munkája alapján és nem jelzős szerkezetekbe behúzni.

Úgyhogy még egyszer mondom önnek, én három cikluson keresztül voltam polgármester, fideszes polgármester, kikérem magamnak, hogy a fideszes polgármesterek elherdálták az ingatlanvagyonukat. De egyébként ugyanazt tudom mondani, úgyhogy minden egyes esetben nyugodtan tegye meg a feljelentést, ha az elmúlt években a II. kerületben bármi ilyet tapasztalt volna, de esetleg előtte nézze meg, hogy a kerületi önkormányzat vagyona egyébként 2006 és 2019 között honnan hova növekedett, az ingatlanállománya hogy áll, és akkor utána mondjon ilyeneket általánosságban. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen. Polgármester Úr! Sajnos nem lenne elég ennek a közgyűlésnek az időtartama, de még hat másiknak se ahhoz, hogyha ezt egyenként, konkrétan szeretném felsorolni. De ha erre igénye van, akkor megteszem önnek. Nyilván ha nem inge, ne vegye magára!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Hát, ha már itt tartunk, és nem inge, ne vegye magára, akkor a IX. kerületben folyamatosan és mindig, állandóan ingatlanpanamák voltak.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Biztos vagyok benne, hogy a polgármester asszony ezt egészen biztosan nem veszi magára. *(Derűltség a városvezető koalíció oldalán.)*

Nincs több hozzászólási szándék, a vitát lezárom. Szeretném nagyon határozottan rögzíteni, hogy az V. kerületi Önkormányzat ügyében eljáró ügyvéd mindent megtett azért, hogy a Fővárosi Önkormányzat ne tudja érdemben mérlegelni az elővásárlási jogról való nyilatkozást. Ez így volt egyébként tavalyelőtt, tehát a 2020 végi értékesítések kapcsán és a '21-es értékesítések kapcsán is.

Szó nincs arról, hogy az én kollégáim mulasztottak volna vagy nem végezték volna el rendesen a feladatukat. Az a helyzet – és hogyha valaki az előterjesztéshez csatolt levelezést végignézi, pontosan meg fogja tudni állapítani abból, hogy ez mennyire így van –, hogy az önkormányzat nevében eljáró ügyvéd mindent megtett azért, hogy ez a napirendi pont most itt ne legyen. Ez a napirendi pont valóban azért van itt, hogy világossá tegyük, hogy hogyan vagyongazdálkodik az V. kerület, és hogyan vagyongazdálkodik a főváros. Mert higgyék el, az a vizsgálóbizottság, ami hónapokon keresztül, heteken keresztül vizsgálta a fővárosi vagyongazdálkodást, azt tapasztalta, hogy minden ügyben a lehető legnagyobb transzparenciával, a legszélesebb hirdetésekkel, hat hónapon keresztül meghirdetve értékesítettünk ingatlanokat, és az összes ingatlan esetében nagyszámú pályázó volt. Azoknál az eseteknél, ahol most az elővásárlási jogunkkal élünk, ez nem így történt. Nyilván minden ingatlanbefektető kedvenc olvasmánya az V. kerületi újság, de talán egy kicsit több emberhez elér egy hirdetés, hogyha az mondjuk, a vezető ingatlanértékesítési portálokon van kinn, és több emberhez elér akkor, hogyha hat hónapig van kinn és nem hét napig.

Valóban, önök azért nem örülnek ennek az előterjesztésnek, mert ki fog derülni a napnál világosabban, hogy ezek az ingatlanok sokkal többet érnek, mint amennyiért elkelték, és mivel a fővárosnak van egy elővásárlási joga, ha nem él ezzel a joggal, és nem vásárol meg ingatlanokat a piaci ár alatt, akkor valójában vagyonszerzés történik, és mi ezt nem szeretnénk.

Hogy egy kicsit átvezessem a beszélgetésünket a következő napirendi pontunkra, nem tudom, van-e annál nagyobb abszurditás, hogy az ember bejön a Fővárosi Önkormányzat épületébe dolgozni, attól hangos a sajtó, hogy ezt az épületet állítólag el akarjuk adni, ami egyébként nyilvánvalóan nem igaz, majd amikor az itt dolgozó kollégák kinéznek az ablakon, átnéznak a Városháza utca túloldalára, ott látnak egy V. kerületi Önkormányzat által értékesített ingatlant. Tulajdonos: Schadl György. Ez az ingatlan tényleg elkelt, méghozzá véleményem szerint a piaci ár töredékéért. Szerintem érdemes megnézni ezt az ingatlant meg még azt a sok-sok ingatlant a VII. meg az V. kerületben meg ki tudja még, melyik kerületekben, amiket szintén olyan emberek vásároltak meg, akikről az önök által politikailag befolyásolt ügyészség, ez az én véleményem, kimondta konkrétan, bűnözők. Ezek az emberek vették meg ezeket az ingatlanokat.

Szerintem érdemes erről beszélgetnünk, érdemes ezeket az ügyeket kivizsgálnunk, és érdemes élni az előválasztási jogunkkal, és megnézni azt, hogyha a főváros egy tisztességes, transzparens értékesítésben ezeket értékesíti, mennyivel több pénzt fog ezért kapni. Szerintem ennek van nagyon komoly politikai tétje, nem beszélve arról, hogyha nem így járnánk el, akkor tulajdonképpen lemondanánk egy olyan vagyonelemről, amit a törvények nekünk biztosítanak.

Ez nem lesz egy könnyű jogi eljárás, mi pontosan tudjuk, perelni fogunk, valóban van már, nyilvánvalóan lehet látni, olyan ingatlantulajdonost, aki már a földhivatalnál szélesebben bejegyezte, nemcsak a saját tulajdonjogát, de az összes olyan lépést megtette, amit a strómanok meg szoktak tenni. Pontosán tudjuk, lesznek itt jogi eljárások, minden pert meg fogunk nyerni, és nagyon kellemetlen lesz az eredménye önöknek.

De abban szerencsére egyetértünk, mindenki támogatta, hogy éljünk az elővásárlási jogunkkal, akkor kérem, ennek megfelelően szavazzunk az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottság 1. számú melléklet 2.9. sora szerinti hatáskörét magához vonja és elővásárlási jogával élve a 2021. december 7. napján közölt vételi ajánlat alapján Budapest Főváros Önkormányzata

- *a Budapest V. kerület, 24730/0/A/9 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Aulich utca 8. földszinten található, 560 m² alapterületű, iroda megnevezésű ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 1255/10.000-ed eszmei hányaddal 329.100.000 Ft vételáron; a Budapest V. kerület, 24729/0/A/2 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Báthory utca 9. földszinten található, 442 m² alapterületű, pincei raktár, földszinti pánccéltér megnevezésű ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 1945/10.000-ed eszmei hányaddal 198.400.000 Ft vételáron, a Budapest V. kerület, 24729/0/A/3 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Báthory utca 9. földszinten található, 32 m² alapterületű, iroda megnevezésű ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 141/10.000-ed eszmei hányaddal 21.000.000 Ft vételáron, a Budapest V. kerület, 24729/0/A/4 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Báthory utca 9. félémeleten található, 29 m² alapterületű, iroda megnevezésű ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 128/10.000-ed eszmei hányaddal 15.200.000 Ft vételáron, a Budapest V. kerület, 24729/0/A/5 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Báthory utca 9. félémeleten található, 16 m² alapterületű, egyéb helyiség megnevezésű ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 71/10.000-ed eszmei hányaddal 10.500.000 Ft vételáron (mindösszesen 574.200.000 Ft vételáron);*
- *a Budapest V. kerület, 24247/0/A/9 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Semmelweis utca 9. 1. em. 4. ajtószám alatt található, 201 m² alapterületű, iroda megnevezésű ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 843/10.000-ed eszmei hányaddal 117.585.000 Ft vételáron; továbbá*
- *a Budapest V. kerület, 24754/0/A/1 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Arany János utca 18. pinceszinten található, 142 m² alapterületű, raktár megnevezésű ingatlant, a közös*

tulajdonból hozzá tartozó 1035/10.000-ed eszmei hányaddal 12.000.000 Ft vételáron, és a Budapest V. kerület, 24754/0/A/3 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Arany János utca 18. földszinten található, 375 m² alapterületű, iroda megnevezésű ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 2733/10.000-ed eszmei hányaddal 147.000.000 Ft vételáron, (mindösszesen 159.000.000 Ft vételáron)

megvásárolja oly módon, hogy a vételi ajánlatot tevők (Vevők) vevői pozíciójába lép. Felkéri a főpolgármestert az adásvételi szerződések Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az ingatlanvásárlás fedezetének biztosítása, valamint az ingatlanértékesítés bevételeinek tervbe vétele érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének új „851301 Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése” cím felhalmozási bevételek kiemelt előirányzatnak 850.785 ezer Ft-tal, valamint az új „847702 Vagyongazdálkodási kiadások” cím beruházások kiadási előirányzatának azonos összeggel történő tervbe vételét rendeli el az előterjesztés melléklete szerint.

(Szavazás.)

44/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottság 1. számú melléklet 2.9. sora szerinti hatáskörét magához vonja és elővásárlási jogával élve a 2021. december 7. napján közölt vételi ajánlat alapján Budapest Főváros Önkormányzata

- a Budapest V. kerület, 24730/0/A/9 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Aulich utca 8. földszinten található, 560 m² alapterületű, iroda megnevezésű ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 1255/10.000-ed eszmei hányaddal 329.100.000 Ft vételáron; a Budapest V. kerület, 24729/0/A/2 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Báthory utca 9. földszinten található, 442 m² alapterületű, pincei raktár, földszinti pánccélerem megnevezésű ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 1945/10.000-ed eszmei hányaddal 198.400.000 Ft vételáron, a Budapest V. kerület, 24729/0/A/3 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Báthory utca 9. földszinten található, 32 m² alapterületű, iroda megnevezésű ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 141/10.000-ed eszmei hányaddal 21.000.000 Ft vételáron, a Budapest V. kerület, 24729/0/A/4 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Báthory utca 9. félemeleten található, 29 m² alapterületű, iroda megnevezésű ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 128/10.000-ed eszmei hányaddal 15.200.000 Ft vételáron, a Budapest V. kerület, 24729/0/A/5 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Báthory utca 9. félemeleten található, 16 m² alapterületű, egyéb helyiség megnevezésű ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 71/10.000-ed eszmei hányaddal 10.500.000 Ft vételáron (mindösszesen 574.200.000 Ft vételáron);
- a Budapest V. kerület, 24247/0/A/9 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Semmelweis utca 9. 1. em. 4. ajtószám alatt található, 201 m² alapterületű, iroda megnevezésű

ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 843/10.000-ed eszmei hányaddal 117.585.000 Ft vételáron; továbbá

- a Budapest V. kerület, 24754/0/A/1 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Arany János utca 18. pincszinten található, 142 m² alapterületű, raktár megnevezésű ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 1035/10.000-ed eszmei hányaddal 12.000.000 Ft vételáron, és a Budapest V. kerület, 24754/0/A/3 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest V. kerület, Arany János utca 18. földszinten található, 375 m² alapterületű, iroda megnevezésű ingatlant, a közös tulajdonból hozzá tartozó 2733/10.000-ed eszmei hányaddal 147.000.000 Ft vételáron, (mindösszesen 159.000.000 Ft vételáron)

megvásárolja oly módon, hogy a vételi ajánlatot tevők (Vevők) vevői pozíciójába lép. Felkéri a főpolgármestert az adásvételi szerződések Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében történő aláírására.

[18 igen (68,24%), 2 ellenszavazat (4,37%), 9 tartózkodás (20,31%), 2 nem szavazott (0%)]

45/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az ingatlanvásárlás fedezetének biztosítása, valamint az ingatlanértékesítés bevételeinek tervbe vétele érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének új „851301 Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése” cím felhalmozási bevételek kiemelt előirányzatnak 850.785 ezer Ft-tal, valamint az új „847702 Vagyongazdálkodási kiadások” cím beruházások kiadási előirányzatának azonos összeggel történő tervbe vételét rendeli el az előterjesztés melléklete szerint.

[18 igen (68,24%), 2 ellenszavazat (4,37%), 9 tartózkodás (20,31%), 2 nem szavazott (0%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

Mégsem szavazták meg? Kicsit szomorú vagyok! *(Derűtlenség az ellenzéki oldalon.)*

Wintermantel képviselő úrnak azt szeretném mondani, hogy arra biztosan emlékszem, elnézést, hogy valóban volt egy kérdése, amire nem tudok egész pontosan fejből válaszolni, de nyilván össze fogjuk gyűjteni az adatokat. De a tavalyi év végén, pontosabban 2020 év végén, tehát a 2020 december környéki értékesítések kapcsán szintén akartunk élni az elővásárlási jogunkkal.

Egyébként a helyi, V. kerületi képviselő-testület ellenzéki tagjai felhívták a figyelmünket arra, hogy ezek a piaci ár töredékéért értékesített ingatlanok vagy legalábbis a piaci ár alatt értékesített ingatlanok, a polgármester úrral erről még szót is váltottam, hogy mi szeretnénk ezt érdemben megnézni, és akkor is az ügyvéd, az

önkormányzat nevében eljáró ügyvéd mindent elkövetett azért, hogy például ne tudjunk bemenni az ingatlanba. Úgy elég nehéz megvenni valamit, hogyha nem láttuk. Akkor ez átvezet minket a 29. napirendi pont megtárgyalására: „Javaslat eseti bizottság felállítására”.

22. napirend: Javaslat eseti bizottság felállítására

ELŐTERJESZTŐK: Gy. Németh Erzsébet, Horváth Csaba, Soproni Tamás, Váradiné Naszályi Márta

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Láng Zsolt, dr. Számadó Tamás, Baranyi Krisztina, Hassay Zsófia, Pokorni Zoltán, Borbély Lénárd, Niedermüller Péter, Kovács Péter, Hassay Zsófia

ELNÖK: Én annyit szeretnék mondani, hogy szerintem ez egy nagyon fontos javaslat. A főváros számos minőségében is érintett ezekben az ügyekben, részben azért, mert polgármestertársaim itt ülnek ebben a közgyűlésben, részben azért, mert a főváros pont az elővásárlási jog révén volt érintett ezekben az ügyekben, és azt gondolom, hogyha kivizsgáltuk a semmit, a Városháza eladását, akkor vizsgáljuk ki a valamit is. Hiszen itt rengeteg ingatlant értékesítettek, és nagyon erős a gyanúnk azzal kapcsolatosan, hogy ez szoros összefüggésben van a magyar belpolitika talán legnagyobb botrányával, az elmúlt harminc év valószínűleg legnagyobb korrupciós ügyével, amikor egy hivatalban lévő miniszterelnök-helyettest vádolt meg az ügyészség nyilvánvaló korrupcióval, és ez sajnos soros... – szoros összefüggésben van azokkal a vagyoneértékesítésekkel, amelyeket ki kell vizsgálnunk.

Wintermantel képviselő úr ügyrendben kért szót. Nyilván pontosan tudja, hogy az ügyrendi hozzászólás értelme az, hogy ügyrendi javaslatot kell tenni. Várom az ügyrendi javaslatot.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Még tanulom, még nem tudom. Nekem az nem volt eddig megszokott, hogy az ember föltesz egy releváns kérdést a napirendi ponttal kapcsolatban, és arra nem kap választ. De ha már túl vagyunk rajta, akkor itt jegyzőkönyvileg szeretném kérni, hogy 2019 októbere óta, amióta a Fővárosi Közgyűlés megalakult, tételes kimutatásban kérem, hány esetben érkezett elővásárlási jogról való lemondási kérelem, és ezekről mikor és hogyan döntött a Fővárosi Közgyűlés vagy az illetékes Tulajdonosi Bizottság, egymondatos indoklással, hogy miért igen vagy miért nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szentgyörgyvölgyi polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Azt kell hogy mondjam, hogy meg lehetnék döbbenve ezen a napirendi ponton, de sajnos nem vagyok megdöbbenve, hiszen értjük azt, hogy miután a Városháza-gate ügyében hozott döntéseket teljesen átírták, szeretnék valami másra áttérlni a figyelmet.

Azzal a ténnyel nem vitatkozom, hogy a fővárosnak nyilván van joga ideiglenes bizottságot felállítani, ezzel semmi baj. De tényleg látjuk azt, hogy a főváros csak a zűrös ügyeiről kívánja elterelni a figyelmet, tulajdonképpen azt is mondhatnánk, hogy ez az önök politikai kultúrájához tartozik, hogyha valami vaj van a fülük mögött, akkor egyből másra mutogatnak. De tulajdonképpen még ezt is, ha nem is tetsző módon, de érti az ember.

Az viszont kérdéses, és ezt viszont nem értem, hogy a főváros a szuverén kerületi önkormányzatok fölött felügyeleti jogkört gyakorol-e, egyszerűen bele kíván-e szólni a kerületi önkormányzatok életébe vagy tulajdonképpen most már a főváros bármiről hozhat vizsgálóbizottságot az élet bármely területéről, amiben nyilván nincsen kompetenciája, tehát egy illegitim dolgot fogunk itt most létrehozni.

Nyilván látjuk az elszántságukat, hogy létre fognak hozni egy koncepciós perhez hasonló bizottságot. Ezt nyilván az ember nem veszi jó szívvel, de tudomásul vesszük, ha megszavazzák.

De nem is ez a fontos vagy nem is ez az igazi kérdés számomra és a belvárosiak számára. Az sokkal jobban érdekel, hogy a főpolgármester úr hol volt akkor, amikor a belvárosiak életéről volt szó. Hol volt akkor, amikor majd ötezer belvárosi írt önnek levelet? – válaszra sem méltatta őket. Hol volt akkor, amikor a kerületi parkolásról akartunk dönteni? Minden más kerület már rég megkapta. Politikai döntéseket hoznak folyamatosan, a belvárosiakat lesöprik az asztalról. Hol van a főpolgármester úr, amikor a Podmaniczky tér és a Vörösmarty tér üzemeltetéséről kellene beszélnünk, hogy a fővárosi területek a Belvárosban koszosak, rendetlenek?

Tehát sokkal jobban érdekelné az, vagy sokkal jobban örülnék, és ezen, én azt gondolom, van még módja változtatni, hogy a belvárosiakat érintő ügyekkel ténylegesen foglalkozik, és tényleg a belvárosiak mellé áll. Én azt gondolom, hogy ezek azok az ügyek, amik tényleg közös ügyek lehetnek. Az ilyen vizsgálóbizottságok, amelyek nyilván az önkormányzatok belső életét fogják vizsgálni, felállíthatók természetesen, az, hogy mennyire legitimek, az nyilván erősen megkérdőjelezhető. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Azt szeretném, főpolgármester úr, mondani, hogy azért Freud egy jópofa dolog, mert nem előválasztás, hanem elővásárlás, és nem soros, hanem szoros. *(Derűtség az ellenzéki oldalon.)* Ezt csak úgy zárójelben jelezném.

ELNÖK: Bocsánat, frakcióvezető úr! Én nem ütöttem le azt a poént, hogy Matolcsy György kapcsán a szemműtétet emlegette, úgyhogy szerintem lépünk ezen túl, jó?

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Nem rá gondoltam, hanem Márki-Zayra, az indiai szemműtétekre, hogy oda menjünk innentől. De mindegy! Ezért mondtam, hogyha ebbe a mélységbe elindulunk, akkor csodákra leszünk képesek, ezt garantálom önnek!

Szóval, főpolgármester úr, én értem, hogy fáj magának ez a Városháza-bizottság, el is mondta, hogy miért fáj, mi elmondtuk, mi a véleményünk. Szerintünk önt ez megviseli, és nagyon-nagyon túl akar lenni az emléken is. De abban az utcában elindulni, hogy a Fővárosi Önkormányzat ne a saját ügyeivel foglalkozzon, pedig szerintem lehetne, hanem elkezd, nem is tudom egész pontosan, hogy kormányhivatalt vagy rendőrséget, ügyészséget, nem tudom, mit játszunk most, de hogy elkezdjünk egyébként vizsgálni különböző, tulajdonképp jogilag tőlünk teljesen független önkormányzatok gyakorlatával is kapcsolatban, sőt, az előterjesztés megállapításokat tartalmazzon, ez szerintem egy teljesen nagy tévedés. Tehát messze van még az április, elindítunk valamit.

Elkezdhetünk egyébként országos ügyekben, nemzetközi ügyekben is vizsgálóbizottságot, úrkutatásban, mindenben. Tehát csinálhatunk mi mindenfélét, és csépelhetünk, miközben egyébként lenne, gondolom, az önkormányzatoknál helyben is munka meg itt is. De ez, hogy elkezdjünk egy tőlünk teljesen független önkormányzatot, mint egy hatóság átvilágítani, ez egyszerűen nonszensz. Egyébként tényleg, akkor kezdjük el a XIX.-nél, Vajda úrénál a Kránitz-ügyeket, ott vannak még Kronyóék meg az egész csapat, ott mi történik.

Tehát ha ebbe belemegyünk, ez szerintem nagyon-nagyon rossz felé viszi el az önkormányzati munkát. Ez már nettó politika, nettó háború és nettó nem önkormányzatiság, amit ez az előterjesztés tartalmaz, ezért nem fogjuk egyébként támogatni. Én csak azt tudom mondani, hogy megvannak Magyarországon azok a szervek, amelyeknek a dolga ezeknek az ügyeknek a kivizsgálása, és egyébként pontosan épp elég büntetőügy indul fideszes politikusok ellen is. Igen, van demokrácia, és ha felmerül, akkor elindulnak ezek az ügyek. Önök néha azt mondják, hogy úristen,

nem, de utána egyébként meg marha boldogok, mert tök nyíltan elindulnak akár országgyűlési képviselők ellen is vagy miniszterhelyettesek ellen is. Megvan az ügyészség, megvan a rendőrség, megvan, hogy ilyen ügyeket, ha gyanú felmerül, ki vizsgál, ebben egészen biztos vagyok, mint ahogy a KGB tevékenységét Európában sem a mi bizottságunknak kellett vizsgálni, mint Városháza-bizottság, egész biztos vagyok abban, hogy ezeknek a független állami szerveknek a feladatát sem vehetjük át. Úgyhogy nem tudjuk ezt támogatni, és még egyszer, zanzásítva arról szól szerintem, hogy önök meg akarnak szabadulni a Városháza-ügy terhéől.

ELNÖK: Gy. Németh Erzsébet frakcióvezető asszony!

ELŐTERJESZTŐ (Gy. Németh Erzsébet): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Frakcióvezető-társaimmal együtt szeretném jelezni, hogy az előterjesztésem módosítója, amit a főpolgármester úr tudott beadni, úgy módosulna, hogy a VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tekintetében is vizsgálni kívánjuk ezt, amit az V. kerület tekintetében. Köszönöm.

ELNÖK: Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. A főjegyző urat szeretném kérdezni, hogy neki nincs-e észrevétele esetleg ehhez az előterjesztéshez, tehát hogy az önkormányzati törvényből, a saját SZMSZ-ünkből levezethető-e az, hogy egy másik önkormányzattal kapcsolatos vizsgálóbizottságot... Az eseti ki sem derül, mert eseti bizottságnak hívja. Egyáltalán mi a cél? Van-e egyáltalán jogosítványa a Fővárosi Önkormányzatnak? – mert akkor ilyen erővel mondjuk, a francia légitársaság vagyongazdálkodását is meg kívánjuk vizsgálni a jövőben. Köszönöm.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Az előterjesztés egyértelműen az Alaptörvényben biztosított önkormányzati jogok gyakorlására vonatkozóan rendelkezik vizsgálóbizottság létrehozásáról. Erre van a Fővárosi Önkormányzatnak felhatalmazása és joga. Az előző napirendi pont alapján is láthatóan érintett – mint az elővásárlási jogok gyakorlója – a Fővárosi Önkormányzat is ezekben az ügyekben.

ELNÖK: Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen. Láng Frakcióvezető Úr! Én őszintén egyetértenelek azzal, amit az előbb mondott, hogyha valóban úgy lenne, hogy elindulnának ügyek, feljelentések nyomán rendőrségi nyomozás, vádemelés, ügyészségi nyomozás, csak hogy ez nincs így.

2017 elején születtek feljelentések a Ferencvárost érintő hihetetlen mértékű vagyonvesztés miatt, ami, ugye, akkor ott lakásokat érintett. Akkor még nem ilyen összegek voltak, a 6-8 millió forintért megvásárolt lakásokat egy hónappal később 38, 48, 68 millió forintért adták el. Ebben az ügyben feljelentést tettünk, az ügyészségtől egy levél érkezett, hogy nyomozást folytatnak, azóta semmi. 2020-ban én újra rákérdeztem, hogy a '17-ben elkezdődött nyomozásnak van-e bármilyen eredménye, született-e bármi, amit mondjuk, a feljelentést tevőkkel megosztana, nem válaszolt az ügyészség.

Ezekben az ügyekben - biztos mert nagyon apró pénzről van szó, nem államtitkároknak adogatnak át havonta 3-6 millió forintot – nem jár el az ügyészség. Úgyhogy én is azt gondolom, hogy a Fővárosi Közgyűlés, amennyiben a főváros vagyonát érintő vizsgálatot megtehet, egy ilyen bizottságot felállíthat, ahol természetesen önök is jelen vannak, az csak a javára szolgálhat a fővárosi közéletnek. Köszönöm.

ELNÖK: Hassay Zsófia képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Értem én az okokat meg az indokokat, csak most megláttam ezt az előterjesztést, amit a főpolgármester-helyettes asszony mondott, hogy kibővítették az V. kerületet és a VII. kerületet, és a szöveg úgy néz ki, hogy: valamint Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának a 2019 októberét megelőző ingatlanértékesítési gyakorlatával összefüggésben, blabla. Na most, nem tudom, a Hunvald-féle bírósági ügyekig mennek vissza? Mert akkor mondjuk, szerintem jó sok időt kell itt hagyni a vizsgálóbizottságnak, hogy mindent fel tudjon tárni, tehát nem tudom, hogy mi az időintervalluma a dolognak.

Egyébként meg kicsit vicces ez a történet, már legalábbis nekem, és elnézést kérek, hogy ezt mondom, mert nagy ingatlanszakértő-nagyágyúk vannak a túloldalon, akik nem akarnak nagyon megszólalni ebben az ügyben. Szerintem ez egy nagyon érdekes pálya, amerre elindultunk, és egyúttal szeretném javasolni Soproni Tamást is – sosem gondoltam, hogy ilyen tesztek – ebbe a vizsgálóbizottságba, mert bizonyára mostanra már ő is eléggé, ahogy látom, egyébként dicséretes módon beleásta magát ezekbe az ügyekbe, és bizonyára sok tapasztalattal tud majd szolgálni. Köszönöm.

ELNÖK: Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én újfent a főjegyző úrhoz fordulnék segítségért, mert azt én értem, hogy az alaptörvényben vannak jogosítványai rögzítve az önkormányzatoknak, az önkormányzati törvényben vannak jogosítványai, de én azt kérdeztem, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak van-e joga és lehetősége a hatáskörébe nem tartozó ügyekben bármilyen típusú vizsgálóbizottságot felállítani. Én nem vagyok jogász, és nem vagyok olyan bátor, mint László polgármester úr, hogy itt jogi kinyilatkoztatásokat tegyek, de én úgy tudom, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok nincsenek alá-fölérendelt viszonyban, a Fővárosi Önkormányzatnak egyetlenegy kerület esetében sincsen vizsgálati joga, felügyeleti joga. Tehát a főjegyző urat szeretném kérdezni, hogy jó lelkiismerettel tudja-e ehhez az előterjesztéshez a nevét adni.

Ön jogvégzett ember, én még nem tudom, nem ismerjük egymást, nem dolgoztunk együtt, tehát nem tudom, hogy hogyan és miképp viszonyul a politikai kérdésekhez, de az én számomra, aki 17 évig voltam a Fővárosi Közgyűlés tagja ez idáig, 9 évig vezettem egy kerületet, számomra elképzelhetetlen, hogy a Fővárosi Önkormányzat egy másik önkormányzat ügyeibe ilyen szinten beleavatkozzon, vizsgálódjon. Most akkor mi lesz? Erre válaszul az V. kerület felállít egy vizsgálóbizottságot, amely újra megvizsgálja a fővárosi Városháza-eladás ügyét? Vagy hova vezet ez?

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Az alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja alapján a Fővárosi Önkormányzat mint helyi önkormányzat „a feladat- és hatáskörrel rendelkező szervtől tájékoztatást kérhet, döntést kezdeményezhet, véleményt nyilváníthat”, és az előterjesztés ezen hatáskörgyakorlás megalapozásáról szól, és nem felügyeleti jog gyakorlásáról. Én ennyit tudok ehhez hozzátenni. Ehhez az alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti hatáskörgyakorláshoz van felhatalmazása a Fővárosi Önkormányzatnak.

ELNÖK: Pokorni polgármester úr!

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Lesz a végén egy javaslatom, a javaslatom lényege az, hogy az előterjesztők vonják vissza ezt az előterjesztést, mert ez nem visz jóra – de ezt majd a végén elmondom.

A főpolgármester úr dicséretes őszinteséggel elmondta, hogy ez egy viszonzválasz a Városháza-vizsgálóbizottságra – én is ilyennek látom. Talán ez bele is fér a napi politikai adok-kapokba, de mégse tegyük ezt meg, nemcsak azért, amit Wintermantel képviselő úr mond, hogy annak ellenére, hogy érintett az elővételi jog gyakorlása kapcsán a főváros ebben az ügyben, nincs joga ilyen jellegű vizsgálatot lefolytatni. Ha

úgy érzi, hogy üzletileg jobb lenne, akkor megveszi, ha úgy érzi, hogy alul van árazva, akkor a kormányhivatalhoz fordul, vagy ha bűncselekményt gyanít, akkor a rendőrséghez fordul, de az, amit itt csinálunk, hogy politikailag ellenérdekű felek pandúrosdit játszanak, rendőrösdit játszanak, az a lehető legsötétebb demagógia felé sodor minket derékig, ami nem jó senkinek, egyetlenegy itt ülőnek sem.

Önök felelős döntéshozók, közpénz, közvagyon van a lelkiismeretükre bízva. Mindannyiukkal szemben felvázolható ez a fajta rágalomhadjárat, és akkor is erre hívnám fel a figyelmet, hogyha tudom, hogy nyilván nem volt hibátlan az elmúlt 20-25 év számos kerületben vagy a fővárosban, és követtek el visszaéléseket, adott esetben bűncselekményeket is, de nem ez a módja ennek a megakadályozásának. Ez egy rossz, demagóg politikai mocsárba visz bennünket. Mindannyian meg lesznek vádolva ilyennel alappal vagy alap nélkül, és aztán majd magyarázkodhatnak.

Hozok egy példát. Rendkívül örömteli, hogy az állam, a kormány megvásárolja az Isten Szeme fogadót, tök jó, köztulajdonban marad, a főpolgármester úr is üdvözölte, bár nem állta meg, hogy bele ne szúrja az V. kerületi tuskét a nyilatkozatába, persze, ez még hagyján! 400 millió forintért meg is éri, áfával együtt 508. Most olvasom, hogy 2001-ben ugyanezt a telket 630-ra értékelte a főváros, a Demszky vezette főváros, húsz évvel ezelőtt! Azóta az ingatlan értéke nyilván rohamosan zuhant 400-ra. Itt van egy levél a mai Magyar Nemzet címlapján, Schiffer János tájékoztatja az elődömet, Mitnyan György polgármestert, hogy az ingatlan értéke másfél milliárd 2005-ben. Önök meg eladják 400-ért. Nyilván megvan az oka és a magyarázata, de hát az első az lesz, hogy... Mi ez? Járadékos rendszerrel? *(Közbeszólás: Jutalékos!)* ... Fogják önöket megvádolni. Én azt gondolom, hogy elsőként talán ezt kéne kivizsgálni, vagy ennek kéne utánanézni, nézzék meg, biztos magyarázható a dolog, de ne menjünk abba bele, hogy minden ilyen bulvárhirre ellenérdekű politikai felek bíróságosdit játszanak a másikkal szemben! Mire vezet ez? Mire vezet?

A legalpárabb, legdemagógabb politikai mocsár peremén vagyunk térdig. A kérdés az, hogy bele akarunk-e menni kötésig. Vonják vissza!

ELNÖK: Polgármester úr, meglepően sokszor van, hogy egyetértünk bizonyos dolgokban. Ami a XII. kerületi értékesítést illeti, valóban, én nagyon örülök, hogy az állam megvette, csak tájékoztatásul mondom, hogy 2016 óta akarta értékesíteni a főváros nagyjából ugyanezen az értéken, és nagyon örülök, hogy köztulajdonban maradt, ez egy sikeres történet, és a főváros vagyongazdálkodója mindent megtett azért, hogy tudja tájékoztatni a kormányt arról, hogy az elővásárlási jogával élni tudjon. *(Derűltség a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.)* De épp az a lényeg, amit a polgármester úr mondott, hogy megvádolnak valami teljesen alaptalan dologgal, és utána magyarázkodhatsz.

Karácsony tagadja, hogy jutalékos rendszer van a Városházán – ez a hír. Persze hogy tagadja, merthogy nem igaz – de ez senkit nem érdekel, elmondják 283-szor. És, tudja, anélkül, hogy mindenkit össze akarnánk mocskolni, itt konkrét ügyekről van szó.

Szeretném mondani – lehet, hogy a polgármester úr, Niedermüller polgármester úr majd pontosít, az emlékezetemre hagyatkozom –, 2019-ben Schadl György, aki, még egyszer mondom, előzetes letartóztatásban van, 8 ingatlant vásárolt meg a VII. kerületi Önkormányzattól a választás előtt néhány hónappal úgy, hogy egyedüli vevő volt. Azért ez nem az az ügy, hogy úgy belegondolunk a világba, hogy úgy mindenki nagyon korrupt, meg minden politikus bűnöző, ez elég konkrét ügy, és szerintem nekünk ezzel van dolgunk, bocsánat! Hogyha olyan ügyeket kivizsgálunk, amelyek nem történtek meg, akkor esetleg vizsgáljuk ki azt is, ami nemcsak hogy megtörtént, hanem a magyar belpolitika egyik legnagyobb botrányával van szoros összefüggésben, és nem volt olyan régen!

Pont nem arról van szó, hogy kenegetjük, meg úgy általában véve vádaskodunk, meg általában véve azt mondjuk, hogy a világ korrupt, nem; konkrét ügyeket szeretnénk megnézni éppen azért, hogy elváljanak egymástól a becsületes meg a nem becsületes emberek éppen azért, hogy ne legyen a „politika” szitokszó ebben a hazában, és az, hogy fideszes polgármesterek és adott esetben ellenzéki polgármesterek becsületét is védjük azzal, hogy a konkrét ügyeket megvizsgáljuk. És persze el lehet jogászkodni, hogy miért ne csináljunk ilyet, lehet jogi érveket felhozni arra, hogy ezt nekünk nem lehet; az önkormányzatiság lényege az, hogy az önkormányzat elvégzi a feladatát, és tájékoztatást kér és információkat akar beszerezni. És lehet, hogy ezek fájdalmasak lesznek önöknek, de az igazságot előre viszi, és pont abba visszük a politikát, polgármester úr, hogy ne egy mocsár legyen az a közélet, amiben élünk meg dagonyázunk, hanem ahol a konkrét ügyekre van konkrét vizsgálat.

Hogyha mi megakadályoztuk volna a Városháza-vizsgálóbizottság felállítását, önök joggal mondhatnák, hogyha ezt nem vizsgáltuk ki, ezt se vizsgáljuk, de mi ott hagytuk, elmentünk, információt adtunk, nyilvánosságra hoztuk a dokumentumokat. Szeretném ezeket a dokumentumokat nyilvánosan látni az V. és a VII. kerület vagyongazdálkodásával kapcsolatosan, mert ezek most nem azok. Szeretném, hogyha mondjuk, az előző polgármester, VII. kerületi polgármester elmenne a vizsgálóbizottság elé, és elmondaná a bizottság kérdéseire válaszként, hogy miért, hogy alakult az, hogy pont konkrétan egy bűnözőnek adták el ezeket az ingatlanokat. Engem érdekelne az ő álláspontja ezzel kapcsolatosan, és ha nincs ez a vizsgálóbizottság, ez nem fog megtörténni.

Szerintem pont a bizalom helyreállítását szolgálja az, hogy konkrét ügyekben konkrét vizsgálat van, és hogyha a Fővárosi Önkormányzatnak van ebben érdekeltsége, mert elővásárlási jog gyakorlójaként igenis van, hiszen erről szól már nagyjából egy órája a

vita, amit itt folytatunk a Közgyűlésben, akkor igenis kutya kötelessége ezt megtenni pont a bizalom helyreállítása érdekében.

Borbély polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Hadd kezdjem azzal, hogy Pokorni Zoltán polgármester úr szavaival teljes egészében egyetértek, és néha egyébként úgy is gondolom, hogy nehéz utána szót kérni és felszólalni, hiszen a polgármester úr olyan komoly dimenzióba helyezi ezt a kérdést, amely egyébként valóban valós, ahhoz képest, mint amilyen komolytalan ez a mai napirend, amiről most próbálunk tárgyalni.

Szeretném leszögezni, hogy nem fogom megszavazni az előterjesztést, hiszen mélységesen egyetértek azzal, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak nincsen legitimációja ebben a kérdésben, tehát véleményem szerint most egy jogszabályokkal ellentétes döntést készülünk elfogadni. Ezt, gondolom én, a kormányhivatal esetleg vizsgálja vagy fog ebben döntést hozni.

És hogyha a komolyságból picit visszaveszek én is, csak hogy visszatérjünk ahhoz a szinthez, ami itt eddig zajlott ebben az ügyben, akkor igencsak elgondolkodtató, amit már itt talán Wintermantel képviselő úr is felvetett, hogy mi abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a holnapi nap folyamán tartjuk Csepelen a képviselő-testületi ülésünket, akkor, gondolom én, a főjegyző úr is egyetért azzal, hogy Csepelen nincsen akadálya annak, hogy egy sürgősségi előterjesztéssel létrehozzunk egy ad hoc vizsgálóbizottságot, belerakunk három fideszest és mondjuk, két DK-st, szerintem úgy rendben is vagyunk, és akkor mindenki gondolja át, hogy a vizsgálóbizottság a Városháza-ügyben Csepelen milyen megállapításokra fog jutni!

És a főpolgármester úrnak szeretném mondani, hogy azt, hogy jutalékos rendszer működik a fővárosban, nem mi mondtuk, nem a fideszes képviselők vagy polgármesterek vagy nem a fideszes sajtó mondta, hanem olyan ember, olyan emberek, akik részt vettek azokon a megbeszéléseken, ahol a fővárosi ingatlan értékesítéséről van szó. Önnek a vitája tehát politikailag nem velünk van, hanem a valósággal ilyen értelemben.

És akkor még egyszer mondom, hogy amellet, hogy nem szavazom meg ezt az előterjesztést, azért a figyelmükbe szeretném ajánlani, hogyha most már itt a második módosító javaslat is beérkezett, hogy fontoljanak meg egy dolgot, és én úgy fogom ezt elmesélni, hogy értékítéletet nem kívánok hozzáfűzni. Most már a 2019 októbere előtti időszakra nyúlunk vissza, javaslom megvizsgálni a jogászaiknak, a párttársainak, az itteni MSZP-seknek a csepeli MSZP-s vezetésű önkormányzat 2010 előtti ingatlanhasznosítási gyakorlatát. Még egyszer mondom, értékítéletet nem kívánok hozzáfűzni, csak elmondom egy nagyon egyszerű példán keresztül.

Megkapott X. Y. egy önkormányzati bérlakást, pályázatot írt elő az önkormányzat rendelete, de pályázat nélkül kapta meg, méghozzá szociális alapon. Ezt a bérlakást 3 millió forintért felújította a csepeli önkormányzat vagyonkezelő cége, annak az MSZP-s vezetője, ezt a 3 millió forintos felújítást se a szomszédok, se a lakás állaga nem tudja igazolni, nem tudta igazolni, és ezt követően bejelentette a szociális bérlő a vételi szándékát, ezért fél év után a szociális bérletét azonnal megváltoztatták piacira, ami pár ezer forinttal volt több, és ezt követően 2,5 millió forintért ez a bérlő megvásárolhatta az önkormányzat akkor 5-6 millió forintot érő, előtte hat hónappal 3 millió forintért felújított ingatlanját. Csepeli MSZP. Döntsék el önök, tisztelt képviselő urak, hogy vajon ezt érdemes lenne-e bevonni egy vizsgálati körbe! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Horváth Csaba frakcióvezető úr!

ELŐTERJESZTŐ (Horváth Csaba): Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! Nem a vizsgálati körbe kell bevonni, ha ennyire egyértelmű és fényes a bizonyíték, hanem feljelentést kell tenni vagy feljelentést kellett volna tenni. Tehát vizsgálóbizottságot arra kell létrehozni, amikor a jogalapot, illetve bármilyen szabálytalanságot akar felderíteni egy adott testület. És őszintén szólva már az előző napirendi pont kapcsán sem értettem, és ennek a napirendi pontnak a kapcsán sem értem a vitát, hiszen egy eladó, jelen esetben egy önkormányzat számára teljesen indifferens, hogy ki a vásárló, ha nem működtet jutalékos rendszert, akkor teljesen indifferens, hogy ki a vásárló, neki egyetlenegy fontos szempont van, hogy ki adja a legmagasabb piaci árat. Ha viszont alapos gyanú merült fel azzal kapcsolatban, hogy a legjobb ajánlattevő nem a piaci árat, hanem valami az alatti összeget ajánlott meg, és az alapján nyeri el a pályázatot – most a pályázat részleteit nem minősíteném, azt majd vizsgálni kell –, akkor a főváros vagy adott esetben, ha egy fővárosi ingatlant egy kerületi önkormányzat vagy éppen az állam vásárol meg az elővásárlási jogával, szerintem kutya kötelessége megtenni ezt a köz vagyonának védelme érdekében. Én ebben semmilyen problémát nem látok.

Sajnálatos módon nekem is vannak rossz V. kerületi tapasztalataim. Tavaly kezdődött ez a széria, ahol rendkívül nagy értékű Deák téri, illetve Deák tér közeli ingatlanokban néhány százezer forintos eladási értéken sikerült az V. kerületi Önkormányzatnak értékesítenie egy ingatlant, ahol azt javasoltuk, hogy éljünk az elővásárlási jogunkkal egy olyan környéken, ahol nagyjából ennek az összegnek a háromszorosát éri az adott ingatlan. Ez az V. kerület egyik legfrekvenciáltabb helyszíne. Ehhez képest... És lehet azt mondani, hogy de nem annyit ér, hanem ennyit vagy amannyit, de nagyon gyanús, amikor egy ilyen evidens ügyben azt az alaplehetőséget nem adja meg sem a

Tulajdonosi Bizottság elnökének, se az illetékes főosztályok szakembereinek, hogy bejussanak az adott ingatlanba vagy éppen megkapják az elővásárlási jog gyakorlásához szükséges dokumentációt. Tehát ha ezek mind-mind nem állnak rendelkezésre, mondjuk, hogy erős a gyanú és alapos a gyanú, hogy valami ott nem volt rendben.

A javaslat szerint, miután most is, az előző napirendi pont kapcsán egy hasonló ügy volt napirenden, vizsgáljuk meg, hogy ezeket az eljárásokat és gyakorlatokat, ahol korlátozzák egy önkormányzat elővásárlási jogosultságának a gyakorlását, milyen módon kellene rendbe rakni.

Az V. kerületi ügyekben nemcsak jogszerű, hanem indokolt is az előbbieken elmondott miatt ez a célvizsgálat, tehát itt nem egy kerületi önkormányzat belügyébe avatkozik be a Fővárosi Önkormányzat, hanem a saját jogait védendő módon végez el egy bizonyos célvizsgálatot, és nyilvánvalóan a VII. kerületben is lehettek ilyen esetek, ami indokoltá teszi annak a vizsgálatát.

Szóval, összességében leginkább ami engem megindított ebben a felszólalászcunamiban, az Pokorni Zoltán kettős mércéje volt, mert én tényleg tiszteltem a polgármester urat, de rövid távú memóriával rendelkezik, mert nem emlékszik arra és nem hallottam ilyen szenvedélyes érvelést a Városháza-bizottság felállítása kapcsán, hogy ne foglalkozzunk olyan ügyekkel, ami nyilvánvalóan valótlan, ezt a szenvedélyes megjegyzéscunamit nem hallottam, ehhez képest most szenvedélyesen érvelt ön is, hogy ne legyen ilyen bizottság, hát nincs itt semmi látnivaló, sétáljunk tovább. Szerintem meg, ha a főváros két hónappal ezelőtt egy kamuügyre nem kamubizottságot, de fölállított egy bizottságot, akkor egy olyan ügyben, ahol szemmel láthatóan sérül a Fővárosi Önkormányzat elővásárlási jogtulajdonos érdeke, hogy ne végezzük el ezt a célvizsgálatot, ez meg őszintén szólva nem egy korrekt felvetés, hanem inkább politikai dimenzióban tudom értelmezni.

Én azt javaslom, hogy állítsuk fel a bizottságot, és ha megállapításunk van, akkor tegyünk javaslatot majd a hibák kijavítására, jelen esetben egy rossz gyakorlat folytatására. Nekünk, mint a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában és tulajdonosi struktúrájában eljáró képviselőknek, kutya kötelességünk mindent elkövetni annak érdekében, hogy ez a vagyon gyarapodjon.

ELNÖK: Niedermüller Péter polgármester úr következik. Niedermüller Péter polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Egyetlen rövid mondattal szeretnék kapcsolódni Pokorni polgármester úrnak a hozzászólásához. Amikor a polgármester úr azt mondta, hogy bulvárhír, ugye, hogy ne ülünk föl minden

bulvárhiének, szeretném mondani, hogy itt nem bulvárhírről van szó, legalábbis a VII. kerület, de az V. kerület vonatkozásában is nem akármiről van szó, aki megvette ezeket a lakásokat, hanem egy olyanvalakiról, aki az utóbbi évtizedek egyik legsúlyosabb korrupciós botrányának a főszereplője, ön is tudja, Schadl Györgyről beszélünk. Ő vette meg a főpolgármester úr által említett helyiséget is, ő vásárolt meg a VII. kerületben egy délután, fél óra alatt nyolc lakást. Ugye, pontosan tudjuk, hogy ennek a botránynak a különböző számai egészen a kormány igazságügyi államtitkáráig – az ember esze megáll – terjednek el. Én azt gondolom, hogy egy ilyen helyzetben minden demokratikus érzelmű embernek az a vágya, hogy legalább megtudja, hogy hogyan működött ez a rendszer. Itt nincs szó rendőrségi vizsgálatról, nincs szó nyomozásról, azt szeretnénk megérteni, hogy hogyan tudott egy ilyen rendszer működni, hogyan vált lehetővé az, ha létrejön a bizottság és megismerjük azokat az adatokat, amelyeket én már VII. kerületi polgármesterként ismerek, akkor joggal tesszük majd föl egymásnak a kérdést, hogyan vált ez lehetővé abban az országban, amiről önök azt mondják, hogy a korrupciónak nyoma sincs.

Szeretném mondani, itt olyan összefonódások vannak, tisztelt polgármester úr, ami, én elhiszem, hogy önnek az eszébe sem jut, de sajnos a valóság egészen más. Én azt gondolom, nekünk az egy nagyon fontos kötelességünk, hogy elmondjuk a választópolgároknak, hogyan működött ez a rendszer. Önnek teljesen igaza van, nem mindenkire érvényes ez, önnek teljesen igaza van, egészen biztosan van számos fideszes polgármester ebben az országban, aki nem így gondolkodik, ugyanakkor azt kell mondanom, hogy nagyon sokan nagyon rosszra használták azt a hatalmat, amit az elmúlt tíz évben kaptak.

Hassay képviselő asszony pedig engedje meg, hogy megjegyezzem neki azt, a Hunvald-ügyben, ami szintén egy nagyon súlyos dolog, már érvényes, jogerős bírósági ítéletek vannak, lezárultak, akik elkövették ezeket a bűntetteket, azok már a börtönt is megjárták, tehát teljesen természetesen nem róluk lesz szó, hiszen azok már lezárt ügyek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Tisztelt Főpolgármester Úr! Nagyon jó, hogy létrejött a Városháza-gate-et vizsgáló bizottság, mert ebből azért néhány dolgot megtudhattunk. Ugye, ön itt az előbb azt mondta, hogy az nagyon furcsa dolog, meg nagyon nem jó, hogy valaki egyedüli pályázóként tud nyerni ingatlanértékesítésnél, ez mintha egy bűnként hangzott volna el az ön szájából. Tájékoztatom önt, hogy a Fővárosi Vagyonkezelő által a bizottság számára elküldött

jelentésből a következő derül ki. 2009 óta összesen 50 ingatlant értékesített a Fővárosi Önkormányzat, ebből 25 alkalommal, tehát a fele alkalommal egy, azaz egyetlenegy pályázó volt ezen a pályázaton, kettőt pályázat nélkül értékesítettek, és hogy, hogy nem, a Szilassy út 3., amiről itt most Pokorni úr is beszélt, hogy 1,5 milliárdért kínálták korábban a XII. kerületi Önkormányzatnak, majd 400 millióért adták el, itt is, hogy, hogy nem, csak egy pályázó volt. Milyen érdekes!

ELNÖK: 2016 óta volt meghirdetve ez az ingatlan, és nem a kerületi újságban. Láng frakcióvezető úr következik. Szeretném kérni frakcióvezető urat, hogy nyilatkozzon arról, hogy a Fidesz-frakció kiket delegál a vizsgálóbizottságba.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Tisztelt Főpolgármester Úr! Úgy tudnám megfogalmazni, hogy védjen meg téged a Horváth Csaba, mert megint Horváth úr mondandójából lejött az, hogy semmi másról nem szól az egész, mint a Városházabizottságról, tehát semmi másról, mint egy politikai revánsról, egy frusztrációról, arról, hogy nem tudunk kijönni ebből a Városháza-ügyből. Egyébként, főpolgármester úr, az a baj, hogy ön folyamatosan csúsztat ebben a kérdésben, ugyanis a jutalékrendszerrel nem egy vadidegen ember beszél, hanem Bajnai Gordon, a felvételeken. Ön mindig elkerüli ezt a választ. Nem egy vadidegen, nem. Abban én egyet is értek, hogy két vadidegen ember a harmadikról bármit mondhat, de mégiscsak azt, hogy jutalékrendszer van, például Bajnai Gordon mondja ezen a felvételen, és soha nem kérdezték meg, vagy...

ELNÖK: Frakcióvezető Úr! Bíróság előtt is vállalja azt a mondatot, amit az előbb elmondott?

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Mit? Hogy ő mondja a felvételen?

ELNÖK: Bíróság előtt is vállalja, hogy ez elhangzik Bajnai Gordon beszélgetésén? Csak szeretném kérdezni.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Igen, igen. Amiket hallhattunk, azon elhangzik Bajnai Gordon beszélgetése. Hogyne, hát hogyne. Tehát megint erről szól, és én egyszerűen nem értem ezt a különbséget, mert lehet a fővárosban, és mondott példákat, hogy ön szerint mit nem vizsgáltak ki, nyilván abba Bagdy volt főpolgármester-helyettes nem ment bele, hogy bizonyos ügyekben ők maguk, Tarlós úr tett büntetőfeljelentést, amikor úgy érezte, hogy valami nem stimmel, de erről beszéltünk, a főváros ügyeiről az elmúlt években, évtizedekben. A Városháza-

bizottság, lehet, hogy önök azt mondják, hogy kamu volt, Horváth úr mindig az elején már elmondta ugyanazt, és ezt mondja két hónapja, de ettől függetlenül az mégiscsak a fővárost vizsgálta, a Fővárosi Vagyonkezelőt, a főváros tulajdonában lévő ingatlant, ami hozzánk tartozik, ami a mi feladatunk. Mi pedig most arról beszélünk, hogy létrehozunk egy olyan bizottságot, amely vizsgál valamit, amihez semmi közünk nincsen, és ami szerintem még az önkormányzati függetlenséget is sérti. Egyszerűen nem értem, hogy ezt hogy tudják így végignyomni.

Ha megengedi Niedermüller polgármester úr, egyetlen kérdést szeretnék feltenni. Ön a polgármester a VII. kerületben, többsége van ráadásul. Miért nem a VII. kerületi Önkormányzat vizsgálja ki a saját elmúlt ingatlanügyeit, ráadásul a volt polgármester benn ül a testületében. *(Niedermüller Péter jelzésére:)* Vagy már nem ül bent? Bocsánat. Tehát miért nem a VII. kerület vizsgálja ki? Hiszen van rá kompetenciája, ráadásul minden irat helyben van. Tehát miért a főváros vizsgálja ki, akinek nincs kompetenciája, miért nem az a VII. kerületi Önkormányzat, amelyről beszélünk? Én ezt nem értem, és az egyenes szándékot nem látom megint az egész ügyben.

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Végighallgatva így mindenkit egyre világosabbá válik a dolog. Tehát van egy eladási szándéka egy kerületnek, itt a főváros élhet az elővásárlási jogával. Húzza az időt, nem csinál semmit, stb. Akár azt is el tudom hinni, hogy valami félrecsúszott, de lényeg a lényeg, hogy későn, 30 napon túl, sőt 60 napon túl, azóta találkoztunk, itt megtehettük volna, a bizottság többször ülésezett, stb. Húzzák, húzzák az időt, majd fel akarnak állítani egy olyan vizsgálóbizottságot, ami azt vizsgálja, hogy ezek az ingatlanok... Eladtuk volna bárkinek, aki a legjobban fizet. Nyílt, nemzetközi pályázaton volt meghirdetve, nem jelentkeztek, nem éltek az elővásárlási joggal, most próbálnak. Tehát itt leplezik le tulajdonképpen önmagukat, hogy ez az egész egy kamu-vizsgálóbizottság, hiszen lehetett volna ezzel élni, semmi probléma nincs ezzel, teljesen mindegy, hogy ki fizet az önkormányzatnak, hogy értéknövelő beruházásokat tudjon csinálni az V. kerület. Semmi gond, csak itt önök adják fel a labdát. Egyszerűen miért nem éltek vele? És most, amikor majd azon hosszasan elmegy a jogi vita, hogy abban kinek volt igaza, addig, 30 nap alatt, azt kell hogy mondjam, egy ilyen kamu-vizsgálóbizottsággal majd pálcát törnek egy kerület feje felett.

Főpolgármester úr, elfelejtett válaszolni nekem, tényleg kérdezem, hol volt akkor, amikor mondjuk, a kizárólagos parkolóhelyekkel kellett volna a belvárosiaknak segíteni. Hol volt akkor, amikor a Vörösmarty tér, a Podmaniczky tér elhanyagolt állapotán kellett volna a fővárosnak segíteni? Hol van akkor, amikor az egész Kossuth

Lajos utca egy szemétdomb? Nem tesz semmit. Többször megírtuk, felszólítottuk, stb. Hol van akkor, amikor a belvárosi tényleges, mindennapos dolgokról van szó, ami fővárosi feladat? Akkor hol van? Mert már eltelt jó pár év, amióta ön itt ül, azóta a főváros a kerületeket csak politikai alapon hátrányban részesíti. Köszönöm.

ELNÖK: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Ígérem, rövid leszek. Csak az, hogy mennyire álságos ez az egész történet, Niedermüller polgármester úr már nem jelentkezik, pedig hozzá szeretnék, nem lehet kérdezni, tudom, de mégis. Azt mondta, hogy ön már pontosan ismeri, tudja és látja ezeket a folyamatokat, hogy mi zajlott a korábbi évek ingatlanértékesítési gyakorlatában. Na most, ha ez így van, akkor minek a vizsgálóbizottság? Hát, akkor nyilván meg lehet adni erről a tájékoztatást. Én ezt gondolom. Egyébként is a '19-es választások után az ön kerületében is és még sok más kerületben is alapos átvilágítás történt, nyilván megvannak ezek az anyagok. Tehát ha nem vagyunk álságosak és valóban problémát találtunk, akkor ugye, mi a vége a történetnek, ott a másik vizsgálóbizottság, amelyiket talán Kerpel-Fronius főpolgármester-helyettes vezet, vagy nem tudom, mindegy. Tehát ugye, ha megállapítunk valamit, tudunk valamit, akkor miért kell tovább vizsgálni – biztos már jó sok pénzt sikerült erre elkölteni –, ha meg megvan a megállapítás, ismerjük, akkor miért nem teszünk feljelentést, ha valami problémát látunk? Tehát egész egyszerűen nem áll össze ez a történet.

Ráadásul az előterjesztésben az alaptörvényre hivatkozunk. Most megnéztük ezt a passzust, hogy mit jelent. Semmit. Annyi a hivatkozás, hogy véleményt nyilváníthatunk. Jó, hát persze, mindenről véleményt nyilváníthatunk.

Köszönöm.

ELNÖK: Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Bár most látom, hogy bejelentkezett Niedermüller polgármester úr, hátha megtudjuk arra a kérdésre a választ, ezek szerint akkor az ő véleménye szerint is, de én kérdeném a főpolgármester urat és a főjegyző urat is, hogy a Fővárosi Közgyűlésben mennyivel van több képesség, lehetőség, infrastruktúra, erőforrás, hogy a VII. kerületi volt ügyeket vizsgálja, mint a helyben lévő polgármesternek és hivatalának, tehát mégis miben vagyunk mi jobbak, mint a kerület.

ELNÖK: Polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Azt kell hogy mondjam, hogy egyfajta elismeréssel kell reagálnom arra, ahogy elterelik a figyelmet a lényegről. Ön, képviselő úr, pontosan tudja, amit én is, hogy kicsit megváltozott a helyzet, mert ugye, tudjuk, hogy most nem egyszerűen arról van szó, hogy az V. vagy a VII. kerületi Önkormányzat önkormányzati lakásokat hogyan és milyen körülmények között privatizál, hanem ezek a lakásprivatizálások részévé váltak a szereplőkön keresztül ennek az országnak az egyik legnagyobb és legdurvább korrupciós ügyének.

Itt egy olyan emberről beszélünk, tisztelt képviselő úr, aki megengedhette magának ebben az országban, hogy kék villogós autóval rohangáljon a városban föl-alá, és azért harcolt, hogy ezt a kék villogóját megtartsa magának. Egy olyan emberről beszélünk, aki az egyik legmagasabb politikai tisztséget betöltő politikus kabinetfőnökeként úgy vizsgázott le az egyetemen, hogy véletlenül nem volt jelen. Nem lehet úgy tennünk, tisztelt képviselő úr, mintha nem tudnánk, hogy ezek az ügyek összefüggenek, és pontosan arról van szó, hogy ezeket az összefüggéseket kell megvilágítanunk. Itt kifejezetten arról van szó, hogy azt kell megnéznünk, hogy ebben az új kontextusban mit mondanak azok az adatok, azok a tények, amelyeket korábban más összefüggésben láttunk.

Úgyhogy nem hiszem, hogy érdemes sokáig úgy tenni, mintha önök nem értenék, hogy miről van szó. Én viszont pontosan értem, hogy pontosan ezen oknál fogva harcolunk ennyire ez ellen a vizsgálóbizottság ellen, hogy ne kelljen azzal szembesülniük, hogy egy ilyen ember, mint akiről itt szó van, az önök politikai és gazdasági rendszerének egyik meghatározó szereplője volt, és én pontosan értem, hogy éppen ezért nem akarják azt, hogy az V., a VII. és esetleg más budapesti kerületekben is megnézzük, milyen új összefüggések bukkannak fel.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tehát, polgármester úr, mitől jobb a Fővárosi Közgyűlés, mint az ön kerülete? Mitől tud többet a fővárosi hivatal, mint az ön hivatala? Mitől tudnak többet a fővárosi képviselők, mint az ön képviselői, akik feltehetően egy ottani bizottságnak a munkáját végeznék? Szeretném kérdezni, hogy hallotta-e Horváth Csaba felszólalását, amikor Borbély Lénárd polgármester úrnak mondta, hogyha ennyire nyilvánvaló és ennyire tiszta az ügy, akkor miért nem tesz feljelentést. Azt gondolom, hogyha ön ezeket a

kijelentéseket itt megtette, akkor Horváth Csaba szavai önnek is ugyanúgy szólnak: ha ennyire egyértelmű az ügy, akkor miért nem tett feljelentést?

És amiket itt most összevissza idehozott, kék lámpa, meg mit tudom én, milyen vizsga, akkor ezek szerint ez a vizsgálóbizottság Schadl úrnak a kék lámpás használatát is vizsgálni fogja, az érintett egyetemnek a vizsgáztatási gyakorlatát is vizsgálni fogja, vagy mégis... Annyira nonszensz, amit csinálnak és annyira átlátszó, annyira kilóg a lóláb, hogy egész egyszerűen nem is értem, hogy mit keresünk még itt ennél a napirendnél.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Nagyon röviden fogok válaszolni. Nyilván ön sem gondolja, hogy a kék lámpás autóknak a történetét fogjuk kivizsgálni. Az csak egy példa volt arra, hogy milyen befolyásos ember volt. Nem hiszem, hogy önnek van kék lámpás autója, de nem akarom megsérteni, még az is lehet, hogy van.

De szeretnék valami mást mondani, és ez borzasztóan... – hogy mondjam, tudom, hogy nem mondhatok ilyet, de egyrészt a frakcióvezető úrnak mondom, másrészt önnek. Én még nem látok itt neveket, hogy az önök részéről ki kíván ebben a bizottságban részt venni, de rendkívül megtisztelő lenne, tisztelt képviselő úr, ha ön hajlandó lenne arra, hogy részt vesz ebben a bizottságban. Én egészen biztos vagyok abban, még egyszer mondom, tudom, hogy semmi jogom, lehetőségem nincs, hogy javaslatokat tegyek, de mégis, ha úgy gondolja, hogy itt valamiféle olyan dologról van szó, ami nem felel meg a törvényi előírásoknak, kérem önt, vegyen ebben a bizottságban részt, és akkor közösen meg fogjuk találni azokat a megoldásokat, amelyek valószínűleg a legmegfelelőbbek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Wintermantel képviselő úr nyilván még kevésbé ismeri az SZMSZ-ünket, amely nem teszi lehetővé, hogy negyedjére is szót adjak önnek.

Láng frakcióvezető urat kértem, hogy jelezze, hogy kik azok a delegáltak, akiket a Fidesz-KDNP frakció delegálna a vizsgálóbizottságba.

Hamarosan kiosztjuk az előterjesztést írásban, addig pár perc szünetet rendelek el, és szavazunk az előterjesztésről. Kérem, hogy nevezzék meg, hogy kiket tudunk a bizottságba delegálni.

Most tárgyalási szünetet rendelek el.

(Szünet: 13.19 – 13.36)

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Folytatjuk a munkánkat. Kérem, foglalják el a helyüket! (Megtörténik.)

Tisztelt Közgyűlés! Tehát folytatjuk a munkánkat. Kiosztásra került az eseti bizottság felállításával kapcsolatos módosító, amelyet az előterjesztők támogatnak, tehát magáról a módosító indítványról nem kell külön szavaznunk. Láng frakcióvezető úr arról tájékoztatót, hogy a Fidesz-KDNP-frakció nem kíván tagokat delegálni az eseti bizottságba, amit mi szomorúan tudomásul veszünk. (Ughy Attila közbeszól.) A vitában elhangzottak az érvek ezzel kapcsolatosan, ezzel együtt is, amennyiben a bizottság munkája még tart és a Fidesz-frakció kíván tagokat delegálni, akkor erre nyilván később is lesz lehetőség.

(Ughy Attila elhagyja az üléstermet.)

Kérem tehát, hogy az így módosított előterjesztésről szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy szükségesnek tartja, hogy Budapest Főváros Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja alapján Belváros-Lipótváros Önkormányzata ingatlanértékesítési gyakorlatával, valamint Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2019 októberét megelőző ingatlanértékesítési gyakorlatával összefüggésben véleményt nyilvánítson, illetve a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás és a nyilvánosság biztosítása érdekében döntésre irányuló javaslatokat fogalmazzon meg.

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról a főpolgármesteri módosító javaslat 2. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés a 46/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat szerinti döntés megalapozása érdekében elfogadja a jelen előterjesztés főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 1. melléklete szerinti tartalommal eseti bizottság felállításáról szóló .../2022. (... ..) normatív határozatát.

A Fővárosi Közgyűlés megválasztja az eseti bizottság felállításáról szóló .../2022. (... ..) normatív határozat szerinti eseti bizottság tagjait:

- a bizottság elnöke és képviselő tagja: Niedermüller Péter
- a bizottság alelnöke és képviselő tagja: Baranyi Krisztina
- a bizottság képviselő tagja: Pikó András
- a bizottság nem képviselő tagja: Kovács Alex Gábor
- a bizottság nem képviselő tagja: dr. Szigeti Flóra.

(Szavazás.)

46/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy szükségesnek tartja, hogy Budapest Főváros Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja alapján Belváros-Lipótváros Önkormányzata ingatlanértékesítési gyakorlatával, valamint Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2019 októberét megelőző ingatlanértékesítési gyakorlatával összefüggésben véleményt nyilvánítson, illetve a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás és a nyilvánosság biztosítása érdekében döntésre irányuló javaslatokat fogalmazzon meg.

[18 igen (68,24%), 10 ellenszavazat (20,31%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 4/2022. (I. 28.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 4/2022. (I. 28.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról a főpolgármesteri módosító javaslat 2. melléklete szerint.

[18 igen (68,24%), 10 ellenszavazat (20,31%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 2/2022. (I. 28.) határozata eseti bizottság felállításáról

A Fővárosi Közgyűlés a 46/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat szerinti döntés megalapozása érdekében elfogadja a jelen előterjesztés főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 1. melléklete szerinti tartalommal eseti bizottság felállításáról szóló 2/2022. (I. 28.) normatív határozatát.

[18 igen (68,24%), 10 ellenszavazat (20,31%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

47/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés megválasztja az eseti bizottság felállításáról szóló 2/2022. (I. 28.) normatív határozat szerinti eseti bizottság tagjait:

- a bizottság elnöke és képviselő tagja: Niedermüller Péter
- a bizottság alelnöke és képviselő tagja: Baranyi Krisztina
- a bizottság képviselő tagja: Pikó András
- a bizottság nem képviselő tagja: Kovács Alex Gábor
- a bizottság nem képviselő tagja: dr. Szigeti Flóra.

[18 igen (68,24%), 10 ellenszavazat (20,31%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

Mivel az eseti bizottságnak nem képviselő tagjai is vannak, ezért most újabb eskütétel következik. Megkérem a bizottság megválasztott tagjait, hogy fáradjanak ki az emelvényhez, és mondják utánam az eskü szövegét, a jelenlévőket pedig arra kérem, hogy ezt felállva fogadják. *(A teremben lévők felállnak. – Dr. Szigeti Flóra és Kovács Alex Gábor az emelvény elé lépnek. – Az elnök előolvassa az eskü szövegét, – „Én, becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Budapest fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.” – amelyet dr. Szigeti Flóra és Kovács Alex Gábor megismételnek. – Taps a városvezető frakció oldalán.)*

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Folytatjuk a munkánkat a [meghívó szerinti] 22. számú napirendi ponttal: Horizon 2020 pályázattal kapcsolatos javaslat.

23. napirend: Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Horizon 2020 SchoolFood4Change című (101036763 számú) projekt keretében

(Ughy Attila visszatér az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet között létrejövő – az LC-GD-6-1-2020, a „Termelőtől a fogyasztóig stratégiát segítő innovatív megoldások fejlesztése és tesztelése” 101036763 azonosító számú projekt támogatásból megvalósításra kerülő – „SchoolFood4Change” Az iskola és az iskolai étkeztetés paradigmaváltása, a közegészségügy, a területi, társadalmi és környezeti ellenállóképesség területén megnevezésű feladatra vonatkozó együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2022. február 11.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

48/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet között létrejövő – az LC-GD-6-1-2020, a „Termelőtől a fogyasztóig stratégiát segítő innovatív megoldások fejlesztése és tesztelése” 101036763 azonosító számú projekt támogatásból megvalósításra kerülő – „SchoolFood4Change” Az iskola és az iskolai étkeztetés paradigmaváltása, a közegészségügy, a területi, társadalmi és környezeti ellenállóképesség területén megnevezésű feladatra vonatkozó együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. február 11.

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,24%), 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás (3,46%), 11 nem szavazott (24,22%)]

ELNÖK: A közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 23. számú napirendi pont következik, Béke tér, főgyűjtőcsatornával kapcsolatos előterjesztés.

24. napirend: Javaslat a Béke téri tehermentesítő főgyűjtő építése c. projekt támogatási szerződésének módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Innovációs és Technológiai Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programok Irányító Hatósága között létrejött KEHOP-2.2.2-15-2019-00148 azonosító számú, „Budapest XIII. kerület, Béke téri tehermentesítő főgyűjtőcsatorna építése” című projekt megvalósítására vonatkozó támogatási szerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződés 2. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. február 15.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

49/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Innovációs és Technológiai Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programok Irányító Hatósága között létrejött KEHOP-2.2.2-15-2019-00148 azonosító számú, „Budapest XIII. kerület, Béke téri tehermentesítő főgyűjtőcsatorna építése” című projekt megvalósítására vonatkozó támogatási szerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződés 2. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselétében eljárva írja alá.

határidő: 2022. február 15.

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (82,82%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,10%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 24. számú napirendi pont következik, BFVT közfeladat-ellátásával kapcsolatos megállapodás módosítása.

25. napirend: Javaslat a BFVT Kft. Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló megállapodás módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(Senki sem jelentkezik.) Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat és a BFVT Kft. közötti Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló megállapodás 11. sz. módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselétében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

50/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat és a BFVT Kft. közötti Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló megállapodás 11. sz. módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (75,84%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott (17,08%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 25. számú napirendi pont következik, időalapú jegyek bevezetésével kapcsolatos az előterjesztés.

26. napirend: Javaslát időalapú jegyek bevezetésére a budapesti közösségi közlekedésben

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság közötti Feladat-ellátásról és közszolgáltatásról szóló keretmegállapodás 9. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a keretmegállapodás 9. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának kézhezvételét követő 10 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

51/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság közötti Feladat-ellátásról és közszolgáltatásról szóló keretmegállapodás 9. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a keretmegállapodás 9. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának kézhezvételét követő 10 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (84,21%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 3 nem szavazott (8,71%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 26. számú napirendi pont következik, a BGYH üzleti tervének elfogadása, amellyel kapcsolatosan Gy. Németh Erzsébet és Déri Tibor polgármester úr módosító indítványt nyújtott be.

27. napirend: Javaslat a BGYH Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Bagdy Gábor, Wintermantel Zsolt, Déri Tibor

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Bagdy képviselő úrnak adom meg a szót. BGYH üzleti terv. (Wintermantel Zsolt: BGYH üzleti terv.) Igen, BGYH üzleti terve, amelyhez érkezett módosító indítvány Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony és Déri Tibor polgármester úr részéről. Bagdy képviselő úré a szó.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Gondolom, hogy a módosító indítványt majd a módosítóindítvány-tevők ismertetik. Én egyelőre csak annyit kérdeznék az előterjesztőtől, aki a főpolgármester-helyettes asszony, a kérdés az, hogy ön elhiszi-e és bízik-e abban, hogy teljesül ez az üzleti terv, vagy ezt úgy kell komolyan vennünk, mint a főváros költségvetését, amelyik eleve fél évre készült. Köszönöm.

ELNÖK: Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Érttem én a trükköt, csak nem biztos, hogy jó. A következő napirendi pont szól a BGYH tulajdonában lévő telek, ingatlan sorsának a rendezéséről, és itt most az üzleti tervhez nyújtott be a polgármester úr és főpolgármester-helyettes úrhölgy egy módosító javaslatot. Nem tudom, hogy ennek az-e a célja, hogy akkor a következő napirendi pontról önök nem is kívánnak szavazni.

De azért itt szeretném elmondani, hogy azért is jó, hogy az ember a Fővárosi Közgyűlés tagja lehet, merthogy olyan előterjesztéseket készíthet, mint a következő napirendi pont. A 17 év alatt azt szoktam meg, hogy a polgármesterek kiállnak a városukért és a városuk érdekében, mindig ez volt itt a gyakorlat, én így láttam. Ezért is őszintén megdöbbenett, hogy ezt az előterjesztést, a következő napirendi előterjesztést nekünk kellett elkészíteni, ugyanis '19 őszén, telén az újpesti képviselő-testület úgy döntött, hogy az egykori újpesti uszoda telkét nem kívánja, hogy beépítésre kerüljön, és arra kéri a fővárost, hogy ott park létesüljön. Erre hatalmaztuk fel a polgármester urat, pontosabban a képviselő-testület az újpesti polgárok akaratából.

Két év múlva derült égből villámcsapásként érkezett az ingatlanhirdetés, a főváros ugyanabban a csomagban, mint oly sok más ingatlant, értékesíteni kívánta ezt a telket, tehát két évig az újpesti képviselő-testület határozata nem került végrehajtásra. Akkor a Városháza-mutyinak, illetve a nagy újpesti közfelháborodásnak köszönhetően Újpest képviselő-testülete ismét úgy döntött, hogy az egykori uszoda telkén parkot kíván létesíteni, és hogy ebben újfent felkéri a polgármestert, hogy tárgyaljon a főváros vezetésével.

A nagy felháborodásnak köszönhetően örülök, hogy a főváros egyelőre elállt az eladási szándéktól, legalábbis az ingatlanhirdetés lekerült a különböző helyekről. De a végleges, megnyugtató megoldás az lenne, hogyha ez az ingatlan kikerülne a BGYH tulajdonából, visszakerülne a fővároshoz, és megítélésem szerint az lenne a végleges, megnyugtató javaslat, hogyha ez az ingatlan utána az újpesti önkormányzat tulajdonába kerülne, hogy ott a parklétesítés megtörténhessen.

Az a módosító javaslat, amit ehhez a napirendi ponthoz a polgármester úr és főpolgármester-helyettes úrhölgy beadott, tulajdonképpen jó, és a magam részéről támogatni is fogom azzal, hogy nem látom indokoltnak, hogy a beszámoló elfogadásával egyidejűleg kerüljön a szerződés megkötésre. Előzetes értékbecslés egészen nyilvánvalóan van, merthogy értékesíteni kívánták, azt csak aktualizálni kell, ezt a szerződést egy hónap alatt meg lehet kötni. Tehát én azt kérem, hogy a következő

fővárosi közgyűlésen, vagy hogyha az adott esetben nem lenne megtartva vagy elcsúszna, akkor 30 napos határidővel jelezzük.

A 4. pont tekintetében pedig, én nem tudom, hogy ez formailag megfelel-e, mert ott nincs felelős és nincs határidő megnevezve, lehet, hogy ez sem véletlen, és ráadásul úgy fogalmaz, hogy a tárgyalásokat folytassák, hogy az ingatlanon zöldterületi fejlesztés valósuljon meg. Ez a tipikusan nem mondjuk meg, hogy ki fogja megvalósítani, hogyan fogja megvalósítani, milyen határidővel fogja megvalósítani, úgyhogy ide is határidőt szeretnék kérni arra, hogy egy ilyen tárgyalássorozatot nyélbe lehessen ütni, én azt gondolom, hogy egy hónap szintén elegendő, tehát itt is a 30 napos határidő megjelölését szeretném kérni az előterjesztőktől vagy pontosabban a módosító javaslat benyújtóitól.

Ha és amennyiben, nem tudom, hogy mi a szándék, hogy a következő napirendi pontot akkor tárgyaljuk-e vagy le fogják vetetni ezután, nem tudom, de akkor itt mondom el, hogy szeretném javasolni és bátorítom polgármester urat abban, hogy ne legyen kishitű, ha kell, én segítek, küzdjünk meg együtt a főváros vezetésével, az az ingatlan jó helyen lesz Újpesten, ne adjuk föl azt a lehetőséget, hogy Újpest Önkormányzata megszerezze azt a területet. Én azt gondolom, hogy jobban bízhatunk magunkban, Újpest mindig is le tudott tenni eredményeket az asztalra. Kérjük el a fővárostól azt az ingatlant, és valósítsuk meg ott a saját elképzeléseink szerint azt a parkot, azt a fejlesztést, amit az újpestiek szeretnének.

Úgyhogy én azt kérem, hogy a következő határozati javaslatot mindenképpen fogadjuk el, amely arról szól, ahogy le is van írva, hogy az adásvételt követően, tehát amikor a főváros megszerezte a Gyógyfürdőtől a telket, akkor azt Újpest Önkormányzata számára a főváros adja át. Ehhez kérem a támogatást.

Polgármester Úr! Hogyha Újpest érdekében fog küzdeni, én mindig támogatni fogom önt. Köszönöm.

ELNÖK: Bagdy képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én erősen bíztam abban, hogy kapok egy választ a kérdésemre – nem kaptam. Megértem, én sem biztos, hogy válaszolnék a főpolgármester-helyettes asszony nevében. Én kimondom őszintén, ez az üzleti terv egy fikció, körülbelül a főváros költségvetéséhez hasonló realitással rendelkezik. Ugyanakkor ott legalább hallottuk, hogy ezt az előterjesztő maga is fikciónak tekinti, és olyan munkahipotézisekkel él, aminek a megvalósulása erősen kérdéses.

Én most egy új dolgot fedeztem föl itt, ebben az előterjesztésben, és nem is szeretnék részletekkel foglalkozni, de azért csak megkérdezném, hogy hogy áll a Rác fürdő

felújítása, hiszen ebből az üzleti tervből úgy tűnik ki, hogy ez novemberben már meg fog nyitni. Tehát akkor feltételezem, hogy most már a közbeszerzés is folyamatban van vagy már meg is történt, már vannak konkrét árbecsléseink erre vonatkozóan, hiszen az üzleti terv erre 2 milliárd forintot tervez be, és ezt a 2 milliárd forintot meg a Rác fürdőhöz tartozó szálloda értékesítéséből kívánja bevételként finanszírozni, amit az üzleti terv 3,4 milliárd forintra taksál.

Kérdezném, hogy reálisnak tartja-e ezeket a számokat, ugyanakkor reálisnak tartja-e azt is, hogy a duplájára nő a Gyógyfürdő Zrt. forgalma, mármint bevétele, bocsánat, amit úgy ér el, hogy 8, illetve 20 százalékos áremelést kíván a nyáron végrehajtani. Köszönöm, ezek lennének a főbb kérdéseim.

ELNÖK: Déri polgármester úr!

DÉRI TIBOR (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Először is köszönöm a szavakat, hogy együtt tudunk harcolni ilyen dolgokért, hogy ott egy zöldpark legyen, bár ez nem nagyon így nézett ki még 2018-ban, amikor a kerületi építési szabályzat elfogadásra került, akkor a kerület, illetve a területnek az önkormányzati képviselője sem emelte fel a szavát az ellen, hogy ott egy 40 méteres toronyház épüljön. Egyedül, ha jól emlékszem, és ismereteim nem csálnak, akkor Pajor képviselő úr volt az, aki felszólalt ez ügyben, és szerintem abszolút egyet lehet érteni vele.

2018 végén, novemberben fogadták el egyébként azt az építési szabályzatot, amelynek az egyik mellékletében még egyébként a beépítésről a tervek is megszülettek, szó szerint az van benne, amit elfogadtak, hogy jelenleg a 70-es évek közepén épített, használaton kívüli újpesti uszoda épülete bontása folyamatban van, korszerűsítésére a műszaki amortizáció miatt nem volt lehetőség, szerkezeti kialakítása nem tette lehetővé, hogy átépítéssel, kiegészítéssel új funkciójú épület jöjjön létre. Az épület teljes bontása elkerülhetetlen volt, a felszabaduló területen többfunkciós épület kialakítása javasolt, mely hozzájárul a városközpont további fejlődéséhez. A többfunkciós használat a tömegalakításban is látható, a földszinti tömeg összefogja az iroda funkciójú alacsonyabb és magasabb 40 méteres épülettömeget. A felsőbb szinteken is található egy kapcsolat, amelyben látványvendéglátás, illetve látványirodatér rendeltetés javasolt. Ezt fogadta el az akkori képviselő-testület. Azt, hogy ki hogy szavazott, most már nem mondom, mert teljesen lényegtelen.

Én nagyon örülök annak, hogyha közösen tudunk tenni azért, hogy ott egy zöldpark jöjjön létre. Én bízom benne akkor, hogy ez a módosító indítvány, amit Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszonnyal írtunk, befogadható az önök számára is és elfogadják, és bízunk benne, hogy az európai uniós TOP-finanszírozású projektek

között tudhatjuk ezt hamarosan, és egy zöldparkot tudunk ott megvalósítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. A polgármester úr nyilvánvalóan tudja, hogy a kerületi önkormányzatok a saját rendeletalkotásukkal felelősséget vállalnak, és a döntéseikkel adott esetben vagyoni kárt is okozhatnak. Mivel, ugye, ez a terület 2018-ban, amikor a KSZT készült, a Fővárosi Önkormányzat cégének a tulajdonában volt, amelyet egyébként, ugye, vagyonhasznosításra és bevételszerzésre hozott létre a Fővárosi Önkormányzat, ha az újpesti önkormányzat akkor parkká minősíti ezt a területet, akkor azzal konkrétan vagyoni kárt okoz a főváros cégének, ami miatt ők simán kártérítéssel élhettek volna az önkormányzat felé. De, gondolom, ezt tudja, csak valamilyen oknál fogva ezt itt most el akarta mondani.

De nem '18-as ügyekről kell beszélni, hanem arról, hogy 2022-ben miért tartunk ott, hogy egy '19 őszén hozott határozat ügyében még semmi nem történt, és hogyha ez a határozat itt most nem születik meg, és nem állunk az élére ennek az ügynek, és nem vagyunk szemfülesek, és nem szúrjuk ki az ingatlanhirdetést, akkor adott esetben a főváros már lehet hogy rég eladta volna ezt a telket, simán benne van a pakliban. Arról érdemes tehát beszélni, hogy mi történt az elmúlt néhány évben, miért nem sikerült ennek a teleknek a megnyugtató sorsát elrendezni. De igen, most már eljutottunk idáig, lépünk!

Én azt gondolom, hogy minden pénzt megér, a főpolgármester úr többször is elmondta, hogy nyilvános videoüzenetet küld a saját cégvezetőjének azért, hogy néhány fával több lehessen a budai fonódó esetében a Műegyetem rakparton – nagyon helyes! –, tehát akkor, ha egy ilyen ingatlanügyletnél adott esetben áfa vagy az egyik önkormányzattól másik önkormányzathoz jutó vagyonelemről van szó, de azon zöld, park létesül, akkor én azt gondolom, az minden pénzt megér, ezek csak kifogások lennének. Úgyhogy én örülök annak, hogyha ez a telek akár az önök által vázolt módon adásvétellel is beszámításra kerül a Fővárosi Önkormányzat tulajdonába, azzal egyetértek. Kérem, hogy a 30 napos határidőt, azt vegyük bele az előterjesztésbe, folytassák csak a tárgyalásokat, nagyon helyes, és kérem, a következő napirendi pontnál szavazzuk meg, arra biztatom a polgármester urat, hogy kérje meg a saját, hasonlóan gondolkodó polgármestertársait, illetve képviselőket, hogy támogassák azt, hogy ez az ingatlan Újpest tulajdonába kerüljön. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Déri polgármester úr!

DÉRI TIBOR (Momentum, polgármester): Akkor egy mondat arról, hogy miért tartott ilyen sokáig – de szerintem Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony többet is tud majd róla mondani. Ön is jól tudja, hogy a terület peres eljárás alatt állt kettőezer... – ha jól emlékszem, 2021 nyaráig, amikor sikerült eredményesen lezárni, és minden fél számára megnyugtatóan rendezni ezeket a dolgokat, és addig kértek türelmet ezzel kapcsolatban, hogy utána essen szó arról, hogy mi lesz a területnek a sorsa. Mi is nyitottak vagyunk arra, hogy a terület rendezése jogilag minden tekintetben pozitív fejleménnyel záruljon, minden jogszerű megoldást támogatni fogunk ezentúl is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Itt újra és újra próbálkozom kérdésekkel, válaszokat ezekre nem kapok, ugyanakkor szeretném itt segíteni a vitát annak érdekében, ugye, felmerült, hogy az előterjesztői módosítás, amit az előterjesztő és a polgármester úr nyújtott be, az, ugye, arról szól, hogy megvennék ezt az ingatlant, és pedig a főváros venné meg. Tekintettel arra, hogy van egy anyag a kezünkben, amely a Budapesti Gyógyfürdő üzleti tervéről szól, ez számszerűsíti is azt, hogy milyen összeget kívánnak ők bevételezni, az éppen 700 millió forint. Úgyhogy én tulajdonképpen a főváros anyagi helyzete miatti aggodás mellett kifejezetten örömömnek adok hangot, hogy a mai közgyűlésen ingatlanvásárlásra 1,7 milliárd forintot tudunk allokálni, kicsit meglep, de biztos helyes és jó ez így, és van miből. Szeretném jelezni, hogy örömteli az is, hogy ezek szerint novemberben meg fog nyílni a Rác fürdő – nagyon jó, bízunk benne, hogy így is lesz, nem csak az üzleti terv írja! –, azon azonban egy kicsit meg vagyok lepve, hogy az utóbbi néhány évben a főváros fő célja és feladata az volt, hogy a Rác fürdőt és a hotelt megszerezze, és most azzal szembesülök itt, ebben az előterjesztésben, hogy a szállodát 3,4 milliárd forintért el kívánjuk adni. Nem emlékszem arra, hogy itt testületi ülésen tárgyaltunk volna erről, itt ebből az üzleti tervből ez egyértelműen így tűnik ki. Én aggályosnak tartom egyébként azt a korábban általam említett jelentős, 20 százalékos belépődíj-emelést is, és összességében rendkívül kritikusnak, mondhatni hogy irreálisnak tartom ezt az üzleti tervet, amely ebben a formában 99 százalékos valószínűséggel nem fog megvalósulni. Köszönöm.

ELNÖK: Wintermantel képviselő úr kért szót. Mára egyébként kimerítette a hozzászólási lehetőségeket, de *(Közbeszólás: Új képviselő!)* új képviselőként

(Derűltség.) még egy bónusz hozzászólás, utána a vitát lezárom, és szavazunk az előterjesztésről.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Megköszönve a lehetőséget nagyon rövid leszek. Természetesen teljesen tisztában vagyok azzal, hogy milyen jogi procedúrák voltak a telekkel kapcsolatban, csak pontosan azért készítettük ezt az előterjesztést, mert akkor, amikor ezek a jogi procedúrák lezárultak, akkor a Fővárosi Önkormányzat – nem tudom, hogy miért, azért, merthogy nem volt tisztában vele, nem volt elégé határozott –, polgármester úr, nem úgy döntött, hogy ezen a módon kivonja a BGYH-tól, és adott esetben átadja Újpestnek, vagy ha nem adja át, akkor a főváros maga épít ott parkot, hanem meghirdette eladásra. A jogi procedúrák lezárultak, és abban a pillanatban, ahogy ezek lezárultak, rögtön el akarta adni az újpestiek akaratával szemben.

Kérem, hogy a határidőket írjuk bele az előterjesztésbe, és kérem, hogy a következő napirendi pontnál az újpesti önkormányzat tulajdonba adása előkészítéséről támogatólag döntsön a Közgyűlés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Hát azért az nagyon jó, hogyha az ember akkor, amikor bár elég régóta ül itt a Fővárosi Közgyűlésben, nagy elődöktől próbál tanulni. Ezt tettem én is, Bagdy képviselő úr kapcsán, amikor főpolgármester-helyettesként itt öt éven keresztül előterjesztőként válaszolt a kérdésre, így engedje meg nekem, Bagdy úr, hogy ugyanígy tegyek én is pontosan ugyanabban a székben, amelyben ön ült!

Az első kérdésére egy határozott „igen” a válaszom. Abszolút mértékben elhiszem, hogy a BGYH-nak az üzleti terve teljesülni fog. És akkor a továbbiakban is Bagdy úrnak a kérdéseire válaszolnék még először.

A díjemeléskapcsán hadd mondjam azt el, hogy az előterjesztés is világosan jelzi, de elmondom, mert szerintem nagyon fontos, hogy ez itt a közgyűlésben is elhangozzék, két típusú áremelésről van szó. Az egyik azokban a fürdőkben, ahol a hazai vendégeknek az aránya a meghatározó, ott mindösszesen az elmúlt két év inflációjával fogjuk emelni a díjakat szigorúan a II. félévtől, amikor erre lehetőségünk lesz.

Abban a két fürdőben, a Széchenyiben és a Rudasban, ahol a külföldi vendégek aránya a döntő többség, ott egy 20 százalékos áremeléssel számol a gyógyfürdő. Ez mindösszesen, minden egyes belépő megvásárlásakor 2 euró többletet fog jelenteni. Azt gondolom, hogy ezt a külföldi vendégek igazából nem érzik meg.

Ugyanakkor azoknak a hazai vendégeknek, akik ebbe a két fürdőbe, tehát a Széchenyibe és a Rudasba szeretnének menni, létezik egy úgynevezett Zsigmondy-kártya, egyéves díja ennek a Zsigmondy-kártyának 5000 forint, és ezért nyugodtan az összes gyógyfürdőnkben viszonylag alacsony árért a két kiemelt fürdőbe 2900 forintért lehet menni alkalmanként, emellett számtalan kedvezményt biztosít, nyugdíjas, családi és egyéb jegyeket a gyógyfürdő.

Léteznek úgynevezett bérletek. Ezek közül talán a legnépszerűbb az úgynevezett 100 alkalmas bérlet, amit ha valaki megvásárol, akkor minden egyes fürdőnkbe, még a legmagasabb árúba is, 1080 forintért tud bemenni és tudja igénybe venni ezt a szolgáltatást.

Ha egyébként a volt főpolgármester-helyettes úr, Bagdy úr ennyire aggódik a díjemelések miatt, akkor azt javaslom, hogy forduljon a Fidesz-frakcióhoz, illetve a fideszes országgyűlési képviselőkhez, és esetleg érjék el azt, hogy a budapesti gyógyfürdők is legalább olyan támogatásban részesülhessenek, már ami a felújítást jelenti, mint például Győr városának a gyógyfürdője, ami ugyanis a Magyar Turisztikai Ügynökségtől 20 milliárd forint vissza nem térítendő támogatást kapott fejlesztésre. Én iszonyatosan boldog lennék, ha a mi gyógyfürdőink – nagyvonalú vagyok – ennek körülbelül a kétharmadát kapnák csak egy lehetséges felújításra.

A Rác fürdő kapcsán, azt gondolom, Bagdy úr, jó szokásához híven, nem mindig fejt ki az igazság minden részletét; ugye, az önök jóvoltából felszámolásra került tíz év halódás és tíz év pusztulás után a Rác fürdő és az amellettt lévő szálloda. Ezt a Fővárosi Önkormányzat – sokszor beszéltünk itt erről, jó nagy viták voltak – végre egy felszámolás keretén belül mind a kettőt megszerezte. Azt gondolom, senki nem gondolhatja azt komolyan, hogy akár a gyógyfürdőcégünk – bár lehet, hogy volt ilyen vezérigazgatója régen a Gyógyfürdőnek, Szőke úr, de ezt csak ilyen nagyon-nagyon félve merem mondani, és igazából csak a saját magánvéleményemként – gyógyfürdő üzemeltetése mellett nem biztos, hogy szálloda üzemeltetésére is alkalmas, és azt sem gondolom, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak szállodaüzemeltetéssel kellene foglalkoznia. Természetesen az pontosan ismert, hogy a Rác fürdőt fel kell újítani, erre a vezérigazgató asszony és az igazgatóság megtették a javaslatukat, és nyilván ehhez valamilyen forrást kell találnunk. Ennek egy adekvát megfelelése lehet, hogy valamilyen formában – és kérem Bagdy urat és mindenkit, aki a nem létező Városházaeladás ügyét vizsgáló bizottságban beszélt, nagyon figyeljenek a szóra, amit használok – a hasznosítására esetleg sor kerülhet.

A végére még az újpesti uszoda volt telke kapcsán. Wintermantel úr nagyon csendben hallgatott arról, hogy ki volt akkor Újpest polgármestere, amikor ezeket a döntéseket hozták. Az a baj, tudja, képviselő úr, hogy abban nincs igaza, hogy ez akkor nem tette önöknek lehetővé, hogy bármit tegyenek. A kártérítésben lehet, hogy igaza van, sőt

biztos, mert én is így emlékszem, ugyanakkor 2018-ban már ez a telek az üzleti tervében az akkori Gyógyfürdő vezetésének eladásra volt megjelölve, tehát a 18-as üzleti tervben ezt a telket a Gyógyfürdő akkor eladási tételként szerepeltette. Ha ön itt, akkor itt ülő polgármesterként és fővárosi képviselőként legalább annyit megtett volna az uszoda telkéért, mint amit most Déri Tibor polgármester úr, képviselő úr megtett, akkor azt gondolom, hogy ebben az ügyben ma nem itt tartanánk.

Annyit hadd mondjak még, Wintermantel úr, itt a végére, hogy azt gondolom, hogy az ön mai debütálása itt a 2022. januári közgyűlésen fényesen beigazolta azt, hogy meg szolgálja az ügynevezett lex Wintermantelt, amit tavaly októberben fogadott el az Országgyűlés azért, hogy a listáról, amiről egyszer ön már lemondott, mégiscsak ön ülhessen be Nagy Gábor Tamás képviselő úr helyére.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ugye a vitát lezártuk az előterjesztői hozzászólással, a záró reakciót hallották. Csak Bagdy képviselő úrnak mondom, hogy már nem tudok önnek szót adni, a vitát lezártuk.

Az előterjesztéshez módosító javaslat érkezett, amiről külön szavaznunk nem kell, hiszen az egyik előterjesztője maga az előterjesztő, tehát az így módosított előterjesztésről kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BGYH Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. és az OTP Bank Nyrt. között megkötésre kerülő teljesítésátvállalási keretszerződést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a Társaság vezérigazgatóját, hogy szükség esetén gondoskodjon az abban foglaltak teljesüléséről.

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a BGYH Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. üzleti tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése értelmében gondoskodjon a Fővárosi Közgyűlés döntésének a Társaság ügyvezetésével való közléséről.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítse elő a Budapest IV. kerület 71509. helyrajzi számon felvett ingatlannak Budapest Főváros Önkormányzata által Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaságtól piaci értéken történő megvásárlását azzal, hogy a vételár megfizetésére beszámítás útján kerül sor.

határidő: a BGYH 2021. évi beszámolójának elfogadásával egyidejűleg

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert és Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata polgármesterét, hogy a két önkormányzat folytassa a már megkezdett tárgyalásait annak érdekében, hogy a Budapest IV. kerület 71509. helyrajzi számon felvett ingatlanon zöldterületi fejlesztés valósuljon meg, különös figyelemmel a zöldfelületi fejlesztésekre megnyíló európai uniós források felhasználhatóságára is.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BGYH Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. és az OTP Bank Nyrt. között megkötésre kerülő teljesítésátvállalási keretszerződést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a Társaság vezérigazgatóját, hogy szükség esetén gondoskodjon az abban foglaltak teljesüléséről.

[21 igen (76,01%), 1 ellenszavazat (0%), 0 tartózkodás, 9 nem szavazott (16,91%)]

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a BGYH Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. üzleti tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése értelmében gondoskodjon a Fővárosi Közgyűlés döntésének a Társaság ügyvezetésével való közléséről.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (76,01%), 1 ellenszavazat (0%), 0 tartózkodás, 9 nem szavazott (16,91%)]

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítse elő a Budapest IV. kerület 71509. helyrajzi számon felvett ingatlannak Budapest Főváros Önkormányzata által Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaságtól piaci értéken történő megvásárlását azzal, hogy a vételár megfizetésére beszámítás útján kerül sor.

határidő: a BGYH 2021. évi beszámolójának elfogadásával egyidejűleg

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (76,01%), 1 ellenszavazat (0%), 0 tartózkodás, 9 nem szavazott (16,91%)]

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert és Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata polgármesterét, hogy a két önkormányzat folytassa a már megkezdett tárgyalásait annak érdekében, hogy a Budapest IV. kerület 71509. helyrajzi számon felvett ingatlanon zöldterületi fejlesztés valósuljon meg, különös figyelemmel a zöldfelületi fejlesztésekre megnyíló európai uniós források felhasználhatóságára is.

[21 igen (76,01%), 1 ellenszavazat (0%), 0 tartózkodás, 9 nem szavazott (16,91%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Főpolgármester Úr! Ügyrendi javaslatom lett volna, benyomtam időben a gombot, külön szavazást szeretnék kérni az 1., 2., illetve a 3., 4. pontról. Kérem a szavazás megismétlését. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt szeretném kérni, hogyha valakinek a szavazás kapcsán van ügyrendi javaslata, akkor azt próbálja időben megtenni. Elnézést kérek, én nem vettem észre a képviselő úrnak a javaslatát, de az SZMSZ lehetővé teszi, hogy megismételjük a szavazást. Az SZMSZ szerint nem kell külön szavaznunk az ügyrendi javaslatról, hanem az SZMSZ lehetővé teszi, hogy egy kérésre a határozati javaslat különböző pontjairól külön szavazzunk.

Az előterjesztés négy pontból áll. Az első két pontról kérem, hogy szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BGYH Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. és az OTP Bank Nyrt. között megkötésre kerülő teljesítésátvállalási keretszerződést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a Társaság vezérigazgatóját, hogy szükség esetén gondoskodjon az abban foglaltak teljesüléséről.

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a BGYH Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. üzleti tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése értelmében gondoskodjon a Fővárosi Közgyűlés döntésének a Társaság ügyvezetésével való közléséről.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

52/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BGYH Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. és az OTP Bank Nyrt. között megkötésre kerülő teljesítésátvállalási keretszerződést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a Társaság vezérigazgatóját, hogy szükség esetén gondoskodjon az abban foglaltak teljesüléséről.

[18 igen (68,24%), 2 ellenszavazat (0%), 9 tartózkodás (18,98%), 2 nem szavazott (5,70%)]

53/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a BGYH Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. üzleti tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése értelmében gondoskodjon a Fővárosi Közgyűlés döntésének a Társaság ügyvezetésével való közléséről.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,24%), 2 ellenszavazat (0%), 9 tartózkodás (18,98%), 2 nem szavazott (5,70%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta.

Akkor kérem, szavazzanak a 3. és a 4. pontról is.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítse elő a Budapest IV. kerület 71509. helyrajzi számon felvett ingatlannak Budapest Főváros Önkormányzata által Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaságtól piaci értéken történő megvásárlását azzal, hogy a vételár megfizetésére beszámítás útján kerül sor.

határidő: a BGYH 2021. évi beszámolójának elfogadásával egyidejűleg

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert és Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata polgármesterét, hogy a két önkormányzat folytassa a már megkezdett tárgyalásait annak érdekében, hogy a Budapest IV. kerület 71509. helyrajzi számon felvett ingatlanon zöldterületi fejlesztés valósuljon meg, különös figyelemmel a zöldfelületi fejlesztésekre megnyíló európai uniós források felhasználhatóságára is.

(Szavazás.)

54/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítse elő a Budapest IV. kerület 71509. helyrajzi számon felvett ingatlannak Budapest Főváros Önkormányzata által Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaságtól piaci értéken történő megvásárlását azzal, hogy a vételár megfizetésére beszámítás útján kerül sor.

határidő: a BGYH 2021. évi beszámolójának elfogadásával egyidejűleg

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (87,22%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,70%)]

55/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert és Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata polgármesterét, hogy a két önkormányzat folytassa a már megkezdett tárgyalásait annak érdekében, hogy a Budapest IV. kerület 71509. helyrajzi számon felvett ingatlanon zöldterületi fejlesztés valósuljon meg, különös figyelemmel a zöldfelületi fejlesztésekre megnyíló európai uniós források felhasználhatóságára is.

[29 igen (87,22%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,70%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Ügyrendi javaslattal szeretnék élni. A [*meghívó szerinti*] 28. napirendi pont levételét szeretném javasolni a napirendünkről, részben összefüggésben azzal is, hogy az előterjesztéshez főjegyzői észrevétel érkezett, amely az előterjesztés eredeti formájában való elfogadását egyébként nem teszi lehetővé, tehát kérem, szavazzanak arról, hogy a 28. napirendi pontot levesszük a napirendről. Kérem, szavazzanak. (*Jelzésre:*) Igenis, Wintermantel képviselő úr ügyrendben.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Lehet, hogy feszegetni fogom az ügyrend kereteit, ezt mondom előre. De mennyire tartja elegánsnak azt, ami most történik? Tehát van egy érdemi javaslat az uszoda telkével kapcsolatban, önök egy előző napirend kapcsán módosító javaslatot tesznek be az üzleti tervhez és az uszodatelekkel kapcsolatban döntünk az én előterjesztésemben lévőnek a feléről, majd, amikor ezen túljutunk, akkor önök az én, illetve Ughy úr által benyújtott – technikai okok miatt általa benyújtott – javaslatot az előző vita lezárása után itt most, prompt le akarja venni a napirendről.

ELNÖK: Mi az ügyrendi javaslata, képviselő úr?

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Hogy vonja vissza ezt a javaslatát, hogy vegyük le a napirendről. Legyen demokrata, vállalja az ígéreteit, amit a választás előtt tett.

ELNÖK: Köszönöm szépen, hogy erre emlékeztetett. Ughy képviselő úr, szintén ügyrendben.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Ha már előterjesztő vagyok, akkor ennyi talán megadatik már ezen az eléggé erőteljesen és csak az önök véleménye szerint demokratikus ülésvezetési rendszerben. Főpolgármester úr, engedje meg, hogy önt idézzem. Körülbelül tíz napirenddel ezelőtt egy előterjesztéssel kapcsolatban azt mondta, hogy így nagyon nehéz lesz a fővárosban a patkó két oldalán ülő képviselőknek Budapest...

ELNÖK: Képviselő úr, mi az ügyrendi javaslata?

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): ...zöldítésének előmozdításáért, azért, hogy a főváros egy kicsit szebb, zöldőbb és talán valamivel élhetőbb legyen, együttműködni. Na, ha önök ezt a gyakorlatot folytatják, amit most tettek Gy. Németh főpolgármester-helyettes asszonnyal együtt, akkor tényleg baromi nehéz lesz ez, azt hiszem.

ELNÖK: Jó... Állapítsuk meg, hogy a képviselő úr visszaélt az ügyrendi hozzászólás lehetőségével, és nem volt ügyrendi javaslata. Nekem viszont van. Részen azért, mert az előző napirendi pont kapcsán ezt az ügyet rendeztük, másrészt szeretném jelezni, hogy én azt gondolom, nagyon komoly előrelépés az, hogy a Fővárosi Önkormányzat ezt a telket egyébként egy nagyon nehéz pénzügyi helyzetben lévő cégtől megvásárolja a szintén nagyon nehéz helyzetben lévő Fővárosi Önkormányzat, éppen azért, hogy ezen a területen a korábbi újpesti szándékokkal ellentétben egy park legyen, és ne magas fokú beépítettség. Szerintem ez egy komoly előrelépés ebben az ügyben.

Egyébként szeretném jelezni még egyszer, hogy főjegyzői észrevétel érkezett az eredeti előterjesztéshez, amely ebben a formájában nem is lenne tárgyalható, ezért arra kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a [meghívó szerinti] 28. napirendi pontot vegyük le a napirendről. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés leveszi napirendjéről a „Javaslat az 1311/2021. (IX. 1.) számú közgyűlési határozat módosítására” című előterjesztést.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés levezi napirendjéről a „Javaslat az 1311/2021. (IX. 1.) számú közgyűlési határozat módosítására” című előterjesztést.

[17 igen (62,47%), 11 ellenszavazat (18,98%), 1 tartózkodás (5,77%), 2 nem szavazott (5,70%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [*meghívó szerinti*] 27. számú napirendi pont következik, a Menhely Alapítvány támogatási szerződésének módosítása.

28. napirend: Javaslat a Menhely Alapítvány támogatási szerződésének módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Bagdy Gábor

ELNÖK: Bagdy képviselő úr.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Mint ahogy az előző napirendi pont végén nem kaphattam szót, szeretném szóvá tenni, hogy egy elég furcsa gyakorlat kezd kialakulni a Fővárosi Közgyűlésben, ami az előző kilenc évvel szögesen ellentétes. Annak idején, amikor én ültem arrafelé, mindig féltő gonddal vigyáztam arra, hogyha kérdeznek, a vitában válaszoljak, és lehetőséget adjak a képviselőknek arra, hogy ők is tudjanak reagálni. Szerintem a legkevésbé sem elegáns és nem is konstruktív és nem is előrevivő, hogyha az ember – mint adott esetben én – háromszor is kérdést tesz föl, ezekre nem kap választ, és utána az elmondott felszólalása után zárszó keretében mondanak rá valamit, nem választ, de valamit, és utána megvonják a szót attól, aki kérdezett.

Én csak egyet tudok érteni Ughy úrral, hogy ezt lehet csinálni, tulajdonképpen az SZMSZ lehetővé teszi. Sok mindent lehetővé tesz az SZMSZ, de hogy ez nem előrevivő, az egészen biztos.

Úgy egyébként szeretném rögzíteni, hogy az üzleti tervben, ez világos és egyértelmű, nem hasznosítás, hanem eladás szerepel, 3,4 milliárd forint értékben, ami éppenséggel a Rác fürdőhöz tartozó szállodát érinti, csak hogy világos legyen. Ugyanakkor

örömmel konstatáltam, hogyha jól értem a főpolgármester-helyettes asszony állítását, a Zsigmondy-kártyával rendelkezők számára nem lesz érvényes a díjmelés a budapesti gyógyfürdőkben. Szeretném, ha ezt megerősítené, hiszen úgy véltem, hogy ezt mondja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A Menhely Alapítvány támogatási szerződésének módosításáról szóló napirendi pontnál tartunk. Van-e ehhez bárkinek kérdése vagy észrevétele? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok. A vitát lezárom, kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Menhely Alapítvány között a 2021. július 1. – 2022. szeptember 30. közötti időszakra vonatkozó támogatási szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződés-módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

56/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Menhely Alapítvány között a 2021. július 1. – 2022. szeptember 30. közötti időszakra vonatkozó támogatási szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződés-módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,24%), 1 ellenszavazat (0%), 1 tartózkodás (0%), 11 nem szavazott (24,68%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A mai ülésünk nyílt napirendi pontjainak a végére értünk. Az interpellációk még sorra kerülnek, de most zárt üléssel folytatjuk a munkánkat, hiszen a *[meghívó szerinti]* 29. napirendi pontot már megtárgyaltuk, a *[meghívó szerinti]* 30. napirendi pont következik. Kérem azokat a vendégeinket, akik a zárt ülésen való részvételre nem

jogosultak, hagyják el a helyszínt. *(A zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyják az üléstermet. – Rövid szünet.)*

*(A Fővárosi Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.
Az ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv rögzíti.)*

*(A Fővárosi Közgyűlés 14 óra 18 perckor nyílt ülésen folytatja munkáját az
interpellációkkal.)*

ELNÖK: Tisztelt Képviselő-testület! Tehát az interpellációkkal folytatjuk a munkánkat.

Interpellációk

ELNÖK: Wintermantel Zsolt képviselő úr nyújtott be interpellációt. Megadom a szót a képviselő úrnak.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! 2017-ben kezdődött el a 3-as metróvonal felújítása, aminek egyik sarokköve az akadálymentesség megvalósítása. Tekintettel arra, hogy a metróvonal felújítására adott uniós támogatást az Európai Bizottság egyebek mellett a teljes akadálymentes hozzáférés megteremtéséhez kötötte, a korábbi fővárosi vezetés még 2018-ban a Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetségével aláírt együttműködésében azt ígérte, hogy a metróvonal mind a húsz megállója akadálymentes lesz '23. év végéig, köztük a Határ út és a Göncz Árpád városközpont megálló is, amelyek megvalósítása csak a megállók megközelítését szolgáló gyalogos-aluljárók felújításával egyidejűleg lehetséges. Azonban úgy tűnik, hogy ez a szcenárió, amelynek alapján az Európai Bizottság jóváhagyta a beruházás finanszírozását, veszélybe került, most pedig a főváros vezetése további támogatási összegért fordul a kormányhoz, hogy a Határ út és a Göncz Árpád városközpont megállóinak felújítása időben elkezdődhessen, melynek érdekében a főváros megvalósítási megállapodást kötne a kormánnyal, mégpedig azzal az indokkal, hogy a 2020 februárjában a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsának ülésén a fővárosi vezetés és a kormány egy határozatot

fogadott el a metrófelújítás és az állomások akadálymentesítésének támogatásáról azzal, hogy a támogatás konkrét összegének meghatározhatóságaért a BKK folytasson le feltételes közbeszerzési eljárást a kivitelezésre, ugyanakkor a finanszírozás megosztásáról azóta sem született döntés.

A BKK '21 tavaszán végül kiírta, és eredményesen lefolytatta a Határ út és a Göncz városközpont megállóinak felújítására és akadálymentesítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásokat, valamint kilátásba helyezte, hogy a konkrét munkálatok 2021 végén megkezdődhetnek. A tendert mindkét esetben a Strabag Generálépítő Kft. nyerte el, amelynek egyösszegű nettó ajánlati ára a Határ út felújítása tekintetében csaknem 2,1 milliárd forint, amely bruttó 10 százalékos tartalékkerettel egészül ki, így a végső bruttó összeg 2,93 milliárdra rúg. Figyelembe véve, hogy '22. március 9-éig maradt idő arra, hogy hatályba lépjen a főváros és a nyertes ajánlattevő között 2021 decemberében megkötött szerződés a 3-as metró Határ úti megállója aluljárójának felújítására és akadálymentesítésére, a közel 3 milliárd forintos összeg előteremtése sürgető a városvezetés számára. A helyzet megoldását a főváros pedig szokásához híven megint a kormányban látja annak ellenére, hogy maga is képes lenne a szükséges összeg előterjesztésére.

2021 augusztusában a BKV és a Swietelsky Vasúttechnika aláírta a 3-as metró alagúti rekonstrukciójának legújabb szerződésmódosítását, amely közel 6,5 milliárd forinttal emelte meg az eredetileg 47,8 milliárdos értékű megbízást. A BKV ekkor a metróprojekt támogatási szerződésének keretein belül talált forrást 9,5 milliárd drágulásra, amelynek engedélyezését kérte az Innovációs és Technológiai Minisztériumtól. A minisztérium azonban ennek harmadát megalapozatlannak találta, ezzel viszont megállapítja, hogy 3 milliárd forint, ráadásul részben eredetileg is a metróvonal akadálymentesítésére előirányzott forrás szabadult fel, amelyből a Határ úti akadálymentesítés látszólag minden további külső finanszírozás bevonása nélkül megvalósítható lenne, ehhez pedig elegendő lehet technikai módosításokat végrehajtani a BKK által aláírt vonatkozó szerződésen, pontosabban a BKV-ra kellene átruházni.

Hasonlóan szorítja az idő a főváros vezetését a Göncz Árpád városközpont megálló felújításának vonatkozásában, ahol 2022. április 4-éig kell hatályba lépnie a főváros és a nyertes ajánlattevő között megkötött szerződésnek. Tekintettel arra, hogy a főváros a városközpont felújításához és akadálymentesítéséhez szükséges mintegy bruttó 5,55 milliárd forintos fedezetet nem tudja biztosítani, ezért ezzel kapcsolatban is támogatási igényt nyújtott be a kormánynak ahelyett, hogy megvizsgálná, vajon az Európai Beruházási Bankkal kötött fejlesztésihitel-keret nem jelent-e gyorsabban hozzáférhető forrást és hogy a frankfurti használt villamosok már-már kudarcba fulladt beszerzésére szánt 8 milliárdos keret nem fordítható-e erre.

Mindezek alapján, tisztelt főpolgármester úr, úgy érzem, hogy a városvezetés nem végezte el a feladatát, ami Magyarország talán legnagyobb infrastruktúra-fejlesztési beruházása szempontjából egyáltalán nem megnyugtató. Fentiek alapján kérdezem a főpolgármester urat, fővárosi feladat-e a közösségi közlekedés biztosítása Budapesten, a főváros feladata-e a tulajdonában lévő infrastruktúrák akadálymentesítésének törvényben rögzített biztosításának teljesítése? A főváros vezetése miért a kormánytól kér további anyagi támogatást, amikor a Határ úti megállóhely felújítása és akadálymentesítése a fentebb részletezett módon saját forrásból is megvalósítható lenne? A Göncz Árpád városközpont megálló felújítása és akadálymentesítése vonatkozásában a főváros miért nem vizsgálja meg, hogy az EIB-vel kötött fejlesztéshitel-keret nem jelent-e gyorsabban hozzáférhető forrást és hogy a frankfurti használt villamosok beszerzésére szánt 8 milliárdos keret nem fordítható-e erre? Várom megtisztelő válaszát.

ELNÖK: Képviselő úr, próbálok pozitív lenni, és mivel az elmúlt két évben a képviselő úr nem vett részt a Fővárosi Közgyűlés munkájában, ezért lehet, hogy bizonyos információknak a híján van, ezeket megpróbálom most pótolni.

1. Szerintem az, hogy a főpolgármester egy nagyon fontos beruházásra pénzt kér a kormánytól, az szerintem elég gyakran előfordult az elmúlt harminc évben. Ne tegyen nekem szemrehányást azért, hogy bizonyos fejlesztések ügyében a kormányzat együttműködését kérem!

2. Azért tettük ezt, hogy a kormányhoz fordultunk az akadálymentesítés finanszírozása érdekében, mert ez volt a megállapodás a kormánnyal, hiszen az FKT egyszer 2019-ben, majd 2020-ban is azt a döntést hozta – az FKT a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa, hogyha nem lenne teljesen világos –, hogy folytassuk le a közbeszerzéseket, legyen egy feltételes közbeszerzési eljárás, és ennek az eredménye tükrében hozzunk új döntést ennek a finanszírozásáról; Gulyás miniszter úr, aki a kormányzati delegációt vezette, egyértelművé tette, hogy ezeknek a tényeknek az ismeretében, a feltételes közbeszerzés eredményének az ismeretében újra tárgyalhatunk erről a kérdésről. Az elmúlt időszakban mi számtalan esetben kértük az FKT összehívását, de ez sajnos nem valósult meg; reméljük, hogy áprilisban a következő kormánnyal – bárki is vezeti azt –, tudjuk folytatni az FKT-t. Azt is szeretném jelezni, hogy a Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetsége Palkovics miniszter úrhoz is fordult annak érdekében, hogy a kormány biztosítsa a forrást ezekre a kérdésekre.

Ami pedig az európai fejlesztési banki hitelkeretünket illeti, hát annak a pénznek elég sok gazdája van, többek között speciel a frankfurti villamosok, amelyeknek a

beszerzése megghiúsult, egyébként nem tartoznak ezek közé, tehát ezeket a főváros nem az európai fejlesztési banki hitelkeretből akarta megvalósítani.

Egy szó, mint száz azért fordulunk a kormányhoz, mert azt beszéltük meg a kormánnyal, hogy a kormányhoz fogunk fordulni akkor, amikor megvannak az árak, és továbbra is azt gondolom, hogy Magyarország legnagyobb közlekedési infrastruktúrájának, a 3-as metrónak a felújítása egy nemzeti ügy. Ahogy az ilyen típusú nagyberuházásokat a Fővárosi Önkormányzat az elmúlt évtizedekben mindig európai uniós és kormányzati forrásból valósította meg, éppen ezért azt gondolom, hogy az a leghelyesebb, hogyha ebben az ügyben a kormány együttműködését kérjük. Kérem tisztelettel válaszom elfogadását.

Képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Köszönöm, hogy megfejtette az FKT kibontását. '19-ben tagja voltam az FKT-nek, számos tárgyaláson vettem részt Tarlós főpolgármester úr oldalán, de megtisztelő, hogy nem feltételezi rólam, hogy tudom, hogy mit jelent – és nagyjából ez a kiszólása jellemezte az egész válaszát is.

Én értem, hogy a végén mindig a kormányra kell mutogatni, a végén mindig a kormánytól kell pénzt kérni, de én arra biztatom a főpolgármester urat, hogy a Fővárosi Önkormányzat törvényben rögzített feladatait saját maga próbálja meg ellátni. Ezt a válaszát azért nem tudom elfogadni, mert egyetlenegy érdemi észrevételt nem tett arra, hogy miért nem vizsgáljuk meg adott esetben az EIB-keret felhasználásának a lehetőségét. Nem mondtam azt, hogy a frankfurti villamosokat az EIB-keretből kellene finanszírozni, azt kérdeztem, hogy az arra félretett pénzt, a butaságból, szabálytalanságból megghiúsult beszerzésre félretett pénzt miért nem használjuk erre gyorsabban. 2022 áprilisa nagyon közel van minden szempontból, de azt gondolom, itt a Fővárosi Közgyűlésben az a fontos, hogy az a szerződés hatályba tudjon lépni, és az akadálymentesítés megvalósuljon. Úgyhogy én nem tartom elfogadhatónak a választ. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ez mély szomorúsággal tölt el, ezért a képviselő-testületet kérem, hogy szavazzon a válasz elfogadásáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés Wintermantel Zsolt interpellációjára adott választ elfogadja.

(Szavazás.)

78/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés Wintermantel Zsolt interpellációjára adott választ elfogadja.

[18 igen (68,23%), 9 ellenszavazat (14,58%), 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,33%)]

ELNÖK: A képviselő-testület elfogadta az indítványt.

Mai munkánk végére értünk. Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt. További szép napot kívánok!

(Az ülés végének időpontja: 14 óra 29 perc)

Kelt a Fővárosi Közgyűlés 2022. január 26-i ülésén.

 Digitálisan
aláírta: Dr.
Benda Mónika
Dátum:
2022.02.08
13:04:40 +01'00'

dr. Számadó Tamás
főjegyző



Karácsony Gergely
főpolgármester

Melléklet: előterjesztések

Dr. G. 2022.02.0
Szabó 7 13:17:52
Dániel +01'00'

Dr. Schröder
Norbert
András
Digitálisan aláírta: Dr.
Schröder Norbert
András
Dátum: 2022.02.07
21:13:39 +01'00'