

TARTALOMJEGYZÉK

a Fővárosi Közgyűlés 2022. február 23-i ülésének jegyzőkönyvéhez

Napirend	Oldal
Napirendi vita	7 – 12
Napirend előtti felszólalások	12 – 16
1. Javaslat személyi döntések meghozatalára	16 – 19
2. Törvényességi felhívás a 2/2022. (I. 28.) normatív határozattal, valamint a 46/2022. (I. 26.) és 47/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozatokkal kapcsolatban	19 – 36
3. Javaslat a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosítására	36 – 39
4. Javaslat pályázat benyújtására az Interreg CENTRAL EUROPE program 2021-2027 pályázati kiírásra	39 – 45
5. Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra könyvvizsgálói szolgáltatások igénybevételéhez	45 – 47
6. Javaslat a szociális ágazatban dolgozó fővárosi munkavállalók béremelésével kapcsolatos döntésekre	47 – 55
7. Javaslat a 2022. évi zöldinfrastruktúra fejlesztési feladatok megvalósítására	55 – 75

- | | | |
|-----|--|-----------|
| 8. | Javaslat bérleti díjcsökkentésre vonatkozó tulajdonosi döntés meghozatalára | 75 – 80 |
| 9. | Javaslat a Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona alapító okiratának módosítására | 80 – 83 |
| 10. | Javaslat a Budapest Brand NZrt. a Budapesti Sportszolgáltató Központ NKft. és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány 2022. évi finanszírozási szerződéseinek, továbbá a Budapesti Sportszolgáltató Központ NKft. ingyenes sportolási lehetőség biztosításáról szóló támogatási megállapodásának jóváhagyására | 83 – 89 |
| 11. | Javaslat a Budapesti Német Iskola Alapítvány alapító okiratának módosítására | 89 – 91 |
| 12. | Javaslat a Fővárosi Önkormányzat és az Észak-Budapesti Tankerületi Központ által kötött vagyonkezelési szerződés módosítására és üzembentartói szerződés elfogadására | 91 – 93 |
| 13. | Javaslat a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház költségvetési szerv vagyonkezelésében lévő 1083 Budapest, Népszínház utca 31. szám alatti ingatlan felújításával összefüggő döntések meghozatalára | 93 – 95 |
| 14. | Javaslat a Széchenyi lánchídhöz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával és fejlesztésével kapcsolatos döntések meghozatalára | 96 – 103 |
| 15. | Javaslat a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” című feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára | 103 – 113 |
| 16. | Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtését és elszállítását érintő döntések meghozatalára | 113 – 115 |

- | | | |
|-----|--|-----------|
| 17. | Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. működését és az általa ellátott közszolgáltatási feladatokat érintő egyes döntések meghozatalára | 115 – 125 |
| 18. | Javaslat az M3 metróvonal akadálymentesítése érdekében szükséges döntések meghozatalára | 125 – 132 |
| 19. | Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára | 132 – 136 |
| 20. | Javaslat a Budapesti Operettszínház bérleti szerződésének módosítására | 137 – 137 |
| 21. | Javaslat a Moszkva sétányon az MKKSZ ingatlanát határoló támfal – üzemviteli tevékenység céljából, valamint sportcélú hirdetési felületként történő – ingyenes, illetve kedvezményes használatának biztosítására | 138 – 139 |
| 22. | Javaslat a Bp. VIII. ker., Teleki tér 7. szám alatt található helyiség célhoz kötött, kedvezményes bérbeadására | 139 – 141 |
| 23. | Javaslat a Gellérthegyi Sikló beruházásról (Sikló-projekt) és földhasználati jog alapításáról szóló szerződéstől való elállásra | 141 – 148 |
| 24. | Javaslat az egyházi célokat szolgáló, a Magyar Katolikus Egyház használatában álló ingatlanok tulajdonjogának ingyenes átruházására | 148 – 150 |
| 25. | Javaslat az ENVIRODUNA Kft. alapító okirat módosításának jóváhagyására | 150 – 151 |
| 26. | Javaslat a BKK Zrt. felügyelőbizottsága ügyrendje és a BKV Zrt. felügyelőbizottsága működési szabályzata módosításának jóváhagyására | 151 – 152 |

27.	Javaslat döntés meghozatalára a 26/KGY-27/KGY sorszámozott közterület-használati ügyekben	153 – 157
28.	Javaslat részvételi költségvetés felhasználása kerékpártámaszok létesítésére feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára	157 – 159
29.	Javaslat a kulturális és sport ágazathoz tartozó önkormányzati finanszírozású társaságok 2022. évi üzleti tervével kapcsolatos döntésekre	159 – 165
30.	Javaslat a Főváros 150. évfordulója alkalmából meghirdetésre kerülő drámapályázattal összefüggő előzetes döntések meghozatalára	165 – 166
31.	Javaslat fővárosi kitüntető díj alapításához kapcsolódó elvi hozzájárulás megadására	166 – 169
32.	A főpolgármester 2022. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása, valamint tájékoztató a főpolgármester szabadsága igénybevételeiről	169 – 170
33.	Javaslat a Motiváció Alapítvány 2022. évi támogatási megállapodásának megkötésére	170 – 171
34.	Javaslat nyilvános pályázat kiírásának jóváhagyására az Állatterápiás programok időszotthonokban projekt megvalósítása érdekében	171 – 172
35.	Javaslat a budapesti közösségi költségvetési szoftver nyílt forráskódú szoftverlicenc alatti közzétételéhez szükséges döntés meghozatalára	172 – 173
36.	Javaslat közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntésekre	173 – 174

37. Javaslat döntés meghozatalára a 22/KGY-25/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezés alapján szükséges másodfokú döntés meghozatalára

ZÁRT

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2022. február 23-án** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott üléséről.

J e l e n v a n n a k:

dr. Bagdy Gábor, Baranyi Krisztina, Bese Ferenc, Borbély Lénárd, Cserdiné Németh Angéla, D. Kovács Róbert Antal, Déri Tibor, Gajda Péter, Gy. Németh Erzsébet, Hassay Zsófia, Havasi Gábor, Horváth Tamás, Karácsony Gergely, Karsay Ferenc, dr. Kiss László, Kovács Péter, dr. László Imre, Niedermüller Péter, Órsi Gergely, Pikó András, dr. Pintér Gábor, Soproni Tamás, Szabados Ákos, Szaniszló Sándor, Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Tóth József, Tüttő Kata, Váradiné Naszályi Márta, Wintermantel Zsolt (29)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Számadó Tamás főjegyző, Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes, Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, főosztályvezetői, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(A szavazatok mellett zárójelben az Mötv. 47. §-a alapján a főváros lakosság számának százalékos aránya szerepel.)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 19 perc.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Közgyűlés! Kedves Vendégeink! A Fővárosi Közgyűlés 2022. február 23-ai ülését ezennel megnyitom. Arra kérem a jelen lévő képviselő hölgyeket és urakat, hogy a jelenlétüket a gépen is jelezzék. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

Tisztelt Közgyűlés! A járványügyi védekezés érdekében kérjük a képviselőket és kedves vendégeinket, hogy az ülésteremben és az ülésterem előtti folyosón, ha éppen nem szólnak hozzá a vitához, az ülésteremben az arcukat maszkkal takarják el.

Tisztelt Közgyűlés! Szomorú kötelességünk megemlékezni arról, hogy 2022. február 17-én, életének 89. évében elhunyt dr. Fenyvesi Máté Európa-bajnoki bronzérmes válogatott labdarúgó, állatorvos, politikus. Visszavonulása után megkapta az FTC örökös bajnoka címet, a klub Aranydiplomáját, a Magyar Köztársasági Érdemrend tisztikeresztjét, a Magyar Érdemrend középkeresztjét, valamint az Emberi Méltóság díjat. Haláláig az FTC Baráti Kör tiszteletbeli elnöke volt. Dr. Fenyvesi Máté több évtizedes kimagasló sportteljesítménye, sportszerű magatartása és edzői munkája elismeréseként 2017-ben Budapest díszpolgára címben részesült. Dr. Fenyvesi Mátét a Fővárosi Önkormányzat is saját halottjának tekinti.

Kérem, emlékének egyperces néma felállással adózzunk. *(A közgyűlés résztvevői egyperces néma felállással adóznak az elhunyt emlékének.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Közgyűlés! Az SZMSZ szerint a közgyűlés menete a következő: elsőként a napirendi vitát követően a napirend elfogadásáról döntünk; utána a napirend előtti felszólalások következnek; az előterjesztésekkel, az interpellációkkal és a felvilágosításkérésekkel folytatjuk a munkánkat.

Napirendi vita

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, dr. Pintér Gábor

ELNÖK: A napirend kapcsán szeretném elmondani, hogy az SZMSZ-ünknek megfelelően a napirend kiküldéséhez képest később tettük közzé a törvényességi felhívást a főváros 2022. január 28-ai normatív határozatával kapcsolatosan. Javaslom, hogy a törvényességi felhívást a napirendi pontok között 2. napirendi pontként vegyük napirendre.

Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy az SZMSZ-nek megfelelően nyújtotta be dr. Pintér Gábor képviselő úr a javaslat Budapest főváros településszerkezeti terve felülvizsgálata tárgyában benyújtott képviselői indítványát, illetve Wintermantel Zsolt képviselő úr a 3-as metróval összefüggésben nyújtott be javaslatokat. Ezek nem szerepelnek a napirenden. Pintér képviselő úr előterjesztésének tárgyában már született döntés a Klímavédelmi és Városfejlesztési Bizottság tegnapi ülésén, a Wintermantel képviselő úr által érintett témák pedig napirenden vannak egy másik előterjesztés kapcsán.

Kíván-e valaki a napirendhez hozzászólni? *(Jelzésre:)* Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Szeretném kérni, hogy a 14. és a 17. napirendi pontot észszerűségi okokból egyszerre vagy legalábbis egymás után tárgyaljuk – ez a BKV fejlesztési feladatai, illetve az M3-as metróvonal akadálymentesítése –, mert a módosító javaslataink is úgy értelmezhetőek, hogy a kettő együtt. Köszönöm.

ELNÖK: Szavazni fogunk a képviselő úr javaslatáról. Pintér képviselő úr!

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. *(Zúg a hangosító berendezés.)* Köszönöm szépen a szót... Egy kicsit... *(Normál hangosítással folytatja.)* Ennyire nem szeretem a saját hangomat. Köszönöm a szót. Én, megmondom őszintén, nem vagyok tisztában a tegnapi bizottsági döntéssel, azt én nyilván nem olvastam, nem tudom, hogy mennyiben egyezik meg az általam benyújtott előterjesztésben elért kívánt célokkal a határozat, az esetleges döntés mennyiben koherens az általam benyújtott határozati javaslattal. Amennyiben ez teljesen koherens, akkor örülök, hiszen akkor nyilván erre sarkalltam már az előterjesztéssel is, hogy tegnap döntés tudjon születni benne; amennyiben nem, akkor én azt kérem – és ezt meg fogom nézni –, és akkor továbbra is fogom kezdeményezni, hogy az előterjesztésem szerepeljen a közgyűlés napirendjén. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! A bizottság által hozott döntés, amelyet Kiss László képviselő úr javaslatára fogadott el a bizottság, az teljes mértékben azonos az ön javaslatával, és a jogszabályoknak megfelelő módon bizottsági kompetenciába tartozik az ügy. Ezzel együtt ha kéri, akkor természetesen szavazni fogunk a napirendre vételről. *(Dr. Pintér Gábor nemet int.)* Ebben az esetben nem kéri a képviselő úr. Akkor egy módosító javaslat érkezett Wintermantel képviselő úrtól. Én fenntartanám az eredeti meghívóban szerepelt külön tárgyalást, mert a két ügy, bár összefügg egymással, de azért külön döntést igényt. Kérem, szavazzanak Wintermantel képviselő úr javaslatáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Javaslat a "BKV Zrt. fejlesztési feladatai" című feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára” és a „Javaslat az M3 metróvonal akadálymentesítése érdekében szükséges döntések meghozatalára” című napirendi pontokat egymás után tárgyalja meg.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Wintermantel Zsoltnak a „Javaslat a "BKV Zrt. fejlesztési feladatai" című feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára” és a „Javaslat az M3 metróvonal akadálymentesítése érdekében szükséges döntések meghozatalára” című napirendi pontok egymás után történő tárgyalására irányuló javaslatát.

[11 igen (24,52%), 16 ellenszavazat (58,24%), 1 tartózkodás (3,22%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület nem támogatta a módosító indítványt.

Így kérem, hogy a meghívóhoz képest annyiban módosított napirendről szavazzanak, hogy a 2. napirendi pontként a törvényességi felhívás szerepel a napirendben. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat személyi döntések meghozatalára*
2. *Törvényességi felhívás a 2/2022. (I. 28.) normatív határozattal, valamint a 46/2022. (I. 26.) és 47/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozatokkal kapcsolatban*
3. *Javaslat a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosítására*
4. *Javaslat pályázat benyújtására az Interreg CENTRAL EUROPE program 2021-2027 pályázati kiírásra*
5. *Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra könyvvizsgálói szolgáltatások igénybevételéhez*
6. *Javaslat a szociális ágazatban dolgozó fővárosi munkavállalók béremelésével kapcsolatos döntésekre*
7. *Javaslat a 2022. évi zöldinfrastruktúra fejlesztési feladatok megvalósítására*
8. *Javaslat bérleti díjcsökkentésre vonatkozó tulajdonosi döntés meghozatalára*
9. *Javaslat a Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona alapító okiratának módosítására*
10. *Javaslat a Budapest Brand NZrt. a Budapesti Sportszolgáltató Központ NKft. és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány 2022. évi finanszírozási szerződéseinek, továbbá a Budapesti Sportszolgáltató Központ NKft. ingyenes sportolási lehetőség biztosításáról szóló támogatási megállapodásának jóváhagyására*
11. *Javaslat a Budapesti Német Iskola Alapítvány alapító okiratának módosítására*
12. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat és az Észak-Budapesti Tankerületi Központ által kötött vagyonkezelési szerződés módosítására és üzembentartói szerződés elfogadására*
13. *Javaslat a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház költségvetési szerv vagyonkezelésében lévő 1083 Budapest, Népszínház utca 31. szám alatti ingatlan felújításával összefüggő döntések meghozatalára*
14. *Javaslat a Széchenyi lánchídhöz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával és fejlesztésével kapcsolatos döntések meghozatalára*
15. *Javaslat a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” című feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára*
16. *Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtését és elszállítását érintő döntések meghozatalára*

17. *Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. működését és az általa ellátott közszolgáltatási feladatokat érintő egyes döntések meghozatalára*
18. *Javaslat az M3 metróvonal akadálymentesítése érdekében szükséges döntések meghozatalára*
19. *Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára*
20. *Javaslat a Budapesti Operettszínház bérleti szerződésének módosítására*
21. *Javaslat a Moszkva sétányon az MKKSZ ingatlanát határoló támfal – üzemviteli tevékenység céljából, valamint sportcélú hirdetési felületként történő – ingyenes, illetve kedvezményes használatának biztosítására*
22. *Javaslat a Bp. VIII. ker., Teleki tér 7. szám alatt található helyiség célhoz kötött, kedvezményes bérbeadására*
23. *Javaslat a Gellérthegyi Sikló beruházásról (Sikló-projekt) és földhasználati jog alapításáról szóló szerződéstől való elállásra*
24. *Javaslat az egyházi célokat szolgáló, a Magyar Katolikus Egyház használatában álló ingatlanok tulajdonjogának ingyenes átruházására*
25. *Javaslat az ENVIRODUNA Kft. alapító okirat módosításának jóváhagyására*
26. *Javaslat a BKK Zrt. felügyelőbizottsága ügyrendje és a BKV Zrt. felügyelőbizottsága működési szabályzata módosításának jóváhagyására*
27. *Javaslat döntés meghozatalára a 26/KGY-27/KGY sorszámozott közterület-használati ügyekben*
28. *Javaslat részvételi költségvetés felhasználása kerékpártámaszok létesítésére feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára*
29. *Javaslat a kulturális és sport ágazathoz tartozó önkormányzati finanszírozású társaságok 2022. évi üzleti tervével kapcsolatos döntésekre*
30. *Javaslat a Főváros 150. évfordulója alkalmából meghirdetésre kerülő drámapályázattal összefüggő előzetes döntések meghozatalára*
31. *Javaslat fővárosi kitüntető díj alapításához kapcsolódó elvi hozzájárulás megadására*
32. *A főpolgármester 2022. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása, valamint tájékoztató a főpolgármester szabadsága igénybevételéről*
33. *Javaslat a Motiváció Alapítvány 2022. évi támogatási megállapodásának megkötésére*
34. *Javaslat nyilvános pályázat kiírásának jóváhagyására az Állatterápiás programok idősothonokban projekt megvalósítása érdekében*
35. *Javaslat a budapesti közösségi költségvetési szoftver nyílt forráskódú szoftverlicenc alatti közzétételéhez szükséges döntés meghozatalára*
36. *Javaslat közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntésekre*
37. *Javaslat döntés meghozatalára a 22/KGY-25/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezés alapján szükséges másodfokú döntés meghozatalára*

(Szavazás.)

79/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. Javaslat személyi döntések meghozatalára
2. Törvényességi felhívás a 2/2022. (I. 28.) normatív határozattal, valamint a 46/2022. (I. 26.) és 47/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozatokkal kapcsolatban
3. Javaslat a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Javaslat pályázat benyújtására az Interreg CENTRAL EUROPE program 2021-2027 pályázati kiírásra
5. Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra könyvvizsgálói szolgáltatások igénybevételéhez
6. Javaslat a szociális ágazatban dolgozó fővárosi munkavállalók béremelésével kapcsolatos döntésekre
7. Javaslat a 2022. évi zöldinfrastruktúra fejlesztési feladatok megvalósítására
8. Javaslat bérleti díjsökkentésre vonatkozó tulajdonosi döntés meghozatalára
9. Javaslat a Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona alapító okiratának módosítására
10. Javaslat a Budapest Brand NZrt. a Budapesti Sportszolgáltató Központ NKft. és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány 2022. évi finanszírozási szerződéseinek, továbbá a Budapesti Sportszolgáltató Központ NKft. ingyenes sportolási lehetőség biztosításáról szóló támogatási megállapodásának jóváhagyására
11. Javaslat a Budapesti Német Iskola Alapítvány alapító okiratának módosítására
12. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat és az Észak-Budapesti Tankerületi Központ által kötött vagyonkezelési szerződés módosítására és üzembentartói szerződés elfogadására
13. Javaslat a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház költségvetési szerv vagyonkezelésében lévő 1083 Budapest, Népszínház utca 31. szám alatti ingatlan felújításával összefüggő döntések meghozatalára
14. Javaslat a Széchenyi lánchídhöz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával és fejlesztésével kapcsolatos döntések meghozatalára
15. Javaslat a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” című feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára
16. Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtését és elszállítását érintő döntések meghozatalára
17. Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. működését és az általa ellátott közszolgáltatási feladatokat érintő egyes döntések meghozatalára
18. Javaslat az M3 metróvonal akadálymentesítése érdekében szükséges döntések meghozatalára
19. Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára
20. Javaslat a Budapesti Operettszínház bérleti szerződésének módosítására
21. Javaslat a Moszkva sétányon az MKKSZ ingatlanát határoló támfal – üzemviteli tevékenység céljából, valamint sportcélú hirdetési felületként történő – ingyenes, illetve kedvezményes használatának biztosítására
22. Javaslat a Bp. VIII. ker., Teleki tér 7. szám alatt található helyiség célhoz kötött, kedvezményes bérbeadására
23. Javaslat a Gellérthegyi Sikló beruházásról (Sikló-projekt) és földhasználati jog alapításáról szóló szerződéstől való elállásra

24. Javaslat az egyházi célokat szolgáló, a Magyar Katolikus Egyház használatában álló ingatlanok tulajdonjogának ingyenes átruházására
25. Javaslat az ENVIRODUNA Kft. alapító okirat módosításának jóváhagyására
26. Javaslat a BKK Zrt. felügyelőbizottsága ügyrendje és a BKV Zrt. felügyelőbizottsága működési szabályzata módosításának jóváhagyására
27. Javaslat döntés meghozatalára a 26/KGY-27/KGY sorszámozott közterület-használati ügyekben
28. Javaslat részvételi költségvetés felhasználása kerékpártámaszok létesítésére feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára
29. Javaslat a kulturális és sport ágazathoz tartozó önkormányzati finanszírozású társaságok 2022. évi üzleti tervével kapcsolatos döntésekre
30. Javaslat a Főváros 150. évfordulója alkalmából meghirdetésre kerülő drámapályázattal összefüggő előzetes döntések meghozatalára
31. Javaslat fővárosi kitüntető díj alapításához kapcsolódó elvi hozzájárulás megadására
32. A főpolgármester 2022. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása, valamint tájékoztató a főpolgármester szabadsága igénybevételéről
33. Javaslat a Motiváció Alapítvány 2022. évi támogatási megállapodásának megkötésére
34. Javaslat nyilvános pályázat kiírásának jóváhagyására az Állatterápiás programok idősoththonokban projekt megvalósítása érdekében
35. Javaslat a budapesti közösségi költségvetési szoftver nyílt forráskódú szoftverlicenc alatti közzétételéhez szükséges döntés meghozatalára
36. Javaslat közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntésekre
37. Javaslat döntés meghozatalára a 22/KGY-25/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezés alapján szükséges másodfokú döntés meghozatalára

[27 igen (85,98%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

Napirend előtti hozzászólások következnek.

Napirend előtti felszólalások

HOZZÁSZÓLÓK: Bese Ferenc, Borbély Lénárd, Havasi Gábor

ELNÖK: Bese Ferenc polgármester úr jelezte, hogy kíván napirend előtti hozzászólást tenni. Parancsoljon!

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Testület! Figyelemfelhívás és kérés a tárgya a napirend előtti hozzászólásomnak, amelynek címe a Préri, azaz a Szent László utca - Szentlőrinci út - Nyíl utca által határolt területeknek a fejlesztése.

Egy nagyon kicsi, rövid történelmi áttekintést engedjenek meg nekem. 2019-ben elindult az a folyamat, hála a jóistennek, hozzá kell tennem, és köszönet érte a főpolgármester úrnak is, amelynek során ezen utcák által határolt területeken a közös tulajdonban lévő, tehát a Fővárosi Önkormányzat háromnegyed tulajdonában, illetve a soroksári önkormányzat egynegyed tulajdonrészében a telkek értékesítése megtörtént. Még egyszer mondom, nagyon szépen köszönöm. Óriási problémát jelent viszont, mivel ez a terület megközelítőleg 1000-1200 lakás felépítésére alkalmas, és el is kezdődött ezen területen a lakásoknak a felépítése, a hiányzó infrastruktúra mindenképpen óriási problémákat fog okozni. Gondolok itt akár a közlekedési infrastruktúrára, a közmű-infrastruktúrára, intézményi infrastruktúrára és egyébekre. Elkezdődött a már említett Nyíl utcában is egy szennyvízcsatorna-építés, amely, mint tudjuk, a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozik, és arra szeretnék leginkább kapacitálni, a főpolgármester urat is, hogy ennek az utcának a szennyvízcsatorna-építése relatíve gyorsan, egy-két éven belül meg kellene, hogy történjen, tudniillik említettem, hogy megközelítőleg 1000-1200 lakás fog épülni ezen a területen, ami nem biztosítja sem a szennyvízcsatornát, sem pedig egyéb más közműveket, enélkül pedig, mint tudjuk, nem lehet szilárd burkolatú utat sem építeni. Itt is fölvetném azt a hatalmas problémát, ami egyébként is jelentkezik az újtelepi részen, a Szentlőrinci út és a Szentlőrinci út és a Szent László utca kereszteződésében, akár lámpás kereszteződés, akár pedig körforgalom kiépítéséről is beszélhetünk. Többször jeleztük már a főpolgármester úr, illetve az illetékes főosztályok felé, eddig nem találtunk segítő kezekre.

Nagyon kérem, hogy mivel az ott lévő lakosság több mint kétszeresére fog nőni nagyon-nagyon rövid időn belül, ezért úgy gondolom, hogy a kérésünket lehet méltányolni – hozzá kell tennem, hogy a soroksári képviselő-testület egyhangú támogatásával teszem meg ezt a napirend előtti felszólalásomat, ami azt jelenti, hogy mindannyian kérjük tisztelettel –, hogy a kérésemet lehetőleg teljesítse a főpolgármester úr, illetve a Fővárosi Önkormányzat. Természetesen ezeket írásban is megteesszük a főpolgármester úr, valamint a megfelelő szervek felé. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük, polgármester úr. Az írásban is benyújtott felvetésekre természetesen részletes írásos választ fogunk tudni adni. Köszönöm szépen. Megadom a szót Borbély Lénárd polgármester úrnak.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, tisztelt főpolgármester úr! Jó reggelt kívánok mindenkinek! Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Bár még pontosan nem vagyunk a ciklus közepén, de lassan két és fél év telt el, tehát lassan mégis csak az ön főpolgármesteri ciklusának a közepéhez

érkezünk, ahol, azt gondolom, hogy érdemes egy pillanatra megállni és érdemes megnézni, hogy mi is történt a két és fél év alatt, azok a hangzatos ígéretek, azok a szavak, amik itt a Városházán is fel vannak írva, hogyan teljesültek, ön hogyan teljesített, illetve nemcsak ön hogyan teljesített, hanem az ön mögött álló baloldali városvezetés, az a szivárványkoalíció, aki, most már Márki-Zay Pétertől tudjuk, hogy a kommunistákat és a fasisztákat külön-külön, gerinces emberként képviselheti.

Az elmúlt két és fél év, főpolgármester úr és tisztelt többség, azt mondhatom, hogy semmi másról nem szólt, mint kommunikációs városvezetésről. Olyan érzése van az embernek, olyan érzése van a budapestieknek, hogy a főpolgármester úr alapvetően a Facebookon éli az életét és ott teljesedik ki, hiszen kommunikációs trükkökön kívül tulajdonképpen semmilyen fejlődést, semmilyen fejlesztést, semmilyen előrelépést nem láttunk Budapest, nemzeti fővárosunk életében, gyakorlatilag semmi olyan önálló fejlesztés nem indult meg, amit a főpolgármester úr, illetve ez a többség a sajátjának tudhat, amilyen fejlesztések jelen pillanatban is folyamatban vannak, azok a korábbi városvezetés által elindított projektek, illetve minden olyan fejlesztés, ami a valóságban zajlik Budapesten, azt gondolom, leginkább Magyarország kormányának köszönhető, hiszen a magyar kormány támogatásával jönnek létre és valósulnak meg, de ez igaz egyébként nagyon sok esetben az egyes kerületekre is.

De mindenesetre az ön kommunikációjából úgy tűnik, főpolgármester úr, mintha ennek ellenére mégis minden a legnagyobb rendben lenne, mintha nem lennének dugók, mintha a főváros jól működne, mintha minden fejlesztés folyamatosan, gond nélkül zajlana, és eközben pedig a politikai munkatársak fizetését megemelik, a cégvezetők pedig prémiumot kapnak, annak ellenére, hogy öntől folyamatosan csak azt halljuk, hogy nincs pénz és ki van a főváros véreztetve. Természetesen a polgármesterek össze tudják hasonlítani a fővárosi költségvetést, illetve a saját kerületünk költségvetéseit is, és azt mondhatom, főpolgármester úr, hogy Csepelen az elmúlt két és fél évben számtalan nemcsak kormányzati, de saját beruházás is elindult. Azt is jól látjuk, hogy az iparűzési adó a tavalyi évben túlteljesítette a várakozást, 2022-re pedig még több bevétel várható.

A tegnapelőtti napon, illetve a napokban szintén egy kommunikációs zűrzavar keletkezett, hiszen azt is hallottuk, hogy Budapesten annyira rendben mennek a dolgok, hogy most már saját villamos gyártásába is bele fog kezdeni a főváros.

Mindezt annak a fényében, hogy a fővárosnak az ön elmondása szerint nincs pénze. Ez az elszólása nyilvánvalóan sok mindenből adódhat, akár a műszaki felkészültség hiányából is, vagy azt is mondhatnánk, hogyha angolul tartotta volna a főpolgármester úr ezt a felszólalását, akkor lehetne hivatkozni egy elszólásra. De az angol nyelv nem használata is egyébként, véleményem szerint, egy általános problémára mutat rá. Hiszen nem az a probléma, főpolgármester úr, hanem hogy ön nem beszéli a nyelvet,

hanem az a probléma, hogy azt állítja, hogy ez nem így van, és ez nemcsak ebben az esetben van így.

A kommunikációs hadjáratába beletartozik több minden, mint például az bosszúbizottság is, amelyet itt, a Városházán felállítottak, vagy pedig az a vizsgálóbizottság, amely egy nem a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozó ügyet vizsgál. De azt is mondhatnánk, illetve azt is megemlíthetnénk, amikor az agglomerációs közlekedés megoldását sürgeti, annak ellenére, hogy a kormány épp egy hosszú távú vasúti stratégia kivitelezését kezdte meg.

Egyetlenegy érdemi beruházás köthető az ön nevéhez, ez a Városháza parkolójának a felújítása. De pont a mai napirenden is szerepel olyan előterjesztés, ami ettől a forrást vonja el, és egyébként erős a gyanúnk, hogy a Városháza-parkoló felújítása is csak egy újabb kommunikációs trükk, ami a Városházával kapcsolatos igazi szándékról, a Városháza eladásáról vonja el a figyelmet.

Tisztelt Főpolgármester Úr! Lassan két és fél év eltelt. Pontosan láthatjuk Budapesten, hogy milyen az, amikor egy európai fővárost itt, Magyarországon baloldali többség vezet, akik kizárólag koncnak tekintik ezt a várost, illetve a város pénzét. Két és fél év van hátra, főpolgármester úr és tisztelt többség, az a kérésünk, a budapestieknek is az a kérése, hogy kezdjenek el végre dolgozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a polgármester úr hozzászólását. Javaslom, hogy az április 3-ai budapesti választási eredmények tükrében beszélgessünk még majd tovább ezekről a témákról. Most megadom a szót Havasi Gábor tanácsnok úrnak.

HAVASI GÁBOR (Momentum): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Azért kértem szót, mert a nagytérenyi Duna-parton egy súlyos természetkárosítás kezdődött, a tulajdonos az építési és természetvédelmi szabályokat semmibe véve vesz el egy újabb értékes Duna-parti területet a dél-budaiaktól és a budapestiektől. Miközben Orbán Viktor dél-budai bábja, Németh Zsolt egy hazugsággal, a „zöld Duna-part” szlogennel kampányol, még a fideszes polgármester, Karsay Ferenc és a kormányhivatal fideszes vezetője, Sára Botond nem tesz semmit a természetkárosítás megakadályozása ellen.

A munka annak ellenére folytatódik, hogy bár a főváros nem az illetékes hatóság az ügyben, a főjegyző a törvényadta lehetőségeket kihasználva minden munkavégzést megtiltott egy ideiglenes intézkedéssel a területen, ameddig a kormányhivatal összeszedi magát. De úgy tűnik, hogy Sára Botond nem ér rá, hiszen éppen szabadságon van, és kampányol. Úgyhogy ezen a fórumon is követelem Sára Botondtól, hogy végezze a dolgát, a Fidesz ne csak kampányoljon a zöld Duna-parttal, hanem tegyen is érte, lépjenek fel a szabálytalan természetkárosító munka ellen.

Azt is fontos megemlíteni, hogy kerületi környezetvédők már korábban is javasolták a fővárosnak, hogy minősítsék természetvédelmi területté ezt az értékes területet, de a Tarlós-féle városvezetésnél és Karsay Ferencnél is süket fülekre találtak, pedig ezzel megelőzhető lett volna ez az egész természetkárosítás, pusztítás.

A főpolgármester úrral ezért bejelentettük a héten, hogy kezdeményezni fogjuk, hogy a nagytétényi Duna-partot minősítsük természetvédelmi területté. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A polgármester úrnak szeretném jelezni, hogy látom a jelentkezését, de ennél a napirendi pontnál nem tudok önnek szót adni. De nagy szeretettel várom a véleményét egy másik napirendi pont kapcsán, és örülök, hogy remélhetőleg ebben az ügyben egyébként tartalmilag egyetértünk, de elnézését kérem, napirend előtti felszólalások kapcsán a Fidesz-frakció már elmondta az álláspontját. Köszönöm szépen.

Elkezdjük tehát a napirend előtti hozzászólások vitája után a napirendi pontok megtárgyalását.

Az 1. napirendi pont: javaslat személyi döntések meghozatalára.

1. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? (Senki sem jelentkezik.) Mivel illet nem látok, kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Nagybani Piac Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-041754, adószáma: 10759028-2-43, székhelye: 1239 Budapest, Nagykőrösi út 353.) soron következő közgyűlésén Budapest Főváros Önkormányzata mint részvényes meghatalmazottjaként és képviselőként szerződés alapján eljáró BFVK Zrt. képviselője kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntés meghozatalát:

a) a Társaság közgyűlésének napjával visszahívja Karli Róbertet a Budapesti Nagybani Piac Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelőbizottságában betöltött tagi megbízatásából, valamint

b) a Társaság közgyűlésének napját követő naptól 2024. december 13. napig tartó határozott időre a Budapesti Nagybani Piac Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelőbizottsági tagjának megválasztja Halász Iván Pétert. A felügyelőbizottság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének másfélszeresében állapítja meg azzal,

hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.

c) felkéri a főpolgármestert a részvényes képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: a Társaság következő közgyűlését követő nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-046840, adószáma: 23028966-4-44, székhelye: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21., a továbbiakban: Társaság) alapítója

a) megválasztja a Társaság igazgatósági tagjának dr. Szilágyi Demetert 2022. március 1. napjától a többi igazgatósági tag megbízatásával összhangban 2024. november 15. napjáig, az igazgatóság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének háromszorosában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.

b) felkéri a főpolgármestert, hogy az a) pontról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Emberi Erőforrások Bizottsága nem képviselő tagjának 2022. március 1-jei hatállyal dr. Ludvig Tamást megválasztja.

(Szavazás.)

80/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Nagybani Piac Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-041754, adószáma: 10759028-2-43, székhelye: 1239 Budapest, Nagykőrösi út 353.) soron következő közgyűlésén Budapest Főváros Önkormányzata mint részvényes meghatalmazottjaként és képviseletében szerződés alapján eljáró BFVK Zrt. képviselője kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntés meghozatalát:

a) a Társaság közgyűlésének napjával visszahívja Karli Róbertet a Budapesti Nagybani Piac Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelőbizottságában betöltött tagi megbízatásából, valamint

b) a Társaság közgyűlésének napját követő naptól 2024. december 13. napig tartó határozott időre a Budapesti Nagybani Piac Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelőbizottsági tagjának megválasztja Halász Iván Pétert. A felügyelőbizottság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének másfélszeresében állapítja meg azzal, hogy a

díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.

c) felkéri a főpolgármestert a részvényes képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: a Társaság következő közgyűlését követő nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (82,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,22%)]

81/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-046840, adószám: 23028966-4-44, székhely: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21., a továbbiakban: Társaság) alapítója

a) megválasztja a Társaság igazgatósági tagjának dr. Szilágyi Demetert 2022. március 1. napjától a többi igazgatósági tag megbízatásával összhangban 2024. november 15. napjáig, az igazgatóság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének háromszorosában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.

b) felkéri a főpolgármestert, hogy az a) pontról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselői eljárással eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (82,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,22%)]

82/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Emberi Erőforrások Bizottsága nem képviselő tagjának 2022. március 1-jei hatállyal dr. Ludvig Tamást megválasztja.

[27 igen (82,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,22%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az indítványt.

Megkérem Ludvig Tamás külső bizottsági tagot, hogy fáradjon az emelvényhez az eskütételre, a jelen lévők pedig megkérem, hogy az esküt felállva fogadják. *(A teremben lévők felállnak. – Dr. Ludvig Tamás az emelvény elé lép. – Az elnök előolvassa az eskü szövegét, – „Én, becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Budapest*

fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.” – *amelyet dr. Ludvig Tamás megismétel.)*
(A főpolgármester elsőként gratulál dr. Ludvig Tamásnak, aki ezt követően aláírja az eskü szövegét.)

ELNÖK: Ahogy a napirendről való szavazás előtti vitában jeleztem, a Fővárosi Közgyűlés január 28-ai ülésén hozott határozatával szemben a kormányhivatal törvényességi felhívást tett közzé, erről tárgyalunk most.

2. napirend: Törvényességi felhívás a 2/2022. (I. 28.) normatív határozattal, valamint a 46/2022. (I. 26.) és 47/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozatokkal kapcsolatban

(Szabados Ákos megérkezik az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Niedermüller Péter, Pikó András, Soproni Tamás, Kovács Péter, Borbély Lénárd, dr. Pintér Gábor, Hassay Zsófia, dr. Bagdy Gábor, Szentgyörgyvölgyi Péter, Váradiné Naszályi Márta, Baranyi Krisztina

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Röviden összefoglalva arra teszek javaslatot, hogy fejezze ki a Fővárosi Önkormányzat, hogy a kormányhivatal törvényességi felhívásában foglaltakkal nem ért egyet, és a vizsgálóbizottság folytassa munkáját.

Megnyitom a vitát. Megadom a szót Wintermantel képviselő úrnak.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Ha nagyon röviden és tömören kellene megfogalmaznom, hogy mi az, ami előttünk van, ékes bizonyítéka annak, hogy ön hazudik, illetve önök hazudnak. Itt van előttünk egy előterjesztés, és itt van előttem egy másik papír, amely tele van idézetekkel meg az ön Facebook-oldalának is az egyik print screenje – gondolom, mindannyian kíváncsiak lesznek rá, hogy ezek mit tartalmaznak, úgyhogy, nyugi, fel fogom olvasni.

Önök ebben az előterjesztésben hosszasan taglalják, hogy miért jogszerű ez a bizottság, hosszasan taglalják, hogy itt nincsen semmi másról szó, mint hogy a főváros elővásárlási jogát, illetve az azzal való élés lehetőségét vizsgálják. Szó szerint úgy

fogalmaz ilyen kicsi nyusziként, hogy csupán a Fővárosi Önkormányzat feladatkörébe tartozó elővásárlásjog-gyakorlással összefüggő ügyekre korlátozódik, és kizárólag a Fővárosi Közgyűlésnek számol be a tevékenységéről, illetve tesz javaslatot, hogy a Fővárosi Önkormányzat éljen-e bizonyos jogával. Tehát itt csupánozik, és csak kizárólag a főváros hatáskörébe tartozó dolgokról beszél. De akkor engedje meg, főpolgármester úr, hogy az ön Facebook-oldaláról idézzek, ott sokkal harciasabb, ott sokkal bátrabb, ott azt írja, hogy egyrészt felháborítónak tartja, hogy a kormányhivatalnak más jogi álláspontja van – hát, lelke rajta! –, de azt mondja, hogy „Ezek után van képük levelet írogatni arról, hogy mi ne vizsgáljuk, hogyan árusította ki az V. kerületi Önkormányzat és a VII. kerület előző vezetése Schadl Györgynek a fél Belvárost. Természetesen a vizsgálóbizottság folytatja a munkáját. Nem fogjuk hagyni...”, s a többi, s a többi. Tehát ami ide le van írva az ön előterjesztésébe, amihez nyilván a főjegyző is adta a nevét, azt mondta, hogy ez törvényes és törvényileg rendben van, annak a homlokegyenest ellenkezőjét mondja a nyilvánosságnak.

De a bizottság elnöke, Niedermüller úr úgy nyilatkozott itt a legutóbbi ülésen, hogy a közgyűlési határozat alapján a bizottság feladata, a pályázati eljárás szabályai megfelelően szolgálják-e a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás követelményét, így különösen azok nyilvánossági és pályázati határidők hozzá megfelelőek, s a többi, s a többi; itt egy rendszerről van szó, mint bizottságnak ezt a rendszert is vizsgálni kell, meg kell néznünk, hogy milyen összefüggések figyelhetők meg, meg kell néznünk, hogy ez a rendszer hogyan működött. Nem arról van szó, mint az előterjesztésében, hogy csupán a Fővárosi Önkormányzat feladatkörével foglalkozik, szó nincs erről!

Pikó András: és itt jön be a mi vizsgálóbizottságunknak a konkrét tárgya, meg kell néznünk, miképpen deformálódott az egyébként jogszerű eljárásrend; nem önmagában ingatlaneladásokat vizsgálunk, amely kapcsán konkrétan elővásárlási jog lehet, hanem az ingatlaneladások kapcsán tulajdonképpen erről a rendszerről kérdezzük.

Főpolgármester úr, egyszer egy picit, hogyha komolyan gondolja magát, nézzen szembe az igazsággal! Ezt a bizottságot önök bosszúból hozták létre, a Városháza eladása bizottsággal ellenpontozva, jogszerűtlenül, olyan területre merészkednek, ahol nincs semmi keresnivalójuk, erre az illetékes hatóság felhívja a figyelmet, amire – még egyszer mondom – ilyen nyuszi módon írja, hogy csupán csak a Fővárosi Önkormányzat feladatkörébe, ellenben a Facebookon meg harcoskodik, és ennek homlokegyenest az ellenkezőjét állítja. Szégyellje magát, főpolgármester úr, és vonja vissza ezt a javaslatot! Köszönöm szépen. *(A Fidesz-KDNP-frakció néhány tagja az asztalt kopogtatja.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Niedermüller Péter polgármester úr
következik.

NIEDERMÜLLER PÉTER, az V. és VII. kerületi Önkormányzat ingatlanértékesítési gyakorlatát vizsgáló bizottság elnöke: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Wintermantel képviselő úr, nem szeretném szó szerint idézni, de mégis azt mondta, hogy csak röviden fogalmazva mondja, én is csak röviden fogalmazva mondom, hogy önök félnek, ez az önök baja. Az az önök baja, hogy pontosan tudják, hogy ezek az ügyletek, amelyekről szó van, ezek rendkívül zűrösek, számos esetben kifejezetten törvényellenesek, és ezért nem szeretnek erről beszélni. Így aztán a legegyszerűbb megoldást választják: nem jönnek el, nem néznek azoknak a szemébe, akiknek a szemébe kellene nézniük, és el kellene magyarázniuk, hogy miért kótyavetyéltek el önkormányzati lakásokat kilószámra.

Ugye, azt mondja a képviselő úr engem idézve, hogy a rendszert vizsgáljuk. Hát, bizony, ez így van. És én azt persze értem, hogy önök hozzászoktak ahhoz, hogy a központból érkezik valamiféle utasítás, amit végre kell hajtani, hát, én meg nem szoktam központi utasításokat végrehajtani, én bizony úgy ítélem meg ennek a bizottságnak a vezetőjeként, hogy ezt a rendszert, ezt bizony elemezni kell, és meg kell mutatni pontosan azt, hogy milyen összefonódások voltak, hogy önök az egyik kerületben dolgozó fideszes munkatársaknak hogyan juttattak lakást egy másik kerületben, hogyan okoztak a VII. kerületben 2018-ban és 2019-ben 2,3 milliárd forintnyi kárt azáltal, hogy elkótyavetyélték a lakásokat. És, tudja, képviselő úr, mélyen meg vagyok hökkenve azon, hogy ön azt mondja, hogy olyan területen kutakodunk, ahol nincs semmi keresnivalónk. Hát, pontosan hogy ott van a keresnivalónk, ahol önök elkótyavetyélték ezeket a lakásokat, hát, az nekünk alapvető politikai feladatunk, hogy megmutassuk, hogy az egyik típusú városvezetésben lehetett a haveroknak, az ismerősöknek, a pártkatonáknak lakásokat osztogatni, a másik kerületekben pedig nem történt meg ez, mert azokban a másik kerületekben véletlenül nem fideszes kerületvezetők voltak vagy városvezetők voltak.

Igen, nagyon nyomatékosan mondom önnek előre, képviselő úr, hogy a jelentésünkben is a rendszerről fogunk beszélni, és nagyon konkrét kérdéseket is fel fogunk tenni, például azt a kérdést, amit a legutóbbi bizottsági ülésen is feltettünk, hogy hogyan lehetséges az, hogy egy fideszes kerületben a végrehajtó kamara akkori elnöke augusztus 1-jei döntéssel megszerzett nyolc lakást, de valami csoda folytán már július 29-én átutalta a vételárat. Gondolja, drága képviselő úr, hogy ez véletlen lett volna? És ezer és ezer ilyen példát fogunk felhozni, és megmutatni azt, hogy az a rendszer, amelyet önök működtettek ezekben a kerületekben, a velejéig romlott volt, és semmi

másról nem szólt, mint arról, hogy hogyan lehet ezeket a lakásokat a haveroknak, az ismerősöknek kijátszani.

Értem, hogy félnek, minden okuk meg is van rá. Én értem, hogy éppen ezért nem hajlandóak semmiféle-fajta kooperációra, semmiféle-fajta beszélgetésre, semmiféle-fajta elemzésre, de megnyugtatom önöket, 32 levelet írhat a kormányhivatal, ezt a vizsgálatot végig fogjuk folytatni, és a végén ide be fogjuk hozni azt a jelentést, amellyel akkor önnek – nem lesz másra módja – szembe kell néznie. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Pikó András polgármester úr!

PIKÓ ANDRÁS (Momentum, polgármester): Tisztelt Közgyűlés! A Völner-Schadl-ügyet, illetve annak több kerületre kiterjedt ingatlaneladásait vizsgáló bizottságnak véleményem szerint folytatnia kell a munkáját, folytatnia kell, azért, mert az – szemben azzal a bizottsággal, amelyet Kovács Péter vezetett – nem állítólagos szándékokat vizsgál, amelyek nem igazolódtak be, hanem valódi ingatlaneladásokat, olyan ingatlaneladásokat, amelyeknek a körülményeit áthatja a korrupció. Ezen körülmények egyike az, hogy bizonyos ingatlanok esetében a Fővárosi Közgyűlés nem tudott élni az elővásárlási jogával, de ezt a körülményt nem tudjuk megérteni akkor, hogyha magát az egész korrupciós rendszert nem tárjuk fel, és nem helyezzük bele ezt a tényt. Ezért kell vizsgálnunk mindent, például azt is, hogy hogyan tudott Magyarországon egy ember egy önkormányzattól egy nap alatt nyolc lakást megvásárolni a meghirdetett kilencből.

Miránk, önkormányzati vezetőkre közvagyonot bízta, és a törvények azt írják elő nekünk, hogy a közjó javát szolgálva gazdálkodjunk ezzel. Ez az ügy, mint egy reflektor rávilágít egy olyan hálózatra, amelyben a korrupciós ellentételezések között lehetett kamudiplomákat kapni, lehetett diplomata-útleveleket kapni, hol korrupciós pénzt szedtek be, és osztottak el, ugye, erről mind tudunk, és most már tudunk arról is, hogy önkormányzati lakásokat is elkótyavetyéltek. Nem tudjuk még, hogy egyébként ez mondjuk befektetése a korrupciós jövedelemnek vagy pedig egy másik szolgáltatásnak az ellentételezése, de valószínűleg ki fog derülni.

Ennek a hálózatnak a kiterjedtsége elég nagy, és mivel nagy, ugyanazok és hasonló módszerek működtek. Éppen ezért feladata a vizsgálóbizottságnak meggyőződés szerint ennek a működési módszernek a leírása, megállapítása. Hadd illusztráljam két példával! Nemcsak Schadl György volt ilyen ingatlanmágnás, aki egy nap alatt meg tudott venni nyolc ingatlant, a vizsgálóbizottság működése óta megvizsgáltuk más kerületek gyakorlatát is, és kiderült, hogy Józsefvárosban is volt olyan szerencsés, aki nyolc vagy tíz ingatlant tudott megvásárolni. Azt is tudjuk, hogy ennek a hálózatnak

nagyon sok Fideszhez köthető vagy fideszes potentát volt a kedvezményezettje, akiket hol itt, hol ott fizettek ki. A józsefvárosiak közül például volt, akit a VII. kerületben fizettek ki olcsón, harmadáron megvásárolható lakással, ő most éppen történetesen Sára Botond kabinetfőnöke. Volt olyan, akit az V. kerületben fizettek ki egy Nádor utcai lakással, annyira olcsón, hogy ki sem merem mondani, hogy mennyiért, ő most éppen Kocsis Máté kézilabda-szövetségi elnöki jobbkeze.

Úgyhogy azt ígérem önöknek, hogy nagyon izgalmas lesz az a jelentés, amit le fogunk tenni az asztalra, és meg fogja mutatni azt, hogy mi az a rendszer, amelyben a Fővárosi Közgyűlés az elővásárlási jogával nem tudott élni.

Magával az előterjesztéssel kapcsolatban pedig azt mondom, hogy Sára Botond jelenlegi kormányhivatali vezető akkor, ebben az időben az egyik érintett kerület, a VIII. kerület polgármestere volt. A mostani kormányhivatali vezetőként tett törvényességi kifogása épp ezért felér egy beismerő vallomással, és azt is javaslom a Közgyűlésnek, hogy ekként tekintse, és utasítsa el. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Soproni Tamás polgármester úr!

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Klasszikust idézek: ne játsszunk miniparlamentesdit! Ezt, ugye, az önök frakcióvezetője, Láng Zsolt mondta, és én mélységesen egyetérték ezzel *(Közbeszólások a Fidesz-KDNP-frakció soraiból.)*, de, ezt mondta. *(Közbeszólások a Fidesz-KDNP-frakció soraiból.)* Ja, Kovács úr mondta? Hát, köszönöm, akkor helyben is van, és meg tud erősíteni ebben.

Az a baj, hogy önök idehozzák ezt, és Wintermantel úr különösen idehozza ezt az ócska parlamenti stílust. Bennem már egyébként Pintér polgármester úrnak a felszólalása után is felment a pumpa, de... *(Derűltség a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.)* Bocsánat, a főpolgármester úr sértegetésére tett megjegyzései után is, de az, hogy ön pedig hazugozik meg nyuszizik, az kifejezetten kínos. Ha van valami, ami szégyellnivaló, akkor az pontosan ez, és a stílus, az pontosan parlamenti, olyan parlamenti, mint amilyenre önök azt lesüllyesztették.

És megdöbbszent az, hogy önöket nem az zavarja egyébként, hogy elkótyavetyéltek V., VII. kerületi ingatlanokat, nem az zavarja egyébként, hogy a fideszes államtitkárral összejátszó, jelenleg rács mögött ülő Schadl Györgyhez kerültek nevetséges áron ilyen állami, önkormányzati ingatlanok, hanem az, hogy van ez a vizsgálóbizottság. Ez zavarja önöket. Pedig ha van valami, ami szerintem közös, ha úgy tetszik, nemzeti ügy lehetne, akkor az pontosan az önkormányzati, állami vagyon elkótyavetyélésének való utánajárás.

Úgyhogy azt kérem, támogassák az előterjesztést, mert nonszensz az, hogy önök megpróbálnak elrejteni valamit, amivel igenis foglalkoznunk kéne. És egyébként Borbély polgármester úrtól elnézést kérek, az ön megjegyzéseire gondoltam természetesen. *(Borbély Lénárd: Köszönöm! - Hassay Zsófia közbeszól.)* Ő is.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr következik.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, főpolgármester úr, hogy szót még kapok itt a Fővárosi Közgyűlésben. Niedermüller polgármester úr, ezek szerint akkor nemcsak a fehér hetero keresztények rémisztő jelenségek, hanem vannak más dolgok is, amiktől félni kell, és ha minden igaz, akkor ön azt gondolja, hogy az igazságtól félnének az ezen az oldalon ülő képviselők. Nos, nem. Tudják, mitől félek én személy szerint? Amit itt nap mint nap, minden egyes közgyűlésnél kézzelfogható módon tapasztalunk, a karácsonyi lopakodó diktatúrától. *(Derűltség a városvezető koalíció tagjai között.)* Örülök, hogyha jól szórakoznak ezen, hisz önök csinálják pont ezt. *(Derűltség a városvezető koalíció tagjai között.)* Tudják, mikor van diktatúra? Akkor van diktatúra, amikor ismerjük a törvényeket, de nem tartjuk be, mert azt gondoljuk, hogy mi a törvények fölött állunk, azt gondoljuk, hogy nekünk itt, a Fővárosi Közgyűlés többségének bármit lehet csinálni, azt gondoljuk, hogy nyilvánvalóan jogszabálysértő módon, a jogszabályokon túlterjeszkedve vizsgálóbizottságot állítunk föl, s amikor ezt egyébként a törvényesség öre szóvá teszi, akkor pártpolitizálással vádolják.

Nézzék, hölgyeim és uraim, ez egy szörnyű helyzet! Emlékezzenek majd két év múlva a szavaimra! Önök asszisztálnak a karácsonyi lopakodó diktatúrához. *(Derűltség és közbeszólások a városvezető koalíció tagjai között.)* Egy olyan SZMSZ-t fogadtak el önök, ahol a képviselők nem kérdezhetnek. Önök egy olyan SZMSZ-t fogadtak el, ahol egyedül és kizárólag a főpolgármester nyújthat be módosító javaslatot az ülés napján. Önök ehhez eddig mind asszisztáltak. Ha történelmi példát kívánnék hozni, önök olyanok, mint a második világháború kitörése előtt az angol vezetés, amely először elnézte Hitlernek ezt, aztán azt, és amikor meg már nem tudta elnézni, akkor már késő volt.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kifejezetten önökhöz szólok, nem annak, aki ott fönt ül, a pulpituson, és magasról néz ránk, hanem önöknek, miért asszisztálnak ehhez? Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Két észrevételt szeretnék csak tenni, és természetesen az ülésen napirenden lévő ponthoz szeretnék leginkább hozzászólni. Először is furcsa azt hallgatni momentumos képviselő szájából, hogy lesüllyesztett parlamenti színvonal, hiszen meg lehet nézni, hogy mit művelnek a parlamentben is többek között a Momentum képviselői. *(Közbeszólások: Nincsenek benn! – Derültség a városvezető koalíció tagjai között. – Közbeszólás a Fidesz-KDNP soraiból: A szövetségesei!)* A szövetségesei, de felhívom a figyelmet egy Szabó Szabolcs nevű képviselőre, aki most már lassan minden pártot megjárt, nem tudom, hogy most, jelen pillanatban éppen hol van, meg lehet nézni az ő viselkedését, megjárta a Momentumot is, hogyha jól tudom, követhetetlen számomra, hogy most éppen hol van, de elnézést, hogyha rosszul fogalmaztam!

A másik pedig – hogy erre az oldalra is szóljak –, hogy én a polgármester úrral, Péterrel nem tudok sajnós egyetérteni, elnézést, Péter, hogy ezt mondom, tehát karácsonyi diktatúráról azért nem tudunk itt beszélni, hiszen ha karácsonyi diktatúra lenne, akkor az azt jelentené, hogy Karácsony Gergely a valódi főnök. De ott ül mellette hárommal Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony *(Derültség a városvezető koalíció tagjai között.)*, akiről pontosan tudjuk, hogy a valódi főnöktől szállítja az utasításokat. *(Közbeszólások.)* Úgyhogy ehhez ennyit.

Viszont szeretnék a napirendi ponthoz annyit hozzászólni, hogy először is javaslom a képviselő-testületnek, hogy a kormány határozott álláspontját, illetve a kormányhivatal álláspontját fogadjuk el, ne kerüljünk, tisztelt főjegyző úr, megint olyan helyzetbe, mint amibe már máskor is került a Fővárosi Önkormányzat. És elhallgatva az elnök úr, Niedermüller Péter polgármester úr, elnök úr hozzászólását, hogy a régmúltba visszanyúlt, hogy milyen gyakorlatok voltak folyamatban, nagyon sajnálom, hogy Horváth Csaba képviselőtársunk nem tud jelen lenni ezen az ülésen, hiszen pont ő volt, aki reagált nekem a múltkor, biztosan emlékeznek többen, amikor bemutattam a csepeli baloldal által vezetett lakásmodellt, amit 2010-ig tudtak gyakorolni: papíron felújítások, lakásfelújítások történtek, ezek után a lakásfelújítások után kiadták szociális alapon, pályázat nélkül a lakásokat, és fél évre rá pedig a szociális bérlő, akiről kiderült, hogy mégsem szociális, megvásárolta ezt a lakást vagy ezeket a lakásokat.

Én akkor elmondtam, hogy ez a baloldali lakásmutyimodell, ez Csepelen megvalósult, és Horváth Csaba képviselő úr akkor egyből azzal kontrázott, hogy tegyünk feljelentést, hogyha ez van – és valóban, egyébként a rendőrség a platformja az ilyen ügyeknek minden esetben. Én akkor már nem reagáltam, de természetesen Csepelen tettünk feljelentést ebben az ügyben, még hozzá elég régen, 2009-ben, és szeretném tájékoztatni önöket – csak így a teljesség kedvéért –, hogy van folytatás is, ugyanis

január 27-én a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság Szenteczky Jánost bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés bűntettében. Ez a Szenteczky János a csepeli baloldal egyik vezéralakja a mai napon is, és hogyha jól tudom – bár lehet, hogy tévedek, nem tudom mindig követni, hogy kik milyen bizottságokban vannak, még a saját esetemben sem, viszont –, ez a Szenteczky János a Fővárosi Közgyűlésnek is a baloldal által delegált tagja. Úgyhogy ennyit a baloldali működési modellről!

Azt javaslom, hogy hallgassunk a kormányhivatalra, és vonja vissza, főpolgármester úr, a főjegyző úr pedig ezt erősítse meg, hogy vonjuk vissza a múltkori helytelen döntést. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen, polgármester úr. Nagyon reméltem, hogy elmondja, hogy én vagyok a mini Feri 196 centivel (*Derűltség a városvezető koalíció tagjai között.*), de sajnos ezt a poént nem sütötte el. Pintér Gábor képviselő úr következik.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Niedermüller polgármester úrnak címezném a hozzászólásomat. Ugye, az önkormányzati ciklus körülbelül felénél vagyunk, olyan két és fél év telt el a választások óta, és amennyiben most nem lennének parlamenti választások – márpedig most vannak –, akkor kérdés, hogy bármilyen ilyen, hasonló vizsgálóbizottsági előterjesztés idekerült volna-e. Polgármester úr, az elmúlt két és fél évben, ha bármilyen visszaadás történt volna ott, az önök területén, akkor ön mit tett az elmúlt két és fél év alatt? Két és fél év alatt, azt gondolom, már bőven mindent ki lehetett volna vizsgálni, huszonnyolc feljelentést lehetett volna tenni, a feljelentésekre rendesen a nyomozást le lehetett volna folytatni. Nem tudok másra gondolni, mint hogy kifejezetten azért lett ez a vizsgálóbizottság ide időzítve, mert most, április 3-án parlamenti választás lesz. Ha itt valóban ilyen hatalmas visszaélések lettek volna, én kételkedem abban, hogy polgármester úr, ön két és fél évig nem tett volna semmit az ügyben. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Niedermüller polgármester úr következik.

NIEDERMÜLLER PÉTER, az V. és VII. kerületi Önkormányzat ingatlanértékesítési gyakorlatát vizsgáló bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Először is szeretném fölvetni a kérdést, hogy önöknek valószínűleg el kellene dönteniük azt, hogy a főpolgármester úr nyuszi vagy diktátor, mert a kettő együtt nem nagyon fog

menni, úgyhogy el kéne döntenünk, hogy hogyan tekintenek Karácsony Gergelyre – egyrészt ez.

Másrészt rendkívüli módon örülök, hogy egy ilyen ingatlanpanamákkal foglalkozó bizottságnak Kovács polgármester úr megtalálta a világpolitikai összefüggését – hát ez is nagyon tanulságos megjegyzés volt. Annak meg külön örülök és jellemzőnek tartom, hogy eljutottunk a végén a gyurcsányozáshoz is – ez pontosan az, amiről Soproni polgármester úr beszélt: elértük a magyar parlament színvonalát.

Kovács polgármester úr törvényteleniséget emlegetett, törvények feletti vagy törvényektől független magatartást. Szeretném mondani, hogy pontosan ezt vizsgáljuk, polgármester úr, önnek igaza van: azt vizsgáljuk, hogy az ön kollégái milyen törvényteleniségeket követtek el abban az időszakban, amikor az egyes kerületeket vezették. Pontosan ez a bizottságnak a feladata, hogy megnézzük, hogy az ingatlanértékesítés és a vagyonértékesítés tekintetében milyen törvényteleniségek történtek.

Pintér képviselő úrnak mondom, hogy tettünk ám feljelentéseket bőséggel, csak tudja, a nyomozó hatóság nem szereti azokat a feljelentéseket, amelyek önök ellen irányulnak, azokat rendszeresen vissza szokta utasítani. Most is ez történt, éppen ezért van szükség erre a bizottságra, hogy azt is megmutassuk, hogy milyen, egészen nyilvánvaló törvényteleniségekre sem reagált a nyomozó hatóság.

Még egyszer szeretném önöknek mondani, ha önök valóban abban érdekeltek, hogy világosan beszéljünk, kiderüljön az igazság, kiderüljön az, hogy mi történt ezekben a kerületekben az önkormányzati ingatlanvagyonnal, vegyenek részt a bizottságnak a munkájában. Még egyszer elmondom azt, amit már a múltkor is elmondtam. Szentgyörgyvölgyi polgármester úr azt mondta, hogy örül ennek a vizsgálatnak, semmi takargatnivalója nincs. Nagyszerű! Akkor tessék, polgármester úr, eljönni a következő ülésre, tessék elhozni a vonatkozó dokumentumokat és tessék bebizonyítani azt, hogy minden rendben van! De ön is tudja, meg önök is mindannyian tudják, hogy pont az a probléma, hogy semmi nincs rendben.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Pikó polgármester úr!

PIKÓ ANDRÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Lopakodó diktatúra. Nem tudom, hogy mit szedtek ma reggel, de egyre durvább ez a vita. Akkor vegyünk egy nagy levegőt és gondolkodjunk el azon a megfogalmazáson, amelyet Kovács Péter alkalmazott, hogy tudjuk a jogszabályokat meg a törvényeket, csak nem tartjuk be. Ugye, ez lenne a lopakodó diktatúra.

Mi történt Iványi Gáborral? Alkotmánybíróság mondta ki és ennek ellenére mégsem kapta meg az egyháza az egyházi státuszt. Két bíróság is, nemzetközi bíróság is megítélt neki javadalmakat, olyan pénzeket, amelyekből el tudná látni a feladatát, több mint 12 milliárd forinttal tartozik neki a magyar kormány, ennek ellenére nem hajtják végre ezeket a bírósági ítéleteket és nem tartják be a saját törvényeiket sem. Sőt, a saját bűnüket leplezve őt teszik bűnössé, és, ott voltunk, láttuk, hogy mi történt Iványi Gáboréknál. Ha diktatúránk meg lopakodó diktatúráról beszélünk, akkor idézzük mindig az eszünkbe ezt, mert ez valóban az, amiről Kovács Péter beszélt: nem tartják be a saját törvényeiket se, pedig ismerik, nem tartják be a rájuk vonatkozó bírósági ítéleteket sem, pedig ismerik. Ez diktatúra, valóban – de nem lopakodó.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay Zsófia képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Sok minden felötlött bennem, mióta ezt a vizsgálóbizottságot a múltkori közgyűlésen sikerült felállítani. Elsősorban azért voltam felháborodva a múltkori ülésen, mert amikor feleskette a bizottsági tagokat, akik ugye külsős bizottsági tagok voltak, a végén pedig, itt ülök és hallanom kellett volna, ha az eskü végén elhangzik az a fordulat, amitől szabályos egy eskütétel, hogy – és az eskütevő meggyőződése szerint – „Isten engem úgy segítjen!” Ez a mondat egyébként nem hangzott el az ön részéről, de nyilván vissza lehet nézni a felvételeket, hogy elhangzott, vagy nem. Ez már nekem egy érdekes szempont, ahogy sikerült felállítani ezt a vizsgálóbizottságot.

De ahogy Kovács Péter polgármester úr elmondta, akár a Las Vegas-i kaszinóbizniszt is idehozhatnánk vizsgálni, bár önöknek egyébként tényleg, csak megnyugtatósul mondom, a sajátjaiknak, mániája ez a vizsgálóbizottság, a VI. kerületben is van egy ilyen, és éppen saját magukat vizsgálják, a Jókai tér felújítása kapcsán, tehát akár még egy piros pontot is ki lehet osztani.

De ha már itt tartunk, a VIII. kerületben a múltkor javasoltam Pikó polgármester úrnak, hogy van egy elővásárlási joggal érintett patikaügy, ami azóta is kevereg a Tulajdonosi Bizottságon, és ott már megelőlegeztem egy valószínűsíthetően színlelt szerződést és próbáltam rávenni büntetőjogi felelősségük tudatában a Tulajdonosi Bizottság tagjait, hogy szíveskedjenek akkor ezt is bevonni ebbe a körbe. Sajnos ez süket fülekre talált, viszont azt hallom a vizsgálóbizottságról, amelynek ön is tagja, hogy előszeretettel, egyébként mindenféle közgyűlési döntéssel szemben, VIII. kerületi, egykori ingatlaneladásokat is be kíván hozni, hatáskör hiányában egyébként, ebbe.

De hát ha már ezt a játékot játsszuk, akkor nekem is lenne néhány ötletem, hogy mit szeretnék, hogy még vizsgáljunk meg, természetesen a Las Vegas-i kaszinóbiznisz után, mert előszeretettel ajánlanám Niedermüller úrnak is a VII. kerületi zeneiskola

ügyét, nyugodtan belevehetjük, és a múltkor azt is javasoltam, hogy Soproni úr pedig részletes és hetekig tartó előadást tudna tartani, most már bizonyára tudatában a koalíciós partnerei bűneinek, amiről hosszasan lehetne jelenleg is folyó bírósági ítéleteket idézni. Az pedig elég szomorú lenne, én azt hiszem, az önök szivárványkoalíciójára nézve, ha megnéznénk az akkori gyakorlatot, hogy egyébként nagyon ügyesen, pályáztatás nélkül, meg sem alakult cégeknek, s a többi, s a többi, hogy sikerült, de ezt nem én mondom, nem a hobbi vizsgálóbizottságok, amelyek értelemszerűen politikai célból alakultak, hanem ezek bírósági ítéletek. Nem én mondom, még egyszer.

Még egy utolsó megjegyzés, ami szerintem szintén nagyon fontos ebben a dologban és talán a leglényegesebb. 2019-ben, amikor az önkormányzati választások megtörténtek és azokban a kerületekben, amelyekben önök kerültek vezető pozícióba, helyzetbe, szinte kivétel nélkül, talán nem is tudnék ellenpéldát mondani, szakértők, jogászok hada sok-sok millió forintért került alkalmazásra azért, hogy feltárják az egykori vezetőknek vagy a fideszes önkormányzatoknak a bűneit, és kiabálták, harsogták, hogy majd csontvázak fognak kihullani a szekrényekből. Ám legyen, ezt is végignéztük, önök kifizették a sokmilliós szakértői pénzeket, nyilván megkapták az erről szóló jelentéseket. Azt szeretném kérdezni, hogy hány darab feljelentés született ezekből; mert ugye a vizsgálóbizottság egy dolog, de ha egy polgármester tudatában van ennek, miután ezek a sok pénzért foglalkoztatott szakértők leteszik az anyagokat, de nem teszi meg a megfelelő jogi lépéseket, akkor ez azt jelenti, hogy ő is bűnpártolást követ el. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem a lopakodó diktatúra, hanem az SZMSZ betartása érdekében szeretném fölhívni a képviselőket arra, hogy egy képviselői hozzászólás három percig tart, és egy újabb hozzászólási lehetőség minden képviselő számára az SZMSZ szerint rendelkezésre áll. Bagdy képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. A mostani vitánk rendkívül szórakoztató, két síkon mozog: az egyik a nagypolitika síkja, a másik meg a konkrét ügyek. Azt gondolom, hogy hallottunk már néhány nagypolitikai hozzászólást mindkét oldalról, én azonban még a földhözragadt, apró ügyeket sem értem.

Niedermüller polgármester úr azt mondja, hogy a másik oldal akadályozni akarja a vizsgálatokat, és ő már, ha jól hallottam, több mint 2 milliárd forintnyi VII. kerületi ingatlanpanamát fedezett föl. Én szívből örülök ennek, tegye ezt, fedezzen föl, mert szerintem mindenkinek az az érdeke, hogyha valahol disznóság történik, akkor arra

derüljön fény, és senkinek nem célja, hogy ezeket eltitkolja, sőt, ugyanakkor én szívből örülnék, ha ilyen vizsgálatok... Ha jól értem, ön azt mondta, hogy ön tett feljelentést, de az nem hatékony, ezért az egyetlen jó megoldás a vizsgálóbizottság. Könyörgöm, hát akkor a VII. kerületben két és fél év alatt miért nem csináltak már egy vizsgálóbizottságot? Nem kéne terhelni a Fővárosi Közgyűlést ilyen ügyekkel, ön egyszerűen a helyi vizsgálóbizottság eredményeit itt megoszthatná valamilyen formában a többiekkel, elolvasnánk, és nem kéne a Fővárosi Közgyűlést ilyen dolgokkal terhelni.

Én úgy tudom, hogy minden polgármesternek módja és lehetősége van, hogy a saját kerületében megnézze, hogy mi a helyzet, rendet tegyen, és ez joga és kötelessége is egyaránt. Az a kérésem, hogy mindenki ott dolgozzon, ahol dolga van, ott végezze a munkáját, ahol feladata van, és ne a Fővárosi Közgyűlést terheljük olyan dolgokkal, ami viszont nem az ő dolga. Azt hiszem, hogy közöttünk csak ebben van a különbség, és nem az igazság feltárására szóló igényben. Ezért szeretném és ezért a mi véleményünk az, hogy mindent a maga helyén és a jogszabályok adta kereteken belül és ott kell vizsgálni, ahol kell, és nem összekeverni a különböző fórumokat. Ezt szeretném világossá és egyértelművé tenni, és ezért nem támogatom az előterjesztést. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Pintér képviselő úr!

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Jók ezek a vizsgálóbizottságok, a kerületben is folytatják, tegnap másfél órát volt szerencsém részt venni egy meghallgatáson. De visszatérve, hogy mit kezdünk el vizsgálni ingatlanok adásvétele kapcsán és mit nem, például lehetne mondani, hogy idősotthont kíván fejleszteni a főváros, és Celldömölkön talál egyetlenegy eladható ingatlant, amit meg tud vásárolni a Fővárosi Önkormányzat – nem olyan régi ügy ez, még ebben a ciklusban került elő –, ő az egyetlen érvényes pályázó, mit ad isten, a fő tulajdonosa az ottani szocialista alpolgármester, és ezt úgy senki nem akarja vizsgálni ezt az ügyet. Ez is, kérem szépen, nem ingatlaneladás, ugye nagy valószínűség szerint valami olyan ingatlanvétel, ahol a Fővárosi Önkormányzat vevőként szerepel, és már itt a Fővárosi Közgyűlésen is azért erősen megkérdőjeleződtek ennek a pályázatnak a körülményei. Én nem tudom, sehol nem láttam, hogy melyik képviselő vállalta volna például föl, hogy ebben az ügyben mondjuk egy vizsgálóbizottságot tartsunk, vizsgáljuk ki, hogy hogyan történhetett ez meg, mert minden lehet véletlen is, persze, minden lehet jogszerű is benne, csak az emberben akkor kérdőjelek fogalmazódnak meg.

A másik a nyilvánosság ereje. Hát, polgármester úr, ha ön rengeteg feljelentést tett ezek szerint a VII. kerületben, én úgy értelmeztem, ami ön szerint bűncselekmény, és a gaz

rendőrség ugye, ezt nem akarta kivizsgálni, megmondom őszintén, én sehol nem olvastam ezeket az ügyeket. Hiszen nyilvánvalóan, ha ez így lenne, hogy ezek valóban ilyen hatalmas bűncselekmények, amiket ön föltárt, mégsem lehetett semmilyen eljárást tenni, én úgy gondolom, hogy ön biztosan nyilvánosságra hozta volna, hogy nyilván politikai tőkét tudjon belőle kovácsolni, valahogy ez mégsem történt meg. De most itt van április 3-án a választás, és hirtelen nagyon fontos lett egy vizsgálóbizottságnak a fölállítása, hirtelen nagyon fontos lett olyan állítólagos ingatlaneladásokat vizsgálni, amik ügyében ön két és fél évig, az én meglátásom szerint, semmit nem tett.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Wintermantel képviselő úr következik.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Bár még nincs vége a vitának, számomra a túloldalon minden egyes hozzászóló igazolja azt, amit a felvetésemben mondtam. Ez az előterjesztés, ami szó szerint le van írva a főpolgármester úr anyagában, meg az itt elhangzott egyetlenegy mondat nincsen köszönőviszonyban egymással. Önök a most elmondott meg a múltkori közgyűlésen elmondott szavaikkal bizonyítják azt, hogy egy politikai bosszútestület, semmi másról nem szól, minthogy az illetékes önkormányzatok helyett, a hatóságok helyett, a bíróságok helyett ítéletet mondjanak, ami már most itt el is hangzott, már meg is született, pedig a vizsgálóbizottság ülései még tartanak. Önöknek akkor nagyon fontos egy nyomozó hatóság, nagyon fontos egy adóhatóság, ha egy minisztériumban tartanak házkutatást, akkor pörögnek a hátukon és visonganak örömeikben, amikor ezt egy egyesületért tesszük, azért, mert megkárosítja a dolgozóit, akkor meg diktatúrát kiáltanak. Gondolkozzanak el egy kicsit! Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Sok minden elhangzott, és persze közel van az országgyűlési választás, de én úgy érzem, hogy már a huszonegyre is lapot húznak, akár a felettes jogszabályok sárba tiprásával is. De ez legyen az önök dolga, nézzük meg a lényegét a dolognak szerintem. Van egy fővárosi vezetés, aki két és fél éve alatt nem tudott semmit csinálni, felmutatni; de bocsánat, nem igaz, legyünk igazságosak, bírta a kukákat leszerelni, ha elmegyünk egy fővárosi közterületre, mocsok és kosz fogad, megpróbálták eladni a Városházát,

megszüntették a BKV hajójáratait, dugókat csináltak a városban, ráadásul egy teljesen egyszerű jogi aktust sem bírtak végigcsinálni. Ne haragudjanak, a társasházunkban özvegy K. V.-né tudja, hogy hogy kell benyújtani az elővásárlási joggal való élelét. Egy Fővárosi Önkormányzat egy ilyen egyszerű jogi aktust nem tudott meglépni, és ezért csinálnak egy ilyen humbugbizottságot, ami nyilvánvalóan a választások okán alakult? De azért, kérdezem én, ha már így szóba került a VII. kerület, tényleg már csak a kíváncsiság és hadd mondjam azt, hogy az érintettség okán is kérdezem Niedermüller képviselőtársunkat, hogy amikor a saját képviselőtársukat áramlopáson kapták, tett-e feljelentést. Hadd érdeklődjünk már, hogy mi lett a kimenetele. A rendőrség eljárt, vagy mi lett? Tényleg csak érdeklődöm és nem mondom meg, hogy mi az érintettség oka, csak egy közeli rokona nálunk képviselő.

Köszönöm a szót.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Soproni polgármester úr!

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen. Először is, Wintermantel úr, tényleg, visongunk a hátunkon? Hát hogy beszél már maga itt?! Esküszöm, meg fogom kérni Láng frakcióvezető urat, hogy fizesse már be önt egy protokolltanfolyamra Görög Ibolyához. Hát tanuljon már meg viselkedni!

De a tartalomhoz, mert voltak egyébként értelmes hozzászólások a másik oldalról: felhoznak régi, az ellenzékhez kötődő ügyeket egyébként Csepelről, vagy éppen a VI. kerületből Hassay polgármester asszony, és azt kell, hogy mondjam, ezek teljesen jogos felvetések. Ezek szörnyű dolgok, és szerintem mindannyian, akik itt ülünk ebben a teremben, elítéljük azokat az embereket, akik visszaéltek a hatalmukkal és kizárták a közvagyonot. Az Andrassy úttal kapcsolatban biztos vagyok benne, hogy egy oldalon állunk a polgármester asszonnyal. Csak az a különbség köztünk, hogy nem alkalmazunk kettős mércét ezen az oldalon, ez az érzésem, mert ne felejtse el, polgármester asszony, hogy én voltam az végső soron, aki legyőztem, aki a politikából kizárítottam azokat az embereket, akik morálisan megbuktak és akik visszaéltek az önkormányzatban szerzett pozíciójukkal, és én voltam az, aki a koalíciós képviselőket akadályoztam meg abban egyébként, akkor még koalíciós képviselőt, hogy potenciálisan 14 millió forinttal rövidítse meg az önkormányzatot, és aztán a pártja kizárta.

Ugyanúgy, az előbb elhangzott Szentgyörgyvölgyi polgármester úr szájából ez a kérdés, a VII. kerületben az érintett párt amint megtudta, hogy a képviselő visszaélt, rögtön kizárta a soraiból. Úgyhogy nem alkalmazunk kettős mércét, csak az az egyetlen

kérésem önök felé, nem arra kérem önöket, hogy ne ítéljék el ezeket a morálisan megbukott politikusokat, akiket említettek, hanem hogy hagyják kivizsgálni a saját ügyeiket is. Ennyi a kérés. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szintén nem a lopakodó diktatúra jegyében, de szeretném jelezni, hogy Pikó polgármester úrnak és Niedermüller polgármester úrnak már nincs hozzászólási lehetősége ennél a napirendi pontnál, hiszen az SZMSZ két hozzászólási lehetőséget biztosít.

Kovács Péter polgármester úrnak azonban van még egy hozzászólási lehetősége.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Nagyon szépen köszönöm a szót, főpolgármester úr. Valóban, Soproni úr azt mondta itt az előbb is, hogy a stílus, meg hogy itt mini parlamentet, szerinte nem, de hogy ez az oldal csinál mini parlamentet a Fővárosi Közgyűlésben.

Polgármester Úr! Ki az, ön vagy én, aki megszavazta azt az SZMSZ-módosítást, hogy úgy, ahogy a parlamentben, itt, a Fővárosi Közgyűlésben is legyen politikai napirend, legyen napirend előtti hozzászólás. Én nem szavaztam meg! És ön?

Ki volt az, polgármester úr, aki a 2019. november 27-ei közgyűlésen a következőt mondta? Szó szerint idézem – mondom, nem én kettőnk közül: Úgy tűnik, hogy október 13-án nagyot fordult a világ a miniszterelnök és Budapest körül. Mi, budapestiek ugyanis közösen, együtt romboltuk porig az eddigi feudális rendszert, amelyben a miniszterelnök uralkodott a fővároson kerületi helytartóival. Az első közgyűlések egyikén ön mondta ezt. Utána ön szóvá teszi, hogy itt politikai cirkuszt csinálnak, meg hogy lealacsonyodott a színvonal? Hát, barátom, önök kezdték! *(Közbeszólás a városvezető frakció soraiból: Nem vagy a barátunk!)*

Pikó úrral nagyon egyetértek abban, hogy igen, senki nem állhat a törvény fölött, aki megszegi a törvényeket, tudja, hogy mi a szabály, de mégsem ezt teszi, az nem helyes. De ha ön most itt megszavazza ezt az előterjesztést, akkor el fogja ismerni, hogy ezt lehet csinálni, hogy az, amit az ön által negatív példaként felhozott dolgokban itt másik szervezet csinál, az legális, mert önök ugyanezt csinálják. Én ezt nem javaslom önnek, de önökön múlik. Én nem fogom megszavazni, mert mi határozottan és mindig az igazság oldalán állunk.

Én úgy látom, hogy önök meg pártpolitikai dolgok miatt, ahogy itt a képviselőtársaim is elmondták, most aktualitása van annak, hogy valamiféle, hogy mondjam, botrányt próbáljuk kavarni. Sajnálom, hogy önök ebbe belemennek, és ahelyett, hogy a Fővárosi Közgyűlés meg Budapest különböző fontos dolgaival foglalkoznánk, ilyen pártpolitikai csatározásig süllyednek. De önökön múlik, nem rajtam. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr azzal vádolta a Fővárosi Önkormányzatot, hogy képtelen beadni egy elővásárlási jog gyakorlása iránti megfelelő döntést vagy meghozni egy ilyen döntést. Azt gondolom, hogy ez a döntés egy önkormányzat esetében kicsit nehezebb, mint egy magánember esetében, egy önkormányzat ugyanis megalapozó dokumentumok alapján tud dönteni.

Ezzel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy most az I. kerületi Önkormányzat is nagyon hasonló helyzetben van, mint annak idején a Fővárosi Önkormányzat. Egy hónapja próbálunk bejutni a Táncsics Mihály u. 1. számú épületbe, amelynek az elővásárlási jogáról döntenünk kell, és minden módon akadályozva van, hogy az ingatlan-értékbecslést végző megbízottak bejuthassanak az épületbe, és egy korrekt értékbecslést adhassanak. Ennek híján nyilvánvalóan nagyon nehéz felelős döntést hozni egy önkormányzatnak.

Azt gondolom, hogy ebben a tekintetben egy felelős önkormányzatnak nem akadályoznia kell ezt a munkát, hanem segítenie kell azt, hogy felelős döntést lehessen hozni. Ez a segítség, én úgy látom, hogy elmaradt az V. kerületi Önkormányzat részéről, és szerintem ez önmagában demokráciasértő és felháborító. Köszönöm szépen a szót.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester úr, a szót. Nem tudom megállni, hogy Soproni polgármester úr szavaira röviden ne reagáljak – megpróbálom higgadtan és korrektül tenni ezt. Mindenben igaza lenne egyébként, hogyha ezt a két szót, hogy „kettős mérce” nem ejtette volna ki a száján.

Kétségtelen tény, hogy Terézvárosban a koalíciós feszültségek megvannak, és valóban becsülendő az, amiről ön is beszélt, hogyha ilyen tapasztalat, akkor ön is odalép mindenféle törvényteleniséggel szemben. Kettőnk között talán az a különbség, hogyha a magam javára billenthetem a mérleget, hogy ön már a korábbi választáson is, tehát 2014-ben is és 2019-ben is mindezen embereknek a segítségével indult el, és aztán lett végül polgármester.

Szerintem a politikusi hitelesség arról szól, hogy vallom, hiszem és teszem azt is, amit öt évvel ezelőtt mondtam, vallom, hiszem és teszem azt is, amit tíz évvel ezelőtt mondtam. Ön erre válaszolhatna úgy, hogy hát, ez egy új ügy, nem tudtam arról, hogy mi folyik a VI. kerületben, de ön is tudja, hogy ez nem igaz, hiszen itt ezeréves dolgokról van szó. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Önök azt kérik rajtunk számon, hogy miért vizsgálódunk egy konkrét önkormányzatot érintő ügyben, egy ingatlanügyben, egy lakáseladási aprópénzügyben, attól függetlenül, hogy ezek az ingatlanok kihez kerültek.

Én azt gondolom, hogy ebben nekünk, fővárosi polgármestereknek és a Fővárosi Közgyűlés tagjainak igenis van szerepünk, van felelősségünk és volt benne részünk, amikor olyan jogszabályokat alkottunk, hogy az önkormányzatoknál is lehetőség nyílt arra, hogy a közvagyonot magánvagyonná konvertálják.

Amikor önök nem tették szóvá az elmúlt harminc évben, oldaltól függetlenül a 70-30 meg az 50-50 meg az összes többi hátsó paktum nevében azt, hogy ki, milyen módon, mennyiért jut lakáshoz, más, nagy értékű ingatlanokhoz az önök önkormányzatában – és most itt nyilván nem személyekről beszélek, hanem városvezetőkéről az elmúlt harminc évben –, akkor hallgatólagosan hozzájárultak ahhoz a gyakorlathoz, amely bizony a mai napig tart.

Én azt gondolom, hogy itt, a Fővárosi Közgyűlésben kellene kimondanunk, akár egy ilyen vizsgálat után vagy ennek a keretében, hogy ezt a gyakorlatot meg kell szüntetni. Azt, amit nagyban csinálnak, amikor állami cégeket, bankokat, közszolgáltatókat változtatnak át magánvagyonokká, lásd csak a legfrissebb eseteket az Antenna Hungáriával, lásd a Budapest Bank esetét, lásd az egyetemi alapítványok esetét, akkor talán itt kicsiben, nem a nagypolitikában tennénk egy lépést arrafelé, hogy a következő harminc év ne a maradék közvagyon magánzsebekbe történő átfolytatásáról szóljon.

Én ezért sajnálom, hogy a fideszesek nem vesznek részt ennek a bizottságnak a munkájában, mert ott bizony a jelen lévő polgármesterek, ahogy az előbb a csepeli polgármester is, konkrét példákkal tudnák megmutatni, hogy mi folyt itt az elmúlt harminc évben, és hogy minek kellene véget vetni végre. Működjenek közre, ne tekintsék ezt politikai lépésnek. Tekintsék az új, tisztességes, erkölcsös politika – legalább fővárosi politika – első lépésének. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Több hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Azt gondolom, hogy minden érv és ellenérv elhangzott. Egy dolgot szeretnék csak tisztázni: a kormányhivatal és a Fővárosi Önkormányzat jogi álláspontja más ebben a kérdésben. A politikai nagyon más, a jogi álláspont is más, éppen ezért találkozunk a bíróságon. Tehát nem arról van szó, hogy van valami jogerős döntés, aminek mi nem felelünk meg, és polgári

engedetlenséget indítunk. Volt már ilyen, valószínűleg lesz is ilyen, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a kormányhivatal más jogi állásponton van, ennek eldöntése a bíróságra tartozik.

Úgyhogy fenntartva az eredeti javaslatot, kérem, szavazzanak a javaslatról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00296-1/2022. sz. törvényességi felhívásában foglaltakkal nem ért egyet. Felkéri a főpolgármestert, hogy erről tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

83/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00296-1/2022. sz. törvényességi felhívásában foglaltakkal nem ért egyet. Felkéri a főpolgármestert, hogy erről tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,45%), 11 ellenszavazat (24,52%), 1 tartózkodás (3,79%), 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület elfogadta az indítványt.

Megyünk tovább az eredeti meghívó 2. napirendi pontjával: településkép-védelmi rendelet módosítására vonatkozik az előterjesztés.

3. napirend: Javaslat a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓ: Váradiné Naszályi Márta

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy előterjesztői kiegészítés érkezett az előterjesztéshez, amely azonban a határozati javaslatot nem érinti. Megadom a szót Váradiné Naszályi Márta polgármester asszonynak.

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem titkoltan célja van ennek az előterjesztésnek, az a célja, hogy megvédjük a nemzeti örökségünket, megvédjük a nemzeti örökségünknek azt a részét is, amely a XX. században, a XX. század második felében épült. Nem véletlen, hogy szükség van rá, a Szentháromság tér 7. jogellenes és felháborító bontása kapcsán kerül erre sor. Kérem, engedjék meg, hogy felolvassam ennek az épületnek a nekrológját.

A háborús sebek kipótlására a budai Várban kiváló épületek születtek a kor legjobb építészeinek tollából a XX. század második felében is, amely értékes épületeket a most elfogadás előtt álló, fővárosi védelemről szóló rendelet számba vesz. Az elmúlt hónapban elbontott, Jánossy György és Laczkovics László tervezte épület 1981-ben készült el, élt negyven évet, de ez még emberéletnek is rövid. Elrabolták, rögtönítélő bíróság elég citálták, ügyvédet nem kapott, és soron kívül kivégezték annak tudatában, hogy úton van a közkegyelem.

A ház térrendszere, arányai és homlokzatai megidézték a budai polgárváros középkori gótikus és újkori klasszicizáló lakóházainak léptékét és szellemiségét, anélkül, hogy a múltban itt állt házak akár egyetlen részletét is szolgálai módon lemásolták volna. Mivel egy épület illeszkedése a környezetéhez elsősorban az építészeti minőségében rejlik, az elbontott ház méltón illeszkedett történeti környezetéhez. Okkal feltételezhető, hogy a bontásáról szóló döntés ideológiavezérelten történt, nem az építészeti érték és a gazdaságosság szempontjai szerint.

Sajnos mostanában éppen ilyen ideológiavezérelt döntések születnek a vári visszaépítésekről is, és ahogyan a kommunisták, az akarnok kommunisták nem hallgattak az építészekre, most sem számít a véleményük. Az 1970-es, '80-as években épült, magas építészeti minőséget képviselő vári foghíjbeépítések elbontása már egy teljes korszak megsemmisítését jelenti, amely ugyanúgy része a történelmünknek, mint az azt megelőző korok. A Béres-cseppet sem dobtuk ki a rendszerváltással, továbbra is szeretjük Pilinszky János verseit és Jókai Anna regényeit is.

A várban elbontott Virág Csaba-házért, ez a Nádor utca 5. szám alatt állt, és a most elbontott Jánossy-Laczkovics-házért a teljes szakma kiállt politikai meggyőződéstől függetlenül. Mégis hajthatatlanok voltak a döntéshozók, mivel a döntés nem szakmai, hanem ideológiai alapon, és hozzáteszem, a haveri körök kistafirozásának céljával született.

Bármilyen tervezett új rendeltetésre átalakítható lett volna a Szentháromság tér 7. számú épület stabil vasbeton pillérváza és földemei folytán, de használható, felújítható épület építési törmelékként végezte, értelmetlenül pazarolva a közpénzt. A bontást önmagában engedélyeztették, így új terv hiányában nem volt összevethető a bontani

kívánt és a leendő új épület építészeti minősége, kikerülhető volt a szakmai zsűri, a polgármesteri véleményezés. Az önkormányzat még annak okán sem kapott ügyféljogot, hogy a csatlakozó szomszédos épületek tulajdonosa.

Most visszaadom a szót, és megkérem ismét, mert kifutottam a három percből.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Folytassa, polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm szépen. Tehát annak ellenére, hogy az önkormányzat tulajdonosa a szomszédos épületeknek, nem kaptunk ügyféli jogot, és nem is vontak be az engedélyezés semmifajta folyamatába. Úgy adtak ki bontási engedélyt, hogy nem tudtuk, hogy mi épül a helyére, nem lehetett összehasonlítani, hogy jobb lesz-e az új épület vagy rosszabb.

A bontás maga is botrányos körülmények között zajlott, az előzetes engedélyeket meg nem várva nekiestek a munkának, hiába szegtek meg a bontás során minden írott és íratlan szabályt. A járdát teljes területén elkerítették, és ezzel az útestre terelték a gyalogosokat, a buszok között mászkálnak ott emberek, turisták, mindenki. A barokk pince fölött munkagéppel bontottak, most is három méter magas sitt terheli a barokk földemet, ami egyébként védendő, ezt még a bontási engedély is kimondta.

A fél vár áramellátását biztosító járda alatti transzformátor-állomást nem váltották ki, így bármelyik pillanatban megszűnhet a polgárváros villanyellátása és a Mátyás-templom díszkivilágítása is. Most szaladgál engedélyekért az ELMŰ a Budavári Önkormányzathoz, mert ezt is elfelejtették engedélyezni, nagyon gyorsan kellett lebontani ezt az épületet. A viharos szél kavarja és szétviszi a sittet a téren és mindenhol a Várban. Hiába kért a Budavári Önkormányzat többször építésfelügyeleti intézkedést, a kormányhivatal végig falazott a szabálytalan munkavégzésnek. Egyértelmű volt a beruházó azon törekvése, hogy az épület gyors bontásával váljon okafogyottá a szakma és a civilek tiltakozása, és egy magánberuházónak asszisztált a kormányhivatal ebben a folyamatban.

Csak remélni tudjuk, hogy jelen fővárosi védelem gátat tud szabni a nemzeti örökségünk további pusztításának. Köszönöm a szót.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük, polgármester asszony. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi épületet nem helyezi helyi védelem alá:

Budapest I. kerület, Szentháromság tér 7-8. hrsz.: 6667

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek az előterjesztői kiegészítéssel módosított 1. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

84/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az alábbi épületet nem helyezi helyi védelem alá:

Budapest I. kerület, Szentháromság tér 7-8. hrsz.: 6667

[17 igen (61,45%), 1 ellenszavazat (3,79%), 8 tartózkodás (20,15%), 3 nem szavazott (4,37%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 6/2022. (III. 3.) önkormányzati rendelete a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 6/2022. (III. 3.) önkormányzati rendeletét a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek az előterjesztői kiegészítéssel módosított 1. melléklete szerinti tartalommal.

[17 igen (61,45%), 1 ellenszavazat (3,79%), 8 tartózkodás (20,15%), 3 nem szavazott (4,37%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 3. számú napirendi pont következik: Interreg-pályázat benyújtására vonatkozik az előterjesztés.

4. napirend: Javaslat pályázat benyújtására az Interreg CENTRAL EUROPE program 2021-2027 pályázati kiírásra

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

HOZZÁSZÓLÓK: Horváth Tamás, Gy. Németh Erzsébet, Órsi Gergely, Wintermantel Zsolt

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak... *(Jelzésre:)* Bocsánat! Elnézést! Horváth Tamás polgármester úrnak adom meg a szót.

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Végre elénk került egy nagyobb léptékű fejlesztési lehetőség, amely a fenntartható fejlődés jegyében készült, én úgy gondolom. Az előterjesztésben szereplő pályázat természetesen támogatandó, hiszen nagyon fontosak lennének számunkra ezek a beruházások, de számos kérdés merült fel bennem ezzel kapcsolatosan.

Kicsit úgy érzem azért így a ciklus felénél, hogy két és fél évet elvesztegettünk, vagyis a főváros elvesztegetett a klímavédelmi harcában, és a zöld-városvezetés elvesztegette ezt az időt arra, hogy érdemi intézkedések és beruházások tudjanak megvalósulni. Hiszen ha megnézzük a dátumokat itt most az előterjesztésben is, akkor azt látjuk, hogy már 2023-tól indul egy hároméves program, amiben felmérjük a jogi, pénzügyi, engedélyeztetési feltételeket, és majd egyszer megvalósítjuk ezeket a mintaprojekteket, lesz egy-két helyszín, ahol a fejlesztések esetleg meg tudnak valósulni.

Igazából 2026 lesz az az időpont, amikor ezek szerint bármilyen nagyobb léptékű beruházásra lehetőség lesz ebben a projektben, ami azt jelenti, hogy már nem ez az önkormányzat fogja a feladatot végrehajtani. Én ezért gondolnám, hogy jó lenne, ha olyan időpontot tudnánk meghatározni, ami számonkérhető esetleg a jelenlegi vezetésen mondjuk '24 vége vagy '25 eleje, akkor lehetne látni, hogy mi valósult meg az elképzelésekből, és mi az, amit még meg kell valósítani, nem pedig a következő önkormányzatnak egy eleve megvalósíthatatlan célkitűzéssel kell szembesülnie.

Aztán még az is érdekes számomra, hogy az előterjesztésben szereplő 2030-ra elindítani tervezett 1500 MW teljesítmény, amit a főpolgármester úr is jelzett, a jelenlegi napelem-kapacitásnak közel a 130-szorosa lenne, és ehhez számítások szerint 10 millió négyzetméter napelem telepítésére lenne szükség. Ez egy hatalmas szám, és számomra még nem látszik az, hogy ezt hogy tudnánk megvalósítani. A zöldfelületek kárára? Vagy a Budapest főváros területén lévő ingatlanok tetején? Mert nagyrészt, ha jól olvastam, akkor egy ilyen fejlesztési irány van az előterjesztésben.

A magántulajdonokat valószínűleg akkor már be kell ebbe vonni. Lesz-e majd a pályázatban például olyasmi, hogyha a magántulajdonosok ingatlanjainak tetejére épített vagy telepített napelemekkel kapcsolatosan statikai problémák vannak, akkor azt vajon finanszírozza-e majd a pályázat, vagy ez hogy lesz. Tehát ilyen kérdések merültek fel még bennem meg más sok-sok kérdés.

Úgyhogy javaslom önöknek, mert ez egy akkora beruházás, úgy, mint ahogy ma majd az M3-as metró kapcsán egyeztetést kezdeményeznek a kormánnyal, szerintem ezt is oda kellene vinni, hiszen ekkora projektet, én úgy gondolom, a főváros egymaga nem fog tudni megvalósítani. Bár nem tudom, hogy történt-e már esetleg egyeztetés a kormánnyal ezzel kapcsolatosan, de számos kormányprogram is fut az országban a

napelemparkokkal kapcsolatosan. Úgyhogy mindenképpen úgy gondolom, hogy a későbbiekben majd össze kellene hangolni ezeket a beruházásokat, ha eljutunk egyáltalán odáig. A Fővárosi Önkormányzat hogy gondolkodik ebben, hogy ennek az egész volumennek 5, 10 vagy hány százalékát szeretné megvalósítani és mikorra? Ilyen kérdések merültek fel bennem. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony!

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Bennem is indukált néhány kérdést Horváth polgármesternek a hozzászólása, merthogy ma reggel azzal szembesültem, és örülök, hogy a polgármester úr ennyire számontartja a környezetvédelmet, klímavédelmet, én ma reggel azzal szembesültem, hogy a XVII. kerületben egy zúzott köves utat építettek néhány nap alatt pontosan egy zöldterület kellős közepére, egy leendő gördeszkapályához.

Én azt szeretném kérni a polgármester úrtól, hogy talán fáradjon ki oda a Gyurgyalag utca végéhez, és nézze meg, hogy ez az út szabályosan épült-e föl, mert a legjobb tudomásom szerint erre nem volt engedély, és a legjobb tudomásom szerint a gördeszkapálya építéséhez nem volt egy ilyen útépités tervezve.

Tehát fontos az, amikor itt a Fővárosi Közgyűlés ülésén nagyon előremutató és stratégiai ügyekben szót kérünk, de talán legalább ennyire fontos az, hogy amikor a saját területünkön, egy saját beruházásunkban tapasztalunk ilyet, akkor ugyanígy járjunk el, ugyanilyen harcosan és ugyanígy vonjuk kérdőre azokat, akik esetleg ott ennek a beruházásnak a kialakításánál hibáztak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszonynak.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Ugye, ez egy pályázat. Én úgy értettem, hogy a polgármester úr is támogatja. Ha jobban akarja érteni, hogy mi van mögötte, tehát a teljesítmény mögött, akkor szerintem érdemes megnézni a Fővárosi Önkormányzat által elfogadott fenntartható klíma és energia akciótervet, ami 2030-ig tartalmazza azt, hogy nagyjából hogyan gondoljuk a szén-dioxid-kibocsátás csökkentését, a megújuló energiák részarányának a növelését és az energiahatékonysági célok teljesítését, mindezt összhangban az Európai Unió célkitűzéseivel.

Ugye, ez a pályázat nem arra vállalkozik, hogy önmagában ez megvalósuljon addig, hanem hogy egyáltalán felmérni annak a feltételeit egy csomó más partnervárossal együtt, hogy ezt meg tudjuk csinálni. Ebben mi folyamatosan keressük a kormányzatot. Ugye, az első körben kerestük, amikor az Európai Unió tagállamai elfogadták a

Helyreállítási és Újjáépítési Alapot, hiszen annak a keretében, annak egy jelentős részét pont a zöldmegállapodás célkitűzéseivel összefüggésben kellene elkölteniük a tagállamoknak. Ugye, itt ebben a Fővárosi Önkormányzat benyújtott egy nagyobb projektsomagot, ez nem került elfogadásra, a magyar kormány nem vette figyelembe a Fővárosi Önkormányzat stratégiával összhangban lévő javaslatait. Tehát az nem is kérdés számunkra, hogy akkor lehet elérni a közös uniós klímacélokat, ha ebben minden szereplő együttműködik, a kormányzat is, a Fővárosi Önkormányzat, a kerületi önkormányzatok, a civil szervezetek és az itt élő emberek, különben esélyünk sincs arra, hogy a közelébe kerüljünk. Mi folyamatosan keressük ebben a partnerséget, én kérem a polgármester urat, hogy támogassa.

Nyilván nem tudom úgy átírni a határidőket, hogy az ne legyen reális, tehát most én nem vállalhatok olyat egy pályázattal kapcsolatban, ami felelősen nem valósítható meg. Szeretnénk egyről a kettőre jutni, és ebben várjuk az együttműködést mindenkitől, aki ebben szeretne együttműködni. Köszönöm.

ELNÖK: Polgármester úr!

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Természetesen nem arról van szó, hogy nem támogatom, de lehet, hogy félreérthető voltam, akkor mondom, hogy minden erőmmel támogatok egy ilyen pályázatot természetesen. Csak így felvetődött bennem számos kérdés, hogy ennek a megvalósíthatóságára milyen esélyek vannak, és milyen módon fogjuk ezt tudni majd megvalósítani. De, még egyszer mondom, támogatom, és örülök is ennek az előterjesztésnek, csak úgy gondolom, hogy fővárosi szinten valószínűleg egyedül nehéz lesz ezt a célt elérni, és ezért gondoltam, hogy akkor kezdeményezzünk esetleg megbeszélést.

Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszonynak pedig az Aranylúd utcával kapcsolatban – bár ez nem ehhez az előterjesztéshez tartozik –, természetesen itt egy gyalogút épül, és nem is épül, hanem ez egy olyan útszerkezet, amelyet még a zöldek is, tehát a környezetvédők is elfogadnak. Ezzel tehát, én úgy gondolom, különösebben nagy problémát nem okoztunk, hiszen a gördeszkapályát valamilyen módon meg kell közelíteni. De nyilván akkor beszéljünk akkor erről még külön, hogyha gondolja, most itt a Közgyűlés előtt nem szeretném ezt belehozni ebbe az előterjesztésbe. Köszönöm.

ELNÖK: Órsi polgármester úr!

ÖRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Én csak a polgármester úrnak szeretném azt mondani, hogy pont ez a pályázati lehetőség, ami, ugye, az előkészítésre ad lehetőséget, azt igyekszik kiküszöbölni, hogy ne forduljon elő az, hogy megjelenik egy hardverre, egy beruházásra egy energiaközösségi pályázat, mint ami volt pár hónapja egyébként, egy kiváló pályázata az ITM-nek, de nem tudják az önkormányzatok, és a helyi közösségek, hogy pontosan hogyan és miként lehet erre pályázni.

Tehát én azért biztatnék mindenkit arra, hogyha még itt a hosszú hátralévő időben tud, akkor kerületi szinten is induljon el ezen a pályázaton, mert pont azt a know-howt adja meg egy kerület számára, hogy amikor már a kivitelezésre és a telepítésre kerülhet sor akár napelen, akár bármilyen energiaközösséget szolgáló eszköz tekintetében, akkor meglegyenek azok a szakmai együttműködő partnerek, azok a konzorciumi társak, amelyek pont az ön által felvetettek, hogy zöldterületre milyen arányban lehet, önkormányzati tulajdonú épületekre, társasházakra. Ez egy borzasztóan vagy ez egy nagyon új dolog európai szinten is, magyarországi szinten is, budapesti szinten is, ez pont arra szolgál, hogy egyébként ezeket a kezdeti gyerekbetegségeket ki lehessen küszöbölni, bevonva olyan partnereket. Tehát ez pont az előkészítésről szól, és arról, hogy amikor megjelenik a tényleges pályázati felhívás, akkor már mindannyian roppant felkészülten tudjuk írni a pályázatokat. Köszönöm.

ELNÖK: Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Ez az a napirendi pont, amikor egy jó ügy mégiscsak rávilágít arra, amit Borbély polgármester úr a napirend előttiében mondott, tehát hogy az ügy abszolút támogatandó, de két és fél évvel a választás után egy magát zöldönkormányzatnak tartó, magától zöldfordulatot elváró és ígérő önkormányzat két és fél év után, a határidő utolsó napján hozza ide a Fővárosi Közgyűlés elé a kidolgozott anyagot, hogy erről a döntéshozók dönteni tudjanak, majd ez alapján majd 2015-16 felé lehet egyébként bármi, mert most még csak a jogi és egyéb szakmai előkészítés zajlik. Na, ez az, amikor kiderül az igazság, hogy hol van az ígélet és hol van a konkrét tett. De egyébként támogatni fogjuk az előterjesztést. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés támogatja az előterjesztésben foglaltak alapján a „SOLURDE” pályázat benyújtását az Interreg CENTRAL EUROPE (Interreg CE) 2021-27 Program 1. számú pályázati felhívásának 2. prioritási tengelyére (Priority 2: Cooperating for a greener central Europe) azon belül „A klímasemleges Közép-Európa energiaátállásának támogatása” című projekt megvalósítása céljából. Felhatalmazza a főpolgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező vezető partneri nyilatkozatot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá és mint konzorciumvezető főpályázó a pályázatot nyújtsa be.

határidő: 2022. február 23.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „SOLURDE” pályázat elnyerése esetén biztosítja a projekt bevételeinek és kiadásainak betervezését Budapest Főváros Önkormányzata 2023-2025. évi költségvetésébe. Előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a „SOLURDE” projekt megvalósításához szükséges 30 ezer EUR összegű önerőt a 2023. évi költségvetés tervezése során biztosítja.

határidő: a 2023-2025. évi költségvetések tervezése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

85/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés támogatja az előterjesztésben foglaltak alapján a „SOLURDE” pályázat benyújtását az Interreg CENTRAL EUROPE (Interreg CE) 2021-27 Program 1. számú pályázati felhívásának 2. prioritási tengelyére (Priority 2: Cooperating for a greener central Europe) azon belül „A klímasemleges Közép-Európa energiaátállásának támogatása” című projekt megvalósítása céljából. Felhatalmazza a főpolgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező vezető partneri nyilatkozatot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá és mint konzorciumvezető főpályázó a pályázatot nyújtsa be.

határidő: 2022. február 23.

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

86/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „SOLURDE” pályázat elnyerése esetén biztosítja a projekt bevételeinek és kiadásainak betervezését Budapest Főváros Önkormányzata 2023-2025. évi költségvetésébe. Előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a „SOLURDE” projekt

megvalósításához szükséges 30 ezer EUR összegű önerőt a 2023. évi költségvetés tervezése során biztosítja.

határidő: a 2023-2025. évi költségvetések tervezése

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 4. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, könyvvizsgálói szolgáltatások igénybevételéhez szükséges előterjesztés.

5. napirend: Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra könyvvizsgálói szolgáltatások igénybevételéhez

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyen. Kérem, arra tekintettel szavazzanak, hogy előterjesztői kiegészítés érkezett az előterjesztéshez. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzatának könyvvizsgálói feladataira független könyvvizsgálói szolgáltatást vesz igénybe 2022-2025. években.

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy Budapest Főváros Önkormányzata könyvvizsgálói feladatainak ellátására, a 2022-2025. évi költségvetésében összesen bruttó 45.720 ezer Ft-ot biztosít a „887501 Könyvvizsgálói díj” cím kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadások) előirányzatán az alábbiak szerint:

2022. évre	7.239 ezer Ft-ot,
2023. évre	15.240 ezer Ft-ot,
2024. évre	15.240 ezer Ft-ot,
2025. évre	8.001 ezer Ft-ot.

A 2022. évi fedezet Budapest Fővárosi Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetési rendeletében rendelkezésre áll.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.;

a 2024. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2023. december 31.;

a 2025. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022/2023-as tanévre meghirdetésre kerülő „TRAMBULIN” Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjpályázat 2023. évi fedezetének biztosítása érdekében a 2023. évi költségvetésében összesen 35.000 ezer Ft-ot biztosít a „897502 Tanulmányi ösztöndíjprogram” cím kiadási, azon belül a személyi juttatások előirányzatán. A pályázat kiírásához szükséges 2022. évi fedezet Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetési rendeletében rendelkezésre áll.

határidő: a 2023. évi költségvetés tervezése során

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

87/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzatának könyvvizsgálói feladataira független könyvvizsgálói szolgáltatást vesz igénybe 2022-2025. években.

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

88/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy Budapest Főváros Önkormányzata könyvvizsgálói feladatainak ellátására, a 2022-2025. évi költségvetésében összesen bruttó 45.720 ezer Ft-ot biztosít a „887501 Könyvvizsgálói díj” cím kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadások) előirányzatán az alábbiak szerint:

2022. évre	7.239 ezer Ft-ot,
2023. évre	15.240 ezer Ft-ot,
2024. évre	15.240 ezer Ft-ot,
2025. évre	8.001 ezer Ft-ot.

A 2022. évi fedezet Budapest Fővárosi Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetési rendeletében rendelkezésre áll.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.;

a 2024. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2023. december 31.;

a 2025. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

89/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022/2023-as tanévre meghirdetésre kerülő „TRAMBULIN” Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjpályázat 2023. évi fedezetének biztosítása érdekében a 2023. évi költségvetésében összesen 35.000 ezer Ft-ot biztosít a „897502 Tanulmányi ösztöndíjprogram” cím kiadási, azon belül a személyi juttatások előirányzatán. A pályázat kiírásához szükséges 2022. évi fedezet Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetési rendeletében rendelkezésre áll.

határidő: a 2023. évi költségvetés tervezése során

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

Az [meghívó szerinti] 5. számú napirendi pont következik, a szociális ágazatban dolgozó munkavállalók béremelésével kapcsolatos döntések.

6. napirend: Javaslat a szociális ágazatban dolgozó fővárosi munkavállalók béremelésével kapcsolatos döntésekre

ELŐTERJESZTŐK: Gy. Németh Erzsébet, Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, Borbély Lénárd

ELNÖK: Megadom a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Köszönöm szépen. Ugyan a bizottsági üléseken igazából nem hangzott el ezzel kapcsolatban semmi, azért mégis fontosnak tartom, hogy erről egy picit beszéljünk – de látom, Kovács polgármester úr jelentkezett –, úgyhogy érdemes akkor ennek kapcsán szólni arról, hogy mi történt a szociális dolgozók béremelésének a kérdésében.

A kormány tavaly azt jelentette be, hogy 20 százalékkal emelkedik a szociális dolgozóknak a bére, ez volt Kásler miniszter úrnak a bejelentése még decemberben is. Ezzel szemben... Nem tudom, mennyire ismerik a szociális bérrendszert, de az három tételből tevődik össze most leegyszerűsítve. Az első az úgynevezett alapbér, ami szinte minden dolgozónk esetén a garantált bérminimumot jelenti, mert olyan mértékben tönkre van téve a bértábla. Csak hogy értsék: például a BMSZKI esetében, amely a legnagyobb foglalkoztató, a majdnem 600 fős intézményben három darab ember van, akinek az alapbére, az nem a garantált bérminimum.

A második rész egy úgynevezett ágazati pótlék, amely egy korábban beragadott bérelem volt, ezzel próbálták valahogy rendezni a szociális szféra béreit. És van a harmadik elem, azt nem mindenki kapja, egyszerűen nem minden munkáltató adja, ez pedig a munkáltatói eltérítés vagy kiegészítés, hogy így mondjuk, ezeket azok a fenntartók adják, akik nem találtak szociális dolgozókat, kénytelenek voltak – helyes módon egyébként – a fizetésüket kiegészíteni ezzel az összeggel, mi is ezt tettük 2020-ban, közös döntést hoztunk itt a Budapest-pótlék bevezetéséről. Sajnos 2021-ben ezen a béremeléspályán nem tudtunk továbbmenni.

2022 januárjában arról szavazott a Közgyűlés – ezt talán önök is megszavazták –, hogy az állam által adott béremelést áttesszük az intézményekhez, és ebből megvalósítják az emelés mértékét, de kiderült, hogy ez nemhogy 20 százalék, hanem ez 13 százalékos béremelést jelent, hiszen a munkáltatói kiegészítést egyáltalán nem finanszírozta a béremelés, ebből következően nem volt igaz az az állítás, hogy 20 százalékkal emelkednének a bérek.

Jogosan úgy érezték a szakszervezetek, hogy itt azért becsapták őket, és ebben a tekintetben talán egy kicsit mindegy is volt számukra, hogy ki nem mondott igazat a dologban, ők azt gondolták, hogy itt valakinek helyt kell állnia. Mi azonnal elkezdtünk tárgyalni velük, és két dolgot kellett megállapítani. Egyrészt a garantált bérminimum emelésének a fedezetét sem adta oda teljes mértékben az állam, a mi számításunk szerint 200 millió forint hiányzik ebből – ezért még harcolnunk kell. Szerintem egyébként érdemes önöknek is megnézniük, ebben van egy számolási hiba a kormány részéről, a polgármestereknek mondom, hogy érdemes hazamenni megnézni, hogy mi történt ebben a tekintetben.

A második kérdés, hogy akkor hogyan tudunk ebben a helyzetben valami megoldást találni, ezért azt találtuk, hogy a munkáltatói kiegészítés mértékét a bérpolitikai megállapodásnak megfelelő mértékben megemeljük, és miután mi azt gondoltuk, hogy a 20 százalék megvalósul, ezért a 15 milliárdos bérpolitikai keretből nem terveztünk erre, tehát ez az összeg már el is fogyott, így kénytelenek vagyunk az általános tartalékhoz nyúlni, és erre vonatkozik az itt lévő javaslat.

Mit jelent ez a dolgozóink számára? Ezzel, miután differenciált összegről van szó, de ezzel azért a körülbelül 20 százalékos béremelés meg fog jelenni január 1-jéig visszamenőleg a számlájukon, ezzel, ha önök megszavazzák ezt a döntést, akkor a kormány helyett jótállunk az ígéretük miatt. Ennek ellenére azért fontos aláhúzni, hogy azért a szociális dolgozók bére abszolút nincsen rendezve sem a fővárosban, sem az országban, ebben a tekintetben még talán szerencsések is vagyunk, hogy itt képesek voltunk az elmúlt években kiegészíteni ezt, de nyilván az átlagbérek alatt van még a fővárosi szociális dolgozóknak a bére is, és egyre nagyobb munkavállalói hiány van

ebben a tekintetben, valószínűleg önök is tapasztalják, hogy egyre nehezebben találnak munkavállalókat, és ez ebből következik.

Szóval, a javaslat arra irányul, hogy máshonnan nem tudjuk ezt finanszírozni, hanem az átlagos tartalék terhére csoportosítsunk át a béremelésre forrást, és egyébként próbáljuk a kormány által meg nem adott pénzt megszerezni, de legalább akkor a garantált bérminimum emelésének a fedezetét fizessék ki teljes mértékben. Köszönöm szépen, és kérem a támogatásukat.

ELNÖK: Köszönjük. Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, hogy szót kapok a Fővárosi Közgyűlésen. Hát, kedves barátaim, van itt pénz! Itt, ugye, azt hallottuk két és fél éven keresztül, hogy ki van véreztetve a Fővárosi Önkormányzat, a kormány elveszi a pénzt, nincsen pénz semmire, ezért kell leszerelni buszvárókat, szemeteseket meg nem tudom mit, aztán most jön egy ilyen előterjesztés, aminek egyébként én személy szerint örülök, és én támogatni is fogom, de rávilágít arra, amit Borbély Lénárd és Wintermantel Zsolt elmondott a Fővárosi Közgyűlés elején, hogy az, amit önök marketingben az emberekkel etetnek, meg a valóság, az olyan közel van egymáshoz, mint a geológia meg a teológia, tehát ég és föld.

Valóban, önök képesek arra, mi közösen fővárosi képviselők képesek leszünk arra, hogy az állam által finanszírozott és megadott béremelés 71 százalékához még 29 százalékot hozzáadjunk, és így kijön egy teljes 100 százalékos béremelés. Erre van pénz a fővárosi költségvetésben, mert megdőlt az a koncepció, az az etetés, hogy nincsen pénz a fővárosban. Mások helyett – ahogy itt az előterjesztői, bocsánat, főpolgármester-helyettesi kiegészítésben is hallhattuk, mások helyett –, mások ígérete helyett is helyt tud állni a Fővárosi Önkormányzat, nemcsak a saját dolgait tudja ellátni, hanem még mások ígérete helyett is. Becsülendő, gratulálok hozzá, csak akkor felejtsük már el azt, hogy ki van véreztetve a Fővárosi Önkormányzat! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Borbély polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Szeretném azzal kezdeni, hogy támogatom az előterjesztést, tehát meg fogom szavazni igennel. Én csak arra szeretném a figyelmet egy picit ráirányítani, részben egyetértve Kovács Péter polgármester-kollégámmal, hogy valóban az érzékelhető, hogy van pénz. Ha csak arra gondolunk, hogy a tervezettnél több mint 2 milliárd forinttal több iparűzésiadó-bevétele keletkezett a Fővárosi Önkormányzatnak, és 2022-ben – még

egyszer ismétlem korábbi önmagam – ez egy várhatóan még nagyobb szám, sőt hogyha azt is idevesszük, hogy most már az ön víziójában villamosgyártás is tervbe van véve Budapesten, akkor azt gondolhatja az ember, hogy valóban van pénz egyébként.

Én egyeztettem az én csepeli kollégáimmal, a szociális ágazatnál vezető beosztású kolléganőm arról tájékoztatót, hogy Csepelen megvalósult ez a 20 százalékos béremelés, tehát nem tudom, hogy mi, mi lehet a különbség, ami által önök úgy látják, hogy itt nem valósult meg. Csepelen az a béremelés – tényszerűen mondom – megvalósult.

Én azt szeretném tisztelettel megkérdezni, hogyha visszaosztjuk az önök által most előterjesztett forrást, amivel meg szeretnék emelni a szociális dolgozók bérét, mert egyébként szükség van a munkájuk elismerésére, akik testközelből látják, együtt dolgoznak velük, azok tudják, hogy milyen munkát végeznek, és hogy valóban megérdemlik, de hogyha létszámarányosan visszaosztjuk a javasolt összeget, akkor havonta bruttó 6-15 ezer forint közötti emelés jön ki, ez egy visszaosztás eredménye. Ezt elegendőnek tartják-e ebben a formában? Főleg akkor, amikor – még egyszer mondom – valóban érzékelhető, hogy van itt pénz, hiszen ha a politikai kollégáknak a fizetésemelésére, jutalmakra, prémiumokra van pénz, akkor azt gondolom, hogyha már fejlesztéseket nem csinálnak Budapest életében ebben a ciklusban, akkor azt gondolom, hogy legalább a saját kollégák megbecsülésére egy sokkal nagyobb hangsúlyt lenne érdemes fektetni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony!

ELŐTERJESZTŐ (Gy. Németh Erzsébet): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Szóval, van annak valami diszkrét bája, amikor fideszes polgármesterek úgy nyilatkoznak, és elismerik azt, hogy egyébként tényleg nem tartotta be a kormányzat azt, amit a szociális ágazatban dolgozóknak ígért. Igen, Kovács polgármester úr, mi viszont jól kell hogy álljunk a kormányuk helyett is, mert egészen egyszerűen felháborító az, hogy milyen bérvizonyok között, milyen jövedelmi viszonyok között képesek és kell dolgozniuk ezekben az idősotthonokban, illetve a hajléktalanellátásban részt vevő kollégáinknak.

Én hadd kérjem azt tisztelettel, hogy legalább ne nevetessék ki itt magukat ezzel az álságos, kétfenekű dobra hasonlító kommunikációval. Igen, önök ezt megszavazzák, és közben pedig valótlanságokat állítva a jelenlegi városvezetést módszerolják vagy a jelenlegi városvezetésre mondanak mindenféle dehonesztáló mondatokat. Kénytelenek vagyunk helytállni, egyébként jó szívvel tesszük, és nem azért, Borbély polgármester úr, mert a Fővárosi Önkormányzatot felveti a pénz, hanem azért, mert ilyen helyzetben is kénytelenek vagyunk kiszorítani ezt az összeget. Nyilván önnek is van szociális

ellátó intézményrendszere, énhozzám a fővárosi idősotthonokban több mint 3600 idős ember tartozik. Ennek a 3600 idős embernek a mindennapi ellátását, a tisztességes ellátását, a jó körülményeket ezzel is muszáj biztosítanunk, és meg is fogjuk tenni.

Én nagyon kérem önöket, hogy inkább a kormányzat felé járjanak el, és azt az energiát, amit most itt a Fővárosi Közgyűlésben erre fordítanak, inkább a kormányzat felé fordítsák, és próbálják meg elmagyarázni, hogyha egy kormány tesz egy ígéretet egy ágazat dolgozóinak, akkor azt neki kell betartania, és be kell tartania, nem pedig elvárni az egyébként nagyon rossz finanszírozási körülmények között lévő Fővárosi Önkormányzattól, hogy a kormány helyett helytálljon. Köszönöm.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Borbély polgármester úrnak mondom, hogy én azt hiszem, hogy sejtem, mi a helyzet önöknél, illetve egy lehetőség van, hogy nem adnak bérkiegészítést, mert hogyha adnak bérkiegészítést, akkor nem tud kijönni a 20 százalék, mert az matematikailag lehetetlenség, ugyanis az állam csak a kötelező emelést finanszírozta meg, de egyébként azt is csak részben; ha pedig ahhoz önök adnak illetménykiegészítést, akkor ahhoz viszont biztos hogy nem adott önöknek támogatást, ebből következően nem tud kijönni a 20 százalék. Természetesen az lehetséges, de ön ezt nem mondta, hogy önök is adtak ehhez pótforrást, hogy kijöjjön a 20 százalék, bár, gondolom, akkor ezt hozzátette volna. Tehát még egyszer mondom: úgy épül fel egy szociális dolgozónak a bére, hogy van a kötelező bérelem, ez az alapbér, garantált bérminimum, ezt muszáj megkapnia, ha ez emelkedik, akkor ezzel emelkedik; a második az ágazati pótlék, ezt is az állam adja; a harmadik pedig, ha van, akkor egy bérkiegészítés, amit a munkáltató ad.

Számoljunk együtt, mert szerintem valamit elszámolt a mértékre vonatkozóan, és akkor egy konkrét intézményt veszek, mert úgy mindig könnyebb megfogni a dolgot. BMSZKI: ott az én emlékeim szerint – lehet, hogy plusz-mínusz 3-4 százalékot tévedek – bruttó 400 ezer körül van az átlagfizetés. Ennek a kétharmada tevődik össze a bértáblából, az ágazati pótlékból, és egyharmad a kiegészítés. Hogyha az egyharmadot kiszámolja ebből, és azt megemeli 15 százalékkal – hiszen ez van az előterjesztésben a bérpolitikai megállapodásból következően –, akkor ez 19 ezer forint bruttóban, tehát nem 6 ezer, ahogy ön mondta. Tehát valamit akkor itt elszámolt. Lehet, hogy ott van a tévedés, hogy az illetménykiegészítést a betöltött álláshelyek után adják, tehát nem az üres álláshelyek után, hiszen azon nem dolgozik senki. Tehát a félreértés elkerülése végett itt egy olyan döntésről van szó, amely nem az ön által mondott mértéket illeti.

Még egy dolgot, és ez az előterjesztésben is szerepel. Azzal, hogyha ezt az előterjesztést elfogadják, megvalósul annak a feltételrendszere, hogy a holnapi napon kollektív szerződést tudjunk kötni a BMSZKI-dolgozók körével. Ez egy nagyon fontos dolog, a kollektív szerződés, hiszen ezzel 600 dolgozónak a jogait erősítjük meg. Ilyen kollektív szerződés a közszféra egészét nézve nem nagyon van Magyarországon, tehát tulajdonképpen azt is mondhatnám, hogy egy példaértékű döntésre készülünk. Ezzel a kollektív szerződéssel megvédjük azokat a vívmányait a munkáltatóknak a BMSZKI keretében, amelyeket az elmúlt években például a Budapest-pótlék révén biztosítottunk számukra.

Úgyhogy szerintem érdemes megnézni ezt a számítást, polgármester úr, mert ha igaz a 20 százalék, amit önnek mondtak, akkor itt viszont munkáltatói kiegészítést kellett adni, ha meg nem igaz a 20 százalék, akkor meg érdemes megemelni önöknek is ezt a forrást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Borbély polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Én azt gondoltam, hogy ez az előterjesztés egyébként gyorsabban le fog zajlani, mert alapvetően pozitív, hogy mindenképpen emelés történik, tehát ez egy jó dolog, ezért is fogom megszavazni, tehát ismételni tudom részben önmagam, tényszerűen mondom, főpolgármester úr és főpolgármester-helyettes asszony, hogy a kormány által megígért 20 százalékos szociális béremelés tényszerűen Csepelen megvalósult. Itt a mondat végére pontot tudok tenni, és nincs több hozzáfűznivalóm, ez megvalósult.

A 6 és 15 ezer forint. Én nagyon örülök, ha tévedünk ebben a történetben és magasabb összegű a kiegészítés. A javasolt összeget a létszámmal osztották vissza a tanult kollégáim, ha ez az összeg magasabb, vagy pedig az üres álláshelyekkel rosszul számoltak, akkor ennek meg kizárólag csak örülni tudok.

Arra szerettem volna fölhívni a figyelmet, hogy úgy látom, lehetne egyébként egy magasabb szintű béremelés is, a dolgozók megbecsülését szolgálva, hiszen erről beszéltünk polgármester kollégámmal, hogy látható, hogy van pénze a Fővárosi Önkormányzatnak, amire akarja, hogy legyen, ott van pénz.

Visszatérve megint arra, amit az elején mondtam, Gy. Németh Erzsébet szerintem tökéletesen aláhúzta azt, amiről reggel beszéltem: kommunikáció, kommunikáció, kommunikáció. Ha valami baj van, ha valamit nem tudnak megoldani, ha valamire nincs megfelelő válaszuk, akkor arra egyetlenegy válasz van minden esetben: a kormány, a kormány, a kormány; a kormány, a kormány, a kormány.

Én nem gondolom, hogy április 3-án eget rengető változás lesz Magyarország vezetésében, sőt, de azt hiszem, hogy nagyon nagy bajban lenne a polgármester úr, a

főpolgármester-helyettes asszony és mindenki, ha én tévednék, akkor nem tudom, kire tudnának a jövőben mutogatni. Szerencsére, bízunk abban, hogy ez a helyzet egyébként nem áll elő, csak azt szeretném kérni, hogy legyenek saját válaszaik azon túl, hogy a kormány a hibás, a kormány a hibás, a kormány a hibás. De most feltételezem, hogy majd egy következő hozzászólásban megint el fogják mondani, hogy a kormány elvett sok-sok pénzt. Még egyszer mondom, teljesen tisztán látszik, amire szeretnék, arra van pénzük, amire kevesebb figyelmet kívánnak fordítani, ott pedig kevesebb figyelmet fordítanak az ilyen döntésekre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Tisztelt Képviselőtársaim! Beismerem, tévedtem. *(Közbeszólás a bal oldali padsorokból: Ne már!)* De! Elhittem, amit önök mondanak. Kár volt. A főpolgármester-helyettes úr hozzászólásából kiderült, hogy végül is a kormány megadta a 20 százalékos béremelést arra, amiről a kormány tud, merthogy akkor lehetett meg – mondta a főpolgármester-helyettes úr – a 20 százalék, ha az adott településfenntartó önkormányzat nem ad kiegészítést. Ergo ebből az következik, hogy a kormány amit ígért, amit ő is ad bértámogatást a finanszírozásnál, annak a 20 százalékát megadta. Hát honnan tudna a kormány arról, hogy melyik önkormányzat mennyi plusz kiegészítést ad, mennyit ad Csepel, mennyit ad a XVI. kerület, mennyit ad a Fővárosi Önkormányzat? Tehát önök nem mondtak igazat már megint, a kormány betartotta a szavát, csak önöknek marketingszempontról, kommunikációs szempontból jobban hangzik az, hogy egyébként az önök által is eddig adott plusz kedvezményekre is megadják az emelést. Ebből az következik, hogy a kormány betartotta az ígéreteit, önök meg megint hazudtak.

Sajnálom, hogy ezt kell mondanom, és mindig el kell ezt mondani, de én tényleg azt látom, hogy, hogy mondjam, nem is tudom talán megfogalmazni szavakkal azt az óriási szakadékot, ami a tetteik meg a kommunikációs beszédek között van, de a következő hozzászólásomig próbálok majd valami remek hasonlatot találni; ha sikerül, megosztom önökkel.

ELNÖK: Repesve várjuk, képviselő úr. A vitát lezárom, mert nincs több hozzászólási szándék. Az előterjesztőket kérdezem, hogy kívánnak-e zárszót mondani. Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszonynak adom meg a szót.

ELŐTERJESZTŐ (Gy. Németh Erzsébet): Köszönöm a szót. Csak Borbély Lénárd polgármester úrnak mondom, hogy éppen hogy a főváros megadta a válaszát. Helytállunk a kormány helyett, még ha Kovács Péter szerint ez rendben is van, merthogy őszerinte a kormány odaadta ezt a 20 százalékos béremelést. Nem adta oda. A Fővárosi Önkormányzat állt helyt ezért, pontosan azért, mert nagyon fontosnak tartjuk, hogy a hajléktalan- és idősellátásban normálisan működjön minden egyes intézményünk. Kovács Péter úrnak mondom, hogy lehet, hogy Kásler miniszter úr fogalmaz akkor nagyon-nagyon egyszerűen, de az ördög ugye a részletekben van, és ezt már nagyon megtanultuk; tény és való, hogy szerintünk egyetlen önkormányzatnál sem adták oda azt a 20 százalékos bérfejlesztést, amiről a miniszter úr beszélt. A Fővárosi Önkormányzat ezzel ellentétben odaadja, és azt gondolom, hogy ez így van jól.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a szociális ágazatban foglalkoztatott munkavállalók alapbérének garantált bérminimumra történő kötelező emelése, valamint az ágazati alapbérén és pótlékon felüli, munkáltatói döntéssel érintett bérkiegészítések 15%-os emelése érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezete „930001 Általános tartalék” cím kiadási előirányzatának 461.293 ezer Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg azonos összeggel az érintett – adott fejezetekhez tartozó – intézményi címek és kiemelt előirányzatok megemelését rendeli el az előterjesztés melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 90/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat-módosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

90/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a szociális ágazatban foglalkoztatott munkavállalók alapbérének garantált bérminimumra történő kötelező emelése, valamint az ágazati alapbéren és pótlékon felüli, munkáltatói döntéssel érintett bérkiegészítések 15%-os emelése érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezete „930001 Általános tartalék” cím kiadási előirányzatának 461.293 ezer Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg azonos összeggel az érintett – adott fejezetekhez tartozó – intézményi címek és kiemelt előirányzatok megemelését rendeli el az előterjesztés melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

91/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 90/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat-módosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [*meghívó szerinti*] 6. számú napirendi pont következik: zöldinfrastruktúra fejlesztési feladatok megvalósítása.

7. napirend: Javaslat a 2022. évi zöldinfrastruktúra fejlesztési feladatok megvalósítására

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. László Imre, Wintermantel Zsolt, Kovács Péter, Karsay Ferenc, Örsi Gergely, Borbély Lénárd, Kiss Ambrus, dr. Pintér Gábor, Déri Tibor, Havasi Gábor

ELNÖK: Szeretném jelezni, hogy az előterjesztéshez előterjesztői kiegészítés érkezett, illetve László Imre polgármester úr módosító indítványt nyújtott be, amit egyébként az előterjesztő támogat, tehát erről külön szavaznunk nem kell.

Megnyitom a vitát, megadom a szót Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úrnak.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Mindig jó a zöldfejlesztésekről beszélni, mert ki is van ide valahova írva, hogy zöld Budapest, igazságos Budapest, és erről szeretnék egy történetet vagy mesét elmondani a budapestieknek. A zöldről lesz szó, az igazságosságról szerintem nem annyira. Úgy is kezdhetném, hogy egyszer volt, hol nem volt, a Városháza-parkolón túl élt egy közösség, akit Belvárosiaknak hívtak. Egy napon egy messziről jött ember érkezett ide a Belvárosba, és ahogy mondani szokták, a messziről jött ember azt mond, amit akar. Ez a messziről jött ember pedig nem mondott mást, mint hogy mindenekelőtt zöldítést ígér, környezettudatosságot, nyitott, zöld közösségi parkot a Városháza-parkoló helyett.

Aztán persze teltek-múltak az évek, és nem történt semmi, sőt mindezeknek éppen az ellenkezője történt: a Váci utcában, ahol addig virágkosarak zöldelltek, most üres lámpaoszlopok fogadják a nyáron arra járókat, a Podmaniczky téren, ahol 82 új fával létrehozott liget pompázott, az igénytelenség, az elhanyagoltság ütötte fel a fejét, a Városháza parkban pedig padok és növények, vidáman játszó gyerekek helyett csak kivételezettek autói parkolnak. De a Belvárosiaknak ez sem szegte kedvét, hiszen mindig is tettek az álmaikért, szeretett Belvárosukért. Nem vártak arra, hogy a messziről jött ember egyszer talán beváltsa az ígéreteit, hanem saját pénzükből és saját erejükből gondoskodtak arról, hogy színvonalas játszóterük legyen a Hild téren, a főváros helyett, közel 100 fából álló fasorunk legyen az Arany János utcában, sőt, mertünk nagyot álmodni, és még a buszmegállókat is elkezdjük zöldíteni, városi oázisokat hoztunk így létre. Amúgy mondhatnám azt, hogy itt a mese vége, és boldogan élünk, míg meg nem haltunk, azonban a messziről jött ember gondolt egyet, és azokat a zöld-buszmegállókat, amiket a Belvárosiak helyette, a saját munkájukkal, a saját költségükön alakítottak ki, megsarcolta, adót vetett ki a zöldítésre.

Sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy ez nem egy rossz mese, hanem én ezt a Fővárosi Önkormányzat határozataiban olvastam. Történt ugyanis, hogy a Belvárosi Önkormányzat buszmegálló-zöldítésbe kezdett, és annak ellenére, hogy a buszmegállók kialakítása és üzemeltetése teljes mértékben amúgy a Főváros feladata lenne, a Belvárosi Önkormányzat a munkát és a költségeket is magára vállalva zöld-buszmegállókat létrehozott a József Nádor téren, az Erzsébet téren, a Nyugati téren, és még fogunk jó párat, majd amikor a Nyugati téri megállóra a Fővárostól közterület-használati engedélyt kértünk, azt nyilván, mint egy buszmegállóra szokás, csak

korlátozott időre kaptuk meg (*A gép jelzi a felszólalási időkeret leteltét.*), és közterület-használati díjat is vetettek ki. Akkor itt most hadd kérjem a másik két percet is. Sőt mi több, közterület-használati jogellenességet is megállapítottak, és utólagosan pénzbüntetést szabtak ki a kerületre.

Szóval, értem én, főpolgármester úr, hogy Budapesttel és a Belvárossal nem ért rá foglalkozni, de ez tényleg elfogadhatatlan, hogy azokat bírságolják meg, akik önök helyett dolgoznak, és most minden kerületre gondolok, hiszen minden kerület zöldít és teszi a dolgát, akár önök helyett is, tehát egyszerűen nem értem, főpolgármester úr, hogy ez hogy lehetséges. Ennyire figyelnek oda, hogy mit csinálnak itt a fővárosban. Nem létezhet az, hogy egy buszmegállóra ideiglenes engedélyt adnak ki, azt is megsarcolják, megadóztatják. Tehát határozottan kérem a főpolgármester urat, hogyha idevonatkozó rendelet mondja ezt ki, hogy márpedig ha valaki zöldít, azt meg kell sarcolni, akkor ezt a következő rendes vagy rendkívüli közgyűlésen azon nyomban módosítsuk. Ez megengedhetetlen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: László Imre polgármester úr!

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tavaly kora ősszel, szeptemberben szólaltam föl már ebben az ügyben, nevezetesen a Ferencváros-Kelenföld, tehát a déli körvasúttal kapcsolatos aggályaimat osztottam meg a Közgyűléssel. Nevezetesen arról van szó, hogy ennek a több éve folyó előkészítő munkának, amit elődeim sikeresen elhallgattak, és 2019-ben a választásoknál derült ki, hogy végső soron már egy kiemelt állami beruházással állunk szemben a kerületben, ez rendkívül komoly feszültséget generált az ott élők körében, és természetesen az önkormányzatnak is megnehezítette a dolgát. Hogy ez mennyire megalapozott, támasztja alá az a bírósági ítélet, ami ezt a beruházást, mégpedig a környezetvédelmi terveivel összefüggésben – és itt kapcsolódik a két téma a zöldövezettel – nem fogadta be, elutasította. Ennek megfelelően a beruházónak új tervekkel kell előállni. Ezekben a tervekben egyébként, amik a megvalósítást szolgálják, hiszen fel kell vonulni, munkaterület van, így ennek megfelelően mintegy ezer – még egyszer mondom, mintegy ezer – fa kivágására kerülne sor a területen. Arról nem is akarok külön beszélni, hogy ez a másfél kilométeres szakasz több mint 300 milliárd forintba kerülne, kimondottan és meghirdetetten.

Pontosan azért, mert az ott élők életminőségét és a zöldövezettel összefüggő károsodását okozza ez a beruházás, talán vissza kellene térni ahhoz a tervhez, ami korábban már megvolt, ez a V0-s, tehát a fővárost megkerülő szakasznak a kiépítése, hiszen abnormális, eszement elképzelés az, ami a főváros legnépesebb kerületén viszi keresztül azt a megnövekedett teheráru-forgalmat, ami a Balkán és Kelet-Európa

irányába biztosítja a különböző dolgoknak a szállítását. Ezért kértem én azt a lehetőséget, annak a módosító javaslatnak a beterjesztését, amit tisztelettel kérek a realitások és a szükség figyelembevételével, hogy a főpolgármester-helyettes úr fogadjon be, illetve a Közgyűlés szavazza meg, hogy ez a beruházás értelemszerűen és okosan csak a V0 kiépítésével valósulhat meg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a polgármester úr hozzászólását. Azt gondolom, hogy teljes mértékben egyetértünk és az előterjesztő is támogatja a módosító indítványt.

Wintermantel képviselő úr következik.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Azt gondoltam, hogy eredetileg csak a kötetben szereplő napirendről, előterjesztésről kell beszélni, érteve, hogy mind a kettőnek, mind az előterjesztői kiegészítésnek, mind pedig a polgármester úr előterjesztésének, kiegészítő javaslatának van zöldtartalma. De itt hogy kerül a csizma az asztalra? Ez egy önálló napirend, a főváros feladatellátásával kapcsolatban, és bejön ide, egy tervet átadunk a II. kerület részére, bejön egy XI. kerületi ügy, ami egyébként nem a Fővárosi Önkormányzat hatásköre, de biztos, hogy nem ehhez a napirendhez tartozik. Az előbb a 4-esnél, a kötelezettségvállalásnál nem tettem szóvá, de ott is egy, a napirendhez teljesen oda nem tartozó, berepülő előterjesztői kiegészítés jött.

Meglepődve tapasztalom, hogy itt ezek szerint azért van a Közgyűlésnek napirendje, meg azért vannak előterjesztések, hogy ahhoz ezek szerint a kormányoldaltól bárki bármilyen tartalmú, oda nem illő, ahhoz az előterjesztéshez nem illeszkedő anyagot betesz, mert éppen ott talál helyet, hogy megszavaztassa, azért, mert egyébként az elfogadott SZMSZ nem teszi lehetővé, hogy ez itt most rendesen benyújtásra kerüljön, nyilvánvalóan akkor nem is tudnak a képviselők érdemben hozzászólni, módosító javaslatot hozzátenni. Tehát érdemes lenne fölülvizsgálni az SZMSZ-t, amelyet oly sok alkalommal kritizáltak már itt a kollegák is, és én is nap mint nap, most már második alkalommal szembesülök azzal, hogy életszerűtlen ez az SZMSZ. Most abba, hogy mennyire demokratikus, vagy mennyire nem, ne menjünk bele.

Tehát nem tudjuk, hogy mi van abban a BKM által előkészített II. kerületi tervben, adjuk át a II. kerületnek, nincsen ezzel semmi baj, de akkor ezt tegyük normális, jogszerű keretek között. Jó lenne megtudni egyébként, hogy ez a terv mit tartalmaz, legalábbis én mint friss fővárosi közgyűlési képviselő nem tudom, hogy ez konkrétan milyen burkolatbontásokkal, esetleg megint a forgalom terhére való megvalósítást jelent, nem tudom, kár ide így behozni, berepülőként.

Amit pedig a polgármester úr idehozott, én értem, hogy kampány van. Az pedig, hogy a főpolgármester úr rögtön rácsatlakozott, hogy ezt ő maximálisan támogatja és minden rendben van, ez megint semmi másról nem szól, mint hogy a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe nem tartozó ügyben itt a választási kampány hevében politizálunk, akciózunk. Már várom, hogy mikor jelenik meg az új Facebook-videója a főpolgármester úrnak, amelyben utasítást ad a különböző fővárosi cégeknek meg azok vezetőinek. Nem ide tartozik, nem a mi hatáskörünk. Meg lehet vizsgálni – itt van egy hosszú előkészítési folyamat, a polgármester úr le is írta, hogy milyen döntések, milyen hosszú előkészítések voltak –, történt-e ezzel kapcsolatban azóta egyeztetés, miért nem a szakma egyeztet, miért nem a tervezők egyeztetnek, miért nem helyi szinten az érintett kerületek egyeztetnek, miért kell ide behozni egy ilyen ide nem illő, berepülő javaslatként, egész egyszerűen nem értem. Illetve értem, el is mondtam: semmi más, csak a marketing, a kampány.

Köszönöm.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm, hogy szót kaptam a Fővárosi Közgyűlésen. Mint ahogy elmondták az előttem szólók is, lassan a ciklus feléhez érünk, ez most már a harmadik olyan év, de hát attól függ, hogy számoljuk, már lehet negyedik évnek is számolni, amióta új fővárosi vezetése van a városnak, és bár négy nagyon fontos dolgot írtak ide a közgyűlési tanácsterem falára, és ebből az egyik a zöld Budapest, de ahhoz képest azért őszintén szólva vérszegény ez az előterjesztés. Feleannyi pénzt akarnak költeni, mint az előző napirendi pontnál a kormány által elmulasztott, mint kiderült, nem elmulasztott, de mégis pótlólagos béremelésre, feleannyit tervezésre. Hát benne vannak a szerződések, 480 nap múlva lesz majd eredménye ennek a tervezésnek, 2024 őszén, a ciklus végére jutunk el oda talán, hogy tervvel rendelkezünk, hogy valami zöldítést megvalósíthassunk. És ez önöknek a zöld Budapest. Kérem, dolgozni kellene azért ezen, és nem úgy... Vagy akkor vegyünk példát, csináljuk úgy, mint a XVI. kerületben. Mit mondott az önkormányzat? Annyi fát ültetünk, ahány lakója van a kerületnek: 75 ezer fát. Budapesten ez 1 millió 750 ezer fát jelentene. Van ilyen előterjesztésük? Vagy a felét, negyedét, tizedét akarjuk-e ültetni? Nem, majd terveket gyártunk, majd még koncepciókat gyártunk, és amikor jön majd egy újabb önkormányzat egy következő önkormányzati választáson, akkor maximum terveket tudunk fölmutatni. Nem tényeket, nem produktumot, hanem terveket.

De hogy is csináljuk ezeket a terveket? Hát nagyon észszerű, és megint csak az, amit Borbély Lénárd és Wintermantel Zsolt elmondott: marketing van önöknél, a

kommunikáció. Azt mondták, hogy abból is látható, hogy nem akarják eladni a Városházát, hogy lám, fölújítják. Nem tudom, észrevették-e, hogy milyen pénzből kívánják ezt a minimális zöldfejlesztést végrehajtani. A fővárosi Városháza felújításából akarnak levenni pénzt. Akkor most eladó, vagy nem eladó? Akkor most fölújítjuk, vagy nem újítjuk föl? Megint lebuktak, kedves kollégák. Megint lebuktak! A valóság meg az önök által elmondott marketing, még egyszer mondom, a geológia és a teológia. Tessék komolyan venni ezt a feladatot, kellene végre dolgozni! Köszönöm.

ELNÖK: Karsay polgármester úr!

KARSAY FERENC (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Azt hiszem, én ma az üdítő kivétel leszek, köszönetet szeretnék mondani a főpolgármester úrnak. Hrabalt tudom idézni: kellő fantáziával a valóság is megteremthető. Ez megtörtént a múlt héten Budafok-Tétényben a nagytétényi Dunaparton, ahol egy szerintem illegális feltöltés zajlik: a főpolgármester úr felkereste a területet, és a főjegyző úr pedig meghozta azt a határozatot, amiben a munkavégzést megtiltotta. Tudtunk egymással beszélni, kiderült, hogy vannak pártpolitika fölött álló érdekek is, a zöldügycik biztos, hogy ilyenek véleményem szerint.

Ehhez, hála istennek, be tudok számolni arról, közben tájékoztatást kaptam az illetékes kormányhivataltól, hogy ugyanazon a héten meghozták ők is ugyanezt a határozatot, tehát ők is eltiltották a munkavégzéstől a munkavégzőt, és valószínűleg jelentős bírságra is számíthat, ennek az összege attól függ, hogy mennyiben érinti ez, milyen mértékben érinti a védett területet, a Natura 2000-es területet. Szóval vannak biztató jelek, és én azt tudom mondani, hogy Budafok-Tétény ebben mindig partner lesz. Köszönjük az együttműködést, és mi is nyitottak vagyunk erre.

Vannak persze olyan ügyek is, amelyek igénylik a további egyeztetéseket, például a szomszédos fővárosi terület védetté nyilvánításáról is nyilatkozott a főpolgármester úr. Itt arra szeretnék kitérni, hogy ez egy kerékpárút építésével érintett terület. Kérem, hogy amikor erre vonatkozó javaslatot hoz a közgyűlés elé, akkor ne felejtkezzen meg arról, hogy az EuroVelo kerékpárútnak helyet kell találni, és ezt ne lehetetlenítsük el, mert ez nagyon sok embernek okozna bosszúságot. Csakúgy, mint az a döntés, ami a fonódó villamos építését, ami Újbuda déli részét, illetve a XXII. kerületet is érinti majd, ahol szintén a fakivágások, fapótlások egyébként leegyeztetett tervének megtámadásával gördít akadályt. Ha ez ügyben bármilyen közvetítő szerepet el tudunk látni, állunk elébe.

Még egyszer köszönöm a főjegyző úrnak is, a főpolgármester úrnak is a gyors és hathatós intézkedést.

ELNÖK: Köszönjük. Őrsi polgármester úr.

ŐRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Én némi ellentmondást érzek Wintermantel képviselő úr és Kovács Péter úr szavai között. Egyszer az a baj, hogy nincsenek tervek vagy csak nagyon későn, most pedig az a baj, hogy egy kész tervet egy kerületi önkormányzat megkap.

Wintermantel képviselő urat megnyugtatom, hogy közlekedést nem érintő, biodiverz zöldfejlesztésről beszélünk a Margit körút vonatkozásában, ami a meglévő zöldsávoknak a bővítésével, fejlesztésével és zöldítésével jár, ahogy ez az előterjesztés is tartalmazza. A megállapodás a tervek átadásáról szól, ezt követően lesz lehetőségünk ebből látványterveket, illetve finomhangolt terveket készíteni. Ezt természetesen nyilvánosságra fogjuk hozni.

Az, hogy miért nem a főváros, miért terveket ad át, és ez miért fővárosi fejlesztés, erre azt tudom mondani, hogy azért, mert még jó pár évvel, talán több mint egy évtizeddel ezelőtt egy településrendezési szerződés kötött a II. kerületben egy Margit körúti építkezés kapcsán. Ez mint platánfás építkezés híresült el, ami szerencsére azóta is jól van, és ott a beruházó azóta vállalta, hogy a dézsás növények helyett inkább pénzüsszegátadással a Margit körút zöldsávjainak a bővítéséhez járul hozzá.

Tehát ez egy olyan komplex kísérleti projekt, ami a teljes Nagykörútnak a javára válnak – nemcsak szerintem, hanem a főváros szerint is –, és most lehetőségünk nyílt arra, hogy nem önkormányzati forrásból, hanem egy településrendezési szerződés keretében, a költségeknek a túlnyomó többségét viselve nekivágjunk ennek az izgalmas projektnek.

Én mindenkit arra biztatnék, hogyha ilyen lehetőség van, akkor éljen vele, hiszen az, hogy a Körúton egyébként minél több zöld legyen, ráadásul olyan zöld, ami meg is marad ott, és mindannyiunk kényelmét és nyugalmaát szolgálja, azt hiszem, hogy szintén pártok felett álló kérdés.

Abban egyébként teljesen igaza van, hogy nyilván jelenleg én lennék a legboldogabb, hogyha ehhez nem kellene fővárosi közgyűlési döntés, hanem a Főkert megtervezné és átadná. De pont, ahogy az 1. vagy a 2. napirendi pontnál, a vizsgálóbizottságnál másfél órán keresztül beszéltek arról, hogy a szabályosság milyen fontos, itt is, sajnos, úgy történik, hogyha egy fővárosi tulajdonú gazdasági társaság a saját területére terveket készít, akkor bizony az átadásról szóló döntést meg kell hozni.

Úgyhogy én köszönöm szépen a Főpolgármesteri Hivatalnak, hogy ezt ilyen határidővel és ilyen flottul meg tudták tenni. Köszönöm.

ELNÖK: Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. A csepeli emberek nagy türelemmel nézik a főváros történetét, illetve a fővárosi fejlesztéseket, és minden budapesti fejlesztésnek természetesen mi is tudunk örülni, és nagyon szeretnénk egyébként örülni csepeli fejlesztésnek is, amit a főváros valósít meg. Ennek nem tudunk örülni, mert ilyen fejlesztések igazából nincsenek, nem történtek, és ebben az önkormányzati ciklusban, ahogy láttuk és tapasztaltuk, nem is lesznek, leszámítva, amit most is szeretnék megköszönni, kapunk három biciklitárolót. Ezenkívül Csepelen egyéb fejlesztés nincsen. *(Karsay Ferenc: Majd megadóztatják!)*

A másik dolog, hogy azt is türelemmel néztük, amikor az összes fejlesztésből, közöttük az útfejlesztésekből a fővárosi utak fenntartásának fejlesztéséből is kizártak bennünket. Ahogy látom, és itt nem merem állítani, nehogy véletlenül tévedjek, és itt megmosolyogtassak több mindenkit, de hogyha jól látom, ebben a fejlesztési zöldstratégiában mintha nem látnék jobboldali vezetésű kerületeket. Nem tudom, hogy jól látom-e főpolgármester úr, pedig oda van írva, hogy nemcsak zöld, hanem ott van, hogy igazságos Budapest. Ön azt mondta, hogy minden budapesti főpolgármestere kíván lenni. Azt a kis nüanszyi apróságot most nem is akarom hosszasan idecitolni, hogy problémát okozott Csepel földrajzi elhelyezkedése Észak-Pest, Dél-Pest viszonylatában.

De a lényeg az, hogy ebben a javaslatban, előterjesztésben, ami abban pozitív, hogy zöldfejlesztések ezek szerint lesznek vagy tervbe vannak véve, de Csepel semmilyen fejlesztési szinten sincs benne a zöldstratégiájukban sem.

Ön utalt nekem arra az elején, hogy majd április 3-án vegyük elő újra a kérdést a budapesti szavazások tekintetében. Szerintem majd országos szinten érdemes egyébként megnézni a szavazás eredményét. De majd 2024-ben érdemes megnézni, itt föl hívom a figyelmét, hogy figyelje tágra nyílt szemekkel a főpolgármester úr, ha egyáltalán indulni kíván majd a főpolgármesteri tisztségért, mert most hallottam, hogy a parlamentbe is beülne egy rövid időre, hogy Csepelen hogyan fognak viszonyulni az ön hozzáállásához. Mondom mindezt úgy, hogy 2019-ben ön Csepelen is többséget kapott, és a csepelieknek is ön a főpolgármestere.

Viszont azt szeretném kérni öntől, hogyha már a zöldfejlesztési stratégiában sem vagyunk benne, hogy hasson oda, hogy legalább a fővároshoz tartozó zöldterületeknek a fenntartását végezzék el. Épült nálunk olyan park, amit a Fővárosi Önkormányzat a cégen keresztül kivitelezett a kormány százszázalékos finanszírozása mellett, és még azt a vadonatúj parkot sem tartják karban, több mint két év kellett ahhoz, hogy a világítást egyáltalán fölkapcsolják.

Nem tudom, hogy miért van nálunk ez a büntetés, de itt is szeretném felhívni a figyelmet, főpolgármester úr, hogy nem engem büntet vele személyesen, hanem a csepeli embereket, többek között a szavazóit is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Wintermantel képviselő úr következik.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Az előbbi hozzászólásom általánosságokról szolt. Köszönöm a polgármester úr választát, a tartalmát értem, de a helyét ennek a módosítónak nem. Nem ehhez a napirendi ponthoz tartozik, ezért a magam részéről külön szavazást szeretnék kérni erről is meg a XI. kerületi polgármester által benyújtott kiegészítésről is. Ezt most jelzem már ügyrendileg.

Viszont, kihasználva a lehetőséget, hogy újpesti téma is van benne, én szeretném megkérdezni a polgármester urat, hogy elégedett-e az előterjesztés tartalmával. A januári közgyűlésen született egy döntés, hogy akkor a főváros és Újpest közösen hajtson végre zöldterület-fejlesztést az egykori uszoda telkén. Azt a javaslatomat, hogy kapja meg Újpest Önkormányzata ezt a telket, és ott saját maga valósítsa meg ezt a beruházást, levették napirendről, bátran elmenekültek a tárgyalás elől. Itt most szerepel ötmillió forint egy koncepcióterv készítésére – ötmillió forintért egy koncepcióterv. Nem tudom, hogy tudja-e a polgármester úr, hogy az előterjesztés szerint a Fővárosi Közgyűlés költségvetési rendeletének módosítását követő 15 napon belül lép hatályba a tervezési szerződés, és az újpesti koncepcióterv elkészítése 480 napos határidővel szerepel. Tehát ha összeadjuk, hogy a jövő havi közgyűlésen költségvetést módosítunk, majd 15 nap múlva, akkor pontosan kijön, hogy másfél év múlva lesz talán egy koncepciótervünk. Addigra nagyjából véget ér a ciklus.

Én azt gondolom, hogy nem az én dolgom, de polgármesterként egy kicsit erélyesebben kellene fellépni az újpestiek érdekében, és eleve rögtön tervezésre nagyobb összeget kérni, és sokkal rövidebb határidőt kicsikarni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Csak nehogy megragadjon, amit Kovács Péter polgármester úr mondott, hogy itt a Városháza parktól veszik el a pénzt, merthogy érdemes elolvasni a határozati javaslatot. Ez azt írja, hogy egy keresztszárny oktatóbázis rekonstrukció 203 700 ezer forintjának a terhére. Tehát az oktatóbázis-rekonstrukció nyilván egy szükséges dolog, és ez egy régóta, szerintem még Bagdy Gábor képviselő úr is emlékszik, ők is előkészítették ezt, hogy szükség lenne ott irodákat felújítani. De ez most megint nem lesz, azt gondolom, helyesen,

hiszen inkább ebből zöldfejlesztéseket csináljunk. 6 900 ezer forint pedig Városháza-rekonstrukció A-ütem, jelzem, ez sem a Városháza park, hanem ez szintén irodák felújítása más részén az épületnek. Tehát ebből van elvéve, nem a Városháza parkból, és nem a Városháza U-alakjának a felújításából, már csak azért sem, mert abból elvenni például forrást, ott aláírt kivitelezési szerződés van, hogyha látták, ott már felvonultak a vállalkozók.

A 2024-es dátumot Kovács polgármester úrnál nem értem, őszintén, merthogy egyetlenegy munka sem 2024-ben zárul le, a feladatnak a nagy része '22-ben elkészül. Szerintem ott azzal lehet összekeverve a dolog, hogy amikor ott tárgyaltunk a kormánnyal, hogy REACT-EU-keretből miket lehetne megcsinálni Budapesten vagy akár a TOP Plusz segítségével, akkor nyilván ott az volt a fontos, főleg a REACT-EU esetében, hogy 2024 őszéig befejeződjenek ezek a projektek kivitelezéssel.

Ahhoz, hogy ezeket a projekteket el tudjuk majd kezdeni és meg tudjunk állapodni az új kormánnyal arról, hogy akkor ezek mégis a REACT-EU keretében elszámolhatók, mint ahogy eredetileg azt gondolták ők is, aztán valamiért, nyilván nem politikai okokból – ezt idézőjelbe tettem – mégis kihúzták ezeket, és volt, ahol napelemparkok kerültek bele nagyrészt. Tehát ennek a terhére ezek megvalósíthatók lennének, de ehhez már komplett kiviteli terveknek kell rendelkezésre állni. De ezek nem '24-es dátumok, tehát itt valami félreértés van a dologban.

Tehát még egyszer: fontos, hogy nem a Városháza parktól vesszük el a pénzt, nem az U-alak felújításából vesszük el a pénzt. Egyszerűsítve mondom: irodák felújításából vesszük el a forrást, az EIT terhére módosítjuk meg, és nem '24-re készülnek el ezek a tervek, hanem van, ami már '22-ben készen lesz majd közülük, '22 nyarán. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr!

ELŐTERJESZTŐ: Tisztelt Közgyűlés! Én is azzal szerettem volna kezdeni, amivel Kiss Ambrus befejezte. Ezeknek a projekteknak a kiválasztását nagymértékben meghatározta, hogy olyan projekteket keressünk, amelyeknek a kivitelezését tudjuk elvégezni 2023 végéig. Tehát ezeknek a terveknek a megvalósítása jóval rövidebb határidővel történik, és akkor tudunk érdemben megvalósítani, hogyha vannak terveink.

A módosító indítványokhoz kapcsolódva, illetve az előterjesztői kiegészítéshez kapcsolódva az egész javaslat arra vonatkozik, hogy minél több zöldterületet tudjunk létrehozni Budapesten, ezért keressük a lehetőségét a megvalósításnak. Vannak kész terveink, ezeket adjuk át egy zöldfolyosó létrehozására a II. kerületnek, mert ők tudják ezt megvalósítani.

Kérdésként merült fel az, hogy jobboldali kerületek érintettek-e ebben. Én itt megidézném ebből a tervből az egyik legnagyobb szabású vállalkozást, ez az, hogy megkezdjük a Népliget felújításának a megtervezését, és ennek van jobboldali érintettsége, ugyanúgy, mint ahogy a Terebesi erdővel kapcsolatos tervezésnek is.

Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes kitért arra, hogy a Városháza park felújításából, illetve megújításából nem veszünk el pénzt. Felhívnám a figyelmet arra, hogy a Városháza park tervpályázat ki van írva, most várjuk az eredményét, és ennek a megvalósítása is 2023 végéig be fog fejeződni.

Ami pedig a XI. kerületi módosító javaslatot érinti, ezek az egyes javaslatok mind-mind új zöldterületek létrehozására, illetve zöldterületek fejlesztésére vonatkoznak, a déli körvasúttal kapcsolatos ítélet azonban egy olyan új lehetőséget nyit meg, ami azt veti föl, hogy legalább komoly zöldpusztítás, természetpusztítás a déli körvasúthoz kapcsolódóan ne történjen. Ezt az állapotot szeretnénk rögzíteni, és ezeket a területeket szeretnénk a jövőben lehetségesen bevonni a zöldterületek fejlesztésébe.

Ezért én azt gondolom, bár lehet, hogy nem egyenszilárdságú az előterjesztés többi részével, hiszen nem konkrét tervek megvalósítására vonatkozik, szellemében azonban nagyon is ide illik ez a javaslat, és ezért fogadtam be ezt a módosító javaslatot előterjesztőként.

A zöldvárókkal kapcsolatban szeretném jelezni Szentgyörgyvölgyi polgármester úrnak, hogy a minimálisan adható egyedi díjat, tehát havonta ezer forintot vetettünk ki rá, és semmiféle bírság nem volt ebben az ügyben, hanem a megvalósult közterület-használatot írtuk elő a bizottsági határozatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Pintér képviselő úr!

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Hogy a marketing és a valóság mennyire el szokott térni, arra talán a Margit körúti zöldsáv a legjobb példa. Az én emlékeim szerint nincs a Margit körúton zöldsáv, de remélem, majd minél hamarabb lesz. *(Közbeszólás: De van!)*

ELNÖK: Déri polgármester úr!

DÉRI TIBOR (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Köszönöm szépen Wintermantel képviselő úrnak, hogy megemlítette az újpesti uszoda tervezéséhez kapcsolódó feladatokat, ami ebben az előterjesztésben is szerepel. A tervezés elkezdődik. Tehát nem várunk hónapokat, nem várunk több hónapot, a tervezés elkezdődik, és ezt szeretnénk mihamarabb befejezni, ahogy Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr is említette, pont azért, hogy a reményeink szerint

tavasszal megnyíló TOP finanszírozási projektek közül mihamarabb meg tudjuk valósítani ezt a fejlesztést. Nem célunk az, hogy a terület ott parlagon heverjen évekig és az újpestiek csak nézzék azt, hanem tényleg egy minőségi és normális zöldprojektet tudjunk ott megvalósítani. Úgyhogy bízom benne, hogy a képviselő úr is támogatja ezt a határozatot, és egy nagyon szép fejlesztés tud ott mihamarabb megvalósulni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Wintermantel képviselő úr ügyrendben! A demokrácia jegyében szeretném felhívni a figyelmet, hogy az ügyrendi hozzászólás ügyrendi javaslatokat szokott tartalmazni. Köszönöm.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Hogyha Déri úr és az előterjesztő főpolgármester-helyettes úr egyetért abban, és igazat mondott a polgármester úr – én nem feltételezek mást –, akkor szeretném kérni, hogy módosítsa az előterjesztését, és a konkrét IV. kerületi uszodatelekre vonatkozó 480 napos határidőt 120 napra csökkentsék le, és akkor ezt előterjesztői kiegészítésként itt most tegye meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Havasi képviselő úr!

HAVASI GÁBOR (Momentum): Bocsánat, hogy abuzáljuk a napirendi pontot, de hogyha már Karsay polgármester úr kreatívan értelmezte a napirendet, illetve a tárgyat, akkor muszáj visszatérnünk a nagytétényi Duna-partra egynéhány gondolat erejéig, mert sajnos a kép, a valóság egyáltalán nem olyan idilli, mint ahogy a polgármester úr lefestette.

Elkezdődött egy természetrombolás, amelyre bárki, akár helyi ellenzék, akár civilek, budafoki polgárok rákérdeztek, az volt a válasz, hogy letiltották a polgármester úr Facebook-oldaláról, törölték a kérdéseket – de hát ez ízlés kérdése, zárójel bezárva. Sajnos hiába intézkedett nagyon gyorsan és helyesen a főjegyző úr egy ideiglenes intézkedéssel, sajnos ez a munka folytatódik, a természetrombolást továbbra is folytatja a területen a tulajdonos, hiába tiltják azt mind az építési, mind a természetvédelmi szabályok.

Valóban, az illetékes zöldhatóság, a Pest Megyei Kormányhivatal reagált az eseményekre a főjegyző úr után több hét késéssel, de ez valójában csak annyiról szólt, hogy egyeztetésre hívta fel a terület tulajdonosát az ügyben. A reggel általa már említett budapesti kormányhivatal, ugye, az illetékes építési hatóság – hiszen az építési szabályok is sérülnek a területen – a mai napig nem reagált, nem tesznek semmit a környezetkárosítás ellen, semmit az ég egy adta világon. Lehet, hogy e percben is, de

a napokban egészen biztosan a Fővárosi Önkormányzat rendszete volt egyedül az, amely megpróbált bármit tenni a munkavégzés leállítására. És én is köszönöm a Főpolgármesteri Hivatalnak az intézkedést.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr! Hát, szóljanak, hogyha nemcsak az nem igaz, amit mondanak, hanem az sem igaz, amit leírnak, mert akkor igyekszem alkalmazkodni ehhez a jelenlegi helyzethez. Hát, az önök által leírt előterjesztés 21. oldalán a következő szerepel egy táblázatban: Vérmező közpark megújítása, koncepcióterv készítése társadalmi egyeztetéssel, határidő: 480 nap, 16 hónap. Ez a koncepcióterv, nem a kiviteli terv vagy az engedélyes terv, ez a koncepcióterv. A következő, a 7. számmal jelzett: IV. kerület, volt BGYH-terület közparki fejlesztése, koncepcióterv készítése társadalmi egyeztetéssel, határidő: 480 nap, 16 hónap. Ha önöknek 16 hónap kell arra, hogy egy koncepciótervet legyártsanak, és, ugye, hogyha mostantól számolunk 16 hónapot, körülbelül másfél év, az mondjuk 2023. év vége, akkor mennyi idő kell egy engedélyes tervhez és az engedélyes terv után lévő kiviteli tervhez? Nyilván nem egy hét alatt lesz meg.

Most már egyre inkább azt látom, hogy a 2024-es őszi választásokig nem lesz meg a kiviteli terv, hacsak nem lesz igaza Wintermantel Zsolt ügyrendi javaslatának, és önök most módosítják ezt az egyébként a szerződéses mellékletben szereplő határidőt. Ide a rozsdás bököt, hogy nem fogják módosítani! Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Karsay polgármester úr!

KARSAY FERENC (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Én még egyszer köszönök mindent, képviselőtársamnak meg tájékozódást javaslok. Tanulni sosem késő, szerintem vágjon bele! Köszönöm.

ELŐTERJESZTŐ: Wintermantel képviselő úr felvetésére én arra tudok ígéretet tenni, hogy ezt minél gyorsabban meg fogjuk csinálni, de mivel ezt a Főkert kivitelezzi, a velük való egyeztetés nélkül én a határidőt nem tudom lejjebb vinni, merthogy nem tudom, hogy a többi munkájukkal való egyeztetésben ez hogyan jön ki. Arra tudok ígéretet tenni, hogy ezt minél hamarabb meg fogjuk oldani. *(Wintermantel Zsolt: De becsszó! – Közbeszólások a Fidesz-KDNP-frakció soraiból.)*

ELNÖK: Mindjárt elkezdjük a szavazásokat, látom, hogy a polgármester asszony érkezik.

Wintermantel képviselő úr javaslatának megfelelően először külön szavazunk László Imre polgármester úr módosító indítványáról, majd az előterjesztői kiegészítésről, amely a Margit körúttal kapcsolatos döntés. Jól értettem a felvetését, képviselő úr? *(Wintermantel Zsolt bólint.)* Köszönöm szépen. *(Wintermantel Zsolt: És utána a maradékot egyben!)* És akkor utána a többiekről egyben.

Azt kérem tehát, hogy szavazzanak először László Imre polgármester úr módosító indítványáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti hatáskört esetileg magához vonva kezdeményezi a Kormánynál, hogy – tekintettel a Fővárosi Törvényszék 2022. február 17-i határozatára, a Budapesti Agglomerációs Vasúti Stratégia elfogadásáról szóló 1994/2021. (XII. 28.) Korm. határozatra, valamint a »Vasúti elkerülő (V0) megvalósulásának támogatása« című, Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testületének 36/2022. (I. 20.) határozatára – vizsgálja meg, hogy a Ferencváros-Kelenföld vasútvonal kapacitásbővítése (Déli Körvasút) projekt műszaki tartalma továbbra is indokolt-e, illetve az előirányzott célokkal arányos beavatkozást jelent-e a sűrűn lakott városi térségben.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti hatáskört esetileg magához vonja kezdeményei a Kormánynál a nem Budapest-célirányú (tranzit) vasúti teherforgalom Budapest közigazgatási határán kívül történő elvezetésének előkészítését.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti hatáskört esetileg magához vonja kezdeményezi a Kormánynál az ahhoz szükséges jogszabályok előkészítését és elfogadását, hogy a Budapestet elkerülő, ún. V0 vasút megépülése után a vasúti teherforgalom – a célforgalmát leszámítva – kitiltásra kerüljön Budapest területéről.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a ...-.../2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozatok szerinti kezdeményezést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében közölje a Kormánnyal.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr. László Imre módosító indítványát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti hatáskört esetileg magához vonva kezdeményezi a Kormánynál, hogy – tekintettel a Fővárosi Törvényszék 2022. február 17-i határozatára, a Budapesti Agglomerációs Vasúti Stratégia elfogadásáról szóló 1994/2021. (XII. 28.) Korm. határozatra, valamint a »Vasúti elkerülő (V0) megvalósulásának támogatása« című, Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testületének 36/2022. (I. 20.) határozatára – vizsgálja meg, hogy a Ferencváros-Kelenföld

vasútvonal kapacitásbővítése (Déli Körvasút) projekt műszaki tartalma továbbra is indokolt-e, illetve az előirányzott célokkal arányos beavatkozást jelent-e a sűrűn lakott városi térségben.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti hatáskört esetleg magához vonja kezdeményei a Kormánynál a nem Budapest-célirányú (tranzit) vasúti teherforgalom Budapest közigazgatási határán kívül történő elvezetésének előkészítését.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti hatáskört esetleg magához vonja kezdeményezi a Kormánytól az ahhoz szükséges jogszabályok előkészítését és elfogadását, hogy a Budapestet elkerülő, ún. V0 vasút megépülése után a vasúti teherforgalom – a célforgalmát leszámítva – kitiltásra kerüljön Budapest területéről.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a ...-.../2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozatok szerinti kezdeményezést Budapest Főváros Önkormányzata képviselői között közzé tegye a Kormányban.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely.”

[16 igen (58,24%), 2 ellenszavazat (4,37%), 10 tartózkodás (23,93%), 1 nem szavazott (3,22%)]

ELNÖK: *(A szavazás eredménye: 16 igen (58,24%), 2 nem (4,37%), 10 tartózkodás (23,93%), 1 nem szavazott (3,22%). – Borbély Lénárd: Nincs meg, nem? Nem fogadtuk el! – Az elnök dr. Számadó Tamással egyeztet. – Közbeszólás a Fidesz-KDNP-frakció soraiból: Nem szavazunk tovább, ahogy szoktunk?) Szavazunk a...*

A képviselő-testület, mivel minősített többséget igénylő döntés volt, nem támogatta az előterjesztést... *(Közbeszólás.)*

Tessék? *(Wintermantel Zsolt: Főpolgármester úr, bemondaná a szavazás eredményét? – Közbeszólás: Most mondja!) Igen. (Közbeszólás: Most mondja!) Igen, képviselő úr, pont az ön által elmondott mondat előtt állapítottam meg, hogy mivel minősített többséget igénylő volt a döntés, ezért ezt a képviselő-testület nem támogatta.*

Szavazzunk az előterjesztői kiegészítésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdésének b) pontja alapján térítésmentesen felhasználási engedélyt biztosít a II. kerületi Önkormányzat részére a Budapest II. kerület Margit körút Margit utca – Keleti Károly utca közötti zöldsáv rehabilitációjának kiviteli tervdokumentáció tekintetében, ennek érdekében jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata, a BKM Budapesti Közűvek Nonprofit Zrt. és a II. kerületi Önkormányzat között a „MEGÁLLAPODÁS II. kerület Margit körút zöldsáv rehabilitáció kiviteli tervre vonatkozó felhasználási engedély térítésmentes biztosítása tárgyában” megállapodás megkötését az előterjesztésnek az előterjesztői kiegészítéshez csatolt 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdésének b) pontja alapján térítésmentesen felhasználási engedélyt biztosít a II. kerületi Önkormányzat részére a Budapest II. kerület Margit körút Margit utca – Keleti Károly utca közötti zöldsáv rehabilitációjának kiviteli tervdokumentáció tekintetében, ennek érdekében jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata, a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. és a II. kerületi Önkormányzat között a „MEGÁLLAPODÁS II. kerület Margit körút zöldsáv rehabilitáció kiviteli tervre vonatkozó felhasználási engedély térítésmentes biztosítása tárgyában” megállapodás megkötését az előterjesztésnek az előterjesztői kiegészítéshez csatolt 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,46%), 1 ellenszavazat (0%), 10 tartózkodás (23,93%), 1 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta.

Kérem, hogy az így módosított, az előterjesztői kiegészítéssel módosított javaslatról szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat zöldinfrastruktúra fejlesztési feladatok előkészítésére összesen 210.600 ezer Ft további forrást biztosít az alábbiak szerint:

A „2022. évi zöldinfrastruktúra tervezési feladatok” megvalósítására 2022. évre 53.300 ezer Ft-ot, 2023. évre 40.400 ezer Ft-ot.

A „Flórián tér zöldterületi megújítása-tervezés” feladat megvalósítására 2022. évre 50.000 ezer Ft-ot.

A „Népliget közparki megújítása – tájépítészeti ötletpályázat” feladat megvalósítására 2022. évre 60.000 ezer Ft-ot.

A „Nelson Mandela land art létesítése” megvalósítására 2022. évre 6.900 ezer Ft-ot.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül a „2022. évi zöldinfrastruktúra tervezési feladatok”, a „Flórián tér zöldterületi felújítása-tervezés” feladat, a „Népliget közparki megújítása – tájépítészeti ötletpályázat” feladat megvalósításához szükséges fedezet biztosítása érdekében a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán a „Keresztszárny oktatóbázis rekonstrukció” feladat kiadási előirányzatának terhére 203.700 ezer Ft, a „TOP-Zöldinfrastruktúra-tervezési feladatok” feladat kiadási előirányzatának terhére 10.000 ezer Ft, valamint a „Nelson Mandela land art létesítése” feladat megvalósításához szükséges fedezet biztosítása érdekében a „Városháza rekonstrukció A. ütem (elektromos munkák, rendeltetésszerű használathoz elengedhetetlen felújítások, Madách téri homlokzat)” feladatok kiadási előirányzatának terhére 6.900 ezer Ft költségvetési rendelet módosítást hajt végre az előterjesztés 4. melléklete szerint.

Előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022. évi zöldinfrastruktúra tervezési feladatok megvalósításához szükséges forrást a 2023. évre 40.400 ezer Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2022. évre vonatkozóan azonnal, a 2023. évre vonatkozóan 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 93/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat átcsoportosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdés c) pontja alapján jóváhagyja a ... azonosító számú, a 2022. évi zöldinfrastruktúra tervezési feladatok megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselői eljárási útján írja alá.

határidő: a költségvetési rendeletmódosítás hatálybalépését követő 15 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel elvonja az előterjesztés 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti, Tulajdonosi Bizottság átruházott hatáskörét és jóváhagyja a ... azonosító számú, a Népliget közparki megújítása – tájépítészeti ötletpályázat megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a költségvetési rendeletmódosítás hatálybalépését követő 15 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bek. c) pont, valamint 14. § (6) bekezdése értelmében jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. között létrejövő 2022. évi zöldinfrastruktúra tervezési feladatok elvégzésére vonatkozó tervezési megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: az engedélyokiratok aláírását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdésének b) pontja alapján térítésmentesen felhasználási engedélyt biztosít a II. kerületi Önkormányzat részére a Budapest II. kerület Margit körút Margit utca – Keleti Károly utca közötti zöldsáv rehabilitációjának kiviteli tervdokumentáció tekintetében, ennek érdekében jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata, a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. és a II. kerületi Önkormányzat között a „MEGÁLLAPODÁS II. kerület Margit körút zöldsáv rehabilitáció kiviteli tervre vonatkozó felhasználási engedély térítésmentes biztosítása tárgyában” megállapodás megkötését az előterjesztésnek az előterjesztői kiegészítéshez csatolt 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

92/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat zöldinfrastruktúra fejlesztési feladatok előkészítésére összesen 210.600 ezer Ft további forrást biztosít az alábbiak szerint:

A „2022. évi zöldinfrastruktúra tervezési feladatok” megvalósítására 2022. évre 53.300 ezer Ft-ot, 2023. évre 40.400 ezer Ft-ot.

A „Flórián tér zöldterületi megújítása-tervezés” feladat megvalósítására 2022. évre 50.000 ezer Ft-ot.

A „Népliget közparki megújítása – tájépítészeti ötletpályázat” feladat megvalósítására 2022. évre 60.000 ezer Ft-ot.

A „Nelson Mandela land art létesítése” megvalósítására 2022. évre 6.900 ezer Ft-ot.

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

93/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül a „2022. évi zöldinfrastruktúra tervezési feladatok”, a „Flórián tér zöldterületi felújítása-tervezés” feladat, a „Népliget közparki megújítása – tájépítészeti ötletpályázat” feladat megvalósításához szükséges fedezet biztosítása érdekében a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán a „Keresztszárny oktatóbázis rekonstrukció” feladat kiadási előirányzatának terhére 203.700 ezer Ft, a „TOP-Zöldinfrastruktúra-tervezési feladatok” feladat kiadási előirányzatának terhére 10.000 ezer Ft, valamint a „Nelson Mandela land art létesítése” feladat megvalósításához szükséges fedezet biztosítása érdekében a „Városháza rekonstrukció A. ütem (elektromos munkák, rendeltetésszerű használathoz elengedhetetlen felújítások, Madách téri homlokzat)” feladatok kiadási előirányzatának terhére 6.900 ezer Ft költségvetési rendelet módosítást hajt végre az előterjesztés 4. melléklete szerint.

Előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022. évi zöldinfrastruktúra tervezési feladatok megvalósításához szükséges forrást a 2023. évre 40.400 ezer Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2022. évre vonatkozóan azonnal, a 2023. évre vonatkozóan 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

94/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 93/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat átcsoportosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

95/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló

50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdés c) pontja alapján jóváhagyja a ... azonosító számú, a 2022. évi zöldinfrastruktúra tervezési feladatok megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a költségvetési rendeletmódosítás hatálybalépését követő 15 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

96/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel elvonja az előterjesztés 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti, Tulajdonosi Bizottság átruházott hatáskörét és jóváhagyja a ... azonosító számú, a Népliget közparki megújítása – tájépítészeti ötletpályázat megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a költségvetési rendeletmódosítás hatálybalépését követő 15 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

97/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bek. c) pont, valamint 14. § (6) bekezdése értelmében jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. között létrejövő 2022. évi zöldinfrastruktúra tervezési feladatok elvégzésére vonatkozó tervezési megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: az engedélyokiratok aláírását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

98/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdésének b) pontja alapján térítésmentesen felhasználási engedélyt biztosít a II. kerületi Önkormányzat részére a Budapest II. kerület Margit körút Margit utca – Keleti Károly utca közötti zöldsáv rehabilitációjának kiviteli tervdokumentáció tekintetében, ennek érdekében jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata, a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. és a II. kerületi Önkormányzat között a „MEGÁLLAPODÁS II. kerület Margit körút zöldsáv rehabilitáció kiviteli tervre vonatkozó felhasználási engedély térítésmentes biztosítása tárgyában” megállapodás megkötését az előterjesztésnek az előterjesztői kiegészítéshez csatolt 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az előterjesztést.
A [meghívó szerinti] 7. számú napirendi pont következik.

8. napirend: Javaslat bérleti díjcsökkentésre vonatkozó tulajdonosi döntés meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Borbély Lénárd, dr. Bagdy Gábor, dr. Számadó Tamás

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Borbély polgármester úr ügyrendben!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Igen, köszönöm a szót, főpolgármester úr. Remélem, hogy elmondhatom az ügyrendi felvetésemet. Szeretném megkérdezni a főpolgármester urat meg a főjegyző urat egyben, hogy először is miért vonták el a Tulajdonosi Bizottság hatáskörét ebben az ügyben, mert hogyha jól tudom, a Tulajdonosi Bizottság hatáskörébe tartozna a döntéshozatal. És bízom benne, hogy nincs összefüggés azzal, ami a második kérdésem, hogy miért így, ily módon

terjesztették elő, miért volt szükség egy nehéz helyzetbe került budapesti állampolgárt megalázni annyira, hogy a nevét, a lakcímét, a születési dátumát, az édesanyja nevét és a személyi igazolványa számát is nyilvánosságra hozzák, amikor ő segítséget kér a Fővárosi Önkormányzattól. Miért csinálták ezt, és ki ezért a felelős?

ELNÖK: Tartalmi értelemben az előterjesztő fog válaszolni a képviselő úrnak, csak szeretném jelezni, hogy ez nem egy ügyrendi hozzászólás volt.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Nem vontuk el, a bizottsági ülésen ezt a vitát lefolytattuk, és akkor is jeleztem, hogy nincs elvonva a bizottság hatásköre, hiszen hogyha elolvassa az előterjesztést, akkor látja, hogy a veszélyhelyzettel összefüggő szabályokról szóló törvény ad lehetőséget arra – és, ugye, ez egy határidős törvény, tehát elvileg nem a végtelenségig tartja fenn ezt a lehetőséget –, hogy a nemzeti vagyontörvényről szóló vagyonelemek esetében átmeneti könnyítést adjon a Közgyűlés. Miután a Közgyűlés nem adta le az SZMSZ-ben ezt a jogát a bizottságnak, ezért nem vonja el. Egyetlenegy tekintetben – csak hogy komplett legyen a döntés, és ne ilyen szétszórtnak kelljen –, a 3. pont esetében a főpolgármesternek a jogkörét vonta magához most a Közgyűlés, hogyha elolvassák.

Ami adatvédelmi incidenst ön említ a dologban, azt megnéztük, és tegnap a kollégák kijavították. Itt az történt, hogy nem az előterjesztésben, a PDF fájlban lehetett elolvasni az adatokat, hanem amikor az önök kollégái csinálták a felkészítő anyagot, akkor egyszerűen rámentek, kimásolták a szöveget, áttették Wordbe, és ott sajnos valóban volt egy hiba, hogy nem megfelelően lett anonimizálva a digitális fájlban. Tehát nem a PDF-ben volt ez, hanem nyilván azért láthatták, mert ahogy Control+C-vel rámentek a szövegre, akkor lehetett, de ettől függetlenül ez probléma, ebben igazuk van, köszönjük a jelzést, tegnap a bizottsági ülés után már javították is a kollégák, tehát ha ma valaki rámegy, nem fogja ezt látni. A főjegyző úr nyilván megtette a szükséges intézkedéseket, a kollégák felkészítése pótlólag megtörténik, hogy megfelelően anonimizálják a digitális fájlokat, és elnézést kérünk attól is, akit ezzel kellemetlen helyzetbe hoztak a kollégák, nem volt szándékos lépés.

ELNÖK: Két ügyrendi hozzászólási javaslat van. Azt szeretném mondani, hogy tart az előterjesztés vitája, tehát bárki tehet rendes hozzászólást is. Az ügyrendi javaslatnak az az értelme, hogy ügyrendi javaslatot fogalmazzon meg. Ennek tudatában adom meg a szót Bagdy képviselő úrnak.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm. A tanulságokat levonva az ügyrendi javaslatom az lenne, hogy zárt ülésen tárgyaljuk ezt az előterjesztést és az ilyen típusú előterjesztéseket, hogy az ilyenfajta anomáliák ne okozzanak semmiféle problémát. Köszönöm.

ELNÖK: A főjegyző úr reagál.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Ezt a javaslatot értjük. Sajnos az Mötv. zárt ülésre vonatkozó rendelkezései taxációt adnak, tehát szigorúan megmondják, hogy mit lehet zárt ülésen tárgyalni, és mivel ezek nem hatósági ügyek, ezek az ügyek sajnálatos módon nincsenek ezek között. Ezért próbálunk kínosan ügyelni arra, hogy lehetőleg az előterjesztések se tartalmazzanak olyan adatokat, illetve hogy azok a nyilvánosság számára közzétett felületeken ne legyenek láthatóak. Aki megnézi a nyilvánosságra hozott dokumentumokat, látja, hogy ez meg is valósul. Ugye, ez a digitális tartalom megmaradt mögötte típusú incidens fordult elő, de ezt még az ülés alatt, az első jelzésre kezelték a kollégák, és ügyelünk arra, hogy a jövőben ilyesmi ne történjen. De sajnálatos módon itt a törvényi szabályok azok, amelyek ezt megnehezítik.

ELNÖK: Borbély képviselő úr ügyrendben kért szót. Várjuk az ügyrendi javaslatot.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Csak azt szeretném megkérdezni, hogy azt jól értettem-e, hogy ezek szerint a mi kollégáink hibája, hogy... Mert ezt mondta a főpolgármester-helyettes úr. De egyébként az egy előrelépés, mert azt hittem, hogy a kormány a hibás *(Derűltség a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.)*, ahogy mindig szokták mondani, de ez egy új információ, bár nem vicces egyébként az egész történet. A főjegyző urat szeretném megkérdezni, hogy bármilyen eljárás, vizsgálat történik-e akár a mi kollégáink tekintetében, mert akkor nyilvánvalóan mi is el kell hogy járjunk velük szemben, hogy ilyen hanyagul jártak el. Szerintem ennél egy sokkal súlyosabb dologról van szó, még akkor is, hogyha egy egyszerűnek tűnő előterjesztés. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek, aztán a főjegyző úrnak, a vitát lezárom.

ELŐTERJESZTŐ: Én nem mondtam azt, hogy az ön kollégái hibáztak a dologban, én csak azt mondtam, hogy hogyan lehetett észrevenni, hogyha egy PDF fájl megnyitunk, abban nem látszanak az adatok, akkor még hogyan történhetett ez az

adatvédelmi incidens; úgy, hogyha Control+C-vel kimásolja valaki, akkor sajnos látszódik. Nem az ön kollégája hibázott ebben, képviselő úr, nem is mondtam egy szóval sem ezt a dolgot. Egyébként pont az történt, hogyha analógiát akarunk keresni, mint az OGYÉI vakcinaszereződései esetében, ahol pont ugyanígy lehetett hozzáférni ezekhez az adatokhoz. Elkövetődött ez a hiba, a kollégák levonják belőle a tanulságot, a főjegyző úr nyilván válaszol, hogy milyen intézkedéseket tett, de nem mondtam olyat, hogy ön vagy a kollégái hibáztak volna.

ELNÖK: Főjegyző úr!

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Igen. Tehát, ugye, az elmondottak alapján azonnal korrigáltuk, és lecseréltük a fájlokat a megfelelő helyeken. Ez nyilván nem tette meg nem történtté azt a tényt, hogy az ön kollégái megismerhették, illetve önök ennek révén megismerhették ezeket az adatokat. Hozzáteszem, más megismerésről nincs tudomásom, de a vonatkozó adatvédelmi szabályok szerint az ilyen incidensek kezelésére vonatkozó eljárás szerint ezt nyilvántartásba vettük, és a megfelelő módon kezeljük ezt a helyzetet.

Nagy sérelem azért nem következhetett be, mert, feltételezem, a bizottság tagjain kívül, akik egyébként jogosultak megismerni ezeket az adatokat, hiszen számukra ez a döntés része, és az ő munkájukat segítőkön kívül, akik szintén ilyen módon jogosultak ezeket megismerni, más általi megismerésről nincs tudomásunk. És köszönjük, hogy ezt a jelzést megkaptuk, mert akkor azonnal tudtunk intézkedni. Azt tudom kérni, hogy legközelebb amint ilyet észlelnék, hogyha felém jön egy ilyen jelzés, akkor még hamarabb tudunk intézkedni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján H. J. bérlő részére – az általa bérelt szám alatti lakásra vonatkozóan – csökkentett bérleti díjat állapít meg 2022. március 1. napjától 2022. december 31. napjáig, a fizetendő bérleti díj összegét havi 1.000 Ft-ban határozza meg.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság ugyanezen rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.10. sora szerinti hatáskörét a lakásbérleti szerződés időtartamának 2025. július 31. napjáig történő meghosszabbítása céljából, és ennek érdekében jóváhagyja a 4. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt lakásbérleti szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, valamint felkéri a főpolgármestert, hogy a lakásbérleti szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a főpolgármester ugyanezen rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.25. sora szerinti hatáskörét és H. J. bérlővel szembeni – az általa bérelt szám alatti lakásra vonatkozóan keletkezett – 2022. januári és februári bérleti díj követelésről lemond.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

99/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján H. J. bérlő részére – az általa bérelt szám alatti lakásra vonatkozóan – csökkentett bérleti díjat állapít meg 2022. március 1. napjától 2022. december 31. napjáig, a fizetendő bérleti díj összegét havi 1.000 Ft-ban határozza meg.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (85,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,40%)]

100/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság ugyanezen rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.10. sora szerinti hatáskörét a lakásbérleti szerződés időtartamának 2025. július 31. napjáig történő

meghosszabbítása céljából, és ennek érdekében jóváhagyja a 4. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt lakásbérleti szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, valamint felkéri a főpolgármestert, hogy a lakásbérleti szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (85,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,40%)]

101/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a főpolgármester ugyanezen rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.25. sora szerinti hatáskörét és H. J. bérlővel szembeni – az általa bérelt szám alatti lakásra vonatkozóan keletkezett – 2022. januári és februári bérleti díj követelésről lemond.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (85,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,40%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [*meghívó szerinti*] 8. számú napirendi pont következik, a Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona alapító okiratának módosítása.

9. napirend: Javaslat a Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona alapító okiratának módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

HOZZÁSZÓLÓ: Hassay Zsófia

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Néhány hónappal ezelőtt, hogyha jól emlékszem, decemberben egy ártalmatlannak tűnő előterjesztésnek néztünk elébe, ami a nyugdíjasotthonokat illeti, aztán nem ez történt, és megint itt van előttünk egy alapítóokirat-módosítás a Vázsonyi Vilmos Idősek Otthonával kapcsolatban. Én már akkor is jeleztem, hogy biztos vagyok benne, hogy ezt nem

sikerül öt perc alatt rendbe hozni csak azért, mert önök nem voltak arra képesek, hogy egy új intézményvezetői pályázatot kiírjanak, miután néhányszori próbálkozásra, úgy látszik, nem sikerült intézményvezetőt választani, még akkor sem, hogyha – bizonyára emlékeznek rá – az intézmény képviselőjében itt állt a hölgy, és elmondta, hogy ők is azt szeretnék kérni önöktől, hogy ne szűnjön meg az intézménynek a jogi önállósága, hanem hadd intézzék továbbra is saját berkeken belül a dolgaikat, mint ahogy egyébként az önök értékelése szerint korábban ez nagyon jól működött. Tehát hiba csúszott a rendszerbe.

De ez csak egy kis kitérő, mert sokat beszéltünk itt a közgyűlés elején a vizsgálóbizottságról, javasoltam már a VIII. kerületi gyógyszerár ügyének és az elővásárlási jognak a vizsgálását is, és hogyha már beveszik ebbe egyébként a közgyűlési hatáskörrel szemben a VIII. kerületi témákat is, akkor kérném, hogy vegyék be a celldömölki, már emlegetett ingatlanvásárlási pályázatot is. Ugyanis vettem a fáradságot, és kikértük ezeket az anyagokat – egyébként konkrétan a veszélyhelyzet alatt, amikor a főpolgármester úr önállóan döntött a Közgyűlés és a bizottságok helyett, abban az időszakban íródott ki ez a pályázat –, és olyan körülményeket tartalmaznak, amelyek egészen elképesztőek. Én jogilag ezt nem kívánom minősíteni, csak egy adalékot hadd mondjak el önöknek, a politikai környezetet egyébként ismerik, hogy egy jelentkező volt, a volt celldömölki szocialista alpolgármester, ezt tudjuk, mert már sokszor elhangzott, én inkább arra hívnám fel a figyelmet, hogyha a pályáztatási módszereket vizsgáljuk, hogy hogy lehet olyan pályázatot kiírni, amely olyan szinten egy embert vagy egy céget vagy vállalkozót hoz előnybe, mint ami ennek a pályázatnak a kapcsán történt.

Hát, azért az nem véletlen ám, hogy egy ember vagy egy társulat jelentkezett vissza erre az egymilliárdos üzletre, és az a celldömölki munkásszállót ajánlotta nekünk fővárosi nyugdíjasotthon létrehozni, hiszen az szerepelt a pályázatban, hogyha már végigcsinálta az összes fejlesztést, minden feltételnek megfelelt, beletette a pénzt, és kellő számú nyugdíjaslakást kialakított a celldömölki ingatlanból, akkor a Fővárosi Önkormányzat minden további indoklás nélkül gondolhat egyet, és elállhat ettől a szerződéstől.

Ez egy nagyon érdekes körülmény, én azt gondolom, ez önmagában determinálja azt, hogy ember nincs, aki bele mer vágni egy ilyen volumenű üzletbe a végén, úgy, hogy aztán azt mondják neki, hogy na, ott az ajtó, lehet elmenni. Tehát szerintem ez egy rendkívüli tisztességtelen eljárás, de hát majd a vizsgálóbizottság nyilván foglalkozik ezzel a témával is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot. Megadom a szót az előterjesztőnek, utána szavazunk az előterjesztésről.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Két pontosítás Hassay képviselő asszony mondataihoz. Nem szocialista alpolgármester, és nem nyugdíjaslakásokat, hanem bentlakásos idősothont kellett volna ezen a pályázaton benyújtani, ahogy az történt.

És akkor vissza az előterjesztés konkrét témájához, a Vázsonyi Vilmos Idősek Otthonához! Az egy nagyon helyes döntés volt, és azt gondolom, hogy az elmúlt néhány hónap bebizonyította, hogy jó döntést hozott akkor a Fővárosi Közgyűlés, amikor tulajdonképpen a Baross utcai Idősek Otthona három telephelyét két meglévő, nagyon jól működő intézményünkhöz csatolta. Már akkor – önnel ellentétben, képviselő asszony, mivel én többször kint jártam az intézményben, pontosan tudom és értem, hogy milyen kérdések merültek ott fel, már akkor –, amikor ezt a döntést meghozta a Fővárosi Közgyűlés, pontosan tudtuk, hogy a lakóink érdekében ugyanaz a konyha fogja ellátni az étkeztetést az egyébként két, a Gödöllőhöz csatolt telephelyen is, amely eddig biztosította az idősek ellátását, hiszen mindenki elégedett volt ezzel. Ez az előterjesztés pontosan csak arról szól, hogy ezt továbbra is így tehesse meg a Vázsonyi Vilmos Idősek Otthonához csatolt központi, Baross utcai telephely főzőkonyhája.

Én nem gondolom, hogy ez olyan borzasztóan nagy döntést és olyan nagy feladatellátást igényel, önöktől, képviselőktől semmit, csak egy darab gombnyomást, és utána, higgye el, a hivatal és akinek dolga, az alapítóokirat-módosítást két percen belül jó színvonalon meg fogja oldani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Hassay Zsófia felé:)* Képviselő asszony, lezártuk a vitát, tehát az előterjesztői végszót hallgattuk meg.

Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona alapító okiratának módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében történő aláírására, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal történő kiadására, továbbá a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

102/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona alapító okiratának módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében történő aláírására, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal történő kiadására, továbbá a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (85,39%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 9. számú napirendi pont következik. Kulturális intézmények finanszírozási szerződéseinek a módosítására vonatkozik az előterjesztés.

10. napirend: Javaslat a Budapest Brand NZrt. a Budapesti Sportszolgáltató Központ NKft. és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány 2022. évi finanszírozási szerződéseinek, továbbá a Budapesti Sportszolgáltató Központ NKft. ingyenes sportolási lehetőség biztosításáról szóló támogatási megállapodásának jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, Szentgyörgyvölgyi Péter, Kiss Ambrus

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Hassay képviselő asszony! (*Jelzésre:*) Ezek szerint az előző napirendi ponthoz.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Az nem baj, attól még ide is hozzá tudom tenni a véleményemet. Végre kapok szót, ugye, képviselőtársam, ennek örülünk, ragadjuk meg a lehetőséget.

Akkor még az előzőhöz csak annyit, hogy én abból tudok tájékozódni, főpolgármester-helyettes asszony, amit itt az intézmény képviseletében eljáró hölgy elmondott, és ő is azt kérte, hogy hadd maradhassanak önállóak. Én még egyszer nem teszem föl azt a lemezt és nem akarom elmondani, mert bizonyára azért, még ha titkon is, sokan egyetértenek velem abban, hogy nem mindegy, hogy egy önálló intézményünk van,

vagy pedig összezsapva valamiféle hármis konglomerátumba. De hát ez az előző napirendhez tartozott.

A mostaninál megtisztelt bennünket főpolgármester-helyettes asszony, másodszor a ciklusban eljött az Emberi Erőforrások Bizottságának az ülésére, ezt külön köszönöm, és itt volt egy kérdésem a kulturális intézmények között a színházakkal kapcsolatban, hogy a Radnótinak miért nulla forintos a támogatása. Ön ugyan azt mondta, hogy én meg is válaszoltam a Coviddal és a nehéz körülményekkel a saját kérdésemet, ez részben így van, de aztán gondolkodtam rajta, hogy az, hogy nulla forint bevételt vagy tervezett eredményt produkál vagy ad le írásban egy színház – és ezzel el is lehet vonatkoztatni a Radnótától, mondhatnánk bármelyik másakra is –, az nemcsak azt jelenti, hogy óvatosan terveznek és sok a bizonytalanság, ami így van abszolúte, hanem azt is jelenti, hogy nem érzik maguk mögött azt a biztonságot szerintem a Fővárosi Önkormányzat részről sem.

Tehát ha megnyugtatóan annyi elhangzik, hogy a Fővárosi Önkormányzat segíteni próbál majd akkor, ha esetleg valami probléma áll fenn, akkor szerintem ez egy megnyugtatóbb válasz lett volna a tegnapi napon.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom, az előterjesztőnek adom meg az előterjesztői zárszóra a lehetőséget.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Az nem baj, hogy...

ELNÖK: *(Jelzésre)*: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úré a szó.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Két dologra szeretném föl hívni a figyelmet, amit megtettem már '21. november 24-én is. Nem teljesen értem, hogy itt a Budapest Brand-nél ezek a podcastok, illetve a közvélemény-kutatás az pontosan mi, mert a podcastoknál azt látjuk, hogy a főpolgármester úr rendszeresen szerepel, és erre biztos, hogy el kell költeni 56 millió forintot, viszont a reprezentatív véleménykutatásokra a 15 millió forintot azért nem teljes mértékig értem. Már csak azért sem tudom ezt támogatni, mert nekem Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr a tavalyi közgyűlésen megígérte, hogy ezeket a közvélemény-kutatásokat megkapom. Én türelemmel vártam, nem is tettem szóvá, de azt gondolom, hogy most már itt a rend kedvéért megjegyzem, hogy akkor a tavalyit, illetve az ideit is kérném szépen. Nyilván ezért kezdeményezném, hogy magáról a Budapest Brand-ről külön szavazzunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Csak rövid leszek. Szeretnék külön szavazást kérni a Budapest Brand Zrt.-ről, és az összes többi lehet egyben. Ez a bizottsági ülésen is így történt mindkét esetben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Ugyanazt kérte a polgármester úr az előbb, csak lehet, hogy nem hallatszik. *(Szentgyörgyvölgyi Péter: Bocsánat, nem vettem le a maszkot. Elnézést.)* Én hallottam. Elnézést kérek. Pótolni fogjuk, a héten kiküldjük természetesen, mert megígérttem valóban.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát tehát lezárom. Az előterjesztőnek adom meg zárszóra a lehetőséget.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Sajnálom, ha Hassay képviselő asszony itt eltéved a napirendi pontok között és nem igazán pontosan tudja, hogy éppen melyiknél van. Az, amire tetszik majd hivatkozni a Radnóti Színháznál, a 28. napirendi pont lesz, ez a 9., ez nem arról szól, de elmondom most gyorsan, amit tegnap a bizottsági ülésen is elmondtam, és ez egyébként pont kettővel több, mint amennyit az elődöm az akkori emberi jogi bizottságba járt, tehát azt gondolom, hogy még mindig fórban vagyok. Szóval a Radnóti Színház esetében pedig nem mindegy, hogy nulla forint bevételt tervez-e a Radnóti Miklós Színház, vagy pedig nulla forint eredményt. A kettő között azért picike különbség van. Szerintem nem árt, ha ezt is egy kicsikét a képviselő asszony magáévá teszi és megnézi.

Nagyon helyesen terveznek egyébként nulla forint eredményt, mert ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam, nagyon megtépdeste a Covid a színházainkat, függetlenül attól, hogy ki a finanszírozója és ki a fenntartója, hónapokon keresztül zárva kellett tartaniuk, és utána is nagyon nehezen és lassan szoktak vissza a nézők, hiszen mindenkiben volt egy teljesen jogos félelem a járvány miatt. Én azt támogatom, és azt gondolom, hogy az a helyes, ha egy színházi nonprofit kft. vagy bármilyen más fővárosi cég, intézmény reálisan tervez, ha a Radnóti Miklós Színház így érzi, hogy ő így tudja biztonsággal az évet végigcsinálni, akkor azt gondolom, hogy az teljes mértékben helyén van.

Egyébként felújításra nemcsak a Radnóti, hanem más, a főváros által finanszírozott színház is fog forrásokat kapni, úgyhogy szeretném megnyugtatni a képviselő asszonyt, normálisan fogják tudni üzleti szempontból is zárni az évet, és akkor ezt már a 28. napirendi pontnál nem mondom el.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A Fidesz-frakció kérésének megfelelően az előterjesztés 1. határozati javaslatáról külön szavazunk, tehát most kérem, szavazzanak az 1. pontról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Brand Nonprofit Zrt. közötti 2022. évi finanszírozási megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

103/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Brand Nonprofit Zrt. közötti 2022. évi finanszírozási megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,45%), 10 ellenszavazat (23,19%), 2 tartózkodás (5,12%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta a javaslatot.

Most pedig kérem, szavazzanak a 2-6. pontokról, egyben.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. közötti 2022. évi közfeladat-ellátási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti 2022. évre szóló éves megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 6.000 ezer Ft összegű támogatása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „895602 Részvételi költségvetési projektek” cím, ezen belül „Ingyenes sportolási lehetőség biztosítása” feladat (ügyletkódja: FE21-KOFA11) előirányzatának csökkentését 6.000 ezer Ft-tal és azonos összeggel a „816301 Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft.” cím előirányzatának megemelését rendeli el az előterjesztés 4. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 106/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat átcsoportosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. közötti – ingyenes sportolási lehetőség biztosításáról szóló – támogatási megállapodás megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 45 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

104/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. közötti 2022. évi közfeladat-ellátási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

105/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti 2022. évre szóló éves megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

106/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 6.000 ezer Ft összegű támogatása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „895602 Részvételi költségvetési projektek” cím, ezen belül „Ingyenes sportolási lehetőség biztosítása” feladat (ügyletkódja: FE21-KOFA11) előirányzatának csökkentését 6.000 ezer Ft-tal és azonos összeggel a „816301 Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft.” cím előirányzatának megemelését rendeli el az előterjesztés 4. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

107/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 106/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat átcsoportosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

108/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. közötti – ingyenes sportolási lehetőség biztosításáról szóló – támogatási megállapodás megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 45 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 10. számú napirendi pont következik, a Budapesti Német Iskola Alapítvány alapító okiratának módosítására vonatkozik az előterjesztés.

11. napirend: Javaslat a Budapesti Német Iskola Alapítvány alapító okiratának módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés, vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Német Iskola Alapítvány felügyelőbizottságába Budapest Főváros Önkormányzata tagként Braun Annát jelöli, a felügyelőbizottság tagjainak Braun Annát, Armin Krugot, és Székely Zsófiát 5 éves határozott időtartamra választja meg.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzat által delegált tagot és a Társalapítókat a döntésről értesítse.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapesti Német Iskola Alapítványnak az előterjesztés 1. melléklete szerinti, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, és felkéri a főpolgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat, valamint annak az előterjesztés 2. melléklete szerinti német nyelvű hiteles fordításának Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy alapító tagként jóváhagyja a Budapesti Német Iskola Alapítvány Alapítói Határozatát az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva az Alapítói Határozat aláírására és kiadására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

109/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Német Iskola Alapítvány felügyelőbizottságába Budapest Főváros Önkormányzata tagként Braun Annát jelöli, a felügyelőbizottság tagjainak Braun Annát, Armin Krugot, és Székely Zsófiát 5 éves határozott időtartamra választja meg.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzat által delegált tagot és a Társalapítókat a döntésről értesítse.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

110/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapesti Német Iskola Alapítványnak az előterjesztés 1. melléklete szerinti, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, és felkéri a főpolgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat, valamint annak az

előterjesztés 2. melléklete szerinti német nyelvű hiteles fordításának Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

111/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy alapító tagként jóváhagyja a Budapesti Német Iskola Alapítvány Alapítói Határozatát az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva az Alapítói Határozat aláírására és kiadására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 11. számú napirendi pont következik, tankerülettel kötött vagyonkezelési szerződés módosítására vonatkozik az előterjesztés.

12. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat és az Észak-Budapesti Tankerületi Központ által kötött vagyonkezelési szerződés módosítására és üzemeltetési szerződés elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Nem látok hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés c) pontja és 29. § (5) bekezdése alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az Észak-Budapesti Tankerületi Központ közötti vagyonkezelési szerződés 4. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a vagyonkezelési szerződés módosításának Budapest Főváros Önkormányzata

képviselőjében történő aláírására, valamint az előterjesztés 2. mellékletét képező egységes szerkezetű vagyongazdálkodási szerződés kiadására.

határidő: a gépjármű vagyonelemnek Budapest Főváros Önkormányzata nyilvántartásában történő rögzítését követő 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Észak-Budapesti Tankerületi Központ közötti, a közúti közlekedési nyilvántartásba bejegyzett jármű üzemeltető személyének változását igazoló teljes bizonyító erejű magánokirat megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: Budapest Főváros Önkormányzata és az Észak-Budapesti Tankerületi Központ közötti vagyongazdálkodási szerződés 4. számú módosításának hatálybalépését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

112/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés c) pontja és 29. § (5) bekezdése alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az Észak-Budapesti Tankerületi Központ közötti vagyongazdálkodási szerződés 4. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert a vagyongazdálkodási szerződés módosításának Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására, valamint az előterjesztés 2. mellékletét képező egységes szerkezetű vagyongazdálkodási szerződés kiadására.

határidő: a gépjármű vagyonelemnek Budapest Főváros Önkormányzata nyilvántartásában történő rögzítését követő 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

113/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Észak-Budapesti Tankerületi Központ közötti, a közúti közlekedési nyilvántartásba bejegyzett jármű

üzembentartó személyének változását igazoló teljes bizonyító erejű magánokirat megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására.

határidő: Budapest Főváros Önkormányzata és az Észak-Budapesti Tankerületi Központ közötti vagyonkezelési szerződés 4. számú módosításának hatálybalépését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (89,76%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [*meghívó szerinti*] 12. számú napirendi pont következik, a Roma Művelődési Házzal kapcsolatos az előterjesztés.

13. napirend: Javaslat a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház költségvetési szerv vagyonkezelésében lévő 1083 Budapest, Népszínház utca 31. szám alatti ingatlan felújításával összefüggő döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Nincs jelentkező.*) Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megvalósítja az új „Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház székhely rekonstrukció” megnevezésű beruházási feladatot bruttó 175.000 ezer Ft összköltséggel, és a fedezetet a Fővárosi Önkormányzat 2022. évi költségvetésében biztosítja. A feladat megvalósítója a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház, az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezettel, 2021. április 1. napján megkötött munkamegosztási megállapodás szerint.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház székhely rekonstrukció” beruházási feladat megvalósítása érdekében a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „840301 Önkormányzati beruházások” címkód, ezen belül az „Önkormányzati feladatellátás felhalmozási kerete” feladat 106.251 ezer Ft-tal, valamint a „898201 FROKK székhely biztosítása” címkód 68.749 ezer Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „390431 Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház” címkód előirányzatának 175.000 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 115/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat átcsoportosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 8148 azonosító számú „Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház székhely rekonstrukció” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 8148 azonosító számú engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

114/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megvalósítja az új „Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház székhely rekonstrukció” megnevezésű beruházási feladatot bruttó 175.000 ezer Ft összköltséggel, és a fedezetet a Fővárosi Önkormányzat 2022. évi költségvetésében biztosítja. A feladat megvalósítója a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház, az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezettel, 2021. április 1. napján megkötött munkamegosztási megállapodás szerint.

[28 igen (85,97%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,79%)]

115/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház székhely rekonstrukció” beruházási feladat megvalósítása érdekében a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „840301 Önkormányzati beruházások” címkód, ezen belül az „Önkormányzati feladatellátás felhalmozási kerete” feladat 106.251 ezer Ft-tal, valamint a „898201 FROKK székhely biztosítása” címkód 68.749 ezer Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „390431

Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház” címkód előirányzatának 175.000 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (85,97%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,79%)]

116/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 115/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat átcsoportosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (85,97%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,79%)]

117/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 8148 azonosító számú „Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház székhely rekonstrukció” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 8148 azonosító számú engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (85,97%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,79%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 13. számú napirendi pont következik, a Széchenyi lánchídhöz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával kapcsolatos az előterjesztés.

14. napirend: Javaslat a Széchenyi lánc hídrahoz és a budai Várpalotához kapcsolódó közterületek rekonstrukciójával és fejlesztésével kapcsolatos döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Szentgyörgyvölgyi Péter, Kovács Péter, Hassay Zsófia, Kiss Ambrus, Váradiné Naszályi Márta

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót Wintermantel képviselő úrnak.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Csak csatlakozva, a ma már oly sokszor elhangzott kommunikáció és a valódi cselekvés: 2019 áprilisában egy Fővárosi Közfejlesztési Tanács-ülést követően született kormányhatározat, majd 2019 júliusában, július 5-én jelent meg a közbeszerzési felhívás. Örülök, hogy most végre, 2022-ben, megkötjük a szerződést. Gratulálok!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Több dolog számomra nem teljesen világos ebben az előterjesztésben, mert ha jól értelmezem, egy olyan dologról döntünk, ami jelenleg nem a fővárosnál van, tehát nem a főváros feladata, hiszen a Közfejlesztési Tanácsnál van ez a feladat. De oké, ez még csak hagyján, mert itt aztán a 35. napirendi pontnál döntünk arról, hogy ezt hatályon kívül helyezzük, bár a sorrendet szerintem azért fontos volna betartani. De azért van egy csomó dolog, hogy miről szól ez az egész. Egyelőre nem tudjuk, hogy a Lánc híddal mi a terv. Megmarad rajta a forgalom, nem marad meg, csak busz megy, csak gyalogos megy? Ugyanígy nem tudjuk, mi van a rakparttal, úgy kezdenénk neki a Széchenyi térnek, illetve a Clark Ádám térnek. Az anyagból számomra mint kerületinek, de gondolom, ez V. Naszályi Mártának is hiányzik, hogy az I. kerület semmilyen módon nem vesz részt, ki van zárva szinte az egyeztetésekből, azt gondolom, mindkét kerületnek érdeke, hogy ezekbe beleszólhasson, és ne csak csendestársként ülhessen az asztalnál, hanem egyenjogú partnerként.

Tehát rengeteg kérdést vet föl a dolog, én ezért ezt megfontolásra javasolnám, illetve attól félek, hogyha itt húzzuk ezzel az időt, akkor elő fog állni az a helyzet, hogy végre a Lánc híd kész lesz, és elkezdjük feltúrni a Széchenyi teret és a Clark Ádám teret, ami

szerintem a budapestiekkel a legnagyobb kiszúrás, bárhog is, milyen forgalom lesz a Lánchídon. Tehát arra kérném szépen a főpolgármester urat, hogy ezt most ne tárgyaljuk, hanem halasszuk el későbbre, és akár a BFTK, a Főpolgármesteri Hivatal és a kerületi önkormányzatok között, akár különválasztva, jöjjön létre egy együttműködési szerződés. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm, hogy kapok szót a Fővárosi Közgyűlés ülésén. Szerényen jelezném, ugye azt mondták, azért nem eladó a Városháza, és ez azért is nyilvánvaló, hisz fölújítjuk. Hát kérem, a fölújításra szánt keretből most 686 millió forintot átcsoportosítunk valami másra, és akkor nem kell felújítani. Lehet, hogy mégiscsak eladó ez a Városháza?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Nekem egy nagyon egyszerű kérdésem lesz ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Tud-e valaki arról nyilatkozni, hogy hány éven keresztül szenvedik el a budapestiek azt az abszolút illogikus és nem normális dolgot, hogy amikor nem tudom, hány ütemben felújításra kerül a Lánchíd és környéke, az hány évbe fog telni és hány évig nem lehet birtokba venni az egész környéket? A Lánchíd felújításának a vitájakor, jó néhányszor beszéltünk már erről itt, a Fővárosi Közgyűlésben, önök megfordították az eseményeket, miután idekerültek, azzal, hogy már nem egy ütemről, hanem több ütemről beszélünk, és ez időben oly mértékű csúszást és terhet jelent az amúgy is a lehetetlen közlekedéssel, ami Budapesten folyik, hogy ez szerintem egy nagyon merész vállalkozás volt. De mer-e valaki mondani most egy időpontot, ki meri-e mondani, hogy hány év megpróbáltatást jelent a Lánchíd és környékének a lezárása a budapestiekre és a közlekedésre?

Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Megint nem értem Kovács polgármester urat. Mi 680 millió? Ez az egész projekt 300 millió forint, és ebben semmilyen Városháza nincsen benne. Tehát valamit itt félreértetek akkor, vagy nem jól

hallom, de az biztos, hogy ez így fura lenne, ha 680 millió forintba kerülne egy 300 milliós tervezés.

Kicsit ilyen furcsán érzem magam, mert úgy érzem, hogy a Budapesti Fejlesztési Központ is képviselő lett és az ő hangját halljuk, és nem ez az egyetlen napirend, aminél ez lesz az érzésem, hogy a Budapesti Fejlesztési Központ beült ide a terembe, de nyilván legyen.

Csak egy kicsit időben hadd menjek vissza. Az egyik FKT után, amikor azt kértük a kormánytól, hogy hagyja jóvá az EIB II-t, akkor ők azt mondták, hogy nem, nem, átveszünk hatvanvalahány milliárd forint értékben projekteket a fővárostól. Ezek közül egyet sem vettek át azóta sem: sem a Biodómot nem vették át, sem a rakpart tervezését nem vették át, ez is a mi összegünk. Ez az állítólagos átvett projekt a rakpart lett volna, ennek része lett volna ez a tervezési szerződés. 2020 óta húzódik, mert a BFK azt mondja, hogy ő átveszi az FKT-megállapodás alapján ezt a tervezési szerződést.

Azt mondtuk ebben a pillanatban, hogy most elég volt ebből a várakozásból, mert mindenféle jogi problémái voltak a BFK-nak, és nem akarták, nem tudták átvenni ezt a tervezési szerződést. Ugye még 2019-ben indították ezt a közbeszerzést, ennek része a Clark Ádám tér és a Széchenyi tér, az Eötvös tér is, tehát több elemből áll a szerződés, nem is lehet ezt szétbontani, tehát nem is tudjuk most már darabokra szedni.

Most önök egyrészt azt mondják, leegyszerűsítve mondom, hogy látványpékség, meg miért nem dolgozunk gyorsabban, majd utána arra tesznek javaslatot, hogy vegyük le ezt a napirendről. Mi azt tudjuk vállalni, szerintem elég volt a BFK-nak a töketlenkedéséből ebben a dologban, hogy hívjuk le ezt a tervezési szerződést, kezdjük el csinálni ezt a munkát, tíz hónap alatt létre lehet hozni a terveket. Egyébként ugyanazt tudjuk ígérni, amit más ilyen projekteken, hogy projektirányító bizottságot hozunk létre, nyilván az I. kerületet az ő részükbe, az V. kerületet az ő részükbe be fogjuk vonni, tehát ezt együtt akarjuk megcsinálni. Egyébként voltak a kollégák között – ezt a polgármester úr nyilván meg tudja erősíteni – egyeztetések valamifajta háromoldalú megállapodás megkötéséről a térséget érintően, és szerintem nincsenek is messze a vélemények egymástól. Ugyanezt tudjuk ebben a kérdésben is ajánlani.

Úgyhogy szerintem inkább induljunk el, ne várjunk tovább a Budapesti Fejlesztési Központ, mert akkor soha nem lesz ebből semmi.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm szépen. Én nem látom, hogy ebben az előterjesztésben mi az, ami ellehetetleníti azt, hogy a kerületekkel együttműködjön a Fővárosi Önkormányzat a tervezésben. Én

magam kifejezetten rákérdeztem és egyetértek azzal, hogy a projektirányító bizottságokban való részvétel a jó megoldás arra, hogy részt vegyünk, mert, egyetértve Szentgyörgyvölgyi Péter polgármestertársammal, nagyon fontos, hogy ezeken a kiemelt helyszíneken a kerületi önkormányzatok is részt vegyenek a tervezésben. Úgyhogy ezt fogadjuk el, hozzájuk létre a projektirányító bizottságokat és haladjunk, mert valóban jó lenne a Lánchíd megnyitása után nagyon gyorsan ezeket a tereket és utakat is nagyon jó minőségben felújítani és megnyitni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Szeretnék visszakapcsolódni egy korábbi napirendhez. Itt, ebben a szerződésben tervezésre 300 nap szerepel. Szeretném jelezni, hogy egy parktervezésnél 480 napot fogadtunk el az előbb. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.

Engedjék meg, hogy előterjesztőként néhány gondolatot hozzáfűzzek az elhangzottakhoz. Egyrészt természetesen teljes mértékben egyetértek a polgármester úr felvetésével és a polgármester asszony kiegészítésével, tehát mindenképpen a tervezés során az érintett két terület bevonásra kerül.

Valóban az van, én egyetértek polgármester úr, azzal, hogy ne húzzuk az időt, hogy pont ezért gondoltuk azt, hogy bármilyen nehéz is előteremteni a forrásokat, kezdjük el a tervezést, mert két másik nagyon fontos projekttel egy időben kellene ezt megvalósítani, ha már a Lánchíd beruházásával, egyébként objektív okokból nem tudtuk nyilvánvalóan összehangolni teljes mértékben ezeket. Ez pedig a rakpart és egy másik nagyon fontos beruházás, az Akadémia felújítása. Az Akadémia vezetésével is konzultáltunk a Széchenyi tér tervezése kapcsán. Tehát itt az idő, hogy elindítsuk ezeket a folyamatokat, és tényleg nem mutogatunk másra, szeretnénk nem tovább húzni az időt.

Ami pedig a Lánchíd forgalmi rendjét illeti, én azt gondolom, hogy ez a beruházás ezt nem befolyásolja, hiszen a koncepciótervek egyébként olyan kialakítást tartalmaznak, ami külön kérdésként kezeli, hogy milyen forgalmi rend van a Lánchídon.

(Hassay Zsófia felé:) Mivel a vitát lezártam, képviselő asszony, ezért már valóban csak egy ügyrendi hozzászólásra van lehetősége. Ügyrendben megadom a szót Hassay képviselő asszonynak.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Az ügyrendi hozzászólásom lényege az, hogy nem kaptam választ a kérdéseimre, ami egy elég világos kérdés volt, hogy mikor tudják újra birtokba venni a budapestiek a Lánchídat és környékét a mostani elképzeléseik szerint. Szerintem ez a lényeg, amit el kellett volna mondani megnyugtatóképpen. Erre én nem kaptam választ. Csak a jegyzőkönyv kedvéért. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Széchenyi lánchídhhoz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciója és fejlesztése” tárgyú tervezési feladatra 2023. január 31-i tervezett befejezési határidővel, 300.736 ezer Ft forrás biztosítása mellett a BKK Zrt. útján, Megvalósítási Megállapodás alapján valósítja meg. A forrás felhasználásának éves ütemezése a 2022. év során 240.640 ezer Ft, a 2023. év során 60.096 ezer Ft.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül

a) a „Széchenyi lánchídhhoz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciója és fejlesztése” feladathoz kapcsolódóan előirányzat átcsoportosítást rendel el a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán az előterjesztés 3. melléklete szerint, továbbá

b) előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a „Széchenyi lánchídhhoz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciója és fejlesztése” feladat megvalósításához szükséges önkormányzati forrást a 2023. évi költségvetési rendeletben a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán a „Széchenyi lánchídhhoz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciója és fejlesztése” feladaton mindösszesen bruttó 60.096 ezer Ft értékben a 2023. évben biztosítja.

határidő: a 2022. évre vonatkozóan azonnal, a 2023. évre vonatkozóan 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 119/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat átcsoportosításnak / előirányzat-módosításnak megfelelően terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, valamint az engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés c) pontja alapján jóváhagyja a 008151 azonosító számú, a „Széchenyi lánchídhöz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciója és fejlesztése” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 008151 azonosító számú engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés c) pontja és a 14. § (6) bekezdése alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között létrejövő a „Széchenyi lánchídhöz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciója és fejlesztése” tárgyú Megvalósítási Megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megvalósítási megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: az engedélyokirat aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

118/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Széchenyi lánchídhöz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciója és fejlesztése” tárgyú tervezési feladatra 2023. január 31-i tervezett befejezési határidővel, 300.736 ezer Ft forrás biztosítása mellett a BKK Zrt. útján, Megvalósítási Megállapodás alapján valósítja meg. A forrás felhasználásának éves ütemezése a 2022. év során 240.640 ezer Ft, a 2023. év során 60.096 ezer Ft.

[18 igen (61,46%), 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás (23,93%), 3 nem szavazott (4,37%)]

119/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül

a) a „Széchenyi lánchídhöz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciója és fejlesztése” feladathoz kapcsolódóan előirányzat átcsoportosítást rendel el a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán az előterjesztés 3. melléklete szerint, továbbá

b) előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a „Széchenyi lánchídhöz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciója és fejlesztése” feladat megvalósításához szükséges önkormányzati forrást a 2023. évi költségvetési rendeletben a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán a „Széchenyi lánchídhöz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciója és fejlesztése” feladaton mindösszesen bruttó 60.096 ezer Ft értékben a 2023. évben biztosítja.

határidő: a 2022. évre vonatkozóan azonnal, a 2023. évre vonatkozóan 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (61,46%), 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás (23,93%), 3 nem szavazott (4,37%)]

120/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 119/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat átcsoportosításnak / előirányzat-módosításnak megfelelően terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (61,46%), 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás (23,93%), 3 nem szavazott (4,37%)]

121/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, valamint az engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés c) pontja alapján jóváhagyja a 008151 azonosító számú, a „Széchenyi lánchídhöz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciója és fejlesztése” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 008151 azonosító számú engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (61,46%), 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás (23,93%), 3 nem szavazott (4,37%)]

122/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés c) pontja és a 14. § (6) bekezdése alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között létrejövő a „Széchenyi lánchídhoz és a budai Váralagúthoz kapcsolódó közterületek rekonstrukciója és fejlesztése” tárgyú Megvalósítási Megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megvalósítási megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: az engedélyokirat aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (61,46%), 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás (23,93%), 3 nem szavazott (4,37%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [*meghívó szerinti*] 14. számú napirendi pont következik, a BKV fejlesztési feladatai előterjesztés.

15. napirend: Javaslat a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” című feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára

(Kovács Péter elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Kiss Ambrus

ELNÖK: Megadom a szót Wintermantel képviselő úrnak.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én a napirend tárgyalásánál megpróbáltam kísérletet tenni arra, hogy ezt a 17-essel együtt tárgyaljuk, merthogy a megoldási javaslat, amivel újfent előálltunk, nem először itt a közgyűlésben, összetartozóvá teszi a két napirendi pontot. Egymást átfedő a megoldási javaslatunk.

Nagyon sajnálom, hogy az előterjesztés tényszerűen meg kell hogy állapítsa, hogy már tényleg az utolsó utáni időben vagyunk, de az, hogy idáig eljutottunk, az valószínűleg nem a mi hibánk és felelősségünk. Mi többször próbáltunk a költségvetéshez érdemi javaslatot beadni. A legutóbbi közgyűlési ülésen személyesen én interpelláltam a főpolgármester urat ezzel az üggyel kapcsolatban, legalábbis a 3-as metró akadálymentesítésével kapcsolatban. Tehát valóban egy olyan üggyel állunk szemben, ami nagyon súlyos következményekkel járhat, hogyha nem találunk jó megoldást.

Most nem fogom nagyon részletesen, az idő előrehaladtával sem, meg hogy maga a javaslatunk is elég bonyolult, olyannyira bonyolult, hogy köszönöm szépen a főjegyző úrnak az észrevételét, hogy mi a hiba benne. Sajnálattal tapasztaltam azt, hogy a baloldali polgármester vagy a főpolgármester-helyettes által tett javaslatnál tudott ilyen kodifikációs, érdemi megoldó javaslatot tenni, itt csupán annyira futotta az erejéből, hogy megmondta, hogy mi miért nem jó.

Én ahhoz vagyok hozzászokva, hogyha egy problémával állunk szemben, és ha valaki dolgozik, akkor adott esetben még hibát is követhet el, de a megoldásra törekedjünk. Tehát köszönöm szépen a főjegyző úrnak, hogy ebben nem volt partnerem – nem hiszem, hogy a budapestiektől azért kapja a fizetését, hogy csupán megmondja, hogy mi nem jó, hanem talán azért is, hogy hogyan és miként lehet akkor közösen jobba tenni.

Mindenféleképpen szeretném – és frakciónk nevében mondhatom, szeretnénk – elkerülni azt a helyzetet, hogy akár a 3-as metró akadálymentesítése, akár a CAF-villamosok esetében forrásvesztés vagy adott esetben még büntetés is felmerüljön.

Azt is tudomásul vesszük, hogy újfent a kormánytól szeretnének támogatást kérni, merthogy a főváros a feladatait nem tudja, nem akarja saját hatáskörben felelősséggel megoldani. De azt javasoljuk, hogyha már a kormányhoz fordulnak, akkor egy olyan csomaggal forduljunk, ami valóban adott esetben esélyekkel kecsegtethet.

A mi javaslatunk az, hogy a 3-as metró akadálymentesítését oldja meg a főváros saját maga. Ez egy olyan projekt, amelynek a nagy részét az Európai Unió finanszírozza a magyar kormányon keresztül, és van benne több mint 40, közel 50 milliárd forint központi költségvetési forrás. Tehát azt gondolom, talán a projekt ennyire előrehaladott állapotában most már nem érdemes, mondhatnám azt is, hogy nem feltétlenül fair, pláne, mondom, ilyen közel 50 milliárdos kormányzati támogatásnál néhány millióért a kormányhoz futni.

Tehát azt javaslom, hogy bármilyen megoldásban, amit a főjegyző úr akkor kitalál, a főváros és a BKV a fejlesztési forrásai keretében, akár átcsoportosítással a metrófelújításból, akár a főváros többlettámogatásának biztosításával, de a 3-as metró akadálymentesítését tegye meg a főváros és a BKV saját hatáskörben. És azt javaslom, hogy az 56-os villamos felújításánál pedig deklarálja a főváros, hogy a műszakilag legjobb és legkidolgozottabb megoldást akarja megvalósítani, nem ezt a sufnituningot, csak azért, hogy éppen le tudjuk hívni a CAF-villamosos támogatást, és ehhez kezdjen egyeztetéseket a kormánnyal, hogy hogyan, milyen projektek keretében, milyen segítséggel lehet megvalósítani.

Röviden, tömören ez a javaslatunk. Nem fogom elmondani a másodiknál, ezért nem értettem, hogy miért nem tudjuk egyben tárgyalni. Kérem a módosítóinknak az érdemi tárgyalását.

Ha a főjegyző úr úgy látja, hogy van ráció abban, amit mi javasunk, tehát annak, mondjuk azt, hogy politikai vagy szakpolitikai megoldásában látnak fantáziát főpolgármester úrral, hogy a 3-as metró akadálymentesítését oldja meg a főváros. A villamos projekt, az 56-os villamos ügyében pedig menjünk a kormányhoz, akkor vegyük le mind a kettő javaslatot a napirendről akár, ha ezt meg tudják csinálni két nap alatt, két nap múlva hívjunk össze egy rendkívüli közgyűlést. Nincs sok időnk valóban, de azt gondolom, hogy a helyes megoldást érdemes lenne megtalálni.

Beláthatják, hogy mi minden erőnkkel azon voltunk, hogy ez a projekt sikeres legyen, többször adtunk be módosító javaslatot, interpelláltunk, sajnos ezek mindig süket fülekre találtak. Talán most így az utolsó pillanatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Ez megint egy olyan előterjesztés, amit szerintem a Budapesti Fejlesztési Központ írt vagy legalábbis segített írni. Csak azért mondom ezt, merthogy pont ugyanezeket mondta, amikor a kormánnyal tárgyaltam, Fürjes államtitkár úr és a BFK munkatársa.

Nem bírom ki, ne haragudjon, képviselő úr, nem tudom, hogy ön volt-e országgyűlési képviselő, elnézést! Akkor, amikor a költségvetéshez... (*Wintermantel Zsolt: Nem voltam.*) Nem volt, bocsánat! Akkor... Tessék? (*Wintermantel Zsolt közbevetése.*) Nem tudom, hogy volt-e. Ha volt, akkor tudja pontosan, hogy egy költségvetéshez, az Országgyűlésben a költségvetéshez sem lehet úgy beadni módosító javaslatot, hogy megemelem egy sor támogatását, de nem mondom meg ennek az ellentételezését. Tehát minden módosító javaslat akkor érvényes.

Az öné úgy kezdődik, hogy a BKV fejlesztéséhez biztosított 16 milliárdos forrás 2 milliárd 274 millió forint fővárosi saját forrással való megemelése. De akkor ezt valahonnan el kell venni, és akkor meg kell mondani, hogy honnan vesszük el a pénzt. Mit javasol ön, és mit javasolt a kormány meg a BFK? Azt, hogy szerintük az 50-es és az 56-os villamos korszerűsítését nem kell most megcsinálnunk a támogatási szerződés keretében, merthogy ők azt gondolják, hogy a 14-es villamos vonalán is jár a CAF-villamos, innentől kezdve teljesítjük a támogatási szerződést. De ez tétélesen nem így van, Tüttö Kata főpolgármester-helyettes el fogja mondani ezt részletesen, hogy mi van a támogatási szerződésben.

Tehát hogyha ezt elfogadnánk, akkor a Fővárosi Közgyűlés egy támogatásvesztésre szavazna igennel, ezért ez nem egy járható út ebben a történetben. Nyilván persze lehetne az 50-es, 56-os villamost nagyobb rekonstrukcióval megcsinálni, és ehhez kérjük a támogatást, hogy a '21-27-es operatív programba beleférjen. Egyelőre ennek a nyomát sem találjuk, de lehet, hogy mi olvasunk rosszul.

Szóval még egyszer, amit a BFK és Fürjes államtitkár úr felvetett, hiszen ezt egyébként FKT elé akartuk vinni tavaly ősz óta folyamatosan, és sajnos nincsen FKT, mert a kormány nem akarja most összehívni, és utoljára múlt héten tárgyaltunk erről, szintén a kormányval. Pont ugyanezeket mondta el, amiket ön, képviselő úr, és valószínűleg ezért is került ide így leírva ez a javaslat, merthogy a BFK azt gondolja, hogy ezt a támogatási szerződésből nem kellene most megcsinálnunk. Szerintünk meg hatalmas kockázatot vállalunk ezzel a dologgal.

Nyilván a későbbi pontnál, a metrófelújításnál majd arra a részre is reagálok, mert ott is ugyanezt a Budapesti Fejlesztési Központ és Fürjes-álláspontot képviseli az ön módosító javaslata, szerintünk hibásan.

ELNÖK: Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy cinikus volt-e az a megjegyzése a főpolgármester úrnak vagy nem, hogy egyébként vannak, akik fővárosi megoldásokban gondolkodnak, akkor azokkal érdemes beszélni. Nyilvánvalóan sose fogom tagadni, hogy sok szakembert ismerek a BFK-ban. Lehet, hogy egyébként önöknek is még többet kellene tárgyalni vagy akár egyáltalán csak szakmai kérdésekben többet kávézni együtt. De ha nem volt cinikus, akkor én is törölöm ezt a hozzászólásomat.

Az is bebizonyosodott a mai napon, hogy nem szégyen tanulni. Én a főpolgármester úrtól tanultam itt, azt hiszem, a 2. napirendi pontnál, hogy önnek is van egy véleménye, nekem is van egy véleményem, ezek eltérnek egymástól, nincs itt semmi baj. Azt gondoljuk, hogy a mi javaslatunk helyes, szerintünk a mi megoldásunkkal hatékonyabb

és jobb munkát tudna végezni a főváros, a fővárosi utazóközönség számára nagyobb és többleteredményt érnenk el. Innentől kezdve, mivel a többség az önöké, a felelősség is az önöké lesz. Köszönöm.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot. Megadom a szót Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszonynak előterjesztőként.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Wintermantel frakcióvezető úrnak akkor most elmondom a saját nézőpontomat, ahogy én látom ezt az előterjesztést és a kapcsolódó beruházásokat.

A BKV-nak nem évi 16 milliárd fejlesztési forrásra lenne szüksége, hanem nagyjából legalább 30 milliárd forintra ahhoz, hogy a mostani közösségi közlekedés működőképes maradjon.

Szerintem ugyanazt szeretnénk. Szeretnénk befejezni a 3-as metró felújítását, hiszen a legtöbb utast szállító vasút az egész országban. Eldöntöttük együtt, hogy akadálymentesnek kell lennie a 3-as metrónak, erről is döntés van. A CAF támogatási szerződést nem mi kötöttük, a Fővárosi Önkormányzat kötötte meg és köt mindannyiunkat. A támogatási szerződésben szerepel, hogy ezeknek a villamosoknak jövő év végéig járniuk kell az 50-es és az 56-os vonalán, és ez rendben is van. Ne is beszéljünk az 51 CAF-opció lehívásáról, amit szintén le szeretnénk hívni.

De miért fordulunk a kormányhoz minden alkalommal? Azért, mert a kormánynak nem saját pénze van, hanem az adófizetők által befizetett adóforintjai vannak, és ezeket az adóforintokat jelentős részben a budapestiek fizetik be. Nem azért fordulunk a kormányhoz, mert lenne saját forrásunk, hanem mert a budapesti polgárok által befizetett összes adó a magyar kormány kasszájába folyik be. Hiába fizeti be az itt élő budapesti minden tankolásnál a számla felét adóként, abból nulla forint marad itt, a fővárosi önkormányzatoknál. Legyen szó személyi jövedelemadóról vagy Európa-rekorder áfáról, itt nulla forint marad. Itt egy szem adóbevétel van, amit a vállalkozások fizetnek, és amit a kormány megfizetett.

Lehet azon vitatkozni, hogy mennyi pénz meg emelkedett meg mennyivel emelkedett, egy biztos, hogy az az iparüzési adó, amit a vállalkozások fizetnek, mert az összes többi bevétel, amit a budapestiek fizetnek be, az a magyar kormányhoz megy, az arra sem elég ma, hogy a közösségi közlekedést fenn tudjuk tartani Budapesten, és ez nem egy normális állapot. Ez annyira objektív, hogy erről kár vitatkozni.

Mással sem küzdök két éve, mint hogy próbáljak valami kompromisszumos megoldást és különböző csatornákat találni a magyar kormánnyal a közös ügyeink érdekében, és eddig minden ügyben becsaptak engem. Tehát én ugyanúgy szeretném megoldani ezeket a helyzeteket, mind az akadálymentesítést, mind azt, hogy a CAF tudjon járni.

Kerestem minden létező csatornát és megoldást, de nem tudok pénzt nyomtatni, és az összes adóbevételemet meg elvették. Tehát hogy oldják meg egy ezerforintos problémát úgy, hogy száz forintot hagynak nekem itt? Én minden módon megpróbáltam, de nincsen varázspálcám és pénznyomdám sem. Ma ezt az egy megoldást látjuk.

Én nagyon örülnék neki, merthogy én nagyon sokszor kezdeményeztem a BFK-nál is, a magyar kormány különböző képviselőinél is, hogy ülünk le és együtt oldjuk meg, ha kell, radar alatt, ha kell, a nyilvánosság kizárásával, hogy ne legyen kellemetlen a kormánynak, hogy budapesti problémát old meg, de nem sikerült. Úgyhogy ez biztos az én kudarcom. Kérem az előterjesztés támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Wintermantel képviselő úr módosító indítványáról fogunk elsőként szavazni. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy első olvasatban megtárgyalta a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” című előterjesztést és egyetért annak a Fővárosi Közgyűlés soron következő ülésén való ismételt megtárgyalásával a következő módosításokkal:

- a) A „BKV Zrt. fejlesztési feladataira” biztosított 16.000.000 ezer Ft forrás 2.971.438 ezer Ft fővárosi saját forrással való megemelése.*
- b) A „Göncz Árpád városközpont metróállomásokhoz kapcsolódó gyalogos aluljárók felújítása és felszíni akadálymentesítése kivitelezése” feladat beemelése és annak – az M3 metróprojekt hatályos Támogatási Szerződés által esetlegesen biztosítható források megelőző vizsgálatával – az Európai Fejlesztési Bank (EIB) által biztosított források terhére történő megvalósítása.*
- c) A CAF villamosok közlekedési feltételeinek biztosítása az 56/61-es villamos vonalán feladatrészek törlése.*
- d) A fennmaradó forrásokból további korszerű diesel autóbuszok beszerzése.*

határidő: a Fővárosi Közgyűlés márciusi ülése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megállapítja, hogy a CAF villamosok közlekedésének biztosítása az 56/61-es villamosvonalakon továbbra is szükséges, amelynek érdekében egyetért

- a) a vonal egy projektben történő átfogó felújításának és akadálymentesítésének szükségességével, lehetőség szerint a 2021-2027-es európai uniós finanszírozási ciklus biztosította pénzügyi források terhére;*
- b) a Nyúl utcai és a Nagyajtai utcai villamosmegállók megmaradásával és akadálymentes felújításával;*
- c) a hűvösvölgyi P+R kapacitás szignifikáns fejlesztésével;*

a fentiekre tekintettel a Budapesti villamos és trolibusz járműprojekt II. ütem, IKOP-3.1.0-15-2017-00013 azonosító számú projektet (a továbbiakban: projekt) megalapozó megvalósíthatósági tanulmánya módosításának kezdeményezésével az illetékes Irányító Hatóságnál, figyelemmel arra,

hogy a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” keretében megtörténik a CAF villamosok közlekedésének biztosítása az 50-es villamosvonalon, ahol a projekt keretében európai uniós forrásból finanszírozott fizikai beavatkozás is történt.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az 56/61-es villamosvonal Széll Kálmán tér – Hűvösvölgy közötti szakaszának átfogó felújítása és akadálymentesítése projekt – lehetőség szerint a 2021-2027-es európai uniós finanszírozási ciklus terhére történő – megvalósítása pénzügyi fedezetének biztosítása érdekében kezdeményezzen közvetlen tárgyalásokat a Miniszterelnökséget vezető miniszterrel.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Wintermantel Zsolt módosító javaslatát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy első olvasatban megtárgyalta a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” című előterjesztést és egyetért annak a Fővárosi Közgyűlés soron következő ülésén való ismételt megtárgyalásával a következő módosításokkal:

- a) A „BKV Zrt. fejlesztési feladataira” biztosított 16.000.000 ezer Ft forrás 2.971.438 ezer Ft fővárosi saját forrással való megemelése.
- b) A „Göncz Árpád városközpont metróállomásokhoz kapcsolódó gyalogos aluljárók felújítása és felszíni akadálymentesítése kivitelezése” feladat beemelése és annak – az M3 metróprojekt hatályos Támogatási Szerződés által esetlegesen biztosítható források megelőző vizsgálatával – az Európai Fejlesztési Bank (EIB) által biztosított források terhére történő megvalósítása.
- c) A CAF villamosok közlekedési feltételeinek biztosítása az 56/61-es villamos vonalán feladatrészek törlése.
- d) A fennmaradó forrásokból további korszerű diesel autóbuszok beszerzése.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés márciusi ülése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megállapítja, hogy a CAF villamosok közlekedésének biztosítása az 56/61-es villamosvonalakon továbbra is szükséges, amelynek érdekében egyetért

- a) a vonal egy projektben történő átfogó felújításának és akadálymentesítésének szükségességével, lehetőség szerint a 2021-2027-es európai uniós finanszírozási ciklus biztosította pénzügyi források terhére;
- b) a Nyúl utcai és a Nagyajtai utcai villamosmegálló megmaradásával és akadálymentes felújításával;
- c) a hűvösvölgyi P+R kapacitás szignifikáns fejlesztésével;

a fentiekre tekintettel a Budapesti villamos és trolibusz járműprojekt II. ütem, IKOP-3.1.0-15-2017-00013 azonosító számú projektet (a továbbiakban: projekt) megalapozó megvalósíthatósági tanulmánya módosításának kezdeményezésével az illetékes Irányító Hatóságnál, figyelemmel arra,

hogy a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” keretében megtörténik a CAF villamosok közlekedésének biztosítása az 50-es villamosvonalon, ahol a projekt keretében európai uniós forrásból finanszírozott fizikai beavatkozás is történt.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az 56/61-es villamosvonal Széll Kálmán tér – Hűvösvölgy közötti szakaszának átfogó felújítása és akadálymentesítése projekt – lehetőség szerint a 2021-2027-es európai uniós finanszírozási ciklus terhére történő – megvalósítása pénzügyi fedezetének biztosítása érdekében kezdeményezzen közvetlen tárgyalásokat a Miniszterelnökséget vezető miniszterrel.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely.”

[10 igen (26,70%), 15 ellenszavazat (52,74%), 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A képviselő-testület nem támogatta az előterjesztést.

Így az eredeti előterjesztésről kérem, hogy szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés egyetért, hogy a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” tárgyú feladatot 2023. december 31-i tervezett befejezési határidővel, legfeljebb 16.000.000 ezer Ft forrás biztosítása mellett, a BKV Zrt. útján, fejlesztési megállapodás alapján valósítja meg. A forrás felhasználásának éves ütemezése a 2022. év során 10.488.385 ezer Ft, a 2023. év során 5.511.615 ezer Ft.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” feladat megvalósításához szükséges fedezet megfelelő ütemezése érdekében a feladathoz kapcsolódóan a „840301 Önkormányzati beruházások” cím egyéb beruházási célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak előirányzata 5.511.615 ezer Ft csökkentésre kerül, ezzel egyidejűleg címen belül azonos összeggel a Fejlesztések átütemezésének tartaléka, tartalékok előirányzata megemelésre kerül az előterjesztés 3. melléklete szerint. A feladat összköltsége változatlan.

Előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” feladatok megvalósításához szükséges forrást a 2023. évre 5.511.615 ezer Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2022. évre vonatkozóan azonnal, a 2023. évre vonatkozóan 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a CAF villamosok közlekedtetési feltételeinek megteremtése érdekében az 56/56A villamos vonalán a „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” feladat megvalósításához kapcsolódóan a 2023. évre 560.000 ezer Ft-ot biztosít.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 124/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat átcsoportosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, valamint az engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés c) pontja alapján jóváhagyja a 008149 azonosító számú, a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 008149 azonosító számú engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés c) pontja és a 14. § (7) bekezdése alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Közlekedési Zrt. között létrejövő a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” tárgyú fejlesztési megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fejlesztési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: az engedélyokirat aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

123/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért, hogy a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” tárgyú feladatot 2023. december 31-i tervezett befejezési határidővel, legfeljebb 16.000.000 ezer Ft forrás biztosítása mellett, a BKV Zrt. útján, fejlesztési megállapodás alapján valósítja meg. A forrás felhasználásának éves ütemezése a 2022. év során 10.488.385 ezer Ft, a 2023. év során 5.511.615 ezer Ft.

[17 igen (61,46%), 1 ellenszavazat (0%), 7 tartózkodás (17,98%), 3 nem szavazott (5,95%)]

124/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” feladat megvalósításához szükséges fedezet megfelelő ütemezése érdekében a feladathoz kapcsolódóan a „840301 Önkormányzati beruházások” cím egyéb beruházási célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak előirányzata 5.511.615 ezer Ft csökkentésre kerül, ezzel egyidejűleg címen belül azonos összeggel a Fejlesztések átütemezésének tartaléka, tartalékok előirányzata megemelésre kerül az előterjesztés 3. melléklete szerint. A feladat összköltsége változatlan.

Előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” feladatok megvalósításához szükséges forrást a 2023. évre 5.511.615 ezer Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2022. évre vonatkozóan azonnal, a 2023. évre vonatkozóan 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,46%), 1 ellenszavazat (0%), 7 tartózkodás (17,98%), 3 nem szavazott (5,95%)]

125/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a CAF villamosok közlekedtetési feltételeinek megteremtése érdekében az 56/56A villamos vonalán a „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” feladat megvalósításához kapcsolódóan a 2023. évre 560.000 ezer Ft-ot biztosít.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,46%), 1 ellenszavazat (0%), 7 tartózkodás (17,98%), 3 nem szavazott (5,95%)]

126/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 124/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat átcsoportosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,46%), 1 ellenszavazat (0%), 7 tartózkodás (17,98%), 3 nem szavazott (5,95%)]

127/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, valamint az engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés c) pontja alapján jóváhagyja a 008149 azonosító számú, a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 008149 azonosító számú engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,46%), 1 ellenszavazat (0%), 7 tartózkodás (17,98%), 3 nem szavazott (5,95%)]

128/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés c) pontja és a 14. § (7) bekezdése alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Közlekedési Zrt. között létrejövő a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” tárgyú fejlesztési megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fejlesztési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: az engedélyokirat aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,46%), 1 ellenszavazat (0%), 7 tartózkodás (17,98%), 3 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 15. számú napirendi pont következik, háztartási szennyvíz begyűjtésével kapcsolatos döntések.

16. napirend: Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtését és elszállítását érintő döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐK: Tüttő Kata, dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok illet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az FTSZV Kft. Üzleti tervével összhangban készült „Javaslat a Fővárosi Településtudasági és Környezetvédelmi Kft. és Budapest Főváros Önkormányzata között hatályban lévő közszolgáltatási szerződés alapján végzett közszolgáltatások 2022. évi egységnyi díjtételeire” című díjjavaslatot az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az FTSZV Fővárosi Településtudasági és Környezetvédelmi Kft. között „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz és a szennyvíziszap kezelésére tárgyú közszolgáltatási szerződés” 11. sz. módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződés 11. sz. módosítását a Támogatásokat Vizsgáló Iroda (TVI) jóváhagyását követően Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI jóváhagyását követően azonnal, de legkésőbb 2022. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal a Budapest Főváros Önkormányzata és az FTSZV Fővárosi Településtudasági és Környezetvédelmi Kft. között „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz és a szennyvíziszap kezelésére kötött közszolgáltatási szerződés” 11. sz. módosítás teljes ellenértékére azzal, hogy a 2022. decemberi tény fedezetét a 2023. éves költségvetésében biztosítja.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

129/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az FTSZV Kft. Üzleti tervével összhangban készült „Javaslat a Fővárosi Településtudasági és Környezetvédelmi Kft. és Budapest Főváros Önkormányzata között hatályban lévő közszolgáltatási szerződés alapján végzett közszolgáltatások 2022. évi egységnyi díjtételeire” című díjjavaslatot az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

[26 igen (80,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,40%)]

130/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az FTSZV Fővárosi Településtudásügyi és Környezetvédelmi Kft. között „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz és a szennyvíziszap kezelésére tárgyú közszolgáltatási szerződés” 11. sz. módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződés 11. sz. módosítását a Támogatásokat Vizsgáló Iroda (TVI) jóváhagyását követően Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI jóváhagyását követően azonnal, de legkésőbb 2022. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (80,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,40%)]

131/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal a Budapest Főváros Önkormányzata és az FTSZV Fővárosi Településtudásügyi és Környezetvédelmi Kft. között „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz és a szennyvíziszap kezelésére kötött közszolgáltatási szerződés” 11. sz. módosítás teljes ellenértékére azzal, hogy a 2022. decemberi tény fedezetét a 2023. éves költségvetésében biztosítja.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (80,99%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,40%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 16. számú napirendi pont következik, a Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. működésével kapcsolatos előterjesztés, amelyhez főpolgármesteri módosító indítvány érkezett.

17. napirend: Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. működését és az általa ellátott közszolgáltatási feladatokat érintő egyes döntések meghozatalára

(Karsay Ferenc elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Tüttö Kata

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Horváth Tamás, Szentgyörgyvölgyi Péter, Bese Ferenc

ELNÖK: Megadom a szót Wintermantel képviselő úrnak.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Tulajdonképpen örülhetnénk is neki, merthogy többletforrásokat biztosítanak Budapest különböző közszolgáltatásaira, de tulajdonképpen ez az anyag a beismerése annak, hogy amit az elmúlt két és fél évben a főváros köztisztaságával, parkjaival, kaszálással, méhlegelőkkel maguk után hagytak, az, hogy mondjam, eléggé kívánnivalót hagy maga után.

Jól látható, hogy ez a holdingba szervezés – én csak így nevezem – nem túl sikeres, túl nagy lett a falat. Egy eklatáns példát hadd mondjak, az FKF a Főkerttől vette át a park fenntartását, érdemes kilátogatni oda, főpolgármester úr, hogy hogy néz ki. A budapestiek tucatjával töltik fel a különböző fotókat, egészen áldatlan állapotok vannak. De bármerre megy, ha csak ide nem messzire, a Városházáról ide, a Deák térre, hogy mit talál az utcán, milyen szemetes, nem beszélve arról, hogy aki ki szeretné dobni a szemetét, az sem tudja, merthogy önök leszerelték a kukák harmadát legalább. Szóval, érdemes lenne egyáltalán átgondolni ezt a koncepciót. Nem tudom, hogy továbbra is elégedett-e a vezetőjével, nem tudom, hogy Mártha Imre valóban a megfelelő ember-e arra, hogy ezt a hatalmas feladatot itt elvégezze.

Az anyagban szerepel, hogy 40 százalékkal több közterületen fognak kaszálni. Hogyan? Tehát akkor többször inkább? Vagy találtak újabb területeket, amit eddig nem kaszáltak? De nagyon örülünk neki, mert minden egyes ápolási és fenntartási munka nagyon-nagyon ráfér a fővárosra.

7500 fa ültetését tervezik. Főpolgármester Úr! Nem tudom, emlékszik-e az ígéretére, amelyet a programjában tett, hogy minden budapesti újszülött tiszteletére, úgy fogalmazott, hogy kellene egy fát ültetni. Persze nyilván ez a kampányfogalmazás nagyon jól hangzik. Ez nagyságrendileg 14-15 ezer fa elültetését tervezi – jelen pillanatban pont a fele van tervezve. Reméljük, hogy a kormány családpolitikájának köszönhetően még nőhetne az elültetendő fák száma.

Nyilvánvalóan itt is el fogja mondani Tüttő Kata, hogy de hát így, és nem lehet ezret szából, meg nincs varázspálcája, valaki segítsen már. Hát ez a város működött korábban, volt egy jó főpolgármestere. Jól hallottuk a klasszikust is, Gyurcsány Ferenc mondta, hogy hát ő is szeretné csökkenteni a gáz árát, de valaki menjen már ki, és tárgyalja le a Gazprommal. Kellett hozzá egy polgári kormány, hogy ez megtörténjen. Úgyhogy ha úgy érzi, hogy nem tud megbirkózni a feladattal, főpolgármester úr, akkor nyugodtan átadhatja ez a feladatot. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Horváth Tamás polgármester úr!

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Én a tavalyi évben is jeleztem már önnek, én most konkrétan az FKF-fel szeretnék foglalkozni, pontosabban a lomtalanítással.

Én úgy gondolom, hogy a másik oldalon ülők is egyetértenek velem abban, hogy egy jól bevált gyakorlatot miért kellett megszüntetni, hiszen tudjuk nagyon jól, hogy az éves lomtalanításkor az FKF minden évben a veszélyes hulladékokat is begyűjtötte, az emberek kijelölt gyűjtőpontokon leadhatták ezt a hulladékot. Sajnos a tavalyi évben ez már nem történt meg, így kénytelenek voltunk házon belül megszervezni ennek a begyűjtését.

Örömmel tudom megállapítani, hogy ez sikeres volt. Ugyan 5,2 millió forintba került kerületi szinten, de én úgy gondolom, hogy ennyit meg kell hogy érjen az, hogy ezek a hulladékok ne az erdőbe kerüljenek ki. A nagy része elsősorban a külső kerületekben keletkezik, hiszen ott a családi házas övezetekben van főleg ilyen felújítási hajlam az emberek részéről, festegetnek meg egyebeket csinálnak.

Én azt szeretném kérni a főpolgármester úrtól, hogy amennyiben lehetséges, márpedig szerintem lehetséges lenne, én csak így hasraütésszerűen számoltam, szoroztam, hogy olyan közel száz millió forintba kerülne a teljes budapesti veszélyeshulladék-legyűjtés. Szerintem évente egyszer minden kerület megérdemelné, hogy ezt az FKF a lomtalanítás keretében megtegye. Úgyhogy én javaslom önöknek, hogy ezt mindenképpen tegyék vissza a szolgáltatási szerződésbe, mert ez egy nagyon hasznos dolog. Ha ennyire a fenntartható fejlődés felé megyünk, akkor muszáj, hogy ezek az anyagok ne a zöldfelületeken és ne az erdőkben kössenek ki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Pár észrevételem nekem is volna mind a Főkertről, mind az FKF-ről és összességében a budapesti állapotokról. Engedjék meg, hogy egy kicsit hazabeszéljek, itt a belvárosban azért vannak olyan részek, amit a fővárosnak volna a dolga, hogy üzemeltessen.

Tényleg direkt olyan példát mondok, amit ha ugyan az előző vezetéssel is, de mégiscsak a fővárossal közösen építettünk meg, a Vörösmarty tér vagy a Podmaniczky tér. A Podmaniczky téren 94 fát ültettünk, egy kisebb ligetet, a Vörösmarty teret gyönyörűen rendbe raktuk meg fejlesztettük a zöldfelületet.

Mi szerettük volna, hogyha nálunk marad az üzemeltetés – nem engedték meg. Azóta mit tapasztalunk? Egyszerűen elhanyagolt, kijelenthető az, a Vörösmarty térre talán nem, az csak elhanyagolt, de a Podmaniczky tér mocskos. Úgy adnak ki engedélyeket,

hogy a díszburkolatra ráengedik az M3-as metrónak a felújításához szükséges gépjárműforgalmat.

Azt gondolom tehát, hogy csak ha azt a szemléletet követnénk, a józan paraszti ész, hogy a jó gazda szemével tekintsünk már ezekre a közös dolgainkra, hogy egy picit odafigyelőbbek legyünk. Persze, leszerelik a kukákat, persze, nem gondozzák a Szabadság teret, átvettük már a Hild teret, és köszönjük, hogy megengedték, hogy azt gondozhatjuk és rendbe tehetjük, csak én kérném szépen a főpolgármester urat, hogy a nagypolitika helyett sokkal inkább a város üzemeltetésére kéne hogy fókuszáljunk, azzal kéne hogy foglalkozzunk, hogyha a Kossuth Lajos utcán végigsétálunk, tényleg ne járjunk térdig a koszban. Akár egy régi-régi számot is hadd idézzek, az Európa Kiadónak volt egy száma, A külvároshól a belvárosba. Én még a gyerekkoromban azt éltem meg, hogy a külvároshól bejöttek az emberek korzózni; hát, ma már nincsen kedvük, hiszen elhanyagoltak azok a sugárutak, fővárosi területek, ami a főváros kezelésében lenne.

Nehezen tudom elmagyarázni a kerületi lakosságnak, nem a mi részünk, tudják ők nagyon jól, csak egyszerűen olyan szembeütnő a változás, hogyha egy kerületi utcából kilép egy fővárosi területre az ember, hogy én arra kérném a főpolgármester urat, hogy sokkal nagyobb energiákat fordítsunk a városüzemeltetésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bese Ferenc polgármester úr!

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A tavalyi évben kértem azt, amit Horváth Tamás polgármester úr, csak szeretném megerősíteni, hogy minden kerületet érintőleg a veszélyes hulladék az erdeinkben, a mezőinken és bárhol landol. Megmondom őszintén, nem készültem arra, hogy statisztikát tegyek önök elé – de ha kérik, nagyon szívesen megteszem –, hogy a tavalyi évben mennyi veszélyes hulladékot fedeztünk fel, illetve mennyit szállítottunk el saját pénzen, önkormányzati pénzen, megnövekedett veszélyes hulladékkal kell számolni az idén is. Nyomatékosan szeretném tehát kérni ebben az előrelépést, mondom még egyszer, Horváth Tamás polgármester úr összes szavával egyet tudok érteni ebben a kérdésben.

Zöldfelület-ápolás. Higgyék el, megértem, mert gyakorló polgármesterként nagyon jól tudom, hogy milyen szerteágazó kérdéseket kell érintenünk egy költségvetés összeállításánál, mennyi mindenre kell pénzt biztosítani, többek között olyan feladatokra is, amelyekre, azt gondoljuk, nem is biztos, hogy kéne, de akkor is kötelességünk, kötelezettségünk. A zöldhulladéknál, illetve, bocsánat, a zöldfelület-ápolásnál azt is megértem, hogy ott az átszervezés kapcsán egy kicsit – hogy is mondjam? – sok bába között talán még elvész a gyerek, bár nem tudom biztosan. Azt

viszont tudom biztosan, hogy az éves négyszeri kaszálás helyett éves kétszeri kaszálást kell tapasztalnunk Soroksáron. Mi nyilván megcsináljuk a többit is, de ahogy Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr is elmondja, a lakosok nagyon jól tudják, de ettől függetlenül ez nem öröm a mi számunkra.

Kicsit több együttműködést szeretnék tehát kérni nyilván Soroksárral elsősorban, ez a magam része, de természetesen a főváros bármely kerületével. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Az előterjesztőnek adom meg a szót.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Igyekszem a kérdésekre válaszolni. A veszélyes hulladék elszállításával kapcsolatban: jogos. De az nem normális, hogy a budapestiek által befizetett szemétdíjat nem kapja vissza az FKF, amelyből ezt a feladatot el tudná látni. Ugye, az a bizarr helyzet van ma Magyarországon, hogy a budapestiek által befizetett szemétdíj – nem adó, szemétdíj – az államhoz folyik be, és az állam abból megtart magának 5 milliárd forintot, nem 100 milliót, 5 milliárdot! Tehát azon küszködünk, hogy miközben a budapestiek befizették a szemétdíjat, mi azon küszködünk, hogy tudjuk teljesíteni a szolgáltatást úgy, hogy 5 milliárddal kevesebbet kapunk ebből vissza. Az FKF tehát mindent elkövetett, hogy életben maradjon, és biztosítsa az alapvető közszolgáltatást a budapestieknek, amiért fizettek.

Énszerintem ennek meg kell változnia. Tehát én optimista vagyok minden szempontból, ez az egész közszolgáltatási szerződés egy erős optimizmusra épül, amit a költségvetés elfogadásával tanúsított itt a fővárosi többség, mert abban bízunk, hogy a mindenkor magyar kormány befejezi az önkormányzatok fojtogatását, mert az nem normális, ami most zajlik, hogy annyi adóbevételeink sem marad, amiből működni tudunk. Tehát már a költségvetés is ezzel az optimizmussal készült, ez a közszolgáltatási szerződés erre az optimizmusra épül, de ez még a mai valóságot nem tükrözi a pénzügyek tekintetében.

Meg kell ennek változnia a hulladékban, hiszen Magyarország az Európai Unió tagjaként elfogadta a körforgásos gazdasági csomagot, ez azt jelenti, hogy le kell vigyünk a hulladéklerakást 10 százalék alá gyakorlatilag, meg kell szüntetni minden ilyen veszélyeshulladék-lerakást, amit lehet, anyagában kell hasznosítani, rengeteget kell fordítsunk prevencióra, a PET-palackok számának a visszaszorítására, a teljes újrahasznosításra, üvegbegyűjtésre, biohulladék-különgyűjtésre, textilek külön gyűjtésére. Ezeket Magyarország mind-mind aláírta, elfogadta, a Fővárosi Önkormányzat ezeket a célokat támogatja, de minden jogot elvettek tőlünk, ami egyébként bizarr, mert, ugye, a magyar állam úgy döntött, hogy ez a teljes

hulladékkezelés az ő feladata, és rá fogja bízni egy piaci szereplőre. Most... Nem tudom, mi fog ezzel történni, de nem jól van ez, ahogy most van, én is szeretnék ezen változtatni, és változtatni is kell, hiszen a magyar kormány is elfogadta, mint mondtam, a körforgásos gazdasági stratégiát.

Faültetések. Igen, ez a 7500 fa kevés. Az is világos, hogy a városon belül elültetni vagy a városban meg a közművek közé elültetni sokkal több fát évente szintén nem egyszerű. A BKM létrehozott a tavalyi év végén egy erdőgazdálkodási csoportot egyrészt azért, hogy a főváros tulajdonában lévő erdőterületeket szakszerűen tudja gondozni. Ez egy új feladat, egy új csoport, számba vesszük az erdőket, már derítik fel az illegálisan elkerített erdőrészeket, és lesz egy szakszerű gazdálkodás, és igenis tervezünk erdőgazdálkodni, és nyilvánvalóan erdőtelepítéssel lehet majd teljesíteni a faültetési célokat, ezt mindenképpen szeretnénk.

Ebben a mostani közszolgáltatási szerződésben elég sok új elem van. Például a megállóhelyek takarítása átkerül a BKV-tól az FKF-hez, amit eddig külsős szolgáltató végzett, azt most maga az FKF fogja elvégezni márciustól, és én azért nagyon bízom abban, hogy érdemben, látványban a budapestiek meg fogják érezni azt, hogy saját magunk végezzük el ezt a megállóhely-takarítást, és nem az lesz, hogy az egyik területről az egyik vállalkozó átsöpri a másik területre. Én tehát azért optimista vagyok. Látszik itt a mutatókban, hogy a lehetőségeinkhez képest igyekszünk sokkal több pénzt és energiát költeni arra, hogy a közterületeink tiszták legyenek, szerintem, amit lehet megteszünk – nyilván a kaszálásban is Van egy folyamatos együttműködés, a BKM munkatársai, vezetői keresik a kerületeket, egyeztetik a programot, és mindenféle együttműködést is ajánlanak ebben, hogy ez a város a mostani költségvetési keretek között is működőképes maradjon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Szentgyörgyvölgyi Péter jelentkezésére:)* Polgármester úr, a vitát lezártam, de... *(Szentgyörgyvölgyi Péter: Egy nagyon rövid!)* Egy nagyon rövid, jó.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Nagyon szépen köszönöm, főpolgármester úr. Csak arra, amit a főpolgármester-helyettes asszony mondott, igen, a közművek tényleg egy probléma a fatelepítéseknel, és szerintem pont ez a nagy különbség, vagy én azt gondolom, lehet, hogy nem különbség, csak egyszerűen úgy kéne a tervezettnél is elindulni, hogy nem a közműveket vesszük alapul, mert, valóban, akkor nem lehet fát ültetni.

Mi is most az Arany János utcában közel százfás fasort ültetünk, igen, ehhez át kell helyezni a közműveket, sőt én azt gondolom, hogy mindannyiunk közös érdeke, az összes kerületnek, a fővárosnak közös érdeke, hogy elérjük azt, hogy végre lehessen közműalagutakba tenni a közműveket. Akkor lehetne fákat ültetni rengeteg helyre,

megjegyzem, a közművek üzemeltetése is százszor egyszerűbb lenne, és nem kéne állandóan felbontani minden kis hibaért az utakat. Tehát ebben teljesen egyetértünk, csak ne vegyük alapul a közműveket, azokat át lehet pakolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Egyetértünk, polgármester úr. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő 2022. évi Közterület-tisztántartási Közszolgáltatási Szerződést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő 2022. évi Temetkezési Közszolgáltatási Szerződést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő 2022. évi Zöldfelületi Közszolgáltatási Szerződést az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a főváros köztisztaságáról szóló 48/1994. (VIII. 1.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról szóló 20/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 4. és az 5. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2022. évre vonatkozó sírhely-gazdálkodási tervét az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett döntési javaslatokat, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő 2022. évi Közterület-tisztántartási Közszolgáltatási Szerződést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő 2022. évi Temetkezési Közszolgáltatási Szerződést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő 2022. évi Zöldfelületi Közszolgáltatási Szerződést az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a főváros köztisztaságáról szóló 48/1994. (VIII. 1.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról szóló 20/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 4. és az 5. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2022. évre vonatkozó sírhely-gazdálkodási tervét az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.”

[16 igen (53,55%), 7 ellenszavazat (11,11%), 1 tartózkodás (1,33%), 3 nem szavazott (16,10%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést, illetve az előterjesztésnek van minősített többséget igénylő pontja...

László Imre polgármester úr nem szavazott. Kérdezem, hogy támogatta-e az előterjesztést, mert akkor... *(Dr. László Imre közbeszól.)* Igen. Arra szeretném kérni akkor a tisztelt Közgyűlést, hogy ismételjük meg a szavazást, hogy mindenki számára eredménye legyen. Tehát megismétljük a szavazást, kérem, szavazzanak ismételten.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő 2022. évi Közterület-tisztántartási Közszolgáltatási Szerződést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő 2022. évi Temetkezési Közszolgáltatási Szerződést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő 2022. évi Zöldfelületi Közszolgáltatási Szerződést az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a főváros köztisztaságáról szóló 48/1994. (VIII. 1.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról szóló 20/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 4. és az 5. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2022. évre vonatkozó sírhely-gazdálkodási tervét az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

132/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő 2022. évi Közterület-tisztántartási Közszolgáltatási Szerződést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,46%), 7 ellenszavazat (11,11%), 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (8,19%)]

133/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő 2022. évi Temetkezési Közszolgáltatási Szerződést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,46%), 7 ellenszavazat (11,11%), 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (8,19%)]

134/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő 2022. évi Zöldfelületi Közszolgáltatási Szerződést az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,46%), 7 ellenszavazat (11,11%), 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (8,19%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 7/2022. (III. 3.) önkormányzati rendelete a főváros köztisztaságáról szóló 48/1994. (VIII. 1.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról szóló 20/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 7/2022. (III. 3.) önkormányzati rendeletét a főváros köztisztaságáról szóló 48/1994. (VIII. 1.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest közlekedésszervezési feladatainak ellátásáról szóló 20/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 4. és az 5. melléklete szerint.

[17 igen (61,46%), 7 ellenszavazat (11,11%), 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (8,19%)]

135/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2022. évre vonatkozó sírhely-gazdálkodási tervét az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.

[17 igen (61,46%), 7 ellenszavazat (11,11%), 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 17. számú napirendi pont következik, a 3-as metró akadálymentesítésével kapcsolatos előterjesztés.

18. napirend: Javaslat az M3 metróvonal akadálymentesítése érdekében szükséges döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Wintermantel képviselő úr megtisztelt minket a véleményével, azt ismerjük és köszönjük. Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel az előterjesztéshez. (Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak... (Wintermantel Zsolt közbeszól.) Bocsánat, elnézést, elnézést, köszönöm szépen, hogy a képviselő úr jelezte. Először tehát, kérem, szavazzanak Wintermantel képviselő úr módosító indítványáról. *A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy az M3 metróvonal projekt sikeres zárása, valamint a projekt támogatási kritériumainak és az M3 metróvonal állomásainak akadálymentesítése tárgyában a Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetségével megkötött megállapodás maradéktalan teljesülése érdekében szükséges a Határ úti és a Göncz Árpád városközpont

metróállomásokhoz kapcsolódó gyalogos aluljárók felújítása és felszíni akadálymentesítésük (a továbbiakban: Beruházás1 és Beruházás2) kivitelezésére a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (a továbbiakban: BKK Zrt.) által megkötött vállalkozói szerződések hatályba léptetése.

A Fővárosi Közgyűlés az 1. pontban meghatározott feladat teljesülése érdekében egyetért azzal, hogy a Beruházás1 és Beruházás2 a Budapesti Közlekedési Zrt. (a továbbiakban: BKV Zrt.), mint építtető útján valósuljon meg, ezért szükséges a Beruházás1 és Beruházás2 érdekében a BKK Zrt. által megkötött vállalkozói szerződések átruházása – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 139. § (3) bekezdése szerinti jogutódként – a BKV Zrt. részére.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés az 1. pont teljesülése érdekében egyetért azzal, hogy – figyelemmel a Beruházás1 érdekében megkötött vállalkozó szerződés hatályba léptetésének 2022. március 9-i végső határidejére – a BKV Zrt. haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket Beruházás1-nek az M3 metróprojekt hatályos Támogatási Szerződése (a továbbiakban: Támogatási Szerződés) terhére történő megvalósítása érdekében, beleértve a Támogatási Szerződés módosításának kezdeményezését az illetékes Irányító Hatóságnál.

határidő: 2022. március 9.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy – a Támogatási Szerződés 3. pont szerinti sikeres módosítása esetén – a BKV Zrt. vizsgálja meg, hogy a Támogatási Szerződés keretein belül marad-e forrás a Beruházás2 megvalósításának akár rész finanszírozására, illetve az retrospektív módon beforgatható-e a Támogatási Szerződésbe, és amennyiben igen, úgy ennek érdekében tegyék meg a szükséges intézkedéseket.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés március havi ülése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Beruházás2 – figyelemmel a Támogatási Szerződés 4. pont szerinti vizsgálatának eredményére, valamint a megkötött vállalkozói szerződés hatályba léptetésének 2022. április 4-i végső határidejére – a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” részeként kerüljön megvalósításra.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Wintermantel Zsolt módosító javaslatát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy az M3 metróvonal projekt sikeres zárása, valamint a projekt támogatási kritériumainak és az M3 metróvonal állomásainak akadálymentesítése tárgyában a Mozdgókorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetségével megkötött megállapodás maradéktalan teljesülése érdekében szükséges a Határ úti és a Göncz Árpád városközpont

metróállomásokhoz kapcsolódó gyalogos aluljárók felújítása és felszíni akadálymentesítésük (a továbbiakban: Beruházás1 és Beruházás2) kivitelezésére a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (a továbbiakban: BKK Zrt.) által megkötött vállalkozói szerződések hatályba léptetése.

A Fővárosi Közgyűlés az 1. pontban meghatározott feladat teljesülése érdekében egyetért azzal, hogy a Beruházás1 és Beruházás2 a Budapesti Közlekedési Zrt. (a továbbiakban: BKV Zrt.), mint építtető útján valósuljon meg, ezért szükséges a Beruházás1 és Beruházás2 érdekében a BKK Zrt. által megkötött vállalkozói szerződések átruházása – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 139. § (3) bekezdése szerinti jogutódként – a BKV Zrt. részére.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés az 1. pont teljesülése érdekében egyetért azzal, hogy – figyelemmel a Beruházás1 érdekében megkötött vállalkozó szerződés hatályba léptetésének 2022. március 9-i végső határidejére – a BKV Zrt. haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket Beruházás1-nek az M3 metróprojekt hatályos Támogatási Szerződése (a továbbiakban: Támogatási Szerződés) terhére történő megvalósítása érdekében, beleértve a Támogatási Szerződés módosításának kezdeményezését az illetékes Irányító Hatóságnál.

határidő: 2022. március 9.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy – a Támogatási Szerződés 3. pont szerinti sikeres módosítása esetén – a BKV Zrt. vizsgálja meg, hogy a Támogatási Szerződés keretein belül marad-e forrás a Beruházás2 megvalósításának akár rész finanszírozására, illetve az retrospektív módon beforgatható-e a Támogatási Szerződésbe, és amennyiben igen, úgy ennek érdekében tegyék meg a szükséges intézkedéseket.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés március havi ülése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Beruházás2 – figyelemmel a Támogatási Szerződés 4. pont szerinti vizsgálatának eredményére, valamint a megkötött vállalkozói szerződés hatályba léptetésének 2022. április 4-i végső határidejére – a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” részeként kerüljön megvalósításra.”

[10 igen (25,01%), 15 ellenszavazat (48,89%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület nem támogatta az előterjesztést.

Kérem, szavazzanak az eredeti előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „M3 metróvonal Határ úti metróállomáshoz kapcsolódó gyalogos aluljáró felújítása és felszíni akadálymentesítésének kivitelezése” tárgyú beruházási

feladatot – figyelembe véve az egy éves utófelülvizsgálatot is – 2024. december 31-i tervezett befejezési határidővel, legfeljebb 2.971.438 ezer Ft forrás biztosítása mellett a BKK Zrt. útján, Megvalósítási Megállapodás alapján valósítja meg. A forrás felhasználásának éves ütemezése a 2022. év során 1.305.907 ezer Ft, a 2023. év során 1.661.535 ezer Ft, 2024. év során 3.996 ezer Ft.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül

a) az „Önkormányzati feladatellátás felhalmozási kerete” költségvetési sorhoz és az „M3 metróvonal Határ úti metróállomáshoz kapcsolódó gyalogos aluljáró felújítása és felszíni akadálymentesítésének kivitelezése” feladathoz kapcsolódóan előirányzat átcsoportosítást rendel el a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán az előterjesztés 3. melléklete szerint, továbbá

b) előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az „M3 metróvonal Határ úti metróállomáshoz kapcsolódó gyalogos aluljáró felújítása és felszíni akadálymentesítésének kivitelezése” feladat megvalósításához szükséges önkormányzati forrást a mindenkor éves költségvetési rendeletben a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán az „M3 metróvonal Határ úti metróállomáshoz kapcsolódó gyalogos aluljáró felújítása és felszíni akadálymentesítésének kivitelezése” feladaton mindösszesen bruttó 1.665.531 ezer Ft értékben, a 2023-2024. években a következő ütemezéssel biztosítja: 2023. évre bruttó 1.661.535 ezer Ft, 2024. évre bruttó 3.996 ezer Ft.

határidő: a 2022. évre vonatkozóan azonnal, a 2023-2024. évre vonatkozóan az adott évi költségvetési rendeletek tervezésekor

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 137/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat átcsoportosításnak / előirányzat-módosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, valamint az engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés c) pontja alapján jóváhagyja a 008147 azonosító számú, az „M3 metróvonal Határ úti metróállomáshoz kapcsolódó gyalogos aluljáró felújítása és felszíni akadálymentesítésének kivitelezése” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 008147 azonosító számú engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés c) pontja és a 14. § (6) bekezdése alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között létrejövő az „M3 metróvonal Határ úti metróállomáshoz kapcsolódó gyalogos aluljáró felújítása és felszíni akadálymentesítésének kivitelezése” tárgyú megvalósítási megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megvalósítási megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: az engedélyokirat aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az M3 metróvonal Göncz Árpád városközpont metróállomáshoz kapcsolódó gyalogos aluljáró felújítása és felszíni akadálymentesítés kivitelezése pénzügyi fedezetének biztosítása érdekében kezdeményezzen közvetlen tárgyalásokat a Miniszterelnökséget vezető miniszterrel.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

136/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „M3 metróvonal Határ úti metróállomáshoz kapcsolódó gyalogos aluljáró felújítása és felszíni akadálymentesítésének kivitelezése” tárgyú beruházási feladatot – figyelembe véve az egy éves utófelülvizsgálatot is – 2024. december 31-i tervezett befejezési határidővel, legfeljebb 2.971.438 ezer Ft forrás biztosítása mellett a BKK Zrt. útján, Megvalósítási Megállapodás alapján valósítja meg. A forrás felhasználásának éves ütemezése a 2022. év során 1.305.907 ezer Ft, a 2023. év során 1.661.535 ezer Ft, 2024. év során 3.996 ezer Ft.

[17 igen (61,45%), 2 ellenszavazat (0%), 6 tartózkodás (12,45%), 2 nem szavazott (8,19%)]

137/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül

a) az „Önkormányzati feladatellátás felhalmozási kerete” költségvetési sorhoz és az „M3 metróvonal Határ úti metróállomáshoz kapcsolódó gyalogos aluljáró felújítása és felszíni akadálymentesítésének kivitelezése” feladathoz kapcsolódóan előirányzat átcsoportosítást rendel el a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán az előterjesztés 3. melléklete szerint, továbbá

b) előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az „M3 metróvonal Határ úti metróállomáshoz kapcsolódó gyalogos aluljáró felújítása és felszíni akadálymentesítésének kivitelezése” feladat megvalósításához szükséges önkormányzati forrást a mindenkor éves költségvetési rendeletben a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán az „M3 metróvonal Határ úti metróállomáshoz kapcsolódó gyalogos aluljáró felújítása és felszíni akadálymentesítésének kivitelezése” feladaton mindösszesen bruttó 1.665.531 ezer Ft értékben, a 2023-2024. években a következő ütemezéssel biztosítja: 2023. évre bruttó 1.661.535 ezer Ft, 2024. évre bruttó 3.996 ezer Ft.

határidő: a 2022. évre vonatkozóan azonnal, a 2023-2024. évre vonatkozóan az adott évi költségvetési rendeletek tervezésekor

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,45%), 2 ellenszavazat (0%), 6 tartózkodás (12,45%), 2 nem szavazott (8,19%)]

138/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 137/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat szerint elrendelt előirányzat átcsoportosításnak / előirányzat-módosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,45%), 2 ellenszavazat (0%), 6 tartózkodás (12,45%), 2 nem szavazott (8,19%)]

139/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, valamint az engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés c) pontja alapján jóváhagyja a 008147 azonosító számú, az „M3 metróvonal Határ úti metróállomáshoz kapcsolódó gyalogos aluljáró felújítása és felszíni

akadálymentesítésének kivitelezése” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 008147 azonosító számú engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,45%), 2 ellenszavazat (0%), 6 tartózkodás (12,45%), 2 nem szavazott (8,19%)]

140/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés c) pontja és a 14. § (6) bekezdése alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között létrejövő az „M3 metróvonal Határ úti metróállomáshoz kapcsolódó gyalogos aluljáró felújítása és felszíni akadálymentesítésének kivitelezése” tárgyú megvalósítási megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megvalósítási megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: az engedélyokirat aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,45%), 2 ellenszavazat (0%), 6 tartózkodás (12,45%), 2 nem szavazott (8,19%)]

141/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az M3 metróvonal Göncz Árpád városközpont metróállomáshoz kapcsolódó gyalogos aluljáró felújítása és felszíni akadálymentesítés kivitelezése pénzügyi fedezetének biztosítása érdekében kezdeményezzen közvetlen tárgyalásokat a Miniszterelnökséget vezető miniszterrel.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,45%), 2 ellenszavazat (0%), 6 tartózkodás (12,45%), 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 18. számú napirendi pont következik, a Vízművekkel összefüggésben készült az előterjesztés.

19. napirend: Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvényese, a Társaság 2022. február 25-én megtartandó közgyűlésén „igen” szavazatával támogatja a következő döntések meghozatalát:*

1. napirendi pont tekintetében:

1.1. A Fővárosi Vízművek Zrt. 2022. évi Üzleti tervét 42.148 mFt összes üzemi bevétellel és 43.737 mFt összes üzemi ráfordítással történő elfogadását azzal, hogy felkéri a Társaság vezérigazgatóját, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében, az 1795/2016. (XII. 7.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Monitoring-Controlling Kézikönyv előírásai alapján 2022. 06. 30-i fordulónapra készítsen évközi beszámolót, valamint a 2022. évi első féléves tényadatokat alapján 2022. augusztus 31-ig mutassa be a 2022. éves várható adatok bemutatását – az üzleti terv részletezettségében és formájában.

1.2. A közművezeték adó 4,5-szeresére emelkedése okán, a Fővárosi Vízművek Zrt. kötelezettségeinek teljesítése és a működésének finanszírozása érdekében (többek között a vezetékadó megfizetésére) hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. folyamatosan felhasználja pénzügyi tartalékait, ideértve különös tekintettel az 1134 Budapest, Váci út 23-27. szám alatti üzemviteli központ értékesítéséből származó vételárat is.

1.3. A közgyűlés tudomásul veszi, hogy a vízdíj megemelésének évek óta történő elmaradása miatt nem képződik meg a pályázati támogatásokból megvalósult víziközmű vagyoni értékcsökkenésének és a jogszabályi előírás miatt elkészített víziközmű vagyoneértékelések miatt megnövekedett értékcsökkenésnek a forrása a jogi környezet okán. A forráshiány kezelése érdekében a közgyűlés felkéri az Igazgatóságot, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat az érintett önkormányzatokkal a helyzet tisztázása érdekében.

1.4. Mivel a járvány gazdasági és foglalkoztatási hatásaira, valamint a gazdasági és jogszabályi környezet változásaira is figyelemmel a Fővárosi Vízművek Zrt. 2022. évi üzleti terve a munkahelyek megtartását kiemelt prioritásként kezeli, ezért amennyiben emiatt a Fővárosi Vízművek Zrt. középtávon nem tudja pénzügyi kötelezettségeit teljesíteni, úgy a pénzügyi támogatás szükségességét a tulajdonosok felé jelezze és kezdeményezzen e tárgyban egyeztetéseket.

b) *felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatokat adja le.*

határidő: az FV Zrt. 2022. február 25-én (megismétlés esetén 2022. március 11-én) megtartandó közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Több ivóvizet a városba” feladatot változatlan, 50.000 ezer Ft összköltséggel, 2022. és 2023. évben a Fővárosi Vízművek Zrt. közreműködésével vállalkozási szerződés alapján valósítja meg.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül a „Több ivóvizet a városba” feladathoz kapcsolódóan a 2022. és 2023. évre szükséges fedezet biztosítása érdekében a „895602 Részvételi költségvetési projektek” cím kiadási előirányzatai és a „840301 Önkormányzati beruházások” cím Fejlesztések átütőműködésének tartaléka előirányzatán költségvetési előirányzat módosítást hajt végre az előterjesztés 2. melléklete szerint.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. melléklet 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 008145 azonosító számú, a Több ivóvizet Budapestre megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 008145 azonosító számú engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: költségvetési rendelet módosítását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. melléklet 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Vízművek Zrt. között létrejövő Budapest Főváros Önkormányzata GFT 2021. évben indítandó – Budapest Főváros ivóvízellátó hálózatát érintő – beruházások tervezése tárgyában”, ivóvizet létesítése céljából vállalkozási szerződés megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a vállalkozási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a költségvetési rendelet módosítását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Vízművek Zrt. között létrejövő vízbázis védelmi célú támogatásra vonatkozó megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodás 1. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

142/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvényese, a Társaság 2022. február 25-én megtartandó közgyűlésén „igen” szavazatával támogatja a következő döntések meghozatalát:

1. napirendi pont tekintetében:

1.1. A Fővárosi Vízművek Zrt. 2022. évi Üzleti tervét 42.148 mFt összes üzemi bevétellel és 43.737 mFt összes üzemi ráfordítással történő elfogadását azzal, hogy felkéri a Társaság vezérigazgatóját, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében, az 1795/2016. (XII. 7.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Monitoring-Controlling Kézikönyv előírásai alapján 2022. 06. 30-i fordulónapra készítsen évközi beszámolót, valamint a 2022. évi első féléves tényadatok alapján 2022. augusztus 31-ig mutassa be a 2022. éves várható adatok bemutatását – az üzleti terv részletezettségében és formájában.

1.2. A közművezeték adó 4,5-szeresére emelkedése okán, a Fővárosi Vízművek Zrt. kötelezettségeinek teljesítése és a működésének finanszírozása érdekében (többek között a vezetékadó megfizetésére) hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. folyamatosan felhasználja pénzügyi tartalékait, ideértve különös tekintettel az 1134 Budapest, Váci út 23-27. szám alatti üzemviteli központ értékesítéséből származó vételárat is.

1.3. A közgyűlés tudomásul veszi, hogy a vízdíj megemelésének évek óta történő elmaradása miatt nem képződik meg a pályázati támogatásokból megvalósult víziközmű vagyон értékcsökkenésének és a jogszabályi előírás miatt elkészített víziközmű vagyonértékelések miatt megnövekedett értékcsökkenésnek a forrása a jogi környezet okán. A forráshiány kezelése érdekében a közgyűlés felkéri az Igazgatóságot, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat az érintett önkormányzatokkal a helyzet tisztázása érdekében.

1.4. Mivel a járvány gazdasági és foglalkoztatási hatásaira, valamint a gazdasági és jogszabályi környezet változásaira is figyelemmel a Fővárosi Vízművek Zrt. 2022. évi üzleti terve a munkahelyek megtartását kiemelt prioritásként kezeli, ezért amennyiben emiatt a Fővárosi Vízművek Zrt. középtávon nem tudja pénzügyi kötelezettségeit teljesíteni, úgy a pénzügyi támogatás szükségességét a tulajdonosok felé jelezze és kezdeményezzen e tárgyban egyeztetéseket.

- b) felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatokat adja le.

határidő: az FV Zrt. 2022. február 25-én (megismétlés esetén 2022. március 11-én) megtartandó közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,90%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

143/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Több ivókutat a városba” feladatot változatlan, 50.000 ezer Ft összköltséggel, 2022. és 2023. évben a Fővárosi Vízművek Zrt. közreműködésével vállalkozási szerződés alapján valósítja meg.

[25 igen (73,90%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

144/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül a „Több ivókutat a városba” feladathoz kapcsolódóan a 2022. és 2023. évre szükséges fedezet biztosítása érdekében a „895602 Részvételi költségvetési projektek” cím kiadási előirányzatai és a „840301 Önkormányzati beruházások” cím Fejlesztések átütemezésének tartaléka előirányzatán költségvetési előirányzat módosítást hajt végre az előterjesztés 2. melléklete szerint.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,90%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

145/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. melléklet 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 008145 azonosító számú, a Több ivókutat Budapestre megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 008145 azonosító számú engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: költségvetési rendelet módosítását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,90%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

146/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. melléklet 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Vízművek Zrt. között létrejövő Budapest Főváros Önkormányzata GFT 2021. évben indítandó – Budapest Főváros ivóvízellátó hálózatát érintő – beruházások tervezése tárgyában”, ivóutak létesítése céljából vállalkozási szerződés megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a vállalkozási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a költségvetési rendelet módosítását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,90%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

147/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Vízművek Zrt. között létrejövő vízbázis védelmi célú támogatásra vonatkozó megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodás 1. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,90%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 19. számú napirendi pont következik, a Budapesti Operettszínházzal kapcsolatos az előterjesztés.

20. napirend: Javaslat a Budapesti Operettszínház bérleti szerződésének módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdés e) pontja alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, mint bérbeadó és a Budapesti Operettszínház, mint bérlő között 2014. január 1. napjától létrejött bérleti szerződés 1. számú módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a bérleti szerződés módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

148/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 18. § (1) bekezdés e) pontja alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, mint bérbeadó és a Budapesti Operettszínház, mint bérlő között 2014. január 1. napjától létrejött bérleti szerződés 1. számú módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a bérleti szerződés módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,90%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A *[meghívó szerinti]* 20. számú javaslat a Moszkva sétány támfalával kapcsolatos előterjesztés, amelyhez főpolgármesteri módosító indítvány érkezett, amelyet az előterjesztő elfogadott, tehát arról külön szavaznunk nem kell.

21. napirend: Javaslat a Moszkva sétányon az MKKSZ ingatlanát határoló támfal – üzemviteli tevékenység céljából, valamint sportcélú hirdetési felületként történő – ingyenes, illetve kedvezményes használatának biztosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyen. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján biztosított hatáskörében eljárva határozatlan idejű, ingyenes használatot biztosít a Magyar Kajak-Kenu Szövetség számára a Fővárosi Önkormányzat beruházásában az Árpád híd és a Dráva utca közötti szakaszon a Moszkva sétányhoz kapcsolódóan megépült – és a Magyar Kajak-Kenu Szövetség résztulajdonában álló Budapest XIII. kerület 25666/19 hrsz.-ú ingatlan határán álló – Budapest Főváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező vasbeton támfal 14,9 méter, valamint 27,2 méter hosszú szakaszára, és a tulajdonában álló 25666/18 hrsz.-ú ingatlan 43 m² területére az előterjesztés mellékletét képező használati megállapodásban foglaltak szerint, sport célú tevékenységek megjelenítése, sportcélú tájékoztatási felületként történő használata, illetve üzemviteli tevékenység végzése céljára.

Ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés mellékletében csatolt, a főpolgármesteri módosító javaslattal módosult megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

149/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján biztosított hatáskörében eljárva határozatlan idejű, ingyenes használatot biztosít a Magyar Kajak-Kenu Szövetség számára a Fővárosi Önkormányzat beruházásában az Árpád híd és a Dráva utca közötti szakaszon a Moszkva sétányhoz kapcsolódóan megépült – és a Magyar Kajak-Kenu Szövetség résztulajdonában álló Budapest XIII. kerület 25666/19 hrsz.-ú ingatlan határán álló – Budapest Főváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező vasbeton támfal 14,9 méter, valamint 27,2 méter hosszú szakaszára, és a tulajdonában álló 25666/18 hrsz.-ú ingatlan 43 m² területére az előterjesztés mellékletét képező használati megállapodásban foglaltak szerint, sport célú tevékenységek megjelenítése, sportcélú tájékoztatási felületként történő használata, illetve üzemviteli tevékenység végzése céljára.

Ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés mellékletében csatolt, a főpolgármesteri módosító javaslattal módosult megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (73,90%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 21. számú napirendi pont következik, a Teleki tér 7. szám alatti ingatlan bérbeadásával kapcsolatos az előterjesztés.

22. napirend: Javaslat a Bp. VIII. ker., Teleki tér 7. szám alatt található helyiség célhoz kötött, kedvezményes bérbeadására

(Szentgyörgyvölgyi Péter elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓ: Hassay Zsófia

ELNÖK: Van-e kérdés? *(Jelzésre:)* Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Azt szeretném megkérdezni az előterjesztés kapcsán, hogy milyen kedvezményeket biztosítunk általában a civil szervezeteknek ilyen jellegű tevékenységre. A kérdés arra vonatkozik, hogy általában véve, tehát most nem feltétlenül a konkrétumra szeretnék rákérdezni első körben.

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Tisztelt Képviselő Asszony! Erről most nem rendelkezem kimutatással, részletesen meg fogom ezt válaszolni, adott esetben személyesen vagy egy következő közgyűlésen. Azt lehet tudni, hogy itt egy olyan ingatlanról van szó, amely hosszú ideje kiadatlan piaci alapon. Volt érdeklődés... Ez, ugye, a hajdani Rádió C-nek az emblemikus ingatlana, és volt kezdeményezés a tekintetben, hogy egy hasonló roma kulturális közösségi tér létrehozására kéri ezt egy civil szervezet, amelyben egyébként internetes roma rádiót is terveznének indítani. A főváros ezt a célt mindenképpen felkarolandónak tartja, ugyanakkor azonban azt gondoljuk, hogyha

kedvezményesen adunk oda egy ilyen helyiséget, bármennyire is kiadatlan 11 éve piaci alapon, azért fontos, hogy egy célhoz kötött használatra nyilvános pályázatot hirdessünk meg, hogy a lehető legjobb minőségű szolgáltatást tudjuk betelepíteni ebbe az ingatlanba.

Itt ez abban a kontextusban történik egyébként – és akkor elnézését kérem, hogy az általánostól azért mégiscsak kilyukadnék az egyedihez –, hogy az elmúlt 15 évben rendkívüli mértékben lepusztult a fővárosban is, de országszerte is a roma kulturális intézményrendszer, és azt gondolom, hogy nagyon fontos, hogy a főváros az erejéhez mérten támogassa, hogy ez a közösség megfelelő eszközöket kapjon a kulturális identitásának, a közösségi identitásának a fejlesztéséhez, és adott esetben egyébként egy internetes rádiót is létre tudjanak hozni.

És akkor még nem szorosan a tárgyhoz kapcsolódva szeretném, hogyha egy pillanatra emlékeznénk arra, hogy ma február 23-a van, ami a hagyomány szerint, a közelmúlt sajnálatos hagyománya szerint a romák ellen elkövetett, rasszista indítékú sorozatgyilkosságoknak az emléknapja, és kérem, hogy erről egy pillanatra emlékezzünk meg. Köszönöm, és kérem szépen az előterjesztésem támogatását.

ELNÖK: Képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Sajnálom, hogy nem kaptam választ a kérdésemre, de hogyha ezeket megkapom írásban, akkor megköszönöm. A kérdés tehát az, hogy általánosságban milyen szabályok vonatkoznak a civil szervezetekkel kapcsolatos bérletidő-kedvezményekre, illetve mikor és milyen mértékű egyedi döntést tud alkalmazni akár a Tulajdonosi Bizottság, akár a Fővárosi Közgyűlés. És azt is szeretném kérdezni, hogy az elmúlt időszakban konkrétan hány példára és milyen kedvezmény adására került sor ebben a témában. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a Budapest VIII., Teleki tér 7. szám alatti 35361/0/A/35 hrsz.-ú 270 m² alapterületű helyiségcsoport 234 m² hasznosítható alapterületű részét roma kulturális és közösségi céllal, kedvezményesen (a piaci bérleti díj 10 %-ának megfelelő, azaz 32.000 Ft + áfa/hó összegű bérleti díj meghatározásával), nyilvános pályázat útján, az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati feltételek mellett kívánja hasznosítani.*
- b) *felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat BFVK Zrt. általi kiírásáról az előterjesztés mellékletében foglalt kötelező pályázati tartalmi elemek, bírálati szempontok és*

azokhoz tartozó súlyszámok alkalmazásával, továbbá az érvényes pályázatok elbírálásáról és a pályázat eredményére vonatkozó javaslat Fővárosi Közgyűlés elé történő beterjesztéséről.

határidő: a pályázat kiírása/versenyeztetés lefolytatása vonatkozásában 90 nap, az eredmény megállapítására vonatkozó előterjesztés döntéshozó elé terjesztése tekintetében további 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

150/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a Budapest VIII., Teleki tér 7. szám alatti 35361/0/A/35 hrsz.-ú 270 m² alapterületű helyiségcsoport 234 m² hasznosítható alapterületű részét roma kulturális és közösségi céllal, kedvezményesen (a piaci bérleti díj 10 %-ának megfelelő, azaz 32.000 Ft + áfa/hó összegű bérleti díj meghatározásával), nyilvános pályázat útján, az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati feltételek mellett kívánja hasznosítani.
- b) felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat BFVK Zrt. általi kiírásáról az előterjesztés mellékletében foglalt kötelező pályázati tartalmi elemek, bírálati szempontok és azokhoz tartozó súlyszámok alkalmazásával, továbbá az érvényes pályázatok elbírálásáról és a pályázat eredményére vonatkozó javaslat Fővárosi Közgyűlés elé történő beterjesztéséről.

határidő: a pályázat kiírása/versenyeztetés lefolytatása vonatkozásában 90 nap, az eredmény megállapítására vonatkozó előterjesztés döntéshozó elé terjesztése tekintetében további 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (61,46%), 1 ellenszavazat (0%), 5 tartózkodás (10,90%), 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 22. számú napirendi pont következik, a Gellérthegyi Sikló beruházással kapcsolatos szerződéstől való elállás.

23. napirend: Javaslat a Gellérthegyi Sikló beruházásról (Sikló-projekt) és földhasználati jog alapításáról szóló szerződéstől való elállásra

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Bagdy Gábor, Hassay Zsófia

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Bagdy képviselő úrnak.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Végignézve itt a sorokon vannak a Közgyűlésben régi motorosok, akik számára ez a szerződés, amelynek a felbontásáról, az attól való elállásról beszélünk, ismert, és vannak itt olyanok, akik számára ez egy teljesen ismeretlen terület és téma. Hát, muszáj rögzíteni, hogy ez a szerződés, amelyről most szó van, egyike annak a három, a Demszky-Hagyó-korszakban meghozott és eldöntött PPP-szerződésnek, amellyel egyébként 2010 után már mi is sokat foglalkoztunk, ezek közül kettőt többé-kevésbé sikerült megnyugtató módon rendezni, ez a harmadik szerződés továbbra is hatályban van, életben van; a mi időnkben túl sok minden nem történt, hogy most, ebben a ciklusban mi történt, azt részletesen nem tudtuk meg ebből az előterjesztésből, de biztos sok minden történt. Ez tehát egy PPP-szerződés, ahol a magán- és a közszféra együttműködését szabályozták jól-rosszul.

Bizonyos értelemben csak egyet tudok érteni az előterjesztés egy-egy mondatával, idézek olyanokat, amelyekkel egyetértek: „A szerződés fennállása óta eltelt több mint 13 év alatt bekövetkezett, az idő múlásából eredő szabályozási, jogi, műszaki, gazdasági és egyéb társadalmi, környezeti változások miatt a beruházás az eredeti megállapodás és pénzügyi, műszaki tartalom alapján, eredeti formájában már nem valósítható meg.” Ezt le lehet írni most, ez már néhány éve is így volt, szerintem ebben sok igazság van.

Ugyanakkor mégsem értek egyet az előterjesztésnek nem is inkább a szövegezésével, inkább a konklúziójával. Nagyon korrektül írja az előterjesztés azt is, hogy „a beruházó együttműködésének hiányában nem várható el a Fővárosi Önkormányzattól a szerződéses jogviszony jelen feltételek és körülmények mentén történő fenntartása”, azt gondolom, ez az állítás is önmagában igaz. Amit én itt problémának látok – és engedjék meg, hogy itt a saját tapasztalataimra hivatkozzam, hiszen volt szerencsém hosszú éveket eltölteni a másik két PPP-szerződés valami módon rendbehozatala és normalizálása mentén –, hogy így 13 év után érdemes lenne az előtt, hogy hozunk egy végleges döntést, alaposan megvizsgálni ennek a döntésnek a jogi és gazdasági következményeit.

Csak példaként hadd hozzam föl, hogy eddig például a Bálna-ügyben, ahol több mint tizenhárom perből mindegyik pert megnyerte a főváros, ennek ellenére még mindig van egy olyan per, ami ellen, valószínűleg már azt is megnyertük, az ellenérdekű fél

fellebbezett. *(A gép jelzi a felszólalási időkeret leteltét.)* Szeretném bejelenteni, hogy akkor a frakciói hozzászólást szeretném érvényesíteni.

Mindezek tükrében azt gondolom, hogy egy ilyen szerződéstől való elállást, ami itt most a konkrét javaslat, vagy felmondást, vagy bármilyen technikát, érdemes nagyon-nagyon alaposan végiggondolni. Végiggondolni annak mind a gazdasági, mind a jogi következményeit. Az egyik aspektusa a történetnek nyilvánvalóan az, hogy mit veszít a főváros azáltal, ha elállt a szerződéstől. De a legfontosabb kérdés az szerintem, az első mondat kapcsán, hogy az ellehetetlenült feltételeket lehet-e úgy újratárgyalni, hogy azért a fővárosnak mégiscsak legyen egy siklója. Azt gondoltam a korábbi közös üldögélésünk kapcsán, amit nagyon sok politikai vita és egyéb megjegyzés itten feszített, hogy abban, hogyha egy sikló működik a Gellérthegyen, és nem busszal kell fölmenni, nekem az volt a benyomásom, hogy ebben mindnyájan egyetértünk, mert ez a város jobb levegőjét, zöldesítését és minden mást szolgál, tehát ettől a városunk szebb lesz, ráadásul gazdagodik egy turisztikai látványossággal. Ugyanakkor, ma láttam egy levelet, amit a beruházó írt, ebből úgy tűnik ki, hogy az általam idézett másik mondat igazságtartalmát ki kéne egészíteni. Nevezetesen azzal, hogy úgy tűnik, hogy nem volt egyeztetés a beruházóval. Én azt javaslom mindenképpen, hogy mielőtt ezt a döntést meghozzuk, legalább kezdődjön meg valamifajta egyeztetés.

Mert mi történik, ha mi most elállunk ettől a szerződéstől, nagy valószínűség szerint? Egyfelől, tapasztalataimból mondhatom, hogy nyilvánvalóan egy kártérítési per, ami akár többmilliárdos összegű lehet, tekintettel arra, hogy nincsenek bemutatva a részletek, és hogy pontosan hogy állunk, erre még csak számszerűsítést sem tudok tenni, nem tudom, hogy áll pontosan a projekt. Ezért kéne pontosan látnunk, hogy hogy állunk. A másik, amit elvesztünk, nyilvánvalóan az a szerződésből következően az a földhasználati díj, ami járna a fővárosnak. És a legnagyobb veszteség szerintem az, hogy nem épül meg a sikló; mert ha itt összeveszünk és elállunk a szerződéstől, és a fővárosnak kisebbségi, 25 százalékos tulajdona van abban a kft.-ben, amelyik a tervnek a jogosultja, akkor mindent előről kell kezdeni. Nem beszélve arról, hogy pillanatnyilag, ha jól tudom, még pénze sincs a fővárosnak, tehát a tervezést, az engedélyeztetést és utána még a finanszírozást is biztosítani kellene, ennek egyik feltétele sem adott.

Ugyanakkor én nem zárom ki annak a lehetőségét, hogy majdan, később egy ugyanilyen előterjesztést jó szívvel meg tudunk szavazni, amikor az összes feltételt megvizsgáltuk és megpróbáltunk megegyezésre jutni a beruházóval. De ez a döntés itt és most szerintem még nincs megfelelően előkészítve, hatalmas pénzügyi kockázatokat ró a főváros nyakába, és még egyszer mondom, ellehetetleníti öt, de lehet, hogy tíz évre a sikló megépítését. Nem hiszem, hogy ez a szándék, nem ez a törekvés. Lehet, hogy

ebbe belekényszerülünk, később, az egyeztetések eredménytelensége esetén, de erre itt most az idő nem jött el.

Ennek én akkora pénzügyi súlyát látom, megmondom őszintén, hogy tisztelettel azt kérném főpolgármester úrtól, hogy támogassa, hogy név szerint szavazzunk erről az előterjesztésről, mert ebben a formájában ez akkora kockázatot jelent, amiért mindenkinek személyes felelősséget kell vállalni. Minthogy tudom, hogy módosító indítványt nem tehetek az SZMSZ-ünk szerint, de javasolnám, hogy főpolgármester úr gondolkodjon el egy olyanfajta módosító indítvány megfogalmazásán, ami azt mondja, hogy ezt az előterjesztést vagy vonjuk vissza, vagy most még csak olyan határozatot hozunk, hogy előkészítjük a jelenlegi szerződés fölülvizsgálatát *(A gép jelzi a felszólalási időkeret leteltét.)*, ebben tárgyalásokat kezdünk, és utána tér vissza a Közgyűlés, ezeknek az ismeretében a megfelelő döntés meghozatalára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Nagyon rövid leszek. A Tulajdonosi Bizottság a tegnapi ülésén nem támogatta ezt az előterjesztést egyébként. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Nem teljesen értettem Bagdy képviselő úr felszólalását, hogy ő most akkor támogatja a PPP-konstrukciót, vagy nem, illetve lehet, hogy később támogatja ezt az előterjesztést, de most lehet, hogy nem. Én ezt vettem ki az ön szavaiból.

Szerintem egészen egyértelműen leírtuk a helyzetet, de könnyű erről meggyőződünk, kimegyünk és valaki megnézi, 13 év alatt történt-e ott valami. Nem. Egyébként az előző-előző ciklusban voltak ebben lépések, és ezt akkor önök támogatták, 2013-ban és '14 elején is ebben született döntés, ami tulajdonképpen életben tartotta ezt a szerződést. Több mint 13 év eltelt, nem történt ebben semmilyen érdemi lépés. Ezért mi a finanszírozási feltételek nem teljesítése, az eredeti engedélyek lejáratából eredő érdekmúlás, a műszaki tartalom megváltozása, és egyébként jelzem, az együttműködési kötelezettség megszegése, a jogszabályi környezet – hiszen jól tudja, hogy a vagyontörvény megváltozott érdemben, tehát nem lehet ilyen PPP-koncessziós dolgokat csinálni – megváltozása miatt, valamint a szerződés gazdasági egyensúlyának a felbomlása miatt is kezdeményezzük az elállást ettől.

Egyébként jelzem, hogy az én tudomásom szerint – hiszen a Magyar Közlöny mégis hivatalos forrás – a kormány is közberuházást tart támogathatónak ebben, a BFKT, illetve a Miniszterelnökséget vezető miniszter útján kívánná a főváros bevonásával megvalósítani ezt a projektet. Ez szerepel a kormány határozatában, amit nem helyeztek azóta sem hatályon kívül.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel a vitát lezártuk, a... *(Dr. Bagdy Gábor: Egy kérdést kaptam. Szívesen megválaszolom, hogy a főpolgármester-helyettes úr megértse a nagyon rövid, világos álláspontomat. A kérdésfelvetés jogos, a szerződés újratárgyalására szükség van, ugyanakkor...)* Bagdy képviselő úrnak egyelőre nem adtam meg a szót, de úgy látszik, hogy nem fogom megúszni.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Igen, köszönöm szépen, átvettem. *(Derűltség.)* ...ugyanakkor jelenleg ez az előterjesztés nem támasztja alá a határozati javaslatot és hallatlan pénzügyi kockázatokat rejt magában. A javaslatom az, hogy először tárgyalni kell a partnerrel és utána kell dönteni.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Úr! Annyit szeretnék mondani a szavazás előtt, hogy természetesen tudjuk az ügy súlyát és jelentőségét, és ennek tudatában teszem azt a javaslatot, hogy a Közgyűlés hozza meg a döntését ebben a témában. Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr elmondta a fontos érveket, rengeteg környezeti kockázat van, ami a fővárost érinti, ehhez képest a beruházónak semmilyen kockázata nincs, és ráadásul azokat a várt célokat, amelyeket például a képviselő úr megfogalmazott, hogy kiváltaná a turistabuszokat, ez egy látványberuházás, nem fogja kiváltani ezeket sem, csak tovább terheljük a Gellérthegyet ahelyett, hogy megvédenénk attól a nagy nyomástól, amely alatt van.

Kérem, szavazzanak az előterjesztésről. *(Dr. Bagdy Gábor: Név szerinti szavazást kértem.)*

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottság az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.1. sora szerinti hatáskörét magához vonva Budapest Főváros Önkormányzata eláll a 2009. 01. 16-án létrejött, a Parkoló-garázs, valamint a Sikló létesítményeinek megépítésére irányuló beruházás megvalósításáról szóló szerződéstől,*

- b) jóváhagyja az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított melléklete szerinti elállási nyilatkozatot, egyben felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottság az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.1. sora szerinti hatáskörét magához vonva megállapítja, hogy az elállási nyilatkozat közzétételével a Fővárosi Önkormányzat valamennyi, a Beruházás támogatására korábban kiadott hozzájáruló, vagy a Beruházással összefüggő egyéb nyilatkozata a szerződés megszűnésére tekintettel érvényét veszti.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatokat, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottság az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.1. sora szerinti hatáskörét magához vonva Budapest Főváros Önkormányzata eláll a 2009. 01. 16-án létrejött, a Parkoló-garázs, valamint a Sikló létesítményeinek megépítésére irányuló beruházás megvalósításáról szóló szerződéstől,
- b) jóváhagyja az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított melléklete szerinti elállási nyilatkozatot, egyben felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottság az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.1. sora szerinti hatáskörét magához vonva megállapítja, hogy az elállási nyilatkozat közzétételével a Fővárosi Önkormányzat valamennyi, a Beruházás támogatására korábban kiadott hozzájáruló, vagy a Beruházással összefüggő egyéb nyilatkozata a szerződés megszűnésére tekintettel érvényét veszti.”

[16 igen (61,46%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 10 nem szavazott (19,09%)]

ELNÖK: (A kijelzõn megjelenõ eredmény: 16 igen (61,46%), 0 nem, 0 tartózkodás és 10 nem szavazott.) Közben ügyrendben kért szót Wintermantel képviselő úr. (Dr. Számadó Tamás jelzésére:) Itt fõjegyzõ úr arról tájékoztat, hogy a képviselõk egynegyedének a kezdeményezésére lehet név szerinti szavazást elrendelni.

Akkor én azt javaslom, hogy az erre vonatkozó... *(Egyeztetés.)* Ugye, azt fontos tudniuk, hogy a szavazás eredménye ismert, tehát név szerinti szavazás valósul meg, hiszen nem titkos a szavazás.

Bagdy képviselő úr ügyrendi javaslata tehát az, hogy név szerinti szavazást rendeljünk el ebben a kérdésben. Kérem, szavazzanak az ügyrendi javaslatról. Én a magam részéről nem támogatom, hiszen ismert a képviselők álláspontja.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatairól név szerint szavaz.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr. Bagdy Gábornak az előterjesztés határozati javaslatainak név szerinti szavazásra vonatkozó indítványát.

[7 igen (10,90%), 7 ellenszavazat (22,02%), 9 tartózkodás (36,22%), 3 nem szavazott (11,41%)]

ELNÖK: A képviselők negyede nem támogatta az előterjesztést, ezért hagyományos módon szavazunk az előterjesztésről.

Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottság az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.1. sora szerinti hatáskörét magához vonva Budapest Főváros Önkormányzata eláll a 2009. 01. 16-án létrejött, a Parkoló-garázs, valamint a Sikló létesítményeinek megépítésére irányuló beruházás megvalósításáról szóló szerződéstől,*
- b) *jóváhagyja az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított melléklete szerinti elállási nyilatkozatot, egyben felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőletében történő aláírására.*

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottság az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.1. sora szerinti hatáskörét magához vonva megállapítja, hogy az elállási nyilatkozat közlésével a Fővárosi Önkormányzat valamennyi, a Beruházás támogatására korábban kiadott hozzájáruló, vagy a Beruházással összefüggő egyéb nyilatkozata a szerződés megszűnésére tekintettel érvényét veszti.

(Szavazás.)

151/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottság az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.1. sora szerinti hatáskörét magához vonva Budapest Főváros Önkormányzata eláll a 2009. 01. 16-án létrejött, a Parkoló-garázs, valamint a Sikló létesítményeinek megépítésére irányuló beruházás megvalósításáról szóló szerződéstől,
- b) jóváhagyja az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított melléklete szerinti elállási nyilatkozatot, egyben felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,46%), 6 ellenszavazat (9,57%), 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (8,19%)]

152/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottság az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.1. sora szerinti hatáskörét magához vonva megállapítja, hogy az elállási nyilatkozat közzétételével a Fővárosi Önkormányzat valamennyi, a Beruházás támogatására korábban kiadott hozzájáruló, vagy a Beruházással összefüggő egyéb nyilatkozata a szerződés megszűnésére tekintettel érvényét veszti.

[17 igen (61,46%), 6 ellenszavazat (9,57%), 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [*meghívó szerinti*] 23. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, a Magyar Katolikus Egyház használatában álló ingatlanok tulajdonjogának ingyenes átruházással kapcsolatos az előterjesztés.

24. napirend: Javaslat az egyházi célokat szolgáló, a Magyar Katolikus Egyház használatában álló ingatlanok tulajdonjogának ingyenes átruházására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 16. pontja alapján biztosított hatáskörében eljárva ingyenesen az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye tulajdonába adja a Budapest Főváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló

- a Budapest XIII. kerület, belterület 28222/4 hrsz. alatt nyilvántartásba vett, természetben Budapest XIII. kerület, Lehel tér 1. szám alatti, „kivett templom” megnevezésű, 3440 m² területű korlátozottan forgalomképes ingatlant,*
- a Budapest I. kerület, belterület 6264/1 helyrajzi szám alatt nyilvántartásba vett, természetben Attila úti, „kivett lakóház, udvar” megnevezésű, 296 m² területű, forgalomképes ingatlant,*
- a Budapest V. kerület, belterület 24311 hrsz. alatt felvett, természetben Budapest V. kerület, Március 15. tér 2. szám alatti, „kivett templom” megnevezésű, 1631 m² területű, korlátozottan forgalomképes, I. kategóriába sorolt műemlék ingatlant,*

az Mötv. 108. § (2) bekezdés b) pontja alapján az egyház, egyházi jogi személy hitéleti feladatai elősegítése, valamint az általa végzett állami, önkormányzati – így különösen oktatási, szociális, család-, gyermek- és ifjúságvédelmi, kulturális – feladatok ellátása körében szertartások, szentmisék, szentségszolgáltatás, litánia, istentisztelet, vallásgyakorlás, hittanoktatás, turisztikai célú látogatás, kulturális programok feladatai ellátása céljaira.

Ennek érdekében jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Esztergom-Budapesti Főegyházmegye között létrejövő a „Megállapodás ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról” tárgyú szerződés megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

153/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 42. § 16. pontja alapján biztosított hatáskörében eljárva ingyenesen az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye tulajdonába adja a Budapest Főváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló

- a Budapest XIII. kerület, belterület 28222/4 hrsz. alatt nyilvántartásba vett, természetben Budapest XIII. kerület, Lehel tér 1. szám alatti, „kivett templom” megnevezésű, 3440 m² területű korlátozottan forgalomképes ingatlant,*
- a Budapest I. kerület, belterület 6264/1 helyrajzi szám alatt nyilvántartásba vett, természetben Attila úti, „kivett lakóház, udvar” megnevezésű, 296 m² területű, forgalomképes ingatlant,*

- a Budapest V. kerület, belterület 24311 hrsz. alatt felvett, természetben Budapest V. kerület, Március 15. tér 2. szám alatti, „kivett templom” megnevezésű, 1631 m² területű, korlátozottan forgalomképes, I. kategóriába sorolt műemlék ingatlant,
- az Mötv. 108. § (2) bekezdés b) pontja alapján az egyház, egyházi jogi személy hitéleti feladatai elősegítése, valamint az általa végzett állami, önkormányzati – így különösen oktatási, szociális, család-, gyermek- és ifjúságvédelmi, kulturális – feladatok ellátása körében szertartások, szentmisék, szentségszolgáltatás, litánia, istentisztelet, vallásgyakorlás, hittanoktatás, turisztikai célú látogatás, kulturális programok feladatai ellátása céljaira.
- Ennek érdekében jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Esztergom-Budapesti Főegyházmegye között létrejövő a „Megállapodás ingatlanok ingyenes tulajdonba adásáról” tárgyú szerződés megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 24. számú napirendi pont következik, az Enviroduna alapító okiratának módosítására vonatkozik az előterjesztés.

25. napirend: Javaslat az ENVIRODUNA Kft. alapító okirat módosításának jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- Budapest Főváros Önkormányzata mint az ENVIRODUNA Kft. Alapítója a Társaság alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal módosítja.*
- Felkéri a főpolgármestert, hogy az a) pont szerinti módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá,*
- felkéri a főpolgármestert, hogy az alapító okirat módosításáról a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a változások Cégbírósághoz való bejelentése a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével megtörténjen.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

154/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint az ENVIRODUNA Kft. Alapítója a Társaság alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal módosítja.
- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy az a) pont szerinti módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá,
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy az alapító okirat módosításáról a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a változások Cégbírósághoz való bejelentése a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével megtörténjen.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 25. napirendi pont következik, a BKK és a BKV felügyelőbizottságának működési szabályzatára vonatkozik.

26. napirend: Javaslat a BKK Zrt. felügyelőbizottsága ügyrendje és a BKV Zrt. felügyelőbizottsága működési szabályzata módosításának jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. alapítója jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ügyrendjét az előterjesztés I. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására és annak a – Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKV Zrt. alapítója jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt működési szabályzatát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására és annak a – Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

155/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. alapítója jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ügyrendjét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására és annak a – Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

156/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKV Zrt. alapítója jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt működési szabályzatát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására és annak a – Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 26. számú napirendi pont következik, közterület-használat ügyében hozandó döntés.

27. napirend: Javaslat döntés meghozatalára a 26/KGY-27/KGY sorszámozott közterület-használati ügyekben

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Dolina Kft. által előterjesztett 26/KGY sorszámu, a III. ker. Mozaik utca hrsz.: 19330 (Buda 4) közterületen elhelyezkedő elektromos kishajó és evezős csónakkikötő (szabadidős tevékenység) közterület-használatra vonatkozó kérelmet elutasítja, a közterület-használatához nem járul hozzá az Fkr. 6. § (1) bekezdés 29. pontjában foglaltak alapján. Felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva gondoskodjon az előterjesztés 1. melléklete szerinti elutasító levél aláírásáról.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BKV Zrt által előterjesztett 27/KGY sorszámu közterület-használatra vonatkozó kérelem szerinti – az alábbi táblázatban foglalt tevékenységekre és helyszíneken – a közterület-használatához hozzájárul

<i>Tétel</i>	<i>Közterület</i>	<i>Pontos hely</i>	<i>Cél</i>	<i>A kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza</i>
1.	<i>Püskösdűrdő és Rómaipart közíg. határ – Újpesti vhíd</i>	<i>III/98 raszter vonalában, 23789 hrsz. (Buda 1)</i>	<i>kikötői létesítmény fennmaradása - közszolgáltatási személyhajó-kikötő</i>	<i>40 fm</i>
2.	<i>Angyalföld és Vizafogó (Meder u. – Révész u.)</i>	<i>XIII/56-57 raszter vonalában, 25666/2 hrsz. (Pest 6)</i>	<i>kikötői létesítmény fennmaradása - közszolgáltatási személyhajó-kikötő</i>	<i>90 fm</i>
3.	<i>Újpest-Városkapu (Zsilip u. – Meder u.)</i>	<i>XIII. ker. Meder u., hrsz.: 25911/1 (Pest 5)</i>	<i>kikötői létesítmény fennmaradása - közszolgáltatási személyhajó-kikötő</i>	<i>35 fm</i>

Tétel	Közterület	Pontos hely	Cél	A kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza
4.	<i>Megyer (közig. határ – Rév u.)</i>	<i>IV/62 raszter vonalaiban, 75844 hrsz. (Pest 1)</i>	<i>kikötői létesítmény fennmaradása – tároló és karbantartó kikötő (közreműködő Rudas és Társa Bt.)</i>	45 fm
5.	<i>Pünkösdfürdő és Rómaipart közig. határ – Újpesti vhíd</i>	<i>III/161 raszter vonalaiban, 63624 hrsz. (Buda 1)</i>	<i>kikötői létesítmény fenntartása – közforgalmú személyhajó-kikötő</i>	35 fm
6.	<i>Pünkösdfürdő és Rómaipart közig. határ – Újpesti vhíd</i>	<i>III/113-III/114 raszter vonalaiban, 23035/4, 23738/6 hrsz. (Buda 1)</i>	<i>kikötői létesítmény fennmaradása – közszolgáltatási személyhajó-kikötő</i>	45 fm

– a közterület-használati díj Fkr. 6. melléklete szerinti 100%-os megfizetésével (fél éves díjfizetéssel)
– az 1-5. sorban foglalt közterület-használatok esetében 2022.03.01-től 2026.12.31-ig, a 6. sorban foglalt közterület-használat esetében 2022.03.01-től 2023.12.31-ig, míg ezen esetben a 2024.01.01. és 2026.12.31. közötti időtartam tekintetében a kérelmet elutasítja a kikötői rasztert érintő szállodahajó jogi helyzetének rendezése okán.

A döntéshozó a III/161 raszter vonalaiban, 63624 hrsz. lévő kikötői létesítmény fenntartása – közforgalmú személyhajó-kikötő esetében az alábbi feltétellel járul hozzá a közterület használatához: „Használó tudomásul veszi, hogy a pünkösdfürdői parképítési munkák miatt a kikötő gyalogos megközelítésében és a Pünkösdfürdő utcai csatlakozás építésének ideje alatt a teherforgalomban a munkák befejezéséig (előreláthatólag 2022. első félévében) korlátozások várhatóak, ezért nem biztosított végig a kikötő megközelíthetősége.”

A döntéshozó a III/113-III/114 raszter vonalaiban, (23035/4, 23738/6 hrsz.) lévő kikötői létesítmény fennmaradása – közszolgáltatási személyhajó-kikötő esetében a közterület-használatához az alábbi feltétellel járul hozzá a közterület használatához: „A kikötői létesítmény kizárólag közszolgáltatási személyhajó-kikötő kikötői osztály szerint tartható fenn! Jelen használati megállapodás nem vonatkozik az „Aquamarina” nevű 33001581 egységes európai azonosítószámú szlovák lajstromban lévő gépnélküli hajó közterület-használatára, a kikötői létesítmény álló rendezvényhajó kikötői osztállyal nem tartható fenn!

Ebből kifolyólag Felek egyetértenek abban, hogy a kikötői létesítmény jogszabályi feltételeknek megfelelő átalakítása szükséges, ezért Használó vállalja, hogy 1 éven belül a kikötő átalakítására vonatkozó tervet készít és jóváhagyás céljából, jelen megállapodás módosítása érdekében megküldi a Használatba adó részére. Jelen használati megállapodás kizárólag a Használó részére biztosít jogokat a jelzett raszterekben a rakpart használatára, amely más személy részére nem engedhető át a Fővárosi Önkormányzat hozzájárulása nélkül még bérleti, üzemeltetési formában sem.”

A Fővárosi Közgyűlés a táblázatban foglalt tevékenységekre és helyszíneken a 2022.01.01. és 2022.02.28. között megvalósult használat tekintetében a jogellenes közterület-használatot megállapítja és 94.785 Ft, azaz kilencvennégyezer-hétszáznyolcvanöt forint közterület-használati díj összegű megfizetésére kötelezi a kérelmezőt az Fkr. 23. § (3) bekezdése, a 27. § (1a) bekezdése alapján, egyúttal jóváhagyja a használati megállapodások megkötését az előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva gondoskodjon a használati megállapodások aláírásáról.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

157/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Dolina Kft. által előterjesztett 26/KGY sorszámú, a III. ker. Mozaik utca hrsz.: 19330 (Buda 4) közterületen elhelyezkedő elektromos kishajó és evezős csónakkikötő (szabadidős tevékenység) közterület-használatra vonatkozó kérelmet elutasítja, a közterület-használatához nem járul hozzá az Fkr. 6. § (1) bekezdés 29. pontjában foglaltak alapján. Felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva gondoskodjon az előterjesztés 1. melléklete szerinti elutasító levél aláírásáról.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0%), 2 nem szavazott (8,19%)]

158/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BKV Zrt által előterjesztett 27/KGY sorszámú közterület-használatra vonatkozó kérelem szerinti – az alábbi táblázatban foglalt tevékenységekre és helyszíneken – a közterület-használatához hozzájárul

Tétel	Közterület	Pontos hely	Cél	A kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza
1.	Pünkösdfürdő és Római-part köz. határ – Újpesti hídfő	III/98 raszter vonalában, 23789 hrsz. (Buda 1)	kikötői létesítmény fennmaradása - közszolgáltatási személyhajó-kikötő	40 fm

Tétel	Közterület	Pontos hely	Cél	A kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza
2.	Angyalföld és Vizafogó (Meder u. – Révész u.)	XIII/56-57 raszter vonalában, 25666/2 hrsz. (Pest 6)	kikötői létesítmény fennmaradása - közszolgáltatási személyhajó-kikötő	90 fm
3.	Újpest-Városkapu (Zsilip u. – Meder u.)	XIII. ker. Meder u., hrsz.: 25911/1 (Pest 5)	kikötői létesítmény fennmaradása - közszolgáltatási személyhajó-kikötő	35 fm
4.	Megyer (közig. határ – Rév u.)	IV/62 raszter vonalában, 75844 hrsz. (Pest 1)	kikötői létesítmény fennmaradása – tároló és karbantartó kikötő (közreműködő Rudas és Társa Bt.)	45 fm
5.	Pünkösdfürdő és Rómaipart közig. határ – Újpesti vhíd	III/161 raszter vonalában, 63624 hrsz. (Buda 1)	kikötői létesítmény fenntartása – közforgalmú személyhajó-kikötő	35 fm
6.	Pünkösdfürdő és Rómaipart közig. határ – Újpesti vhíd	III/113-III/114 raszter vonalában, 23035/4, 23738/6 hrsz. (Buda 1)	kikötői létesítmény fennmaradása – közszolgáltatási személyhajó-kikötő	45 fm

– a közterület-használati díj Fkr. 6. melléklete szerinti 100%-os megfizetésével (féléves díjfizetéssel)
– az 1-5. sorban foglalt közterület-használatok esetében 2022.03.01-től 2026.12.31-ig, a 6. sorban foglalt közterület-használat esetében 2022.03.01-től 2023.12.31-ig, míg ezen esetben a 2024.01.01. és 2026.12.31. közötti időtartam tekintetében a kérelmet elutasítja a kikötői rasztert érintő szállodahajó jogi helyzetének rendezése okán.

A döntéshozó a III/161 raszter vonalában, 63624 hrsz. lévő kikötői létesítmény fenntartása – közforgalmú személyhajó-kikötő esetében az alábbi feltétellel járul hozzá a közterület használatához: „Használó tudomásul veszi, hogy a pünkösdfürdői parképítési munkák miatt a kikötő gyalogos megközelítésében és a Pünkösdfürdő utcai csatlakozás építésének ideje alatt a teherforgalomban a munkák befejezéséig (előreláthatólag 2022. első félévében) korlátozások várhatóak, ezért nem biztosított végig a kikötő megközelíthetősége.”

A döntéshozó a III/113-III/114 raszter vonalában, (23035/4, 23738/6 hrsz.) lévő kikötői létesítmény fennmaradása – közszolgáltatási személyhajó-kikötő esetében a közterület-használatához az alábbi feltétellel járul hozzá a közterület használatához: „A kikötői létesítmény kizárólag közszolgáltatási személyhajó-kikötő kikötői osztály szerint tartható fenn! Jelen használati megállapodás nem vonatkozik az „Aquamarina” nevű 33001581 egységes európai azonosítószámú szlovák lajstromban

lévő gépnélküli hajó közterület-használatára, a kikötői létesítmény álló rendezvényhajó kikötői osztállyal nem tartható fenn!

Ebből kifolyólag Felek egyetértenek abban, hogy a kikötői létesítmény jogszabályi feltételeknek megfelelő átalakítása szükséges, ezért Használó vállalja, hogy 1 éven belül a kikötő átalakítására vonatkozó tervet készít és jóváhagyás céljából, jelen megállapodás módosítása érdekében megküldi a Használatba adó részére. Jelen használati megállapodás kizárólag a Használó részére biztosít jogokat a jelzett raszterekben a rakpart használatára, amely más személy részére nem engedhető át a Fővárosi Önkormányzat hozzájárulása nélkül még bérleti, üzemeltetési formában sem.”

A Fővárosi Közgyűlés a táblázatban foglalt tevékenységekre és helyszíneken a 2022.01.01. és 2022.02.28. között megvalósult használat tekintetében a jogellenes közterület-használatot megállapítja és 94.785 Ft, azaz kilencvennégyezer-hétszáznyolcvanöt forint közterület-használati díj egyösszegű megfizetésére kötelezi a kérelmezőt az Fkr. 23. § (3) bekezdése, a 27. § (1a) bekezdése alapján, egyúttal jóváhagyja a használati megállapodások megkötését az előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva gondoskodjon a használati megállapodások aláírásáról.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0%), 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 27. számú napirendi pont következik, a részvételi költségvetés megvalósításával kapcsolatos az előterjesztés.

28. napirend: Javaslat részvételi költségvetés felhasználása kerékpártámaszok létesítésére feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az új „Kerékpártámaszok létesítése városszerte” feladatot Budapest Főváros Önkormányzata a Budapest Közút Zrt.-vel kötendő megállapodás útján, bruttó 50.000 ezer Ft összköltséggel 2022. évben valósítja meg a BKK Zrt., mint stratégiai közútkezelő szakmai közreműködésével.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. melléklet 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 008150 azonosító számú, a „Kerékpártámaszok

létesítése városszerte” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 008150 azonosító számú engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. melléklet 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Közút Zrt. között létrejövő a „Kerékpárpártámaszok létesítése városszerte” megnevezésű feladatra vonatkozó Tervezési, Kivitelezési Együtműködési Megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az együtműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: az engedélyokirat aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

159/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az új „Kerékpártámaszok létesítése városszerte” feladatot Budapest Főváros Önkormányzata a Budapest Közút Zrt.-vel kötendő megállapodás útján, bruttó 50.000 ezer Ft összköltséggel 2022. évben valósítja meg a BKK Zrt., mint stratégiai közútkezelő szakmai közreműködésével.

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

160/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. melléklet 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 008150 azonosító számú, a „Kerékpártámaszok létesítése városszerte” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 008150 azonosító számú engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

161/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. melléklet 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Közút Zrt. között létrejövő a „Kerékpárpártámaszok létesítése városszerte” megnevezésű feladatra vonatkozó Tervezési, Kivitelezési Együttműködési Megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: az engedélyokirat aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [*meghívó szerinti*] 28. számú napirendi pont következik, a kulturális és sport ágazathoz tartozó társaságok üzleti tervének elfogadása.

29. napirend: Javaslat a kulturális és sport ágazathoz tartozó önkormányzati finanszírozású társaságok 2022. évi üzleti tervével kapcsolatos döntésekre

ELŐTERJESZTŐK: Gy. Németh Erzsébet, Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓ: Wintermantel Zsolt

ELNÖK: Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Legyünk következetesek, a Budapest Brand-ről külön szavazást kérnénk.

ELNÖK: Tudja, képviselő úr, hogy melyik az?

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): 6-os.

ELNÖK: A 6. számú. Jó. Akkor először, kérem, szavazzunk Wintermantel képviselő úr kérésének megfelelően a 6. számú javaslatról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Brand Nonprofit Zrt. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

6.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.

6.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

162/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Brand Nonprofit Zrt. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

6.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.

6.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (61,46%), 7 ellenszavazat (10,90%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

Kérem, szavazzanak az előterjesztés további pontjairól is.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Katona József Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

1.2 *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Örkény István Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

2.1 *elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.*

2.2 *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

3.1 *elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.*

3.2 *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Trafó Kortárs Művészetek Háza Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

4.1 *elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.*

4.2 *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Szabad Tér Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

5.1 *elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.*

5.2 *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Film Zrt. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

7.1 *elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal.*

7.2 *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

8.1 *elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal.*

8.2 *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

163/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Katona József Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

1.1 *elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.*

1.2 *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

164/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Örkény István Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 2.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
- 2.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

165/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 3.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.
- 3.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

166/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Trafó Kortárs Művészetek Háza Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 4.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.
- 4.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

167/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Szabad Tér Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 5.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.
- 5.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

168/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Film Zrt. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 7.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal.
- 7.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

169/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 8.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal.
- 8.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: Köszönöm szépen.

A képviselő-testület támogatta az előterjesztés további pontjait.

A [meghívó szerinti] 29. számú napirendi pont következik, Budapest főváros 150. évfordulójával kapcsolatos.

30. napirend: Javaslat a Főváros 150. évfordulója alkalmából meghirdetésre kerülő drámapályázattal összefüggő előzetes döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyen. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Főváros egyesítésének 150. évfordulója alkalmából Budapest Főváros Önkormányzata nyílt drámapályázatot hirdessen meg.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Főváros egyesítésének 150. évfordulója alkalmából meghirdetésre kerülő drámapályázattal összefüggő döntési javaslatokat terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

170/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Főváros egyesítésének 150. évfordulója alkalmából Budapest Főváros Önkormányzata nyílt drámapályázatot hirdessen meg.

[23 igen (66,59%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (13,96%)]

171/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Főváros egyesítésének 150. évfordulója alkalmából meghirdetésre kerülő drámapályázattal összefüggő döntési javaslatokat terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (66,59%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (13,96%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [*meghívó szerinti*] 30. számú napirendi pont fővárosi kitüntető díj alapításával kapcsolatos.

31. napirend: Javaslat fővárosi kitüntető díj alapításához kapcsolódó elvi hozzájárulás megadására

ELŐTERJESZTŐK: Gy. Németh Erzsébet, Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓ: Wintermantel Zsolt

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót Wintermantel képviselő úrnak.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Itt egy elvi döntést hoznánk, de szerintem a hivatalnak és a főpolgármester úrnak nem kell elvi döntés ahhoz, hogy ki tudjon dolgozni egy rendeletmódosítást; készítsék el a rendeletmódosítást, hozzák be, és arról érdemben tudunk beszélni, de szerintem ezt most nincs helye itt tárgyalni. Hajrá, lehet dolgozni enélkül is, hogy mi itt most bármit szavaznánk. Szerintem ezt vissza kéne vonni és a jövő közgyűlésre behozni a konkrét rendeletmódosítást. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Az előterjesztőnek adom meg a szót.

ELŐTERJESZTŐ (Gy. Németh Erzsébet): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! „A tudás, az érdeklődés közelebb visz ahhoz, hogy megszeressünk valamit. Ha megszeretjük, akkor már valamennyire magunkénak is érezzük, és fontos lesz nekünk, hogy óvjuk, őrizzük, tegyünk érte, gondozzuk.” Ráday Mihály gondolatai ezek. Élete során nemcsak hitte, hanem cselekedte is ezeket a mondatokat. Ráday Mihály látta és más szemmel látta Budapestet, mint mi. De a Budapest-látás képességét átadta nekünk is. Amikor 1979-ben elindult híres televíziós városvédő sorozata, az Unokáink sem fogják látni, azzal nyitott, hogy: „Szeretném, ha sokan látnák így a várost, ahogy én megmutatom, mert a házak vakolata könnyen helyreállítható, de a tönkrement vas-, üvegtárgyak ha eltűnnek, velük eltűnik a terek hangulata is. Azt pedig hiába pótolják újra, már nem lesz ugyanaz.”

Ráday Mihály megmutatta, hogyan és honnan kell tudást szerezni. Felmutatta, hogy az emlékezés és az értékmegőrzés egyúttal jövőteremtés is. Hogy Budapest nemcsak egy út- és épülethálózat, hanem házak, sorsok, terek és emlékek komplex rendszere. Emberi és épített környezet folyamatos megismerése és újragondolást igénylő párbeszéde. Hiszen Budapestnek nyelve van, és Budapest beszél hozzánk. Ráday Mihály ehhez szótárt adott nekünk, általa tanultunk meg budapestiül beszélni.

Ráday Mihály Kossuth-díjas filmoperatőr, rendező, tévés szerkesztő, a Budapesti Városvédő Egyesület elnöke, számos városvédelemmel foglalkozó könyv szerzője, épített örökségünk megőrzéséről szóló műsor készítője, Budapest díszpolgára, Budapest építészeti és kulturális örökségének legkérlelhetetlenebb védelmezője volt. Ezen életrajzi tények mögött emberi életeket átölelő világok vannak. Hiszen Ráday Mihály rengeteget dolgozott a fővárosért. Nem a szerep és a titulus volt a lényeg vagy lényege, hanem a várossal folytatott párbeszéd, a Budapest-szótár és az emlékezet bővítése. Nélküle ma nem lenne helyi érdekvédelmi rendelet, vagy helyreállításokat támogató pályázati rendszerünk. Nélküle nem lenne Róth Miksa egykori háza ma múzeum, nem cserélte volna le a város az Andrássy úti kandeláberteket, a Lánchíd és az Alagút címereit. Nem lenne egy nagyszerű és szerencsére igen hangos Budapesti Városvédő Egyesületünk. Bármilyen épül a városban, rögtön eszembe jut: erre mit mondana most Misi? Itt maradt velünk ugyanis iránytűként, ott ül most is a szakmai vitáknál, beszél hozzánk. Ha követjük, és a jövő generációját is megtanítjuk arra, amit mi kaptunk tőle, úgy a Budapest-szótár gazdag nyelve élő beszéd marad.

Ebből a városból ő most nagyon hiányzik. Hiánya ott van az őt váró, így picit megváltozott kedélyű terek hangulatában, melyek várakozásaikban olyan szomorúak tudnak most lenni, mint amikor Mihálynak önhibáján kívül nem sikerült megmentenie egy-egy műemléki tárgyat. Ráday Mihály tényleg pótolhatatlan, de nekünk feladatul hagyta a rá most is váró budapesti terek szomorúságának építészeti és emlékezeti vidámságba fordítását. Emlékét megőrizve, tevékenysége továbbvitelének szándékával javaslom a tisztelt Közgyűlésnek egy nevével fémjelzett fővárosi kitüntető díj alapítását Ráday Mihály-díj Budapest épített örökségeért elnevezéssel.

Tájékoztatni szeretném a tisztelt Közgyűlést, hogy a díj alapításához és Ráday Mihály nevének ebben a formában történő felhasználásához Ráday Mihály felesége, aki itt van közöttünk, és gyermekei hozzájárulásukat adták.

Köszönöm, hogy meghallgattak.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Látja, főpolgármester-helyettes asszony, ha egy picit is odafigyelne arra, amit egyébként itt az ellenzéki képviselők elmondanak, és valóban, mert én nem gondolom azt, hogy nem őszinte az a javaslat, amit tett, de ha ön valóban tisztelné Ráday Mihályt, akkor elkészíttette volna a rendeletet, a következő közgyűlés első napirendjei között veteti föl, akkor mondja el ezt a méltatást tulajdonképpen, amikor még itt vannak a kamerák siserahadai, és nem egy ilyen, csináljunk úgy, mintha dolgozunk. El kell készíteni a rendeletet és be kell hozni.

Még egyszer mondom, akkor figyelünk oda valakire, akkor ápoljuk az emlékét, ha azt olyan környezetben, olyan helyzetben, olyan körülmények között hozzuk be, amikor a lehető legnagyobb nyilvánosságot kapja. Én nagyon sajnálom, hogy ezzel a lehetőséggel nem élt.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok több hozzászólási szándékot. Természetesen a Közgyűlés napirendi pontjainak összeállításakor a rendeletmódosításokat mindenképpen az első napirendi pontok között szoktuk tárgyalni.

Ennek megfelelően azt gondolom, hogy nem tudunk elégszer és elég méltóan megemlékezni Ráday Mihályról. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elvi hozzájárulását adja a Ráday Mihály-díj Budapest Épített Örökségéért fővárosi kitüntető díj alapításához. Egyben felkéri a főpolgármestert, hogy a kitüntető díj alapítása érdekében a soron következő testületi ülésre terjessze be a fővárosi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló 28/1992. (X. 1.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatát.

határidő: 2022. március 30.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

172/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elvi hozzájárulását adja a Ráday Mihály-díj Budapest Épített Örökségéért fővárosi kitüntető díj alapításához. Egyben felkéri a főpolgármestert, hogy a kitüntető díj alapítása érdekében a soron következő testületi ülésre terjessze be a fővárosi kitüntető díjak alapításáról és adományozásáról szóló 28/1992. (X. 1.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatát.

határidő: 2022. március 30.

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 31. számú napirendi pont következik, a főpolgármester szabadságának ütemezése.

32. napirend: A főpolgármester 2022. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása, valamint tájékoztató a főpolgármester szabadsága igénybevételéről

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Várom az észrevételeket. (Senki sem jelentkezik.) Szomorúan hallom, hogy senkit nem érdekel ez a téma. (Derűltség.) Akkor lezárom a vitát. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése alapján a főpolgármester 2022. évi szabadsága ütemezését az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja.

(Szavazás.)

173/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése alapján a főpolgármester 2022. évi szabadsága ütemezését az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja.

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 32. számú napirendi pont következik, Motiváció Alapítvány támogatásának megállapítása.

33. napirend: Javaslat a Motiváció Alapítvány 2022. évi támogatási megállapodásának megkötésére

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok ilyen. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontja alapján eljárva jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a „Motiváció” Mozgássérülteket Segítő Alapítvány között létrejövő, az Alapítvány 2022. évi működéséhez szükséges 20.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatásról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselésében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása birtokában a döntést követő 30 nap, amennyiben a TVI állásfoglalása ezt követően áll rendelkezésre, úgy annak a kézhezvételét követő nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

174/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontja alapján eljárva jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a „Motiváció” Mozgássérülteket Segítő Alapítvány között létrejövő, az Alapítvány 2022. évi működéséhez szükséges 20.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatásról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása birtokában a döntést követő 30 nap, amennyiben a TVI állásfoglalása ezt követően áll rendelkezésre, úgy annak a kézhezvételét követő nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta a javaslatot.

A [*meghívó szerinti*] 33. számú napirendi pont következik, amelyhez előterjesztői kiegészítés érkezett.

34. napirend: Javaslat nyilvános pályázat kiírásának jóváhagyására az Állatterápiás programok idősothonokban projekt megvalósítása érdekében

ELŐTERJESZTŐK: Gy. Németh Erzsébet, Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki civil szervezetek számára „Állatterápiás programok idősothonokban” címmel, a támogatásból állatterápiás programok biztosítása valósítható meg a pályázatban foglalt feltételek szerint, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés mellékleteként csatolt – az előterjesztők által kiegészített – pályázati kiírást.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

175/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki civil szervezetek számára „Állatterápiás programok idősotthonokban” címmel, a támogatásból állatterápiás programok biztosítása valószínűsíthető meg a pályázatban foglalt feltételek szerint, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés mellékleteként csatolt – az előterjesztők által kiegészített – pályázati kiírást.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A *[meghívó szerinti]* 34. számú napirendi pont következik, a budapesti közösségi költségvetési szoftver nyílt forráskódúvá tételéről szól az előterjesztés.

35. napirend: Javaslat a budapesti közösségi költségvetési szoftver nyílt forráskódú szoftverlicenc alatti közzétételéhez szükséges döntés meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a budapesti közösségi költségvetési szoftver forráskódja az „MIT License” elnevezésű szoftverlicenctípus alkalmazásával, az előterjesztés mellékletében szereplő feltételekkel ingyenesen közzétételre kerüljön.

határidő: azonnal

felelős: dr. Számadó Tamás

(Szavazás.)

176/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a budapesti közösségi költségvetési szoftver forráskódja az „MIT License” elnevezésű szoftverlicenctípus alkalmazásával, az előterjesztés mellékletében szereplő feltételekkel ingyenesen közzétételre kerüljön.

határidő: azonnal

felelős: dr. Számadó Tamás

[24 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 35. számú napirendi pont következik, közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntés.

36. napirend: Javaslat közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntésekre

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a 3717/2011. (XI. 30.) határozat végrehajtási határidejét 2022. december 31-re módosítja,
- a 47/2013. (II. 22.) határozat végrehajtási határidejét 2022. december 31-re módosítja,
- a 2245/2013. (XII. 11.) határozat végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a 649/2019. (V. 29.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- a 681/2020. (V. 27.) határozatot hatályon kívül helyezi,

- a 789/2020. (VI. 24.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- az 1669/2020. (XII. 18.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- az 1670/2020. (XII. 18.) határozatot hatályon kívül helyezi.

(Szavazás.)

177/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a 3717/2011. (XI. 30.) határozat végrehajtási határidejét 2022. december 31-re módosítja,
 - a 47/2013. (II. 22.) határozat végrehajtási határidejét 2022. december 31-re módosítja,
 - a 2245/2013. (XII. 11.) határozat végrehajtási határidejét 2023. december 31-re módosítja.
- [22 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0%), 2 nem szavazott (8,19%)]

178/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a 649/2019. (V. 29.) határozatot hatályon kívül helyezi,
 - a 681/2020. (V. 27.) határozatot hatályon kívül helyezi,
 - a 789/2020. (VI. 24.) határozatot hatályon kívül helyezi,
 - az 1669/2020. (XII. 18.) határozatot hatályon kívül helyezi,
 - az 1670/2020. (XII. 18.) határozatot hatályon kívül helyezi.
- [22 igen (72,36%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (0%), 2 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

Kedves Vendégeink! A nyílt ülés végére értünk. Kérem azokat a vendégeinket, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, hagyják el a termet; hamarosan folytatjuk a munkánkat. *(A zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyják az üléstermet.)*

*(A Fővárosi Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.
Az ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv rögzíti.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, a mai ülésünk végére értünk. Mindenkinek további szép napot kívánok!

(Az ülés végének időpontja: 13 óra 25 perc.)

Kelt a Fővárosi Közgyűlés 2022. február 23-i ülésén.



dr. Szamadó Tamás
főjegyző



Karácsony Gergely
főpolgármester

Melléklet: előterjesztések

Dr.
Milánkovich
András

Digitálisan aláírta: Dr.
Milánkovich András
Dátum: 2022.03.04
13:58:56 +01'00'

Dr. Schrödel
Norbert András

Digitálisan aláírta: Dr.
Schrödel Norbert András
Dátum: 2022.03.05
14:47:33 +01'00'