



1000139558576

ikt. szám: FPH129 /6 - 2 /2022

Tartalomjegyzék

a Fővárosi Közgyűlés Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottsága
2022. április 12-ei nyílt ülésének jegyzőkönyvéhez

Napirendi javaslat	2
4. napirendi pont Tájékoztató a közbeszerzési eljárások során hozott ún. „közbenső döntések” meghozatalának rendjéről.	4
5. napirendi pont „Döntés Budapest Fővárosi Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervéről” tárgyú Közgyűlési előterjesztés véleményezése	6
6. napirendi pont Egyebek	7

Jegyzőkönyv

Készült a Fővárosi Közgyűlés Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság
2022. április 12. napi nyílt üléséről

Helyszín: a Főpolgármesteri Hivatal 1. emelet 133/b. számú tárgyalója
Az ülés kezdésének időpontja: 10 óra 00 perc

A bizottság tagjai:

1. Dr. Bagdy Gábor a bizottság elnöke	jelen van
2. Mészáros Erika Orsolya bizottsági tag	jelen van
3. Bütti Ferenc bizottsági tag	jelen van
4. Paróczai Anikó bizottsági tag	jelen van
5. dr. Polgár Adrienn bizottsági tag	jelen van
6. dr. Horváth-Czinger Annamária bizottsági tag	jelen van
7. Soproni Tamás bizottsági tag	nem jelent meg
8. Baranyi Krisztina bizottsági tag	nem jelent meg
9. Kovács Péter bizottsági tag	nem jelent meg
10. Szaniszló Sándor bizottsági tag	nem jelent meg
11. dr. Pintér Gábor a bizottság alelnöke	nem jelent meg

Meghívottként jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Az ülést vezeti: Dr. Bagdy Gábor elnök (a továbbiakban: Elnök)

Ülés előtt:

Elnök:

Most csak szeretném bejelenteni, hogy egy pillanat türelmet kérek, mert Baranyi Krisztina polgármester asszonyra várnánk 1-2 percet. Jelezte, hogy jön. Ha nem érkezik meg, akkor elkezdjük a bizottsági ülést.

Néhány perces szünet - várakozás

Napirendi javaslat

Elnök:

Tisztelt Bizottság! Akkor ígéretem szerint megkezdjük a bizottsági ülést. Sokan vagyunk itt. Ha polgármester asszony megérkezik, azzal csak gazdagítja a résztvevők listáját. Meg tudom állapítani, hogy a bizottság 11 tagjából így is 1-2-3-4-5-6-an jelen vagyunk, a határozatképesség biztosított. A bizottság ülését ezzel megkezdjük. A napirend elfogadására teszek javaslatot. Mindenki látta, a napirendet megkapta. Úgy strukturáltuk az ülés napirendjeit, hogy először majd a megnyitó után a zárt ülések anyagát tárgyaljuk, és utána lesznek a nyílt ülések. Kérem tisztelettel, hogy mindenki írja alá a titoktartási nyilatkozatokat és egyéb adminisztrációs teendőket végezzük el, hogy ha ezen túl vagyunk, akkor kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

A szavazásra feltett napirendi javaslat pontos tartalma:

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság a napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirend

Zárt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

1. Lezáró döntés kérése a „**Vakok Óvodája külső felvonó befejező munkái**” tárgyú nemzeti eljárási rend szerinti, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indított tárgyalásos közbeszerzési eljárásban

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás

2. Döntés kérése „**A Vörösmarty téren létesített mért áramú kisfeszültségű magánhálózat, valamint a Carl Lutz rakparton elhelyezett kikötők villamosenergia ellátását szolgáló energiatornyok üzemeltetése 2022-2024 években**” tárgyú, nemzeti eljárási rend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás indításáról

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás

3. Döntés kérése a „**Gellért-hegyi lefolyási modell elkészítése**” tárgyú, nemzeti eljárási rend szerinti, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indítandó nyílt közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak módosításáról.

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás

Nyílt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

4. Tájékoztató a közbeszerzési eljárások során hozott ún. „közbenső döntések” meghozatalának rendjéről.

5. „**Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervéről**” tárgyú Közgyűlési előterjesztés véleményezése.

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás

6. Egyebek

(Szavazás)

Elnök: A bizottság 6 egyhangú szavazattal a napirendet elfogadta.

24/2022. (IV. 12.) PKB határozat

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság a napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirend

Zárt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

1. Lezáró döntés kérése a „**Vakok Óvodája külső felvonó befejező munkái**” tárgyú nemzeti eljárási rend szerinti, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indított tárgyalásos közbeszerzési eljárásban

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás

2. Döntés kérése „**A Vörösmarty téren létesített mért áramú kisfeszültségű magánhálózat, valamint a Carl Lutz rakparton elhelyezett kikötők villamosenergia ellátását szolgáló energiatornyok üzemeltetése 2022-2024 években**” tárgyú, nemzeti eljárási rend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás indításáról

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás

3. Döntés kérése a „Gellért-hegyi lefolyási modell elkészítése” tárgyú, nemzeti eljárási rend szerinti, a Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pontja alapján indítandó nyílt közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak módosításáról.

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás

Nyílt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

4. Tájékoztató a közbeszerzési eljárások során hozott ún. „közbenső döntések” meghozatalának rendjéről.

5. „Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervéről” tárgyú Közgyűlési előterjesztés véleményezése.

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás

6. Egyebek

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

A határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

Elnök: Szokás szerint kérem, hogy lehetőség szerint Főjegyző úr, főpolgármester-helyettes úr kivételével a hozzászólók jelezzék a nevüket, mert borzasztó nehéz a magnószalagról utólag rekonstruálni hogy mikor, ki szól hozzá. Nem egyenletes a felvétel minősége, úgyhogy kérem, segítsük a technikai segítséggel a jegyzőkönyv elkészültét.

Akkor el kell, hogy rendeljem a zárt ülést, ahogy ígértem.

Az Elnök 10 óra 5 perckor zárt ülést rendel el. Zárt ülés végét követően a bizottság 10 óra 16 perctől ismét nyílt ülés keretében folytatja a ülését.

4. napirendi pont:

Tájékoztató a közbeszerzési eljárások során hozott ún. „közbenső döntések” meghozatalának rendjéről.

Elnök:

Többször tárgyalt köszönettel vett tájékoztató a közbeszerzési eljárások során hozott közbenső döntések meghozatalának rendjéről. Hát azt hiszem, hogy azért erről néhány szót érdemes váltanunk. Mindenesetre köszönjük a tájékoztatót, abban érdemben, ami bizonyos fajta magyarázatokat ad. Nekem azonban továbbra is az a megérzésem, hogy ezt egy ilyen tájékoztatónál fixált jogi formulában lenne jó egyértelműen rögzíteni azzal együtt, hogy annak tartalmával többé-kevésbé igen, egyet lehet érteni. Köszönöm szépen. Dr. Polgár Adriennek adnám meg a szót.

dr. Polgár Adrienn:

Köszönöm szépen. Igen, többek között én is felvettem, hogy egységesítésre kerüljön, hogy mely esetben a bizottság hatásköre a bizonyos döntéseknek a kezelése. Alapvetően a tájékoztatóban foglaltakkal maximálisan egyetértek. Tehát a közbeszerzési törvény értelmezéséből vezetik le a kollégák, hogy lényegében annak a megállapítása, hogy melyik ajánlattevőtől kérünk be igazolásokat, az nem egy döntési aktus, jogi aktus a közbeszerzési eljárások lebonyolítása során, és nem egy közbenső döntés, és így az SZMSZ szerinti döntési pont nem áll meg, tehát nem kell a bizottsághoz előterjesztés szintjén hozni ezeket a döntéseket. És azzal is teljes mértékben egyetértek – és szerintem ez egy támogatott cél, hogy az eljárások bonyolításának folyamata minél egyszerűbb és minél gyorsabb legyen, és olyan kérdések ne kerüljenek bizottsági hatáskörbe, amelyek igazából csak lassítják a folyamatot és valóban érdemi döntés nem történik. Azzal azonban – egyetértve Elnök úrral -, hogy mindezt csak egy értelmezésből vezessük le és egy értelmezés legyen ennek a folyamatnak a háttere, azért nem – véleményem szerint, nem elégséges, mert a Kbt. azt rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolításának felelősségi rendjét egy közbeszerzési szabályzatban rögzítsük. Tehát azt javaslom, hogy vagy az SZMSZ-ben, vagy egy szabályzat szintjén ezt a lépést is szükséges rögzíteni, hiszen most én úgy érzem, hogy lóg a levegőben ez a lépés, már csak azért is ezt gondolom, hiszen itt a kollégák az előkészítő anyagokban is következtetlően használják. Például pont március

18-án két témát tárgyaltunk, a Budapest Galéria új kiállító termének tervezését és az Aranyhegyi-patak árvízvédelmi létesítményének második ütem tervezését és kivitelezését, ugyan egy hónapja itt lezáró döntésről döntött a bizottság, viszont az előzmény dokumentumokban a bíráló bizottság annak a megállapítását, hogy kit kérjen fel az igazolások benyújtására, köztes döntésre vonatkozó jegyzőkönyvben kezelte. Tehát igazából ezért célszerű ezt következetesen kezelni a szabályzat szintjén is, hogy az a lépés, annak a megállapítása – és ne véljük döntésnek –, tehát annak a megállapítása, hogy melyik ajánlat érvényes, és kitől célszerű, illetve a sorrendet az értékelési szempont szerinti sorrendben milyen helyezések alakulnak ki, és ez alapján kiket kér fel az ajánlatkérő az igazolások benyújtására, ezeket a megállapításokat akkor a továbbiakban ne köztes döntésnek hívjuk, hanem megállapításoknak, és hogy ennek a hatásköre pontosan rögzítve legyen. Ugyanúgy, ahogy például a hiánypótlási felhívás is és annak a tartalma és kiküldése ugyanúgy az SZMSZ alapján, hogy ha jól emlékszem Főjegyzői hatáskör, tehát ez is egy ilyen hasonló. Én azt gondolom, hogy vagy oda a hiánypótlási felhívási pontban legyen az SZMSZ-be beépíteni ezt a lépés, vagy ha a kollégák úgy gondolják, hogy nem SZMSZ-szintű kérdés, hanem közbeszerzési szabályzat-szintű kérdés, akkor viszont ott. Úgyhogy köszönöm szépen.

dr. Számadó Tamás:

Köszönöm. És először is örülök, hogy egyetértünk a Kbt. értelmezésében, mert ez itt fontos. A Közbeszerzési Szabályzatunkat az önkormányzati szabályzat kezeli ezt a kérdést egy bíráló bizottsághoz delegált előkészítő típusú aktus, nevezzük ennek. Az, hogy ez közbelső döntés, ugye ez okozott zavart ott, lényegében így örököltük ebben a rendszerben. Most van folyamatban a közbeszerzési szabályzat felülvizsgálata ebben, illetve addig is a döntésekben ezt következetesen tudjuk érvényesíteni. Én óvakodnék attól, hogy nagyon taxatív legyen ezekben a nem döntésekben az SZMSZ hatásköri szabály rendszere. Egyrészt ugye arról, hogy a Kbt. miben változtat, hogy mi a döntés, ugyanakkor felülvizsgáljuk azt is ilyen szempontból, mert lehet, hogy a hiánypótlás is ilyen értelemben nem feltétlenül olyan típusú döntés. Nyilván minden felhívásnak van joghatása az eljárás egészére nézve. Azt tudom mondani, hogy megnézzük a következő Közgyűlésig, és adott esetben Elnök úrral is konzultálva, ha szükséges, akkor az SZMSZ módosítására a következő alkalommal javaslatot tudunk tenni.

Elnök:

Köszönöm szépen. Mindenesetre köszönjük ezt az anyagot, hiszen tulajdonképpen két éve beszélgetünk erről a kérdéskörrel, és van egy közös célunk és úgy érzem, hogy ebbe az irányba haladunk. Nevezetesen, hogy a közbeszerzések minél gyorsabban és flottabban tudjanak lezajlani és természetesen a bizottság részt vesz, minden feladatot ellát, de technikailag nyilván a bizottság ülései nehezebben hívhatók össze, mint ahogy egy hivatali feladat megoldható. Tehát ilyen értelemben teljes tartalmi konszenzus van. Akkor hogyha ezt Főjegyző úr nekem megígéri, akkor vissza..., vagy bocsánat, nem mondom el ezt a határozati javaslatot, kiegészítést, ami lett volna, nevezetesen azt, hogy kérjük Főjegyző urat, hogy adjon erre választ, hogy ezt hogy lehet beilleszteni vagy az SZMSZ-be, vagy a közbeszerzési szabályzatba, de hogy ha ezt Főjegyző úr magánszorgalomból mondja, akkor én ettől a határozattól eltekintek, hiszen azt gondolom, hogy ez legalább annyit ér, mint nekem.

dr. Számadó Tamás: Köszönöm.

Elnök: Dr. Polgár Adrienn jelentkezik hozzászólásra.

dr. Polgár Adrienn:

Bocsánat. Csak itt javasolnám majd az arányosság szempontjából vizsgálni, hogy ha egy hiánypótlási felhívás bekerül az SZMSZ-be, akkor egy ilyen megállapítás az egy erősebb megállapítása a Kbt. szempontjából. Tehát a döntést vagy javaslatot majd annak megfelelően, tehát itt az arányosságnak figyelembevételével javaslom meghozni, hogy mi, hova kerül, melyik lépés. Köszönöm.

Elnök:

Én, ha szabad kérnem, akkor legyen ebben szakmai egyeztetés. A közös cél világos, egyértelmű. Én bevallom a közbeszerzés technikáinak részleteit nem ismerem, tehát ebben nem szeretnék állást foglalni, de nyomtatékosan szeretném kérni, találjuk meg működési rendünk számára a legkedvezőbb technikai formulákat, ha kell. Nem szívesen ajánlom fel mások segítségét, de talán dr. Polgár Adriennét felajánlhatom, ha utólagosan hozzájárul ehhez annak érdekében, hogy teljes konszenzussal menjen tovább ez az ügy. Köszönöm szépen. Kell erről határozatot hoznunk? Nem? Akkor nem is kell dönteni. Tudomásul vesszük a tájékoztatót és örömmel tudomásul vettük Főjegyző úr önkéntes vállalását is.

5. napirendi pont:

„Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervéről” tárgyú Közgyűlési előterjesztés véleményezése.

Elnök:

Akkor tovább lépünk. Ötödik napirendi pontunk a „Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervéről” tárgyú Közgyűlési előterjesztés véleményezése. Nem tudom, hogy előterjesztők részéről van-e hozzászólás. Nekem egy kérdésem lenne az elején. Mintha itt lennének törvényességi határidők a Közbeszerzési Terv elfogadására. Mint hogyha ez március 31. lenne, vagy tévedek?

Kiss Ambrus:

Természetesen nem téved az Elnök úr, hiszen pontosan tudja. De nem volt március 30-án közgyűlés. Nyilván reményeim szerint a holnapi napon ezt a határidőbeli mulasztást kezelni tudjuk és elfogadásra került a Közbeszerzési Terv és a honlapon elérhetővé válik.

Elnök:

Dr. Polgár Adriennek adnám meg a szót.

dr. Polgár Adrienn:

Köszönöm. Nekem az lenne a kérdésem, hogy itt a közzététellel kapcsolatban a kollégák intézkedtek-e esetleg az EKR-ben, vagy mivel döntés nem született, így nem is került közzé? Most így meg is válaszoltam a magam kérdését. Tehát jól gondolom, hogy nincsen közzé téve az EKR-ben sem?

dr. Nagy Judit, Közbeszerzési és Projektmenedzsment Főosztály, főosztályvezető.: Nincs.

dr. Polgár Adrienn: Jó. Köszönöm.

Elnök:

Nekem lenne egy megjegyzésem, ami nem az anyag szakmai tartalmára vonatkozik, hanem a volumenére, mely hogy mondjam, meglehetősen szerény és szűkös. Remélem, hogy ez nem azért van, mert a közbeszerzési szakterület megfogyatkozott létszámához igazítja a Főváros a közbeszerzési igényeit. Feltételezhetően nem ez az oka ennek. Mindenesetre azt meg kell mondjam, hogy a Közbeszerzési Terv volumene és a közbeszerzési szakterület megfogyatkozott létszáma eléggé párhuzamosan alakul, fogalmazhatnánk úgy is, hogy meglehetősen üres ez a Közbeszerzési Terv, vagy legalábbis a korábbi évek gyakorlatához képest ambiciózusnak semmiképpen nem nevezhetném. Köszönöm szépen, csak ennyit akartam megjegyezni. Ha Főpolgármester-helyettes úr szeretne erre reagálni, örömmel adok szót.

Kiss Ambrus:

Szerintem a Közbeszerzési Terv vastagsága, illetve a főosztály nagysága között nincsen egyenes arányossági összefüggés, sokkal máshol látom ezt a matematikai összefüggést. A költségvetésben álló források nagysága és a közbeszerzési terv vastagsága között van inkább összefüggés, és ebben a tekintetben én nem tudom azt mondani, hogy ne lenne igaza, de Elnök úr, ebben a dologban, a Főváros költségvetési helyzetére irányuló dologban talán így 70-80 %-ban azonosan szoktunk gondolkodni, maximum a levezetés problémája szokott közöttünk némi nézeteltérést okozni, de a ténymegállapítás tekintetében azt hiszem, ugyanazt látjuk. Az a felhalmozási költségvetés, amit elfogadott a Közgyűlés 2021. decemberében, abból ezek a közbeszerzések lesznek. Nyilván a városnak van több fejlesztése is, azokat általában a cégeink bonyolítják le és ott ezek közbeszerzése miatt nem látjuk a folyamat során.

Elnök:

Hát köszönöm. De ilyen messziről ellenzéki képviselőként mi csak a kollerációkat látjuk. Hogy e mögött ok-okozati összefüggés van, hogy tűnik föl, azt ilyen messziről nem látjuk, de a kolleráció egyértelműen föltűnik a Közbeszerzési Terv vastagsága és a közbeszerzési terület létszáma között. Lehet, hogy nem ok-okozati az összefüggés. Lehetséges, hogy valami más oka van ennek. Én ezt megengedem, lehetőnek tartom, matematikailag ezt elég nehéz bizonyítani, a kolleráció mindkét esetben igencsak magas. Köszönöm szépen. De a Tervről szavaznunk kell, hiszen itt egy határozati javaslat fekszik előttünk és úgy gondolom, hogy ezt tárgyalja a Fővárosi Közgyűlés is. Kérem, szavazzunk.

A szavazás a feltett határozati javaslat pontos tartalma:

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek a „Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervéről” tárgyú előterjesztés megtárgyalását.

(Szavazás)

Elnök: A bizottság 4 igen, és 2 tartózkodás mellett a Közbeszerzési Tervet elfogadta.

30/2022. (IV.12.) PKB határozat

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek a „Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervéről” tárgyú előterjesztés megtárgyalását.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás.

Határozathozatal módja: egyszerű szavazattöbbség.

6. napirendi pont:

Egyebek

Elnök:

Egyebek napirendi pont következik. Nézek jobbra, nézek balra, hogy van-e valakinek felvetése az Egyebekben? Ilyet nem látok. Köszönöm, hogy megjelentek, köszönöm, hogy részt vettek a bizottság ülésén. Az ülést bezárom.

(Az Egyebek napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt.)

Ez a jegyzőkönyv 2 db határozatot tartalmaz.

Az ülés végének időpontja: 10 óra 29 perc

K. m. f.


dr. Polgár Adrienn
bizottsági tag




Dr. Bagdy Gábor
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Csiszár Zsuzsanna

mellékletek:

1. Meghívó
2. Jelenléti ív
3. nyílt ülés előterjesztései 1 példányban
4. Szavazógéppel lebonyolított szavazások számítógépes adatainak a határozatokhoz rendelt listája