



1000141145902

ikt. szám: FPH140 /7 - 17 /2022

Tartalomjegyzék

a Fővárosi Közgyűlés 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott Bizottságának
2022. május 4. napi nyílt ülésének jegyzőkönyvéhez

1. napirendi pont

Meghallgatások a i) BKV körüli botrányok és BKV eladósítása 2010 előtt tárgyban 3

2. napirendi pont

A j) Combino villamosok beszerzésének ügye - meghallgatandó személyek 4

Jegyzőkönyv

Készült a Fővárosi Közgyűlés 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott Bizottságának
2022. május 4. napi nyílt üléséről

Helyszín: a Főpolgármesteri Hivatal II. emeleti 282. számú tárgyalója

Az ülés kezdésének időpontja: 9 óra 7 perc

A bizottság tagjai (jelen van/nem jelent meg):

1. Havasi Gábor, a bizottság elnöke (jelen van)
2. Cserdiné Németh Angéla, a bizottság alelnöke (nem jelent meg)
3. Horváth Csaba bizottsági tag (jelen van, 9:08-kor érkezett)
4. Élő Norbert bizottsági tag (nem jelent meg)
5. Váradiné Naszályi Márta bizottsági tag (jelen van)
6. dr. Bagdy Gábor bizottsági tag (jelen van)
7. dr. Szegvári Péter bizottsági tag (jelen van)
8. Kenéz István bizottsági tag (jelen van)
9. dr. Enyedi Krisztián bizottsági tag (jelen van)
10. Baranyi Krisztina bizottsági tag (nem jelent meg)
11. dr. Novák István bizottsági tag (jelen van)

Az ülést vezeti: Havasi Gábor elnök (a továbbiakban: Elnök)

Meghívottként jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Elnök: Jó reggelt kívánok, sok szeretettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait és a hivatal munkatársait. Meghívtam, hogyha jól látom, nem jelentek meg ezen a bizottsági ülésen. A napirendet és az előterjesztéseket határidőre közzétettük, illetve kiküldtük. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. A napirendhez kérdzem, hogy érkezett-e, vagy van-e hozzászólás, kérdés? Nem látok ilyet. Kérem, hogy szavazzunk a napirendről!

A szavazásra feltett napirendi javaslat pontos tartalma:

Az 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott Bizottság a napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirend:

1. Meghallgatások a i) BKV körüli botrányok és BKV eladásítása 2010 előtt tárgyban

Előterjesztő: Havasi Gábor, a bizottság elnöke

2. A j) Combino villamosok beszerzésének ügye - meghallgatandó személyek

Előterjesztő: dr. Szegvári Péter, a bizottság tagja

(szavazás)

Elnök: A napirendet a bizottság egyhangúlag elfogadta. Köszönöm szépen, és mindig elfelejtem a felvezetőből gyakran, legalábbis, hogy hangfelvétel készül, amit az önkormányzat honlapján közzéteszünk és szó szerinti jegyzőkönyv is készül, ami szintén nyilvános, 15 napon belül.

9/2022.(V. 4.) VB határozat

Az 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott Bizottság a napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirend:

1. Meghallgatások a i) BKV körüli botrányok és BKV eladásítása 2010 előtt tárgyban

Előterjesztő: Havasi Gábor, a bizottság elnöke

2. A j) Combino villamosok beszerzésének ügye - meghallgatandó személyek
Előterjesztő: dr. Szegvári Péter, a bizottság tagja

a szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

(9:08-kor megérkezik az ülésterembe Horváth Csaba.)

1. napirendi pont: Meghallgatások i) BKV körüli botrányok és BKV eladósítása 2010 előtt tárgyban
Előterjesztő: Havasi Gábor, a bizottság elnöke

Elnök: Az 1. napirendi pontunk a "BKV körüli botrányok és a BKV eladósítása 2010 előtt" tárgyában tartott meghallgatások. Bizottság előző ülésen hozott érdemi határozatának megfelelően, a meghallgatásra hívtam Aba Botondot, a BKV volt vezérigazgatóját, Antal Attilát, szintén BKV volt vezérigazgatója, Balogh Zsoltot a BKV volt megbízott vezérigazgatóját, Csányi Józsefnét a BKV revizorát és a gazdálkodás ellenőrzéséért felelős vezetőjét, Vajda Pál volt főpolgármester-helyettes urat, Somlyódy Csabát Fővárosi Önkormányzat Tulajdonosi Bizottság volt elnökét, a Gazdasági Bizottság volt elnökét, és Lakos Imre urat a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési Bizottságának volt elnökét, Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Bizottság volt elnöke, Székely Gábor urat a BKV felügyelőbizottságának volt elnökét, és Várhegyi Lászlót a felügyelőbizottság volt elnökét. A visszajelzések alapján: vagy kimentették magukat, vagy visszautasították a meghívást. Ezt sajnálattal vettem tudomásul. Érkezett egy módosító javaslat dr. Szegvári Pétertől, a bizottság ezért az ügyért felelős koordinátorától, arra vonatkozóan, hogy a meghívottaknak írásban tegyék fel a kérdéseket. Ezzel kapcsolatban az az észrevételem, az a javaslatom, hogy ugye, eddig kizárólag a bizottság döntése alapján arról kellett határoznunk, hogy kiket hívunk meg a bizottság ülésére, meghallgatásra. Viszont arról, hogyha valaki nem fogadta el a meghívást, vagy hogyha írásban kiegészítő kérdésünk volt hozzá, akkor magáról a kérdésekről nem szoktunk bizottsági határozattal dönteni. Hát, én a bizottság elnökeként, vállalom, hogy a kérdéseket határozat nélkül is kézbesítem a meghívottaknak, hogyha ez így Szegvári doktornak elfogadható? Kérdezem, hogy visszavonja így a módosító javaslatot, vagy pedig szavazzunk róla?

dr. Szegvári Péter: Köszönöm szépen, elnök úr! Nekem az Ön ígérete szent, tehát ennek megfelelően elfogadom ezt a megoldást is. Csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy a múltkor is láttunk olyat, hogy valaki egészségügyi állapotára tekintettel nem tudott megjelenni, de Élő Norbert kérdéseire mégis válaszolt. Én, egyébként, jobbnak tartottam volna korábban is, hogyha kérdéseket látja a bizottság előre, az előtte lévő állítások, tények nem kell, hogy megszavazódjanak, nem is szükséges. Úgy gondoltam, hogy tisztességesebb, hogyha mindenki látja, hogy milyen kérdéseket akarunk föltenni. Egyébként, ez munkamódszerben is jobb lett volna a korábbi időszakokban is, de hát, én alkalmazkodtam a szokásjoghoz. Tehát én elfogadom, de azt feltétlenül fontosnak tartom, hogy mindenképpen legyen írásos megkeresés, ne lehessen ürügyekkel hivatkozni arra, hogy valaki közfeladat ellátására hivatkozva nem jelenik meg, és nem is kíván válaszolni ezekre a kérdésekre, de annál is inkább, mert a most megkapott tájékoztatás alapján is, például, mondjuk Lakos Imre, azt írja, hogy nem tartja magát illetékesnek ebben az ügyben, holott annak idején, a Szervezeti, Működési Szabályzat és a vagyonrendelet is azt írta elő, hogy bizonyos tulajdonosi kérdésekben, átruházott hatáskörben eljáró, tulajdonosi jogkörben eljáró bizottság esetében, már bizonyos egyetértési jog kellett a szakmai bizottság részéről is, ennek pedig abban az időszakban a Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Bizottság elnökeként Lakos Imre volt a vezetője, tehát nem értem, hogy miért nem tartja magát kompetensnek, hogy válaszoljon ebben az ügyben? És nyilván, nem kívánok vitát nyitni arról, mert az majd a jelentéseknek a része lesz, hogy akkor lehet lefolytatni a vitát, hogy milyen tények és megállapítások vannak, de a kérdések feltevéséhez hozzátartozott ez, hogy elmondjam, hogy miért szükséges feltenni, hogy miért tartom szükségesnek feltenni ilyen kérdéseket. Tehát, az aztán meg önmagában minősít egy felügyelőbizottsági elnököt, itt Székely Gábor azt írja, hogy mint felügyelőbizottsági elnök, neki, a BKV gazdálkodásához semmi köze nem volt. Valószínűleg: funkciózavarban szenved egy felügyelőbizottsági elnök, mikor ilyen kijelentést tesz, hiszen mi más lenne a feladata egy felügyelőbizottságnak, mint a tulajdonos nevében ellenőrizni a rábízott vagy az ott meglévő céget? Nem is beszélve arról, hogy egyébként, vezető tisztségviselőként, felelősséggel is tartozik ezekért a dolgokért. Tehát, én az előterjesztést visszavonom, de örömmel veszem, hogyha megtörténik az amiről beszéltünk. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm szépen az együttműködést, és természetesen, a kérdéseit, mielőbb elpostázzuk a meghívottaknak azzal a kiegészítéssel, hogy természetesen, a bizottság többi tagjának is tegyük lehetővé, hogyha szeretné kiegészíteni más kérdéssel, bármelyik meghívotthoz kérdést címeznének, akkor ezt, ha

megküldik nekem, egy mondjuk, egy péntek munkaidő végéig, akkor ezeket is el fogjuk küldeni a meghívottaknak.

dr. Szegvári Péter: A kérdések között, a 6. oldalon, van egy értelemzavaró hiány az én hibámból. Az első bekezdésben, amikor Vajda Pálnak felteendő kérdéseket említjük ... Működik a mikrofon? ... Működik? Igen ... Ott kimaradt egy olyan szó, hogy "kockázatelemzést". Tehát a mondat úgy hangzik helyesen: "Mivel indokolható, hogy a Főváros Önkormányzatának belső ellenőrzése a 2005-2010-es években nem ellenőrizte a BKV-t, az éves belső ellenőrzési terveket alátámasztó kockázatelemzést - itt kimaradt a "kockázatelemzés" szó - a BKV-ra nem terjesztették ki? Kérem, hogy akkor ennek megfelelően küldjék ki a kérdést. Köszönöm!

Elnök: Jegyeztük a javítást, és megadom a szót dr. Bagdy Gábornak.

dr. Bagdy Gábor: Nem tudom, működik? Működik, igen! A hozzászólásom, mert itt most a kollégám mondta, hogy itt érkeztek visszajelzések. Elnök úr jelezte röviden, szóban, hogy ugye, senki nem kívánt megjelenni a bizottság előtt, ilyen meg olyan indokokkal. De úgy tűnik, hogy ennél, helyenként akár részletesebb válaszok is érkeztek erre. Nem tudom, jól értettem-e az idézeteket? Plusz egyben célszerű lenne valamennyi bizottsági tag számára elérhetővé tenni, hogy mik voltak a reakciók, mert őszintén szólva, engem egy kicsit megráz, hogy hányan itt vagyunk? 1-2-3-4-5-6-7-8 bizottsági tag a hivatalból, számosan, és hát, tulajdonképpen, fölöslegesen ülünk össze, mert már eddig is volt olyan, hogy a bizottsági ülésre a meghívottak egy része nem jött el, vagy többen nem jöttek el, de ez most ... Hányan is vannak? Mindjárt megszámolom, 1,2,3,4,5,6,7,8,9, tehát kilenc meghívottból nulla jött el. Azt gondolom, ez az arány, azért, minden korábbi arányt messze meghalad. Ezen érdemes lenne elgondolkodni, és legalább, akkor, hadd lássuk, hogy ki, miért nem jött el? Hiszen ennek ezer oka lehet. Lehet olyan is, hogy valaki nem akar, nem tud, vagy csak akadályoztatva van, és ez, szerintem, különbségtételre ad okot. Nem beszélve a Szegvári úr által fölített kérdések is okafogyottá válhatnak, hogyha esetleg valaki már eleve jelezte, hogy köszöni szépen, de nem kíván együttműködni a bizottsággal. Nem tudom, hogy volt-e ilyen eset, alkalom, de ezt sem tartom kizártnak. Úgyhogy ezt mindenképp kérném, hogy a helyzet értékeléséhez ezt tudjuk meg, mert az embernek az a nagyon rossz benyomása lehet, hogy mintha itt szabotálnák a bizottság működését a meghívottak. Ez nyilván csak egy, hogy mondjam, egy alternatívája a sok közül a lehetőségeknek, úgyhogy én nem is szeretném ezt elhinni, de azért jó lenne, hogyha ebbe az ügyben tisztán látnánk, már csak a bizottság és elnök úr iránti tiszteletből is. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm szépen a javaslatot. Egyetértek, és a korábbi gyakorlatnak megfelelően ezeket a válaszokat elküldjük a bizottság tagjainak.

2. napirendi pont: A j) Combino villamosok beszerzésének ügye - meghallgatandó személyek

Előterjesztő: dr. Szegvári Péter, a bizottság tagja

Elnök: Második napirendünk következik: a meghallgatandó személyek a Combino villamosok beszerzésének ügyében. Szintén dr. Szegvári Péter úr az előterjesztő. Kérdezem, hogy kíván előbb kiegészítéssel élni?

dr. Szegvári Péter: Hát igen, tisztelt bizottság, hát már csak azért is, mert látjuk, hogy néhányan nem értik, hogy milyen alapon vagy milyen kompetenciakörben kerülnek meghívásra az érintettek. Én ezért szeretnék néhány indokolást elmondani a javaslathoz, bár továbbra is formailag ragaszkodtam ahhoz a megoldáshoz, hogy mindig csak neveket írunk, de igazán nem írjuk oda feltétlenül, hogy miért és milyen apropóból történik ez. Szóval az egész Combino történet 2001-ben kezdődött, már akkor is vita volt a városvezetésben arról, hogy régi villamosokkal vagy új villamosokkal történjék-e az egyébként nagyon szükségesnek tűnt eszközpótlás. És hát akkor, 2001-ben már lezajlott egy közbeszerzés, amelyen a Siemens, az Ansaldo Breda és a Ganz indult, de ezt végül eredménytelennek nyilvánították. Aztán 2003-ban zajlott le a 40 villamos beszerzésére szóló tender, ezen az Alstom, a Bombardier és a Siemens indult, és ezen a Siemens módosított kombinója lett a győztes 2003 áprilisában. És ez alapján született meg a szerződés 2003-ban. Eszerint egyébként az első 2 Combinonak 2004-ben kellett volna bejönnie, 2005-ben pedig a maradék sorozat leszállítására került volna sor. De már 2003-ban is, amikor ahogy megkötötték a szerződést, azt követően a Siemens bejelentette, hogy sok esetben leállította a gyártását a megrendelt, egyébként a főváros által is megrendelt gépeknek. Szanálási programot is elindított, és ezért a Siemens a megkötött szerződéseknél már úgy döntött, hogy megváltoztatja a szállítandó villamos jellegét, aminek az alapján pedig már a 2006-ban leszállított tenderen, a tenderhez képest a 2006-ban leszállított művek jelentősen eltértek az eredetitől. Ezeket egyébként, ezeket a módosításokat a BKV elfogadta. 2004-ben vita volt arról, hogy ezekre a módosításokra is tekintettel nem kell-e új közbeszerzési eljárást kiírni. Ezt a vitát végül is úgy oldották meg, hogy módosították a szerződést, elsősorban a szállítási határidők, másodsorban pedig az árak tekintetében. Akkor a VEKE és

azért fontos ez, a VEKE a honlapján felhívást tett közzé a főváros vezetése a BKV részéről, hogy írjanak ki új pályázatot. Részben azért, mert a Combino a drágább volt ezek között, részben meg azért, mert hát ezek a módosítások már eltérnek az eredeti tenderben meglévőtől, harmadrészt meg azért, mert nemzetközi példák a potsdami, a freiburgi, a düsseldorfi példák alapján csődöt jelentett ez a Siemens megoldás.

Igaz, hogy módosították a szállítási határidőket és az eredeti árat is, de majd annak később jelentősége lesz, hogy úgy módosították, hogy látszólag kedvezőbb, de ez lényegesen eltért az eredeti közbeszerzéstől. És a módosítás során olyan feltételeket szabtak, amely tulajdonképpen megkötötte a városvezetés és a BKV kezét is a tekintetben, hogy a nem határidőben történő vagy üzemképtelen szállítás esetére visszaáll az eredeti magasabb ár. Tehát lehetetlen gyakorlatilag érvényesíteni bármilyen ködbért. 2004 helyett 2006-ban érkeztek meg a villamosok. A Nagykörúton jelentős többletköltséggel járó átalakítási munkákat kellett végezni, szinte minden nap előfordult valamilyen meghibásodás. És 2006-ban Korchma Zsombor ezzel kapcsolatban, aki SZDSZ akkori Fővárosi szóvivője így nyilatkozott: a Combino igazi világujdonság, amelynek bevezetése, forgalomba állítása okozhat ugyan kisebb fennakadásokat, de semmiképpen sem veti fel a politikai felelősség kérdését. Ezzel szemben a HVG 2006. augusztus 4-én a következő hírt jelentette meg: néhány napja Molnár Gyula, aki a XI. kerület szocialista polgármestere volt akkor, a Combino ügyben az InfoRádióknak általános megdöbbenésre kijelentette: ez esetben politikai és szakmai felelősségről egyaránt kell beszélni. A nyilatkozat érthető módon kiverte a biztosítékot, ez nem az én szóhasználatom, hanem a cikké, a cikk íróé. A koalíciós partnernél Lakos Imre az SZDSZ részéről kikérte magának Molnár nyilatkozatát, és a Klubrádióban közölte, mivel ők is kerülik Vajda Pál nevének felelőltetését, Molnár is húzza hátrább az agyaráit. A HVG 2006 nyarán azt írta, Vajda Pál szerepelt a Combinok átadásánál, később azonban teljesen kivonta magát a Combino ügyekből, pedig a Hivatal Szervezeti Működési Szabályzata szerint a közlekedéssel kapcsolatos ügyeknek ő lett volna az 1. számú felelőse. A napi.hu 2006. szeptember 9-én Demszky Gábor nyilatkozataként közli: a főpolgármester kijelentette, vagy megcsinálják, úgyhogy zavartalanul működjenek a szerelvények, vagy a főváros visszakéri a pénzt, amit kifizetett érte. De kénytelenek voltak föl hívni a figyelmet arra, hogy a módosított szerződés alapján erre nincs lehetősége a főváros vezetésének, ugyanis nem tudja felmondani egyértelműen a szerződést, mert a szerződésnek olyan kikötései vannak, amelyek a főváros vezetése számára hátrányosak. Nem határozták meg például, hogy mit jelent az üzemképesség, és a felmondás lehetőségét, mint ahogy említést tettem, nem biztosították. Demszky Gábor 2006. szeptember 15-én azt nyilatkozta az Origónak, hogy azóta nem volt gond, amióta ezt a kijelentést tette a villamosokkal. Bár megjegyezte, hogy a Combinok jelenleg csak korlátozottan, a csúcsforgalom után közlekednek, hiszen nem tudják biztosítani a csúcsforgalomban a működésüket. Az első Combino villamosokat 2007. július 1-i helyezték forgalomba, 40 kocsi folyamatosan érkezett, és 2007 nyara az utastéri meleg kiküszöbölésére irányuló kísérletezésekkel telt el. 2008-ban sok mindent átalakítottak a rendszeren. Végül is mit mondott Demszky Gábor 2007. július 19-én: rossz döntést hozott a Fővárosi Önkormányzat, amikor 2.000.000.000 forintot megtakarítva a légkondicionáló nélkül rendelte meg a Combino villamosokat. Ez ugyan egy gazdasági döntés volt szerinte, de nyilván politikai értelemben is az. Mindezekre tekintettel javasoltam én, hogy nyilván a BKV, amelyik a tendert bonyolította, és elfogadta és megkötötte ezeket a szerződés-módosításokat, hogy az akkori vezetőjét, Aba Botondot hívjuk meg. Demszky Gábort a nyilatkozatai alapján elsősorban, de hát nyilván, hogyha felmerül a politikai felelősség, ahogy ez máskor is elhangzott már, nyilván az 1. számú politikai felelőst érdemes megkérdezni arról, hogy lát ebben bármit is. Vajda Pál akkor a közfeladatot ellátó főpolgármester-helyettes volt, felelt a közlekedésért és a fejlesztési ügyekért is. Deák András akkor a Közbeszerzési Bizottság elnöke volt, de Bagdy Gábor szerint lehet, hogy már nem él, én ezt nem tudtam. Úgyhogy elnézést kérek. Hogyha ez tény, akkor itt nyilván Deák Gáborra mondta. Deák Andrásra. De ezt nem tudom, hogy ez igaz-e. Ha ez így van, akkor természetesen ezt tekintsük tárgytalannak. Le kell ellenőrizni, ezt nem tudtam. Lakos Imrét nyilván nemcsak amiatt, mert a szakszabvány elnöke volt, hanem az említett nyilatkozata miatt is érdemesnek tartom meghallgatni. Hogy miért tartotta csendben Vajda Pál nevét, vagy miért tartotta fontosnak, hogy ne emlegessék ebben az ügyben. Székely Gábor, bár ugye nem tartja magát kompetensnek, de mint a BKV felügyelőbizottság elnöke, nyilván részt vett ezekben a döntésekben, mint ahogy Várhegyi László is későbbiekben. Molnár Gyulát az említett nyilatkozata miatt tartom fontosnak megkérdezni, hiszen ő a politikai és szakmai felelősséget firtatta. És Vitézy Dávidot pedig, az akkori VEKE szóvivőjeként, aki ezeket a felszólításokat tette. Tehát ezért javasoltam a bizottság számára, hogy ezeket a személyeket jelölje ki meghallgatásra. Köszönöm szépen.

Elnök: Köszönöm szépen az előterjesztői kiegészítést, megadom a szót Horváth Csaba polgármester úrnak!

Horváth Csaba: Köszönöm szépen! Amikor Láng Zsolt, akkor még frakcióvezetőként, javasolta a vizsgálóbizottságon ezt a témát, akkor is föl tettem a kérdést, hogy mi a hipotézis? Ez nekem most sem derült ki, hogy mi az a grandiózus vizsgálati téma, amit nekünk 16-21 év távlatában, tehát, történelmileg visszamenve nem kis korszakot, vizsgálnunk kellene. Az, hogy ki, miért nem rendelte meg a klímát, amit utólag egyébként beszereltek, én ezt nem érzem egy olyan témának, amit 21 év távlatából lenne érdemes vizsgálni, de lehet

persze a vizsgáló idejével ebből a szempontból így gazdálkodni, csak nem látom be, hogy milyen hozzáadott értéke lesz. A másik témának látom értelmét, mert annak ma is van aktualitása, és arról szerintem érdemes lenne beszélni, hogy miért van a közösségi közlekedés magára hagyva Budapesten immáron 32 éve? És, hogy volt a történelmének, történetének egy rövid periódusa, amikor ez nem így volt, tehát erről érdemes lenne, mert a mai korban is van relevanciája, hogy ezt hogyan kellene megoldani. De egy 21 évvel ezelőtti Combino villamos ügye, ahol én a legnagyobb botránynak, már amilyen lakossági felháborodást váltott ki, az két témára emlékszem: egyrészt a klíma, ami ugye, pótolva lett, a másik meg, hogy rosszul méretezték, tehát vagy nem vették figyelembe, hogy a Margit hídon lévő elektromos távtartó vezetékek nem ugyanarra a nyomásra vannak méretezve, mint az új Combino, egy sokkal nehezebb villamos, nem tudom mi az összefüggés, de nyilván nagyobb nyomást fejt ki a vezetékre a felső áramszedője. És hát finoman, de bedőltek az oszlopok, s akkor évekig úgy kellett nézni, amire a Margit híd felújítása meg nem történt, hogy ilyen vasbeton koloncok voltak a hidak vagy ezeknek az oszlopoknak a lábán elhelyezve, azzal ellenpontoszták. Tehát esztétikailag csúnya volt, meg nyilván pénzbe is került, de ezen kívül én másra, így a történeti emlékeimből nem tudok visszatérni. De hát ahogy elmondta Szegvári doktor is, 2001-ben indult ez a történet, ma pedig 2022-t írunk.

Elnök: És hát azért a korábbi meghallgatásokon más ügyekben is szakértő felelős vezetőktől, és meghívott szakértőktől, meghallgathattuk ugye, pont például a 3-as metrókocsik beszerzés ügyében, hogy ilyen vasúti problémák gyakorlatilag minden egyes ilyen beszerzésnél előfordulhatnak, vagy szintén még a Biodóm jutott eszembe, ahol elmondták, hogy ilyen nagy beruházásoknál szinte törvényszerű, hogy megrágulnak a beruházások a kivitelezés során.

Megadom a szót dr. Szegvári Péternek!

dr. Szegvári Péter: Köszönöm szépen! Aközügyülés döntését nem tisztzem minősíteni, nem én fogadtam el ezt a határozati javaslatot, hogy ezt a témát vizsgáljuk, én a legjobb igyekezetem szerint, minden hipotézis nélkül szerettem volna vizsgálatot lefolytatni, és nem is én fogom megállapítani a következtetéseket, hanem a bizottság. De egyébként vannak tanulságok is, hogyha komolyan vesszük azt, amit elfogadott a bizottság a jelentések szerkezetéről, abban nem feltétlen csak arról van szó, hogy most visszamenőleg 20 évre milyen politikai felelősség állapítható meg, vagy esetleg tehető-e meg, ha egyáltalán nem évültek el a dolgok, hanem, hogy milyen tanulságok vonhatók le. És hát itt, csak a jelentéstervezet szerkezetéből adódóan, számomra az életből vannak tanulságok, amelyeknél igen, lehet minden ilyen döntésnél vizsgálni, hogy lehetett volna jobban csinálni vagy nem ... vannak-e tanulságok arra nézve, hogy az ilyen típusú beszerzéseknél mik a megoldások? Hát azért ugye, támadták a városvezetést, a korábbi városvezetést, például a M3-as metró felújításánál a klímaberendezések miatt. Ugyanezek az érvek hangzottak el. Egyik oldalon politikai okból azt mondták, hogy oké, mert ugye, ez egy gazdasági döntés volt ... amikor Demszky Gábor nyilatkozott, azt mondta: gazdasági döntés volt, de politikailag rossz döntés volt, lehet ezt így is minősíteni ... vannak ilyen típusú tanulságok, ... Biodóm is elhangzott. A korábbi fejlesztési programoknál is a hibákból is lehet tanulni, anélkül hogy egyébként feltétlenül akasztást kívánnánk most végrehajtani, vagy autodaféért kiáltanánk. Tehát nem arról van itt szó, hanem arról, hogy például javaslatot tudunk-e tenni arra? Mert lesznek még beszerzések, lesz még beszerzés, ilyen típusú beszerzés is, hogy mondjuk aközbeszerzéseknél, a főváros alkalmazza-e majd azt a technikát, amelyet egyébként a korábbi városvezetés idején kidolgoztunk, és európai szakértőkkel dolgoztuk ki, amelyik nem feltétlenül csak és kizárólag az árat tekintette meghatározónak, hanem egy értékalapú közbeszerzési eljárásban más szempontokat is figyelembe vett. Például környezetvédelmi szempontokat, például innovatív szempontokat ... és így tovább... Tehát lehet ebből azért tanulni anélkül, hogy egyébként feltétlenül azt mondanánk, hogy igen ...volt. De azért, ha már felvetődött és a Közgyűlés föltette kérdésként, akkor én azt gondolom, érdemes végig venni az összes elemét ennek, hogy hogy kell elkészülnie egy jelentésnek - én ezekre kívántam választ kapni. Már annál is inkább, mert én sem foglalkoztam vele 2021-ben, meg 2022-ben, hogy mi történt 2006-ban, de érdekes, hogy ugyanannak a koalíciós partnernek van olyan megnyilvánulása, hogy igen is, van politikai és szakmai felelősség, és aztán a másik oldalon meg van egy olyan kijelentés, hogy nincs ilyen politikai és szakmai felelősség. Ez is egyébként tanulságos, hogy koronként ez hogy változik, hogy ítéljük meg a politikai és szakmai felelősség kérdését. Az egyébként a jövőben bármilyen jelentésnél ugyanúgy elmondható lesz, hogy érdemes megfontolni, hogy rögtön arról beszélünk egy politikai felelősség esetében,

hogy bűncselekmény történt, és azonnal feljelentést kell tenni, még akkor is, ha egyébként ennek megalapozott bizonyítékai nincsenek. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm szépen! Más hozzászólást nem látok, kérem, hogy szavazzunk az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

Az 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott Bizottság úgy dönt, hogy a j) Combino villamosok beszerzésének ügye témában a következő személyek meghallgatása szükséges:

- **Aba Botond** BKV vezérigazgatója 1993. 07. 01.- 2006. 12. 03. között; felelős tisztségviselő
- **dr. Demszky Gábor** főpolgármester 1990-2010 között, közfeladatot ellátó felettes szerv
- **Vajda Pál** volt főpolgármester-helyettes; közfeladatot ellátó felettes szerv
- **Deák András** a Fővárosi Önkormányzat Közbeszerzési Bizottság elnöke 2004-ben, a fővárosi közbeszerzésekről döntő testület vezetője
- **Lakos Imre** a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési Bizottság elnöke 2006. 01.01.- 2006.12.18. között és a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Bizottság elnöke 2006. 12.19.-2010.10.03. között; a BKV szakmai tevékenységének ellenőrzéséért felelős szakbizottság elnöke
- **Székely Gábor** a BKV Felügyelő Bizottság elnöke 2009.10.11. napjáig; felelős tisztségviselő
- **Várhegyi László** BKV Felügyelő Bizottság elnöke 2009.10.12.-2010.10.26. között; felelős tisztségviselő
- **Molnár Gyula** volt kerületi polgármester, az akkori fővárosi városvezetés politikai és szakmai felelősségét felvető önkormányzati politikus
- **Vitézy Dávid** a VEKE szóvivője 2006-ban; a Combino beszerzések szakmai kritikáját megfogalmazó civil szervezet akkori képviselője

Határidő: Havasi Gábor

Felelős: azonnali

(szavazás)

Elnök: A Bizottság az előterjesztést elfogadta, köszönöm szépen.

10/2022.(V. 4.) VB határozat

Az 1/2020. (VII. 9.) határozattal létrehozott Bizottság úgy dönt, hogy a j) Combino villamosok beszerzésének ügye témában a következő személyek meghallgatása szükséges:

- **Aba Botond** BKV vezérigazgatója 1993. 07. 01.- 2006. 12. 03. között; felelős tisztségviselő
- **dr. Demszky Gábor** főpolgármester 1990-2010 között, közfeladatot ellátó felettes szerv
- **Vajda Pál** volt főpolgármester-helyettes; közfeladatot ellátó felettes szerv
- **Deák András** a Fővárosi Önkormányzat Közbeszerzési Bizottság elnöke 2004-ben, a fővárosi közbeszerzésekről döntő testület vezetője
- **Lakos Imre** a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési Bizottság elnöke 2006. 01.01.- 2006.12.18. között és a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Bizottság elnöke 2006. 12.19.-2010.10.03. között; a BKV szakmai tevékenységének ellenőrzéséért felelős szakbizottság elnöke
- **Székely Gábor** a BKV Felügyelő Bizottság elnöke 2009.10.11. napjáig; felelős tisztségviselő
- **Várhegyi László** BKV Felügyelő Bizottság elnöke 2009.10.12.-2010.10.26. között; felelős tisztségviselő
- **Molnár Gyula** volt kerületi polgármester, az akkori fővárosi városvezetés politikai és szakmai felelősségét felvető önkormányzati politikus
- **Vitézy Dávid** a VEKE szóvivője 2006-ban; a Combino beszerzések szakmai kritikáját megfogalmazó civil szervezet akkori képviselője

Határidő: Havasi Gábor
Felelős: azonnali

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás
A határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Elnök: Aharmadik, utolsó napirendi pontunk az "Egyebek". Itt én szeretnék annyi kiegészítést tenni, hogy a bizottság mandátuma közeledik a végéhez, ugye augusztus 31-éig szól a megbízásunk a Fővárosi Közgyűléstől, amelynek a végén majd el kell fogadnunk minden egyes ügyben a jelentést. Én arra kérem az ügyek felelőseit, hogy legalább a vázlatot, vagy valamilyen jelenlegi állapotában a jelentéstervezet vázlatát legyenek szívesek átküldeni, hogy el tudjuk kezdeni a szükséges egyeztetéseket. Más észrevétel, hozzászólás, kérdés van-e? Nem látok ilyet. Köszönöm szépen a bizottság munkáját.

Ez a jegyzőkönyv 2 db határozatot tartalmaz.

(Az ülés végének időpontja: 9 óra 33 perc)

K. m. f.


dr. Novák István
a bizottság tagja




Havasi Gábor
a bizottság elnöke

(A jegyzőkönyvet készítette: .)

mellékletek:

1. Meghívó
2. Jelenléti ív
3. Nyílt ülés előterjesztései 1 példányban
4. Szavazógéppel lebonyolított szavazások számítógépes adatainak a határozatokhoz rendelt listája



1000081227359

ikt. szám: FPH140 /7 - 1 /2022

Meghívó

Tisztelt Hölgym/Uram!

A Fővárosi Közgyűlés 1/2020. (VII.9.) határozattal létrehozott Bizottsága
2022. május 4-én (szerda) 9:00 órakor
tartja ülését, amelyre tisztelettel meghívom.

Az ülés helyszíne: **1052 Budapest, Városház u. 9-11., a Főpolgármesteri Hivatal II. emeleti 282. számú tárgyalója.**

Napirendi javaslat:Nyílt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

1. Meghallgatások a i) BKV körüli botrányok és BKV eladósítása 2010 előtt tárgyban
Előterjesztő: Havasi Gábor, a bizottság elnöke
2. A j) Combino villamosok beszerzésének ügye – meghallgatandó személyek
Előterjesztő: dr. Szegvári Péter, a bizottság tagja

Kérem, hogy esetleges távolmaradását jelezze előre a vizsgalobizottsag@budapest.hu elektronikus levelezési címen vagy a +36 1 999 9365 telefonszámon.

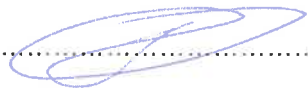
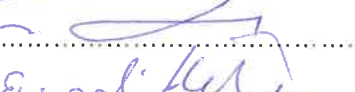
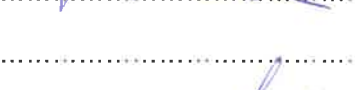
Budapest, 2022. április „27.”



Havasi Gábor
a bizottság elnöke

Jelenléti ív
a 1/2020. (VII.9.) határozattal létrehozott Bizottság
2022. május 4. napi rendes üléséről

A bizottság tagjai:

név	aláírás
1. Havasi Gábor	
2. Cserdiné Németh Angéla	
3. dr. Bagdy Gábor	
4. Baranyi Krisztina	
5. Horváth Csaba	
6. Váradiné Naszályi Márta	
7. dr. Enyedi Krisztián	
8. Élő Norbert	
9. Kenéz István	
10. dr. Novák István	
11. dr. Szegvári Péter	

***1000139689456***ikt. szám: **FPH140 /7 - 11 /2022**tárgy: **Meghallgatások a I) BKV körüli
botrányok és BKV eladósítása 2010
előtt tárgyában****Előterjesztés***a 1/2020. (VII.9.) Határozattal létrehozott bizottság részére***Tisztelt Bizottság!**

Az 1/2020. (VII.9.) Határozattal létrehozott bizottság 8/2022. (IV. 6.) érdemi határozatának megfelelően a 2022. május 4-i ülésre meghallgatásra hívtam a következő meghívottakat:

- Aba Botond – BKV vezérigazgatója 1993. 07. 01.- 2006. 12. 03. között; felelős tisztségviselő
- Antal Attila – BKV vezérigazgatója 2007. 01.01.- 2008. 04. 13. között; felelős tisztségviselő
- Balogh Zsolt – BKV mb. vezérigazgatója 2008. 02.09. - 2008.08.31. között; felelős tisztségviselő
- Csányi Józsefné – BKV revizora 2006-ban; gazdálkodás ellenőrzéséért felelős vezető
- Vajda Pál – volt főpolgármester-helyettes; közfeladatot ellátó felettes szerv
- Somlyódy Csaba – a Fővárosi Önkormányzat Tulajdonosi Bizottság elnöke 2006. 01.01.-2006. 12.18. között és a Fővárosi Önkormányzat Gazdasági Bizottság elnöke 2006. 12.19. - 2010. 10. 03 között; a BKV gazdálkodásának ellenőrzéséért felelős bizottság elnöke
- Lakos Imre – a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési Bizottság elnöke 2006. 01.01.-2006.12.18. között és a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Bizottság elnöke 2006. 12.19.-2010.10.03. között; a BKV szakmai tevékenységének ellenőrzéséért felelős szakszabizottság elnöke
- Székely Gábor – a BKV Felügyelő Bizottság elnöke 2009.10.11. napjáig; felelős tisztségviselő
- Várhegyi László – a BKV Felügyelő Bizottság elnöke 2009.10.12.-2010.10.26. között; felelős tisztségviselő

Az előterjesztés döntéshozatalát nem igényel.

Budapest, 2022. április „24.”


Havasi Gábor
a bizottság elnöke



1000128191740

1000128191740

FPH140 /6 - 3 /2022

tárgy: **Kiegészítő előterjesztés a i) BKV körüli botrányok és BKV eladósítása 2010 előtt – meghallgatandó személyek meghallgatásához**

Előterjesztés

a 1/2020. (VII.9.) Határozattal létrehozott bizottság részére

Tisztelt Bizottság!

Az 1/2020. (VII.9.) Határozattal létrehozott Bizottság 8/2022. (IV. 6.) érdemi határozatának megfelelően a Bizottság elnöke az ülésre meghívta az i) BKV körüli botrányok és BKV eladósítása 2010 előtt ügyben a meghallgatandó személyeket, figyelemmel az egyes személyek meghallgatásának indokaira. A Bizottság munkatársa 2022. május 2-án elektronikus levélben tájékoztattott arról, hogy a Bizottság által meghallgatásra kijelölt és meghívott személyek az alábbiak szerint jeleztek vissza:

- Aba Botond BKV vezérigazgatója 1993. 07. 01.- 2006. 12. 03. között; felelős tisztségviselő – **nem vesz részt** (egészségügyi okokból)
- Antal Attila BKV vezérigazgatója 2007. 01.01.- 2008. 04. 13. között; felelős tisztségviselő – **nem jelzett vissza**
- Balogh Zsolt BKV mb. vezérigazgatója 2008. 02. 09.- 2008. 08. 31. között; felelős tisztségviselő – **nem jelzett vissza**
- Csányi Józsefné BKV revizora 2006-ban; gazdálkodás ellenőrzéséért felelős vezető – **nem sikerült elérni** (hivatalos úton sem)
- Vajda Pál volt főpolgármester-helyettes; közfeladatot ellátó felettes szerv – **nem jelzett vissza**
- Somlyódy Csaba a Fővárosi Önkormányzat Tulajdonosi Bizottság elnöke 2006. 01. 01.- 2006. 12. 18. között és a Fővárosi Önkormányzat Gazdasági Bizottság elnöke 2006. 12. 19.- 2010. 10. 03. között; a BKV gazdálkodásának ellenőrzéséért felelős bizottság elnöke – **nem vesz részt** (közfeladat ellátása miatt)
- Lakos Imre a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési Bizottság elnöke 2006. 01. 01.-2006. 12. 18. között és a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Bizottság elnöke 2006. 12. 19.- 2010. 10. 03. között; a BKV szakmai tevékenységének ellenőrzéséért felelős szakszervezet elnöke – **nem vesz részt**
- Székely Gábor a BKV Felügyelő Bizottság elnöke 2009.10. 11. napjáig; felelős tisztségviselő – **nem vesz részt**
- Várhegyi László a BKV Felügyelő Bizottság elnöke 2009. 10. 12.- 2010. 10. 26. között; felelős tisztségviselő - **nem jelzett vissza**

A fentiekben jelzett körülmények, miszerint a Bizottság által kijelölt meghallgatandó személyek nem vesznek részt a munkatervében előírt időben a meghallgatáson, ihátráltatja a Bizottság feladatainak határidőben és körültekintő módon történő ellátását, ezért szükségesnek tartom a jelen előterjesztői kiegészítésben meghatározott indokokra és kérdésekre tekintettel a meghallgatandó személyek írásbeli válaszára történő megkeresését, illetve ennek elmaradása esetén a pótmeghallgatásra történő meghívását.

2022.05.02.

I.

Tények és állítások

Az Állami Számvevőszék 2012 januárjában jelentést készített a BKV gazdálkodásának ellenőrzéséről a 2002-2010. közötti időszakra vonatkozóan. Az ÁSZ megállapítása szerint a Magyar Állam részéről a 2002. évben 36,7 milliárd forint hitelátvállalás, a 2003-2004. években 2,1 milliárd Ft összegű kamatátvállalás történt meg. Az adósságátvállaláshoz kapcsolódóan nem voltak a Főváros Önkormányzata, illetve a BKV részére megszabott feltételek az újabb adósság keletkezésének elkerülésére. megakadályozhatta volna, hogy a BKV ismét eladósodjon. Az állami normatív támogatás jelentős mértékű növelésére, valamint az eseti, vissza nem térítendő állami támogatások folyósítására is feltételek meghatározása nélkül került sor. Ennek következtében az adósságállomány már **2004-re meghaladta a 2002. évi szintet, **kialakult a hitelspirál. Sem a BKV vezérigazgatója, sem a tulajdonos (egyben a szolgáltatást megrendelő) Főváros Önkormányzata nem tett érdemi intézkedéseket az adósságállomány csökkentésére.** A BKV gazdálkodása a 2003-2009. években folyamatosan veszteséges (5,7-23,5 milliárd Ft közötti negatív mérleg szerinti eredmény) volt, a 2010. évi gazdálkodásának mérleg szerinti eredménye 1,018 milliárd Ft-ot tett ki. A **BKV 2010. évi** nyitó adósságállománya 79,3 milliárd Ft, ebből a hitelek és kölcsönök állománya 73,5 milliárd Ft; a 2010. december havi **záró adósságállománya 72,8 milliárd Ft volt**, ebből a hitelek és kölcsönök állománya 63,8 milliárd Ft. Hiteltörlesztésre a 2008-2010. években 38,4 milliárd Ft-ot fordítottak.**

A Főváros Önkormányzata az Alapító Okiratban meghatározta az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyeket, az évente egy alkalommal áttekintésre, értékelésre és döntés meghozatalára vonatkozó feladatokat, továbbá a rendkívüli alapítói döntés szükségességének eseteit. A Főváros Önkormányzata az önkormányzati társaságok feletti **tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályait** a vagyongazdálkodási rendeletben rögzítette. Az SZMSZ-ben előírta az állandó bizottságok részletes feladat- és hatásköreit, ennek megfelelően a BKV esetében a **Tulajdonosi Bizottság**, majd 2006. december 19-étől a **Gazdasági Bizottság** kapott felhatalmazást a jogok gyakorlására. Egyes átruházott hatáskörbe utalt jogok gyakorlása esetében az **illetékes szakmai bizottság egyetértésére** volt szükség, amelynek megadására 2006. december közepéig a **Városüzemeltetési Bizottság**, majd azt követően a **Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Bizottság** kapott felhatalmazást. A Főváros Önkormányzata az SZMSZ-ben előírta az állandó bizottságok általános feladatkörének meghatározásakor az éves beszámolási kötelezettséget az átruházott feladat- és hatáskörök ellátásáról, azonban a tulajdonosi **joggyakorlással felruházott bizottságok** – a fővárosi tömegközlekedési feladatok ellátásával kapcsolatban – **az előírtak ellenére nem számoltak be a Közgyűlésnek.**

A tulajdonosi joggyakorlással felhatalmazott **bizottságok** a BKV éves üzleti terveinek elfogadásával egyidejűleg **jóváhagyták a tervezett veszteséget és ennek hitelfelvétellel, lejáró hitelek megújításával, illetve folyószámla hitelkeret igénybevételel történő finanszírozását.** A bizottságok a döntésekről a **Közgyűlést** annak ellenére **nem tájékoztatták**, hogy a hitelfelvétel, a hitel refinanszírozás és a folyószámla hitelkeret igénybevétele a BKV gazdálkodásában kockázatot és többlet kamatkiadást (a 2002-2010. években 41,4 milliárd Ft) jelentett. **A bizottságok éveken keresztül tudomásul vették a BKV egyre növekvő adósságállományát, nem hoztak intézkedéseket annak csökkentésére, nem hívták fel a Közgyűlés figyelmét a BKV egyre növekvő adósságállományának kockázataira.** Az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően a bizottsági ülések jegyzőkönyvei nyolc napon belül továbbításra kerültek a főpolgármester részére, de az abban foglaltakról a Közgyűlés részére az előző főpolgármester nem készített tájékoztatót. A **Főváros Önkormányzata** a Szolgáltatási szerződésben rögzített kompenzációsámítást nem alkalmazta, nem gondoskodott a működéshez szükséges források hiánytalan biztosításáról. **Nem biztosította a szolgáltatási szerződésben foglaltak ellenére a BKV nyereséges gazdálkodását, nem teremtette meg a hitelek visszafizetésének fedezetét.**

A **BKV üzleti terveiben** szereplő és a tulajdonosi joggyakorlással felhatalmazott **bizottságok által jóváhagyott** működésből eredő, bevétellel nem fedezett indokolt költségek megtérítését, illetve az ennek következtében keletkező veszteség finanszírozását nem biztosította a Főváros Önkormányzata. **A Főváros Önkormányzata nem adta át a szükséges forrásokat a kötelező közzolgáltatási feladat ellátásához.**

Az ÁSZ megállapítása szerint a kötelező közszolgáltatási feladat ellátását veszélyeztették a BKV üzleti terveit veszteséggel és ennek hitelből történő finanszírozását elfogadó tulajdonosi joggyakorlással felhatalmazott **bizottság elnöke és tagjai, továbbá az **előző főpolgármester**, mert elmulasztotta a bizottságok döntéseiről szóló jegyzőkönyvekben foglaltak Közgyűlés felé történő jelzését.**

A Szolgáltatási szerződésben – az előírt szolgáltatási feladatok teljesítésének értékelése után – a bevételekkel nem fedezett indokolt költségek megtérítésére és a tervezett díjbevétel legfeljebb 4%-ának megfelelő összegű méltányos nyereség biztosítására **kompenzáció fizetésben** állapodott meg a Főváros Önkormányzata és a BKV. A számított kompenzációigényt a BKV-nak minden év november végéig kellett eljuttatnia a Főváros Önkormányzata részére. A BKV vezérigazgatója 2004 októberében megküldte a Főváros Önkormányzatának a független szakértő által auditált kompenzációszámítási modellt. A számított kompenzációigény megállapításához a BKV a kompenzációszámítási táblázatokban bemutatta a modell alapján a 2004-2012. évekre számított várható kompenzációigény összegét, amely évi 31,6 és 38,7 milliárd Ft között volt, a Közgyűlés megtárgyalta a modellel kapcsolatos előterjesztést és a 2005. évben elfogadta a modellt a számított kompenzációigény megállapításának alapjaként. **A BKV vezérigazgatói a 2005-2011. évekre a Szolgáltatási szerződés előírását figyelmen kívül hagyva nem nyújtották be a számított kompenzációra vonatkozó igényt a Főváros Önkormányzatának.** A Szolgáltatási szerződésben foglaltak ellenére a BKV és a Főváros Önkormányzata a 2004-2010. évekre vonatkozóan nem hajtotta végre a tömegközlekedési kompenzáció éves elszámolását sem.

A Főváros Önkormányzata 2002-2010 között 27,4 milliárd Ft összegben nyújtott **működési célú támogatást** a BKV részére, mely összeg **nem** a bevétellel nem fedezett indokolt költségek megtérítését, azaz a **tömegközlekedési kompenzációt érintette**, hanem egyéb működéssel összefüggő kiadások egyszeri működési célú megtérítését szolgálták (pl. BKV FŐVINFORM szolgáltatás támogatása, megállapodás alapján egyszeri működési célú támogatás a Margit-híd felújítása kapcsán keletkezett többletköltségekhez).

A felújítási és pótlási feladatok ráfordításainak finanszírozásáról 2005-2010 között a Főváros Önkormányzata és a BKV által évente kötött külön megállapodások keretében rendelkeztek. A megállapodások mellékleteiben meghatározták azokat a feladatokat, amelyeket **amortizációpótlás** címen, céljelleggel nyújtott végleges pénzeszköz átadással – tőketartalékba helyezési kötelezettséggel – támogatott a Főváros Önkormányzata. A 2003-2010. közötti időszakban 76,2 milliárd Ft összegű támogatás kifizetése történt meg erre a célra. A 2011. évi költségvetési rendeletben a Közgyűlés 10,9 milliárd Ft összegben határozta meg az amortizációt pótló támogatás összegét. **A tőkepótló támogatás csak 2005-ben fedezte az elszámolt értékcsökkenési leírás összegét.** A 2005-2010. években elszámolt értékcsökkenési leírás összege 86,5 milliárd Ft volt, azonban az a BKV számításai szerint **2010 végéig mintegy 700 milliárd Ft-tal elmaradt a műszakilag szükséges mértéktől.** A működéshez szükséges **eszközállomány szinten tartása nem volt biztosított**, a 2007- 2010. években az eszközpótlások és a felújítások értéke 30,4 milliárd Ft-tal marad el az elszámolt értékcsökkenési leírás és a kapott támogatások összegétől.

A BKV **műszaki eszközrendszere** (járműállomány, infrastruktúra) 2010-re a teljesítőképességének, használhatóságának határára érkezett. A **járműpark** és az **előregedett infrastrukturális eszközrendszer** 85,2%-a a tervezett élettartamát már meghaladta, a pótlás, illetve korszerűsítés elodázhatatlanul szükségessé vált. Ilyen körülmények között a paraméterkönyvben rögzített jármű kiadás biztosításához szükséges járműmennyiség csak az elavult járművek egy részének felújításával volt biztosítható. A vasúti járműveknél a villamos járművek gyakorlatilag elérték, míg a metró és HÉV járművek túlhaladták a tervezett élettartamukat, cseréjük időszerűvé vált. **A járművek üzemeltetése így magas forgalombiztonsági kockázatot hordozott magában és ugyanakkor veszélyt jelentett az utasok, valamint a közlekedésben résztvevők számára.**

A BKV Felügyelőbizottságának működési szabályzataiban előírtak ellenére a **2005-2010. időszakban a BKV Felügyelőbizottságának tevékenységéről szóló beszámolót nem készítette el** a Felügyelőbizottság. A **Gazdasági Bizottság** a tulajdonos hatáskörében eljárva a **2008. és a 2009. évre vonatkozóan a BKV éves beszámolójának elfogadásáról** hozott határozataiban a **Felügyelőbizottság** ezekhez csatolt **jelentésének elfogadásáról** az Alapító Okiratban előírt kötelezettsége ellenére **nem döntött.** A BKV 2005-2008. és 2010. évi beszámolóinak elfogadásakor a **Tulajdonosi/Gazdasági Bizottság**, illetve a **Közgyűlés** határozott a


2012.05.02.

könyvvizsgálói jelentések elfogadásáról, az Alapító Okiratban foglaltak ellenére a 2009. évi beszámoló elfogadásakor a határozat nem tartalmazott utalást erre. A Fővárosi Önkormányzatának belső ellenőrzése a 2005-2010. években nem ellenőrizte a BKV-t, az éves belső ellenőrzési terveket alátámasztó kockázatelemzést a BKV-ra nem terjesztették ki.

A Szolgáltatási szerződés előírásai alapján a Fővárosi Önkormányzata a BKV által nyújtott **szolgáltatások ellenőrzését** a Főpolgármesteri Hivatal révén látta el. Az ellenőrzések nem terjedtek ki minden közlekedési alágazatra, illetve a **2008. és a 2009. évben nem került sor ilyen ellenőrzésre.** Az ellenőrzések megállapításait tájékoztatásul megküldték a BKV vezérigazgatójának, azonban a hiányosságok megszüntetése érdekében intézkedések megtételét és azokról való tájékoztatást csak 2010-től kért a Közlekedési ügyszóltály a vezérigazgatótól.

A 2005 és 2011 májusa között a BKV működőképessége biztosított volt, azonban az esedékes adósságterhek veszélyeztették a fizetőképesség és a működőképesség fenntartását. Ennek figyelembe vételével a Nemzeti Közlekedési Hatóság **2010. november 8-ával a BKV valamennyi tevékenységével kapcsolatos vasúthatósági működési engedélyét felfüggesztette,** egyidejűleg hat hónapig érvényes, ideiglenes működési engedélyt adott ki. **A döntés indoka az volt, hogy a törvény szerint a BKV a pénzügyi helyzete teljesítőképességével kapcsolatos követelményeknek való megfelelést nem tudta teljesíteni.** A működési engedélyek felfüggesztését a hatóság később visszavonta, mivel – az újonnan megválasztott városvezetés kezdeményezésére – a fővárosi közösségi közlekedés működtetése érdekében **szükséges** intézkedésekről szóló **1260/2010. (XI. 30.) Korm. határozat** rendelkezett arról, hogy a 2010. évi költségvetés általános tartaléka terhére **7,5 milliárd Ft átcsoportosítására kerüljön sor a fővárosi közösségi közlekedés zavartalan működése érdekében.**

Mivel a 2011. évi üzleti tervben sem volt biztosított a pénzügyi egyensúly, ezért fenn állt a veszélye annak, hogy amennyiben a 2011. évi Üzleti Tervben jelzett működési támogatások szintje nem éri el a tervezett mértéket, valamint, ha a 2011. évben lejáró hitelek megújítása eredménytelen lesz, akkor a **BKV fizetéseképtelenné válik.** A fizetőképesség fenntartásának egyik alapfeltétele a lejáró hitelek sikeres megújítása, illetve az esedékes törlesztő részletek akár több évvel történő elhalasztása volt. Ezért a **2010-ben megválasztott városvezetés kezdeményezése alapján a Kormány az 1269/2011. (VIII. 4.) határozatában** elrendelte, hogy kerüljenek meghatározásra a BKV hitelviszonyon alapuló **adóssága átvállalásának** elvei, tartalma és ütemezése azzal, hogy az átvállalás összege a BKV esetében nem haladhatja meg a **78 milliárd Ft-ot.** Felhívta továbbá a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy az adósságátvállalás kapcsán készítsen előterjesztést a társaság észszerű alapokon nyugvó, költség-hatékony átalakítására, a nemzeti közlekedésirányító szervezet keretében elérhető legnagyobb megtakarításra, a jelenleg fennálló díj- és kedvezményrendszer átalakítására, valamint az adósságállomány újratemelődésének elkerülését biztosító modellre.

Kérdések

Aba Botond, Antal Attila és Balogh Zsolt BKV vezetőkhöz

- A BKV üzleti terveiben miért terveztek folyamatos veszteséget, s miért nem végeztek kockázatelemzést az adósságállomány növekedésére vonatkozóan?
- A BKV és a Fővárosi Önkormányzat közötti szolgáltatási szerződésben foglaltak ellenére, miért nem nyújtottak be kompenzációs igényt a Fővárosi Önkormányzathoz?
- Miért nem jelezték, hogy az amortizációt fedező tökepótló támogatás – 2005 kivételével – folyamatosan elmarad a számított mértéktől, s a járművek üzemeltetése így magas forgalombiztonsági kockázatot hordozott magában, és ugyanakkor veszélyt jelentett az utasok, valamint a közlekedésben résztvevők számára?
- Egyetért-e azzal a megállapítással, amit az Állami Számvevőszék 2012 januárjában jelentése tartalmaz, miszerint a BKV volt vezérigazgatói nem tettek érdemi intézkedéseket az adósságállomány csökkentésére?


2012. 05. 02.

Somlyódi Csaba és Lakos Imre volt bizottsági elnökökhöz

- Felelősnek tekinthetők-e a tulajdonosi jogkörben eljáró bizottságok akkori elnökei és tagjai azért, mert a BKV éves üzleti terveinek elfogadásával egyidejűleg éveken keresztül tudomásul vették a BKV egyre növekvő adósságállományát, nem hoztak intézkedéseket annak csökkentésére, nem hívták fel a Közgyűlés figyelmét a BKV egyre növekvő adósságállományának kockázataira?
- Felelősnek tekinthetők-e a tulajdonosi jogkörben eljáró bizottságok elnökei és tagjai azért, hogy a Főváros Önkormányzata a Szolgáltatási szerződésben rögzített kompenzációszámlítást nem alkalmazta, nem gondoskodott a működéshez szükséges források hiánytalan biztosításáról, nem biztosította a szolgáltatási szerződésben foglaltak ellenére a BKV nyereséges gazdálkodását, nem teremtette meg a hitelek visszafizetésének fedezetét?
- Egyetért-e azzal a megállapítással, amit az Állami Számvevőszék 2012 januárjában jelentése tartalmaz, miszerint a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottságok nem tettek érdemi intézkedéseket az adósságállomány csökkentésére, aminek az eredményeként a 2010-ben a BKV záró adósságállománya 72,8 milliárd Ft volt?
- Tudomása volt-e arról, hogy a Nemzeti Közlekedési Hatóság 2010. november 8-ával a BKV valamennyi tevékenységével kapcsolatos vasúthatósági működési engedélyét felfüggesztette, mivel a törvény szerint a BKV a pénzügyi helyzete teljesítőképességével kapcsolatos követelményeknek való megfelelést nem tudta teljesíteni?
- Hogyan fordulhatott elő, hogy a tulajdonosi joggyakorlással felruházott bizottságok – a fővárosi tömegközlekedési feladatok ellátásával kapcsolatban – az SZMSZ-ben előírtak előírtak ellenére – nem számoltak be a Közgyűlésnek?
- Mivel indokolható, hogy míg a BKV 2005-2008. és 2010. évi beszámolóinak elfogadásakor a Tulajdonosi/Gazdasági Bizottság, illetve a Közgyűlés határozott a könyvvizsgálói jelentések elfogadásáról, az Alapító Okiratban foglaltak ellenére a 2009. évi beszámoló elfogadásakor a határozat nem tartalmazott utalást erre?
- Mivel indokolható, hogy a Gazdasági Bizottság a tulajdonos hatáskörében eljárva a 2008. és a 2009. évre vonatkozóan a BKV éves beszámolójának elfogadásáról hozott határozataiban a Felügyelőbizottság ezekhez csatolt jelentésének elfogadásáról az Alapító Okiratban előírt kötelezettsége ellenére nem döntött?

Vajda Pál főpolgármester-helyetteshez

- Egyetért-e azzal a megállapítással, amit az Állami Számvevőszék 2012 januárjában jelentése tartalmaz, miszerint a tulajdonos (egyben a szolgáltatást megrendelő) Fővárosi Önkormányzat nem tett érdemi intézkedéseket a BKV adósságállományának csökkentésére, aminek az eredményeként a 2010-ben a BKV záró adósságállománya 72,8 milliárd Ft volt?
- Mivel indokolható, hogy a Szolgáltatási szerződésben foglaltak ellenére a BKV és a Főváros Önkormányzata a 2004-2010. évekre vonatkozóan nem hajtotta végre a tömegközlekedési kompenzáció éves elszámolását?
- Mivel magyarázható, hogy a Szolgáltatási szerződés előírásai alapján nyújtott szolgáltatások ellenőrzését a Főpolgármesteri Hivatal nem terjesztette ki minden közlekedési alágazatra, illetve a 2008. és a 2009. évben miért nem került sor ilyen ellenőrzésre?
- Tudomása volt-e arról, hogy a 2005-2010. években elszámolt értékcsökkenési leírás összege a BKV számításai szerint 2010 végéig mintegy 700 milliárd Ft-tal elmaradt a szükséges mértéktől, s a működéshez szükséges eszközállomány szinten tartása nem volt biztosított?


2012.05.02.

- Mivel indokolható, hogy a Fővárosi Önkormányzatának belső ellenőrzése a 2005-2010. években nem ellenőrizte a BKV-t, az éves belső ellenőrzési terveket alátámasztó a BKV-ra nem terjesztették ki?

- Hogyan fordulhatott elő, hogy a tulajdonosi joggyakorlással felruházott bizottságok – a fővárosi tömegközlekedési feladatok ellátásával kapcsolatban – az SZMSZ-ben előírtak előírtak ellenére - nem számoltak be a Közgyűlésnek?

- Mit tett a korábbi városvezetés annak ismeretében, hogy a BKV műszaki eszközrendszere (járműállomány, infrastruktúra) 2010-re a teljesítőképességének, használhatóságának határára érkezett, s a járművek üzemeltetése így magas forgalombiztonsági kockázatot hordozott magában, és ugyanakkor veszélyt jelentett az utasok, valamint a közlekedésben résztvevők számára?

- Tudta-e, hogy a Nemzeti Közlekedési Hatóság 2010. november 8-ával a BKV valamennyi tevékenységével kapcsolatos vasúthasználati működési engedélyét felfüggesztette, mivel a törvény szerint a BKV a pénzügyi helyzete teljesítőképességével kapcsolatos követelményeknek való megfelelést nem tudta teljesíteni?

Székely Gábor és Várhegyi László FB elnökhöz

- Mivel magyarázható, hogy a BKV üzleti terveiben 2005-2010 között folyamatos veszteséget terveztek, s miért nem végeztek kockázatelemzést az adósságállomány növekedésére vonatkozóan?

- Egyetért-e azzal a megállapítással, amit az Állami Számvevőszék 2012 januárjában jelentése tartalmaz, miszerint a tulajdonos (egyben a szolgáltatást megrendelő) Fővárosi Önkormányzat nem tett érdemi intézkedéseket a BKV adósságállományának csökkentésére, aminek az eredményeként a 2010-ben a BKV záró adósságállománya 72,8 milliárd Ft volt?

- Felelősnek tekinthetők-e a BKV FB elnöke és tagjai azért, hogy a Fővárosi Önkormányzata a 2005-2010. közötti időszakban a Szolgáltatási szerződésben rögzített kompenzációsámítást nem alkalmazta, nem gondoskodott a működéshez szükséges források hiánytalan biztosításáról, nem biztosította a szolgáltatási szerződésben foglaltak ellenére a BKV nyereséges gazdálkodását, nem teremtette meg a hitelek visszafizetésének fedezetét?

- Miért nem jelezte az FB a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy az amortizációt fedező tőkepótló támogatás – 2005 kivételével – folyamatosan elmarad a számított mértéktől, s a járművek üzemeltetése így magas forgalombiztonsági kockázatot hordozott magában, és ugyanakkor veszélyt jelentett az utasok, valamint a közlekedésben résztvevők számára?

- Mivel magyarázható, hogy a BKV Felügyelőbizottságának működési szabályzataiban előírtak ellenére a 2005-2010. időszakban a BKV Felügyelőbizottságának tevékenységéről szóló beszámolót nem készítette el a Felügyelőbizottság?

- Mivel indokolható, hogy a Gazdasági Bizottság a tulajdonos hatáskörében eljárva a 2008. és a 2009. évre vonatkozóan a BKV éves beszámolójának elfogadásáról hozott határozataiban a Felügyelőbizottság ezekhez csatolt jelentésének elfogadásáról az Alapító Okiratban előírt kötelezettsége ellenére nem döntött?

- Tudta-e az FB, hogy a Nemzeti Közlekedési Hatóság 2010. november 8-ával a BKV valamennyi tevékenységével kapcsolatos vasúthasználati működési engedélyét felfüggesztette, mivel a törvény szerint a BKV a pénzügyi helyzete teljesítőképességével kapcsolatos követelményeknek való megfelelést nem tudta teljesíteni?

II.

Tények és állítások

Csányi Józsefné a BKV revizora volt 2006-ban, aki levelet írt a Demszky Gábor főpolgármesternek, amiben a revizor tájékoztatta a főpolgármestert arról, hogy a BKV-nál „lopnak, csálnak, sikkasztanak”. A levélben a HVG.hu információi szerint állítólag az állt, hogy a BKV több év óta törvénytelenül több milliárd forintot fizet ki, továbbá évek óta lopnak, csálnak, sikkasztanak, fiktív számlákat fogadnak be, s csálnak az adóelszámolásokkal.

Demszky Gábor 2010. március 10-én úgy nyilatkozott az MTI-nek, hogy a revizor észrevételei megalapozatlanok voltak. Mint mondta, "írt nekem valaki, azt – mivel a cégfelügyelet körébe tartozott - kiszignáltam először **Vajda Pálra** azzal, hogy vizsgálja ki: a BKV-nál ez 'áll vagy nem áll'". A később érkező újabb levelet pedig Hagyó Miklósról szignálta ki, aki akkor a helyettese volt - mondta. Hozzátette: a vizsgálatok azt állapították meg, hogy "tökéletesen megalapozatlanok" voltak a levélben foglaltak.

A Hvg.hu szerint a Főpolgármesteri Hivatal azzal utasította el a panaszt, hogy a belső ellenőr nem írt konkrétumokat, így nem is válaszoltak a revizornak, és az általa kért személyes találkozó sem jött létre Demszky Gáborral. A Főpolgármesteri Hivatal a Hvg.hu-nak úgy válaszolt: "a hivatal munkatársai tájékoztódtak a BKV-nál, és úgy találták, hogy alapvetően a levéllíró és közvetlen felettese közötti személyes konfliktusról van szó". Csak pszichiátriai kezeléséről közölt konkrétumokat az egykori BKV-dolgozó - olvasható a közleményben, amely cáfolja, hogy a főváros nem foglalkozott volna a bejelentéssel: a revizor "első, telefonos megkeresésére **Vajda Pál**, akkori főpolgármester-helyettes személyesen válaszolt, és azt kérte Csányi Józsefnétől, hogy ha konkrét bűncselekményt tapasztalt, tegyen büntetőfeljelentést. Csányiné nem tett feljelentést."

A belső ellenőr azonban leírta válaszlevelében, hogy munkaügyi konfliktusa azért van a felettesével, mivel belelát a gazdasági és pénzügyekbe. Az ellenőrt nem sokkal később elbocsátották, emiatt munkaügyi pert indított a cég ellen.

A Hvg.hu akkori információi szerint ezután a volt belső ellenőr továbbra is írt leveleket Demszky Gábornak. Ezekre **2007** decemberében Hagyó Miklós akkori főpolgármester-helyettes válaszolt, miszerint munkaügyi természetű problémáról van szó, ezért nem kívánnak vele foglalkozni. Közölte, hogy az ügy a felügyelőbizottságra tartozik, ezért a panaszt továbbította a testületnek. A BKV felügyelőbizottsága végül azért nem vizsgálta az ügyet, mert akkori elnöke **Székely Gábor** elmondása szerint "nincs elég apparátusa".

Kérdések

Csányi Józsefné volt BKV revizorhoz

- 2006-ban Demszky Gábornak írott levelében mire kívánta felhívni az akkori városvezetés figyelmét?
- A városvezetésnek írott leveleit kivizsgálták-e, kapott-e ezekre megfelelő választ?
- Hogyan értékeli azt, hogy a Vajda Pál, illetve a Főpolgármesteri Hivatal tájékoztatása szerint az Ön levelében foglaltak nem megalapozottak, „alapvetően csak az Ön és a felettese személyes konfliktusáról” volt szó?
- Ön szerint miért bocsátották el BKV-tól?
- A 2007-ben írott újabb levelére Hagyó Miklós válaszában kitért arra, hogy az Ön ügyét átadta a BKV felügyelőbizottságának kivizsgálásra; Ön szerint miért nem vizsgáldott az akkori FB?

Vajda Pál főpolgármester-helyetteshez

- Csányi Józsefné volt revizornak a Demszky Gábornak címzett 2006-ban írott levelében foglaltak kivizsgálása keretében milyen megállapításokra jutott, főként a BKV gazdálkodásának szabályszerűségét illetően?

- Ön szerint egy alaposabb vizsgálat feltárhatta volna a BKV gazdálkodása körüli, későbbiekben megállapított anomáliákat?
- Mi a véleménye arról, hogy a volt revizor 2007-ben írott levele alapján a városvezetés megkeresése ellenére az akkori FB nem vizsgálta az ügyet „kapacitás-hiányra” hivatkozva?

Székely Gábor volt FB elnökhöz

- Mi a véleménye arról, hogy a volt revizor 2007-ben írott levele alapján a városvezetés megkeresése ellenére az akkori FB – az Ön elmondása szerint – nem vizsgálta az ügyet arra hivatkozva, hogy „nincs elég apparátusa”?
- Az FB a fővárosi a tevékenységéről szóló beszámolója során tájékoztatta a városvezetést és közgyűlést arról, hogy miért nem vizsgálták az adott ügyet?
- Ön szerint egy alaposabb vizsgálat feltárhatta volna a BKV gazdálkodása körüli, későbbiekben megállapított anomáliákat?

Határozati javaslat

Az 1/2020.(VII.9.) Határozattal létrehozott bizottság úgy dönt, hogy az i) BKV körüli botrányok és BKV eladósítása 2010 előtt ügyben a 8/2022. (IV. 6.) érdemi határozatában meghallgatásra kijelölt, az ülésről távol maradó személyek megkeresését – figyelemmel az előterjesztésben meghatározott indokokra és kérdésekre – írásbeli válaszadás céljából, ennek elmaradása esetén pedig pótmeghallgatás érdekében szükségesnek tartja.

Felelős: Havasi Gábor
Határidő: azonnali

Határozathozatal módja:

A határozat elfogadása egyszerű szavazattöbbséget igényel.

Budapest, 2022. május 2.


dr. Szegvári Péter
a bizottság tagja



1000139554079

1000139554079

FPH140 /7 - 10 /2022

tárgy: **A j) Combino villamosok beszerzésének
ügye – meghallgatandó személyek****Előterjesztés***a 1/2020. (VII.9.) Határozattal létrehozott bizottság részére*

Tisztelt Bizottság!

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy az j) Combino villamosok beszerzésének ügye témában jelölje ki a meghallgatandó személyeket. Az általam meghallgatásra javasolt személyek nevei és beosztásai:

- Aba Botond BKV vezérigazgatója 1993. 07. 01.- 2006. 12. 03. között; felelős tisztségviselő
- dr. Demszky Gábor főpolgármester 1990-2010 között, közfeladatot ellátó felettes szerv
- Vajda Pál volt főpolgármester-helyettes; közfeladatot ellátó felettes szerv
- Deák András a Fővárosi Önkormányzat Közbeszerzési Bizottság elnöke 2004-ben; a fővárosi közbeszerzésekről döntő testület vezetője
- Lakos Imre a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési Bizottság elnöke 2006. 01. 01.-2006. 12. 18. között és a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Bizottság elnöke 2006. 12. 19.- 2010. 10. 03. között; a BKV szakmai tevékenységének ellenőrzéséért felelős szakbizottság elnöke
- Székely Gábor a BKV Felügyelő Bizottság elnöke 2009.10. 11. napjáig; felelős tisztségviselő
- Várhegyi László BKV Felügyelő Bizottság elnöke 2009. 10. 12.- 2010. 10. 26. között; felelős tisztségviselő
- Molnár Gyula volt kerületi polgármester; az akkori fővárosi városvezetés politikai és szakmai felelősségét felvető önkormányzati politikus
- Vitézy Dávid a VEKE szóvivője 2006-ban; a Combino beszerzések szakmai kritikáját megfogalmazó civil szervezet akkori képviselője

Határozati javaslat

Az 1/2020.(VII.9.) Határozattal létrehozott bizottság úgy dönt, hogy az j) Combino villamosok beszerzésének ügye témában a következő személyek meghallgatása szükséges:

- Aba Botond BKV vezérigazgatója 1993. 07. 01.- 2006. 12. 03. között; felelős tisztségviselő
- dr. Demszky Gábor főpolgármester 1990-2010 között, közfeladatot ellátó felettes szerv
- Vajda Pál volt főpolgármester-helyettes; közfeladatot ellátó felettes szerv
- Deák András a Fővárosi Önkormányzat Közbeszerzési Bizottság elnöke 2004-ben; a fővárosi közbeszerzésekről döntő testület vezetője
- Lakos Imre a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési Bizottság elnöke 2006. 01. 01.-2006. 12. 18. között és a Fővárosi Önkormányzat Városüzemeltetési és Környezetgazdálkodási Bizottság elnöke 2006. 12. 19.- 2010. 10. 03. között;

- Székely Gábor
- Várhegyi László
- Molnár Gyula
- Vitézy Dávid

a BKV szakmai tevékenységének ellenőrzéséért felelős szakbizottság elnöke

a BKV Felügyelő Bizottság elnöke 2009.10. 11. napjáig; felelős tisztségviselő

BKV Felügyelő Bizottság elnöke 2009. 10. 12.- 2010. 10. 26. között; felelős tisztségviselő

volt kerületi polgármester; az akkori fővárosi városvezetés politikai és szakmai felelősségét felvető önkormányzati politikus

a VEKE szövivője 2006-ban; a Combino beszerzések szakmai kritikáját megfogalmazó civil szervezet akkori képviselője

Felelős: Havasi Gábor

Határidő: azonnali

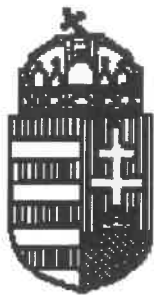
Határozathozatal módja:

A határozat elfogadása egyszerű szavazattöbbséget igényel.

Budapest, 2022. április „10.”


dr. Szegvári Péter
a bizottság tagja





Vizsgáló Bizottság

Névsor file: C:\Users\Mikrovoks\Documents\GLOBOMAX\Névsor\VizsgaloBizottsag2021.NEVSOR
File: C:\Users\Mikrovoks\Documents\GLOBOMAX\Vizsgálóbizottság\2022\20220504\2022 május 04
001.NAPLO
2022.05.04, 08:51

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
106	Baranyi Krisztina	1	-
111	Kenéz István	1	-
118	Váradiné Naszályi Márta	1	-
109	Élő Norbert	1	-
115	Cserdiné Németh Angéla	1	-
102	dr. Szegvári Péter	1	-
113	dr. Bagdy Gábor	1	-
117	dr. Enyedi Krisztián	1	-
107	Horváth Csaba	1	-
114	dr. Novák István	1	-
103	Havasi Gábor	1	-
101	Vendég 6	0	-
104	Vendég 2	0	-
105	Vendég 4	0	-
108	Vendég 1	0	-
110	Vendég 3	0	-
112	Vendég 5	0	-
116	Vendég 7	0	-

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Havasi Gábor

Szavazás eredménye

#: 219 Száma: 22.05.04/0/0/A/KT
Ideje: 2022 május 04 09:08
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	63.64
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		36.36
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Bagdy Gábor	Igen	-
dr. Enyedi Krisztián	Igen	-
Havasi Gábor	Igen	-
Kenéz István	Igen	-
dr. Novák István	Igen	-
dr. Szegvári Péter	Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	Igen	-
Baranyi Krisztina	Távol	-
Cserdiné Németh Angéla	Távol	-
Élő Norbert	Távol	-
Horváth Csaba	Távol	-

219

Száma: 2022.05.04/0/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

1

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► dr. Szegvári Péter

► Havasi Gábor

► Havasi Gábor

► dr. Szegvári Péter

► Havasi Gábor

► dr. Bagdy Gábor

► Havasi Gábor

-----Napirendi pont-----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ dr. Szegvári Péter

▶ dr. Szegvári Péter

▶ Havasi Gábor

▶ Horváth Csaba

▶ Havasi Gábor

▶ dr. Szegvári Péter

▶ Havasi Gábor

Szavazás eredménye

#: 220 Száma: 22.05.04/2/0/A/KT

Ideje: 2022 május 04 09:33

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	54.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	25.00	18.18
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Bagdy Gábor	Igen	-
dr. Enyedi Krisztián	Igen	-
Havasi Gábor	Igen	-
Horváth Csaba	Igen	-
dr. Novák István	Igen	-
dr. Szegvári Péter	Igen	-
Kenéz István	Tart.	-
Váradiné Naszályi Márta	Tart.	-
Baranyi Krisztina	Távol	-
Cserdiné Németh Angéla	Távol	-
Élő Norbert	Távol	-

220

Száma: 2022.05.04/2/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
3

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----