

TARTALOMJEGYZÉK

a Fővárosi Közgyűlés 2022. április 27-i ülésének jegyzőkönyvéhez

Napirend	Oldal
Napirendi vita	6 – 11
Napirend előtti felszólalások	11 – 14
1. Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitányság 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására	14 – 19
2. Javaslat Az V. és VII. kerületi önkormányzat ingatlanértékesítési gyakorlatát vizsgáló bizottság jelentésének elfogadására	19 – 39
3. Javaslat személyi döntések meghozatalára	39 – 52
4. Javaslat a közterület-használat szabályozásával kapcsolatban egyes önkormányzati rendeletek módosítására	52 – 56
5. Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítására a Budapest XX. kerület, Zodony utca menti gazdasági és erdő terület cseréje tárgyában	56 – 58
6. Javaslat a Pro Cultura Urbis Közalapítvány 33/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott támogatási megállapodásának módosítására és új támogatási megállapodás megkötésére a Budapest150 programsorozathoz kapcsolódóan	58 – 61

- | | | |
|-----|--|---------|
| 7. | Javaslat a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei alapító okiratának módosítására | 61 – 62 |
| 8. | Javaslat a BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021, valamint a XXII. kerület Városház tér rekonstrukció tárgyú feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára | 62 – 68 |
| 9. | Javaslat közvilágítási vagyonelemek kerületi önkormányzatoktól történő ingyenes tulajdonba vételére | 68 – 71 |
| 10. | Javaslat víziközművek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára, IX. kerület, XII. kerület, XVI. kerület és XXII. kerület | 71 – 74 |
| 11. | Javaslat az FTSZV Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosításának elfogadására | 74 – 76 |
| 12. | Javaslat döntés meghozatalára az 58/KGY sorszámozott közterület-használati ügyben | 76 – 77 |
| 13. | Javaslat a BFVT Kft. 2022. évi üzleti tervének elfogadására | 78 – 78 |
| 14. | Javaslat a Budapest X. kerület, Fehér dűlő (hrs.: 39210/55, 39210/171, 39210/172, 39210/173) területek kapcsán megkötött Településrendezési Szerződés módosítására | 79 – 79 |
| 15. | Javaslat megállapodás megkötésére a fővárosi településrendezési eszközök Déli Városkapu beruházást érintő módosítása tárgyában | 79 – 81 |
| 16. | Javaslat a BKV Zrt. 2022. évi üzleti tervének és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására | 81 – 97 |

17. Javaslat a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep 2021. november 1. – december 31. között elvégzett felújítási, pótlási feladatainak elszámolására 97 – 98
18. Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására 98 – 104
19. Javaslat a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-vel megkötendő 2022. évi bérleti és használati díjról szóló megállapodás elfogadására 104 – 106
20. Javaslat Budapest Főváros víziközmű rendszereinek 2022-2036 évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési terveinek elfogadására 106 – 107
21. Háborúban megerőszakolt nők emlékműve – Javaslat köztéri alkotásra kiírt nemzetközi, nyilvános pályázat első helyezettjének elfogadásáról, és az emlékmű elhelyezéséről 108 – 112
22. Javaslat tulajdonosi jóváhagyás megadására a Margitszigeti Színház NKft. részére az alapító okiratban meghatározott értékhatárt meghaladó fizetési kötelezettséget tartalmazó jogügylethez 112 – 114
23. Javaslat a kulturális ágazathoz tartozó közös működtetésű színházi társaságok 2022. évi üzleti tervével kapcsolatos döntésekre 114 – 119
24. Javaslat a Tempus Közalapítvány által egyes önkormányzatok számára meghirdetett, az Ifjúságügyi cselekvési terv kidolgozásához és a munkatársak kompetenciafejlesztéséhez szakmai támogatást nyújtó programhoz való csatlakozásra 119 – 120
25. Javaslat a Menhely Alapítvány támogatási szerződésének módosítására 120 – 121

26.	Javaslat képfelvevők közterületen történő kihelyezésére	121 – 124
27.	Javaslat a Pro Regio Nonprofit Kft. székhelyének változása miatt történő létesítő okirat módosítására vonatkozó előzetes tagi döntés meghozatalára	124 – 125
28.	Javaslat a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervének és 2022. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására	125 – 126
29.	Javaslat a Nemzeti Fejlesztési Programirodával KEHOP projektek megvalósítása érdekében megkötött konzorciumi megállapodások módosítására	126 – 131
30.	Javaslat közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntésekre	131 – 133
31.	Döntés Bárczy István-díj adományozásáról	ZÁRT
32.	Javaslat döntés meghozatalára az 52/KGY-55/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések alapján szükséges másodfokú döntések meghozatalára (56/KGY-57/KGY)	ZÁRT
	Interpellációk	133 – 138

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2022. április 27-én** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott üléséről.

J e l e n v a n n a k:

dr. Bagdy Gábor, Baranyi Krisztina, Bese Ferenc, Borbély Lénárd, Cserdiné Németh Angéla, D. Kovács Róbert Antal, Déri Tibor, Gajda Péter, Gy. Németh Erzsébet, Hassay Zsófia, Havasi Gábor, Horváth Csaba, Horváth Tamás, Karácsony Gergely, dr. Kiss László, Kovács Péter, dr. Láng Zsolt, dr. László Imre, Niedermüller Péter, Őrsi Gergely, Pikó András, dr. Pintér Gábor, Pokorni Zoltán, Soproni Tamás, Szaniszló Sándor, Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Tóth József, Tüttő Kata, Váradiné Naszályi Márta (29)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Számadó Tamás főjegyző, Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes, Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, főosztályvezetői, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője, 1. napirendnél: dr. Terdik Tamás Budapest rendőrfőkapitánya.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(A szavazatok mellett zárójelben az Mötv. 47. §-a alapján a főváros lakosságszámának százalékos aránya szerepel.)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 08 perc)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel üdvözlök mindenkit a Fővárosi Közgyűlés április 27-ei rendes ülésén! Kérem a képviselőket, hogy foglalják el helyüket, illetve jelezzék a gépen a jelenlétüket, pár perc múlva kezdünk. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Közgyűlés! Kedves Vendégeink! Még egyszer üdvözlök mindenkit a teremben. Kérem a jelen lévő képviselőket, hogy jelenlétüket a gépen is jelezzék. *(A jelen lévő képviselők száma 28.)* Megállapítom, hogy a Közgyűlés határozatképes.

Tisztelt Közgyűlés! Az alábbi előterjesztéseket április 25-én, hétfőn tettük közzé: 3. számú napirendi pont, „Javaslat személyi döntések meghozatalára”; 33. napirendi pont, „Döntés Bárczy István-díj adományozásáról”.

Tisztelt Közgyűlés... *(Dr. Láng Zsolt közbeszólására:)* 3. és 33., Bárczy-díj és személyi döntéseket, ezeket az előterjesztéseket hétfőn tettük közzé.

Tisztelt Közgyűlés! Bejelentem, hogy Láng Zsolt képviselő úr hozzám eljuttatott levelében jelezte, hogy 2020. május 1-jei hatállyal lemond fővárosi képviselői mandátumáról. A képviselő úrnak a parlamenti munkához sok sikert kívánunk!

Az előterjesztő nem nyújtotta be, ezért a mai közgyűlésen nem tárgyaljuk a 6. számú napirendi pontot, javaslat a Jurányi utcai ingatlan hasznosítására, illetve a 17. számú napirendi pontot, a településrendezési szerződés megkötésére vonatkozó javaslatokat. Ennek kapcsán megadom a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

Napirendi vita

HOZZÁSZÓLÓK: Kiss Ambrus, Gy. Németh Erzsébet, dr. Láng Zsolt

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Csak a 6-os kapcsán, tehát a Jurányinak az előterjesztése kapcsán arról tájékoztatom a Közgyűlést, hogy az előterjesztés ugyan készen lett volna, de miután fontos ügyről van szó, és nem akartuk pótkézbesítéssel kiküldeni, ezért a májusi közgyűlésen egy olyan tartalommal, ami a Jurányinak a jövőjét biztosítja, erre az ingatlanra leteszünk majd egy javaslatot a Közgyűlés számára. Illetve a II. kerületi Önkormányzat pedig az ingatlan egy részében bölcsődét hozna létre pályázati pénzből, és ennek a szerződése is ezzel együtt jönne be, tehát a két ügyet együtt oldanánk meg, de nem akartuk, hogy hétfőn kerüljön kiküldésre, ezért adtunk rá időt, hogy akkor a májusi közgyűlés tárgyalja meg.

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Csak szeretnék ráerősíteni arra, amit Kiss Ambrus főpolgármesterhelyettes-társam mondott, hogy a májusi közgyűlésen a függetlenek, alternatívok nagyon komoly művészi és produkciós, illetve felkészülési helyét jelentő Jurányi Ház bérleti szerződését hasonló feltételekkel, mint ahogy eddig volt, tehát kedvezményes bérleti díjjal, kétszer öt évre a tisztelt Közgyűlés elé fogjuk hozni. Úgyhogy szeretnék mindenkit megnyugtatni, Füge Egyesület, a Jurányi Ház helyzete rendezve lesz. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezek tehát a napirendet érintő módosító javaslatok. Először tehát a napirend elfogadásáról fogunk határozni. Megadom a szót ügyrendben Láng frakcióvezető úrnak.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Ugye, van ez a bizonyos 2. számú napirendi pontunk, amelynek kapcsán én szeretném kérni, hogy vegyük le a napirendről. Ennek nagyon egyszerű oka van: annak az eseti bizottságnak, amit mi bosszúbizottságnak neveztünk a Városháza-ügy miatt, annak már a létrehozása is jogszerűtlen volt a mi állításunk szerint, ezt jeleztük is akkor, és azóta a kormányhivatal is hivatalosan jelezte, hogy valóban semmilyen jog- és hatásköre nincs a fővárosnak egy ilyen bizottság létrehozására, ez az eseti bizottság és nyilván innentől kezdve annak a megállapításai is jogszerűtlenek. A főváros nyilván hozott egy politikai döntést, ezt értem, hogy megy tovább, de a bíróság majd döntení fog ebben, és mint oly sok kérdésben egyébként, nem a fővárosnak adott igazat – itt is van erre esély, mert szerintem elég világos a jogi érvelés a bizottság működése ellen –, és én azt kérem, hogy legalább azt várjuk meg, hogy ez a bizottság jogszerű vagy nem, és ha jogszerű, akkor persze tárgyaljuk meg a bizottságnak az eredményét, de ha nem jogszerű az egész bizottság létrehozatala, akkor egy ilyen napirendi pontot, ennek a bizottságnak a megállapításait ne tárgyaljuk, mert innentől egyébként viccessé tesszük saját magunkat. Köszönöm. Tehát vegyük le a 2. napirendi pontot, erről szeretnék szavazást.

ELNÖK: Szavazzunk az előterjesztésről! A magam részéről azt gondolom, hogy nem tudom támogatni a frakcióvezető úr javaslatát. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés leveszi napirendjéről a „Javaslat Az V. és VII. kerületi önkormányzat ingatlanértékesítési gyakorlatát vizsgáló bizottság jelentésének elfogadására” című előterjesztést.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a „Javaslat Az V. és VII. kerületi önkormányzat ingatlanértékesítési gyakorlatát vizsgáló bizottság jelentésének elfogadására” című előterjesztés napirendről történő levételére vonatkozó indítványt.

[10 igen (23,35%), 18 ellenszavazat (68,23%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület nem támogatta a módosító indítványt. Kérem, szavazzanak a napirendről, tehát két napirendi pontot töröltünk, kérem, hogy az így módosított napirendről szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitányság 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására*
2. *Javaslat Az V. és VII. kerületi önkormányzat ingatlanértékesítési gyakorlatát vizsgáló bizottság jelentésének elfogadására*
3. *Javaslat személyi döntések meghozatalára*
4. *Javaslat a közterület-használat szabályozásával kapcsolatban egyes önkormányzati rendeletek módosítására*
5. *Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítására a Budapest XX. kerület, Zodony utca menti gazdasági és erdő terület cseréje tárgyában*
6. *Javaslat a Pro Cultura Urbis Közalapítvány 33/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott támogatási megállapodásának módosítására és új támogatási megállapodás megkötésére a Budapest150 programsorozathoz kapcsolódóan*
7. *Javaslat a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei alapító okiratának módosítására*
8. *Javaslat a BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021, valamint a XXII. kerület Városház tér rekonstrukció tárgyú feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára*
9. *Javaslat közvilágítási vagyonelemek kerületi önkormányzatoktól történő ingyenes tulajdonba vételére*
10. *Javaslat víziközművek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára, IX. kerület, XII. kerület, XVI. kerület és XXII. kerület*
11. *Javaslat az FTSZV Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosításának elfogadására*
12. *Javaslat döntés meghozatalára az 58/KGY sorszámozott közterület-használati ügyben*
13. *Javaslat a BFVT Kft. 2022. évi üzleti tervének elfogadására*
14. *Javaslat a Budapest X. kerület, Fehér dűlő (hrsz.: 39210/55, 39210/171, 39210/172, 39210/173) területek kapcsán megkötött Településrendezési Szerződés módosítására*
15. *Javaslat megállapodás megkötésére a fővárosi településrendezési eszközök Déli Városkapu beruházást érintő módosítása tárgyában*
16. *Javaslat a BKV Zrt. 2022. évi üzleti tervének és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására*
17. *Javaslat a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep 2021. november 1. – december 31. között elvégzett felújítási, pótlási feladatainak elszámolására*
18. *Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására*
19. *Javaslat a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-vel megkötendő 2022. évi bérleti és használati díjról szóló megállapodás elfogadására*
20. *Javaslat Budapest Főváros víziközmű rendszereinek 2022-2036 évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési terveinek elfogadására*
21. *Háborúkban megerősakolt nők emlékműve – Javaslat köztéri alkotásra kiírt nemzetközi, nyilvános pályázat első helyezettjének elfogadásáról, és az emlékmű elhelyezéséről*

22. *Javaslat tulajdonosi jóváhagyás megadására a Margitszigeti Színház NKft. részére az alapító okiratban meghatározott értékhatárt meghaladó fizetési kötelezettséget tartalmazó jogügylethez*
23. *Javaslat a kulturális ágazathoz tartozó közös működtetésű színházi társaságok 2022. évi üzleti tervével kapcsolatos döntésekre*
24. *Javaslat a Tempus Közalapítvány által egyes önkormányzatok számára meghirdetett, az Ifjúságügyi cselekvési terv kidolgozásához és a munkatársak kompetenciafejlesztéséhez szakmai támogatást nyújtó programhoz való csatlakozásra*
25. *Javaslat a Menhely Alapítvány támogatási szerződésének módosítására*
26. *Javaslat képfelvevők közterületen történő kihelyezésére*
27. *Javaslat a Pro Regio Nonprofit Kft. székhelyének változása miatt történő létesítő okirat módosítására vonatkozó előzetes tagi döntés meghozatalára*
28. *Javaslat a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervének és 2022. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására*
29. *Javaslat a Nemzeti Fejlesztési Programirodával KEHOP projektek megvalósítása érdekében megkötött konzorciumi megállapodások módosítására*
30. *Javaslat közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntésekre*
31. *Döntés Bárczy István-díj adományozásáról*
32. *Javaslat döntés meghozatalára az 52/KGY-55/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések alapján szükséges másodfokú döntések meghozatalára (56/KGY-57/KGY)*

(Szavazás.)

314/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitányság 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására*
2. *Javaslat Az V. és VII. kerületi önkormányzat ingatlanértékesítési gyakorlatát vizsgáló bizottság jelentésének elfogadására*
3. *Javaslat személyi döntések meghozatalára*
4. *Javaslat a közterület-használat szabályozásával kapcsolatban egyes önkormányzati rendeletek módosítására*
5. *Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítására a Budapest XX. kerület, Zodony utca menti gazdasági és erdő terület cseréje tárgyában*
6. *Javaslat a Pro Cultura Urbis Közalapítvány 33/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott támogatási megállapodásának módosítására és új támogatási megállapodás megkötésére a Budapest150 programsorozathoz kapcsolódóan*
7. *Javaslat a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei alapító okiratának módosítására*

8. Javaslat a BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021, valamint a XXII. kerület Városház tér rekonstrukció tárgyú feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára
9. Javaslat közvilágítási vagyonelemek kerületi önkormányzatoktól történő ingyenes tulajdonba vételére
10. Javaslat víziközművek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára, IX. kerület, XII. kerület, XVI. kerület és XXII. kerület
11. Javaslat az FTSZV Fővárosi Településtudományi és Környezetvédelmi Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosításának elfogadására
12. Javaslat döntés meghozatalára az 58/KGY sorszámozott közterület-használati ügyben
13. Javaslat a BFVT Kft. 2022. évi üzleti tervének elfogadására
14. Javaslat a Budapest X. kerület, Fehér dűlő (hrs.: 39210/55, 39210/171, 39210/172, 39210/173) területek kapcsán megkötött Településrendezési Szerződés módosítására
15. Javaslat megállapodás megkötésére a fővárosi településrendezési eszközök Déli Városkapu beruházást érintő módosítása tárgyában
16. Javaslat a BKV Zrt. 2022. évi üzleti tervének és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására
17. Javaslat a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep 2021. november 1. – december 31. között elvégzett felújítási, pótlási feladatainak elszámolására
18. Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására
19. Javaslat a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-vel megkötendő 2022. évi bérleti és használati díjról szóló megállapodás elfogadására
20. Javaslat Budapest Főváros víziközmű rendszereinek 2022-2036 évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési terveinek elfogadására
21. Háborúkban megerőszkolt nők emlékműve – Javaslat köztéri alkotásra kiírt nemzetközi, nyilvános pályázat első helyezettjének elfogadásáról, és az emlékmű elhelyezéséről
22. Javaslat tulajdonosi jóváhagyás megadására a Margitszigeti Színház NKft. részére az alapító okiratban meghatározott értékhatárt meghaladó fizetési kötelezettséget tartalmazó jogügylethez
23. Javaslat a kulturális ágazathoz tartozó közös működtetésű színházi társaságok 2022. évi üzleti tervével kapcsolatos döntésekre
24. Javaslat a Tempus Közalapítvány által egyes önkormányzatok számára meghirdetett, az Ifjúságügyi cselekvési terv kidolgozásához és a munkatársak kompetenciafejlesztéséhez szakmai támogatást nyújtó programhoz való csatlakozásra
25. Javaslat a Menhely Alapítvány támogatási szerződésének módosítására
26. Javaslat képfelvévők közterületen történő kihelyezésére
27. Javaslat a Pro Regio Nonprofit Kft. székhelyének változása miatt történő létesítő okirat módosítására vonatkozó előzetes tagi döntés meghozatalára
28. Javaslat a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervének és 2022. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására
29. Javaslat a Nemzeti Fejlesztési Programirodával KEHOP projektek megvalósítása érdekében megkötött konzorciumi megállapodások módosítására
30. Javaslat közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntésekre
31. Döntés Bárczy István-díj adományozásáról

32. Javaslat döntés meghozatalára az 52/KGY-55/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések alapján szükséges másodfokú döntések meghozatalára (56/KGY-57/KGY)

[18 igen (68,23%), 2 ellenszavazat (4,37%), 8 tartózkodás (18,98%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta a napirend elfogadását.

Napirend előtti felszólalásokkal kezdjük a munkánkat.

Napirend előtti felszólalások

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Láng Zsolt

ELNÖK: Megadom a szót Láng frakcióvezető úrnak.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Valóban, az április 3-ai választások eredménye, amely mindenki számára ismert, olyan áttörő sikert hozott a Fidesz-KDNP számára, hogy a listás helyeken olyan személyek is parlamenti mandátumot szerezhettek, akiknek a szerepeltetése a listán inkább szimbolikus volt, úgy gondoltam, hogy mint fővárosi frakcióvezetőnek és budapesti elnöknek az én szerepem vagy a helyem is ilyen volt, de az a nagyon nagy megtiszteltetés ért 2010 után, hogy ismét parlamenti mandátumot szereztem; ezt nagyon köszönöm a választóknak és természetesen mindenkinek, aki Budapesten, a szűkebb városunkban elment, és véleményt nyilvánított, aki támogatott minket, az pedig külön köszönetet érdemel.

Nos, ebből következik az, amit a főpolgármester úr jelzett, hogy mivel törvényileg összeférhetetlen a fővárosi képviselőség és a parlamenti képviselőség, ezért hét és fél év után a fővárosi képviselőséget most itt kell hagynom. Nem könnyű szívvel teszem, de bízom benne, hogy a fővárost segíteni és a fővárosért dolgozni talán még többet még nagyobb lehetőségeim lesznek e kormányzó párt parlamenti frakciója tagjaként, mint itt az ellenzék vezetőjeként. Különösen úgy, hogy az ellenzék helyzete a fővárosban a két és fél év alatt, amióta a főpolgármester úrral elkezdtünk dolgozni, jelentősen romlott.

Ha megengedi, akkor nagyon röviden – és kérem, ha egy picit hosszabb lesz néhány perccel vagy fél perccel a mondandóm, ne szakítsa meg, utoljára kell végighallgatnia, ezzel biztatom – szeretném ezt a két és fél évet értékelni az én szemszögemből, mert függetlenül minden politikai vitától abban szeretnék hinni, hogy Budapest és Budapest mindennapjai nemcsak nekem vagy nekünk, a mi oldalunknak, hanem mindenkinek, aki a teremben van, fontos. Lehet, hogy különböző szempontokból és különböző

mértékben, de mégis csak Budapest jövője, Budapest jelene és mindennapjai fontosak a számunkra.

A főpolgármester úr megszokhatta tőlem a két és fél év alatt, hogy nagyon figyeltem a beiktatási beszédére, és ezért mindig abból szoktam idézgetni. Ezt is tudom, hogy nagyon unja, és ha nem ilyen jókedvű, mint ma reggel, akkor ilyenkor morcosan szokott rám nézni, de mégis csak komolyan gondolom, hogy amikor valaki egy komoly hivatal betöltésekor mond egy beszédet, tesz egy hitvallást, akkor azt érdemes figyelni, és utána érdemes őt, az ellenzék egyik feladata figyelmeztetni hónapról hónapra, évről évre, hogy akkor mit mondott.

Én azt szeretném ezzel kapcsolatban mondani, főpolgármester úr, hogy csalódás volt ez a két és fél év, még ahhoz a beszédhez képest is, és szerintem ez sem önnek, sem nekünk nem volt egy jó két és fél év, de ami a legnagyobb baj, hogy szerintem nem volt jó Budapestnek ez a két és fél év. Most anélkül, hogy belemennék, majd napközben fogunk itt egyes napirendeknél megint politikai vitákat folytatni, ami a legrosszabb, hiszen ön valójában azzal kezdte mindig a mondanivalóját, hogy nem pártpolitikával akar foglalkozni, hanem egész Budapesttel; Budapestnek a most már több mint 40 százalékaival is, aki nem önöket támogatja, őket is szeretné képviselni, az ő érdekükben is szeretne dolgozni. Ehhez képest semmi mást nem láttunk, mint hogy ön folytatta a pártpolitizálást főpolgármesterként, ha mást nem mondunk, elindult az előválasztáson és mindent ennek rendelt alá, majd az utolsó percben jött az a villamos és kiszállt az előválasztásból, de mégiscsak egy nettó pártpolitikai választási politikával foglalkozott, miközben nem a főváros ügyeiről szóltak a megnyilvánulásai, és nem képviselte az összes budapestit, hiszen az a fajta beszélgetés akár csak a helyi ellenzékkel, velünk, ami az elején még volt – frakcióvezetői egyeztetést tartottunk, beszélgettünk fontosabb témákról –, azok szép lassan nem fértek már bele a főpolgármester úrnak sem a türelmébe, sem az idejébe. Tehát tulajdonképp az egész ellenzéket egy szükséges rosszként berakták a sarokba, olyan esetekben is leszavazták az előterjesztésünket, amit előtte egyébként megbeszéltünk, hogy ez közös ügy és jó módosító lenne, de akkor épp valamelyik politikai partnere azt mondta – talán pont Gy. Németh Erzsébet, akivel összekötött az élet és ő is jön a parlamentbe, legalább annyira örül neki, mint én –, hogy ezt nem szabad megszavazni, tehát semmifajta együttműködés és semmifajta képvisellete az összbudapesti érdekeknek nem látszott.

Mint ahogy az sem látszott, ön azt mondta, hogy megszűnik az, hogy a cégek a politikai pártok kifizetőhelyei lesznek. Semmi mást nem láttunk, mint a régi, levitézlett politikai katonák megjöttek, elfoglalták ezeket a fővárosi cégeket, le lett osztva, hogy ki mit visz, ezekben a cégekben egyébként számtalan olyan esetet láttunk, ami nem előre vitt, nem a jövőt mutatta meg, hanem visszament a múlt felé, és ezek az arcok itt vannak. Ahogy most látom, ha jól láttam a most kiosztott előterjesztést, Korózs Lajos, aki

kiváló médiaszereplései után és a Pinokkió-verseny után, amit elveszített mindig, kiesett a parlamentből, most jön a fővárosba, vagy a fővárosban kap pozíciót, tehát ön a fővárosi cégekből egy ilyen politikai temetőt csinált, sajnos ezt kell önnek mondjam, tehát ez az ígérete sem teljesült.

Azt, hogy a szélsőségekkel nem fogunk össze és Budapest egy normális világ, szintén ön mondta. Ehhez képest, amikor a pártpolitikai érdekei azt kívánták, akkor összefogott a szélsőségekkel, és lement vidékre egy olyan ember vállát ölelgetni, aki egyébként judapestezte a nemzet fővárosát és aki az izraeli turistákat meg letetűcsúszdászta, és ezt az embert néhány év múlva ön elment és támogatta a személyes jelenlétével. Nem tudom, hogy ez hogy fér össze ennek a világvárosnak a vezetésével és azzal a fajta a hittel, amire ön itt tulajdonképpen esküt tett, amikor letette a főpolgármesteri esküjét. Egy szó mint száz, főpolgármester úr, szerintem történt április 3-án egy választás, ami nagyon komoly konzekvenciákat hoz. Nyilván annak, aki nyert, még sokkal komolyabban kell vennie magát, sokkal nagyobb alázattal kell dolgoznia és vinnie azt a felelősséget, hogy az országnak a több mint kétharmada, ha lefordítjuk mandátumokra, de döntő többsége, több mint 50 százaléka az országnak, több mint 3 millió ember bizalmat adott.

Tehát ez ránk egy nagy feladatot ró. Talán még többet kell meghallgatni az ellenzéket, a civileket, az álcivileket, és még inkább el kell magyarázni minden olyan döntést, amit mi jónak hiszünk, és amit az ország érdekében hozunk.

Ugyanakkor azt gondolom, hogy az önök részéről is egy hatalmas váltást igényel, mert ez egy üzenet volt, és, főpolgármester úr, anélkül, hogy boncolgatnánk, önnek is tudomásul kell venni, és nyilván tudomásul vette, látja a számait, az ön számai a két és fél év alatt rendesen lezuhantak, a személyes számai is. Az, hogy Budapesten a 20 százalékról 6 százalékra zárult be az olló az összellenzék és a Fidesz-KDNP között, ez szerintem egy nagyon komoly szám, ami azt mutatja, hogy egyébként Budapesten is sokkal kisebb a támogatottsága annak a fajta, pártpolitika által vezérelt városvezetésnek, amit ön csinál, mint a kompromisszumra, a kormánnyal való együttműködésre és a párbeszédre épülő munkának.

Úgyhogy én arra kérem a főpolgármester urat, hogy kanyarodjon vissza ahhoz a beszédhez, esetleg olvassa el még egyszer vagy nézze meg, mert nagyon jól mondta, látja, én is megjegyeztem, tehát nézze vissza, és tényleg próbáljon meg visszatérni az együttműködés, a párbeszéd és a város gondjainak és a város előrevitelének a feladataihoz. Én úgy gondolom, hogy ezt várják a budapestiek, és mindannyiunk érdeke, hogy a következő két és fél év ne ilyen stílusban és ne ilyen eredményekkel menjen tovább, ahogy eddig ment Budapesten.

Azt tudom önnek ígérni, ami lehet, hogy nem fogja boldogítani önöket, hogy szeretnék továbbra is Budapesttel foglalkozni, segíteni Budapestnek az előrejutását. Mindenben

számíthatnak rám azok, akik Budapestért dolgoznak. Így természetesen, ha önök bármiben segítségre és támogatásra szorulnak, ami egyébként a közös ügyünket viszi előre, akkor természetesen önök is számíthatnak a munkámra.

Végezetül, nem visszaélve az idővel, mivel hét és fél évig itt dolgoztam, voltam bizottsági elnök is, ezért pontosan látom és tudom, hogy a fővárosban és a főváros cégeiben számtalan kiváló szakember és kiváló ember dolgozik, az ember szót nagy „E”-vel értve. Nekik nagyon szeretném megköszönni azt a munkát, amit végeztek és végeznek a jövőben is, biztatom őket, hogy ugyanolyan hittel és tudással tegyék. Nyilván ez azoknak szól, akik ezt megérdemlik, és nekik köszönöm szépen az eddigi együttműködést, munkát. Mondom még egyszer, nagyon sok erőt kívánok a továbbiakhoz a továbbiakban mindenkinek! Köszönöm szépen, hogy tovább beszélhettem.

ELNÖK: Köszönjük szépen, frakcióvezető úr. A magam részéről csak nagyon röviden reagálnék, és inkább úgy vonnám meg a mérlegét az elmúlt két és fél évnek, hogy csak a szépre emlékezem, és abba az ígéretébe kapaszkodom a frakcióvezető úrnak, hogy a parlamentben továbbra is Budapest érdekeit szeretné képviselni. Szerintem lesz mit tennie ebben az ügyben, hiszen abban volt némi igazság, hogy az elmúlt két és fél év nehéz volt Budapestnek. A fő nehézségei azok a kormányzati megszorítások voltak, amelyeket az önök kormánya és pártja hajtott végre. Azt gondolom, hogy ezekről is lehetett volna hosszan beszélnie a frakcióvezető úrnak a napirend előtti hozzászólásában.

Én azt szeretném mondani, hogy tényleg köszönöm a közös munkát – nyilván sokkal több vita volt közöttünk, mint egyetértés. Ezzel együtt is az én ajtóm nyitva áll a frakcióvezető úr előtt parlamenti képviselőként is, és én is teszek egy ígéretet, képviselő úr, meg fogom kérni arra, hogy a kormánypárti frakcióban továbbra is Budapest és egész Budapest érdekét képviselő munkát végezzen, és ha ehhez hozzá tudok járulni vagy tudom ebben segíteni, akkor, kérem, fogadja majd a megkereséseimet. Köszönöm szépen.

További hozzászólási szándékot nem látok, ezért elkezdjük a napirendi pontok megtárgyalását.

Az 1. számú napirendi pontunk a Budapesti Rendőr-főkapitányság 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló.

1. napirend: Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitányság 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Terdik Tamás, Kovács Péter, dr. Bagdy Gábor

ELNÖK: Nagy tisztelettel köszöntöm a teremben Terdik főkapitány urat, akit kérek, hogy az emelvényről szóban is egészítse ki az előterjesztést. Annál is inkább nagy öröm a jelenléte, hiszen a Covid-járvány miatt a főkapitány urat eddig ebben a ciklusban nem tudtuk személyesen is üdvözölni a teremben. Megadom neki a szót.

DR. TERDIK TAMÁS Budapest rendőrfőkapitánya: Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Főpolgármester-helyettes Hölgyek, Urak! Tisztelt Közgyűlés! Írásban megküldtem a beszámolómat a tavalyi évünkről, engedjék meg, hogy tényleg csak néhány percben kiegészítsem azt.

A tavalyi évünk szokásos mindennapi feladatain túl szólt arról is, hogy teljesítsük a járvány adta kötelezettségeinket, új és új feladatok elé nézzünk, szembenézzünk a kihívásokkal, és teljesítsük a járvány adta feladatainkat. Rengeteg feladattal néztünk szembe, azonban a kollégáim igyekeztek a rendelkezésükre álló eszközök széles tárházával élve – nagybetűvel – szolgáltatni, és meg kívántunk felelni mindennemű igénynek, amit a járvány elénk tárt és kötelezettséget rótt ránk a mindennapi feladataink ellátása mellett.

Ezen túl voltak olyan feladataink, amelyek nem minden évben rónak ránk terheket, ilyen volt a labdarúgó-Európa-bajnokság mérkőzéseinek biztosítása. Ezenkívül nagy feladat előtt álltunk akkor, amikor az eucharisztikus világtalálkozót kellett biztosítanunk, legfőképpen szeptember 12-én, őszentsége Ferenc pápa érkezésekor, azonban sikerült a társszervekkel mindenféle rendkívüli esemény nélkül lebiztosítani ezen óriási rendezvényeket.

Emellett alapfeladataink között fenn kell tartanunk a közterületek rendjét, biztosítanunk kellett a közrendet, a közbiztonságot Budapesten. Emellett több mint négyszáz, gyülekezési törvény hatálya alá tartozó rendezvényt, több mint kétszáz sporteseményt és további több mint négyszáz egyéb rendezvényt biztosítottunk, ezeknek a száma meghaladja az ezret.

Ezenkívül arról is be tudok számolni, hogy több mint 193 ezer bejelentést fogadtak a kollégáim a tevékenységirányítási központban, ennyi bejelentést kellett kezelni, és kiküldeni a kollégákat, amennyiben arra szükség volt. Az átlagos kiérkezési időnk továbbra is 11 perc alatti. Ez azt jelenti, hogy átlagosan 11 perc alatt kiérkeznek a kollégáink, amennyiben segítséget kérnek tőlünk.

A bűncselekmények számairól nagyon-nagyon röviden elmondható, hogy folytatódott az a trend, ami évek óta tapasztalható, csökken az összbűncselekményszám, illetőleg a

lakosság szubjektív biztonságérzetét leginkább negatívan befolyásoló, kiemelt vagyon elleni bűncselekmények száma is.

Ezek a 2000-es évek elejéhez képest töredékére csökkentek: a lopások tekintetében 54 ezerről 11 ezerre, a gépkocsifeltörések több mint 6 ezerről 500-ra, a lakásbetörések 6800-ról 1100-ra, a rablások 1500-ról 186-ra csökkentek, és az össz-bűncselekményen belül is azt tapasztalhatjuk, hogy volt olyan év a 2010-es évek elején, amikor 113 ezer bűncselekményt számoltunk Budapesten, ennek a száma 34 ezerre csökkent a tavalyi évben. Emellett azt is megvizsgáltuk, hogy a szabálysértések, a tulajdon elleni szabálysértések hogyan alakultak, arról is ugyanez a trend mondható el. Volt év, amikor 20 ezer szabálysértéssel néztünk szembe, ez a tavalyi évben 7200-ra csökkent. És örömmel jelenthetem be azt is, hogy továbbra sincs felderítetlen emberölés Budapesten. Ehhez egyértelműen hozzájárult a nyomozói-vizsgálói munkán túl a rendészeti állomány aktivitása. Az elmúlt tíz évben az egyik legmagasabb eredményeket produkálta a rendészeti közterületi állomány a tettenérések és a bűncselekménygyanús előállítások területén.

Emellett számot kell adnom a közúti, leginkább személyi sérüléssel járó baleseteknek a számáról, amelyben az elmúlt években, akár az elmúlt évtizedet tekintve is nem sikerült átütő sikert elérni. Továbbra is majdnem háromezer a személyi sérüléssel járó baleseteknek a száma Budapesten, és nincs új a nap alatt, a közlekedési balesetek okait tekintve első helyen az elsőbbség jogának meg nem adása, a második helyen a kanyarodás szabályainak be nem tartása, majd a gyorsajtás, illetőleg a követési távolság be nem tartása szerepel. Emellett azt is meg kell említenem – és ez egy igen magas szám továbbra is –, hogy a személyi sérüléssel járó balesetek számán belül 5 százalékban ittasan ülnek volán mögé a balesetben részes személyek.

Nagyon nagy feladatunk van ezzel kapcsolatban, a társszervekkel együttműködve kívánunk folyamatos lépéseket tenni a személyi sérüléssel járó balesetek számának csökkenése érdekében. A tavalyi évben a BKK-val nagyon-nagyon szorosan együttműködve 22 esetben buszsávot ellenőriztünk, az illegális gyorsulási versenyek megakadályozása érdekében hat alkalommal komplex akciót szerveztünk, emellett az úgynevezett pofátlantánítási módszerünkkel, amikor civil gépjárművel a polgárokat leginkább polgárpukkasztó módon zavaró szabálysértések, közlekedési szabálysértések ellen lépünk fel, több mint négyszáz esetben folytattunk akciót, és emellett több tízezer alkoholszonda vizsgálatot hajtottunk végre minden évben, amelyből a tavalyi év során 3662 esetben pozitív eredményt mutatott az alkoholszonda. Ezeken a feladatainkon túl letettük a voksot amellett, hogy a társadalmi felelősségvállalás, mint elérendő cél nagyon-nagyon fontosnak kell hogy váljon a napi munkánk elvégzése mellett. Nagyon szorosan együttműködünk a Vöröskereszttel, a tavalyi évben majdnem ötszáz kollégánk adott vért, ezt évek óta folytatjuk, és a tavalyi

év végén egy megtisztelő címet is kaptunk, „Véradóbarát munkahely” címet adományozott a BRFK részére. Ezen kívül minden évben karácsony előtt különböző kórházakat látogatunk végig, a tavalyi évben a Bethesda Kórházat látogattuk meg, ahol műsorral és ajándékokkal készültünk a gyermekek számára. És a kollégáim önkéntes, saját pénztárcájukból megvalósuló kezdeményezése eredményeként a tavalyi évben több mint 7 tonna tartós élelmiszert adományoztunk a Mikulásgyár számára.

A céljaink idén nem lehetnek mások, mint az előttünk álló kiemelt események biztosítási feladatainak az ellátása. A jövő héten már kezdődik a Giro d'Italia nemzetközi kerékpárosverseny itt Budapesten, és ezen kívül júniusban kerül megrendezésre fővárosunkban a FINA vizes világbajnokság, ami komoly feladatokat ró a BRFK teljes állományára. Emellett továbbra is szavatolnunk kell a közbiztonságot, a közrendet fővárosunkban, illetve óriási feladat a személyi sérüléssel közlekedési balesetek számának csökkentése, ezenkívül a menekültek, az Ukrajnából érkező menekültek segítése a pályaudvarokon. Ebben a feladatunkban tavaly sem voltunk egyedül, idén sem vagyunk egyedül. Én nagyon nagy tisztelettel köszönöm meg a Fővárosi Önkormányzat, a kerületi önkormányzatok mind anyagi, mind erkölcsi támogatását, az együttgondolkodást a Polgárőrségnek a Fővárosi Rendészeti Igazgatóságnak, a Budapest Közútnak, a BKK-nak és minden olyan együttműködő szervnek, amelyek velünk együtt, közösen gondolkodva próbálják nap mint nap letenni a közbiztonság alapjait Budapesten. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps.)* Ha esetleg kérdés van, akkor természetesen állok rendelkezésre.

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Van-e valakinek kérdése a főkapitány úrhoz? *(Jelzésre:)* Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Nekem nem kérdésem van, én szeretnék hozzászólni – azt is lehet most, főpolgármester úr?

ELNÖK: Hogyne!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, hogy szót kapok a Fővárosi Közgyűlésben. Nagyon szépen köszönöm Terdik főkapitány úrnak a beszámolót. Ha figyelték és elolvasták a beszámolót, akkor az látszik abban, hogy kétfajta tendencia jelenik meg: az egyik, hogy az elkövetett bűncselekmények száma csökken, a felderítettség mutatója meg emelkedik. Kapitány úr, gratulálok ehhez a két tendenciához, és azt kívánom és azt kérem talán mindannyiunk nevében, hogy ezt a tendenciát folytassák, tehát hogy egyre több felderített bűncselekmény legyen, és egyre kevesebb bűncselekmény legyen.

De mindezért nem kértem volna külön szót, amiért szót kértem, az az, hogy itt is megköszönjem, a budapesti közgyűlés előtt is, hogy a XVI. kerületben elkövetett emberölést egy nap alatt felderítették az önök kollégái, elfogták a gyanúsítottat, aki beismerő vallomást is tett. Szívből gratulálok innen is a kollégák munkájáért! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e további hozzászólási szándék? *(Jelzésre:)* Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Ne húzzuk az időt, két mondat. Köszönjük! Csak így tovább! *(Dr. Terdik Tamás: Köszönjük szépen.)*

ELNÖK: Van-e más hozzászólási szándék? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Én is szeretném megköszönni mind a főkapitány úrnak, mind a BRFK összes munkatársának a munkáját, azt gondolom, hogy ezek az adatok önmagukért beszélnek, és örülök annak, hogy a Fővárosi Önkormányzat, az önkormányzat intézményei és cégei, illetve a BRFK között kiváló szakmai együttműködés van, és azt gondolom, hogy nagyon fontos, a főkapitány úr is kiemelte az egyik legfontosabb kapcsolódási pontunkat, a közlekedésbiztonság javítását. Itt is azt gondolom, hogy sok közös teendőnk van.

Nagyon szépen köszönöm főkapitány úrnak a személyes jelenlétét, és még egyszer köszönjük a munkájukat.

DR. TERDIK TAMÁS Budapest rendőrfőkapitánya: Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most pedig arra kérem a tisztelt Közgyűlés tagjait, hogy szavazzunk az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdése alapján részére benyújtott, a Budapesti Rendőr-főkapitányság 2021. évi tevékenységéről készített beszámolót.

(Szavazás.)

315/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdése alapján részére benyújtott, a Budapesti Rendőr-főkapitányság 2021. évi tevékenységéről készített beszámolót.

[28 igen (91,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: Egyhangúlag elfogadta a Közgyűlés a beszámolót.

Még egyszer köszönjük szépen a főkapitány úr és munkatársai munkáját.

A 2. számú napirendi pont következik: az V. és VII. kerületi önkormányzati ingatlanértékesítéseket vizsgáló bizottság.

2. napirend: Javaslat Az V. és VII. kerületi önkormányzat ingatlanértékesítési gyakorlatát vizsgáló bizottság jelentésének elfogadására

(Bese Ferenc megérkezik az ülésterembe.)

(Borbély Lénárd elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Niedermüller Péter

HOZZÁSZÓLÓK: Pikó András, dr. Láng Zsolt, dr. Bagdy Gábor, Szentgyörgyvölgyi Péter, Baranyi Krisztina, Kovács Péter, Borbély Lénárd, Hassay Zsófia, Váradiné Naszályi Márta, Pokorni Zoltán

ELNÖK: Megadom a szót a bizottság elnökének, Niedermüller Péter polgármester úrnak.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Önök bizonyára tudják, emlékeznek még rá, hogy a kiindulópontot Schadl Györgynek, a korrupciós, súlyos korrupciós botrányba keveredett Schadl Györgynek az ingatlanvásárlási ügyei indították el, azt kívántuk megvizsgálni első lépésben, hogy ezek az ügyletek hogyan tudtak, hogyan jöhettek létre. Az V. és a VII. kerületről volt szó alapvetően, itt indultunk el az egyes esetek vizsgálata során. Viszonylag gyorsan kiderült azonban, hogy itt nem egyes esetekről van szó, hanem egy rendszerről, amely rendszer részét képezte Schadl bevásárlása is.

Hosszasan lehetne sorolni azokat a tényeket, amelyeket a bizottság részben megvizsgált, részben megállapított. Természetesen mi nem voltunk nyomozó hatóság, a mi munkánk együttműködésre és kooperációra épült, illetve épült volna, és rendkívüli

módon sajnálom, hogy a Fidesz képviselői ebben a munkában nem kívántak részt venni, sőt a frakcióvezető úr még az utolsó pillanatban is tesz egy kísérletet, hogy jogi kibúvók mögé bújva próbáljon meggátolni egy nyilvános vitát.

Nem fogok minden részletbe belemenni, csupán néhány általánosan megfigyelhető tényre, folyamatra hívom fel a figyelmet. Mindenekelőtt azt kell megállapítani, hogy sem az V., sem a VII. kerületben, a VII-ben '19 előtt nem volt egy átlátható és igazságos lakhatási politika, még csak kísérlet sem történt ennek a lakhatási politikának a kialakítására. Ezek a kerületi vezetések nem rendelkeztek átfogó lakáspolitikai koncepcióval, sőt a felelős gazdálkodási kötelezettségeiknek sem tettek eleget, hiszen nem rendelkeztek a felelős vagyongazdálkodáshoz szükséges tervszerű és koncepcionális ingatlanértékesítési stratégiával. Azt kell mondanom, hogy a vagyonértékesítést, az ingatlanértékesítést esetlegességek, át nem gondolt döntések jellemezték, amelyek semmilyen formában sem szolgálták az önkormányzati vagyonnak a védelmét. Ugyanakkor azáltal, hogy az ingatlanértékesítés során rendszerszerűen jelentős kedvezményekben részesítettek egyes vevőket, milliárdokban mérhető károkat okoztak az önkormányzatoknak, jellemző gyakorlat volt a bérlői elővásárlási jogoknak a tudatos és rendszerszerű kijátszása. Ezzel párhuzamosan a vagyonkiáramlás kiegyenlítésére, visszapótlására semmiféle stratégiával, elképzeléssel nem rendelkeztek, és ennek érdekében lépéseket sem tettek, tehát a vagyonvesztés folytatódott, de semmiféle ellenintézkedés nem történt.

Azt is meg kellett állapítanunk, hogy az ingatlanértékesítéssel kapcsolatos rendeleteket, szabályozásokat mindkét kerületben jellemző gyakorisággal és tudatosan kijátszották. Ennek érdekében természetesen korlátozták az ingatlanértékesítési pályázatoknak a nyilvánosságát, azoknak a döntéseknek az átláthatóságát, ami annak a lehetőségét is megteremtette, hogy önkormányzati lakásokat játszottak át a kormánypárti holdudvar egyes képviselőinek.

Összességében azt kell hogy mondjam, lesújtó képet festett ez a vizsgálat, lesújtó képet kellett megállapítania a bizottságnak, azt kellett megállapítania, hogy nem volt a VII. kerületben '19 előtt, az V. kerületben pedig máig hatóan nincsen olyan lakhatási politika, nincsen gondoskodás a vagyonvédelemről, az ingatlanvédelemről, hanem azt csupán kvázi egyfajta ilyen ajándékként ajándékozzák azoknak, akikről azt gondolják, hogy ezt megérdemlik.

A bizottság tett javaslatokat e helyzet fennállásának a megszüntetésére. Javasoljuk az átláthatóság, a tervezés előtérbe helyezését, és még egy javaslatunk volt, amire külön szeretném felhívni a Közgyűlés, illetve a főpolgármester úr figyelmét: azt gondoljuk, hogy ennek a vizsgálatnak az alapján jogosan vetődik fel az az igény, hogy az önkormányzati lakásállományról, a kerületekben lévő, illetve a főváros tulajdonában

lévő önkormányzati lakásállományról, annak a felhasználásáról, annak az értékesítéséről, annak a mibenlétéről egy átfogó vizsgálat folyjon le.

Utolsó mondatként pedig szeretném megköszönni kollégáimnak, Baranyi Krisztina polgármester asszonynak, Pikó András polgármester úrnak és az V. kerületi képviselőknek a munkában való részvételét, illetve a fővárosi kollégáknak a bizottság munkájának a támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pikó András polgármester úr következik.

PIKÓ ANDRÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Néhány kiegészítés ahhoz, amit Niedermüller elnök úr mondott. A rendszer, amely feltárult, nagyon sok korrupció gyanúját vagy nem csak a gyanúját felvető elemmel rendelkezett. Az volt a benyomásunk, hogy mint ahogy korábban, a Kádár-korban MSZMP-s kapcsolatok kellettek a szívességi viszonzossági hálózat működtetéséhez, itt a fideszes kapcsolatra volt szükség.

Bebizonyosodott az is a munkánk során, hogy ennek a hálózatnak a működése kiterjedt, ezért mindenütt ugyanazok vagy hasonló módszerek működtetik. Néhány példát mondanék erre: a vizsgálóbizottságnak köszönhetően most már tudjuk, hogy nemcsak Schadl György volt az önkormányzati lakások szerencsés felvásárlója ott, történetesen Erzsébetvárosban, de hozzá hasonló módon 2019 előtt nálunk, Józsefvárosban is volt egy szerencsés vevő, aki rövid idő alatt kilenc lakást tudott felvásárolni jóárasítva.

Azt is tudjuk, hogy ennek a hálózatnak, ennek a rendszernek nagyon sok kedvezményezettje volt, a lakások csak az egyik – hogy mondjam? – érték volt, ami gazdát cserélt, de országos vagy helyi befolyásos emberek kaphattak például bérlakást hol itt, hol ott, a kerülethatárok nem számítottak. Két példát szeretnék mondani, nem sértünk személyiségi jogokat, hiszen ezeket már korábban a sajtó feltárta, de harmadáron vehetett a volt VIII. kerületi jegyző, Sára Botond mai kabinetfőnöke, Danada-Rimán Edina egy 42 négyzetméteres lakást a Dob utcában, a VII. kerületben; Kovács Barbara a VII. kerületi Önkormányzatnál kezdte a munkáját, majd nálunk lett egy józsefvárosi gazdasági cég ügyvezetője, és végül a Belvárosban, az V. kerületben 86 négyzetméteres ingatlant tudott vásárolni 12 millió forintért, ő most egyébként Kocsis Máté jobbkeze kézilabdaügyekben. Olyan sok ehhez hasonló összefonódásra derült fény, illetve gyűjtöttünk össze, hogy egy külön ülést kellett erre szánni, annyi volt a különböző kerületekben feltárt hasonló eseteknek a száma.

Elnök úr beszélt róla, nagyon sok esetben helyi szabályozásjogi kiskapuk teszik lehetővé ezeket a gyakorlatokat – ezeket meg kell szüntetni, erre tettünk javaslatot.

Általánosságban mondanék egy szerintem elborzasztó számot – ez is megjelent már egyébként a sajtóban. A KSH adatai alapján tudjuk, hogy 2014 és '18 között a belvárosi

kerületekben, tehát az V., a VI., a VII., a VIII. és a IX. kerületben több mint 1200 önkormányzati tulajdonú lakás került magánkézbe jelentős kedvezménnyel, 2014 és '18 között. Úgy zajlott mindez, hogy közben Budapesten és az egész országban több mint egy évtizede, de régebb óta súlyos lakhatási válság van, fiataloknak, nehéz sorsú embereknek nem tudunk segítséget nyújtani a lakhatási gondjaik megoldására, miközben vannak olyanok, akik a politikai kapcsolataikat felhasználva, kamatoztatva csomagban vásárolják fel a lakásokat. Ez szerintem megengedhetetlen.

A legfontosabb tanulságnak azt tartom, hogy ismét bebizonyosodott, hogy az önkormányzati vagyon- és lakásgazdálkodás célja nem lehet más, mint a közös szolgálata, hogy ezeket a vagyontárgyainkat őrizzük meg, és a lakhatási válságtól szenvedő kerületek lakosai számára működtessük. Ezért támogatom az elnök úrnak azt a javaslatát, hogy a bizottság ugyan befejezte a munkáját, de az önkormányzati vagyont jelentő lakásgazdálkodásról érdemes fővárosi szinten is beszélnünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Láng Zsolt frakcióvezető úr következik.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kénytelen vagyok ott folytatni, ahol a napirend összeállításánál elkezdtem, hogy ez az egész bizottság, amiről most beszélünk, ez egy politikai akció volt, ez a bajom, főpolgármester úr, hogy itt majd több napirendi pontnál sajnos rá kell mutatnom arra, hogy miért gondolom azt, hogy nagyon rossz volt ez a két és fél év, és rossz az irány. Itt sem beszéltünk másról, mint hogy a Városháza-ügy, amelyben számos olyan megállapítás történt, amelyre nincs válasz az önök részéről, és számos olyan tanú cáfolta meg az önök állításait, amellyel nem tudnak mit kezdeni, a volt baloldali miniszterelnök pedig azt mondta, hogy korrupció van a Városházán, mert cápák úszkálnak a frakciók körül, tehát erre a hatalmas botrányra, ami kerekedett, kellett valami válasz, és ezért gyáva módon – ez a „gyáva” Niedermüller úrnak személyesen szól, hiszen ő annak a kerületnek a polgármestere volt már akkor, két és fél éve, amikor ezt kitalálták, tehát minden jogi lehetősége meglett volna arra, hogy ezeket a vizsgálatokat a kiváló, bár büntetett előéletű Czeglédy Gergely ügyvédi irodával, akivel leszerződött, azonnal elkezdje, de nem kezdte el valamiért ezeket a munkákat –, szóval hogy azonnal létrehoztak egy ilyen bizottságot, két fideszes kerületet kijelöltek, és elkezdtek egy kvázi mindenfajta jogi felhatalmazás nélküli munkát, amely majd azt bizonyítja, már lehetett tudni az elején, hogy micsoda jogszabálysértések vannak.

És szerintem ez egyszerűen azért álszent többek között – egyfelől azt mondja Niedermüller úr, hogy én jogi kibúvót keresek –, mert tulajdonképp ez egy

demokráciafelfogás, az, hogyha valami jogszabályellenes, az, hogy valami nem felel meg a hatályos magyar jognak, erre a közíg. hivatal és majd a bíróság esetleg felhívja a figyelmet, de ez nem tetszik a baloldálnak, akkor erre azt mondják, hogy ez egy jogi kibúvó. Nem, szerintem a jogszabályok betartása önökre is vonatkozna, és lehet olyan politikai eszköz, amely még meg is felel a jogi normáknak. Ez nem az, ez a bizottság, tehát már a felállítása és a működése is jogszabályellenes volt, a lényeg az volt, hogy tudjanak valamit mondani, tudják valamiben mára idehívni a baráti médiájukat, és valamiből megpróbálni ügyet csinálni.

És a legszomorúbb az egészben, ha megengedik, hogy közben Pikó polgármester úrnak egyébként volt fél mondata, amivel még egyet is értek, tehát az, hogy Budapest lakáspolitikájával, a lakástörvénnyel, amely, ugye, lehetőséget ad a bérlőknek a kedvezményes megvételre, azzal például, hogy akár – a II. kerületben láttam – helyiségügyekben nem lehet azt a szabályt meghozni, hogy valaki megveszi egy év, az első év decemberében, vagy kibérli decemberben és a következő év februárjában megveheti, mert a jogszabály nem engedi, hogy ezt megtiltsa az önkormányzat, na, ezekkel szerintem érdemes foglalkozni, ezekről lehetne beszélni, de nem úgy, hogy csinálunk egy ilyen pártpolitikai, országos politikai balhét, ami ráadásul jogszabályellenes, és utána ráadásul – és erre azért felhívnám a figyelmüket – tesznek benne egy-két olyan megjegyzést, olyan megállapítást, amely szerintem súrolja a Btk.-t. Tehát én nagyon óvatos lennék.

Azt akartam még a végén mondani, és köszönöm, hogy engedi – de ez a hosszú felszólalás lenne akkor –, hogy azért is érzem álszentnek, mert néhány perccel ezelőtt Budapest rendőrfőkapitánya volt itt, akit tulajdonképpen, ha jól értettem, akkor egyhangúlag megdicsértünk a munkájáért, és egyhangúlag támogattunk. Hát, polgármester úr, ön két és fél éve polgármestere a VII. kerületnek, hát ha ön ennyi szörnyűséget látott, mint amit mondott, akkor fél évvel a polgármesteri székfoglalója után miért nem indította el a hivatalos eljárásokat?

Miért egy ilyen fővárosi politikai akcióban vesz részt? Akkor a kerületében tétélesen miért nem vizsgál ki mindent, és ha valóban jogi relevanciája van, amit mond, akkor miért nem tett ez ügyben feljelentés? Nekem itt sántít az egész és itt sajnálom, hogy ide jutott két és fél év után a fővárosi politika, hogy ilyen ügygel foglalkozunk, ilyen ügy miatt jön ide a sajtó, ebből próbálnak majd valamit kihozni – gondolom, esti műsorokban lehet hosszasan beszélni, mert nincs ott senki, aki válaszoljon –, de közben pedig lényeges ügyekről, például arról, hogy Budapest hova tart, mi a célja ennek a városnak és hol szeretnénk látni Budapestet 5-10-15 év múlva, mi a vízió, na erről nem beszélünk, hanem próbálunk ilyen ügyekkel foglalkozni. Én azt javaslom, hogy kanyarodjunk vissza az érdemi munka részére, és ne ilyen politikai, hogy mondjam, anyagokat olvasgassunk és tárgyaljunk, mert ennek semmi értelme. Ráadásul –

gratulálok mindenkinek, aki el fogja fogadni –, ha esetleg születik egy döntés, hogy jogellenes az egész bizottság és az egész munkája, akkor majd kíváncsi leszek egyébként, hogy egész pontosan, majd a főjegyző úr elmondja, hogy mit fogadott el a Fővárosi Közgyűlés akkor.

Köszönöm.

ELNÖK: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Egy picikét sajnálom, hogy itt Láng frakcióvezető úr javaslatát nem fogadták el. Szerintem a főváros rossz úton jár, és észre kellene venni, hogy három héttel ezelőtt volt egy választás, április 3-án, ahol a magyar lakosság véleményt nyilvánított arról, hogy milyen országot szeretne. Ez valamilyen módon ki kéne, hogy hasson a főpolgármesteri tevékenységre is, hiszen ez az április 3. többé-kevésbé az egész ciklus felét is jelenti a főpolgármester úrnak, tehát itt az ideje talán, hogy mérleget kellene vonni, és nemcsak mérleget vonni, hanem a következő két évre kialakítani valamilyen gondolkodást és valamilyen stratégiát, hogy mit is tegyünk a fővárossal.

Nekem igazán fájó dolog az – és valószínűleg nem csak nekem, az összes budapestinek –, hogy ezek után, ami történt, ezek után, amikor tulajdonképpen az a két és fél éves kampány, igyekezet, ami arra vonatkozott, hogy lehetőleg kormányt kell váltani, és a főpolgármester úr tevékenysége erre irányult, nem pedig Budapest ügyeinek megoldására, nyilvánvalóan azzal a reménnyel, hogy majd ez az új kormány megoldja Budapest problémáit, de hát látjuk, hogy ez az új kormány a régi kormány, és Budapest problémái közül egyelőre semmi nem oldódott meg, Budapest problémái csak kulminálnak, és miközben mi ezzel a helyzettel szembesülünk, a 2. számú napirendi pontja a Közgyűlésnek arról szól, hogy folytassuk azt az ideológiai vitát, ami két és fél év óta sehova nem vezetett, semmilyen eredményt nem ért el, hanem az országgyűlési választási kampánynak a része volt. Azt hiszem, itt az ideje, hogy ezt fejezzük be. Ennek már nincs aktualitása. Át kéne térni a tényleges problémák kezelésére és azzal foglalkozni.

Én például, ha én lennék a főpolgármester, valószínűleg már a múltkor sem vontam volna vissza a BKV-ról szóló előterjesztést, és a mai napon azt tárgyaltam volna másodikként a rendőrfőkapitány után, mert ez az, ami a fővárosnak a valódi és súlyos problémáját jelenti, és ez az, amire valóban megoldást kell keresni. Egyetértek abban a főpolgármester úrral, hogy Budapestnek nagyon nehéz két és fél éve volt. Hát gondoljuk végig, volt egy Covid-járvány, egyszerre egy gazdasági világválság, most éppen egy háború; ez egy nehéz helyzet, nemcsak Budapestnek, nemcsak a fővárosnak,

az egész országnak, Európának, az egész világnak, ezt valahogy kezelni kell. És mit látunk? Azt látjuk, most még nem látjuk, csak önök látni fogják majd két óra múlva, amikor odaérünk a BKV-hoz, hogy a fővárosnak tulajdonképpen legalább 100 milliárd forintos hiánya van ebben az évben, már csak úgy, hogy még nem vesszük figyelembe a háború hatásait, azt, ami még további kockázat jelent. 100 milliárd forint, az egész költségvetésünknek durván egyharmada.

Hát gondoljunk bele! El is mondom, hogy miről van szó annak, aki ezt nem ismerné, ugye mert a költségvetésünkbe betettünk 30 milliárd forint hiányt, amit próbálunk kormány által engedélyezett hitelfelvétellel pótolni, 20 milliárd forintot betettünk, amit tervezünk, hogy majd a kormány megsegít bennünket, egyiknek sincs semmi objektív alapja pillanatnyilag, a BKV-nál – most fogjuk tárgyalni – 40 milliárd forintos hiány van, ahol szintén be van téve 14 milliárd forint kormányzati támogatás, amiről szegény kormányzat még nem tud, és ezenkívül még ott van egy 26 milliárd forintos hiány a BKV-nál, itt már 90 milliárddnál tartunk, a BKM Közműveknél 5 milliárdos veszteség, és majd meglátjuk, hogy a Gyógyfürdő üzleti terve hogy fog teljesülni, az is már összedőlni látszik. Kérem, 100 milliárd forintos hiányunk van. A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság ülésén elhangzott, hogy a BKV az egész évet nem bírja ki, egyes becslések szerint jó, ha őszig tud működni. *(A gép jelzi a felszólalási időkeret leteltét.)*

Kérem, ezekkel az ügyekkel kéne foglalkozni. Ezek, amik a főváros számára fontosak, és ebben, azt gondolom, nem is könnyű megoldást találni, de ha áttérnénk ezekre, higgyék el, hogy ez mindannyiunk, minden fővárosi polgár és minden fővárosi képviselő közös ügye. Ha ebben szeretnének együttműködni, akkor valószínűleg ebben tudnánk és ebben érdemes lenne, mert az egész főváros érdeke. De, hogy ezek után ilyen, kicsit jogszerűtlen, mondvacsínált vizsgálóbizottsági jelentéseket fontosabbnak tartunk, mint a főváros valódi problémáit, ez egy aránytévesztés.

Végezetül még egyszer szeretném kérni a főpolgármester urat, vessünk számot a helyzettel, vessük számot a tényekkel, és végre a főváros problémáival foglalkozzunk. Köszönöm.

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Bár nem szívesen szólok hozzá egy olyan üggyhöz, egy olyan dologhoz, amiről már január 26-án elmondtam a véleményemet, hiszen egy, törvények alapjait is nélkülöző bizottság felállítását taglaljuk most, holott én is azt gondolom, hogy sokkalta-sokkalta fontosabb dolgok vannak ma Budapesten, amiről érdemes volna beszélni. Majd erre is hosszabban kitérek, ha már van lehetőségem.

De azért vettem a fáradságot, és megpróbáltam átfutni ezt a jelentést. A 3. oldalon már füllentésekbe fut bele az ember: nem jelentünk meg, nem reagáltunk. Itt a levél, amiben reagáltunk, hogy nem fogunk egy olyan bizottság működésében részt venni, amit törvénytelennek tartunk, hiszen a kormányhivatal is kimondta, hogy nincs erre hatásköre a fővárosnak. Azt külön sajnálom, hogy így próbálják meg csorbítani a kerületi önkormányzatok önállóságát, bele akarnak szólni a kerületek életébe. Külön sajnálatos, hogy két olyan belvárosi képviselő is asszisztált ehhez a törvénytelen bizottsághoz, holott nekik a kerület érdekeit és a kerület függetlenségét kellene védeni. A jelentés, azt kell, hogy mondjam, és összességében kijelenthető, hogy szakmaiatlan, sok esetben jogi tévedéseket is tartalmaz, tehát látszik, hogy nem ismerik a helyi rendeleteket, holott ez letölthető, kevernek rendeleteket, a lakásrendeletet hozzák be más jellegű ingatlanügyeknél, összevissza keverik. Tehát én azt gondolom, hogyha már ennyiszer üléseztek, legalább azt a fáradságot vették volna, hogy egy picit jobban kéne palástolni azt, hogy ez kifejezetten egy bosszúbizottság, hogy takargassák a maguk szennyését, és legalább annyit megtehettek volna, hogy ne lógjon ki a lóláb, hogy ez egy teljesen politikai indíttatású dolog, akkor mentek volna utána a dolgoknak, vették volna elő azokat a rendeleteket, amik szerint működnek ezek az önkormányzatok. Önök rendszerekről beszélnek, mi meg rendeletek alapján dolgozunk és törvények alapján dolgozunk. Tehát azt gondolom, hogy ez a bizottság egy igen silány munkát végzett. Tudnék rá erősebb jelzőket is mondani, hiszen amit az előbb említettem, egyből egy, mondjuk azt finoman, hogy füllentéssel kezdenek.

De, hogy miről kéne beszélgetnünk szerintem a Fővárosi Közgyűlés ülésén? Arról kéne beszélgetnünk, hogy a főváros nem képes pár négyzetméteres, kis zöldfelületeket rendben tartani az V. kerületben, hogy koszosak a főváros kezelésében lévő utcák, hogy a játszóterek lelakottak, nincsenek ellenőrizve, és a lakosság kerületekhez fordul, mint ahogy az I. kerületet is a főváros pénzeli, hogy a Tabánt rendben tartsák. Mi ezt nem fogjuk megtenni, én azt gondolom, hogy a főváros lássa el ő is a saját feladatát, és ne a kerületekre nyomják le a munkát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Annyiszor elhangzott itt, hogy jogszabályellenes rendszer, meg rendeletek alapján dolgozott a Fidesz vezetése alatt lévő önkormányzatokban ingatlanügyekben, lakásügyekben. Valóban, mi nem tudunk részt venni abban a nagy varázslatban, amivel önök jogszerűvé teszik a lopásokat, jogszerűvé teszik azt, hogy közvagyonot a haverok magánvagyonává konvertálnak. Ennek a bizottságnak az volt a célja, hogy erre a

gyakorlatra mutassunk rá és mutassuk meg azt a gyakorlatot, ami az elmúlt két és fél évben folyik ezeknél az önkormányzatoknál, hogy nem kívánunk élni ennek a varázslatnak az eszközeivel. Szeretnénk átláthatóvá és tisztává tenni az ingatlanvagyonnal való gazdálkodást és megakadályozni azt, hogy strómanokon, vagy akár nem is strómanokon keresztül, hanem teljesen nyíltan, töredék áron lehessen közvagyonhoz jutni annak, aki ilyen szerencsés.

Én értem, hogy az önök rendeletében, illetve a IX. kerület, meg a VIII. meg a VII. rendeletében adott volt a lehetőség erre a gyakorlatra, mi viszont megmutatjuk, hogy ezt a gyakorlatot ki lehet kerülni, nagyon egyszerű ezeket a jogszabályokat megváltoztatni úgy, hogy amire Budapest népe szavazott, mert lehet, hogy április 3-án a többség az önök gyakorlatára szavazott ebben az országban, de mi arra kaptunk felhatalmazást, hogy ezt a közvagyonot megvédjük. Ilyen egyszerű, ez volt a célja ennek a bizottságnak, amelyet lehet politikai célzatnak is tekinteni, mi a választók képviselőjének tekintettük a munkáját.

Köszönöm szépen.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Először két apró korrekcióval élnék frakcióvezető úr hozzászólására.

Egyrészt szeretném mondani, hogy ne bántsa meg, kérem a Pesti Televíziót és a Hír TV munkatársait azzal, hogy azt mondja, hogy az én baráti televízióim. Szerintem ez nekik nagyon rosszulesik, ők nem tartanak engem a barátjuknak – igaz, hogy én sem őket –, úgyhogy ez egy apró félreértés volt.

A másik, amit szeretnék mondani, az, hogy nem ismerek Czeglédy Gergő nevű jogászt. Czeglédy Csabára gondolt nyilván, de hát ez egy nyelvbottlás volt. *(Dr. Láng Zsolt: Arra gondoltam.)*

Ami ennél fontosabb, hogy nagyon szívesen átküldöm frakcióvezető úrnak azokat az anyagokat, hogy milyen feljelentéseket tettünk. Számos feljelentést tettünk, ebben a pillanatban is folynak bírósági eljárások, és az is igaz, hogy volt olyan feljelentést, amit a nyomozó hatóság visszautasított, de minden egyes olyan ügyben, amiben meg tudtuk tenni a feljelentést, meg is tettük, és még egyszer mondom, folynak is az eljárások.

Szeretnék egy másik mondatot is mondani, ami szintén így ahhoz kapcsolódik, amit Bagdy képviselő úr is, ön is elmondott. Én azt értem, hogy önök büszkék erre a választási eredményre, még talán meg is értem, de csöndesen mondom, hogy azért Budapesten nem nagyon lehetnek büszkék arra az eredményre, amit elértek, és most itt a budapesti helyzetről beszélünk, úgyhogy én azt gondolom, a budapesti emberek, Budapest lakói nagyon világosan elmondták, hogy mit gondolnak a kormány teljesítményéről, ha már önök idehozták ezt a témát.

Van azonban itt egy másik nagyon fontos mozzanat. Nevezetesen az, és akkor itt még egyszer Bagdy képviselő úrhoz kapcsolódnék, aki azt mondta, hogy beszéljünk tényleges problémákról. Én azt mondom, hogy önnek abszolút igaza van, beszéljünk tényleges problémákról, és igen, amit ön mondott, a BKV nagyon fontos, amit Szentgyörgyvölgyi polgármester úr mondott, a zöldfelületek nagyon fontosak, csak most nem erről beszélünk, csak most nem erről beszélünk, hanem arról beszélünk, kedves képviselő úr, hogy az V. és a VII. kerületben 2010 és 2019 októbere között több milliárd, több tíz milliárd forintnyi vagyónvesztés történt az önkormányzati lakások vonatkozásában. Ha ön szerint ez nem tényleges probléma, akkor nem egészen látom át, hogy mi a tényleges probléma.

Hadd mondjak még valamit: azáltal, hogy az önkormányzati lakásokat és üzlethelyiségeket teljesen kontrollálatlanul, összevissza módon kiárusították és hagyták, hogy ez a vagyon kiáramoljon, ezzel nemcsak anyagi kárt okoztak, hanem azokat a polgártársainkat is hátrányba szorították, akik rászorultak volna ezekre az önkormányzati lakásokra. Én értem, hogy lehet terelni, hogy most beszéljünk valami másról, mert ez nem olyan fontos, csak tessék már elfogadni, hogy az egy nagyon-nagyon súlyos probléma, hogy ebben a városban a korábban két vagy három perióduson keresztül is önök által vezetett kerületekben nyoma sincs annak, hogy lett volna valami átlátható és a társadalmi igazságosságot is szem előtt tartó lakhatási politika. Helyette mi volt? Helyette a bérleti viszonyok kijátszása volt *(A gép jelzi a felszólalási időkeret leteltét.)* és minden lehető és lehetetlen módon a meglévő szabályoknak a kijátszása folyt.

Engedjen meg, főpolgármester úr, egyetlenegy mondatot még, mert én azt gondolom, hogy Szentgyörgyvölgyi polgármester úrnak igaza van, a kerületi önállóság nagyon fontos, de a kerületi önállóságot nem lehet arra használni az én mély meggyőződésem szerint, hogy a saját szájunk ízének megfelelően kijátsszuk azokat az előírásokat és szabályokat, amelyek pont azért fontosak, hogy betartsuk őket és jogszerűség legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kovács Péter polgármester úr következik.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, hogy szót még kapok a Fővárosi Közgyűlésben. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ez már karácsonyi diktatúra, és nem azért, mert december lenne, hanem azért, mert így hívják a főpolgármestert. Ez a bizottság odáig merészkedik, hogy már azt vizionálja, hogy visszatért a tanácsrendszer, ugyanis akkor volt az divat, hogy a Fővárosi Tanács leszólt a kerületi tanácsoknak, beleszólt az ügyeikbe, megmondta nekik, hogy mit kell csinálni, hogyan kell csinálni és meddig lehet azt csinálni. Önök a felsőbbrendűségük

vélt tudatában ugyanezt csinálják ebben az előterjesztésben: beleavatkoznak a szabadon választott kerületi önkormányzat munkájába és olyan megállapításokat tesznek, mondom, összegzés 1. pontja: „...nem rendelkeztek átfogó lakáspolitikai koncepcióval”. Hát ne haragudjanak már, hát nem lehet azt egy önkormányzatnak eldöntenie, hogy van-e neki ilyen lakáspolitikai koncepciója, vagy nincsen? Nem szabadság ez? Ide ki van írva: „Szabad Budapest”. Akkor ezek szerint ez már nem igaz, ez nem szabad Budapest, itt megmondja a fővárosi tanács a kerületi tanácsnak, hogy mijének kéne lennie.

Na de, kedves hölgyeim és uraim, Niedermüller polgármester úr, vettem a fáradságot, rákerestem Erzsébetváros önkormányzat weboldalán a következőre: „lakáspolitikai koncepció”. „Nincs találat.” Nincs találat. Rákerestem a VIII. kerület, Józsefváros önkormányzatának weboldalán: „lakáspolitikai koncepció”. „A keresés eredménye az alábbi kulcsszóra: lakáspolitikai koncepció: „Nem találtunk semmit”, és egy szomorú arc. De rákerestem ugyanígy a IX. kerületre, és ott sem találtam ilyet. Önök ebben a jelentésben feltételezik, azt vizionálják, hogy fideszes vezetésű önkormányzatoknál a következő dolgok történnek. Elmondom önöknek, mit írtak le. „Kijátsszák az ingatlanértékesítési gyakorlatot, ráadásul rendszeresen, nem átlátható az ingatlanértékesítés és nem tesznek eleget a felelős gazdálkodásnak.”

Én ezt határozottan kikérem magamnak, hogy önök azt vizionálják, azt valószínűsítsék ebben a jelentésben, és ezt akarják elfogadni, hogy például a XVI. kerületben ilyen ne történne. Keressenek rá az önkormányzat weboldalán, a bp16.hu-n 30 találatot találnak a lakáspolitikai koncepcióra. Harmincat! Önöknél egyetlenegy sincs. Miről beszélünk? Vegyenek már vissza egy kicsit az arcukból. Ezt a büntetőbizottságot meg felejtsék el, az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot meg ne szavazzák meg. Köszönöm.

ELNÖK: Láng frakcióvezető úr következik.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Niedermüller polgármester úr, azt nem értem, hogyha igaz az, amit ön állít, hogy nekikezdett polgármesterként a munkának, számtalan ügyben, és van, amiben elutasította a nyomozó hatóság, de van, ami ügy folyik, akkor miért nem várta meg, tehát miért nem várjuk meg, hogyha konkrét ügyekben, ahol nemcsak politikai lózung van, hanem ezek szerint bármi konkrétum is, amit vizsgálhat egy hozzáértő hatóság, akkor miért nem várjuk meg, hogy az a hatóság jusson eredményre, és ha van eredmény, akkor az megáll. Én ezt nem értem, ezért gondolom, hogy nem a valódi ügyek kivizsgálása és az azokból levonható konzekvenciák volt a lényege a bizottságnak, hanem ez csak egy politikai bosszúbizottság volt, hogy most erről beszéljünk, hátha kevesebben fognak emlékezni holnap a Városháza-ügyre. Szerintem az a baj, hogy ez erről szól.

Egyébként, ha már kétes ügyekről beszélünk, Baranyi polgármester asszony, szerintem szereti a parkolás témáját, Ughy Attila írt önnek egy levelet, hogyha a kerületeknél elkezd kétes ügyeket, rossz gyakorlatokat, mi van például Zuglóval. Kiderült a zuglói parkolásnál, nyilván nem mondjuk el, majd meglátjuk, de nyomozás van, komoly vádak merültek fel a volt országgyűlési képviselő, a jelenlegi polgármester úr ellen, ahol azt mondják, hogy a zuglói parkolásban – és ugye a főpolgármester úr volt akkortájt a polgármester – komoly kenőpénzek mentek jobbra-balra.

Miért nem nézzük már meg a zuglói parkolást? Illetve csak szeretném kérdezni, hogy állunk a budapesti egységes parkolási rendszerrel, ami a főpolgármester úr ígérete volt. Tisztelt Polgármester Hölgyek és Urak! Hol az egységes budapesti parkolási rendszer? Nem látom. És miért nem látom? Valakinek nem érdeke ezt összeállítani? Például erről, és választ sem írt. Ughy képviselőtársam megírta, hogy tegye meg, hogy fölveszi ezt napirendre. Válaszra sem méltatta. Ön nem ügyeket akar, nem folyamatokat akar vizsgálni, ön politikai megrendelésre cselekedett, polgármester úr, ez a probléma.

Akkor ne beszéljünk a XIX. kerületről, Gajda Péter kerületéről, az elhíresült Kránitz Krinyó-csapatról a vagyonkezelőnél, hogy ott hogy folyik a lakáspolitiká, ott ki mit kapott. Például ezekről miért nem folytatunk vizsgálatot?

Tehát nekem ez a problémám, hogy önök próbálják eljátszani. Még egyszer mondom, Pikó polgármester úr fél mondatával egyet tudok érteni, hogy a budapesti lakáshelyzetről kezdjünk el értelmesen beszélgetni, és ennek a törvényi és jogszabályi háttéréről. Ezt el tudom fogadni, és az összes többi egyébként egyszerűen kamu.

Azért engedjen meg egy mondatot a tisztelt Közgyűlés a kormányhivatal jogászok által írt leveléből! Azt írja a felhívásában a kormányhivatal, amit elküldött a fővárosnak, hogy az önkormányzati szintek között nincs hierarchikus kapcsolat, egyik önkormányzat sem adhat utasítást a másiknak, nem vonhatja el a jogszabályban biztosított hatáskörét, nem elemezheti vagy változtathatja meg döntését, a helyi önkormányzatok viszonyát a mellérendeltség jellemzi. Magyarul: bármilyen szomorú ez a demokrácia, de az a helyzet, hogy a helyi lakosok által megválasztott helyi önkormányzat, annak a vezetője és a többsége az, aki az önkormányzat esetében felel azért, hogy nem lehet felülről beleszólni.

A végén egy pici megjegyzés, hogy itt ez az elmúlt időszak. Polgármester Úr! Miért nem vizsgálta akkor az egészét mondjuk '98 óta? A VI. kerületben Verók alatt milyen lakáskonceptiók voltak? Mert, ha jól tudom, ott a Ptk. volt a végére a lakáskonceptió, oda jutottak, hogy ítéletek születtek. Vagy Hunvaldnál a VII. kerületben. Ott mi volt? És akkor hirtelen, egyszer csak kiderül, hogy a fideszes kerületek.

Hagyják abba! Egy Budapestünk van, ezek az emberek itt, ebben a világvárosban szeretnének előrejutni, és önök cincálják szét a mindennapjaikat. Szerintem abba kéne ezt hagyni, ez a helyzet.

ELNÖK: Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Először is szeretném én is elmondani és leszögezni, hogy természetesen nem értek egyet a napirendi pont tárgyalásával, a bosszúbizottság felállításával, teljes mértékben elítélem, hogy hatáskör nélkül próbálnak politikai, illetve nemcsak próbálnak, hanem kreálnak politikai ügyet.

De nem ezért kértem szót, hanem ha már lakásügyekről beszélünk Budapesten, akkor Csepel polgármestereként sajnos nem mehetek el szó nélkül amellest, amit a múltkori alkalommal meg azt megelőzően, amikor ezt a bizottságot kitaláltak és felállították, szintén elmondtam. Így, hogy rögzüljön mindenkiben, most harmadjára is szeretném ezt elmondani.

Nagyon megfogott több polgármester asszony és úr felszólalása, hogyan ítélték el a vagyon kijátszását, mit gondolnak erről az egész dologról, ezért szeretném ideidézni újfent, hogy másodfokon a bíróság a csepeli MSZP volt elnökét, a csepeli vagyongazdálkodó cégünk volt igazgatóját, aki igazgató korában a csepeli MSZP elnöke volt, csepeli MSZP-s önkormányzati képviselő volt, őt Szenteczky Jánosnak hívják, tehát politikusról van szó. Szenteczky János korábbi csepeli MSZP-elnök urat az itt szemben ülő összefogás még korábban is különböző igen fontos pozíciókra delegálta ide, a Fővárosi Közgyűlés munkáját segítő, már nem emlékszem pontosan, hogy külsős bizottsági tagként vagy valamelyik fontos cég felügyelőbizottsági tagjaként. Az eljárás akkor már hosszú évek óta folytatódott, ellenben másodfokú bírósági döntés is van most már azzal kapcsolatban, hogy valóban elkövette.

Hogy miről is van szó? – ezt is csak az ismétlés kedvéért, hogy ne feledkezzenek róla. Arról van szó, amiről önök itt beszélnek, csak erről most már van bírósági ítélet, tehát a csepeli MSZP elnöke az önkormányzati rendeletekkel ellentétes módon, pályáztatás nélkül különböző haveroknak önkormányzati lakásokat adott szociális alapon, olyan embereknek, akik nem voltak szociálisan egyáltalán rászorultak. Az akkori rendeleteknek megfelelően hat hónap után ezek az idézőjelben szociálisan rászorult emberek megvásárolhatták a lakást. Csak aztán kiderült, hogy mégsem szociálisan rászorultakról van szó, ezért akkor fölemelték néhány ezer forinttal piaci alapúra, és azok a korábban szociálisan rászorult emberek a piaci ár 30 százalékaért vásárolták meg a lakásokat.

De hogy ismételjek egy példát: mielőtt ezt a lakást megvásárolták körülbelül 2,5 millió forintért, amiről egy konkrét esetben szó van, azelőtt 3 millió forintért a csepeli MSZP által vezetett önkormányzat vagyongazdálkodó cége a lakást felújíttatta, de – mint kiderült – ez a felújítás kizárólag papíron történt meg, az érintett szociális bérlő pedig soha nem

lakott ott. Egy ilyen embert az önök összefogása, koalíciója több néven is hívhatjuk önöket, de az önök összefogása pozícióra jelölt a Fővárosi Közgyűlés munkájának a segítésére. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Pikó polgármester úr következik.

PIKÓ ANDRÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Azt javaslom Kovács polgármester úrnak, hogy cseréljünk névjegykártyát, és beszéljünk egymással. Ha fölhívott volna előtte, akkor elmondtam volna, hogy mi van a VIII. kerületben, ahol 2019 után az első dolgunk az volt, hogy egy teljesen új lakásrendeletet alkottunk, azt kellett volna olvasgatnia.

A koncepció, az ön által hiányolt koncepció pedig azért nem készülhetett el, mert 2019-ben Sára Botondtól úgy vettük át a kerületet, hogy tíz éve nem volt a lakásállományról semmilyen átfogó felmérés, a helyiségekről sem, sem a műszaki állapotukról, sem a bérleti jogviszony állásáról. 2018-ban is és '19-ben a költségvetésbe betervezték 100 millió forintot erre, mind a kétszer másra költötték el. Úgy azért nagyon nehéz lakáskonceptiót alkotni, hogy az ember nem tudja, hogy mi van, nálunk pedig van 860 üres lakás és 4500 bérlakásunk van. Felmértük mind az üreseket, mind a bérleti viszonytal rendelkezőket, most zajlik a józsefvárosi vagyongazdálkodási program társadalmi egyeztetése, május 5-én fogjuk elfogadni, júniusban pedig jön a lakáskonceptió, hiszen most már tudjuk azt, amire tíz éven keresztül a fideszes elődeink vagy nem voltak kíváncsiak, vagy nem mérték föl.

Láng Zsolt frakcióvezető úrnak szeretném mondani, hogy nagyon örülök, hogy egy erős szövetségesre találtam, nekem józsefvárosi polgármesterként szükségem is van ilyen szövetségesekre. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy az országos jogszabályokhoz végre hozzányúljunk, elsősorban a lakástörvényhez, ez nem fog menni országgyűlési támogatás nélkül, úgyhogy ha ön ebben partner, akkor én szívesen keresném önt ezzel kapcsolatban, mert ez majd segít a fővárosi és a kerületi szabályozások összehangolásában is.

Már csak azért is keresni fogom, mert önre olyan szükségem van, mint egy falat kenyérre, szóval a helyi szinten befolyásos fideszes politikusok, az előző polgármesterek, Sára Botond és Kocsis Máté erre az együttműködésre nem voltak nyitottak, és azt remélem, hogyha ön az Országgyűlésben ennek az ügynek a szószólója lesz, fontosnak tartja, akkor ez a gyakorlat változni fog. A megválasztott képviselőkkel, a volt polgármesterekkel, önnel kiegészülve szerintem egy nagyszerű dolgot tudunk majd csinálni, úgyhogy kezdjünk neki dolgozni. Keresni fogom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Bármilyen furcsa, lehet, hogy első körben a gratulációval kell kezdenem Niedermüller polgármester úrnak, hiszen, ha jól olvastam az anyagban, akkor összesen hat alkalommal sikerült üléseznie a bizottságnak, és ismert okokból önök egy oldalon állnak, és ez alapján fogalmaztak meg egy ilyen borzadályt – majd elmondom, hogy miért gondolom ezt.

A gratuláció annak szól, hogy itt sokan politikusok, szakemberek, bíróság, rendőrség, mindenki nagyon sokat foglalkozik úgy általában véve a problémáknak vélt ingatlanügyekkel. Önök képesek voltak arra, hogy mindösszesen hat alkalom alapján egy tökéletes ítéletet alkossanak, ráadásul ezt kiterjesztve – úgy, ahogy Kovács Péter polgármestertársam is elmondta – a határozati javaslatban olyan megfogalmazással, ami egy kiterjesztő jellegű megfogalmazás. Egész pontosan az van benne, hogy a bizottság számára nyilvánvalóvá vált, hogy az V. és VII., és nagy valószínűséggel más kerületekben, tehát azért szűkítsünk, a fideszes vezetésű önkormányzatok blablabla, és akkor sorolja, hogy milyen bűnöket követtek el. Ezt normálisnak gondoljuk, hogy általános ítéletet mondunk a fideszes önkormányzatokról? Azért én ezt hadd kérjem ki magamnak, hogyha megengedi a polgármester úr! Ez az egyik.

Az, hogy egy ilyen minőségű anyagot sikerült letenni, az meg következik a sietségből, a kapkodásból meg a politikai megrendelésből. Azon kívül, hogy rengeteg helyesírási hiba, elütés van benne, legalább egy programot végig kellett volna futtatni. Ilyenek vannak benne, nem is tudom értelmezni, hogy például ezek a kifejezések mit jelentenek, hogy „az előre megállapított feladattűzésnek” vagy „érverési időpontok”. Jó, ez biztos az érvágásra asszociál, mondjuk.

De a viccet is félretéve, azt gondolom, hogy az anyagnak az a része, ami a lakáskonceptiókkal foglalkozik, rettenetesen mellément és rettenetesen téves megállapításokat fogalmaz meg az önkormányzatisággal, egyáltalán a rendszerváltás óta eltelt időszakokkal kapcsolatban.

Az általános megállapítás az, hogy az önkormányzatok mekkora vagyonszerzést éltek át azóta vagy azzal, hogy a bérlői kedvezményeket biztosították a bentlakó bérlőknek. Ilyet nem szabad mondani! Ismerjük a privatizációnak a történetét, vannak, akik önkormányzati lakásban nőttek fel, akár még itt is, tudják azt nagyon jól, hogy a rendszerváltás után a bérlői kedvezmények igenis hogy megengedték azt, hogy az akkor valamiért annak idején lakáshoz jutottak megvásárolják ezeket a lakásokat, és később is azért jó néhány törvény vonatkozik, amit nem ártott volna föllapozni, arra, hogy hogyan működik ez a rendszer.

Még csak egy utolsó megjegyzés, hogyha megengedi a főpolgármester úr, ami szerintem a legfontosabb ebben az egész történetben, legalábbis az én véleményem szerint. Akkor, amikor valaki abban a kegyben vagy örömben, vagy szolgálatban –

nevezzük bárminek – részeseül, hogy polgármesterré választják, akkor azt gondolom, hogy a szék nagyon sokat jelent ebben az esetben. Ez nemcsak azt jelenti, hogy igenis felelősen kell gazdálkodni mindazzal, amit rábízta, legyen ez ingatlan vagy egyéb más történet, hanem kötelességekkel is jár, ezzel szerintem sokan szembesültek itt, ebben a teremben, akik polgármesterek voltak, sőt, mindenkinek szembesülni kellett ezzel. Ha ő bármilyen olyan problémát lát, amit akár csak gyanúsnak ítél, netán bűncselekmény gyanúja merül föl a fejében, akkor neki ez nem egy opciós lehetőség, hogy majd vizsgáljuk meg ezt csinálunk, azt csinálunk, hanem konkrétan ő maga követ el bűncselekményt azzal, hogyha lát egy ilyen problémát, és ott nem következnek ezekből mindazok a lépések, amiknek következni kell, és az összes többi nem az ő dolga. Tehát én azt gondolom, hogy '19-ben, amikor megtörtént a kerületekben – ahol megtörtént – a váltás, és oda felelős polgármester ült, akkor neki ezeket, azt hiszem, hogy tisztába kellett tenni, az összes többi azóta már csak egy humbug. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Niedermüller Péter elnök úrnak adom meg a szót. Szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy napirendi pontonként minden képviselőnek két hozzászólási lehetősége van, amely három percben maximált. Kérem, hogy könnyítsék meg az ülést levezető elnök dolgát azzal, hogy betartják az erre vonatkozó szabályokat! *(Dr. Láng Zsolt: Nálam ilyenért nem szólt!)* Csak a képviselő asszony majdnem kétszer annyit beszélt, mint amennyit lehetne, miközben van egy másik hozzászólási lehetősége, amellyel nyilván, ezek szerint, nem kíván élni. Az elnök úrnak mint előterjesztőnek azonban van lehetősége hozzászólni. *(Dr. Láng Zsolt: Zárszó.)* Az előterjesztő hozzászólhat.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Egész rövid leszek. Először is értem én, hogy tárgyalhatnánk a zuglói parkolási ügyet meg nem tudom én, micsodát, csak ez a bizottság nem ezzel foglalkozott. Nyilván hogyha a frakcióvezető úr vagy valaki tesz majd javaslatot, akkor majd a főváros vezetése eldönti, hogy mit akar vele csinálni. Nem is értem ezeket a felvetéseket.

Amikor ön utal a VI. és VII. kerületi, 2010 előtti ingatlanügyekre, akkor szeretném mondani, hogy ott vannak lezárt bírósági eljárások. Azok, akik büntetteket követtek el, börtönben voltak, hosszú ideig börtönben voltak, tehát azokat már minek vizsgáljuk újra, amikor egyszer már lezárt eljárások. Nem is értem. Azt persze értem, hogy akkor mindig kell hozni egy csepeli példát meg nem tudom, milyen példát, hogy a ti oldalatokon is vannak rosszfiúk. Biztos így is van, csak most nem erről beszéltünk.

Muszáj azonban még valamit mondanom, és ezt leginkább Hassay képviselő asszony hozzászólása kapcsán, mert azt gondolom, hogy ott van egy-két érdemi mozzanat,

amire válaszolni kell. Először is én értem, hogy a képviselő asszonyt meglepi ez a dolog, de higgye el, hogy a mi oldalunkon, mindegy, hogy mi egy oldalhoz tartozunk, nagyon éles viták vannak és nagyon éles viták voltak. Lehet, hogy önöknél ez nincs, ezt én nem tudom megítélni, itt voltak, merthogy szeretném mondani, mi nem a nem tudom én, minek a központi bizottsága vagyunk, ahol mindenkinek egyforma véleménnyel kell bírnia, hanem bizony nagyon különböző vélemények voltak, és én azt gondolom, hogy ez nagyon fontos volt a vita szempontjából. Ez természetesen nem ítélet, amiről itt szó van, hanem megállapítások.

De egy dolgot mondanom kell, és szerintem ez az érdemi része a dolognak. Az, hogy több kerületben – a VII.-ben, az V.-ben is meg talán más kerületekben is – a bérlőknek lehetőségük volt arra, hogy 30 százalékos meg nem tudom én, hány százalékos áron vegyenek meg önkormányzati lakásokat, lehet, hogy egyes családoknak jó. De, képviselő asszony, meg kell kérdezni azt, hogy jó-e az önkormányzatnak az, hogy többmilliárdnyi önkormányzati bérlakást odaadunk olyanoknak, akik csak azért vehetik meg, mert már húsz éve ott élnek, és lehet, hogy nincsenek is rászorulva. Ezért nagyon nyomatékosan szeretném mondani, az egy alapvető tartalmi és lakáspolitikai kérdés, hogy az önkormányzati lakások esetében nem a mobilitást kell-e hangsúlyozni, nem azt kell-e hangsúlyozni, hogy olyanok kapjanak önkormányzati lakást, akik néhány évre rá vannak szorulva, nem pedig egyszerűen azon az alapon, hogy ó, hát a nagymamám is ott lakott, akkor én is ott szeretnék lakni.

Szóval szeretném mondani, ez egy alapvető lakáspolitikai kérdés, és szerintem ezekről kellene beszélnünk akkor, amikor önök azt mondják, hogy tartalmi kérdésekről beszélünk. Köszönöm szépen, ez volt az utolsó hozzászólásom.

ELNÖK: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony.

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Három dologról szeretnék beszélni, és ez a három dolog a képviselői hozzászólások alapján alakult ki bennem, hogy szeretnék ezekről beszélni, eredetileg nem terveztem, hogy hozzászóllok ehhez a napirendi ponthoz.

Először is szeretném megköszönni Láng Zsolt képviselő úrnak, hogy szeretné segíteni a budapestieket országgyűlési képviselőként is, és csatlakoznék Pikó András polgármestertársamhoz abban, hogy beszéljünk ezekről a dolgokról. Igenis azt gondolom, hogy nagy szükség van arra, hogy a törvényhozás is együttműködjön az önkormányzatokkal, és így egységesen, az államháztartásnak egyfajta együttműködésében szolgálják az állampolgároknak az érdekeit.

Az elmúlt hónapokban született ugyanis olyan lakástörvény, amely úgy született, hogy egy adott képviselő azt úgy terjesztette be, hogy az érintett önkormányzatokkal –

nevezetesen az I. kerületi Önkormányzattal is – semmiféle egyeztetést nem folytatott. Itt azért szeretném felhívni a figyelmet arra, hogyha már a Fővárosi Önkormányzat vezetését támadják azzal, hogy nem egyeztet - ami egyébként szerintem nem igaz -, akkor érdemes beszélni arról is, hogyha egy polgármester többször is egyeztetésre hív egy képviselőt egy kerületi ügyel kapcsolatban, aki éppen erről terjeszt be törvényjavaslatot, és még csak választ sem kap, akkor mennyiben tud egy olyan törvényjavaslat születni, ami a valós helyzetet értékeli, és valós választ nyújt az ott lakó állampolgároknak a kérdéseire és problémáira. Az állampolgárok választottak néhány héttel ezelőtt, ki is esett a parlamentből az illető aspiráns. Ezt szeretném mondani, hogy az állampolgárok azért látják, hogy mi történik.

Végül, de nem utolsósorban, hogyha már hatáskörökről beszélünk, meg az önkormányzati hatásköröknek az elvonásáról, ez a lakástörvény is pontosan arról szól, hogy önkormányzati hatáskörökbe beleavatkoznak, de itt sorolhatnám a kiemelt kormányberuházásokról szóló törvényt, sorolhatnám az építésügyi és építésfelügyeleti jogköröknek az elvonásáról szóló törvénykezési rendelkezéseket is, úgyhogy azt gondolom, hogy nagyon is szükség volna arra, hogy leüljünk, és beszéljünk arról, hogy ki és hogyan nyúl bele önkormányzati hatáskörökbe, és hogyan lehetne ezt a jó rendszert kialakítani éppenséggel az állampolgárok valós érdekeinek a figyelembevételével. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Bagdy képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Az elején szóltam, azóta eltelt körülbelül egy óra. Szeretném felhívni a főpolgármester úr figyelmét, hogy egy olyan témáról beszélünk a Fővárosi Közgyűlés 2. napirendi pontjaként, ami alapvetően nem a főváros ügyeivel foglalkozik. Én nagyon izgatottan hallottam, hogy melyik kerületnek van lakáspolitikai koncepciója, melyiknek nincs, és mik történnek a kerületben, de se a jelentésben, se a vitában egy szó el nem hangzott arról, hogy itt, ami a mi dolgunk, ami a Fővárosi Közgyűlés dolga, itt mi a helyzet. Hát, könyörgöm, a fővárosnak, hála a jóistennek van lakáspolitikai koncepciója elég régóta, azt még mi csináltuk; lehet arról beszélni, hogy azt hogy aktualizáljuk, hogy alakítsuk át az új igényeknek, ez egy releváns téma, amiről beszélünk, de azt kérem, hogy a kerületi ügyeket is nyugodtan tárgyaljuk meg majd annak idején, amikor a főváros ügyeit megtárgyaltuk. Térjünk vissza szerintem arra, ami előttünk álló fontos ügyek vannak. Ébresztő, főpolgármester úr, új a helyzet, nagy bajban van a főváros, keressük közösen a megoldást! Köszönöm.

ELNÖK: Hassay képviselő asszonynak megadom a szót egy percben.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, elég is lesz. Én is innen folytatnám, ahol Bagdy képviselőtársam abbahagyta, hogy vegyük észre, hogy vége a kampánynak. Tudjuk, hogy ez egy politikai kinyilatkoztatás az önök részéről, még erre is hajlandóak voltak, holott ezt már annak idején, a bizottság felállításakor elmondtuk, hogy sehová nem vezet; vagy egységben vizsgálunk mindent, vagy így aztán tényleg végképp semmi értelme nem volt az egésznek, remélem, hogy ezt azóta már önök is belátták.

Két dolog. Az egyik – Niedermüller polgármester úrnak mondom –, hogy azoknak, amit kifogásolnak, azoknak a legnagyobb része nem is önkormányzati hatáskör volt az önkormányzati lakásokkal kapcsolatban, hanem törvény rendelkezett róla, innentől kezdve egy önkormányzat a törvényt nem tudja felülmúlni, tehát ha a törvény bérlői kedvezményeket biztosít, akkor azt meg kell adni.

És még egy utolsó gondolat, köszönöm a türelmet: önök végigkampányolták 2019-ben egész Budapestet azzal, hogy a lakhatási válság megoldása, azt majd önök tudják, és akkor ebbe az irányba kell menni, meg a zöldpolitika meg a többi. Na most, éppen tegnap a Tulajdonosi Bizottságban – ezt utána kifogásoltam is – egy olyan előterjesztést fogadtunk el, amelyben a szociális alapon a főváros által kiutalható vagy adható lakások száma tudja mennyi? Tíz darab. Én ezt nem írtam volna le, de ezt utána el is mondtam. Úgyhogy én is azt gondolom, hogy ennél azért egy kicsit több az, amit még ellenzékként is el lehet várni önöktől. Köszönöm.

ELNÖK: Csak konstatalem, hogy két perc lett az egyből. Pokorni polgármester úrnak adom meg a szót.

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm. Naszályi Márta polgármester asszony megemlékezett Böröcz László képviselő úrról és az ő lakástörvényéről, és azzal az elegáns mondattal zárta a gondolatmenetét, hogy ő kiesett a parlamentből. Ez igaz, de az I. kerületet azért megnyerte – erről szól a ma olvasott cikk a Telexen, ajánlom figyelmébe.

A bérlői kedvezményt emlegetik itt sokan. Amikor én polgármester lettem, találkoztam ezzel a gyakorlattal, hogy kedvezményt kell adni, kérdeztem, mi ennek az oka, mondták, hogy hát lakástörvény meg hát, ugye, lakott az ingatlan, ezért nem éri a teljes árát. Ezzel nem értettem egyet, mert biztos, hogy egy lakott ingatlan nem éri el a teljes piaci értékét, egyetlenegy szereplőnek azonban igen: aki benne lakik, mert őt nem korlátozza semmiben, ezért meg is szüntettem ezt a kedvezményt, és az Alkotmánybíróság kötelezett arra, hogy állítsam vissza. Visszaállítottuk, 2,5 százalékos kedvezményt kap ma is mindenki, mert az Alkotmánybíróság szerint kötelező

kedvezményt adni, a mértékét azonban az önkormányzatok szabják meg, ez kétségtelen, és szerintem ehhez a Fővárosi Önkormányzatnak semmi köze, hogy milyen módon szabja meg. Politikailag majd elszámolnak azzal a kerületi döntéshozók. Én tehát őszintén szólva ezt a fajta szerepfelfogást vitatom, nem értek vele egyet, ahol a főváros bírót játszik a kerületek fölött. Nem jó ez. Próbálta hosszú évtizedekig Magyarország ezt a fajta felállást, nem helyénvaló. Az, hogy legyen konzultáció, az helyes, azt mi is kezdeményeztük például amikor a Zöldirodát létrehoztuk a Hegyvidéken, meghívtuk valamennyi kerület meg a főváros zöldügyekkel, környezetvédelemmel foglalkozó munkatársát, és mind a mai napig össze is járnak ezek az emberek, tanulnak egymástól. Feltehetően lakásügyben is van mit tanulnunk egymástól, de nem egy ilyen ítéletvégrehajtós anyaggal, mint amit itt letettek az asztalra.

Önök nyilván meg fogják szavazni ezt az előterjesztést, azért van itt, de utána az igennel szavazók, nagyon kérem, ne panaszkodjanak a politikai kultúra mélyrepüléséről, a demagógia és a populizmus elharapódzásáról, mert pont azt csinálják, ennek adnak alapot, teret, a populizmusnak, a demagógiának, a politikai kultúra mocsárba süllyesztésének. Értelmes vita helyett politikai akciókat folytatnak. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Még Váradiné Naszályi Márta polgármester asszonynak van egy hozzászólási lehetősége, utána szavazunk az előterjesztésről.

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Az újságírói szabadságot én igen nagyra értékelem, de választási eredményekről inkább a Nemzeti Választási Iroda honlapjáról érdemes tájékozódni. Az I. kerületet Csárdi Antal képviselő úr nyerte meg, mint ahogy egyébként az egész oevk.-t. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólásokat.

Én csak egy záró mondatot hadd mondjak ezzel kapcsolatosan Pokorni polgármester úr mondataiba kapaszkodva! Tehát azt gondolom, hogyha van mondjuk populizmus meg demagógia, az az, hogy a tököli börtönben ülő, senki által nem ismert bűnöző a koronatanú egy olyan ügyben, hogy ezt az épületet mi eladtuk, miközben itt ülünk, itt beszélgetünk, és az épület éppen felújítás alatt áll, és hamarosan kihirdetjük a Városháza-park-tervpályázatnak az eredményét, és ezt az épületet szeretnénk Budapest polgárai számára a lehető legnagyobb mértékben hozzáférhetővé tenni, és nem úgy,

hogy megveszik. Ehhez képest... És most értem, lehet mindenféle dolgokat mondani, de ebben a jelentésben tények vannak, nagyon lesújtó tények, polgármester úr.

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a vizsgált időszakban az értékesített lakások több mint a felét továbbértékesítették, jelentős részüket 30 napon belül. Hát, az ég szerelmére, lehet jogilag különböző érveket felhozni arra, hogy ez a bizottság mennyire jogszerűen működik, miközben azt gondolom, hogyha mellérendelt viszony van, akkor a Fővárosi Önkormányzat tehet kijelentéseket, kérhet információkat, főleg azért, mert érintett ezekben az ügyekben az elővásárlási jog révén, de önök egy szót nem beszéltek arról, hogy önök szerint ez rendben van-e. Akik majd a nem gombot nyomják vagy nem nyomnak gombot, azok szerint az oké, hogy az önkormányzat elad egy lakást, és a többségüket 30 napon belül valaki más megveszi?

Nyilvánvaló, hogy ez egy rendszer, és ez a rendszer nem arra lett kitalálva, hogy a fővárosi önkormányzatok éljenek az autonóm vagyonértékesítés lehetőségével. Ez nettó lopás. Önök ezt védik, ezt a gyakorlatot. Mi szükség erre?

Köszönöm szépen. A vitát lezártam. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja Az V. és VII. kerületi önkormányzat ingatlanértékesítési gyakorlatát vizsgáló bizottság jelentését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és megállapítja, hogy a bizottság a feladatát elvégezte.

(Szavazás.)

316/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja Az V. és VII. kerületi önkormányzat ingatlanértékesítési gyakorlatát vizsgáló bizottság jelentését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és megállapítja, hogy a bizottság a feladatát elvégezte.

[18 igen (68,23%), 7 ellenszavazat (7,25%), 1 tartózkodás (4,30%), 2 nem szavazott (8,73%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

Megyünk tovább, a 3. számú napirendi pont következik: „Javaslat személyi döntések meghozatalára”.

3. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára

(Borbély Lénárd visszatér az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, Hassay Zsófia, Soproni Tamás, Cserdiné Németh Angéla, Horváth Csaba, dr. Láng Zsolt

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Az előterjesztéshez módosító javaslat érkezett. Megnyitom a vitát. Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Kérdésem lenne, mert, ugye, most kaptuk kézhez azt, hogy kik azok a jelöltek, akik a Momentum által delegált pártfunkcionáriusok helyett bekerülnek különböző nagyon fontos fővárosi cégekhez. Jól értem-e, hogy Iker Áron, a Momentum Vas megyei közgyűlési tagja, pártfunkcionárius, akit most, ugye, a BKK felügyelőbizottsági elnökévé kívánnak választani, és jól értem-e – mert persze nem Kovács a nevük, és Ollero Marcót se valószínű, hogy találják többet a Facebookon, de azért csak rákérdezek, hogy ő azonos-e a Momentum törökbálinti tisztségviselőjével, elnökével –, tehát hogy tényleg nincsen Budapesten momentumos pártdelegált, akit be lehetne ültetni a Fővárosi Önkormányzat különböző cégeibe?

Azt már meg sem kérdezem, hogy egyébként szakértő lenne-e, mert maradjunk abban, önök úgy tekintenek erre, ahogy egyébként szintén talán momentumos, nem olyan régen a VIII. kerületben mandátumot szerzett képviselő a parlamenti jegyzőségre, hogy nem azért fontos, mert megtisztelő a munka, hanem mert sokat fizetnek érte címmel Jámbor úrnak az előadását kívánják követni, tehát már meg sem kérdezem, hogy szakértő kell-e, de hogy tényleg nincsen a Momentumnál budapesti pártember, akit be lehetne ültetni? Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. A polgármester úr szavait szeretném tovább folytatni, hogy Iker Áronról a múltkor már volt szó, mert akkor, hogyha jól emlékszem, a Vállalkozásfejlesztési Alapítvány felügyelőbizottságába delegáltuk, tehát az én kérdésem az..., ja, és a Tulajdonosi Bizottságnak is tagja egyébként ez a Vas megyei önkormányzati képviselő, aki valóban fontos pozíciót tölt be a Momentumban – nincs ezzel baj, hogyha nincs más. Én csak azt szeretném kérdezni, hogy a következő ülésen is delegáljuk-e őt egy hasonló elismerésre méltó grémiumba. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Frakcióvezető úr!

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Az előbb Bagdy úr arról beszélt, hogy miért nem foglalkozunk a fővárost érintő ügyekkel, BKK üzleti terv, BKV üzleti terv, és én mélyszélesen egyetérték Bagdy úrral. Előbb a lakáspolitikáról beszélgettünk, ami szintén lehet hogy helyi, kerületi önkormányzatokat is érint, de valóban releváns. Szégyelljék magukat, polgármester úr és polgármester asszony! Tényleg ezzel kell foglalkoznunk? *(Kovács Péter: Ez volt a válasz?)* Ez, ez volt a válasz.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Pikó polgármester úr!

PIKÓ ANDRÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Úgy tűnik, hogy ez most egy ilyen ülés lesz. Csak Kovács Péternek szeretném mondani, hogyha már idézi Jámbor Andrásnak a nyilatkozatát, legyen szíves, teljes terjedelmében idézze! Jámbor András szerintem megtette azt, amit egy megválasztott országgyűlési képviselőnek a saját döntéseivel kapcsolatban kell, nyilvánvalóvá tette, hogy mit szeretne. Igen, valóban szeretne parlamenti jegyző lenni, valóban beszélt arról, hogy ezért pluszforrások származnak majd neki, és el is mondta azt, hogy mire akarja fordítani: helyi közösségépítésre.

Én egyetlenegy más józsefvárosi jelöltről vagy országgyűlési képviselőtől nem hallottam azt, pedig az elmúlt időszakban, ha jól emlékszem, akkor legalább félévente emelkedett a fizetése, hogy ugyan mire szeretné fordítani. Szerintem ez egy olyan információ volt, ami jó, hogyha megosztódik, szerintem akár itt is. De ha már idézzük, akkor legyünk szívesek teljes terjedelmében idézni! Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Cserdiné Németh Angéla polgármester asszony!

CSERDINÉ NÉMETH ANGÉLA (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Én csak egyet szeretnék kérdezni: hogy mi mikor zsúriztuk a fideszes delegáltakat akár felügyelőbizottságba, akár igazgatóságba, akár külsős bizottsági tagként. Nem várok rá választ, mert szerintem semmikor. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ez a költői kérdés bennem is felmerült, polgármester asszony. Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Én is csak két dolgot szeretnék jelezni. Egyrészt hogy véget ért a kampány, tehát amit több, egyébként itt ellenzéki, máshol kormánypárti képviselő úr jelzett, hogy talán a munkával, az érdemi munkával kéne foglalkozni, én is arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy eddig a személyi kérdések vonatkozásában tiszteletben tartottuk egymás javaslatait, mi az ellenzékét, önök a vezetőkét. Ha ezt felül kívánják bírálni, fel kívánják rúgni, akkor ezt, kérem, generálisan jelezzék, vagy pedig lépünk tovább, és térjünk vissza a normalitás útjára!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Ilyen kérdéshez nehéz hozzászólni, mert természetesen van egy szokásjog a politikában, a fővárosi politikában is, bármilyen furcsa, ami arról szól, hogy egymás személyi kérdéseiben nem kritizálunk, nem szólunk bele, ez igaz is. Nagyon nehéz néha megtenni, itt az alakuló ülésen is azért bizonyos emberek esküjét meghallgatni nagyon nehéz volt, de azt gondolom, hogy mi igyekszünk ezt mindig betartani.

Szeretném jelezni, és ezért szerettem volna szólni, és Soproni polgármester úrral én nagyon szeretek vitatkozni, mert vele lehet érdemben, csak néha kicsit túl heves, de érzem, hogy mindig jót akar, az igazságot akarja mindig mondani, amit ő annak gondol persze, én nem mindig annak gondolom. Szóval azért vitatkoznék a polgármester úrral, mert a napirend előttim arról szólt, a főpolgármesternek volt egy konkrét ilyen mondata, itt ült, hogy és mostantól nem lesznek a cégek a pártkatonák, a pártok kifizetőhelyei, ez volt, itt mondta el. Na most, ehhez képest, amikor tényleg még csak nem is budapesti ember, hanem vidéki pártfunkcionáriusokat ültetnek be minden egyes alkalommal, akkor tulajdonképp azt érezzük, hogy a főpolgármester úr vagy nem gondolta komolyan, vagy nem tudja teljesíteni az ígéretét, és ezért aggodunk a főpolgármester úr miatt. De én azt gondolom, hogy abban valóban...

És még egyet engedjen meg! Hogyha megnézzük mondjuk a két oldalt, hogy melyikünk az, aki felrúg általában mindenfajta politikai konvenciót, mindenfajta szokásjogot és jóérzésű megállapodást, ami egyébként évtizedek óta működik, akkor általában nem a mi oldalunk ezt, sőt nem a mi oldalunk ez, hanem az ön oldalán a különböző pártocskák, pártok szokták folyamatosan próbálni ezt megtenni, ahogy most például a parlamentnél is látjuk. Tehát ezzel azért, azt gondolom, nem minket lehet vádolni, és ne csodálkozzon, hogyha ezt elindítják – és itt kéne nagyon váltani, ha ezt

elindítják –, akkor előbb-utóbb persze minden ebbe az irányba fog elmenni, és még az a minimum sem lesz, amit most már úgy gondolunk, hogy nagyon kicsi, de ha már ez sem lesz, akkor majd utólag meg fogjuk becsülni. Tehát ezt szeretném erre mondani. És akkor a rossz poénomat pedig csak kicsit sütöm el, hogy Korózs Lajossal kapcsolatban meg csak annyit szeretnék mondani, hogy ne engedjék videót forgatni felügyelőbizottsági tagként, mert abból mindig súlyos dolgok történnek. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, hogy szót kapok még a Fővárosi Közgyűlésben, de úgy látszik, hogy kérdést már nem tehetek fel, mert feltettem egy kérdést, hogy tényleg nincs-e más ember, és erre ledorongoltak, sőt mi több, azt mondták, hogy szégyelljem magam. *(Soproni Tamás: Így van!)* Hát, ez a karácsonyi diktatúra, úgy látszik, nemcsak egyszemélyes diktatúra, hanem önök, akik ott szemben ülnek, támogatják ezt a diktatúrát, hisz a más véleményt megfogalmazót vagy kérdést feltevőt, nemhogy válaszolnának a kérdésére, egyszerűen el akarják nyomni, el akarják tiporni. Tudomásul veszem, sajnos nem az a típus vagyok, aki ezt hagyni fogja. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A vita végére értünk, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a RÉV8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. (cégjegyzékszám: 01-10-043548, adószáma: 12293005-2-42, székhelye: 1082 Budapest, Baross utca 63-67., a továbbiakban: Társaság) soron következő közgyűlésén Budapest Főváros Önkormányzata mint részvényes meghatalmazottjaként és képviselőként szerződés alapján eljáró BFVK Zrt. képviselője kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntés meghozatalát, egyben felkéri a főpolgármestert a részvényes képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására:

- a) a Társaság közgyűlésének napjával visszahívja dr. Kalányos Zsoltot a RÉV8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. felügyelőbizottságában betöltött tagi megbízatásából, valamint*
- b) a Társaság közgyűlésének napját követő naptól 2025. január 29. napig tartó határozott időre a RÉV8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. felügyelőbizottsági tagjának megválasztja Marton Leventét,*
- c) a felügyelőbizottság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének felében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló*

gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.

határidő: a Társaság következő közgyűlését követő nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-042418, adószáma: 10893850-2-44, székhelye: 1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4., a továbbiakban: Társaság) soron következő közgyűlésén Budapest Főváros Önkormányzata mint részvényes képviselőjeként eljáró személy kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntés meghozatalát, egyben felkéri a főpolgármestert a részvényes képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására:

a) a Társaság közgyűlésének napjától 2024. december 6. napjáig szóló határozott időre a Fővárosi Csatornázási Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatósága tagjának megválasztja Horváth Jácintot,

b) az igazgatósági tag havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér összegének kétszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.

határidő: a Társaság következő közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-046840, adószáma: 23028966-4-44, székhelye: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21., a továbbiakban: Társaság) alapítója

a) Hajnal Miklóst a Társaság felügyelőbizottsági tagi, egyben elnöki tisztségéből 2022. május 1. nappal visszahívja,

b) Iker Áront a Társaság felügyelőbizottsága tagjává, egyben elnökévé 2022. május 2. naptól 2024. november 15. napjáig szóló határozott időre megválasztja,

c) a felügyelőbizottság elnöke havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének háromszorosában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet,

d) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-c) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjeként eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Nagybani Piac Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-041754, adószám: 10759028-2-43, székhelye: 1239 Budapest, Nagykörösi út 353., a továbbiakban: Társaság) soron következő közgyűlésén Budapest Főváros Önkormányzata mint részvényes meghatalmazottjaként és képviselőjében szerződés alapján eljáró BFVK Zrt. képviselője kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntés meghozatalát, egyben felkéri a főpolgármestert a részvényes képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására:

- a) a Társaság közgyűlésének napjától 2024. december 13. napjáig szóló határozott időre a Társaság igazgatósága tagjának megválasztja Ollero Marcót,
- b) az igazgatósági tag havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér összegének kétszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.
- c) Ollero Marcót a Társaság felügyelőbizottságából a Társaság közgyűlésének napjával visszahívja,
- d) a Társaság közgyűlésének napjától 2024. december 13. napjáig szóló határozott időre a Társaság felügyelőbizottsága tagjának megválasztja Paróczai Anikót,
- e) a felügyelőbizottsági tag havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér összegének másfélszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.

határidő: a Társaság következő közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapest Esély Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-919580, adószám: 18228012-2-42, székhelye: 1084 Budapest, Őr utca 5-7., a továbbiakban: Társaság) alapítója

- a) Komjáthi Imrét a Társaság felügyelőbizottsági tagi, egyben elnöki tisztségéből 2022. április 30. nappal visszahívja,
- b) Korózs Lajost a Társaság felügyelőbizottsága tagjának, egyben elnökének 2022. május 1. naptól 2024. november 30. napjáig szóló határozott időre megválasztja,
- c) a felügyelőbizottság elnöke havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet,
- d) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-c) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőjével közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszama: 01-10-046833, adószama: 23024216-2-41, székhelye: 1052 Budapest, Városház u. 9-11., a továbbiakban: Társaság) alapítója

- a) Bálványkövi Istvánt a Társaság felügyelőbizottsága tagjává 2022. május 1. napjától 2024. november 15. napjáig szóló határozott időre megválasztja,*
- b) a felügyelőbizottság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének 1,8-szorosában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet,*
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőjével közölje.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszama: 01-10-042582, adószama: 10941362-2-44, székhelye: 1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31., a továbbiakban: Társaság) egyedüli tagjának részvényese a Társaság legfőbb szervétől magához vont hatáskörében eljárva

- a) Ughy Attilát a Társaság felügyelőbizottsága tagjává 2022. május 1. napjától 2024. november 30. napjáig szóló határozott időre megválasztja,*
- b) a felügyelőbizottság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet,*
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőjével közölje.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság javadalmazási szabályzatát; egyben felkéri a főpolgármestert, hogy a Társaság vezető tisztségviselője útján gondoskodjon annak a Cégbíróságnál való letétbe helyezéséről.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Ügyrendi, Nemzetiségi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozat-ellenőrző Bizottság képviselő tagjává Borbély Lénárd Lászlót 2022. május 2. napjával megválasztja.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Emberi Erőforrások Bizottsága nem képviselő tagjává Kerekes Andreát 2022. május 2. napjával megválasztja.

(Szavazás.)

317/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a RÉV8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. (cégjegyzékszám: 01-10-043548, adószám: 12293005-2-42, székhelye: 1082 Budapest, Baross utca 63-67., a továbbiakban: Társaság) soron következő közgyűlésén Budapest Főváros Önkormányzata mint részvényes meghatalmazottjaként és képviselőként szerződés alapján eljáró BFVK Zrt. képviselője kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntés meghozatalát, egyben felkéri a főpolgármestert a részvényes képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására:

- a) a Társaság közgyűlésének napjával visszahívja dr. Kalányos Zsoltot a RÉV8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. felügyelőbizottságában betöltött tagi megbízatásából, valamint
- b) a Társaság közgyűlésének napját követő naptól 2025. január 29. napig tartó határozott időre a RÉV8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. felügyelőbizottsági tagjának megválasztja Marton Leventét,
- c) a felügyelőbizottság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének felében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.

határidő: a Társaság következő közgyűlését követő nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (89,70%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (3,22%)]

318/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-042418, adószám: 10893850-2-44, székhelye: 1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4., a továbbiakban: Társaság) soron következő közgyűlésén Budapest Főváros Önkormányzata mint részvényes képviselőként eljáró személy kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntés meghozatalát, egyben felkéri a főpolgármestert a részvényes képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására:

- a) a Társaság közgyűlésének napjától 2024. december 6. napjáig szóló határozott időre a Fővárosi

Csatornázási Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatósága tagjának megválasztja Horváth Jácintot,

b) az igazgatósági tag havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér összegének kétszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.

határidő: a Társaság következő közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (89,70%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (3,22%)]

319/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-046840, adószáma: 23028966-4-44, székhelye: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21., a továbbiakban: Társaság) alapítója

a) Hajnal Miklóst a Társaság felügyelőbizottsági tagi, egyben elnöki tisztségéből 2022. május 1. nappal visszahívja,

b) Iker Áront a Társaság felügyelőbizottsága tagjává, egyben elnökévé 2022. május 2. naptól 2024. november 15. napjáig szóló határozott időre megválasztja,

c) a felügyelőbizottság elnöke havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének háromszorosában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet,

d) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-c) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselői által eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (89,70%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (3,22%)]

320/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Nagybani Piac Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-041754, adószáma: 10759028-2-43, székhelye: 1239 Budapest, Nagykörösi út 353., a továbbiakban: Társaság) soron következő közgyűlésén Budapest Főváros Önkormányzata mint részvényes meghatalmazottjaként és képviselői által eljárva eljáró BFVK Zrt. képviselője kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntés meghozatalát, egyben felkéri a főpolgármestert a részvényes képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására:

- a) a Társaság közgyűlésének napjától 2024. december 13. napjáig szóló határozott időre a Társaság igazgatósága tagjának megválasztja Ollero Marcót,
- b) az igazgatósági tag havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér összegének kétszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.
- c) Ollero Marcót a Társaság felügyelőbizottságából a Társaság közgyűlésének napjával visszahívja,
- d) a Társaság közgyűlésének napjától 2024. december 13. napjáig szóló határozott időre a Társaság felügyelőbizottsága tagjának megválasztja Paróczai Anikót,
- e) a felügyelőbizottsági tag havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér összegének másfélszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.

határidő: a Társaság következő közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (89,70%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (3,22%)]

321/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapest Esély Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszáma: 01-09-919580, adószáma: 18228012-2-42, székhelye: 1084 Budapest, Őr utca 5-7., a továbbiakban: Társaság) alapítója

- a) Komjáthi Imrét a Társaság felügyelőbizottsági tagi, egyben elnöki tisztségéből 2022. április 30. nappal visszahívja,
- b) Korózs Lajost a Társaság felügyelőbizottsága tagjának, egyben elnökének 2022. május 1. naptól 2024. november 30. napjáig szóló határozott időre megválasztja,
- c) a felügyelőbizottság elnöke havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet,
- d) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-c) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőjével közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (89,70%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (3,22%)]

322/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-046833, adószáma: 23024216-2-41, székhelye: 1052 Budapest, Városház u. 9-11., a továbbiakban: Társaság) alapítója

- a) Bálványkövi Istvánt a Társaság felügyelőbizottsága tagjává 2022. május 1. napjától 2024. november 15. napjáig szóló határozott időre megválasztja,
- b) a felügyelőbizottság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének 1,8-szorosában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet,
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőjével közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (89,70%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (3,22%)]

323/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-042582, adószáma: 10941362-2-44, székhelye: 1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31., a továbbiakban: Társaság) egyedüli tagjának részvényese a Társaság legfőbb szervétől magához vont hatáskörében eljárva

- a) Ughy Attilát a Társaság felügyelőbizottsága tagjává 2022. május 1. napjától 2024. november 30. napjáig szóló határozott időre megválasztja,
- b) a felügyelőbizottság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet,
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőjével közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (89,70%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (3,22%)]

324/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság javadalmazási szabályzatát; egyben felkéri a főpolgármestert, hogy a Társaság vezető tisztségviselője útján gondoskodjon annak a Cégbíróságnál való letétbe helyezéséről.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (89,70%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (3,22%)]

325/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Ügyrendi, Nemzetiségi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozat-ellenőrző Bizottság képviselő tagjává Borbély Lénárd Lászlót 2022. május 2. napjával megválasztja.

[27 igen (89,70%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (3,22%)]

326/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Emberi Erőforrások Bizottsága nem képviselő tagjává Kerekes Andreát 2022. május 2. napjával megválasztja.

[27 igen (89,70%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (3,22%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az indítványt, meglepő módon heves vita után egyhangúlag. *(Derűltség a városvezető koalíció soraiban.)*

A 4. számú napirendi pont következik... *(Kiss Ambrus közbeszól.)* Elnézést kérek, mivel külsős bizottsági tagot is választottunk – nem tudom, Kerekes Andrea itt van-e a teremben, itt van, köszönöm szépen –, eskütételre kerítünk sort. Kérem, az esküt felállva fogadják.

Felkérem Kerekes Andreát, hogy szíveskedjék az emelvényre fáradni, és utánam mondani az eskü szövegét, amit kérem, felállva hallgassunk meg. *(A teremben lévők felállnak. – Kerekes Andrea az emelvény elé lép.)* Kérem, mondja utánam az eskü szövegét. *(Az elnök előolvassa az eskü szövegét – „Én, becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Budapest fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen*

teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom”. – *amelyet Kerekes Andrea megismétel.*)

(Hassay Zsófia: Isten engem úgy segéljen! – Az elnök gratulál Kerekes Andreának.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A 4. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, a közterület-használati rendelet módosítása, amelyhez előterjesztői kiegészítés érkezett.

4. napirend: Javaslat a közterület-használat szabályozásával kapcsolatban egyes önkormányzati rendeletek módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, Váradiné Naszályi Márta, Hassay Zsófia, dr. Láng Zsolt, Kiss Ambrus

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Összességében jelezném, hogy nagyon érdekes ez a mai Fővárosi Közgyűlés, itt egy olyan napirendet tudunk tárgyalni, ami már a jövőbe lát, 2022, tehát az idei év december 15-ei fővárosi közgyűlési döntés van az 1. oldalon az 1. pontban. Nem tudom, hogy ezt önök honnan tudják, hogy mi történik majd idén decemberben, mindenesetre készpénznek veszik, hogy a Fővárosi Közgyűlés ezen az időponton fog ülésezni és döntést hozni. Én csodálom és tényleg, hogy mondjam, irigykedve nézem az önök képességeit ebben az ügyben.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Egy elütés volt az előterjesztésben, amelyet előterjesztői kiegészítéssel pontosítottunk.
Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Csak szeretném kifejezni az örömet, hogy a főváros részéről tovább folytatódik ez a munka. Látható, hogy nem igazán kapunk segítséget. Itt azért egy átfogóbb szabályozásra is majd szükség lesz. Az I. kerületben kezdtünk el először foglalkozni ezekkel a mikromobilitási kérdésekkel és hoztuk meg először azokat a kerületi szabályozásokat, amik most már fővárosi szinten is figyelembevételre kerültek, és sorban veszi át számos önkormányzat ezeket a szabályozásokat. Én azt

gondolom, hogy ezekre az intézkedésekre szükség van, és örülök neki, hogy így, hogy jön a nyár, ezekkel együtt tudunk majd élni.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm. Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én nem javasolnám, sőt megfontolásra javasolnám önöknek is a mikromobilitási eszközöket, az I-esre vonatkozó rendeletmódosítást nem erőltetném ennyire. Nemcsak azon oknál fogva – ezt egyébként a főjegyző úr tegnap elismerte, javította –, hogy az a decemberi közgyűlés a tavaly decemberi közgyűlés, hanem azért is, mert az is szerepel az előterjesztésben, és szerintem nem véletlenül volt úgy még az önök fejében is eredetileg, hogy április végére a Közgyűlés elé kerül, vagy az illetékes bizottság elé valamennyi olyan kijelölt hely, tehát vége lesz annak a folyamatnak, a kerületekkel történő egyeztetéseknek, amelyek során megállapodtak abban, és egy végső állapotot látunk, hogy hol kerülnek kijelölésre ezek a pontok. Ehhez képest a tegnapi bizottsági ülésen az derült ki, hogy igen, ez is benne maradt az előterjesztésben, és ennek a folyamatnak egyáltalán nincs még vége. Sőt december óta az önkormányzatokkal a főváros nem tudta még a mai napig sem aláírni mindegyikkel a megállapodásokat, sőt a VI. kerületben sincs még éppenséggel a finisben ez a történet.

Úgyhogy én azt értem és örülök is neki, hogy foglalkozni kell ezzel, a szerintem egyébként rendkívül fontos dologgal, mert biztonsági, balesetvédelmi okokból nem lehet ezt csúrní-csavarni, de azt látom, hogy félúton tartunk egy folyamatban, nem lett elvégezve az, amit decemberben itt önök saját maguknak célként kitűztek. A rendeletmódosítás viszont azt tartalmazza, hogy együttműködve a cégekkel, kijelölve már ezeket a pontokat ott megindul egy bírságolási folyamat is. Szerintem előbb be kéne ezt fejezni, és utána lehetne erről érdemben döntést hozni.

Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Én az előterjesztésnek nem a legfontosabb részével szeretnék foglalkozni, arról a kollégáim beszéltek, bár tényleg én is kicsit úgy érzem, hogy azért egyelőre semmifajta infrastruktúrát nem alakítunk ki, tehát kijelölünk pontokat, ahol el lehet szórni a különböző eszközöket. Ez is jobb, mint ami eddig volt, de hogy táblák, támasztók, tehát egy kicsit részt venni a cégekkel

valamifajta szabályozásban az elszállítás gyorsaságával kapcsolatban, el kéne azért indulni ezen az úton, de legalább valami elkezdődött.

Én reklámhálóügyben szeretném a főpolgármester urat maximális támogatásomról biztosítani, ha elindulnánk abba az irányba, hogy valami történjen. Bevallom őszintén, hogy ez nekem az egyik olyan téma, amiben eddig egyszerűen nem tudtam érdemben előre jutni, kerületi polgármesterként sem, a fővárosi tulajdonosi bizottság elnökeként sem, úgy, hogy tárgyaltam a Reklámszövetség elnökével, csomó mindenkivel tárgyalunk, egyetértettünk. Egy tény: itt van ez a gyönyörű világváros, és nem tudunk azzal mit kezdeni, hogy kényük-kedvük szerint a gyönyörűen följújtott házakba beverik a vasat, fölrakják a reklámhálót, és amikor autózunk, akkor nem a szép épületek homlokzatait látjuk, hanem mindenféle reklámokat, és nem tudunk mit.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kerékpárról is.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Igen, biciklizve is. És ez tragikus. Egyszerűen azt látom, hogy a szabályozás könnyebb része, a hatósági ellenőrzés és a végrehajtás az, amivel óriási probléma van, tehát egyszer eljutni odáig – nem vagyok egy ilyen radikális ember, de egyszer eljutni oda –, most direkt nem mondom a helyszínt, de egy hídnak az egyik hídfőjénél van, tök illegálisan, sok éve. Ugye a cég, aki kirakja, annyi, hogy kap egy ajánlatot, ő nem nézi meg, hogy szabályos-e az a hely, nagyon jó helyen van, és kirakja, kifizeti. A cég, aki ezt hirdeti és kirakja, az full szabálytalan egyébként. Egyszer az megoldható legyen, hogy odamenni, leszedni – ezt a II. kerületben egyszer megtettük – és utána kiszámlázni annak a cégnek. Ha valahogy a végrehajtást fel lehet pörgetni, akkor lehet, hogy ebben a kérdésben előre jutunk. Én nagyon támogatom minden ilyet, ez is egy jó ötlet már, hogy legalább elkezdjük szabályozni, hogy mit nevezünk legálisnak és illegálisnak, úgyhogy ha ebben – mondom, a Reklámszövetséggel érdemes tárgyalni – további intézkedéseket tesz a főváros, azt maximálisan támogatom, sőt, kíváncsún tartom.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Látszik, hogy vannak még közös ügyeink. Én is nagyon elkötelezett vagyok ebben, és valóban nagyon nehéz megtalálni a jogszerű eszközöket arra, hogy viaszorítsuk ezt a jelenséget. Valószínűleg azért a központi szabályozás, magasabb szintű jogszabályok esetén is érdemes lenne körülnézni. Javaslom, parlamenti munkája kapcsán beszéljünk erről újra.

Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak adom meg a szót.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. A bizottsági ülésen valóban erről volt szó, de engem megerősített most a frakcióvezető úr, aki azt mondta, hogy induljunk el ebben, és legalább csináljunk valamit a járdákon elhagyott rollerek ügyében.

Természetesen elnézést azért a hibáért, hogy az előterjesztés szöveges részébe egy dátum rosszul került leírásra, hiszen valóban '21. december 15-i volt az a közgyűlési döntés. Ugye ez nem határozatot vagy a rendeletet érinti.

De miről is van itt szó? Hiszen azért ez fontos, akik csak a közvetítést nézik és esetleg nem olvasták el az előterjesztést. Arra a problémára már a nyáron tudjunk megoldást találni, hogy ne legyenek a járdákon eldobálva azok a rollerek, amelyek nemcsak balesetveszélyesek, hanem egyébként városképi szempontból is szörnyen néznek ki. Ezért VI. hó 1-jétől ezekkel az úgynevezett belső kerületekben el tudunk indulni, büntetés lesz a szolgáltatóknak, akik nyilván ezt érvényesíteni fogják a felhasználók felé, tehát azt gondoljuk, hogy nagyon gyorsan meg fog oldódni ez a probléma. Az V., VI., VII. és VIII. kerület belső részein indulunk el először, és fokozatosan terjesztjük ki ezt a szolgáltatást, a IX. kerületben például VII. hó 1-től lesz a belső kerületi részen az indulás.

Azért kellett megcsinálni ezt a rendeletet és nem szabad tovább húzni szerintem, mert nem tudnak a kerületek igazodni ezekhez a szabályozásokhoz, ha nincsen meg a fővárosi kerületre a szabályozás, hiszen mi csak a fővárosi kerületeket tudjuk rendeleti szinten szabályozni. De megnyugtató, frakcióvezető úr, mert ha jól értem, akkor ugyanazt gondoljuk, hogy legalább induljunk el a rendcsinálás útján, és már nyáron szerintem érdemi eredményeket fogunk látni.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a közterületek használatával összefüggésben egyes önkormányzati rendeletek módosításáról az előterjesztésnek az előterjesztői kiegészítéssel módosított 1. melléklete szerint.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 13/2022. (V. 5.) önkormányzati rendelete a közterületek használatával összefüggésben egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 13/2022. (V. 5.) önkormányzati rendeletét a közterületek használatával összefüggésben egyes önkormányzati rendeletek módosításáról az előterjesztésnek az előterjesztői kiegészítéssel módosított 1. melléklete szerint.

[27 igen (91,37%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 1 nem szavazott (1,55%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Az 5. számú napirendi pont következik, a fővárosi településszerkezeti terv módosítása.

5. napirend: Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítására a Budapest XX. kerület, Zodony utca menti gazdasági és erdő terület cseréje tárgyában

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. (Senki sem jelentkezik.) Nem látok ilyen szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítását az előterjesztés 1., 2. és 3. mellékletei szerinti tartalommal azzal, hogy az a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet (FRSZ) módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontjától alkalmazható.

határidő: az FRSZ-módosítás hatálybalépését követően azonnal
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapest XX. kerület, Zodony utca menti gazdasági és erdő terület cseréjére vonatkozóan a döntésekben szereplő módosítások fővárosi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodjon.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről az állami főépítési hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának polgármesterét tájékoztassa.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 14/2022. (V. 5.) önkormányzati rendelete a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 14/2022. (V. 5.) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

[28 igen (91,37%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

327/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítását az előterjesztés 1., 2. és 3. mellékletei szerinti tartalommal azzal, hogy az a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet (FRSZ) módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontjától alkalmazható.

határidő: az FRSZ-módosítás hatálybalépését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (91,37%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

328/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapest XX. kerület, Zodony utca menti gazdasági és erdő terület cseréjére vonatkozóan a döntésekben szereplő módosítások fővárosi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodjon.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (91,37%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

329/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről az állami főépítész hatáskörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának polgármesterét tájékoztassa.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (91,37%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A *[meghívó szerinti]* 7. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat – a 6-ost ugyanis az előterjesztő végül is nem nyújtotta be – a Pro Cultura Urbis Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések.

6. napirend: Javaslat a Pro Cultura Urbis Közalapítvány 33/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott támogatási megállapodásának módosítására és új támogatási megállapodás megkötésére a Budapes150 programsorozathoz kapcsolódóan

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Ki kíván hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Pro Cultura Urbis Közalapítvány kérelmében foglaltakat és a Közalapítvány számára

- a) a Közalapítvány kulturális célú szakmai feladataira, valamint a működtetéséhez szükséges kiadásokra összesen 10.000 ezer Ft többlettámogatást,*
- b) a Budapest150 rendezvénysorozathoz kapcsolódó művészeti pályázatok megvalósítására 40.000 ezer Ft támogatást biztosít a „910902 Budapest150” cím előirányzata terhére.*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pro Cultura Urbis Közalapítvány kulturális célú szakmai feladataira, valamint a működtetéséhez szükséges kiadásokra nyújtott 10.000 ezer Ft támogatás, valamint a Budapest150 rendezvénysorozathoz kapcsolódó művészeti pályázatok megvalósítására nyújtott 40.000 ezer Ft támogatás érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „910902 Budapest150” cím kiadási előirányzatának 50.000 ezer Ft-tal történő csökkentését, továbbá

ezzel egyidejűleg a „831402 Pro Cultura Urbis Közalapítvány” cím kiadási előirányzatának azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 3. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Pro Cultura Urbis Közalapítvány közötti támogatási megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Pro Cultura Urbis Közalapítvány között a Budapest150 rendezvénysorozathoz kapcsolódóan fotó, képzőművészet, könyv, regény, kreatív, multimédiás projektek témában megvalósításra kerülő pályázatok támogatása tárgyban a támogatási megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

330/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Pro Cultura Urbis Közalapítvány kérelmében foglaltakat és a Közalapítvány számára

- a) a Közalapítvány kulturális célú szakmai feladataira, valamint a működtetéséhez szükséges kiadásokra összesen 10.000 ezer Ft többlettámogatást,
- b) a Budapest150 rendezvénysorozathoz kapcsolódó művészeti pályázatok megvalósítására 40.000 ezer Ft támogatást biztosít a „910902 Budapest150” cím előirányzata terhére.

[27 igen (87,00%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,92%)]

331/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pro Cultura Urbis Közalapítvány kulturális célú szakmai feladataira, valamint a működtetéséhez szükséges kiadásokra nyújtott 10.000 ezer Ft támogatás, valamint a Budapest150 rendezvénysorozathoz kapcsolódó művészeti pályázatok megvalósítására nyújtott 40.000 ezer Ft támogatás érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „910902 Budapest150” cím kiadási előirányzatának 50.000 ezer Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „831402 Pro Cultura Urbis Közalapítvány” cím kiadási előirányzatának azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 3. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (87,00%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,92%)]

332/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Pro Cultura Urbis Közalapítvány közötti támogatási megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (87,00%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,92%)]

333/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Pro Cultura Urbis Közalapítvány között a Budapest150 rendezvénysorozathoz kapcsolódóan fotó, képzőművészet, könyv, regény, kreatív, multimédiás projektek témában megvalósításra kerülő pályázatok támogatása tárgyban a támogatási megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (87,00%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,92%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 8. számú napirendi pont következik, a BMSZKI alapító okiratának módosítása.

7. napirend: Javaslat a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei alapító okiratának módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei Dózsa György úti Hajléktalanok Átmeneti Szállásához kapcsolódó külső férőhelyek 4 férőhellyel történő bővítését 1142 Budapest, Rákosszeg park 6. VII. 46. szám alatt és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzéshez szükséges kérelem benyújtásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei alapító okiratának módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében történő aláírására, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal történő kiadására, továbbá a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

334/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei Dózsa György úti Hajléktalanok Átmeneti Szállásához kapcsolódó külső férőhelyek 4 férőhellyel történő bővítését 1142 Budapest, Rákosszeg park 6. VII. 46. szám alatt és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzéshez szükséges kérelem benyújtásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (87,00%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,92%)]

335/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei alapító okiratának módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében történő aláírására, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal történő kiadására, továbbá a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (87,00%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,92%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 9. számú napirendi pont következik, az útfelújítási programmal kapcsolatos döntések.

8. napirend: Javaslat a BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021, valamint a XXII. kerület Városház tér rekonstrukció tárgyú feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a továbbiakban a „BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021” feladatot csökkentett, 3.075.000 ezer Ft összköltséggel, változatlan határidővel, míg a „XXII. kerület Városház tér rekonstrukció” feladatot emelt, 1.341.176 ezer Ft összköltséggel, új 2024. június 30-i határidővel valósítja meg.

A két feladat tekintetében a megvalósítást változatlanul a BKK Zrt. megvalósítási megállapodás alapján látja el. A „Püünkösdfürdői árvízvédelmi létesítmény megvalósítása” feladatot a továbbiakban 3.344.726 ezer Ft összköltséggel, változatlan határidővel valósítja meg.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021”, a „XXII. kerület Városház tér rekonstrukció” feladat és a „Püünkösdfürdői árvízvédelmi létesítmény megvalósítása” feladatok megvalósítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetén belül a „883701 Út-, hídfelújítások” és a „840301 Önkormányzati beruházások” címek kiadási előirányzatai között átcsoportosítást rendel el az előterjesztés 7. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítást illetően a rendelet soron következő módosítása felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti – az engedélyokiratok és kapcsolódó megállapodások jóváhagyására vonatkozó – átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 7929 azonosító számú BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021 – Budapest VI. ker., Podmaniczky utca (Bajcsy Zsilinszky út - Teréz krt.) megnevezésű, a 7930 azonosító számú BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021 – Budapest XIV. ker., Vezér utca (Füredi u. - Fogarasi út) megnevezésű, 7931 azonosító számú BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021 – Budapest XV. ker., Erdőkerülő u. és XV. ker., Zsókavár utca megnevezésű felújítási feladatok engedélyokiratainak 2. számú módosítását az előterjesztés 1-3. mellékletei szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat módosításokat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti – az engedélyokiratok és kapcsolódó megállapodások jóváhagyására vonatkozó – átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között létrejött a BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021. feladat megvalósításáról szóló megvalósítási megállapodás 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megvalósítási megállapodás módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a 7929, 7930, 7931 azonosító számú engedélyokiratok hatálybalépésétől számított 30 nap felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti – az engedélyokiratok és kapcsolódó megállapodások jóváhagyására vonatkozó – átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 7523 azonosító számú XXII.

kerület, Városház tér rekonstrukció megnevezésű feladat engedélyokiratának 2. számú módosítását az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti – az engedélyokiratok és kapcsolódó megállapodások jóváhagyására vonatkozó – átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között létrejött a XXII. kerület, Városház tér rekonstrukció kivitelezési feladat megvalósításáról szóló megvalósítási megállapodás 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megvalósítási megállapodás módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 7523 azonosító számú engedélyokirat hatálybalépésétől számított 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására, illetve módosítására vonatkozó 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 15. § (1), (3) bekezdései alapján jóváhagyja a 7575 azonosító számú Csillaghegyi-öblözet védelme (Aranyhegyi-patak árvízvédelme, Püskösdfürdői és Római-parti védvonalszakasz árvízvédelme) megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 11. sz. módosítását az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a Közgyűlés döntését és az engedélyokirat 10. sz. módosítása hatálybalépését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti – az engedélyokiratok és kapcsolódó megállapodások jóváhagyására vonatkozó – átruházott hatáskörét és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Közút Zrt. között létrejött a „Budapest III. kerület, Kossuth Lajos üdülõpart szilárd burkolattal történõ ellátása a Püskösdfürdõ utcai csomópont és a Kossuth II. árvízvédelmi kapu közötti szakaszon”, valamint a „Püskösdfürdõ utca folytatásában lévõ szervízút aszfaltozása”

feladatra vonatkozó kivitelezési együttműködési megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 9. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a kivitelezési együttműködési megállapodás módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a 7575 azonosító számú engedélyokirat 11. számú módosítása hatálybalépésétől számított 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

336/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a továbbiakban a „BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021” feladatot csökkentett, 3.075.000 ezer Ft összköltséggel, változatlan határidővel, míg a „XXII. kerület Városház tér rekonstrukció” feladatot emelt, 1.341.176 ezer Ft összköltséggel, új 2024. június 30-i határidővel valósítja meg.

A két feladat tekintetében a megvalósítást változatlanul a BKK Zrt. megvalósítási megállapodás alapján látja el. A „Püskösdűfűdői árvízvédelmi létesítmény megvalósítása” feladatot a továbbiakban 3.344.726 ezer Ft összköltséggel, változatlan határidővel valósítja meg.

[26 igen (85,64%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (5,95%)]

337/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021”, a „XXII. kerület Városház tér rekonstrukció” feladat és a „Püskösdűfűdői árvízvédelmi létesítmény megvalósítása” feladatok megvalósítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetén belül a „883701 Út-, hídfelújítások” és a „840301 Önkormányzati beruházások” címek kiadási előirányzatai között átcsoportosítást rendel el az előterjesztés 7. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítást illetően a rendelet soron következő módosítása
felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (85,64%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (5,95%)]

338/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti – az engedélyokiratok és kapcsolódó megállapodások jóváhagyására vonatkozó – átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 7929 azonosító számú BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021 – Budapest VI. ker., Podmaniczky utca (Bajcsy Zsilinszky út - Teréz krt.) megnevezésű, a 7930 azonosító számú BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021 – Budapest XIV. ker., Vezér utca (Füredi u. - Fogarasi út) megnevezésű, 7931 azonosító számú BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021 – Budapest XV. ker., Erdőkerülő u. és XV. ker., Zsókavár utca megnevezésű felújítási feladatok engedélyokiratainak 2. számú módosítását az előterjesztés 1-3. mellékletei szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat módosításokat Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (85,64%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (5,95%)]

339/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti – az engedélyokiratok és kapcsolódó megállapodások jóváhagyására vonatkozó – átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között létrejött a BKK Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program – Kivitelezés II. csoport/2021. feladat megvalósításáról szóló megvalósítási megállapodás 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megvalósítási megállapodás módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 7929, 7930, 7931 azonosító számú engedélyokiratok hatálybalépésétől számított 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (85,64%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (5,95%)]

340/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében

foglalt táblázat 6.2. sora szerinti – az engedélyokiratok és kapcsolódó megállapodások jóváhagyására vonatkozó – átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 7523 azonosító számú XXII. kerület, Városház tér rekonstrukció megnevezésű feladat engedélyokiratának 2. számú módosítását az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (85,64%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (5,95%)]

341/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti – az engedélyokiratok és kapcsolódó megállapodások jóváhagyására vonatkozó – átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között létrejött a XXII. kerület, Városház tér rekonstrukció kivitelezési feladat megvalósításáról szóló megvalósítási megállapodás 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megvalósítási megállapodás módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a 7523 azonosító számú engedélyokirat hatálybalépésétől számított 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (85,64%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (5,95%)]

342/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására, illetve módosítására vonatkozó 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 15. § (1), (3) bekezdései alapján jóváhagyja a 7575 azonosító számú Csillaghegyi-öblözet védelme (Aranyhegyi-patak árvízvédelme, Pünkösdfürdői és Római-parti védvonalszakasz árvízvédelme) megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 11. sz. módosítását az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a Közgyűlés döntését és az engedélyokirat 10. sz. módosítása hatálybalépését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (85,64%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (5,95%)]

343/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti – az engedélyokiratok és kapcsolódó megállapodások jóváhagyására vonatkozó – átruházott hatáskörét és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Közút Zrt. között létrejött a „Budapest III. kerület, Kossuth Lajos üdülőpart szilárd burkolattal történő ellátása a Pünkösdfürdő utcai csomópont és a Kossuth II. árvízvédelmi kapu közötti szakaszon”, valamint a „Pünkösdfürdő utca folytatásában lévő szervízút aszfaltozása” feladatra vonatkozó kivitelezési együttműködési megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 9. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a kivitelezési együttműködési megállapodás módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 7575 azonosító számú engedélyokirat 11. számú módosítása hatálybalépésétől számított
30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (85,64%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (1,33%), 2 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 10. számú napirendi pont következik, közvilágítási vagyonelemek átadásával kapcsolatos a döntés.

9. napirend: Javaslat közvilágítási vagyonelemek kerületi önkormányzatoktól történő ingyenes tulajdonba vételére

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest XIV. kerületben megvalósult beruházás során létrejövő közvilágítási vagyonelemek tulajdonjogát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv) 108. § (2) a) és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (5) bekezdés a) pontja, valamint (7) bekezdése alapján az Mötv. 23. § (4) bekezdés 9. pontjában meghatározott közvilágítás biztosítása közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja a „Közvilágítási vagyonelemek nyilvántartási értéken történő tulajdonba adásáról” szóló megállapodás megkötését Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzatával az előterjesztés

1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest XVI. kerületben megvalósult beruházás során létrejövő közvilágítási vagyonelemek tulajdonjogát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv) 108. § (2) a) és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (5) bekezdés a) pontja, valamint (7) bekezdése alapján az Mötv. 23. § (4) bekezdés 9. pontjában meghatározott közvilágítás biztosítása közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja a „Közvilágítási vagyonelemek nyilvántartási értéken történő tulajdonba adásáról” szóló megállapodás megkötését Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzatával az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest XXIII. kerületben megvalósult beruházás során létrejövő közvilágítási vagyonelemek tulajdonjogát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv) 108. § (2) a) és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (5) bekezdés a) pontja, valamint (7) bekezdése alapján az Mötv. 23. § (4) bekezdés 9. pontjában meghatározott közvilágítás biztosítása közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja a „Közvilágítási vagyonelemek nyilvántartási értéken történő tulajdonba adásáról” szóló megállapodás megkötését Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzatával az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az előterjesztés 1-3. számú mellékleteit képező megállapodásokban meghatározott vagyont az elszámolt értékcsökkenés összegét figyelembe véve a szerződés aláírásának napjához igazított könyv szerinti értéken a nyilvántartásában szerepeltesse.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

344/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest XIV. kerületben megvalósult beruházás során létrejövő közvilágítási vagyonelemek tulajdonjogát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv) 108. § (2) a) és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (5) bekezdés a) pontja, valamint (7) bekezdése alapján az Mötv. 23. § (4) bekezdés 9. pontjában meghatározott közvilágítás biztosítása közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja a „Közvilágítási vagyonelemek nyilvántartási értéken történő tulajdonba adásáról” szóló megállapodás megkötését Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzatával az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,92%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

345/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest XVI. kerületben megvalósult beruházás során létrejövő közvilágítási vagyonelemek tulajdonjogát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv) 108. § (2) a) és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (5) bekezdés a) pontja, valamint (7) bekezdése alapján az Mötv. 23. § (4) bekezdés 9. pontjában meghatározott közvilágítás biztosítása közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja a „Közvilágítási vagyonelemek nyilvántartási értéken történő tulajdonba adásáról” szóló megállapodás megkötését Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzatával az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,92%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

346/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest XXIII. kerületben megvalósult beruházás során létrejövő közvilágítási vagyonelemek tulajdonjogát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv) 108. § (2) a) és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (5) bekezdés a) pontja, valamint (7) bekezdése alapján az Mötv. 23. § (4) bekezdés 9. pontjában meghatározott közvilágítás biztosítása közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja a „Közvilágítási vagyonelemek nyilvántartási értéken történő tulajdonba adásáról” szóló megállapodás megkötését Budapest Főváros XXIII. Kerület Soroksár Önkormányzatával az előterjesztés 3.

melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,92%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

347/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az előterjesztés 1-3. számú mellékleteit képező megállapodásokban meghatározott vagyont az elszámolt értékcsökkenés összegét figyelembe véve a szerződés aláírásának napjához igazított könyv szerinti értéken a nyilvántartásában szerepeltesse.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,92%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 11. számú napirendi pont következik, vízi közművek átadásával kapcsolatos döntések.

10. napirend: Javaslat víziközművek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára, IX. kerület, XII. kerület, XVI. kerület és XXII. kerület

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok ilyet.
A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros IX. kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 2. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 3. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XXII. kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott szennyvízelvezetés, -kezelés és -ártalmatlanítás (csatornaszolgáltatás) közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 4. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

348/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX.

törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros IX. kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,92%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

349/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 2. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,92%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

350/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 3. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XXII. kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,92%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

351/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott szennyvízelvezetés, -kezelés és -ártalmatlanítás (csatornaszolgáltatás) közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 4. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselői eljárási szabályzatában előírt módon írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,92%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 12. számú napirendi pont következik, az FTSZV szerződésének módosítására vonatkozik az előterjesztés.

11. napirend: Javaslat az FTSZV Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosításának elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok ilyeneket. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az FTSZV Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft. által a szennyvíziszap elszállítására és ártalmatlanítására közszolgáltatási feladat ellátásához szükséges 2022. évi megemelt fedezet biztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének a „823701 Szennyvízkezelési közszolgáltatási feladatok” című bevételi és kiadási előirányzatát 32.324 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 2. melléklete szerint. Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeletben történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kötelezettséget vállal a Budapest Főváros Önkormányzata és az FTSZV Fővárosi Településtudományi és Környezetvédelmi Kft. között „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz és a szennyvíziszap kezelésére kötött közszolgáltatási szerződés” 12. sz. szerződés módosításában a „Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepen keletkező szennyvíziszap begyűjtésére, szállítására és hasznosítására” közszolgáltatási feladatra meghatározott teljes ellentételezés összegének biztosítására azzal, hogy a 2022. decemberi hónapra vonatkozó, tényadatok alapján számított fedezetet a 2023. évi költségvetésében biztosítja.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az FTSZV Fővárosi Településtudományi és Környezetvédelmi Kft. között „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz és a szennyvíziszap kezelésére tárgyú közszolgáltatási szerződés” 12. sz. módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződés 12. sz. módosítását a Támogatásokat Vizsgáló Iroda (TVI) jóváhagyását követően Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI jóváhagyását követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

352/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az FTSZV Fővárosi Településtudományi és Környezetvédelmi Kft. által a szennyvíziszap elszállítására és ártalmatlanítására közszolgáltatási feladat kifejtéséhez szükséges 2022. évi megemelt fedezet biztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének a „823701 Szennyvízkezelési közszolgáltatási feladatok” cím bevételi és kiadási előirányzatát 32.324 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 2. melléklete szerint. Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása
felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (84,15%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (8,77%)]

353/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kötelezettséget vállal a Budapest Főváros Önkormányzata és az FTSZV Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft. között „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz és a szennyvíziszap kezelésére kötött közszolgáltatási szerződés” 12. sz. szerződés módosításában a „Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepen keletkező szennyvíziszap begyűjtésére, szállítására és hasznosítására” közszolgáltatási feladatra meghatározott teljes ellentételezés összegének biztosítására azzal, hogy a 2022. decemberi hónapra vonatkozó, tényadatok alapján számított fedezetet a 2023. évi költségvetésében biztosítja.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (84,15%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (8,77%)]

354/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az FTSZV Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft. között „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz és a szennyvíziszap kezelésére tárgyú közszolgáltatási szerződés” 12. sz. módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződés 12. sz. módosítását a Támogatásokat Vizsgáló Iroda (TVI) jóváhagyását követően Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI jóváhagyását követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (84,15%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (8,77%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 13. számú napirendi pont következik, közterület-használat ügyében.

12. napirend: Javaslat döntés meghozatalára az 58/KGY sorszámozott közterület-használati ügyben

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Újpesti Hajós Klub Vízitúrázó Alapítvány által előterjesztett 58/KGY sorszámu, a IV. kerület Megyer (közig. határ – Rév u.) IV/72 raszter vonalában 76498 hrsz.-ú közterületen elhelyezkedő kikötői létesítmény fennmaradása – csónakkikötő közterület-használatához – a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet 24. § (1) bekezdés alapján térítésmentesen – 2022.05.05-től 2022.09.30-ig, illetve 2023.04.20-tól 2023.09.30-ig hozzájárul. A 2022.04.20. és 2022.05.04. között megvalósult használat tekintetében a jogellenes közterület-használatot díjfizetési kötelezettség mellőzésével megállapítja. A döntéshozó a 2024.04.20. - 2024.09.30, 2025.04.20. - 2025.09.30., 2026.04.20. - 2026.09.30., 2027.04.20. - 2027.09.30., 2028.04.20. - 2028.09.30., 2029.04.20. - 2029.09.30., 2030.04.20. - 2030.09.30. közötti időtartamban a közterület-használatához az Fkr. 9. § (1) bekezdésben foglalt városrendezési szempontok alapján nem járul hozzá, egyúttal meghozza az erről szóló döntést az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a használati megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

355/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Újpesti Hajós Klub Vízitúrázó Alapítvány által előterjesztett 58/KGY sorszámu, a IV. kerület Megyer (közig. határ – Rév u.) IV/72 raszter vonalában 76498 hrsz.-ú közterületen elhelyezkedő kikötői létesítmény fennmaradása – csónakkikötő közterület-használatához – a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet 24. § (1) bekezdés alapján térítésmentesen – 2022.05.05-től 2022.09.30-ig, illetve 2023.04.20-tól 2023.09.30-ig hozzájárul. A 2022.04.20. és 2022.05.04. között megvalósult használat tekintetében a jogellenes közterület-használatot díjfizetési kötelezettség mellőzésével megállapítja. A döntéshozó a 2024.04.20. - 2024.09.30, 2025.04.20. - 2025.09.30., 2026.04.20. - 2026.09.30., 2027.04.20. - 2027.09.30., 2028.04.20. - 2028.09.30., 2029.04.20. - 2029.09.30., 2030.04.20. - 2030.09.30. közötti időtartamban a közterület-használatához az Fkr. 9. § (1) bekezdésben foglalt városrendezési szempontok alapján nem járul hozzá, egyúttal meghozza az erről szóló döntést az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a használati megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (92,92%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 14. számú napirendi pont következik, a BFVT üzleti tervének elfogadására vonatkozik az előterjesztés.

13. napirend: Javaslat a BFVT Kft. 2022. évi üzleti tervének elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(Senki sem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata – a Ptk. 3:109. § (2) bekezdése értelmében – egyedüli tagként és a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva, jóváhagyja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse, amely a Ptk. 3:109. § (4) bekezdés rendelkezése szerint az ügyvezetővel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

356/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata – a Ptk. 3:109. § (2) bekezdése értelmében – egyedüli tagként és a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva, jóváhagyja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse, amely a Ptk. 3:109. § (4) bekezdés rendelkezése szerint az ügyvezetővel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (88,55%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,37%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 15. számú napirendi pont következik, a Fehér dűlő-területekkel kapcsolatos településrendezési szerződés módosítása.

14. napirend: Javaslat a Budapest X. kerület, Fehér dűlő (hrs.: 39210/55, 39210/171, 39210/172, 39210/173) területek kapcsán megkötött településrendezési szerződés módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat és a Fehér-Liget Ingatlanhasznosító Kft. közötti településrendezési szerződés 1. sz. módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

357/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat és a Fehér-Liget Ingatlanhasznosító Kft. közötti településrendezési szerződés 1. sz. módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (88,55%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,37%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A *[meghívó szerinti]* 16. számú napirendi pont következik, a Déli Városkapu-beruházással összefüggő döntések.

15. napirend: Javaslat megállapodás megkötésére a fővárosi településrendezési eszközök Déli Városkapu beruházást érintő módosítása tárgyában

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(Senki sem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság által készített, a településrendezési szerződés előkészítéséhez és a településrendezési eszközök módosításához szükséges telepítési tanulmánytervet az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés 2. mellékletében foglalt településrendezési szerződés megkötését a BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a fővárosi településrendezési eszközök Déli Városkapu beruházást érintő módosítása tárgyában és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

358/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság által készített, a településrendezési szerződés előkészítéséhez és a településrendezési eszközök módosításához szükséges telepítési tanulmánytervet az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

[27 igen (85,30%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (3,22%), 1 nem szavazott (4,40%)]

359/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés 2. mellékletében foglalt településrendezési szerződés megkötését a BFK Budapest Fejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a fővárosi településrendezési eszközök Déli Városkapu beruházást érintő módosítása tárgyában és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (85,30%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (3,22%), 1 nem szavazott (4,40%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

Megyünk tovább. A [*meghívó szerinti*] 18. számú napirendi pont következik, a BKV és a BKK 2022. évi üzleti tervének elfogadására vonatkozik a javaslat.

16. napirend: Javaslat a BKV Zrt. 2022. évi üzleti tervének és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására

(Szentgyörgyvölgyi Péter elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Kiss Ambrus, Horváth Csaba, dr. Bagdy Gábor, Bese Ferenc, Kovács Péter, dr. Pintér Gábor, dr. Láng Zsolt

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót elsőként Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. A tegnapi bizottsági üléseken bár sokat tudtunk erről beszélni, szerencsére, és ott voltak a cégvezetők is, úgyhogy kérdésekre tudtak válaszolni, amit az üzleti tervek kapcsán, főleg a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottságban feltettek, de néhány dolgot azért szeretnék itt is elmondani, hiszen egy üzleti terv az mégis csak számokból tevődik össze, és az üzleti terv számait nagyon sok minden, körülmény határozza meg. De nézzük, hogy ezt a tortát, ami a fővárosi közösségi közlekedés finanszírozását jellemzi, hogyan lehet felosztani. Nem kell nagy tudomány, három tortaszeletből áll: az egyik az utasok, a másik az állam, a harmadik pedig az önkormányzatnak, a mi közösségünknek a támogatása.

Azt látjuk, ha megnézzük az adatokat, hogy 2016-ban az utasok fizették a fővárosi közösségi közlekedés finanszírozásának 48 százalékát. 2022-ben most azt látjuk, hogy 33 százalék lesz ez az arány. Egyébként ez volt rosszabb, mert 2020-ban 30 százalékos volt az arány. Az állam fizette 2016-ban 10,8 százalékát ennek a tortának, 2022-ben várhatóan 5,7 százalék lesz. És hát ugye az egész tortát ki kell finanszíroznia valakinek, meg kell vennie valakinek, ezért a maradék részre szükség van a fővárosi közösség segítségére, a Fővárosi Közgyűlés döntésére többek között. 2016-ban még csak 41 százalékát kellett ennek a tortának kifizetni, az idei évben ez már 61 százalékos arány.

Mit jelent ez? Hiszen az iparüzési adó az egyetlen bevételünk. 2016-ban még a főváros az iparüzési adójának csak 55,8 százalékát költötte el, kellett, hogy elköltse a közösségi közlekedés finanszírozására. 2022-ben ez az arány 76 százalék, de valójában 80 százalék. Miért mondom ezt? Hiszen 2020-tól kezdve a főváros nettó finanszírozója a költségvetésnek. Ugye ezt már régóta elmondtuk, hogy tulajdonképpen, ha elköszönnénk egymástól, és az állam sem, mi sem fizetnénk egymásnak semmit, akkor még mindig jobban járnánk 6 milliárd forinttal.

Mit értek ez alatt? Mindenfajta normatív támogatást, amit kötelező feladatokra kapunk az államtól, benne a közösségi közlekedést, ha nem kapnánk meg, de nem fizetnénk szolidaritási hozzájárulást, akkor 6 milliárddal jobb lenne a helyzetünk, tehát ezért mondom ezt, hogy valójában az iparüzési adóbevételünknek a 80 százaléka megy el a közösségi közlekedésre, és ez még mindig nem elég. Igazuk van, valóban nem elég az üzleti tervben ez a szám. Valójában akkor sem lenne elég, ha a 100 százalékát vagy a 110 százalékát költenénk el az iparüzési adónak, hiszen, brutálisan néz ki, de igaz: 26 milliárd forint a BKV-nak az eredménye mínuszban. Ez két tételből tevődik össze.

Az egyik – és ezt már megszoktuk –, hogy sajnos nincs elegendő pénz a felújításokra, a felhalmozásoknak a pótlására, azaz azoknak az eszközöknek, amiket használunk a közösségi közlekedésre, a felújítását sem tudjuk maradéktalanul elvégezni. Ez évente körülbelül 30 milliárd forintba kerülne, és akkor csak pótoltuk az eszközállományt, nem hajtottunk végre adaptív fejlesztéseket, tehát a XXI. századi szintnek megfelelő fejlesztéseket. Ezt sem tudjuk kifinanszírozni.

Ezenfelül most már egy új keletű probléma, hogy bizony már a likviditással is probléma van, lehet, hiszen 10 milliárd forintot – az értékcsökkentésen felüli 10 milliárd forintot – már úgy tud megoldani csak a cég, ha 4 milliárd forintba faktoráltat szállítói számlákat, 6 milliárd forintba pedig átütemeztet, tehát magyarul '23 elejére tolja át ezeket, például a NAV-val megállapodást köt arról, hogy ő halasztva tudja csak befizetni az adójának egy részét. Ez nyilván nem normális helyzet, hiszen, ha ezt még meg is csinálná a BKV, még akkor is csak eggyel arrébb löktük a problémát, de ez a hólabda itt halmozódik nálunk.

Ezenkívül még mindig van egy problémahalmazunk: az energiaáraknak az a robbanása, ami a háborúval, az ebből következő gazdasági következményekből, illetve – valójában ez már tavaly is elkezdődött – a világpiacot jelentő változásokból adódik. Ez az üzleti terv szintjén 14 milliárd forint, de ahogy tegnap a BKV vezérigazgatója elmondta, tulajdonképpen a nullától akár 6 milliárdig is elmehet még pluszban ez a probléma. Nem tudjuk jelen pillanatban, hiszen sok tényezőt nem tudunk: nem tudjuk, mikor ér véget a háború, nem tudjuk, hogy a világpiac milyen irányba mozdul el, és nem látjuk azt sem egyébként, hogy a beszállítói útvonalak mennyire szűnnek meg.

A 14 milliárd forintra van az üzleti tervben egy kormányzati, közösségi közlekedést érintő kompenzációs igény. Nyilván erre el fogja mondani Bagdy úr, hogy hát ezt ki ígérte meg nekünk, de valójában nincsen erre más fedezet. Hiszen, ha minden pénzt, amit az iparüzési adóból beszedünk, odaadnánk a fővárosi közösségi közlekedésnek, sajnos most már akkor sem lenne elegendő. Úgyhogy igazuk van, az üzleti terv katasztrofális. Igazuk van abból a szempontból, hogy félünk, hogy a régi-új kormánytól nem kapunk segítséget. Ugye, pont az előző napirendek egyikében kaptunk Bagdy képviselő úron keresztül egy udvarias értesítést, amikor úgy fogalmazott, hogy a régi-új kormány nem oldotta meg Budapest problémáit. Talán szó szerint ezt mondta.

Én remélem, hogy téved, és a régi-új kormány meg fogja oldani Budapest problémáit, főleg, éppen azért, mert valóban ő okozta ezeket a problémákat.

Szóval a számok önmagukért beszélnek. Sajnos abban sem reménykedhetünk, és ez még egy fontos dolog, hiszen mondhatják azt, hogy majd lesz sok utas, mi is ebben reménykedünk, de az adatok a következőt mutatják, és megint csak érdemes számok alapján közelíteni. 2019-ben, amikor még a pandémia nyilvánvalóan nem volt, akkor a január-februári jegyeladásaink, bérleteladásaink 11,3 milliárdot tettek ki január-február hónapban, 2022. január-február 8,1 milliárd. Tehát még mindig 30 százalékkal alatta vagyunk jegyárbevételben a 2019-es szintnek, úgy, hogy nincsenek korlátozások, úgy, hogy elvileg visszarendeződött a munkaerőpiac, de a valóságban azt látjuk, hogy a home office ezekben a nagyvárosokban most már bevett eszközzé vált, és innentől kezdve sajnos abban reménykedni, hogy rövid távon visszajutunk a '19-es tényadathoz, abban most már nem szabad és nem is lehet reménykedni.

De egy fontos dolgot még el kell mondani, mert itt azért munkahelyekről van szó, és nem is kevés munkahelyről. Az utolsó pillanatig fenn fogjuk tartani ezt a működést, hiszen a dolgozókat fizetni kell, nekik családjaik vannak, el kell tartaniuk. Egyébként az sem jó taktika szerintem, hogyha azzal riogatjuk őket, hogy ősszel nem tudjuk kifizetni ezeket a béreket. Szerintem ilyen mondatokat ne mondjunk, mert akkor el fogjuk veszíteni a munkatársainkat, azokat a munkatársakat, akik egyébként ezt a közösségi közlekedést fenntartják. Ezért is mondtuk azt, hogy bár tudtuk, hogy nyomorult helyzetünk van, de nem lehet béremelés nélkül továbbmenni, mert egyébként a Volán, a helyi Volánok, a magánbusz-társaságok pillanatok alatt el fogják szívni a dolgozóinkat, és egyébként mindig abban reménykedünk, hogy nem kezdődik hamarosan Bécsben a metrófelújítás, hiszen az egyik legnagyobb munkaerő-piaci konkurenciánk a bécsi metrófelújítás, hiszen oda megy el a buszsofőrjeink egy része.

Szóval nagyon óvatosak legyünk olyan kijelentésekkel, hogy akkor ősszel ez már nem működik. Azt mondta a bizottsági ülésen a BKV vezetése, ezt is fölhangosítottam, hogy a gazdasági stabilitási törvény alapján nem tudjuk finanszírozni ezt az évet úgy, ha nem kapunk kormányzati segítséget. De azt is elmondta, hogy én nem hiszem, hogy

lenne olyan, hogy a fővárosnak nincsen közösségi közlekedése, hiszen ez szükséges ahhoz, hogy egyébként a gazdaság, az ország gazdasága kilábaljon abból a helyzetből, amiben most van. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Horváth Csaba polgármester úr.

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Bár Bagdy Gábor hamarabb volt, de szívesen elmondom. Véleményem szerint a közösségi közlekedésnek, ami az egyik legfontosabb közszolgáltatása Budapestnek, a működőképessége nem lehet kérdéses. Az, hogy a közösségi közlekedést nemcsak fenntartani, hanem a színvonalát javítani kell, véleményem szerint ez sem lehet kérdéses. Az, hogy a mindenkori kormánynak van ebben felelőssége és joga közreműködni, szerintem ez sem kérdéses. 2009-ben még 72,3 milliárd, 2010-ben 73,5 milliárd volt az az összeg, amit a kormányzat támogatásként biztosított egy szerződés alapján a fővárosi közösségi közlekedés működtetésére és fejlesztésére. Ez az összeg tartalmazott mintegy 20 milliárd forint fejlesztési forrást is.

Az üzleti terv alapvetően most azzal számol, hogy hogyan lehet a működőképességét fenntartani, de nyilvánvalóan nem tud javaslatot tenni érdemben arra a több száz milliárd forintos műszaki hiányállapotnak a fedezésére, ami például el kellene, hogy érje így, 2022 környékén, hogy csak és kizárólag zéró emissziós közösségi közlekedési járművek legyenek Budapest útjain. Ennek érdekében, azt gondolom, hogy mind a fővárosnak, mind a kormánynak az az érdeke, hogy az üzleti terv elfogadása után tárgyalóasztalhoz üljenek, és meg tudjunk állapodni egy hosszú távú, fenntartható közösségi közlekedésben, ha igaz az a hipotézis, hogy a közösségi közlekedésnek működnie kell.

Ebben a feladatban meg kell találnunk azt a közös hangot és közös számítást, amely úgy biztosítja a fővárosi közösségi közlekedési vállalat működését, hogy egyben a fejlesztéséről is meg tud állapodni. Én ennek a reményében támogatom az üzleti terv elfogadását, nem azért, mert az üzleti terv minden idők legideálisabb üzleti terve, hanem azért, mert ezt egy kényszer szülte, pénzügyi és környezeti kényszer szülte állapotot jelez, és azt is jelzi, hogy ennél jobbra lesz szükség, de ez csak az adóbevételek fölött diszponáló kormány együttműködésével lehetséges. Úgyhogy bízom benne, hogy miután véget értek a választások, most már érdemben lehet tárgyalni arról, hogy ezek a szolgáltatások hogyan javíthatók.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bagdy képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR, a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság elnöke:

Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Először is csak szeretnék pontosítani a főpolgármester-helyettes úrnál, legyen teljesen világos és egyértelmű, hogy a BKV problémaköre alapvetően a főváros problémaköre, hiszen a BKV a fővároshoz tartozik, a főváros cége. Nyilvánvalóan, tekintettel arra, hogy az egész országot is kiszolgálja, ebben vannak más szereplők is, és ahogy mondta, joggal számítunk a jegyárbevételre, számítunk arra is, hogy a kormányzat, ahogy eddig is – akár későbbi tárgyalás alapján más módon is – tudja ezt támogatni. De ez mégis elsődlegesen és elsősorban egy fővárosi feladat. Ezen el lehet gondolkozni, hogyha ezen változtatni szeretnének, ez egy gondolkodási irány lehet.

A másik megjegyzésem az, hogy nem szerencsés taktikailag, és ráadásul nem is igaz, hogyha a főváros összes pénzügyi problémáját azzal az egyszerű mondattal zárjuk le, hogy bezzeg azért, mert a gonosz kormány megvonta a fővárostól a forrásokat. Ez a parlamenti választásokig még lehetett egy releváns politikai kommunikáció, most már ezt szofisztikáltabbá kéne alakítani, hogyha valóban a valódi problémák megoldásáról akarunk beszélni.

Most visszatérve, Horváth úrnak csak egy megjegyzés. Ugye, ismerős a BKV problémája, nem új keletű, hiszen 2010-ben, amikor mi vettük át a város irányítását, működési hiányban volt 67 milliárd forintos hiánya a BKV-nak. Tehát ez nem egy új keletű probléma, ez egy régi probléma. Örülünk, hogy az alatt az időszak alatt, amikor mi vezettük a fővárost, ezeket a problémákat sikerült kezelni, megoldani, ezt a működési hiányt is sikerült megoldani a kormány segítségével.

Ugyanakkor erről az üzleti tervről szavazott a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság, és nem támogatta – jó oka volt arra, hogy nem támogatta. Tulajdonképpen nem nagyon kellene mást elmondanunk, mint amit a főpolgármester-helyettes úr elmondott, hogy ez a költségvetés bizonyos értelemben egy luftballon-költségvetés, hiszen olyan tételek szerepelnek benne, amiknek a bizonyossága egyáltalán nincs meg, nem megalapozott, kicsit már a közgazdasági vicc kategóriájába tartozik, hogy egy cég ilyen helyzetben 26 milliárd forintos veszteséget tervez be, folyószámlahitelből akar élni, és hiszi, hogy azt vissza tudja fizetni. Ilyen szempontból tanulságos az igazgatóság állásfoglalása, amelyik saját maga is azt állítja, hogy a 2022-es üzleti tervben szereplő működési folyószámlahitel visszafizetésére a közszolgáltatási díj nem biztosít fedezetet, tehát csak a halasztott fizetés vagy faktorálás, magyarul a probléma áttolása segíthet egyedül a BKV-n.

Tehát én azt gondolom, hogy ez az üzleti terv semmilyen szempontból nem megnyugtató, nem fogadható el. Ugyanakkor megértem, hogy forráshiány miatt technikailag össze kellett rakni valamilyen üzleti tervet, ez azonban ilyen formában nyilvánvalóan nem működőképes, és elő fog jönni az a kérdés, én nem tudom, hogy

mikor, de elő fog jönni az a kérdés, amikor a fővárosi közösségi közlekedés forráshiány miatt isten tudja, hogy meddig fog tudni működni.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy egy olyan üzleti terv, amely fiktív bevételeket vagy reménybeli, túlzottan reménybeli bevételeket tartalmaz, az nagyon kockázatos, és nagyon régóta volt olyan üzleti terve a BKV-nak, ahol az üzleti tervben már eleve 26 milliárd forintos veszteséget terveztek. Úgyhogy ilyen formában, még egyszer ismétlem, a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság az előterjesztést nem támogatta. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bese Ferenc polgármester úr!

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Egy kicsit indirekt módon szeretnék hozzászólni most a témához. Véleményem szerint a közösségi közlekedés egyik legfontosabb szegmense maga a biztonság, az a biztonság, ami egyébként nyilván a működésről is szól, de magára az utasbiztonságra is gondolok természetesen, amely minden más közlekedésben érintettet is megillet.

Többször kértem már, interpelláltam is a Szentlőrinci és a Szent László utca kereszteződésének a problémáját. Biztos vagyok benne, hogy a főpolgármester úr is rendkívül jól ismeri, nem olyan régen még volt is kint a területen, és ha jól emlékszem, legalábbis úgy tájékoztattak engem, hogy meg is ígérte, hogy megoldja ezt a kérdést. A tegnapi napon is történt egy négyszereplős, négy gépkocsi ütközésével járó baleset. Súlyos személyi sérülés, hála istennek, nem történt, de nem túlzok, amikor azt mondom, hogy minden héten van ott baleset.

Én arra kérem a főpolgármester urat, vagy nem tudom, minek kell történnie ahhoz, hogy egyáltalán foglalkozzanak ezzel a kérdéssel, mondom még egyszer, a Szent László és a Szentlőrinci utcák, utak kereszteződéséről beszélünk, ahol természetesen a közösségi közlekedésnek a résztvevői is járnak, tehát két buszjárat is jár a területen. Én azt gondolom, hogy ilyen aspektusból is meg kell vizsgálni a költségvetést, és nyomatékosan kérem a főpolgármester urat, hogy intézkedjen a kérdésben. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Kovács Péter polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, hogy kapok még szót a Fővárosi Közgyűlésben, de, tisztelt hölgyeim és uraim, ez valami katasztrófa – és nem a BKV helyzete, hanem amit önök csinálnak ebből. Könyörgöm,

az, hogy felsoroljuk a problémákat, az még nem jelenti azt, hogy ez városvezetés lenne. A városvezetés az lenne, hogyha fölismerik, felsorolják a problémákat, akkor megoldást találnának rá. De ebben az előterjesztésben nincsen megoldás erre egyáltalán. Kamu, lufi, soha senkivel le nem tárgyalt, nem valós bevételeket terveznek ide 14 milliárd forintért, ezzel próbálják legalább közelítőleg egyensúlyba hozni azt a költségvetést, azt a rossz gazdálkodást, amit egyébként önök okoztak.

Könyörgöm, ha nincs pénz – és tudjuk, hogy nincsen pénz –, akkor miért hajtunk végre az inflációt meghaladó, durva, mert az infláció dupláját elérő béremelést? Nemcsak egy évben, azt utána minden évben ki kell fizetni 15 milliárd forint értékben fővárosi szinten. Ha nincsen pénz, akkor miért hozunk, miért hoznak önök egy olyan szabályt, egy olyan hűségpótlérendszer, ahol már az is hűséges dolgozónak számít, aki a hat hónapos próbaidőt túlélte, és ezután pluszpénzt kap. Akkor miért teszünk ilyeneket?

Ha nincsen pénz, akkor miért szavazzák meg önök a 14 év alattiak ingyenes utazását? Azért persze, mert az előterjesztő azt mondta, hogy ez egyébként pozitív szaldós lett, mint kiderült, nem lett pozitív szaldós, mi ezt előre meg is mondtuk. Na, de könyörgöm, ha nincsen pénz, akkor nem ilyen dolgokra költünk, hanem akkor talán kellene valami konszolidáció – ilyennek nyoma nincsen. Kellene valami észszerűsítés – ilyen sincsen ebben. Kellene valami takarékoság – ilyen sincsen.

Önök erőszakot tesznek a betűkön meg a papíron, amire leírják ezt az előterjesztést. Persze a papír mindent elbír, de ahogy egyébként a Fővárosi Önkormányzat költségvetése is megbukott ebben az évben, ugyanúgy önök is megbuktak, csődbe vitték ezt a várost. Katasztrófa! Ideje lenne levonni a következtetést: ha nem megy, nem kell erőltetni. Amikor én bejöttem ide '19 novemberében, azt gondoltam, hogy szakemberek fognak itt ülni, az első lépés ilyen is volt, aztán kiderült, hogy a szakemberségből is megbuktak. Hát hogy lehet egy ilyen előterjesztést ide terjeszteni, könyörgöm? Lufi az egész, és önök ehhez, szemben ülő kollégák, asszisztálni fognak, meg fogják szavazni, pedig önök is tudják, hogy ezt a problémát önök okozták.

Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr! Szerintem ideje lenne lemondani, mielőtt még nagyobb hibát követnek el, és ha egyszerűen nem tudják fenntartani a közösségi közlekedést, akkor át kéne adni az államnak, vagy valamilyen megoldást kéne találni. De ami nem megy, azt ne erőltessük! Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Csaba polgármester úr.

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Igen. Én egy pozitív hozzászólással tettem hozzá a magamét az előző alkalommal, és most is azzal fogom folytatni, de egy kis, ha úgy tetszik, árnyékkal.

Ha a kormány akarja, akkor a BKV csődbe fog menni. Én afeletti reményemben vagyok még mindig, hogy a kormány nem akarhatja, hogy a közösségi közlekedés fejre álljon. Erre megvan a kormánynak a lehetősége, mert, ahogy említettem, a 2010-es 73 milliárd forintos támogatás mellett nem volt egy közel 60 milliárd forintos elvonás. Ha csak a szolidaritási adót kivezetné a kormányzat, ami egy furcsa adónem az önkormányzatok rovására, akkor legalább ez a finanszírozási kérdés lekerülhetne, és még Kovács Péter elégedettségét is kiválthatná az üzleti terv. De ez nem a Fővárosi Önkormányzaton és nem a Közgyűlésen múlik.

Ha már Kovács Péter sokallotta a dolgozóknak, például a sofőröknek meg az autószerelőknek a béremelését, csak szeretném jelezni, hogy az az emelés a felét sem éri el az élelmiszer-inflációnak, amely sajnálatos módon 30-60 százalék közötti értéket ért el akár a zöldség-gyümölcs, akár a húsaruk, akár a kenyáraruk tekintetében, sajnálatos módon az élelmiszer-infláció 30 és 60 százalék közötti. Ez nem jó helyzet, és nem azt mondom, hogy ez a kormány hibája, ez egy helyzet, amelyet nem kezelni és nem tudomásul venni, hogy a dolgozóink egyébként hús-vér emberek, családot eltartó emberek, akiknek a nap végén ugyanúgy be kell menni az ABC-be, és meg kell venni a maguk és a családjuk számára az élelmiszert.

Még egyet: az egy probléma, hogy sajnálatos módon mi nem tudunk egyelőre még olyan sikeresen és jól pályázni, mint Kovács Péter polgármester úr. Tehát abban szeretnénk mi segítséget kérni, és ebben nyilván Láng Zsolt jelenleg még frakcióvezető úr, de nemsokára parlamenti képviselő, aki más fontos beosztásban segíthetne abban a fővárosnak, hogy mi is jobban tudjunk pályázni, hogy például ki tudjuk vezetni azokat az egyébként a fővárost és az önkormányzatokat terhelő adónemeket, ami ma akadályozza, hogy el tudjuk látni a feladatunkat.

Ezt nem kritikaként mondom, hanem előttünk lévő feladatként, hogy a választások után le kell tudnunk ülni higgadtan, és átbeszélni, hogy hogyan tud működni a közösségi közlekedés, a személyszállítás, a közvilágítás vagy egyáltalán az önkormányzatok. Én azt a reményemet nem adom fel még egy jó ideig, hogy ebben fogunk tudni érdemben előre lépni, és végre párbeszédet folytatni így a választási kampány után.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Pintér képviselő úr következik.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Úgy gondolom, hogy abban egyet tudunk érteni, hogy vannak olyan külső körülmények, amelyekről pártállástól függetlenül senki nem tehet. Ilyen lehet az utóbbi években a pandémia vagy a most kialakuló háborús helyzet Ukrajnában. Erről senki nem tehet, ennek vannak forintális következményei. Azonban vannak nyilván olyan körülmények, amit már mi magunk befolyásolunk, amiről mi magunk döntünk, ilyen a Fővárosi Közgyűlésnek az

elfogadott költségvetése, ami a fővárosban minden gazdasági társaságnak, így a BKV-nak a helyzetét befolyásolja.

Önök az elfogadott költségvetést kimondva egy féléves költségvetésnek szánták, azzal, hogy majd kormányváltások történésekor valami majd máshogy fog történni, ami esetleg más kihatással fog járni a fővárosi költségvetés helyzetére. Úgy gondolom, hogy nyilván a választások után ez a várakozás megdőlt, de a BKV üzleti tervének az elkészítésekor ugyanehhez az úgynevezett féléves költségvetés elfogadásához kell igazodnia, hiszen nyilván ezek az itteni belső körülmények. Nyilván ilyen értelemben senki nem tehet a jegyárbevétel visszaeséséről a pandémia következtében, vagy a szállítói költségek növekedéséhez, ami mondjuk a háborús helyzet okozta gazdasági körülmény.

De mit tartalmaz valójában az üzleti terv? Az üzleti terv azt tartalmazza, hogy vegyen föl a cég folyószámlahitelt, és finanszírozzon abból bizonyos kiadásokat, úgy, hogy valójában a folyószámlahitel nem egy átmeneti likviditási nehézségnek a megoldását jelentené, hanem az adott évi költségvetési hiányt eltolni a 2023-as költségvetésre, állítson be olyan bevételt, ami, mondjuk úgy, hogy senkivel nincsen leegyeztetve.

De itt szeretném megjegyezni, hogy szerintem önmagában a 14 milliárd forintos kormányzati támogatás, amit vizionál az üzleti terv, önmagában szintén nem oldja meg a BKV-nak a helyzetét. Vagy faktorálja a szállítói tartozásokat, kérjen a NAV-tól halasztott fizetést! Tehát ezek lehet, hogy egy 2022-es évnek, mondjuk a cashflow-helyzetét valameddig tudja kezelni, de semmiképpen nem oldja meg azt a problémát, amit az itt elfogadott 2022-es önkormányzati költségvetés tehet.

A főpolgármester-helyettes úr azt mondta, hogy a főváros nem maradhat közösségi közlekedés nélkül, és valójában ez az üzleti terv meg mintha azt vizionálná, hogy valamikor, nem tudom pontosan mikor, az ősz folyamán a BKV olyan anyagi helyzetbe kerül, ami már veszélyeztetné a közösségi közlekedésnek a működését. Úgyhogy ezért nem támogattuk a tegnapi nap folyamán a bizottsági ülésen sem a BKV üzleti tervének az elfogadását. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én csak azért reagálok, mert nem szeretném, hogyha itt készülne már valami ilyen gondolat Horváth úr fejében, hogy jövő hónaptól kezdve mindenben engem fog majd számonkérni, hogy mi nincs megoldva, mert a beszédéből egy picit ezt éreztem, és egyáltalán, a mostani megszólalásából azt érzem, hogy... Szóval az a helyzet, polgármester úr, hogy nincs két ember, nincs választások előtti ember meg választások utáni ember, és nincs olyan, hogy ez volt a kampányban, elmondtuk magukat mindennek, tolvajnak, majd mi

jövünk, és akkor, izé, mehettek, ahova akartok, és volt itt minden, majd nézze vissza, hogy miket engedett itt el! Most hirtelen egyébként ebben a helyzetben közös megoldások, párbeszéd, amikor én voltam, akkor mi volt... Hát azt szeretném, polgármester úr, ha visszamenne egy normális, konstruktív, együttműködő, de reális párbeszédbe, és ezt akkor is megőrizné, hogyha véletlenül a számok, a közvélemény-kutatás egy picit jobban mutat önöknek, mert ez így olyan nagyon vissza.

És azt szeretném mondani, hogy azért csak tisztázzuk, hogy többször ne mondja el a médiában, hogy amikor ön rendbe tette a BKV-t, mert tényleg nem szoktuk meg nem illik másnak a nagy baklövéseit felhozni, de hát azért az ingyenes BKV bejelentése meg az, hogy ön rendezte a BKV helyzetét, azért az mosolyt csal még a saját képviselőtársainak az arcára is, ezt hagyja abba! 2010-ben 80 milliárd működési hiánnyal kapta meg a főváros vezetése, az új vezetés, Tarlós István meg Bagdy Gábor a BKV-t, 80 milliárd működési hitellel! Tehát ott nagyon nem volt megoldás. És ez egy valóban égető probléma, a BKV, és én most szándékosan nem megyek át a politikai vonalra, hogy a BKV-ról mikor hallhattunk az elmúlt időszakban, meg milyen ügyek pattantak ki a BKV kapcsán, mert érdekes módon ügyek, azok akkor már egyből lettek, hanem hogy higgadtan, nem a másikat azonnal behúzával, hogy majd ő ott megoldja, hanem ötletekkel meg valódi hosszú távú javaslatokkal kell szerintem előállni. És ami a legfontosabb, polgármester úr, folyamatosan fenntartani a normál párbeszédet, a választások közeledtével is meg utána is, mert szerintem ez hatékony tud lenni. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Csak ott szeretném folytatni, ahol abbahagytam. Nem irigylem a főváros vezetését, összefoglalva a számokat a fél éves költségvetés, hogyha egész évesre kivetítjük, 50 milliárd forintos hiányt mutat úgy nagyságrendileg, vagy legalábbis ami nagyon világosan és egyértelműen látszik. A BKV költségvetése, amit eddig, nem tudom miért nem mutattak meg nekünk, most látszik, hogy legalább még 40 milliárdot tartalmaz, már ott tartunk a 90 milliárdnál. A következő napirendi pontnál szeretné a főváros vezetése elfogadtatni, hogy a budapesti közműveknél közel 5 milliárdos hiány legyen. Ahogy említettem már annak idején a vitában, amikor majd megnézzük a Gyógyfürdők teljesítését, ott is kiderül, hogy lesz még egy kis probléma. Tehát ott tartunk 100 milliárdnál, de mindezt úgy – és erről viszont, előre hozzáteszem, hogy nem a főváros vezetése tehet –, hogy a mostani háború hatásait még nem is tudjuk

számszerűsíteni, ami egy kockázatként megjelenik. Tehát mindenesetre egy nagyon-nagyon súlyos helyzetben van a főváros, és azt gondolom, hogy ezekkel kell foglalkozni. Hogyha nem lenne túl erős, akkor azt mondanám, hogy száguld a csőd felé a főváros. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A vitát lezárom, de még megadom a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak, és én is szeretnék néhány mondatot hozzáfűzni a vita végén.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Csak kikívánczik belőlem, hogy a hiány és a hitel nem ugyanaz a kategória, tehát ezt óvatosan használjuk, sőt, ugye, ebben az esetben üzleti tervnél nem hiányról beszélünk, hanem veszteségről beszélünk. Ezt muszáj volt elmondani.

Amit Kovács Péter polgármester úr mondott, hogyha én azt jól értettem, akkor ő számonkéri rajtunk a béremelést, és tulajdonképpen igaza van. 2021-ben mi nem tudtunk bért emelni, és 2022-ben van egy 15 százalékos – ennek egyébként része az ön által felhánytorgatott Budapest-pótlék, tehát nem ezen felül van –, és ha 2021-22-t egyben nézzük, akkor a mostani inflációval számolva inkább egy reálmínuszos béremelést lehet tekinteni. Igaz, hogy 2022-re kijön a reálplusz, a mostani tudásunk szerint reál 5 plusz, de ha 2021-22-t egyben nézzük, akkor bizony rosszabb lett a dolgozóink pozíciója. Ha nem fizetjük meg őket, el fognak menni, ez egy világos mondat, és innentől kezdve akkor ki fogja ellátni a közösségi közlekedést?

A 14 év felettieknél – ez a bizottsági ülésen is felvetődött, én akkor is, ott is elmondtam kérdésre – a jegyeladási adatok, ugye, ebben a dolgozói bérlet a referencia, hogyha ezeket nézzük, akkor ősszel, amiután a döntés született, 400 millió forinttal nőttek a dolgozóibérlet-eladások, mint előtte voltak. Persze kérdezhetik, hogy honnan tudom, hogy emiatt. Nyilván egyértelmű korrelációt nem tudok kimutatni, de egy logikai, okozati összefüggést látok ebben a folyamatban, hogy a 14 éven felüliek ügyében tudtunk visszacsábítani dolgozói bérleteseket.

Észszerűsítés, takarékoskodás, ugye, ebben a közösségi közlekedésben értelmezhető mértékben akkor lehetne, hogyha szolgáltatási színvonalat csökkentünk, de ilyet nem akarunk csinálni, hiszen pont fejleszteni szeretnénk a szolgáltatási színvonalat, vagy legalábbis megőrizni a jelenlegit, illetve cserélni az eszközállományt annak érdekében, hogy kevesebb károsanyag-kibocsátással működjön. Szerintem arra nincsen út, hogy a szolgáltatásokban elkezdjük csonkolni magunkat, mert az észszerűtlen lenne. Pont inkább az ellenkező utat látom, bár jelen pillanatban a működés fenntartása is egy probléma. Ha nem tudunk...

Önök, ugye, leszavazták az üzleti tervet, azért azt fontos elmondani, hogy másik két bizottságban megszavazták az üzleti tervet, tehát egy bizottságban önök valóban többségben voltak éppen, és azt leszavazták, de ettől több pénz lett? Tehát ha nincsen üzleti terve a cégnek, akkor megoldottuk a problémát? Tudunk pénzt nyomtatni hozzá, hogy akkor több pénzt rakjunk be az üzleti tervbe? Én úgy tudom, hogy még a felügyelőbizottságban is letartózkodták ezt, tehát még ott sem szavaztak nemmel az önök által delegált képviselők, hiszen jobb megoldás sajnos jelen pillanatban nincsen, és szerintem egy üzleti terv pont arra jó, hogy fel tudjuk mutatni a problémákat, hogy ne csak beszéljünk róla általában, meg egy feljegyzés szülessen, hanem legyen egy dokumentum, amelyből világosan látszik, hogy mi a helyzet. És, igen, van ebben egy 14 milliárdos kormányzati segítség, és hogyha ezt megkapja a BKV, még akkor sem oldódik meg a probléma, mert nem látjuk, és pont azért volt izgalmas egyébként szerintem az önök számára is a Közbeszerzési Bizottság ülése, mert el tudták mondani a cég vezetői azt, hogy milyen, a háború okozta problémákkal kell szembenézni a dologban.

És egyébként azt számonkérni rajtunk, hogy most már az iparüzési adónak a 80 százalékát erre kell költenünk a dologban, azt persze lehet, de ez azért is van persze, mert az iparüzésiadó-bevételünk jelentősen csökkent ahhoz képest, amennyinek kellene lennie azon a pályán, ami az elmúlt években volt; jelzem, az önöké is, de nyilván az a kerületi költségvetéseket érinti.

Úgyhogy bármilyen furcsán is hangzik az önök számára, én ennek ellenére továbbra is azt kérem, hogy fogadják el az üzleti tervet, hogy legyen legalább egy papírunk arról a problémáról, amivel szembe kell néznünk, nemcsak nekünk, nemcsak önöknek, hanem a kormánynak is, és, jelzem, az itt lévő cégeknek is, amelyeknek a munkavállalóit visszük el a munkahelyekre, hogy egyébként az a GDP megtermelődjön, ami az ország GDP-jének a 36-37 százalékát jelenti. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen a főpolgármester-helyettes úrnak az összefoglalását. Csak néhány gondolat.

Szóval, nem tudom, különböző érzések vannak bennem a szomorúság és a harag verseng egymással. A szomorúságomat szeretném önökkel megosztani. Az a helyzet, hogy az elmúlt két és fél évben óriási globális válságokkal kellett szembenéznünk közösen, a koronavírus-járvány és most a háború következményét kéne valahogy tompítanunk a város működésében. Ehhez képest ennél sokkal nagyobb problémánk van, és most bárki bármit mond, én most tényeket szeretnék mondani. Az elmúlt két évben 60 milliárd forinttal csökkentek a város jegybevételei – az egész világ szenved ettől, én nagyon sok polgármestertársammal beszéltem a világban, mindenhol nagyjából hasonló mértékben csökkentek a jegybevételek –, de ez eltörpül ahhoz a

100 milliárd forinthez képest, amit két kormánydöntés vett ki a Fővárosi Önkormányzat zsebéből: az egyik a szolidaritási hozzájárulásnak, adónak az emelése, csak azért, hogy emlékeztessen önöket, közel a négyszeresése, és az iparűzési adó felezése, amit a Fővárosi Önkormányzat és önkormányzatok esetében az állam nem kompenzált, mások esetében igen.

Tehát most lehet mindenfélét beszélgetni, meg politikai felelősöket keresni, meg a főpolgármestert lemondásra fölszólítani, csak az a helyzet, hogy mi – szemben az állammal – nem tudunk pénzt nyomtatni, az a helyzet, hogy szemben az állammal, amely egyébként történelmi mélységű államadósságba hergelte bele magát az elmúlt időszakban, és valószínűleg ennek még nincs vége, nem tudunk eladósodni sem az állam hozzájárulása nélkül. Nem tudunk adót sem emelni, hiszen az általunk kivetett adók mértékét is a központi jogszabályok határozzák meg. *(Kovács Péter: Takarékoság!)*

És akkor a takarékoságról, Kovács Péter polgármester úr! Hamarosan tárgyalni fogjuk a BKM üzleti tervét. Szeretném mondani, hogy az elmúlt harminc év legnagyobb takarékoskodási csomagját ez a városvezetés vitte végig, amikor összevonta azokat a cégeket, ahol szinergiákat látott, és milliárdokat spóroltunk olyan típusú költségeken, amelyek lefaraghatóak. De a buszvezetők fizetése nem ilyen költség, polgármester úr. Az elmúlt két évben sajnos még reálbércsökkenést is el kellett szenvedniük ezeknek a munkavállalóknak, és pont az a BKM egyik legnagyobb problémája, nem az önök által, az önök sajtója által megírt hazug elbocsátások sorozata, hát munkaerőhiánytól szenvedünk. Nemcsak azért emelünk bért, mert egy olyan gazdaságpolitikában hiszünk, ahol a munkavállalók meg vannak fizetve, jól felfogott saját érdekünk miatt kell bért emelnünk legalább olyan szinten, hogy az inflációt legalább meg tudjuk közelíteni. Ki fogja vezetni ezeket a buszokat?

Önök szerint az rendben van, hogy egy vilájárvány kellős közepén, amikor – még egyszer mondom – 60 milliárd forinttal kevesebb jegybevétele van a városnak, még kivesznek a zsebünkből 100 milliárd forintot? Önöknek erre egy szavuk nem volt. Most lehet azon vitatkozni, hogy a kisvállalkozások versenyképességét javítja-e az iparűzési adó felezése, vagy nem, ezen lehet vitatkozni, de az, hogy bizonyos önkormányzatoknak az állam ezt a pénzt visszaadta, nekünk meg nem, az egy ténykérdés. Ez a pénz hiányzik ebből az üzleti tervből. Nem vittük haza, nem loptuk el, ez ott van a magyar, budapesti vállalkozásoknál, meg ott van a magyar központi költségvetésben, amit befizettünk, évi 36 milliárd forint szolidaritási adó.

Mi nem segítséget kérünk a kormánytól, mi nem könyöradományt kérünk, hát jelenleg a Fővárosi Önkormányzat finanszírozza a központi költségvetést, nettó befizetők vagyunk, ami harminc éve nem fordult elő – és önök ezeket a számokat szerintem pontosan tudják. Miért felejtik el, amikor készülnek a közgyűlésre vagy elmondják a

véleményüket? Miért nem segítenek abban, hogy megértessük az egész magyar társadalommal, hogy nem babra megy a játék, hogy a fővárosi közösségi közlekedés finanszírozása közös nemzeti ügy? Azon a buszon nemcsak budapesti polgárok utaznak, a metrón, a villamoson. A magyar GDP 38 százalékát megtermelő város közösségi közlekedése, legfontosabb közszolgáltatása van veszélyben olyan kormányzati döntések miatt, amelyek jelentős mértékben csökkentik egy város bevételeit akkor, amikor a járvány miatt eleve nagyon nehéz helyzetben van. Sehol Európában nem történt még ilyen egy nagyvárossal, hogy a koronavírus-járvány kellős közepén nem támogatást kap, hanem elvonásokat.

Higgyék el, hogyha tudnánk, előremenekülnénk ebből a helyzetből, hiszen előre megyünk, nem hátra, de most eljutottunk addig a pontig, hogyha nem változik meg a kormányzati hozzáállás a főváros finanszírozásához, akkor senki nem fogja tudni kivezetni ebből a pénzügyi helyzetből a várost, a csődgondnok sem, szeretném mondani, csak akkor, ha több pénzt ad. Eljuthatunk idáig. És szeretném nagyon-nagyon világosan elmondani mindenkinek, akinek a számára fontos, hogy mi történik a fővárosban, hogy én előbb fogom választani a pénzügyi csődöt, mint azt, hogy 4-es, 6-os villamos tízpercenként járjon. Nem vagyok hajlandó csonkítani a közszolgáltatásaink minőségét csak azért, mert van egy politikai szándék a város kivéreztetésére. Ezt az utat nem járjuk. Mindenféle racionalizálásban benne vagyunk, még egyszer mondom, mi léptük meg ezeket, ha valaki megnézi például a BKK működését, ott egy közel 20 százalékos csökkentés volt a cég saját működési költségeiben, de a buszvezetők fizetésén nem tudunk spórolni, és egyébként nem is akarunk.

A vitát lezártam. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy legfőbb szerveként (alapítójaként) a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának 9.3.13. pontjában foglalt hatáskörében eljárva – megismerve a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2022. évi üzleti tervét – elfogadja az előterjesztés 1. mellékletében szereplő BKK Zrt. 2022. évi üzleti tervét – bruttó 128.386.000 ezer Ft forrásösszeggel.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy legfőbb szerveként (alapítójaként) a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának 9.3.14. pontjában foglalt hatáskörében eljárva elfogadja az előterjesztés 3. mellékletét képező BKV Zrt. 2022. évi üzleti tervét bruttó 141.994.124 ezer Ft forrásösszeggel.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság által benyújtott 2022. évi üzleti terve a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében, az 1795/2016. (XII. 7.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Monitoring-Controlling Kézikönyv előírásai alapján – a működési kockázatra való tekintettel –

évközi beszámoló elkészítése szükséges 2022. június 30. fordulónapra, valamint a 2022. évi első féléves tényadatok alapján a 2022. éves várható adatok bemutatását – az üzleti terv részletezettségében és formájában – 2022. augusztus 31-ig a Költségvetési Tervezési és Felügyeleti Főosztály, Monitoring és Kontrolling Osztálya részére.

határidő: 2022. augusztus 31.

felelős: a BKK Zrt. vezérigazgatója

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság által benyújtott 2022. évi üzleti terve a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében, az 1795/2016. (XII. 7.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Monitoring-Controlling Kézikönyv előírásai alapján – a veszteséges üzleti tervre való tekintettel – évközi beszámoló elkészítése szükséges 2022. június 30. fordulónapra, valamint a 2022. évi első féléves tényadatok alapján a 2022. éves várható adatok bemutatását – az üzleti terv részletezettségében és formájában – 2022. augusztus 31-ig a Költségvetési Tervezési és Felügyeleti Főosztály, Monitoring és Kontrolling Osztálya részére.

határidő: 2022. augusztus 31.

felelős: a BKV Zrt. vezérigazgatója

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az alapítói döntésről a Társaságok vezető tisztségviselőit értesítse.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

360/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat¹

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy legfőbb szerveként (alapítójaként) a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának 9.3.13. pontjában foglalt hatáskörében eljárva – megismerve a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2022. évi üzleti tervét – elfogadja az előterjesztés 1. mellékletében szereplő BKK Zrt. 2022. évi üzleti tervét – bruttó 128.386.000 ezer Ft forrásösszeggel.

[18 igen (68,23%), 10 ellenszavazat (23,14%), 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

¹ A 2022. május 12-én közzétett jegyzőkönyvben a határozat dátuma tévesen szerepelt (IV. 27. helyett tévesen IV. 13.). Jelen jegyzőkönyv a határozat dátumát helyesen tartalmazza.

361/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat²

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy legfőbb szerveként (alapítójaként) a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának 9.3.14. pontjában foglalt hatáskörében eljárva elfogadja az előterjesztés 3. mellékletét képező BKV Zrt. 2022. évi üzleti tervét bruttó 141.994.124 ezer Ft forrásösszeggel.

[18 igen (68,23%), 10 ellenszavazat (23,14%), 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

362/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat³

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság által benyújtott 2022. évi üzleti terve a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében, az 1795/2016. (XII. 7.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Monitoring-Controlling Kézikönyv előírásai alapján – a működési kockázatra való tekintettel – évközi beszámoló elkészítése szükséges 2022. június 30. fordulónapra, valamint a 2022. évi első féléves tényadatok alapján a 2022. éves várható adatok bemutatását – az üzleti terv részletezettségében és formájában – 2022. augusztus 31-ig a Költségvetési Tervezési és Felügyeleti Főosztály, Monitoring és Kontrolling Osztálya részére.

határidő: 2022. augusztus 31.

felelős: a BKK Zrt. vezérigazgatója

[18 igen (68,23%), 10 ellenszavazat (23,14%), 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

363/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat⁴

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság által benyújtott 2022. évi üzleti terve a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében, az 1795/2016. (XII. 7.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Monitoring-Controlling Kézikönyv előírásai alapján – a veszteséges üzleti tervre való tekintettel – évközi beszámoló elkészítése szükséges 2022. június 30. fordulónapra, valamint a 2022. évi első féléves tényadatok alapján a 2022. éves várható adatok bemutatását – az üzleti terv részletezettségében és formájában – 2022. augusztus 31-ig a Költségvetési Tervezési és Felügyeleti Főosztály, Monitoring és Kontrolling Osztálya részére.

határidő: 2022. augusztus 31.

felelős: a BKV Zrt. vezérigazgatója

[18 igen (68,23%), 10 ellenszavazat (23,14%), 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

² A 2022. május 12-én közzétett jegyzőkönyvben a határozat dátuma tévesen szerepelt (IV. 27. helyett tévesen IV. 13.). Jelen jegyzőkönyv a határozat dátumát helyesen tartalmazza.

³ A 2022. május 12-én közzétett jegyzőkönyvben a határozat dátuma tévesen szerepelt (IV. 27. helyett tévesen IV. 13.). Jelen jegyzőkönyv a határozat dátumát helyesen tartalmazza.

⁴ A 2022. május 12-én közzétett jegyzőkönyvben a határozat dátuma tévesen szerepelt (IV. 27. helyett tévesen IV. 13.). Jelen jegyzőkönyv a határozat dátumát helyesen tartalmazza.

364/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat⁵

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az alapítói döntésről a Társaságok vezető tisztségviselőit értesítse.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 10 ellenszavazat (23,14%), 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [*meghívó szerinti*] 19. számú napirendi pont következik, a központi szennyvíztelep feladatainak ellátásával kapcsolatos az előterjesztés.

17. napirend: Javaslat a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep 2021. november 1. – december 31. között elvégzett felújítási, pótlási feladatainak elszámolására

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyen. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elszámol a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepen 2021. november 1-től 2021. december 31-ig elvégzett felújítási, pótlási feladatokkal mindösszesen 78.616 ezer Ft összegben.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő, az előterjesztés mellékletét képező, a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepen 2021. november 1. – 2021. december 31. között elvégzett beavatkozásokról szóló elszámolási megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

⁵ A 2022. május 12-én közzétett jegyzőkönyvben a határozat dátuma tévesen szerepelt (IV. 27. helyett tévesen IV. 13.). Jelen jegyzőkönyv a határozat dátumát helyesen tartalmazza.

365/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elszámol a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepen 2021. november 1-től 2021. december 31-ig elvégzett felújítási, pótlási feladatokkal mindösszesen 78.616 ezer Ft összegben.

[25 igen (87,00%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (5,92%)]

366/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő, az előterjesztés mellékletét képező, a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepen 2021. november 1. – 2021. december 31. között elvégzett beavatkozásokról szóló elszámolási megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (87,00%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (5,92%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [*meghívó szerinti*] 20. számú napirendi pont következik: a BKM üzleti tervének elfogadása.

18. napirend: Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, dr. Láng Zsolt, dr. Bagdy Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Jelzésre:*) Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Ez az a napirendi pont, amelyre hivatkozott, hogyha jól emlékszem, az imént a főpolgármester úr, hogy hatalmas sikertörténet, és rendkívüli megtakarításokat sikerült elérni azzal, hogy összevonták a közműcégeket – ehhez szívből gratulálok –, a nagyságrend, hogyha jól vagyok informálva, 2,5 milliárd forint vagy 2,2, ez körülbelül annyi, mint az ön tanácsadóinak a tiszteletdíja ebben a ciklusban. Ehhez gratulálni tudok! Sajnálom, hogy önnek ez a legnagyobb sikere, ennél azért egy kicsit többet kellett volna letenni

az asztalra két és fél év alatt, és még mindig nincs késő, a pártpolitizálás, a siránkozás, a mindig másra mutogatás helyett végre a budapestiek dolgaival és érdekeivel kellene foglalkoznia. Persze én értem, hogy ehhez kellene egy kis erőt venni, ehhez nem a Facebookot kellene nézegetni, hanem különböző szakmai javaslatokat kellene összehasonlítani, de azért van itt, azért választották önt, és azért nem választották Tarlós Istvánt, mert önben bíztak, hogy ön ezt megteszi.

Nagyon sajnálom, hogy ön csalódást okozott az embereknek, de lelke rajta, majd meglátjuk! De az, hogy mindig másra mutogatunk, és mindig mástól várjuk a megoldást, és magunk nem teszünk semmit, illetve, bocsánat, nem igaz, teszünk, hatalmas, 2,5 milliárdos, 2,2 milliárdos sikertörténetet végrehajtottunk, ami az ötven tanácsadó bérével egyenlő, ennek én szívből örülök, de, mondom, ez szerintem talán kevés a főváros vezetőjétől. De hát nem biztos, hogy ugyanazt a műsort nézzük, önöknek van egy véleménybuborékja, ebben élnek, ebben van egy gonosz, az a gonosz, az mindig tönkreteszi önöket annak ellenére, hogy önök szépet és jót akarnak, és éjjelt nappalá téve ezen dolgoznak; az én olvasatomban meg én úgy látom, hogy nem dolgoznak eleget, nem kellően szakértők, és foglalják valakinek a helyét, aki tenne is valamit. Szerintem ezen változtatni kellene. Köszönöm.

ELNÖK: Láng frakcióvezető úr!

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Én is azzal szerettem volna kezdeni, főpolgármester úr, amit Kovács polgármester úr mondott, hogy azért a BKM-et sikertörténetnek eladni, azért az erős túlzás egyelőre. Tehát legyen igaza a főpolgármester úrnak, és majd a '24-es kampányában támasszák alá számok, hogy ez egy sikeres történet! Ezt semmilyen szám nem támasztja alá, és amikor a BKM igazgatótanácsában vagy felügyelőbizottságában is kérjük az adatokat, hogy mennyit spóroltunk, hol látható strukturálisan az előremutató, azt válaszolják, hogy majd megmutatják egyszer, de nem mutatták meg, nem látjuk.

Egyet tudunk: komoly minőségi csökkenés van a cégeknél, tehát azt látjuk, hogy leszerelték a szemeteseket, amit az FKF nagyon nagy sikerként könyvel el, mi kevésbé, főleg akkor, ha a turizmus végre újra elindul egyébként, és Budapestre jönnének a turisták, nagyon fog hiányozni az az ezres nagyságrendű leszerelt kuka a Belvárosból, ami megtörtént. Szerintünk egyébként a zöldterületeknél is azt a 14 ezer fát, amit ígértek, annak nagy részét egyébként eleve erdőterületen ültetik el, ami egy szemfényvesztés, mert azt gondolom, hogy ezeknek az ültetéseknek a nagy részére egyébként a városban lenne szükség a hőhatás csökkentése szempontjából, és nem egyébként az amúgy védett városi erdőkbe kéne még fákat ültetni, mert jelen pillanatban a döntő többsége az ültetéseknek ilyen.

És hát lássuk be, hogy amikor megkérdeztük, hogy de hát mínusz 4,5 milliárddal terveznek, ez már egy második tervezés, ennél több volt, hogy ehhez képest az ütemezése a beruházásoknak biztos, hogy ilyen mértékű kell-e, hogy legyen, akkor azt mondták, hogy a kettő nincs összefüggésben. Ehhez képest szerintem a benyújtott likviditási terv alapján azt lehet mondani, hogy egy rendkívül kritikus likviditási értéket, egy 0,74-os értéket mutat a cég likviditása, és a beruházások végrehajtásánál és a finanszírozás ütemezésénél folyamatosan kell azt figyelni, hogy a társaság éppen milyen likviditási helyzetben van. Arról nem beszélek, hogy maga a jövedelmezőségi és a biztonsági szint az most inkább alacsony és közepes.

Tehát összességében mondom – arról nem beszélve, hogy a jogelőd cég még él, a BVA-t sem sikerült, ennek különben jogi akadályai vannak, még valahogy megszüntetni, tehát jelen pillanatban két cégünk van most, és az egyik próbálja átvenni az új feladatokat –, hogy én nem tartom egyelőre ezt egy sikertörténetnek, és sem az igazgatótanácsban, sem a felügyelőbizottságban nem is támogattuk, főpolgármester úr, az üzleti tervet és most sem kívánjuk a Közgyűlésben ezt támogatni.

ELNÖK: Bagdy képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Igazán jóleső dolog lenne, ha azokat a verbális kijelentéseket, hogy milyen szerencsés volt ez az átalakítás, mennyit spóroltunk vele és milyen hatékony lett az új szervezet, a számok és a tények alá tudnák támasztani. Erre utaló semmiféle jelet sem látok, az önmagában is egy picikét abszurd, hogy az átalakításnak pillanatnyilag annyi a következménye, hogy két cég működik párhuzamosan egymás mellett. Lehet, hogy nem ezt a technikát kellett volna alkalmazni.

Amit szintén nem értek, hogy miért van az, hogy ilyen nehéz a helyzet. Ugye nehéz a helyzet, 4,5 milliárdos veszteséget termel idén a cég a tervek szerint, ami közel a duplája a tavalyinak, ami 2,4 milliárd forintos veszteség volt, tehát itt valami hallatlan hatékonyságnövekedésről nem tudunk beszélni, de szeretném azt is megjegyezni, hogy mindeközben 369 fővel több dolgozó lesz a cégnél, mint korábban. Ezeket nagyon nehéz így összerakva, összerendezve takarékos gazdálkodásnak, hatékonyságnövekedésnek nevezni, vagy valamilyen más pozitív jelzővel illetni ezeket a folyamatokat.

Úgyhogy továbbra sem tudnám támogatni ezt a költségvetést, ami ugyan csak 4,5 milliárdos hiánnyal számol, és nem 26-tal, ilyen értelemben ennek örülhetünk, de azért ez is nagyon sok.

Köszönöm.

ELNÖK: Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Nem leptek meg, hogy nem fogják támogatni, de azért teszek erőfeszítést, hogy legalább a jegyzőkönyv számára rögzítsem, hogy egy picit másképp látom, vagy más szempontjaim vannak.

A Fővárosi Közgyűlés meghatározott alapelveket, amikor eldöntötte, hogy létrejöjjön a BKM, és ezeknek az alapelveknek a teljesülése az, ami egyébként látszik már ebből az üzleti tervből. Nyilván az egyik legfontosabb az volt, hogy legyen egy egységes szolgáltató és az ismert, tudott szinergiák valóban kijöjjenek, amik nem tudtak megvalósulni a holding tekintetében is. Elég részletesen tartalmazza az üzleti terv azt, hogy tulajdonképpen mi történt, leegyszerűsítve, hogy végre a kertészeti cég azzal foglalkozik, amihez ért, a növényekkel; nem jogászkodnia kell, meg nem könyveléssel kell foglalkoznia, meg nem előterjesztéseket kell írnia, hanem azt csinálhatja, amihez ért.

Ugyanezt csinálja a takarítással foglalkozó cégünk. Ugye eddig szanaszéjjel volt mindenhol a takarítási feladat, takarított a BKV, takarított a temető, takarított a Főkert. Azt mondtuk, hogyha a fővárosnak van egy takarítással foglalkozó cége, akkor mi lenne, ha ő takarítana, és nem szanaszéjjel mindenki, és mindenki tologatja át egymás területére, tologatva a felelősséget. Ez megvalósult, ebben mindannyian hittünk, hogy ez jó, tehát amikor létrejött annak idején a holding, akkor ezeket a célokat fogalmazta meg, csak nem sikerült ezt egy holding keretében megvalósítani. Végre közös a géppark, közös a szervizelés, különösen akkor, amikor a háború miatt egyébként komoly ellátási zavarok látszanak és jelentkeznek, végre van egy cégünk, aki egy dologhoz nagyon ért, az energiához, és van egy csomó cégünk, aki egyáltalán nem ért az energiához. Most az van, hogy van egy cég, tele jó szakemberekkel, és tud egységesen foglalkozni energiabeszerezésekkel, energiahatékonysággal, megújuló energiával, saját energiatermeléssel, az a cég, aki ehhez ért és ebben neki érdemi eredménye van. Ez nagyon nagy dolog. Kevesebb a vezető, kevesebb a felügyelőbizottsági tag, kevesebb az igazgatósági tag. Biztos mindenkinek fáj másképpen, de ez így lett.

Fontos az energiáról beszélnem, mert egyébként a legnagyobb kockázat ma az energiaárakban van, és ha megnézzük az üzleti tervet, akkor azért azt lássuk, hogy az, amit mi közszolgáltatásban rendelünk mint Fővárosi Önkormányzat, az összárbevételnek alig több mint 10 százaléka, tehát a cég kockázatainak is meg az eredményeiknek is a nagy része az egy tőlünk független, árszabályozott keretrendszer eredménye. Ugye, a nagy része az árbevételnek, közel 100 milliárd az államhoz kapcsolódó távfűtés; semmi közünk nincs ahhoz, hogy mennyi a távfűtés díja, semmi

közünk nincs ahhoz, hogy mekkora az ehhez kapcsolódó támogatási rendszer, és a legnagyobb kockázat konkrétan itt van, a gáz árának folyamatos, nem emelkedése, robbanásszerű ugrása miatt. Tehát ha nézünk kockázatokat, akkor nem ott van a kockázat, hogy az árvácska kinő-e a parkban, hanem hogy mi történik a gáz árával, mi lesz árszabályozással és mi lesz a támogatási rendszerrel. A legnagyobb kockázat itt van, ehhez képest eltölpül egyébként minden.

Mi a másik nagy kockázat? A másik nagy tevékenységi kör az a hulladékszállítás. Sokat beszéltünk itt erről, nem fogok senkit vádolni azzal, hogy a budapestiek által befizetett szemétdíjat a mai napig nem kapja vissza az a cég, aki gyakorlatilag elvégzi ezt a feladatot. Tehát egy nagyon nem jó rendszer alakult ki a hulladékgazdálkodásban, az állam magához vonta gyakorlatilag a bevételeket, ennek csak egy részét adja vissza, pedig ez nem adó, hanem szemétdíj, amit mi fizetünk azért, hogy a szemetünket elvigyék, és nemcsak azért fizetjük, hogy elvigyék, hanem azért is, hogy a kormány által kitűzött körforgásos gazdasági célok megvalósuljanak, aminek ugye az a legfontosabb eleme, hogy szeretnénk, ha a hulladékot értéknek tekintenénk, először is minél kevesebbet hozunk belőle létre, ami keletkezik, azt ne egy szemetlerakóba tegyük, ne elégezzük, hanem próbáljunk meg minél több anyagot hasznosítani és benntartani a körforgásban, tehát igazából a budapesti szemétdíjnak ezeket a célokat kellene szolgálnia. Nem tudja szolgálni, de ez megint nem az itteni közgyűlési tagoknak a hatásköre.

Szerintem az eredmények elég jól látszanak, és az is nagyon nagy eredmény, hogy ilyen szabályozási körülmények között, ilyen gázárak mellett, ilyen áramár mellett, ilyen munkaerőhiány mellett, ilyen alacsony bérek mellett a budapesti közszolgáltatások működnek. Az én feladatom az, hogy működjenek a közszolgáltatások, és még működnek, és ez nem az én zsenialitásomon múlik, hanem a cégvezetőink hihetetlen és az ott dolgozó emberek elképesztő munkáján mind a pandémia, mind pedig az elmúlt hónapok háború miatti bizonytalansága miatt.

Nagy köszönettel tartozom az összes cégvezetőnek, akik itt a BKM-et egyáltalán megtudták valósítani, ez egy óriási feladat volt, és az, hogy ez a cég működik és van jövőképe, van eredménye, van egy csomó célja ilyen körülmények között, egy nagy dolog, úgyhogy én itt köszönettel tartozom.

ELNÖK: A vitát lezárom. Én is csak szeretném újra hangsúlyozni, hogy becsüljük meg azt az elképesztő minőségű munkát, amit a BKM létrehozása kapcsán a városvezetés, a hivatal és a cégek munkatársai végigvittek. Itt sok ezer oldal, engedélyezési dokumentum, óriási, az informatikától elkezdve az intézményi gazdálkodáson keresztül az egyéb szakmai feladatokig egy nagyon komplex átalakulási folyamat volt, úgyhogy bárki bármit mond, a Fővárosi Önkormányzat

életében 30 éve nem volt egy ilyen flottul levezényelt, a működésünket racionalizáló és a szakmai feladatok jobb kiszolgálását is eredményező új rendszer fölállítása ilyen rövid idő alatt. Tehát én azt mondom, hogy le a kalappal a BKM menedzsmentje, az ő munkájukat segítő munkatársaink és többek között a zseniális Tüttő Kata főpolgármester-helyettesi munkája előtt.

Azt sem becsülném le egyébként, hogy Bagdy Gábor volt főpolgármester-helyettes úr, képviselő úr elmondta azt, hogy az önök propagandája hogyan hazudik a BKM működése kapcsán, ugyanis folyamatosan azzal vádolnak minket, hogy elbocsátások vannak a BKM-ben, miközben valóban csak a vezetői és a politikai státuszok csökkentek, és valóban több ember dolgozik a BKM-nél, ugyanis több lesz a dolga. Például azt az abszurd helyzetet, hogy a BKV-buszmegállókat nem a város saját köztisztasági cége takarítja, hanem más magáncégek, sikerült fölszámolnunk. Már csak ezért is érdemes volt. Köszönöm szépen.

Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. üzleti tervét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal azzal a kikötéssel, hogy a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében az 1795/2016. (XII. 7.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Monitoring-Controlling Kézikönyv előírásai alapján – a veszteséges üzleti tervre való tekintettel – évközi beszámolót kell, hogy készítsen 2022.06.30-i fordulónapra, továbbá a 2022. évi első féléves tényadatok alapján a 2022. éves várható adatok bemutatását – az üzleti terv részletezettségében és formájában – 2022. augusztus 31. időpontig meg kell küldenie a Főpolgármesteri Hivatal részére.

Ezzel összefüggésben felkéri a főpolgármestert, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése értelmében gondoskodjon a Fővárosi Közgyűlés döntésének a Társaság ügyvezetésével való közléséről.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

367/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. üzleti tervét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal azzal a kikötéssel, hogy a Társaság biztonságos működésének tulajdonosi nyomon követése érdekében az 1795/2016. (XII. 7.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Monitoring-Controlling Kézikönyv előírásai alapján – a veszteséges üzleti tervre való tekintettel – évközi beszámolót kell, hogy készítsen 2022.06.30-i fordulónapra, továbbá a 2022. évi első féléves tényadatok alapján a 2022. éves várható adatok bemutatását – az üzleti terv

részletezettségében és formájában – 2022. augusztus 31. időpontig meg kell küldenie a Főpolgármesteri Hivatal részére.

Ezzel összefüggésben felkéri a főpolgármestert, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése értelmében gondoskodjon a Fővárosi Közgyűlés döntésének a Társaság ügyvezetésével való közléséről.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,24%), 8 ellenszavazat (17,43%), 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (7,25%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 21. számú napirendi pont következik, az FCSM-re vonatkozó előterjesztés.

19. napirend: Javaslat a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-vel megkötendő 2022. évi bérleti és használati díjról szóló megállapodás elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő eszközök után a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. által 2022. évben fizetendő bérleti és használati díjról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés melléklete szerint és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselői által eljárva írja alá.

határidő: az FCSM Zrt. közgyűlését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés meghatalmazza a főpolgármester által kijelölt személyt, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. soron következő közgyűlésén a Fővárosi Önkormányzat részvényesi képviselőjeként kötött mandátummal eljárva vegyen részt, és felkéri a főpolgármestert a részvényesi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: az FCSM Zrt. soron következő közgyűlését megelőző 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. közgyűlésén Budapest Főváros Önkormányzata részvényesi képviselője kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa az előterjesztés melléklete szerinti megállapodás megkötését.

határidő: az FCSM Zrt. soron következő közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

368/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő eszközök után a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. által 2022. évben fizetendő bérleti és használati díjról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés melléklete szerint és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: az FCSM Zrt. közgyűlését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (64,77%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 9 nem szavazott (28,15%)]

369/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés meghatalmazza a főpolgármester által kijelölt személyt, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. soron következő közgyűlésén a Fővárosi Önkormányzat részvényesi képviselőjeként kötött mandátummal eljárva vegyen részt, és felkéri a főpolgármestert a részvényesi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: az FCSM Zrt. soron következő közgyűlését megelőző 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (64,77%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 9 nem szavazott (28,15%)]

370/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. közgyűlésén Budapest Főváros Önkormányzata részvényesi képviselője kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa az előterjesztés melléklete szerinti megállapodás megkötését.

határidő: az FCSM Zrt. soron következő közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (64,77%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 9 nem szavazott (28,15%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 22. számú napirendi pont következik, a víziközmű-rendszerek gördülő fejlesztésére vonatkozik az előterjesztés.

20. napirend: Javaslát Budapest Főváros víziközmű rendszereinek 2022-2036. évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési terveinek elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros ivóvízellátó rendszer 2022-2036. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv beruházási tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és jóváhagyja annak I. ütemét, valamint felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon annak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére történő benyújtásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros szennyvízelvezető és -tisztító rendszere 2022-2036. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv I. ütemének felújítási és pótlási tervét az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, továbbá, hogy azt a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére benyújtja.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros szennyvízelvezető és -tisztító rendszer 2022-2036. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv beruházási tervét az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és jóváhagyja annak I. ütemét, valamint felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon annak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére történő benyújtásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

371/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros ivóvízellátó rendszer 2022-2036. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv beruházási tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és jóváhagyja annak I. ütemét, valamint felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon annak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére történő benyújtásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (77,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 6 nem szavazott (15,12%)]

372/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros szennyvízelvezető és -tisztító rendszere 2022-2036. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv I. ütemének felújítási és pótlási tervét az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, továbbá, hogy azt a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére benyújtja.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (77,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 6 nem szavazott (15,12%)]

373/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros szennyvízelvezető és -tisztító rendszer 2022-2036. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv beruházási tervét az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és jóváhagyja annak I. ütemét, valamint felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon annak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére történő benyújtásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (77,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 6 nem szavazott (15,12%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 23. számú napirendi pont következik, a háborúban megerőszakolt nők emlékművével kapcsolatos az előterjesztés.

21. napirend: Háborúban megerőszakolt nők emlékműve – Javaslat köztéri alkotásra kiírt nemzetközi, nyilvános pályázat első helyezettjének elfogadásáról, és az emlékmű elhelyezéséről

(Gajda Péter elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Láng Zsolt

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Képviselők! A 2020. január 29-i ülésén határozott a Közgyűlés arról, hogy emlékművet vagy emlékhelyet létesít a háborúban megerőszakolt nők emlékére. Azt nehezen tagadhatnánk, hogy amikor a háborúban megerőszakolt nők emlékezetéről beszélünk, akkor Magyarországon elsősorban a '44-45-ös, szovjet katonák által elkövetett erőszakról emlékezünk általában. Emlékezünk, mégpedig úgy, hogy egyébként erről szisztematikusan nem volt beszéd. Bizonyos oral history visszaemlékezésekben, irodalmi művekben olykor lehet hallani vagy olvasni arról, hogy hogy kenték be korommal a nőket, hogyan rejtették el őket a krumplisvermekbe, és először talán Polcz Elaine Asszony a fronton című művében jött elő ez a téma nagyon megrázóan, annál is inkább megrázóan, merthogy egyes szám első személyben történt az elbeszélése, és azóta is a szakirodalom is próbálja feltárni azt, és csak közvetett eszközei vannak ennek feltárására, hogy milyen tömegű is volt ez a jelenség. Ráadásul, éppen azért, mert nem beszéltünk erről generációkon át, azt sem tudjuk felmérni, hogy milyen hatása volt ennek az elhallgatásnak a generációk során át, megnyomorodott női életek, megnyomorodott családi életek ezreiben jelent ez meg következményként.

Ennek kívántunk valamilyen módon emléket állítani, mégpedig egy olyan mintaprojekt keretében, ami valamennyire egyébként elővételezi azt is, amit a múltkori közgyűlésen tárgyalt szoborkoncepcióban is leírtunk, hogy hogyan lehet ezt egy olyan részvételiségi folyamatra alapozni, ami megismerteti a városlakókkal, a város polgáraival, a döntéshozókkal, mindenkivel, hogy mi is az, aminek emléket állítunk és milyen formanyelven kívánjuk ezt csinálni.

Azért is szükség van egyébként ilyen példaprojektre, merthogy látjuk, hogy azért az elmúlt 10-12 évben olyan környezetben élünk, ahol az oktrojált emlékezetpolitika, a

nagyon-nagyon ellentmondásos emlékművek sorban jelennek meg. Itt most csak a mind formájában, mind tartalmában meglehetősen kérdőjeles német megszállási emlékművet szeretném említeni.

Az is nagy kérdés – én ugyan nagy híve vagyok annak, hogy artikuláljuk az éles politikai ellentéteinket, hiszen ezek természetesen egy politikai közösségben, ugyanakkor rémségesen elszomorít és nagyon tragikusnak tartom, hogy alapvető emlékezeti kérdésekben is fényévekre vagyunk egymástól –, hogy lehet-e egy olyan projektet csinálni, ami inkább az együvé tartozást, a hasonlóságokat jeleníti meg, mintsem a különállást.

Nagyon szépen köszönöm azt, hogy ezt a kezdeményezést a Közgyűlés egyhangú szavazattal támogatta. Emlékeim szerint egyetlen kérdés merült föl Láng frakcióvezető úr szájából, hogy miért tart ennyi ideig ez az előkészítő folyamat, és hát éppen azért, merthogy szeretnénk volna ezt az emlékhelyet egy nemzetközi kontextusba helyezni, tudományos igényű ismeretterjesztő sorozatot szenteltünk annak, hogy bemutassuk a háborús erőszaknak a történetét a tatárjárástól a kuruckoron át, meglepő módon 1848-49-en, az első és második világháborús erőszakon át egészen Boszniaig és Ruandáig kiterjedően. Illetve ennek a művészettörténeti vonatkozásaira is kitértünk, hogy tudniillik próbáltunk olyan formanyelvet találni, amit majd megfogalmazhatunk a kiírásban, hogy számot vessünk azzal, hogy az elmúlt évszázadok során miként ábrázolták először figuratív, heroikus alkotásokban, később egyre inkább enigmatikus, titokzatos, olykor eltűnő emlékművekben, emlékhelyeken a háborús erőszakot.

Ennek a lenyomata a háborús erőszakról megjelent kötet, illetve az elhallgatva.hu című honlap, ahol mindazok az előadások, amelyek ennek a sorozatnak a részei voltak, mind az azóta összegyűjtött, a lakosságtól beérkezett emlékek, mind pedig a kapcsolódó interjúk, sajtómegjelenések bőséggel olvashatók, és ezeknek a tanulmányozását én nagyon szívesen ajánlom mindenkinek.

Szeretnék köszönetet mondani a projekt állandó bizottságának, Pető Andreának, Mélyi Józsefnek, Népesi Noéminek, Kenyeres Istvánnak és András Editnek, illetve a Kulturális Osztály részéről Bor Juditnak, akinek az elkötelezett és gondoskodó szeretete nélkül ez a projekt így nem jöhetett volna létre ebben a formában.

A színhely, amit választottunk: több színhelyet jelöltünk meg az emlékhely lehetséges helyeként, a Margitszigetet, a Duna-partot és a Hunyadi János utca 10. alatt levő foghíjtelket, ami egy háborúban kibombázott telek helye, ebben az értelemben is szimbolikus volt. Azt gondolom, nem véletlen, hogy ide érkezett a legtöbb pályamű és ide álmodta meg a nyertes pályamű alkotógárdája is az emlékművét. Egyrészt látszik a pályaművön, hogy az alkotók ennek a foghíjteleknek mint térnek a használatát nagyon mélységesen elemezték, és ha lehet ezt mondani, talán inkább fókuszáltak az erőszak utáni időszakra, az elhallgatás dimenziójára, a feldolgozás folyamatára.

A kiállításnak az anyaga egyrészt megtekinthető volt a 2B Galériában április elejéig, és amennyire tudom, át fog kerülni az I. kerületbe a Virág Benedek Házba és be lesz mutatva, úgyhogy ott meg lehet tekinteni a nyertes pályaműveket.

Még annyit szeretnék személyes vonatkozásban, hogy emlékszem, amikor a kilencvenes évek elején nagyon megrázott, mint az első békebeli generációk egyikének a tagját, amikor szembesültem a szisztematikus háborús erőszakkal a délszláv háborúban.

Ez egy különös élmény volt, hogy most már eltelt dupla annyi idő, dupla annyi éves vagyok, és hogy ennek a projektnek a keretében, ennek az erőszaknak a bemutatása is sorra került, illetve a feldolgozásának a módjaival is foglalkoztunk, és lehetett azt hinni, miközben erről a projektről beszéltünk, hogy ez elmúlt így legalább a környezetünkben. Számomra döbbenetes erővel jött vissza az, hogy az ukrán háborúban újra és újra szembesülni kell azzal, hogy a civil lakosság ellen és kiemelten a nők ellen gyalázatos, szisztematikus erőszakot tesznek katonák. Én azt gondolom, hogy semmi sem hangsúlyozhatja jobban ennek az emlékműnek az általános jellegét is.

Én nagyon szeretném, hogyha miután ez az emlékmű megépül, akkor sokan látogatnának oda, és használnák ezt a teret arra, hogy elmélyüljenek és elgondolkozzanak az erőszakon, az erőszak természetén, azon, hogy hogyan tudunk ebbe belenyugodni, hogy mi a viszonyulásunk ehhez, és hogy tudunk-e valahogy egy olyan világot alkotni, ahol nem kell folyamatosan, újra és újra szembesülnünk ezzel az erőszaktétellel.

Én kívánom minden budapesti polgárnak, hogy látogasson el oda, és ériék olyan revelációk, mint amik engem értek ennek a projektnek az előkészítése során. Ez életem egyik nagy ajándéka volt, hogy ebben részt vehettem. Tisztelettel kérem önöket, hogy szavazzák meg.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Megadom a szót Láng Zsolt frakcióvezető úrnak.

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Kevés téma tartozik a főpolgármester-helyettes úrhoz, és ezért láthatóan ő még azt a klasszikus vonalat viszi, hogyha van egy előterjesztése, azt el is mondja, hogy mi van benne és mit gondol róla. Ez egyébként rendben is van – nem baj, hogy mindegyiket nem ő terjeszti elő.

Én csak azt szeretném mondani, és egyedül azért kértem szót, főpolgármester-helyettes úr és főpolgármester úr, mert ha már a napirend előttimben elmondtam, hogy szerintem miért vagyunk rossz irányban, akkor mindig van minden közgyűlés minden második pontjánál csak egy picit olyan, amiben lehetnénk egymás felé vagy a közösségeink felé elegánsabbak, és akkor lehet, hogy egy picit tudnánk javítani a helyzeten.

Megmondom, mire gondolok. Amit ön elmondott, a folyamat, azt gondolom, látja, nem tűr kommentet, tehát azt gondolom, hogy ez így van rendben. De van ez az előterjesztés, amiben van egy kísérő anyag, és a kísérő anyag a következőt mondja ezzel a Hunyadi János utcai telekkel kapcsolatban: „A Budai Vár és annak környezete Magyarország régi és mostani hatalmi központjának tekinthető, amely tradicionálisan férfiszimbólum, hatalmi politikai központ.”

Ha annyira együtt mozgunk ebben az országban, hogy először a történelmünk folyamán női köztársasági elnököt fogunk választani, aki egyébként (*Közbeszólás a városvezető frakciók soraiból: Már választottunk!*) a Várban fog székelni, akkor egy picit talán lehetett volna finomítani ezt a mondatot. Szerintem az egyébként mindnyájunknak – ha már egy ilyen témáról beszélünk – egy komoly, nem azt mondom, hogy büszkeség, de egy komoly előrelépés vagy egy komoly dolog, hogy Magyarországnak most egy köztársasági elnöknője lesz, és ő egyébként a Várban lesz, akkor ez a mondat szerintem így egy kicsit, hogy mondjam, elfogult és nem követi az eseményeket. Ha valamiben együtt előre tudunk lépni, szerintem például ez az emlékmű, műemlék vagy nem tudom, minek nevezzem, egy emlékfal ez ilyen.

De akkor lépünk más dolgokban is előre! Tehát akkor, ha esetleg mondjuk az ország közéletében valami úgy történik, hogy azt nem pont önök alakítják, de önök is megélik – mert egy közéletünk van – és az jó, mi lenne, hogyha egyébként észrevennénk, és mi is támogatnánk, vagy legalább csak nem ellene írnánk egy ilyen magyarázatot? Ez nem változtat azon, hogy támogatni fogjuk az előterjesztést, természetesen, én csak ezzel akartam utalni arra, hogy látják, ilyen pici dolgokban is lehetne együtt gondolkodni. Önök mindig rajtunk követelik az együtt gondolkodást, de mi mindig hiányoljuk ezeket az apró gesztusokat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Háborúban megerőszakolt nők emlékezete” tárgyában, köztéri alkotásra kiírt nemzetközi, nyilvános pályázat kiírásában foglaltak alapján jóváhagyja a Bíráló Bizottság azon javaslatát, hogy a pályázat első helyezettjének Mészáros Gabi, Németh Ilona, N. Tóth Anikó pályázata kerüljön kihirdetésre, illetve egyetért azzal, hogy a pályázat első helyezettjének kihirdetett pályamű Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában álló Budapest I. kerület Hunyadi János utca 14342 helyrajzi számú ingatlanon kerüljön megvalósításra.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, amennyiben a pályázat első helyezettjének kihirdetett pályamű megvalósításához, fenntarthatóságához szükséges valamennyi dokumentum rendelkezésre áll, a pályamű tényleges megvalósítására és kivitelezésére vonatkozó döntéseket terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé.

határidő: 2022. október 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

374/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Háborúban megerőszakolt nők emlékezete” tárgyában, köztéri alkotásra kiírt nemzetközi, nyilvános pályázat kiírásában foglaltak alapján jóváhagyja a Bíráló Bizottság azon javaslatát, hogy a pályázat első helyezettjének Mészáros Gabi, Németh Ilona, N. Tóth Anikó pályázata kerüljön kihirdetésre, illetve egyetért azzal, hogy a pályázat első helyezettjének kihirdetett pályamű Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában álló Budapest I. kerület Hunyadi János utca 14342 helyrajzi számú ingatlanon kerüljön megvalósításra.

[26 igen (84,67%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,77%)]

375/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, amennyiben a pályázat első helyezettjének kihirdetett pályamű megvalósításához, fenntarthatóságához szükséges valamennyi dokumentum rendelkezésre áll, a pályamű tényleges megvalósítására és kivitelezésére vonatkozó döntéseket terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé.

határidő: 2022. október 31.

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (84,67%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,77%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 24. számú napirendi pont következik, a Margitszigeti Színházzal kapcsolatos az előterjesztés.

22. napirend: Javaslat tulajdonosi jóváhagyás megadására a Margitszigeti Színház NKft. részére az alapító okiratban meghatározott értékhatárt meghaladó fizetési kötelezettséget tartalmazó jogügylet

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Előterjesztői kiegészítés is érkezett a javaslatához. Mivel nem látok hozzászólási szándékot, kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Margitszigeti Színház Nonprofit Kft. alapító okiratának 7.2.1.c. pontja szerinti alapítói jóváhagyását adja a Margitszigeti Színház Nonprofit Kft. és az Omega Trading Zrt. közötti – az előterjesztés 1. mellékletében szereplő – vállalkozói keretszerződés megkötéséhez.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a Margitszigeti Színház Nonprofit Kft. vezetőjét, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, valamint a Margitsziget helyi zajvédelmi szabályairól szóló 50/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendeletben foglaltakra figyelemmel, a tervezett hangosítási időszakokról – az előadás napokon túl az azokat megelőző próbanapokra is tekintettel – igazoltan tájékoztassa a hatásterületen élőket.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. alapító okiratának 7.2.m. pontja szerinti alapítói jóváhagyását adja a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. és a Cool-Airconditional Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közötti – az előterjesztői kiegészítés mellékletében szereplő – vállalkozási szerződés megkötéséhez.

(Szavazás.)

376/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Margitszigeti Színház Nonprofit Kft. alapító okiratának 7.2.1.c. pontja szerinti alapítói jóváhagyását adja a Margitszigeti Színház Nonprofit Kft. és az Omega Trading Zrt. közötti – az előterjesztés 1. mellékletében szereplő – vállalkozói keretszerződés megkötéséhez.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (80,06%), 1 ellenszavazat (3,46%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,92%)]

377/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a Margitszigeti Színház Nonprofit Kft. vezetőjét, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, valamint a Margitsziget helyi zajvédelmi szabályairól szóló 50/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendeletben foglaltakra figyelemmel, a tervezett hangosítási időszakokról – az előadás napokon túl az azokat megelőző próbanapokra is tekintettel – igazoltan tájékoztassa a hatásterületen élőket.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (80,06%), 1 ellenszavazat (3,46%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,92%)]

378/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. alapító okiratának 7.2.m. pontja szerinti alapítói jóváhagyását adja a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. és a Cool-Airconditional Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közötti – az előterjesztői kiegészítés mellékletében szereplő – vállalkozási szerződés megkötéséhez.

[25 igen (80,06%), 1 ellenszavazat (3,46%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,92%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr viszonylag hosszú ideje nincs a teremben, nem tudom, ki tudja-e kapcsolni a gépét. Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr nincs a teremben, és az SZMSZ szerint ilyenkor ezt jeleznie kellett volna a gépen. Ki van kapcsolva, köszönöm szépen.

A [meghívó szerinti] 25. számú napirendi pont következik, kulturális ágazathoz kapcsolódó döntések.

23. napirend: Javaslat a kulturális ágazathoz tartozó közös működtetésű színházi társaságok 2022. évi üzleti tervével kapcsolatos döntésekre

ELŐTERJESZTŐK: Gy. Németh Erzsébet, Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 1.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.*
- 1.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a József Attila Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 2.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.*
- 2.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 3.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.*
- 3.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Madách Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 4.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*
- 4.2 Felkéri a főpolgármestert gondoskodjon arról, hogy a Társaság ügyvezetése a biztonságos működés tulajdonosi nyomon követése érdekében az 1795/2016. (XII. 7.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Monitoring-Controlling Kézikönyv előírásai alapján – a veszteséges üzleti tervre tekintettel – készítse évközi beszámolót 2022. június 30. fordulónapra, továbbá a 2022. évi első féléves tényadatok alapján a 2022. éves várható adatok bemutatását – az üzleti terv*

részletezettségében és formájában – és 2022. augusztus 31-ig küldje meg a Főpolgármesteri Hivatal részére.

*határidő: a Társaság vezető tisztségviselőjének értesítése tekintetében 2022. május 31.;
a féléves beszámoló és az aktualizált üzleti terv Társaság általi benyújtása esetében 2022. augusztus 31.*

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Új Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 5.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.*
- 5.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Vígyszínház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 6.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.*
- 6.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Margitszigeti Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 7.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal.*
- 7.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

379/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 1.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
- 1.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

380/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a József Attila Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 2.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
- 2.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

381/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 3.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.
- 3.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

382/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Madách Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 4.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.
- 4.2 Felkéri a főpolgármestert gondoskodjon arról, hogy a Társaság ügyvezetése a biztonságos működés tulajdonosi nyomon követése érdekében az 1795/2016. (XII. 7.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Monitoring-Controlling Kézikönyv előírásai alapján – a veszteséges üzleti tervre tekintettel – készítsen évközi beszámolót 2022. június 30. fordulónapra, továbbá a 2022. évi első féléves tényadatok alapján a 2022. éves várható adatok bemutatását – az üzleti terv részletezettségében és formájában – és 2022. augusztus 31-ig küldje meg a Főpolgármesteri Hivatal részére.

határidő: a Társaság vezető tisztségviselőjének értesítése tekintetében 2022. május 31.;
a féléves beszámoló és az aktualizált üzleti terv Társaság általi benyújtása esetében 2022. augusztus 31.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

383/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Új Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 5.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.
- 5.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

384/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Vígyszínház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- 6.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.

6.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

385/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Margitszigeti Színház Nonprofit Kft. legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

7.1 elfogadja a Társaság 2022. évi üzleti tervét az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal.

7.2 Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 26. számú napirendi pont következik, Tempus Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések.

24. napirend: Javaslat a Tempus Közalapítvány által egyes önkormányzatok számára meghirdetett, az Ifjúságügyi cselekvési terv kidolgozásához és a munkatársak kompetenciafejlesztéséhez szakmai támogatást nyújtó programhoz való csatlakozásra

ELŐTERJESZTŐ: Gy. Németh Erzsébet

ELNÖK: Egy módosító javaslat érkezett az előterjesztéshez. Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki sem jelentkezik.*) Az így módosított előterjesztésről, kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 2. § 7. pontjában foglalt Budapest Főváros Önkormányzata önként vállalt közfeladata, az ifjúsági feladatok ellátása érdekében jóváhagyja „a Tempus Közalapítvány önkormányzati támogató programjában történő részvételhez” tárgyú, a főpolgármesteri módosító javaslattal kiegészített jognyilatkozat

megtételét, amelyben Budapest Főváros Önkormányzata vállalja, hogy részt vesz a Tempus Közalapítvány fiatalok társadalmi részvételének erősítését célzó önkormányzati támogató programjában.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a főpolgármesteri módosító javaslattal kiegészített szándéknyilatkozatot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

386/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 2. § 7. pontjában foglalt Budapest Főváros Önkormányzata önként vállalt közfeladata, az ifjúsági feladatok ellátása érdekében jóváhagyja „a Tempus Közalapítvány önkormányzati támogató programjában történő részvételhez” tárgyú, a főpolgármesteri módosító javaslattal kiegészített jognyilatkozat megtételét, amelyben Budapest Főváros Önkormányzata vállalja, hogy részt vesz a Tempus Közalapítvány fiatalok társadalmi részvételének erősítését célzó önkormányzati támogató programjában.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a főpolgármesteri módosító javaslattal kiegészített szándéknyilatkozatot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (73,24%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (14,66%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

ELNÖK: A [meghívó szerinti] 27. számú napirendi pont következik, a Menhely Alapítvány támogatási szerződésének módosítása.

25. napirend: Javaslat a Menhely Alapítvány támogatási szerződésének módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Menhely Alapítvány között a 2021. július 1. – 2022. június 30. közötti időszakra vonatkozó támogatási szerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződés-módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

387/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Menhely Alapítvány között a 2021. július 1. – 2022. június 30. közötti időszakra vonatkozó támogatási szerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződés-módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 28. számú napirendi pont következik, képfelnevők közterületen való elhelyezésére vonatkozik az előterjesztés.

26. napirend: Javaslat képfelnevők közterületen történő kihelyezésére

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok ilyen. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (Kftv.) 7. § (3) bekezdésében foglaltak alapján kijelöli a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő X. kerület, Terebesi erdő környezetében a Gyógyszergyári utca (39210/185 hrsz.), az Orbán István utca (39210/190 és a 39210/187 hrsz.) erdő felé eső részén lévő közterületet, valamint a Fehér út (39210/193 hrsz.) felőli, sorompóval lezárt, továbbá a Keresztúri út (39210/192 hrsz.) erdős terület bejárati útja felé eső közterületet annak érdekében, hogy azokat a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság bűnmegelőzési, illetve közbiztonsági célból bárki számára nyilvánvalóan

észlelhető módon 5 (öt) darab képfelvevőből álló térfelügyeleti technikai kamerarendszer telepítésével és üzemeltetésével megfigyelje a Kftv. 7. § és 7/A. §-ában foglaltak szerint és a képfelvevőkkel készített felvételeket a jogszabályoknak megfelelően felhasználja és kezelje.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság vezetőjét.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (Kftv.) 7. § (3) bekezdésében foglaltak alapján kijelöli a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő IX. kerület, Boráros téren a Petőfi híd alatt található skatepark közforgalom céljára átadott területét annak érdekében, hogy azt a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság bűnmegelőzési, illetve közbiztonsági célból bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon 2 (kettő) darab képfelvevőből álló térfelügyeleti technikai kamerarendszer telepítésével és üzemeltetésével megfigyelje a Kftv. 7. § és 7/A. §-ában foglaltak szerint és a képfelvevőkkel készített felvételeket a jogszabályoknak megfelelően kezelje.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság vezetőjét.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert gondoskodjon arról, hogy a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság a 388-389/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozatok szerinti képfelvevőkkel összefüggő adatkezelésre vonatkozóan a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7. § (4) bekezdése, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 16. §-a szerinti tájékoztatást legkésőbb a képfelvevők üzembe helyezését megelőző napon a budapest.hu portálon, továbbá a honlapján tegye közzé.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

388/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (Kftv.) 7. § (3) bekezdésében foglaltak alapján kijelöli a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő X. kerület, Terebesi erdő környezetében a Gyógyszergyári utca (39210/185 hrsz.), az Orbán István utca (39210/190 és a 39210/187 hrsz.) erdő felé eső részén lévő közterületet, valamint a Fehér út (39210/193 hrsz.) felőli, sorompóval lezárt, továbbá a Keresztúri út (39210/192 hrsz.) erdős terület bejárati útja felé eső közterületet annak érdekében, hogy azokat a Fővárosi Önkormányzati

Rendészeti Igazgatóság bűnmegelőzési, illetve közbiztonsági célból bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon 5 (öt) darab képfelvevőből álló térfelügyeleti technikai kamerarendszer telepítésével és üzemeltetésével megfigyelje a Kftv. 7. § és 7/A. §-ában foglaltak szerint és a képfelvevőkkel készített felvételeket a jogszabályoknak megfelelően felhasználja és kezelje.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság vezetőjét.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

389/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (Kftv.) 7. § (3) bekezdésében foglaltak alapján kijelöli a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő IX. kerület, Boráros téren a Petőfi híd alatt található skatepark közforgalom céljára átadott területét annak érdekében, hogy azt a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság bűnmegelőzési, illetve közbiztonsági célból bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon 2 (kettő) darab képfelvevőből álló térfelügyeleti technikai kamerarendszer telepítésével és üzemeltetésével megfigyelje a Kftv. 7. § és 7/A. §-ában foglaltak szerint és a képfelvevőkkel készített felvételeket a jogszabályoknak megfelelően kezelje.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság vezetőjét.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

390/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert gondoskodjon arról, hogy a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság a 388-389/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozatok szerinti képfelvevőkkel összefüggő adatkezelésre vonatkozóan a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7. § (4) bekezdése, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 16. §-a szerinti tájékoztatást legkésőbb a képfelvevők üzembe helyezését megelőző napon a budapest.hu portálon, továbbá a honlapján tegye közzé.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 29. számú napirendi pont következik, a Pro Regio Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos az előterjesztés.

27. napirend: Javaslat a Pro Regio Nonprofit Kft. székhelyének változása miatt történő létesítő okirat módosítására vonatkozó előzetes tagi döntés meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nincs. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a Pro Regio Nonprofit Kft. tagja a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatala során „igen” szavazatával támogatja az alábbi döntés meghozatalát:*

A Társaság székhelyének – 1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49. B. épület 1. emelet címre történő – változása okán a Társaság társasági szerződés módosításának elfogadását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

b) *felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatot adja le.*

határidő: a taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

391/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a Pro Regio Nonprofit Kft. tagja a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatala során „igen” szavazatával támogatja az alábbi döntés meghozatalát:*

A Társaság székhelyének – 1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49. B. épület 1. emelet címre történő – változása okán a Társaság társasági szerződés módosításának elfogadását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

b) felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatot adja le.

határidő: a taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [meghívó szerinti] 30. számú napirendi pont következik, szintén Pro Regio Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos az előterjesztés.

28. napirend: Javaslat a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervének és 2022. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐK: Kiss Ambrus, Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlési ülés nélküli tagi határozathozatala során, Budapest Főváros Önkormányzata mint tag képviseletében eljáró személy kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntések meghozatalát:

1.1. a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervének elfogadását az előterjesztés 1-2. mellékletei szerinti tartalommal,

1.2. a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi közbeszerzési tervének elfogadását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

határidő: a taggyűlési ülés nélküli tagi határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert a tagi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: a taggyűlési ülés nélküli tagi határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

392/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlési ülés nélküli tagi határozathozatala során, Budapest Főváros Önkormányzata mint tag képviselőjében eljáró személy kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a következő döntések meghozatalát:

1.1. a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervének elfogadását az előterjesztés 1-2. mellékletei szerinti tartalommal,

1.2. a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi közbeszerzési tervének elfogadását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

határidő: a taggyűlési ülés nélküli tagi határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (80,07%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (3,46%), 2 nem szavazott (4,37%)]

393/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert a tagi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: a taggyűlési ülés nélküli tagi határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (80,07%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (3,46%), 2 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A [*meghívó szerinti*] 31. számú napirendi pont következik a KEHOP-projektekkel összefüggésben.

29. napirend: Javaslat a Nemzeti Fejlesztési Programirodával KEHOP projektek megvalósítása érdekében megkötött konzorciumi megállapodások módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között létrejött, KEHOP-2.2.2-15-2022-00176 azonosító számú, „Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep vízgyűjtő területéhez kapcsolódó fejlesztések - I. ütem” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 1. számú módosítással egységes szerkezetű megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között létrejött a KEHOP-2.2.2-15-2022-00177 azonosító számú, „Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep iszapvonal fejlesztés” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 1. számú módosítással egységes szerkezetű megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között létrejött a KEHOP-2.2.2-15-2022-00178 azonosító számú, „Budapest teljes körű csatornázásának biztosítása érdekében, XVII. kerületi csatornafejlesztések” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 1. számú módosítással egységes szerkezetű megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között létrejött a KEHOP-2.2.2-15-2022-00179 azonosító számú, „A hálózati elemek további fejlesztése Budapest teljes körű csatornázásának biztosítása érdekében” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 1. számú módosítással egységes szerkezetű megállapodás megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között létrejött a KEHOP-3.2.1-15-2017-00024 „A fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 3. számú módosítással egységes szerkezetű megállapodás megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között létrejött a KEHOP-2.1.5-16-2017-00001 „Budapest Főváros víztermelő kútjainak fejlesztése” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 2. számú módosítással egységes szerkezetű megállapodás megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

394/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között létrejött, KEHOP-2.2.2-15-2022-00176 azonosító számú, „Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep vízgyűjtő területéhez kapcsolódó fejlesztések - I. ütem” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 1. számú módosítással egységes szerkezetű megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

395/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között létrejött a KEHOP-2.2.2-15-2022-00177 azonosító számú, „Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep iszapvonal fejlesztés” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 1. számú módosítással egységes szerkezetű megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

396/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között létrejött a KEHOP-2.2.2-15-2022-00178 azonosító számú, „Budapest teljes körű csatornázásának biztosítása érdekében, XVII. kerületi csatornafejlesztések” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 1. számú módosítással egységes szerkezetű megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

397/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között létrejött a KEHOP-2.2.2-15-2022-00179 azonosító számú, „A hálózati elemek további fejlesztése Budapest teljes körű csatornázásának biztosítása érdekében” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 1. számú módosítással egységes szerkezetű megállapodás megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2022. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

398/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között létrejött a KEHOP-3.2.1-15-2017-00024 „A fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 3. számú módosítással egységes szerkezetű megállapodás megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2022. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

399/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. között létrejött a KEHOP-2.1.5-16-2017-00001 „Budapest Főváros víztermelő kútjainak fejlesztése” című projekt megvalósítására vonatkozó Konzorciumi Együttműködési Megállapodás 2. számú módosítással egységes szerkezetű megállapodás megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2022. április 30.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (83,53%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 32. számú napirendi pont következik közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatosan.

30. napirend: Javaslat közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntésekre

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

HOZZÁSZÓLÓK: Borbély Lénárd, Kiss Ambrus

ELNÖK: Borbély Lénárd polgármester úr.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Meglepődve és szomorúan tapasztaltam a főpolgármester úr előterjesztésében, hogy az a 400 millió forint, amiről még a korábbi önkormányzati ciklusban a korábbi budapesti főpolgármester úrral, Tarlós Istvánnal megegyeztünk, és bekerült Budapest költségvetésébe, mint budapesti szintű feladat, ellenben minket, csepelieket érint, a Csepeli Gerincút folytatásának a terveztetésére 400 millió forint, amelynek a támogatásáról a magyar kormány is biztosított nemcsak bennünket, hanem a fővárost is. Többször bekerült a támogatotti projektlistába, emlékszünk arra is, hogy egy fatális tévedés miatt hogyan utasították el első körben, aztán ezt követően ismét befogadásra került.

Értem én azt, hogy többletforrás biztosítására lenne szükség, de most már, hogyha a főpolgármester úrnak, Karácsony Gergelynek a javaslatára ezt a 400 millió forintot is eltörlik és kiveszik a költségvetésből, megszüntetik ezt a feladatot, akkor most már véglegesen pont került az i-re: Budapest XXI. kerülete, Csepel minden fejlesztésből kikerül, hogyha ez elfogadásra kerül, nemcsak ebben az önkormányzati ciklusban, hanem hosszabb távon is.

Én arra kérem a főpolgármester urat, hogy gondolja át ezt az álláspontját, hiszen úgy hirdette magát, hogy minden budapesti főpolgármestere. Továbbra is csak ezt tudom mondani, aláhúзва, hogy Csepel, a kerületünk is a főváros része, szerintem egy elég

fontos része. Lennének elképzeléseim és javaslataim, hogy többletforrást biztosítsanak rá – hogy honnan egyébként, az politikai akarat kérdése –, de úgy látszik, hogy politikai akarat a csepeli emberek képviselőjére, a Csepeli Gerincút befejező szakaszainak tervezettségére a főváros mostani vezetésében nincsen. Szomorú vagyok, hogy a főpolgármester úr ezt az álláspontját két és fél év óta rendíthetetlenül tartja. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: A javaslat nem az, amiről ön beszél, hiszen nem a költségvetési rendelet módosításáról van itt szó, hanem egy 1761/2021-es közgyűlési határozat módosításáról, hiszen a CEF-pályázat beadására adott felhatalmazást a közgyűlés. Ezt a CEF-pályázatot nem lehetett beadni, mert nem volt összhangban azokkal a forrásbiztosításokkal. Azért itt mind a ketten tudjuk, hogy nem akkora pályázati intenzitást hagyott jóvá a kormány, mint amivel számoltunk, ezért ezt tegyük hozzá. Itt erről van szó ennél az előterjesztésnél. Egyébként a főjegyző terjesztette elő, nem a főpolgármester. Köszönöm.

ELNÖK: A főpolgármester-helyettes úr helyettem is válaszolt a felmerülő kérdésre. Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a 233/2017. (IV. 5.) határozat végrehajtási határidejét 2023. február 28-ra módosítja,
- a 207/2018. (IV. 25.) határozat végrehajtási határidejét 2023. június 30-ra módosítja,
- a 645/2019. (V. 29.) határozat végrehajtási határidejét 2022. december 31-re módosítja,
- az 1069/2020. (VIII. 27.) határozat végrehajtási határidejét 2022. június 30-ra módosítja,
- az 1083/2020. (VIII. 27.) határozat végrehajtási határidejét 2022. június 30-ra módosítja.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- az 59/2016. (I. 27.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- a 367/2019. (V. 29.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- az 1203/2021. (VI. 14.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- az 1761/2021. (XII. 15.) határozatot hatályon kívül helyezi.

(Szavazás.)

400/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a 233/2017. (IV. 5.) határozat végrehajtási határidejét 2023. február 28-ra módosítja,
- a 207/2018. (IV. 25.) határozat végrehajtási határidejét 2023. június 30-ra módosítja,
- a 645/2019. (V. 29.) határozat végrehajtási határidejét 2022. december 31-re módosítja,
- az 1069/2020. (VIII. 27.) határozat végrehajtási határidejét 2022. június 30-ra módosítja,
- az 1083/2020. (VIII. 27.) határozat végrehajtási határidejét 2022. június 30-ra módosítja.

[21 igen (73,49%), 2 ellenszavazat (4,40%), 3 tartózkodás (5,64%), 1 nem szavazott (4,37%)]

401/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- az 59/2016. (I. 27.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- a 367/2019. (V. 29.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- az 1203/2021. (VI. 14.) határozatot hatályon kívül helyezi,
- az 1761/2021. (XII. 15.) határozatot hatályon kívül helyezi.

[21 igen (73,49%), 2 ellenszavazat (4,40%), 3 tartózkodás (5,64%), 1 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Zárt üléssel folytatjuk a munkánkat, pár perc technikai szünet következik. Kérem a zárt ülésen részt venni nem hivatott vendégeinket, hogy hagyják el a helyiséget. *(A zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyják az üléstermet.)*

*(A Fővárosi Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.
Az ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv rögzíti.)*

*(A Fővárosi Közgyűlés 12 óra 56 perckor nyílt ülésen folytatja munkáját az
interpellációkkal.)*

ELNÖK: Nyílt üléssel folytatjuk a munkánkat. Pintér képviselő úr interpellációját hallgatjuk meg elsőként.

Interpellációk

*(Baranyi Krisztina, Bese Ferenc, Soproni Tamás elhagyja az üléstermet.)
(Dr. Láng Zsolt visszatér az ülésterembe.)*

ELNÖK: Megadom a szót a képviselő úrnak.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. 2022. április 6-án robbant a hír, hogy a Városliget ékének tartott Városligeti-tóban egyik napról a másikra az összes hal elpusztult, a haltetemeiket pedig a Főkert Zrt. munkatársai zsákszámba emelik ki a tóból. Ezen a napon az odalátogatókat sajnálatos módon nem a kikapcsolódás és a felfrissülés élménye, hanem óriáspontyok, hatalmas amurok és egyéb halak tetemei várták, egy részük a tó felszínén lebegve. Különösen szívfájdító, hogy a Főkert Zrt. a margitszigeti japánkert halastavánál tartott tavaszi nagytakarítás miatt korábban ideiglenesen áttelepítette az ottani halakat a Városligeti-tóba, így annak halállománya is az enyészeté lett.

Ugyan a haltetemek eltakarítását a Főkert Zrt. a lakossági bejelentést követően még aznap reggel megkezdte, azonban a tömeges halpusztulás oka nyitott kérdés maradt. Az ügy feltárása érdekében azonnali vizsgálatokba kezdett a Főkert Zrt., az üzemeltető Városligeti Zrt.-vel együttműködve, a Fővárosi Csatornázási Művek, valamint a tavat tápláló Széchenyi Gyógyfürdő üzemeltetője, a fővárosi tulajdonú Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. Mintákat vettek a tó több pontjáról a szükséges laborvizsgálatokhoz.

Nyilvánvalóvá vált, hogy a víz hőmérséklete és oldott oxigénszintje is megfelelő volt, tehát ez nem okozhatta a halállomány pusztulását, ezért meg kellett várni a laboratóriumi vizsgálatok eredményeit, hogy mérgezés vagy szennyeződés okozta-e a környezeti katasztrófát. Utóbbival kapcsolatban köztudott, hogy a BGYH Zrt. által üzemeltetett Széchenyi-fürdő elhasznált termálvize a tóba folyik bele, amely tisztított geotermikus forrásként nem tesz kárt a víz ökoszisztémájában, de esetleges túlklorozása már okozhatja a kopoltyúsok pusztulását. A szándékos mérgezés

lehetőségét, ellentétben a szennyeződéssel, a szakértők már a vizsgálatokat megelőzően kizártnak tartották, tekintettel arra, hogy a többi vízi élőlény nem szenvedett jelentős egészségkárosodást.

Pár nappal később közölték, hogy a külső akkreditált labor előzetes vizsgálati eredménye alapján a hatóság által megállapított határérték feletti kibocsátás nem történt, szennyezett víz a Széchenyi-fürdőből nem került a tóba. A BGYH Zrt. 2022. április 10-ei közleményében azt írta, hogy ezt az eredményt erősítette meg saját laboratóriumának előzetes vizsgálati eredménye, illetve a bakteriológiai vizsgálatok is ezt támasztják alá. Továbbá közölte, hogy a végleges laboratóriumi eredmények megérkezéséig, tehát április közepéig további nyilatkozatot nem tesz az ügyben.

Noha már április vége van, a BGYH Zrt. ez idő alatt nem adott ki semmilyen információt a végleges laboratóriumi vizsgálatok eredményéről, és a hangzatos szövegek ellenére továbbra sem tudjuk, hogy ki vagy kik és mi vagy mik okozhatták ezt a példátlan ökokatasztrófát. Szeretnénk hinni, hogy a főváros zöldvezetése kiemelten kezeli és alaposan kivizsgálja az esetet, méghozzá oly módon, hogy ilyen példátlan környezetpusztítás a főváros szívében többet ne fordulhasson elő.

Mindezek alapján kérdezem a tisztelt főpolgármester urat:

- 1.) Milyen módon járul hozzá a főváros vezetése ahhoz, hogy minél hamarabb megtalálják a pusztítás okát és a felelősöket?
- 2.) Mikor fogja tájékoztatni a BGYH Zrt. a közvéleményt a végleges laboratóriumi eredményekről? Meddig kell várni, hogy kiderüljön, mi okozta ezt a gyors, tömeges halpusztulást a Városligeti-tóban?

Köszönöm főpolgármester úr válaszát.

ELNÖK: Köszönjük a kérdést, amelyre Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony fog válaszolni.

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt interpelláló Képviselő Úr! Azt gondolom, hogy az interpellációjának az első része, amelyben a tényeket, a kronológiát, illetve a főváros cégei által megtett intézkedéseket ismertette, az teljesen rendben van, és korrekt. Egy dologgal szeretném ezt még kiegészíteni, azzal, hogy amikor a BGYH megkapta az értesítést, hogy ez a tömeges halpusztulás észlelhető a tóban, akkor rögtön elkormányozták onnét a vizet, és természetesen azonnal különböző helyekről mintavétellel meggyőződtek arról, amit egyébként ön is állít, hogy a BGYH-

ból, illetve a gyógyfürdőből, a Széchenyi fürdőből odavezetett termálvíz – és ez hangsúlyozottan nem összekeverendő a szennyvízzel – nem okozott problémát.

Felvetette az interpellációjában a túlklórozásnak a kérdését. A BGYH tájékoztatása szerint egy külső, független akkreditált laboratóriumból kapott eredmény szerint ennek a külső, független akkreditált laboratóriumnak a mérése nem támasztja alá, hogy a klórszint megemelkedett volna, sőt lényegesen alulmaradt a jogszabályban és a vízjogi üzemeltetési engedélyben nevesített 30 milligramm/liter küszöbértéktől, mivel 0,2 milligramm/liter volt a halpusztulás után nem sokkal vett vízmintákban a klór értéke.

Azt kérdezi a képviselő úr a városvezetéstől, hogy mit teszünk. Én azt gondolom, hogy amit ön elmondott, abból teljesen egyértelműen kiderül, hogy az összes érintett fővárosi cég, tehát az FCSM, a Vízművek, a BGYH, illetve a Főkert a jogszabályoknak és minden egyes belső szabálynak megfelelően intézkedett és járt el.

Arra nézve, amit kérdezett, hogy miért nem hozza még nyilvánosságra a BGYH Zrt. az első eredmények utáni vizsgálatoknak a végeredményét, arra nézve pedig azt gondolom, hogy a társaság vezetése nagyon helyesen úgy döntött, hogy akkor, amikor a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatalának az Élelmiszer-biztonsági és Állategészségügyi Osztálya által elrendelt vizsgálat eredményeiről hivatalos értesítést kap, akkor fogja ezeket nyilvánosságra hozni, szerintem a közigazgatásban ez az eljárásnak a rendje és ez a módja.

Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy informálisan van arról tudomásunk, hogy a Városliget Zrt. is végeztetett vizsgálatokat, és ezekben egyetlenegy esetben sem mutatott ki mérgezésre utaló nyomokat, magas károsanyag-koncentrációt vagy oxigénhiányt az állati tetemekben.

Sajnos mi sem tudjuk, hogy mi okozhatta a halpusztulást, egy biztos, hogy mindent meg kell azért tenni, hogy ez többet ne forduljon elő. Én tegnap kint voltam egyébként... *(A Fidesz-KDNP-frakció képviselői maguk között egyeztetnek.)* ..., kint voltam egyébként, megnéztem a Városligeti-tavat, tényleg elkeserítő állapotban van, és azt gondolom, hogy ebben a tóban nagyon régóta nem végeztek kotrást vagy nem volt érdemben tisztítva, én azt javasolom a főpolgármester úrnak, hogy a Városliget Zrt. – amely egyébként a tónak az üzemeltetője – figyelmét hívja fel erre. Természetesen a Főkert Zrt., amely az effektív, konkrét munkákat végzi, az csak és kizárólag a Városliget Zrt. megrendeléseire és utasításai alapján tud eljárni, és azokat a munkákat tudja elvégezni, amelyeket tőlük a Városliget Zrt. megrendel.

Én azt gondolom, hogy mindenkit megrázott ez az eset, nagyon bízom benne, hogy ezt a tavat a Városliget Zrt. megbízása alapján, megrendelése alapján a Főkert minél előbb rendbe fogja tudni hozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ. Az SZMSZ szerint kérdezem a képviselő urat, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ – egyébként ettől függetlenül a Közgyűlésnek arról szavaznia kell.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Ha egy mondatban akartam volna írni ezt az egész interpellációt, akkor lehet hogy az úgy fogalmazódott volna, hogy felháborító, hogy hetek óta nem tudjuk a Városligeti-tóban történt halpusztulás okát. Ugye, ezt a mondatot én most loptam, gondolom, a főpolgármester-helyettes asszony kitalálja, hogy honnan, ezt az egy nappal ezelőtti Facebook-bejegyzésében írta, szó szerinti így kezdődik a Facebook-poszt.

Azt gondolom, hogy akkor azt tudom feltételezni, hogy ebben az egy mondatban akkor egyetértünk, csak az a különbség, hogy innen mi nem tudunk semmit sem annak az okai feltárásáról, sem arról, hogy milyen, még egyelőre nyilvánosságra nem hozott, de végleges laboratóriumi vizsgálatokkal rendelkezik a BGYH Zrt. Én azt gondolom, hogy arról a pulpitusról kevésbé tudom elfogadni azt az őszinte felháborodást, hogy miért nem tudunk hetek óta semmit.

Én a válasz elfogadásától függetlenül arra szeretném kérni a főpolgármester-helyettes asszonyt, hogyha meg tudná a részünkre küldeni ezeket a végleges laboratóriumi eredményeket, nyilván, gondolom, ezek rendelkezésre állnak, tehát a nyilvánosságra hozataltól függetlenül szerintem nincs akadálya, hogy a képviselők részére rendelkezésre bocsássák ezt. Én ezúton is szeretném kérni, hogy ezt tegyék meg. Nyilván amíg az nyilvánosságra nem fog kerülni, természetesen mi is akként fogjuk azt a rendelkezésre bocsátott anyagot kezelni.

Mindezek alapján én megmondom őszintén, hogy nem látom azt a törekvést, ami igazán abba az irányba hatna... Most nyilván mindegyikünk őszintén megborzadt a tragédiától, tehát nem ezt akarom kétségbe vonni, de azt az őszinte igyekezetet én nem teljesen látom, ami az okok feltárására, illetőleg a minél gyorsabb tényfeltáró munkára vonatkozna. Úgyhogy én mindezek alapján a választ nem tudom elfogadni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérem a Közgyűlést, hogy szavazzanak a válasz elfogadásáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés dr. Pintér Gábor interpellációjára adott választ elfogadja.

(Szavazás.)

409/2022. (IV. 27.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés dr. Pintér Gábor interpellációjára adott választ elfogadja.

[15 igen (59,36%), 9 ellenszavazat (21,80%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A Közgyűlés elfogadta az interpellációra adott választ.

Még szeretném megadni a szót Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszonynak.

GY. NÉMETH ERZSÉBET főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Ígérem, nem fogok sokáig visszaélni a türelmükkel. Jövőre ünnepeljük Budapest 150. évfordulóját, egyesítésének a 150. évfordulóját, és ennek a városnak a története az én meggyőződésem szerint annak a bizonyítéka, hogy csak az együttműködés, csak a közös munka és a közös cél csinál és hoz nagyszerű dolgokat. Budapest attól lett erős, hogy a három városrész, Pest, Buda és Óbuda az egyesülés mellett döntött. Az élet és a történelem igazolta az akkori döntés helyességét, és rámutat arra, hogy a széthúzás, a gáncsoskodás minden fejlődés gátja lehet csak.

Az elmúlt 28 évben én majdnem 24 évet tölthettem a Fővárosi Közgyűlés tagjaként itt, ebben a teremben, illetve az Újvárosháza épületében, a Váci utca 62-64-ben, és én ez alatt az időszak alatt végig azért dolgoztam, hogy Budapest előre menjen, Budapest fejlődjön és Budapest tényleg ennek a nemzetnek a fővárosa legyen. Bármilyen történik az országos politika szintjén, az teljesen világos a számomra, és azt gondolom, hogy minden egyes várospolitikus számára, hogy ennek az országnak egy fővárosa van, és ahogyan egy hazánk van, úgy egy fővárosunk is van.

Én most, jövő héttől máshol fogom folytatni a munkámat. Szeretném megköszönni mindenkinek az elmúlt időszak alatt a támogatást, azt a segítséget, amit itt kaptam, ezt köszönöm a városvezetésnek, a hivatalnak, köszönöm a saját munkatársaimnak, koalíciós és nem koalíciós képviselőtársaimnak. Megtiszteltetés volt ezt a várost szolgálni, megtiszteltetés volt ezért a városért dolgozni. Köszönöm. (Taps.)

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Mai munkánk végére értünk. Én szeretném megköszönni Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszonynak az elmúlt két és fél éves munkáját és az elmúlt 24 éves munkáját is, és tulajdonképpen elmondhatjuk, hogy a Fővárosi Közgyűlés a következő parlamenti ciklusban eléggé erős képvisellel rendelkezhet majd az új parlamentben. Biztos vagyok abban, hogy sem Gy. Németh Erzsébet, sem Láng Zsolt frakcióvezető nem fog megfélemezni arról az elkötelezettségről, ami eddig is vezette őket a munkájukban. Mindkettőjüknek további sikereket kívánunk a magyar Országgyűlésben!

Köszönöm szépen a mai munkáját mindenkinek. Viszontlátásra!

(Az ülés végének időpontja: 13 óra 10 perc)

Kelt a Fővárosi Közgyűlés 2022. április 27-i ülésén.

dr. Számadó Tamás
főjegyző

Karácsony Gergely
főpolgármester

Melléklet: előterjesztések