

TARTALOMJEGYZÉK
a Fővárosi Közgyűlés 2022. június 29-i ülésének jegyzőkönyvéhez

Napirend	Oldal
Napirend előtti felszólalások	14 – 22
1. Javaslat személyi döntések meghozatalára	22 – 24
2. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntés meghozatalára	24 – 25
3. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntés meghozatalára és pályázat kiírására	25 – 27
4. Előterjesztés „Az Év Fővárosi Civil Szervezete” elismerő cím alapításához szükséges rendeletmódosítás tárgyában	27 – 28
5. Javaslat partnerségi egyeztetés szabályairól szóló új rendelet megalkotására	28 – 29
6. Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának a XIII. kerület egyes területeire vonatkozó eseti módosítására, valamint a területre készült környezeti értékelés elfogadására	29 – 39
7. Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest X. kerület, Gitár utca – Harmat utca – Albert Camus utca – Mádi utca – Kőrösi Csoma Sándor út – Jászberényi út – Maglódi út által határolt területre vonatkozó eseti módosítására	39 – 41

8. Javaslat Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest XI. kerület, Hamzsabégi út területére, valamint Budapest XVIII. és XXIII. kerület, Nagy-Burma vasútvonal területére vonatkozó eseti módosítására 41 – 43
9. Javaslat a Parkolási rendelet és parkolási együttműködési megállapodások módosítására 43 – 70
10. Javaslat a közterület-használattal összefüggő egyes rendeletek módosítására 70 – 77
11. Javaslat a szociális, illetve a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó egyes térítési díjak módosítására 77 – 80
12. Javaslat a fővárosi Futósport Rendelet módosítására, valamint a 2023. évi futósport események naptártervének elfogadására 81 – 88
13. Javaslat a budapesti szmogriadóterv módosítására 88 – 91
14. Javaslat a 2022. évi fejlesztési célú hitelkeret szerződés jóváhagyására, valamint a szervezői és ügynöki pozícióhoz, továbbá a jogi tanácsadói tevékenységhez kapcsolódó díjakról szóló kötelező érvényű ajánlat elfogadására 92 – 100
15. Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzatának fenntartásában lévő egyes költségvetési szervek alapító okiratainak módosítására 100 – 102
16. Javaslat a II. kerület Budakeszi út felújításának tervezésével kapcsolatos döntések meghozatalára 102 – 106

17. Javaslat a Blaha Lujza tér rekonstrukciója című fejlesztéshez kapcsolódó egyes döntések meghozatalára 106 – 111
18. Javaslat víziközművek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára – XII. kerület 112 – 113
19. Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra egyes városüzemeltetéssel összefüggő tevékenységek éven túli fedezetének biztosítására 113 – 115
20. Javaslat a Széchenyi lánchíd rekonstrukciója során elbontandó egyes közvilágítási-, és muzeális elemekkel összefüggő döntések meghozatalára 115 – 118
21. Javaslat a Vígszínház Nonprofit Kft. használatában lévő fővárosi tulajdonú ingóság értékesítésére 118 – 121
22. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat és az egyes tankerületi központok által kötött vagyonkezelési szerződések módosítására 121 – 123
23. Javaslat a Milton Friedman Egyetem szakképzési alapfeladatának ellátásához kapcsolódó ingatlanhasználatra irányuló megállapodás jóváhagyására 123 – 126
24. Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására 126 – 127
25. Javaslat a Budapest VI. kerület, Szív utca 42. szám -1. em. 1. ajtó alatti ingatlan ingyenes használatba adására a MENEDÉKHÁZ Alapítvány részére, valamint közfeladatellátási megállapodás módosítására 127 – 129
26. Javaslat a Budapest XVII. kerület 125872 hrsz.-ú (Cséplő u.) ingatlan ingyenes tulajdonba adására a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata részére 129 – 130

27. Javaslát a Budapest XI. kerület, 1783/8 hrsz. alatti ingatlan haszonélvezetbe adása tárgyában, Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest-Gazdagrét Szent Angyalok Plébánia között létrejött megállapodás módosítására 130 – 131
28. Javaslát támogatási szerződés megkötésére a Menhely Alapítvánnyal 2022-2023 időszakra 131 – 132
29. Javaslát támogatási szerződés megkötésére a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel a 2022-2023 időszakra 133 – 134
30. Javaslát az otthontalanság és hajléktalanság csökkentése érdekében a Főváros „Otthon, mindenkinek” tárgyú stratégiájának elfogadására 134 – 169
31. Javaslát a Fővárosi Szolidaritási Alap létrehozására 169 – 176
32. Javaslát lakhatási körülményeket segítő pályázat kiírására 176 – 178
33. Javaslát a „Budapest peremén” rehabilitációs otthon pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálására és kapcsolódó döntések meghozatalára 179 – 180
34. Javaslát a Kutyával az Emberért Alapítvány pályázatának jóváhagyására az Állatterápiás programok idősothonokban projekt megvalósítása érdekében 180 – 183
35. Javaslát a Budapesti Kábítószer Egyeztető Fórum indítványa alapján nyilvános pályázat kiírására 183 – 184
36. Javaslát egyes névtelen fővárosi közterületek elnevezésére, valamint elnevezés megváltoztatására 184 – 186

37. Javaslat a BDK Kft. taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatalához szükséges előzetes döntések meghozatalára 186 – 187
38. Javaslat az FCSM Zrt. felfüggesztés miatt folytatólagosan tartandó éves rendes közgyűlésének napirendi pontjaira vonatkozó előzetes részvényesi döntések meghozatalára 187 – 189
39. Javaslat az FCSM Zrt. 2022. június 30-án tartandó rendkívüli közgyűlésének napirendi pontjára vonatkozó előzetes részvényesi döntés meghozatalára (FCSM Mélyépítő és Karbantartó Kft. beolvadása az FCSM Zrt.-be) 189 – 196
40. Javaslat a BKV Zrt. pótdíjkövetelési állományának engedményezésére 196 – 197
41. Javaslat a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. 2021. évi összevont (konszolidált) éves beszámolójának és üzleti jelentésének a jóváhagyására 197 – 199
42. Javaslat a BKV Zrt. 2021. évi összevont (konszolidált) éves beszámolójának és üzleti jelentésének jóváhagyására 200 – 201
43. Javaslat a BVH Zrt. 2021. évi összevont (konszolidált) éves beszámolójának és üzleti jelentésének jóváhagyására 201 – 202
44. Javaslat a BGYH Zrt.-vel kötött kölcsön megállapodás módosítására 202 – 205
45. Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Bajza utca és Bulcsú utca közötti gyalogos aluljáró üzemeltetésére vonatkozóan 205 – 207

46. Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. közötti, Logisztikai Szolgáltató Központ üzemeltetéséhez szükséges bérleti szerződés elfogadására 207 – 208
47. Javaslat az Európai Mobilitási Héthez és az Autómentes Naphoz való csatlakozás alapjául szolgáló 2022. évi Karta elfogadására 208 – 209
48. Javaslat BKK díjtermékek módosítására 209 – 212
49. Javaslat a 2022. évi „Budapest Építészeti Nívódíja” pályázat kiírására 212 – 214
50. Javaslat megállapodás megkötésére Budapest III. kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzatával együttműködéssel lefolytatott tervezésre a Kerületi Építési Szabályzatának módosítására vonatkozóan 214 – 215
51. Javaslat a Budapest XI. kerület 4275/17 hrsz. alatti „Allee játszótér” módosított tervek alapján történő bővítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadására 215 – 216
52. Javaslat a Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztései tárgyban Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzat módosítás terveztetésének megkezdésére 216 – 217
53. Javaslat Megállapodás megkötésére a Nemzeti Közszolgálati Egyemmel a VIII., Ludovika tér fenntartása, valamint annak használata körében 217 – 218
54. Javaslat megállapodás megkötésére Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával együttműködéssel lefolytatott tervezésre a Budapest IV. kerület Újpest Duna-part és Népsziget DÉSZ, DKÉSZ-ek módosítására vonatkozóan, valamint döntés a DÉSZ-ek tervezésének megindításáról 218 – 220

55.	Javaslat a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház működésével összefüggő döntések meghozatalára	220 – 224
56.	Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zrt. 2022. évi finanszírozási szerződésének 2. számú módosítására	225 – 225
57.	Javaslat közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntésekre	225 – 226
58.	Javaslat döntés meghozatalára az 63/KGY-86/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések alapján szükséges másodfokú döntések meghozatalára (87/KGY-90/KGY)	ZÁRT
	Interpellációk	227 – 229
	Felvilágosításkérés	230 – 230

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2022. június 29-én** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott üléséről.

J e l e n v a n n a k:

Bese Ferenc, Borbély Lénárd, Cserdiné Németh Angéla, Déri Tibor, Dóditó Gabriella, Élő Norbert, Gajda Péter, Hassay Zsófia, Havasi Gábor, Horváth Csaba, Karácsony Gergely, Karsay Ferenc, dr. Kiss László, Kovács Péter, dr. László Imre, Niedermüller Péter, Órsi Gergely, Pikó András, dr. Pintér Gábor, Pokorni Zoltán, Soproni Tamás, Szabados Ákos, Szaniszló Sándor, Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Tóth József, Tüttő Kata, Ughy Attila, Váradiné Naszályi Márta, Wintermantel Zsolt (29)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Számadó Tamás főjegyző, dr. Bósz Anett főpolgármester-helyettes, Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes, Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, főosztályvezetői, a Főpolgármesteri Hivatal gazdasági igazgatója, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője, 30. napirendnél: Lestyán György Pál, a Tapasztalati Szakértői Tanács tagja.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(A szavazatok mellett zárójelben az Mötv. 47. §-a alapján a főváros lakosságának százalékos aránya szerepel.)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 18 perc)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel üdvözlök mindenkit a Fővárosi Közgyűlés június 29-ei ülésén! Köszöntöm a képviselőket és megjelent vendégeinket! Arra kérek mindenkit, aki jelen van, hogy a jelenlétét a gép bekapcsolásával is jelezze. *(A jelen lévő képviselők száma: 26.)*

Tisztelt Közgyűlés! A meghívó szerinti 14., 32., 43. és 55. pontokat az SZMSZ által nyújtott lehetőségeknek megfelelően a múlt héten pénteken, illetve ezen a héten hétfőn tettük közzé.

Szeretném önöket tájékoztatni azzal kapcsolatban, hogy a meghívóban 58. sorszámmal szereplő H6-os HÉV fejlesztésével összefüggő előterjesztést az előterjesztő visszavonta, arról tárgyalnunk nem kell. Más módosítás a napirendet illetően nincs. Mivel nem látok hozzászólási szándékot, kérem, döntsünk a napirend elfogadásáról. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

- 1. Javaslat személyi döntések meghozatalára*
- 2. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntés meghozatalára*
- 3. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntés meghozatalára és pályázat kiírására*
- 4. Előterjesztés „Az Év Fővárosi Civil Szervezete” elismerő cím alapításához szükséges rendeletmódosítás tárgyában*
- 5. Javaslat partnerségi egyeztetés szabályairól szóló új rendelet megalkotására*
- 6. Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának a XIII. kerület egyes területeire vonatkozó eseti módosítására, valamint a területre készült környezeti értékelés elfogadására*
- 7. Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest X. kerület, Gitár utca – Harmat utca – Albert Camus utca – Mádi utca – Körösi Csoma Sándor út – Jászberényi út – Maglódi út által határolt területre vonatkozó eseti módosítására*
- 8. Javaslat Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest XI. kerület, Hamzsabégi út területére, valamint Budapest XVIII. és XXIII. kerület, Nagy-Burma vasútvonal területére vonatkozó eseti módosítására*
- 9. Javaslat a Parkolási rendelet és parkolási együttműködési megállapodások módosítására*
- 10. Javaslat a közterület-használattal összefüggő egyes rendeletek módosítására*
- 11. Javaslat a szociális, illetve a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó egyes térítési díjak módosítására*
- 12. Javaslat a fővárosi Futósport Rendelet módosítására, valamint a 2023. évi futósport események naptártervének elfogadására*
- 13. Javaslat a budapesti szmogriadóterv módosítására*
- 14. Javaslat a 2022. évi fejlesztési célú hitelkeret szerződés jóváhagyására, valamint a szervezői és ügynöki pozícióhoz, továbbá a jogi tanácsadói tevékenységhez kapcsolódó díjakról szóló kötelező érvényű ajánlat elfogadására*
- 15. Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzatának fenntartásában lévő egyes költségvetési szervek alapító okiratainak módosítására*
- 16. Javaslat a II. kerület Budakeszi út felújításának tervezésével kapcsolatos döntések meghozatalára*
- 17. Javaslat a Blaha Lujza tér rekonstrukciója című fejlesztéshez kapcsolódó egyes döntések meghozatalára*

18. *Javaslat víziközművek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára – XII. kerület*
19. *Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra egyes városüzemeltetéssel összefüggő tevékenységek éven túli fedezetének biztosítására*
20. *Javaslat a Széchenyi lánchíd rekonstrukciója során elbontandó egyes közvilágítási-, és muzeális elemekkel összefüggő döntések meghozatalára*
21. *Javaslat a Vígszínház Nonprofit Kft. használatában lévő fővárosi tulajdonú ingóság értékesítésére*
22. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat és az egyes tankerületi központok által kötött vagyonkezelési szerződések módosítására*
23. *Javaslat a Milton Friedman Egyetem szakképzési alapszolgáltatásának ellátásához kapcsolódó ingatlanhasználatra irányuló megállapodás jóváhagyására*
24. *Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására*
25. *Javaslat a Budapest VI. kerület, Szív utca 42. szám -1. em. 1. ajtó alatti ingatlan ingyenes használatba adására a MENEDÉKHÁZ Alapítvány részére, valamint közfeladatellátási megállapodás módosítására*
26. *Javaslat a Budapest XVII. kerület 125872 hrsz.-ú (Cséplő u.) ingatlan ingyenes tulajdonba adására a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata részére*
27. *Javaslat a Budapest XI. kerület, 1783/8 hrsz. alatti ingatlan haszonélvezetbe adása tárgyában, Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest-Gazdagrét Szent Angyalok Plébánia között létrejött megállapodás módosítására*
28. *Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Menhely Alapítvánnyal 2022-2023 időszakra*
29. *Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel a 2022-2023 időszakra*
30. *Javaslat az otthontalanság és hajléktalanság csökkentése érdekében a Főváros „Otthon, mindenkinek” tárgyú stratégiájának elfogadására*
31. *Javaslat a Fővárosi Szolidaritási Alap létrehozására*
32. *Javaslat lakhatási körülményeket segítő pályázat kiírására*
33. *Javaslat a „Budapest peremén” rehabilitációs otthon pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálására és kapcsolódó döntések meghozatalára*
34. *Javaslat a Kutyaival az Emberért Alapítvány pályázatának jóváhagyására az Állatterápiás programok időotthonokban projekt megvalósítása érdekében*
35. *Javaslat a Budapesti Kábítószer Egyeztető Fórum indítványa alapján nyilvános pályázat kiírására*
36. *Javaslat egyes névtelen fővárosi közterületek elnevezésére, valamint elnevezés megváltoztatására*
37. *Javaslat a BDK Kft. taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatalához szükséges előzetes döntések meghozatalára*
38. *Javaslat az FCSM Zrt. felfüggesztés miatt folytatólagosan tartandó éves rendes közgyűlésének napirendi pontjaira vonatkozó előzetes részvényesi döntések meghozatalára*
39. *Javaslat az FCSM Zrt. 2022. június 30-án tartandó rendkívüli közgyűlésének napirendi pontjára vonatkozó előzetes részvényesi döntés meghozatalára (FCSM Mélyépítő és Karbantartó Kft. beolvadása az FCSM Zrt.-be)*
40. *Javaslat a BKV Zrt. pótdíjkövetelési állományának engedményezésére*

41. *Javaslat a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. 2021. évi összevont (konszolidált) éves beszámolójának és üzleti jelentésének a jóváhagyására*
42. *Javaslat a BKV Zrt. 2021. évi összevont (konszolidált) éves beszámolójának és üzleti jelentésének jóváhagyására*
43. *Javaslat a BVH Zrt. 2021. évi összevont (konszolidált) éves beszámolójának és üzleti jelentésének jóváhagyására*
44. *Javaslat a BGYH Zrt.-vel kötött kölcsön megállapodás módosítására*
45. *Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Bajza utca és Bulcsú utca közötti gyalogos aluljáró üzemeltetésére vonatkozóan*
46. *Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. közötti, Logisztikai Szolgáltató Központ üzemeltetéséhez szükséges bérleti szerződés elfogadására*
47. *Javaslat az Európai Mobilitási Héthez és az Autómentes Naphoz való csatlakozás alapjául szolgáló 2022. évi Karta elfogadására*
48. *Javaslat BKK díjtermékek módosítására*
49. *Javaslat a 2022. évi „Budapest Építészeti Nívódíja” pályázat kiírására*
50. *Javaslat megállapodás megkötésére Budapest III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával együttműködéssel lefolytatott tervezésre a Kerületi Építési Szabályzatának módosítására vonatkozóan*
51. *Javaslat a Budapest XI. kerület 4275/17 hrsz. alatti „Allee játszótér” módosított tervek alapján történő bővítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadására*
52. *Javaslat a Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztései tárgyban Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzat módosítás tervezésének megkezdésére*
53. *Javaslat Megállapodás megkötésére a Nemzeti Közszolgálati Egyemmel a VIII., Ludovika tér fenntartása, valamint annak használata körében*
54. *Javaslat megállapodás megkötésére Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával együttműködéssel lefolytatott tervezésre a Budapest IV. kerület Újpest Duna-part és Népsziget DÉSZ, DKÉSZ-ek módosítására vonatkozóan, valamint döntés a DÉSZ-ek tervezésének megindításáról*
55. *Javaslat a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház működésével összefüggő döntések meghozatalára*
56. *Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zrt. 2022. évi finanszírozási szerződésének 2. számú módosítására*
57. *Javaslat közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntésekre*
58. *Javaslat döntés meghozatalára az 63/KGY-86/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések alapján szükséges másodfokú döntések meghozatalára (87/KGY-90/KGY)*

(Szavazás.)

515/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. Javaslat személyi döntések meghozatalára
2. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntés meghozatalára
3. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntés meghozatalára és pályázat kiírására
4. Előterjesztés „Az Év Fővárosi Civil Szervezete” elismerő cím alapításához szükséges rendeletmódosítás tárgyában
5. Javaslat partnerségi egyeztetés szabályairól szóló új rendelet megalkotására
6. Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának a XIII. kerület egyes területeire vonatkozó eseti módosítására, valamint a területre készült környezeti értékelés elfogadására
7. Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest X. kerület, Gitár utca – Harmat utca – Albert Camus utca – Mádi utca – Kőrösi Csoma Sándor út – Jászberényi út – Maglódi út által határolt területre vonatkozó eseti módosítására
8. Javaslat Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest XI. kerület, Hamzsabégi út területére, valamint Budapest XVIII. és XXIII. kerület, Nagy-Burma vasútvonal területére vonatkozó eseti módosítására
9. Javaslat a Parkolási rendelet és parkolási együttműködési megállapodások módosítására
10. Javaslat a közterület-használattal összefüggő egyes rendeletek módosítására
11. Javaslat a szociális, illetve a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó egyes térítési díjak módosítására
12. Javaslat a fővárosi Futósport Rendelet módosítására, valamint a 2023. évi futósport események naptártervének elfogadására
13. Javaslat a budapesti szmogriadóterv módosítására
14. Javaslat a 2022. évi fejlesztési célú hitelkeret szerződés jóváhagyására, valamint a szervezői és ügynöki pozícióhoz, továbbá a jogi tanácsadói tevékenységhez kapcsolódó díjakról szóló kötelező érvényű ajánlat elfogadására
15. Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzatának fenntartásában lévő egyes költségvetési szervek alapító okiratainak módosítására
16. Javaslat a II. kerület Budakeszi út felújításának tervezésével kapcsolatos döntések meghozatalára
17. Javaslat a Blaha Lujza tér rekonstrukciója című fejlesztéshez kapcsolódó egyes döntések meghozatalára
18. Javaslat víziközművek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára – XII. kerület
19. Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra egyes városüzemeltetéssel összefüggő tevékenységek éven túli fedezetének biztosítására
20. Javaslat a Széchenyi lánchíd rekonstrukciója során elbontandó egyes közvilágítási-, és muzeális elemekkel összefüggő döntések meghozatalára
21. Javaslat a Vígszínház Nonprofit Kft. használatában lévő fővárosi tulajdonú ingóság értékesítésére

22. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat és az egyes tankerületi központok által kötött vagyonekezelési szerződések módosítására
23. Javaslat a Milton Friedman Egyetem szakképzési alapfeladatának ellátásához kapcsolódó ingatlanhasználatra irányuló megállapodás jóváhagyására
24. Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására
25. Javaslat a Budapest VI. kerület, Szív utca 42. szám -1. em. 1. ajtó alatti ingatlan ingyenes használatba adására a MENEDÉKHÁZ Alapítvány részére, valamint közfeladatellátási megállapodás módosítására
26. Javaslat a Budapest XVII. kerület 125872 hrsz.-ú (Cséplő u.) ingatlan ingyenes tulajdonba adására a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata részére
27. Javaslat a Budapest XI. kerület, 1783/8 hrsz. alatti ingatlan haszonélvezetbe adása tárgyában, Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest-Gazdagrét Szent Angyalok Plébánia között létrejött megállapodás módosítására
28. Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Menhely Alapítvánnyal 2022-2023 időszakra
29. Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel a 2022-2023 időszakra
30. Javaslat az otthontalanság és hajléktalanság csökkentése érdekében a Főváros „Otthon, mindenkinek” tárgyú stratégiájának elfogadására
31. Javaslat a Fővárosi Szolidaritási Alap létrehozására
32. Javaslat lakhatási körülményeket segítő pályázat kiírására
33. Javaslat a „Budapest peremén” rehabilitációs otthon pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálására és kapcsolódó döntések meghozatalára
34. Javaslat a Kutyaival az Emberért Alapítvány pályázatának jóváhagyására az Állatterápiás programok idősothonokban projekt megvalósítása érdekében
35. Javaslat a Budapesti Kábítószer Egyeztető Fórum indítványa alapján nyilvános pályázat kiírására
36. Javaslat egyes névtelen fővárosi közterületek elnevezésére, valamint elnevezés megváltoztatására
37. Javaslat a BDK Kft. taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatalához szükséges előzetes döntések meghozatalára
38. Javaslat az FCSM Zrt. felfüggesztés miatt folytatólagosan tartandó éves rendes közgyűlésének napirendi pontjaira vonatkozó előzetes részvényesi döntések meghozatalára
39. Javaslat az FCSM Zrt. 2022. június 30-án tartandó rendkívüli közgyűlésének napirendi pontjára vonatkozó előzetes részvényesi döntés meghozatalára (FCSM Mélyépítő és Karbantartó Kft. beolvadása az FCSM Zrt.-be)
40. Javaslat a BKV Zrt. pótdíjkövetelési állományának engedményezésére
41. Javaslat a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. 2021. évi összevont (konszolidált) éves beszámolójának és üzleti jelentésének a jóváhagyására
42. Javaslat a BKV Zrt. 2021. évi összevont (konszolidált) éves beszámolójának és üzleti jelentésének jóváhagyására
43. Javaslat a BVH Zrt. 2021. évi összevont (konszolidált) éves beszámolójának és üzleti jelentésének jóváhagyására
44. Javaslat a BGYH Zrt.-vel kötött kölcsön megállapodás módosítására

45. Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Bajza utca és Bulcsú utca közötti gyalogos aluljáró üzemeltetésére vonatkozóan
46. Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. közötti, Logisztikai Szolgáltató Központ üzemeltetéséhez szükséges bérleti szerződés elfogadására
47. Javaslat az Európai Mobilitási Héthez és az Autómentes Naphoz való csatlakozás alapjául szolgáló 2022. évi Karta elfogadására
48. Javaslat BKK díjtermékek módosítására
49. Javaslat a 2022. évi „Budapest Építészeti Nívódíja” pályázat kiírására
50. Javaslat megállapodás megkötésére Budapest III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával együttműködéssel lefolytatott tervezésre a Kerületi Építési Szabályzatának módosítására vonatkozóan
51. Javaslat a Budapest XI. kerület 4275/17 hrsz. alatti „Allee játszótér” módosított tervek alapján történő bővítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadására
52. Javaslat a Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztései tárgyban Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzat módosítás terveztetésének megkezdésére
53. Javaslat Megállapodás megkötésére a Nemzeti Közszolgálati Egyemmel a VIII., Ludovika tér fenntartása, valamint annak használata körében
54. Javaslat megállapodás megkötésére Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával együttműködéssel lefolytatott tervezésre a Budapest IV. kerület Újpest Duna-part és Népsziget DÉSZ, DKÉSZ-ek módosítására vonatkozóan, valamint döntés a DÉSZ-ek tervezésének megindításáról
55. Javaslat a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház működésével összefüggő döntések meghozatalára
56. Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zrt. 2022. évi finanszírozási szerződésének 2. számú módosítására
57. Javaslat közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntésekre
58. Javaslat döntés meghozatalára az 63/KGY-86/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések alapján szükséges másodfokú döntések meghozatalára (87/KGY-90/KGY)

[25 igen (78,79%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elfogadtuk a napirendet.

Most a napirend előtti hozzászólásokra kerítünk sort.

Napirend előtti felszólalások

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Szaniszló Sándor, Tüttő Kata, Horváth Csaba, dr. Bósz Anett, Váradiné Naszályi Márta, Soproni Tamás

ELNÖK: Megadom a szót Wintermantel frakcióvezető úrnak.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Mivel a hétfvégén ismét voltak választások, gondoltam, hogy ön is tart egy értékelést, csakúgy, mint az április 3-ai választások után, de megértem, hogyha nem.

Elsőként szeretnék jobbulást kívánni Baranyi Krisztina polgármester úrnőnek, merthogy jelezte, hogy sajnos betegség miatt van távol, úgyhogy mielőbbi felépülést kívánunk neki.

Szóval a hétfvégén volt egy időközi választás, és – én csak a budapesti eredményekről szeretnék beszélni – talán nem túlzok, ha azt mondom, hogy elsőprő Fidesz-győzelem még a szabadság városában is. Az V. kerületben több mint 70 százalékkal, a Józsefvárosban kétharmaddal, a VII. kerületben pedig szép többséggel győztek a fideszes jelöltek, és még Káposztásmegyeren is a 2019 őszi választáshoz képest is közel 20 százalékkal csökkent az olló. Én azt gondolom, hogy ez egyértelmű üzenet, nem hiszem, hogy kétségbe lehet vonni azt, hogy a választók mit gondolnak, és azt is határozottan állítom, hogy ezt most már nem lehet tudatlansággal, ostobázással, vidékezéssel magyarázni, nem lehet arra fogni, hogy az emberek információhiányban szenvednek, nem lehet arra fogni, hogy nem tudnak tájékozódni, egész egyszerűen látják, hogy mi van a saját környezetükben, hogyan zajlik a mindennapi életük.

Ön is értékelt, főpolgármester úr, azt mondta, hogy a baloldali szavazók a távolmaradásukkal jelezték nemtetszésüket, és hogy ön szerint ez annak szól, hogy nem tetszik ez a ki a legnagyobb kicsi. Én azt gondolom, hogy ebben önnek igaza van. Az a hatalmi marakodás, az az osztozkodás, veszekedés, ami még a Közgyűlés munkájára is szomorú fényt vetett, elmaradt a közgyűlés, azt gondolom, hogy ez egyértelmű oka lehet. De azt gondolom, hogy ezen kívül számos más oka is lehet. Például a választások óta kiderült, hogy ön egy olyan jelöltet támogatott, akiről végig, az elejétől kezdve tudta, hogy alkalmatlan. Ennek ellenére teljes vállszélességgel kiállt mellette, és Budapest főpolgármestereként sok-sok budapesti bizalmából hatalmat és tisztséget betöltő főpolgármesterként ajánlott a budapesti választóknak egy olyan jelöltet, aki most már önök szerint is bevallottan és nyíltan totálisan alkalmatlan. És mivel ez egy időközi választás volt, egyértelműen szól az elmúlt kétéves munkáról, érzékeltetni kívánták önökkel, hogy nem elégedettek azzal a munkával, ami itt, a fővárosban zajlik, nyilvánvalóan nem elégedettek a dugókkal, a kosszal, az elhúzódo beruházásokkal és dráguló beruházásokkal.

És azt gondolom, főpolgármester úr, hogy a stílus is kapott egyfajta értékelést. Szóval én nem vagyok az ön tanácsadója, fura is lenne, de azért a dugóban, a kánikulában araszoló autósoknak azt üzeni, hogy majd megszokják, és majd mennek másfelé, én azt gondolom, hogy több mint arrogancia. Énszerintem ezt egy főpolgármester nem

engedheti meg magának, mint ahogy azt sem, hogy viccesen azt mondja, hogy az embereknek tulajdonképpen nem lenne baja a dugóval, csak ne nézzenek Hír TV-t. (*Derűlség a városvezető koalíció soraiban.*) Főpolgármester úr, ez még viccnek is rossz. Énszerintem Budapest főpolgármestere ezt nem engedheti meg magának.

És az is nagy probléma, tisztelt főpolgármester úr, hogy én úgy értékelem, hogy a budapestiek ezzel a szavazással azt is meg akarták üzeni, hogy önöktől érdemi munkát várnak ahelyett, hogy megpróbálják őket kioktatni, tanítani, megmondani nekik, hogy mit csináljanak. Önök követik azt az EU-s, hát nem is mondom, mert jó jelzöt nem tudok találni rá, és talán ide a Közgyűlésbe nem is lenne érdemes idehozni, de azt a fajta örületet, hogy mosás helyett szellőztessük a ruhát vagy fürdjünk kevesebbet és rövidebben, ezt önök teljes mértékben átvették, miközben háborús helyzet miatt nagyon komoly energiaválság van szerte Európában önök inkább a szankciós politikát erőltetnék, amivel Európa lábba lökte magát, amivel teljes mértékben kontraproduktívan járultak hozzá ahhoz, hogy milyen helyzet alakuljon ki az orosz-ukrán konfliktusban. Oroszország profitált a szankciókból, és az a baj, hogy a Fővárosi Közgyűlés a fővárosiak pénzéből százmillió forintból fönntartott kiküldöttünk is inkább ezt erőlteti, ahelyett, hogy a budapesti polgárok érdekében a magyar és helyes álláspontot követné.

Az a baj, hogy önök fölültek arra a dilivonatra, amit az EU-ból diktálnak. Szeretném idézni Tüttő Katát: akár az autóhasználat mérséklésével, akár az otthoni fűtési, hűtési, főzési szokásoknak az újragondolásával. Főpolgármester úr, önöknek nem dolga megmondani, hogy otthon a háziasszony hogyan és mit főzzön, nem dolga.

Bósz Anett azt mondja, hogy minél többször hagyják maguk mögött az autót és üljenek át a tömegközlekedési eszközökre. Ha én jól tudom, mind a két idézett főpolgármester-helyettes ma autóval érkezett. Akkor tessék példát mutatni! Nem az embereket kell oktatni. Tessék példát mutatni; gyalog jönni, BKV-val jönni, vagy bármi más.

És én azt szeretném jelezni, főpolgármester úr, hogy itt az energiaválságban ön megint egy nagyon látványos eseményt hozott össze, megszervezte az első energiacsúcsot Budapesten, csak attól félek, hogy ez megint egy ugyanolyan lufi lesz, mint a klímavészhelyzet.

Főpolgármester Úr! A budapestiek érdemi cselekvést várnak öntől. Szeretném emlékeztetni (*A gép jelzi a felszólalási időkeret leteltét.*) – egy perc múlva befejezem, mert látom, hogy lejárt az időm, de nagyon fontos, mert az ön által beterjesztett javaslatokról van szó –, '19 őszén azt fogadta el a Fővárosi Közgyűlés, hogy a '98. július 25-én elfogadott egyezményrel összhangban a Fővárosi Önkormányzat és a tulajdonában álló gazdasági társaságok működésében biztosítja az éghajlatváltozásra vonatkozó környezeti információk teljes nyilvánosságát és a nyilvánosság részvételét

a döntési folyamatokban. Legyen kedves, tájékoztassa majd a Közgyűlést, hogy ez hogyan valósult meg „Felkéri a főpolgármestert, hogy végeztesse el a...”

ELNÖK: Képviselő Úr! Kérem, ne éljen vissza a levezetői jó indulattal. Ön pontosan másfél perce már tovább beszél, mint amit az SZMSZ megenged. Kérem, hogy próbáljon kontrollálni és zárja le a hozzászólását. Köszönöm szépen.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Szeretném fölhívni a főpolgármester úr figyelmét, hogy a klímavész helyzet kihirdetésével kapcsolatban négy, vagy pontosabban három – mert az egyik folyamatos – olyan határozatot fogadott el a Fővárosi Közgyűlés, amelynek 2020. augusztus 31. vagy 2020. december 31. volt a határideje, ezekből mind a mai napig nem valósult meg semmi.

Itt, a napirend előtti felszólalásom végén szeretném fölkérni önt, hogy a következő közgyűlésre ezekről a be nem tartott ígéretekéről és be nem tartott határozatokról tájékoztassa a Közgyűlést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Érdemben nem szeretnék reagálni az elhangzottakra, azt azonban kérem, hogy olyan dolgokat, amiket én nem mondtam soha, meg nem is gondolok, azokat ne állítsa be úgy, mintha az én gondolataim lennének.

Szeretnék ismételt gratulálni minden megválasztott képviselőnek, és engedje meg, hogy elsősorban Újpest új képviselőjének, aki mégiscsak az önök pátriárkájában... pátriájában, bocsánat – ezt a hibát sajnos néha elkövetjük (*Derültség, zaj.*) – mégiscsak megnyerte a választást, és ez számunkra azért mégiscsak öröm.

Szaniszló frakcióvezető úr következik.

SZANISZLÓ SÁNDOR (DK): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Ígérem, hogy időkereten belül fogok maradni, és szeretnék a kormánypárti, a Fidesz-kormány pártjához tartozó képviselőkhöz szólni, nevezetesen felhívni a figyelmet arra, hogy értettük, amit Wintermantel frakcióvezető úr mondott, de épp a lényegről nem beszélt. Nem beszélt arról – reméljük, nekik több információjuk van –, hogy milyen sors fog ránk várni; nem tudjuk, hogy székesfővárosnak fognak-e minket hívni, hogy főispánunk lesz-e, azt sem tudhatjuk, hogy esetleg vármegyék keretén belül fogunk itt majd jönni-menni és ügyeket intézni.

Nem ez a lényeg, tisztelt frakcióvezető úr. Az a lényeg, hogy miért vágtatnak az árak, az a lényeg, hogy miért van lopakodó üzemanyaghiány, az a lényeg, hogy miért 400 forint feletti az euró. Persze önök mondhatják azt, hogy ebben az Országgyűlésnek kell döntenie, de mindennap a saját bőrünkön érezzük mi is és érzik a budapestiek is. Az a

probléma még – és kérem, hívják fel a figyelmet a saját öltözőjünkben –, hogy az sajátos megoldás például, hogy a vágató inflációra mondjuk a miniszterelnök úr fizetését 2 millió forinttal megemelték, és így ő már rögtön nem érzi ennek a hatását, de hát van itt Budapesten kb. 1,7 millió ember, akinek probléma lehet a piacon bevásárolni, vagy a mindennapi életnek a biztosítása.

Tehát azt szeretném röviden kérni, hogy értjük mi, hogy az a frakcióvezető dolga, legalábbis az önök oldalról, hogy tücsköt-bogarat vet a mostani főváros szemére, de ha érdemi ügyekről akarunk beszélni, akkor vegyük egymást komolyan, és ezekről is ejtsünk szót. Nagyon köszönöm.

ELNÖK: Tüttö Kata főpolgármester-helyettes asszony.

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Lehet rajtam gúnyolódni. Ezt teszi már a közmédia is, meg az önök által fenntartott különböző tévék. Nem baj. Választhattuk volna azt, hogy visszahúzódunk a csigaházunkba és várjuk a csapásokat, hogy mikor szüntetnek meg minket, milyen módosítóval, hogyan veszik el az utolsó hatáskörünket, hogy mikor szűnik meg véglegesen az önkormányzatiság Magyarországon, de mi nem ezt választottuk. Azt választottuk, hogy még a legreménytelenebb körülmények között is, amikor a budapestiek által itt befizetett adóbevételekből szinte semmi nem marad, hogy fenntartsuk az útjainkat, hídjainkat, a közösségi közlekedést, hogy egyébként végrehajtsuk azokat a beruházásokat, amikről tulajdonképpen együtt döntöttünk, az előző városvezetés és a mostani városvezetés, próbálunk gondolkodni a legreménytelenebb helyzetben is.

És igen, azt mondtuk, hogy persze, lehet arról beszélni, hogy ma megfizethető a lakosságnak az energia, csak lehet egy pillanat, amikor nem lesz molekula, és hiába hatósági áras, ha nincs molekula, akkor abból nem lesz meleg a lakásban, akkor abból az autók sem fognak tudni tankolni. És igenis ezzel foglalkozni kell, szerintünk egy felelős vezetője egy közösségnek az fölhívja arra a figyelmet, hogy itt lehet baj is. Reméljük, hogy nem lesz baj. És kell azzal foglalkoznunk, hogy mennyi energiát fogyasztunk nemcsak a klímavészhelyzet miatt, nemcsak azért, hogy a szén-dioxid-kibocsátásunkat csökkentsük, ezeket a célokat is meg kell tartani.

Foglalkozunk ugyanúgy az alkalmazkodással is, de per pillanat kell azzal a közösségünknek foglalkozni, és szerintem ezt a budapestiek értik, hogy lehet olyan pillanat, hogy nincsen gáz, vagy nincsen olaj, vagy nincsen áram. Lehet ilyen. S mit tudunk tenni? Kell legalább a fejünkben azzal foglalkozni, hogy mennyi energiát használunk fel, nem csak azért, hogy spóroljunk a pénztárcánknak, nem csak azért,

mert kirakták az önkormányzatot a védett energiakörből és a közvilágítást nem tudom, miből fizetjük ki.

Tehát nem ilyen apróságok miatt, hanem azért, hogy mit tettünk, végiggondoltuk-e a saját hatáskörünkben, a saját intézményeinknél, a saját cégeinknél, hogy mit tehetünk azért, hogy kevesebb energiát fogyasszunk, és hogy azt az energiát lehetőleg mi magunk megtermeljük. Erre készítünk mi terveket, erre hozunk szabályozási javaslatokat, és azért megyünk ezzel a nyilvánosság elé, mert igen, erről kell beszélni. Tudom, hogy eddig is gúnyoltak, és most még többet fognak rajtam gúnyolódni. El fogom viselni, mert azt gondolom, hogy ez a helyes.

Én ezt nem azért csinálom, hogy engem bárki újraválasszon, mert én azt látom, hogy önök meg fogják szüntetni az önkormányzatokat. Én azért választottam ezt az utat, mert azt gondolom, hogy ez a helyes út, ez a felelős út, hogy erről gondolkozzunk, tegyünk le terveket. Akkor is, amikor azt látom, hogy nem fogom tudni kifizetni az áramszámlát, még akkor is azon gondolkozom, hogy hogyan lehet ugyanazt a közvilágítási szintet kevesebb árammal megvalósítani, hogy lehet egy LED-es korszerűsítési programot csinálni, hogy mit hozna az, hogyha az ötszáz legrosszabb állapotban lévő autóbuszunkat lecserélnénk, hogy hova tudnánk saját energiatermelő létesítményeket létrehozni, mit kezdjünk a geotermiával, mi hiszünk a szélerőművekben, hova tudunk napelemparkot létesíteni.

Mi ezek mellé hitelt is tárgyaltunk, látjuk, hogy van erre európai uniós támogatás, van erre európai uniós hitel, és ehhez a magyar kormány még soha egyszer egy aláírást nem adott. De nem azt választottuk, hogy feladjuk, hanem megyünk tovább, és gondolkozunk. Igen, lehet, hogy van olyan része, ami a közösségünknek még sok, és úgy érzi, hogy ez a változás túl sok, de beszélnünk kell erről. Tehát szerintem ez a felelős viselkedés, de nyugodtan gúnyolódjanak tovább. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Horváth Csaba frakcióvezető úr következik.

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Először is meg kell állapítanom, hogy Wintermantel úr szavait, frakcióvezető úr szavait és gondolatait nagyon szépen összeszedte a fideszes pártközpont, és papírra vetette (*Derültség a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.*), amit majdnem sikerült át is adnia, de ez, ugye... (*Wintermantel Zsolt felmutatja a jegyzeteit.*) Hát, akkor csak letolmácsolták önnek, amit el kell mondania. De nem is ez a lényeg.

Szerintem ennek a dolognak, ha a helyén kezeljük, akkor két oldala van. Van egy személyes felelősség, hogy mit tehetünk mi magunk, ezt tőlem egyébként a Hír TV meg a PestiSrácok riporterei kérdezték, hogy én személyesen mit tettem. Én például az

elmúlt tíz-tizenkét évben lecseréltem az otthonomban a világítási elemeket LED-esre, merthogy tudatos vagyok. Egyébként kialakítottam körülbelül nyolc évvel ezelőtt, hogy nyáron öt-hat fokkal lejjebb veszem a melegvíz-szolgáltatást a lakásban, mert nyáron... (*Wintermantel Zsolt: A medence vize hány fokos?*) Tessék? (*Wintermantel Zsolt: A medence vize hány fokos?*) Nagyon okos, leülhet, fiam, egyes!

Vannak dolgok, amit az ember a személyes életében megtett, de például itt van a közös felelősségünk – és jól figyeljen, Wintermantel frakcióvezető úr, mert itt a pártközpont tudna segíteni minden egyes polgárnak. Például nem hallottam önt hevesen tiltakozni, amikor az ön kormánya a panelprogramot megszüntette, nagyjából tizenegy évvel ezelőtt. Nem hallottam tiltakozni, amikor a lakossági energiamegtakarítási programokat leállította, és most van néhány ilyen típusú program, de korántsem olyan széles körű, mint amire szükség lenne.

Hogyha elfogadjuk azt a tényt, hogy a háztartások jelentős része nincs abban az anyagi helyzetben, hogy saját maguk korszerűsítsék energetikailag, akár fűtés, akár világítás szempontjából az otthonaikat, akkor azok az uniós milliárdok, amelyek egyébként sok ok miatt, de parkolnak a határon, azoknak a forrásoknak lehetne az egyik fontos célja, hogy ezt az energiatülszűkítést csökkentsük a lakossági energia-korszerűsítésen keresztül.

Tehát rögtön meghatároztam egy lehetőséget a frakcióvezető úrnak, hogy bizonyítsa elkötelezettségét a budapesti és más településeken élők mellett. Lobbizzunk közösen azért, hogy ezek a programok újra tudjanak indulni, és hogy a panelházban élők, akik az ön korábbi körzetében is elég sokan vannak, az ilyen a típusú házakban élők meg egyébként a tömbházakban élők, a családi házban élők adott esetben kisebb energiaköltséggel éljék a mindennapjaikat, hogy ne csak a kormányzati rezsicsökkentés, ami vagy tartható vagy nem, hanem a saját magunk által elérhető rezsicsökkentés legyen az a vezérvonal, ami az életünket könnyebbé teszi.

Úgyhogy a cinikus megszólalásokon túl szerintem maradt közös tennivaló, és én azt javaslom mindannyiunknak, hogy ezért a közös tennivalóért dolgozzunk.

ELNÖK: Bósz Anett főpolgármester-helyettes asszony következik.

DR. BÓSZ ANETT főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót. Örömmel látom, hogy Wintermantel képviselő úr, frakcióvezető úr beszédeit Bohár Dániel írja, de hát neki is elmondtam itt a terem előtt, amikor a különböző közlekedési eszközök választását illetően érdeklődött, hogy nem díszből van itt a BKK-bérlet az én telefonomon sem. (*Felmutatja a telefonját.*) Persze rá lehet mutatni egy szem időpillanatra, amikor én éppen autóval érkezem valahová, csak hogy, bár meglepett, hogy ezúttal a születendő gyermekem nem képezte részét a kritikáknak, de amikor

éppen nem vagyok várandós, akkor nemcsak a tömegközlekedés járatait veszem igénybe, hanem biciklivel is szívesen közlekedem. Majd erről beszélgethetünk még.

ELNÖK: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Csatlakoznék ahhoz, amit Horváth Csaba frakcióvezető úr mondott. Itt, a közgyűlés előtt engem is több riporter elkapott, és megkérdezte, hogy én magam mit teszek a saját életemben a takarékoságért, a környezetvédelemért, az energiahatékonyság érdekében. Elmondtam azt, hogy én magam az I. kerületben lakom, egy régi építésű házban, nem volt támogatás arra, hogy felújítsuk a lakásunkat, de megtettük hitelből, és ennek következtében a korábbi 60 ezer forintos havi gázszámla 12 ezer forintra csökkent. 60 ezer forint helyett 12 ezer forint a gázszámla a mi lakásunkban.

Éppen ezért amikor polgármester lettem, elindítottunk egy energiahatékonysági korszerűsítési programot egyéneknek, nemcsak lakástulajdonosoknak és társasházaknak, hanem bérlőknek is, előre fizetett egymillió forintos támogatást kapnak a kerületben élők, hogyha energiahatékonysági korszerűsítést végeznek a lakásukon. Ilyen mértékű megtakarítást lehet vele elérni.

Ez abban a helyzetben, amikor Budapesten átlagosan minden harmadik napon megbetegítő a levegő az elpöfögött gáz miatt, nemcsak arról szól, hogy valaki saját maga takarékoskodik, nemcsak arról szól, hogy valaki saját maga olcsóbban tudja fenntartani a lakását, vagy pedig önmegtartóztatóbb módon él, hanem igenis arról is szól, hogy mennyire felelős az egész közösség iránt, mennyire felelős az egész város iránt.

Nemcsak magánügy az, hogy valaki takarékoskodik-e, ez mindnyájunk közügye, pontosan úgy, ahogy közügy az, hogy fát ültetnek-e a kertekben vagy kivágok-e egy meglévő fát, és ahogy közügy az is, hogy hogyan viselkedem mondjuk autóvezetőként vagy közlekedőként az utakon.

Van közünk hozzá, és nekünk Fővárosi Közgyűlésként az a feladatunk, hogy segítsük ezt a munkát, jó példával járjunk elől. Köszönöm szépen. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük. Soproni Tamás polgármester úr!

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót. Én csak azzal a tiszteletteljes javaslattal élnék, hogy Wintermantel frakcióvezető úr igazolja le Láng Zsolt volt szövegíróját, szerintem mindannyian jobban járunk. A másik pedig az, hogy miniparlament helyett inkább dolgozzunk. Köszönöm.

ELNÖK: Megfogadva a javaslatot a napirend előtti hozzászólások végére értünk, és megkezdjük a napirendi pontok tárgyalását.
Az 1. számú napirendi pont javaslat személyi döntések meghozatalára.

1. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszáma: 01-10-042695, adószáma: 12006003-2-41, székhelye: 1013 Budapest, Attila út 13/A., a továbbiakban: Társaság) alapítója hatáskörében eljárva

- a) tudomásul veszi Barlabás András lemondását a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. igazgatóságában betöltött tagi megbízatásából 2022. július 15. napjával, valamint*
- b) megválasztja 2022. július 16. naptól 2024. november 15. napig tartó határozott időre a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. igazgatósági tagjának Mándi Lászlót. Az igazgatóság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.*
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságból Bodnár Robin nem képviselő tagját 2022. június 30-i hatállyal visszahívja, egyben Molnár Dánielt a bizottság nem képviselő tagjának 2022. július 1-i hatállyal megválasztja.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Ügyrendi, Nemzetiségi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozat-ellenőrző Bizottságból dr. Csonka Krisztián nem képviselő tagját 2022. június 30-i hatállyal visszahívja, egyben Ferenczi Istvánt a bizottság nem képviselő tagjának 2022. július 1-i hatállyal megválasztja.

(Szavazás.)

516/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-042695, adószám: 12006003-2-41, székhelye: 1013 Budapest, Attila út 13/A., a továbbiakban: Társaság) alapítója hatáskörében eljárva

- a) tudomásul veszi Barlabás András lemondását a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. igazgatóságában betöltött tagi megbízatásából 2022. július 15. napjával, valamint
- b) megválasztja 2022. július 16. naptól 2024. november 15. napig tartó határozott időre a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. igazgatósági tagjának Mándi Lászlót. Az igazgatóság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselője eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (77,72%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 1 nem szavazott (4,37%)]

517/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságból Bodnár Robin nem képviselő tagját 2022. június 30-i hatállyal visszahívja, egyben Molnár Dánielt a bizottság nem képviselő tagjának 2022. július 1-i hatállyal megválasztja.

[25 igen (77,72%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 1 nem szavazott (4,37%)]

518/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Ügyrendi, Nemzetiségi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozat-ellenőrző Bizottságból dr. Csonka Krisztián nem képviselő tagját 2022. június 30-i hatállyal visszahívja, egyben Ferenczi Istvánt a bizottság nem képviselő tagjának 2022. július 1-i hatállyal megválasztja.

[25 igen (77,72%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 1 nem szavazott (4,37%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Most megkérem a megválasztott nem képviselő bizottsági tagokat, Molnár Dánielt és Ferenczi Istvánt, hogy fáradjanak az emelvényhez, és arra kérem a jelenlévőket, hogy felállva hallgassuk az eskü szövegét. *(A teremben lévők felállnak. – Ferenczi István és Molnár Dániel az emelvény elé lép. – Az elnök elolvassa az eskü szövegét – „Én, becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Budapest fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.” – Ferenczi István: Isten engem úgy segítjen! – amelyet Ferenczi István és Molnár Dániel megismétel. – Taps. – Az elnök gratulál Molnár Dánielnek és Ferenczi Istvánnak.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A 2. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat: intézményvezetőt érintő döntés meghozatala.

2. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntés meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megnyitom a vitát. Kérdezem, van-e kérdés vagy észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Mivel nem látok ilyet, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva a jelenleg is érvényes, határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyának változatlan fenntartása mellett, 2022. október 1-jétől 2027. szeptember 30-ig, 5 évre, határozott időre a Fővárosi Önkormányzat Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona intézményvezetőjének megbízza Somogyi Bernadettet, illetményét mindösszesen bruttó 1.200.000 Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízáshoz kapcsolódó munkaügyi intézkedések megtételéről és kiadmányozásáról.

határidő: 2022. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

519/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva a jelenleg is érvényes, határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyának változatlan fenntartása mellett, 2022. október 1-jétől 2027. szeptember 30-ig, 5 évre, határozott időre a Fővárosi Önkormányzat Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona intézményvezetőjének megbízza Somogyi Bernadettet, illetményét mindösszesen bruttó 1.200.000 Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízáshoz kapcsolódó munkaügyi intézkedések megtételéről és kiadmányozásáról.

határidő: 2022. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (82,09%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 3. számú napirendi pont következik, intézményvezetőt érintő döntésekkel kapcsolatos az előterjesztés.

3. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntés meghozatalára és pályázat kiírására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Cseppkő Óvoda intézményvezetője, Kövesdy Katalin 2022. augusztus 1. napi hatállyal történő, Erdőkövesd Község Önkormányzata állományába történő végleges áthelyezéséhez hozzájárul. Felkéri a főpolgármestert a szükséges munkaügyi intézkedések kiadmányozására.

határidő: 2022. július 15.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/B. § (1) bekezdése alapján a Cseppkő Óvoda intézményvezetői (magasabb vezető) beosztás ellátására pályázatot ír ki az

előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati felhívás közzététele érdekében.

határidő: 2022. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Cseppkő Óvoda intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- *Humán Területekért Felelős Főpolgármester-helyettesi Iroda delegáltja*
- *Kulturális, Turisztikai, Sport és Ifjúságpolitikai Főosztály delegáltja*
- *az intézmény Közalkalmazotti Tanácsának delegáltja.*

határidő: 2022. július 15.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

520/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Cseppkő Óvoda intézményvezetője, Kövesdy Katalin 2022. augusztus 1. napi hatállyal történő, Erdőkövesd Község Önkormányzata állományába történő végleges áthelyezéséhez hozzájárul. Felkéri a főpolgármestert a szükséges munkaügyi intézkedések kiadmányozására.

határidő: 2022. július 15.

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (82,09%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

521/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/B. § (1) bekezdése alapján a Cseppkő Óvoda intézményvezetői (magasabb vezető) beosztás ellátására pályázatot ír ki az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati felhívás közzététele érdekében.

határidő: 2022. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (82,09%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

522/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Cseppkő Óvoda intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- Humán Területekért Felelős Főpolgármester-helyettesi Iroda delegáltja
- Kulturális, Turisztikai, Sport és Ifjúságpolitikai Főosztály delegáltja
- az intézmény Közalkalmazotti Tanácsának delegáltja.

határidő: 2022. július 15.

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (82,09%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

A 4. számú napirendi pont következik: „Az Év Fővárosi Civil Szervezete” díj megalapításával kapcsolatos az előterjesztés.

4. napirend: Előterjesztés „Az Év Fővárosi Civil Szervezete” elismerő cím alapításához szükséges rendeletmódosítás tárgyában

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyen. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet, valamint a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi civil szervezetek együttműködéséről szóló 12/2021. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerint „Az Év Fővárosi Civil Szervezete” cím alapításához kapcsolódóan.

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy „Az Év Fővárosi Civil Szervezete” elismerő címmel együtt járó 1.000 ezer Ft összegű pénzjutalom fedezetét az új „899902 »Az Év Fővárosi Civil Szervezete«” címen 2023. évtől kezdődően a Fővárosi Önkormányzat éves költségvetésében biztosítja.

határidő: a Fővárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31., azt követően a mindenkori éves költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 24/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet, valamint a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi civil szervezetek együttműködéséről szóló 12/2021. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 24/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet, valamint a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi civil szervezetek együttműködéséről szóló 12/2021. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerint „Az Év Fővárosi Civil Szervezete” cím alapításához kapcsolódóan.

[26 igen (82,09%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

523/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy „Az Év Fővárosi Civil Szervezete” elismerő címmel együtt járó 1.000 ezer Ft összegű pénzjutalom fedezetét az új „899902 »Az Év Fővárosi Civil Szervezete«” címen 2023. évtől kezdődően a Fővárosi Önkormányzat éves költségvetésében biztosítja.

határidő: a Fővárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31., azt követően a mindenkori éves költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,09%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: A Közgyűlés elfogadta az előterjesztést.

Az 5. számú napirendi pont következik, a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet megalkotására vonatkozik az előterjesztés.

5. napirend: Javaslat partnerségi egyeztetés szabályairól szóló új rendelet megalkotására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ...) önkormányzati rendeletét a partnerségi egyeztetés szabályairól az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 20/2022. (VI. 30.) önkormányzati rendelete a partnerségi egyeztetés szabályairól

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 20/2022. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét a partnerségi egyeztetés szabályairól az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

[26 igen (77,72%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,37%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 6. számú napirendi pont következik, FRSZ-módosításra vonatkozik az előterjesztés.

6. napirend: Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának a XIII. kerület egyes területeire vonatkozó eseti módosítására, valamint a területre készült környezeti értékelés elfogadására

(Bese Ferenc megérkezik az üléssterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, dr. Számadó Tamás, Hassay Zsófia, dr. Pintér Gábor, Horváth Csaba, Kovács Péter, dr. Tóth József, Pokorni Zoltán, Váradiné Naszályi Márta

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ennek kapcsán a polgármester úr egy módosító indítványt nyújtott be, amelyet visszavont, de egy főpolgármesteri módosító indítvány az eredeti módosítási javaslatot tartalmazza, illetve azt kiegészíti. Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Megadom a szót ügyrendben Wintermantel képviselő úrnak.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Igen, köszönöm szépen. Ha lehetne két mondatban a módosítót hallani, mert, ugye, értelmezhető, hogy a térképmelléklet módosításáról van szó, de maga a térképmelléklet elég nehezen látható egy kis A4-es fénymásolt papíron. Tehát konkrétan mi a módosítás tartalmi része? Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A főjegyző úr elmondja? *(Dr. Számadó Tamás bólint.)* Igen.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Igen. Elektronikus formában jobban látszik, tehát nagy felbontású, csak nyomtatva nem látszik a térképen. A Foka-öbölben van egy magasabb építési területet meghatározó, ami a Foka-öböl-beruházáshoz szükséges TSZT-, FRSZ-módosítás, egy kis pont, ott, azon a térképen valószínűleg nem látszik. Ezzel egészülnek ki a térképek. Tehát a Marina City-beruházás mellett ez a Foka-öböl-beruházással kapcsolatos TSZT-, illetve FRSZ-módosítás kerül átvezetésre a térképen az eredeti, Tóth József polgármester úr által benyújtott javaslat szerint.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Én is kíváncsian vártam, mert már magam is összekeveredtem a módosító javaslatok között, hogy ez mit tartalmaz, és van nálam szemüveg is, de még a főjegyző úr magyarázata sem segített azzal, hogy ez egy kis pont, hogy miről szól ez a módosító javaslat. Úgyhogy hogyha ezt, ha nem is annyira szakszerűen, de legalább számomra érthetően meg lehetne fogalmazni, akkor azt megköszönném, mert valójában fogalmam nincs, hogy mi és mi között zajlik a vita, mi a polgármester úr elképzelése, ehhez képest miért került ez visszavonásra, és most miért van egy újabb módosító javaslat, amely szerintem az egy milliméternél kisebb betűvel íródott, de ha ezt valaki elolvassa, akkor igencsak Nobel-díjat érdemel.

Amiért szerettem volna hozzászólni amúgy is ehhez az előterjesztéshez, hiszen ez már több mint fél évvel ezelőtt tárgyalásra került akár már többedízben is, ugye, a XIII. kerületet érintő változtatások négy területre is vonatkoznak, és ezek között van a Marina City, a Foka-öböl, a Reno udvar, a volt Láng Gépgyár-terület. Hogyha valaki jár a XIII. kerületben, és én azt gondolom, hogy az utóbbi években mindenki elismeréssel szólt azokról az újonnan kijövő városnegyedekről, amelyek szemmel láthatóan gombamód szaporodnak, csak ezt már a bő fél évvel ezelőtti tárgyaláskor is szóvá tettük, és erről volt szó itt a Fővárosi Közgyűlés előtt, hogy nem tudjuk, hogy

hol a határ, hol a határa annak, amíg lehet egy területet úgy bővíteni, hogy vagy megvan vagy nincsen hozzá megfelelően, az infrastrukturális háttér nincs kiépítve, jelentsen ez sok mindent, gondolom, elsősorban a környezeti terhelés itt az, ami a Közgyűlést leginkább érdekli. Arról nem beszélve, hogy a múltkor is az merült fel problémaként, hogy nagyon sokan beköltöznek, és bizonyára jól érzik magukat, a nem drága lakások mellett megveszik, és örülnek, beköltöznek, és nem biztos, hogy ezeknek a lakóknak is feltétlenül az az igényük, hogy a végtelenségig lehessen terhelni ezt a területet. Úgyhogy én gondolom, hogy a polgármester úr szívéen viseli ennek a történetnek a sorsát, és megnyugtató válaszokat fogunk ezzel kapcsolatban hallani.

Egy dologra szeretnék még kitérni (*A gép jelzi az időkeret leteltét.*), amire az előterjesztésben, illetve az azt követő mellékletekben rácsodálkoztam, és hát nem is tudom, hogy hol keressem vagy kinek lehetne címezni a „szakmaiatlan” jelzöt, ugyanis a múltkori tárgyalás után az ügy az itteni klíma- és környezetvédelmi bizottság elé került, ők azért szintén érezték ennek a veszélyeit (*A gép jelzi az időkeret leteltét.*), vagy legalábbis problémát láttak ezekben a módosításokban, és talán a túlterhelésre gondolva a bizottság elrendelte azt, illetve határozatot hozott, hogy készüljön környezeti értékelés ezekkel a módosításokkal kapcsolatosan, hogy nyugodtan lezárulhasson ez az ügy. Ehhez képest a mellékletben szereplő szakvélemény szerint (*A gép jelzi az időkeret leteltét.*) az fogalmazódik meg, hogy a környezeti – összevonnám a több hozzászólásomat, és akkor, gondolom, mondhatom tovább sípolás nélkül – értékelés megkérésének viszont semmi értelme nem volt, olvasom ezt az előterjesztés mellékletében, az tovább ragozza, nem értelmezhető, már amit a bizottság kért egyébként, merthogy ez az utólagosan született elvárás a teljes folyamatban értelmezhetetlen. Ugye, a bizottság három dolgot kért: legyen egy áramlástanai modellezés, városiklímahatás-modellezés, csapadék-, vízgazdálkodási terv – na, ezekre mondta azt a szakember vagy aki ezt leírta, hogy a bizottság döntéseit nem lehet értelmezni.

Tehát valahol hiba van ebben a dologban, úgyhogy én szeretném kérni az ezzel kapcsolatos megnyugtató válaszokat. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Pintér képviselő úr!

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én még a Foka-öböl módosítására vonatkozóan kérdeznék, hogy az az apró pötty, ami ezek szerint a térképen van, az az apró pöttybeli módosítás, az tartalmilag mit jelent, hogy milyen övezetből mibe sorolódik át, a beépítettségre vonatkozóan mit jelent. Ugye, én itt olvasom Tóth József polgármester úr módosító javaslatát, amely azt tartalmazza, hogy magát az előterjesztést a Foka-öbölre vonatkozóan azért halasztanák el, mert az

ingatlan tulajdonosa nem kötött településrendezési szerződést a Fővárosi Önkormányzattal, és akkor hosszasan tárgyalja, hogy mégis milyen szerződéses, milyen letéti pénznek a megfizetése történt meg.

Azt szeretném megkérdezni, hogy akkor most ezek szerint az előterjesztő osztja-e a módosító javaslatban foglaltakat, mi indokolja akkor, hogy megváltoztatja a véleményét. Illetőleg azt szeretném kérdezni, hogy magának az előterjesztésnek az elkészítésekor esetleg mi volt a XIII. kerület javaslata, mert, gondolom, megegyezett a polgármester úr mostani módosító javaslatával, ott akkor még mi indokolta azt, hogy a polgármester javaslatával ellentétes előterjesztés került a Fővárosi Közgyűlés elé. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Csaba frakcióvezető úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Igen, köszönöm szépen. Csak Hassay képviselő asszonynak szeretném jelezni, mert az aggodalom hangján szólalt meg bizonyos hatástanulmányokkal összefüggésben, hogy csak szeretném jelezni, hogy például a kormányzatilag kiemelt beruházásoknál – legyenek azok magánérdekből születő beruházások – az a megállapítása az építéshatóságnak, hogy például semmilyen környezeti hatástanulmányra nincs szükség sem közlekedési, sem környezetterhelési szempontból, és több százezer négyzetméteres beépítésekről beszélünk. Tehát amikor így az aggodalom hangján megszólalunk, ebben a felsorolásban is van két olyan projekt, a Reno is meg a Láng, ahol például semmilyen hatástanulmányt nem kell készíteni, mert a kormányzati kézzel ezek a hatástanulmányokat semlegesíteni tudja. Tehát ha a kormány úgy gondolja, hogy az nem jelent semmilyen terhelést, nincs rá szükség. Ezt csak egy kis színesként gondoltam, hogy megosztom a Közgyűléssel, mint gyakorló problémával szembesülő.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nagy szeretettel szeretném megadni a szót Kovács Péter polgármester úrnak. *(Derültség.)*

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Nagyon szépen köszönöm, főpolgármester úr, hogy szót még kapok a Fővárosi Közgyűlésben, és ha már kis színesről beszélünk, akkor azért kértem szót Horváth Csaba után, hogy Budapest alkotmányából idézzek, ugye, ez az ön által kiadott dolog a választások előtt, a Közös értékeink című sorozat, felütésben a 2. pontot idézném a főpolgármester úr figyelmébe: a főpolgármesternek, a kerületi polgármestereknek és a Fővárosi Közgyűlésnek nem üzleti vagy pártérdekeket, hanem az itt lakók érdekeit kell szolgálniuk. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Megadom a szót Tóth József polgármester úrnak.

DR. TÓTH JÓZSEF (MSZP, polgármester): Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Négy projektről van szó. Az egyik projekt a Marina City-projekt, amelynek az ügyében az előző testületi ülésen, közgyűlésen, ugye, TRSZ-t is kötöttünk, itt az előzetes vizsgálatok összhangban vannak a fővárosi, kerületi szándékkal. Kettő projekt, az egyiket hol Reno udvarnak, hol csavargyárnak nevezzük, a második a Láng Gépgyár területe kiemelt beruházássá lett nyilvánítva, itt a fővárosnak és a kerületi önkormányzatnak is, valljuk be őszintén, kisebb a mozgástere. Az egyiknél jogszabályban meg vannak határozva a paraméterek, a másikonál nincsenek meghatározva, de építési engedélyt mindenfajta egyeztetés nélkül kaphattak. A negyedik projekt a Foka-öböl-féle projekt, itt nincs véleményeltérés. Itt a főpolgármester úr előterjesztése tartalmazza az én módosító javaslatomnak a lényegét, ennek a lényege az, hogy egy épületről lévén szó a kubatúra nem változik, 30 méter helyett 45 méter magas lesz, 1500 négyzetméterrel több zöldfelület fog kialakulni, és maga a lépcsőzetes csökkenés a Váci úttól a Duna felé a Foka-öböl-ig így meg fog történni. Ez a lényege ennek a módosításnak. És van egy 7. pont, amely pótlólag került bele, amelynek a lényege az, hogy gondolva arra, hogy a Cserhalom utca kiépítésre kerüljön, és ennek része ott egy, a Rákos-patak felett átívelő híd, amelyet valószínűleg akkor fel kell újítani, ehhez is elkezdjük a forrásokat gyűjteni az itteni befektetőktől. Ez annyit jelent, hogy ez még kevés arra, hogy a hidat felújítsuk, de kötelezettséget nem vállal a főváros arra evvel a módosítással, viszont tovább kell gyűjteni a forrást arra, hogy a híd is felújításra kerüljön majd a Cserhalom utca felújítását követően. Hassay képviselő asszonynak mondom, hogy mi évente modellezzük kötelezően, önmagunknak meghatározott szabályok alapján, hogy az építkezéseket kiszolgáló infrastruktúrát hogy tudjuk kielégíteni, ebbe beletartozik a bölcsőde, az óvoda, az iskola már kevésbé sajnos, de a gyógyszertárak és az egyéb zöldterületek is. Ma a modellezésünk alapján a megfelelő infrastruktúra rendelkezésre áll az itteni építkezésekhez. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Pokorni polgármester úr következik.

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz-KDNP, polgármester): Horváth Csaba polgármester úr szavai miatt kértem szót. Többször hallottam ezt, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházások mentesülnek a különböző

hatástanulmányok, közlekedési vagy természetvédelmi hatástanulmányok elkészülte alól. Amennyire én ismerem a jogszabályokat, lehet, hogy nem olvastam el mindegyiket, de a nálunk ilyen jellegű kiemelést kapott beruházásoknál nem ez a helyzet. Mindenütt el kell készíteni ezeket a hatástanulmányokat, csak rövidebb idő alatt kell elbírálnia a hivatalnak. Tehát az a fajta segítség, amit ezzel egy projekt kap, az nem mentesítés, hanem a hivatalok időbeli beszorítása. Megengedem, lehet, hogy többféle van, az élet színes, én nem találkoztam olyan, nemzetgazdasági szempontból kiemelt projekttel, amelyet mentesített volna ez a besorolás ezeknek a hatástanulmányoknak az elkészülte alól.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Csaba frakcióvezető úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Lehet, hogy a kerületeinkben eltérően dolgozik a kormányhivatal építéshatósága, nálunk konkrétan egy nagyprojekt kapcsán, ahol több százezer négyzetméter épülne a beruházó által, megállapította az építéshatóság, és le is írta – ha érdeklí, át is tudom küldeni ezt a joganyagot –, hogy ez a néhány százezer négyzetméternyi betont tartalmazó beruházás nem jelent akkora változást, hogy környezeti hatástanulmányt kelljen készíteni, és ezt az építéshatóság írásba adta. *(Pokorni Zoltán közbeszól.)* Ez kiemelt státuszú beruházás, és megállapította az építéshatóság, hogy nem szükséges, mert olyan kicsi, elenyésző változást jelent egy néhány százezer négyzetméternyi betont megvalósító beruházás, hogy nem teszi szükségessé környezeti hatástanulmány készítését. De egyébként bárhol máshol a területben egy ennél jóval kisebb, töredéke méretű építkezésnél mi előírjuk a környezeti hatástanulmányok elkészültét, itt viszont nem tudjuk ezt megtenni, mert a jogszabály kivételt képez a kormányzati kiemelt beruházásokkal kapcsolatban.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Pokorni polgármester úr hozzászólásához szeretném elmondani, hogy nem teljesen egyforma a szabályozás a kiemelt kormányberuházásoknál. Általában arról van szó, hogy a kiemelő határozatban szerepel az, hogy minek kell megfelelnie a

kiemelt kormányberuházásnak, és jellemzően az szerepel benne – egyébként az I. kerület területén található kiemelt beruházások esetén igen sok esetben szerepel az –, hogy az engedélyezés során nem kell figyelembe venni az építésügyi előírásokat és a környezetvédelmi előírásokat. Tehát nem a hatástanulmány a lényeg, hogy lesz vagy nem lesz, meg hogy milyen gyorsan kell elfogadni, hanem hogy a szabályozást nem kell figyelembe venni az engedélyezési eljárás során.

A figyelembe nem veendő szabályozások között általában az önkormányzati építésügyi rendeletek és környezetvédelmi rendeletek kiemelt helyen szerepelnek, és el kell mondjam, hogy most már nem megfelelő kifejezés az, hogy „kiemelt kormányberuházások”, mert a közel háromezer kiemelt beruházásnak a legnagyobb része nem kormányberuházás, hanem magánbefektetőknek a beruházásai, amelyek a kormányzattól kiemelt státuszt kaptak, vagyis a kiemelt státuszról szóló határozatban szerepel az, hogy nem kell megfelelniük a helyi önkormányzati rendelkezéseknek, nem kell megfelelniük az építésügyi rendelkezéseknek és nem kell megfelelniük a környezetvédelmi rendelkezéseknek. Szerintem ez a legnagyobb baj, nem pedig az, hogy milyen gyorsan kell elfogadni a környezetvédelmi hatástanulmányt.

Köszönöm a szót.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tóth József polgármester úr.

DR. TÓTH JÓZSEF (MSZP, polgármester): Köszönöm a szót. Idézek kormányhatározatból: beruházásokkal összefüggésben településképi véleményezési eljárást nem kell lefolytatni, településképi bejelentési eljárásnak nincs helye, településrendezési tervet, OTÉK-ot nem lehet alkalmazni, és sorolhatnám tovább, örökségvédelmi hatástanulmányt beruházásra nem kell csinálni, ha nem áll rendelkezésre, stb., stb. Kormányrendeletből idéztem.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Nincs több hozzászólási szándék, a vitát lezárom. Tehát arra kérem önöket, hogy a főpolgármesteri módosító javaslattal, amely bírja a polgármester úr támogatását, erre való tekintettel az így módosított előterjesztésről szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 6. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítását az előterjesztés 1., 2., 3., 5. mellékletei, valamint az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 4. melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy az a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet (FRSZ) módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontjától alkalmazható.

*határidő: az FRSZ-módosítás hatálybalépését követően azonnal
felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapest XIII. kerület egyes területeire vonatkozóan a döntésekben szereplő módosítások fővárosi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodjon.

*határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről az állami főépítési hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzatának polgármesterét tájékoztassa.

*határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Budapest XIII. kerület TSZT 2021, FRSZ módosítás négy területére vonatkozó környezeti értékelést az előterjesztés 8. és a 9. mellékletei szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről az eljárásban részt vett államigazgatási szerveket tájékoztassa és gondoskodjon annak közzétételéről.

*határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Reno udvar és volt fűtőmű terület, valamint a Volt Láng Gépgyár területének fejlesztőjével kötendő településrendezési szerződések létrejötte esetén a TSZT 2021 és FRSZ vonatkozó módosítását terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé.

*határidő: a településrendezési szerződés megkötését követő 60 nap
felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megállapítja, hogy a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzata és a D&B Real Estate Investment Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság között már létrejött olyan településrendezési szerződés, amely a Fővárosi Önkormányzat feladatkörét érintő közcélú beruházásokra is kiterjed, ezért a Fővárosi Önkormányzat külön településrendezési szerződést a beruházóval nem köt, mindezzel összefüggésben rögzíti, hogy a

Rákos-patak felett Cserhalom utcai közúti híd bővítésére, felújítására és a Vizafogó utca, Cserhalom utca lámpás kereszteződés kialakítására a településrendezési szerződés megkötésére figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata nem vállal kötelezettséget.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 25/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendelete a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 25/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 6. melléklete szerinti tartalommal. [17 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (4,37%), 8 tartózkodás (10,58%), 2 nem szavazott (3,46%)]

524/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítását az előterjesztés 1., 2., 3., 5. mellékletei, valamint az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 4. melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy az a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet (FRSZ) módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontjától alkalmazható.

határidő: az FRSZ-módosítás hatálybalépését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (4,37%), 8 tartózkodás (10,58%), 2 nem szavazott (3,46%)]

525/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapest XIII. kerület egyes területeire vonatkozóan a döntésekben szereplő módosítások fővárosi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodjon.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (4,37%), 8 tartózkodás (10,58%), 2 nem szavazott (3,46%)]

526/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről az állami főépítési hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzatának polgármesterét tájékoztassa.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (4,37%), 8 tartózkodás (10,58%), 2 nem szavazott (3,46%)]

527/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Budapest XIII. kerület TSZT 2021, FRSZ módosítás négy területére vonatkozó környezeti értékelést az előterjesztés 8. és a 9. mellékletei szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről az eljárásban részt vett államigazgatási szerveket tájékoztassa és gondoskodjon annak közzétételéről.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (4,37%), 8 tartózkodás (10,58%), 2 nem szavazott (3,46%)]

528/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Reno udvar és volt fűtőmű terület, valamint a Volt Láng Gépgyár területének fejlesztőjével kötendő településrendezési szerződések létrejötté esetén a TSZT 2021 és FRSZ vonatkozó módosítását terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé.

határidő: a településrendezési szerződés megkötését követő 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (4,37%), 8 tartózkodás (10,58%), 2 nem szavazott (3,46%)]

529/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megállapítja, hogy a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzata és a D&B Real Estate Investment Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság között már létrejött olyan településrendezési szerződés, amely a Fővárosi Önkormányzat feladatkörét érintő közcélú beruházásokra is kiterjed, ezért a Fővárosi Önkormányzat külön településrendezési szerződést a beruházóval nem köt, mindezzel összefüggésben rögzíti, hogy a Rákos-patak felett Cserhalom utcai közúti híd bővítésére, felújítására és a Vizafogó utca, Cserhalom utca lámpás

kereszteződés kialakítására a településrendezési szerződés megkötésére figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata nem vállal kötelezettséget.

[17 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (4,37%), 8 tartózkodás (10,58%), 2 nem szavazott (3,46%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 7. számú napirendi pont következik, szintén FRSZ-módosítás, X. kerületi területen.

7. napirend: Javaslat Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest X. kerület, Gitár utca – Harmat utca – Albert Camus utca – Mádi utca – Kőrösi Csoma Sándor út – Jászberényi út – Maglódi út által határolt területre vonatkozó eseti módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Nincs jelentkező.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítását az előterjesztés 1., 2. melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy az a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet (FRSZ) módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontjától alkalmazható.

határidő: az FRSZ-módosítás hatálybalépését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapest X. kerület, Gitár utca – Harmat utca – Albert Camus utca – Mádi utca – Kőrösi Csoma Sándor út – Jászberényi út – Maglódi út által határolt területre vonatkozóan a döntésekben szereplő módosítások fővárosi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodjon.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről az állami főépítési hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzatának polgármesterét tájékoztassa.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 26/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendelete a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 26/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

[27 igen (83,42%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

530/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítását az előterjesztés 1., 2. melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy az a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet (FRSZ) módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontjától alkalmazható.

határidő: az FRSZ-módosítás hatálybalépését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (83,42%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

531/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapest X. kerület, Gitár utca – Harmat utca – Albert Camus utca – Mádi utca – Kőrösi Csoma Sándor út – Jászberényi út – Maglódi út által határolt területre vonatkozóan a döntésekben szereplő módosítások fővárosi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodjon.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (83,42%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

532/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről az állami főépítési hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzatának polgármesterét tájékoztassa.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (83,42%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 8. számú napirendi pont következik, szintén FRSZ-módosítás, a XVIII. és a XXIII. kerületet érintő.

8. napirend: Javaslat Budapest főváros településszerkezeti tervének és Budapest főváros rendezési szabályzatának a Budapest XI. kerület, Hamzsabégi út területére, valamint Budapest XVIII. és XXIII. kerület, Nagy-Burma vasútvonal területére vonatkozó eseti módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Nincs jelentkező.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítását az előterjesztés 1-4. mellékletei szerinti tartalommal azzal, hogy az a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet (FRSZ) módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontjától alkalmazható.

határidő: az FRSZ-módosítás hatálybalépését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapest XI. kerület, Hamzsabégi út területére, valamint Budapest XVIII. és XXIII. kerület, Nagy-Burma vasútvonal területére vonatkozóan a döntésekben szereplő módosítások fővárosi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodjon.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről az állami főépítési hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros XI., XVIII. és XXIII. kerület Önkormányzatának polgármesterét tájékoztassa.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 27/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendelete a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 27/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

[27 igen (83,42%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

533/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítását az előterjesztés 1-4. mellékletei szerinti tartalommal azzal, hogy az a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet (FRSZ) módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontjától alkalmazható.

határidő: az FRSZ-módosítás hatálybalépését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (83,42%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

534/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapest XI. kerület, Hamzsabégi út területére, valamint Budapest XVIII. és XXIII. kerület, Nagy-Burma vasútvonal területére vonatkozóan a döntésekben szereplő módosítások fővárosi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodjon.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (83,42%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

535/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről az állami főépítési hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros XI., XVIII. és XXIII. kerület Önkormányzatának polgármesterét tájékoztassa.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (83,42%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 9. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat: a parkolási rendelet módosítása, illetve parkolási együttműködési megállapodások.

9. napirend: Javaslat a Parkolási rendelet és parkolási együttműködési megállapodások módosítására

(Szabados Ákos megérkezik az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, Szentgyörgyvölgyi Péter, Borbély Lénárd, Kiss Ambrus, Soproni Tamás, Horváth Csaba, Órsi Gergely, Wintermantel Zsolt, Bese Ferenc, Niedermüller Péter, Váradiné Naszályi Márta, Pokorni Zoltán, dr. László Imre, dr. Bósz Anett, Kovács Péter

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A vita elején, mivel rengeteg módosító indítvány érkezett, a téma fontosságát nyilván ez is mutatja, szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy egy főpolgármesteri módosító javaslatcsomag érkezett, amely a beérkezett módosító indítványok jelentős részét tartalmazza, nem mindegyiket. Nyilván a szavazás előtt ezeket pontosítani fogjuk majd, csak szerettem volna a vita elején ezt jelezni. A főjegyző úr által előkészített jegyzék 2. pontjában szereplő módosítást, amelyet Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony nyújtott be, szintén támogatom, tehát ez majd meg fogja határozni a szavazásnak a rendjét. Megnyitom a vitát. Elsőként Hassay Zsófia képviselő asszonynak adom meg a szót.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Én először csak egy kérdéssel szeretnék indítani, és azért igyekeztem elsőként – mindenkitől elnézést kérek – bejelentkezni, mert azt gondolom, hogy a fővárost vezető koalíció szándékairól első körben 2019-ben értesültünk. Van ez a zöld-sárga – nem tudom, tud-e figyelni, főpolgármester úr – füzet vagy kiadvány (*Felmutatja a kiadványt.*), ami összefoglalta mindazokat a dolgokat, amelyeket önök a következő időszakban meg kívánnak valósítani. Sok érdekesség van benne, biztos, hogy minden ülésre el fogom hozni a jövőben, mert ahogy szoktam mondani, a politikus a következetességről ismerszik meg, a jó politikus legalábbis.

A közterületekkel kapcsolatos részben 2. számú pontként a következőt olvashatjuk ebből a sárga-zöld anyagból, és ennek szeretném az értelmezését és a magyarázatát is megkapni egyben. „Egységes parkolási rendszer bevezetésével – tehát hangsúlyozom, egységes parkolási rendszer bevezetésével – és a behajtási problémák rendszerben történő kezelésével értékes területeket szabadítunk fel, helyet adva így fáknak, virágágyásoknak, biciklitámaszoknak és szélesebb járdáknak.” Szép mondat, nem tudom, hogy jön a kettő össze, de biztos el fogják magyarázni, a lényeg az, hogy egységes parkolási rendszer.

2020 nyarán itt a Közgyűlésben szintén kérdeztük, hogy mikor fog ez már megvalósulni, hogyha egyszer megígérték – nem azért, mert mi akarjuk, hanem ezt önök mondták –, és hogy fog kinézni. Akkor elindult 2020 nyarán egy egyeztetési folyamat, és most azóta, hát ahogy számolom, eltelt pontosan két év. Ugye akkor az hangzott el, hogy megkezdte a főváros a kerületekkel az egyeztetést, és majd meglátjuk, hogy mire jutnak az egységes parkolási rendszerrel kapcsolatosan. Ha jól értelmezem, akkor ennek látjuk most itt az eredményét, vagy talán akár a végét is. Ennyi lett volna mindösszesen a kérdésem.

Az már megint egy elvi, gyakorlati meg politikai kérdés, hogy a főváros és a kerületek érdeke parkolás tekintetében – ezt valamennyien tudjuk – nem mindig, sőt a legtöbbször nem feltétlenül biztosan azonos, a kerületi polgármester szintén tud

másképp gondolkodni ebben a dologban. Éppen ezért ez egy nagyon nehéz és szerteágazó ügy, és nagyon kíváncsi voltam, hogy mi lesz ebből az egységes parkolási rendszerből, igencsak szkeptikus volt részemről a hozzáállás. Én mindent megértek, csak még egyszer visszakanyarodva az indító kérdéshez, akkor szeretném a mostani előterjesztés és a korábbi ígéretek viszonyait és magyarázatát a főpolgármester úrtól meghallgatni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nézőpontom szerint ez egy nagy lépés az egységes parkolási rendszer megteremtése érdekében. Nyilván nem az első és nem az utolsó.

Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Ahogy főpolgármester úr is említette, nagyon sok módosítás érkezett, és az ügy fontosságát is jelzi ez. Egyetlenegy dolgot nem értek, hogy ezt tényleg miért egy nappal azelőtt kapjuk meg, hogy véleményezni kell, tehát egy nap állt minden önkormányzatnak rendelkezésre, hogy egyeztessünk ebben a témában. Önök mindig arról beszélnek, hogy egyeztetjük, megvitatjuk, stb. Egy nap egy ilyen fontos ügy véleményezésére, azt gondolom, hogy végtelenül kevés, nem is véletlen, hogy ennyi módosító érkezett. Mennyivel egyszerűbb lett volna, ha ezt időben kiküldik, felhívnak minket, leülhetünk egy asztalhoz. Azt gondolom, hogy különben vannak teljesen normális dolgok, például a VI. kerületi polgármesterrel tudunk akár telefonon is beszélni, kikéri a véleményem, elmondom, vagy felhasználja, vagy nem. Tehát miért nem lehet ezt egy picit gördülékenyebben kezelni, és miért mindig az utolsó pillanatra elodázni, stb.? De ez az egyik olvasata a dolognak.

'20 decemberében adtam be egy módosító indítványt, amikor azt ön meghozhatta volna, hogy a kerületi polgármesterek a kerületi lakosságnak jelölhessenek ki kizárólagos parkolóhelyeket. Engem akkor, vagy ezt a rendeletmódosítást lesöpörték az asztalról, hogy ez jogszabályba nem illeszthető, stb., stb. Azóta több kerület már megkaphatta ezt a lehetőséget, nyilván feltételekhez kötik, mi is ennek megfeleltünk, nem olyan rég főpolgármester úrral beszélgettünk, akkor is az volt a válasz, hogy meglesz, megkapjuk egy héten belül.

Azóta is eltelt három hét. Ráadásul ez a parkolási koncepció, bár sok mindenről szól, sokkal több mindenről kellene szólnia. Két és fél év ment el ebből a ciklusból, és mondhatjuk azt persze, hogy majd, meg következő lépés, meg még majd később, csak ha nem egyeztetünk, akkor ezek soha nem fognak megvalósulni. Mint például, mindannyian abban vagyunk érdekeltek – azt gondolom, ebben ön is egyetért –, a tranzitforgalom csökkentése, hogy miért nem hozunk létre olyan áthajtó pontokat

kerületieknek, amivel a tranzitforgalmat lehet csökkenteni, ezek mind beleférnének ebbe a rendeletbe, és ezzel sajnos nem foglalkozunk.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Azt gondolom, minden kritikának van valóságalapja. Két tény azért szeretnék itt megosztani a Közgyűlés nyilvánosságával. Az egyik az, hogy az én ismereteim szerint június 20-án kapta meg polgármester úr az anyagot, tehát ez nem egy napja volt, hanem kilenc. Másfelől pedig, ha jól tudom, akkor ezen a héten elindul az első közútkezelői hatósági folyamat, aminek a kapcsán ezt a kizárólagos parkolási engedélyt megkapjuk.

Azt meg nem tudom megállni, hogy a főváros tulajdonában lévő emblemikus közterületek államosítása kapcsán ennél is kevesebb egyeztetés volt. Ha lett volna, akkor nyilván eljutottunk volna a kompromisszumra. Polgármester úr engedje meg nekem, hogy legalább annyi jogom maradjon, hogy ezt elmondjam úton és útfélen, mert szerintem azért ez eléggé megnehezíti még az itteni munkánkat is. Igyekszünk emiatt nem abba a hangulatba kerülni, hogy ne lennénk tökéletesen és egyformán nyitottak minden polgármester jogos igényének keretét illetően.

Borbély Lénárd polgármester úr következik.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Az előttem szóló Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úrhoz csatlakozva szeretném én is azt az aggályomat kifejezni és elmondani, hogy sokkal szerencsésebb lett volna, ha az előterjesztés úgy kerül napirendre, hogy egyeztetve van a kerületekkel. Én most itt teljes egészében, mondjuk úgy, hogy szakmai, de a korrektség jegyében szeretnék hozzászólni, a főpolgármester-helyettes úrral egyeztettünk ebben a kérdésben. Véleményem szerint érdemes lenne a kollégák figyelmét is fölhívni a politikusokon kívül, hogy az egyeztetésre nagyobb hangsúlyt illene fektetni, főleg ha minden kerületet érint, és ez nemcsak az ezen az oldalon ülő polgármestereket érinti, hanem mindenkit.

Tudomásom van róla, hogy a főpolgármester úr módosító csomagja befogadta azt a kérésemet, javaslatomat, amit egyébként, hogy nyomatékot adjak neki, én is benyújtottam módosító javaslatnak. Ebből csak az egyik bekezdést szeretném felolvasni, a közepét: „A kerületünket érintő fenti területlehatárolási és díjköteles várakozási övezetté minősítési javaslatot önkormányzatunkkal nem egyeztették, annak előkészítésére vonatkozóan javaslatot nem tettünk, illetve arra vonatkozó előkészítő anyagot nem kaptunk. Ugyanakkor a kerületben jelenleg már folyamatban van a kerület egyes területeire vonatkozóan a fizető parkolási rendszer kialakíthatóságának feltérképezése, mivel az önkormányzat elkötelezett annak érdekében, hogy a kerületi

parkolási rendszer a lehető legracionálisabb legyen, és a kerületben élők számára mindenkor megfelelő ingyenes parkolási lehetőségek álljanak rendelkezésre.”

A csepeli képviselő-testület foglalkozott már a csepeli parkolási helyzetnek a megoldásával, hiszen ezt nyilvánvalóan a peremkerületek polgármesterei is érzik, mi Csepelen mindenképpen, hogy az agglomeráció számára egy hatalmas autólérakat vagyunk, egy nagy P+R parkoló, és oda jutottunk, hogy már a csepeliek nem tudnak parkolni a kerületben. Éppen ezért a testületünk már foglalkozott azzal a dologgal, hogy feltérképezzük a parkolási rendszer kiépítésének a lehetőségét, de csak oly módon – és ebben teljes egyetértés volt a kerületben, annak ellenére, hogy sok minden vitázunk a testületben –, a csepeli lakosok számára ez egy klasszikus, bevált dolog, hogy a csepelieknek ingyenesen lehessen parkolni. Nyilván ennek a részletszabályait majd ki kell dolgozni, de az agglomerációnak a gépjárműlerakata nem szeretnénk lenni.

Meglepődve láttuk a mostani előterjesztésben, és ezért lett volna jó egy előzetes egyeztetés, hogy a főpolgármester úr előterjesztésében mi már szerepelünk mint kijelölt övezet, és azt a jelzést kaptam, hogy 2009 óta ez így szerepel a fővárosnak a rendszerében. Itt szeretném elmondani, fölhívni a figyelmet, vizsgálják meg, ha gondolják. Én azt megtettem, amit meg tudtam: visszaneztem a polgármesteri hivatalom a 2009., illetve a 2008. évet is, képviselő-testületi döntés semmilyen formában nem született, ahol mi ezt kezdeményeztük volna, és a korábbi iktatórendszerünkben semmiféle levelet vagy hivatalos megkeresést mi nem találtunk az akkori Fővárosi Közgyűlésnek, főpolgármesternek, hogy Csepel önkormányzata kezdeményezte volna-e ennek a parkolási övezetnek a kialakítását. Nem tudjuk, hogy hogy történt, nem feltételezem, hogy ez nem így van, de nálunk erre vonatkozó kezdeményezést semmilyen formában nem találtunk.

Azt kérem főpolgármester úrtól, hogy a mostani övezeti besorolásból kerüljünk ki, vissza fogunk jönni később egy kiforrott javaslattal, és azt szeretném kérni, hogy nemcsak parkolás ügyben, hanem bármilyen, Csepelt érintő ügyben, ha az a csepeli embereket érinti, márpedig érinti, akkor egyeztessenek a kerületünkkel. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr kíván reagálni.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: A probléma megoldódik, ezért nem gondoltam, hogy erről beszéljünk, de azért azt szeretném elmondani, hogy nem mi tettük bele a rendeletbe Csepelt, ez benne volt, és önök sem kezdeményezték korábban sem, hogy ezt töröljék a fővárosi rendeletből, tehát nem a rendszerben volt ez benne, a rendeletben volt benne. A polgármester úrral megbeszéltük tegnap, szerintem

kezelődik ez a probléma, és ha jól értem, akkor egy új övezeti kijelölést fognak majd tenni, amit a Közgyűlésnek majd el kell fogadnia. Lehet, hogy ez a terület is benne lesz, vagy ennek a bővítése, majd kiderül. Nem mi találtuk ki, hogy legyen ilyen kijelölt terület, ez benne volt a korábbi fővárosi rendeletben is, de szerintem többet beszéltünk róla, mint amennyit...

Egyébként meg szeretnénk nyilván az egyeztetések nagymesterei lenni, úgyhogy tényleg azért meg elnézést, hogy amit triviálisnak gondoltunk és benne volt a korábbi rendszerben, azt nem mutattuk vissza. Erre oda fogunk figyelni a jövőben, hogy a trivialitás az nem trivialitás innentől kezdve.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Soproni polgármester úr.

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Először is hadd reagáljak a Fidesznek a módosítójára, amely szerintem egy jogos felvetést tartalmaz, azt, hogy azok a szülők, akik óvodába, iskolába viszik a gyermekeiket, hadd tudjanak megállni valahol az iskolának, intézménynek a környékén, azonban azt gondolom, egy generális 8:30-as szabály nem helyes és nem jó irány. Ami viszont az, az Zuglóban már tudom, hogy megvalósult és Terézvárosban is megvalósuló, a Kiss and Ride, Puszi és Pá parkolóhelyek, amelyek arra szolgálnak kifejezetten, hogy néhány percre meg tudjon állni a szülő, és be tudja kísérni a gyermekét az óvodába, iskolába.

De ha megengedik, akkor egy kicsit generálisabban is reagálnék az előterjesztésre. Azt gondolom, hogy az irány az helyes – bármerre megyünk Nyugat-Európában, Prágától Párizsig, Koppenhágától Bécsig, mindenhol azt látjuk, hogy a települések, városok szeretnék visszaadni a belvárosaikat az embereknek, a gyalogosoknak, az ott élőknek –, és ez az intézkedés szerintem minden budapesti számára a város élhetőbbé tételét szolgálja. Az irány helyes, viszont messze nem elég. Én azt gondolom, és egyetértek a Levegő Munkacsoport álláspontjával, hogy többre van szükség. Nem reagál például az előterjesztés a turizmussal leginkább megáldott, illetve terhelt helyeknek a hétvégi megnövekedett autóforgalmára. A Városligetet hozhatnám példaként, vagy az Andrassy utat. Ezzel középtávon kezdenünk kell valamit. Nem szünteti meg a, nem mondok mást, de kamu zöld rendszámú autóknak az ingyenes parkolását Budapesten. Nonszensz, hogy ma a törvény értelmében, ha legalább 25 kilométert tud megtenni elektromos üzemen egy ilyen autó, zöld rendszámot kap, és bármikor ingyenesen leteheti az autóját, noha többet fogyasztó valójában, meg több káros anyagot bocsát ki, mint egy 30 éves Opel Kadett. Ez nonszensz, ezt meg kell szüntetnünk. Nem vezet be támogatásokat a közautó-szolgáltatásoknak, pedig az a célunk, pedig az a célunk, hogy

minél többen döntsenek az autójuk eladása mellett, és ez is elősegítené ezt, akár azzal is egyébként, hogy a közösségi autókat beengedjük a buszsávokba.

Ez a döntés mindazonáltal az összes budapesti érdekét szolgálja, erről meg vagyok győződve, de azt gondolom, hogy nekünk terézvárosiaknak – és sajnálom, hogy a noha nem Terézvárosban élő, de mégis csak Terézváros ex polgármester asszonya kiment a teremből, vagy nincs itt közöttünk most – különösen fontos, mert magunk végtelen sok színházával, éttermével, vendéglátóhelyével Budapest szíve vagyunk, de ez a sok előny mellett azzal is jár, hogy dugig vannak a parkolóhelyek. Mi éppen ezért azt is vállaljuk, hogy ebből a díjmelésből mire fogunk költeni. Arra fogunk költeni, hogy folytatjuk és intenzíven kibővítjük azt a programunkat, amelyben parkolóházbérleteket vásárolunk és adunk tovább 40-60 százalékos kedvezménnyel a terézvárosiaknak. De emellett elindítottuk már, és erre fogjuk költeni ezt a pénzt, az Andrássy 2030 tervünket, amely Terézváros történetének, elmúlt 30 évének legintenzívebb, legnagyobb közterület-felújítási programja, amelynek keretében már megújult a Paulay Ede utca, a Podmaniczky utca, a Jókai tér, a fővárossal közösen, és meg fog újulni a Szondy utca, a Csengery utca, a Felsőerdősor utca, végig nem tudom felsorolni, annyi van.

Erre fogjuk költeni ezt a pénzt, és arra kérem a tisztelt képviselőket, hogy Budapest levegőminőségének javítása érdekében támogassák ezt az előterjesztést. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Tisztelt Közgyűlés! Én csak röviden szeretném kiegészíteni az előttem elhangzottakat.

A 2010-es kampányban minden párt részéről elhangzott, hogy egységes parkolási rendszerre van szükség. Tarlós István kilenc éve alatt ez az egységesülés azt eredményezte, hogy nem kevesebb, hanem több kerület vezetett be egyébként a fővárostól függetlenül parkolási övezeteket, illetve parkolási társaságokat hozott létre. Ez az indítvány, amely valóban az előbb elhangzottak szerint nem a végcél, hanem egy átmeneti állapot, de mégiscsak az egységesítés irányába megy, egységes, átlátható övezeteket hoz létre, mert egyébként az autóstársadalom szempontjából teljesen indifferens, hogy melyik kerületnek a zónájában parkol, ha egyébként azon a helyen van dolga. A cél az, hogy minél rövidebb ideig tegye, és egy forgalomszabályozási eszköz, maga a parkolási díj meghatározása is ezt a célt szolgálja.

Pokorni polgármester úr is azért tesz indítványt a Csörsz utca környékére – én is ismerem azt a környéket –, mert a Csörsz utca környékén nem lehet megállni üzemidőben, tehát nyilvánvalóan az a díjszabás, ami ott ma rendelkezésre áll, az nem motiválja az autósokat kellő mértékben, hogy a lehető legrövidebb ideig

tartózkodjanak ott. Tehát egy forgalomszabályozási eszköz úgy működik, hogy olyan mértékben kell megállapítani a díjat, és ez nem bevételszerzési forrás, hanem olyan mértékben kell megállapítani a díjakat, hogy az arra motiválja az autósokat, hogy valóban csak a legszűkebb ügyintézésük idejére vegyék igénybe.

Szerintem ez a rendeletváltozás az egységesítés irányába hat, egy jó lépés, és még továbbiak fogják követni, mint ahogy Soproni polgármester úr is jelezte, nekünk például erős igényünk van, hogy a Városliget környezetében a gyakorlati felhasználás szempontjából releváns hétvégi használatot majd a rendelet később szabályozza. Erre szeretnénk visszatérni az ősz folyamán.

Úgyhogy, ha értékelni kell, akkor ez a kettő és fél év több pozitív, előremutató változást hozott a parkolás rendszerében, az egységesítés irányában, mint az azt megelőző kilenc. De ha rögzítenünk kell, hogy elvégeztük-e a munkánkat, akkor természetesen még nem. Ezen az úton kell menni tovább.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Órsi polgármester úr!

ÓRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. A Fidesz frakcióvezetője részéről a klímavédelmi akciótervről is elhangzott, hogy a megadott határidőig nem történt semmi, és hogy legalább részlépések történtek volna.

Az egységes parkolás, ahogy a főpolgármester úr is mondta, az egyébként egyik napról a másikra, illetve egy konkrét döntéssel egyébként nem tud létrejönni. Ennek többek között az is az oka, amit Szentgyörgyvölgyi polgármester úr mondott, hogy egyrészt a kerületek egymással folyamatosan egyeztetnek. Én minden szomszédos kerülettel egyeztettem – most a klímától elszakadva, a parkolásra visszatérve. Rengeteg ötlet merült fel az egyik kerületből, amit adaptálni lehet a II. kerületbe. Rengeteg olyan egyeztetésre került sor ez alatt az idő alatt, hogy hogyan oldjuk meg azt, hogy ne parkoljanak át a szomszédos kerületből a mi oldalunkra.

Ami a Fidesz-frakció módosító indítványában szerepel, a 8.30-as kezdés, pont a szülők, az iskolába, óvodába szállítás kapcsán, ott én szeretném jelezni, hogy a jogi alap és a jogi lehetőség adott arra, hogy egy kerület ezt önként, saját hatáskörben szabályozza. Mi a II. kerületben így fogunk tenni, hiszen nálunk jelen pillanatban is 8.30-as a parkolási üzemidő kezdete.

Ugyanakkor arra is szeretném felhívni a figyelmet, Soproni polgármester úr említette a K+R parkolók létrejöttét. Igen, ezek nagyon fontos dolgok, de elsősorban ezek a biztonságot szolgálják, és azt, hogy minél gyorsabban és minél biztonságosabban tudják a szülők a gyermekeiket az oktatási-nevelési intézményhez eljuttatni, és lássák is, ahogy bemegy a kapun.

Van erre más megoldás is, hogy ezt megoldjuk. Aki például nem lakik fizetőövezetben, vagy más zónában lakik, mi számukra biztosítunk egy egyszerű, nagyon szép kis színes autós tárcsát, hogy arra az időszakra, amíg beviszi a gyermekét az óvodába, bölcsődébe, addig neki van egy úgynevezett türelmi idő konkrétan azon oktatási-nevelési intézmény környékén. Ezek mind megmaradnak. Tehát a 23 kerület, illetve ahol parkolási díjfizetési kötelezettség van, megtartja azokat a lehetőségeket, amikkel élni tud.

Nálunk is új helyzet áll elő, hiszen a Széna tér felújítása kapcsán, illetve most, az egységes parkolási rendszer bevezetése kapcsán mi is elkezdjük a kizárólagos lakossági várakozási helyeknek a megvizsgálását és létesítését a belső-vízivárosi részeken. Így egy olyan zónába kerül a kerületi szakrendelő, ahol az óvodákhoz, bölcsődékhez, iskolákhoz hasonlóan meg kell teremteni azt, hogy azoknak az idős szomszédainknak, azoknak a nehezebben mozgó szomszédainknak, akik gépjárművel érkeznek a rendelőintézethez, egy orvosi vizsgálat időtartama alatt egyébként ne kelljen fizetni. Csak azt szeretném hangsúlyozni, hogy erre van lehetősége a kerületeknek, és ezekkel élni is tud a továbbiakban, és ezeket használni kell.

Az elektromos autóknál Soproni polgármester úrral részben értek egyet, mert ne szűkítsük le azt a kört, és ne mondjuk azt, hogy csak és kizárólag kamu zöld rendszámú autók vannak. Az, hogy egy későbbi időpontban egyébként ezt újraszabályozzuk, ahogy főpolgármester úr is mondta, ki kell nyitni azt a vitát, és hosszabban kell beszélni erről, ahogy a technológia és a technika fejlődik. De mivel már többször kaptam sípolást, ezért abba is hagyom.

Azt szeretném mondani, hogy ez szerintem az első, de nagy lépés, és folytatni kell úgy, hogy egyeztetünk a polgármesterekkel közösen, hiszen számtalan jó példát lehet tanulni másoktól. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Wintermantel frakcióvezető úr következik.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Csak egy nagyon rossz poén, elfogadták, hogy 25 fok alá nem lehet hűteni a közintézményeket és a különböző önkormányzati épületeket - itt biztos, hogy nem 25 fok van, mivelhogy itt nincs is klíma, de hogy levegő sincs, az már a munkavégzés rovására megy.

Köszönöm szépen, többen is föl hívták már a figyelmet arra, hogy van a Fidesz-frakciónak egy módosító javaslata a fél kilences kezdéssel kapcsolatban. Én értem a polgármester urak megjegyzését és véleményét, igen, a jelenlegi keretek között is van erre lehetőség, Hassay polgármester úrhölgy a VI. kerületben bevezette, Láng Zsolt a II. kerületben bevezette, Pokorni Zoltán a XII. kerületben bevezette, működnek

valamilyen formában egyéb tárcsás megoldások is. De én egészen sokáig azt hallottam itt, hogy ez a módosítás is mekkora lépés az egységes parkolási rendszer felé, és akkor most azt hallom, hogy tök jó, az maradjon nyolc, mert akkor lehet a kerületekben külön-külön szabályozni.

Tehát hogyha egy egyértelmű lépést akarunk tenni az egységes parkolási rendszer felé, akkor egységesen legyen 8.30. Én nem tudom, hogy öt percen belül hogyan lehet két különböző indoklást elmondani a túloldalón, bocsánatot kérek! Köszönöm. És örülök, hogyha támogatják a javaslatunkat.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bese polgármester úr következik.

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Elnézést kérek a késésért, mindössze annyi történt, hogy 8 óra 33 perckor voltam már autóval, hangsúlyozom, gépjárművel a Közvágóhídnál, és sajnos itt az udvarban 9 óra 27 perckor sikerült kiszállnom. Nyilván ez azt jelenti, hogy onnan jöhettek volna akár HÉV-vel, 2-essel, bármivel. De miért mondom mindezt? 2-essel, igen, köszönöm. Azért, mert természetes módon összefügg a parkolás és a közlekedés.

Nagyon sok okos dolgot hallottunk az előterjesztéssel kapcsolatban is, a módosításokkal kapcsolatban is természetesen. Én azt látom, hogy nagyon hasonlóan Csepelhez, nekünk az agglomerációból áramló gépjárművek okozzák a legnagyobb problémát. Többek között ez azt jelenti, hogy Soroksár főtere, a Hősök tere reggel 7 órakor megtelik, és délután 5 órakor kiürül, előtte, utána tökéletesen lehet parkolni. Nyilván ezek a kérdések majd ránk várnak a megoldás tekintetében is.

De Soroksár nem olyan régen elvégezte azt a munkát, hogy egy közlekedési koncepció felállításával, amelynek egy bizonyos szegmense tulajdonképpen a parkolás, amelyet most fogunk gyakorlatilag végérvényesen megszavazni, azt szeretnénk elérni, hogy a kerület lakosainak a parkolása ingyenes legyen, azt szeretnénk elérni, hogy élhető legyen ugyanúgy Soroksár belvárosa, és ehhez úgy gondolom, hogy nemcsak Soroksár kell hogy hozzájáruljon. Többek között egyetértek a P+R-parkolók létesítésével, egyetértek azzal, hogyha az agglomerációból beáramló tömegközlekedést többen használnák, akkor nyilván nem lenne dugó a belvárosunkban, sőt, most már a Vágóhídon is, és nem tennék le az autóikat az agglomerációban élők mondjuk a Hősök terén vagy bármilyen más peremkerületi főbb csomópontoknál.

Én éppen ezért azt javaslom, hozzá kell tennem, kiállok és egyértelműen azt szeretném, hogy egységes parkolási rendszer legyen Budapesten belül, de olyan apró változások szükségesek, amelyek külön kezelik nyilván a peremkerületeket, és teljesen más módszerrel állapítják meg akár a díjakat, akár egyéb más szegmenseket a belváros

tekintetében. Teljesen más az, amikor egy órára, két órára valaki leteszi az autóját, vagy pedig notóriusan egész napra ott hagyja, és ezzel megakadályozza az ott élőknek, ott lakóknak a tulajdonképpeni parkolását.

Én ezért azt javaslom, és nyilván ezt a javaslatot nem lehet vagy nem kell tulajdonképpen ennyire hivatalosan venni, hogy a peremkerületi polgármesterek keressék egymást, már csak azért is, mert nagyon-nagyon hasonlóak a problémáink, és teljesen mindegy, hogy éppen Szaniszló Sándor polgármester úrra nézek vagy akár Borbély polgármester úrra, akár délen, akár északon, mindenhol ezekbe a problémákba ütközünk. Én azt javaslom, mondom még egyszer, hogy keressük egymást, beszéljük meg, és a kifundált, kimódolt gondolatokkal próbáljuk meg az egységes szerkezetbe foglalt parkolási rendeletünket megsegíteni. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Az elején egy kérdést tettem föl, hogy bevezetjük a közlekedési alapjövendelmet... Nem, nem ezt, a másik kérdést tettem föl, hogy bevezetjük az egységes parkolási rendszert, és hogy az utána következő rész mit jelent. Próbálok magam értelmezni, ha nem sikerült nekem ebben segíteni. A behajtási problémák rendszerben történő kezelésével értékes területeket szabadítunk fel.

Gondolhatunk itt a rakpartra vagy sok minden másra egyébként, de egyetértve Bese polgármester úr szavaival, a parkolás, a közlekedés, a tömegközlekedés az egy olyan gyűjtőfogalom, amit érdemes azért együtt kezelni, én azt gondolom. Tehát nem lehet kivenni a rendszerből egyetlenegy dolgot anélkül, hogy a többire ne néznénk rá.

Budapest vezetésének az utóbbi két évben végzett ez irányban végzett tevékenysége azért elég ad hoc jellegűnek tűnik, és az egyeztetést már meg sem merem kérdezni, hogy milyen egyeztetések voltak bizonyos témákban, gondolva esetleg a biciklisávok vagy az említett rakpart-, Lánchíd-lezárással és a többivel kapcsolatban.

De ha minden mindennel összefügg, akkor hadd idézzek szintén még ebből a programból: bevezetjük a közlekedési alapjövendelmet Budapesten - nem tudom, mi ez, itt erről még eddig nem hallottam, a programból idézek -, így mindenki maga döntheti el, hogy az önkormányzattól kapott támogatást milyen közlekedési módra használja föl.

Továbbmegyek: társadalmi vitát indítunk a korszerű és az emberközpontú közlekedés feltételeiről, többek között a behajtási díjról. Tehát indítunk egy társadalmi vitát, utána Stockholm példáját fogjuk követni, és az ideiglenes bevezetés után népszavazással döntünk a fennmaradásáról. Azt mondjuk nem értem, hogyha társadalmi vitát indítunk,

akkor miért írjuk le a következő mondatban, hogy ideiglenesen bevezetjük Stockholm példájára a díjat, utána meg népszavazással döntünk.

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez a népszavazás témakör nem annyira megy az itt ülőknek, úgyhogy ha népszavazást szeretnének ebből kezdeményezni, akkor ezt érdemes időben kezdeményezni és elkezdni, csak hogy ne aggódjunk amiatt, hogy nem tud megvalósulni ez a program.

A személyes véleményem meg az egész parkolási ügygel kapcsolatban, ha ez bármennyire is érdekes, hogy az sem megoldás, hogy a végtelenségig toljuk föl a parkolási díjakat. Az oké, hogy egy kerületnek nyilvánvalóan a saját kerületi lakosainak a védelme érdekében jött létre egyáltalán a rendszer, és működik egyébként kiválóan, mint ahogy Terézvárosban kiválóan működött eddig is, azt sajnálom, hogy a polgármester úr nem tudja, hogy ez a bizonyos iskolai-óvodai várakozási kedvezmény már egy elég régóta működőképes történet, annak örülök, hogy a parkolóházas ötletet egyébként az én programomból komolyan vette.

De, most a viccet félretéve, azt gondolom, hogy érdemes egyeztetni, érdemes együttműködni, és hogyha ezeket a programpontokat leírták a '19-es választási programban, akkor nekem az nagyon meredek, hogy most itt ezekről nem hallok semmit. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Niedermüller Péter polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Igyekszem nagyon rövid lenni. Itt az előbb Bese polgármester úr és mások is utaltak arra, hogy torlódások vannak a városban. Én értem azt, hogy a kormánypárti sajtónak az egyik kedvenc témája az, hogy a főpolgármester hobbiája az, hogy torlódásokat okoz a városban. Ezzel kapcsolatban kettő rövid mondatom lenne. Egyrészt én egy öreg ember vagyok, és emlékszem arra, hogy 2019 előtt is ugyanennyi, ha nem több torlódás volt a városban, és nem egészen emlékszem arra, hogy azok, akik akkor itt ültek a fővárosban, mit tettek annak érdekében, hogy ez ne legyen így.

A másik része pedig az, hogy azért van torlódás – ezt önök nyilván tudják –, mert túl sok autó van, és túl sokan ülnek autóba, és ez mutatja azt, hogy egy új közlekedéspolitikára van szükség. Én nagyon szívesen megkérdezem önöket, hogy egyetértenek-e azzal, hogy ez a város egy alapvetően új közlekedéspolitikára van rászorulva. Ha igen, akkor azt gondolom, hogy egyenesben vagyunk, mert mi is ezen dolgozunk.

Ugyanakkor meg kell mondanom, hogy viszonylag nehéz úgy dolgozni ezen a terven, ha szabad így fogalmaznom, hogy közben, ahelyett, hogy szakpolitikai megoldásokat

keresnénk, állandóan ilyen politikai támadások vannak, hogy ki az autógyűlölő. Engem az önök sajtója folyamatosan autógyűlölőnek tart, azért – üldözi az autósokat Niedermüller, szokták mondani –, mert mi a VII. kerületben igenis megpróbálunk egyfajta forgalomcsillapítási rendet kialakítani szakembereknek a segítségével. Tehát nyilván nem én mondogatom meg, hogy melyik utca milyen legyen, hanem van BKK, van Budapest Közút.

Ezt csak azért említem, mert szerintem, hogyha ezen a szinten fogjuk kezelni ezt a problémát, hogy hogyan tudunk a másiknak behúzni egyet, csak azért, mert megpróbál valamit javítani a közlekedésen, nem fogunk ötről a hatra jutni, és akkor Bese polgármester úrnak legközelebb nem egy órába fog kerülni a bejutás, hanem két és félbe. Ez az egyik.

A másik – és itt csatlakoznék ahhoz, amit Soproni polgármester úr mondott az előbb –, hogy vegyük észre azt, hogy vannak olyan problémák, amelyeket muszáj külön kezelni. Most nem fogom még egyszer felsorolni, de például a belső kerületekre jellemző, én ezt magyarul nagyon nehezen tudom kimondani, a túlturistasodás, vagy hogy kell mondani. Ez egy nagyon jelentős problémát jelent nemcsak a VI., hanem a VII. kerület számára, plusz van még valami, ami egy borzalmas nagy nehézséget jelent, és ez a VII. kerületet különösen sújtja, az építkezéseknek és a fejlesztéseknek a kérdése, ahol a szűk utcákba megpróbálnak bejönni akkora teherautókkal, amik be sem tudnak fordulni a sarkon.

Tehát mindezt csak azért mondom, mert én nagyon egyetérték azzal, amit a főpolgármester úr mondott. Megtettünk egy első lépést, és innen ezeket a lépéssorozatot kellene folytatnunk annak érdekében, hogy ez a város élhetőbb legyen. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Szerintem egy nagyon izgalmas és előremutató szakmai vita közepén vagyunk, röviden szeretnék csatlakozni hozzá.

A parkolási rendelet nem önmagában áll a világban, hanem az csatlakozik egy fővárosi stratégiához, közlekedési vagy mobilitási stratégiához, egy része ennek az összetett rendszernek. Látni kell azt, hogy Budapesten is, mint mindenhol másutt, nem autósok vannak meg nemautósok vannak, hanem emberek vannak, akik közlekedni akarnak, minél egyszerűbben, minél gyorsabban és minél megfizethetőbben eljutni az úticéljukhoz.

Ezek között az emberek között vannak budapesti lakosok, kerületi lakosok, és vannak Budapestre érkezők is. Nekünk az a feladatunk, hogy azt a lehetőséget biztosítsuk mindenkinek, hogy minél gyorsabban, minél egyszerűbben eljusson a céljához, és azt kell preferálnunk, azokat a közlekedési módokat kell preferálnunk, segítenünk, amik összességében a város élhetőségét, dugómentességét, környezetvédelmi tényezőit javítják.

Éppen azért tűnhet úgy időnként, hogy autóellenes a főváros, pedig nem erről van szó, hanem arról van szó, hogy a nagy közösség érdekében olyan megoldásokat kell támogatni, amelyek a közterületekhez való egyenlő hozzáférést lehetővé teszik, és a környezetbarát közlekedés irányába viszik el összességében a főváros közlekedését.

Én is szeretnék két szót mondani a Fidesz-frakció módosító javaslatáról. Szerintem az, hogy az iskolába, óvodába vitel esetén 8-kor vagy 8.30-kor kezdődik a fizetési időszak, az nem a fizetés kérdése, nem ez a probléma, nem ez a megoldandó feladat, hanem az a megoldandó feladat, hogy mit kezdjünk a 7 óra 55 és 8 óra közötti öt percben az iskolák és óvodák előtt lévő tumultussal, a második vagy harmadik sorban is megálló autókkal és az ilyen módon balesetveszélyesen történő parkolás vagy megállás miatt nem biztonságosan, balesetveszélyesen közlekedő gyermekekkel. Ezt a balesetveszélyes helyzetet kell megelőzni, nem pedig az a kérdés, hogy annak, aki egy percre ott megáll, kell-e fizetnie, vagy nem kell fizetnie. Éppen ezért én azt gondolom, hogy globálisan vagy generálisan fővárosi szinten a fideszes frakció módosítása nem oldja meg a helyzetet, de éppen ezért jó, hogy az egyes kerületek ezt szabályozhatják, mert az egységes parkolási rendszeren belül az egyes kerületeknek a helyzete nagyon eltérő lehet.

Itt is elhangzott, hogy a belső kerületek, az átmeneti zónás kerületek, a külső kerületek parkolási szempontból is – mint sok minden más kérdésben is, például túlturistasodás vagy egyéb kérdésekben is – eltérő helyzetben lehetnek, ezért jó a szubszidiaritás elve, a helyi önkormányzatoknak a döntéshozatali elve. *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Bocsánat, még két mondatot mondanék.

A módosító javaslatomban szerettem volna rendezni a budai Váron átmenő forgalomnak a helyzetét. Azt tapasztaljuk, hogy a reggeli meg a délutáni csúcsparkolomban a Széll Kálmán teret elkerülő átmenő forgalom átmegy a Váron – szerintem ez nemkívánatos a történelmi városmagban, és nagyon örülök neki, hogy a következő közgyűlésre egy egyeztetett megoldás születhet erre. És annak is nagyon örülök, hogy viszont befogadásra került a vári turistabusz-helyzetet rendező javaslatunk, amely egyébként – ha már az egyeztetésekről van szó – azért állt elő, mert a kormányzati beruházások sorra-sorra foglalták el a Dísz téren és a környékén építési területtel azokat a parkoló- és megállóhelyeket, amelyek korábban rendelkezésre álltak, és a végső dőfést a Palota útnak a közművelújítása hozta meg, amelyhez

kapcsolódó közlekedési megoldásokról előzetesen a lebonyolító Várkapitányság senkivel, így velünk sem egyeztetett, és örülök neki, hogy most erre megoldás születik. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Pokorni polgármester úr!

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm. Én egyetértek azzal, amit Naszályi Márta mond, ez igaz az óvodák, iskolák előtti 30 percre is. Mi ezt alkalmazzuk, de nem biztos, hogy jó, mert valóban nem az a probléma, hogy mennyibe kerül, hanem hogy olyan tumultus jön létre az iskolák, óvodák környékén reggelente, ami kezelhetetlen forgalmi szituáció, és ezt az ingyenesség bizonyos értelemben fokozza. Még fenntartjuk az ingyenességet, de keressük ezt a megoldást, nem állítom, hogy megtaláltuk.

Valóban, az egyeztetés nem volt tökéletes, de úgy látszik, mindenki nagyobb demokrata ellenzékben, mint hatalomban, ez alól talán a főváros sem kivétel. Én végül is örülök annak, hogy a módosító javaslatot elfogadta a főpolgármester úr, illetve a főjegyző úr, ha jól értem, hogy a benyújtott javaslatot be tudta fogadni.

Amiért szót kértem, az két olyan dolog, ami nem tárgya a mostani döntésünknek, de érinti azt, ez pedig a zónahatáron kialakítandó rezidens parkolás. Valóban igaz, hogy egységes a főváros parkolási rendje, de azon belül nagyon sokszínűek, különbözőek a kerületek, így például nálunk, ahol a parkolási zóna kettévágja a kerületünket, vannak, akik parkolási zónában laknak, vannak, akik afölött, a zónahatár egy speciális probléma, mert az agglomeráció ott teszi le az autóját, és ezért a zónahatár kezdetén vagy az ingyenes zóna kezdetén lakókat duplán sújtja a sors vagy az élet. Az ő helyzetük orvoslására lenne jó megoldás a rezidens parkolás 0-24-ben vagy reggeltől estig, ott a napközbeni parkolás a probléma, nem az esti. Ezt mi javasoltuk, továbbra is fenntartjuk, szükségesnek tartjuk ennek a kialakítását a fővárossal együttműködve.

A másikhöz nem kell a főváros, inkább csak példaként mondom, hogy mi mit csinálunk. Megszüntettük a kedvezményes parkolási lehetőségét azoknak a tulajdonosoknak, akik olyan lakásba költöznek ez év szeptemberétől, ahol az építési törvény előírja parkoló kialakítását. Nem tudtuk teljesen lehetlenné tenni, mert ezt nem teszi lehetővé a fővárosi rendelet, de a kedvezményt eltöröltük, 110 ezer forintot kell fizessen az, aki szeptember 1-jétől olyan lakásba költözik, ahol előírtuk a parkoló kialakítását. Rendszeres gyakorlat volt, hogy a parkolót kialakítja, a használatbavételi engedélyt megkapja, majd bérbe adja a parkolóját havi 30-40-50 ezer forintért, ő pedig a közterületen áll – nyilván nem ez volt az építési törvény célja. Javaslom egyébként,

hogy a fővárosi rendelet tegye lehetővé, hogy teljes mértékben megtagadhasuk az ingyenes parkolás kiadását ebben az esetben – most erre nincs módunk, csak a kedvezményt tudtuk megszüntetni. Köszönöm a figyelmet.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük. Soproni polgármester úr!

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen. Csak Hassay képviselő asszony megszólított, és nem volt itt az elején, amikor hozzászóltam, de én nem támogatom a 8.30-as parkolásiüzemidő-kezdést, szóval úgy értettem, minthogyha ön büszke lenne arra, hogy akkoriban Terézvárosban ez volt. Szerintem ez hátrányos a terézvárosiaknak. De azt is említette, hogy én folytattam valamiféle munkájukat a parkolással kapcsolatban. Hát emlékeztetném, hogy önök a kilenc év alatt nulla, azaz nulla darab kizárólagos lakossági várakozási helyet tudtak létrehozni. Mi ezt megcsináltuk a főváros támogatásával két éven belül. Emlékeztetném arra is, hogyha jól emlékszem, önöknek a kilenc év alatt egyetlen parkolóházzal sikerült megállapodniuk, ahol kedvezményt kaptak a lakók. Ma, jelenleg 40-60 százalékos kedvezménnyel bérelhetnek a terézvárosiak a kerület minden pontján egyébként parkolóházakban, a West Endben például 10 ezer forintért tudja egy hónapra letenni egy nyugdíjas például az autóját a támogatásunkkal. De mindegy, ettől függetlenül arra kérem, hogy a terézvárosiak érdekében támogassa az előterjesztést. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bese polgármester úr következik.

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Csak a megszólíttatásom miatt válaszolok. Semmiféle szándékom nem volt politikai felhangot belevinni a hozzászólásomba, én tényt közöltem. Az tény, bár higgyék el, igaz, még ha én mondom, akkor is, hogy 8 óra 33-kor a Közvágóhídon voltam, és 9.27-kor szálltam itt ki. Nem azért mondtam, hogy bármilyen következtetést ebből levonjanak, hanem azért, amit Hassay képviselő asszony nagyon jól felismert, hogy a közlekedés és a parkolás szoros összefüggésben van egymással.

Nyilván nem folytattam a hozzászólásomat, mert nem akartam még olajat önteni a tűzre, de akkor megteszem most, hogy például a BKV és a BKK által működtetett tömegközlekedés is sokat tehetne azért, hogy az agglomerációból ne áramoljanak be az autók Budapest, leginkább a külső kerületek területére, hanem maradjanak otthon, és használják például Dunaharaszti, Taksony – és még sorolhatnám a különböző településeket – P+R parkolóit. Most megnéztem, mert megmondom őszintén, nem tudtam eddig, hogy milyen tarifakülönbségek vannak, érdemes lenne például egy

bizonyos olyan határt meghúzni, hogy honnan lehetne akár ugyanazzal a tarifával bejönni Budapestre, mint a budapestieknek, a külső kerületieknek használni a tömegközlekedést, mert biztos vagyok benne, hogy ezzel a külső kerületekben a parkolás nagyon-nagyon nagy mértékben megkönnyítené az emberek, az ott élő emberek életét. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: László Imre polgármester úr!

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót. Én a magam részéről rendkívül fontosnak és jónak tartom azt a törekvést, hogy a fővárosban a parkolási rendet valamilyen formában egységesítsük. Amit letettek javaslatként, azt én abszolút értelemben el tudom fogadni, de rögtön szeretném hozzátenni, hogy számtalan olyan dolog merül föl, amin dolgozni kell, és ezt az elképzelést ki kell egészíteni, illetve korrigálni kell azokat a dolgokat, amelyek a mindennapokból följönnek. Ma már Budapest vonatkozásában nem mondhatjuk, hogy a külső kerületek, az agglomeráció és parkolás, P+R parkoló szerepkörének az eljátszása miatt, a belső kerületek viszont egyéb más okból szintén zsúfoltak, tehát ezt a kérdést ilyen szinten levehetjük a napirendről.

Én két olyan dolgot szeretnék megemlíteni, ami szintén meggondolás tárgyát képezi. Ugye, megvannak a zónák, viszont tudjuk azt, hogy jó szokás, és nem feltétlenül a jelenlegi gazdasági helyzet kikényszerítette takarékoság hozza magával, hogy ott, ahol bevásárlóközpontok vannak mélygarázzsal, és történetesen ott drágább mondjuk 50 forinttal a parkolás, nem fognak lemenni a parkolóba nagyon sokan, hanem a környező területet, utcákat fogják terhelni. Ennek egy továbbfejlesztett része, amire szintén szeretném felhívni a figyelmet, a szombat és vasárnap, amikor, ugye, úgymond a parkolás ingyenes, és ennek megfelelően viszont tudjuk azt, hogy a bevásárlások egy igen jelentős részét hétvégére tervezzük, így ennek megfelelően változatlanul fennáll az a nagyon szorító és nagyon nem jó helyzet, hogy megint csak a bevásárlóközpontok környékei telnek meg egyébként sokszor nem egészen korrekt módon, zöldterületek elfoglalásával az odaérkező és vásárolni kívántak részéről. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszonynak SZMSZ-szerűen már nincs hozzászólási lehetősége, hiszen már kétszer hozzászólt. Arra kérem, hogy egy rövid hozzászólással emelje a vita színvonalát. Köszönöm.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Nagyon rövid leszek, köszönöm szépen a lehetőséget, fél percbe belefér, amit szerettem volna elmondani, csak mégis muszáj reagálnom, mert én is visszafelé is megszólítottam, mert álmomban nem gondoltam

volna, hogy Soproni polgármester úr nem támogatja azt az előterjesztést vagy azt a módosító javaslatot, amelyben 8.30-as kezdést írunk. Hát nem tudom, tudja-e, hogy most mikor kezdődik a parkolási idő Terézvárosban. 8.30-kor. Tehát akkor ez egy elég furcsa dolog számomra. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Azt azért vissza kell hogy utasítsam, hogy az hangzik el a túloldalról, hogy 0, azaz nulla parkolóhelyet hoztunk létre, kizárólagos lakosságit, amikor a fővárostól nem kapom meg most már majdhogynem másfél éve az engedélyt, amivel kapcsolatban ilyenkor tényleg nem tudok már másra gondolni, mint hogy ez már tényleg maga a politikai packázás. Tehát még az én fejemre olvassák az egészet, amikor én, mi találtuk ki, küldjük be az előterjesztést, lesöprik az asztalról, majd itt, egy ilyen vitánál azt mondják, hogy 0, azaz nulla darab. Nem kapunk a fővárostól engedélyt. Ez akkor tényleg már csak politikai alapon működhet, ha még a fejemre is olvassák.

De a rend kedvéért azért hadd tájékoztassam itt a tisztelt képviselő-testületet, hogy az V. kerület majd 500 parkolóhelyet amúgy bérel a kerületieknek, hogy ingyenesen tudjanak parkolni, nem kedvezményel, ingyen, és nemcsak úgy tekintünk ezekre a forrásokra, hogy parkolási bevétel, hogy azt csak zsebre tesszük, mi vagyunk az egyetlenek, akik költünk is azokra az autósokra, és növeljük azt a szolgáltatást, amiért fizetnek, mert azt gondolom, hogy itt egy szolgáltatást vásárol az, aki befizet egy parkolási díjat. Mi egyedül létrehoztuk az egész kerületben a Parker applikációt, amely egyrészt minden autósnak jó, látja az applikáción, hogy nincs hely a kerületben, ne jöjjön ide, ne itt kacskaringózzon, próbáljuk ezzel is csökkenteni a tranzitforgalmat, illetve az autósok idegeskedését, hiszen ezzel okoznak dugót, hogy az autósok 30-40 százaléka parkolóhelyet keres. Mi tehát visszaadunk az autósoknak. És akkor minket azzal vádolnak, hogy 0, azaz nulla...?

Főpolgármester úr, én remélem, hogy a jövő héten ott van az asztalom az engedély, mert ez így tényleg megengedhetetlen most már.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem tisztem más nevében kiegészítést tenni, de szerintem nem önnek szolt ez a felvetés, és kollégáim arról tájékoztattak, hogy a héten megkapja az első ilyen engedélyt a kerület (*Taps a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.*), más jogszabályi hely alapján, mint amiről korábban beszéltünk, de végül is a célt ugyanúgy el tudjuk érni.

Bősz Anett főpolgármester-helyettes asszony!

DR. BŐSZ ANETT főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Bese Ferenc polgármester úr P+R parkolókra vonatkozó szakmai megállapítását szeretném annyival kiegészíteni, hogy egyébként nemcsak a közlekedési szakemberek, hanem a tudatos polgárok is arról beszélnek a gyűrűagglomerációban, hogy a legjobb P+R parkoló a kert, de ez megfelelő ráhordás esetén igénybe vehető, és egy olyan lehetőség, amely utána elvezet bennünket odáig, hogy az agglomerációból ingázó lakosok már egy jó infrastruktúrával és egyébként kényelmesen tudják elérni azokat a tömegközlekedési eszközöket, amelyek kötöttpályásak. Igen, a városszéli P+R is nagyon fontos, megjegyzem, szerintem a városon belüli P+R, amiről mondjuk Soproni polgármester úr részben már beszélt vagy amit részben sikeresen megvalósított. Azt gondolom egyébként, hogy a kormányzati szándék kérdése, hogy mondjuk a klímasemlegességet megcélozzuk-e azzal, hogy például EU-s pályázatokon keresztül elektromosbusz-hálózatokat építünk ki a gyűrűagglomerációs települések számára, így akkor a megfelelő ráhordás megvalósulhat, szemben azzal, amivel most találkozunk nagyon sokszor, hogy még a Volánbusz-járatok sűrítésére sincs kerete az agglomerációs települések vezetéseinek. Ebben jó lenne közösen együtt lépni, és végre tenni azért, hogy együtt léphessünk előre. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Őrsi polgármester úr!

ŐRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden egy pár fontos dolgot szeretnék hangsúlyozni. Az egyik, hogy több új olyan zóna jön létre, ahol eddig nem volt díjköteles a parkolás, és több helyen változik a rendszer és a zónák, az árak. Én nagyon fontosnak tartanám, és mindenkit arra kérnék – és itt részben egyetértek Szentgyörgyvölgyi polgármester úrral –, hogy azért 2022-ben, hogyha már ilyen változások történnek, akkor minden kerület törekedjen arra, hogy elinduljunk abba az irányba, hogy tényleg ne ez az érmebedobós rendszer maradjon fenn, az, hogy a távolság a parkolóórák között nőtt. Mi viszonylag kis költségbefektetéssel vagy költségráfordítással be tudtuk vezetni a bankkártyás fizetést, az applikáció nyilvánvalóan még népszerűbb. Az, hogy minél több figyelemfelhívó tábla legyen akár a mobil-díjfizetésre, akár az okosparkolásra, az egy nagyon fontos dolog. Érdemben az, hogyha valaki látja, hogy ahova tart éppen, és egy útvonaltervező applikáció mutatja azt, hogy hiába megy oda, egyszerűen nincsen parkolóhely, és fél órát kell köröznie, az valóban arra ösztökélheti egyébként, hogy nálunk például meggondolja, hogy a Fény utcai piacra autóval megy-e, vagy sem. Ugyanakkor ezt tényleg össze kell hozni.

Egységes budapesti parkolási rendszerről beszélünk, a P+R parkolók létesítését mindenki kiemelte. Hogyha valamelyik zónabővítésből vagy díjmelésből pluszbevétele származik az önkormányzatoknak, akkor azt egyértelmű, hogy azokra kell fordítani, amik itt elhangzottak, és a P+R parkoló ezek közül alap. Ugyanakkor Budapesten kívül is kell gondolkozni, és főleg a peremkerületeknek fel kell venniük a kapcsolatot a környező településekkel, az agglomerációs településekkel, hogy adott esetben már a város határánál ki lehessen alakítani olyat, ahol a kötött pályára fel lehet szállni.

Azt illetően, hogy az agglomerációból beáramló autóforgalom csökkentése, ott azért az elején volt egy kis nézetkülönbség. A Budakeszi úti buszsáv létesítésére, illetve a Budakeszi út felújítására, ami szintén szerepel ma a napirenden, és három kerületi önkormányzat, a Vízművek, most már BFK, a főváros, a Vízművek együttműködésében valósul meg, pont ezt a célt szolgálja, és ezért ebben a három dologban szerintem mindannyian egyet tudunk érteni, hogy érmés idióta automata..., bocsánat, érmés felesleges automaták helyett egyébként minél inkább a digitalizáció, a könnyen fizethető irányba menjünk el, és ezeket próbáljunk meg orvosolni úgy, hogy az lakosságbarát legyen.

Amit pedig Pokorni polgármester úr elmondott, azzal pedig teljes egészében egyetértek, hiszen ott, ahol nem a teljes kerület tartozik a fizetési övezet alá, valóban hiába toljuk föl a zónákat, ott, ahol ez a P+R parkolás megjelenik szabálytalanul vagy úgy, hogy az ott lakókat akadályozza, ezzel csak egy pár utcával följebb toljuk a problémát, és ott a peremnél, a határnál ez megjelenik. Úgyhogy azt maximálisan tudom támogatni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Nagyon szépen köszönöm a hozzászólásokat. Valóban azt gondolom, hogy ez a vita is mutatta, hogy az élet talán bonyolultabb annál, mint ahogy mondjuk az Origo címlapján ez megjelenik.

Szeretném önöket emlékeztetni arra, hogy a Fővárosi Közgyűlés 2019 májusában, tehát Tarlós főpolgármester úr idején fogadta el széles körű politikai és szakmai konszenzussal azt a mobilitási tervet, amelyet hogyha elkezdenénk megvalósítani, akkor egy nagyon másik városban élnénk. Ebben a tervben például az szerepel, hogy a városban 2030-ra 30 százalékra csökkentjük a közlekedési tortán belül az autós közlekedést – most 50 százalék fölött vagyunk.

Külső kerületi polgármesterek teljes joggal Soroksáron és Csepelen akarják bevezetni a fizetős parkolást, mert nem bírják azt a nyomást, ami az agglomerációból érkező autóforgalomból származik. Budapesten – és ezt nem én mondom, ez a kormány által elfogadott elővárosi vasútfejlesztési stratégia egyik alapidokumentuma vagy alapszáma

– az autóval megtett kilométerek fele nem budapesti autóstól, hanem az agglomerációból ide érkező autóstól származik.

Azt gondolom, hogy elég nagyok a problémáink ahhoz, hogy ne csináljunk újat abból, hogy a politikai vitáinkat furkósbottal akarjuk megvívni, és elég bonyolult például egy parkolási szabályozás, ahol egy kerületi és fővárosi társbérlet miatt eleve borzasztóan nehéz ezeket a kérdéseket szabályozni. Nagyon nehéz például, amit a polgármester asszony említett, hogy hogyan tudjuk szabályozni a turistabuszok behajtását a Várba, nem foglalkoztunk még valóban az Andrássy úttal, nem foglalkoztunk a Városligettel, nem foglalkoztunk azokkal a kedvezményekkel, amelyeknek a kigyomlálását egyébként a mobilitási terv tartalmazza. Szeretném önöket emlékeztetni arra, hogy a szakmai szinten konszenzusos dolgokhoz képest a politika eléggé le van maradva, és én azért örülök annak, hogy ez a vita többé-kevésbé racionális és szakmai keretekben zajlott, mert így talán egy kicsit könnyebb az egyébként rendkívül bonyolult problémáinkat megoldani, úgyhogy köszönöm szépen a hozzászólásokat.

Csak még egy dolgot: Bese polgármester úr fölvetette az agglomerációs közlekedést. Szeretném mondani, hogy a Fővárosi Önkormányzat évi azt hiszem, 5,8 milliárd forintot fizet azért, hogy az agglomerációból beérkező nem fővárosi szolgáltatók esetében a HÉV-en, a vonaton, a Volánbuszon lehessen utazni, tehát mi fizetünk az államnak azért, hogy integrálni tudjuk az agglomerációs és a budapesti közösségi közlekedést, és abban is egyetértünk, hogy a kitörési lehetőség abban van, hogy ez az integráció sokkal erősebb lesz. Csak szeretném nyomatékosítani azt, hogy a budapesti közlekedési és parkolási problémák elsősorban abból az elképesztő agglomerációs nyomásból jönnek, amelynek a kezelése a magyar kormány feladata. Én tudom, hogy nem megy ez így első lépésre, és vannak projektek, amiknek nagyon örülünk, és örüljünk annak, hogy van erre egy stratégia, és sajnálunk, hogy nincs erre európai uniós forrás a jogállamisági vita miatt, csak arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy az élet azért bonyolultabb annál, és ezt önök pontosan tudják, az önök sajtója pontosan tudja, de megpróbáljuk lebutítani ezeket a vitáinkat, baromságokat beszélünk ahelyett, hogy őszintén szembenéznénk azokkal a problémákkal, hogy már Csepelen is be kell vezetni a fizetőparkolást, mert egyszerűen lehetetlen helyzet van, és az agglomerációból Budapestre érkező polgárok nagyon nagy többsége nem tud mást tenni, mint beülni az autójába. Budapesten belül ez az arány szerencsére jobb, de Budapest egészét tekintve a közlekedési helyzet e miatt a gépjárműszám-robbanás miatt nem fog megváltozni akkor, ha nem csinálunk rendszerszintű változtatásokat. Nyilván a parkolási rendszer egységesítése, átgondolása ebben egy fontos lépés, és persze mindenki tudja azt, hogy minden mindennel összefügg, nem oldja meg az összes problémánkat.

Ezzel együtt is én azt gondolom, a mostani rendelet elfogadásával lépünk egy nagyot egy egységesülő parkolási rendszer irányába, tudva azt, hogy még rengeteg feladatunk

van, és itt van néhány szent tehén, amit le kéne vágni. Ebben Pokorni polgármester úr fölvetett például egy dolgot. Azt gondolom, hogy ezekből jönnek össze azok a lépések, amelyekkel érdemben lehet javítani. Csatlakoznék még a Soproni polgármester úr által elmondottakhoz, nagyjából én is ott látom a mi teendőinket, amiket ő is felsorolt, de becsüljük meg azt, hogy egy hosszú vita után végül is ma tudunk egy jó irányba tett lépést tenni.

Hamarosan tehát a szavazásra kerül sor, itt majd végigvesszük azt, hogy melyek azok a módosító indítványok, amelyeket előterjesztőként támogatok, ezekről külön szavazásra nem lesz szükség, illetve melyek azok, amelyekről szavaznunk kell, amennyiben a betérjesztője fenntartja ezeket.

Szentgyörgyvölgyi polgármester úr ügyrendben kér szót. Én egy mély reménnyel, hogy ügyrendi javaslat is fog érkezni, adom meg neki a lehetőséget.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Abszolút. Abszolút ügyrendben. Azt gondolom, hogy itt mindannyian megfogalmaztuk azt ezen jelen probléma kapcsán, hogy párbeszédre volna szükség, és hogy több mindennel összefügg a parkolás, tehát akkor tényleg hozzunk akár egy határozatot, nyomjuk bele magunkat, hogy szeptemberben, nem tudom én, mikor, leülünk és beszélünk. Nem úgy van, hogy behozzuk a közgyűlésre egy nap, és ezt – át fogom küldeni az e-mailezést – egy nappal előtte kaptuk meg, mielőtt megkaptuk a kiküldött anyagot, tehát csak módosítót tudtam volna beadni, a véleményezés egy nap volt, valóban módosítót lehetett volna beadni. Akkor döntsük el – azt gondolom, ezzel mindannyian egyetértünk, mindenki ezt megfogalmazta, hogy ez egy fontos kérdés, a kerületeknek is, a fővárosnak is összességében, sőt az agglomerációnak is –, hogy szeptemberben, a harmadik hetében erről a szakmai fórumokkal és a polgármesterekkel együtt megvitatjuk ezt, hogy hogyan tovább. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Igen, egyetérték a javaslattal, és Pokorni polgármester úr megjegyzésében sok igazság van arról, hogy az ember próbál nagyon demokratikusan működni, nem biztos, hogy ez mindig sikerül, de a jó szándék megvan bennünk, és köszönöm az ezzel kapcsolatos jogos felvetéseket.

Tehát az előterjesztéshez érkezett módosító indítványok egy jelentős részét előterjesztőként támogatom, ez szerepel abban a főpolgármesteri módosító csomagban, amely kiosztásra került, illetve reagálunk bizonyos módosítási szándékokra, amelyek közül az I. kerület polgármester asszonyával egyeztetett módon a polgármester asszony által benyújtott módosító indítványoknak az egyik elemét, a főjegyzői feljegyzés 2. pontjában szereplő elemét szintén támogatom, elfogadásra javaslom. Kőbánya polgármestere nyújtott be egy módosító indítványt, amelyet abban az értelemben nem

tudok támogatni, hogy most a rendeletalkotást nem érzem szakmailag indokoltnak, egy határozati javaslatot azonban benyújtottam, amely alapján ezt a feladatot azonosítjuk a későbbiekre nézve. Pokorni polgármester úr módosító indítványát tartalmazza a főpolgármesteri módosító csomag, tehát azt támogatom, ugyanez igaz Borbély Lénárd polgármester úr javaslatára is és Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony módosító csomagjából az egyik elemet szintén támogatom. Vita volt Wintermantel képviselő úr módosító indítványáról – megjegyzem, Pokorni polgármester úr mondta a legjobb érveket ellene, de most nem akarom ezt elmondani –; erről nyilván, ha fenntartja a javaslatát, külön szavazni fogunk. Így fogunk tehát haladni. Először tehát azokról a módosító indítványokról fogunk szavazni, amelyeket az előterjesztő végül is nem támogatott.

Még mielőtt elkezdenénk, ügyrendben kért szót Kovács Péter polgármester úr. Nyilván nem kell emlékeztetnem arra, hogy az ügyrendi javaslat megfogalmazása szavazás előtt hasznos lehet. Megadom a szót.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Főjegyző urat kérdezem, mert én nagyon figyeltem arra, amit Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr itt elmondott, de én úgy értékeltem, hogy ez egy ügyrendi javaslat volt arra, hogy ne most döntsünk, hanem majd a szeptemberi Fővárosi Közgyűlésen. Kérem, erősítsen meg ebben, hogy ez volt-e a javaslat. Ha nem, akkor én azt javasolnám a főpolgármester úrnak, hogy akkor ne most döntsünk, hanem majd szeptemberben. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem nyitnám ki azt a szemantikai vitát, hogy Szentgyörgyvölgyi polgármester úrnak mi volt a javaslata. Kovács Péter polgármester úrnak van egy javaslata, erről szavazunk. Én a magam részéről nem támogatom, de kérem, szavazzanak a napirendről való levételről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztést leveszi napirendjéről.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Kovács Péternek az előterjesztés napirendről történő levételére irányuló ügyrendi javaslatát.

[10 igen (17,19%), 18 ellenszavazat (66,56%), 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület nem támogatta az ügyrendi javaslatot.

Ennek megfelelően tehát szavazunk az előterjesztésről, elsőként a módosító indítványokról. A módosító indítványokról való szavazást megkönnyítendő a főjegyzői jegyzéket javaslom követni. Ennek 1. pontja a Wintermantel frakcióvezető úr által benyújtott módosító indítvány, amelyet az előterjesztő nem támogatott. Kérem, szavazzanak a módosító indítványról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. mellékletében szereplő rendelettervezet 2. §-ában a 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Díjköteles a várakozás – a rendeletben foglaltak kivételével – munkanapokon az „A” várakozási övezetekben a 8.30 óra és 22.00 óra közötti, a „B” várakozási övezetekben a 8.30 óra és 20.00 óra közötti, a „C” várakozási övezetekben és a „D” várakozási övezetekben pedig a 8.30 óra és 18.00 óra közötti időszakban.”

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Wintermantel Zsolt módosító javaslatát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. mellékletében szereplő rendelettervezet 2. §-ában a 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

»(1) Díjköteles a várakozás – a rendeletben foglaltak kivételével – munkanapokon az „A” várakozási övezetekben a 8.30 óra és 22.00 óra közötti, a „B” várakozási övezetekben a 8.30 óra és 20.00 óra közötti, a „C” várakozási övezetekben és a „D” várakozási övezetekben pedig a 8.30 óra és 18.00 óra közötti időszakban.«”

[13 igen (27,44%), 15 ellenszavazat (52,27%), 1 tartózkodás (7,50%), 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület nem támogatta a módosító indítványt.

Nem látom Kovács polgármester urat a teremben, de nyilván fenntartja az általa benyújtott módosító indítványt, ezért erről szintén szavaznunk kell. Ennek kapcsán szeretném még egyszer elmondani, hogy a határozati javaslatok között szerepel egy indítvány arra, hogy az év végéig a Fővárosi Közgyűlés elé kerüljön a szabályozási javaslat erre a témára. Kérem, szavazzanak tehát Kovács polgármester úr módosító indítványáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a rendeletervezet 1. mellékletében foglalt, várakozási övezeteket kijelölő térképet az alábbiak szerint módosítja: a „D” övezettípusba sorolt várakozási övezet kijelölése a X. kerület Gyömrői út mentén is a D. Kovács Róbert Antal által benyújtott módosító javaslat szerinti térképen megjelöltek szerint.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el D. Kovács Róbert Antalnak a rendeletervezet 1. mellékletében foglalt, várakozási övezeteket kijelölő térkép alábbiak szerinti módosítására irányuló javaslatát: a „D” övezettípusba sorolt várakozási övezet kijelölése a X. kerület Gyömrői út mentén is a módosító javaslat szerinti térképen megjelöltek szerint.

[12 igen (22,20%), 13 ellenszavazat (46,87%), 4 tartózkodás (18,14%), 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület nem támogatta a módosító javaslatot.

Így arra kérem önöket, hogy a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított előterjesztésről, amely tartalmazza a támogatott módosító indítványokat, Pokorni polgármester úr és Borbély úr módosító indítványát, illetve V. Naszályi Márta polgármester asszony módosító javaslatai közül az 1. pontot, az így módosított javaslatról kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal és az előterjesztő által befogadott módosító indítványokkal módosult 1. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzata közötti parkolás üzemeltetési és beruházási feladatok ellátásáról szóló módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XI. Kerület Önkormányzata közötti parkolás üzemeltetési és beruházási feladatok ellátásáról szóló 1. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy folytasson további egyeztetéseket Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat polgármesterével arról, hogy a Gyömrői út környezetében javasolt várakozási övezet tekintetében a Richter Gedeon Nyrt. és a Robert Bosch Kft. által végzett, folyamatban levő, magánterületi parkolóhelyek kialakítását is célzó beruházás befejezését követően is fennállnak-e a várakozási övezet kialakításával szemben támasztott jogszabályi követelmények és célszerűségi megfontolások, és ezek eredményeként tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlés felé a parkolási rendelet megfelelő módosítására.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy folytasson további egyeztetéseket Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat polgármesterével annak érdekében, hogy a Budai Vár védett övezetbe, különösen a turistabusszal történő behajtás szabályai úgy kerüljenek módosításra, hogy a védett övezet forgalmi terhelése és környezetszennyezése érdemben csökkenjen, és ezek eredményeként tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlés felé a parkolási rendelet megfelelő módosítására.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés soron következő ülése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 21/2022. (VII. 7.) önkormányzati rendelete a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 21/2022. (VII. 7.) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal és az előterjesztő által befogadott módosító indítványokkal módosult 1. melléklete szerint.

[22 igen (79,54%), 7 ellenszavazat (7,67%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

536/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzata közötti parkolás üzemeltetési és beruházási feladatok ellátásáról szóló módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (79,54%), 7 ellenszavazat (7,67%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

537/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XI. Kerület Önkormányzata közötti parkolás üzemeltetési és beruházási feladatok ellátásáról szóló 1. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (79,54%), 7 ellenszavazat (7,67%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

538/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy folytasson további egyeztetéseket Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat polgármesterével arról, hogy a Gyömrői út környezetében javasolt várakozási övezet tekintetében a Richter Gedeon Nyrt. és a Robert Bosch Kft. által végzett, folyamatban levő, magánterületi parkolóhelyek kialakítását is célzó beruházás befejezését követően is fennállnak-e a várakozási övezet kialakításával szemben támasztott jogszabályi követelmények és célszerűségi megfontolások, és ezek eredményeként tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlés felé a parkolási rendelet megfelelő módosítására.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (79,54%), 7 ellenszavazat (7,67%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

539/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy folytasson további egyeztetéseket Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat polgármesterével annak érdekében, hogy a Budai Vár védett övezetbe, különösen a turistabusszal történő behajtás szabályai úgy kerüljenek módosításra, hogy a védett övezet forgalmi terhelése és környezetszennyezése érdemben csökkenjen, és ezek eredményeként tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlés felé a parkolási rendelet megfelelő módosítására.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés soron következő ülése

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (79,54%), 7 ellenszavazat (7,67%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület elfogadta az előterjesztést.

Megyünk tovább, a 10. számú napirendi pont következik: közterület-használattal összefüggő egyes rendeletek módosítása.

10. napirend: Javaslat a közterület-használattal összefüggő egyes rendeletek módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Pintér Gábor, Hassay Zsófia, Szentgyörgyvölgyi Péter, Kiss Ambrus, Wintermantel Zsolt, Tüttő Kata

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Pintér képviselő úr ügyrendben?

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Igen. Nekem az lenne a kérdésem, hogy Váradiné Naszályi Márta polgármester asszonynak két javaslata volt, ha jól értettem, az egyiket befogadta a főpolgármester. A másik javaslatával mi a...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A másik két javaslatát visszavonta, az egyik pedig bekerült.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Ja, visszavonta.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Igen. Hassay képviselő asszony?

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Nekem sima ügyrendim lenne. Lehet, hogy a főjegyző úrhoz kell fordulnom. Nagyon meleg van, nem panaszkodni akarok, de egy kis vizet még esetleg kérhetnénk-e...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hogyne.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Tekintettel arra, hogy ez szerintem most már mindenhol elfogyott.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Főpolgármester-helyettes úr a saját vizét megosztja a képviselő asszonnyal.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Azt már nem merem kérni, hogy hideg vizet, mert az már lehet, hogy túlzás lenne, de ez itt ilyen langyos volt. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szobahőmérsékletű, amennyiben ez megfelel. *(Kiss Ambrus egy kis üveg ásványvizet tesz Hassay Zsófia asztalára.)* Tehát a 10. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat. Megadom a szót Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úrnak.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Ez egy igen érdekes napirendi pont, és nagyon sok mindennel összefügg, mint például a következőkben megtárgyalandó 26. napirendi pontunkkal, ami ugye a közterületekről szól, és bár értem én, hogy miért került most ez a rendeletmódosítás a Közgyűlés elé, csak legalább akkor lehetnénk tekintettel a XVII. kerületre is. Hiszen itt azt írják a 26. napirendi pontban, ha jól tudom, hogy: „A Fővárosi Önkormányzat ingatlan üzemeltetésében nem vett részt, sem a ráfordítások, sem a tervezés szintjén.” Sőt mi több, a 4. függelékben a Várostervezési Főosztály azt írja, hogy támogathatónak tartják az ingatlan kerület részére történő térítésmentes tulajdonba adását. Majd pedig ez a rendelet, amiről most tárgyalunk, azt mondja, nagyon leegyszerűsítve a dolgot, hogyha átadunk így területet, vagy netántán elveszik – ezt csak úgy zárójelben jegyezném meg...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen a kiegészítést.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Egy törvényjavaslatról még lehet szerintem ilyet mondani; majd ha törvény lesz, akkor az mindjárt más. De, hogy a közterületek használati hozzájárulását ki szedi be, és akkor

itt a 12., hogy sport, kulturális, stb. Tehát ha a 26. napirendi pontot megszavazzuk, amiben ugye a Fővárosi Önkormányzat leírja, hogy soha semmit nem tett érte, nem üzemeltette, nem is fejlesztette, tehát ebek harmincadjára – és akkor most én a saját kerületemből is tudnék jó pár ilyen teret felsorolni –, akkor odaadjuk ingyenesen, de tulajdonképpen csak annyit várunk el a XVII. kerülettől, hogy gondozza, ápolja, üzemeltesse, majd pedig a főváros az igazságosság jegyében, ami oda föl is van írva, ezt természetesen még egy előző határozattal eleve megvonja a XVII. kerülettől. Én ezt nem tartom túl szerencsésnek és igazságosnak pedig végképp nem.

Ráadásul, ha már ennyire fontos volt ez a napirendi pont, hogy ezt behozzuk, akkor azért vehette volna a fáradságot az előterjesztő, mert nyilván odafigyel és gondos gazdája a fővárosnak és az itt lévő dolgoknak, hogy a 23. § (4) bekezdésben, ha jól emlékszem, a '19. évben került a főváros által felmondásra mondjuk a mi közös fővárosi közterület-hasznosítási társulásunk, ami a mai napig szerepel a rendeletben. Tehát ez szerintem mindent elmond erről a rendeletről; semmit nem szolgál, igazságtalan, de a részletekre nem figyel oda. Én azt gondolom, hogy ezt ne tárgyaljuk, mert vagy nagyobb odafigyelést igényel a dolog, hogy például a nem létező dolgok kerüljenek ki, ha a következő napirendi pontban ingyenesen átadunk a XVII. kerületnek valamit, mert a főváros kijelenti, a saját osztálya leírja, hogy nem gondos gazdája és nem csinál vele semmit, utána meg már előre gúzsba kötjük őket, hogy mit csinálhat ott, milyen sportrendezvényt szervezhet ott, hogy alakíthat ki parkolót, stb. Tehát én azt gondolom, hogy olyan mértékű igazságtalanság a XVII. kerülettel szemben, hogy előbb meghozzuk ezt a rendeletmódosítást, majd utána ingyen odaadjuk nekik, de megkötjük a kezüket, hogy azt javaslom, hogy ezt ne tárgyaljuk és vegyük le a napirendről. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr szólna hozzá. Ha jól értem, ez ügyrendi javaslat, fogunk róla szavazni.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm. Ugye számon kérték rajtunk, hogy keveset egyeztetünk. Ez egy tipikusan olyan ügy volt, amiben a polgármester úrral többször egyeztettem, megállapodtunk. Egy későbbi napirendi pontról van szó, tehát azért nehéz, mert ő nincs itt, és nem tudja megerősíteni a szavaimat, de remélem, hogy nem cáfolna meg. Többször egyeztetünk, és a végén a XVII. kerületi területátadást biztosítjuk számukra. Semmilyen összefüggése ezzel az előterjesztéssel nincs.

Eggyel függ össze ez az előterjesztés: azzal a törvényjavaslattal, amelyik az V. kerület támogatására szerepel a parlament előtt, ami azért elvesz területeket a fővárostól. Egyébként nem ez a vonatkozó rész kapcsolódik ehhez, de jól látja a polgármester úr,

hogy a rendeletnek van ehhez köze, de nincsen a XVII. kerületnek, tehát azért ne keverjük ide, mert nem korrekt, mert hosszan egyeztettünk a XVII. kerületi polgármesterrel a területátadásról és a funkciójáról, és ott szerintem kifejezetten jó megoldás született a végén.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A polgármester úr ügyrendi javaslatot fogalmazott meg, amelyről a Közgyűlés szavazni fog. A magam részéről nem támogatom. Tehát szavazzunk ügyrendben a napirendi pont levételéről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztést leveszi napirendjéről.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Szentgyörgyvölgyi Péternek az előterjesztés napirendről történő levételére irányuló ügyrendi javaslatát.

[11 igen (22,20%), 16 ellenszavazat (60,36%), 1 tartózkodás (4,65%), 1 nem szavazott (0%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 16 nem ellenében és 1 tartózkodás mellett nem támogatta az ügyrendi javaslatot.

Tehát folytatjuk a vitát. Wintermantel frakcióvezető úr.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Nem kérdezem meg a főjegyző urat, mert végül is idekerült elénk, tehát valószínűleg a jogi koordináció úgy ítéli meg, hogy helyes tartalmú az előterjesztés, mégis szeretném itt jegyzőkönyvileg rögzíteni, hogy véleményem szerint az a passzus, miszerint a közterület-használati hozzájárulás megszűnése esetének felülvizsgálata tárgykörében a módosítás alapján nem szűnne meg a közterületi hozzájárulás, ha a használatba adott ingatlan tulajdonosa megváltozik, pontosan hogy problémás. Tehát nem véletlenül van hosszú, mondhatom, évtizedek óta ebben a rendeletben ez a passzus, miszerint ha tulajdonosváltás történik, akkor a hatósági szerződés alapján létrejövő közterület-használat megszűnik, merthogy az új tulajdonosnak rendelkezési joga van.

Szeretném itt jegyzőkönyvbe mondani, hogyha ebből később jogvitáink lesznek, vagy bármilyen felülvizsgálat, akkor én azt gondolom és azt gyanítom, hogy a főváros baloldali többsége, illetve vezetése most szándékosan kíván belecsempészni ebbe a rendeletbe egy olyan passzust, amiből később jogvitát alapozhat meg akár a jelenleg használati engedéllyel rendelkező bárkik számára, akár más esetre, tehát véleményünk szerint kifejezetten hibás ez a rendelkezés és szándékolt politikai háttere van

megítélésünk szerint, ennek elhagyását javasoljuk. Nem nyújtottunk be módosító javaslatot, mert ezt a főpolgármester úr bölcs belátására bízuk, önnek van még itt, a helyszínen is lehetősége arra, hogy ezt a módosítást megtegye. Nem véletlen, hogy ez a szabályozás így szólt, hogyha tulajdonosváltás történik, akkor a közterület-használati hozzájárulás megszűnik, hisz ez a normális jogrend, ez az ép ész által diktált szabályozás, önök most ebbe akarnak belerondítani.
Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Tehát akkor Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrtól kérdezem, hogy jól értem-e, bár ezt szövegszerűen nem látom itt a rendeletben, hogy kivéve a XVII. kerület. Én értem, hogy sokat egyeztettek, de rájuk nem vonatkozik, hiszen ők sokat egyeztettek, csak ez szövegszerűen nem került bele. *(Jelzésre:)* Jó, mindegy, majd erre azért kérnék választ, mert akkor én is, ha lehet, ide rákéredzkednék, hogy én se, rám se vonatkozzon, csak mindenki másra, mert végül is egységes Budapest, igazságos és szabad.

Na de még azért azt hadd tegyem hozzá – és nagyon sajnálom, hogy kialakult ez a helyzet –, elhoztam két együttműködési megállapodást, amit az én kollégáim a fővárossal írtak alá, hogy azt végképp sajnálom, hogy a főpolgármester úr akkor nem tud a fővárosi cégek szándékairól, amit elvileg valamilyen módon mégiscsak ön irányít, és elvileg intézi itt a dolgokat.

Mind a kettő a BKM-mel született, az egyik az előző év novemberében. A BKM Nonprofit Zrt. mindent megtesz annak előmozdítása érdekében, hogy a zöldterületi rendelet szerinti kiemelt közcélú közterület köréből a Vörösmarty tér és a Podmaniczky tér 2022. január 1-jéig kikerüljön, továbbá mindent megtesz azért, hogy január 1-jétől a BKM Nonprofit Zrt. és a Fővárosi Önkormányzat között fennálló közszolgáltatási szerződést módosítsa. Ezt az a cég írja alá, és hosszas egyeztetés, párbeszéd után, amit önök irányítanak.

Ebben mondjuk nem voltak túl hatékonyak, de abban azért elég hatékonyak voltak, hogy áprilisban velünk kötöttek egy szintén együttműködési megállapodást, hogy nyilván ingyen és bérmentve az össze üzemeltetési feladatot a főváros helyett lássuk el. Nyilván ezeknek a cégeknek a közszolgáltatási szerződéséből nem kerül ki a feladat, de a pénzt nyilván megkapják, az V. kerület nyilván végezze el ingyen, úgyis hozzám

jön minden panasz, hogy milyen koszos a Vörösmarty tér meg mennyire nem gondozza a főváros, ugyanúgy a Podmaniczky térről s a többi.

Ezért állok egy kicsit értetlenül, hogy minden feladatot az ön irányítása alatt álló cégek, vagy nem tudom, hogy hol volt ebben az időszakban, biztos kampány volt meg ilyesmi, de mindent ránk nyomnak, teljes összhangnak véltem, hogy a főváros ezt támogatja s a többi, s a többi, most pedig értetlenül állnak önök a dolog előtt. Itt vannak ezek az aláírt együttműködési megállapodások, hogy minden hozzánk kerül. Nem értem a megdöbbenést.

Én azt gondolom, hogy ráadásul, ha önök egységes Budapestről beszélnek, jól tudjuk mindannyian, a Váci utca sarkáig az V. kerületi rendelet érvényes, a Vörösmarty téren már amaz a rendelet érvényes, a Podmaniczky tér... – tehát az emberek szerintem átláthatóságra vágnak, arra, hogy ugyanazon rendeletek vonatkozzanak. Nem kell feltétlenül tudnia egy budapestinek vagy egy belvárosinak, hogy ez V. kerületi rendelet alá esik, hogyha ezen a sarkon állok, vagy fővárosi alá. Legyenek egységesek a rendeletek, és így akkor ez mind megoldódhat! Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszony következik.

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Kicsit árnyalnom kell Szentgyörgyvölgyi polgármester úr hozzászólását.

A Fővárosi Önkormányzat nem szeretne feladatot leadni sem kerületnek, sem a magyar államnak. Az önkormányzatiság szerintünk arról szól, hogy az itt élők dönthessenek a saját környezetük legalább egy részéről, hogy ott mi történjen. A nehézséget az jelenti, hogy ön ajándékba több pénzt kap a kormánytól az Arany János utca felújítására, mint én az 1300 kilométer útra el tudok költeni. De azért ezt az állapotot mi nem szeretnénk normálisnak tekinteni. Tehát a mi küzdelmünk arról szól, hogy mindannyian kapjuk vissza legalább az adóbevételeink egy részét, hogy eldönthessük a saját kerületünkben, a saját területeinken, hogy mit építünk, mit hogy tartunk fenn. Egyébként ma ott tartunk, hogy az alapműködés, az alapfenntartás, ami normális kellene hogy legyen, nem kellene, hogy vitatkozzunk, arra sem marad itt elég pénz abból, amit a budapestiek befizettek. De ez nem egy normális állapot.

Tehát azért ne keverjük össze, nem mindent akarunk, hanem próbálunk, próbáltunk egy átmenetinek tűnő helyzetet kezelni, de úgy látom, hogy a kormány eldöntötte, hogy az önkormányzatiság megszüntetése már egy végleges irány. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A polgármester úrnak az SZMSZ szerint már nincsen lehetősége hozzászólni, de... *(Szentgyörgyvölgyi Péter: Az első ügyrendi volt!)* Nem ügyrendi gombot nyomott, polgármester úr. *(Szentgyörgyvölgyi Péter: Azért elnézést kérek!)* Jó. Megadom a szót, polgármester úr, és aztán lezárjuk a vitát. Köszönöm.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Tehát én értem, hogy itt elhangzik az, hogy de nem az a szándék. De akkor miért irkálnak alá együttműködési megállapodásokat, hogy mit csináljunk? Akkor miért van az, én értem, hogy feladatot nem akarnak átadni, hogy nem olyan rég, hála a jóistennek, úgy döntött a főváros, hogy szintén ingyen, bérmentve, de a Hild teret megkapja az V. kerület üzemeltetésbe, mert elviselhetetlen állapotok uralkodtak ott? Nyilván már terveztetem, próbálok rá forrást szerezni, lobbizok itt-ott, hogy meg tudjuk valósítani. És valóban, közös siker!

Tehát nem akarom önöktől elvenni, ha a Hild tér újra szép lesz, azt gondolom, mindannyiunk közös sikere, hogyha azt látjuk mellette elbiciklizve, hogy édesanyák a gyerekeiket jó helyen, egy gyönyörű játszótéren tudják játszani. Ez mindannyiunk közös érdeke. Tehát tényleg nem értem, hogy itt most miért kell gáncoskodni, ráadásul a XVII. kerülettel szemben is teljes kiszűrés. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A vitát lezárom, szavazunk az előterjesztésről, amelyhez előterjesztői kiegészítés érkezett pontosítás céljából. Kérem, szavazzanak az így módosított előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek az előterjesztői kiegészítéssel módosított 1. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 22/2022. (VII. 7.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 22/2022. (VII. 7.) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek az előterjesztői kiegészítéssel módosított 1. melléklete szerinti tartalommal.

[17 igen (65,01%), 5 ellenszavazat (9,22%), 7 tartózkodás (12,98%), 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 11. számú napirendi pont következik, szociális és oktatási intézményekben alkalmazott térítési díjakkal kapcsolatos az előterjesztés.

11. napirend: Javaslat a szociális, illetve a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó egyes térítési díjak módosítására

ELŐTERJESZTŐK: dr. Bósz Anett, Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, Wintermantel Zsolt

ELNÖK: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Számomra ez az előterjesztés és a benne foglaltak az egyik legelképezetőbb és legfelháborítóbb az egész ülés anyagából, ezt kell hogy mondjam. Azon egyszerű oknál fogva, hogy miután az előterjesztést alaposan elolvastuk, akkor azt láthatjuk itt a 3. oldalon, hogy ami a Fővárosi Önkormányzat által fenntartott időotthonokat illető intézményi térítési díjat illeti, megfogalmaz egy emelést, amire még azt is lehetne mondani – családok átmeneti otthonával és más intézményekkel is foglalkozunk, rendszeresen van ilyen előterjesztés az asztalon –, hogy nem nagy csoda.

Ami a csoda része, az mégis az időotthonokról szóló térítési díj emelése, mert a következő megfogalmazást olvasom az előterjesztésben: az idősek otthonaiban alkalmazandó intézményi térítési díjak tekintetében indokolt a megelőző díjmegállapítás óta bekövetkezett nyugdíjemelések százalékos mértékével megegyező

emelés automatikus – hangsúlyozom: automatikus – alkalmazása. Én ezt példátlanak tartom.

Nem gondolom azt, hogyha figyelembe vesszük az egyre nehezedő gazdasági helyzetet, körülményeket, ismerjük az árak változását, mindent tudunk, de szerintem az egy elég furcsa módszer, farizeusnak is mondhatnám, hogy mindezt a nyugdíjemelések mértékének automatikus növeléséhez kötjük majd a jövőben.

Én azt gondolom, hogy minden olyan segítségnek, amit egyébként ma a nyugdíjasok vagy a családok kapnak, legyen az rezsitámogatás vagy bármi olyan plusz, amivel a nehezedő körülményeken próbál szerintem mindenki, aki döntési helyzetben van, az embereken segíteni, azt gondolom, hogy ezt nem azért adják, hogy a jövőre vonatkozóan ezt egy automatikus szisztémaként működtessék a későbbiekben.

Tehát én tisztelettel kérem arra a másik oldalon ülő feleket, hogy azért azt gondolják meg, hogy egy térítésidj-emelést vagy bármit egy automatikus nyugdíjemeléshez kötni a jövőben szerencsés-e, önök is biztos elolvasták-e, és így gondolják-e ezt az apró betűs részt.

Tagja vagyok az Idősügyi Tanácsnak – összevonnám a két hozzászólást –, mert a tisztelt Közgyűlés úgy gondolta, meg az én frakcióm is, és köszönöm, hogy ennek tagja lehetek, de ha például az Idősügyi Tanácsnak a nyugdíjasszervezeteit erről megkérdeznénk, én azért nem gondolom, hogy örülnének ennek az automatikus beépítésnek.

Mint ahogy most nem akarok megint a programmal jönni, ahol a nyugdíjasférőhelybővítésről és minden egyébéről szó van, merthogy hosszan tudnám egyébként ezt mondani, egészen odáig, hogy már megint a rezsitámogatás, amit megígértem, hogy majd minden ülésen el fogok mondani, hogy 20 ezer családnak, ha nem is mindenkinek, már az is jó lenne, 20 ezer forint. Tehát azért az is 400 millió forint évente alaphangon, soha nem folyt ki ennyi, és pénzezni sem akarok.

Visszatérve az előterjesztés lényegére, nem gondolom azt, hogy a nyugdíjemeléshez kell kötni a jövőben a térítési díjnak az automatikus emelését. Köszönöm.

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én csak csatlakoznék Hassay képviselőtársam gondolatához, pontosabban inkább kérdezném, hogy értem én ezt, beszéltünk is róla, hogy ez egy viszonylag egyszerű megoldás, hogy automatikussá tesszük, és valaminek az emelkedéséhez kötjük. Nyilván nem kell akkor ide behozni a Közgyűlés elé, vagy be kell hozni, de lehet hivatkozni arra, hogy az alapján az automatizmus alapján érvényesíti ezeket a díjakat.

De azért lássuk be, hogy a nyugdíjszerű ellátások, maga a nyugdíj az egy emberöltő végén, az elvégzett munkával arányosan, a befizetett járulékkal arányosan megállapított ellátási összeg, és hogy ez mindenkinek egyénre szabott a saját teljesítményéhez, életéhez mérten. Maga ez az ellátás pedig jól definiálható, közüzemi díjjal, fenntartási költséggel, a benne dolgozók bérével kalkulált dolog, tehát a kettő nem függ össze. Tehát magát az automatizmust értjük vagy érteni vélem, hogy az egy egyszerű megoldás, de semmiféleképpen nem méltányos azokkal a nyugdíjasokkal szemben, akiknek a nyugdíját az állam állapítja meg, és kapja meg mindenki adott esetben az emelést. Innentől kezdve kérdezem, ugye, nem terv az, hogy akkor a 13. havi nyugdíj után egy 13. havi térítési díjat is be akar szedni a Fővárosi Közgyűlés? – mert a logikába sajnos ez is belefér, ezért gondoljuk, hogy ez nem jó így. Köszönöm.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Köszönöm szépen. Azért egy dolgot, mert nem teljesen kerekítette le ott a mondatot a képviselő asszony, csak nehogy a jegyzőkönyvben úgy szerepeljen. A családok átmeneti otthonában nem emelünk díjat, tehát egyáltalán nem emelünk. Ezt a bizottsági ülésen is megbeszéltük, csak most félreérthető volt, ahogy fogalmazott.

Az automatikus valorizáció esetén, ha jól értem, a frakcióvezető úr azt mondja, hogy elvileg egyetértenek valamilyen automatizmussal, csak miért a nyugdíjhoz. Akkor mihez lehetne? Az inflációhoz például. Én meg azzal nem értek egyet, mert nem automatikus az infláció emelkedésénél, hogy akkor meg is kapja ezt a nyugdíjemelésben feltétlenül, mert nincsen feltétlenül hozzákötve. A nyugdíjemelés az az ő jövedelme. Egyébként azt is fontos tudni, hogy itt van egy 80 százalékos határ, tehát a nyugdíjának a 80 százalékaig mehet el az idősothoni térítési díj. Jelenleg egyébként a lakóinknak, ha jól emlékszem a számra, a 25 százaléka már elérte ezt a plafont, kvázi nem is valószínű, hogy emelkednek ezek a díjak.

Nyilván drágul ezeknek az idősothonoknak a működtetése, tehát vagy az a döntés, hogy a közösség ezt teljes egészében magára vállalja, plusz a tortából azért a közösség egy jelentős részt fizet az idősothonoknál, vagy pedig ezt megpróbálja megosztani, és itt van egy lehetőség, hogy a nyugdíjhoz kötjük, ezért fenntartanám a javaslatot.

De még egy dolgot fontos elmondani. Kifejezetten kértem a kollégákat is, hogy nézzük meg, hogy hogyan állunk azon a skálán, ahol a térítési díjak vannak. Engem is megdöbrentett az adat: 3300 forint az átlagos napi térítési díj a Fővárosi Önkormányzat idősothonaiban, az államiak esetében ez 3803 forint, és az egyháziaknál és a nonprofitoknál pedig 6598 forint. Nyilván a kettő közötti különbség az úgy lehet, hogy

a közösség pluszban beletesz ebbe a rendszerbe pénzt, hiszen normatívát mindenki azonos módon kap, illetve, bocsánat, az egyházak jobban.

Ezért én azt gondolom, hogyha egyetértenek az automatizmussal, akkor szerintem a nyugdíjhoz kötés az egyetlen jó módszer, mert ez leköveti az érintett jövedelmének a növekedését, és a BMSZKI esetében, tehát a családok átmeneti otthonánál semmilyen emelés nincsen, hiszen ott nincsen nyugdíjszerű ellátás, nem kötünk semmihez. Kérem a javaslat támogatását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában lévő személyes gondoskodást nyújtó szakosított szociális intézmények, valamint a családok átmeneti otthonai térítési díjairól és a térítési díjakkal kapcsolatos eljárási rendről szóló 30/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet, valamint a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak és nyersanyagnorma megállapításáról szóló 6/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerint.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 28/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában lévő személyes gondoskodást nyújtó szakosított szociális intézmények, valamint a családok átmeneti otthonai térítési díjairól és a térítési díjakkal kapcsolatos eljárási rendről szóló 30/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet, valamint a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak és nyersanyagnorma megállapításáról szóló 6/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 28/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában lévő személyes gondoskodást nyújtó szakosított szociális intézmények, valamint a családok átmeneti otthonai térítési díjairól és a térítési díjakkal kapcsolatos eljárási rendről szóló 30/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet, valamint a nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak és nyersanyagnorma megállapításáról szóló 6/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerint.

[17 igen (65,01%), 8 ellenszavazat (11,16%), 1 tartózkodás (3,79%), 3 nem szavazott (7,25%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 12. számú napirendi pont következik, a Futósport Rendelet módosítására vonatkozik az előterjesztés.

12. napirend: Javaslat a fővárosi Futósport Rendelet módosítására, valamint a 2023. évi futósport események naptártervének elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

HOZZÁSZÓLÓ: Ughy Attila

ELNÖK: Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Ughy képviselő úr!

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Bósz Anett főpolgármester-helyettes úrhölgy jegyzi ezt az előterjesztést. Nyilván ez az első előterjesztései közé tartozik, amióta ebbe a tisztségbe megválasztották, úgyhogy tulajdonképpen lehetne azt mondani, hogy ez a szűz-előterjesztése. Viszont nyilvánvalóan, amiket én most mondani fogok, azt nem előterjesztőként neki adresszálom, mert a fővárosi futóesemények körül kialakult szervezési kérdéskörök már jó másfél évtizedre tekintenek vissza a Fővárosi Közgyűlés történetében, elsősorban azzal összefüggésben, hogy egy üzletté vált tulajdonképpen jó tíz-tizenöt évvel ezelőttől már az, hogy a fővárosban nagy futóeseményeket szerveznek, a főváros sziluettjét, ikonikus épületeit háttérnek használva különböző szervezetek.

Tudjuk jól, hogy már 2006-2007-2008-ban óriási problémákat okozott az, amikor az akkor általam vezetett bizottság a túlterhelésre vonatkozó problémák miatt számtalan alkalommal visszautasított ilyen igényeket és kéréseket, amik akkor megjelentek. Nagyon hosszú, majdnem egy évtizedes küzdelem volt, mire nagyjából 2014-15 körülre sikerült egy olyan mederbe terelni a futóesemények szervezésének kérdéskörét, ami részben az igénylőket, részben pedig magát a várost is egy olyan egyensúlyi helyzetbe hozta, hogy még elviselhető mennyiségű futóesemény zajlott a fővárosban, de ezek nem zavarták olyan mértékben a fővárosban élők mindennapjait, mint az azt megelőző időszakban.

Nos, ez az előterjesztés, az a helyzet, hogy ezt a konszenzust, úgy látom, hogy most valamilyen formában megpróbálja felborítani azáltal, hogy ugyan jelen helyzetben nem nevez meg a naptárban több futóeseményt, viszont lehetőséget ad, egy kiskaput nyit ki a 10. § (2) bekezdésének módosításával, hogy méltánylandó kérelem esetén újabbakat lehet első és második kategóriás futóversenyre beemelni.

Ezzel az a probléma, és most tényleg nem akarom bántani a főpolgármester-helyettes asszonyt, mert nem lehet még ezzel kapcsolatban ismerete, tapasztalata meg különösen nem, de innentől fogva folyamatosan fognak érkezni a különböző olyan típusú kérések, amiknek borzasztó nehéz lesz majd a későbbiekben ellenállni, és borzasztó nehéz lesz

azt mondani, hogy akkor ezt sem meg ezt sem, meg ezt sem fogjuk engedélyezni. Ha meg ezeket engedélyezzük, akkor a Belváros a hétvégi időszakokban... – mert azt is mindenkinek tudnia és látnia kell, hogy a várost futóverseny céljára nem a peremkerületekben veszik igénybe. Nekem tíz évvel ezelőtt számtalan ilyen típusú javaslatom és ötletem volt, hogy hova vigyék ezeket a versenyeket. Csak a főváros ikonikus épületei előtt lezajló futóversenyek ütik meg azt a színvonalat üzleti értelemben, amiért érdemes lenne ennek a szervezésébe belefogni.

Tehát a főváros belső területeinek rendkívül nagy többletterhelése jelenik meg, annak a kockázata jelenik meg ebben az előterjesztésben. Én látom, hogy az Európa-bajnokságra és a világbajnokságra hivatkozva tették bele ezt a módosítást, de mindannyian tudjuk azt, hogy az egy nagyon rövid időszakot fog majd valamilyen módon igénybe venni, vagy nagyon rövid időszak lesz, amikor emiatt veszik igénybe. Az azon kívüli időszakokban pedig folyamatosan érkezni fognak ezek az igények ezekre a versenyekre.

Tehát én azt javaslom, hogy ezt a 10. §-t érintő módosítást gondolja meg az előterjesztő, vonja vissza, és a következő Fővárosi Közgyűlés ülésére hozza be. Illetve a meglévő programtervet, a futónaptárt természetesen támogatjuk, hogy legyen elfogadva, de ezt a kiegészítést nem tudjuk támogatni, mert ezt a veszélyt rejt magában, hogy lopakodva vissza fog jönni a fővárosba ez a többletterhelés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek, Bósz Anett főpolgármester-helyettes asszonynak.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Eredetileg a bizottsági szakaszban tett ígéretemnek akartam eleget tenni, de akkor most megcserélem a tervemet, és Ughy képviselő úr felvetéseire válaszolok. A kormány által szorgalmazott atlétikai vb, illetve az ehhez kapcsolódó négy futóesemény az, amely arra kényszerítette a főváros vezetését, hogy módosítsa a futórendeletet.

Ebben eredeti jogalkotói körben eljárva mindössze törvényi kötelezettségünknek teszünk eleget, illetve védve azokat a szabadidősportos rendezvényeket, amelyekről eddig is szólt a futórendelet, azt a 16-ot, az ezen keresztül nem tud megsérülni, nem arra a kvótára, ha úgy tetszik, használjuk fel a négy, az atlétika-vb által idehozott futóeseményt.

Engedje meg, kérem, hiszen valamifajta tapasztalathiányról is beszélt a személyemmel kapcsolatosan, hogy emlékeztessen önt az elmúlt időszak futóeseményeinek nyomvonal-kialakítására és arra, hogy amennyiben a legfrekvenciáltabb helyeit szerettük volna itt a fővárosban ilyen marketingcélokra felhasználni, akkor nem így

került volna kialakításra a legutóbbi néhány Budapest-maraton nyomvonala, amely kifejezetten egy unalmas és a futók szempontjából nem annyira előnyös nyomvonalat jelentett. Hogy emlékeztessenem önt például arra, hogy Óbudán a futók a saját szervezetükkel és a saját edzettségükkel vállaltak arra felelősséget, hogy kevésbé zavarják az autósforgalmat, erre jó példa az, hogy megmászta pluszban egy felüljárót, közeledve a 30. kilométerhez. Nem tudom, hogy önnek van-e ilyen irányú tapasztalata, nekem van, ez igenis egy olyan felelősségvállalás, amiben, azt gondolom, a futók részéről mindenképpen megjelenik az, hogy férjünk el egymás mellett. Szerintem vasárnap délelőtt ez nem egy olyan nagy kérdés.

És akkor most áttérnék arra, amit eredetileg terveztem elmondani azért, merthogy Hassay Zsófia képviselő asszonynak írásbeli, illetve szóbeli kiegészítést ígértem - remélem, hogy a teremben tartózkodik még. Egészen pontosan arra vonatkozott a bizottsági szakaszban feltett kérdése, hogy mire alapozza a fővárosi vezetés azt, hogy a turizmus volumennövekedéséhez akár a futónaptár kiterjesztése is hozzájárulhat. Én a részletes adatokat természetesen megküldöm a képviselő asszonynak, ugyanakkor szeretném megemlíteni azt a néhány olyan pontot, amelyre támaszkodunk akkor, hiszen a Covid-járvány elmúlt két évében minden gazdasági, illetve egyéb szektorban csak sötétben tapogatózunk, ugyanakkor a futóesemények résztvevői száma a Covid-járvány következtében közel 75 százalékkal esett vissza, a szponzori bevételek 15-20 százalékos visszaesést szenvedtek el. Ezzel szemben azt látjuk, hogy a külföldiek aránya a hosszabb, tehát a maratoni és a félmaratoni távokon mintegy 10 százalék, itt a futók visszatérésétől mindenféleképpen azt is reméljük, hogy a Budapesten eltöltött vendégéjszakaszámában növekedés következik be.

És akkor említenék erre két olyan példát, ami bizakodásra adhat okot. Az egyik, hogy az európai uniós tagságunkat ünneplendő ez a május elején megrendezésre kerülő X év, X kilométer címet viselő futóesemény, itt, amikor virtuális formában került megrendezésre, akkor a korábban tapasztalt létszám 75 százaléka visszatért, az online térben adta le a nevezését, és végül adott be a teljesítés igazolására egy fényképet vagy egy olyan applikációs linket, amelyen keresztül ő valós teljesítőnek számított. És még érdekesebb a NATO-futás, amelynek a résztvevői létszáma közel megduplázódott itt a Covid-járvány vége felé. Tehát az látszódik, hogy van erre igény, és az is, hogy a futóversenyek rendezői részéről arra pedig kifejezett szándék van, hogy úgy kerüljenek kialakításra mind a nyomvonalak, mind pedig az időpontok megkeresése, hogy az a lehető legkevesebbet zavarja azokat a budapestieket, akik egyébként nem kívánnak élni a szabadidős futás lehetőségével. Köszönöm.

ELNÖK: Ughy képviselő úr!

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Kedves Főpolgármester-helyettes Asszony! Fogadja őszinte gratulációm, hogyha a 30 kilométert is vagy akár az afölötti, akár a maratoni távot is le tudja futni! Sajnos én még itt nem tartok, nagyjából a felénél és egyharmadánál kellett a baleset után abbahagyni. *(Derűltség.)* De félretéve a tréfát azt gondolom, hogy sok tekintetben igaza van, és higgye meg, hogy nagyon sokszor volt alkalmam, és kellett is egyeztetnem a BSI vezetőjével, Máth Istvánnak ezekben a kérdésekben, tehát itt azt gondolom, hogy ezeknél az eseményeknél szerintem semmilyen probléma nincs.

A köztünk lévő, tulajdonképpen nem is vita, hanem nézetkülönbség arra vezethető vissza, hogy én azt gondolom, hogy azért, mert van jelen pillanatban tervben egy nagy atlétikai sportesemény a fővárosban, erre nem kell az egész rendeletet oly módon módosítani, ami ki fogja nyitni az összes többi időszakra vonatkozóan a hasonló események megszervezésére az engedélyek beadásának lehetőségét. És higgye el, nekem több mint tízéves tapasztalatom van vagy volt bizottsági elnökként ezekben a kérdésekben, be fognak jönni ezek a kérések, és egyre nehezebb lesz ezeket a kéréseket – hogyha jogszabályi vagy rendeleti alap van rájuk – elutasítani, és ez növelni fogja, és nem 16-ban fog megállni a nagy, első kategóriás események, futóesemények száma Budapesten, hanem sokkal többen, és ez ezt a nagyjából 2014 körülre kialakult konszenzust zárójelbe fogja tenni – hogy ennél erősebb szót ne használjak –, és azt gondolom, hogy az semelyikünknek nem lesz jó.

Én tehát nem szeretném azt, hogyha ebben a kérdésben nekem a későbbiekben igazam lenne, javaslom, hogy valamilyen módon próbálják ezt úgy rendezni jogszabályi alapon, hogy ne kelljen kinyitni ezt a kiskaput, és még több ilyen nagy eseményt beengedni a fővárosba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lezárva a vitát megadom a szót zárszóra az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm. Az előterjesztés mellékleteként megtalálható még a futónaptár, amelyben összesen két feltöltetlen hely van. Nagy tisztelettel kérem a képviselő urat, hogy ne firtassa előzetesen az erőnket, bízhat abban, hogy nem fogunk további helyeket nyitni ebben a futónaptárban. Azt gondolom, hogy ez éppen elegendő lesz arra, hogy a hobbisportolók megmérettessék magukat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezártuk. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022 (... ...) önkormányzati rendeletét a fővárosi önkormányzati tulajdonú közterületeken megrendezésre kerülő futó sportesemények szabályozásáról szóló 40/2012. (V. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) pontja alapján eseti jelleggel magához vonja az Emberi Erőforrások Bizottsága a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendeletének 1. mellékletében foglalt táblázat 1.1 sora szerint biztosított hatáskörét.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy „A fővárosi önkormányzati tulajdonú közterületeken megrendezésre kerülő I., II. és egyéb kategóriába sorolt futó sportesemények 2023. évi naptártervbe kerüléséről szóló” pályázati felhívás alapján, az alábbi pályázatokat érvényesnek tekinti:

Ssz.	Rendezvény szervezője	Rendezvény megnevezése
1.	Budapest 2023 Nonprofit Kft.	2023. évi WA Atlétikai Világbajnokság – női maratonfutás 2023. évi WA Atlétikai Világbajnokság – férfi maratonfutás
2.	Budapest 2023 Nonprofit Kft.	2023. évi WA Atlétikai Világbajnokság – tesztverseny és félmaraton bajnokság
3.	Budapest 2023 Nonprofit Kft.	2023. évi WA Atlétikai Világbajnokság – gyaloglás 35 km női 2023. évi WA Atlétikai Világbajnokság – gyaloglás 35 km férfi
4.	Budapest 2023 Nonprofit Kft.	2023. évi WA Atlétikai Világbajnokság – gyaloglás 20 km női 2023. évi WA Atlétikai Világbajnokság – gyaloglás 20 km férfi
5.	BSI Sport Kft.	38. Vivicittá Futófesztivál
6.	BSI Sport Kft.	38. Budapest Félmaraton (Budapest Futóbajnoka Kihívás)
7.	BSI Sport Kft.	38. Budapesti Maraton Fesztivál
8.	The Color Run Hungary Rendezvényszervező Kft.	The Color Run Budapest – ami kiegészül az adott évi elnevezéssel és névadó szponzorral
9.	Balatonman Triatlon Kft.	Generali Night Run
10.	BSI Sport Kft.	8. Mikulásfutás
11.	BSI Sport Kft.	29. Futóest / Váltó
12.	BSI Sport Kft.	28. Női Futógála
13.	Budapesti Atlétikai Szövetség	31. Történelmi Váltófutás és Budapest Futófesztivál – NATO Futás

<i>Ssz.</i>	<i>Rendezvény szervezője</i>	<i>Rendezvény megnevezése</i>
14.	Balatonman Triatlon Kft.	NN City Run
15.	SUHANJ! Alapítvány	SUHANJ!6 jótékonyági futóverseny
16.	Európai Bizottság Magyarországi Képviselete	„19 év – 19 km” – EU-s futás

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a 2023. évi fővárosi közterületi futóesemények naptártervét az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

határidő: a fővárosi önkormányzati tulajdonú közterületeken megrendezésre kerülő futó sportesemények szabályozásáról szóló 40/2012. (V. 8.) önkormányzati rendelet módosításának hatálybalépését követően

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 23/2022. (VII. 7.) önkormányzati rendelete a fővárosi önkormányzati tulajdonú közterületeken megrendezésre kerülő futó sportesemények szabályozásáról szóló 40/2012. (V. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 23/2022 (VII. 7.) önkormányzati rendeletét a fővárosi önkormányzati tulajdonú közterületeken megrendezésre kerülő futó sportesemények szabályozásáról szóló 40/2012. (V. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

[19 igen (68,31%), 7 ellenszavazat (14,53%), 1 tartózkodás (0%), 2 nem szavazott (4,37%)]

540/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) pontja alapján eseti jelleggel magához vonja az Emberi Erőforrások Bizottsága a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendeletének 1. mellékletében foglalt táblázat 1.1 sora szerint biztosított hatáskörét.

[19 igen (68,31%), 7 ellenszavazat (14,53%), 1 tartózkodás (0%), 2 nem szavazott (4,37%)]

541/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy „A fővárosi önkormányzati tulajdonú közterületeken megrendezésre kerülő I., II. és egyéb kategóriába sorolt futó sportesemények 2023. évi naptártervbe kerüléséről szóló” pályázati felhívás alapján, az alábbi pályázatokat érvényesnek tekinti:

Ssz.	Rendezvény szervezője	Rendezvény megnevezése
1.	Budapest 2023 Nonprofit Kft.	2023. évi WA Atlétikai Világbajnokság – női maratonfutás 2023. évi WA Atlétikai Világbajnokság – férfi maratonfutás
2.	Budapest 2023 Nonprofit Kft.	2023. évi WA Atlétikai Világbajnokság – tesztsverseny és félmaraton bajnokság
3.	Budapest 2023 Nonprofit Kft.	2023. évi WA Atlétikai Világbajnokság – gyaloglás 35 km női 2023. évi WA Atlétikai Világbajnokság – gyaloglás 35 km férfi
4.	Budapest 2023 Nonprofit Kft.	2023. évi WA Atlétikai Világbajnokság – gyaloglás 20 km női 2023. évi WA Atlétikai Világbajnokság – gyaloglás 20 km férfi
5.	BSI Sport Kft.	38. Vivicittá Futófesztivál
6.	BSI Sport Kft.	38. Budapest Félmaraton (Budapest Futóbajnoka Kihívás)
7.	BSI Sport Kft.	38. Budapesti Maraton Fesztivál
8.	The Color Run Hungary Rendezvényszervező Kft.	The Color Run Budapest – ami kiegészül az adott évi elnevezéssel és névadó szponzorról
9.	Balatonman Triatlon Kft.	General Night Run
10.	BSI Sport Kft.	8. Mikulásfutás
11.	BSI Sport Kft.	29. Futóest / Váltó
12.	BSI Sport Kft.	28. Női Futógála
13.	Budapesti Atlétikai Szövetség	31. Történelmi Váltófutás és Budapest Futófesztivál – NATO Futás
14.	Balatonman Triatlon Kft.	NN City Run
15.	SUHANJ! Alapítvány	SUHANJ!6 jótékonyági futóverseny
16.	Európai Bizottság Magyarországi Képviselő	„19 év – 19 km” – EU-s futás

[19 igen (68,31%), 7 ellenszavazat (14,53%), 1 tartózkodás (0%), 2 nem szavazott (4,37%)]

542/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a 2023. évi fővárosi közterületi futóesemények naptártervét az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

határidő: a fővárosi önkormányzati tulajdonú közterületeken megrendezésre kerülő futó sportesemények szabályozásáról szóló 40/2012. (V. 8.) önkormányzati rendelet módosításának hatálybalépését követően

felelős: Karácsony Gergely

[19 igen (68,31%), 7 ellenszavazat (14,53%), 1 tartózkodás (0%), 2 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: A képviselő-testület elfogadta az előterjesztést.

A 13. számú napirendi pont következik: szmogriadóterv módosítása.

13. napirend: Javaslat a budapesti szmogriadóterv módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Déri Tibor, Váradiné Naszályi Márta

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Nem látok hozzászólási... *(Jelzésre:)*
Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tulajdonképpen inkább csak egy kérdés, hogy látom én itt a taxisoknak a kérését, amelyet olyan „hoztam is ajándékot, meg nem is” módon próbál megoldani ez az előterjesztés. Szóval, hogy mindent megértve, és azzal együtt is, hogy a szmogriadótervnek akkor van értelme, hogyha annak a bevezetésekor érdemi hatást érünk el, ez teljesen rendjén van, de akkor, amikor egyébként kitiltunk autókat, és az egész közlekedést, a kitiltott autósoknak a teljes mobilitási igényét a közösségi közlekedéssel igénnyel kellene kielégíteni, akkor nem hiszem, nem érzem, hogy az a 2500 gépjármű, amely hivatalosan, szigorúbb szabályoknak megfelelően taxis szolgáltatást végezne, miért jelent problémát. Értem én, hogy most kapnak egyévnnyi türelmi időt, de mi az oka annak, hogy akkor nem mentesítjük őket? Vagy az egy év múlva lévő felülvizsgálatnál majd ez egy lehetőség lesz, hogy akkor majd mentesítjük folyamatosan? Nem igazán értem, hogy akkor volt egy kérés, ami ezek szerint jogos,

merthogy mégiscsak adnak egy év türelmi időt, de akkor miért nem próbáljuk ezt egyszer és mindenkorra elrendezni? Köszönöm.

ELNÖK: Déri polgármester úr!

DÉRI TIBOR (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Zöldszempontról én úgy gondolom, a benzines Euro 3-as autóknak a kitiltása, illetve korlátozása azért nem túl erős vállalás így első körben, és érdemes lenne elgondolkozni azon, hogy nem várni két-három évet a következő döntésig, és a benzines Euro 4-es autókat is valamilyen szintű korlátozás alá helyezni szmogriadó esetén. Hogy miért is mondom ezt? Ugye, a szálló porra vonatkozó Euro-korlátozások, ha jól tudom, benzines motorok esetében Euro 5-től érvényesek, illetve onnantól határozták meg ezeket az értékeket, addig pedig nem voltak szabályozva erre a szálló porra vonatkozólag, és mint tudjuk, a szálló por a szmog szempontjából kiemelten fontos, ezért logikus lenne elgondolkodni azon, ahogy az előbb is mondtam, hogy a benzines Euro 4-es motorokat is korlátozás alá vonjuk, ha nem is ezen a nyáron, de a következő nyáron már mindenképpen. És ezzel egyébként nem lennénk egyedül, mint fejlett nyugati város, hiszen számtalan példát tudnánk hozni Nyugat-Európából, ahol már bevezették ezeket a korlátozásokat. Szóval, én azt szeretném kérni, hogyha van erre mód és lehetőség, akkor a nyár után, szeptember-október környékén gondolkozzunk el azon, hogy elmenjünk-e ebbe az irányba, és a benzines Euro 4-es motorral szerelt autókat is vonjuk korlátozások alá szmogriadó esetén. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztő Tüttö Kata főpolgármester-helyettes asszonynak.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Wintermantel Zsoltnak jelzem, hogy ez egy kompromisszumos megállapodás a taxisokkal. Ez nyilván arról szól... Tehát volt egy egyeztetés a taxisokkal, és ez nyilván arról szól, hogy ez most nem lép hatályba rájuk vonatkozólag, addig még lesz egyeztetés. Az volt a kérés, hogy akkor ismerjük meg a valódi adatokat a taxiutók állományáról, és akkor annak a függvényében lehet ezt fenntartani, módosítani. Szerintem nagyon fontos ebben az ügyben, hogy a valóságot lássuk, jó? Tehát a riasztási fokozatról beszélünk, arról beszélünk, hogy akkor van autók korlátozása, amikor a riasztási fokozatot eléri a szálló por mennyisége. Ilyen riasztási fokozat utoljára 2017-ben volt, ez tehát nem egy olyan esemény, amely minden évben bekövetkezik. Alapjában véve a Fővárosi Önkormányzat a tájékoztatási fokozat

elrendelésénél tud kommunikálni erről, és igazából, ugye, azt kell mindig nézni – Déri polgármester úrnak mondom –, hogy a valósággal legyen kapcsolata annak, amit csinálunk.

Ma, ha a szálló por mennyiségét akarjuk csökkenteni, akkor nagyon fontos lenne a közösségi közlekedésben részt vevő legrosszabb állapotú buszaink azonnali lecserélése, amit mi folyamatosan megkísérlünk, és már csak egy kormányzati aláírást várunk hozzá. Az nagyon sokat segítene. Az is nagyon sokat segít, hogyha a háztartások egy része a hulladékégetésről átáll a hulladék szelektív gyűjtésére, az is rengeteget segít, valószínűleg sokkal többet, mint mondjuk az Euro 4-es kocsik kitiltása.

Ezeket a dolgokat nyilván meg kell vizsgálni, de, ugye, tényleg kell hogy legyen kapcsolata a valósággal a rendeletnek, és az igazi valóságunk az, hogy riasztási fokozat nagyon ritkán van – ettől függetlenül kell ezzel foglalkoznunk, hogy csökkentsük a városban a szálló por mennyiségét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Csatlakoznék a főpolgármester-helyettes asszony szavaihoz. Magam úgy gondolom, hogy az országos szabályozás arra vonatkozóan, hogy mikor van tájékoztatási meg riasztási fokozat, az utóbbi években túlhaladottá vált. Olyan szigorú feltételeknek kell megfelelni ahhoz, hogy riasztási fokozat legyen, hogy már napok óta szívjuk az egészségkárosító levegőt, mire el lehet rendelni a riasztási fokozatot. Azt gondolom, hogy az országos szabályozáson minél hamarabb változtatni kell, mert ne felejtsük el, hogy a rossz levegőt mindenki szívja, kormánypárti és ellenzéki is megbetegszik tőle, szegény is meg gazdag is megbetegszik tőle, de aki a legjobban megbetegszik tőle, az a gyerek és az idős, egyébként is megrendült egészségű ember, és elsősorban rájuk kell tekintettel lennünk, és értük vagyunk felelősek.

Úgyhogy az, hogy ez a riasztási fokozat és a tájékoztatási fokozat szigorúbban kerüljön elrendelésre, az kormányzati kérdés, és én ezúton is kérem és javaslom, hogy foglalkozzon ezzel az Országgyűlés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezártam. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros szmogriadótervéről szóló 69/2008. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 2. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg újra mindazon körülményeket, amelyek érdemben befolyásolhatják a személytaxi-szolgáltatást végző gépjárművek funkcionális kivételi körbe tartozásának indokoltságát, és ha a kivételi körbe visszahelyezés mutatkozik szükségesnek, akkor kezdeményezze a Budapest Főváros szmogriadótervéről szóló 69/2008. (XII. 10.) önkormányzati rendelet megfelelő módosítását.

határidő: 2023. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 29/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros szmogriadó-tervéről szóló 69/2008. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 29/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros szmogriadó-tervéről szóló 69/2008. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 2. melléklete szerint.

[29 igen (87,21%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

543/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg újra mindazon körülményeket, amelyek érdemben befolyásolhatják a személytaxi-szolgáltatást végző gépjárművek funkcionális kivételi körbe tartozásának indokoltságát, és ha a kivételi körbe visszahelyezés mutatkozik szükségesnek, akkor kezdeményezze a Budapest Főváros szmogriadótervéről szóló 69/2008. (XII. 10.) önkormányzati rendelet megfelelő módosítását.

határidő: 2023. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (87,21%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület elfogadta az indítványt.

A 14. számú napirendi pont következik, a fejlesztési célú hitelkeret jóváhagyására vonatkozó előterjesztés.

14. napirend: Javaslat a 2022. évi fejlesztési célú hitelkeret szerződés jóváhagyására, valamint a szervezői és ügynöki pozícióhoz, továbbá a jogi tanácsadói tevékenységhez kapcsolódó díjakról szóló kötelező érvényű ajánlat elfogadására

(Karsay Ferenc elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, Ughy Attila, Tüttő Kata, dr. Kiss László

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Nem látok hozzászólót... *(Jelzésre:)* Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Nem nagyon értem ezt a dolgot. Tehát ha jól emlékszem, van egy olyan szabály Magyarországon, hogy akkor lehet fejlesztési hitelért fordulni egy önkormányzatnak, nemcsak Budapesten, hanem az ország minden területén, hogyha ennek van kormányzati támogatása. Nem tudom, hogy ilyen van-e ennél az előterjesztésnél, vagy csak gondolják, hogy akkor előre megyünk majd, aztán megint a kormányra mutogatnak, hogy ez a Budapestet kivéreztető kormány már megint nem akar pénzt adni hitelre Budapestre. Zárójelben jegyzem meg, nem biztos, hogy ez a jó irány, tehát nem biztos, hogy... Persze nem ördögtől való a hitel felvétele, de nem biztos, hogy ezt kellene csinálni. Én sokkal inkább azt gondolnám, hogy... Hát hogy mondjam?

Majd egy következő hozzászólásomban elmondom, hogy én mit látok, hogy mi történik most a fővárosban, de mindenesetre az nekem komoly aggodalmat ad, hogy ez már megint csak egy pótcselekvés. Tehát, kérem, nyugtassanak meg az ügyben, hogy van kormányzati bólintás arra, hogy ezt a fejlesztésihitel-keretet jóvá fogják hagyni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Nyilván a polgármester úr is pontosan tudja, hiszen, gondolom, a XVI. kerületnek is volt hitelkérelme, hogy mi az eljárási rend. Először ezt ki kell tárgyalni, meg kell nézni, hogy van-e egyáltalán, aki hitelt ad, meg kell tárgyalni, el kell fogadni a döntéshozó szervnek az erre vonatkozó szerződést, ugye, ez van most itt előttünk, ha ezt elfogadtuk, akkor benyújtjuk a kormánynak, csak

akkor lehet ezt benyújtani a kormánynak, amikor megvan a hitelszerződés, és hogyha a kormány ezt jóváhagyja, akkor utána lehet aláírni, és akkor lép életbe - ha megnézik az anyagot alaposan, akkor látják, hogy ettől a függő feltételtől függ.

Ebben az esetben – nem megbántva Kiss László polgármester urat – én szeretnék most Debrecenhez csatlakozni, és nem a III. kerülethez, hiszen a III. kerület esetében a kormány elutasított egy átütemezési kérelmet, miközben ugyanazon a napon döntésben Debrecennek 21 milliárd forintos beruházási hitelt hagyott jóvá. Úgyhogy ezért nem tudunk mást tenni, mint ezt az eljárásmenetet tudjuk csak követni, de ezt tette a Közgyűlés más esetben is, amikor hitelt vett fel például az EIB-től.

ELNÖK: Ughy képviselő úr következik.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én mindent értek, de például akkor miért nincs mellékelve a hitellehívási ütemterv, annak a törlesztési, későbbi törlesztési lehetőségei, hogy gondolja magát egyébként ezt, hogyha az állam hozzájárul, illetve a kormány hozzájárul, hogyan kívánja ezt teljesíteni a főváros? Tehát szerintem akkor lenne kerek az előterjesztés, hogyha ezeket a kiegészítéseket is tartalmazná. Köszönöm.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, hogy ismételten szót kaptam. Hát, pont ez a baj, főpolgármester-helyettes úr, szerintem. Tehát, ugye, ha akarunk, és tényleg komolyan gondoljuk, hogy hitelből szeretnénk fejleszteni Budapestet, akkor egyeztetünk a kormánnyal, gondolom, a debreceni polgármester egyeztetett a kormánnyal, lerakta azokat a terveket, amelyeket Ughy képviselő úr hiányol, megbeszéltek, hogy akkor ez olyan fejlesztés, amely mondjuk a város életminőségét előreviszi, fenntartható ez a dolog, és akkor a kormány ad hozzá támogatást.

De én itt nem ezt látom, hanem azt látom, hogy csinálunk egy előterjesztést, ugye, folyamatosan azt a mantrát mondják – már az előző közgyűlésen is elmondtam, hogy nem igaz –, hogy kivéreztetik Budapestet, majd újabb-újabb bizonyítékokat próbálnak generálni arra, mert nem egyeztetnek rendesen, mert nem felkészültek abban, hogy pontosan mit szeretnének ebből a pénzből csinálni, hogyan, milyen ütemben, vagy legalábbis nem árulják el a képviselők számára, és utána meg akkor majd fölteszik a kezüket, és megint azt mondják, hogy ez a csúnya kormány, ez már megint nem ad pénzt még hitelre sem. Én tehát ezt látom, hogy ez egy pótcselekvés, nem a feladat

megoldása, hanem egy pótcselekvés. Jó lenne, ha ténylegesen dolgoznának. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tüttö Kata főpolgármester-helyettes asszony!

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Az a baj, hogy Kovács polgármester úr egy ideget ütött meg nálam (*Derűtség a városvezető koalíció soraiban.*) Én másfél évet dolgoztam a XVII. kerület teljes körű csatornázási programjának megvalósításáért európai uniós forrásból, ki volt írva a közbeszerzés, tisztán állami forrásból, és a magyar állam úgy törölte ezt a beruházást, hogy egy telefont nem vett föl, hogy ő ezt most törli. Törölte a XXII. kerületben a teljes körű csatornázást, törölte Óbudán a teljes körű csatornázást európai uniós pénzből. Rengeteg munkát tettünk volna bele, nem kértünk a magyar kormánytól pénzt, európai uniós forrás volt hozzárendelve, és a kormány úgy döntött, hogy fogja, és az egészet kidobja a kukába egy olyan kerületben, ahol egyébként fideszes országgyűlési képviselőt választottak, fideszes a polgármester, és a teljes körű csatornázás nem egy szökőkútépítés vagy egy, nem tudom, várfelújítás, hanem olyan dolog, ami valóban közérdeket szolgál, és vállaltunk rá kötelezettséget - és egyeztetés nélkül kidobták a kukába. Ennyit az egyeztetésről és az együttműködésről.

ELNÖK: Kiss László polgármester úr.

DR. KISS LÁSZLÓ (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Ugye ez nem az első alkalom, amikor Kovács képviselő úr, polgármester úr, szerintem nem ismerethiányból, hanem szándékosan, elképesztő cinizmussal, hát mondjuk úgy, hogy az igazságtól rendkívül távol esik. A III. kerületi Önkormányzat háromszor kezdeményezte azt, hogy az elődeink által fölvelt – tehát nem általunk, hanem elődeink által fölvelt – 5,2 milliárd forintos hitel visszafizetését tíz évre eltoljuk, hiszen ezeknek a hitelkonstrukcióknak egy közös eleme, hogy jelentős részüket, 4,2 milliárd forintot négy, illetve öt év alatt kell visszafizetni, tehát ebben a ciklusban. Talán azt nem kell mondanom, hogy abban egyetértünk, hogy az a válságsorozat, amely az elmúlt időszakban kibontakozott, az önkormányzatokat nehéz helyzetbe hozta, tehát talán nem volt ördögtől való az a kérésünk, hogy a kormány annyival támogassa az önkormányzatunkat, hogy amennyiben mi megállapodunk a hitelnyújtó bankkal, akkor a kormánynak nulla forintjába kerülő támogatást adja meg, miszerint mi tíz év alatt fizethessük vissza az elődeink által felvett hitelt, ne pedig öt év alatt.

Természetesen én bementem a pénzügyminiszterhez, aki a kerület egy részének akkori országgyűlési képviselője volt, és mondjuk úgy, hogy az első és a második alkalommal,

amikor ezt kezdeményeztük, akkor nem függetlenül ettől a megbeszéléstől adtunk be javaslatot a kormánynak, amelyet támogatás nem kísért, majd harmadik alkalommal is megtörtént ez az elutasítás. Ebből adódóan elképesztőnek és cinizmusnak tartom, nem tudom másnak tekinteni, hogy azt állítják önök, hogy a kormány ugyanúgy bánik egy ellenzéki önkormányzat felvetésével, mint egy nem ellenzéki önkormányzat felvetésével. Miközben a kormány ahhoz nem járult hozzá, hogy egy általunk letárgyalt előterjesztésben nulla forint kormányzati forrásból könnyebbé tegye a III. kerület helyzetét, aközben két önkormányzat hitelfelvételéhez hozzájárult, az egyik Debrecen városa volt. Én nem akarom senkinek a fejlesztéseit minősíteni, nincs is ehhez jogom, nem gondolom, hogy például Debrecen városa rossz célra költi azt a pénzt, amit felvett, mint ahogy azokat a forrásokat sem, amit tavaly hitelként kapott, azt azonban gondolom, hogy nem annyira egyszerű a helyzet, hogy tessék majd szépen egyeztetni, meg hogy biztos elrontotta az egyeztetést.

Tudja, polgármester úr, mi olyan fejlesztési projekteket tettünk le, amikor elsőként rabolták ki a kerületeket, amelyeknek elmaradása esetén uniós forrásokat kell visszafizetni a kormánynak. Egyetlenegy olyan előterjesztést sem tettünk, ami ne javította volna a kormányzati uniós költési helyzetet. Ezeket mind lesöpörték az asztalról. Azt kell mondjam, hogy bárcsak igaza lenne a polgármester úrnak, és nem ócska cinizmus lenne, amit ön állít, hogy ez egyeztetésen múlik. Nem ez a helyzet. Ráadásul indokolást a mai napig sem kaptam arról, hogy a kormány egyedüliként miért nem támogatta azt, hogy nekünk nulla forintból egy kicsit könnyebb legyen a III. kerületi Önkormányzat helyzete. Köszönöm.

ELNÖK: Ughy képviselő úr.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Ha én Frans Timmermans állására jelentkezem az Európai Parlamentben, és elutasítják a kérésemet a baloldali képviselők, akkor nem feltétlenül rögtön arra fogok gondolni, hogy azért, mert a baloldali képviselők politikai okból kifolyólag nem szeretnének engem ugyanabban az állásban látni, mint Frans Timmermanst. Ez a hasonlat pont arra volt jó, hogy elmondjam, hogy talán ha pont arra készülnének, amit éppen szeretnének csinálni, tehát szeretnének lehívni egy hitelt, ezt alá kell támasztani, ennek van jogszabályi háttere, ennek vannak alapjai, akkor úgy kell hozzáállni ehhez a dologhoz, hogy fölkészülök ebben a kérdéskörben, és nem feltétlenül az elutasítást rögtön politikai indokkal próbálom magyarázni, ami sok esetben akár az én saját felkészületlenségemet, vagy kevés beletett munkaórámat próbálja elfedni. Ez az egyik dolog, amit szeretnék megjegyezni.

A másik pedig: a főpolgármester-helyettes asszonynak szeretnék csak annyit mondani, hogy rögtön az önkormányzati választásokat követően hol, mikor és milyen pályázatok, illetve elnyert közbeszerzések tűntek el a Fővárosi Közgyűlésnél, én rögtön kettőt tudok mondani. Az egyik a dél-pesti kerékpárút-hálózatra vonatkozó, három dél-pesti kerületnek az európai uniós fejlesztése, ami azonnal a kukába került, miközben egyébként a főpolgármester úr programjában a kerékpáros közlekedés eminens módon az első oldalakon szerepelt. A másik pedig az a Béke téri fejlesztés II. ütem, aminek a forrásemelésére vonatkozó javaslatot a jelenlegi polgármester úr, az akkori ellenzékben ülő képviselőtársam, Szaniszló Sándor tett meg még Tarlós István idején, és lett forrásemelés erre téve. Tehát azért én is tudok mondani olyan dolgokat, amik azért eléggé indokolatlannak tűnnek, hogy egyik pillanatról a másikra kikerülnek a költségvetésből, és hosszú-hosszú ideig egyeztettünk arról, hogy ezek meg tudjanak valósulni, sőt nagyon sok közösségi forrás a tervezésbe is bele lett vonva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot. Az előterjesztőnek adom meg a szót zárszóra, és a vitát lezárom.

ELŐTERJESZTŐ: Hiányolták, ha jól értettem, az ütemezést, meg hogy mire költjük a forrást. A költségvetést tudom a figyelmükbe ajánlani, mert abban szerepel, ahogy ezt korábban is jeleztem, hiszen a felhalmozási résznek a sajátforrás-fedezete az jelölve van, hogy a víziközműalap kivételével kizárólag hitelből tud lenni, mert minden egyéb forrást át kellett csoportosítanunk a működésre. Ezért ha közösen fellapozzuk a költségvetését a fővárosnak 2022-re, akkor pont mindez az összeg allokálva van azokra a célokra, és ezek között olyanok is vannak, amikre szégyenletes, hogy nincs rá pénzünk, mint például az idősothonainknál a kisebb tárgyi eszközök beszerzése, de ez is ebből van például finanszírozva. Ezeket most megelőlegezzük, mielőtt még kérdés lenne, hogy akkor mi fog történni, ha nem kapjuk meg a hitelt. Cash szempontjából fogalmam sincs, bevallom őszintén, nem is gondolom, hogy ekkora lyukat ki lehetne tömni, hanem ezt megelőlegezzük kvázi a likviditási keretünknek a terhére.

A hitellehívás ütemezése – talán ezt kérdezte Ughy képviselő úr vagy Kovács Péter polgármester úr – is szerepel az előterjesztésben. Ugye az van benne, hogy egyrészt van egy négyéves türelmi idő – sajnos ezzel nem fogunk élni, hiszen szükség van a forrásra, és utána a törlesztés négy év múlva kezdődik meg; egyébként az EIB-hitel esetében is ez van, tehát nem egy váratlan dolog, hogy később kezdjük meg a visszafizetést –, az alapadatok szerepelnek benne. Nyilván nem fogjuk tudni megmondani, hogy a kamatozás hogy alakul, hiszen a bubor az egyik alapja; erre van egy kamatfelár, ami fix a szerződés alapján, de a bubor az látszik, hogy elég gyorsan

tud mozogni, ahogy például a tegnapi monetáristanács-döntést is láthattuk. Szóval a kérdését vagy nem értettem, lehet, hogy a melegben, vagy nem voltak elég figyelmesek az előterjesztés elolvasása során, de mind az ütemezés ebből a szempontból szerepel benne, mind pedig a költségvetésben szerepel az allokációja ezeknek a forrásoknak, mintegy hat oldalon keresztül.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „2022. évi fejlesztési célú hitelkeret szerződés” tárgyú beszerzési eljárásban érvényessé nyilvánítja a Československá obchodná banka a.s., az Erste Bank Hungary Zrt., a K&H Bank Zrt., az OTP Bank Nyrt., valamint az UniCredit Bank Hungary Zrt. alkotta bankkonzorcium, az előterjesztés 1. melléklete szerinti kötelező érvényű ajánlatát.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „2022. évi fejlesztési célú hitelkeret szerződés” tárgyú beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és nyertesként a Československá obchodná banka a.s., az Erste Bank Hungary Zrt., a K&H Bank Zrt., az OTP Bank Nyrt., valamint az UniCredit Bank Hungary Zrt. alkotta bankkonzorcium ajánlattevőt jelöli meg.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022. évi fejlesztési célú hitelkeret szerződés futamideje alatt a hitelszerződésben szereplő pénzügyi kötelezettségek megfizetésének fedezetét biztosítja a mindenkori éves költségvetési rendeletében. Felkéri a főpolgármestert, hogy a mindenkori éves költségvetési rendelet-tervezetét erre figyelemmel terjessze elő.

határidő: a mindenkori éves költségvetési rendeletekben

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Československá obchodná banka a.s., az Erste Bank Hungary Zrt., a K&H Bank Zrt., az OTP Bank Nyrt., valamint az UniCredit Bank Hungary Zrt. alkotta bankkonzorcium között a 2022. évi fejlesztési célú hitelkeret szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá azzal, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. §-a szerint a megkötésre kerülő hitelkeret szerződés hatálybalépésének feltétele a Kormány előzetes hozzájárulása.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a Kormány előzetes hozzájárulása iránti kérelem benyújtásáról a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény alapján.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az OTP Bank Nyrt. által kibocsátott szervezői és ügynöki pozícióhoz, továbbá a jogi tanácsadói tevékenységhez kapcsolódó díjakról szóló kötelező érvényű ajánlatot az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

544/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „2022. évi fejlesztési célú hitelkeret szerződés” tárgyú beszerzési eljárásban érvényessé nyilvánítja a Československá obchodná banka a.s., az Erste Bank Hungary Zrt., a K&H Bank Zrt., az OTP Bank Nyrt., valamint az UniCredit Bank Hungary Zrt. alkotta bankkonzorcium, az előterjesztés 1. melléklete szerinti kötelező érvényű ajánlatát.

[17 igen (65,02%), 9 ellenszavazat (11,06%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,83%)]

545/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „2022. évi fejlesztési célú hitelkeret szerződés” tárgyú beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és nyertesként a Československá obchodná banka a.s., az Erste Bank Hungary Zrt., a K&H Bank Zrt., az OTP Bank Nyrt., valamint az UniCredit Bank Hungary Zrt. alkotta bankkonzorcium ajánlattevőt jelöli meg.

[17 igen (65,02%), 9 ellenszavazat (11,06%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,83%)]

546/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022. évi fejlesztési célú hitelkeret szerződés futamideje alatt a hitelszerződésben szereplő pénzügyi kötelezettségek megfizetésének fedezetét biztosítja a mindenkori éves költségvetési rendeletében. Felkéri a főpolgármestert, hogy a mindenkori éves költségvetési rendelet-tervezetét erre figyelemmel terjessze elő.

határidő: a mindenkori éves költségvetési rendeletekben

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,02%), 9 ellenszavazat (11,06%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,83%)]

547/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Československá obchodná banka a.s., az Erste Bank Hungary Zrt., a K&H Bank Zrt., az OTP Bank Nyrt., valamint az UniCredit Bank Hungary Zrt. alkotta bankkonzorcium között a 2022. évi fejlesztési célú hitelkeret szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá azzal, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. §-a szerint a megkötésre kerülő hitelkeret szerződés hatálybalépésének feltétele a Kormány előzetes hozzájárulása.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,02%), 9 ellenszavazat (11,06%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,83%)]

548/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a Kormány előzetes hozzájárulása iránti kérelem benyújtásáról a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény alapján.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,02%), 9 ellenszavazat (11,06%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,83%)]

549/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az OTP Bank Nyrt. által kibocsátott szervezői és ügynöki pozícióhoz, továbbá a jogi tanácsadói tevékenységhez kapcsolódó díjakról szóló kötelező érvényű ajánlatot az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,02%), 9 ellenszavazat (11,06%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,83%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 15. számú napirendi pont következik, alapító okiratok módosítására vonatkozik az előterjesztés.

15. napirend: Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzatának fenntartásában lévő egyes költségvetési szervek alapító okiratainak módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság alapító okiratainak módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására, valamint az előterjesztés 5. melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadására és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat Kútvölgyi Úti Idősek Otthona alapító okiratainak módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására, valamint az előterjesztés 6. melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadására és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet alapító okiratának módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására, valamint az előterjesztés 7. melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadására és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház alapító okiratának módosítását az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására, valamint az előterjesztés 8. melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadására és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat és a miniszter állásfoglalásának kézhezvételét követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

550/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság alapító okiratának módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására, valamint az előterjesztés 5. melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadására és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (77,44%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (6,47%)]

551/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat Kútvölgyi Úti Idősek Otthona alapító okiratának módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására, valamint az előterjesztés

6. melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadására és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (77,44%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (6,47%)]

552/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet alapító okiratának módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására, valamint az előterjesztés 7. melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadására és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (77,44%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (6,47%)]

553/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház alapító okiratának módosítását az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására, valamint az előterjesztés 8. melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadására és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat és a miniszter állásfoglalásának kézhezvételét követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (77,44%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (6,47%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület 26 egyhangú igen szavazattal támogatta az indítványt.

A 16. számú napirendi pont következik, a Budakeszi út felújításával kapcsolatos döntések.

16. napirend: Javaslat a II. kerület Budakeszi út felújításának tervezésével kapcsolatos döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Tüttö Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest II. kerület Budakeszi út felújításának érdekében Budapest Főváros Önkormányzata együttműködési megállapodást köt az NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal és a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a Budapest Közút Zártkörűen Működő Részvénytársaság záradékolása mellett. A Fővárosi Önkormányzatot érintő munkarészeket 20.320.000 Ft összegben a 7863 azonosító számú, „Útfelújítási, kiskorrekciós, kerékpáros beavatkozások előkészítése, tervezetése, tervfelülvizsgálata” megnevezésű engedélyokirat terhére, többletforrás igénye nélkül valósítja meg.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata, az NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság között – a Budapest Közút Zártkörűen Működő Részvénytársaság záradékolása mellett – létrejövő együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a közlekedési ágazat 7863 azonosító számú, a Budapest Közút Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program Útfelújítási, kiskorrekciós, kerékpáros beavatkozások előkészítése, tervezetése, tervfelülvizsgálata megnevezésű felújítási feladat engedélyokiratának 2. számú módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat 2. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: az együttműködési megállapodás aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Közút Zrt. között 2022. május 23. napján létrejött, Közfeladat ellátásában való közreműködésre irányuló tervezési együttműködési keretmegállapodás 2020- 2023.

módosítással egységes szerkezetű 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a tervezési együttműködési keretmegállapodás 2. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 7863 azonosító számú engedélyokirat 2. sz. módosítása hatálybalépését követő 30 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a „II. ker. Budakeszi út (Kuruclesi utca – Városhatár) tervezése” megvalósításáról szóló megvalósítási megállapodás megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megvalósítási megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 7863 azonosító számú engedélyokirat 2. sz. módosítása hatálybalépését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

554/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest II. kerület Budakeszi út felújításának érdekében Budapest Főváros Önkormányzata együttműködési megállapodást köt az NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal és a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a Budapest Közút Zártkörűen Működő Részvénytársaság záradékolása mellett. A Fővárosi Önkormányzatot érintő munkarészeket 20.320.000 Ft összegben a 7863 azonosító számú, „Útfelújítási, kiskorrekciós, kerékpáros beavatkozások előkészítése, tervezetése, tervfelülvizsgálata” megnevezésű engedélyokirat terhére, többletforrás igénye nélkül valósítja meg. [27 igen (80,45%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

555/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata, az NKK Nemzeti Közlekedési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság között – a Budapest Közút Zártkörűen Működő Részvénytársaság

záradékolása mellett – létrejövő együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,45%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

556/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a közlekedési ágazat 7863 azonosító számú, a Budapest Közút Zrt. 2020-2023. évi útfelújítási program Útfelújítási, kiskorrekciós, kerékpáros beavatkozások előkészítése, tervezetése, tervfelülvizsgálata megnevezésű felújítási feladat engedélyokiratának 2. számú módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat 2. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: az együttműködési megállapodás aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,45%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

557/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Közút Zrt. között 2022. május 23. napján létrejött, Közfeladat ellátásában való közreműködésre irányuló tervezési együttműködési keretmegállapodás 2020- 2023. módosítással egységes szerkezetű 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a tervezési együttműködési keretmegállapodás 2. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 7863 azonosító számú engedélyokirat 2. sz. módosítása hatálybalépését követő 30 napon belül

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,45%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

558/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a „II. ker. Budakeszi út (Kuruclesi utca – Városhatár) tervezése” megvalósításáról szóló megvalósítási megállapodás megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megvalósítási megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: a 7863 azonosító számú engedélyokirat 2. sz. módosítása hatálybalépését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,45%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 17. számú napirendi pont következik, a Blaha Lujza tér rekonstrukciójával kapcsolatos az előterjesztés.

17. napirend: Javaslat a Blaha Lujza tér rekonstrukciója című fejlesztéshez kapcsolódó egyes döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Ughy képviselő úr ügyrendben kért szót.

HOZZÁSZÓLÓK: Ughy Attila, dr. Pintér Gábor, Szentgyörgyvölgyi Péter

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Azt értem, hogy az érzékenyítés jegyében a mobilklímák kikerültek az épületből, illetve a helyiségből, de ha azt lehetne esetleg, hogy a reflektorokat lekapcsoljuk, az sokban hozzásegítene ahhoz, hogy a belső hőmérséklet egy kicsit alacsonyabb legyen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük a javaslatot. *(Közbeszólás: És a villanyszámla is.)*

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): És a villanyszámla is, igen.

ELNÖK: Pintér képviselő úr... És egyetértünk vele. Nézzük meg, mennyire lesz sötét, de nyilván a szellem világossága az itt lesz velünk, úgyhogy... *(Közbeszólás: A csillárok elegek...)* Pintér képviselő úr.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Sokadszor van itt a Blaha Lujza térnek a fölújítása. Úgy gondolom, hogy ez egy igazi állatorvosi lova a felújításoknak, hogy mit hogyan, illetőleg mit ne így csináljunk. Ugye 2019 májusában, még az előző ciklusban a Fővárosi Közgyűlés döntött a térnek a felújításáról. Ez akkor megközelítőleg 4,1 milliárd forintba került volna. Mit tartalmazott műszakilag ez a terv? Most kifejezetten azokat emelném ki, amik a későbbi műszaki változtatások okán kikerültek a megvalósítandó beruházásból. Ugye egy kávézót, kiállítóterrel egybekötött közösségi teret, egy nagy méretű buszvárót, aluljáróban ügyfélközpontot, egy akadálymentesítést szolgáló liftet, nyilvános illemhelyet, illetőleg a Somogyi Béla utcának a felújítását.

Akkor itt érkeztünk el a választások utánra, amikor jöttek önök, és úgy döntöttek, hogy ez nem jó, mert újra kell tervezni, csökkenteni kell a költségeket, ennek következtében a fenti dolgok kikerültek belőle, és 2,6 milliárd forintban lett meghatározva a költség. Igen ám, de a közbeszerzési eljárás okán ez már azonnal a 2,6 milliárd forinthez képest közel 800 millió forinttal drágult. Illetőleg nyilván opciós tételként belekerültek a szerződésbe még bizonyos elemek. Illetőleg nyilván a VIII. kerületnek a mondjuk így, anyagi teherbírása okán a Somogyi Béla utca ismételten bekerül, bár ugye akkor ez 220 millió forintba került a VIII. kerületi lakosoknak, bár az eredeti, még '19 májusában lévő költség ezt csak 155 millióra becsülte volna. Akkor ott tartunk, hogy ez a 3,5 milliárd forint, amibe ez jelen szinten kerül, mert ez jelent meg a híradásokban, nyilván az Európai Közbeszerzési Értesítőben jóval nagyobb ez az összeg, több mint 4,5 milliárd forint, hiszen ott az opciós tételekre is megvalósítástól függetlenül meg kellett valósítani a közbeszerzési eljárást.

Akkor most érünk el oda, illetőleg még a múltkori alkalommal egyszer szintén 111 millió forinttal drágult, hogy ismételten pluszforrás szükséges a megvalósításhoz. Nem az a drága, amit most itt a legvégén a projekt kapcsán egy ilyen többmilliárdos tételhez kell közel 20 millió forintot betenni, mert azt gondolom, hogy az még adott esetben a projekt volumenéhez képest egy normális összeg, hanem itt az a probléma, hogy a 2019 májusában rendelkezésre álló műszaki tartalom és források újratervezése, a projekt elhúzódása a kivitelezés időbeli késleltetése okán most jóval több pénzből sikerül kevesebbet megvalósítani, mint ami rendelkezésre állt volna '19 májusában. Köszönöm.

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Egyrészt annak természetesen minden budapesti örül, ha valamelyik tér megújul, megszépül. Persze lehet vitatkozni azon, hogy mennyiből, hogyan. Én csak azt fájlalom egy kicsit, hogy ez igen lassan készül el; ha mi egy ilyen területet ennyire lassan építenénk meg itt az V. kerületben, engem a lakosság valószínűleg megkövezne. De nem is ez a lényeg, hanem nagyon szívesen felajánlom a főpolgármester úrnak, mi a főváros helyett már több zöldbuszmegállót is építettünk, bár fizetünk a területért, sőt megkötbéreztek, de szívesen fölajánlom azt a know-how-t, amit mi kifejlesztettünk. Ha egy ilyen nagy térrekonstrukció van, érdemes tényleg már zöldbuszmegállókat tervezni, pláne ha klímavédelemről, élhetőségről beszélünk. Nagy örömmel láttam, hogy átadták az új buszmegállót, amibe nyilvánvalóan például a mai napon ember nem lesz, aki beáll, mert olyan, mintha egy pecsenyesütőbe ugrana be. Tehát nagyon szívesen segítünk, ha ilyenre szükség van. Mi már ezekből a zöldbuszmegállókból most már szerintem tizenkettőt telepítettünk a kerületben, nemcsak kerületi tulajdonra, hanem fővárosi tulajdonra is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Az előterjesztés kapcsán annyit szeretnék elmondani, hogy valóban a Blaha Lujza tér eredetileg megörökölt tervei nekünk nem tetszettek, mert nem voltak elég zöldek, és éppen ezért újragondoltuk ezt. Nagyon szépen köszönöm a kerület együttműködését, hogy a projekt az eredeti területen meg tud valósulni, kerületi közreműködéssel, a VIII. kerület révén. A beruházás egyébként határidőre el fog készülni, semmi okunk ettől tartani. Ha már a drágulásokról beszélgetünk, polgármester úr, nem tudom megállni, hogy ne mondjam, hogy az V. kerületi közterületi beruházásoknak a tapasztalataitól inkább megkímélném az árdrágulás vonatkozásában mindenképpen a Blaha Lujza tér felújítását. Köszönöm szépen.
Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Blaha Lujza tér rekonstrukciója” megnevezésű beruházási feladatot 3.872.530 ezer Ft összköltséggel, változatlan – 2023. december 31-i – befejezési határidővel a BKK Zrt. útján valósítja meg.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Blaha Lujza tér rekonstrukció” feladat megvalósítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetén belül a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatai között átcsoportosítást rendel el az előterjesztés 4. melléklete szerint, továbbá előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a Blaha Lujza tér rekonstrukciója feladat megvalósításához szükséges 2023. évi 4.968 ezer Ft forrást (melyből 4.645 ezer Ft önkormányzati

forrás) a mindenkori éves költségvetési rendeletben a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán a „Blaha Lujza tér rekonstrukciója” feladaton biztosítja.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a 2022. évi költségvetési rendelet módosítást illetően a rendelet soron következő módosítása, a 2023. évre vonatkozóan 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között 2021. november 23. napján létrejött, háromoldalú – a Blaha Lujza tér rekonstrukciója fővárosi beruházás részeként a Somogyi Béla utca felújításához szükséges kerületi forrás biztosítására vonatkozó – megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a közlekedési ágazat 7521 egyedi azonosító számú „Blaha Lujza tér rekonstrukciója” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 5. számú módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat 5. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a háromoldalú megállapodás aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a „Blaha Lujza tér rekonstrukciója” feladat megvalósításáról szóló megvalósítási megállapodás 5. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megvalósítási megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

*határidő: a 7521 azonosító számú engedélyokirat 5. sz. módosítása hatálybalépését követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely*

(Szavazás.)

559/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Blaha Lujza tér rekonstrukciója” megnevezésű beruházási feladatot 3.872.530 ezer Ft összköltséggel, változatlan – 2023. december 31-i – befejezési határidővel a BKK Zrt. útján valósítja meg.

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,79%)]

560/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Blaha Lujza tér rekonstrukció” feladat megvalósítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetén belül a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatai között átcsoportosítást rendel el az előterjesztés 4. melléklete szerint, továbbá előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a Blaha Lujza tér rekonstrukciója feladat megvalósításához szükséges 2023. évi 4.968 ezer Ft forrást (melyből 4.645 ezer Ft önkormányzati forrás) a mindenkor évi költségvetési rendeletben a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán a „Blaha Lujza tér rekonstrukciója” feladaton biztosítja.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a 2022. évi költségvetési rendelet módosítást illetően a rendelet soron következő módosítása, a 2023. évre vonatkozóan 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,79%)]

561/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között 2021. november 23. napján létrejött, háromoldalú – a Blaha Lujza tér rekonstrukciója fővárosi beruházás részeként a Somogyi Béla utca felújításához szükséges kerületi

forrás biztosítására vonatkozó – megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,79%)]

562/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a közlekedési ágazat 7521 egyedi azonosító számú „Blaha Lujza tér rekonstrukciója” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 5. számú módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat 5. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a háromoldalú megállapodás aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,79%)]

563/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a „Blaha Lujza tér rekonstrukciója” feladat megvalósításáról szóló megvalósítási megállapodás 5. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megvalósítási megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a 7521 azonosító számú engedélyokirat 5. sz. módosítása hatálybalépését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,79%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 18. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat. Közművek átvételével kapcsolatos az előterjesztés.

18. napirend: Javaslát víziközművek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára – XII. kerület

(Szabados Ákos elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés, vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

564/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (76,66%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (3,46%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 19. számú napirendi pont következik: előzetes kötelezettségvállalással összefüggő döntésre fedezetbiztosítás.

19. napirend: Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra egyes városüzemeltetéssel összefüggő tevékenységek éven túli fedezetének biztosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés, vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a Főpolgármesteri Hivatal gazdálkodási körébe tartozó „726101 Patkányirtás ellenőrzése” cím támogatási és kiadási előirányzatán – az NNK-val kötendő szerződés fedezetének biztosítása érdekében – 2023-2025. évekre évente bruttó 4.200 ezer Ft összegben biztosítja a fedezetet az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

*határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.,
a 2024. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2023. december 31.,
a 2025. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2024. december 31.*

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a Margitszigeten fellelt állati tetemek elszállítása céljából kötendő szolgáltatási szerződés fedezetét 2023-2025. években 1.000 ezer Ft/év összegben a Fővárosi Önkormányzat költségvetésében a „889501 Állati eredetű melléktermékek Margitszigetről történő elszállítása” címen biztosítja az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

*határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.,
a 2024. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2023. december 31.,
a 2025. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2024. december 31.*

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a Szúnyoggyérítéssel összefüggő feladatellátáshoz szükséges új szerződés céljából kötendő szolgáltatási szerződés fedezetét 2023-2025. években 70.000 ezer Ft/év összegben a Fővárosi Önkormányzat költségvetésében a „893301

Patkány és csipőszúnyogirtás feladatok” címen biztosítja az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

*határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.,
a 2024. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2023. december 31.,
a 2025. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2024. december 31.*

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

565/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a Főpolgármesteri Hivatal gazdálkodási körébe tartozó „726101 Patkányirtás ellenőrzése” cím támogatási és kiadási előirányzatán – az NNK-val kötendő szerződés fedezetének biztosítása érdekében – 2023-2025. évekre évente bruttó 4.200 ezer Ft összegben biztosítja a fedezetet az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

*határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.,
a 2024. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2023. december 31.,
a 2025. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2024. december 31.*

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

566/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a Margitszigeten fellelt állati tetemek elszállítása céljából kötendő szolgáltatási szerződés fedezetét 2023-2025. években 1.000 ezer Ft/év összegben a Fővárosi Önkormányzat költségvetésében a „889501 Állati eredetű melléktermékek Margitszigetről történő elszállítása” címen biztosítja az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

*határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.,
a 2024. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2023. december 31.,
a 2025. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2024. december 31.*

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

567/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a Szúnyoggyérítéssel összefüggő feladatellátáshoz szükséges új szerződés céljából kötendő szolgáltatási szerződés fedezetét 2023-2025. években 70.000 ezer Ft/év összegben a Fővárosi Önkormányzat költségvetésében a „893301

Patkány és csípőszúnyogirtás feladatok” címen biztosítja az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.,

a 2024. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2023. december 31.,

a 2025. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 20. számú napirendi pont a Lánchíd-rekonstrukcióval kapcsolatos egyes döntések.

20. napirend: Javaslat a Széchenyi lánchíd rekonstrukciója során elbontandó egyes közvilágítási-, és muzeális elemekkel összefüggő döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Széchenyi lánchíd rekonstrukció megvalósítása során elbontandó kandeláberek BDK Kft. részére történő kártalanítási összegére az új, „Széchenyi lánchíd rekonstrukciója – kandeláberek kártalanítás” feladaton 948 ezer Ft fővárosi forrást biztosít.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Széchenyi lánchíd rekonstrukciójához kapcsolódó kandeláberek kártalanításához szükséges fedezet biztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „881301 Városüzemeltetési operatív feladatok” cím kiadási előirányzatának 948 ezer Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „840301 Önkormányzati beruházások” címen az új „Széchenyi lánchíd rekonstrukciója – kandeláberek kártalanítás” feladat kiadási előirányzatának 948 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2.16 pontja alapján a főpolgármesterre átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva jóváhagyja a Budapest Főváros

Önkormányzata és a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. között létrejövő – a Széchenyi lánchíd rekonstrukciója beruházással elbontásra kerülő közvilágítási eszközök vagyoni rendezése tárgyú – megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében írja alá.

*határidő: a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. soron következő taggyűlésének napját követő
30 nap*

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. soron következő taggyűlésén a Budapest Főváros Önkormányzata mint tag képviselőtestületében eljáró személy kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a Széchenyi lánchíd rekonstrukciója során elbontandó és fel nem használt közvilágítási eszközök kártalanítási értékének megtérítése tárgyú megállapodást az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a tagi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: az FB döntését követően a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. soron következő taggyűlése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés egyetért és támogatja a Széchenyi lánchíd pesti északi oroslán talpazatáról lebontott feliratos gránit kőtáblának a Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum részére Közgyűjteménybe történő átadását, és felkéri főpolgármestert a tábla átadásához szükséges intézkedések megtételére.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

568/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Széchenyi lánchíd rekonstrukció megvalósítása során elbontandó kandeláberek BDK Kft. részére történő kártalanítási összegére az új, „Széchenyi lánchíd rekonstrukciója – kandeláberek kártalanítás” feladaton 948 ezer Ft fővárosi forrást biztosít.

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

569/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Széchenyi lánchíd rekonstrukciójához kapcsolódó kandeláberek kártalanításához szükséges fedezet biztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „881301 Városüzemeltetési operatív feladatok” cím kiadási

előirányzatának 948 ezer Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „840301 Önkormányzati beruházások” címen az új „Széchenyi lánchíd rekonstrukciója – kandeláberek kártalanítás” feladat kiadási előirányzatának 948 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

570/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2.16 pontja alapján a főpolgármesterre átruházott hatáskört eseti jelleggel magához vonva jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. között létrejövő – a Széchenyi lánchíd rekonstrukciója beruházással elbontásra kerülő közvilágítási eszközök vagyoni rendezése tárgyú – megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében írja alá.

határidő: a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. soron következő taggyűlésének napját követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

571/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. soron következő taggyűlésén a Budapest Főváros Önkormányzata mint tag képviselőjében eljáró személy kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a Széchenyi lánchíd rekonstrukciója során elbontandó és fel nem használt közvilágítási eszközök kártalanítási értékének megtérítése tárgyú megállapodást az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a tagi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: az FB döntését követően a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. soron következő taggyűlése

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

572/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért és támogatja a Széchenyi lánchíd pesti északi oroslán talpazatáról lebontott feliratos gránit kőtáblának a Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum részére Közgyűjteménybe történő átadását, és felkéri főpolgármestert a tábla átadásához szükséges intézkedések megtételére.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 21. számú napirendi pont következik, a Vígszínház fővárosi tulajdonú ingóságának értékesítésével kapcsolatos az előterjesztés.

21. napirend: Javaslat a Vígszínház Nonprofit Kft. használatában lévő fővárosi tulajdonú ingóság értékesítésére

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

ELNÖK: Van-e kérdés, vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képező, a Vígszínház Nonprofit Kft. (továbbiakban: Vígszínház) használatában lévő, de már számára feleslegessé vált, az előterjesztés 1. melléklete szerinti ingó vagyontárgyakat kivonja a Vígszínház használatából és ennek érdekében jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Vígszínház között az 1747/2020. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott, és 2021. január 1. napjától hatályos közszolgáltatási keretszerződés előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosítására 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, a használatból kivonásra kerülő vagyontárgyak ezzel egyidejűleg üzleti vagyonná minősülnek.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződés módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőletében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a főpolgármester SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.16. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Szegedi Nemzeti Színház között létrejövő, a határozati javaslat alábbi táblázatában rögzített, a

Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonát képező ingóságokra vonatkozó adásvételi szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Eszköz	Megjegyzés	Leltári szám
<i>Martin intelligens lámpa 4 db</i>	gyári szám: 4025236042 gyári szám: 4027766023 gyári szám: 427766019 gyári szám: 4291120027	320134
<i>Mac 550 effekt fényvető 5 db</i>	gyári szám: 4027766027 gyári szám: 4297180036 gyári szám: 4297180040 gyári szám: 4039546006 gyári szám: 4025286057	320118
<i>Fényvető Martin Mac 550</i>	gyári szám: 4017976021	320176

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a közszolgáltatási keretszerződés 1. sz. módosítása aláírását követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a főpolgármester SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.16. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a Vígszínház Nonprofit Kft. és a Turay Ida Színház Közhasznú Nonprofit Kft. között létrejövő, a határozati javaslat alábbi táblázatában rögzített, a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonát képező ingóságokra vonatkozó adásvételi szerződés megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Eszköz	Megjegyzés	Leltári szám
<i>Allen-Heath Ilive T112 Keverőpult (Tartozék 3)</i>	gyári szám: 10108 beszerzés: 2009.09.08.	340246
<i>Allen-Heath Ilive T112 Keverőpult (Tartozék 5)</i>	gyári szám: 2052 beszerzés: 2009.09.08.	340246
<i>Allen-Heath IDR10 keverő bővítése</i>	beszerzés: 2011.01.24.	340267
<i>Allen-Heath Keverő árkiül. bevét (Tartozék 1)</i>	beszerzés: 2011.01.24.	340267

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a közszolgáltatási keretszerződés 1. sz. módosítása aláírását követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

573/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képező, a Vígszínház Nonprofit Kft. (továbbiakban: Vígszínház) használatában lévő, de már számára feleslegessé vált, az előterjesztés 1. melléklete szerinti ingó vagyontárgyakat kivonja a Vígszínház használatából és ennek érdekében jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Vígszínház között az 1747/2020. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott, és 2021. január 1. napjától hatályos közszolgáltatási keretszerződés előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosítására 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, a használatból kivonásra kerülő vagyontárgyak ezzel egyidejűleg üzleti vagyonná minősülnek.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződés módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (73,29%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (6,83%)]

574/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a főpolgármester SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.16. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Szegedi Nemzeti Színház között létrejövő, a határozati javaslat alábbi táblázatában rögzített, a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonát képező ingóságokra vonatkozó adásvételi szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Eszköz	Megjegyzés	Leltári szám
Martin intelligens lámpa 4 db	gyári szám: 4025236042 gyári szám: 4027766023 gyári szám: 427766019 gyári szám: 4291120027	320134
Mac 550 effekt fényvető 5 db	gyári szám: 4027766027 gyári szám: 4297180036 gyári szám: 4297180040 gyári szám: 4039546006 gyári szám: 4025286057	320118
Fényvető Martin Mac 550	gyári szám: 4017976021	320176

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a közszolgáltatási keretszerződés 1. sz. módosítása aláírását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (73,29%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (6,83%)]

575/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a főpolgármester SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.16. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, a Vígszínház Nonprofit Kft. és a Turay Ida Színház Közhasznú Nonprofit Kft. között létrejövő, a határozati javaslat alábbi táblázatában rögzített, a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonát képező ingóságokra vonatkozó adásvételi szerződés megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Eszköz	Megjegyzés	Leltári szám
Allen-Heath Ilive T112 Keverőpult (Tartozék 3)	gyári szám: 10108 beszerzés: 2009.09.08.	340246
Allen-Heath Ilive T112 Keverőpult (Tartozék 5)	gyári szám: 2052 beszerzés: 2009.09.08.	340246
Allen-Heath IDR10 keverő bővítése	beszerzés: 2011.01.24.	340267
Allen-Heath Keverő árkül. bevét (Tartozék 1)	beszerzés: 2011.01.24.	340267

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a közszolgáltatási keretszerződés 1. sz. módosítása aláírását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (73,29%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (6,83%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 22. számú napirendi pont következik: tankerületi központok vagyongazdálkodási szerződéseinek módosítása.

22. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat és az egyes tankerületi központok által kötött vagyongazdálkodási szerződések módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés c) pontja és 29. § (5) bekezdése alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Közép-Pesti Tankerületi Központ közötti vagyongazdálkodási szerződés 4. számú módosításának megkötését az

előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 90 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés c) pontja és 29. § (5) bekezdése alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Közép-Budai Tankerületi Központ közötti vagyonkezelési szerződés 4. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a Közép-Pesti Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés 4. számú módosításának megkötését követő 90 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet közötti haszonkölcsön szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a Közép-Pesti Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés 4. számú módosításának megkötését követő 90 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

576/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés c) pontja és 29. § (5) bekezdése alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Közép-Pesti Tankerületi Központ közötti vagyonkezelési szerződés 4. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 90 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (67,52%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (12,60%)]

577/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés c) pontja és 29. § (5) bekezdése alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Közép-Budai Tankerületi Központ közötti vagyonkezelési szerződés 4. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a Közép-Pesti Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés 4. számú módosításának megkötését követő 90 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (67,52%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (12,60%)]

578/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet közötti haszonkölcsön szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a Közép-Pesti Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés 4. számú módosításának megkötését követő 90 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (67,52%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (12,60%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 23. számú napirendi pont következik, a Milton Friedman Egyetemmel kapcsolatos megállapodás jóváhagyása.

23. napirend: Javaslat a Milton Friedman Egyetem szakképzési alapeladatának ellátásához kapcsolódó ingatlanhasználatra irányuló megállapodás jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés, vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés c) pontja alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Gépészeti Szakképzési Centrum között 2016. október 28. napján létrejött vagyonkezelési szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a vagyonkezelési szerződés módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá, valamint az előterjesztés 2. mellékletét képező, az 1. számú módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt vagyonkezelési szerződést adja ki.

határidő: 2022. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján, a Milton Friedman Egyetem közfeladat ellátásának elősegítése céljából jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Milton Friedman Egyetem között létrejövő, a Budapest Főváros Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező a 91158/197 hrsz., természetben 1157 Budapest, Árendás köz 8. szám alatt lévő, 11.901 négyzetméter területű felépítményes ingatlanra, és a hozzá kapcsolódó ingóságokra vonatkozó haszonkölcsön szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a haszonkölcsön szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Milton Friedman Egyetem közfeladat ellátásának elősegítése céljából jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Milton Friedman Egyetem között létrejövő, a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonát képező a KAF-426 forgalmi rendszámú, VF7CH9HYB39800846 alvázszámú, Citroën Xsara Picasso 1.6 HDI Exclusive típusú személygépkocsira vonatkozó, a közúti közlekedési nyilvántartásba bejegyzett jármű üzemeltető személyének változását igazoló teljes bizonyító erejű magánokirat megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a haszonkölcsön szerződés hatálybalépését követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

579/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés c) pontja alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Gépészeti Szakképzési Centrum között 2016. október 28. napján létrejött vagyonelemkezelési szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a vagyonelemkezelési szerződés módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá, valamint az előterjesztés 2. mellékletét képező, az 1. számú módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt vagyonelemkezelési szerződést adja ki.

határidő: 2022. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

580/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján, a Milton Friedman Egyetem közfeladat ellátásának elősegítése céljából jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Milton Friedman Egyetem között létrejövő, a Budapest Főváros Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező a 91158/197 hrsz., természetben 1157 Budapest, Árendás köz 8. szám alatt lévő, 11.901 négyzetméter területű felépítményes ingatlanra, és a hozzá kapcsolódó ingóságokra vonatkozó haszonkölcsön szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a haszonkölcsön szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

581/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Milton Friedman Egyetem közfeladat ellátásának elősegítése céljából jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Milton Friedman Egyetem között létrejövő, a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonát képező a KAF-426 forgalmi rendszámú, VF7CH9HYB39800846 alvázszámú, Citroën Xsara Picasso 1.6 HDI Exclusive típusú személygépkocsira vonatkozó, a közúti közlekedési nyilvántartásba bejegyzett jármű üzemeltetési személyének változását igazoló teljes bizonyító erejű magánokirat megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a haszonkölcsön szerződés hatálybalépését követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 24. számú napirendi pont következik, a BSK alapító okiratának módosítására vonatkozik az előterjesztés.

24. napirend: Javaslat a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

ELNÖK: Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapítója módosítja a Társaság alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.*
- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy az a) pont szerinti módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá, valamint arra, hogy a fenti döntésekről a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az érintett Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a változások Cégbírósághoz való bejelentése a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével megtörténjen.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

582/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Sportszolgáltató Központ Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapítója módosítja a Társaság alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy az a) pont szerinti módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá, valamint arra, hogy a fenti döntésekről a Polgári

Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az érintett Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a változások Cégbírósághoz való bejelentése a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével megtörténjen.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 2 ellenszavazat (1,33%), 7 tartózkodás (9,41%), 1 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 25. számú napirendi pont következik, a Menedékház Alapítvány részére nyújtott ingyenes használatba adás.

25. napirend: Javaslat a Budapest VI. kerület, Szív utca 42. szám -1. em. 1. ajtó alatti ingatlan ingyenes használatba adására a MENEDÉKHÁZ Alapítvány részére, valamint közfeladat ellátási megállapodás módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés, vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Közfeladat ellátási megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyidejűleg felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala által Budapest VI. ker. Belterület 28587/0/A/24 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest VI. kerület, Szív utca 42. szám -1. em. 1. ajtó alatt található, összesen 200 m² alapterületű, az ingatlannyilvántartás szerint „egyéb helyiség” megnevezésű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) 14. § (3) bekezdése alapján ellátandó gyermekvédelmi rendszer működtetése, mint önkormányzati közfeladat ellátása céljából, térítésmentesen a megállapodás aláírásának napjától 5 év határozott időre a Menedékház Alapítvány (székhelye: 1112 Budapest, Muskétás utca 1. fszt., adószám: 18262304-1-43, KSH statisztikai számjel: 18262304-9499-569-01, nyilvántartási szám: 01-01-0009775, képviseli: Nagy Zoltán szakmai igazgató, a továbbiakban: Alapítvány) használatába adja.

Jóváhagyja az ingatlan – közfeladat ellátást elősegítő – ingyenes haszonkölcsönbe adásáról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, egyidejűleg felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

583/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Közfeladat ellátási megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyidejűleg felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

584/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala által Budapest VI. ker. Belterület 28587/0/A/24 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest VI. kerület, Szív utca 42. szám -1. em. 1. ajtó alatt található, összesen 200 m² alapterületű, az ingatlannyilvántartás szerint „egyéb helyiség” megnevezésű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) 14. § (3) bekezdése alapján ellátandó gyermekvédelmi rendszer működtetése, mint önkormányzati közfeladat ellátása céljából, térítésmentesen a megállapodás aláírásának napjától 5 év határozott időre a Menedékház Alapítvány (székhelye: 1112 Budapest, Muskétás utca 1. fszt., adószám: 18262304-1-43, KSH statisztikai számjel: 18262304-9499-569-01, nyilvántartási szám: 01-01-0009775, képviseli: Nagy Zoltán szakmai igazgató, a továbbiakban: Alapítvány) használatába adja.

Jóváhagyja az ingatlan – közfeladat ellátást elősegítő – ingyenes haszonkölcsönbe adásáról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, egyidejűleg felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 26. számú napirendi pont következik, egy XVII. kerületi ingatlan ingyenes átadására vonatkozik az előterjesztés.

26. napirend: Javaslat a Budapest XVII. kerület 125872 hrsz.-ú (Cséplő u.) ingatlan ingyenes tulajdonba adására a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata részére

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés, vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 42. § 16. pontjában és a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörében eljárva, az Mötv. 108. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján Budapest Főváros Önkormányzata a kizárólagos tulajdonát képező Budapest XVII. kerület, belterület 125872 helyrajzi szám alatti, az ingatlan-nyilvántartásban „kivett építési terület” megjelölésű 11 690 nm területű, korlátozottan forgalomképes ingatlant, ingyenesen a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata tulajdonába adja az Mötv. 23. § (5) bekezdésének 1. pontjában meghatározott „helyi közutak, közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése”, valamint az 5. pontjában meghatározott „helyi településrendezés, településfejlesztés”, továbbá a 17. pontjában meghatározott „kerületi sport és szabadidősport támogatása, ifjúsági ügyek” közfeladatok ellátása céljából.

Ennek érdekében jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata között létrejövő „Megállapodás a Budapest XVII. kerület, belterület 125872 hrsz.-ú ingatlan ingyenes tulajdonba adásáról” tárgyú szerződés megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

585/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 42. § 16. pontjában és a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörében eljárva, az Mötv. 108. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján Budapest Főváros Önkormányzata a kizárólagos tulajdonát képező Budapest XVII. kerület, belterület 125872 helyrajzi szám alatti, az ingatlan-nyilvántartásban „kivett építési terület” megjelölésű 11 690 nm területű, korlátozottan forgalomképes ingatlant, ingyenesen a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata tulajdonába adja az Mötv. 23. § (5) bekezdésének 1. pontjában meghatározott „helyi közutak, közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése”, valamint az 5. pontjában meghatározott „helyi településrendezés, településfejlesztés”, továbbá a 17. pontjában meghatározott „kerületi sport és szabadidősport támogatása, ifjúsági ügyek” közfeladatok ellátása céljából.

Ennek érdekében jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata között létrejövő „Megállapodás a Budapest XVII. kerület, belterület 125872 hrsz.-ú ingatlan ingyenes tulajdonba adásáról” tárgyú szerződés megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 27. számú napirendi pont következik, Budapest-Gazdagrét Szent Angyalok Plébániával kötött megállapodás módosítása.

27. napirend: Javaslat a Budapest XI. kerület, 1783/8 hrsz. alatti ingatlan haszonélvezetbe adása tárgyában, Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest-Gazdagrét Szent Angyalok Plébánia között létrejött megállapodás módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet

9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest-Gazdagréti Szent Angyalok Plébánia közötti, a Budapest 1783/8 hrsz.-ú ingatlan haszonélvezetbe adása tárgyában megkötött megállapodás 4. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

586/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest-Gazdagréti Szent Angyalok Plébánia közötti, a Budapest 1783/8 hrsz.-ú ingatlan haszonélvezetbe adása tárgyában megkötött megállapodás 4. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 28. számú napirendi pont következik, a Menhely Alapítvánnyal kötött megállapodás.

28. napirend: Javaslattámogatási szerződés megkötésére a Menhely Alapítvánnyal 2022-2023 időszakra

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: (Senki sem jelentkezik.) Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a Fővárosi Hajléktalanügyi Konceptióban elfogadott feladatok ellátásához a 2023. évi költségvetésben 2023. január 1-jétől – 2023. június 30-ig terjedő időszakra 103.960 ezer Ft-ot biztosít a „830302 Menhely Alapítvány” cím kiadási, azon belül egyéb működési célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak előirányzatán.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi költségvetésében történő szerepeltetéséről.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Menhely Alapítvány között az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződés megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

587/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a Fővárosi Hajléktalanügyi Konceptióban elfogadott feladatok ellátásához a 2023. évi költségvetésben 2023. január 1-jétől – 2023. június 30-ig terjedő időszakra 103.960 ezer Ft-ot biztosít a „830302 Menhely Alapítvány” cím kiadási, azon belül egyéb működési célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak előirányzatán.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi költségvetésében történő szerepeltetéséről.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

588/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Menhely Alapítvány között az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződés megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 29. számú napirendi pont következik, a Máltai Szeretetszolgálattal kötött megállapodás.

29. napirend: Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel a 2022-2023 időszakra

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a Fővárosi Hajléktalanügyi Konceptióban elfogadott feladatok ellátásához a 2023. évi költségvetésben 2023. január 1-jétől – 2023. június 30-ig terjedő időszakra 41.745 ezer Ft-ot biztosít a „831302 Magyar Máltai Szeretetszolgálat” cím kiadási, azon belül egyéb működési célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak előirányzatán.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi költségvetésében történő szerepeltetéséről.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület között az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződés megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

589/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a Fővárosi Hajléktalanügyi Konceptióban elfogadott feladatok ellátásához a 2023. évi költségvetésben 2023. január 1-jétől – 2023. június 30-ig terjedő időszakra 41.745 ezer Ft-ot biztosít a „831302 Magyar Máltai Szeretetszolgálat” cím kiadási, azon belül egyéb működési célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak előirányzatán.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi költségvetésében történő szerepeltetéséről.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

590/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület között az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződés megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (80,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Tisztelt Közgyűlés! Azzal a tiszteletteljes javaslattal élnék, hogy a melegre, illetve a melegben elfogyasztott nagy mennyiségű vízre való tekintettel, és tekintettel arra, hogy egy fontos előterjesztés következik – nyilván számos fontos előterjesztés volt eddig is –, én azt javaslom, hogy tartsunk egy negyedórás szünetet, és utána folytassuk a munkánkat. Köszönöm szépen.

(Szünet: 12.21 - 12.48

Elnök: Karácsony Gergely)

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Folytatjuk tehát a munkánkat a 30. számú napirendi ponttal: „Otthon, mindenkinek”, az otthontalanság és hajléktalanság csökkentése érdekében születendő stratégia elfogadásával.

30. napirend: Javaslat az otthontalanság és hajléktalanság csökkentése érdekében a Főváros „Otthon, mindenkinek” tárgyú stratégiájának elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Lestyan György Pál, Wintermantel Zsolt, Pikó András, Niedermüller Péter, Órsi Gergely, Váradiné Naszályi Márta, Horváth Csaba, Ughy Attila, Soproni Tamás, Kovács Péter, dr. László Imre, Borbély Lénárd, Hassay Zsófia, Dóditó Gabriella

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztő Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

A vita menete kapcsán szeretném azt a javaslatot tenni, mint ahogy majd hallani fogják, a stratégia előkészítése során egy széles körű részvételi folyamat keretében egy ügynevezett tapasztalati szakértőtanács is részt vett a stratégia kialakításában, a hajléktalanságban élő emberek véleményét is meghallgattuk. Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr hozzászólása után szeretném megkérni Lestyan György Pál urat, hogy a tapasztalati szakértőtanács nevében egészítse ki az elhangzottakat. Tehát először az előterjesztő, utána pedig a tapasztalati szakértőtanács tagja hozzászólását hallgatjuk meg, majd a képviselői hozzászólások következnek. Megadom a szót Kiss Ambrusnak.

ELŐTERJESZTŐ: Tisztelt Közgyűlés! Ebéd után vagy ebéd közben, azt szokták mondani, hogy egy expozé akkor jó, hogyha rövid és hamar befejeződik. De most szeretnék egy kicsit visszaélni a türelmükkel. Nem szoktam klasszikus expozékat mondani egy előterjesztésnél, de számomra ez a mai napirenden lévő ügyek közül az egyik legfontosabb.

Tegyük fel a kérdést, hogy mi az a hajléktalanság, hogyan definiáljuk. Nyilván van egy szakmai definíciója ennek, amit olvashattak is az anyagban, e szerint a szakmai definíció szerint a hajléktalanság a lakhatás hiányát jelenti. Én hadd hozzak ide egy másik definíciót, illetve pontosabban egy személyes érzékelést ebben a dologban.

Szerintem a hajléktalanság a lakhatás hiánya, ez valójában egy nagyon vékony vonal, és nagyon nehéz kérdés az, hogy ki sodródhat át ezen a vékony vonalon. Sokan azt gondolhatjuk, hogy mi védve vagyunk ez ellen, merthogy egy szerencsésebb élethelyzetben vagyunk, van olyan szociális háló mögöttünk, van olyan kapcsolati tőkénk, ami még, hogyha probléma elé nézünk is, akkor is meg tud védeni minket. De hogyha valaki beszél az átmeneti szállókon, éjjeli menedékhelyen vagy akár az utcán élőkkel, azok számára ezekből az élettörténetekből kirajzolódik, hogy borzasztó szűk ez a vonal, és nagyon könnyű átsodródni az egyik oldalról a másikra.

Valójában mindannyian keressük a biztonságot az életünk során, és hogyha bajban vagyunk, akkor tudjuk, hogy valakihez tudunk fordulni, aki megvédhet minket, és mi, akik, azt tudom mondani, hogy szerencsésebb élethelyzetben vagyunk, van olyan szélesebb ismerősi, társadalmi körünk, amely segíthet rajtunk.

Ha megkérdeznék egy hajléktalan embert, akit éjszaka egy kapualjban találnak, hogy miért marad ott, miért nem megy be egy szállóra, akkor a szociális munkások nagyon gyakran azt a választ fogják önöknek mondani, azért, mert furcsa módon ő is a biztonságot keresi. Azt a biztonságot, amit ő megtapasztal abban a kapualjban, hiszen abban a pillanatban az az ő otthona, az az ő utcája, és ismeri az ott élőket, akik segítenek rajta, ehhez a status quo-hoz képest minden más bizonytalanságot hordoz magában.

Fontos, hogy ne úgy tekintsünk rájuk, azokra a budapestiekre, akik lakhatási problémákkal küzdenek, hogy ez az ő hibájuk. Egy: ettől nem oldódik meg a lakhatásuk, hogyha így gondolunk rájuk. Kettő: az én társadalomfilozófiai felfogásom szerint nekünk, annak a többségnek, akik nem ebben az élethelyzetben vannak, igenis felelősségünk van ennek kapcsán. Felelősségünk van, hogy tudjunk segítő kezet nyújtani.

Hogy mennyire vékony ez a vonal, hadd mondjak néhány számot önöknek! A hajléktalanságban élők 5 százaléka diplomás ember. A hajléktalanságban élőknek további 53 százaléka vagy érettségivel, vagy valamilyen szakmával rendelkezik. Hogy sajnós mennyire a társadalmi élethelyzetünk, tulajdonképpen a sorsunk irányítja ezt a helyzetet, az állami gondozásból kikerültek jelentős része az utcán vagy az utcához közeli helyzetben találja magát. Nem ők választották ezt az élethelyzetüket, nem ők választották azt, hogy ők állami gondozottak akarnak lenni. Bizony azt látjuk, hogy a 29 év alatti hajléktalanoknak a fele állami gondozásból került ki.

Ez a stratégiai dokumentum, ahogy elolvasták, nyilván látják is benne, hogy egy szemléletváltást kínál, és azt mondja, hogy a központba a lakhatás, a megfizethető lakhatás kérdését tesszük, ne csak azzal foglalkozzunk, akik már hajléktalanintézményekben laknak, hanem bizony a mi felelősségünk, hogy valahogy a megelőzésre koncentráljunk.

Négy célt határoztunk meg ebben a dokumentumban, és hogy egy kicsit kíméljem az idejüket, belecsempésztem a következő két napirendi pontot is, mert tulajdonképpen ezek már ezeknek a céloknak a megvalósulására szolgálnak.

Az egyik a megelőzés erősítése. A megelőzés erősítése csak egy jó szociális rendszerrel lehetséges. Ebbe a kerületek borzasztó sok munkát tesznek bele már most is, szinte mindegyik kerület. Nyilván ehhez szükség van, hiszen a területi egyenlőtlenség jelentős, még Budapesten belül is, a szociális helyzet szempontjából, ezért a megelőzés erősítésében segítséget kell nyújtanunk egymásnak, ezért hoznánk létre a Szolidaritási Alapot, amihez a kerületek, hangsúlyozom, a kerületi önkormányzatok fordulhatnak, és erősíthetik meg a szociális rendszerüket.

A második cél a megfizethető lakhatáshoz való hozzáférés bővítése. Ebben, hogy úgy mondjam, az aha-élmény, hogyha ilyet tudunk teremteni, az a lakásügynökség tud lenni, nyilván erről a szakbizottságban már hosszán beszéltünk.

A harmadik a közterületi hajléktalanság csökkentése. Fontos, hogyha elolvassák az anyagot, a végén a tapasztalati tanácsnak vannak megállapításai, például azt kéri, hogy fogadjuk el, hogy a hajléktalansággal, a lakhatási problémákkal küzdők ugyanolyan heterogén csoport, mint ahogy minden más társadalmi csoport is. Nem ugyanazok a problémái, és nem ugyanazok a viselkedési formái, és ne a közterületi hajléktalansággal azonosítsuk a hajléktalansággal, a lakhatási problémákkal küzdőket. Ez azért fontos, mert akkor máshogy is tudunk hozzájuk fordulni. Miközben a közterületi hajléktalanság csökkentése igenis feladat, csak az a kérdés, hogy ehhez milyen intézményrendszert tudunk hozzáadni még.

A negyedik pedig a méltó ellátás. Itt hadd emeljek ki egy fontos szempontot! Az intézményrendszerünk roppant mód egyenlőtlenül oszlik el. Ha megnézzük a nappali ellátást, az éjjeli menedékhelyeket, az átmeneti szállásokat vagy a családok átmeneti otthonait, akkor bizony azt látjuk, hogy a VIII. kerület az összes kapacitásnak a 14,8 százalékát viseli, a XIII. kerület a 11 százalékát, és még a XI. és a IX. kerület a 7-7,5 százalékát. Mindeközben vannak olyan kerületek, amelyekben történelmi okok miatt ilyen kapacitások nem jöttek létre.

Én azt gondolom, és ezt zárszóként hadd mondjam el, kérve az önök támogatását, és nem húzva az idejüket, hogy a lakhatás hiányától való félelem valójában a génjeinkben van, és tudat alatt értjük szerintem azt, hogy ez akár velünk is megtörténhet. Ez az alkalom, ez a stratégia alkalmas arra, hogy egy kicsit belenézzünk a szegénység mélyébe, és tegyünk valamit azért, ne csak a lelkiismeretünket nyugtassuk meg, hogy alkottunk egy stratégiát, hanem tegyünk is valamit azért, hogy ezen a helyzeten változtatni tudjunk.

De a segítség, ami nekünk természetes, másoknak akár furcsa is lehet. Egy élményemet hadd mondjam el, elvittek a kollégák egy éjjeli autózásra, az utcai szociális munkások keresték fel a hajléktalanokat, és ott találkoztam egy magát Vazulnak nevező emberrel, aki azt mondta, hogy ő érti, hogy mi segíteni szeretnénk rajta, de vegyük észre, hogy a segítség néha félelmetes is tud lenni.

Köszönöm szépen azt a sok munkát, amit a kerületek is beleraktak ebbe a stratégiába, hiszen szinte mindenki válaszolt azokra a kérdőíveinkre, amiken adatokat kértünk. Köszönöm szépen az Államkincstárnak, a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak, a KSH-nak is, hogy adatokkal segítették a munkánkat, köszönöm a kollégáknak, akik szerintem, hogy úgy mondjam, alaputatást végeztek ebben a kérdésben. Mint minden stratégia, természetesen ez pont annyira jó és alkalmas a helyzet kezelésére, amennyire komolyan vesszük, szóval remélem, hogy a Fővárosi Közgyűlés bölcs döntésével komolyan veszi ezt a kérdést, támogatja, és nyilván szeptemberben, amikor az intézkedési tervvel visszajövünk, akkor a konkrét cselekvéseket, azon kívül, amiket most remélhetőleg elfogad a Közgyűlés, már hozni tudjuk.

Én bátorítom arra a képviselőket, hogy tegyünk azért, hogy mi, akik szerencsésebb helyzetben vagyunk, példát tudjunk mutatni azoknak, akiknek a kezét meg kell fogni, hiszen csak a közösség képes az egyént megvédeni a társadalmi krízistől. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig megkérem Lestyan György Pál urat, hogy a tapasztalati szakértőtanács tagjaként fáradjon az emelvényhez, és szóljon hozzá a vitához.

LESTYAN GYÖRGY PÁL (Tapasztalati Szakértői Tanács tagja): Tisztelt Közgyűlés! Üdvözljük önöket, és köszönjük szépen áldozatos munkájukat, amit a Budapesten élő emberekért tesznek. Az önök előtt lévő stratégia létrejöttében magam is részt vettem a stratégiához kiválasztott társaimmal együtt. Ez nekünk rendkívül fontos, hisz mi az otthontalanságot a saját bőrünkön éreztük, éltük át. *(Sírva fakad.)* Ezért kérjük önöktől és mindenkitől, hogy ne általánosítsanak, ne ítéelkezzenek az otthontalanok felett, főleg, aki nem járt a mi cipőnkben.

Higgyék el, sokunk ugyanolyan biztos otthonból, háttérből kezdte, mint amiben most önök vannak, de a sors fintora, hogy átéltük, átéljük az otthontalanság okozta megkülönböztetést, a megaláztatást, amit a mindennapok adnak nekünk, ehhez társul a „holnap hol alszom?” okozta fejfájás. Van, aki ezt egyedülállóként éli át, esetleg gyermekkel, van, akit pont a hajléktalansága miatt szakítanak el családjától, gyermekétől, van, aki bántalmazottként, van, aki idősebb korában, élete javát maga mögött tudva, gyakran abban a tudatban, hogy valószínűleg hajléktalanként kell leélni az életét. Sokféle történet van, van, aki egészségügyi okok miatt, van, aki a munkahelye elvesztése miatt vesztette el az otthonát, és sorolhatnám még. De a lényeg az, hogy a többség a saját hibáján kívül kerül az otthontalanok nyomorúságos, néha kilátástalan helyzetébe.

De engedjék meg, hogy egy kicsit a saját történetemből osszak meg önökkel pár gondolatot. A kezdet ugyanolyan volt, akár az önöké, biztos háttér, igaz, albérlet, de egy biztos háttér, fedél volt a családom feje fölött. A munka végett költözésre került sor egy biztos lakhatásba, ami – nagyon rövid időn belül kiderült – rémálommá vált, négy gyermekkel az utcára kerültünk. 14 nap rémálom.

Ekkor jött egy kis remény, a Máltai Szeretetszolgálat. Igaz, mint kiderült, csak további nehézségek kezdődtek. Itt kell megemlítenem, hogy az ellátórendszer is több sebből vérzik. Az a tapasztalat, és szakértő társaim is beszámoltak erről, hogy probléma a szállások zsúfoltsága, a bogarassága és hogy nincs semmi privát tér. Olyan, mint egy börtön. Az ilyen és hasonló ellátórendszerek, a tömegszállások végett emberektől és hivataloktól is ér minket megkülönböztetés, megaláztatás. Ezek az ellátási, otthonszerű

létesítmények túl rövid idejűek, és nem segítik a rendszerből való kilépést. A gyermekekkel óvodákban, iskolákban emiatt hátrányos megkülönböztetés van, sokunknak van ebben része. Ezek további álmatlan éjszakákat okoznak.

De most vissza is térnék a személyes esetemhez. A családommal az előbb említettek miatt próbáltunk, mint mindannyian, kitörni ebből a rendszerből, de ez négy gyermekkel, kétkezi munkával kizárt, lehetetlen.

A stratégia végre figyelembe veszi, hogy nem azért vagyunk hajléktalanok, mert nem akarunk, vagy nem tudunk dolgozni, hanem egyszerűen nem keresünk annyit, hogy Budapesten kivegyünk egy albérletet, vagy vegyünk egy lakást, vagy esetleg fölvegyünk egy hitelt, vagy a kormány által nyújtott támogatásokat igénybe vegyük, nem miránk épül, nem minket segít.

És azokat a megalázó szavakat, amiket mi a feleségemmel is és sokan közülünk átéltek, amiket kaptunk, senkinek nem kívánom. Volt olyan albérletkeresés közben, aki konkrétan megmondta, kutyát, macskát vihetünk, de gyereket nem, mert a gyereket nem ütheti agyon. Olyan kilátástalan helyzetbe kerültünk, hogy az öngyilkosság gondolata is fölmerült bennem (*Sírva fakad.*) – bocsánat! –, amiben csak a gyerekeim tudtak segíteni, hogy ne tegyem meg.

Így kérem önöket, hogy a stratégiát támogassák, mert ez sok hasonló embernek jelentene megoldást, hogy ne kerüljenek hasonló helyzetbe, hogy elhagyhassák, kikerülhessenek esetleg a mostani rendszerből, egy biztosabb, élhetőbb, emberségesebb életet éljenek. Azt kérjük, ne a jelenlegi tömegszállásokat tekintsék megoldásnak, noha ezeket is fel kéne újítani, hanem inkább az emberséges megoldást, amit a stratégia leír, ami támogatja a hajléktalanná válás elkerülését vagy onnan a kilépést. Tudjuk, nem kevés pénzről van szó, de higgyék el, ez sokunknak jelentene megoldást, és sokunkat nem tenne ugyanilyen helyzetbe, nem kéne még egy Lestyan György Pálnak önök elé állni a későbbiek során. Kérjük, döntsenek pártoktól, politikai hovatartozásuktól függetlenül, és minket, embereket vegyenek figyelembe, számba. Köszönöm szépen. (*Taps.*)

ELNÖK: Köszönjük szépen a Tapasztalati Szakértői Tanács tagjainak a munkáját és köszönjük szépen Lestyan György úrnak a hozzászólását.

A képviselői hozzászólásokkal folytatjuk a munkánkat. Elsőként megadom a szót Wintermantel frakcióvezető úrnak.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Talán nem árulok el titkot, vagy nem adok ki belső információkat, hogy az előterjesztő főpolgármester-helyettes úrral a tegnapi nap folyamán több körben is egyeztettünk, mert szeretnénk elérni azt a helyzetet, amikor minden szakmai

tudásunkkal és minden belső értékrendünkkel egyezően el tudjuk fogadni ezt az előterjesztést. Viszont azt kell hogy mondjam – és akkor elmondom azt, amit a főpolgármester-helyettes úrnak is elmondtam –, hogy van ennek a stratégiának egy olyan része, amely szerintünk műfajilag sem tartozik ide, egész egyszerűen nem való egy olyan stratégiába, amely olyan élethelyzetek kezelésére akar konkrét, majd a későbbiekben intézkedési tervet is elfogadni, mint az előbb az úr által elmondott egyedi élethelyzet, amiből sajnos sok ilyen különböző egyedi élethelyzet van.

Egy, a Fővárosi Önkormányzat által elfogadandó hajléktalanstratégiában szerintem sem, de sok szakemberrel beszéltem, nem való az a fejezet, amelyben kidolgozatlanul, kitárgyalatlanul, nemhogy a Fővárosi Közgyűlés által, de még a szakbizottság által sem kibeszélt, a központi kormányzatnak tett javaslatokról beszél. Én azt a kérést fogalmaztam meg a főpolgármester-helyettes úr felé, hogy talán ez van annyira fontos ügy, sőt nem talán, egészen biztosan van annyira fontos ügy, hogy a Közgyűlés egyhangúlag fogadja el, és ennek érdekében lássa be, hogy annak, hogy milyen központi kormányzati módosításokat kívánunk vagy tartunk jónak, de úgy, hogy ez még ki sincs dolgozva, csak ötletszerűen vagy felsorolásszerűen szerepel, annak nincsen helye a stratégiában.

Ezért megpróbálok egy utolsó javaslatot tenni, nyilvánvalóan egyeztetettük mi is a saját kollégáinkkal, ehhez módosító javaslatot benyújtani, hogy akkor ezt az egy, a I/A részt hagyjuk ki a stratégiából, mi itt nem tudunk, de hogyha van annyi belátása a főpolgármester úrnak, akkor ezt most, ma ne tárgyaljuk, a következő közgyűlésre enélkül hozza be, és minden jóindulatunkkal és támogatásunkkal együtt fogjuk megszavazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a javaslatot. Pikó polgármester úrnak adom meg a szót.

PIKÓ ANDRÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Józsefváros polgármestereként, nyilván az előterjesztő által elmondottakból is következik, hogy egy nagyon speciális szempontból szeretnék beszélni arról, hogy miért tartom fontos dokumentumnak ezt a stratégiát, és miért tartom csak az első lépésnek.

Fontos dokumentumnak gondolom azért, mert a stratégia tiszta beszédet tartalmaz arról, mi a hajléktalanság oka, és ez akkor különösen nagy szó, amikor látjuk, nap mint nap tapasztaljuk, hogy hogyan stigmatizálja a politikai propaganda a hajléktalanokat, hogyan teszi őket bűnbakká, illetve hogyan teszi, alacsonyítja le őket egy politikai verseny, egy politikai harc egyszerű eszközévé. Egyértelműen fogalmaz a stratégia arról, hogy a hajléktalanság oka az elszegényedés, az egyre terjedő lakhatási válság, a

szociális krízis – csupa olyan dolog, amelynek a kezelése, enyhítése a mindenkori központi kormányzat elsődleges feladata és felelőssége.

Fontosnak gondolom ezt a dokumentumot azért is, mert szakít azzal a szemlélettel, amely a hajléktalanná vált emberek intézményi elhelyezésében látja az egyetlen közpolitikai feladatot. Pontosan tudjuk, hogyha másból nem, Lestyán úr szavaiból, hogy az intézményi elhelyezés, az csak tüneti kezelés, szükséges, de a legrosszabb formája a tüneti kezelésnek. A túlszűfolt tömegszállások még átmeneti szempontból sem nyújtanak megoldást a hajléktalanná vált emberek számára. Ezeknek az átalakítása – mint ahogy a stratégia is fogalmaz – elkerülhetetlen kisebb, emberi léptékű és minőségi szolgáltatásokat nyújtó intézményekké.

És, igen, beszéljünk arról, hogy a hajléktalanellátó intézmények – történelmileg így alakult – négy kerületbe koncentrálódnak, ezek a kitüntetett kerületek, jól tudjuk, a Józsefváros, a Ferencváros, Kőbánya és a XIII. kerület, ennek a feladatellátásnak a terheit a lakosaink sokkal jobban érzik, és ez sajnos, ki kell mondani, nem igazságos és nem szolidáris a fővárostól. Ennek a megoldása, a hajléktalanintézményeknek az átalakítása és területi eloszlásának a megváltoztatása nagyon nehéz feladat, politikailag is nagyon nehéz feladat, de elkerülhetetlen feladat lesz.

De legalább ilyen fontos dolgunk az, amiről Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr is beszélt, a hajléktalanság megelőzése érdekében folytatott és alkalmazandó kerületi stratégiáknak, intézkedéseknek az összehangolása. Amennyiben ezt nem tesszük meg, akkor ez a stratégia nem lesz több, mint egy korrekt leírása a helyzetnek és jámbor politikai óhajoknak a gyűjteménye, egyszerűen azért, mert hogyha nem ugyanazt tesszük és nem ugyanúgy tesszük és nem összehangoltan tesszük, akkor továbbra is maradnak majd a hajléktalanokat kibocsátó kerületek és a hajléktalanokat ellátó kerületek, és ebből a józsefvárosiaknak elégük van.

Végül a stratégia nagyon helyesen kimondja azt, amit mindannyian tudunk, hogy a hajléktalanságra a megoldás nem a rendőr – ráadásul rendőrből is egyre kevesebb van –, hanem maga a hajlék. Ezért nagyon fontosnak gondolom azt, hogy igenis meg kell határoznunk, hogy a kormánynak és az önkormányzatoknak egyaránt, de nem egyenlő mértékű feladata a hajléktalanságból kivezető útnak a meghatározása és az olcsó, hozzáférhető lakhatásnak a biztosítása. Ez nem lehetséges kormányzati lakáspolitiká nélkül és olyan önkormányzati lakáspolitikák nélkül, lakásépítési politikák nélkül, amelyeknek az elindítására nagyon régóta várunk.

Ezért gondolom azt, hogy a stratégia az első lépés, de csak akkor van értelme ennek az első lépésnek, hogyha a többi lépés is követi majd. A fővárosnak és a kerületeknek el kell kezdeniük ennek a stratégiának a megvalósítását, várom a szeptemberi intézkedési tervet, mert ez Budapest és ez különösen Józsefvárosnak az érdeke. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Niedermüller Péter polgármester úr következik.

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Én mélyen meg vagyok győződve arról, hogy egy társadalomnak, ha szabad így fogalmaznom, a demokráciának a minőségét nagyon nagy mértékben az határozza meg, hogy az adott társadalom, az adott közösség hogyan bánik a legrászorultabbakkal, a leggyengébbekkel, a legelesettebbekkel, azokkal, akik akármilyen oknál fogva a társadalom peremére szorultak. Én azt gondolom, hogy az a társadalom, az a politikai kultúra, amelyik nem fordít erre különösen nagy gondot, az nem érdemli meg azt, hogy demokratikusnak nevezzük.

Éppen ezért meg kell mondanom, hogy egyszerűen nem értem azt, amit a frakcióvezető úr itt mondott, hiszen ha jól értem, egyrészt azt mondja, hogy abszolút fontos, talán a legfontosabb téma, de utána van valami az előterjesztésben, egy félmondat vagy egy fél fejezet vagy egy pont, amiben ne adj' isten, véletlenül a kormánynak tesz valaki vagy az előterjesztő javaslatokat, akkor már inkább majd szeptemberben! Aztán szeptemberben majd nyilván lesz egy másik szempont, ami miatt ez nem megy. Én azt gondolom, hogy ezt nem lehet így csinálni, nem lehet ezt a témát így arrébb lökdösni álkifogások sorozatával.

Nagyon világosan kell látni azt, hogy a hajléktalanság egy olyan társadalmi és szociális helyzet, amely mindenre, azoknak az életére is rányomja a bélyegét, akik nem tartoznak ebbe a kategóriába. Hiszen itt nem egyszerűen arról van szó, hogy vannak emberek, akik kénytelenek az utcán aludni, hanem arról van szó, amit itt az előbb az úr nagyon plasztikusan leírt, hogy van egy folyamat, amelynek a során valaki hajléktalanná és otthontalanná válik. Ebbe a folyamatba bele kell avatkozni, ezt a folyamatot meg kell állítani, a megelőzés majdnemhogy a legfontosabb dolog, és nagyon kíváncsian szeretném kérdezni, hogy hol vannak azok a kormányzati intézkedések, amelyek ezt a folyamatot megállítják, lelassítják vagy feltartóztatják.

És ugyanez vonatkozik arra is, ami a másik része a stratégiának, hogy hogyan lehet embereket ezekből a helyzetekből kivezetni. Hiszen persze, kell róluk gondoskodni, de nem az az egyedüli szempont, ki is kell őket valahogyan onnan vezetni - erre se látunk semmiféle fajta kezdeményezést. És akkor még nem is beszéltünk a speciális helyzetben lévő hajléktalanokról, a főpolgármester-helyettes úr említette az állami gondozásból kikerülő fiatalokat, én szeretném említeni például azokat, akik pszichésen betegek, és semmiféle fajta ellátást nem kapnak.

Persze a hajléktalankérdést nem lehet függetlenül kezelni a lakhatási politikától és a lakhatás általános kérdéseitől, és ebből a szempontból megint azt kell mondanom, hogy évek óta, 2010 óta azt látjuk, hogy hogyan megy egy teljesen téves kormányzati

lakáspolitikára, amelynek az a lényege, hogy mindenkinek legyen saját tulajdonú lakása, és ez egy zsákutca. Mindannyian tudják, hogy rengeteg olyan ember van, akinek soha nem lesz saját tulajdonú lakása, mert soha nem tudja magának ezt megengedni, ehelyett kellett volna vagy ezt kiegészítendő kellene hogy legyen egy szociálisbérlet-program azokra az emberekre gondolva, akik nem tudnak ezeknek a kritériumoknak eleget tenni – az égadta egy világon semmi ilyet nem látok. És én azt gondolom, hogy amíg ez így fog folyni, addig mindig megvan annak az esélye, hogy valaki hiába tett szert valamilyen kölcsön vagy hitel segítségével egy saját tulajdonú lakásra, minden további nélkül nagyon gyorsan átlépheti azt a bizonyos vonalat, amiről a főpolgármester-helyettes úr beszélt, és belekerülhet a hajléktalanság kategóriájába. Végül egy utolsó mondat. Azt kell hogy mondjam, hogy csak akkor nem vesszük észre, hogy vannak nagyon jól használható európai stratégiák, ha nem akarjuk ezeket észrevenni. Nem fogok ebbe belemenni, de mindannyian, gondolom, akik itt vannak, ismerik a skandináv országokban nagyon jól működő Housing First stratégiát, amelyik először lakást ad a hajléktalanknak, és abból kiindulva próbálja meg őket visszavezetni a mindennapi életbe.

Szeretném kérni az itt jelen lévő kormányzati, kormányhoz közel álló képviselőket vagy a kormánypárthoz tartozó képviselőket, kezdjék el ennek a támogatását, kezdjenek el lobbizni, szóljanak Láng úrnak, aki benn ül a parlamentben, hogy itt van egy terület, ahol valami nagyon fontosat lehetne tenni, és próbáljunk meg erre koncentrálni, ne pedig arra, hogy az I/A – micsoda? – fejezet nem tetszik a frakcióvezető úrnak! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mielőtt folytatnánk a vitát, megadom a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Ha jól értem, van egy mezeje, aminek a... – ha ma kompromisszumot tudunk kötni, akkor ez egy konszenzusos stratégia tud lenni. Valójában nyilván, a frakcióvezető úr elmondta, tegnap többször beszéltünk erről, a dokumentum 105. oldalának egy háromnegyed oldalnyi részéről van szó, ami a kérdés. Én azt javasolnám, mert most szerintem sokkal fontosabb, hogy konszenzusos legyen a stratégia, hogy kivennénk belőle ezt a részt egy módosítóval – ehhez kell egy kis szünet –, és akkor utána, ha jól értem, akkor el tudja fogadni mindenki az előterjesztést igen szavazattal.

ELNÖK: Órsi polgármester úrnak ügyrendi javaslata volt.

ŐRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Tényleg ügyrendi. Engem egyrészt, mint mindannyiunkat, megrendített az, amit hallottunk nem politikusi felszólalásként. Én azt nagyon üdvözlöm, hogy Wintermantel frakcióvezető úr keresi egyébként a kompromisszum lehetőségét vagy a konszenzust, hogy hogyan állapodjunk meg, ugyanakkor önök mindig felróják ezt az átlátható, szabad SZMSZ-beli kérdéseket. Mi elismerjük jelen pillanatban, hogy mi most pontosan egy ilyen terjedelmű anyagnál egyébként szeretnénk hallani azt, akkor is, ha csak háromnegyed oldal, hogy az I/A, az miről szól. Ezzel tiszteljük meg a jelenlévőket is, akiknél nem feltétlenül van ott a teljes anyag, és nem feltétlenül találják meg ennyi idő alatt az I/A javaslatot, és mielőtt kivennék belőle, úgy, hogy nyilvános a testületi ülés, ismerje meg mindenki, hogy mi az, amit egyébként ki szeretnénk venni, és hogyan köttetik egy ilyen kompromisszum. Ha akár a frakcióvezető úr megosztja velünk ezt az I/A javaslatot, hogy mit szeretne kivenni, akkor azt én nagyon megtisztelőnek venném, elismerem akkor, hogy ez a mi hibánk, hogy nem találjuk, hogy pontosan melyik I/A-ra gondolnak. Ha ezt megteszi, akkor megköszönöm. Ha az előterjesztő, aki kompromisszumot szeretne kötni, olvassa fel nyilvánosan, az is tökéletes. Köszönöm. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úr...

ŐRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Én értem, hogy I/A, de vannak, akik nem tudják, hogy melyik anyag melyik I/A része, és egy ilyen fontos kérdésnél talán meg lehet ismerni, hogy pontosan mi a probléma, amellet, hogy olyanok hangoznak el, hogy kormánypárti, nem kormánypárti, úgy, hogy előtte folyamatosan arról beszélünk, hogy ez nem pártpolitikai kérdés, és valóban nem az. Akkor halljuk, hogy mi az I/A a szövegszerű módosításban, nem leírva egy papíron, amit mi látunk itt a teremben.

ELŐTERJESZTŐ: Nem I/A egyébként... *(Közbeszólások.)* A D), a Célok 1. pontjánál... Megpróbálom összefoglalni, jó? Hadd ne szó szerint! Háromnegyed oldalról van szó.

Erre tekintettel – van előtte egy bevezetés – a hajléktalanság újratermelődésének csökkentése érdekében javasoljuk a központi kormányzatnak, hogy biztosítson a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok számára központi költségvetési támogatást, illetve kamatmentes hitelt a megfizethető bérlakásállomány bővítéséhez, a meglévő önkormányzati bérlakásállomány felújításához és korszerűsítéséhez;

- b) vizsgálja felül a lakástámogatások rendszerét és biztosítsa, hogy a támogatások az alacsony jövedelmű, vagyontalan családok számára is érdemi segítséget nyújtsanak és érdemben csökkentsék a lakhatáshoz való hozzáférés társadalmi egyenlőtlenségeit;
- c) vizsgálja meg a szociális minimális jövedelem biztonsági intézményesítésének, egy megfelelő színvonalú minimumjövedelem típusú ellátás bevezetésének a lehetőségét;
- d) vizsgálja meg a legalacsonyabb színvonalú, illetve az elmúlt másfél évtizedben a reálértékükben a legtöbbet veszített pénzügyi ellátások jelentős emelésének a lehetőségét;
- e) vizsgálja meg a munkanélküli-ellátások által biztosított jövedelemhelyettesítési arány növelésének a lehetőségét;
- f) vizsgálja meg egy központi költségvetésből finanszírozott lakbértámogatás típusú ellátás bevezetésének a lehetőségét;
- g) vizsgálja meg az alacsony keresetűek nemzetközi összehasonlításában is magas alapértelmezett adóterhe csökkentésének a lehetőségét és biztosítsa a lakhatáshoz kapcsolódó béren kívüli juttatás adómentességét;
- h) vizsgálja felül a végrehajtási törvény rendelkezéseit annak érdekében, hogy a jövedelem végrehajtása ne eredményezhesse az érintettek mélyszegénységbe taszítását és hajléktalanná válását;
- i) vizsgálja felül a végrehajtási törvény rendelkezéseit annak érdekében, hogy biztosított legyen a minimálisan elfogadható, elhelyezés nélküli kilakoltatások tilalma elsőként a gyermekes családok és más sérülékeny csoportok, várandós nők, idősek, fogyatékos, tartós betegek esetében.

Szeretném elmondani, hogy ezekkel a javaslatokkal én továbbra is maximálisan egyetértek, de ha az kell a kompromisszumhoz (*Közbeszólás: Nem!*), hogy a kormányzatnak javasoljuk ezeket, akkor én ezt támogatnám, amellett persze, hogy fenn tudjuk tartani továbbra is, hogy mi ezt javasoljuk, de ha ez a stratégia elfogadásának az akadálya.

ELNÖK: Folytatjuk a vitát. Megadom a szót Váradiné Naszályi Márta polgármester asszonynak, és utána a szavazás előtt mindenképpen fogok kérni egy pár perc frakciószünetet, ha erre vonatkozik a javaslat. (*Kérdésre:*) Természetesen, folytatjuk a vitát. Polgármester asszony.

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem én vagyok az egyetlen polgármester, aki rendszeresen találkozik azzal a lakossági igénnyel, hogy oldjuk meg itt vagy ott, forgalmas közterületeken a hajléktalanhelyzetet. Ez alatt

általában azt értik azok, akik ezt jelzik, hogy tüntessük el a hajlék nélküli embereket a szemük elől, ne lássák őket.

Azért örülök nagyon ennek a dokumentumnak, amiről most itt beszélünk, és ennek a javaslatnak, mert ez bemutatja azt, hogy a hajléktalanság az egy borzasztóan összetett kérdés, és a megoldásának nem lehet módja az, hogy eltüntetjük szem elől embertársainkat, honfitársainkat, a közösségünknek azokat a legelesettebb és legrászorulóbb tagjait, akikre vigyáznunk kéne és akiknek segítenünk kéne.

Nagyon örülök ennek a dokumentumnak és minden megállapításával maximálisan egyetértek, kivéve egy dolgot. Igaz, hogy tudományosan a hajléktalanság az otthon hiányát jelenti, de társadalmi értelemben ma Magyarországon ez egész egyszerűen egy csúnya megbélyegzés. Ma Magyarországon, ha azt mondjuk valakire, hogy hajléktalan, azzal implicite azt mondjuk, hogy ő részeges, munkakerülő, a társadalomba beilleszkedni nem akaró vagy képtelen, olyan ember, aki az utcát összepiszkítja, olyan ember, akinek a környezetében is kellemetlen jelen lenni úgymond jogkövető állampolgároknak. Egy ilyen nagyon-nagyon csúnya szó ma Magyarországon a hajléktalanság.

Azért nagyon fontos ez a dokumentum, mert ez rámutat arra, hogy ez egész egyszerűen nem igaz. A hajlék nélküli emberek túlnyomó többsége pontosan ugyanolyan, mint mi, mint, tisztelt képviselőtársaim, önök: van munkája, dolgozik és képes önálló életvitelre, képes lenne lakást fenntartani, ha a jövedelméhez illeszkedő lakhatáshoz juthatna. Azok az emberek, akikről hajléktalanként szokás beszélni, csak a jéghegy csúcsa, a hajlék nélküli emberek 1-2 százaléka, azok, akik a leginkább segítségre szorulók, leginkább elesettek, testileg-lelkileg legmeggyengültebb egészséggel rendelkeznek, és emiatt a szociális kapcsolati hálójuk is meggyengült, nem képes megtartani őket. Nekik kellene elsősorban segítenünk.

De azt kell, hogy mondjam, hogy a hajléktalanságnak a réme vagy fenyegetettsége ma már az átlagos jövedelmű embereket is elérte. Gondolom, hogy polgármestertársaim is be tudnak róla számolni, hogy számosan kérnek lakhatást polgármesterektől olyan emberek, akik a közhangulat vagy a közízlés szerint normális jövedelmű embereknek számítanak: tanárok, közalkalmazottak, köztisztviselők, rendőrök, tűzoltók, kormánytisztviselők. Igen, ők is lakhatást keresnek, és olcsó önkormányzati lakást kérnek, mert nem tudják megfizetni a piaci lakásokat. Hogy várhatjuk akkor, hogy az átlagnál kisebb jövedelmű emberek meg tudják oldani ezt a kérdést?

Mindeközben Budapesten százezer számra állnak üresen a lakások, az I. kerületben is a lakások 10-15 százaléka üresen áll, és miközben ezek a lakások üresek, nincsen kormányzati támogatási rendszer ezeknek a visszavonására a bérlakásrendszerbe. A kormányzati támogatási rendszer, ahogy Niedermüller Péter polgármester kollégám is

elmondta, arról szól, hogy hogyan tudnak még nagyobb lakást venni még olcsóbban olyan emberek, akik egyébként is képesek lakást vásárolni maguknak.

Mi az I. kerületben az üresen álló mintegy 3000 magántulajdonú lakásnak a bevonása érdekében létrehoztuk a lakásügynökséget, pontosan azért, hogy azok az emberek, akik valamiért nem tudják, nem merik kiadni a lakásukat, biztonságos lehetőséget kapjanak és garanciát az önkormányzattól, és azok, akik nem tudnák megfizetni, megfizethető lakásokhoz jussanak. Már lassan egy éve dolgozik a lakásügynökség, nagy sikerrel. Amikor ezt elmondtuk egy nemzetközi konferencián, meghívást kaptunk egy európai nemzetközi charta aláírására, ami a lakhatási válság kezeléséről szól, mert nemcsak Magyarországon van lakhatási válság, csak Európa boldogabbik felén ezt úgy próbálják megoldani, hogy együttműködik a kormányzat és az önkormányzatok, és segítséget próbálnak nyújtani a lakhatás megoldására.

Igen, ahogy a főpolgármester-helyettes úr is elmondta, ma Magyarországon senki nincs védve az elől, hogy hajléktalanná váljon. Igen, képviselőtársaim, önök sincsenek védve, én sem vagyok védve. Elég egy megbetegedés, elég egy családi tragédia, és az utcán találja magát az ember, és az ellátórendszer nem tartja meg, az ellátórendszer hálójában nem működőképes, és a lakhatása hiánya bizony az nem olyan, mintha nincs autóm, vagy nincs új mobiltelefonom, a lakás hiánya az megbetegít.

És miközben – egy zárómondat – ma Magyarországon az I. kerület számára kötelezővé tették az önkormányzati lakásállomány egy részének eladását, aközben Írországból éppen most hoztak törvényt arról, hogy önkormányzati lakást eladni tilos, az önkormányzati lakásokat a lakhatási válság kezelésére kell használni.

Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Előljáróban annyit, hogy mindjárt folytatjuk a hozzászólásokat, csak szeretném jelezni, milyen javaslattal élnék annak érdekében, hogy a lehető legszélesebb körű politikai egyetértés legyen a stratégiának azon részében, amiben ez kialakítható, tehát a Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr által felsorolt pontokat önálló határozati javaslatként szeretném a Közgyűlés elé bocsátani, így a Közgyűlés el tudja dönteni, hogy ezeket támogatja-e, a stratégia többi részéről pedig tudunk úgy szavazni, hogy a lehető legszélesebb politikai egyetértés tárgyává válhasson.

Horváth Csaba polgármester úr következik.

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Szívem szerint üvöltéssel kezdtem volna ezt a hozzászólást. A válasz: nem. Gyáva kompromisszumot nem kötünk. Főpolgármester úrnak is jelzem. Nem kötünk. Akkor miért ülünk itt, ha egyébként még ahhoz is gyávák vagyunk, hogy leírjunk igaz szavakat egy előterjesztésbe? Ez

vállalhatatlan. Számomra biztosan. Ez semmi mást nem jelentene, mint hogy a problémát söpörjük a szőnyeg alá, nem számít. És ne haragudjanak, de mi nem a fideszes képviselőknek tartozunk elszámolással, meg nem nekik kell megfelelnünk, hanem az embereknek. Például annak az embernek, aki itt a saját élete tragédiáját mesélte el nekünk néhány perce. Ne haragudjanak, ez felháborító. Mindkét oldalon felháborító.

Tudni kell, hogy a lakhatás a szociális válságnak egy eleme, de nem a teljes kép. A teljes kép az egy szociális válság, amelyben a lakhatási válság az egyik legdrágább fejezet egy család életében vagy egy egyén életében, amit nem tud megoldani, de az már csak a jéghegy csúcsa. Alapvetően azzal kell szembenézni, hogy az emberek, akik nem tudnak megmaradni egy erős szociális háló nélkül a szövetben, a társadalom szövetében, nekik milyen segítséget kell adni. És vannak jó példák; én nagyjából 15-18 évvel ezelőtt megismertem a svéd modellt. A svéd modell a fideszes képviselőknek egy nagyon szimpatikus modell lenne első hallásra; az úgy szól, hogy senki nem sajátíthat ki közterületet egyéni, saját céljaira. Ezt az alkotmány rögzíti, a svéd alkotmány. De van ennek egy másik lába: Svédországban a szociális háló olyan erős, hogy senki nem kerül az utcára pénzügyi, anyagi okokból, ott a szociális háló mindenkit megtart a lakhatás valamilyen formájában és a megélhetés valamilyen formájában, ha van benne szándék, és a rendpártiság már csak azokra vonatkozik, akik nem hajlandók elfogadni a társadalmi kötöttséget és ezt az életmódot választják, vagy éppen mentális betegek és nem tudatosan választják ezt az életmódot. Számukra az egyébként rendkívül demokratikus svéd modell nem ad lehetőséget az utcán való élésre, de minden délután a krízisautó elviszi őket egy hajléktalanszállóra, ahol nem százfős menekültszállóként kell erre gondolni, hanem egy-két ágyas szobákra, ahol kulturált körülmények között pihenhetnek, kikapcsolódhatnak, ügyeket intézhetnek. Ez a svéd modell. Persze ehhez pénz kell. De ott a társadalmi szolidaritás olyan erős volt, hogy azt mondták a svédek, hogy hajlandók kifizetni az árát annak a szolgáltatásnak, ami a hajléktalanságot felszámolja szociális oldalról, és hajlandók kezelni a rendpártiság oldaláról is, de ez így, együtt van jelen.

Az a, ne haragudjanak, de vérlázító felvetés, hogy vegyük ki azokat az elemeket egy stratégiából, aminek még semmilyen következménye nincs, hogy ne nézzünk vele szembe... *(Wintermantel Zsolt: Tényleg ezt mondod?)* hogy ne nézzünk vele szembe... Ezt mondom, igen. *(Wintermantel Zsolt: Hogy egy stratégiának nincs következménye?)* Azért nincs – folytatom a mondatot, hogy ki bírja várni –, ugyanis a megoldás nem az önkormányzatoknál van. Ön pontosan tudja, ha nem végtelenül cinikus, de tudom, hogy az, hogy a megoldás az a kormánynál van, a mindenkori kormánynál. Amíg a kormánynál van az önkormányzatok pénzének a 98 százaléka, addig a megoldás kulcsa is ott van. Ezt nem kritikaként jelzem, hanem ez az igazság, ez a tény. Magyarul

kormányzati pénzügyi források nélkül, ami nem a kormányzaté, csak értsük, nem Mészáros Lőrinc személyes vagyonát szeretnénk visszahozni a városi feladatok ellátására, hanem a mindannyiunk adóbevételének a pénzét szeretném társadalmi célokra fordítani. Igen, a kormánynak kell, mert ő a pénzünk őre, és neki kell visszaadnia azoknak, akik hajlandók ebben az ügyben dolgozni. Most ezt kivenni, ne haragudjanak, de ez a legnagyobb gyalázat; én biztos és az MSZP frakciója ehhez nem fogja a nevét adni.

ELNÖK: A javaslat arra vonatkozott, hogy erről külön szavazzunk. Órsi polgármester úr ügyrendben kért szót.

ÓRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Tényleg, ahogy főpolgármester-helyettes úr az expozéjában felvezette, ez az egyik legfontosabb, ha nem a legfontosabb napirendje a mai Fővárosi Közgyűlésnek. Ugyanakkor a vita: miután mindenki számára ismertté vált, hogy ez az 1/a, amiről kiderült, hogy nem 1/a névre hallgató módosító javaslata a frakcióvezető úrnak. Értem, ön azt mondja, hogy 1/a, főpolgármester-helyettes úr elmondja, hogy nem 1/a, fölolvass egyébként egy valóban olyan kemény megfogalmazásokkal teli szöveget, amelyben még azt is le merészeljük írni, hogy javasoljuk a mindenkori kormánynak, hogy fontolja meg, majd ezt utána akkor érthetetlen módon külön határozatokra szedjük, aminek garantáltan az lesz a módja, hogy nem lesz egyhangú.

De, hogy ügyrendi javaslat is elhangozzék, én azt szeretném, hogyha megvan még mindenkiben a szándék arra, hogy egyhangú szavazás történjen, akkor tisztelettel kérem az ülést vezető bölcs vezetőket, hogy egy háromperces frakcióvezetői szünetet rendeljenek el és beszéljék meg, hogy pontosan hogyan lehet ezt a megoldást áthidalni, mert jelen pillanatban az előterjesztéshez nem méltó az, ami zajlik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ahogy elmondtam, erre teszek majd javaslatot a vita végén, de addig a hozzászólások következnek. Ughy képviselő úr következik.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Először V. Naszályi Mártának szeretném jelezni, hogy nem igazából értem, hogy miért emelt hangon és felénk adresszáva mondta el ezeket a történeteket a problémáival kapcsolatban, miből gondolja azt, hogy a patkónak a másik oldalán ülő emberek nem hasonlóképpen gondolkodnak ezekről a kérdésekről, illetve nem hasonló módon próbálnak megoldásokat találni ezekre a problémákra. Én azt tudom mondani, hogy amíg én polgármester voltam a XVIII. kerületben, addig nem azért nem volt olyan mértékű,

vagy azért nem jelentkezett hajléktalanprobléma, merthogy a peremkerületekben ez alapvetően nem létezik, hanem azért, mert igyekeztünk a legnagyobb emberi empátiával hozzáállni ezeknek a dolgoknak a végrehajtásához, hogy az utcán élő embereket megpróbáljuk visszavezetni a társadalom szövetébe, ahogy Horváth Csaba képviselő úr, illetve polgármester úr ezt korábban említette.

De azért engedtessek meg két nagyon rövid megjegyzés még ezenkívül is. Az egyik az, hogy én azt gondolom, hogy nyilván lehet 98 százalékban a kormány felé adresszálni ezeket a dolgokat és azt mondani, hogy a kormánynak a feladata ennek a megoldása. De amennyiben ez így van, akkor miért alkotunk stratégiát, ha 98 százalékban ez a stratégia nem az önkormányzat lehetőségeinek a keretei között mozog? Akkor minek töltjük itt az időt? Akkor ez egy szociológiai beszélgetés, aki itt akar maradni, az itt marad, aki nem, az meg nem. Tehát én azt gondolom, hogy amennyiben a mi feladatunk, akkor olyan dolgokat fogalmazzunk meg, amiket egyébként tehetségünkől, eszközeinkből, képességeinkből meg is tudunk oldani, nem más felé adresszálni ezeket a feladatokat. Egy felelős köztisztviselőnek ez a feladata.

A másik pedig az, hogy Niedermüller polgármester úr említette a kormány felé, hogy a stratégia valamilyen irányban a társadalom, illetve a lakhatás valami olyan típusú megjelenését próbálja segíteni, hogy több száz vagy több ezer üresen álló lakásba tudjuk a rászoruló, fedél nélkül élő embereket beköltöztetni, és hogy ebben valami társadalmi együttműködés keretén belül a kormányzat pályázatokat írjon ki. Én ezt készséggel elfogadom, de nekem egy kérdésem lenne, hogy a fővárosi lakásügynökség jelen pillanatban milyen helyzetben van, illetve ez már nagyjából egy bő esztendeje vagy egy szűk esztendeje működik, ha arról hallhatnánk néhány szót, hogy hány embernek sikerült az élethelyzetét a lakásügynökség által megoldani, az sokat segítene, mert itt is, azt gondolom, hogy az a bizonyos cirokseprű ott söpörjön, akinek a háza előtt a tulajdonos kitámasztotta.

Köszönöm.

ELNÖK: Soproni polgármester úr.

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Én nagyon szeretem a kompromisszumokat, és nagyon örültem annak, ami itt mondjuk a parkolási rendeletünk módosításakor történt, volt egy meglehetősen jó színvonalú vita, örültem annak is, hogy a főpolgármester úr befogadott fideszes polgármesterektől módosító indítványokat, szerintem ez helyes. Azt azonban most nem tudom felfogni, hogy ebben az esetben miért van erre szükség. Ez a stratégia egyébként – Ughy képviselő úrnak mondom – 117 oldal, amelyből kevesebb mint egy oldal szól arról, hogy mit javasolnánk a kormánynak. Én nem értem,

hogy egy stratégiába miért ne kerülhetne bele az, hogyha felismerjük, hogy bizonyos szempontból nem mi vagyunk a felelős felek, bizonyos kérdésekben nem mi tudunk hatékony megoldást nyújtani, akkor ajánlásokat tegyünk egy másik szervnek.

Ebben tényleg nem hihetetlenül erős állítások vannak. Ön nem ért egyet azzal, hogy igen, több forrásra lenne szüksége a fővárosnak a hajléktalanprobléma megoldásához? Vagy nem ért egyet azzal, hogy azt javasoljuk, hogy vizsgáljon meg bizonyos kérdéseket a kormány? Én nem hiszem, most őszintén, nem ismerem a Fidesz működését, de én nem hiszem, hogy önnek félnie kéne attól, hogy elfogadunk egy ajánlásomagot. Ha viszont nem a félelem dolgozik önökben, ha ezért nem fogja önöket, nem tudom, behívni a főnökük – én nem hiszem, hogy így lenne –, akkor mi a baj? Akkor miért ne tehetnénk ajánlásokat?

Én arra kérem Wintermantel frakcióvezető urat, hogy mesélje el nekem egyenként, itt a)-tól i) pontig van, hogy mi a baj ezekkel az ajánlásokkal. Nem értenek egyet ezekkel a pontokkal? Felolvasta a főpolgármester-helyettes úr. (*Wintermantel Zsolt közbeszólására:*) Nem mondta el! (*Wintermantel Zsolt: Akkor majd hozzászólok!*) Megköszönöm, hogyha elmondja, mert szerintem ez nagyon fontos. Lehetne erről vitázni, csak nem így.

Én azt gondolom, körbenézve a frakciónon, hogy amennyiben kiheréljük ezt az előterjesztést, akkor mi nem fogjuk megszavazni.

ELNÖK: Jó. Akkor azt javaslom, legyen tárgyalási szünet. Nem értik a javaslatomat az igen tisztelt képviselők, úgyhogy engedjék meg, hogy pár perc tárgyalási szünetet kérjek. Köszönöm szépen.

(Szünet: 13.42 - 13.44)

Elnök: Karácsony Gergely)

ELNÖK: Köszönöm szépen a tisztelt képviselő-testület türelmét. Folytatjuk a napirendi pont vitáját. Megadom a szót Kovács Péter polgármester úrnak, mert ő következik... (*Jelzésre:*) Pikó polgármester úrnak adom meg a szót.

PIKÓ ANDRÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Egy stratégia akkor stratégia igazából, hogyha egyértelműen fogalmaz a feladatok és a felelősségek tekintetében egy olyan társadalmi probléma esetében, amelynek a keletkezése nem Józsefvárosban, nem másutt történik, hanem az egész országban. A szegénységről beszélünk, a lakhatási válságról beszélünk, a tönkrement életokról beszélünk. Egyszerűen erkölcstelennek gondolom azt, hogy itt most kimenekítsük az

egyik felelőst, a kormányt, csak azért, mert a Fidesz-frakció ezt így gondolja helyesnek. A kormánynak, igenis, van felelőssége és van feladata.

Én mindennap úgy megyek be a kerületembe, hogy pontosan látom, hogy a szemben ülő urak és hölgyek frakciója, illetve pártja mindennap rámolvassa azt, hogy hajléktalanokat telepíttek be Józsefvárosba. Önök ezt politikai fegyverként használják, és most menekülnének a felelősség alól, hogy miért van Magyarországon hajléktalanság. Az egészen egyszerűen elképesztő és igazságtalan, hogy miközben a kormányukat ki akarják menekíteni, aközben azt mondják, hogy mindezt oldja meg a főváros, oldja meg Józsefváros. Józsefvárosban tizennégy hajléktalanellátó intézmény van. Tudják, mennyi ez? Annyi, mint a fél Dunántúlon! A józsefvárosiak nevében kikérem ezt! Egyszerűen nem tűrhetem ezt! Vagy így szavazzuk meg, vagy sehogy!

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Ma Péter-Pál napja van, ami vidéken az aratás kezdetének a napja, de itt, Budapesten önök még csak most vetnek. Két és fél év telt el, és most egy koncepciót próbálunk elfogadni, és úgy látom, hogy ez megint nem lesz konszenzusos elfogadás, és még mindig csak a koncepciónál tartunk. Nagyon érdekesek azok a felvetések, amiket itt elmondanak, mert egyeztetnek, meg ezt-azt létrehoznának. De, könyörgöm, hadd olvassam már föl önöknek, hogy mit ígérték!

Fővárosi bérlakásépítési program indítása. Két és fél év alatt hány programot indítottunk? Hány lakás épült? Egy se! Hányat indítottunk el? Egyet se! Hányat tervezünk elindítani? Egyet se! A Fővárosi Önkormányzat, nem a kerületek. Nálunk is épül bérlakás. Nem a XIII. kerületi bérlakásépítésre gondolok, a fővárosira – ez Karácsony Gergely főpolgármester programja, az önök közös programja. És most mit szeretnének önök?

Az ilyen programpontokért meg ígérték olyan dolgokat, hogy felújítják az üres bérlakásokat. Hányat újítottunk föl? Most lesz majd egy program, hogy támogatjuk azokat, akik benne laknak, hogyha majd szeretnék felújítani, akkor adunk nekik hozzá egy kis támogatást.

Lakásügyi ombudsman – sincsen, pedig ezt is ígérték. Aztán ígérték azt, csak próbálom –, hogy a panelprogram újraindítása. Sikerült? El se kezdtük! Semmi nem történt ebben! Aztán mondtak olyanokat még, sőt, sok mindent mondtak, de talán ezeket nem is mondom itt el.

Tehát végre cselekedni kéne! És nem az a cselekvés, könyörgöm, tisztelt másik oldalon ülő képviselőtársaim, hogy a döglött lovat áttoljuk a kormányzat oldalára, és amit önök vállaltak, azt most beírjuk, hogy javasoljuk, hogy a kormány csinálja meg, legyen

mondjuk bérlakásépítési program, vagy javasolunk nekik olyat, amit nyilvánvaló, hogy a kormányzat nem fog megcsinálni. Sehol a világon nem működött, Zuglóban sem működik a minimáljövedelem-szerű ellátás. Tényleg rengeteg költ erre Zugló önkormányzata. De megoldódott ezzel a hajléktalanság? Fenét! Felköltöztek az emberek, bejelentkeztek, felveszik a pénzt. És egyébként meg hol élnek? Az utcán. Ez nem megoldás.

Sajnálom, hogy ezt kell mondanom, de önök segélyrabszolgaságba taszítanak az embereket, ahelyett, hogy azt preferálnák, hogy mindenkinek legyen munkája, és erre tennének le javaslatot vagy konstrukciót. A saját dolgaikat a kormánnyal akarják elvégeztetni. Ezért, és nem azért, mert a kormányzatnak kéne, nem azért javasoljuk kivenni ezeket a pontokat, hanem mert ezt önök vállalták. Ez az önök javaslata. Ne tolják már át a kormányzatra! Vállalják föl! Tegyük fel, a kormányzatot vegyük ki onnan, a Fővárosi Önkormányzatnak javasoljuk, legyen ez, és akkor el fogjuk fogadni! De azért az csúnya dolog, hogy áttoljuk a felelősséget másokra a saját ígéreteink helyett. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Niedermüller Péter polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Hallgatva Kovács polgármester urat, akinek egyébként a névnapjához a legjobbakat kívánom (*Kovács Péter: Köszönöm.*), szeretném mondani, hogy én itt ülök körülbelül két éve, most sikerült elérni a politikai cinizmusnak azt a fokát, ami eszembe sem jutott, hogy ezt ebben a teremben valaki be fogja bizonyítani. (*Kovács Péter: Milyen cinizmus?*) Csöndesen mondom, itt az előbb felvetődött, azt hiszem, Ughy polgármester úr vagy képviselő úr mondta, hogy a probléma 98 százalékát rá akarjuk tolni, azt hiszem, így fogalmazott a képviselő úr, miközben kiderült, hogy talán egy oldalról van szó és néhány javaslatról. De nem érdemes belemenni ezekbe az apróságokba.

Egy dolgot kell világosan látni: abban mindannyian egyetértettünk, ha jól értem, hogy a hajléktalanság és az azzal összekapcsolódó lakhatási probléma az egy társadalmi probléma. Ebben nem láttam semmi ellenkező álláspontot, ez ennek a társadalomnak a problémája. Ha pedig ez egy társadalmi probléma, akkor a kormánynak nyilvánvalóan az a feladata, hogy foglalkozzon vele. Ha meg a kormány nem foglalkozik vele, akkor nekünk, mint felelősségteljes testületnek az a feladatunk, hogy felhívjuk rá a figyelmet, hogy drága urak, hölgyek ott, a kormányban, ha nem vették volna észre, itt van egy problémahalmaz, és szerintünk ezt ezen és ezen és ezen az úton lehetne megoldani.

Szóval én azt gondolom, hogy nem érdemes mellébeszélni, 1A, 2B, 3C, én azokkal tartok és azoknak a véleményét osztom, akik azt mondják, hogy vagy megszavazzuk

az eredetét, vagy önök vállalják fel azt, hogy azt mondják, hogy azért, mert van benne tíz darab javaslat a kormány számára, ezt az egészet nem fogják megszavazni. Ez legyen az önök felelőssége! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Megszólíttatás okán kértem ismét szót. Először is szeretnék boldog névnapot kívánni minden Péternek és Pálnak, ha már így szóba került. *(Kovács Péter: Köszönöm szépen.)*

Ughy képviselő úr kérdezte tőlem, hogy miért aposztrofálok vagy miért célzom a megjegyzéseimet a jelen lévő Fidesz-KDNP-képviselők és polgármesterek felé. Egyrészt én nagyon örülök neki, hogy az ön polgármestersége alatt a kerületben nagyon pozitívan viszonyultak ehhez a kérdéshez, gratulálok és köszönöm szépen.

Másrészt viszont nekem vannak rossz tapasztalataim, nevezetesen az I. kerületi Fidesz-KDNP-képviselők által vannak rossz tapasztalataim, akik határozati javaslatot nyújtottak be arról, hogy a Budavári Önkormányzat semmilyen önkormányzati tulajdonú ingatlant, tehát se lakást, se helyiséget ne használhasson a hajléktalansággal összefüggő problémák kezelésére.

Azt gondolom, hogy ez, amellett, hogy egy gonosz javaslat volt, egyáltalán nem szolgálta az I. kerületiek érdekét és nem szolgálta az ország érdekét sem, és ez volt az okom arra, hogy azt gondoljam, hogy ezt önöknek lehet célozni. A másik okom pedig pont az, amiről éppen most szó van, hogy a frakcióvezető úr azt javasolta, hogy vegyük ki a javaslatból azokat a kérdéseket, amelyeket a Fidesz-KDNP-kormánynak kellene vizsgálnia.

Az már stratégiaalkotási közhely így a XXI. században, hogy minden stratégiaalkotás egy SWOT-analízissel indul, amiben azonosítjuk azokat a tényezőket, amelyek rajtunk kívül állnak, amelyek kívülről fognak bejönni vagy kívülről megoldhatók. Nem is lehet stratégia az, ami nem azonosítja be azokat a dolgokat, hogy azonkívül, hogy mi mit tudunk és akarunk megoldani, mi az, aminek a megoldása rajtunk kívül álló entitásokra vár. Ezt be kell azonosítanunk, le kell írunk ebben az anyagban, és el kell mondanunk, hogy milyen kormányzati intézkedések segítenék Budapestet, az ország fővárosát, de egyébként az ország valamennyi települését abban, hogy ezeket a társadalmi kérdéseket meg tudja oldani.

Még egy személyes megjegyzés: ennél enyhébb, megengedőbb javaslatcsomagot, mint hogy azt kérjük, azt javasoljuk, hogy vizsgáljon meg bizonyos dolgokat a magyar

kormány, én elképzelni sem tudok. Azt gondolom, hogy ez az alap, hogy ennek részének kell lennie az előterjesztésnek, én is csak így tudom elfogadni, ezzel együtt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Horváth frakcióvezető úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Egy kicsit higgadtabban. Ughy képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy abban igaza van, hogy a megoldás nagyobbik fele a kormánynál van, én legalábbis ezt állítom, és szerintem ön is ezt állítja, hogyha végigvesszük a feladatokat. Viszont ezzel nem menthetjük fel magunkat, hogy nekünk ne lennének tennivalóink. Az egyik ilyen tennivalónk, hogy bemutatjuk a stratégiai anyagban, hogy milyen feladatokat tudunk elvégezni, ha kormányzati akarat is van ennek a problémának a tényleges megoldására.

Azt gondolom, hogy a cinizmus mai díját mindenképpen Kovács Péter polgármester úr kaphatta meg, ezt Niedermüller polgármester úr is elmondta. Szeretném jelezni, a kormányzati elvonások zuglói fejezete évi 4 milliárd forint, ebből Zugló évi nyolcvan lakást tudna építeni, ez a ciklus alatt több mint háromszáz lakást jelenthetne ebben a mederben. A fővárostól nagyjából 60 milliárd forintot vonnak el, ebből szerény számításaim szerint több mint évi ezer lakás épülhetne, egy ciklusban pedig több ezer lakás jöhetne létre.

Tehát ha a valóságot és az igazságot keressük, azért érdemes ezeket is figyelembe venni, mert föl lehet lapozgatni természetesen azokat a programokat, amit mi, korábbi ellenzéki politikusok tettünk, és amikor megválasztottak, akkor ezeket meg kívántuk valósítani, de a kormányzati kreativitás nem ismer határokat, és újabb és újabb megszorításokat kapnak az önkormányzatok, ahol az elmúlt évben váratlan és kevésbé váratlan elemek is voltak.

Úgyhogy jó lenne, hogyha ezt a pontot úgy záránk le, hogy önök is az esküjükhöz méltó módon most kivételesen megpróbálnának az itt élő emberekért dolgozni és tenni, és a politikai tekintélyüket azért vessék latba, hogy a miniszterelnök úr meghallja az önök szavát, mert a miénket, úgy tűnik, hogy nem hallja.

ELNÖK: László Imre polgármester úr!

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Érdekes történet ennek a két és fél éves koncepciónak vagy úgymond stratégiának az elmulasztása, amivel a képviselőtársam felelősségre von bennünket.

Szeretném emlékeztetni arra, hogy nem is tudom szám szerint megmondani, hogy hány alkalommal beszéltünk a hajléktalanproblémáról és annak a megoldásáról az elmúlt két

és fél évben különböző napirendi pontok keretében. De nem tartom túlságosan szerencsésnek ennek egyáltalán a fölvetését, mert a kormány tizenkét év alatt nem jutott el odáig, hogy egy normális megoldást tegyen le az asztalra, ön viszont a két és fél évet kéri számon egy olyan testülettől, amely korlátozott lehetőségekkel rendelkezik.

Pontosan tudjuk azt, hogy a 90-es évek elején a tanácsai, önkormányzati bérlakások nagy része megvásárlásra került, ezzel az önkormányzatoknak a mozgásterét igen erősen beszűkítették. Így ma az önkormányzatok ebben a kérdéskörben, hogy úgy mondjam, a hatékony és a megoldást célzó megoldásokat nem tudják biztosítani.

Mindezek ellenére, hogy ez a helyzet fennáll, önök betérjesztették a parlamentbe, aztán persze visszavontak belőle részeket, majd egy picit átírták, hogy az önkormányzati lakásoknak az eladása gyakorlatilag milyen formában kell hogy megvalósuljon. Persze, tudom, tudom, ez az I. kerületi, Várban lévő lakásokat és bizonyos helyzeteket célzott elsősorban.

Azt is végtelenül álságosnak és arrogánsnak tartom, hogy akkor, amikor a parlamentben felvetődik a kilakoltatással kapcsolatos gond és probléma, akkor a kormány képviselője kijelenti, hogy a kilakoltatottakról történő gondoskodás az önkormányzatok feladata. Gratulálok önöknek! Köszönöm.

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Nem volt még olyan, amikor egy főpolgármester-helyettest vagy akár egy főpolgármestert sajnáltam volna. Sose gondoltam volna, hogy ez ma pont a hajléktalanstratégia kapcsán fog előjönni. Végtelenül méltatlannak gondolom azokat a hozzászólásokat, amelyeket dedikáltan nekünk próbáltak címezni azzal, hogy mi vagyunk az ősgonosz, csak azért, mert a helyén szeretnénk kezelni egy stratégiát, amelynek az a címe, hogy a Fővárosi Önkormányzat hajléktalanstratégiája.

Önök, egészen biztos vagyok benne, hogy rögtön az első hozzászólásom mondandóját értették. Tudják, hogy miért nem való egy Fővárosi Önkormányzat hajléktalanstratégiájába, de bármilyen, akár közlekedési stratégiájába olyan dolgokat beletenni, amit a központi kormányzattól várunk, mert az nem az önkormányzatnak a stratégiája. Ezek a pontok, amelyek itt rendre mindenhol szerepelnek, és a Fővárosi Önkormányzat a kormányzatnak címez, azok minden egyes pontja lehet releváns, minden egyes pontjáról érdemes tárgyalni a szakbizottságban, itt, a közgyűlésen, munkacsoportokban vagy bárhol, és ha abban kiforrott javaslat van, akkor a Fővárosi Önkormányzat élhet a felterjesztési jogával.

Nem a fővárosi hajléktalanstratégiába kell beletenni, hogy milyen törvényeket, milyen ellátásokat hogyan és miként kell módosítani. Bele lehet tenni óhajcsomagokat mindenbe, a fővárosi közlekedési stratégiába is bele lehet tenni, hogy milyen jó lenne, és felszólítjuk a csillagközi kormányt, hogy legyen teleportáció. Bele lehet tenni, de nem ott van a helye.

És ha ezt önök értik, és látom az arcukon, hogy értik –, akkor az, amit itt most műveltek ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, az szintiszta politika. Míg a főpolgármester és a helyettese próbált konszenzusra jutni, önök csak azért is politikai kérdést csinálnak belőle, hogy lehessen éket verni és mutogatni.

Én a magam részéről és szerintem a frakciónk többsége ebben nem akar részt venni. Én tehát nem tudom, hogy önök magukkal mire jutnak, én nem fogom leszavazni ezt a stratégiát, mert – mint ahogy mondtam – a kormányzati intézkedésekre vonatkozó részét szerettem volna támogatni, meg szerettem volna szavazni, úgyhogy nem fogok részt venni a magam részéről a szavazáson. Köszönöm.

ELNÖK: Borbély polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Szeretném elmondani, nem akartam volna egyébként hozzászólni, és amikor láttam, hogy én leszek az utolsó, akkor még gondolkodtam is, hogy visszavonjam, mert féltő, hogy további hozzászólásokat vonok magam után, de szeretném elmondani, hogy Csepelen a Csepelen élő hajléktalanokról a csepeli önkormányzat és a csepeli önkormányzattal együttműködő civil szervezetek gondoskodnak, gondoskodnak az éjjeli menedékről, gondoskodunk – főleg télen – a napközbeni menedékükről, az ellátásukról.

Azt is szeretném elmondani, hogy az a történet, amit az úr elmondott, és nyilván mindenkit megérintett, főleg, akinek több gyermeke van, tehát az a történet, az a családi tragédia, ami az úrral megtörtént, az Csepelen nem történhetett volna meg, tehát Csepelen egy négygyermekes családot vagy egy többgyermekes családot, amely az utcára kényszerül, az önkormányzat mindenképpen megvéd, és nem engedi, hogy az utcára kerüljön. Előljáróban ennyit szerettem volna elmondani.

Aztán a következő, amit a frakcióvezető úr is elmondott, hogy úgy látszik, hogy politikát csinálnak belőle, és bár ő sajnálatát fejezte ki a főpolgármester úrral és a helyettesével kapcsolatban, én azért szeretnék visszaemlékezni, bár nem szívesen, de azért felidézném azt az esetet, és az indított meg egyébként a hozzászólásomban, amikor Pikó polgármester úr a ferencvárosiak nevében kikérte magának... *(Közbeszólás: Józsefváros!)* ..., elnézést kérek, igen, a józsefvárosiak nevében kikérte magának, hogy a legnagyobb teher, vagy nem is tudom, hogy hogy fogalmazta meg a

polgármester úr, hogy őket éri. Ugyanezen az elven én a csepeliek nevében tudom kikérni magamnak és a kerületemnek azt az eljárást, amikor 2020-ban, a pandémia időszakában a főpolgármester úr egyszemélyi döntésével szintén a Józsefvárosból több száz hajléktalant akart – véleményem szerint politikai célzattal – beköltöztetni Csepel központjába. Mi ez, hogyha nem politikai fegyverként való felhasználása a hajléktalanoknak?

Pontosan ezért én a magam részéről – és ez nem tükrözi a frakció véleményét – amikor a főpolgármester úr vagy az önök többsége hajléktalankérdésben beterjeszt valamit, akkor én azt egy picit mindig ilyen félve fogadom, hogy vajon ez miről is szól, valóban a segítő szándék vagy pedig politikai van mögötte. Egyébként pedig a közös megoldást és a segítő szándékot nem vonom kétségbe senki részéről.

De arra is szeretnék egyébként még rácsatlakozni, amikor itt mindenki Kovács Pétert – isten éltesse a polgármester urat! (*Derültség.*) – vette górcső alá, amikor ő nem mondott mást véleményem szerint, csak a főpolgármesteri programot kérte számon. De azért szeretném felidézni azt is, hogy április 3-án volt egy országgyűlési választás, hogyha jól emlékszem, ahol a magyar emberek most már sokadjára arra a nemzeti konzervatív programra szavaztak, amelyet a Fidesz képvisel, amely egyébként a munkaalapú gazdaságról szól, nem a segélyezésről, és például az egykulcsos adórendszeréről. És pontosan ezért azok a felvetések, amiket leírnak javaslatként a kormánynak, pontosan szembemennek mindazzal, amire az emberek egyébként nagy többségben szavaztak. És mindarra, amit önök az előző ciklusban, országgyűlési ciklusban csináltak, nemcsak az előzőben, az azt megelőzőben, arra április 3-án azt mondták az emberek, hogy nem kérnek ebből, amit önök kínálnak, hanem azt kérik, amit Orbán Viktor és az ő kormánya folytat. Pontosan ezért az önök kérései mindezzel ellentétesek. Elhangzott itt a „demokrácia” szó. Hogyha valaki demokratának érzi magát, akkor fogadja el a többségnek az akaratát! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Órsi polgármester úr!

ÓRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Én csak pár dolgot szeretnék, ha nem is tisztába tenni, de rendezni. Wintermantel frakcióvezető úr első hozzászólása szerintem részben teljesen helyén volt, és én örültem neki, kifejezte, hogy támogatja azt, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzunk, kifejezte azt a szándékát, hogy erről egyhangú döntés szülessen pontosan az ügy súlyának megfelelően, majd utána kifejeztük mindannyian, hogy ezt ne vigyük el egy politikai vitává, majd ez azzá vált. Amikor Borbély polgármester úr azt mondja, hogy ez politikai célzat, én csak azt szeretném jelezni, hogy önmagában az, hogy ismerjük meg, hogy ez az I/A javaslat, ami tényleg felkéri a kormányt vagy javasol a kormánynak, frakcióvezető úr, ön mint

közlekedésmérnök, kiváló közlekedésmérnök nagyon jól tudja, hogy egy budapesti..., most hogyha nem a galaktikus utazást vagy a nem tudom milyen űrutazást veszi példának, hanem mondjuk hogyha belegondol, hogy oké, hogy főváros vagyunk, de egy hosszú távú közlekedési stratégiánál egyébként igenis, ahogy a mai testületi ülésen szó volt már például az agglomerációból beáramló forgalomról, azt figyelembe vesszük, és ott is megfogalmazhatunk egyébként akár a városi, elővárosi kötőtpályás közlekedés kapcsán egyébként javaslatokat, a mindenkori kormánynak vagy akár a MÁV-nak vagy akár a Volánnak, ezt én ugyanígy tekintem, és pont azért nem politika, mert nem az van... Önöket nem vádolja senki hajléktalanelenességgel, tehát nem tudom, hogy ezt miért hozzák ezt fel itt. A frakcióvezető úr az exorzéjában kifejtette, hogy támogatja, inntól kezdve ezt tényleg mindenki úgy értelmezi, én személyesen úgy értelmezem, hogy támogatja. Az, hogy a mindenkori kormánynak felkérjük, az ugyanaz, mint amikor egy budapesti közlekedési nehézségre egyébként akár az agglomerációs településsel, akár a kormánnyal együtt szeretnénk egyébként megoldást kínálni.

Frakcióvezető úr, kérem, ezt lássa be, hogy ez erről szól, és nem arról van szó, hogy nem teljesül a fővárosi stratégia 95 százaléka, ha a kormány nem, hanem azért tényleg olyan kemény állítások fogalmazódnak meg, hogy javasolja a mindenkori kormánynak, hogy fontolja meg – a mindenkori kormánynak. Tehát nem az van, hogy a Fidesz ne legyen hajléktalanelenes, meg nem az van, hogy a Fidesz-kormánynak javasolja, hanem pusztán egyébként szeretnénk egy átfogó stratégiát alkotni, amelyben, igen, fel kell kérni a civil szervezeteket. Aki kerületi szinten alkotott már erre vonatkozó stratégiát, abban ugyanúgy szerepel egyébként a főváros, ugyanúgy szerepelnek benne az egyházak, ugyanúgy szerepelnek benne a civil szervezetek, mert tudjuk jól, hogy egyébként egy önkormányzat önmagában nem képes olyan hatékonysággal fellépni, és ellátni a rászorulókat, legyen szó bármilyen ügyről! Ezt ön nagyon jól tudja. Tehát ez inntól kezdve nem politikai kérdés szerintem.

ELNÖK: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Még nem szóltam hozzá a témához, most mégis indíttatást érzek, mert én is úgy gondolom, hogy rendkívül méltatlan ez a vita. Úgy, ahogy a bizottsági ülésen normálisan tudunk beszélni, valamennyien, amin ott voltam ezekről a témákról, itt most nem tudunk, és ennek valóban semmi más oka nincs, mint a politika.

Abban nincs igaza, Őrsi polgármester úr, hogy senki nem mondta azt, hogy a kormányzat. Nem szeretném felolvasni megint ezt a sárga-zöld kiadványt, amelyre itt folyamatosan hivatkozunk egész nap, elég csúnya három mondat van benne, amiben a

legenyhébb kifejezés, vagy ilyenek vannak, hogy hazudtak meg üldözik, és nem tudom én micsoda. Tehát ez itt van, amit önök erről az egésztől meg rólunk gondolnak. És amire én külön harapok, az meg a „gonosz” kifejezés, mert azt gondolom, hogy ezt a teljes frakciónk nevében ki kell hogy kérjük magunknak, sosem voltunk.

Azt gondolom, hogy onnan indulunk, és remélhetőleg ez így is van, hogy mindenki segíteni akar nehéz helyzetben lévő embereken, és meg szeretné oldani ezeket a problémákat, legyen az kerületi önkormányzat, legyen az Fővárosi Önkormányzat, kormányzat, bárki – én ezt gondolom. Azt gondolom, hogy ennek a stratégiának is pontosan ez a célja. És ha megfordítjuk a dolgot, és megkérdem önöktől, és meghallgatták az úriembert arról, hogy milyen élethelyzetbe került, és reményét fejezte ki az ügyben, hogyha ez a fővárosi testület politikai színezet nélkül elfogadja ezt a stratégiát, akkor talán az ő helyzete is meg a sorstársaié egy fokkal jobb lesz, netán meg is oldódik a közel- vagy a középjövőben, vagy valami reményt fog kapni. A stratégia elfogadása után mi fog történni? Utána majd visszakerül hozzánk ősszel, hogyha jól értettem – nyilván nem a nyáron, hanem szeptember-októberben, valamikor az ősz folyamán – egy intézkedési terv, de valószínű, hogy addig az ő életében semmi nem fog történni.

Száz szónak is egy tehát a vége, hogy csak azt szeretném mondani, hogyha tényleg segíteni akarunk, akkor ne... Hogy mondjam? A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy lehet stratégiákat csinálni, még határidőket meg felelősöket is lehet, csak már lássunk egy picit a papír mögé, meg egy kicsit életszerűbben kellene ezeket a dolgokat megközelíteni, hogyha valóban segíteni akarunk, akkor itt most hagyjuk ezt az egymásra mutogatást. Nekem ezzel kapcsolatban ez a véleményem.

A másik, hogy amíg kinn voltam, Kovács polgármester úr nyilván felolvasta azokat az idézeteket, amelyek szintén ebben a programban vannak, és akkor még önök is úgy gondolták, hogy Fővárosi Önkormányzatként tudnak ebben a kérdésben előremutató döntéseket hozni egészen a lakásügyi ombudsman felállításáig vagy a Lakásügynökség létrehozásáig, és tényleg eltelt két és fél év, és most nem erre akarom használni ezt a felszólalást, de azt gondolom, hogy önöknek is van ebben felelősségük. Az tehát, hogy mit tudunk meg mit nem tudunk csinálni, és mindig ez a felelősségosztás, szerintem ez nem egy korrekt történet.

Ugyanakkor szeretném Horváth Csaba most elnök úrnak a Tulajdonosi Bizottság részéről kezdeményezni, merthogy ha kezdeményezem, akkor nyilvánvalóan napirendre fog kerülni a téma, hogy foglalkozzunk már a Lakásügynökség témakörrel, méghozzá hívjuk el V. Naszályi Márta polgármester asszonyt, mert ott legalább élő példa van arra vonatkozóan, ahogy elhangzott itt az ülésen, hogy ott egy éve, ha jól hallottam, akkor működtetnek egy rendszert, és nagyon kíváncsi lennék ennek a tapasztalataira, hogy hány lakást sikerült ebbe a modellbe egyáltalán bevonni, mennyi

azoknak a magántulajdonosoknak a száma, akik be tudnak szállni ilyen körülmények között ebbe a rendszerbe. Én azt gondolom, hogy akkor foglalkozzunk vele, vagy akár minden ülésen foglalkozzunk vele! Az nem igaz, hogy itt van egy ekkora grémium, értelmes, okos, intelligens, segíteni akaró emberek, és ne lehessen megérteni azt, hogy itt miről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Dóidity Gabriella képviselő asszony!

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én magam sem terveztem már ehhez a hosszas vitához hozzászólni, de nem tudom magamban tartani, gondolom, Gajda Péter polgármester úr – isten éltesse neve napján! – legnagyobb örömére.

Kispesten nagyon sokat foglalkoztunk az önkormányzati lakásállománnyal, rengeteg sok nehéz helyzetben lévő családdal kerültem így kapcsolatba. Nagyon sokan jöttek hozzánk, a Fidesz-frakcióhoz, hogy az önkormányzat nem tud segíteni, nincs lakás, a családok átmeneti otthonából is folyamatosan az a probléma érkezett, hogy nincs lakás, nincs lakás, nincs lakás. A polgármester úrral elég sokat vitáztunk ezen, de azt gondolom, hogy egy konstruktív végeredményre tudtunk jutni, mert eredményei is születtek ezeknek a vitáknak.

Ugye, menet közben kiderült, hogy van lakás, csak éppen olyan bérlő lakik benne, aki nem is használja, de nem mondta fel az önkormányzat a szerződést. Kiderült, hogy van lakás, de üresen áll. Kiderült, hogy van lakás, de épp a vagyongazdálkodó igazgatója barátnőjének van bérbe adva, aki szintén nem használja. Én most nem mondom azt a jelen lévő polgármestereknek, hogy ez egy általános gyakorlat, és azt gondolom, hogy Kispesten is örülünk annak, hogy addig kapirgáltuk ezt a témát, amíg én most látom, hogy teljesen más mederbe kerültek a dolgok, aminek őszintén örülök, viszont én javaslom a jelen lévő polgármestereknek, hogy nézzék meg, hogy a saját területükben egészen biztosan segítő kezet tudnak-e nyújtani, és mindent meg tudnak-e tenni annak érdekében, hogy a hozzájuk forduló családokat ne egy egyszerű „nincs lakással” küldjék el – mondom, nem állítom, hogy ez így van, mert nem tudhatom, csak a kispesti példát tudom mondani. Azt gondolom tehát, hogy az önkormányzatoknak is sok mindent lehet tenniük saját hatáskörben, és érdemes is egy kicsit a dolgok mélyére nézni.

A másik, amit meg szeretnék említeni, merthogy elhangzott túl azon, itt az előttem felszólalók elmondták, hogy azért a Fővárosi Önkormányzat baloldali vezetése is tett olyan vállalásokat, amelyeket egyébként nem valósított meg az elmúlt két-két és fél, lassan három évben, viszont elhangzott az, hogy a kormány nem tett semmit. Én szeretném felhívni az itt lévők figyelmét arra, hogy idén január 1-jétől elindult az MR

Közösségi Lakásalap Közhasznú NKft., amely a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal és a Református Szeretetszolgálattal közösen működik együtt, és a Nemzeti Eszközkezelő ingatlanállományát kapta meg gondozásba – és egyébként a sors fintora, hogy pont a napokban kaptam egy barátomtól egy levelet, aki egy nehéz helyzetbe került vidéki családnak tudott így segíteni, mert elveszítették a lakhatásukat, ehhez az eszközkezelőhöz vagyis ingatlankezelőhöz fordultak, és azon a településen négy darab ingatlant tudnak a családnak felajánlani, nyilván egy kedvezményes bérleti díjjal, amit jó eséllyel ki tudnak gazdálkodni.

Nem tudom, hogy Budapesten van-e lakása, hány lakása van ennek az Eszközkezelőnek, de azt gondolom, hogy azt nem lehet kijelenteni, hogy a kormány semmit nem tett. Azt gondolom, hogy most itt az idő, hogy amit az előttem felszólalók felsoroltak, tisztelt főpolgármester úr, álljanak neki a saját ígéreteiket megvalósítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ughy képviselő úr!

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Feltettem egy kérdést, illetve így elhangzott a levegőben, és akkor most megismételném, főpolgármester-helyettes úr, főpolgármester úr, különös tekintettel arra, hogy láttam a teremben, aki ennek a Lakásügynökségnek a létrehozását tulajdonképpen kezdeményezte, és az ő munkatársai között tudjuk vagy tartjuk számon, hogy csak öt mondatban hogyha az egy évvel ezelőtt létrehozott Lakásügynökség jelenlegi állásáról szólna, hogy hány lakást vontak be, ezek közül hány lakás van, amit ki tudtak adni rászorulóknak, és hány olyan pályázat várható a következő időszakban a Lakásügynökségen keresztül, ahol a hajléktalan embereknek a problémái megoldást tudnak nyerni. Ha erről kaphatnánk négy vagy öt mondatot – azt gondolom, hogy ez nem egy rettenetesen nagy feladat –, ha erre esetleg választ kapnánk, akkor azt megköszöném.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Nem ismétlem el harmadszorra, de hát valószínűleg V. Naszályi Márta fog válaszolni arra a kérdésre, amit most már háromszor, én harmadik képviselőként is megkérdezek tőle. Szeretnénk a jó példát tanulni. Tehát hogyha működik ez a Lakásügynökség az I. kerületben, akkor valószínűleg el tudja mondani, hogy 10-20-100 olyan lakást vontak be, ahol most már a korábban hajléktalanságban élők a budai Várnak olcsó, megfizethető lakáshoz tudnak jutni, és ezzel akkor példát is mutathatna mondjuk a XVI. kerület felé, nagyon köszönöm ezt.

A XIV. kerület polgármestere, Horváth Csaba felé meg azért a tények beszéljenek magukért! Hál' istennek a politikusok szavát viszonylag könnyű ellenőrizni, hisz nyilvánosak az adatok, például egy fővárosi önkormányzati kerületnek a költségvetési, gazdálkodási rendeletét közzétenni, és a beszámolót is. Ugye, azt mondta, hogy milliárdokat, több..., nem tudom, mennyit mondott, rengeteg milliárd forinttal rövidítette meg őket a kormány. Hát, polgármester úr, akkor 2018-tól kezdve a zuglói önkormányzat bevételi főoldali számokat mondanám: '18-ban 23,8 milliárd; '19-ben 26,4 milliárd; 2020-ban 25,1 milliárd – itt egy kis csökkenés volt –; de 2021-ben már 28,8 milliárd forint a bevételi főösszege Zugló Önkormányzatának. Én tehát nem látom ebben azt a rendkívüli milliárdos, több tíz milliárdos kivéreztetést, amiről ön beszél. Persze hogyha ez pont annyira igaz, mint mondjuk az iparűzési adó 40 milliárdos kiesése, ami helyet..., vagy 20 milliárdos kiesése, amiből 20 milliárd többlet lett, tehát plusz 40 milliárdnál áll a Fővárosi Önkormányzat, akkor ne csodálkozzanak azon, hogy – hogy mondjam? – a szigorú szakmai hozzáállásukat megkérdőjelezzük itt! Illetve kérdeztem, most megkérdezem újra, vagy hát én állítottam, de nem reagált rá a polgármester úr, hogy ez a minimáljövedelem, amit, ugye, most a kormánynak javasolnak, és a zuglói önkormányzat összes települési támogatásának, összes szociális támogatásának a több mint 20 százalékát fölemésztette 2021-ben, 76 millió forintot költöttek erre, hány hajléktalannak lett ebből szállása? Tehát milyen eredményt értünk el ebben a kérdésben? Hogyha megtisztelnének azzal, hogy erre válaszolnak, azt megköszönném.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Megadom a szót Kiss Ambrus előterjesztőnek, és aztán én is szeretnék megosztani néhány gondolatot a tisztelt Közgyűléssel.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Azt hiszem, azt az illúziómat elvesztettem, hogy egyhangú legyen ez a stratégia, például mint ahogy az idősügyi azt tudott lenni, és őszintén szólva háromnegyed oldalon vitatkoznak a képviselők, amely csak annyit mond, hogy vizsgálja meg a kormány.

Szerintem a vita nagyon mélyen volt, és az az úr, aki eljött és szabadságot vett ki a mai napra, hogy itt lehessen, mert fontosnak érezte, nem akarok a nevében nyilatkozni, de ha én a helyében lettem volna, megbántam volna.

Néhány dolgot. Borbély polgármester úr, valóban – az ön hozzászólása hozzászólást váltott ki belőlem – nagyon mást gondolunk a világról, az látszik. Ez nem baj persze, tudomásul veszem, csak nagyon mást gondolunk. Amikor ön olyanokat mond, hogy egyébként mennyit segítenek a csepeli hajléktalankon, majd elmondja, hogy mi

politikai célból százakat akartunk átvinni a pandémia alatt, szerintem ennél nincsen mélyebb ebben a dologban. *(Borbély Lénárd: Ez biztos.)*

Tényleg arról vitatkozni Kovács Péter polgármester úrral, hogy szakmaitlannak nevez, amikor egy számsorról beszélünk, ő persze elmondja, hogy a tény/terv az máshogy alakult, de már bocsánat, tudja, hogy egyébként 2019-hez képest hogyan változtak az állami adóbevételek 2021-2019 viszonylatban? 18 százalékkal nőttek. Tudja, hogy az önkormányzati iparüzési adóbevételek hogyan változtak? 5 százalékkal csökkentek. Ez tény. Minden további pedig csak ilyen vélemény, de az a baj, hogy mélyen vagyunk tényleg. Iparüzési adóbevételekről beszélünk egy hajléktalanügyi stratégiánál? Ez nonszensz?

Lakásügynökség. Azt nagyon-nagyon sajnálom, Ughy képviselő úr, hogy ön vagy nem jött el arra a bizottságra, vagy nem ismeri azt az anyagot, hiszen bizottságon tárgyaltuk a lakásügynökségre való hatástanulmányt, sőt, jelzem, a Fidesz előző frakcióvezetője kérte, hogy vonjuk be szakértői szinten a frakciókat az erről szóló előzetes munkába, én meghívtam az összes frakciót, a Fidesztől nem volt ott senki. Tavaly nyáron történt ez. De a bizottsági ülésen volt róla szó, talán ezt nem fogja cáfolni. *(Ughy Attila: Én voltam ott.)* Hát én önt hívtam, nem jött el. Most ezen lépünk túl, tényleg. A bizottsági ülésen tárgyaltuk a lakásügynökségről szóló beszámolót, tehát az tény, hogy ott erről volt szó, nyilván még egyszer lehet tárgyalni, de azt is jeleztem tegnap is, jövő héten is el tudom mondani, hogyha a kormány nem állapodik meg az Európai Bizottsággal az operatív programokról, akkor nem tudjuk elindítani, hiszen az operatív programnak a része a lakásügynökségről szóló projekt, a TOP Plusznak része, ezt is önök tudják, pontosan jól tudják, hiszen ott voltak a bizottsági üléseken.

Még egy számot hadd mondjak el, merthogy kérdezték. 2018-ban, itt van előttem, 77 százaléka volt a fővárosi lakásoknak bérbe adva, a 2022. VI. hó 28-ai tulajdonosi bizottsági döntés után ez 87 százalék, 10 százalékponttal növeltük a kiadott lakások számát, egyébként 120 lakásban 160 hajléktalan kapott lakhatási lehetőséget 2019 októbere óta. Ezek a tények, és pont.

ELNÖK: Mielőtt szavoznánk az eredeti előterjesztésről, mert ezek szerint annak van, úgy tűnik, értelme, és remélem, hogy akik nem tudják támogatni, azok sem szavaznak majd ellene, néhány gondolatot hadd fűzzek hozzá a vita lezárásaként az elhangzottakhoz.

Egyrészt szeretném megköszönni mindenkinek, aki részt vett ennek a stratégiának a kialakításában. Nyilván egy stratégia önmagában nem oldja meg a kérdéseinket, de jó stratégia nélkül biztosan nem lehet ezeket megoldani. Ez egy nagyon magas színvonalú, nagyon részletgazdag, rengeteg adattal, és ami nagyon fontos, nagyon sok

részvételi csatornát megnyitva, nagyon sok személyes tapasztalattal is alá van támasztva.

Ami a lakhatást illeti, ennek a stratégiának pont az a lényege, hogy a fókuszot tágítsuk, tehát nem lehet a hajléktalanságról beszélni csak a hajléktalanellátásról beszélve, hanem arról is kell beszélnünk, hogy mi a kiút a hajléktalanságból és mi az a társadalmi szövet, ami a hajléktalanság újratermelődését, a hajléktalanná válást meg tudja akadályozni.

Kovács Péter polgármester úr kérdezte a zuglói szociális modellt. Nem tisztem ezt a modellt a polgármester helyett megvédeni, de egykori polgármestereként szeretném mondani, hogy a zuglói szociális modellnek kifejezetten volt lakhatási támogatási része, ami kifejezetten a hajléktalanság megelőzéséről szólt. A minimáljövedelem egy nagyon fontos eszköz, de csak egyik eszköze ennek a dolognak, és a lakhatási támogatás volt a fontosabbik része. És mielőtt úgy tekintenénk a minimáljövedelemre, mint valami furcsa perverzióra Európában, szeretném jelezni, hogy az európai uniós tagállamok elsöprő többségében, több mint húsz tagállamban van a minimáljövedelemhez hasonló szociális támogatás, ami generális módon próbálja orvosolni a szegénység újratermelődését.

Valahol azt gondolom, hogy sajnos itt a Közgyűlésben bármikor erről a témáról beszélgettünk, azért az a támogató hozzáállás, amit én egyébként próbáltam volna díjazni a Fidesz-frakció részéről, az úgy a konkrétumok kapcsán azért eléggé kevésbé érvényesült. Valóban az a vita, amit Borbély Lénárd polgármester úr fölhozott, hogy egy világjárvány kellős közepén, amikor megpróbáljuk, rettegve attól, hogy a járvány begyűrűzik a bentlakásos szociális intézményekbe, az egyébként is túlszűfolt hajléktalanellátó intézményeinkbe, és keresünk plusz helyet azért, hogy ezt a járvány kellős közepén megoldjuk, és mivel nincsenek erre alkalmas intézményeink, higgye el, bármelyik kerületben lett volna, Csepelen volt egy üresen álló ingatlanunk, amit erre használhattunk volna, nem azért akartuk Csepelre ezt a szállásbiztosítást telepíteni, mert azt gondoljuk, hogy politikailag ez egy bosszú. Önmagában a vádban megfogalmazott feltételezés arról, hogy hogyan tekintünk a hajléktalanellátásra, az merőben ellentétes ennek a stratégiának a szellemével, úgyhogy bizonyos szempontból mégis csak azt gondolom, hogy lehet, hogy ez a pozitív hozzáállás a stratégiához nem biztos, hogy teljes mértékben, a konkrét esetek kapcsán egy valódi politikai hozzáállást jelent.

Még egy dolog. Mivel a hajléktalanságra ez a stratégia úgy néz, mint egy olyan dolog, amiben nemcsak tűzoltásra van szükség, hanem a tűz megakadályozására, egy egész társadalom struktúráját meghatározó döntések nagyon vastagon benne vannak abban, hogy hogyan alakul ki Budapesten a hajléktalanság ügye. Éppen ezért nyilvánvalóan nem lehet olyan stratégiát írni a budapesti hajléktalanellátásról, ami nem érint országos

kompetenciákat, mint ahogy kerületi kompetenciákat is érint, hiszen ez a stratégia nagyon jól hangsúlyozza a saját feladatainkat, de azt gondolom, hogy ennek szerves része lehet az, ha megfogalmazzunk ajánlásokat.

Én örültem volna annak, ha ezekről külön szavaz a Közgyűlés, mert szerettem volna, ha ezt megszavazzuk, meg annak is örültem volna, ha a stratégia további részében van széles körű politikai konszenzus, de a lényeg mégis csak az, ennek a stratégiának pont az a lényege, hogy ebben nem lehet nem valamifajta partnerséget kialakítani a különböző szereplőkkel, beleértve a kerületi önkormányzatokat, amelyekkel osztott feladat a hajléktalanellátás, és nem lehet valamilyen partnerségre nem hívni a kormányzatot is, amelynek a szakértőit ennek a stratégiának a kialakítása kapcsán bevontuk és amely kapcsán, azt gondolom, ajánlásokat igenis lehet tenni, mert alapvetően a hajléktalansági ügy az a társadalom szerkezetéből származó következmény, és ha ezzel a szerkezettel nem foglalkozunk, az olyan, mintha csak a jéghegy csúcsát látnánk, és nem látnánk mögötte a jéghegyet.

Még egy dolgot el kell mondanom. Nem tudom, Csepelen hány kilakoltatás volt, polgármester úr, az elmúlt időszakban; biztos vagyok benne, hogy sok tucat. Nem tudjuk, valószínűleg ez egyébként az önkormányzat által ismerhető adat. Minden kerületben vannak kilakoltatások, és nincs ott mindig a kerületi önkormányzat. De én egyről tudok, polgármester úr, amikor éppen egy önök által kilakoltatott köztisztviselőt és a beteg édesanyját a Fővárosi Önkormányzat helyezett el, a kilakoltatásra kimenő aktivistákat a rendőrök elvitték, és így kerültek az utcára; önök lakoltatták ki, és mi adtunk nekik lakhatást. Egy ilyen ügyről biztosan tudok.

A magam részéről a vitát lezárom. Úgy tűnik, nem volt nagy keletje annak az elképzelésnek, hogy a stratégia legalább egy részéről, amely egyébként a stratégia 99 százaléka, legyen politikai összhang. Én ezt politikailag nem tartom taktikusnak és nem tartom erkölcsileg helyesnek sem, de hát van ilyen, amikor az ember, úgy tűnik, egyedül megy az autópályán. Úgyhogy kérem, szavazzanak az eredeti előterjesztésről. *(Jelzésre:)* Bocsánat, még mielőtt szavaznánk, elnézést kérek, Hassay képviselő asszonynak ügyrendi javaslata van.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, és előre elnézést kérek, mert nem tipikusan ügyrendi, de mégis, szerintem méltányolni fogja főpolgármester úr, egy kérdést hadd tegyek föl itt a végén. Meghallgattuk az úriembert, aki, ahogyan ön is elmondta, szabadságot vett ki, idejött. Én szeretném az ő sorsát megkérdezni, mert ebben a helyzetben én azt gondolom, hogyha már egy családon tudunk itt most, ennyien segíteni, akkor már előre haladtunk, tehát hogy...

ELNÖK: Én azt javaslom, hogy ezt...

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): ...most mi történik és mi lesz. Nyilván valaki tud válaszolni erre a kérdésre.

(Borbély Lénárd, Dóditó Gabriella, Hassay Zsófia elhagyja az üléstermet.)

ELNÖK: Szerintem elmondta a maga történetét, és nyilván ezt az egyedi ügyet megpróbáljuk majd segíteni, de most szerintem szavazzunk az előterjesztésről. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal az „Otthon, mindenkinek. Fővárosi stratégia az otthontalanság és a hajléktalanság csökkentéséről” című stratégiát.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítsen éves cselekvési tervet a Stratégiában a Fővárosi Önkormányzat számára előírt feladatok megvalósításáról.

határidő: 2022. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy minden év szeptember 30-ig nyújtson tájékoztatást az Emberi Erőforrások Bizottsága részére a Stratégia megvalósításáról szóló éves cselekvési tervről és az előző évi eredményekről.

határidő: folyamatos

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetést a kormánnyal a Stratégiában a központi kormányzat részére megfogalmazott javaslatok megvalósíthatóságával kapcsolatban.

határidő: 2022. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetést a kerületi önkormányzatokkal a Stratégiában a részükre megfogalmazott javaslatok megvalósíthatóságával kapcsolatban.

határidő: 2022. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

591/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal az „Otthon, mindenkinek. Fővárosi stratégia az otthontalanság és a hajléktalanság csökkentéséről” című stratégiát.

[17 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (4,37%), 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (4,80%)]

592/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítsen éves cselekvési tervet a Stratégiában a Fővárosi Önkormányzat számára előírt feladatok megvalósításáról.

határidő: 2022. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (4,37%), 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (4,80%)]

593/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy minden év szeptember 30-ig nyújtson tájékoztatást az Emberi Erőforrások Bizottsága részére a Stratégia megvalósításáról szóló éves cselekvési tervről és az előző évi eredményekről.

határidő: folyamatos

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (4,37%), 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (4,80%)]

594/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetést a kormánnyal a Stratégiában a központi kormányzat részére megfogalmazott javaslatok megvalósíthatóságával kapcsolatban.

határidő: 2022. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (4,37%), 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (4,80%)]

595/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetést a kerületi önkormányzatokkal a Stratégiában a részükre megfogalmazott javaslatok megvalósíthatóságával kapcsolatban.

határidő: 2022. július 31.

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (4,37%), 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (4,80%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 31. számú napirendi pont következik, szolidaritási alap létrehozására vonatkozik az előterjesztés.

31. napirend: Javaslat a Fővárosi Szolidaritási Alap létrehozására

(Borbély Lénárd, Dóditó Gabriella, Hassay Zsófia visszatér az ülésterembe.)

(Kovács Péter, Ughy Attila elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Pikó András, Hassay Zsófia, Borbély Lénárd, Wintermantel Zsolt

ELNÖK: Megadom a szót Pikó polgármester úrnak. *(Jelzésre:)* Igen, bocsánat, azt szeretném jelezni, hogy Bese polgármester úr és Pintér képviselő úr nincs a teremben, de a gépeik be vannak kapcsolva; kérem, hogy ezeket kapcsoljuk ki. Köszönöm szépen.

PIKÓ ANDRÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Nem árulok el titkot, a javaslatomra került be a szolidaritási alap a főváros költségvetésébe, és nagyon köszönöm Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak, hogy gondozta ezt az ötletet és hogy ki is dolgozta. Amikor erről döntünk, akkor nem pusztán egy pénzügyi eszközről döntünk, hanem egy nagyon fontos társadalmi és politikai cél mellett is hitet teszünk. Nagyon röviden: megígértük 2019-ben, hogy szolidáris fővárost fogunk működtetni. Ez az alap ennek, a választóinknak tett ígéretünknek az egyik teljesítése. Másodsor, szerintem a szolidaritási alap annak bizonyítéka, hogy a főváros nem hagyja magára a nehéz sorsú embereket, és erre most különösen nagy szükség van az egyre nagyobb megélhetési válságban. A harmadik

pedig az, hogy ez a szolidaritási alap kifejezi a főváros és a kerületek egymás iránti szolidaritását is.

Itt szeretnék egy kezdeményezéséről beszélni. Ebbe a szolidaritási alapba most csak a főváros rakott pénzt, 300 millió forintot. Ez egy nagyon fontos gesztus, és ismerve a fővárosnak a gazdasági helyzetét, nem tudom eléggé értékelni. Azonban a szolidaritási alapnak az ötlete az egy korábbi hasonló és más finanszírozási rendszerben már működő pénzügyi alap volt, a 2000-es évek elejéig működött, amíg meg nem szűnt, akkor, ha jól emlékszem, az iparüzési adó egy meghatározott százalékát töltötték föl ebbe, és az utolsó évben, talán 2002-ben 430 millió forint volt ebben. Most 300 millió, és csak a főváros rakott bele. Ez szerintem így egy eléggé egyoldalú szolidaritás, de nyilván orvosolhatjuk.

Az egymás iránti szolidaritás nem kikényszeríthető, és nem is egy ilyen javaslatot szeretnék tenni, hanem egy önkéntes felajánlás vagy önkéntes akció lehet. Azt kérem önöktől, kerületi polgármesterektől, hogyha egyetértenek azzal, hogy ez az alap megfelelő és jó eszköz, és ha fontosnak tartják azt is, hogy a kerületek egymás iránti szolidaritását is ki tudjuk fejezni, akkor terjesszenek a következő képviselő-testületi ülésük elé egy olyan előterjesztést, ami kerületenként 10 millió forinttal hozzájárulna ennek a szolidaritási alapnak a feltöltéséhez. Természetesen nem önös szándékból teszem ezt, én magam ezt vállalom, és ismerve a józsefvárosi képviselő-testületnek ez irányú álláspontját, mi meg is fogjuk szavazni, annak ellenére, hogy nyilván az egyik legnehezebb sorsú kerület vagyunk, azonban ez az elv vagy ez a gyakorlat szerintem van annyira fontos, hogy a kerületek is áldozzanak. Mindenkinek nagyon megköszönöm, ha támogatni fogják majd ezt a javaslatomat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hassay képviselő asszony.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Először is szeretném leszögezni, hogy természetesen egyetértünk a javaslattal, hogy létrejőjön egy ilyen alap, minden olyan típusú segítséggel, mint ahogy korábban is mondtuk, amivel nehéz sorsú embereket van lehetőségünk és tudunk támogatni.

Azt is szeretném elmondani, hogy a kerületek egyébként amúgy is működtetnek ilyen rendszereket, sokat segítenek akár önmaguk, akár a civil szervezeti pályázatokon, vagy civil szervezeteken keresztül, úgyhogy köszönet külön-külön minden kerületnek, aki tesz ezért.

Még azt szeretném hangsúlyozni, hogy azt viszont külön támogatjuk, hogy mindez a Budapest Brand-nek a keretéből, abból az 1,2 milliárdos keretből kerül levonásra, és így lesz módosítva az önkormányzat és a cég közötti szerződés; azt gondoljuk, hogy itt ezerszer jobb helye van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Borbély polgármester úr.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Abból kiindulva, hogy ezt a jegyzőkönyvet hátha egyszer a jövőben elolvassák, és mégis csak azt mondom, hogy így korrekt, én az SZMSZ szerint nem kértem szót, mert nem volt ügyrendi javaslatom, az előző napirendi pont utolsó hozzászólásának utolsó mondatából is pontosan látszik, főpolgármester úr, hogy a nehéz élethelyzeteket kizárólag politikai célra használja föl. Az a kérésem, hogy nézzen utána, mi történt azzal a családdal akkor, és az a kérésem, hogy tájékozódjon, hogy Csepelen, ha történik is kilakoltatás, mint ami mindenhol történik, akkor mi olyan környezettanulmányt folytatunk le, hogy utcára senki nem kerülhet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úr.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én is csatlakozok Hassay képviselőtársamhoz, hogy örülök, hogy a 150 millió forintot a Budapest Brand-től vesszük el, viszont rögtön itt kell elmondanom a szomorúságomat is. Most már nagyon-nagyon nem szeretném folytatni azt a politikai vitát, ami az előbb volt, de akkor mégis csak föl kell hívnom a figyelmet az önök álságosságára, mert a másik kétszer 75 millió forintot akkor nézzük meg, hogy honnan vesszük el. Hétfőn ön energiacsúcsot tartott, meg klímavészhelyzetet hirdetett, és mégis 75 millió forinttal csökkentjük a klíma- és környezetügyi feladatok alapját. Nem tudom, a bizottsági elnök úr ehhez mit szól, hogy támogatni fogja-e. De, ami ennél sokkal durvább, 75 millió forintot veszünk el a Budapest lakásrezsi-támogatás előirányzatából. Önök itt minket kiosztottak hosszasan, hogy mi mennyire érzéketlenek vagyunk, aztán 75 millió forinttal csökkentik a lakásrezsi-támogatási alapot. Hát gratulálok!

ELNÖK: Hassay képviselő asszony.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Még egy dolgot elfelejtettem megemlíteni, csak fontosnak tartom, hogy a jegyzőkönyvbe bekerüljön, nehogy utána elfelejtődjön véletlenül. Kifogásként a részemről az jelentkezett – ezt csak Pikó polgármester úrnak mondom – a szolidaritási alap kapcsán, vagy nem annyira kifogás, kérés, de mindegy, hogy ugye ennek az alapnak a felhasználását, a pályázati kiírás kidolgozását, meghirdetését, elbírálását, stb. ezt mind most a határozat szerint a Fővárosi Szociális Közalapítványra bízuk, amire, ha jól tudom, de majd

frakcióvezető úr megerősít, nekünk nincs semmiféle rálátásunk. Tehát én azt kértem a bizottsági ülésen, hogy mivel Emberi Erőforrások Bizottsága, és kifejezetten ezzel a témával az SZMSZ szerint is foglalkoznia kell, hogy lássunk bele ezekbe a dolgokba, hogy tudjunk segíteni, lássuk egyáltalán ennek a folyamatát, a bírálati szempontokat meg a végeredményt, hogy mi történik. Köszönöm.

ELNÖK: Frakcióvezető úr ügyrendben.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Az a kérésem, főpolgármester úr, hogy a határozati javaslatsorban a rendeletalkotásról és a támogatási célok megvalósítását szolgáló pályázatkiírásról egyben és magáról a forrásbiztosításról külön szavazzunk, tehát kíváncsian várom, hogy az előző vita után önök jó szívvel tudják-e ezt a fajta költségvetési átcsoportosítást megszavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Így fogunk szavazni. Megadom a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak, hogy egy kicsit helyezze kontextusba a forrásbiztosítást.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Nagyon jó lett volna, ha a bizottsági ülésen ugyanezt a kérdést föltették volna, mert akkor lehet, hogy nem itt kellett volna erről beszélni. Mi volt a feladat? Várni, hogy legyen egy olyan alap, amibe a kerületi önkormányzatok pályázhatnak, 300 millió forinttal jöjjön létre. Ezt három forrásból tudtam megoldani. Az egyik a Budapest Brand, ezt hallottam, üdvözölték. A másik kettőnél pedig, a klíma- és környezetügyi feladatoknál nem fog semmi sem sérülni. Áttekintettük, hogy szükség van-e erre a forrásra az idei évben, vagy ez a jövő évben kell; nem működésre kell, hanem pályázatíráshoz, vagy kommunikációs feladatokhoz, de a jövő évre kellene hozzá forrás, tehát idén fel tudjuk ezt a 75 milliót használni azzal, azt az ígéretet tettem, hogy természetesen ha látjuk, hogy szükség lesz ezen a soron újra dologi kiadásként erre a fedezetre, akkor majd megpróbálunk egy átcsoportosítást.

A lakásrezsinél pedig az a helyzet, hogy a Hálózat Alapítvány a működtetője, likvid alapon finanszírozzuk, tehát ahogy szüksége van a forrásra, úgy adjuk nekik. Most átnéztük a számaikat, az látszik, hogy az idei évben még az előző évekről áthozott pénzzel ellesznek, azzal, hogy ezt a 75 milliót akkor el tudjuk venni belőle, tehát megoldható a dolog. Természetesen ha a lakásrezsiprogramnál, -támogatásnál több jelentkező jön be – én továbbra is nagyon örülnék neki, ha ezt a kerületi szociális irodák népszerűsíténék –, akkor, ha szükséges, a tartalék terhére vissza fogjuk csoportosítani. De most, hogy létrejöhessen ez a Szolidaritási Alap, ezt a megoldást tudtam találni. Egyébként, ha ezt a kérdést feltették volna az előzetes egyeztetéseken, ott el tudtam

volna mondani, és nem kellett volna ebből politikai összeesküvést, következtetést levonni. Semmilyen energiacsúcsot érintő vagy a lakásrezsirendszer működését ellehetlenítő javaslat nincsen emögött.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. A Fidesz-frakció kérésének megfelelően külön fogunk szavazni: az előterjesztés 1., 2. és 4. pontjáról egyben, és a 3. pontjáról pedig külön. Kérem tehát, hogy szavazzanak elsőként az 1., 2. és 4. pontokról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a kerületi önkormányzatok által igénybe vehető, a szociális ellátás fejlesztésére szolgáló fővárosi támogatásról, a Fővárosi Szolidaritási célú keretről szóló 55/1997. (X. 17.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről az előterjesztés 1. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Fővárosi Szolidaritási Alap megvalósítására akként kerüljön sor, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a Fővárosi Szociális Közalapítvány részére támogatást nyújt a következő célok megvalósítását szolgáló pályázatok kiírásához kerületi önkormányzatok, kerületi önkormányzati fenntartású intézmények, továbbá kerületi önkormányzatokkal közfeladatellátási szerződéses jogviszonyban álló vagy a kerületi önkormányzattal együttműködve pályázó civil szervezetek részére:

- a) lakhatási válsághelyzetek kezelése (pl. hátralekkelés, hajléktalanná válás megelőzése, lakhatási programok hajléktalan és családok átmeneti otthonaiban élő budapestiek részére);*
- b) akadálymentesítés (különös tekintettel a mozgáskorlátozott lakosok lakhatásának az akadálymentesítésére, valamint önkormányzati bérlakások akadálymentesítésére, ha utána azokat az önkormányzat rászoruló mozgáskorlátozott lakosoknak adja bérbe);*
- c) parkapcsolati és családon belüli erőszak megelőzése, az áldozatok védelme és támogatása;*
- d) szociális közösségi ellátások fejlesztése (pl. házi segítségnyújtás, támogató szolgálat, közösségi addiktológiai és pszichiátriai ellátás, szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátás fejlesztése);*
- e) fogyatékos személyek, pszichiátriai betegek és szenvedélybetegek részére biztosított támogatott lakhatás szolgáltatás fejlesztése.*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő támogatási szerződést az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal, egyúttal felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a kerületi önkormányzatok által igénybe vehető, a szociális ellátás fejlesztésére szolgáló fővárosi támogatásról, a Fővárosi Szolidaritási célú keretről szóló 55/1997. (X. 17.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet hatálybalépését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 30/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendelete a kerületi önkormányzatok által igénybe vehető, a szociális ellátás fejlesztésére szolgáló fővárosi támogatásról, a Fővárosi Szolidaritási célú keretről szóló 55/1997. (X. 17.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 30/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendeletét a kerületi önkormányzatok által igénybe vehető, a szociális ellátás fejlesztésére szolgáló fővárosi támogatásról, a Fővárosi Szolidaritási célú keretről szóló 55/1997. (X. 17.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről az előterjesztés 1. melléklete szerint.

[22 igen (70,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

596/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Fővárosi Szolidaritási Alap megvalósítására akként kerüljön sor, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a Fővárosi Szociális Közalapítvány részére támogatást nyújt a következő célok megvalósítását szolgáló pályázatok kiírásához kerületi önkormányzatok, kerületi önkormányzati fenntartású intézmények, továbbá kerületi önkormányzatokkal közfeladatellátási szerződéses jogviszonyban álló vagy a kerületi önkormányzattal együttműködve pályázó civil szervezetek részére:

- a) lakhatási válsághelyzetek kezelése (pl. hátralékkezelés, hajléktalanná válás megelőzése, lakhatási programok hajléktalan és családok átmeneti otthonaiban élő budapestiek részére);
- b) akadálymentesítés (különös tekintettel a mozgáskorlátozott lakosok lakhatásának az akadálymentesítésére, valamint önkormányzati bérlakások akadálymentesítésére, ha utána azokat az önkormányzat rászoruló mozgáskorlátozott lakosoknak adja bérbe);
- c) párkapcsolati és családon belüli erőszak megelőzése, az áldozatok védelme és támogatása;
- d) szociális közösségi ellátások fejlesztése (pl. házi segítségnyújtás, támogató szolgálat, közösségi addiktológiai és pszichiátriai ellátás, szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátás fejlesztése);
- e) fogyatékos személyek, pszichiátriai betegek és szenvedélybetegek részére biztosított támogatott lakhatás szolgáltatás fejlesztése.

[22 igen (70,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

597/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő támogatási szerződést az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal, egyúttal felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a kerületi önkormányzatok által igénybe vehető, a szociális ellátás fejlesztésére szolgáló fővárosi támogatásról, a Fővárosi Szolidaritási célú keretről szóló 55/1997. (X. 17.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 30/2022. (VII. 14.) önkormányzati rendelet hatálybalépését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (70,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

(Ughy Attila visszatér az ülésterembe.)

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta ezeket a pontokat.

Most pedig szavazzanak külön a 3. pontról!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Szolidaritási Alap létrehozásához szükséges fedezet biztosítása érdekében a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „816901 Budapest Brand Nonprofit Zrt.” cím kiadási előirányzatának 150.000.000 Ft-tal, a „897302 Klíma- és környezetügyi feladatok” cím kiadási előirányzatának 75.000.000 Ft-tal, a „838902 Budapest lakásrezszi támogatás (Hálózat BDDH Alapítvány)” cím kiadási előirányzatának 75.000.000 Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg az új „838301 Fővárosi Szolidaritási Alap” cím kiadási előirányzatának 300.000.000 Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 2. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítást illetően a rendelet soron következő módosítása
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

598/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Szolidaritási Alap létrehozásához szükséges fedezet biztosítása érdekében a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „816901 Budapest Brand

Nonprofit Zrt.” cím kiadási előirányzatának 150.000.000 Ft-tal, a „897302 Klíma- és környezetügyi feladatok” cím kiadási előirányzatának 75.000.000 Ft-tal, a „838902 Budapest lakásrezezi támogatás (Hálózat BDDH Alapítvány)” cím kiadási előirányzatának 75.000.000 Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg az új „838301 Fővárosi Szolidaritási Alap” cím kiadási előirányzatának 300.000.000 Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 2. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítást illetően a rendelet soron következő módosítása felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 6 ellenszavazat (5,95%), 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztés 3. pontját is.

A 32. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, amely a lakhatási körülményeket segítő pályázat kiírása.

32. napirend: Javaslat lakhatási körülményeket segítő pályázat kiírására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Hassay Zsófia

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Wintermantel képviselő úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nem akartam feszegetni az SZMSZ kereteit, de a zárszóban elhangzott a főpolgármester-helyettes úrtól egy megjegyzés. Eszem ágában nem volt, hogy mi egyébként ehhez a napirendi ponthoz felvetjük ezt a 75 millió forintot a lakásrezezivel, merthogy eszem ágában nem lett volna, hogy ilyen stílusú és ilyen mély szintű vitát fogunk folytatni a hajléktalanstratégiáról. Tehát bocsánat, hogy én ezt előre nem jeleztem önnek, de még egyszer mondom, eszem ágában nem volt, hogy ilyen helyre és ilyen mélyre süllyedünk. Ha önök – nem ön, hanem önök – megengedik azt a hangnemet és azt a vélelmezést, sugalmazást, állítást velünk szemben, amit megengedtek, akkor nekem is legyen lehetőségem felhívni a figyelmet arra, hogy mennyire álszent dolog ez.

Akkor már, ha itt van nálam a szó, én készséggel elfogadom a főpolgármester-helyettes úr válaszát a 75 millió forint szükségtelenségéről a Hálózat Alapítvány esetében, de ez is mutatja, hogy akkor körülbelül mekkora volumenben segít a főváros ezekben a

helyzetekben. Tehát ha egy évben egy lakásrezszi-támogatási rendszernek nem hiányzik 75 millió forint, akkor gondolják újra azokat a nagy szavakat, amiket itt velünk szemben a korábbiakban megfogalmaztak, meg amivel magukat dicsőítették. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Én azt szeretném kérdezni, hogy így, hogyha levonjuk a 75 millió forintot, mennyi marad ebből a lakásrezszi-támogatásból. Ha azt írjuk, hogy 20 ezerszer 20 ezer, akkor 400 millióval kellett volna indulnunk. Nem tudom, hogy ezzel indultunk-e már eleve, mert görgettük az előző évről meg az azt megelőző évről, mert akkor sem vették igénybe. Egy év után történt valami enyhítés, és talán többen fordultak a Hálózat Alapítványhoz, de ezt szívesen meghallgatnám.

Nyilvánvalóan elmondtuk a ciklus elején is, hogyha komolyan gondolják a 20 ezer forintos rezsitámogatást, akkor ez azt jelenti, hogy nem adminisztratív úton és mindenféle engedélyek, papírok, iratok beszerzésével kell ezt az utat megnehezíteni. Nem véletlen, hogy innentől kezdve ez az összeg nem megy, mert nagy valószínűség szerint egész egyszerűen nem férnek hozzá az emberek. Tehát ha adok, annak többféle módszere van, meg többféleképpen tudom akadályozni, és ez nem csoda egyébként ilyen körülmények között, hogy még mindig, még a kevésből is ki lehet venni 75 millió forintot. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót zárszóként az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Ez nem 20 ezer forint, hanem 24 ezer forint, hiszen havi kétezer forintról van szó.

Szerintem nem az adminisztratív akadályok nehezítik ezt, hanem próbáljuk minél több emberhez eljuttatni, ebben a kerületi önkormányzatok hol partnerek, hol nem partnerek. De szívesen adok egy tájékoztatást a következő bizottsági ülésen, hogy hogy áll a forrás felhasználása. Az idei évben, a csökkentés után még 75 millió forintot tudunk adni a Hálózatnak, de az előző évekről van áthozott forrás, hiszen nála van ez a pénz, ezért azt tudja használni. Egy kitekintést kértünk tőlük, hogy akkor likvid-e a finanszírozási rendszer.

Abban önnek igaza van, és ezt korábban is elmondtam, hogy örülnék, hogyha föl tudnánk nyomni a rendszert 20 ezer családra, az elvi lehetősége megvan, akkor pénz is fogunk odarakni, de valamiért a hozzáfordulás... Lehet, hogy ez a havi kétezer forint, ha ebben a formában jóváírják a számláján, az nem elég vonzó, lehet, hogy a szociális

munkások nem ajánlják ezt, amikor komplett csomagot ajánlanak a nehéz helyzetbe kerültek számára, hiszen ajánlanak települési támogatást, ezt is odateszik, van, ahol nem. De én nagyon szívesen hozok erről egy anyagot akár a következő Emberi Erőforrások Bizottságára, és akkor ezt meg tudjuk nézni. Bár, azt hiszem, hogy továbbra sem beszéltünk a lakhatási körülményeket segítő pályázati kiírásról, ami ennek az előterjesztése – még az előző napirendi pontnál vagyunk, úgy látom, amit már elfogadtunk.

ELNÖK: Viszont most szavazhatunk a 32. számú napirendi pontról. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki „Lakásfelújítási, karbantartási támogatás” címmel a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérlői számára, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt pályázati kiírást és az előterjesztés 2. mellékleteként csatolt támogatási szerződés-tervezetet. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 1. mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

599/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki „Lakásfelújítási, karbantartási támogatás” címmel a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérlői számára, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt pályázati kiírást és az előterjesztés 2. mellékleteként csatolt támogatási szerződés-tervezetet. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 1. mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (5,01%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 33. számú napirendi pont következik, a „Budapest peremén” rehabilitációs pályázattal kapcsolatos döntések.

33. napirend: Javaslat a „Budapest peremén” rehabilitációs otthon pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálására és kapcsolódó döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok illet. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat 276/2022. (IV. 13.) Főv. Kgy. határozatával kiírt „Budapest Peremén” rehabilitációs otthon című pályázati felhívásra beérkezett pályázatokat eredménytelenné nyilvánítja.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki szervezetek számára „Budapest Peremén” rehabilitációs otthon címmel, a támogatásból lakhatási program biztosítása valósítható meg a pályázatban foglalt feltételek szerint, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati kiírást.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati felhívás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: a TVI véleményét követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pályázat – „Budapest Peremén” – 2022 című projektre beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- *Főpolgármesteri Iroda által delegált személy*
- *Okosvárosért és Részvételiségért Felelős Főpolgármester-helyettes által delegált személy*
- *Főpolgármesteri Hivatal Szociálpolitikai Főosztály delegáltja*
- *Fővárosi Szociális Közalapítvány kuratóriumának tagjai.*

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

600/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat 276/2022. (IV. 13.) Főv. Kgy. határozatával kiírt „Budapest Peremén” rehabilitációs otthon című pályázati felhívásra beérkezett pályázatokat eredménytelenné nyilvánítja.

[23 igen (70,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

601/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki szervezetek számára „Budapest Peremén” rehabilitációs otthon címmel, a támogatásból lakhatási program biztosítása valósítható meg a pályázatban foglalt feltételek szerint, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati kiírást.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati felhívás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: a TVI véleményét követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (70,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

602/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pályázat – „Budapest Peremén” – 2022 című projektre beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- Főpolgármesteri Iroda által delegált személy
- Okosvárosért és Részvételiségért Felelős Főpolgármester-helyettes által delegált személy
- Főpolgármesteri Hivatal Szociálpolitikai Főosztály delegáltja
- Fővárosi Szociális Közalapítvány kuratóriumának tagjai.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (70,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 34. számú napirendi pont következik, a Kutyaival az Emberért Alapítvány támogatásáról szól az előterjesztés.

34. napirend: Javaslat a Kutyaival az Emberért Alapítvány pályázatának jóváhagyására az Állatterápiás programok időotthonokban projekt megvalósítása érdekében

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓ: Dódity Gabriella

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Dódity Gabriella képviselő asszonynak adom meg a szót.

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Biztos meglepő, hogy ezt mondom, de ez számomra egy nagyon kedves kezdeményezés, és abszolút támogatandó. Örülök, hogy a budapestiek a közösségi költségvetésben megszavazták, hogy legyen erre lehetőség Budapesten.

Nem tudom, lehet, hogy olyat kérdezek, amit a teremben mindenki tud rajtam kívül, akkor nézzék el nekem, most érkeztem, hogy van-e még forrás ezen a pályázaton belül, illetve nyitva van-e még a lehetőség, mert akkor úgy gondoltam, hogy esetleg a mi alapítványunkkal is pályáznánk erre. Erre majd kérek szépen választ.

Nem tudom, hogy a főpolgármester úr egyébként megismer-e engem, azonkívül, hogy a fehér poros Kispestről érkeztem. Azonkívül én vagyok annak az állatvédelmi alapítványnak az egyik kuratóriumi tagja, amelytől hosszú hónapokon keresztül megtagadták azt a lehetőséget, hogy átadjuk a főváros hivatalos gyepmesteri telepének az ott lévő állatoknak szánt adományokat. Ez egy hosszas, féléves huzavona volt. Én bízom benne, hogy ezt a gyakorlatot megszünteti majd a főpolgármester úr, mert itt kellemetlen kérdéseket tudok majd feltenni minden hónapban, ugyanis ismét pályázunk, és hogyha forrást nyerünk, akkor szeretnénk az Illatos útnak, aminek most már Állatvédelmi Őrszolgálat a neve, átadni a támogatásokat.

Sosem derült ki számunkra, hogy miért vonták meg tőlünk ezt a lehetőséget, és miért nem álltak velünk szóba, holott az évek során több millió forint értékben vittünk ultrahangkészüléket, fogászati készüléket, gyógytápokot, gyógyszereket az ott lévő állatoknak. Azt gondolom, hogy ez mindenképp egy olyan nemes cselekedet volt részünkről, amit kár volt politikai okokból kettétörni. Én bízom benne, hogy a főpolgármester úr így, hogy most látni fog engem minden hónapban, meggondolja magát, és más utasítást ad a kollégáknak. A sors fintora, hogy itt ülök, és van lehetőségem ezt elmondani.

Illetve, ha már felmerült az előző napirendi pontoknál a főpolgármester úr programjának jó néhány pontja, ami sajnos csak ígéret maradt idáig, ön 2019 őszén állatbarát Budapestet ígért az itt élőknek, ki is nevezett egy állatvédelmi referenst Szabó Rebeka személyében. Őszintén én mindig figyelemmel kísérem nemcsak a budapesti eseményeket, hanem mindent, ami állatvédelemmel kapcsolatos, mert sajnos ez a flúgom. Szeretném megkérdezni a főpolgármester urat, hogy Szabó Rebeka folytatja-e a munkáját, mivel elment az Országgyűlésbe képviselőnek, ha jól tudom, illetve hogy kaphatnék-e egy összefoglalót arról, hogy az elmúlt két-két és fél évben mi történt az állatbarát Budapest érdekében, milyen lépések történtek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szabó Rebeka képviselő asszony társadalmi munkában végezte ezt a fővárosi munkát, hiszen közben Zugló alpolgármestere volt. Parlamenti képviselőként is számítunk a szakmai tanácsaira, de ezt már nem teszi lehetővé, mert a képviselői munkával az ilyen típusú megbízatás összeférhetetlen. Egyébként szívesen összeállítunk egy beszámolót arról, hogy milyen lépéseket tettünk az elmúlt két és fél évben, az előterjesztő pedig válaszolni fog a pályázattal kapcsolatos kérdésre.

ELŐTERJESZTŐ: Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! 25 millió forint az a keret, amit a közösségi költségvetésben erre az ötletre allokáltunk, vagy ennyit szavaztak meg a fővárosiak. A holnapi napon zárul le a meghirdetett pályázatoknak a harmadik köre, valószínűleg lesz még nyertes, merthogy a 25 millió forintos keret nagy része még nem kelt el ebben, tehát lehet még. Holnap van egy forduló határideje, és ez a pályázat kifejezetten azért került ide, mert ebben a helyzetben egy alapítvány nyerte, és annak mindenképpen a Közgyűlés elé kell kerülnie.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát lezárom, kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „Állatterápiás programok idősothonokban” című pályázatra a Kutyával az Emberért Alapítvány által benyújtott pályázatot eredményesnek nyilvánítja és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Kutyával az Emberért Alapítvány között az „Állatterápiás programok idősothonokban” című pályázat megvalósítása tárgyában létrejövő támogatási szerződés megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőletében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

603/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „Állatterápiás programok idősothonokban” című pályázatra a Kutyával az Emberért Alapítvány által benyújtott pályázatot eredményesnek nyilvánítja és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Kutyával az Emberért Alapítvány között az „Állatterápiás programok idősothonokban” című pályázat megvalósítása tárgyában létrejövő

támogatási szerződés megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (70,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 35. számú napirendi pont következik, a Kábítószer Egyeztető Fórummal kapcsolatos az előterjesztés.

35. napirend: Javaslat a Budapesti Kábítószer Egyeztető Fórum indítványa alapján nyilvános pályázat kiírására

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok illet.

Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki szervezetek számára „Utcai megkereső és ártalomcsökkentő program megvalósítása Budapesten” címmel, a támogatásból utcai szerhasználói és szenvedélybeteg emberek számára nyújtott program biztosítása valósítható meg a pályázatban foglalt feltételek szerint, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati kiírást.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati felhívás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: a TVI véleményét követően

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „Utcai megkereső és ártalomcsökkentő program megvalósítása Budapesten” című pályázati felhívásra beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- Főpolgármesteri Iroda által delegált személy
- Általános Főpolgármester-helyettes által delegált személy
- BKEF tisztviselői (elnök, társelnök, koordinátor)
- BKEF munkacsoport vezetői.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

604/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki szervezetek számára „Utcai megkereső és ártalomcsökkentő program megvalósítása Budapesten” címmel, a támogatásból utcai szerhasználói és szenvedélybeteg emberek számára nyújtott program biztosítása valósítható meg a pályázatban foglalt feltételek szerint, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati kiírást.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati felhívás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: a TVI véleményét követően

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 6 ellenszavazat (5,95%), 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

605/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „Utcai megkereső és ártalomcsökkentő program megvalósítása Budapesten” című pályázati felhívásra beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- Főpolgármesteri Iroda által delegált személy
- Általános Főpolgármester-helyettes által delegált személy
- BKEF tisztviselői (elnök, társelnök, koordinátor)
- BKEF munkacsoport vezetői.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 6 ellenszavazat (5,95%), 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 36. számú napirendi pont következik, névtelen közterületek elnevezésével kapcsolatos.

36. napirend: Javaslat egyes névtelen fővárosi közterületek elnevezésére, valamint elnevezés megváltoztatására

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok ilyet.
Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén közterületet nevez át, továbbá névtelen közterületeket nevez el az alábbiak szerint:

<i>Kerület</i>	<i>Helyrajzi szám</i>	<i>Új elnevezés</i>
<i>X.</i>	<i>42151/8 hrsz.-ú közterület, a Vaspálya utca Kőér utca és Noszlopy utca közötti szakasza</i>	<i>Richter Gedeon utca</i>
<i>X.</i>	<i>42151/10 hrsz.-ú közterület, a Vaspálya utca Noszlopy utca és Sibrik Miklós utca közötti szakasza</i>	<i>Robert Bosch utca</i>
<i>XIV.</i>	<i>31373/22 hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Radó Dezső park</i>
<i>XVI.</i>	<i>117510/59 hrsz.-ú névtelen közterület</i>	<i>Boldogasszonyfa utca</i>

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

606/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén közterületet nevez át, továbbá névtelen közterületeket nevez el az alábbiak szerint:

<i>Kerület</i>	<i>Helyrajzi szám</i>	<i>Új elnevezés</i>
<i>X.</i>	<i>42151/8 hrsz.-ú közterület, a Vaspálya utca Kőér utca és Noszlopy utca közötti szakasza</i>	<i>Richter Gedeon utca</i>
<i>X.</i>	<i>42151/10 hrsz.-ú közterület, a Vaspálya utca Noszlopy utca és Sibrik Miklós utca közötti szakasza</i>	<i>Robert Bosch utca</i>

Kerület	Helyrajzi szám	Új elnevezés
XIV.	31373/22 hrsz.-ú névtelen közterület	Radó Dezső park
XVI.	117510/59 hrsz.-ú névtelen közterület	Boldogasszonyfa utca

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (66,55%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,87%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 37. számú napirendi pont következik, a BDK-taggyűlés határozathozatalával kapcsolatos az előterjesztés.

37. napirend: Javaslat a BDK Kft. taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatalához szükséges előzetes döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Kérdés vagy észrevétel? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a BDK Budapesti Dísz-és Közvilágítási Kft. tagja a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatala során „igen” szavazatával támogatja az alábbi döntések meghozatalát:*
- *A felügyelőbizottság ügyrendjének jóváhagyását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.*
 - *Az ügyvezetés ügyrendjének módosított, egységes szerkezetben történő jóváhagyását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.*
 - *A BDK Kft. és a BFVK Zrt. között – 1112 Budapest, Kőérberki út 1039/1 hrsz. alatti raktáringatlanra vonatkozó, karácsonyi díszítőelemek bővítése miatti raktározás vonatkozásában kötendő – új bérleti szerződés jóváhagyását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.*

- b) felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatokat adja le.

határidő: taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

607/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a BDK Budapesti Dísz-és Közvilágítási Kft. tagja a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatala során „igen” szavazatával támogatja az alábbi döntések meghozatalát:
- A felügyelőbizottság ügyrendjének jóváhagyását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
 - Az ügyvezetés ügyrendjének módosított, egységes szerkezetben történő jóváhagyását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
 - A BDK Kft. és a BFVK Zrt. között – 1112 Budapest, Kőérberki út 1039/1 hrsz. alatti raktáringatlanra vonatkozó, karácsonyi díszítőelemek bővítése miatti raktározás vonatkozásában kötendő – új bérleti szerződés jóváhagyását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.
- b) felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatokat adja le.

határidő: taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (66,55%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 2 nem szavazott (7,87%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 38. számú napirendi pont következik, az FCSM közgyűlésének napirendjével kapcsolatos az előterjesztés.

38. napirend: Javaslat az FCSM Zrt. felfüggesztés miatt folytatólagosan tartandó éves rendes közgyűlésének napirendi pontjaira vonatkozó előzetes részvényesi döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki sem jelentkezik.) Nem látok ilyet.

Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részvényese a Társaság felfüggesztés miatt folytatólagosan megtartandó éves rendes közgyűlésén – 2022. június 30-án 10 órakor kötött mandátummal eljárva támogatja az alábbi döntések meghozatalát:

4. napirendi pont vonatkozásában: a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy a társasági közgyűlésén a jegyzőkönyvben rögzítésre kerüljön a Fővárosi Önkormányzat nyilatkozata, mely szerint az üzleti terv elfogadása nem minősül a Budapest vízgazdálkodási helyzete, állapotfelmérő vizsgálatok, fejlesztési javaslatok elkészítésének 2022. évi befejezésére és lezárására vonatkozó feladat támogatásának, mivel az további egyeztetést igényel a Társaság és a Fővárosi Önkormányzat között.

5. napirendi pont vonatkozásában: a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2022. évi Beruházási Tervének jóváhagyását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

7. napirendi pont vonatkozásában: a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2022. március 31-ei auditált közbenső mérleg és eredménykimutatásának elfogadását 291 millió Ft adózott eredménnyel, azonban a Társaság Igazgatósága 23/2022. számú határozatával javasolt osztalékelsőbbiséggel rendelkező Befektetők részére a 2022. I. negyedév utáni járó osztalékkelőleg megfizetését a részvényesi szerződés időbeli hatályának végére és a Ptk. 3:262. § (1) bekezdésére figyelemmel nem támogatja.

*határidő: a Társaság felfüggesztés miatt folytatólagosan tartandó éves rendes közgyűlésének napja
2022. június 30.*

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert a részvényesi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

*határidő: a Társaság felfüggesztés miatt folytatólagosan tartandó éves rendes közgyűlésének napja
2022. június 30.*

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

608/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részvényese a Társaság felfüggesztés miatt folytatólagosan megtartandó éves rendes közgyűlésén – 2022. június 30-án 10 órakor kötött mandátummal eljárva támogatja az alábbi döntések meghozatalát:

4. napirendi pont vonatkozásában: a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2022. évi üzleti tervének elfogadását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy a társasági közgyűlésén a jegyzőkönyvben rögzítésre kerüljön a Fővárosi Önkormányzat nyilatkozata, mely szerint az üzleti

terv elfogadása nem minősül a Budapest vízgazdálkodási helyzete, állapotfelmérő vizsgálatok, fejlesztési javaslatok elkészítésének 2022. évi befejezésére és lezárására vonatkozó feladat támogatásának, mivel az további egyeztetést igényel a Társaság és a Fővárosi Önkormányzat között.

5. napirendi pont vonatkozásában: a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2022. évi Beruházási Tervének jóváhagyását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

7. napirendi pont vonatkozásában: a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2022. március 31-ei auditált közbenső mérleg és eredménykimutatásának elfogadását 291 millió Ft adózott eredménnyel, azonban a Társaság Igazgatósága 23/2022. számú határozatával javasolt osztalékelsőbbsséggel rendelkező Befektetők részére a 2022. I. negyedév utáni járó osztalékkelőleg megfizetését a részvényesi szerződés időbeli hatályának végére és a Ptk. 3:262. § (1) bekezdésére figyelemmel nem támogatja.

határidő: a Társaság felfüggesztés miatt folytatólagosan tartandó éves rendes közgyűlésének napja
2022. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (61,90%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (12,52%)]

609/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert a részvényesi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: a Társaság felfüggesztés miatt folytatólagosan tartandó éves rendes közgyűlésének napja
2022. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

[20 igen (61,90%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (12,52%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 39. számú napirendi pont következik, szintén az FCSM közgyűlési napirendjével kapcsolatos az előterjesztés.

39. napirend: Javaslat az FCSM Zrt. 2022. június 30-án tartandó rendkívüli közgyűlésének napirendi pontjára vonatkozó előzetes részvényesi döntés meghozatalára (FCSM Mélyépítő és Karbantartó Kft. beolvadása az FCSM Zrt.-be)

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részvényese, a Társaság 2022. június 30-án tartandó rendkívüli közgyűlésén (megismétlés esetén 2022. július 7-én) „igen” szavazatával támogatja az alábbi döntések meghozatalát:

Az Igazgatóság javaslatával egyezően a Társaság közgyűlésének jóváhagyásra javasolja, hogy az FCSM Mélyépítő és Karbantartó Kft. (cégjegyzékszám: 01-09-562612, székhelye: 1095 Budapest, Laczkovich utca 1.) mint „Beolvadó Társaság,” beolvadjon az általános jogutód Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-be (cégjegyzékszám: 01-10-042418, székhelye: 1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4.), (a továbbiakban „Társaság”, vagy „Fennmaradó Társaság”) melynek jegyzett tőkéje a beolvadást követően nem változik, 70.045 millió Ft lesz.

1.1. Az Igazgatóság javaslatával egyezően a Társaság közgyűlése jóváhagyja az alábbi határozati javaslatokat:

a) Annak megállapítását, hogy a Beolvadó Társaság, Fennmaradó Társaságba történő beolvadásának valamennyi jogszabályi feltétele fennáll, a Fennmaradó Társaság nem áll csőd, felszámolás vagy végelszámolás hatálya alatt, az alapítók a Fennmaradó Társaság alapszabályában meghatározott valamennyi vagyoni hozzájárulását teljesítették, a Fennmaradó Társasággal szemben büntetőjogi intézkedés alkalmazása iránti eljárás nincs folyamatban, és a Fennmaradó Társaság nem áll büntetőjogi intézkedés hatálya alatt.

b) A MAZARS Könyvszakértő és Tanácsadói Kft. (székhely: 1139 Budapest, Fiastyúk utca 4-8. 2. em., cégjegyzékszám: 01-09-078412; kamarai nyilvántartási szám: 000220; személyében felelős könyvvizsgáló: Benedek Zoltán László (lakcím:; anyja neve:; kamarai tagsági szám: 007317), (a továbbiakban: a „Független Könyvvizsgáló”), mint független könyvvizsgáló megbízásának jóváhagyását, a Társaság egyesületi (záró és nyitó) vagyonszármeghatározásainak és vagyonszármeghatározásainak ellenőrzésére. Mind a Fennmaradó Társaság, mind a Beolvadó Társaság egyesületi vagyonszármeghatározásait ugyanaz a Független Könyvvizsgáló vizsgálja felül. Annak rögzítését, hogy a Fennmaradó Társaság egyesületi (záró és nyitó) vagyonszármeghatározásainak és vagyonszármeghatározásainak fordulónapja 2021. december 31. A beolvadás során a Társaság eszközei nem kerültek átértékelésre. Továbbá annak rögzítését, hogy a Független Könyvvizsgáló nem választott könyvvizsgálója a Társaságnak, és az egyesületi vagyonszármeghatározások fordulónapját megelőző két üzleti évben a Társaság számára könyvvizsgálót nem végzett, és nem vett részt nem pénzügyi vagyoni hozzájárulás értékelésében. Tekintettel arra, hogy a Beolvadásról szóló döntés egy lépésben történik, a Független Könyvvizsgáló már korábban elvégezte a Beolvadás vagyonszármeghatározásainak ellenőrzését. A Független Könyvvizsgáló jelentését a közgyűlés számára megadta.

c) A Fennmaradó Társaság közgyűlése úgy határoz, hogy jóváhagyja a Beolvadó Társaságnak a Fennmaradó Társaságba történő Beolvadását a Felek ügyvezetése által közösen elkészített, és a közgyűlés részére előzetesen megküldött dokumentáció alapján. Annak rögzítését, hogy a Beolvadó Társaság egyedüli tagja egyben a Fennmaradó Társaság. A részvényesek azon kijelentését támogatja, hogy a Társaság, mint Fennmaradó Társaság részvényesei kívánnak maradni a Beolvadást követően és megállapítják, hogy rajtuk kívül más személy nem kíván a Fennmaradó Társaság tagjává válni.

d) A Fennmaradó Társaság alaptőkéje változatlan marad a Beolvadás Napjával.

e) A Beolvadás konszolidált dokumentumaként a Fennmaradó Társaság és a Beolvadó Társaság ügyvezetése által közösen elkészített és a Beolvadó Társaság egyedüli tagja, illetve a Társaság

részvényesei részére korábban megküldött egyesülési tervet (a továbbiakban: az „Egyesülési Terv”), feltétlen és visszavonhatatlan jóváhagyását, amely az előterjesztés 1. mellékletét képezi. Az Egyesülési Terv az alábbiakat foglalja magában:

- a Fennmaradó Társaság, mint jogelőd átvevő társaság 2021. december 31-i fordulónappal elkészített és a Független Könyvvizsgáló által ellenőrzött (záró) vagyommérleg-tervezete és vagyonelejtár-tervezete az előterjesztés 1.d. melléklete szerint;

- Beolvadó Társaság, mint jogelőd beolvadó társaság 2021. december 31-i fordulónappal elkészített és a Független Könyvvizsgáló által ellenőrzött vagyommérleg-tervezete és vagyonelejtár-tervezete az előterjesztés 1.e. melléklete szerint;

- a Fennmaradó Társaság, mint jogutód társaság 2021. december 31-i fordulónappal elkészített és a Független Könyvvizsgáló által ellenőrzött egyesülési (nyitó) vagyommérleg-tervezete és vagyonelejtár-tervezete az előterjesztés 1.f. melléklete szerint;

- a Fennmaradó Társaság és a Beolvadó Társaság között megkötendő Egyesülési Szerződés tervezete az előterjesztés 1.a. melléklete szerint (továbbiakban: Egyesülési Szerződés);

- az Egyesülési Szerződés mellékleteként a Fennmaradó Társaság Alapszabályának tervezete az előterjesztés 1.b. melléklete szerint;

- a közgyűlés fentiek alapján történő Fennmaradó Társaság vezérigazgatójának felhatalmazását az Egyesülési Szerződés és a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

f) Annak megállapítását, hogy a Társaság közgyűlése elsődlegesen 2022. szeptember 30. napját jelöli meg a Beolvadás hatálybalépésének napjául, amennyiben azonban a Cégbíróság 2022. szeptember 30. napját követően jegyzi be a Beolvadást, úgy a Beolvadás hatálybalépésének napja a cégbírósági bejegyzés napja lesz (a továbbiakban: a Beolvadás Napja).

g) Annak megállapítását, hogy a Társaságnál munkavállalói érdekképviselő működik, így annak értesítése szükséges az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (továbbiakban: Egyesülési Törvény) tartalmazza.

Egyesülési Törvény 7. §-a szerint a Közgyűlés felhívja a Társaság vezető tisztségviselőjét, hogy a Társaság értesítési kötelezettségének az Egyesülési Törvény 7. §-ában foglaltak szerint az átalakulásról történő döntéshozatalt követő 15 napon belül tegyen eleget.

h) Annak rögzítését, hogy a Fennmaradó Társaság ügyvezetésében a Beolvadással változás nem áll be.

i) Annak rögzítését, hogy a Társaság felügyelőbizottságának összetételében a Beolvadással változás nem áll be.

j) A közgyűlés az Egyesülési Törvény 14. § (5) bekezdése alapján, összhangban a Beolvadó Társaság egyedüli tagjának vonatkozó döntésével, úgy határozza meg, hogy a Beolvadásról szóló hirdetmény közzétételére a Fennmaradó Társaság önállóan köteles.

k) A közgyűlés felhívja a Társaság vezérigazgatóját, hogy az Egyesülési Törvény 9. § (1) bekezdésében foglaltaknak tegyen eleget a Társaság akként, hogy a Fennmaradó Társaság Alapszabályának aláírását követő 8 napon belül kezdeményezze a Beolvadásról szóló közlemény közzétételét a Cégbizonylat két egymást követő számában.

l) Annak rögzítését, hogy a Beolvadást a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao tv.) 4. § 23/a pontjában meghatározott kedvezményezett átalakulásnak minősül, és a Beolvadó Társaság él a Tao tv. 16. § (9) bekezdésében foglalt választás lehetőségével, azaz a Beolvadó Társaság a Beolvadásra tekintettel az adózás előtti eredményét nem módosítja.

A vonatkozó szabályoknak való megfelelés céljából a Fennmaradó Társaság a Tao tv. 16. § (10) bekezdése szerint kötelezettséget vállal arra, hogy a Tao tv. 16. § (11) bekezdésének értelmében a Beolvadó Társaságtól átvett eszközöket és kötelezettségeket (ideértve a céltartalékokat és a passzív időbeli elhatárolásokat is) figyelembe véve adóalapját – az adózás előtti eredmény módosítása révén – a Beolvadást követően úgy határozza meg, mintha a Beolvadás nem történt volna meg; az eszközöket és kötelezettségeket elkülönítve tartja nyilván, és e nyilvántartásban feltünteti a Beolvadó Társaságnál a Beolvadás Napjára kimutatott bekerülési értéket, könyv szerinti értéket, számított nyilvántartási értéket, valamint az eszköz és a kötelezettség alapján általa a Beolvadást követően az adózás előtti eredmény módosításaként elszámolt összeget is. Annak rögzítését, hogy a Beolvadó Társaság a Tao tv. 16. § (9) bekezdésben foglaltak szerinti választását a Beolvadás adóévére szóló bevallásában az adóhatóságnak bejelenti.

m) A Beolvadásra, és az azzal kapcsolatosan a fentiekben meghozott döntésekre tekintettel a Társaság Alapszabályát módosítja akképpen, hogy annak 19.5. és 19.6. pontjában – az egyéb rendelkezések között – az alábbi szöveget rögzíti:

- „19.5. Társaság – annak beolvadására tekintettel – a Fővárosi Csatornázási Művek Mélyépítő és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 01-09-562612, székhely: 1095 Budapest, Laczkovich utca 1., adószám: 12181502-2-43) jogutódja.
- 19.6. A Fővárosi Csatornázási Művek Mélyépítő és Karbantartó Kft.-nek a Társaságba történő beolvadása a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény („Tao törvény”) 4. § 23/a. pontjában meghatározott kedvezményezett átalakulásnak minősült. Erre tekintettel és ezzel összefüggésben a Tao. törvény 16. § (11) bekezdése alapján a Társaság a Beolvadó Társaságtól, mint jogelődtől átvett eszközöket és kötelezettségeket (ideértve a céltartalékokat és a passzív időbeli elhatárolást is) figyelembe véve az adóalapját úgy határozza meg, mintha az egyesülés nem történt volna meg.
- Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: Áfa tv.) 18. § (1) pontja alapján a Társaságot, mint jogutódot terhelik és illetik a Beolvadó Társaság beolvadásához kapcsolódó szerzéshez, illetőleg a szerzett vagyonhoz fűződő, az Áfa tv.-ben szabályozott jogok és kötelezettségek a szerzéstől kezdődően. A Társaságnak sem a szerzéskor, sem azt követően nem volt és nem lesz olyan, az Áfa tv.-ben szabályozott jogállása, amely természeténél fogva összeegyeztethetetlen lenne a vállalt kötelezettségek teljesítésével.”

1.2. Palkó György vezérigazgató felkérését, hogy a közgyűlés jóváhagyó döntésével egyidejűleg hozza meg ezzel összefüggésben az FCSM Zrt. alapító részéről eljárva az FCSM Mélyépítő és Karbantartó Kft.-nél (Beolvadó Társaság) a szükséges tagi határozatokat.

határidő: a Társaság rendkívüli közgyűlésének napja 2022. június 30. (megismétlés esetén július 7.)
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert a részvényesi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: a Társaság rendkívüli közgyűlésének napja 2022. június 30. (megismétlés esetén július 7.)
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

610/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részvényese, a Társaság 2022. június 30-án tartandó rendkívüli közgyűlésén (megismétlés esetén 2022. július 7-én) „igen” szavazatával támogatja az alábbi döntések meghozatalát:

Az Igazgatóság javaslatával egyezően a Társaság közgyűlésének jóváhagyásra javasolja, hogy az FCSM Mélyépítő és Karbantartó Kft. (cégjegyzékszám: 01-09-562612, székhelye: 1095 Budapest, Laczkovich utca 1.) mint „Beolvadó Társaság,” beolvadjon az általános jogutód Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-be (cégjegyzékszám: 01-10-042418, székhelye: 1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4.), (a továbbiakban „Társaság”, vagy „Fennmaradó Társaság”) melynek jegyzett tőkéje a beolvadást követően nem változik, 70.045 millió Ft lesz.

1.1. Az Igazgatóság javaslatával egyezően a Társaság közgyűlése jóváhagyja az alábbi határozati javaslatokat:

a) Annak megállapítását, hogy a Beolvadó Társaság, Fennmaradó Társaságba történő beolvadásának valamennyi jogszabályi feltétele fennáll, a Fennmaradó Társaság nem áll csőd, felszámolás vagy végelszámolás hatálya alatt, az alapítók a Fennmaradó Társaság alapszabályában meghatározott valamennyi vagyoni hozzájárulását teljesítették, a Fennmaradó Társasággal szemben büntetőjogi intézkedés alkalmazása iránti eljárás nincs folyamatban, és a Fennmaradó Társaság nem áll büntetőjogi intézkedés hatálya alatt.

b) A MAZARS Könyvszakértő és Tanácsadói Kft. (székhely: 1139 Budapest, Fiastyúk utca 4-8. 2. em., cégjegyzékszám: 01-09-078412; kamarai nyilvántartási szám: 000220; személyében felelős könyvvizsgáló: Benedek Zoltán László (lakcím:; anyja neve:; kamarai tagsági szám: 007317), (a továbbiakban: a „Független Könyvvizsgáló”), mint független könyvvizsgáló megbízásának jóváhagyását, a Társaság egyesülési (záró és nyitó) vagyonmérleg-tervezeteinek és vagyonleltár-tervezeteinek ellenőrzésére. Mind a Fennmaradó Társaság, mind a Beolvadó Társaság egyesülési vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezeteit ugyanaz a Független Könyvvizsgáló vizsgálja felül. Annak rögzítését, hogy a Fennmaradó Társaság egyesülési (záró és nyitó) vagyonmérleg-tervezeteinek és vagyonleltár-tervezeteinek fordulónapja 2021. december 31. A beolvadás során a Társaság eszközei nem kerültek átértékelésre. Továbbá annak rögzítését, hogy a Független Könyvvizsgáló nem választott könyvvizsgálója a Társaságnak, és az egyesülési vagyonmérleg-tervezetek fordulónapját megelőző két üzleti évben a Társaság számára könyvvizsgálatot nem végzett, és nem vett részt nem pénzügyi vagyoni hozzájárulás értékelésében. Tekintettel arra, hogy a Beolvadásról szóló döntés egy lépésben történik, a Független Könyvvizsgáló már korábban elvégezte a Beolvadás vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetei ellenőrzését. A Független Könyvvizsgáló jelentését a közgyűlés számára megadta.

c) A Fennmaradó Társaság közgyűlése úgy határozza meg, hogy jóváhagyja a Beolvadó Társaságnak a Fennmaradó Társaságba történő Beolvadását a Felek ügyvezetése által közösen elkészített, és a közgyűlés részére előzetesen megküldött dokumentáció alapján. Annak rögzítését, hogy a Beolvadó Társaság egyedüli tagja egyben a Fennmaradó Társaság. A részvényesek azon kijelentését támogatja, hogy a Társaság, mint Fennmaradó Társaság részvényesei kívánnak maradni a Beolvadást követően és megállapítják, hogy rajtuk kívül más személy nem kíván a Fennmaradó Társaság tagjává válni.

d) A Fennmaradó Társaság alaptőkéje változatlan marad a Beolvadás Napjával.

e) A Beolvadás konszolidált dokumentumaként a Fennmaradó Társaság és a Beolvadó Társaság ügyvezetése által közösen elkészített és a Beolvadó Társaság egyedüli tagja, illetve a Társaság részvényesei részére korábban megküldött egyesülési tervet (a továbbiakban: az „Egyesülési Terv”), feltétlen és visszavonhatatlan jóváhagyását, amely az előterjesztés 1. mellékletét képezi. Az Egyesülési Terv az alábbiakat foglalja magában:

- a Fennmaradó Társaság, mint jogelőd átvevő társaság 2021. december 31-i fordulónappal elkészített és a Független Könyvvizsgáló által ellenőrzött (záró) vagyommérleg-tervezete és vagyonleltár-tervezete az előterjesztés 1.d. melléklete szerint;

- Beolvadó Társaság, mint jogelőd beolvadó társaság 2021. december 31-i fordulónappal elkészített és a Független Könyvvizsgáló által ellenőrzött vagyommérleg-tervezete és vagyonleltár-tervezete az előterjesztés 1.e. melléklete szerint;

- a Fennmaradó Társaság, mint jogutód társaság 2021. december 31-i fordulónappal elkészített és a Független Könyvvizsgáló által ellenőrzött egyesülési (nyitó) vagyommérleg-tervezete és vagyonleltár-tervezete az előterjesztés 1.f. melléklete szerint;

- a Fennmaradó Társaság és a Beolvadó Társaság között megkötendő Egyesülési Szerződés tervezete az előterjesztés 1.a. melléklete szerint (továbbiakban: Egyesülési Szerződés);

- az Egyesülési Szerződés mellékleteként a Fennmaradó Társaság Alapszabályának tervezete az előterjesztés 1.b. melléklete szerint;

- a közgyűlés fentiek alapján történő Fennmaradó Társaság vezérigazgatójának felhatalmazását az Egyesülési Szerződés és a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

f) Annak megállapítását, hogy a Társaság közgyűlése elsődlegesen 2022. szeptember 30. napját jelöli meg a Beolvadás hatálybalépésének napjául, amennyiben azonban a Cégbíróság 2022. szeptember 30. napját követően jegyzi be a Beolvadást, úgy a Beolvadás hatálybalépésének napja a cégbírósági bejegyzés napja lesz (a továbbiakban: a Beolvadás Napja).

g) Annak megállapítását, hogy a Társaságnál munkavállalói érdekképviselő működik, így annak értesítése szükséges az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (továbbiakban: Egyesülési Törvény) tartalmazza.

Egyesülési Törvény 7. §-a szerint a Közgyűlés felhívja a Társaság vezető tisztségviselőjét, hogy a Társaság értesítési kötelezettségének az Egyesülési Törvény 7. §-ában foglaltak szerint az átalakulásról történő döntéshozatalt követő 15 napon belül tegyen eleget.

h) Annak rögzítését, hogy a Fennmaradó Társaság ügyvezetésében a Beolvadással változás nem áll be.

i) Annak rögzítését, hogy a Társaság felügyelőbizottságának összetételében a Beolvadással változás nem áll be.

j) A közgyűlés az Egyesülési Törvény 14. § (5) bekezdése alapján, összhangban a Beolvadó Társaság egyedüli tagjának vonatkozó döntésével, úgy határozza meg, hogy a Beolvadásról szóló hirdetés közzétételére a Fennmaradó Társaság önállóan köteles.

k) A közgyűlés felhívja a Társaság vezérigazgatóját, hogy az Egyesülési Törvény 9. § (1) bekezdésében foglaltaknak tegyen eleget a Társaság akként, hogy a Fennmaradó Társaság Alapszabályának aláírását követő 8 napon belül kezdeményezze a Beolvadásról szóló közlemény közzétételét a Cégbizonylat két egymást követő számában.

l) Annak rögzítését, hogy a Beolvadást a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao tv.) 4. § 23/a pontjában meghatározott kedvezményezett átalakulásnak minősül, és a Beolvadó Társaság él a Tao tv. 16. § (9) bekezdésében foglalt választás

lehetőségével, azaz a Beolvadó Társaság a Beolvadásra tekintettel az adózás előtti eredményét nem módosítja.

A vonatkozó szabályoknak való megfelelés céljából a Fennmaradó Társaság a Tao tv. 16. § (10) bekezdése szerint kötelezettséget vállal arra, hogy a Tao tv. 16. § (11) bekezdésének értelmében a Beolvadó Társaságtól átvett eszközöket és kötelezettségeket (ideértve a céltartalékokat és a passzív időbeli elhatárolásokat is) figyelembe véve adóalapját – az adózás előtti eredmény módosítása révén – a Beolvadást követően úgy határozza meg, mintha a Beolvadás nem történt volna meg; az eszközöket és kötelezettségeket elkülönítve tartja nyilván, és e nyilvántartásban feltünteti a Beolvadó Társaságnál a Beolvadás Napjára kimutatott bekerülési értéket, könyv szerinti értéket, számított nyilvántartási értéket, valamint az eszköz és a kötelezettség alapján általa a Beolvadást követően az adózás előtti eredmény módosításaként elszámolt összeget is. Annak rögzítését, hogy a Beolvadó Társaság a Tao tv. 16. § (9) bekezdésben foglaltak szerinti választását a Beolvadás adóévről szóló bevallásában az adóhatóságnak bejelenti.

m) A Beolvadásra, és az azzal kapcsolatosan a fentiekben meghozott döntésekre tekintettel a Társaság Alapszabályát módosítja akképpen, hogy annak 19.5. és 19.6. pontjában – az egyéb rendelkezések között – az alábbi szöveget rögzíti:

- „19.5. Társaság – annak beolvadására tekintettel – a Fővárosi Csatornázási Művek Mélyépítő és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 01-09-562612, székhely: 1095 Budapest, Laczkovich utca 1., adószám: 12181502-2-43) jogutódja.
- 19.6. A Fővárosi Csatornázási Művek Mélyépítő és Karbantartó Kft.-nek a Társaságba történő beolvadása a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény („Tao törvény”) 4. § 23/a. pontjában meghatározott kedvezményezett átalakulásnak minősült. Erre tekintettel és ezzel összefüggésben a Tao. törvény 16. § (11) bekezdése alapján a Társaság a Beolvadó Társaságtól, mint jogelődötől átvett eszközöket és kötelezettségeket (ideértve a céltartalékokat és a passzív időbeli elhatárolást is) figyelembe véve az adóalapját úgy határozza meg, mintha az egyesülés nem történt volna meg.
- Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: Áfa tv.) 18. § (1) pontja alapján a Társaságot, mint jogutódot terhelik és illetik a Beolvadó Társaság beolvadásához kapcsolódó szerzéshez, illetőleg a szerzett vagyonhoz fűződő, az Áfa tv.-ben szabályozott jogok és kötelezettségek a szerzéstől kezdődően. A Társaságnak sem a szerzésekor, sem azt követően nem volt és nem lesz olyan, az Áfa tv.-ben szabályozott jogállása, amely természeténél fogva összeegyeztethetetlen lenne a vállalt kötelezettségek teljesítésével.”

1.2. Palkó György vezérigazgató felkérését, hogy a közgyűlés jóváhagyó döntésével egyidejűleg hozza meg ezzel összefüggésben az FCSM Zrt. alapító részéről eljárva az FCSM Mélyépítő és Karbantartó Kft.-nél (Beolvadó Társaság) a szükséges tagi határozatokat.

határidő: a Társaság rendkívüli közgyűlésének napja 2022. június 30. (megismétlés esetén július 7.)
felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,00%), 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás (1,55%), 3 nem szavazott (7,87%)]

611/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert a részvényesi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: a Társaság rendkívüli közgyűlésének napja 2022. június 30. (megismétlés esetén július 7.)

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,00%), 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás (1,55%), 3 nem szavazott (7,87%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 40. számú napirendi pont következik, a BKV pótdíjkövetelési állományának engedélyezésére vonatkozik az előterjesztés.

40. napirend: Javaslat a BKV Zrt. pótdíjkövetelési állományának engedményezésére

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

HOZZÁSZÓLÓ: Élő Norbert

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Megadom a szót Élő Norbert képviselő úrnak.

ÉLŐ NORBERT (DK): Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Csak arra szeretném felhívni a tisztelt képviselők figyelmét, hogy ez egy kicsi lépés a budapesti egységes követeléskezelés rendszerében, de az első, ami megvalósul, hogyha megszavazzák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Senki sem jelentkezik.)* További hozzászólási szándékot nem látok. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: BKV Zrt.) Alapítójaként jóváhagyja a BKV Zrt. és a DHK Hátralékekezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő engedményezési szerződést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.*

- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy a fenti döntésről a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az érintett társaságok vezető tisztségviselőjét értesítse.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

612/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: BKV Zrt.) Alapítójaként jóváhagyja a BKV Zrt. és a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő engedményezési szerződést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy a fenti döntésről a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az érintett társaságok vezető tisztségviselőjét értesítse.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (66,55%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,87%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Nyilván Élő Norbert képviselő úr elsőpró erejű felszólalása nagymértékben hozzájárult ehhez.

A BKK üzleti beszámolójáról szól a következő előterjesztés, a 41. számú.

41. napirend: Javaslat a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. 2021. évi összevont (konszolidált) éves beszámolójának és üzleti jelentésének a jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Ughy Attila, Kiss Ambrus

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem... *(Jelzésre:)* Ughy képviselő úr!

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A Fővárosi Önkormányzat felmondta a megállapodást a Sikló építésével kapcsolatban. Az a kérdés, hogy mi lesz ennek a következménye, különös tekintettel arra a 25 százaléknyi fővárosi tulajdonban lévő tulajdoni hányadra, ami abban a közös társaságban volt. Ez mikor és milyen módon fog a fővároshoz megérkezni? Illetve történtek-e lépések ennek a tényleges kifizetésére? Egyáltalán milyen állapotban van most így a dolog? Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Viszonylag kevésbé hallottam a végét a kérdésnek, de hogyha jól értem, a Gellért-hegyi Siklóra vonatkozott a kérdés. Ha jól látjuk, akkor per alatt van az ügy, tehát a beruházó nem fogadta el a Fővárosi Közgyűlés döntését. Miután most vizsgálják a jogász kollégák a keresetüket. Az ön által feltett kérdésre, hogy akkor mi lesz a következő lépés: nyilván állunk elébe az eljárásnak, de most nem tudok ennél többet mondani, hiszen most építjük a tárgyalási stratégiát.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szeretném kérni a kollégákat, hogy Pokorni polgármester úr gépét is kapcsolják ki, aki, ha jól látom, nincs jelen. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata, mint a BKK Zrt. alapítója:

a) figyelemmel a felügyelőbizottság és a könyvvizsgáló jelentésében foglaltakra – jóváhagyja a Társaság ügyvezetése által benyújtott 2021. évi összevont (konszolidált) beszámolóját és összevont (konszolidált) üzleti jelentését (mérlegét, eredmény-kimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) az alábbi főbb számokkal:

<u>ÉVES BESZÁMOLÓ</u>	<u>2021. december 31.</u>
	<i>(adatok millió Ft-ban)</i>
Mérlegfőösszeg	151 337
Saját tőke	1 073
Jegyzett tőke	1 980

Adózás előtti eredmény - 1 221

Adózott eredmény - 1 229

- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőit értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

613/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata, mint a BKK Zrt. alapítója:

- a) figyelemmel a felügyelőbizottság és a könyvvizsgáló jelentésében foglaltakra – jóváhagyja a Társaság ügyvezetése által benyújtott 2021. évi összevont (konszolidált) beszámolóját és összevont (konszolidált) üzleti jelentését (mérlegét, eredmény-kimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) az alábbi főbb számokkal:

ÉVES BESZÁMOLÓ	2021. december 31.
	(adatok millió Ft-ban)
Mérlegfőösszeg	151 337
Saját tőke	1 073
Jegyzett tőke	1 980
Adózás előtti eredmény	- 1 221
Adózott eredmény	- 1 229

- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőit értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás (1,55%), 2 nem szavazott (4,40%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 42. számú napirendi pont következik, a BKV '21. évi összevont üzleti terve.

42. napirend: Javaslat a BKV Zrt. 2021. évi összevont (konszolidált) éves beszámolójának és üzleti jelentésének jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Nem látok ilyeneket. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKV Zrt. alapítója:

- a) *figyelemmel a felügyelőbizottság és a könyvvizsgáló jelentésében foglaltakra – jóváhagyja a Társaság ügyvezetése által benyújtott 2021. évi összevont (konszolidált) beszámolóját (mérlegét, eredmény-kimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) az alábbi főbb számokkal:*

<u>ÉVES BESZÁMOLÓ</u>	<u>2021. december 31.</u>
	<i>(adatok millió Ft-ban)</i>
Mérlegfőösszeg	742 457
Saját tőke	211 330
Jegyzett tőke	116 000
Üzemi eredmény	- 13 293
Adózás előtti eredmény	- 13 246
Adózott eredmény	- 13 246

- b) *felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőit értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

614/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKV Zrt. alapítója:

- a) *figyelemmel a felügyelőbizottság és a könyvvizsgáló jelentésében foglaltakra – jóváhagyja a Társaság ügyvezetése által benyújtott 2021. évi összevont (konszolidált) beszámolóját (mérlegét, eredmény-kimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) az alábbi főbb számokkal:*

<u>ÉVES BESZÁMOLÓ</u>	<u>2021. december 31.</u>
	<i>(adatok millió Ft-ban)</i>
Mérlegfőösszeg	742 457
Saját tőke	211 330
Jegyzett tőke	116 000
Üzemi eredmény	- 13 293

Adózás előtti eredmény - 13 246

Adózott eredmény - 13 246

- b) felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőit értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás (1,55%), 1 nem szavazott (4,40%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 43. számú napirendi pont következik, a BVH éves beszámolója.

43. napirend: Javaslat a BVH Zrt. 2021. évi összevont (konszolidált) éves beszámolójának és üzleti jelentésének jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BVH Zrt. alapítója:

- a) *figyelemmel a felügyelőbizottság és a könyvvizsgáló jelentésében foglaltakra – jóváhagyja a Társaság ügyvezetése által benyújtott 2021. évi összevont (konszolidált) beszámolóját (mérlegét, eredmény-kimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) az alábbi főbb számokkal:*

ÉVES BESZÁMOLÓ 2021. december 31.

(adatok ezer Ft-ban)

Mérlegfőösszeg 161 793 100

Saját tőke 55 464 400

Jegyzett tőke 50 370 000

Adózás előtti eredmény - 5 797 881

Adózott eredmény - 6 301 087

Korrigált adózott eredmény - 6 308 528

- b) *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőit értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

615/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BVH Zrt. alapítója:

- a) figyelemmel a felügyelőbizottság és a könyvvizsgáló jelentésében foglaltakra – jóváhagyja a Társaság ügyvezetése által benyújtott 2021. évi összevont (konszolidált) beszámolóját (mérlegét, eredmény-kimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését) az alábbi főbb számokkal:

<u>ÉVES BESZÁMOLÓ</u>	<u>2021. december 31.</u>
	(adatok ezer Ft-ban)
Mérlegfőösszeg	161 793 100
Saját tőke	55 464 400
Jegyzett tőke	50 370 000
Adózás előtti eredmény	- 5 797 881
Adózott eredmény	- 6 301 087
Korrigált adózott eredmény	- 6 308 528

- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőit értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás (5,95%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 44. számú napirendi pont következik, a BGYH-val kötött kölcsönmegállapodás módosítása.

44. napirend: Javaslat a BGYH Zrt.-vel kötött kölcsön megállapodás módosítására

ELŐTERJESZTŐK: dr. Bósz Anett, Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Élő Norbert, Déri Tibor

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Megadom a szót Wintermantel frakcióvezető úrnak.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Nem kértem volna szót, hogyha azon az ominózus közgyűlésen, amikor erről tárgyaltunk, nem esett volna meg az a fura eset, hogy az én előterjesztésemet kicselezve egy másik BGYH napirendi pontnál egy saját javaslattal álltak elő, és akkor a főjegyző úr ezt azzal indokolta, hogy azért kellett így, szerintem

méltatlan módon elkaszálni az én egyéni előterjesztésemet, merthogy az nem volt jó megoldás.

Most én úgy értesültem, hogy azért kell most ezt a napirendi pontot tárgyalnunk, és azért kell a kölcsönszerződés módosításáról tárgyalnunk, merthogy még nem találták meg a megfelelő megoldást arra, hogy hogyan szerezzék meg a Fővárosi Önkormányzat a saját cégétől ezt a telket. Akkor újfent emlékeztetném Kerpel-Fronius főpolgármester-helyettes urat, aki azt mondta, hogy itt semmi aggodalom akkor, amikor ilyen TOP-pályázatokról meg egyéb, ezen a telken megvalósuló zöldfejlesztésekről beszéltünk, hogy nyugalom, nem olyan vészes az a talán két éves vagy nem tudom, már nem emlékszem, milyen határidő. Akkor én mondtam, hogy engem meg az nyugtatna meg, ha beszorítanánk magunkat, mert szét fog csúszni a projekt. Jelen pillanatban, eltelt most már több mint negyedév, és még mindig csak azon törpölünk, hogy hogyan lehetne a telket megszerezni.

Úgyhogy én az újpesti polgármester helyében, azon túl, hogy a karaván látványosan nem halad, azért egy kicsit aggódnék, és ösztökélném a főváros vezetését, hogy hajrá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Higgye el, a polgármester úr ezt megteszi. Élő Norbert képviselő úr következik.

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Csak azt szeretném mondani, hogy most visszafizeti a BGYH ezt a hitelét, felhívom a figyelmet arra, hogy mind a Rác fürdő, mind a Gellért fürdő felújítása esedékes lesz. Tehát ez úgy legyen a fejünkben, hogy esetleg tegyük félre ezt a pénzt, mert valószínűleg erre majd szükség lesz, legalábbis ebben reménykedem, ha nem is a mostani időben, de itt egy hosszú távú gondolkodás azért belefér ebbe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Déri polgármester úr!

DÉRI TIBOR (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Tájékoztatom a képviselő urat, frakcióvezető urat, hogy a karaván halad.

Ahogy említettük korábban, geodéziai felmérés vált szükségessé a területen. Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr tájékoztatása szerint ez a geodéziai felmérés megtörtént, valamint ebben a hónapban a fafelmérés is megtörténik a Főkert vezetésével. Ezután pedig kezdődik nyár végén, ha jól emlékszem, az a közösségi

tervezés, amiben közösen meg fogjuk határozni a környéken élő lakossággal, hogy milyen funkciókat kapjon ez az adott terület.

Úgyhogy, ahogy kezdtem a felszólalásomat, a karaván halad, és csináljuk a dolgunkat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata, mint kölcsönadó megállapodik a Budapest Gyógyfürdői Zrt.-vel mint kölcsönvevővel a közöttük 2020. december 22-én létrejött, 1,5 milliárd forint összegű kölcsön nyújtására vonatkozó megállapodás olyan módosításáról, amelynek értelmében a visszafizetési határidőről szóló rendelkezés úgy módosul, hogy a BGYH Zrt. a teljes kölcsön összeget a következő két részletben köteles visszafizetni a Kölcsönadó részére: 1.) 800.000.000 Ft összeget legkésőbb 2022. augusztus 31. napjáig, 2.) a fennmaradó 700.000.000 Ft összeget legkésőbb 2022. november 30. napjáig azzal, hogy ezen részlet visszafizetése akként is történhet, hogy a Kölcsönvevő tulajdonában levő 71509 hrsz.-ú újpesti telekingatlannak Kölcsönadó részére piaci értéken történő értékesítése során azt a Kölcsönadó a vételárfizetési kötelezettségébe beszámítja,*
- b) *jóváhagyja a megállapodás 4. sz. módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal,*
- c) *felkéri a főpolgármestert, hogy a b) pont szerinti megállapodás-módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

616/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata, mint kölcsönadó megállapodik a Budapest Gyógyfürdői Zrt.-vel mint kölcsönvevővel a közöttük 2020. december 22-én létrejött, 1,5 milliárd forint összegű kölcsön nyújtására vonatkozó megállapodás olyan módosításáról, amelynek értelmében a visszafizetési határidőről szóló rendelkezés úgy módosul, hogy a BGYH Zrt. a teljes kölcsön összeget a következő két részletben köteles visszafizetni a Kölcsönadó részére: 1.) 800.000.000 Ft összeget legkésőbb 2022. augusztus 31. napjáig, 2.) a fennmaradó 700.000.000 Ft összeget legkésőbb 2022. november 30. napjáig azzal, hogy ezen részlet visszafizetése akként is történhet, hogy a Kölcsönvevő tulajdonában levő 71509 hrsz.-ú újpesti telekingatlannak Kölcsönadó részére piaci értéken történő értékesítése során azt a Kölcsönadó a vételárfizetési kötelezettségébe beszámítja,*

- b) jóváhagyja a megállapodás 4. sz. módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal,
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy a b) pont szerinti megállapodás-módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (70,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 45. számú napirendi pont következik, a Bajza utca és a Bulcsú utca közötti aluljáró üzemeltetésével kapcsolatos az előterjesztés, amelyhez főpolgármesteri módosító javaslat érkezett.

45. napirend: Javaslat Együttműködési Megállapodás megkötésére a Bajza utca és Bulcsú utca közötti gyalogos aluljáró üzemeltetésére vonatkozóan

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak az így módosított előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest VI. kerület Bajza utca és a Budapest XIII. kerület Bulcsú utca közötti, a magyar állam kizárólagos tulajdonát képező gyalogos aluljáró üzemeltetéséről szóló, a Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata, a Budapest Főváros Önkormányzata, a MÁV Magyar Államvasutak Zrt., a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. és a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat között létrejövő Együttműködési Megállapodás megkötését a főpolgármesteri módosító indítvány melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. tagjaként a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatala során Budapest Főváros Önkormányzata mint tag képviselőtestületében eljáró személy kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogatja az alábbi döntés meghozatalát:

- a) *a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. jóváhagyja a Budapest VI. kerület Bajza utca és a Budapest XIII. kerület Bulcsú utca közötti gyalogos aluljáró üzemeltetéséről szóló Együttműködési Megállapodás megkötését a főpolgármesteri módosító indítvány melléklete szerinti tartalommal,*

- b) *Felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatot adja le.*

*határidő: a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatalának napja
felelős: Karácsony Gergely*

(Szavazás.)

617/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest VI. kerület Bajza utca és a Budapest XIII. kerület Bulesú utca közötti, a magyar állam kizárólagos tulajdonát képező gyalogos aluljáró üzemeltetéséről szóló, a Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata, a Budapest Főváros Önkormányzata, a MÁV Magyar Államvasutak Zrt., a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. és a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat között létrejövő Együttműködési Megállapodás megkötését a főpolgármesteri módosító indítvány melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (67,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,00%)]

618/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. tagjaként a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatala során Budapest Főváros Önkormányzata mint tag képviselőtestületében eljáró személy kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogatja az alábbi döntés meghozatalát:

- a) a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. jóváhagyja a Budapest VI. kerület Bajza utca és a Budapest XIII. kerület Bulesú utca közötti gyalogos aluljáró üzemeltetéséről szóló Együttműködési Megállapodás megkötését a főpolgármesteri módosító indítvány melléklete szerinti tartalommal,
- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatot adja le.

határidő: a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatalának napja

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (67,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,00%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 46. számú napirendi pont következik: a Fővárosi Önkormányzat és a BKM közötti, a Logisztikai Szolgáltató Központ üzemeltetésével kapcsolatos bérleti szerződés elfogadására vonatkozik az előterjesztés.

46. napirend: Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. közötti, Logisztikai Szolgáltató Központ üzemeltetéséhez szükséges bérleti szerződés elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. között létrejövő „A KEHOP-3.2.2-15-2016-00001 azonosító számú, „A fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer környezetbarát technológiáinak bővítése, a hulladékfeldolgozás és újrahasznosítás arányának növelése” című projekttel összefüggő bérleti szerződést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

619/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. között létrejövő „A KEHOP-3.2.2-15-2016-00001 azonosító számú, „A fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer környezetbarát technológiáinak bővítése, a hulladékfeldolgozás és újrahasznosítás arányának növelése” című projekttel összefüggő bérleti szerződést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (70,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 47. számú napirendi pont következik, a Mobilitási Héttel kapcsolatos az előterjesztés.

47. napirend: Javaslat az Európai Mobilitási Héthez és az Autómentes Naphoz való csatlakozás alapjául szolgáló 2022. évi Karta elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Tüttö Kata

HOZZÁSZÓLÓ: Wintermantel Zsolt

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? ...Nem látok illet. Kérem, szavazzanak... (*Wintermantel Zsolt jelzésre:*) Bocsánat, elnézést! Frakcióvezető úr, parancsoljon!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Természetesen egyetértünk, mint minden egyes évben, de, ugye, most egy új rendszerben az ITM által kibocsátott karta-hoz is csatlakoznunk kell, illetve nem kell, hanem ha akarjuk, akkor ezt megtehetjük, és ebben én azt olvastam, hogy a csatlakozóknak, akik a chartához akarnak csatlakozni, be kell mutatniuk legalább egy olyan tartós intézkedés megvalósítását, mely hozzájárul a személygépkocsiról környezetbarát közlekedési eszközre történő áttéréshez. E tekintetben mivel jeleskedett a főváros? Tehát a charta elfogadásánál mi volt vagy mi lesz az a tartós intézkedés, ami a személygépkocsiról a környezetbarát közlekedési eszközre történő áttérést segíti elő? Köszönöm.

ELNÖK: Szerintem a közbringarendszer feljavítása és a négyszeresére emelt forgalom, a 14 évnél fiatalabbak utazási kedvezménye és azok az új kerékpározási lehetőségek, illetve buszsávok, amelyek a közösségi közlekedést részesítik előnyben – amelyeket a Fidesz-frakció egyébként élesen támad –, ezekre mind büszkék lehetünk ebben az összefüggésben. (*Wintermantel Zsolt jelzésére:*) Frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, de, gondolom, a Fővárosi Önkormányzat ennél konkrétabban leírta... Az sem baj, ha nem most mondják el, csak legalább azt a csatlakozó nyilatkozatot, amit a főváros kitöltött, ha erről a vállalásáról számot ad, akkor azt majd én szeretném megkapni. Köszönöm szépen. De mehetünk tovább.

ELNÖK: Szerintem nagyon konkrét dolgokat mondtam, kifejezetten konkrét dolgokat, de természetesen írásban fogjuk pontosítani a feltett kérdésre adott válaszomat.

Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata csatlakozik a 2022. évi Európai Mobilitási Hét című programhoz az előterjesztés mellékletét képező Kartában megjelölt mindhárom kritérium vállalásával és felkéri a főpolgármestert, hogy a Kartát Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. július 15.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

620/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata csatlakozik a 2022. évi Európai Mobilitási Hét című programhoz az előterjesztés mellékletét képező Kartában megjelölt mindhárom kritérium vállalásával és felkéri a főpolgármestert, hogy a Kartát Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. július 15.

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (70,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 48. számú napirendi pont a következő, BKK díjtermékek módosítására vonatkozik az előterjesztés.

48. napirend: Javaslat BKK díjtermékek módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok hozzászólási szándékot
Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött, 2016. április 1. napjától hatályos feladat-ellátásról és közszolgáltatásról szóló keretmegállapodás 11. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a keretmegállapodás 11. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának kézhezvételét követő 10 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja, hogy a közösségi közlekedést használók számának a pandémia előtti szintre emelése, majd pedig további növelése érdekében adó- és más intézkedésekkel is segítse a kormányzat a közösségi közlekedés használatát.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közösségi közlekedést használók számának emelése érdekében felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezze a kormányzatnál a közösségi közlekedési szolgáltatásnak az általános forgalmi adó legkedvezményesebb kulcsába sorolását.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közösségi közlekedést használók számának emelése érdekében felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezze a kormányzatnál, hogy a közösségi közlekedési bérleteket a munkáltatók adó- és járulégmentes juttatásként biztosíthassák a munkavállalók számára.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezze a kormányzatnál, hogy a közösségi közlekedésben használt járművek is a rezsicsökkentett, 480 forintos áron vásárolhassanak üzemanyagot.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezze a kormányzatnál, hogy a közösségi közlekedési szolgáltatást nyújtók részesüljenek az energiaárak változása miatt többlettámogatásban.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

621/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött, 2016. április 1. napjától hatályos feladat-ellátásról és közszolgáltatásról szóló keretmegállapodás 11. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a keretmegállapodás 11. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának kézhezvételét követő 10 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 6 ellenszavazat (5,95%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

622/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja, hogy a közösségi közlekedést használók számának a pandémia előtti szintre emelése, majd pedig további növelése érdekében adó- és más intézkedésekkel is segítse a kormányzat a közösségi közlekedés használatát.

[17 igen (65,01%), 6 ellenszavazat (5,95%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

623/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közösségi közlekedést használók számának emelése érdekében felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezze a kormányzatnál a közösségi közlekedési szolgáltatásnak az általános forgalmi adó legkedvezményesebb kulcsába sorolását.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 6 ellenszavazat (5,95%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

624/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közösségi közlekedést használók számának emelése érdekében felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezze a kormányzatnál, hogy a közösségi közlekedési bérleteket a munkáltatók adó- és járulégmentes juttatásként biztosíthassák a munkavállalók számára.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 6 ellenszavazat (5,95%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

625/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezze a kormányzatnál, hogy a közösségi közlekedésben használt járművek is a rezsicsökkentett, 480 forintos áron vásárolhassanak üzemanyagot.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 6 ellenszavazat (5,95%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

626/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezze a kormányzatnál, hogy a közösségi közlekedési szolgáltatást nyújtók részesüljenek az energiaárak változása miatt többlettámogatásban.

határidő: 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 6 ellenszavazat (5,95%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 49. számú napirendi pont következik, az Építészeti Nívódíj-pályázat kiírására vonatkozik az előterjesztés.

49. napirend: Javaslat a 2022. évi „Budapest Építészeti Nívódíja” pályázat kiírására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „Budapest Építészeti Nívódíja 2022” pályázati kiírást az előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal és felkéri főpolgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: 2022. július 4.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Építészeti Nívódíja adományozására a 8 fős bírálóbizottságba megválasztja a tagokat:

*Kerpel-Fronius Gábor okosvárosért és részvételiségért felelős főpolgármester-helyettes
Erő Zoltán építész, Főpolgármesteri Hivatal Városépítési Főosztály, főépítész, főosztályvezető
Bardóczi Sándor tájépítész, Budapest Főváros Önkormányzata, főtájépítész
Csapó Balázs építész
Anthony John Gall építész
Brenner János építész, urbanista
Félix Zsolt DLA építész
Soltész Noémi építész*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapesti Építész Kamarával a 2022. évre tervezett „Budapest Építészeti Nívódíja 2022” pályázat megvalósításához szükséges, az előterjesztés 2. melléklete szerinti együttműködési és támogatási szerződés megkötését, továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjeként eljárva írja alá a szerződést.

*határidő: a TVI által megküldött állásfoglalást követően
felelős: Karácsony Gergely*

(Szavazás.)

627/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „Budapest Építészeti Nívódíja 2022” pályázati kiírást az előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal és felkéri főpolgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: 2022. július 4.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (70,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

628/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Építészeti Nívódíja adományozására a 8 fős bírálóbizottságba megválasztja a tagokat:

*Kerpel-Fronius Gábor okosvárosért és részvételiségért felelős főpolgármester-helyettes
Erő Zoltán építész, Főpolgármesteri Hivatal Városépítési Főosztály, főépítész, főosztályvezető
Bardóczi Sándor tájépítész, Budapest Főváros Önkormányzata, főtájépítész
Csapó Balázs építész
Anthony John Gall építész*

Brenner János építész, urbanista

Félix Zsolt DLA építész

Soltész Noémi építész

[22 igen (70,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

629/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapesti Építész Kamarával a 2022. évre tervezett „Budapest Építészeti Nívódíja 2022” pályázat megvalósításához szükséges, az előterjesztés 2. melléklete szerinti együttműködési és támogatási szerződés megkötését, továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá a szerződést.

határidő: a TVI által megküldött állásfoglalást követően

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (70,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Az 50. számú napirendi pont következik: Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával a Kerületi Építési Szabályzat módosítására vonatkozó megállapodás.

50. napirend: Javaslat megállapodás megkötésére Budapest III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával együttműködéssel lefolytatott tervezésre a Kerületi Építési Szabályzatának módosítására vonatkozóan

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés mellékletében foglalt, a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata és a Budapest Főváros Önkormányzata közös tervezetéről szóló megállapodásának megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

630/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés mellékletében foglalt, a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata és a Budapest Főváros Önkormányzata közös tervezetéről szóló megállapodásának megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (70,96%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Az 51. számú napirendi pont következik, XI. kerületi játszótér bővítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadása.

51. napirend: Javaslat a Budapest XI. kerület 4275/17 hrsz. alatti „Allee játszótér” módosított tervek alapján történő bővítéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadására

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az 1287/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozatát visszavonja és a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonát képező a Budapest XI. kerület 4275/17 hrsz. alatti ingatlanon lévő „Allee” játszótérnek a tájépítész tervező S-TÉR Kft. 2022. áprilisi keltezésű koncepcióterve szerinti felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal megadja.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a tulajdonosi hozzájárulást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a kérelmező által aláírt és visszaküldött záradékolt tulajdonosi hozzájárulás beérkezését követő 5 munkanapon belül

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

631/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az 1287/2021. (IX. 1.) Főv. Kgy. határozatát visszavonja és a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonát képező a Budapest XI. kerület 4275/17 hrsz. alatti ingatlanon lévő „Allee” játszótérnek a tájépítész tervező S-TÉR Kft. 2022. áprilisi keltezésű koncepcióterve szerinti felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal megadja.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a tulajdonosi hozzájárulást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a kérelmező által aláírt és visszaküldött záradékolt tulajdonosi hozzájárulás beérkezését követő 5 munkanapon belül

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Az 52. számú napirendi pont következik, a Városliget közlekedési fejlesztéseivel kapcsolatos szabályzatmódosítás megkezdése.

52. napirend: Javaslat a Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztési tárgyban Budapest főváros településszerkezeti terv és Budapest főváros rendezési szabályzat módosítás tervezetetének megkezdésére

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy 2022. július 1-jével elindítja a Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztéseire vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti tervének és a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendeletének a módosítási eljárását.

határidő: kezdési időpont: 2022. július 1.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a feljegyzést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az egyeztetési eljárásban való alkalmazásáról.

határidő: az egyeztetési eljárásban folyamatos

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

632/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy 2022. július 1-jével elindítja a Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztéseire vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti tervének és a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendeletének a módosítási eljárását.

határidő: kezdési időpont: 2022. július 1.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

633/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a feljegyzést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az egyeztetési eljárásban való alkalmazásáról.

határidő: az egyeztetési eljárásban folyamatos

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Az 53. számú napirendi pont következik, a Nemzeti Közszerződési Egyetemmel való megállapodás megkötésére vonatkozik az előterjesztés.

53. napirend: Javaslat Megállapodás megkötésére a Nemzeti Közszerződési Egyetemmel a VIII., Ludovika tér fenntartása, valamint annak használata körében

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Nemzeti Közszerződési Egyetem között létrejövő a Budapest VIII. kerület, Ludovika tér fenntartása, valamint annak

használata körében, az egyetemi alap- és kiegészítő funkcióknak a közpark funkcióval történő összehangolása érdekében létrejövő megállapodás megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

634/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Nemzeti Közszolgálati Egyetem között létrejövő a Budapest VIII. kerület, Ludovika tér fenntartása, valamint annak használata körében, az egyetemi alap- és kiegészítő funkcióknak a közpark funkcióval történő összehangolása érdekében létrejövő megállapodás megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert a megállapodás Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (1,55%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Az 54. számú napirendi pont következik, Újpest Önkormányzatával DÉSZ-módosításra vonatkozó folyamat elindításáról szól az előterjesztés.

54. napirend: Javaslat megállapodás megkötésére Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával együttműködéssel lefolytatott tervezésre a Budapest IV. kerület Újpest Duna-part és Népsziget DÉSZ, DKÉSZ-ek módosítására vonatkozóan, valamint döntés a DÉSZ-ek tervezésének megindításáról

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékletében foglalt, a Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata és Budapest Főváros Önkormányzata közös tervezetéről szóló megállapodásának megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy 2022. július 1-jével elindítja a 33/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelettel elfogadott IV. kerület, Újpest Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatának (továbbiakban: DÉSZ IV. ütem), és a 37/2018. (X. 30.) önk. rendelettel elfogadott, a Népsziget területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatának (DÉSZ VIII. ütem) módosítási eljárását.

határidő: kezdési időpont 2022. július 1.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a feljegyzést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az egyeztetési eljárásában való alkalmazásról.

határidő: egyeztetési eljárásban folyamatos

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

635/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékletében foglalt, a Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata és Budapest Főváros Önkormányzata közös tervezetéről szóló megállapodásának megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

636/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy 2022. július 1-jével elindítja a 33/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelettel elfogadott IV. kerület, Újpest Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatának (továbbiakban: DÉSZ IV. ütem), és a 37/2018. (X. 30.) önk. rendelettel elfogadott, a Népsziget területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatának (DÉSZ VIII. ütem) módosítási eljárását.

határidő: kezdési időpont 2022. július 1.

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

637/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a feljegyzést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az egyeztetési eljárásában való alkalmazásról.

határidő: egyeztetési eljárásban folyamatos

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Az 55. számú napirendi pont következik, a Romano Kher Művelődési Ház működésével összefüggő döntések meghozatalára vonatkozik az előterjesztés.

55. napirend: Javaslat a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház működésével összefüggő döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház székhely bővítésének adásvétel jogcímen történő megvásárlása érdekében 10.605 ezer Ft-ot biztosít.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház székhely bővítésének adásvétel jogcímen” tárgyú feladat megvalósítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási

előirányzatán az „Önkormányzati feladatellátás felhalmozási kerete” csökkentését, ezzel egyidejűleg az új „Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház székhely bővítés adásvétel jogcímen” feladat tervbevételét rendeli el 10.605 ezer Ft összegben az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítást illetően a rendelet soron következő módosítása felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a főpolgármester SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.4. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 8193 azonosító számú, „Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház székhely bővítés adásvétel jogcímen” megnevezésű engedélyokiratot az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 8193 azonosító számú engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a főpolgármester SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.4. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közötti, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, a 34776/0/A/1 helyrajzi számú, természetben 1081 Budapest, Népszínház utca 31. 1. szám alatti ingatlan 51/1057 tulajdoni hányadának kedvezményes elidegenítéséhez kapcsolódó adásvételi szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat hatáskörrel rendelkező testületének döntését, és az engedélyokirat hatálybalépését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagyongazdálkodásáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés c) pontja és a 29. § (5) bekezdése alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház között 2022. január 18. napján létrejött vagyongazdálkodási szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a vagyonkezelési szerződés 1. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 34776/0/A/1 helyrajzi számú ingatlan 51 négyzetméteres területéhez kapcsolódó, Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről szóló hatósági döntés közzétételétől számított 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.3. sora szerinti átruházott hatáskörét, és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közötti, a 34776/0/A/1 helyrajzi számú, természetben 1081 Budapest, Népszínház utca 31. 1. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódóan, a közös tulajdonban lévő ingatlan használatáról szóló megállapodás megkötését a főpolgármesteri módosító javaslat melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 34776/0/A/1 helyrajzi számú ingatlan 51 négyzetméteres területéhez kapcsolódó, Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről szóló hatósági döntés közzétételétől számított 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

638/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház székhely bővítésének adásvétel jogcímen történő megvásárlása érdekében 10.605 ezer Ft-ot biztosít.

[22 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

639/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház székhely bővítésének adásvétel jogcímen” tárgyú feladat megvalósítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán az „Önkormányzati feladatellátás felhalmozási kerete” csökkentését, ezzel egyidejűleg az új „Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház székhely bővítés adásvétel jogcímen” feladat tervbevételeit rendeli el 10.605 ezer Ft összegben az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítást illetően a rendelet soron következő módosítása felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

640/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a főpolgármester SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.4. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 8193 azonosító számú, „Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház székhely bővítés adásvétel jogcímen” megnevezésű engedélyokiratot az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 8193 azonosító számú engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

641/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a főpolgármester SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.4. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közötti, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, a 34776/0/A/1 helyrajzi számú, természetben 1081 Budapest, Népszínház utca 31. 1. szám alatti ingatlan 51/1057 tulajdoni hányadának kedvezményes elidegenítéséhez kapcsolódó adásvételi szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat hatáskörrel rendelkező testületének döntését, és az engedélyokirat hatálybalépését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

642/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés c) pontja és a 29. § (5) bekezdése alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Romano Kher Budapesti Roma Művelődési Ház között 2022. január 18. napján létrejött vagyonkezelési szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a vagyonkezelési szerződés 1. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 34776/0/A/1 helyrajzi számú ingatlan 51 négyzetméteres területéhez kapcsolódó, Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről szóló hatósági döntés közzétételétől számított 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

643/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.3. sora szerinti átruházott hatáskörét, és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közötti, a 34776/0/A/1 helyrajzi számú, természetben 1081 Budapest, Népszínház utca 31. 1. szám alatti ingatlanhoz kapcsolódóan, a közös tulajdonban lévő ingatlan használatáról szóló megállapodás megkötését a főpolgármesteri módosító javaslat melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 34776/0/A/1 helyrajzi számú ingatlan 51 négyzetméteres területéhez kapcsolódó, Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről szóló hatósági döntés közzétételétől számított 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[22 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (1,55%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Az 56. számú napirendi pont következik, a Budapest Brand Zrt. finanszírozási szerződésének módosítása.

56. napirend: Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zrt. 2022. évi finanszírozási szerződésének 2. számú módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Brand Nonprofit Zrt. közötti 2022. évi finanszírozási megállapodás 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

644/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Brand Nonprofit Zrt. közötti 2022. évi finanszírozási megállapodás 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (69,41%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 1 nem szavazott (1,55%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Az 57. számú napirendi pont következik, közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos az előterjesztés.

57. napirend: Javaslat közgyűlési határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntésekre

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- az 1588/2013. (IX. 26.) határozat végrehajtási határidejét 2022. december 31-re módosítja.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- A 127/2019. (II. 20.) határozatot hatályon kívül helyezi,

- a 193/2020. (II. 26.) határozatot hatályon kívül helyezi,

- a 429/2021. (II. 24.) határozatot hatályon kívül helyezi,

- a 431/2021. (II. 24.) határozatot hatályon kívül helyezi.

(Szavazás.)

645/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- az 1588/2013. (IX. 26.) határozat végrehajtási határidejét 2022. december 31-re módosítja.

[18 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (0%), 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (5,95%)]

646/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- A 127/2019. (II. 20.) határozatot hatályon kívül helyezi,

- a 193/2020. (II. 26.) határozatot hatályon kívül helyezi,

- a 429/2021. (II. 24.) határozatot hatályon kívül helyezi,

- a 431/2021. (II. 24.) határozatot hatályon kívül helyezi.

[18 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (0%), 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Az 58. számú napirendi pontot az előterjesztő visszavonta.

Így a nyílt ülésen tárgyalandó napirendi pontok végére értünk. Zárt ülésen kezelendő előterjesztésekkel folytatjuk a munkánkat, tehát zárt ülés következik. Kérem azokat a kedves vendégeinket, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, hagyják el a termet. (*A zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyják az üléstermet.*)

(A Fővárosi Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.

Az ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv rögzíti.)

(A Fővárosi Közgyűlés 15 óra 12 perckor nyílt ülésen folytatja munkáját az interpellációkkal.)

ELNÖK: Interpellációval folytatjuk a munkánkat, egy pár perces műszaki átállítás... *(Jelzésre:)* Nem; úgy tűnik, hogy máris megvolt.

Interpellációk

(Borbély Lénárd, Szaniszló Sándor, Szentgyörgyvölgyi Péter, Ughy Attila elhagyja az üléstermet.)

ELNÖK: Mély szomorúsággal tölt el minket, hogy Szaniszló polgármester úrnak kerületi közgyűlésre kell mennie, de a határozatképességet fönntudjuk még tartani, és kérem a jelen lévő képviselőket, hogy most már, ha eddig ilyen hősiiesen helytálltak ebben a melegben, akkor maradjanak.

Megadom a szót Dóidity Gabriella képviselő asszonynak.

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Próbálok alkalmazkodni az újfajta demokráciaértelmezéshez, hogy kérdést előre, írásban. Én még soha életemben nem olvastam fel kérdést, de most ez az idő is elérkezett. *(Közbeszólás: Ez nem a parlament.)* A parlamentbe nem járok.

Tisztelt Főpolgármester Úr! Kovács Péter polgármester úr képviselőtársam annak szokott örülni, hogy egyáltalán még szót kap a demokratikus Közgyűlésben. A legutóbbi ülés tapasztalatait leszűrve úgy gondolom, hogy már annak is örülhetünk, ha valamilyen feltett kérdésre minimálisan is értelmezhető választ kapunk. Bízom benne, hogy az én kérdésemmel meg fogjuk törni ezt a rossz hagyományt.

Tisztelt Főpolgármester Úr! Önök számos területen hadat üzentek a budapestieknek; elég a hatalmas dugókra, a megfelelő kaszálás hiányában méhlegelőnek keresztelt gaztengerekre és a szabásmintaszerű burkolati felfestésekre gondolnunk, de gondolhatunk arra is, hogy a fővárost szinte ellepte a szemét, miután a közterületi kukák közel harmadát spórolási megfontolásból leszerelték. Természetesen Kispest sem maradt ki a sorból, hiszen a 312 edény harmada eltűnt a közterületeinkről. Költői a kérdés, hogy vajon készült-e kimutatás, mennyit spórolt ezzel a város, de szükségtelen nekiállni számolgatni, mert a szeméthegekkel okozott kárt pénzben

amúgy sem lehet kifejezni. Az MSZP frakcióvezetője egyébként a minap meg is válaszolta ezt a kérdést, hiszen úgy fogalmazott: inkább szimbolikus, mint pénzügyileg jelentős döntés a közterületi szemetesek leszerelése, egyébiránt azt is hozzátette, hogy amely szerinte hiba volt.

Sajnáljuk, hogy a főpolgármester úr a budapestieknek nem hitt, amikor különböző csatornákon keresztül ugyanezt megüzenték önnek. Érdeemes volna ehhez hasonló városüzemeltetési emberkísérleteket inkább SimCity játéokra korlátozni – ha jól tudom, egy példányt már kapott belőle főpolgármester úr is –, hiszen a való világban élesben mennek a dolgok, és bár a rossz döntések következményeivel önöknek kell szembenézniük, a budapestiek isszák meg az elhibázott döntéseik levét. Ennek fényében viszont őszintén örülünk annak, hogy a városvezetés a korábban említett baloldali beismerést követően elkezd visszakeresni a közterületi szemetesek egy kis részét, ugyanakkor a tervezett szám, amely összesen 150 darab, kevés lesz ahhoz, hogy Budapest tisztaságát helyreállítsák. Ez csak akkor lesz megvalósítható, ha a főváros az általa korábban leszerelt edényeket teljes mértékben visszaadja a budapestieknek, ugyanis mintegy 3000 kukát szerelt le a Fővárosi Önkormányzat 2020-ban költségcsökkentésre hivatkozva, ami vélhetően nem következett be.

Mindezek alapján kérdezem a tisztelt főpolgármester urat, hogy számíthatunk-e arra, hogy a budapestiek, közöttük a kispesztiek is, visszakapják a korábbi mennyiségű közterületi szemetes edényeket, és ha igen, akkor mikor. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Képviselő Asszony! Úgy volt, hogy Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr válaszol a kérdésére, de megmondom őszintén, annyira inspiráló volt az interpellációja, hogy én személyesen szeretnék válaszolni a kérdésére, ugyanis önnek az első képviselői hozzászólásainak egyikén sikerült olyan mélyre süllyednie, ami ebben a Közgyűlésben eddig nem nagyon volt szokás.

Én értem, hogy önöknek az a világgépe, hogy a dugók 2019. október 13-a óta vannak Budapesten, önöknek az a világgépe, hogy azt a 100 milliárd forintot, amit az önök által támogatott kormány kivont a fővárosi költségvetésből, mi észre sem vettük, és hogy valójában minden olyan intézkedés, amikor megpróbáljuk valahogy a város működési képességét ilyen pénzügyi megszorítások ellenére is fönntartani, az valamilyen fajta furcsa politikai perverzióból van. Ha önök együtt tiltakoztak volna velünk akkor, amikor ezt a várost kifosztotta az önök kormánya, akkor joggal tehetnének föl kérdéseket arról, hogy hány kuka van Budapest utcáin.

Azt szeretném önnek mondani, hogy természetesen az a dolgunk, hogy folyamatosan reagáljunk arra, hogy milyen igények merülnek föl a városüzemeltetés kapcsán, és mindent megteszünk, higgye el, megfeszülünk, hogy ezt a várost ilyen körülmények

között is tudjuk működtetni. Számunkra ez nem egy hatalmi játék, és főleg nem valami furcsa, olyan játék, amit én egyébként nem ismerek, amire ön most hivatkozott, tehát nem tudom, hogy pontosan mi ez a játék; nekünk ez az életünk, és mindent megteszünk azért, hogy ezt a szeretett várost tudjuk működtetni az önök kormányának a borzasztó pénzügyi szorításai ellenére is. Természetesen célunk az, hogy a város köztisztaságát fönntartsuk, az idei évben egyébként magasabb finanszírozást is tudtunk beállítani a köztisztasági területen, azt remélem, hogy ez érzékelhető változásokat hoz majd ezekben az állapotokban, és természetesen reagáltunk arra a helyzetre, hogy a pandémia után újra tele vannak az utcák Budapesten, sokkal nagyobb az igénybevétele a szemeteseknek is, és a lehetőségeinkhez képest bővítettük ezt a szolgáltatást. Tisztelettel kérem válaszom elfogadását, bár mélyen meg lennék lepve, ha ez a kérésem meghallgatásra találna.

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a válaszáat, főpolgármester úr, nem tudom elfogadni. Nem tudom, hogy én meddig leszek fővárosi önkormányzati képviselő, azt sem tudom, hogy ön meddig lesz főpolgármester, de igyekszem kivárni azt, hogy egyszer valamiért az életben felelősséget érez és úgy érzi, hogy bármiféle köze is van ahhoz, ami a fővárosban történik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tényleg, hogy mondjam, bizonyos szint fölött nem süllyedünk bizonyos szint alá; nem tudok reagálni erre a mondatra. Kérem a tisztelt Közgyűlés tagjait, hogy a válasz elfogadásáról szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés a Dóidity Gabriella képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.

(Szavazás.)

675/2022. (VI. 29.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a Dóidity Gabriella képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.
[16 igen (59,03%), 3 ellenszavazat (0%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület elfogadta az interpellációra adott választ.

Felvilágosításkérés

ELNÖK: Szeretném önöknek jelezni, hogy Karsay polgármester úr felvilágosításkérést nyújtott be. Mivel nincs jelen, ezért nyilván nem tudja elmondani a kérdését, de a feltett kérdésre 30 napon belül írásban válaszolni fogunk, az SZMSZ-nek megfelelően.

Köszönöm szépen a mai helytállásukat a hőségben. Valószínűleg a nyár folyamán már nem találkozunk. Mindenkinek jó pihenést kívánok. Viszontlátásra!

(Az ülés végének időpontja: 15 óra 18 perc.)

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásban foglalt időbélyegző szerinti időpontban



dr. Szamadó Tamás
főjegyző



Karácsony Gergely
főpolgármester

Melléklet: előterjesztések

Dr.
Milánkovich
András

Digitálisan aláírta:
Dr. Milánkovich
András
Dátum: 2022.07.12
13:32:44 +02'00'

Dr. Schröder
Norbert
András

Digitálisan aláírta:
Dr. Schröder
Norbert András
Dátum: 2022.07.12
15:34:53 +02'00'