

TARTALOMJEGYZÉK

a Fővárosi Közgyűlés 2022. augusztus 31-i rendkívüli ülésének jegyzőkönyvéhez

Napirend	Oldal
Napirendi vita	5 – 16
Napirend előtti felszólalások	17 – 22
1. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőit érintő döntések meghozatalára	22 – 26
2. Javaslat a Romano Kher Fővárosi Roma Művelődési Ház intézményvezetői pályázatának kiírására	26 – 28
3. Javaslat személyi döntések meghozatalára	28 – 30
4. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására	30 – 43
5. Javaslat Budapest Főváros Első Energiacsomagjának elfogadására	43 – 64
6. Javaslat a védett természeti területen található budapesti erdők tarvágásának tilalmáról	64 – 68
7. Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatás kiterjesztésére	68 – 81
8. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló 1092 Bp., Knézits u. 14. sz. alatti ingatlan értékesítésére	81 – 88

- | | | |
|-----|---|-----------|
| 9. | Javaslat a Budapesti Önkormányzati Követeléskezelő Kft. BKK Zrt.-be történő beolvadásához szükséges döntések meghozatalára | 89 – 93 |
| 10. | Javaslat a „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” c. projekt Támogatási Szerződésének 3. számú módosítására | 93 – 96 |
| 11. | Javaslat a Fővárosi Önkormányzat víziközmű-vagyonának állam általi ingyenes átvételére vonatkozó kormányzati kezdeményezésről | 96 – 98 |
| 12. | Javaslat a TámUgatók Terápiás és Segítőkutyás Alapítvány pályázatának jóváhagyására az Állatterápiás programok idősoththonokban projekt megvalósítása érdekében | 98 – 100 |
| 13. | Javaslat nyilvános pályázat kiírására a Felnőtt Autista Szabadidős és Kulturális Központ létrehozására | 100 – 107 |
| 14. | Javaslat pályázat benyújtására a HORIZON-MISS-2022-CIT-01-01 „Befogadó, biztonságos, megfizethető és fenntartható városi mobilitás tervezése” című pályázati felhívásra | 108 – 108 |
| 15. | Javaslat az EUKI Nappal hajtva című projekt támogatási szerződésének és konzorciumi megállapodásának módosítására | 108 – 110 |
| 16. | Javaslat a Duna-parti Építési Szabályzatok általános felülvizsgálatának megindítására vonatkozóan | 110 – 112 |
| 17. | Javaslat a Fővárosi Önkormányzat által, a Magyar Olimpiai Bizottság Közgyűlésébe történő tagdelegálással kapcsolatos döntések meghozatalára | 112 – 115 |
| 18. | Javaslat egyes névtelen fővárosi közterületek elnevezésére | 115 – 116 |

- | | |
|--|-----------|
| 19. Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. során következő rendkívüli közgyűlésének naprendi pontjaira vonatkozó döntésekre | 117 – 121 |
| 20. Javaslat döntés meghozatalára a 91/KGY-93/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések alapján szükséges másodfokú döntések meghozatalára (94/KGY-95/KGY) | ZÁRT |
| Interpellációk | 123 – 126 |

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2022. augusztus 31-én** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott **rendkívüli** üléséről.

J e l e n v a n n a k:

dr. Bagdy Gábor, Baranyi Krisztina, Bese Ferenc, Borbély Lénárd, Cserdiné Németh Angéla, D. Kovács Róbert Antal, Déri Tibor, Dóditó Gabriella, Élő Norbert, Gajda Péter, Hassay Zsófia, Havasi Gábor, Horváth Csaba, Karácsony Gergely, Karsay Ferenc, dr. Kiss László, Kovács Péter, dr. László Imre, Niedermüller Péter, Őrsi Gergely, Pikó András, dr. Pintér Gábor, Pokorni Zoltán, Soproni Tamás, Szabados Ákos, Szaniszló Sándor, Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Tóth József, Tüttő Kata, Ughy Attila, Váradiné Naszályi Márta, Wintermantel Zsolt (32)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Számadó Tamás főjegyző, dr. Bősz Anett főpolgármester-helyettes, Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes, Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, főosztályvezetői, a Főpolgármesteri Hivatal gazdasági igazgatója, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője, 19. napirendnél: Keszler Ferenc, a Fővárosi Vízművek Zrt. vezérigazgatója.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(A szavazatok mellett zárójelben az Mötv. 47. §-a alapján a főváros lakosság számának százalékos aránya szerepel.)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 36 perc)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit a Fővárosi Közgyűlés rendkívüli ülésén! Kérem, foglalják el a helyeiket, hamarosan kezdjük az ülést. *(Rövid szünet.)* Még egyszer: jó napot kívánok, üdvözlök mindenkit a Fővárosi Közgyűlés 2022. augusztus 31-ei rendkívüli ülésén. Kérem azokat a képviselőket, akik még a gépen nem jelezték a jelenlétüket, hogy ezt tegyék meg. *(A létszám: 31 fő.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Közgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a napirendi javaslat 11. pontjaként szereplő előterjesztést az SZMSZ szerint egy későbbi időpontban tettük közzé, a napirendi javaslat kapcsán más változás nincs. Az eredetileg beterjesztett javaslat elfogadását indítványozom.

A napirend elfogadása előtti hozzászólások következnek.

Napirendi vita

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, Dóditó Gabriella, Bese Ferenc, Szaniszló Sándor, Kiss Ambrus, Wintermantel Zsolt, Hassay Zsófia, Gajda Péter, Órsi Gergely,

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr ügyrendben kért szót.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, főpolgármester úr, hogy ügyrendben kapok még szót a Fővárosi Közgyűlésben. Kérdésem lenne. Tudom, hogy ez az SZMSZ nem tartalmaz ilyet, de hátha, hát próbáljuk meg, mint ahogy a '80-as évek végén is Magyarországon a diktatúra lebontását úgy próbálták meg a fiatalok, hogy a kereteket próbálták tágítani, így én is próbálkozom azzal, hogy egy kérdést intézek önhöz ügyrendben.

Azt említette az előbb, hogy később küldték el a 11. napirendi pontot. Ha jól emlékszem, az SZMSZ 20. § (3) bekezdésében az szerepel, hogy az ülést megelőző második nap, tehát hétfő délig kell ezt közzétenni. Ez ebben az esetben megtörtént-e, tehát hétfő délig elérhető volt-e ez az előterjesztés? Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Dr. Számadó Tamással való egyeztetés után:)* A főjegyző úr arról tájékoztat, hogy a hétfő délig közzététel valóban nem valósult meg. Én ezzel együtt is javaslom a napirendi pont megtárgyalását, és egy fokkal jobb a helyzet, mint mondjuk a győri közgyűlésben, ahol helyben kiosztott, zárt vitán tárgyaltak ugyanerről a napirendi pontról. Az utolsó percekig egyeztettük az előterjesztést az érintett szakmai szervezetekkel.

Dóditó Gabriella képviselő asszony!

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Lehet, hogy csak sajtóhiba történt a napirendi pontok során, amelyben nem látom az előterjesztésemet. Tettem egy javaslatot arra, hogy a Wekerlei Polgári Egyesületet ne tegyék ki az utcára, hadd maradhassanak a helyiségükben. A főpolgármester úr ezt, ha jól látom, vagy nem vette napirendre, vagy kimaradt sajtóhiba, nyomdahiba okán a napirendi sorból.

Nem szeretném, hogyha a kispestiek azt gondolnák, hogy az ön által vezetett fővárosban civilüldözés zajlik, bár hasonló én is átéltem, amikor az állatvédelmi alapítványunktól nem fogadta el az Illatos út az adományokat; semmi más okot nem találtunk arra, pusztán azért, merthogy jobboldali képviselő voltam akkor is, és most is az vagyok.

Én tisztelettel kérem a főpolgármester urat, hogy vegye napirendre, és tárgyaljuk meg itt a Fővárosi Közgyűlésben azt, hogy a Wekerlei Polgári Egyesületet ne tegyük utcára. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő asszony, a Közgyűlés dönteni fog a napirendi javaslat módosításáról.

Bese polgármester úr!

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Napirend előtti hozzászólásra jelentkeztem soroksári buszvárók ügyében... *(Jelzésre:)* Igen, most már lehet hallani...

ELNÖK: Polgármester úr, a napirend elfogadása után természetesen lesz erre módja.

BESE FERENC (független, polgármester): Utána, jó, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szaniszló polgármester úr!

SZANISZLÓ SÁNDOR (DK, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Néhány nappal ezelőtt hallottunk egy remek mondatot a kormány részéről...

ELNÖK: Polgármester úr, a napirendet elfogadjuk, és akkor utána meghallgatjuk a napirend előtti hozzászólásokat. Köszönöm szépen. Kovács Péter polgármester úr ügyrendben kért szót.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. A főjegyző urat kérdezem, hogy az ő megítélése szerint akkor a 11. napirendi pont tárgyalható-e figyelembe véve az SZMSZ 20. § (3) bekezdésében szereplő dolgokat. Persze én nagyon rugalmas vagyok minden kérdésben, és nagyon szívesen támogatom is, hogy támogassuk ezt a napirendi pontot, csak jó lett volna akkor, főpolgármester úr, ha legalább annyit, hogy bocs vagy valami ilyesmit az elején elmond, hogy igen, most

kicsúszunk a határidőből, vagy arra kérném, hogy majd legközelebb legyen kellően rugalmas, amikor másoknak is van ilyen csúszása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Polgármester úr, önnek teljes mértékben igaza van. Azt gondolom, hogy mind én, mind a városvezetés, mind a hivatal nagyon-nagyon komolyan veszi ezeket a határidőket, mindig igyekszünk mindent megtenni azért, hogy minden előterjesztés időben elkészüljön. Szeretném az elnézését kérni a polgármester úrnak és a tisztelt Közgyűlésnek ezzel kapcsolatosan, viszont nagyon fontosnak érzem, hogy ebben az alapvetően fontos kérdésben a Fővárosi Közgyűlés a határidőket betartva tudjon döntést hozni.

Megadom a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Azért ne legyünk inkorrektek egymással, az utolsó pillanatig voltak üzenetváltások a Fidesz frakcióján keresztül felénk, és szerintem ebben a tekintetben az, hogy ezeket az üzenetváltásokat meghallgattuk, és például a minisztériummal való kommunikációt is megtettük, hogy csak azért, hogy ne legyünk udvariatlanok, ezt követően nyújtottuk be, szerintem ezt inkább értékelni kéne ebben a helyzetben. Szerintem ennél sokkal fontosabb kérdésről van szó. Nem hiszem, hogy ebben ezt kéne a szemünkre vetni, hiszen voltak kérések, hogy még beszéljünk, mielőtt még benyújtásra kerül, és ezek a kérések egyébként hétfőn érkeztek hozzánk önökön keresztül.

ELNÖK: (*Wintermantel Zsolt jelzésére:*) A frakcióvezető úr ügyrendben.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nem kívántam volna hozzászólni, de ha akkor már a tényeket itt sorban rögzítjük, akkor jó, ha az is elhangzik, hogy ezeken a megbeszéléseken lett volna lehetőség arra, hogy a főváros határidő-módosítást kérjen, ez akár arra is lehetőséget adott volna, hogy ne kelljen így, sebtiben, SZMSZ-ellenesen behozni ezt az előterjesztést, sőt adott esetben a fővárosi képviselők is és a városvezetés is egy kiérleltebb, átbeszéltebb helyzetben tudott volna egy fővárosi közgyűlési előterjesztést megtenni, és akár egy rendkívüli közgyűlésen dönteni erről.

Ez lehet, hogy majd részleteiben és bővebben el fog hangozni a vitában, ha a főjegyző úr is úgy találja, hogy jogszerűen tárgyalhatja a Fővárosi Közgyűlés, és nem megyünk bele abba a kockázatvállalásba, hogy esetleg utólag törvénytelennek mondják ezt a döntésünket, merthogy nem tartjuk be a saját rendeleteinket.

Én a magam részéről még tegnap is nyitott voltam az egyeztetésen, én is mondtam, hogy esetleg fontoljuk meg az egyeztetés során, hogy ez legyen elhalasztva, akár élve

a határidőkérés lehetőségével. Nem hiszem, hogy erre az egyeztetésre kellene hivatkozni akkor, amikor a saját SZMSZ-ünket nem tartjuk be. Nem mondtam volna el ezeket, ha a főpolgármester-helyettes úr most nem próbálta volna Kovács Péter polgármester urat visszaterelni a kerítés mögé, hogy ilyen szépen mondjam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hassay képviselő asszony.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Az előzetesen kiküldött napirendi javaslati sorban, amelyet majd reményeink szerint elfogad a Közgyűlés, tájékoztatók is szerepelnek négy pontban. Előre szeretném jelezni, hogy ne legyen az a múltkori sajnálatos, de egyébként pozitív véget érő anomália, hogy a tájékoztató szerepel-e a Közgyűlés napirendjén, hozzá lehet-e ahhoz szólni, illetőleg kérdést lehet-e föltenni, élni tudok-e a képviselői jogaimmal, ezért, hogy ne késői legyen a bejelentés, ez a probléma se legyen, előre szerettem volna jelezni, hogy a 4. tájékoztatót kérem, hogy tárgyaljuk annak rendje-módja és az SZMSZ előírásai szerint. Köszönöm szépen.

(Karsay Ferenc megérkezik az ülésterembe.)

ELNÖK: Képviselő asszony, meg fogom adni önnek a szót az ülés vége felé. Gajda polgármester úr következik.

GAJDA PÉTER (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Dóditó Gabriella képviselőtársamnak szeretnék reagálni, először csak röviden, hiszen annak idején ez a történet nem ott kezdődött, hogy a civil szervezetet vagy a kispesti, wekerlei polgári kört tenné ki a Fővárosi Önkormányzat ebből a helyiségből, hanem ott kezdődött, hogy a főváros akkori vezetése tette ki a kispesti önkormányzatot ebből az üzlethelyiségből, vagy ebből a 37 négyzetméteres ingatlanból. Én azt gondolom, hogy ezt a témát jól körül lehet járni a Fővárosi Közgyűlés ülésén is, ha muszáj; bár azt gondolom, hogy ennek a főváros életében nincsen nagy jelentősége, de én szívesen elmondom itt a képviselőtársaimnak az egész történetet, ha érdekli őket, hogy a kispesti önkormányzatot miként és hogyan, hát hogy fogalmazzak finoman, csapta be az előző városvezetés ebben az ügyben, úgyhogy ha a Közgyűlés is úgy gondolja, főpolgármester úr is, akkor szívesen megtárgyalhatjuk ezt a kérdést, képviselőtársam előterjesztése alapján is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Őrsi polgármester úr.

ŐRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Én egy picit kellemetlenül érzem magam itt a 11. napirendi pont kapcsán kibontakozott ügyrendi és részben nem ügyrendi vita kapcsán. Annak érdekében, hogy itt állást tudjak foglalni, hogy hogyan állítjuk össze a napirendet, itt elhangzott, hogy a Fidesz-frakcióval volt egy egyeztetés, azt nagyon sajnálnám, ha a napirendi vita során egyébként én például nem ismerhetném meg azt, hogy ezeken az egyeztetéseken a Fidesz-frakció mit képviselt, vagy miről volt szó, ezért akkor vagy a napirend összeállításakor a vitában ha szabadna megismerni a Fidesz-frakciónak a véleményét erről, ha erre van mód, vagy napirend előtti hozzászólásban, vagy pedig akkor tisztelettel arra kérném a Fidesz-frakciót, hogyha ilyen informális egyeztetések zajlanak, akkor azoknak az eredménye vagy tartalma, vagy ha nem sikerült konszenzusra jutni, legyen nyilvános, mert azért egy képviselő szempontjából a döntése meghozatala előtt nem árt ezeket tisztán látni, hiszen közösen alkotjuk a Fővárosi Közgyűlést.

Én nem tudom, hogy milyen műfaj ez az informális, Fidesz-frakcióval való egyeztetés, de mindenképpen én is kíváncsi lennék rá, hogy pontosan mit képvisel a Fidesz-frakció ebben az ügyben, ha ebben akár Wintermantel frakcióvezető úr napirend előtt, nem elvéve ezzel Kovács Péter elől a szót, vagy bárki elől, meg tudja osztani velünk, akkor ezért hálás lennék, mert egy fontos témáról van szó, amiben fontos, hogy mindannyiunk véleménye ismert legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Még két képviselői hozzászólás van, Dóditó képviselő asszony és Kovács Péter polgármester úr. Javaslom, hogy a vitát ezután zárjuk le és szavazzunk a napirendről, illetve az ahhoz érkezett módosító indítványokról. Képviselő asszony, öné a szó.

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Csak tényleg nagyon röviden polgármester úr szavaira reagálnék. Szerintem senki nem rakta ki a kispesti önkormányzatot abból a helyiségből, mert a wekerlei könyvtár költözött ki onnan. Jelen pillanatban nem történik más, mint hogy öt éve egy kispesti civil szervezet működik abban a helyiségben, amelyet egyébként felújítottak saját költségből, fizetik rendesen a bérleti díjukat, tehát nemcsak jó bérlők, hanem gondos gazdája is a szervezet a helyiségnek, értéknövelő beruházást hajtottak rajta végre. Sajnos az indoklásban semmiféle észszerű magyarázat nincs arra, hogy miért kell menniük, ezért jutottunk arra a következtetésre, hogy vélhetően egy szivárványos zászló hiányzik a portájukról. Úgyhogy én tényleg nagyon örülnék neki, ha ezt az egészet itt meg tudnánk vitatni. Köszönöm.

ELNÖK: Bár a vitát lezártuk, Wintermantel frakcióvezető úrnak ügyrendben megadom a szót, és aztán Kovács Péter polgármester úr hozzászólása után szavazunk a napirendről.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Semmiképpen nem kívántam volna visszaélni ezzel a lehetőséggel, de meg lettem szólítva, bár nem biztos, hogy énnekem kell megadni a választ.

Egyrészt a polgármester úr egy dolgot biztosan félreértett, a konkrét témában a frakciónk és a városvezetés között érdemi egyeztetés nem volt. Én jeleztem a főpolgármester úrnak, és nem tudom, hogy önök között milyen a viszony és a beszélgetés hogyan és miként zajlik, gondolom, tájékoztatja arról önt, amit fontosnak tart, és nem mondja el azt, amit nem; mi ezt kértük, én azt kértem, hogy szerintem itt, ezen a mai napon nemcsak formai okok miatt, hanem adott esetben tartalmi és a főváros érdekét szolgáló kérdések miatt érdemes lenne ezt a mai napon nem tárgyalni. Azt egészen biztosan félreértette, hogy az érdemi egyeztetés a főváros vezetése és a kormányzati szereplők között zajlik. Hogy erről hogyan és miként kap ön tájékoztatást, szintén nem az én kompetenciám. Az viszont, hogy mondjam, a vicc kategóriájába tartozik, vagy legalábbis akkor majd én is élnék egy lehetőséggel, hogy ön arról kér részletes beszámolót, hogy mondjuk a Fidesz-frakció a városvezetéssel milyen egyeztetést folytat.

Majd hogyha én meghívást kapok a városvezető koalíció közös vagy külön-külön frakcióüléseire, amikor a főpolgármesterrel vagy a főpolgármester-helyettesekkel tárgyal, meg fogom fontolni, hogy elfogadom-e ezt a meghívást. Ilyen még nem érkezett. Azt gondolom, hogy azért a komolyságunkat őrizzük meg, tehát nem hiszem, hogy én beszámolóval tartozom önnek vagy bárkinek, hogy milyen megbeszélést folytatunk a városvezetés bármelyik tagjával. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Köszönöm a bocsánatkérését, én a magam részéről támogatni fogom, hogy napirendre kerüljön ez az előterjesztés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném jelezni a napirend elfogadása előtt, hogy bár valóban beszéltünk erről az előterjesztésről is. Nem vagyok Őrsi polgármester úr szószólója, de ő szerintem arra volt kíváncsi, hogy azért maradjon napirenden az előterjesztés, hogy meghallgassuk ezeket az álláspontokat.

Egy módosító indítvány van tulajdonképpen, amiről szavaznunk kell a napirendi javaslat kapcsán, Dódit képviselő asszony előterjesztésének a napirendre vételéről. Erről szavazzanak, kérem, elsőként.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy napirendjére veszi a „Javaslat a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottsága által hozott 210/2021. (VIII. 31.) számú határozat hatályon kívül helyezésére” című előterjesztést.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy nem veszi napirendjére a „Javaslat a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottsága által hozott 210/2021. (VIII. 31.) számú határozat hatályon kívül helyezésére” című előterjesztést.

[15 igen (30,85%), 12 ellenszavazat (38,58%), 3 tartózkodás (14,11%), 2 nem szavazott (11,20%)]

ELNÖK: A képviselő-testület nem támogatta az indítványt.

Bár a jelenlévők többsége igennel szavazott, de a minősített többség, tehát a polgármesteri többség nincs meg ahhoz, hogy napirendre vegyük az előterjesztést. Bocsánat! Az elmúlt bő két és fél évben elsőként fordult elő ez a matematikai képlet, ezért az eredmény megállapításához szükségem volt néhány másodpercre.

Így tehát az eredeti napirendi javaslatról kérem, hogy szavazzanak... *(Jelzésre:)* Wintermantel képviselő úr ügyrendben.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Azt szeretném kérni – de akkor lehet, hogy ő is azt akarta jelezni –, Kovács Péter polgármester úr jelezte, hogy ő szavazott, viszont az eredménye nem látszott a táblán. Kérem esetleg a technikai személyzetet, hogy megnézzze, hogy van-e valami probléma a géppel. Mindenképpen új szavazást szeretnék kérni, merthogy itt van, jelen van a polgármester úr, szándékai szerint szavazott is, és az eredmény nem jelent meg a táblán. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen. Semmiképpen nem szeretném, hogyha bármilyen vita maradna fenn ebben a kérdésben, ezért arra kérem önöket, hogy szavazzanak újra. Az igen szavazat a napirendre vételt, a nem szavazat a nem napirendre vételt jelenti. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy napirendjére veszi a „Javaslat a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottsága által hozott 210/2021. (VIII. 31.) számú határozat hatályon kívül helyezésére” című előterjesztést.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy nem veszi napirendjére a „Javaslat a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottsága által hozott 210/2021. (VIII. 31.) számú határozat hatályon kívül helyezésére” című előterjesztést.

[17 igen (35,22%), 15 ellenszavazat (59,52%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület nem támogatta az indítványt.

Az eredmény egy kicsit változott, és nyilván fontos, hogy pontosak legyünk, de a döntés irányát nem változtatta meg, hiszen lakosságárányosan nincs meg a támogatás. Köszönöm szépen.

Akkor az eredeti meghívó szerinti napirendről kérem, hogy szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőit érintő döntések meghozatalára*
2. *Javaslat a Romano Kher Fővárosi Roma Művelődési Ház intézményvezetői pályázatának kiírására*
3. *Javaslat személyi döntések meghozatalára*
4. *Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására*
5. *Javaslat Budapest Főváros Első Energiacsomagjának elfogadására*
6. *Javaslat a védett természeti területen található budapesti erdők tarvágásának tilalmáról*
7. *Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatás kiterjesztésére*
8. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló 1092 Bp., Knézits u. 14. sz. alatti ingatlan értékesítésére*
9. *Javaslat a Budapesti Önkormányzati Követeléskezelő Kft. BKK Zrt.-be történő beolvadásához szükséges döntések meghozatalára*
10. *Javaslat a „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” c. projekt Támogatási Szerződésének 3. számú módosítására*
11. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat víziközmű-vagyonának állam általi ingyenes átvételére vonatkozó kormányzati kezdeményezésről*
12. *Javaslat a TámUgatók Terápiás és Segítőkutyás Alapítvány pályázatának jóváhagyására az Állatterápiás programok időotthonokban projekt megvalósítása érdekében*
13. *Javaslat nyilvános pályázat kiírására a Felnőtt Autista Szabadidős és Kulturális Központ létrehozására*
14. *Javaslat pályázat benyújtására a HORIZON-MISS-2022-CIT-01-01 „Befogadó, biztonságos, megfizethető és fenntartható városi mobilitás tervezése” című pályázati felhívásra*
15. *Javaslat az EUKI Nappal hajtva című projekt támogatási szerződésének és konzorciumi megállapodásának módosítására*
16. *Javaslat a Duna-parti Építési Szabályzatok általános felülvizsgálatának megindítására vonatkozóan*

17. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat által, a Magyar Olimpiai Bizottság Közgyűlésébe történő tagdelegálással kapcsolatos döntések meghozatalára*
18. *Javaslat egyes névtelen fővárosi közterületek elnevezésére*
19. *Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. soron következő rendkívüli közgyűlésének naprendi pontjaira vonatkozó döntésekre*
20. *Javaslat döntés meghozatalára a 91/KGY-93/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések alapján szükséges másodfokú döntések meghozatalára (94/KGY-95/KGY)*

(Szavazás.)

676/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőit érintő döntések meghozatalára*
2. *Javaslat a Romano Kher Fővárosi Roma Művelődési Ház intézményvezetői pályázatának kiírására*
3. *Javaslat személyi döntések meghozatalára*
4. *Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására*
5. *Javaslat Budapest Főváros Első Energiacsomagjának elfogadására*
6. *Javaslat a védett természeti területen található budapesti erdők tarvágásának tilalmáról*
7. *Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatás kiterjesztésére*
8. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló 1092 Bp., Knézits u. 14. sz. alatti ingatlan értékesítésére*
9. *Javaslat a Budapesti Önkormányzati Követeléskezelő Kft. BKK Zrt.-be történő beolvadásához szükséges döntések meghozatalára*
10. *Javaslat a „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” c. projekt Támogatási Szerződésének 3. számú módosítására*
11. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat víziközmű-vagyonának állam általi ingyenes átvételére vonatkozó kormányzati kezdeményezésről*
12. *Javaslat a TámUgatók Terápiás és Segítőkutyás Alapítvány pályázatának jóváhagyására az Állatterápiás programok idősotthonokban projekt megvalósítása érdekében*
13. *Javaslat nyilvános pályázat kiírására a Felnőtt Autista Szabadidős és Kulturális Központ létrehozására*
14. *Javaslat pályázat benyújtására a HORIZON-MISS-2022-CIT-01-01 „Befogadó, biztonságos, megfizethető és fenntartható városi mobilitás tervezése” című pályázati felhívásra*
15. *Javaslat az EUKI Nappal hajtva című projekt támogatási szerződésének és konzorciumi megállapodásának módosítására*
16. *Javaslat a Duna-parti Építési Szabályzatok általános felülvizsgálatának megindítására vonatkozóan*
17. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat által, a Magyar Olimpiai Bizottság Közgyűlésébe történő tagdelegálással kapcsolatos döntések meghozatalára*

18. Javaslat egyes névtelen fővárosi közterületek elnevezésére
19. Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. soron következő rendkívüli közgyűlésének naprendi pontjaira vonatkozó döntésekre
20. Javaslat döntés meghozatalára a 91/KGY-93/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések alapján szükséges másodfokú döntések meghozatalára (94/KGY-95/KGY)

[31 igen (94,74%), 1 ellenszavazat (0%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület elfogadta a napirendet.

Tisztelt Közgyűlés! A napirend előtti viták, napirend előtti hozzászólások előtt engedjék meg, hogy én is szóljak néhány szót a rendkívüli közgyűlésünk bevezetőjeként, hozzátéve azt, hogy a fontos előterjesztések kapcsán az álláspontomat igyekszem beleszőni ebbe a rövid, napirend előttinek szánt hozzászólásomba.

Mindig jó újra látni a Közgyűlés tagjait a nyári szünet után, és szeretnénk, ha lenne egy emelkedett hangulat. Azt gondolom, hogy a mai közgyűlés nemcsak az itt megtárgyalandó témák miatt, hanem az előttünk kirajzolódó jövőkép problémái miatt, azt gondolom, hogy biztosan nem tud emelkedett lenni. Én a magam részéről azt gondolom, hogy fontos, hogy őszintén beszéljünk arról, hogy egy borzasztó nehéz időszak következik nemcsak a Fővárosi Önkormányzat, nemcsak Budapest minden polgára, de hazánk minden lakosa és valószínűleg egész Európa számára.

Úgy tűnik, hogy ez az önkormányzati ciklus a válságkezelésről szól, hiszen a ciklus elején kitört a Covid-járvány, amit igyekeztünk a lehető legjobban kezelni és megfékezni, de ezzel együtt is nyilván nagyon sok áldozatot követelt mind emberéletben, mind a gazdaságra rótt terhekben. Most jönnek az újabb válságok, az energiaválság, a megélhetési válság, és itt van velünk a klímaváltozás, amely hosszú évtizedek után a legnagyobb aszályt hozta például Budapesten is.

Nagyon fontosnak érzem, anélkül, hogy dramatizálnánk a helyzetet, anélkül, hogy kétségbeesnénk, beszéljünk őszintén arról, hogy egy nagyon nehéz időszak előtt állunk. Szerintem ez mindannyiunk számára, itt, a közgyűlésben, akik a fővárosban dolgoznak és minden budapesti és magyar polgár számára egy felkiáltójel, hogy próbáljunk meg másféleképpen szembenézni ezekkel a kihívásokkal, mint ahogy talán általában tenni szoktuk.

Minden baj egy kicsit könnyebb akkor, hogyha megosztjuk egymással. Szerintem ebben a helyzetben, amiben vagyunk, nagyon fontos, hogyha nem is partneri, de partneribb viszonyra törekedjünk itt, a közgyűlésben és általában a magyar és az európai politikában.

Nagyon fontos része a partnerségnek, hogy amikor ilyen komoly kihívásokkal nézünk szembe, akkor nem tetézzük azokat olyan ostoba, félrevezető és az érvek helyett politikai furkósbotokat használó politikai kultúrával és vitával, amiben nem lehet

kibeszélni ezeket a problémákat. Nem lehet kibeszélni például az energiakrízissel kapcsolatos helyes lépéseket úgy, hogyha mondjuk a Fővárosi Önkormányzat hoz egy döntést arról, hogy maximum 20 fokig fűtjük a középületeket, a szociális intézményeken kívüli épületeket, akkor beindul a kommunikációs nagyágyú, elmondja, hogy ostobák vagyunk, itt, a közgyűlésben elhangzik, hogy felültünk a brüsszeli dilivonatra. Senki nem kér bocsánatot, senki, még egy vállrándítás sincs, amikor a magyar kormány is bevezeti ugyanezeket az intézkedéseket, hiszen ezek nyilvánvalóan helyes intézkedések.

Amikor a város pénzügyi helyzetéről beszélünk, és a mérleg egyik serpenyőjében valóban ott van egy 10 százalékkal nagyobb iparűzésiadó-bevétel, akkor megint halljuk az érveket, hogy a főváros tele van pénzzel és milyen jó a pénzügyi helyzetünk. Senki nem beszél arról, hogy a mérleg másik serpenyőjében ennek a sokszorosa van, már az idei évben is elszabaduló energiaárak, a megháromszorozódó banki költségek, és még sorolhatnám mindazt, amit az egyik oldalon nyerünk az infláció száguldása miatt, és ami egyébként az áfabevételek esetében háromszorosa ennek a növekedésnek, azt bőven elveszítjük, a sokszorosát elveszítjük az energiakrízis és az infláció miatt.

Én arra kérem önöket, hogy lehet a városvezetést kritizálni, nem vagyunk tökéletesek, azt gondolom, a jó szándékunkat talán nehezebb megkérdőjelezni, de azt is lehet, mindent lehet. Csak egy ilyen helyzetben, amikor a valóság így ránk rúgja az ajtót, akkor legalább érveket szeretnénk hallani, nem minősítéseket meg demagóg hangulatkeltéseket.

Nem lehet így beszélni a közös dolgainkról, márpedig most nagyon fontos lenne, hogy tudjunk ezekről őszintén, tárgyilagosan beszélni, adott esetben szenvedélyesen, de a valóság talaján. És azt gondolom, hogy nagyon sokan tartoznak bocsánatkéréssel akkor, amikor a Covid-járványhoz hasonlóan az ellenzék, beleértve a Fővárosi Önkormányzatot, tett bizonyos javaslatokat, minket konkrétan lehülyéztek, majd azok két hét múlva kormányzati állásponttá váltak, és senki nem mondta azt, hogy igen, igazatok volt. Ugyanezt éreztük most, az energiakrízis idején, amikor tettünk javaslatokat, amelyeket meg is fogjuk a mai közgyűléssel erősíteni, amelyek nyilvánvalóan észszerű javaslatok, hiszen a kormány is bevezette ezeket, az elmúlt napokban mégis azt kellett hallgatnunk, hogy mi megbolondultunk, és felültünk a brüsszeli dilivonatra.

A másik dolog, hogy nagyon fontos az, hogy mi a budapestiekért vagyunk, és azt a közösséget, azt a partnerséget, azt az együtt gondolkodást, amit a budapesti polgárokkal a Fővárosi Önkormányzatnak ki kell alakítania, erősítsük ebben a helyzetben. Ennek egy fontos része az, hogy kikérjük a budapestiek véleményét a fontos kérdésekben, egy másik része viszont az, hogy a megélhetési válságot nem tetézzük tovább azzal, hogy a budapestiek vállára újabb terheket rakunk – köztünk

szólva a mi pénzügyi problémáinkat ez nem oldja meg, viszont a megélhetési válságot mélyíti. Éppen ezért – visszatérve az előző ponthoz – megmondom őszintén, hogy engem zavar, amikor a közmédia azt harsogja, hogy folyamatosan emelkednek a bérletárak Budapesten, miközben 2014 óta nem emeltük azokat, és most sem emeljük azokat, miközben más városok, amelyeknek a döntését nem akarom és nincs is jogom értékelni vagy értelmezni, meglépték ezeket. Mi úgy vagyunk vele, hogy a közösségi közlekedés a kiút a válságból, és nem emeltünk sem a bérlet, sem a vonaljegyek árán. Az, hogy olyan termékek árát, amelyeket jellemzően a turisták használnak, emeltük, az a közérdeket és a közösségi közlekedés finanszírozhatóságát szolgálja.

És az, amikor bevezetjük a rezsitámogatást – hiszen ebben a Közgyűlésben, megjegyzem, talán joggal felhánytorgatták nekem, hogy ezt a választási ígéreteimet miért nem teljesítettem –, bármilyen nehéz helyzetben is vagyunk, itt az ideje, hogy meglépjük ezt a támogatási formát, hogy a budapestiek érezzék, hogy nem akarjuk őket cserben hagyni. És miközben nyomasztó bizonytalanságban vagyunk a pénzügyeinket illetően, ezt a bizonytalanságot részben nehezíti, részben talán könnyíti is, hogy az egész Európai Unió és Magyarország minden gazdasági szereplője ugyanilyen nehéz helyzetben van, és még ennél is nehezebb helyzetbe fog kerülni a közeljövőben.

Szeretnék beszélni a partnerségről Magyarország kormányával is, amellyel nyilván nagyon sok kérdésben nincs közös álláspontunk, de a fővárost érintő ügyekben, amiért minket megválasztottak, szeretném hangsúlyozni, hogy minden politikai vitánkat félretéve nyitottak vagyunk a párbeszédre, amennyiben ez meghallgatásra kerül. Én abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy a jövő héten újra fogok tudni tárgyalni Navracsics miniszter úrral más polgármestertársaimmal közösen, és várom a múzsa csókját, hogy megérkezzen Lázár János homlokára, hogy vele is tudjak a budapesti fejlesztésekről tárgyalni.

És azt is nagyon fontosnak érzem, hogy az a krízis, ami most jön velünk szemben, amely nem kétszeres meg háromszoros, hanem tízszeres meg 13-szoros energiaárakat jelenthet, ezeket csak és kizárólag európai szinten lehet kezelni, és én nagyon remélem, hogy az Európai Unió nem nézi tétlenül azt, hogy az energiakrízis romba dönti az egész európai gazdaságot, és legalább olyan bátor döntések következnek, milyen amelyek a szankciók voltak Oroszországgal szemben az energiapiac megregulázására, mert azt nem lehet piacnak tekinteni, amikor egy termék ára egyik napról a másikra a tizenháromszorosára nő, ez nem piac, ez valami más.

És nyilván az is nagyon fontos, és őszintén Budapest minden polgára nevében annak drukkolunk, hogy Magyarország kormánya és az Európai Unió meg tudjon állapodni az európai uniós források megérkezéséről, egy elvszerű és a közpénzek felhasználásának az átláthatóságát garantáló megállapodásban, mert Budapestnek is

szüksége van az európai uniós forrásokra, és azok nélkül bajaink csak tovább fognak tetőzni.

Nem szeretném tehát, és nem is tudnám véka alá rejteni azt, hogy nagyon nagy bizonytalanságokkal nézünk szembe. Az idei évet költségvetési szempontból remélhetőleg meg tudjuk oldani, de hogy mit hoz a jövő – és nem a Fővárosi Önkormányzatról beszélek, minden magyar településről és a magyar költségvetésről –, ebben nagyon sok a bizonytalanság. És hogyha túl akarjuk élni ezt az időszakot – márpedig az a dolgunk, hogy túléljük –, akkor igenis több megértést és észszerűbb, jobb vitákat és több partnerséget szeretnék kérni. És ha önök számonkérők rajtam azt, hogy én mit teszek ezért, akkor én ennek örülni fogok, de igyekszem megfelelni annak az elvárásnak, amit egyébként minden magyar közszereplőtől és minden európai közszereplőtől elvárok ebben a nehéz helyzetben. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, köszönöm a türelmüket.

Most pedig a hozzászólások következnek. Szeretném jelezni azt, hogy az SZMSZ-ünknek megfelelően frakciónként egy napirend előtti hozzászólásra van lehetőség. Ezt azért tartom fontosnak elmondani, mert a Fidesz-frakció több tagja is jelezte hozzászólási szándékát, amit a napirendi pontok vitájában nagy szeretettel meghallgatunk, de frakciónként csak egy napirend előtti hozzászólásra van lehetőség.

Napirend előtti felszólalások

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Szaniszló Sándor, Bese Ferenc, Havasi Gábor

ELNÖK: Megadom a szót a frakcióvezető úrnak, Wintermantel Zsoltnak.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, Főpolgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! Ön most abban a hangnemben szólt a Fővárosi Közgyűlés képviselőihez, amelyet én a tavaszi választásokat követően szorgalmaztam, kértem, hogy az együttműködés Budapest ügyeinek közös előrevitelében talán segítségünkre lehet, de mégis sikerült azért belecsempészni olyan dolgokat, amelyek talán nem ide tartoztak.

Én egy más típusú napirend előttivel készültem, de azért, hogy a konstruktivitást jelezzem, nem fogok beszélni arról, hogy mennyire szerencsétlennek és rossznak tartom azt, hogyha egy főpolgármester egy hasonló szolgáltatót, mint amilyen szolgáltatást a főváros is végez, ilyen alpári módon minősít, ráadásul a sors utána igazságot is szolgáltat, és két héten belül összeomlik a főváros saját szolgáltatása, és nemcsak üzemzavar van, hanem konkrétan meglopja a budapesti utasokat, a pénzt

levonja tőlük, de jegyet, bérletet nem ad. Minden technikai rendszer tönkremehet, épp ezért nem tartom elegánsnak és nem tartom főpolgármesteri szinthez tartozónak az ilyen típusú beszélásokat más szolgáltatók felé.

És pontosan azért, hogy akkor az érdemi dolgokról tudjunk beszélni, nem fogom részletezni, hogy mennyire nem tartom helyesnek, és mennyire megvan a véleményem a főpolgármester úr demokráciafelfogásáról akkor, amikor két héten belül két teljesen különböző álláspontot fogalmaz meg a véleménynyilvánítás szabadságával és a hídfoglalásokkal kapcsolatban. Én azt gondolom, hogyha a főpolgármester fontosnak tartja, hogy beszéljen, és kérje a budapesti rendőrfőkapitányt Budapest közlekedésének a helyreállítása érdekében, akkor abban ön nem mérlegelhet, hogy valamikor helyre kell állítani, valamikor meg nem kell helyreállítani. Ez a kettős mérce az ön demokráciafelfogását mutatja, de lépjünk túl rajta, nem fogom ezt akkor bővebben részletezni.

Térjünk vissza konkrétan akkor arra a súlyos helyzetre, amelyben nemcsak Budapest, nemcsak Magyarország, de az egész Európai Unió van, és én itt azt emelném ki, és talán az együttműködésnek és a közös gondolkodásnak az alapja lehet, hogy tisztázzuk, hogy azokat a mondatokat, amelyek az ál-Klicsko-interjúban elhangzottak, ön mennyire gondolja komolyan. És engem itt nem érdekel, a mémgyárak már leszedtek minden lehetőséget erről, hogy hogyan és miként húzták önt csőbe, ez nyilván mindannyiunkkal előfordulhat, naponta hívogat minket Lenin meg bárki más, de ezt önnek kell végiggondolnia, hogy a saját stábjában hogyan és miként készítenek elő ilyen szintű diplomáciai beszélgetéseket, mondjuk igazikat.

De azért engedje meg, főpolgármester úr, hogy akkor, amikor itt partnerségről, közös gondolkodásról beszél, akkor hogyan kell értelmezni azokat a szavakat, hogy sajnos a magyar kormány a rossz oldalon áll ebben a konfliktusban, és a szankciókat nagyon nehezen sikerült keresztülvinni, de azért örülök annak, hogy létrejött a szankciós csomag, és Magyarország ezt mégsem tudta megakadályozni? Jól látjuk, főpolgármester úr, hogy ez a szankciós csomag hova vezetett. És persze elemezhetjük azt, hogy hogyan és mikor kezdődött el az energiaárak változása, hogyan korrigált az vissza egyébként az év elején, akár a háború kitörése után, és hogyan szálltak el az árak a szankciós csomagok bevezetése után, egész Európa a saját szankcióitól szenved, természetesen soha nem szabad zárójelbe tenni ebben Oroszország szerepét, én sem szeretném, de azért jó, ha tudjuk, hogyha döntéseket hozunk, ezeknek a döntéseknek szurkolunk, és utána ennek van következménye, akkor, bocsánat, főpolgármester úr, akkor nem szabad az áldozat szerepében tetszelegni, és másra mutogatni. Ön szerette ezeket a szankciókat, ön örült annak, hogy sikerült lenyomni Magyarország torkán ezeket a szankciókat, sőt továbbment: ha lesznek további szankciók, akkor az EU nagy nyomás alá fogja helyezni a kormányt, és mivel a magyar kormány is rá van szorulva

az EU-források megszerzése miatt az EU támogatására, és van egy vita most a jogállami mechanizmusok miatt fel vannak függesztve a források, de vannak eszközei a Bizottságnak és az EU-nak, hogy jobb belátásra bírja a magyar kormányt, ha további szankciós politikát akar folytatni.

Főpolgármester úr, ön azt mondja, hogy a jogállamisági mechanizmust is kell használnia az EU-nak arra, hogy Magyarország torkán további szankciókat nyomjanak le. Főpolgármester úr, hogyan akar ön a magyar kormányval, a magyar emberek többségével együtt közös problémamegoldást, ha ön így gondolkodik a magyar álláspontról? Ön miért akar főpolgármesterként külügyminisztert, külgazdasági minisztert, gazdasági minisztert, nem tudom én mit játszani? Ezt kértem öntől. Másfél évig azt láttuk, hogy ön a miniszterelnöki ambíciót építgeti. Utána egy évig előválasztás volt, Budapest ügyeivel nem foglalkozott. Lement a választás, azt kértük öntől, foglalkozzon Budapest ügyeivel.

Nagyon szerencsésnek tartom, hogy ezeket a mondatokat csak az ál-Klicskónak mondta el, és nem hivatalos diplomáciai úton. Én azt szeretném kérni a főpolgármester úrtól, gondolja át, korrigálja ezeket, ha ezt tévedésből, hirtelen, felkészületlenségből mondta, akkor mondja ezt, vonja vissza, de ez az alap nagyon nehéz lesz, hogy a közös úton elindítson minket, még akkor is, hogyha a legnagyobb válság közepén önnek az a legfontosabb, hogy öntől kérjenek bocsánatot.

ELNÖK: Vagy talán inkább Tüttö Kata főpolgármester-helyettes asszonytól, akit főleg kipécézték ezekben a rossz vitákban.

Frakcióvezető úr, csak röviden hadd reagáljak! Egyrészt én elég aktív MÁV-app-felhasználó vagyok, tehát hosszú mintavételt tudtam venni mind a két közlekedési appról, és ezek alapján azt gondolom, hogy a különbség ég és a föld. És valóban elnézést kérünk azoktól a budapestiektől, akik egyébként a BudapestGO-t kiszolgáló pénzügyi szolgáltató lassúsága miatt problémákkal néztek szembe, és egyébként kollégáim jelzése szerint mindenkinek, aki jelezte a panaszát, jóváírtuk a számláján. Tehát még egyszer: nem a BudapestGO gyengélkedett (*Wintermantel Zsolt közbeszól.*), hanem a mögötte lévő pénzügyi szolgáltató, csak ön ennek az ellenkezőjét mondta a napirend előtti hozzászólásában.

A másik pedig az ál-Klicsko-interjú. Ugye, itt több tucat európai polgármester kapcsán tették meg ezt, és azt gondolom, hogy ez egy nagyon súlyos bűncselekmény. Szeretném jelezni azt, hogy ez nem telefonbetyárkodás, hanem egy olyan típusú manipulációs technika, amelyhez például valószínűleg fel kellett törni a kijevei polgármesteri hivatal IP-hozzáféréseit, ami azért nem olyan vicces szerintem, hiszen mégiscsak egy háborúban élünk.

Ami pedig a véleményemet illeti, nem tudom, hogy mi hoz meglepetést, hiszen nekem ez a véleményem ezekben a kérdésekben, és amikor a nyilvánosságban bárki kíváncsi volt a véleményemre – én nem kerestem a lehetőségét, hogy ezzel kapcsolatosan elmondjam a véleményemet –, akkor mindig ez volt a véleményem, tehát nem tudom, hogy min lepődtek meg ennyire.

Szerintem, mivel a magyar kormány döntéseit, én azt gondolom, megvédtem ebben a helyzetben, tekintettel arra, hogy örültem annak, hogy volt egy olyan európai csomag, amelyet a magyar kormány is meglépett, azt a vitát szerintem most itt ne folytassuk le, hogy az energiakrízis milyen mértékben függ mondjuk éppen az aszálytól, attól, hogy a vízierőművek nem működnek vagy hogy éppen az atomerőműveket leállítják, mert nem lehet azokat hűteni, és milyen mértékben függ össze. Nyilván nagymértékben összefügg természetesen a szankciós politikával is.

Szaniszló Sándor frakcióvezető úr következik.

SZANISZLÓ SÁNDOR (DK, polgármester): Köszönöm a szót másodszori nekifutásra.

Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Fel szeretnék olvasni néhány sort, amelyet Lázár János miniszter úr mondott a közelmúltban. Ugye, mivel klasszikusokat csak szó szerint, ezért engedjék meg, hogy én is ehhez ragaszkodjam! „A Biodóm ügyében megkezdett beruházásról van szó, amelyet be kell fejezni. Teljesen más az álláspontom, mint sok fideszesé. Engem nem érdekel, hogy a fővárosé az állatkert, vagy a Biodóm kié. Nem szabad hagyni, hogy amit az emberek szeretnek, vagy szeretnének, vagy szívesen használnának, az torzó maradjon.”

Hogyha a miniszter úr ezeket a szavait komolyan gondolta, akkor azt hiszem, hogy eljuthatunk azon kevés lehetőségek egyikéhez, amikor közösen tud cselekedni a főváros ellenzéki meg kormánypárti fele is. Éppen ezért azt szeretném kérni egyrészt a koalíciós felektől, a főpolgármester úrtól, hogy amikor lehetőség van rá, de még ebben az évben hozzuk ide, a Közgyűlés elé a Biodóm ügyét, lássuk, hogy hogy tudunk vele tovább haladni, bízva abban – és ez lenne a kérésemnek a második fele –, hogy a kormánypárti képviselőtársaink, polgármester urak viszont megkeresik a kormányt abban az ügyben, hogy valóban legyen előrehaladás a Biodóm ügyében, hiszen ez így nem működhet. Pontosan látjuk – az előbb is elhangzott a gázzal, rezsivel kapcsolatos probléma –, hogyha ezekért az árakért, amelyeket most ismerünk, ezekért kell megvenni, és ezzel kell fűteni a Biodómot, jövőre a 2 milliárd forintot is elérheti csak a Biodóm fűtési költsége. Nyilvánvaló, hogy ebben a helyzetben erre nem tudunk vállalkozni.

Bízom benne, hogy lesz eredménye, és ezt a valóban fontos beruházásnak ígérkező fejlesztést be tudjuk fejezni, mert ez valóban Budapest szégyene lesz, és nemcsak a

miénk, hanem azoké is, akik ott voltak a kezdeténél, és azoké is, akik esetleg úgy asszisztálják végig, hogy nem lesz eredmény. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, polgármester úr. Bese polgármester úr következik.

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Napirend előtti hozzászólásomban a soroksári buszvárók ügyét szeretném felhozni. Megjegyezném, hogy nem szeretném követni Kovács Péter barátom, polgármester úr példáját (*Kovács Péter közbeszól.*), nagyon remélem, hogy hamarabb rendeződnek ezek a kérdések.

Ugye, abban megegyezhetünk, ön is említette, hogy rengeteg probléma van akár az aszály kapcsán, akár bármi más kapcsán, bár holnaptól már, ha jól láttam, ősz van, és pont holnapra esőt is jelzett a meteorológia, amiről nyilvánvalólag tudjuk, hogy nem biztos, hogy bekövetkezik, de abban megegyezhetünk, hogy a buszvárók most már a XXI. században nem árt, hogyha ott vannak a buszmegállókban. Többször próbálkoztunk, és nem is építést kértünk öntől, főpolgármester úr, hanem csak tulajdonosi hozzájárulást néhány helyszínt illetően, a tavalyi év, tehát 2021. november 17-én volt az utolsó ilyen jellegű levél. Én arra szeretném kérni, hogy pontosan azért, hogy ezeket az anomáliákat felszámoljuk, és egyébként megjegyzem, hogy Soroksár összes más nem fővárosi, hanem soroksári tulajdonban lévő buszmegállójában van már buszváró, nyilvánvalólag szeretnénk az összes többi ilyen helyszínt is buszváróval ellátni.

Még egyszer mondom tehát, nem azt kérem, hogy önök építsék föl, nem azt kérem, hogy önök bármi mást tegyenek, hanem hogy a tulajdonosi hozzájárulást adják meg, és hogyha megengedi, akkor át is adnám ezt a 2021. november 17-ei levelet, illetve a mellékletét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a jelzést, polgármester úr. Én azt javaslom, hogy még itt, a közgyűlés szünetében vagy után egyeztessen (*Bese Ferenc: Köszönöm szépen.*) egy időpontot Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszonnyal, és utána nézünk, hogy hol akadt el ez az ügy. (*Bese Ferenc: Köszönöm szépen.*) Köszönöm a jelzést.

Havasi Gábor tanácsnok úr következik.

HAVASI GÁBOR (Momentum): A szakrendelők államosítása miatt kértem szót. Nyár elején az egészségügyi államtitkár több fórumon arról beszélt nyilvánosan, hogy a kórházak és az iskolák után államosítani akarják az önkormányzati tulajdonú szakrendelőket is. Láttuk már, hova vezet ez, nem megoldja a problémákat, hanem súlyosbítja. Az állami egészségügyi ellátás válságban van, végeláthatatlanul hosszú

várólistákkal szembesülnek a betegek, alulfizetett és hiányzó egészségügyi szakdolgozók jellemzik az egészségügyet, és lepusztuló budapesti kórházépületek. Ezzel szemben a kerületi önkormányzatok jó és gondos gazdái a saját szakrendelőiknek, és igen, a fideszes városvezetőknél is ez a helyzet, akikhez most elsősorban fordulok.

Beszéltünk már itt korábban erről a témáról, és akkor azt mondták polgármester kollégáink, hogyha ez felvetődik, nem fogják támogatni az önkormányzati tulajdonú szakrendelők államosítását, és bízom is abban, hogy nem akarhatják, hogy leépítsék, majd bezárják, hogy ezeket az évek kemény munkájával sok helyen újjáépített, felújított intézményeket elvegye az állam tőlünk. Úgyhogy én azt kérem önöktől, hogy tiltakozzanak, ahogy azt ígérték, az önkormányzati tulajdonú szakrendelők leépítése és bezárása ellen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok több napirend előtti hozzászólási szándékot, ezért a napirend előtti kérdések napirendi pontot lezárjuk, és az előterjesztések megtárgyalásával folytatjuk a munkánkat.

Az 1. számú napirendi pont a „Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőit érintő döntések meghozatalára”.

1. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőit érintő döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Ughy Attila, dr. Bösz Anett, Hassay Zsófia

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Nem látok ilyen szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva, a jelenleg is érvényes, határozatlan időre szóló munkaviszonyán belül, 2022. november 1. napjától 120 nap határozott időre, 2023. február 28. napjáig a Bartók Béla Emlékház intézményvezetői feladatok ellátására szóló igazgatói munkakör betöltésével bízza meg Farkas Zoltán Lászlót jelenlegi munkabérének változtatás nélkül. Egyben felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az igazgatói munkakör betöltéséhez kapcsolódó munkaügyi intézkedés megtételéről és kiadmányozásáról.

határidő: 2022. november 1.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva, jelenleg is érvényes, határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonya mellett, 2022. szeptember 1-jétől 2027. augusztus 15-ig, határozott időre a Cseppkő Óvoda intézményvezetőjének megbízza Tollár Anitát. Illetményét a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet szabályaira figyelemmel megállapított, Budapest pótlékkal megnövelt, mindösszesen br. 800.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízáshoz kapcsolódó munkaügyi intézkedések megtételéről és kiadmányozásáról.

határidő: 2022. augusztus 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

677/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva, a jelenleg is érvényes, határozatlan időre szóló munkaviszonyán belül, 2022. november 1. napjától 120 nap határozott időre, 2023. február 28. napjáig a Bartók Béla Emlékház intézményvezetői feladatok ellátására szóló igazgatói munkakör betöltésével bízza meg Farkas Zoltán Lászlót jelenlegi munkabérének változtatás nélkül hagyása mellett. Egyben felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az igazgatói munkakör betöltéséhez kapcsolódó munkaügyi intézkedés megtételéről és kiadmányozásáról.

határidő: 2022. november 1.

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (81,66%), 1 ellenszavazat (0%), 0 tartózkodás, 7 nem szavazott (13,08%)]

678/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva, jelenleg is érvényes, határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonya mellett, 2022. szeptember 1-jétől 2027. augusztus 15-ig, határozott időre a Cseppkő Óvoda intézményvezetőjének megbízza Tollár Anitát. Illetményét a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet szabályaira figyelemmel megállapított, Budapest pótlékkal megnövelt, mindösszesen br. 800.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízáshoz kapcsolódó munkaügyi intézkedések megtételéről és kiadmányozásáról.

határidő: 2022. augusztus 31.

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (81,66%), 1 ellenszavazat (0%), 0 tartózkodás, 7 nem szavazott (13,08%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(A szavazás eredménye: 24 igen, 1 nem, 0 tartózkodás. – Ughy Attila jelzésére:)* Elnézést kérek Ughy képviselő úrtól, nem láttam a hozzászólási szándékát, amikor jeleztem, hogy elindítjuk a szavazást, akkor az én monitoromon még semmiképpen nem látszott. Szívesen megadom a szót, és hogyha kéri, akkor újraszavazhatunk az előterjesztésről, de mivel nem látok nagy véleménykülönbséget az eredményt illetően... Megadom a szót a képviselő úrnak, és elnézést kérek!

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Aziránt szeretnék érdeklődni, hogy a Bartók Béla Emlékházzal kapcsolatban 120 napra meghosszabbították a jelenlegi vezetőnek a vezetői megbízását, illetve úgy nyilatkoztak, hogy most nem kívánnak még pályázatot kiírni ezen a közgyűlésen.

Áprilisban kérdeztem Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszonyt ezzel kapcsolatban, aki azóta ugye országgyűlési képviselővé avanzsált, és kívánok neki innen is jó munkát új pozíciójában. Ő ugye akkor azt mondta ezzel kapcsolatban, hogy: a Bartók Emlékház kapcsán szeretném nagyon határozottan megerősíteni, hogy nincs olyan szándék, hogy a Fővárosi Önkormányzat a Bartók Emlékházat eladná, odaadná, még az állam kifejezett kérésére sem vagyunk hajlandóak átadni. Tisztelettel kérdezem, hogy akkor ez a mostani halasztás nem-e esetleg ennek az előzetese, hogy valamilyen formában mégiscsak a Fővárosi Önkormányzat új fenntartót próbál a Bartók Emlékháznak találni.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Reagálok erre, és aztán ha a főpolgármester-helyettes asszony ki akarja egészíteni, akkor ennek örülni fogok. Egyrészt szeretném jelezni, hogy az emlékház mai vezetőjének a személye kapcsán nagyon általános szakmai respekt áll fenn, tehát a személyi kérdés kapcsán ezt szeretném jelezni.

A másik kérdés: igazából a Bartók Emlékház sorsát alapvetően meghatározza az, hogy a Bartók-hagyaték örökösei, akik kvázi kölcsönadták a Bartók Béla élettörténetét

bemutató tárgyakat a gyűjteménynek, ők saját döntésük révén ezeket a tárgyakat elszállították, ezért azt gondolom, hogy az emlékház jövőjét illetően egy új stratégiát kell kialakítani, és ez nem önmagában egy fenntartói kérdés, sőt, a legkevésbé az, hanem ezek után az emlékház funkcióját szerintem újra kell gondolni, és amennyiben egy új pályázatot akarunk kiírni, akkor ehhez az új koncepcióhoz kell illeszteniünk ezt a pályázatot.

Megadom a szót Bősz Anett főpolgármester-helyettes asszonynak.

DR. BŐSZ ANETT főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót. Kiegészítendő azt, amit a főpolgármester úr elmondott, a humán kabinet keresi a lehetőségeket kifejezetten a Bartók Béla Emlékház tárlatának bővítésére. Valóban igaz az, hogy a Bartók Béla-örökösök elvitték a tárlat jó részét, sőt szinte az egészét. Innentől kezdve előttünk áll a feladat, hogy egy újragondolt emlékházzal álljunk a budapestiek elé; erre kell az a kis idő, amit az előterjesztés is kér. Természetesen az a szándék, amire a képviselő úr rákérdez, nincsen bennünk.

Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Nem tudom szó nélkül hagyni, mivel a főpolgármester-helyettes asszony még a tavalyi közgyűlési, illetve bizottsági munkát értelemszerűen nem követte nyomon, azt azért szeretném megemlíteni, hogy nem tegnap történt ez az eset, hogy a jogutód, illetve az illetékes elvitte, különböző problémákra hivatkozva, és gyakorlatilag kiürült a ház. Én megnéztem az emlékháznak a honlapját, két hónapja egyébként be van zárva, az meg, hogy kiürült a ház, tavaly, ha jól emlékszem, tavaszi történés. Akkor az hangzott el, és valóban akkor még Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony képviselte a területet, hogy koncepciót találnak ki, merthogy ez egy abszolút vis maior helyzet, ami itt történt. Az egy más kérdés, hogy ennek mi az oka, kinek a hibájából, ezt nyilván nálam jobban tudják az illetékesek, mindenesetre én azt gondolom, az tarthatatlan, hogy most már több mint egy éve ezek az állapotok eszkalálódtak, és a mai napon sem tud arra a kérdésre senki válaszolni, hogy akkor hogyan tovább.

Köszönöm szépen.

DR. BŐSZ ANETT főpolgármester-helyettes: Köszönöm, képviselő asszony. Itt folyamatos a háttérben a munka, attól függetlenül, hogy előterjesztés még nem született ebből. Van szó arról, hogy egy kisebb játéktér, kisebb koncertterem helyet kapjon, illetve abszolút koncepcionálisan, ahogy a főpolgármester úr is elmondta, szeretnénk

átalakítani az emlékházat, hiszen ma sem egy emlékház, sem egy múzeum nem azt jelenti már, mint akár csak 20-30 évvel ezelőtt, nem feltétlenül azokat az emléktárgyakat nézzük, hanem részesei szeretnénk lenni azoknak a folyamatoknak, akár zenehallgatás formájában, akár látogatói aktivitás formájában, amelyek tényleg be tudják mutatni Bartók Béla életét és akár az emlékház történetét.

Ez az, amin dolgozunk most, és azon leszek, hogy mihamarabb előterjesztés is szülessen. Természetesen az anyagi vonzata sem mindegy, úgyhogy kérem önöket, hogy ebben is legyenek arra tekintettel, hogy nagyon sok egyéb forráshiányos területünk is van. Emellett is feltett szándékom, hogy mihamarabb egy kész koncepcióval, új vezetői pályázattal és olyan előterjesztéssel tudjunk előállni, ami mindenki meglegedésére szolgál, és köszönöm a türelmüket.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Ez egy furcsa vita, hiszen a szavazás után folytatjuk le, de ha ügyrendben bárki jelzi, hogy szeretné megismételni a szavazást, akkor... *(Nincs jelzés.)* Erre utaló jeleket nem látok.

A 2. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkát. Elöljáróban annyit, hogy azzal szeretném a közgyűlési viták színvonalát emelni, hogy én nagyon keveset beszélek, és ezért próbálom pörgetni a szavazásokat. Ehhez az kell, abban kérem az önök partnerségét, hogy időben jelezzék a hozzászólási szándékukat.

A 2. számú napirendi pont következik, amelyhez főpolgármesteri módosító javaslat érkezett. A Romano Kher intézményvezetői pályázatának a kiírására vonatkozik az előterjesztés.

2. napirend: Javaslat a Romano Kher Fővárosi Roma Művelődési Ház intézményvezetői pályázatának kiírására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, a főpolgármesteri módosítóra tekintettel szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet alapján a Romano Kher Fővárosi Roma Művelődési Ház intézményvezetői (magasabb vezető) munkakör

ellátására pályázatot ír ki az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati felhívás közzététele érdekében.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Romano Kher Fővárosi Roma Művelődési Ház intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- *Junghaus Tímea, művészettörténész, kurátor, az Európai Roma Művészeti és Kulturális Intézet ügyvezető igazgatója*
- *Balogh Rodrigó, színész, rendező, író, a Független Színház művészeti vezetője*
- *Szuhay Péter, etnológus, rendező, színész, író*
- *Róka Enikő, művészettörténész, a Budapesti Történeti Múzeum – Fővárosi Képtár igazgatója*
- *Szabó György, a Trafó menedzser-igazgatója*
- *Kökény Tamás Dávid zenész, nagybőgős*
- *a Budapesti Népművelők Egyesületének delegáltja*
- *a Kulturális és Innovációs Minisztérium delegáltja*
- *Datner Katalin; Kulturális, Turisztikai, Sport és Ifjúságpolitikai Főosztály.*

határidő: 2022. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

679/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet alapján a Romano Kher Fővárosi Roma Művelődési Ház intézményvezetői (magasabb vezető) munkakör ellátására pályázatot ír ki az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati felhívás közzététele érdekében.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (94,74%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

680/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Romano Kher Fővárosi Roma Művelődési Ház intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- Junghaus Tímea, művészettörténész, kurátor, az Európai Roma Művészeti és Kulturális Intézet ügyvezető igazgatója
- Balogh Rodrigó, színész, rendező, író, a Független Színház művészeti vezetője
- Szuhay Péter, etnológus, rendező, színész, író
- Róka Enikő, művészettörténész, a Budapesti Történeti Múzeum – Fővárosi Képtár igazgatója
- Szabó György, a Trafó menedzser-igazgatója
- Kökény Tamás Dávid zenész, nagybőgős
- a Budapesti Népművelők Egyesületének delegáltja
- a Kulturális és Innovációs Minisztérium delegáltja
- Datner Katalin; Kulturális, Turisztikai, Sport és Ifjúságpolitikai Főosztály.

határidő: 2022. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

[32 igen (94,74%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 3. számú napirendi pont következik: „Javaslat személyi döntések meghozatalára”.

3. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(Nincs jelentkező.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Vígyszínház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-963645, adószáma: 23395819-2-41, székhelye: 1137 Budapest, Szent István krt. 14., a továbbiakban: Társaság) alapítója hatáskörében eljárva

a) tudomásul veszi Kiss Anita lemondását a Vígyszínház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságában betöltött tagi megbízatásából 2022. augusztus 15. napjával, valamint

b) megválasztja 2022. szeptember 1. naptól 2024. november 30. napig tartó határozott időre a Vígyszínház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjának Kemény Krisztinát. A felügyelőbizottság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétharmadában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény

6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.

c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (Tftv.) 17. § (4a) bekezdés b) pontja alapján a Budapesti Agglomeráció Fejlesztési Tanács tagjának dr. Tóth József polgármestert delegálja,

b) felkéri a főpolgármestert, hogy a delegálásról a Tftv. 29. §-a szerint a Pest Megyei Közgyűlés elnökét értesítse.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

681/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Vígszínház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-963645, adószáma: 23395819-2-41, székhelye: 1137 Budapest, Szent István krt. 14., a továbbiakban: Társaság) alapítója hatáskörében eljárva

a) tudomásul veszi Kiss Anita lemondását a Vígszínház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottságában betöltött tagi megbízatásából 2022. augusztus 15. napjával, valamint

b) megválasztja 2022. szeptember 1. naptól 2024. november 30. napig tartó határozott időre a Vígszínház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjának Kemény Krisztinát. A felügyelőbizottság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétharmadában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.

c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (91,52%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (3,22%), 0 nem szavazott]

682/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (Tftv.) 17. § (4a) bekezdés b) pontja alapján a Budapesti Agglomeráció Fejlesztési Tanács tagjának dr. Tóth József polgármestert delegálja,
- b) felkéri a főpolgármestert, hogy a delegálásról a Tftv. 29. §-a szerint a Pest Megyei Közgyűlés elnökét értesítse.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (91,52%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (3,22%), 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 4. számú napirendi pont következik, az ez évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozik az előterjesztés.

4. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására

(Karsay Ferenc elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐK: Karácsony Gergely, Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Pintér Gábor, Kovács Péter, dr. Bagdy Gábor, Niedermüller Péter

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Egy főpolgármesteri módosító javaslat érkezett, amely a határozatot egyébként nem érinti.

Megnyitom a vitát. Megadom a szót Baranyi Krisztina polgármester asszonynak. *(Baranyi Krisztina jelzésére)* Nem kíván a polgármester asszony hozzászólni.

Pintér Gábor képviselő úr következik.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én kérdeznél szeretnék, bár nem tudom, hogy az SZMSZ megengedi-e, de mégis megpróbálom föltenni.

A 2. függelékben található két tételre szeretnék kicsit bővebben rákérdezni. Az egyik egy – megkeresem, hogy egész pontosan mondjam – 238 millió forintos tétel, ugye ez a zuglói önkormányzattal kötött parkolási szerződés '21. évi elszámolásához szükséges fedezet, hogy ez pontosan mit takar, mi van mögötte, hiszen általában fordított szokott lenni a pénzforgalom a parkolási ügyekben a főváros és a kerületi önkormányzatok között.

A másik egy áfafizetési többletbe köthetik, ugye ez egy közel másfél milliárdos tétel, aminek, az szerepel az anyagban, hogy a fedezete az ingatlanadásokhoz kapcsolódó áfa-többletbevételekből kerül biztosításra. Akkor mennyivel több ingatlanadást realizál a Fővárosi Önkormányzat, ha ezek szerint az áfabevételéből ekkora többlet keletkezik a tervezetthez képest?

Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Igazából a költségvetéshez egyetlenegy rövid kis dolgot szeretnék hozzátenni, hogy biztos, hogy ebben a gazdasági helyzetben kell-e fél milliárd forintot informatikai fejlesztésre elkölteni, de mivel kérdést nem lehet föltenni a Fővárosi Közgyűlésben, nem várom azt, hogy választ kapok erre a kérdésemre.

Ellenben, ha már a főpolgármester úr napirend előtti hozzászólásához napirend előtt csak frakciónként egy ember szólhatott hozzá, és így nyilván a frakcióvezető szólt tőlünk, most megragadom ennél a napirendnél a lehetőséget, hogy emlékeztessen a főpolgármester urat, hogy, most ugye egy nagyon barátkozó, kiengesztelő, együtt sírunk, együtt nevetünk hozzáállást tanúsít a kormánnyal kapcsolatban, amikor egy válsághelyzetben vagyunk – ugye ez az energia-válsághelyzet –, de én ott voltam azon a megbeszélésen, főpolgármester úr, ahol a kormány összehívta az összes kerületi polgármestert, a főpolgármestert, ön is ott volt, és ön elmondta akkor, én mondtam el azt az álláspontot, hogy együtt sírunk, együtt nevetünk, és az nem lehet, hogy az állami kiadások növekednek, ellenben minden önkormányzatnak, így a fővárosi kerületeknek meg a fővárosi önkormányzatoknak is ne kelljen kiadásokkal élniük, vagy lehetőséget csökkenteni, ön volt az, aki azt az álláspontot követelte, hogy mindent adjunk oda, adjon oda az állam az önkormányzatoknak, a többi, szemben ülő polgármesterrel együtt. Ez nem volt olyan régen.

Én örülök, ha megváltozott a véleménye, és amit akkor én mondtam, átállt erre az oldalra, és azt gondolja, hogy Magyarország akkor halad előre, ha a választott képviselők együtt gondolkodnak, a nehéz helyzetekben összefognak, de jelzem, ez nem olyan régen még nem így volt. Mondom még egyszer, én nagyon örülök, ha

megváltozott ez a véleménye, de ahogy Wintermantel frakcióvezető úr is elmondta, ez valószínűleg csak erre a mai napra szól. Azt nagyon sajnálnám, ha ez így lenne.

Mindenesetre én javaslom, ahogy frakcióvezető úr is javasolta, hogy inkább térjünk át arra, hogy kooperáljunk minden szereplővel, és ne konfrontálódjunk. Remélem, megfogadja a tanácsomat, nem úgy, mint néhány hónappal ezelőtt. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Egyrészt szeretném mondani, hogy természetesen lehet kérdéseket feltenni a Fővárosi Közgyűlésben, teljesen szabad műfaj, nincsen külön kérdések és hozzászólások ideje, mindenki a saját belátása szerint használja a rendelkezésére álló időkeretet. Ez az egyik.

Másrészt, nem vagyok egészen biztos benne, hogy a polgármester úr melyik tárgyalásra gondol, de azért azt szeretném jelezni, hogy az állami adóbevételek szárnyalnak, a fővárosi adóbevételek pedig ehhez képest bandukolnak, mondjuk úgy, miközben a kiadásaink nyilván állami és fővárosi szinten is nagyon nagy mértékben nőnek, tehát ebben az értelemben én ezt egy kicsit máshogy látom, de a polgármester úrral remélem, lesz módom majd erről olyan szempontból is beszélni, hogy – én nem egészen pontosan tudom – valószínűleg a kancellárián, az iparüzési adó kompenzáció kapcsán, gondolom, arra a megbeszélésre gondol.

Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr fog reagálni a felmerült kérdésekre. Folytatjuk a hozzászólások sorát. Bagdy képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én udvariasan megadnám a lehetőséget először a válasza, hogy akkor már annak ismeretében lehessen a hozzászólásokat folytatni. Köszönöm.

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Köszönöm szépen. Ha Pintér képviselő úr figyelmesen elolvasta, akkor látta, hogy ez egy technikai változás, mert a bevétel és a kiadás is emelkedik; az áfával nem terveztünk az év elején, mármint fordított áfás vagy nem fordított áfás bevételek kapcsán, ezért amikor most láttuk a terv teljesülését, hogy körülbelül mi teljesül, egy technikai módosítást hajtottunk végre, tehát nem arról van szó, hogy többet tudtunk volna. Sőt, én inkább most azt látom – de ugye most még csak prognosztizáljuk –, hogy nem tud teljesülni az ideai ingatlanértékesítési terv, ezt egyetlenegy ingatlan esetében akadályozza meg, ami benne volt a tervben már évek óta, a Rimaszombat úti volt kollégiumi épület, itt még az MNB-MÁV-megállapodás kidolgozásával vagyunk elfoglalva.

A XIV. kerület kapcsán én sajnos szomorú vagyok, hogy nekünk kell fizetnünk várhatóan a XIV. kerületi Önkormányzatnak. Most a kollégák a tavalyi évi egyeztetés lezárása után azt látják, hogy ekkora összegben kell még talán október hónapban

teljesítenünk a XIV. kerületi Önkormányzat felé. Szerződés rögzíti ezt, nem tudok ezzel mit csinálni, sajnos most nem ők fizetnek, hanem mi fizetünk nekik, ez a szerződésből fakadó teljesítés.

Informatika. Ugye ez 500 millió, nem idén, hanem három éven keresztül, '23-24-25-re. Itt a kollégák azt kérték, hogy annak érdekében, hogy működjön ez a rendszer, ami kiszolgál minket a közgyűlések kapcsán, hogy például biztosítottak legyenek a házban azok a switchek, amelyek segítségével folyamatos ellátás lehet a wifi segítségével, ők most azt látják a jelenlegi turbulens piaci helyzetben, hogyha most tudnak többéves beszerzéseket, kötelezettségvállalásokat kapni, akkor olcsóbb áron lehet ilyeneket beszerezni. Van az a verzió nyilván, hogy azt mondjuk, hogy ezek nincsenek, csak ebben az esetben működési problémák merülhetnek fel, hiszen azok a szerződések, supportok, amik mögötte vannak, már nem szolgálják ki a mostani eszközállományt, ezért fontos, hogy '23-24-25-ös előirányzatokat tartalmaz az előzetes kötelezettségvállalásra való felhatalmazás, mint ahogy egyébként a patkányirtás esetében is erre teszünk javaslatot. Nyilván minden olyan kiadást szeretnénk csökkenteni, ami elhalasztható, de van egy pont, ami után ezek már veszélyeztetik a napi működést.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Niedermüller Péter polgármester úr.

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Egy pillanatra szeretnék visszatérni ehhez a számomra szokatlan, de örömteli beszélgetéshez, amit ön és Kovács polgármester úr folytattak itt a kooperációról, az együttműködésről. Azt gondolom, hogy ez rendkívül fontos. Szeretném ezek után megkérni a velem szemben ülő kollégákat, hogy hassanak oda, hogy az ellenzéki vezetésű kerületi önkormányzatok is legalább a fele pénzhez hozzájussanak ahhoz viszonyítva, amit önök az elmúlt években megkaptak, vagy az elmúlt hónapokban útépitésre és nem tudom én, mire.

Csendesen jegyzem meg, hogy 2019 októbere óta például a VII. kerületi Önkormányzat egyetlen fillért nem kapott. Ami ennél rosszabb, hiába tárgyaltunk Fürjes Balázssal, Gulyás Gergellyel, még csak választ sem kaptunk. Azt már meg sem említem, hogy a Miniszterelnökségre írott levelünkre sem érkezett semmiféle válasz. Én azt gondolom, hogy a kooperáció első lépése az lehetne, ha a kormány és a kormányoldalhoz tartozó különböző hivatalok tudomásul vennék, hogy az ellenzéki kerületekben is magyar állampolgárok élnek. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bagdy képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Itt költségvetésről beszélünk, vagy legalábbis kellene hogy beszéljünk, de muszáj messzebbre kezdeni a mai közgyűlési anyag tárgyalását, hiszen azt kell mondjam, hogy van néhány olyan elv, elképzelés, elgondolás, amit a főpolgármester úr képvisel és amivel én személy szerint mélyen egyetértek. Ilyen például az önkormányzatiság elvének érvényesítése, az átláthatóság, a transzparencia, a budapestiek bevonása a részvételi folyamatokba, maga a részvételiség, és hát ma azt is hallottuk, aminek külön örültem, hogy kiemelt fontosságú az őszinteség és a partnerség, és én ezekkel egyetértek, azt is szeretném, ha ezek a gyakorlatban is érvényesülnének.

Miről is beszélek? Hát egy költségvetésről beszélünk, ami általában a lakosság többségét nem érdekli, mert számok, jogi megfogalmazások, terminus technicusokkal van tele, ezek nem közérthető dolgok, de valójában aki ért hozzá, tudja, hogy egy költségvetés annak a szervezetnek, legyen az kormány, legyen az főváros, legyen az bármilyen önkormányzat, a filozófiáját fogalmazza meg, és azt a filozófiát, szándékokat, célokat, stratégiákat, perspektívákat próbálja átültetni egy bizonyos jogi, technológiai feltételrendszerbe, ami aztán számokból, jogszabályokból áll, és így is helyes, hogy ez így van. Azt gondolnám, hogy ez a kérdés nem egy költségvetés módosításakor kell előjöjjön, hanem a ciklus első költségvetésénél meg minden egyes év költségvetésénél. Ehhez képest meg vagyok döbbenve most, hogy olvasom ezt a költségvetést, mert bizony ennek van egy olyan olvasata, ami rettenetesen fájdalmas és az összes korábban felsorolt elvvel ellentétes.

Mire is gondolok? Nyugodtan mondhatnám, hogy ez a költségvetés, ennek egy szakasza bizony az önkormányzatiság elvének durva megcsúfolása. Ugyanígy nyugodtan mondhatnám, hogy a budapestiek, a Közgyűlés, de akár a koalíciós partnerek semmibevétele, az egyszemélyes vezetés előkészítése. Miről is beszélek? Hiszen ezt feltételezhetően, aki olvasta a költségvetést, ha olvasta, nem ismeri föl, sőt még abban sem vagyok egészen biztos, hogy a főpolgármester úr tisztában van azzal, hogy ezek a mondatok mit rejtene. Arról beszélünk, ami egyébként egy jó és nemes szándék, hogy létrehozunk egy új alapot, egy energia- és gazdasági válság elleni alapot. Ez egy nagyon jó dolog, egyetértünk vele. Azzal a költségvetés-módosítással is egyetértünk, hogy a főpolgármesternek legyen picikét... *(A gép jelzi a felszólalási időkeret leteltét.)* Szeretném jelezni, hogy frakciószóvivőként beszélnék. Tehát szeretném jelezni, hogy azzal is egyetértünk, hogy egy ilyen alap létrejön. Ugyanakkor van még egy ilyen fontos döntés, hogy szeretnénk, ha a főpolgármester bizonyos kompetenciákat a korábbinál magasabb összegben, konkrétan másfélszeres mértékben gyakorolhatna. Azt gondolnám, hogy ez is indokolt.

Ugyanakkor egyvalamivel messzemenően nem értek egyet, még egyszer mondom, ezt a demokrácia megcsúfolásának és az egyszemélyes vezetés kiépítésének tartom, hogy azt állítjuk erről az energia- és gazdasági válság elleni alapról, amibe sok-sok pénz fog befolyjni, hogy erről egy személyben a főpolgármester fog dönteni.

A saját előterjesztéséből idézve jelzem azt, hogy ebbe az alapba a főváros véleménye szerint – tehát nem az én véleményem szerint, hanem az előterjesztő véleménye szerint – idén még körülbelül 23 milliárd forint fog befolyjni, és efölött a 23 milliárd forint fölött is egy személyben a főpolgármester dönt. Ez nagyon furcsa, mert eddig is voltak ilyenfajta főpolgármesteri döntések, még Tarlós István idejében is, 100 millió forintig, nem 23 vagy 25 milliárd forintig.

Hogy létezik, hogy egy ilyen hangulatban, egy ilyen beszélgetési közegben, ahol együttműködésről beszélünk, amikor arról beszélünk, hogy közösen akarunk dönteni, akkor így ki akarjuk hagyni a Fővárosi Közgyűlést a döntésekből? Pont egy olyan időszakban, amikor, azt gondolom, hogy most is egy rendkívüli ülést tartunk, tehát nincs annak akadálya, hogyha szükséges, és valóban gyors döntésekre van szükség, akkor a Fővárosi Közgyűlés összeüljön és döntsön.

Ezért én messzemenően nem értek egyet ezzel a javaslattal, messzemenően nem értek egyet azzal a technikai trükkel, hogy a várható iparűzésiadó-bevételt most nem emeljük be iparűzésiadó-bevételnek, hanem feljogosítjuk a főpolgármestert, hogy ezt a 23 milliárd forintot helyezze be ebbe a speciális alapba, ami fölött ő dönt. Holott nem röstelltünk – röstelltek, mert ezt ugye nem támogattuk – az év elején a költségvetésbe 14 milliárd forintot betenni, amikor annak egy józan milliméternyi alapja sem volt, mert az volt a logika benne, hogy a kormány, amely akkor nem is tudott arról, hogy ilyen igény van felé, majd ad nekünk 14 milliárd forintot. Most viszont a vak is látja, hogy többletbevétel fog befolyjni.

Azt kérem, gondolják ezt végig, mert ez egy költségvetési technikai kérdésnek tűnik, valójában az önkormányzatiság elvét érintő döntésről van szó. Én azt gondolom, hogy ez nem jó se a budapestieknek, se a Fővárosi Közgyűlésnek, még egyszer mondom, jó eséllyel még a koalíciós partnereknek se, hogyha ilyen mértékű kompetencianövekedést, több mint 20 milliárd forintot adunk főpolgármesteri hatáskörbe akkor, amikor – az előbb hallottuk – itt most a főváros helyzetben van, és minden fillér számít. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nehéz helyzetbe hoz a képviselő úr, mert nyilván vannak vitáink, de a hozzászólásainak a szakmai megalapozottságát ritkán van módunk megkérdőjelezni, azonban most szerintem valamit nagyon félreértett, a hozzászólásából erre tudok következtetni. Egyrészt valóban, azt gondolom, hogy ebben a helyzetben a 100-ról 150 millió forintra való emelés mellett

lehet érveket fölhozni, és köszönöm, hogy ezt támogatta is, de nyilvánvalóan nem fogok 23 milliárd forintról dönten, tehát ez egy teljes félreértés. De megadom a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak, aki tisztázza a félreértést.

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Köszönöm szépen. Ott kezdődik az első félreértés, és ön azért jól ismeri az államháztartási törvényt, tehát ezt pontosan tudja, hogy csak olyan bevételt lehet beírni a költségvetés módosításába, amely már befolyt. Tehát olyat, amelyről azt gondoljuk, hogy be fog folyni, azt nem lehet. Ezért nem tudjuk most módosítani az iparűzésiadó-tervelőirányzatot, mert ez nem folyt be.

Egy technikát találtunk ennek a megoldására, amit, ha jól értem, ön is támogat, hogy jöjjön létre egy olyan alap, amely rugalmasan tud telni, és erről szól a dolog: ahogy a többletbevételek megteremtődnek, tehát materiális formában megérkezik a számlára, akkor be lehet forgatni ebbe az alapba. Ebből az alapból nem lehet bármit támogatni, ezt ön is pontosan tudja, hiszen elolvasta az előterjesztést, látom, ott van ön előtt.

Mire lehet költeni? Például a megnövekedett kamatkiadásokra. Én még tegnapelőtt azt gondoltam, hogy 7,4 milliárddal fog idén növekedni a kamatkiadásunk, de tegnap volt egy százpontos bázisemelés, ez a 7,4 milliárd kevés lesz erre. Tehát ebből az alapból máris biztos, hogy többet kell átemelnünk erre a dologra. Miután jelen pillanatban nincsen pénzünk, ezért már most is csak úgy tudjuk majd fizetni a kamatkiadásokat, hogyha ebből az alapból átcsoportosítunk ide.

Mire kell még? A közvilágításra. Hiszen mi történt? Az egyetemes szolgáltatói körből kidobtak minket, egy 18 éves visszalépés történt ebben a rendszerben, azonnal megnövekedtek a közvilágítási díjaink, és egyébként még fognak is növekedni, sajnos, brutálisabb mértékben, mint amit most lehet látni. Azt lehet látni, hogy eredményszemléletben 5 milliárd forinttal többbe kerül a közvilágítás idén, mint amennyit terveztünk rá. Ez az idei egyébként, jelzem, jelenleg azt gondoljuk, hogy ennek a tízszerese lesz jövőre majd, 50 milliárddal lesz több az ideihez képest.

Mire lehet még költeni? A közösségi közlekedés energiaköltségeinek a megnövekedésére, ez is benne van az előterjesztésben. Miért nőttek meg ezek az energiaköltségek? Hiszen vontatott áram esetében drasztikus növekedés volt, jelzem, a BKV egyelőre például nem tudta lezárni a tenderét a jövő évre vonatkozóan, mert nem tudott ajánlatot kapni. Mivel nőtt meg még? Például a gázolaj árával, ami sosem volt a rezsicsökkentett vagy az ársapkás körben, tehát a BKV mindig a kvázi piaci áron vásárolta. Ezek önmagukban a dologkiadás-növekedésének a 75 százalékát tették ki. Szóval erre lehet még ezeket beforgatni.

Mire lehet még? Azt is lehet látni, hogy az intézménynek a rezsije, és most a rezsit két tekintetben értem, az energiaköltségbe, illetve az élelmezésbe, hiszen 30 százalékos infláció van az élelmiszer-ágazatban, ezzel senki nem számolt, azt gondolom, tavaly

decemberben, amikor a költségvetést elkészítettük. Az látszik, hogy ennek a hatása maximálisan begyűrűzik az intézményeinkbe. Ez körülbelül, a mostani számok alapján egymilliárd forint nettó többletfinanszírozást igényel ebben a szektorban. Ezekre tudjuk költeni ezeket a pénzeket.

Illetve még egyre, amit reményeink szerint, ahogy a bizottsági üléseken is, itt is fognak támogatni, hogyha az egyéb nehéz helyzetbe került társadalmi csoportok számára rezsitámogatást kell biztosítani, akkor a most rendelkezésre álló kereten felül rá tudunk emelni. Ezekre lehet költeni, nem általában lehet elkölteni.

Ön pontosan ismeri a költségvetést, úgynevezett címkódok vannak, amivel pont nem akarnám untatni a képviselő-testület tagjait, de ön ezt ismeri, hogy csak címkóddal tud átcsoportosítani a főpolgármester, csak úgy, ötletszerűen ezt nem tudja megtenni. Egyébként a 100-ról 150-re való emelés egy technikai korrekció, hiszen eddig is joga volt 150 millióig, és szerintem ez a korábbi SZMSZ-ben is megvolt, hogy 150 millióig az általános tartalék terhéből átcsoportosíthat a főpolgármester. Most a 100 millió forint a címkódok közötti átcsoportosítás, ezt igazítjuk hozzá, tehát ebben a tekintetben nem történt változás.

Egy dologban mindenképpen egyetérték önnel, bár a szóhasználatunk más, a válságnak nincsen ideológiája, a válságkezelésnek van, sőt, annak kell is lennie, és szerintem ez, amit most csinálunk, ez kifejezi azt, hogy mi mit gondolunk, mi hogyan próbáljuk kezelni ezt a válságot.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bagdy képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Megkövetem a főpolgármester urat, mert őszinte tekintetéből látom, hogy valóban nem tudja, hogy mi van ebben az anyagban, ezért nem is kívánom azzal vádolni, hogy akkor itt valamilyen hamisság vagy sunyiság lenne a dologban.

De a főpolgármester-helyettes úrnak muszáj vagyok elmondani, ő csak tudja, valaki csak írta ezt az anyagot, hogy ez bizony azt jelenti, hogy a majdan bevételre kerülő 23 milliárd forint ebbe az alapba kerül, és erről az alapról egy személyben a főpolgármester dönt. Ha ezt esetleg nem hiszik el, olvassák el a saját előterjesztésüket, mert ott van éppen az előterjesztés, mindjárt meg is mondom, a 2. oldalának a második bekezdésében. Ez az, amit én kritizálok. Nem az, hogyha többletbevétel van, vegyük be, nem az, hogy azt a többletbevételt jól hasznosítsuk, ezzel mind egyetérték, ez közös felelősségünk.

Azzal nem értek egyet, azt ismétlem meg, hogy ezt a főpolgármester egy személyben döntse el. Ebben a rendeletben most neki erre kompetenciát adunk, amit helytelennek tartok, mert ezt a terhet egyrészt nem is tenném a főpolgármester úrra, mert szemmel

láthatóan neki nem ez a terület az erőssége a főpolgármesteri erényei között, miért tennénk rá ezt a terhet, másrészt miért hagynánk a Közgyűlést, miért hagynánk ki a koalíciós partnereket és miért hagynánk ki a budapestieket.

Tehát értsék meg világosan, nem azzal van a baj, hogy jól gazdálkodunk-e, hanem hogy az egész 1990 óta meglévő önkormányzatiság Budapesten ilyen mértékű hatalomkoncentrációt sose adott. Nem tudom, hogy éppen most kell-e ezt megtenni. Gondolják meg, és mérlegeljék! Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.

Én köszönöm Bagdy úrnak a kedvességét, de higgye el nekem, hogy egy 23 milliárdos kérdés azért bőven átlépi, ennél sajnos sokkal-sokkal kisebb tételek is átlépik azt az ingerküszöböt, amikor elég mélyen ismerem az előterjesztéseket. Úgy látszik, hogy nem sikerült meggyőznünk Bagdy urat arról, hogy a főpolgármester a Közgyűlés döntéseit fogja végrehajtani, amelyeket éppen most fogunk meghozni, és csak és kizárólag ezekre a célokra csoportosítja át azt a bevételt, amit ma még a költségvetési rendeletben csak várható bevételként tudunk számontartani.

Az előterjesztéshez főpolgármesteri módosító javaslat érkezett, amely a határozatot nem érinti. Kérem, erre való tekintettel szavazzanak az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy Budapest Főváros Önkormányzata gazdálkodási körébe tartozó „893301 Patkány- és csípőszúnyogirtás feladatok” cím támogatási és kiadási előirányzatán az új közbeszerzési eljárás megindításához, valamint a kötendő vállalkozási szerződés fedezetének biztosítása érdekében

- 2023. évre összesen bruttó 843.610 ezer Ft összegben (ebből 675.969 ezer Ft alap szerződés + 167.641 ezer Ft 10% opció),
 - 2024. évre összesen bruttó 838.200 ezer Ft összegben (ebből 838.200 ezer Ft alap szerződés),
 - 2025. évre összesen bruttó 162.233 ezer Ft összegben (ebből 162.233 ezer Ft alap szerződés),
- 2023-2024-2025. évekre mindösszesen bruttó 1.844.043 ezer Ft összegben biztosítja a fedezetet.*

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.;

a 2024. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2023. december 31.;

a 2025. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2024. december 31

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a Főpolgármesteri Hivatal központi IT infrastruktúra megújításához szükséges fedezet biztosítása érdekében

- 2023. évre összesen bruttó 117.000 ezer Ft összegben,
 - 2024. évre összesen bruttó 191.000 ezer Ft összegben,
 - 2025. évre összesen bruttó 236.000 ezer Ft összegben,
- 2023-2024-2025. évekre mindösszesen bruttó 544.000 ezer Ft összegben biztosítja a fedezetet.*

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.;

a 2024. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2023. december 31.;

a 2025. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy Budapest Főváros Önkormányzata gazdálkodási körébe tartozó „822701 Közvilágítás” cím kiadási előirányzatán a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. új közbeszerzési eljárásának megindításához az árambeszerzéshez szükséges fedezet biztosítása érdekében 2023. évre bruttó 28.000.000 ezer Ft összegben biztosítja a fedezetet.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása, de legkésőbb 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Film Zrt. között a Támogatási Megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány között, a közfeladat ellátásában történő közreműködés elősegítése érdekében 2022. február 1. napján létrejött, FPH058/149-6/2022. ikt. számú Támogatási Megállapodás módosításának megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal;*
- b) *felkéri a főpolgármestert, hogy az a) pontban meghatározott okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

határidő: a TVI állásfoglalása birtokában a döntést követő 30 nap, amennyiben ezt követően áll rendelkezésre a TVI állásfoglalása, úgy annak kézhezvételét követő nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a.) visszavonja a Fővárosi Közgyűlés 2022. január 26-i ülésén meghozott 32/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozatát.*
- b.) Jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Esély-Budapest /fővárosi gyermek és ifjúsági/ Alapítvány között megkötendő Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

határidő: az a.) pont esetében azonnal;

a b.) pont esetében a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Pro Cultura Urbis Közalapítvány között a Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 34/2022. (IX. 7.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 34/2022. (IX. 7.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri javaslat módosított 1. melléklete szerint.

[18 igen (68,23%), 10 ellenszavazat (10,65%), 1 tartózkodás (3,79%), 2 nem szavazott (8,77%)]

683/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy Budapest Főváros Önkormányzata gazdálkodási körébe tartozó „893301 Patkány- és csípőszúnyogirtás feladatok” cím támogatási és kiadási előirányzatán az új közbeszerzési eljárás megindításához, valamint a kötendő vállalkozási szerződés fedezetének biztosítása érdekében

- 2023. évre összesen bruttó 843.610 ezer Ft összegben (ebből 675.969 ezer Ft alap szerződés + 167.641 ezer Ft 10% opció),
 - 2024. évre összesen bruttó 838.200 ezer Ft összegben (ebből 838.200 ezer Ft alap szerződés),
 - 2025. évre összesen bruttó 162.233 ezer Ft összegben (ebből 162.233 ezer Ft alap szerződés),
- 2023-2024-2025. évekre mindösszesen bruttó 1.844.043 ezer Ft összegben biztosítja a fedezetet.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.;

a 2024. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2023. december 31.;

a 2025. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2024. december 31

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 10 ellenszavazat (10,65%), 1 tartózkodás (3,79%), 2 nem szavazott (8,77%)]

684/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a Főpolgármesteri Hivatal központi IT infrastruktúra megújításához szükséges fedezet biztosítása érdekében

- 2023. évre összesen bruttó 117.000 ezer Ft összegben,
- 2024. évre összesen bruttó 191.000 ezer Ft összegben,
- 2025. évre összesen bruttó 236.000 ezer Ft összegben,

2023-2024-2025. évekre mindösszesen bruttó 544.000 ezer Ft összegben biztosítja a fedezetet.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.;

a 2024. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2023. december 31.;

a 2025. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 10 ellenszavazat (10,65%), 1 tartózkodás (3,79%), 2 nem szavazott (8,77%)]

685/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy Budapest Főváros Önkormányzata gazdálkodási körébe tartozó „822701 Közvilágítás” cím kiadási előirányzatán a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. új közbeszerzési eljárásának megindításához az árambeszerzéshez szükséges fedezet biztosítása érdekében 2023. évre bruttó 28.000.000 ezer Ft összegben biztosítja a fedezetet.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása, de legkésőbb 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 10 ellenszavazat (10,65%), 1 tartózkodás (3,79%), 2 nem szavazott (8,77%)]

686/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Film Zrt. között a Támogatási Megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 10 ellenszavazat (10,65%), 1 tartózkodás (3,79%), 2 nem szavazott (8,77%)]

687/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány között, a közfeladat ellátásában történő közreműködés elősegítése érdekében 2022. február 1. napján létrejött, FPH058/149-6/2022. ikt. számú Támogatási Megállapodás módosításának megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal;
- b) felkéri a főpolgármestert, hogy az a) pontban meghatározott okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása birtokában a döntést követő 30 nap, amennyiben ezt követően áll rendelkezésre a TVI állásfoglalása, úgy annak kézhezvételét követő nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 10 ellenszavazat (10,65%), 1 tartózkodás (3,79%), 2 nem szavazott (8,77%)]

688/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a.) visszavonja a Fővárosi Közgyűlés 2022. január 26-i ülésén meghozott 32/2022. (I. 26.) Főv. Kgy. határozatát.
- b.) Jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Esély-Budapest /fővárosi gyermek és ifjúsági/ Alapítvány között megkötendő Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: az a.) pont esetében azonnal;

a b.) pont esetében a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 10 ellenszavazat (10,65%), 1 tartózkodás (3,79%), 2 nem szavazott (8,77%)]

689/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Pro Cultura Urbis Közalapítvány között a Támogatási Megállapodás megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 10 ellenszavazat (10,65%), 1 tartózkodás (3,79%), 2 nem szavazott (8,77%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület elfogadta az indítványt.

Az 5. számú napirendi pont következik, javaslat a fővárosi első energiacsomag elfogadására.

5. napirend: Javaslat Budapest Főváros Első Energiacsomagjának elfogadására

(Karsay Ferenc visszatér az ülésterembe.)

(Dr. László Imre elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐK: Kiss Ambrus, Tüttő Kata

HOZZÁSZÓLÓK: Szentgyörgyvölgyi Péter, Ughy Attila, Élő Norbert, Kovács Péter, Déri Tibor, Wintermantel Zsolt, Niedermüller Péter, Horváth Csaba

ELNÖK: Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úrnak.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Amikor megláttam a napirendi pontot, alapvetően nagy öröm fogott el, mert mindig jó olvasni ilyen anyagokat, de déjà vu-érzésem is lett.

Maga a bevezetés is azzal indul, hogy elsőként hoztuk meg a fővárosban a klímavészhelyzetet. Tovább olvasva az anyagot, és ezért lett nekem déjà vu-érzésem, mert tulajdonképpen nagyon sok olyan dolgot hozunk itt meg mint döntés, amit meghoztunk '19-ben elsőként. Tehát eltelt azóta három év, és nem nagyon látjuk, hogy mi történt.

Mindezeken felül '21 márciusában is hoztunk egy budapesti klímastratégia- és akciótervet, amiben ismételten hoztunk döntéseket, legtöbb esetben a főpolgármester úr a végrehajtója, de nem látjuk mögötte a cselekvést, sőt, mi több, ebben a mai energiacsomagnak az elfogadásában visszalépéseket is lehet tapasztalni. Pár ilyen apróságon, ami nem annyira apróság, azért menjünk végig.

'21 márciusában elfogadtuk azt, hogy 110 ezer darab lámpatest cseréjéből évente 4000, összesen 20 ezer darabot fogunk kicserélni. Itt most a 10 százalékát nem cseréljük ki a mai csomagban elfogadással '24 végéig. Tehát ezt erős visszalépésként éli meg az ember.

A napirend előtti felszólalásában a főpolgármester úr azt mondta – és én örömmel veszem, ha ez valóban így van, bár az anyagból, az előterjesztésből én ezt nem olvasom ki –, hogy a szociális intézményekre nem vonatkozik a 21, illetve a 25 fokos dolog. Hiszen ez egy olyan erős fűnyíróelv lenne, hogy pont azokat az időseket, időotthonokban lévő lakókat, akiknek nyilván az egészségügyi állapota, a korukból adódó hőérzete egészen más fűtést és hűtést igényelne, hogy úgy mondjam. De hogyha ön ezt vállalja, amit itt napirend előtt elmondott, akkor ezzel rendben vagyunk.

A fővárosi cégek, intézmények energiamegtakarítási lehetőségeinek felmérése. Ezt '19-ben, az alakuló közgyűlésen meghoztuk, hogy ezt megvizsgáljuk. Tehát mi történt? Mindig nagy öröm egy ilyet megszavazni, akkor is megszavaztuk, '21 márciusában is megszavaztuk, én most is biztos meg fogom szavazni. Csak szeretnénk látni azt, hogy valami cselekvés is történik, mert ez így egyelőre megint csak egy PR-fogás. Ez legyen feltöltve tartalommal, hiszen most arról szavazgatunk, amire már '19-ben is javaslatot tettünk közösen, csak nem látjuk azt, hogy bármi történt volna.

Én nagyon megnyugtatónak érezném, hogyha ezekben tényleges előrelépések történének, nemcsak az energetikai spórolások végett, hanem hogy a klímastratégiai terveinket is be tudjuk tartani, mert ez így szerintem egyelőre csak levegőbe kiáltott szó. Tenni kéne valamit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ughy képviselő úr következik.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! A következő dolgokra szeretném felhívni a figyelmet. Ha már el kívánjuk fogadni azt, hogy a Fővárosi Közgyűlés által fenntartott intézményekben a hőfokot hogyan csökkentjük, illetve növeljük a megfelelő időpillanatokban, akkor javasolnám azt, hogy ezeket a reflektorokat is egy picit kisebbre vehetnénk, mert így talán magunkon tudnánk kezdeni a spórolást, és mondjuk másfél-két óra múlva nem lenne olyan meleg, hogy mindenki ingerenciát érezne arra, hogy az ingét is lehajítsa magáról - egyrészt.

Másrészt pedig azon az ön által összehívott konferencián, ami valamikor június második felében zajlott, szó esett arról, illetve tulajdonképpen én magam vettem fel azt a kérdést a sok meghívott, asztal körül ülő civil szervezet kapcsán, hogy a Pilisi Parkerdő Igazgatósága miért nem vesz részt ebben a konzultációban. Ott azt a választ kaptam a főpolgármester-helyettes asszonytól, hogy ők nem érzik szükségét annak, hogy egy ilyen típusú egyeztetésen ő részt vegyen.

Ez után a forró nyár után szeretném kérdezni, hogy fenntartják-e az álláspontjukat abban a tekintetben, hogy még mindig nincs szükség együttműködésre a Pilisi Parkerdővel, illetve hogy fölvtették-e velük a kapcsolatot a klímastratégia kialakításával vagy bármi mással kapcsolatban. Köszönöm.

ELNÖK: A főpolgármester-helyettes asszony szerintem reagálni fog a vita végén. Szerintem itt egy félreértés van. Megadom a szót Élő Norbert képviselő úrnak. Azt hiszem, a reflektorokat lekapcsoljuk, köszönjük a javaslatot. Lehet, hogy a jelen lévő sajtó kollégái nem fognak ennek örülni, de nem tudunk mindenkinek megfelelni.

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Én viszont nagyon örülök ennek az előterjesztésnek, mert ebben végre konkrétumok vannak. Tehát én is emlegethetném azt, hogy 2008-2009-ben előkészítettük a HUA2-t, a geotermikus erőművet a Főtávnak, és kilenc évig nem történt semmi. Szerintem nincs értelme ezzel foglalkozni, itt most konkrétan előre tudunk lépni.

Én annyit szeretnék kérdezni az előterjesztőtől, hogy a napelemparkok kapcsán az a kérdés felmerült-e, hogy most a legnagyobb gond az, hogy Budapest területén és a

környezetében nem lehet erőműveket építeni, tehát napelemerőműveket sem. Nagyon sok előkészített projekt van. Ebben is gondolkodnak-e, amikor itt felsorolják a 4.b-ben, ami történik?

A másik kérdésem, hogy a 7. pontban a geotermikus erőmű nem szerepel. Ez véletlen, vagy egy másik anyagban esetleg ezt majd megtaláljuk? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem véletlenül mondtam az előterjesztésnél, hogy ez az első csomag, tehát a szakmai előkészítés más területeken is zajlik. Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Én másképpen látom, mint Élő Norbert. Én inkább úgy látom ezt az előterjesztést, mint amit volt szerencsém meg tapasztalni a Budapest Airportnál, amikor az ügyben voltam ott több polgármestertársammal egyeztetésen, hogy a repülőgépek túl zajosak és hogy túl nagy zajkibocsátással és környezeti károkozással szállnak föl, és igyekeztünk ott valami zajcsökkentést elérni. Akkor hurráoptimizmussal a Budapest Airport bejelentette, hogy rendkívüli előrelépést tettek környezetvédelmi szempontból, hisz most már a reptéren szelektíven lehet gyűjteni a szemetet. Tehát körülbelül itt tartunk. Ebben teljesen egyetértek V. kerületi polgármestertársammal, hogy dolgozni is kellene ebben az ügyben egy kicsit. Ha már ezt tűzték ki a legfontosabb célnak, az első közgyűlésen ezt fogadták el, akkor illene, hogy legalább ezzel az egy dologgal haladjunk valamit előre, és ne ott tartsunk, hogy még mindig gondolkodunk arról, hogy mi legyen.

Most az az egyik a 8. pont alatt, hogy gondoljuk meg, hogy hova lehet szélturbinát helyezni Budapesten. Tehát az elmúlt három évben nem volt arra idő, lehetőség, hogy lehet-e egyáltalán szélturbinát bárhova elhelyezni Budapesten? A magasházak tetejére gondolják-e, erdőterületre gondolják-e vagy hova gondolják a szélturbinákat? Erre szerintem három évnek elégnék kellett volna lenni, hogy ez ügyben gondolkodjunk. Én ezt elégtelennek tartom, és ezért nem is fogom támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Én is azt gondolom, hogy azért vegyük magunkat annyira komolyan, hogyha a Közgyűlés hoz egy határozatot, és abban vannak végrehajtandó feladatok, akkor három év múlva mégsem mondhatjuk magunkról, amit megszavaztunk, hogy nem baj, most három évig nem történt semmi. Tehát ennél azért szerintem a Közgyűlés, én azt gondolom, többre hivatott.

Hadd kérdezzem még meg, hogyha ezt a rendeletet, határozatot meghozzuk, az mondjuk a budapesti klímastratégiai akciótervnek bizonyos pontjait felülírja-e. Például ott az van a vállalásban, hogy öt év múlva, ezt '21 márciusában hoztuk, tehát '26 márciusára 110 ezer darab lámpatestet cserélünk le energiatakarékosra.

Most meg hozunk egy olyat, hogy tulajdonképpen 19 ezer darabot '24. év végére. Most melyik lesz az erősebb? Tehát hoztunk már egyszer egy olyat, hogy 110 ezret kicserélünk, rendben van, az egy előrelépés, valóban spórolás lenne, most meg azt mondjuk, hogy '24 végére 19 ezer darabot. Mert szerintem azért nem mindegy spórolás tekintetében sem, meg szintén csak a magunk komolyanvehetősége érdekében is én azt javaslom, hogy ezeket azért hasonlítsuk össze, mert ez egy kicsit olyan kapkodósnak és nem túl átgondoltnak tűnik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Déri Tibor polgármester úr!

DÉRI TIBOR (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Én úgy gondolom első körben, hogy szükséges lépésekről van szó, azonban nem elégséges, és örömmel hallom, hogy készül a második csomag is ezzel kapcsolatban, ez tegnap bizottsági ülésen elhangzott, úgyhogy ez mindenképpen egy fontos lépés, de további intézkedések szükségesek. És hogy miért mondom ezt? Az előttünk álló időszakban több önkormányzat, és úgy gondolom, hogy a Fővárosi Önkormányzat is belelép abba a folyóba, hogy közbeszereztetni kell ezeket, a villamos energiát, illetve a gázt, és abban az időben élünk, amikor meg kell köszönnünk, hogyha egyáltalán valaki ajánlatot ad. Van olyan önkormányzat, tudunk róla, amely egyáltalán nem is kapott ajánlatot energiabeszerezésre, se villamos energiára, se gázra, illetve amely kapott, az 12-13-szoros áron kapja ezeket az ajánlatokat most.

Az, hogy miket tudunk tenni, igen, az egy nagyon fontos dolog, és lépnie kell nemcsak a Fővárosi Önkormányzatnak, de a helyi önkormányzatoknak is. És ebből nem szabad kihagyni a lakosságot sem, ugye, 2010-ben a kormány azt ígérte, hogy a lakóépületeknek, illetve a panelépületeknek a 10 százalékát felújítja évente – 12 év eltelt, és nagyjából a nulla felé konvergál ez a szám sajnos –, hiszen ezek a felújítási munkálatok, amelyeket energetikai korszerűsítés néven szoktunk mostanában emlegetni, most mutatják meg valódi arcát, hogy ezekre az intézkedésekre szükség lett volna, és nem az energiapazarlást támogatva élni.

Itt emelném ki azt is, hogy a közintézményeknél is, amelyek közül nem egy, nem kettő található mind a fővárosi, mind a helyi önkormányzatoknak a tulajdonában, támogatniuk kellene, és elő kellene segíteni, hogy ezek az energetikai felújítások, amelyek az elmúlt 30-40 évben nem történtek meg, megtörténjenek. Az, hogy

csinálunk mi is olyat, hogy leddel szereljük fel a közintézményeket, óvodákat újítunk fel, s a többi, ezek is szükségesek, de nem elégségesek, forrás nélkül azonban ez nehezen megy.

Én arra szeretném még felhívni a figyelmet, hogy most, jelenleg Újpest, Óbuda, illetve Szentendre egy közös pályázatban, az EUCF-pályázaton belül a „Városok a városokért” program keretében egy tanulmányt készít azzal kapcsolatban, hogy hogyan tudunk energiát spórolni, és hogyan tudunk megújuló energiaforrásokat használni annak érdekében, hogy az energiafelhasználásunkat csökkentsük, azonban ez a jövőben csak akkor valósulhat meg, hogyha ehhez megfelelő európai uniós forrás, ami, úgy gondolom, rendelkezésre fog valamilyen szinten állni, de kormányzati támogatás nélkül nem valósulhat meg. Úgyhogy kérem szépen a főpolgármester urat, hogyha a kormánnyal egyeztet és a kormánnyal tárgyalásokat folytat, akkor ez ügyben is tegye meg a lépéseket, hogy a helyi önkormányzatok közvetlenül tudjanak kormányzati forráshoz jutni, hogy ezeket a közintézményeket, valamint lakóépületeket, amelyeket pályázat során is benyújtottunk, támogathatóvá tudjuk tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Azért, ugye, érzi, hogy a napirend előtti hozzászólásában borzasztó nehéz időszakról, hogy másféleképpen kellene szembenézni, energiakrízisről beszélünk, hogy mennyire visszásan hangzanak ezek a szavak annak fényében, hogy '19 őszén – én akkor ugyan nem voltam itt, de élénken követtem a klímavészhelyzet kihirdetését – valami hasonló teátrálissággal, hasonló széles spektrumú jelzőket használva beszélt arról, hogy micsoda klímavészhelyzet van, és hogy miért elsődleges és legfontosabb feladata a vészhelyzetet kihirdetni a Fővárosi Önkormányzatnak, de ennél tovább ment, mondjuk ezt már néhányan említették is.

Csak én akkor szeretném mondani, merthogy tényleg vegyük komolyan magunkat, itt van az a határozati javaslat, amelyet '19 őszén elfogadtunk. Én ebből most csak hármat fogok idézni, és szeretném kérdezni a főpolgármester urat, illetve a főjegyző urat, hogy teljesültek-e ezek a vállalások.

„Felkéri a főpolgármestert, végeztesse el a Fővárosi Önkormányzat, annak intézményei és a legalább többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságai működésének átfogó felmérését az éghajlatváltozásra gyakorolt hatások, azok mértéke és mibenléte szempontjából.” – nyilvánvalóan nem kell megmagyaráznom, hogy ez hogyan és miként áll összefüggésben az energiafelhasználással –, határidő: 2020. augusztus 31. Szeretném jelezni, hogy '22 augusztusa van.

„Felkéri a főpolgármestert, hogy az éghajlatváltozás hatásaira is figyelemmel vizsgálta felül a rendkívüli időjárási helyzetek (így különösen a felhőszakadás, hőség, légszennyezettség, szélvihar és árvíz) esetére irányadó intézkedési terveket, és azokról tájékoztassa a Fővárosi Közgyűlést.”, határidő: 2020. augusztus 31. Mi és a kollégáim megfeszítve kerestük, nem találtunk ilyen közgyűlési előterjesztést vagy tájékoztatót, jelzem, 2022. augusztus vége van, pont kettő éve járt le a határidő.

„Felkéri a főpolgármestert, hogy terjesszen a Fővárosi Közgyűlés elé olyan intézkedési tervet, amely biztosítja, hogy a Fővárosi Önkormányzat, annak intézményei és a tulajdonában álló gazdasági társaságok működése észszerű időn belül karbonsemlegessé, majd ezt követően teljes egészében zöldenergián alapulóvá váljék.”, határidő: 2020. december 31. – itt még van néhány hónap a kétéves határidő lejártáig.

Még egyszer mondom tehát: nagyon örülünk, az ilyen előterjesztéseknek, a címét olvasva az embernek dobog a szíve, hogy végre fontos ügyekkel foglalkozhatunk, csak az a baj, hogy a tartalom mindig kevés, és az a pici tartalom sem készül el határidőre. Arról már nem beszélve, hogy azt nem értem, hogy hogyan kerül egy energiacsomagba a mikromobilitási pontok szabályozása meg a Várba való autóbusz-behajtás, de ezt majd a főjegyző úr elmagyarázza, hogy az most idetartozik-e, vagy sem, vagy itt találtak helyet átfogóan néhány rendelet módosításához. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Niedermüller Péter polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Hogy őszinte legyek, nem is tudom, hogy most némán csodálkozom, vagy csak egyszerűen nem értem, hogy melyik országban is élünk. Ugye, itt a polgármester urak, Szentgyörgyvölgyi, Kovács polgármester urak, de most a frakcióvezető úr is felsorolja, hogy mi az, ami az elmúlt három évben nem történt meg. Engedjék meg, hogy megkérdezzem, hogy az elmúlt tíz évben a magyar kormány mit tett a klímavédelem érdekében. (*Wintermantel Zsolt jelzésére:*) Hiába tárja szét a kezét, frakcióvezető úr, erre a kérdésre előbb-utóbb válaszolniuk kell.

A magyar kormány például az összes európai klímaegyezményt folyamatosan blokkolta. A magyar kormány lépéseket sem tett annak érdekében, hogy legyenek alternatív energiaforrások, azzal a nagyszerű ötlettel állt elő a miniszterelnök, hogy vágjuk ki a fát, meg legyenek megint fosszilis energiák, semmit, de semmit nem tettek. Na most, ebben az esetben persze nagyon...– meg nyilván így az itteni rituálé szempontjából nagyon fontos, hogy elmondják, hogy az elmúlt három évben mi történt, mi nem történt, de gondoljunk már arra, hogy mi az, ami nem történt az elmúlt tíz évben!

Még valamit szeretnék mondani. Eszükbe nem jutott, sem a kormánynak, sem önöknek, hogy például azzal kapcsolatban kidolgozzanak valamiféle energiasztratégiát, hogy mondjuk például a belvárosi kerületekben az ott lévő 80-90-100 éves társasházak számára legyenek speciális programok azért, hogy a szigetelést, az energiahatékonyságot megoldjuk. Tudom, hogy a panelekre vannak ilyenek, ezekre a házakra nincsen, és nem egyszer, nem kétszer és nem háromszor kezdeményeztük azt, hogy ezen a területen is történjen valami. Nagyon hálás lennék önöknek, hogyha felhasználnák a kapcsolataikat arra, hogy a kormányt rávegyék, hogy végre tegyen valamit az energiahatékonyság, az energiamodernizálás érdekében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Tisztelt Niedermüller Péter Polgármester Úr! Másodszorra szólított meg, először gondoltam, hogy hagyom, de most másodszorra kénytelen vagyok hozzászólni. Nyilván a többi kolléga is, aki gombot nyomott, hozzá fog szólni az ön felvetéseihez, de hát azért egy dolgot hadd köszönjek meg önnek, és akkor a többiek majd elmondják részletesen a dolgot, nagyon köszönöm, polgármester úr, hogy ön beismerte azt, hogy önök semmivel nem jobbak az önök által lefontosabbnak tartott klímakérdésben, mint a kormány.

Ön azt mondta, hogy miért csináljunk valamit, amikor a kormány sem csinál semmit. Nagyon köszönöm, hogy ezt beismerte, ezt sokszor fogjuk majd idézni a 2024-es önkormányzati választáson, hogy lehessen tudni, hogy amiért önöket beszavazták polgármesternek egy-egy adott településre azért, hogy önök végre a legfontosabb dologban, a klímavész helyzetben csináljanak valamit, önök nem csináltak semmit, és ezt el is ismerik. Köszönöm szépen a beismerő vallomást, ezzel a lehetőséggel a jövőben élni fogunk. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Ughy képviselő úr következik.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én nem kívánok Niedermüller Péter úrra reagálni, viszont azt szeretném kérdezni, hogy, ugye, nem felejtődött el ezzel a Pilisi Parkerdővel kapcsolatos felvetésem, a városvezetésnek a válaszát továbbra is várom, ha lehet, még olyan időpontban, hogy tudjak rá reagálni. Köszönöm.

ELŐTERJESZTŐ (Tüttő Kata): *(Az elnök jelzésére:)* Köszönöm a szót, Főpolgármester Úr. Tisztelt Közgyűlés! Másképp emlékszünk erre az egyeztetésre, és elhiszem, hogy önben is más nyomot hagyott, meg bennem is. Ugye, én úgy

emlékszem, hogy a legjobb tudásom szerint válaszoltam a Pilisi Parkerdővel kapcsolatos kérdésre, és a legjobb tudásom az, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak folyamatos és nagyon jó kapcsolata van a Pilisi Parkerdővel, tehát nálunk a természetvédelmi csoport és az erdőkezelési csoport – amit nemrég hoztunk létre – nem is tud működni a Pilisi Parkerdővel való együttműködés nélkül. Én magam is voltam együtt a Pilisi Parkerdővel, a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal a Tétényi-fennsíkon, de hogy én nem pontosan értem, hogy mi hiányzik. De tudunk erről beszélni, tehát nemhogy nem zárkózunk el, csak én azt érzem, hogy van egy kiváló, jó szakmai kapcsolat a Pilisi Parkerdő és a hivatal között, a Pilisi Parkerdő és a BKM között, a Pilisi Parkerdő és a Főkert között. Csak ha mondja, hogy mit szeretne, tudunk többet. Költözzön be a Pilisi Parkerdő, bármit lehet, csak nem pontosan értem. Köszönöm.

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Tényleg csak akkor ilyen slágvortokban. Tehát biztos, hogy nem fogom tudni teljesen felsorolni, de azért emlékezzünk már vissza, a mai napig zajlanak napelemprogramok, lakásszigetelési programok, elektromos biciklire lehet pályázni, elektromos buszra, elektromos autóra, tehát azért ez mind-mind a klímasemlegesség és a hőszigetelés felé egy-egy lépés. Tehát a lakásfelújításban, abban is benne van, hát ezeket azért, pardon, de mondjuk már ki, tehát ne menjünk el az igazság mellett! Hát ezek teljesen nyilvános programok, mindenki pályázhat rá. Nem a Fővárosi Önkormányzat írta ki ezeket, még csak nem is az V. kerületi Önkormányzat, hanem a kormányzat írta ki ezeket kormányzati pénzből. Tehát azért tényleg picit álljunk már így két lábbal a talajon! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Én csak egy apró gondolattal szeretném kiegészíteni, mert önök nyilvánvalóan azt kritizálják, ami le van írva, és bizonyos intézkedéseket hiányolnak, én viszont azt hiányolom, hogy az elmúlt 11 évben hol voltak önök, fideszes polgármesterek, mikor kritizálták akár nyilvánosan, akár kevésbé nyilvánosan például a panelprogram megszüntetését, amely a legnagyobb energetikai vívmány volt, amely önerőből, támogatással tette lehetővé azt a rezsicsökkentést, amit ma képtelenek biztosítani az önök kormányzati főnökei, megmondói.

Szóval érdekelne, ha már egy kicsit az őszinteségnél tartunk, hogy önök, például akár Kovács Péter úr vagy bárki más, aki ebben a teremben korábban polgármester volt,

mikor tett lépéseket annak érdekében, hogy egy jó program ne szűnjön meg. És akkor szerintem egy picit ha az önkritikának ezek a hangjai megszólalhatnak tisztességgel, akkor őszintébben beszélhetnénk a jövőről is.

ELNÖK: Niedermüller polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Bocsánatot kérek – köszönöm az ismételt szót –, csak egyetlen mondatot szeretnék mondani. Én nagy örömmel fogom azt hallgatni, hogyha Kovács polgármester úr vagy bárki más majd a '24-es választásokon szóba hozza a zöldítéssel kapcsolatos témákat. Erzsébetvárosban nagyon sok nagyon jelentős kezdeményezést tettünk e téren, úgyhogy azt gondolom, hogy ez a javunkra fog szolgálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Élő Norbert képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Kovács Péter képviselőtársam valamit félreérthetett, mert Niedermüller képviselőtársunk arra hívta fel a figyelmet, hogy a kormánynak sokkal több lehetősége van arra, hogy bármilyen zöld utat adjon bárhova, mint a Fővárosi Önkormányzatnak, amely gúzsba kötve táncol, és elvonják a pénzeit. Tehát nagyon kellemetlen kicsit félreérteni, amit Péter mondott; ő erre hívta fel a figyelmet, és erre kellett volna önöknek is reagálniuk, hogy adják ide azt a pénzt. Egyébként csak egyetlenegy példát mondok, ami nekem borzasztó fájó. Meg lett ígérve, hogy a Vadászati Világkiállításon használt 50 elektromos buszt megkapjuk, majd amikor vége lett, akkor nem mi kaptuk meg mint BKV, holott ezt még az önök kormánya ígérte meg az önök főpolgármesterének, aki egyébként egész Budapest főpolgármestere volt ugyanúgy, mint Karácsony Gergely, és végül a Volánbusz kapta meg.

Én tehát azt gondolom, hogy olyat számonkérni ezen az ellenzéken, amit a kormány határoz meg, nem szép dolog, és nem is illendő. Úgyhogy szerintem maradjunk annál, hogy most itt tesz valamit ez a Fővárosi Önkormányzat, próbál előrelépni, de azt ne feledjük el, hogyha 5 milliárd helyett 55 milliárdot kell fizetni jövőre a közvilágításra, az nem a Fővárosi Önkormányzat hibája. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Niedermüller polgármester úrhoz még nem kívántam szólni, de aztán rácsatlakozott Horváth Csaba, és akkor már, azt gondolom, nem lehet szó nélkül hagyni. Nem tudom, nem lesz-e

abból baj, hogy Niedermüller úr fideszesekkel vitázik, mert a főnök azt mondta, hogy ezt nem szabad, de Horváth Csabának ezt a tiltást nem kell figyelembe vennie.

Én, megmondom őszintén, nagyon figyeltem a főpolgármester úr napirend előttjére, jegyzeteltem is, és én próbálom ezeket komolyan venni, és amikor én mondok vagy felajánlok valamit, akkor azt nem véletlenül és nem csak a levegőbe mondom. A főpolgármester úr azt kérte, hogy az ostoba és félrevezető kommunikációt jó lenne abbahagyni, és nyilvánvalóan tudjuk, hogy ő kire értette. Szeretném, hogyha a saját házuk táján is próbálná ezt a többiekkel elérni.

Én el nem tudom mondani, hogy mennyire szánalmas azt hallgatni, hogy amikor egy jelenlegi, regnáló Fővárosi Közgyűlés az alakuló üléseinek egyikén hozott határozatokkal kapcsolatban, amelyeket itt mindenki, Horváth Csaba is, Niedermüller Péter is, a főpolgármester úr is megszavazott, és az ember számonkéri azt, hogy a saját maguk által szabott határidő letelte után két évvel még nem történik semmi, erre jönnek, hogy de a kormány mit csinál. Tehát ez annyira óvodás szint, hogy komolyan mondom, szégyellem magamat önök helyett. És szeretném, hogyha meghallgatnák a főpolgármester úr napirend előtti hozzászólásában megfogalmazott kérését, hagyjuk abba ezt az ostoba, félrevezető kommunikációt, arról beszéljünk, hogy... Ez itt jelenleg a Fővárosi Közgyűlés ülése, a Fővárosi Közgyűlés által hozott határozatokat kértem számon. Semmi más nem tartozik ide. Miért nem sikerült ezeket az intézkedési terveket elkészíteni? Csúnya Orbán Viktor ott ült, azt' rángatta a tollat, amikor írni akartak? Hát ne vicceljenek már, komolyan! *(Élő Norbert közbeszól.)*

ELNÖK: Szentgyörgyvölgyi polgármester úr szót kért, de az a helyzet, hogy már az SZMSZ által megengedett hozzászólásain is túl van...

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): És ebben teljesen igaza van a főpolgármester úrnak, csak nem kaptam a kérdésemre választ, hogy egyszer...

ELNÖK: Épp ezért szeretném megadni a szót az előterjesztőknek, hogy tudjanak válaszolni a...

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Akkor nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: ... a vitában felmerült kérdésekre. Megadom a szót Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszonynak, a vitát lezárom, előterjesztői zárszó következik, és szavazunk az előterjesztésről.

ELŐTERJESZTŐ (Tüttő Kata): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Mindenkinek megvan a maga igazsága, és akkor én most a saját üléspontomból meg a saját magam által tapasztaltakból elmondom a magam igazságát – és nem fogom megkérdőjelezni az önökét, csak hallgassák akkor meg most az enyémet, hogy én mit látok, mit látunk mint városvezetés, mit próbálunk csinálni. Pont szerintem Szentgyörgyvölgyi polgármester úrral beszéltünk tegnap, hogy milyen izgalmas dolog a városüzemeltetési terület, főleg ha az ember élete nem a folyamatos amputációról szól, hanem arról, hogy valamit gyógyít is meg csinál. Tehát nyilván az én reggeleim az elmúlt két és fél évben vagy azzal telnek, hogy megnézem a téli időszakban, hogy lesz-e hó, és van-e elég hókotró, a nyári időszakban hogy fog-e elég eső esni, vagy nem fog, kell-e locsolni, vagy sem, a Covid alatt néztük a kórházi esetszámokat, tesztek, antitesteket. Most minden reggelem és minden estém azzal indul, hogy megnézem, hogy éppen hol tart a gáz és az áram tőzsdei ára – nyilván izgalmas szakma ez a mienk.

Muszáj egy kicsit a nagyságrendről, tehát szerintem a probléma nagyságrendjéről kell beszélni, mert tudom, hogy ezek nagy számok és nehéz jól közelíteni, mert ennyi pénz nincs is, de azért mégis itt a jelen lévő polgármesterek, volt vezetők, leendő vezetők kell hogy tisztában legyenek a nagyságrendekkel.

Csak az áramról beszélek, hogy mennyi áramot fogyasztunk mi közszolgáltatásokban, vízben, közösségi közlekedésben, közlekedésben, nagyjából összeadva félmilliárd kilowattóra az, amiről nekünk gondolkozni kell mint Fővárosi Önkormányzat, ami a mi feladatunk. Ez a félmilliárd kilowattóra tavaly került 25 milliárdba nagyjából, most meg az eddig általam látott konkrét ajánlatok alapján jövőre 250 milliárd forintba. Most csak az áram áráról beszélek, ami a közszolgáltatásokhoz szükséges.

Mihez lehet ezt viszonyítani? Mert önmagában egy ilyen szám nem mond semmit. Nekünk a tervezett iparűzésiadó-bevételünk erre az évre 170 milliárd forint, a várható jövő évi energiaszámla, csak az áramé, 250 milliárd forint. Ha még túl is teljesül az iparűzési adó, 200 milliárd forint, még akkor is ott tartunk, hogy a 250 milliárd forint látszik ma áramszámla. Ez azért így saját hatáskörben egyelőre nehezen megoldhatónak tűnik, és akkor nagyon finoman fogalmaztam. Én mindenképpen azt gondolom, de ez nem is kérdés, szerintem erről nem vitatkozunk, hogy ezt önmagában egyetlen önkormányzat, egyetlen intézmény, egyetlen színház, óvoda, iskola, vállalkozás sem fogja tudni megoldani, tehát ebben ennek az országnak és az európai közösségünknek is együtt kell gondolkoznia, össze kell fognia, és a szolidaritásnak lesz most itt egy nagyon-nagyon fontos szerepe.

Nézzük a konkrét programot! Amikor júniusban elkezdünk erről beszélni, az energiahelyzetről, ugye akkor még, nem akarok senkit sem vádolni, de akkor még ugye az volt a mondás, hogy a rezsicsökkentés örök és megbonthatatlan. Azért akkor már látszottak jelei annak, hogy lehet, hogy az ár örök, csak nem lesz mondjuk gázmolekula, tehát hogy mindenképpen kell arról beszélni, hogy mennyi energiát fogyasztunk. Mindenki a saját hatáskörében: Fővárosi Önkormányzat, budapesti polgárok. Tehát ezt akkor tettük az asztalra, amikor még úgy tűnt, hogy süt a nap, és nem lehet itt semmilyen vihar. Összegyűltünk és megnéztük, hogy mi az, amit gyorsan meg tudunk tenni.

Ugye más európai nagyvárosok is foglalkoztak ezzel, ezért is szerepel konkrét pontokban ebben az előterjesztésben, akkor is mondtuk, hogy csatlakozunk az európai városok energiamegtakarítási sprintjéhez, mi az, amit gyorsan tudunk szabályozással, tehát nem beruházással, mik azok az intézkedések, amiket gyorsan meg tudunk hozni. Hiszen hol fogyasztunk nagyon sok energiát? Az épületek hűtésével, épületek fűtésével, közvilágítás, közösségi közlekedés. Ezek azok a területek, amiket gyorsan megnéztünk, hogy mi az, amit lehet csinálni, mi az, amit más városok is csináltak.

Ugye ebben a nyári hőségben az, hogy milyen fokra hűtjük le az épületeinket, itt egy fok különbség is, láttuk, hogy 6-8 százalékos energiafogyasztás-különbséget is hozhat. Ezért előírtuk, és lehet, hogy az előterjesztésben nem szerepel, de nem az ápolási, gondozási intézményekben, ahol másképp kell gondolkozzunk a belső hőmérsékletről, ott ezt nem tettük meg, tehát nyilvánvalóan ott egyedi eset van, és ott nem növeltük a belső hőmérsékletet a nyári időszakban, és nem is fogjuk – remélhetőleg lesz mivel fűteni – csökkenteni a téli lehetőségeket. Az összes többi intézménynél azt mondtuk, hogy ezt meg kell csinálni, tehát saját hatáskörben a saját cégeinknél ez az, amit azonnal meg lehet csinálni, hogy nézzük meg nyáron a hűtést, télen a fűtést.

Közvilágítás. A közvilágítás nemcsak energiakérdés, hanem közbiztonsági kérdés is, ezért nyilvánvalóan a közvilágításhoz nem nyúltunk hozzá. Egy világváros Budapest, egy éjjel-nappal élő város, olyan nincs, hogy nem közvilágítunk. Mi az, amihez hozzá lehet nyúlni? A díszkivilágítás. Ezért ez az előterjesztés konkrétan javaslatot tesz a díszkivilágítás csökkentésére. Azért most, és azért nem júniusban, mert rendeletmódosítás szükséges hozzá.

Közlekedés. Tehát a közösségi közlekedés fejlesztése, de leginkább megfizethetősége az egyik alappillére egyébként ennek az energiasprintnek. Mi nemhogy nem emeltünk bérletárakat, de ugye a Fővárosi Önkormányzat ingyenessé tette a 14 év alattiaknak a közösségi közlekedést. Ez a közösségi közlekedés megfizethetőségét azért jelentősen segítette. Tehát ezek azok az intézkedések, amik az energiasprinthez kapcsolódnak.

Ugye benne van ebben a led, és persze, igaza van, polgármester úr. Szentgyörgyvölgyi polgármester úr, igaza van. 2019 novemberében-decemberében, de még 2020

januárjában is egy egész más jövőképünk volt és egész más költségvetési lehetőségünk. Én nem akarok mindig a pénzre mutogatni, de a boltban sem tudok jó szándékra megkérésre kapni egy liter tejet sem, azért is fizetnem kell, az energiáért is fizetnem kell és a beruházásokért is fizetnem kell. Ugye ami történt a Fővárosi Önkormányzat esetében, hogy letettünk egy tervet, egyébként azon folyamatosan dolgozunk, hiszen ha a kollégák nem dolgoznának ezen az intézkedési csomagon, akkor most sem tudtunk volna egy ilyen első körös energiacsomagot elfogadni, de közben néhány olyan apróság történt, hogy a szolidaritási adót, amit Budapest-adónak szoktunk hívni, de hát szolidaritási adó, amit a fővárosnak kell fizetni, a 10 milliárd forintról jövőre 56 milliárd forintra nő, az iparűzésiadó-felezés elvitt az érintett években több mint 20 milliárd forintot. Tehát úgy beruházni, hogy egyrészt a bevételeink elvesznek, és gyakorlatilag ma ott tartunk, hogy az adóbevételeink még az áramszámlára sem elegendőek, még úgy is gondolkoztunk beruházásokról. Mert ugye nem azt mondtuk, hogy széttárjuk a kezünket, hogy csúnya, gonosz kormány, én nem szoktam ilyeneket mondani, hanem ugye mindig keresem az utat, hogy merre lehet menni, ha egy kapu bezárul, nézzük meg, merre van, tehát ha nincs adóbevétele a fővárosnak, akkor milyen lehetősége van.

Néztük a hitelfelvételt. Ugye van egy olyan jogszabályi környezet, hogy a Fővárosi Önkormányzat nem vehet fel egyedül hitelt; csak akkor vehet fel hitelt, ha a magyar kormány ezt megengedi neki. Ezt próbálom szépíteni meg átkeretezni meg átformázni, de hát ez a valóság. A Fővárosi Önkormányzat letárgyalt hiteleket például arra, hogy a közösségi közlekedést fejlessze, hogy le tudjuk hívni a villamosopciót, és a magyar kormány indoklás nélkül nem támogatta ezt a javaslatot. Tettünk be a közösségi közlekedésbe buszcsereprogramra is ilyen javaslatot, ami jelentősen növelte volna a buszok szén-dioxid-kibocsátás-csökkentését, elektromos buszra is tettünk be javaslatot, erre sem kaptunk támogatást. A Fővárosi Vízművek letett egy saját energiatermelő beruházásra egy javaslatot hitelfelvételre, ami megtérült volna néhány éven belül, ezt a támogatást sem kapta. Tehát oké, adóbevételünk nincs, hitelt ugye adnának nekünk a bankok meg az Európai Beruházási Bank is, csak nem kaptunk rá engedélyt.

Akkor van még a harmadik rész, ahová nézegettünk, sokat dolgoztunk ezen, sokat egyeztettünk erről. Egyrészt az Európai Unió által a Covid-járvány után létrehozott Helyreállítási és Újjáépítési Alap, amiből Budapest is részesülhetett volna. Mi pont azt mondtuk a magyar kormánynak, nem az ATV-n keresztül, meg nem az újságokon keresztül, hanem minden létező csatornán, hogy itt vagyunk mi, van egy csomó előkészített programunk, és oké, ha a támogatás rész elmegy máshova, még azt értjük is, de akkor legalább hadd kapcsolódjunk be a Helyreállítási Alap hitelfelvételi részébe, ami egy kedvezményes, hosszúlejáratú hitel, akkor még szebb idők látszódtak. Mi

ezeket elsősorban megújuló energiára, energiahatékonyságra és egy lakossági energiahatékonysági programra szeretnénk költeni. Van folyamatban meglévő támogatása a Fővárosi Önkormányzatnak, az intézmények energia-korszerűsítésére, és hát ez is nagyon nyögvenyelősen megy; nem azért, mert mi nem szeretnénk, hanem azért, mert elvesztettük azt a lehetőséget, nem most, már korábban, hogy magunk menedzseljük ezeket a közbeszerzéseket, és kétéves kínlódás után jutunk el oda most, az energiaválság, nem mondom, hogy közepén, hanem még az elején, hogy talán lesz ebből valami.

Nem igazán rajtunk múlt. Tehát akkor, amikor elfogadta a Fővárosi Közgyűlés azt, hogy mi mindent szeretne tenni a klímavészhelyzet enyhítése érdekében, kibocsátáscsökkentés, energiahatékonyság, akkor azért még álmunkban sem gondoltuk, hogy az adóbevételeink harmada eltűnik, hogy nem kapunk európai uniós forrásból semennyit és hogy még hitelfelvétel sem lesz, és ehhez kellett igazítani sajnos a programokat is. Tehát én azt szeretném, ha a ledprogram már tegnap megvalósult volna. Egyébként a BDK jelenleg maximum hitelfelvételben gondolkozhat, de számomra egyértelmű, hogy ezt meg kell csinálni. Ugye mi mindig azt nézzük, ha bezárul egy ajtó valahol, ha összeomlik egy út, akkor mindig próbálunk másikat keresni. Erről szól ez az előterjesztés is, hogy keressük azt az utat, ahol még van saját hatáskörünk és ahol még saját magunk bármit tudunk tenni.

Idetartozik a BKM. A BKM létrehozása érdemi megtakarítást hozott energetikai területen, hiszen gyakorlatilag a város, a közszolgáltatási szektorunk legjobb energetikai szakemberei ülnek abban a cégben és fogják össze úgy az energiafogyasztást és leginkább most a -termelést, amivel érdemben enyhíteni tudják a mostani válságot.

Nyilván az is megint egy nehéz helyzet, nehezítő körülmény, hogy a hulladékgazdálkodásban megint nem saját magunk egyedül dönthetünk. Nem akarom senkire sem ráfogni meg kifogásokat keresni, de ha meg van kötve a kezem és bedobnak a Dunába, én nem tudok úszni. Megpróbálok, tényleg megpróbálok, de tényleg úgy érzem néha, hogy azért ez nem egy egyszerű feladat. Megpróbálok majd többet dolgozni, hogy Kovács Péter úr is nyugodt legyen, meg én is majd négy-öt óra alvással beérni, de azért attól félek, hogy az a szakadék, ami ma tátong a saját lehetőségeink meg aközött, amit meg kéne csinálni, ahhoz lehet, hogy az sem lenne elég, ha nem aludnék egyáltalán. Tehát haladunk tovább az energetikai korszerűsítéssel, benne van konkrétan javaslat meg határidők is arra, hogy a hulladékhasznosító mű fejlesztésével hogyan fogunk tudni a budapestiek hulladékából több hőt, több meleg vizet és több elektromos áramot előállítani, itt van a listája azoknak a saját intézményeinknek, ahol meg akarjuk csinálni, még létező európai uniós

támogatásból az energetikai korszerűsítést, a közösségi közlekedési javaslatunk, tehát ebben a csomagban elég sok konkrétum van.

Azért kell egy kicsit megemlítem itt a panelprogramot, és most nem számonkérve, hogy miért nem fejeződött be a panelprogram, meg Lázár János nevét sem szeretném emlegetni, de hogy miért érzem ezt én most nagyon veszélyesnek, és hogy kell erről beszélnünk. Nyilván nem igazak azok a hírek, mert nyilván nem lehetnek igazak, hogy a magyar kormány gondolkodik azon, hogy a távfűtésben is véget vessen a rezsicsökkentésnek, mert ugye ez nyilvánvalóan képtelenség lenne, hiszen mindannyian tudjuk, vagy ha nem, akkor jó lesz, ha tudjuk, hogy Magyarországon 200 ezer olyan távfűtéses lakás van, ami nem szabályozható, tehát semmit nem tehet az ott lakó annak érdekében, hogy kevesebb energiát fogyasszon, és ebből az országos 200 ezerből több mint 40 ezer lakás Budapesten van. Tehát én biztos vagyok benne, hogy nem történhet meg az, hogy véget ér a távfűtésben a rezsicsökkentés, és nagyon remélem, hogy az itt lévő kollégák is segítenek abban, hogy ez ne történhessen meg, hiszen ilyen reménytelen helyzetbe senkit nem hozhatunk, hogy úgy emeli a kormány öt-hat-hét-nyolcszorosára a távhő árát, mert biztos nem történik ilyen, hogy közben semmit nem tehet az ott lakó, hogy csökkentse az energiaszámláját, és azért sem tehet semmit, hogy a saját bevételeit növelje, mert a többség számára ez az opció nem áll nyitva.

Még Élő Norbert kérdésére. Igen, tehát ez az első energiacsomag. Azért első, mert tervezünk másodikat, meg szerintem lesz ebből még több is, és abban bízom, hogy ehhez lesz partnerünk minden szinten, mert ebben már együtt kell gondolkozzunk. Amikor szélenergiáról beszélünk, itt is van egy szabályozási környezet, amit mi nem nagyon tudunk megváltoztatni, csak kezdeményezni tudunk. Erről szól az összes javaslatunk mind a napelelemnél, mind a szél erőművek telepítésénél, hogy a szabályozást a szabályozónak muszáj újragondolnia, hogy ezeket a beruházásokat meg lehessen csinálni. A szélturbina esetén Pusztázámorban gondolkozunk, tehát nem Budapest belvárosában, de hát ehhez kell együttműködés.

A zöldbuszprogram esetében én örülök neki, hogy kaptak városok a zöldbuszprogram keretében elektromos buszt, de Budapestet kizárták ebből – nem tudom szebben megfogalmazni –, Budapestnek nem volt lehetősége pályázni a zöldbuszprogram keretében, így aztán mi elvesztettük az adóbevételeinket, mert befizetjük a központi költségvetésbe, viszont onnan meg nem kapunk buszt, mert csak.

Én most itt befejezem a magam részét. Nem tudom, előterjesztőtársaim ki akarnak-e egészíteni. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen az előterjesztői zárszót. Most kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata csatlakozik a „Cities Energy Saving Sprint” (Városok gyors energiamegtakarítási akciója) elnevezésű szervezet által meghirdetett, az előterjesztés 1. melléklete szerinti intézkedések önkéntes megtételét felölelő kezdeményezéshez és felkéri a főpolgármestert, hogy az erre vonatkozó nyilatkozatot közölje a kezdeményezőkkel.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ...) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros díszvilágításáról szóló 67/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ...) önkormányzati rendeletét egyes önkormányzati rendeletek módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosult 4. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés támogatja a közvilágítási közszolgáltatás energiahatékonyságának növelése érdekében a közvilágítási közszolgáltatás során alkalmazott lámpatestek LED lámpatestekre cserélésére irányuló korszerűsítési program végrehajtását, az erre vonatkozó beruházások gyorsítását; felkéri a főpolgármestert, hogy a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-vel együttműködve tegye meg a szükséges intézkedéseket az ehhez szükséges források biztosításához, amelyet rövid távon a Társaság amortizációja, valamint az előző évi korszerűsítés révén elért energia megtakarítás (adott évi áramdíjon és üzemidőn alapuló számításokra alapozott) ellenértékének fejlesztési hányadként a Társaság részére történő biztosítása teremt meg, míg hosszabb távon európai uniós finanszírozás, vagy európai hitelintézeti forrás bevonása válhat szükségessé.

határidő: 2023. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény szerinti közintézményi energiamegtakarítási intézkedési tervek elkészítésének, a kapcsolódó energetikai beruházások előkészítésének és nyomon követésének segítése érdekében szükségesnek tartja a Fővárosi Önkormányzat intézményei tulajdonában, vagyonkezelésében vagy használatában álló épületek egységes energetikai adatbázisának létrehozását és naprakész adattartalommal való folyamatos fenntartását; ennek érdekében felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon

a) az energetikai adatbázis stabil és fenntartható, felhasználóbarát informatikai feltételeinek kialakításához szükséges fejlesztési igények és azok költségvonzatának meghatározásáról, az adatbázis alkalmazásának a hivatali folyamatokba történő beépüléséről.

határidő: 2023. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

b) a fővárosi fenntartású költségvetési szervek energetikai jellemzőire vonatkozó részletes adatok összegyűjtéséről és elemzéséről.

határidő: az adatok összegyűjtésére 2022. november 30., az elemzés ezt követően azonnal
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés támogatja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. energetikai korszerűsítéseivel összefüggő intézkedések megvalósítását, így a Budapesti Hulladékhasznosító Művet érintő, energetikai veszteségek csökkentését célzó beruházás megvalósítását is azzal, hogy indokoltnak és szükségesnek látja a Társaságon belül további energiahatékonyság növelési lehetőségek (így pl. hulladék égetését végző gőzkazánok füstgázában lévő hulladékhő visszanyerése) megvalósításával összefüggő tervezés előkészítését.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy tegyen intézkedéseket a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. felé a KEHOP-5.2.2-16-2017-00116 azonosító számú projekt támogatási szerződésének az új intézmények bevonását tartalmazó módosítása érdekében.

határidő: 2022. szeptember 30.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Európai Bizottság az Európa tiszta energiára való átállásának felgyorsítása érdekében kidolgozott javaslatával (REPowerEU, COM(2022) 230) összhangban támogatja a megújulóenergia-irányelvben meghatározott 2030. évi célérték mielőbbi elérése érdekében új megújuló kapacitások létesítését a Fővárosban, valamint egyetért az engedélyezési eljárások környezeti és társadalmi szempontok lehető legnagyobb mértékű figyelembe vétele melletti átalakításának szükségességével a megújulóenergia-termelés kibontakoztatásának, a megújulóenergia-ipari versenyképesség és a fővárosi ellátásbiztonság növelése érdekében. Ennek érdekében az önkormányzat hatáskörében eljárva felkéri a főpolgármestert, hogy

a) tegye meg szükséges intézkedéseket, hogy a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. fővárosi tulajdonú területeken vizsgálja meg szélturbina-telepítés lehetőségeit és készítsen a vizsgálat eredményéről tájékoztató tanulmányt.

határidő: 2022. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

b) kezdeményezze a szélerőművek létesítésének engedélyezését korlátozó 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítását, hogy a környezetvédelem szempontjainak figyelembevételével csak műszaki és településképi szempontból észszerű korlátokat támasszon a szélerőművek elhelyezésével szemben.

határidő: 2022. szeptember 30.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az intézmény és egyes gazdasági társaságok energiamegtakarítási lehetőségeinek vizsgálatát követően gondoskodjon a Budapest Főváros 2. Energiacsomagjának előkészítéséről, mely az energiatakarékos működés és az ehhez szükséges rövid-, közép- és hosszútávú beruházási igényeken alapul.

határidő: 2022. november 30.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

690/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata csatlakozik a „Cities Energy Saving Sprint” (Városok gyors energiamegtakarítási akciója) elnevezésű szervezet által meghirdetett, az előterjesztés 1. melléklete szerinti intézkedések önkéntes megtételét felölelő kezdeményezéshez és felkéri a főpolgármestert, hogy az erre vonatkozó nyilatkozatot közölje a kezdeményezőkkel.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (70,79%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (7,87%), 3 nem szavazott (8,16%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 31/2022. (IX. 4.) önkormányzati rendelete a Budapest főváros díszvilágításáról szóló 67/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 31/2022. (IX. 4.) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros díszvilágításáról szóló 67/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

[26 igen (70,79%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (7,87%), 3 nem szavazott (8,16%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 32/2022. (IX. 4.) önkormányzati rendelete egyes önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 32/2022. (IX. 4.) önkormányzati rendeletét egyes önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosult 4. melléklete szerinti tartalommal.

[26 igen (70,79%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (7,87%), 3 nem szavazott (8,16%)]

691/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés támogatja a közvilágítási közszolgáltatás energiahatékonyságának növelése érdekében a közvilágítási közszolgáltatás során alkalmazott lámpatestek LED lámpatestekre cserélésére irányuló korszerűsítési program végrehajtását, az erre vonatkozó beruházások gyorsítását; felkéri a főpolgármestert, hogy a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-vel együttműködve tegye meg a szükséges intézkedéseket az ehhez szükséges források biztosításához, amelyet rövid távon a Társaság amortizációja, valamint az előző évi korszerűsítés révén elért energia megtakarítás (adott évi áramdíjon és üzemidőn alapuló számításokra alapozott) ellenértékének fejlesztési hányadként a Társaság részére történő biztosítása teremt meg, míg hosszabb távon európai uniós finanszírozás, vagy európai hitelintézeti forrás bevonása válhat szükségessé.

határidő: 2023. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (70,79%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (7,87%), 3 nem szavazott (8,16%)]

692/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény szerinti közintézményi energiamegtakarítási intézkedési tervek elkészítésének, a kapcsolódó energetikai beruházások előkészítésének és nyomon követésének segítése érdekében szükségesnek tartja a Fővárosi Önkormányzat intézményei tulajdonában, vagyonkezelésében vagy használatában álló épületek egységes energetikai adatbázisának létrehozását és naprakész adattartalommal való folyamatos fenntartását; ennek érdekében felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon

- a) az energetikai adatbázis stabil és fenntartható, felhasználóbarát informatikai feltételeinek kialakításához szükséges fejlesztési igények és azok költségvonzatának meghatározásáról, az adatbázis alkalmazásának a hivatali folyamatokba történő beépüléséről.

határidő: 2023. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

- b) a fővárosi fenntartású költségvetési szervek energetikai jellemzőire vonatkozó részletes adatok összegyűjtéséről és elemzéséről.

határidő: az adatok összegyűjtésére 2022. november 30., az elemzés ezt követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (70,79%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (7,87%), 3 nem szavazott (8,16%)]

693/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés támogatja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. energetikai korszerűsítéseivel összefüggő intézkedések megvalósítását, így a Budapesti Hulladékhasznosító Művet érintő, energetikai veszteségek csökkentését célzó beruházás megvalósítását is azzal, hogy indokoltnak és szükségesnek látja a Társaságon belül további energiahatékonyság növelési

lehetőségek (így pl. hulladék égetését végző gőzkazánok füstgázában lévő hulladékhő visszanyerése) megvalósításával összefüggő tervezés előkészítését.

[26 igen (70,79%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (7,87%), 3 nem szavazott (8,16%)]

694/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy tegyen intézkedéseket a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. felé a KEHOP-5.2.2-16-2017-00116 azonosító számú projekt támogatási szerződésének az új intézmények bevonását tartalmazó módosítása érdekében.

határidő: 2022. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (70,79%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (7,87%), 3 nem szavazott (8,16%)]

695/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Európai Bizottság az Európa tiszta energiára való átállásának felgyorsítása érdekében kidolgozott javaslatával (REPowerEU, COM(2022) 230) összhangban támogatja a megújulóenergia-irányelvben meghatározott 2030. évi célérték mielőbbi elérése érdekében új megújuló kapacitások létesítését a Fővárosban, valamint egyetért az engedélyezési eljárások környezeti és társadalmi szempontok lehető legnagyobb mértékű figyelembe vétele melletti átalakításának szükségességével a megújulóenergia-termelés kibontakoztatásának, a megújulóenergia-ipari versenyképesség és a fővárosi ellátásbiztonság növelése érdekében. Ennek érdekében az önkormányzat hatáskörében eljárva felkéri a főpolgármestert, hogy

- a) tegye meg szükséges intézkedéseket, hogy a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. fővárosi tulajdonú területeken vizsgálja meg szélturbina-telepítés lehetőségeit és készítsen a vizsgálat eredményéről tájékoztató tanulmányt.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

- b) kezdeményezze a szélerőművek létesítésének engedélyezését korlátozó 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítását, hogy a környezetvédelem szempontjainak figyelembevételével csak műszaki és településképi szempontból észszerű korlátokat támasszon a szélerőművek elhelyezésével szemben.

határidő: 2022. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (70,79%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (7,87%), 3 nem szavazott (8,16%)]

696/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az intézmény és egyes gazdasági társaságok energiamegtakarítási lehetőségeinek vizsgálatát követően gondoskodjon a Budapest Főváros 2. Energiacsomagjának előkészítéséről, mely az energiatakarékos működés és az ehhez szükséges rövid-, közép- és hosszútávú beruházási igényeken alapul.

határidő: 2022. november 30.

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (70,79%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (7,87%), 3 nem szavazott (8,16%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 6. számú napirendi pont következik, a védett természeti területen található erdők tarvágásának tilalmáról.

6. napirend: Javaslat a védett természeti területen található budapesti erdők tarvágásának tilalmáról

(Karsay Ferenc elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Ughy Attila, Wintermantel Zsolt, Kiss Ambrus

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót Ughy képviselő úrnak.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Kedves Megjelentek! Elhallgatva azt, hogy reggel a főpolgármester úr milyen békülékeny hangon nyilatkozott a főváros és a kormány együttműködéséről és hogy milyen módon kell a fővárosnak, illetve a fővárosban ülő aktoroknak együttműködni egymással, azt kell hogy higgyem, hogy az ön stábjában vagy nem azonos típusú szobában ülnek, vagy azonos szobában ülnek, akik meghatározzák a politikai agendát, vagy pedig nem beszélnek egymással ezek az emberek, ugyanis ez az előterjesztés az ön által elmondott reggeli napirend előtti felszólalásnak gyökeresen az ellentéte. Nemcsak azért, mert a főpolgármester úr láthatóan egy olyan témával hozakodik elő, amiben azt kell hogy mondjam, finoman szólva is az önök ismeretei vagy az ön ismerete eléggé hézagos, hanem azért is, mert az azokat a minimális egyeztetéseket sem hajtja vagy hajtotta végre, amiket saját maga

számára és minden egyes fővárosi aktor számára kívánatosnak tartott a napirend előtti felszólalásában. Ugyanis az a kérdéskör, amiről beszélünk, a főváros számára, a fővárosban élők számára egy rendkívül fontos kérdéskör, klímavédelmi, egészségvédelmi értéket jelentenek azok az erdők, amikről beszélünk, és ezért kifejezetten káros az a tevékenység és az az előterjesztés, amit ön ezzel a látványpolitizálással most a Fővárosi Közgyűlés elé terjesztett.

Éppen azért, mert mi fontosnak tartjuk itt, az ellenzéki oldalon ülők, hogy ezekkel a kérdésekkel foglalkozzunk és hogy átgondolt döntéshozatal előzze meg ezeknek a kérdéseknek a határozathozatalát, mi fölítettük azokat a kérdéseket, illetve azokkal kapcsolatban a minisztériumhoz fordultunk, amilyen kérdéseket önök, úgy látszik, az előterjesztés készítése közben elmulasztottak megtenni, pedig talán érdemes lett volna. Ugye itt van a kezemben az agrárminiszter úrnak a válasza azokra a kérdésekre, amiket mi most fölítettünk; ez azt bizonyítja, hogy nem lehetetlenség, ha egy ellenzéki képviselőcsoport számára időben megérkezik a válasz, akkor egy rendeletet kezdeményező főpolgármester számára nem kaptak volna választ.

Tehát különösen fáj, hogy a főváros meg sem kereste az Agrárminisztériumot, mielőtt ezt az előterjesztést megszülte volna. Pedig hogyha megkereste volna, akkor az alábbi kérdésekre bizonyosan választ kapott volna.

Megtudhatta volna, hogy az erdőtörvénynek az a rendelkezése, amelyet a tarvágás tilalma érdekében vissza akar állítani, soha nem is vonatkozott azokra a magánerdőkre, amelyeket most veszélyeztetettnek lát a főpolgármester úr, kizárólag az állami erdőkre vonatkozott, ezért értelmetlen most arról beszélni, hogy a magánerdőkre megpróbálja helyreállítani az erdőtörvény rendelkezéseit.

Megtudhatta volna azt is, hogy nem létezik olyan szabály, amely akár állami, akár magánterületen lehetővé tenné a visszapótlás nélküli fakivágást, ahogy a főváros legerdősültebb kerületének szakértője, V. Naszály Márta az I. kerület polgármestereként a minap a sajtótájékoztatóján ezt jelezte.

Azt is megtudhatta volna, hogy léteznek olyan nyilvános adattárak, amelyekből az erdőkkel kapcsolatos információkat ki lehet nyerni, és egészen pontosan lehetett volna tudni azt, hogy a főváros tekintetében összesen mekkora az a terület, amire az ön által előterjesztett rendelettervezet vonatkozik.

Most azért, hogy viszonylag pontos legyenek, megpróbálom ezt levezetni a miniszter úr válasza alapján, hogy a Fővárosi Közgyűlés pontosan megtudja azt, amit ön egyébként az előterjesztésben elmulasztott közölni.

Budapesten 5548 hektár erdő van, amelyből védett vagy Natura 2000-es területű magántulajdonú erdő, amelyet a főpolgármester úr meg akar védeni, összesen 83,1 hektár. Ha ebből a 83,1 hektárból levonjuk azokat az állományokat, amelyekre nem vonatkozik a szabályozás, vagyis az idegen honos fajokat, a kultúrerdőket, az

ültetvényeket és átmeneti erdőket, a természetes, mageredetű, felújításra alkalmatlan erdőket, a fiatal erdőket, amelyekben nem zajlik fakitermelés és azokat, amelyek már a kormányrendelet megjelenése előtt kaptak a fakitermelésre hatósági engedélyt, akkor összesen tíz darab erdőrészlet marad. Ha ebből a tíz darab erdőrészletből is kivonjuk azt a 13 hektárt, ahol a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság az erdőgazdálkodó, akkor kevesebb mint 17 hektár erdő marad. Ez a 17 hektár, hogy valahova el tudjuk helyezni, kisebb, mint a Fővárosi Állat- és Növénykert területe jelen pillanatban. Erről beszélünk, ami a fővárosi erdőterület körülbelül 0,5 százaléka vagy talán annál is kisebb.

Én nem akarom bántani a főpolgármester urat, de azért emlékezzünk már arra, hogy a főpolgármester úr azt ígérte a választási kampányban, hogy minden egyes kerületi újszülött után ültetnek egy fát. Most az a hiátus, ami nagy valószínűséggel az elültetett fák és az ön ígérete között van, az nagyjából 50 ezer fa. Most ezt az 50 ezer fát nem lehetne szakszerűen kiültetni egy akkora területre, amekkora területnek a védelméről ebben az előterjesztésben a főpolgármester úr gondoskodik.

Tehát azt kell hogy mondjam, sajnós, főpolgármester úr, hogy ez az előterjesztés még valószínűleg azelőtt született, amikor ön a békülékeny hangulatra váltott volna a saját kommunikációjában, mert ez az előterjesztés bizony egy szintisztán olyan politikai típusú előterjesztés, amelynek a valósághoz semmi köze, amely a főváros erdőit érdemben nem védi meg, és a főváros erdőire érdemben nincsen hatással.

Tehát tisztelettel szeretném jelezni, hogyha a zöldterület védelméről van szó, akkor részben a felelős minisztériummal tessék fölvenni a kapcsolatot. Továbbra is azt tudom mondani, mert az információim sajnós nem egyeznek Tüttő Kata főpolgármester-helyettes információival, a Pilisi Parkerdővel mélyen és szakmai szinten tessék egyeztetni, mert az tényleg eredményt fog hozni, nem pedig az ilyen pamfletek, amit ön rendeletervezetnek nevez. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Ughy Attila, azt hiszem, elég részletesen elmondta, hogy milyen fajsúlyú rendeletről beszélünk, a fővárosi erdőterületek 0,3 százalékaról beszélünk mindösszesen. Ettől függetlenül ez a 0,3 százalék is nagyon fontos, és természetesen mi támogatni fogjuk az előterjesztést, azt leszögezve, hogy magával a jogalkotással szemben aggályaink vannak, szerintünk a Fővárosi Önkormányzat nem hozhat ilyen szabályozást. Örülök, hogyha ez szerepelni fog a jegyzőkönyvben, hogyha adott esetben törvényességi vizsgálatra kerül sor, akkor ez köztudott legyen, hogy erre volt, aki fölhívta a figyelmet.

Tényleg jó lenne, ahogy Ughy képviselőtársam is elmondta, a valódi értéküknél és súlyuknál fogva kezelni a különböző ügyeket, és nem egy politikai akciót csinálni, mutatva, hogy a főváros az micsoda fabarát, bár ahogy hallottuk, az ígéreteiket sem tartják be a faültetéssel kapcsolatban, a csúnya, gonosz ellenzék meg az összes fát ki akarja vágni. Ezek azok az előterjesztések, amelyek gyönyörűen mutatják, hogy a jó szándék mögé is milyen álságos politikai akciókat lehet csomagolni. Ettől függetlenül, hogy még véletlenül se mondhassák azt, hogy nekünk bármi bajunk van egyetlenegy darab fa megvédésével kapcsolatban is, magát az előterjesztést támogatjuk, azzal együtt, hogy politikai és jogi kifogásaink is vannak ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Visszafele haladva: nekünk továbbra is az a határozott jogi álláspontunk, hogy eredeti jogalkotói hatáskörünkben eljárva van erre lehetőségünk. Ugyanebben a hatáskörünkben jártunk el, amikor a Covid-járvány kellős közepén az üzlethelyiségekre is előírtuk a kötelező maszkviselést, amit egyébként utána követett a kormány is. Egyébként ez az eredeti jogalkotói hatáskör két önkormányzati jogesetből került levezetésre, egy szentendrei és egy dunaújvárosi esetből, ezt a bizottsági ülésen a tegnapi napon elmondtam, most ezzel nem untatnám önöket.

Abból indulnak ki, hogy született egy veszélyhelyzeti szabályozás, ami lehetővé tette a tarvágást egyébként a magánerdőkben is és az állami erdőkben is. Majd a felháborodás hatására ezt egy miniszteri utasítással, tehát nem rendelettel, miniszteri utasítással megpróbálták kiüresíteni az állami erdőkre nézve. Tehát ha a nagyon szoros helyzetet nézzük, akkor ezt kell mondani, hogy a magántulajdonú erdők esetében továbbra is lehet tarvágás, az állami esetében egy miniszteri utasítás választja csak el ettől az erdőket, hogy a tarvágás megvalósulhasson.

Mondhatják azt, hogy ez a miniszteri utasítás örökre fennmarad, tehát ezen ne izguljunk. Ennek ellenére azt gondolom, hogy a szabályozás, még ha ezt elfogadnánk, akkor is helyes, hiszen, ahogy önök is mondták, találtak olyan erdőterületeket... – egyébként ezekkel összefüggésben elmondtam, hogy a védetté nyilvánítás során most a Farkaserdő védett terület lesz, várhatóan közös sikerünk révén, van benne magántulajdon, és a Szilas-patak mentén is van olyan erdőterület, ahol szintén van magántulajdon, és védettnek számítanak.

Szerintem ne búváskedjünk azokkal a számokkal, hogy akkor majd milyen keveset érint ez a valóságban, mert hogyha ez a miniszteri utasítás hopp, egyik napról a másikra megszűnik, hiszen az volt az eredeti szándék, hogy tarvágást rendeljen el az állam, ezért is született a kormányrendelet, akkor legalább legyen egy önkormányzati rendelet, ami megvédi ezt a helyzetet. De úgy láttam, hogy ebben ugyanazt gondoljuk,

hiszen azt mondták, hogy támogatják, illetve a bizottsági üléseken is támogatták, úgyhogy csak erősítem önöket ebben a dologban.

Egyébként meg a kérdéseinket az agrárminiszterhez mi nem tettük fel, mert mi láttuk a kormányzati szándékot, hiszen az megjelent egy veszélyhelyzet alatti kormányrendeletben, ebből mi ki tudtuk következtetni, hogy ők mit gondolnak ebben a kérdésben.

(Ughy Attila elhagyja az üléstermet.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Röviden csak annyit, hogy szerintem a partneri viszonyba belefér az, hogy vannak közöttünk viták, és ha van egy jogszabály, ami még a kormányt is korrekcióra kényszeríti vagy készíti, miért ne hozhatna ilyen korrekciót a Fővárosi Közgyűlés is, és örülök annak, hogyha ebben egyet tudunk érteni.

Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a védett természeti területen található budapesti erdők tarvágásának tilalmáról az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 33/2022. (IX. 4.) önkormányzati rendelete a védett természeti területen található budapesti erdők tarvágásának tilalmáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 33/2022. (IX. 4.) önkormányzati rendeletét a védett természeti területen található budapesti erdők tarvágásának tilalmáról az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

[26 igen (75,93%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,37%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 7. számú napirendi pont következik, a fővárosi rezsitámogatás kiterjesztésére vonatkozik az előterjesztés.

7. napirend: Javaslat a fővárosi lakásrezsi-támogatás kiterjesztésére

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, Kiss Ambrus, Kovács Péter, Dódi Gabriella, Szentgyörgyvölgyi Péter, Wintermantel Zsolt, Horváth Csaba

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Hassay képviselő asszonynak.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Úgy is várható volt, hogy ezt a rezsitémát szóvá fogom tenni, mint ahogy ezt tettem az elmúlt három évben, egészen 2019 vége óta. Nagyon örülök annak, hogy ez most elénk került.

Öntől szeretnék – remélem, pontosan – idézni, merthogy itt a mai közgyűlés kezdetén ön is úgy fogalmazott önkritikusan, hogy „...utólag joggal hánytorgatták nekem, hogy nem tartottam be az ígéretemet”. Ezért ön a múlt héten eljött az Idősügyi Tanács ülésére, és ezt a jó hírt bejelentette az Idősügyi Tanács tagjainak, illetve most a Közgyűlés előtt van a tervezet, miszerint a Fővárosi Önkormányzat elindul azon az úton, hogy az akkoriban az idősügyi világnapon megígért támogatási formákat végre beindítsa.

De hogy ehhez képest – és természetesen támogatjuk az előterjesztést – mégis miért nyújtott be frakciónk módosító javaslatot, ennek több oka is van. Az egyik az, hogy 2019 ősze óta egész pontosan három fűtési szezonon vagyunk túl, amikor nem teljesült, mondhatnám azt, hogy valamennyi, de egyébként nem túl sok minden rezsitámogatás címen. Ugyanis döbbenetesekek a számok, még számomra is. 2020-ban foglalkozott először a Fővárosi Közgyűlés a témával, és akkor úgymond kiszervezte a Hálózat Alapítványhoz az akkor megszavazott rezsitámogatásnak a továbbosztását, szétosztását. 2019 óta összesen 35 millió forint ez a pénz, 2021-ben 19 millió forint, eredetileg egyébként éves 200 millió forint lett megszavazva erre. Összesen, még egyszer mondom, 35 millió forintot sikerült csupán erre a célra fordítani 2019 óta. Akárhogy osztom vissza húszezrével, ez 1750, tehát nem éri el a kétezret azoknak a háztartásoknak a száma, amennyinél sikerül azóta valamilyen segítséget nyújtani a budapesti nyugdíjasoknak és a rászoruló családoknak rezsitámogatás címen.

A módosító javaslatunkban megemlítyük a Hálózat Alapítványt. Mi már akkor sem értettük, hogy miért szükséges ennek a szervezetnek a bevonása, de azóta, úgy gondolom, hogy az idő bennünket igazolt. Szerintem akkor is joggal tettük fel a kérdést, hogyha a Főpolgármesteri Hivatalban van olyan osztály, főosztály, Szociálpolitikai Főosztály, amelyik direkt ezekkel a témákkal foglalkozik, akkor miért

kell kiszervezni alapítványi formába, és miért nem lehet ezt itt lebonyolítani, a hivatalban, hiszen egészen konkrét nyilvántartások vannak a rászorulókról, és akár egyenesben, szinte alanyi jogon is lehetne nekik adni ezt a támogatást. Azt gondolom, hogy az idő is bennünket igazolt abban az értelemben, hogy beszélhetünk itt kommunikációs problémáról, sok minden másról.

De tény az, hogy összességében, én azt gondolom, támogatandó a javaslat, kérem, hogy a módosító javaslatunkat önök is támogassák, és vegyék figyelembe ezeket az érveket. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Nyilván majd a vita végén egyben is reagálok, csak most szeretnék visszakérdezni kivételesen önöktől, hiszen ezt a módosító javaslatukat tegnap nyújtották be, a bizottsági ülések után, és akkor, a bizottsági ülésen ezt a javaslatot még nem tették meg. Ezért kérdezném, hogy a módosító javaslatnál vizsgálták-e a személyi jövedelemadóról szóló törvény 1. melléklete és a szociális törvény közötti kapcsolatot, és önök szerint innentől kezdve az önök javaslata adómentes juttatás-e.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Tisztelt Főpolgármester-helyettes úr! Azt a választ tudom adni, amit önök szoktak mindig adni, a legjobb jogi tudásunk szerint igen.

De nem ezért kértem szót, hanem azért kértem szót, hogy elmondjam azt, hogy az extra plusz költségvetési terven felüli bevétel, ami az iparüzési adóból jön, és az önök számai szerint van, ennek a plusz, extra bevételnek mindösszesen 5 százalékát gondolják arra költeni, hogy a budapesti társadalom jelenleg legnagyobb problémáját, nehézségét okozó, a háborús költségek miatt megemelkedő rezsiárakon segítsünk a lakóknak. Tehát a 100 ezer forint alatt élőknek havi kétezer forintot szeretnének adni, és a 170 ezer forintból megélő nyugdíjasoknak, tehát az átlagnyugdíj alatt élőknek meg havi négyezer forintot... – bocsánat, fordítva: a kevesebb nyugdíjból élőknek havi négyezer forintot, az átlagnyugdíj alattiaknak havi kettőezer forintot szeretnének adni. Persze, ez is jó, tehát nagyon fontos az, hogy ez a támogatás is meglegyen, minden forint számít, de önök is tudják, hogy azért a nyugdíjasok számára legtöbb helyen a rezsi nem ennyivel, hanem mondjuk ennek a tízszeresével, ne adj' isten, a húszszorosával emelkedik.

Tehát a mi javaslatunk, a módosító javaslat, amit Wintermantel frakcióvezető úr beterjesztett, az arra vonatkozik, hogy az extra, plusz bevétel, amivel nem számoltunk év elején, annak ne az 5, hanem a 10 százalékát költsük erre a most elesett rétegre, és ezért a négyezer forintot hatezer forintra emeljük meg, és az átlagnyugdíj alatt keresők kapjanak ilyen.

Tájékoztatom önöket, hogy nyilván minden kerület gondolkodik abban, hogy tudjon segíteni a rászorulóknak ebben az ügyben. A XVI. kerületi Önkormányzat tervei szerint egy ennél drasztikusan magasabb támogatás fog megvalósulni, de természetesen mi gazdag önkormányzat vagyunk a szegény, kivéreztetett Fővárosi Önkormányzathoz képest, az önök kommunikációjában. A valóság ennek az ellenkezője, de nem kell, hogy ez mindig szembejöjjön. Mindenesetre arra kérem önöket, hogy támogassák azt a módosító javaslatot, ami az extra, plusz költségek 10 százalékát odaadja a rászoruló idős emberek számára. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Wintermantel frakcióvezető úr visszavonta hozzászólási szándékát. Valószínűleg a főpolgármester-helyettes úr fog még reagálni. Én csak annyit hadd tegyek hozzá, hogy ahogy azt a költségvetési vita meg a napirend előtti hozzászólások kapcsán elmondtuk, sajnos ez az úgynevezett pluszbevétel egy virtuális dolog, hiszen a kiadásaink sokkal nagyobb mértékben nőnek, tehát valójában, azt gondolom, hogy a főváros részéről így is egy nagyon fontos lépés, hogy ilyen pénzügyi körülmények között is meglépi ezt a támogatást, amely egyébként a választási ígérethez képest két szempontból is bőkezűbb. Egyrészt a létminimum alatti nyugdíjasok esetében ez egy kétszer akkora támogatás, másfelől pedig a célzásában is nagyobb, hiszen az új modell átvétele nyilván a nyugdíj ötszörösére vonatkozott, az átlagnyugdíj egy sokkal bővebb kört céloz.

Tehát összességében azt gondolom, hogy nyilván a helyzet is sokkal rosszabb, tehát indokolt volt, hogy ezt átgondoljuk, és azért az összességében nyilván egy játék a számokkal, hogy akkor most havi négyezer forintot mondunk vagy 48 ezer forintot, azért ez egy félhavi nyugdíj.

Én most egy másik dologra szeretném felhívni a figyelmüket. Az, hogy a főváros támogatási rendszerét miért a Hálózat Alapítványon keresztül tesszük, ennek az az oka, hogy több pénzt szeretnénk adni, és a mi jogértelmezésünk szerint a települési önkormányzatok tudnak adómentesen, egyedi határozatok alapján szociális támogatást adni, a Fővárosi Önkormányzatnak nincs erre lehetősége. Tehát azért választottuk ezt a formát, mert így végrehajtható. Én úgy olvasom az önök módosító indítványát, amelynek a jóhiszeműségét én nem kérdőjelezem meg, hogy tulajdonképpen több pénzbe kerülne nekünk, és kevesebb pénz jutna el a rászorulókhhoz. Ez az egyik része.

A másik, hogy nagyon-nagyon szeretnénk, ha ez a támogatás ténylegesen eljutna a válságba jutott családokhoz, és leginkább a kerületi önkormányzati szociális ellátórendszeren keresztül tud eljutni. Ezért én ezt a hozzászólásomat elsősorban arra szeretném felhasználni vagy arra kérem a kerületi önkormányzatokat, hogy segítsék ennek a támogatási rendszernek a célhoz érését, és a kerületi családsegítőknél, szociális irodákon, ügyfélszolgálatokon is elérhető legyen ennek a támogatásnak a kérése. Így két pozitívuma is lehet egy ilyen típusú együttműködésnek, egyrészt az, hogy több emberhez eljut ez a támogatás, a másik, hogy azok, akik elmennek a kerületi önkormányzatokhoz a fővárosi támogatást kérni, azok nagy eséllyel a kerületi támogatásra is jogosultak, és így a fővárosi és a kerületi támogatás együtt, azt gondolom, hogy már egy érdemi segítséget tud nyújtani a bajban lévőknek.

(Jelzésre:) Dódy Gabriella képviselő asszony!

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Hogyha nem említi azt, hogy ön többet ad, mint amit ígért, akkor lehet, hogy most csöndben is maradok, de akkor nézzük meg, hogy ön mit ígért 2019 őszén! Ön azt ígérte, a Kossuth rádióban elhangzott interjújából idézek: „Minden fűtési szezonban a nyugdíjasoknak és a rászoruló nagycsaládosoknak fűtési szezononként húszezer forint támogatást fogunk nyújtani. Nemcsak a választási évben, hanem minden évben.”

Sosem volt erősségem a matematika, de hogyha én ezt most kiszámolom – mert mindezt megígérte egyébként névre szóló levélben, aláírt levélben a nyugdíjasoknak is –, akkor ön a mai nappal, mivel három fűtési szezon eltelt már, 60 ezer forinttal tartozik minden budapesti nyugdíjasnak, és akkor most a nagycsaládosokat, a rászorulókat elegánsan kihagytam. Úgyhogy szerintem az nem állja meg a helyét, főpolgármester úr, hogy többet ad most is, mint amennyit ígért a kampányban. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nekem szintén a nyilatkozat kapcsán egy kérdésem lenne – lehet, hogy erre a főpolgármester-helyettes úr tud jobban válaszolni –, hogy, ugye, 1,2 milliárd forint hangzott el az idei évre, mint amibe kerülni fog ez a támogatás. Nem tudom, hogy ez hogy jött ki, de ebben már nyilván minden benne van. De nem is erre akarok rákérdezni, hanem a lényeg az, hogy a főpolgármester úr tett egy olyan nyilatkozatot, amely szerintem jobban hangzik, mint ez az előterjesztés, és nem tudom összerakni a számokat, hogy ez a mostani előterjesztés, illetve a döntésünk 150 ezer budapesti háztartást érint, tehát ennyinek

adunk segítséget, *(Az elnök jelzésére:)* bólogat, tehát ezt mondta. Na most, hogyha a 150 ezer forintot nem a 48-cal, csak a 20 ezer forinttal vagy a 24-gyel beszorzom, akkor már több mint 3 milliárd forint. Tehát sehogy nem jön ki ehhez a nyilatkozathoz képest nekem a matek. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr, és természetesen reagálni fogunk az elhangzottakra.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Nem vagyok adójogász, ez tagadhatatlan, de az V. kerületben – márpedig a főváros az V. kerületben van – ilyen adóterhek nem terhelik azokat a támogatásokat, amelyek, ugye, meghatározott, tehát nem alanyi jogon járnak, hanem azt mondjuk, hogy a mindenkori nyugdíj nem tudom én hányszorosához kötjük a támogatási rendszert. Tehát nincs ennek igazi adótartalma, ezért nyugodtan meg lehet adni ezt a magasabb összeget. Mi a kerületben, ugye, a téli hónapokban az egyedülállóknek 16 800 forint fűtéstámogatást adunk minden egyes hónapban, ahol többen élnek együtt, ott pedig 10 080 forintot, nyilván ez valamilyen nyugdíjhoz van kötve, majdnem mindenki kap. De nem adózunk utána, tehát, gondolom, akkor egy utcával odébb sem kell adózni utána. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Igen, hogyha a Margitszigeten biztosítana a Fővárosi Önkormányzat szociális támogatást, akkor nekünk sem kellene, de ez a lehetőség a települési önkormányzatokra vonatkozik, és a Fővárosi Önkormányzat a szociális ellátás területén csak a hajléktalanellátásban lévők esetén tud ilyen típusú települési támogatást adni. Ezt próbáltam az előző hozzászólásomban is elmondani, de úgy látszik, nem voltam elég egzak. Még megadom a szót Wintermantel frakcióvezető úrnak, és utána lezárjuk a vitát.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Készséggel elfogadva ezt, de azt mérlegelve, hogy a főpolgármester úr is azt mondta, hogy ez a kerületi ellátórendszereken keresztül, adott esetben a kerületi irodákon keresztül igényelve lehetne hatékonyabb, akkor miért nem fordul a kerületi önkormányzatokhoz akár rendelettel, akár egy közös gondolkodással, és ezt a rászánt pénzt kapják meg érintettarányosan a kerületi önkormányzatok. Tehát azt látjuk, hogy a Hálózat Alapítvány nem működik hatékonyan. Értjük, hogy alapítvány, és akkor ő tud olyan adómentes támogatást adni a főváros helyett, amit maga a főváros nem tud, de úgy látjuk, hogy a tavalyi évben is rábízott 200 millió forintnak több mint a felét nem tudták eljuttatni az emberekhez, nem működnek hatékonyan. Én nem

hiszem el, hogy 200 millió forintnak nem lenne helye a budapesti rászorulóknál. Ez az alapítvány képtelen volt a feladatát ellátni, nem tudta célba juttatni ezeket az összegeket, támogatásokat.

Most nyilván szavazni fogunk a módosító javaslatomról, nem kell ezt a Fővárosi Önkormányzatnak csinálnia, tehát ebben én hajlandó vagyok rugalmasságot mutatni, hát miért ne, a cél a lényeg, hogy hatékonyan juttassuk el; akkor ezt a forrást adjuk oda a kerületi önkormányzatoknak nyugdíjasszámszám-arányosan, és akkor a közösen kitalált elvek alapján ők majd a saját helyi támogatásaikkal együtt oda fogják adni az érintetteknek, akkor legyen ez a megoldás! Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr fog reagálni a felvetett javaslatokra meg kérdésekre.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Ezért mondom, hogy szerintem először érdemes beszélni róla, mielőtt beadnak egy olyan módosító javaslatot, amely láthatólag az önök szándékaival ellentétes, hiszen a szociális törvény és az szja 1. melléklete alapján ez adóköteles juttatás lett volna, ebben megegyezhetünk. És szerintem pont rossz, hogy akkor most itt elkezdünk ötletelni, hogy jó, akkor ez nem jó, akkor osszuk szét a pénzt a kerületek között, de egyébként milyen metodikával? Honnan tudjuk, hogy a kerületekben milyen arányban laknak a nyugdíjat és nyugdíjszerű ellátást kapók a jövedelem szempontjából?

Természetesen jogos kritika, önök azt mondják, hogy a Hálózat Alapítvány kevés pénzt osztott szét. Ugye, azért ez egy normatív támogatás, tök egyszerű, egy adatlap, és hogyha rendkívüli gyermekvédelmi kedvezményt, ápolási díjat, álláskeresési járadékot és még további 13 jogcímen kap ellátást az érintett, például települési támogatást, akkor nem kell mást csinálnia, mint hogy a határozatszámot ráírja arra az adatlapra, amit jó esetben egyébként a kerület ügyfélszolgálatán szintén elé raknak, kitölti, aláírja, és nemcsak mondjuk a települési támogatást kapja, hanem automatikusan ezt is kapja, és jóváírják a számláján. Ebben nincsen mérlegelés. Ha megfelelően van kitöltve, akkor onnantól kezdve működik a rendszer.

Nyilván mi is szeretnénk volna ezen egyszerűsíteni, ezért '21 közepén még egyszerűsítettük, nem azt mondtuk, hogy a védendő fogyasztói státusz, ami egyébként csomó mindenből következik, hanem azt mondtuk, hogy aki nem akar védendő fogyasztó lenni, hanem rendkívüli gyermekvédelmi kedvezményt kap, amivel egyébként lehetne ő védendő fogyasztó, de ő ezt nem vette igénybe, akkor ezen az ágon automatikusan meg tudjuk neki adni a támogatást.

Szerintem nem korrekt itt... Én nem akartam ezt felhozni, csak hogy Kovács Péter polgármester úr jött ezzel. Itt van, fűtési támogatás XVI. kerület – egyébként jelzem, elég bonyolult, sokoldalú adatlapot kell kitölteni –, ez 16 ezer forintot ad per év, tehát innentől kezdve szerintem a négyszer négyezer forint ebben az esetben nem minősülhet többnek. De önök 20 millió forintot terveztek 2021-ben erre, és 896 ezer forintot osztottak szét. És én nem azt akarom mondani, hogy azért, merthogy rossz a rendszerük. Valami biztos akadály volt ebben a történetben, ezt nyilván önök is folyamatosan keresik, hogy miért nem vették igénybe azok, akik ott laknak, hiszen nyilván ennél többen vannak, akik jogosultak lehetnének rá.

Mi egyébként a rendszert, és akkor Hassay képviselő asszonynak elmondom, az Idősügyi Tanácson is – és egyébként innen köszöntöm az Idősügyi Tanács megjelent tagjait, akik szerettek volna részt venni a mai vitában, és köszönöm szépen, hogy eljöttek, szóval az Idősügyi Tanácson is – levezettem. Három tételből, három elemből tevődik össze, hogy körülbelül mennyibe kerülhet egy ilyen támogatás. Az egyik a potenciális támogatott egyéneknek a száma. Ez mondjuk egy medián támogatás esetén könnyen belőhető, ez 200 500 fő – most a nyugdíjasokat mondom. Kettes: meg kell nézni, hogy miután egy háztartásban csak egyszer lehet igénybe venni, mennyi az átlagos háztartási létszám, egy háztartásban átlagosan hányan laknak, hiszen ez nyilván csökkenti akkor az egészet. A harmadik pedig az a tétel, amit ön is pontosan, jól ismer, hiszen az előbb is mondtam erre példát, és polgármesterként biztosan találkozott ezzel, hogy a támogatást sosem a rászorultaknak a száz százaléka veszi igénybe, sokkal inkább a 30 százalékhoz közelít ez az arány; nyilván jobb lenne, hogyha többen lennének, de ez a szakmai sztenderd.

Ebből a három komponensből becsüljük azt, hogy 1,2 milliárd forintba kerül a jövő évben ez a program, hiszen idén nyilván nem egész évről beszélünk ennek kapcsán. Ha ez többbe kerül, mert többen veszik igénybe, akkor nyilván van arra lehetőségünk, hogy reményeink szerint hogyha még talpon vagyunk, és ki bírjuk fizetni a közvilágítás költségeit, és még mennek a buszok is, akkor mellette egy kvázi nyitott, felülről nyitott kasszaként tudunk ebbe átcsoportosítani.

A Hálózat Alapítvány mellett azért még egy érv szól – és most nem az adóérveket mondom –, azért sok önkormányzat dolgozik velük most is, és ezt tegyék így, azért, mert őnekik van egy alkalmazott rendszerük, amely arra is jó, hogy nem kell működési támogatást adni nekik. Tehát az a pénz, amit a Hálózat Alapítványnak adunk támogatásként, az egy az egyben a rászorulóknál jelenik meg, még a kamatbevétel is, hiszen ezt is rögzíti a szerződés. Tehát hogyha nem költötték el a pénzt, márpedig az egész forrás nem fogyott el, akkor annak a kamatait is vissza kell forgatniuk a rászorultak támogatására, és nem kell működési támogatást adni számukra, ők ezt megoldják. Ebből következően a Hálózat Alapítványnak van olyan rendszere, amellyel

képes ezeket a természetbeni támogatásokat jóváíratni a szolgáltatókkal a számlákon, és azonnal megjelenik ott ez a forrás.

Ezért hogyha én jól értem az önök szavait, akkor támogatják a javaslatot, és én tényleg azt kérem..., és megnéztem több kerületi önkormányzat, sőt az összes, mind a 23 kerületnek a honlapját megnéztem, és nagyon sok helyen egyébként még az önök kerületeiben, tehát a Fidesz által vezetett kerületekben is fenn van a honlapon ez a támogatási adatlap, és letölthető. Ne vegyék le attól még, hogy erre felhívtam a figyelmet, hanem pont ösztönözzék arra a szociális ügyfélszolgálatokat, hogy amikor bemennek önökhöz az elkövetkező napokban, hetekben a támogatásra szorulókat, akkor ne csak az önök várhatóan felülvizsgált fűtési támogatási rendszerét, hanem ezt is rakják ki eléjük, és írják alá, legyen lehetőség ott mind a kettőt kitölteni! Erre minden technikai feltétel adott, most is működik ez több helyen, és szerintem az elkövetkező hónapokban sajnos egyre nagyobb szüksége lesz erre a társadalomnak.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. *(Szentgyörgyvölgyi Péter és Kovács Péter jelzésére:)* Ugyan jeleztem, hogy a vitát lezártuk, de úgy látszik, hogy még bennragadtak bizonyos vélemények. Én nagy tisztelettel megadom Szentgyörgyvölgyi és Kovács polgármester úrnak a szót azzal a kéréssel, hogy szerintem elég alaposan átbeszéltük ezt a témát. Polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Csak ha már a főpolgármester úr – és tényleg biztos nem rosszindulatúan, de – a szemünkre vetette, hogy lehetett volna egyeztetni azelőtt, mielőtt benyújtunk egy ilyen módosítást, most önök hoztak egy olyan SZMSZ-t, amely alapján tulajdonképpen pénteken este megkapjuk a napirendi pontokat, természetesen ha kell és mód van rá, a hétvégét is nagyon szívesen rászánjuk egy jó ügy érdekében, hogy egyeztessünk, marad a hétfő, illetve keddig tudunk módosítót benyújtani. Tehát akkor változtassunk ezen az SZMSZ-en, és akkor sokkal több idő van ezeket előre kitárgyalni, megvitatni és tényleg egy konszenzusos álláspontot behozni a Közgyűlés elé. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Csak azért kértem szót, hogy nehogy véletlenül félreértés maradjon itt a főpolgármester-helyettes úrban – bizonyára elfáradt, hisz már viszonylag régóta, talán már több mint három órája is ülésezik megszakítás nélkül a Fővárosi Közgyűlés. Én azt mondtam, hogy lesz ilyen támogatás, nem azt mondtam, hogy a mostani ilyen. De ha már megkérdezte, akkor elmondanám, hogy a terveink szerint mi a megemelkedett rezsiköltség felét adnánk oda a 170 ezer

forint alatt kereső egyedülálló nyugdíjasok számára. Kérem, hogy akkor majd mondjuk októberben vessük össze a Fővárosi Önkormányzat meg a XVI. kerületi Önkormányzat támogatási rendszerét ebben. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A hozzászólás hozzászólást indukál. Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Javaslom egyébként a polgármester úrnak tanulmányozni a zuglói támogatási rendszert, az kicsit gálásabb, mint a XVI. kerületi, de ez nem baj, nyilván másképp látjuk az ügyek fontosságát. Viszont egy megjegyzést engedjenek már meg! Szóval rendszeresen visszatérő az önök igénye... – az önök oldaláról a demokratikus elköteleződés, és önök itt richtig demokratának tűnnek. Én azért szeretném javasolni, hogy amikor bármilyen javaslatot tesznek, az legyen majd szinkronban a saját kerületi SZMSZ-eikkel és az ellenzéknek biztosított jogosítványokkal, mert szerintem így korrekt.

(Ughy Attila visszatér az ülésterembe.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A vita végére értünk. Én azt gondolom, hogy ne menjünk most bele abba a vitába, hogy melyik kerület milyen támogatási rendszert üzemeltet, hiszen a települési önkormányzatoknak az a dolguk, hogy a saját pénzügyi lehetőségeiket és egyéb körülményeiket mérlegelve valamilyen ilyen támogatási rendszert csináljanak. Mindenhol van ilyen, valamilyen típusú támogatás.

Én szeretném még egyszer hangsúlyozni: abban, hogy ez a támogatás elérjen oda, ahova szánjuk, abban pártállástól függetlenül és külvárostól és belvárostól, mindentől függetlenül minden budapesti kerületnek az együttműködésére számítunk, és ha adott esetben azt a valóban egyébként a szociális támogatásokban jól ismert arányt meg tudjuk lépni, hogy nemcsak az érintettek egyharmadához jut el, hanem még többekhez, akkor ennek örülni fogunk, és megpróbáljuk tudni azt is kigazdálkodni.

Van tehát egy módosító indítvány, amelyet az előterjesztő nem támogat, de arról szavaznunk kell. Wintermantel frakcióvezető úr módosító indítványáról szavazzanak tehát, kérem.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ...) önkormányzati rendeletét a fővárosi lakásrezsi-támogatásról szóló 30/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, azzal, hogy a 3/A. §, valamint 3/B. § (1), (2) és (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

3/A. §

A 3. §-ban foglaltakon túl igénybe veheti a fővárosi lakásrezsi-támogatást az is, aki a támogatás igénylésekor igazolja, hogy ő

- a) a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvényben szabályozottak szerinti öregségi nyugdíjban (ideértve a saját jogú mezőgazdasági szövetkezeti járadékot, mezőgazdasági szakszövetkezeti járadékot, mezőgazdasági szakszövetkezeti tagok növelt összegű járadékát is),*
- b) a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényben szabályozottak szerinti korhatár előtti ellátásban vagy szolgálati járandóságban,*
- c) a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvényben szabályozottak szerinti rehabilitációs ellátásban vagy rokkantsági ellátásban (ideértve a kivételes rokkantsági ellátást is),*
- d) a rokkantsági járadékról szóló minisztertanácsi rendeletben szabályozottak szerinti rokkantsági járadékban,*
- e) a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló törvényben szabályozottak szerinti baleseti járadékban,*
- f) az egyes bányászati dolgozók társadalombiztosítási kedvezményeiről szóló kormányrendeletben szabályozottak szerinti bányászok egészségkárosodási járadékában,*
- g) a bányászatról szóló törvényben szabályozottak szerinti átmeneti bányászáradékban, vagy*
- h) az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló törvényben szabályozottak szerinti táncművészeti életjáradékban részesülő személy.*

3/B. §

(1) A 3. § szerinti igénylő legfeljebb két típusú díjtámogatásra jogosult

- a) a 2. § (4) bekezdés a) és b) pontja*
- b) a 2. § (4) bekezdés b) és c) pontja*
- c) a 2. § (4) bekezdés b) és d) pontja*

szerinti díjtámogatások párosításával összesen havi 6000 Ft összegben

(2) A 3/A. § szerinti igénylő legfeljebb két típusú díjtámogatásra jogosult

- a) a 2. § (4) bekezdés a) és b) pontja*
- b) a 2. § (4) bekezdés b) és c) pontja*
- c) a 2. § (4) bekezdés b) és d) pontja*

szerinti díjtámogatások párosításával összesen havi 6000 Ft összegben, ha a 3/A. §-ban felsoroltak szerinti ellátásának havonta folyósított összege a 170 ezer forintot nem haladja meg.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a HÁLÓZAT-Budapesti Díjfizetőkért és Díjhátralékosokért Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) között 2020. augusztus hó 4. napján létrejött Támogatási Szerződést megszünteti, és kötelezi az Alapítványt az eddig folyósított támogatási összeg visszautalására.

határidő. azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy valamennyi lakásrezsi támogatással összefüggő feladat- és hatáskört a Szociálpolitikai Főosztályhoz rendeli. Kötelezi a főpolgármestert az ehhez szükséges SZMSZ és rendelet módosításokat terjessze a Fővárosi Közgyűlés soron következő ülésére.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Wintermantel Zsolt módosító javaslatát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a fővárosi lakásrezsi-támogatásról szóló 30/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, azzal, hogy a 3/A. §, valamint 3/B. § (1), (2) és (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

3/A. §

A 3. §-ban foglaltakon túl igénybe veheti a fővárosi lakásrezsi-támogatást az is, aki a támogatás igénylésekor igazolja, hogy ő

- a) a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvényben szabályozottak szerinti öregségi nyugdíjban (ideértve a saját jogú mezőgazdasági szövetkezeti járadékot, mezőgazdasági szakszövetkezeti járadékot, mezőgazdasági szakszövetkezeti tagok növelt összegű járadékát is),
- b) a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényben szabályozottak szerinti korhatár előtti ellátásban vagy szolgálati járandóságban,
- c) a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvényben szabályozottak szerinti rehabilitációs ellátásban vagy rokkantsági ellátásban (ideértve a kivételes rokkantsági ellátást is),
- d) a rokkantsági járadékról szóló minisztertanácsi rendeletben szabályozottak szerinti rokkantsági járadékban,
- e) a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló törvényben szabályozottak szerinti baleseti járadékban,
- f) az egyes bányászati dolgozók társadalombiztosítási kedvezményeiről szóló kormányrendeletben szabályozottak szerinti bányászok egészségkárosodási járadékában,
- g) a bányászatról szóló törvényben szabályozottak szerinti átmeneti bányászjáradékban, vagy
- h) az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló törvényben szabályozottak szerinti táncművészeti életjáradékban részesülő személy.

3/B. §

(1) A 3. § szerinti igénylő legfeljebb két típusú díjtámogatásra jogosult

- a) a 2. § (4) bekezdés a) és b) pontja
- b) a 2. § (4) bekezdés b) és c) pontja
- c) a 2. § (4) bekezdés b) és d) pontja

szerinti díjtámogatások párosításával összesen havi 6000 Ft összegben

(2) A 3/A. § szerinti igénylő legfeljebb két típusú díjtámogatásra jogosult

- a) a 2. § (4) bekezdés a) és b) pontja
- b) a 2. § (4) bekezdés b) és c) pontja

c) a 2. § (4) bekezdés b) és d) pontja

szerinti díjtámogatások párosításával összesen havi 6000 Ft összegben, ha a 3/A. §-ban felsoroltak szerinti ellátásának havonta folyósított összege a 170 ezer forintot nem haladja meg.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a HÁLÓZAT-Budapesti Díjfizetőkért és Díjhátralékosokért Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) között 2020. augusztus hó 4. napján létrejött Támogatási Szerződést megszünteti, és kötelezi az Alapítványt az eddig folyósított támogatási összeg visszautalására.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy valamennyi lakásrezsi támogatással összefüggő feladat- és hatáskört a Szociálpolitikai Főosztályhoz rendeli. Kötelezi a főpolgármestert az ehhez szükséges SZMSZ és rendelet módosításokat terjessze a Fővárosi Közgyűlés soron következő ülésére.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely.”

[13 igen (23,20%), 7 ellenszavazat (18,64), 10 tartózkodás (41,68%), 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés nem támogatta a módosító indítványt.

Most, kérem, szavazzanak így tehát az eredeti előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ...) önkormányzati rendeletét a fővárosi lakásrezsi-támogatásról szóló 30/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a HÁLÓZAT – Budapesti díjfizetőkért és Díjhátralékosokért Alapítvány között az előterjesztés 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 35/2022. (IX. 14.) önkormányzati rendelete a fővárosi lakásrezsi-támogatásról szóló 30/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 35/2022. (IX. 14.) önkormányzati rendeletét a fővárosi lakásrezsi-támogatásról szóló 30/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

[30 igen (83,52%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

697/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a HÁLÓZAT – Budapesti díjfizetőkért és Díjhátralékosokért Alapítvány között az előterjesztés 3. melléklete szerinti támogatási szerződés megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (83,52%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta. Köszönöm az egyhangú szavazási eredményt.

A 8. számú napirendi pont következik, egy Knézits utcai ingatlan értékesítésére vonatkozik az előterjesztés.

8. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló 1092 Bp., Knézits u. 14. sz. alatti ingatlan értékesítésére

ELŐTERJESZTŐK: dr. Bósz Anett, Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓ: Kovács Péter

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Megadom a szót Kovács Péter polgármester úrnak.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Ugye, ez az az ingatlan, amely már vihart kavart egyszer itt, a tisztelt Fővárosi Közgyűlésnél, mert akkor még úgy gondolták, hogyha 50 éves, nyugdíjasotthonban lévő, bentlakásos nyugdíjasotthonban lévő férőhely megszűnik Budapesten, akkor azt valahol pótolnia kell a Fővárosi Önkormányzatnak. Akkor sem Budapestben gondolkodtak, hanem ha jól emlékszem, Celldömölk városában szerettek

volna egy épületet felújíttatni, ha a hírek igazak, akkor az ottani szocialista alpolgármester cégével, és ebből pótolták volna ezt, a kieső férőhelyeket.

Változott a világ jó irányba is meg rossz irányba is, legalábbis az önök gondolkodásmódja, az előterjesztésből legalábbis ez derül ki. Jó irányba abban az értelemben, hogy már nem kívánják a szocialista alpolgármester cégét támogatni ezzel a celldömölki projekttel, rossz irányba viszont, hogy nem kívánják pótolni ezt az 50 kiesett férőhelyet, nem kívánják akkor sem, amikor az előterjesztésben is szépen le van írva, hogy első helyen vagy első sorban, első ranghellyel 2900 ember, idős, nyugdíjas vár bentlakásos idősotthoni elhelyezésre.

Én egy ajánlattal jöttem önökhöz, ennek van is egy módosító javaslata, és kérem, hogy támogassák is. Tehát ne vegyék magukra azt a politikai felelősséget, hogy megszűnik az 50 férőhely Budapesten, az én ajánlatom az, hogy a XVI. kerületi Önkormányzat épít jelenleg is; a közbeszerzési eljárás lezárult, a szerződés aláírás előtt van, és a kormányhoz fordulunk, hogy adjon ehhez támogatást, nyilván a kormány biztosabban fog támogatást adni egy olyan projektre, amit a XVI. kerületi Önkormányzat, a Fővárosi Önkormányzat is támogat anyagilag, hogy létrejöjjön 50 darab férőhely Budapesten a budapesti nyugdíjasok számára a XVI. kerületben. A projekt 3,5 milliárdos, én annyit javasolnék, hogy a főváros ezt a befolyó 1 milliárd forintot, kicsit több mint 1 milliárd forintot adja oda a kerületi önkormányzatunknak céltámogatásként, és akkor mi két éven belül meg fogjuk valósítani ezt az 50 új férőhelyet, és így akkor a budapesti nyugdíjasok is boldogabbak lehetnek, és önöknek sem kell elviselniük azt a politikai – hát hogy mondjam? – problémát, és akkor finoman fogalmazok, mert még a végén azt mondják, hogy nem vagyok kellően konstruktív ebben a kérdésben, hogy megszüntettek 50 férőhelyet, amikor 2900-an várnak erre. Kérem, támogassák a módosító javaslatomat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Zárszóra az előterjesztőnek adom meg a szót.

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Köszönöm szépen. Az a módosító, amelyet a polgármester úr beadott, szellemes, hiszen kapna 1 milliárd forintot. A saját szempontjából szellemes, egyébként abból a szempontból nem szellemes, hogy valószínűleg nem nézték meg, hogy mi ennek a pandanja, mire költenénk ezt a forrást. A Gyulán található idősotthonra. Ha nem kezdjük el ott az úgynevezett kitagolást, akkor nem 50 férőhelyet veszítünk ott, hanem nagyságrendileg 130-at. Szerintem érdemes lett volna ezt végiggondolni, hiszen ismerniük kell az ügyet. 2018-ban a kormányhivatal kötelezte a főváros akkori vezetését, hogy hajtsa végre a kitagolást, és csökkentse az egy szobára jutó időseknek a számát, és igazítsa hozzá a jogszabályi

követelményekhez. Ez nyilván sok okból nem tudott megtörténni, például a Covid-járvány alatt nem mozgattuk az időseket, de hát ez pénzbe kerülő beruházás, azért is nem indította el az előző városvezetés ezt.

Mi most azzal a javaslattal élünk, hogy amit a Semmelweis Egyetem fizet ezért az ingatlanért, azt egy az egyben beforgatnánk a gyulai idősothton I. ütemére, ezzel egy új szárny épülne ott, amelybe már úgy lehetne átköltöztetni az időseknek egy részét, hogy az már a jogszabályi követelményeknek megfelelő legyen. Ha ezt nem tesszük, akkor ezzel veszélyeztetünk a mostani 425 férőhelyből – még egyszer mondom – nagyságrendileg 130-at, és szerintem ez rossz döntés lenne.

Egyébként én jót nevettem rajta, hogy egy ilyen módosítót adott be a polgármester úr, mert a saját szempontjából tényleg szellemes, hogy egymilliárdot akar kérni a közösből; nem tudom, a többiek ezt támogatták-e, ezzel egyetértett-e például az V. kerületi polgármester úr, hogy miért nem ő kap belőle egymilliárdot, vagy miért nem Pokorni polgármester úr.

Én arra kérem önöket, hogy támogassák ne csak az értékesítést – ezzel a Semmelweis-projekt elindulhat –, hanem támogassák azt is, hogy a gyulai idősothton esetében megtörténhessen a rekonstrukció és a kitagolás, ezzel megmenthessük a férőhelyeket, sokkal nagyobb számban, mint ahogy ön építene 3,5 milliárdért egy 50 fős férőhelyet.

ELNÖK: Kovács polgármester úr, és utána szavazunk az előterjesztésről, illetve a módosító indítványról.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Nagyon figyeltem a főpolgármester-helyettes úr szavait, de nekem ebből az jött le, hogy egy férőhellyel sem fog bővülni Gyula, csak azt fogják megoldani, hogy ne csökkenjen a gyulai férőhely 130-cal, merthogy ugye előírták, hogy nem lehet már sokszobás épület. A XVI. kerületi beruházás, mondom, ami közbeszerzési eljárás lezárult, van érvényes ajánlattevő, ott egy kettő- és talán kettő darab négyágyas szoba van, de az már csak a végső stádiumú elfekvő részlegen, tehát ez egy új, modern beruházás, szemben azzal, és mondom még egyszer, hogyha nem támogatják a módosítót, akkor 50 férőhellyel kevesebb lesz. Persze én azt is megértem, hogy nem szeretnék, ha 180 férőhellyel lenne kevesebb az önkormányzat tevékenysége alatt a nyugdíjasotthonok száma, de azért Gyula mégiscsak messzebb van, mint Budapest, és ez a plusz 50 még mindig talán több, mint a mínusz 130. Kérem, hogy támogassák a módosító javaslatomat.

(Baranyi Krisztina elhagyja az üléstermet.)

ELNÖK: A vitát lezártam Szavazzunk Kovács polgármester úr módosító indítványáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az előterjesztés 3. mellékletét képező adásvételi szerződés megkötéséből befolyó vételár nettó összege – 1.018.125 ezer Ft – Budapest területén a szociális ágazatban kerül felhasználásra és azt a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által XVI. kerület, Csobaj utca 12-14. hrsz.: 117576/1 megvalósítandó új 50 férőhelyes Kertvárosi Idősek Otthona építéséhez céltámogatásként Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat támogatására fordítja.

határidő: a 2023. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Kovács Péter módosító javaslatát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az előterjesztés 3. mellékletét képező adásvételi szerződés megkötéséből befolyó vételár nettó összege – 1.018.125 ezer Ft – Budapest területén a szociális ágazatban kerül felhasználásra és azt a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által XVI. kerület, Csobaj utca 12-14. hrsz.: 117576/1 megvalósítandó új 50 férőhelyes Kertvárosi Idősek Otthona építéséhez céltámogatásként Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat támogatására fordítja.

határidő: a 2023. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely.”

[9 igen (16,54%), 15 ellenszavazat (49,60%), 1 tartózkodás (7,50%), 4 nem szavazott (6,66%)]

ELNÖK: A képviselő-testület nem támogatta.

Kérem, szavazzanak az eredeti előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata 1/1 tulajdoni hányadát képező, a Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztálya által, Budapest IX. kerület, Belterület 36873/0/A/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben az 1092 Budapest, Knézits u. 14. szám alatt található 1825 m² alapterületű „idősek otthona” megnevezésű ingatlanban (a közös tulajdonból hozzá tartozó 2691/10000 közös tulajdoni hányad eszmei illetőséggel együtt) a Fővárosi Önkormányzat Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona telephelyeként működő 50 férőhelyes idősothoni feladatellátás 2022. október 15. napjával történő megszüntetését és az ingatlan értékesítését.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona alapító okiratának módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására, valamint az előterjesztés 2. melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadására és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona Knézits utcai telephelyén a feladatellátás 2022. október 15. napjával történő megszüntetésére tekintettel, a Budapest Főváros Önkormányzata 1/1 tulajdonát képező Budapest IX. kerület, Belterület 36873/0/A/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben az 1092 Budapest, Knézits u. 14. szám alatt található 1825 m² alapterületű (a közös tulajdonból hozzá tartozó 2691/10000 közös tulajdoni hányad eszmei illetőséggel együtt) „idősek otthona” megnevezésű korlátozottan forgalomképes ingatlant a feladatellátás megszűnését követő naptól forgalomképes ingatlannak (üzleti vagyonnak) minősíti.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2022. október 15. napjáig gondoskodik a Fővárosi Önkormányzat Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona Knézits utcai telephelyén (1092 Budapest, Knézits utca 14.) lévő ellátottak megfelelő és határidőben történő elhelyezéséről. A telephely megszüntetésével az intézmény engedélyezett férőhelyszáma 50 férőhellyel csökken, így 350 férőhelyre módosul. Felkéri a főpolgármestert, hogy a változások szolgáltatói nyilvántartási rendszerbe történő átvezetéséhez szükséges kérelem beadásáról gondoskodjon.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.3. sora szerinti átruházott hatáskörét és

- eredményessé nyilvánítja a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. által 2022. augusztus 18-án kiírt zártkörű, egyfordulós, meghívásos pályázatra a Semmelweis Egyetem által benyújtott pályázatot, mely a pályázati felhívásban foglaltaknak megfelel, valamint

- jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Semmelweis Egyetem között létrejövő, a Budapest Főváros Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, Budapest IX. kerület, Belterület 36873/0/A/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben az 1092 Budapest, Knézits u. 14. szám alatt található 1825 m² alapterületű (a közös tulajdonból hozzá tartozó 2691/10000 közös tulajdoni hányad eszmei illetőséggel együtt) ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az adásvételi szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: az eredményessé nyilvánítás esetében azonnal, az adásvételi szerződés aláírása esetében 2022. október 15. napját követő 10 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az előterjesztés 3. mellékletét képező adásvételi szerződés megkötéséből befolyó vételár nettó összege – 1.018.125 ezer Ft – a szociális ágazatban kerül felhasználásra és azt Budapest Főváros Önkormányzata a Gyulai Idősek Otthona fejlesztésére, felújítására fordítja.

határidő: a 2023. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

698/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata 1/1 tulajdoni hányadát képező, a Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztálya által, Budapest IX. kerület, Belterület 36873/0/A/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben az 1092 Budapest, Knézits u. 14. szám alatt található 1825 m² alapterületű „idősek otthona” megnevezésű ingatlanban (a közös tulajdonból hozzá tartozó 2691/10000 közös tulajdoni hányad eszmei illetőséggel együtt) a Fővárosi Önkormányzat Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona telephelyeként működő 50 férőhelyes időszotthoni feladatellátás 2022. október 15. napjával történő megszüntetését és az ingatlan értékesítését.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (57,10%), 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás (12,17%), 5 nem szavazott (11,03%)]

699/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona alapító okiratának módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert annak Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására, valamint az előterjesztés 2. melléklete szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadására és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés iránti intézkedésre.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (57,10%), 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás (12,17%), 5 nem szavazott (11,03%)]

700/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona Knézits utcai telephelyén a feladatellátás 2022. október 15. napjával történő megszüntetésére tekintettel, a Budapest Főváros Önkormányzata 1/1 tulajdonát képező Budapest IX. kerület, Belterület 36873/0/A/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben az 1092 Budapest, Knézits u. 14. szám alatt található 1825 m² alapterületű (a közös tulajdonból hozzá tartozó 2691/10000 közös tulajdoni hányad eszmei illetőséggel együtt) „idősek otthona” megnevezésű korlátozottan forgalomképes ingatlant a feladatellátás megszűnését követő naptól forgalomképes ingatlannak (üzleti vagyonnak) minősíti.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (57,10%), 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás (12,17%), 5 nem szavazott (11,03%)]

701/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2022. október 15. napjáig gondoskodik a Fővárosi Önkormányzat Vázsonyi Vilmos Idősek Otthona Knézits utcai telephelyén (1092 Budapest, Knézits utca 14.) lévő ellátottak megfelelő és határidőben történő elhelyezéséről. A telephely megszüntetésével az intézmény engedélyezett férőhelyszáma 50 férőhellyel csökken, így 350 férőhelyre módosul. Felkéri a főpolgármestert, hogy a változások szolgáltatói nyilvántartási rendszerbe történő átvezetéséhez szükséges kérelem beadásáról gondoskodjon.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (57,10%), 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás (12,17%), 5 nem szavazott (11,03%)]

702/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.3. sora szerinti átruházott hatáskörét és

- eredményessé nyilvánítja a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. által 2022. augusztus 18-án kiírt zártkörű, egyfordulós, meghívásos pályázatra a Semmelweis Egyetem által benyújtott pályázatot, mely a pályázati felhívásban foglaltaknak megfelel, valamint
- jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Semmelweis Egyetem között létrejövő, a Budapest Főváros Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, Budapest IX. kerület, Belterület 36873/0/A/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben az 1092 Budapest, Knézits u. 14. szám alatt található 1825 m² alapterületű (a közös tulajdonból hozzá tartozó 2691/10000 közös tulajdoni hányad eszmei illetőséggel együtt) ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az adásvételi szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: az eredményessé nyilvánítás esetében azonnal, az adásvételi szerződés aláírása esetében 2022. október 15. napját követő 10 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (57,10%), 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás (12,17%), 5 nem szavazott (11,03%)]

703/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az előterjesztés 3. mellékletét képező adásvételi szerződés megkötéséből befolyó vételár nettó összege – 1.018.125 ezer Ft – a szociális ágazatban kerül felhasználásra és azt Budapest Főváros Önkormányzata a Gyulai Idősek Otthona fejlesztésére, felújítására fordítja.

határidő: a 2023. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (57,10%), 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás (12,17%), 5 nem szavazott (11,03%)]

[Baranyi Krisztina képviselő az ülésen szóban jelezte, hogy a 8. napirendi pontnál („Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló 1092 Bp., Knézits u. 14. sz. alatti ingatlan értékesítésére”) – a szavazógépe nem volt bekapcsolva, így a szavazatát a rendszer nem rögzítette. A jegyzőkönyvben kérte rögzíteni, hogy ő ennél a napirendi pontnál „nem” szavazatot adott le.]

A szavazásnak a szavazórendszer által rögzített eredménye:

[17 igen (57,10%), 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás (12,17%), 5 nem szavazott (11,03%)]

A szavazásnak a Baranyi Krisztina képviselő által jelzett „nem” szavazattal módosult eredménye:

[17 igen (57,10%), 1 ellenszavazat (3,22%), 7 tartózkodás (12,17%), 5 nem szavazott (11,03%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 9. számú napirendi pont következik, a BÖK BKK-ba való beolvadása.

9. napirend: Javaslat a Budapesti Önkormányzati Követeléskezelő Kft. BKK Zrt.-be történő beolvadásához szükséges döntések meghozatalára

(Baranyi Krisztina visszatér az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?

(Nincs jelentkező.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. alapítója a BKK Zrt. Alapszabályának 9.3.3. pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Társaság Igazgatóságának javaslatára

- a. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:39. §-a és 3:44. §-a, valamint az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átv.) 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint dönt a BÖK Kft. és a BKK Zrt. beolvadás útján történő egyesüléséről, amelynek következtében a BÖK Kft. mint Beolvadó Társaság megszűnik, a BKK Zrt. mint Átvevő Társaság válik általános jogutódjává azzal, hogy változatlan marad a cégjogi működési formája;*
- b. elfogadja, hogy a beolvadás útján történő egyesülésről egy ülésen határoz; (Átv. 8. § (1) bek.)*
- c. az átalakulási vagyonszerűség-tervezet fordulónapjaként 2022. június 30. napját határozza meg;*
- d. az Átv. 6. § (6) bekezdésében és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdésében írtakra tekintettel kijelenti, hogy az átalakuláshoz fűződő joghatások beálltának időpontja 2022. szeptember 30. napja azzal, hogy amennyiben a cégbírósági bejegyzés e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának napja a cégbírósági bejegyzés napja a Ctv. 57. § (2) bekezdése alapján;*
- e. jóváhagyja a jogelőd Átvevő Társaságnak az előterjesztés 1.1. melléklete szerinti, valamint az Átalakulással létrejövő jogutód Társaságnak az előterjesztés 1.3. melléklete szerinti, az eseti független könyvvizsgáló által auditált, 2022. június 30-i fordulónappal elkészített vagyonszerűség-tervezetét, és vagyonszerűség-tervezetét;*
- f. megerősíti, hogy a 2022. június 30-i fordulónappal elkészített vagyonszerűség-tervezetben az Átalakulással létrejövő Társaság rendelkezésre álló saját tőkéje meghaladja a jogutód létesítő okirat tervezetében meghatározott jegyzett tőke összegét, így az egyesülési okirat tervezetek átdolgozására nincs szükség (Átv. 6. § (4) bek.);*
- g. megállapítja, hogy az Átvevő, illetve az Átalakulással létrejövő Társaság jegyzett tőkéje 1.980.000.000 Ft (azaz egymilliárd-kilencszáznyolcvanmillió forint). Az Alapító úgy határoz, hogy az Átalakulással létrejövő Társaság jegyzett tőkéje az egyesüléssel kapcsolatban nem változik, vagyis 1.980.000.000 Ft (azaz egymilliárd-kilencszáznyolcvanmillió forint) marad;*
- h. jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt Közös Egyesülési Tervet, amelynek 1.4. melléklete tartalmazza az egyesülési szerződést is és felhatalmazza az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőjét ezen dokumentumok aláírására;*

- i. felhívja az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőit, hogy gondoskodjanak az Átv. 14. § (5) bekezdése szerinti közlemény közzétételéről, összhangban azzal, hogy az Átvevő és a Beolvadó Társaságok, mint egyesülő társaságok az egyesülési szerződésben az Átvevő Társaságot jelölték ki a beolvadással kapcsolatos közlemény Céglőnyben történő közzétételére;
- j. vállalja, hogy amennyiben az Átalakulással létrejövő Társaság rendelkezésre álló saját tőkéje a végleges vagyonmérleg és vagyonleltár készítésének fordulónapján – mely megegyezik a Társaságoknak a Cégbíróság által meghatározott egyesüléssel történő átalakulása napjával – nem éri el a jegyzett tőkéjének a jogutód létesítő okirat tervezetében meghatározott összegét, tulajdonosi minőségében az Átalakulással létrejövő Társaság tőkehelyzetének rendezéséről tőkepótlás útján az egyesülés napjától számított 90 napon belül gondoskodik az Átv. jelen előterjesztés III.2. pontjában már idézett 11. § (2) bekezdése alapján;
- k. az Átvevő Társaság Alapszabálya nem kerül módosításra a beolvadással összefüggésben, és jóváhagyja az Átvevő Társaság Alapszabályát – 2022. szeptember 30. napjával hatályosuló – a Közös Egyesülési terv 1.5. számú mellékletét képező tartalommal.
- l. felhívja az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőjét, hogy az Átv. 7. §-ában foglaltaknak megfelelően tájékoztassa az átalakulás elhatározásáról a működő munkavállalói érdekképviselői szervet, az átalakulásról véglegesen döntő közgyűlési ülést követő 15 napon belül.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az egyesüléssel összefüggésben szükséges intézkedések megtétele végett a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel értesítse a BKK Zrt. vezető tisztségviselőjét.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy BÖK Kft. tekintetében a Társaság Alapító Okiratának 10.3. d) és a BKK Zrt. Alapszabálya 9.3.25. d.) pontjaiban foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- a. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:39. §-a és 3:44. §-a, valamint az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átv.) 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint dönt a BÖK Kft.-nek a BKK Zrt.-be történő beolvadásáról, amelynek következtében a BÖK Kft. mint Beolvadó Társaság megszűnik, a BKK Zrt. mint Átvevő Társaság válik általános jogutódjává azzal, hogy változatlan marad a cégjogi működési formája;
- b. elfogadja, hogy a beolvadás útján történő egyesülésről egy ülésen határoz; (Átv. 8. § (1) bek.)
- c. az átalakulási vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezet fordulónapjaként 2022. június 30. napját határozza meg;
- d. Alapító az Átv. 6. § (6) bekezdésében és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdésében írtakra tekintettel kijelenti, hogy az átalakuláshoz fűződő joghatások beálltának időpontja 2022. szeptember 30. napja azzal, hogy amennyiben a cégbírósági bejegyzés e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának napja a cégbírósági bejegyzés napja a Ctv. 57. § (2) bekezdése alapján;

- e. jóváhagyja az előterjesztés 1.2. mellékletét képező, a jogelőd Beolvadó Társaságnak a független eseti könyvvizsgáló által auditált, 2022. június 30-i fordulónappal elkészített vagyonmérleg-tervezetét és vagyonleltár-tervezetét;
- f. jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt Közös Egyesülési Tervet, amelynek 1.4. melléklete tartalmazza az egyesülési szerződést is és felhatalmazza a Beolvadó Társaság vezető tisztségviselőjét ezen dokumentumok aláírására;
- g. visszahívja a beolvadás Cégbíróság általi bejegyzése napjával a Társaság felügyelőbizottsága tagjait és elnökét
- h. megállapítja, hogy a beolvadás következtében a BÖK Kft. megszűnik, általános jogutódja az Átvevő Társaság. A jogutód Átvevő Társaság jogelődöt feltüntető bejegyzésével egyidejűleg a jogelőd jogi személyt a cégbíróság törli a nyilvántartásból a jogutód Átvevő Társaság feltüntetése mellett.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az egyesüléssel összefüggésben szükséges intézkedések megtétele végett a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel értesítse a BÖK Kft. ügyvezetőjét.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

704/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. alapítója a BKK Zrt. Alapszabályának 9.3.3. pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Társaság Igazgatóságának javaslatára

- a. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:39. §-a és 3:44. §-a, valamint az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átv.) 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint dönt a BÖK Kft. és a BKK Zrt. beolvadás útján történő egyesüléséről, amelynek következtében a BÖK Kft. mint Beolvadó Társaság megszűnik, a BKK Zrt. mint Átvevő Társaság válik általános jogutódjává azzal, hogy változatlan marad a cégjogi működési formája;
- b. elfogadja, hogy a beolvadás útján történő egyesülésről egy ülésen határoz; (Átv. 8. § (1) bek.)
- c. az átalakulási vagyonmérleg-tervezet fordulónapjaként 2022. június 30. napját határozza meg;
- d. az Átv. 6. § (6) bekezdésében és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdésében írtakra tekintettel kijelenti, hogy az átalakuláshoz fűződő joghatások beálltának időpontja 2022. szeptember 30. napja azzal, hogy amennyiben a cégbírósági bejegyzés e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának napja a cégbírósági bejegyzés napja a Ctv. 57. § (2) bekezdése alapján;
- e. jóváhagyja a jogelőd Átvevő Társaságnak az előterjesztés 1.1. melléklete szerinti, valamint az Átalakulással létrejövő jogutód Társaságnak az előterjesztés 1.3. melléklete szerinti, az eseti független könyvvizsgáló által auditált, 2022. június 30-i fordulónappal elkészített vagyonmérleg-tervezetét, és vagyonleltár-tervezetét;

- f. megerősíti, hogy a 2022. június 30-i fordulónappal elkészített vagyonmérleg-tervezetben az Átalakulással létrejövő Társaság rendelkezésre álló saját tőkéje meghaladja a jogutód létesítő okirat tervezetében meghatározott jegyzett tőke összegét, így az egyesülési okirat tervezetek átdolgozására nincsen szükség (Átv. 6. § (4) bek.);
- g. megállapítja, hogy az Átvevő, illetve az Átalakulással létrejövő Társaság jegyzett tőkéje 1.980.000.000 Ft (azaz egymilliárd-kilencszáznyolcvanmillió forint). Az Alapító úgy határoz, hogy az Átalakulással létrejövő Társaság jegyzett tőkéje az egyesüléssel kapcsolatban nem változik, vagyis 1.980.000.000 Ft (azaz egymilliárd-kilencszáznyolcvanmillió forint) marad;
- h. jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt Közös Egyesülési Tervet, amelynek 1.4. melléklete tartalmazza az egyesülési szerződést is és felhatalmazza az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőjét ezen dokumentumok aláírására;
- i. felhívja az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőit, hogy gondoskodjanak az Átv. 14. § (5) bekezdése szerinti közlemény közzétételéről, összhangban azzal, hogy az Átvevő és a Beolvadó Társaságok, mint egyesülő társaságok az egyesülési szerződésben az Átvevő Társaságot jelölték ki a beolvadással kapcsolatos közlemény Céglétezésben történő közzétételére;
- j. vállalja, hogy amennyiben az Átalakulással létrejövő Társaság rendelkezésre álló saját tőkéje a végleges vagyonmérleg és vagyonleltár készítésének fordulónapján – mely megegyezik a Társaságoknak a Cégbíróság által meghatározott egyesüléssel történő átalakulása napjával – nem éri el a jegyzett tőkéjének a jogutód létesítő okirat tervezetében meghatározott összegét, tulajdonosi minőségében az Átalakulással létrejövő Társaság tőkehelyzetének rendezéséről tőkepótlás útján az egyesülés napjától számított 90 napon belül gondoskodik az Átv. jelen előterjesztés III.2. pontjában már idézett 11. § (2) bekezdése alapján;
- k. az Átvevő Társaság Alapszabálya nem kerül módosításra a beolvadással összefüggésben, és jóváhagyja az Átvevő Társaság Alapszabályát – 2022. szeptember 30. napjával hatályosuló – a Közös Egyesülési terv 1.5. számú mellékletét képező tartalommal.
- l. felhívja az Átvevő Társaság vezető tisztségviselőjét, hogy az Átv. 7. §-ában foglaltaknak megfelelően tájékoztassa az átalakulás elhatározásáról a működő munkavállalói érdekképviselői szervet, az átalakulásról véglegesen döntő közgyűlési ülést követő 15 napon belül.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az egyesüléssel összefüggésben szükséges intézkedések megtétele végett a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel értesítse a BKK Zrt. vezető tisztségviselőjét.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (76,86%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (6,66%)]

705/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy BÖK Kft. tekintetében a Társaság Alapító Okiratának 10.3. d) és a BKK Zrt. Alapszabálya 9.3.25. d.) pontjaiban foglaltak alapján a Társaság legfőbb szervének hatáskörében eljárva:

- a. a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:39. §-a és 3:44. §-a, valamint az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény (Átv.) 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint dönt a BÖK Kft.-nek a BKK Zrt.-be történő

beolvadásáról, amelynek következtében a BÖK Kft. mint Beolvadó Társaság megszűnik, a BKK Zrt. mint Átvevő Társaság válik általános jogutódjává azzal, hogy változatlan marad a cégjogi működési formája;

- b. elfogadja, hogy a beolvadás útján történő egyesülésről egy ülésen határoz; (Átv. 8. § (1) bek.)
- c. az átalakulási vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezet fordulónapjaként 2022. június 30. napját határozza meg;
- d. Alapító az Átv. 6. § (6) bekezdésében és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 57. § (2) bekezdésében írtakra tekintettel kijelenti, hogy az átalakuláshoz fűződő joghatások beálltának időpontja 2022. szeptember 30. napja azzal, hogy amennyiben a cégbírószági bejegyzés e napot követően történik meg, úgy a joghatások beállásának napja a cégbírószági bejegyzés napja a Ctv. 57. § (2) bekezdése alapján;
- e. jóváhagyja az előterjesztés 1.2. mellékletét képező, a jogelőd Beolvadó Társaságnak a független eseti könyvvizsgáló által auditált, 2022. június 30-i fordulónappal elkészített vagyonmérleg-tervezetét és vagyonleltár-tervezetét;
- f. jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt Közös Egyesülési Tervet, amelynek 1.4. melléklete tartalmazza az egyesülési szerződést is és felhatalmazza a Beolvadó Társaság vezető tisztségviselőjét ezen dokumentumok aláírására;
- g. visszahívja a beolvadás Cégbírószág általi bejegyzése napjával a Társaság felügyelőbizottsága tagjait és elnökét
- h. megállapítja, hogy a beolvadás következtében a BÖK Kft. megszűnik, általános jogutódja az Átvevő Társaság. A jogutód Átvevő Társaság jogelődöt feltüntető bejegyzésével egyidejűleg a jogelőd jogi személyt a cégbírószág törli a nyilvántartásból a jogutód Átvevő Társaság feltüntetése mellett.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az egyesüléssel összefüggésben szükséges intézkedések megtétele végett a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel értesítse a BÖK Kft. ügyvezetőjét.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (76,86%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (6,66%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 10. számú napirendi pont következik, közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések a XVI. kerületben.

10. napirend: Javaslat a „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” c. projekt támogatási szerződésének 3. számú módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓ: Kovács Péter

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak. *(Kovács Péter jelentkezik.)* Bocsánat, bocsánat, elnézést kérek, Kovács Péter polgármester úr kér szót.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm főpolgármester úrnak a gyorsaságát, hogy az én lassúságomat kompenzálta ezzel. Annyit szeretnék kérni, hogy tényleg most már ezt a határidőt tartsuk be. Már rég kész van ez a projekt, a szemléletformálásra várunk, tegyünk már a szemléletformálás érdekében. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Így lesz, polgármester úr. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. és a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat között létrejött VEKOP-5.3.1-15-2016-00006 azonosító számú, „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” című projekt megvalósítására vonatkozó konzorciumi együttműködési megállapodás 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a konzorciumi együttműködési megállapodás 3. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselében eljárva írja alá.

határidő: a soron következő költségvetési rendeletmódosítás hatálybalépését követően 2022. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a VEKOP-5.3.1-15-2016-00006 azonosító számú, „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” című projekt megvalósítására Budapest Főváros Önkormányzata és a Pénzügyminisztérium között létrejött támogatási szerződés 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselében eljárva írja alá.

határidő: a soron következő költségvetési rendeletmódosítás hatálybalépését követően 2022. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sorában a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört és jóváhagyja a 7509 „VEKOP kerékpáros

fejlesztések” megnevezésű engedélyokirat 5. számú módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert az engedélyokirat 5. számú módosításának aláírására.

határidő: a soron következő költségvetési rendeletmódosítás hatálybalépését követően 2022. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

706/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata, a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. és a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat között létrejött VEKOP-5.3.1-15-2016-00006 azonosító számú, „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” című projekt megvalósítására vonatkozó konzorciumi együttműködési megállapodás 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a konzorciumi együttműködési megállapodás 3. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a soron következő költségvetési rendeletmódosítás hatálybalépését követően 2022. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (72,46%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott (11,06%)]

707/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a VEKOP-5.3.1-15-2016-00006 azonosító számú, „Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” című projekt megvalósítására Budapest Főváros Önkormányzata és a Pénzügyminisztérium között létrejött támogatási szerződés 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a soron következő költségvetési rendeletmódosítás hatálybalépését követően 2022. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (72,46%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott (11,06%)]

708/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2.

sorában a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskört és jóváhagyja a 7509 „VEKOP kerékpáros fejlesztések” megnevezésű engedélyokirat 5. számú módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert az engedélyokirat 5. számú módosításának aláírására.

határidő: a soron következő költségvetési rendeletmódosítás hatálybalépését követően 2022. szeptember 30.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (72,46%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott (11,06%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Mivel elég régóta folyamatosan dolgozunk, én szeretném azt fölvetni, hogy nem akarunk-e esetleg egy rövid, 20 perces, félórás ebédszünetet tartani. *(Többen: – Menjünk tovább. – Csináljuk.)* Jó. A 11. napirendi pontnál vagyunk, és 20 napirendi pontunk van. Most egy elég fontos előterjesztés következik, azért gondoltam, hogyha akarunk szünetet tartani, akkor talán most érdemes. *(Nincs jelzés.)* De ha nem, akkor megyünk tovább.

A 11. számú napirendi pont következik, a fővárosi közművagyon állam általi igénybevételeivel kapcsolatos az előterjesztés.

11. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat víziközmű-vagyonának állam általi ingyenes átvételére vonatkozó kormányzati kezdeményezésről

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Úgy látszik, hogy a napirend előtti vita kapcsán elhangoztak a legfontosabb érvek. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Technológiai és Ipari Minisztérium által megszabott 2022. augusztus 31-i határidőig nem kezdeményezi a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló víziközmű-vagyon ingyenes átadását a magyar állam részére, mivel egyfelől ennek „ellentételezéseként” az állam csak a 2022 évi likviditás megőrzéséhez szükséges működési hiány tőkeemeléssel való biztosítását vállalja, márpedig arra a Fővárosi Vízművek Zrt.-nek a 2022. évben nincs szüksége, másfelől pedig az integrációs program jelenlegi feltételei nem biztosítják a budapestiek biztonságos ivóvízellátásának közép- és hosszú távú fenntartását.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert arra, hogy a biztonságos ivóvízellátás fenntartása érdekében kezdjen egyeztetéseket a Kormánnyal arról, hogy szűnjön meg, vagy legalább a 2023. évre kerüljön felfüggesztésre a fogyasztók vízellátási, szennyvízelvezetési és belterületi csapadékvíz-elvezetési igényeinek kiszolgálását lehetővé tevő vezetékek után fizetendő, a közművezetékek adójáról szóló 2012. évi CLXVIII. törvény szerinti közműadó.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert arra, hogy kezdjen egyeztetéseket a Kormánnyal arról, hogy a rezsivédelmi alapból kaphassanak támogatást a víziközműszolgáltatók az elszállító energiaköltségeik fedezésére, a víziközművagyon államnak való átadásától függetlenül.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

709/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Technológiai és Ipari Minisztérium által megszabott 2022. augusztus 31-i határidőig nem kezdeményezi a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló víziközművagyon ingyenes átadását a magyar állam részére, mivel egyfelől ennek „ellentételezéseként” az állam csak a 2022 évi likviditás megőrzéséhez szükséges működési hiány tőkeemeléssel való biztosítását vállalja, márpedig arra a Fővárosi Vízművek Zrt.-nek a 2022. évben nincs szüksége, másfelől pedig az integrációs program jelenlegi feltételei nem biztosítják a budapestiek biztonságos ivóvízellátásának közép- és hosszú távú fenntartását.

[17 igen (60,32%), 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás (12,17%), 5 nem szavazott (11,03%)]

710/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert arra, hogy a biztonságos ivóvízellátás fenntartása érdekében kezdjen egyeztetéseket a Kormánnyal arról, hogy szűnjön meg, vagy legalább a 2023. évre kerüljön felfüggesztésre a fogyasztók vízellátási, szennyvízelvezetési és belterületi csapadékvíz-elvezetési igényeinek kiszolgálását lehetővé tevő vezetékek után fizetendő, a közművezetékek adójáról szóló 2012. évi CLXVIII. törvény szerinti közműadó.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (60,32%), 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás (12,17%), 5 nem szavazott (11,03%)]

711/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert arra, hogy kezdjen egyeztetéseket a Kormánnyal arról, hogy a rezsivédelmi alapból kaphassanak támogatást a víziközműszolgáltatók az elszálló energiaköltségeik fedezésére, a víziközművagyon államnak való átadásától függetlenül.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (60,32%), 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás (12,17%), 5 nem szavazott (11,03%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 12. számú napirendi pont következik, támogatási szerződések időszotthoni projekt kapcsán.

12. napirend: Javaslat a TámUgatók Terápiás és Segítőkutyás Alapítvány pályázatának jóváhagyására az Állatterápiás programok időszotthonokban projekt megvalósítása érdekében

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „Állatterápiás programok időszotthonokban” című pályázatra a TámUgatók Terápiás és Segítőkutyás Alapítvány által benyújtott, a Fővárosi Önkormányzat Kamaraerdei Úti Idősek Otthonában megvalósuló pályázatot eredményesnek nyilvánítja és jóváhagyja a 175/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott mintaszerződés szerinti, a Budapest Főváros Önkormányzata és a TámUgatók Terápiás és Segítőkutyás Alapítvány között az „Állatterápiás programok időszotthonokban” című pályázat megvalósítása tárgyában létrejövő támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „Állatterápiás programok időszotthonokban” című pályázatra a TámUgatók Terápiás és Segítőkutyás Alapítvány által benyújtott, a Kőbányai Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Közhasznú Nonprofit Kft. Idősek Otthonában megvalósuló pályázatot eredményesnek nyilvánítja és jóváhagyja a 175/2022. (II. 23.) Főv. Kgy.

határozattal jóváhagyott mintaszerződés szerinti, Budapest Főváros Önkormányzata és a TámUgatók Terápiás és Segítőkutyás Alapítvány között az „Állatterápiás programok idősotthonokban” című pályázat megvalósítása tárgyában létrejövő támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

712/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „Állatterápiás programok idősotthonokban” című pályázatra a TámUgatók Terápiás és Segítőkutyás Alapítvány által benyújtott, a Fővárosi Önkormányzat Kamaraerdei Úti Idősek Otthonában megvalósuló pályázatot eredményesnek nyilvánítja és jóváhagyja a 175/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott mintaszerződés szerinti, a Budapest Főváros Önkormányzata és a TámUgatók Terápiás és Segítőkutyás Alapítvány között az „Állatterápiás programok idősotthonokban” című pályázat megvalósítása tárgyában létrejövő támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,86%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (6,66%)]

713/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „Állatterápiás programok idősotthonokban” című pályázatra a TámUgatók Terápiás és Segítőkutyás Alapítvány által benyújtott, a Kőbányai Szivárvány Szociális Gondoskodást Nyújtó Közhasznú Nonprofit Kft. Idősek Otthonában megvalósuló pályázatot eredményesnek nyilvánítja és jóváhagyja a 175/2022. (II. 23.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott mintaszerződés szerinti, Budapest Főváros Önkormányzata és a TámUgatók Terápiás és Segítőkutyás Alapítvány között az „Állatterápiás programok idősotthonokban” című pályázat megvalósítása tárgyában létrejövő támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,86%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (6,66%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 13. számú napirendi pont következik, felnőtt autista szabadidős központ létrehozására vonatkozik az előterjesztés.

13. napirend: Javaslat nyilvános pályázat kiírására a Felnőtt Autista Szabadidős és Kulturális Központ létrehozására

(Szabados Ákos elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐK: dr. Bósz Anett, Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Órsi Gergely, dr. Kiss László, Baranyi Krisztina, Hassay Zsófia

ELNÖK: Frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Az előző napirendnél is nyomhattam volna, mert nem a konkrét tartalomról szeretnék beszélni. Én csak azt javasolom most már újfent, többször volt már szó erről itt a Fővárosi Közgyűlés napirendjén is, ezek még az előző közösségi költségvetésnek a projektjei, amiket majd most talán, 2022 végén elkezdünk megvalósítani. Nyilvánvalóan nagyon fontos, az iskolákban is érdemes lenne, meg vannak erre foglalkozások, hogy a demokráciát, a demokratikus működést, a közösségi ügyekbe való beleszólást a gyerekek megtanulják, nyilván jó, ha az állampolgárok is gyakorolják, de előbb-utóbb érdemes lenne egy beszélgetést – nem most – erről tartani, hogy mennyire látják hatékonynak a jelenlegi közösségi költségvetés által javasolt ötletek megvalósítási sebességét, hatékonyságát, összességében a főváros demokratikusságára, működésére és fejlesztésére gyakorolt hatását.

Nem szeretnék senkit sem leszólni, és mindenki, aki részt vesz egy ilyen programban és szavazatával bármelyik javaslatra odaáll, az fontos a közösségünk érdekében, de azért mégis egy elég sok milliárdból, sok száz milliárdból gazdálkodó Fővárosi Közgyűlés vagyunk, és ez nekem nagyon ilyen látszatszelekvésnek tűnik. Attól függetlenül, hogy az előző napirendnél és az ennél a napirendnél javasolt ötlet, illetve kezdeményezés is támogatandó, és ahogy az előbb, úgy most is meg fogjuk szavazni, úgy érzem, hogy egy kicsit ilyen nyögvenyelős, kínkeserves.

Azt látom, hogy itt, a Főpolgármesteri Hivatalban a papírt nem kímélve tele van plakátolva, hogy szavazzon mindenki, vannak irodák, akik aláírják, hogy ők már szavaztak, és egymást hergelik bele, de nem nagyon látom, hogy 50-100-200

szavazatnál több érkezne máshonnan is. Arról nem beszélve, hogy tartalmi kérdésekben, most a Fővárosi Önkormányzat senkit meg nem kérdezve, egyik napról a másikra leszerel háromezer kukát, majd a közösségi költségvetésben lehet szavazni a jelenlegi, most folyó programban szemetes kukák fejlesztéséről Budapesten. Tehát baromira közösségi költségvetésben megtervezzük, hogy kellenek kukák, de előtte senkit meg nem kérdezve leszereljük őket. Vagy azokat akarjuk visszafejlesztetni, amiket leszereltünk? Nem nagyon értem, de az egész egy kicsit olyan izzadságszagú. De ami nagyon tetszik, és erre nagyon kíváncsi leszek, tehát ha megmarad ez a program, akkor emiatt mindenképpen maradjon meg, hogy lehet szavazni, 15 millió forintos becsült költségen, hogy legyenek közérthetőek a hivatali levelek, dokumentumok. Hajrá! Tehát tényleg ettől aztán előrébb vagyunk. Kíváncsi vagyok, hogyan és miként lesz. Lesz majd belső kurzus itt a fogalmazóknak, előterjesztőknek? Néha nekünk is nehéz értelmezni az előterjesztéseket, biztos a mi hibánk, de már alig várjuk, hogy legyenek közérthetőbbek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Frakcióvezető úr, annyit szeretnék csak mondani, hogy nyilván minden új intézménynek ki kell alakulnia és meg kell ezeket szoknia, de azért több mint húszezer budapesti szavazott ebben a folyamatban, ami pont húszezerral több, mint ha nem lett volna ez a szavazás.

Órsi polgármester úr.

ÓRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Én egész röviden, illetve inkább gyorsan csak annyit szeretnék reagálni, hogy egyrészt azért ez a százaskétszáz nagyságrend, ahányan szavaztak, egy kicsit túlzás, hiszen például az az ötlet, amire ezúton is biztatnék mindenkit, hogy szavazzon, ami az I., II., XII. kerületet érinti például a budai esőkerteknek a létrehozásáról, éppen olyan háromezernél tart.

A kukásról meg csak annyit, hogy a közösségi költségvetésnek, amiben azzal én egyetérték a frakcióvezető úrral, hogy van még rajta mit csiszolni, mert nemegyszer olyan általános kérdések mennek át az előszűrőn, amit én például nem tartok jónak, és ezért megelőz egy ötletet, de erre vannak egyébként ilyen részvételiség kapcsán tartott fórumok, ahol el lehet mondani az embereknek, polgármestereknek, hivatali dolgozóknak a problémáját. Az, hogy erről külön beszéljünk, hogy mik a tapasztalatok, jó, de azért ezen sok ember részt vesz, tehát kerületi szinten is látszik, hogy hányan vesznek részt. Ha ehhez konstruktív kritika van, az szerintem nagyon jó dolog, tehát tényleg össze lehet akár ülni informálisan.

Amit mondott, félig ironikusan, vagy talán inkább cinikusan a közérthető fogalmazásról a hivatali levelek tekintetében, az nyilvánvalóan egyébként nem

elsősorban az előterjesztésekre vonatkozik, ami úgyis ilyen marad, ameddig mi itt ülünk, de az, hogy az állampolgárok tényleg közérthető nyelven kapják meg a leveleket, és ne egy paragrafusokkal teletűzdelt valami legyen, valljuk be, az elmúlt évek során, amióta a modernkori önkormányzatiság létezik, az egy berögzült, paragrafusokkal teletűzdelt levelezésből áll. Hogy a becsült költségét az ötletadó adta-e, és az valójában mennyibe kerül, de ez például egy olyan, ami nagy előrelépés lenne, hogy az ember ne a harmadik oldalon értse meg azt, hogy egyáltalán miről kapott levelet. Ez mindannyiunknak önkritika; ön is nagyon sok ideig volt polgármester, feltételezem, ismeri azt, hogy amikor nem ön ír egy levelet, hanem valamelyik osztály vagy igazgatóság, akkor az általában hajlamos egy picit ilyen adminisztratív, bürokratikus nyelven fogalmazni. Ezen szerintem mindenhol és mindig lesz mit javítani.

A kukákról annyit, hogy ne azért illesse kritikával a városvezetést, mert mintha ők tennék föl ezt szavazásra, hiszen ennek pont az a lényege, hogy az állampolgárok javasolhatnak. Egyébként ez ilyen szempontból akkor az állampolgárok részéről kritika, tehát ne állítsuk be úgy, hogy a városvezetés a saját ötleteit futtatja így meg. Én arra biztatnék mindenkit, hogyha kevesli ezt a létszámot, ami nem 200-300-as nagyságrend, akkor buzdítson arra a saját Facebook-oldalán; frakcióvezető úrnak egy kiváló Facebook-oldala van nagy eléréssel, ha ott erre buzdít, akkor biztos vagyok benne, hogy a hátralévő pár napban nőni fog a szavazatok száma. Köszönöm.

ELNÖK: Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr.

ELŐTERJESZTŐ (Kerpel-Fronius Gábor): Én magam is buzdítanám arra frakcióvezető urat, hogy kérem, buzdítsa szavazásra a fővárosi polgárokat. Sajnos nincs már hátra pár nap, ma éjfélkor lezárul a szavazás, de én nagyon örülök annak, hogy eddig több mint húszezer szavazat érkezett be, ami egy olyan 160-170 százaléka a tavaly beérkezett szavazatoknak.

Én egyébként olyan emberként, aki állampolgárként meglehetősen sok hivataltól kap levelet, nagyon egyet tudok érteni azzal a kezdeményezéssel, és sajnálom, hogy nem a VI. kerületben lakom, ahol igen előrehaladtak ebben a projektben már. Én azt látom, hogy olyan emberek, akik egyébként iskolázottak, hozzá vannak szokva ahhoz, hogy olvassanak, nagyon komoly problémákkal néznek szembe akkor, amikor kapnak egy hivatali levelet és el kell menniük rajta, tehát ezen mindenképpen egyszerűsíteni kell. A közösségi költségvetésben egyrészt meg kell nézni azt, hogy mik azok az ötletek, amelyek nagy szavazatszámot kapnak.

Azt nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a város polgárai egyértelműen üzenték tavaly is és egyértelműen üzenik idén is, hogy a fővárosnak a jelenléte a szociális

gondoskodásban nagyon fontos, de azokat az ötleteket is érdemes egyébként megnézni, amelyek nem kapnak sok szavazatot, mert kifejezetten lehet látni, hogy mik azok a dolgok, a fölvetett ötletekből is, amelyek a városlakókat foglalkoztatják és amelyeknek az érvényesítését fontosnak tartják.

Az, hogy a hivatalban ezt az első évi pilotprojektet milyen gyorsan sikerült végigvinni, engem sem tölt el egyértelmű elégedettséggel, de ugyanakkor azt is láttuk, hogy a közösségi költségvetés szabályai úgy vannak kitalálva, hogy a megvalósítás folyamán is fokozottan be akarjuk vonni az ötletadókat a megvalósításba, ami azt eredményezi, hogy a hivatalnak olyan emberekkel kell együtt dolgoznia, akik kevésbé vannak kikupálva a hivatali működésben, és ez az egymáshoz csiszolódás időbe telik. Azt hiszem, hogy ennek ellenére azért meglehetősen sok olyan projekt van, amivel előre haladtunk, így például az ingyenes sportolási lehetőségek biztosításával, az állatterápiával idősotthonokban, ivóutakban, kerékpártámaszokban, a Budapest peremén szociális otthonnak, rehabilitációs központnak a pályázatáról elvileg, ha minden jól megy, akkor a következő közgyűlésen fogunk határozni, tehát igen, előre haladtunk.

Minden évben amikor lezárul a közösségi költségvetés, akkor tartunk egy értékelési időszakot, ebben szívesen látjuk a frakcióvezető úr véleményét is, és igyekszünk minden évben kijavítani azokat a hibákat, amelyek az elmúlt évben akadályozták azt, hogy ez a kezdeményezés kifussa a lehetőségeinek a teljes skáláját.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kiss László polgármester úr.

DR. KISS LÁSZLÓ (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Én nagyon örülök, hogy ennek a napirendnek a kapcsán ez előkerült, és köszönöm a frakcióvezető úrnak, hogy előhozta, mert szerintem a kritika azon része mindenképpen jogos, vagy jogosnak vélem magam is, hogy a Fővárosi Önkormányzat ezen projektjéről többet kellene beszélnünk, és szerintem az sem lenne baj, ha például egy önálló napirendben értékelnénk a közösségi költségvetés kérdését.

Azért is fontos ez, mert a közvetlen demokrácia intézményeiről már csak azért is kell beszélni, mert ebből a vitából is kiderül, hogy a közös nyelvet nem beszéljük ebben, és nem biztos, hogy politikai szándékok okán nem beszéljük, hanem akár azért, mert egy olyan új látásmódról, szemléletről van szó, amit magunknak is tanulni kell.

Az egyik ilyen fontos dolog, amikor arról beszélünk, hogy milyen javaslatokról szavazunk. Ez egy nagy dilemmája mindig ezeknek a rendszereknek, hogy a bejövő javaslatoknak a moderációja miként történik. Ez gyakran előfordul a III. kerületben is, ahol már a második lezárt és a harmadik folyamatban lévő közösségi költségvetési

projektünket hajtuk végre, hogy sokszor olyan javaslatok vannak előttünk is, amiben magunk például nem feltétlenül értünk egyet, nem azért, mert rossz szakmai javaslatok, csak mást gondolunk a városfejlesztésről.

Engedjék meg, hogy csak egy saját tapasztalatomat megosszam. Amikor az első közösségi költségvetésünket csináltuk a III. kerületben, és több ezer javaslat érkezett be, akkor a városfejlesztő munkatársak azt mondták nekünk, hogy nagyon sok olyan javaslat is érkezett, ami nem volt a fejlesztési térképen, ami az újdonság erejével hatott a rendszerben, és ez nem baj, ez jó, ez egy érték.

A másik dolog, amiről mindenképpen beszélni kell, és ez nagyon kulcskérdés, hogy hányan vesznek ebben részt, és milyen közösségi költségvetési rendszerekben milyen aktivitási szint várható. Mi ezt, amikor a III. kerületben csináltuk, akkor részletesen tájékoztunk erről. Azt kell hogy mondjam, egyébként bármilyen százalék is van – vannak országok, ahol 3 százalék fölött már örülnek a lakossági aktivitás kapcsán –, azért az a megközelítés, amit itt elmondtak elődeim, azt hiszem, éppen Órsi polgármester úr, hogy persze a korábban nem létező programok helyett bármilyen bevonás jobb, mint a semmilyen, azért az is fontos, de kétségtelen tény, frakcióvezető úrnak abban is igaza van, hogy a kevésnél a több az jobb, és arra törekedni kell, hogy minél több legyen. Szerintem ez egy abszolút reális, valid felvetés.

Aztán nagyon lényeges arról beszélnünk, hogy a kerületeknek mi dolga van ebben a kérdésben. Én tiszteletem a főpolgármester-helyettes úr azon törekvését, hogy megpróbálja a kerületekkel együttműködve a fővárosi közösségi költségvetés rendszerét összehangolni. Szerintem ebben van munkánk. A javaslatom az, hogy most ne egy nem ide való napirendi pont kapcsán beszéljünk erről, hanem amikor lezárul a közösségi költségvetés ezen köre, akkor egy önálló napirendben térjen vissza ez hozzánk, és a főpolgármester-helyettes úr számoljon be a tapasztalatokról, akár negatívak, akár pozitívak ezek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ülésvezetőként mindig az emberi lélek furcsa rejtelseivel szembesülök, amikor nagyon rosszul mérem föl, hogy melyek azok az előterjesztések, amelyek kapcsán hosszú vita lesz, tehát például egy 450 milliárdos vagyonátadás kapcsán nem volt érdemi hozzászólás, de a felnőtt autista szabadidős központ kapcsán egy nagyon érdekes vita alakult ki a demokrácia természetéről. Nem akarok cinikusnak tűnni, de lehet, hogy kicsit fáradt vagyok ahhoz, hogy tudjam követni a vita hevét. Ügyrendben kért szót Wintermantel frakcióvezető úr.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én kérek elnézést. Egyébként most a főpolgármester úr említette néhány napirenddel ezelőtt, és ne higgye azt, hogy ez a biciklitároló esete, tehát az az egy mondat, amit a napirendi

vitában elmondtam indoklásként, az önmagában megállja a helyét, akárhány száz milliárd forintról van szó, azt szerintem most is tudom bármilyen vitában vállalni. Én kérek elnézést, hogy hozzászóltam az autista központhoz, bár egy szót nem szóltam az autista központról, én a jobbító szándékú észrevételeimet akartam a közösségi költségvetés által megvalósított programokkal kapcsolatban megfogalmazni.

Hogy egy 1,9 milliós városban a 20 ezer visszajelzés jó-e, amikor Újpesten, az újpesti párbeszédben a csúcsidőszakban több mint tízezren küldték vissza? Százezerből tízezren, 1,9 millióból húszezren. Tehát én a hatékonyságot próbáltam javítani.

Úgyhogy én a magam részéről elnézést kérek, bármikor szívesen beszélgetek a közösségi költségvetésről, a programokról, amikor megfogalmazzuk jobbító szándékunkat. De most akkor szerintem menjünk tovább, ha ezt lehet kérni, bár nem tudtam meggyőzni Zsófit.

ELNÖK: Folytatjuk a vitát. Ügyrendben Baranyi Krisztina polgármester asszony kért szót.

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Mint ülésvezetőtől kérdezném, most derült ki, hogy egy előző napirendi pontnál, jelesül a 8. számú, Knézits utcai ingatlaneladással kapcsolatos napirendi pontnál az én gépem nem volt bekapcsolva, ezért nem is jelezhettem a szavazatomat.

Kérdezem, hogy ebben akkor kell-e új szavazást tartani, vagy rögzítik a jegyzőkönyvben a szavazatot.

ELNÖK: Megnézzük a szavazási jegyzőkönyvet, tudniillik most nincs előttem. Folytatjuk a vitát, és akkor erre visszatérünk. Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Igen. Először is elnézést kérek Wintermantel frakcióvezető úrtól, hogy nem vontam vissza a hozzászólásomat. Most éppen aktuálisan ehhez a témához tartozik, hogy a XIII. kerületben olyan faramuci helyzet történt, hogy a helyiek nem szerettek volna egy kutya-futtatót, és mégis, az össz-szavazás eredményeképpen pedig ezt megszavazták. Tehát ezekre a technikai vagy nem is éppen apróságokra valahogy oda kell figyelni, hogy ezek kezelhetők legyenek.

Én azért jelentkeztem eredetileg, mert nem kaptam meg a bizottsági ülésen kért beszámolót az eddigi, egykor még részvételi, most pedig közösségi kereteknek a felosztásáról, de legfőképpen pedig a végrehajtásáról, hogy mely projektek éppen milyen megvalósulási szakaszban állnak. Ha ezt megkaptam volna, akkor itt ülnék

most elégedetten, és akár boldog is lehetnék, hogy minden megy a maga útján. Kérem, hogy főpolgármester-helyettes úr pótolja ezt a dolgot, amit nekem megígért a bizottsági ülésen.

Egyébként meg azért nem akartam visszavonni a jelentkezésemet, mert az autista központ megvalósításával kapcsolatban megnyugtató választ kaptam jómagam is a bizottsági ülésen, hogy ez akár egy hosszú távú dolog is lehet, és a pályázat kiírása is megfelelőképpen fog történni, és abszolút fontos egyébként a történet.

A Fővárosi Közgyűlés nem éppen a poénkodásáról meg a viccekről híres, de ezt nem tudom kihagyni, mert szerintem az elején nagy poén volt a bizottsági ülésen, hogy önök most két és fél, lassan három év után úgy döntöttek, hogy megváltoztatják a részvételi költségvetésnek a nevét, mondván rájöttek arra, hogy sokkal közérthetőbb az, hogy a „közösségi” jelzőt használják erre a költségvetésre. Én viszont halál komolyan kezdeményezem, hogy akkor a főpolgármester-helyettes úr nevéből is vegyünk ki a részvételt, és ő is legyen egy közösségi főpolgármester-helyettes. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szerintem ezt titulus nélkül is elmondhatjuk. Lezárnám a vitát, mert nem látok több hozzászólási szándékot, és nyilván a fontos téma sok fontos hozzászólást indukált.

Baranyi Krisztina polgármester asszonynak szeretném jelezni, hogy a jegyzőkönyvben rögzíteni fogjuk, hogy nemmel szavazott arra a bizonyos előterjesztésre; ez a szavazási eredményt nem befolyásolja. Jelenleg a szavazólapon távollét van jelezve, de akkor jelezzük azt, hogy a képviselő asszony az előterjesztést nem támogatta. A végeredményt ez ebben az értelemben nem befolyásolja, hiszen a Közgyűlés többsége támogatta az előterjesztést.

A 13. számú napirendi pontnál tartunk, szeretnék mindenkit emlékeztetni, és arra kérem önöket, hogy szavazzanak a részvétel és a közösségiség jegyében.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki szervezetek számára „Felnőtt Autista Szabadidős és Kulturális Központ létrehozására” címmel, a támogatásból szabadidős és kulturális program biztosítása valósítható meg a pályázatban foglalt feltételek szerint, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati felhívást.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati felhívás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: a TVI véleménye megérkezését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pályázat – „Felnőtt Autista Szabadidős és Kulturális Központ létrehozására” című projektre beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- *Főpolgármesteri Iroda által delegált személy*
- *Okosvárosért és Részvételiségért Felelős Főpolgármester-helyettes által delegált személy*
- *Humán Területekért Felelős Főpolgármester-helyettes által delegált személy*
- *Főpolgármesteri Hivatal Szociálpolitikai Főosztály delegáltja*
- *Autisták Országos Szövetsége által delegált 3 személy*

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

714/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy pályázatot ír ki szervezetek számára „Felnőtt Autista Szabadidős és Kulturális Központ létrehozására” címmel, a támogatásból szabadidős és kulturális program biztosítása valósítható meg a pályázatban foglalt feltételek szerint, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati felhívást.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati felhívás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: a TVI véleménye megérkezését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (70,69%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (9,05%)]

715/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pályázat – „Felnőtt Autista Szabadidős és Kulturális Központ létrehozására” című projektre beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- *Főpolgármesteri Iroda által delegált személy*
- *Okosvárosért és Részvételiségért Felelős Főpolgármester-helyettes által delegált személy*
- *Humán Területekért Felelős Főpolgármester-helyettes által delegált személy*
- *Főpolgármesteri Hivatal Szociálpolitikai Főosztály delegáltja*
- *Autisták Országos Szövetsége által delegált 3 személy*

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (70,69%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (9,05%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 14. számú napirendi pont következik, nemzetközi európai uniós programhoz való csatlakozás.

14. napirend: Javaslat pályázat benyújtására a HORIZON-MISS-2022-CIT-01-01 „Befogadó, biztonságos, megfizethető és fenntartható városi mobilitás tervezése” című pályázati felhívásra

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés egyetért a HORIZON-MISS-2022-CIT-01-01 „Befogadó, biztonságos, megfizethető és fenntartható városi mobilitás tervezése” című pályázati kiírásban megfogalmazott célkitűzésekkel az előterjesztésben leírtak szerint, ezért támogatja a „SAFE MOBILITY” című pályázat benyújtását a HORIZON-MISS-2022-CIT-01-01 „Designing inclusive, safe, affordable and sustainable urban mobility” c. pályázati felhívásra.

határidő: 2022. szeptember 6.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

716/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért a HORIZON-MISS-2022-CIT-01-01 „Befogadó, biztonságos, megfizethető és fenntartható városi mobilitás tervezése” című pályázati kiírásban megfogalmazott célkitűzésekkel az előterjesztésben leírtak szerint, ezért támogatja a „SAFE MOBILITY” című pályázat benyújtását a HORIZON-MISS-2022-CIT-01-01 „Designing inclusive, safe, affordable and sustainable urban mobility” c. pályázati felhívásra.

határidő: 2022. szeptember 6.

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (75,09%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,65%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 15. számú napirendi pont következik, szintén európai uniós projekt támogatási szerződésének módosítása.

15. napirend: Javaslat az EUKI Nappal hajtva című projekt támogatási szerződésének és konzorciumi megállapodásának módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok illet.
Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az „Európai Klíma-kezdemenyezés (EUKI) – Az alacsony széndioxid kibocsátású beruházások akadályainak megszüntetése Budapesten” című projekt támogatási szerződés módosításának megkötését.

Felhatalmazza a főpolgármestert, hogy az előterjesztés 1. mellékletét képező támogatási szerződés módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá és küldje meg a Támogató részére.

határidő: 2022. augusztus 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az „Európai Klíma-kezdemenyezés (EUKI) – Az alacsony széndioxid kibocsátású beruházások akadályainak megszüntetése Budapesten” című pályázat konzorciumi megállapodás módosításának megkötését. Felhatalmazza a főpolgármestert, hogy az előterjesztés 2. mellékletét képező konzorciumi megállapodás módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. augusztus 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

717/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az „Európai Klíma-kezdemenyezés (EUKI) – Az alacsony széndioxid kibocsátású beruházások akadályainak megszüntetése Budapesten” című projekt támogatási szerződés módosításának megkötését.

Felhatalmazza a főpolgármestert, hogy az előterjesztés 1. mellékletét képező támogatási szerződés módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá és küldje meg a Támogató részére.

határidő: 2022. augusztus 31.

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (79,74%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

718/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az „Európai Klíma-kezdemenyezés (EUKI) – Az alacsony széndioxid kibocsátású beruházások akadályainak megszüntetése Budapesten” című pályázat konzorciumi megállapodás módosításának megkötését. Felhatalmazza a főpolgármestert, hogy az előterjesztés 2. mellékletét képező konzorciumi megállapodás módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2022. augusztus 31.

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (79,74%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 16. számú napirendi pont következik, a Duna-parti Építési Szabályzat felülvizsgálatának megindítása.

16. napirend: Javaslat a Duna-parti Építési Szabályzatok általános felülvizsgálatának megindítására vonatkozóan

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elindítja a következő Duna-parti Építési Szabályzatok általános felülvizsgálatának módosítási eljárását:

- 1. a Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozóan című 31/2016. (X. 25.) önkormányzati rendelet*
- 2. a II. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 29/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet*
- 3. a XI. kerület Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 4/2018. (II. 14.) önkormányzati rendelet*
- 4. a III. kerület Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 34/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelet*
- 5. a XIII. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 36/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelet*
- 6. az I. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 38/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelet*

7. a Duna-part Budapest V., IX. és XXI. kerületi szakaszára vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 50/2018. (XII. 10.) önkormányzati rendelet.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a feljegyzést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az egyeztetési eljárásában való alkalmazásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

719/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elindítja a következő Duna-parti Építési Szabályzatok általános felülvizsgálatának módosítási eljárását:

1. a Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozóan című 31/2016. (X. 25.) önkormányzati rendelet
2. a II. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 29/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet
3. a XI. kerület Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 4/2018. (II. 14.) önkormányzati rendelet
4. a III. kerület Óbuda-Békásmegyer I. szakasz Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 34/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelet
5. a XIII. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 36/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelet
6. az I. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 38/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelet
7. a Duna-part Budapest V., IX. és XXI. kerületi szakaszára vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 50/2018. (XII. 10.) önkormányzati rendelet.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (76,27%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,47%)]

720/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a feljegyzést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az egyeztetési eljárásában való alkalmazásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (76,27%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,47%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 17. számú napirendi pont következik, olimpiai bizottsági közgyűlésbe történő delegálás.

17. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat által, a Magyar Olimpiai Bizottság Közgyűlésébe történő tagdelegálással kapcsolatos döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, dr. Bósz Anett, Élő Norbert, Ughy Attila

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre:)* Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én szeretném javasolni az előterjesztőnek, fontolja meg, hogy a korábbi hagyományokhoz hasonlóan a Fővárosi Közgyűlés tagjai közül delegáljunk. Ez így volt 2010 előtt is legjobb emlékeim szerint, 2010-ben is, akkor még három főt delegálhatott a Fővárosi Önkormányzat. Akkor egyébként a három személy közül az egyik ellenzéki képviselő volt, Hanzély Ákos, az LMP képviselője. Úgyhogy arra most már bátortalan kísérletet sem teszek, hogy az előterjesztő főpolgármester úr a kettőből az egyiket esetleg nem kívánja-e az ellenzéki frakciónak felajánlani delegálási lehetőségként. De ha ez nem lehetséges, akkor is szeretném kérni, hogy a hagyományokat őrizve, a Fővárosi Közgyűlés tagjai közül delegáljunk. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bósz Anett főpolgármester-helyettes asszony!

DR. BŐSZ ANETT főpolgármester-helyettes: Köszönöm, főpolgármester úr. Vártam, hogy reagál a hozzászólásra, de akkor szeretném megismételni a bizottsági ülésen a főpolgármester-helyettes úr által elmondottakat. Tarlós István főpolgármester úr, illetve egy fideszes képviselő voltak a delegáltak a hivatali előd idejében. Tehát én azt gondolom, hogy ezt a modellt nem problémás folytatni.

De hogyha szabad, akkor dr. László Imre polgármester úr kérésére, aki most egy halaszthatatlan közfeladatot lát el, én szeretnék azért egypár gondolatot megosztani önökkel arról, hogy milyen szellemiségben kívánjuk mind a ketten korábbi válogatott sportolóként és olimpiai kerettagként ellátni ezt a feladatot. Hiszen László Imre gyakorlatilag a 60-as évek elejétől kezdve nemcsak magyar csúcstartó, de válogatott sportoló is volt, nemzetközi eredményei ugyanúgy sportolóként, illetve sportvezetőként is megkérdőjelezhetetlenek. Tízéves sportmúltra tekint vissza az az időszak az életében, amikor a Súlyemelő Szövetség vezetője volt európai szintű sportvezetőként, illetve későbbi MOB-tagként csak a korábbi tevékenységét folytatja. Illetve jómagam a főpolgármester úr delegáltjaként, őhelyette látom el a feladatokat, de szeretném megjegyezni azt, hogy jómagam is nyolc éven keresztül voltam a magyar nemzeti válogatott tagja versenyzsúdósként. Ezenfelül a pekingi olimpiai keret tagja lettem, és bár kvótát szerezni nem tudtam, de azt hiszem, hogy egy olyan lehetőséget kapok ezen keresztül, amiben a MOB munkájának segítségével egyszerűen újra közel kerülhetek egy olimpiai faluhoz, ugyanúgy, ahogy egy universiadéhoz már igazán közel kerültem, illetve ahogy második otthonomként tekintettem a tatai olimpiai edzőtáborra.

Úgyhogy én azt hiszem, hogy László Imre képviselőtársunkkal, kollégámmal együtt abban a szellemiségben, amiben egy sportoló az egész életét leéli, tudjuk folytatni ezt a munkát. Én azt hiszem, hogy a sportoló sosem szűnik meg sportolónak lenni, akkor sem, amikor a profi szerelést átváltja hobbi sportszerelésre. Úgyhogy ennek fényében szeretném ismertetni önökkel előzetesen azt, hogy mire készülünk. Bízom abban, hogy ahogy a megválasztásomkor is számos előzetes kritika ért, viszont megelőlegezték nekem azt, a lehetőséget megadták arra, hogy a munkavégzésem során majd esetleg változtatnak az álláspontjukon. Én abban bízom, hogy ez jelen esetben is így lesz. Köszönöm, hogy meghallgattak.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Élő Norbert képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Szerintem az egy nagy eredmény, hogy a fővárosban két valódi sportembert tudunk delegálni a MOB-ba. A másik, hogy nem tudom, tudjátok-e, hogy László Imre a súlycsoportjában még mindig tartja a rekordot súlyemelésben, tehát ő ifjúsági bajnok volt, úgyhogy azért higgyétek el, a világ nem változik, lassan megy előre. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ughy képviselő úr!

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nem szeretnék ünneprontó lenni, de azért én azt gondolom, hogyha van egy olimpiai eszme, van egy olyan típusú konszenzus, hogy próbálunk olyan embereket választani egy testület tagjának, akik legalábbis nagy vonalakban egyetértenek az olimpiai eszmének a megvalósulásával és azzal is, hogy egyébként mi ennek aktív részesei lehessünk. Én igazán örömmel hallgattam Bősz Anett főpolgármester-helyettes asszony megnyilatkozását, hogy ő szeretne közelebb kerülni egy olimpiai faluhoz. Nos, erre lett volna lehetősége egyébként az ellenzéknek, hogyha nem lékelte volna meg a budapesti olimpiára vonatkozó támogatási javaslatot, illetve azt a folyamatot, ami akkor elindult. Tehát azért én egy picit disszonánsnak gondolom azt, hogy a Magyar Olimpiai Bizottság tagjai közé olyanokat válasszunk, akik azért eleve véleményes viszonyban vannak az olimpiával és az olimpia megrendezésével Magyarországon.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A vitát lezárom. Annyit szeretnék mondani, hogy nekem ilyen sportmúltam nincsen; 1989-ben Hajdú-Bihar megye legjobb röplabdajátékosa díjat kaptam (*Derültség.*), de azt gondolom, hogy a főpolgármester-helyettes asszony ezt simán übereli, úgyhogy a magam részéről nagyon boldog leszek, hogyha ő képviseli a Fővárosi Önkormányzatot a MOB-ban. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata dr. Bősz Anett humán területekért felelős főpolgármester-helyettest, valamint dr. László Imre, fővárosi közgyűlési tagot delegálja a Magyar Olimpiai Bizottság Közgyűlésébe.

határidő: azonnal

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Magyar Olimpiai Bizottság Közgyűlésébe delegált tagok felvételéről szóló kérelmet az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, valamint felkéri a főpolgármestert a kérelem aláírására.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

721/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata dr. Bósz Anett humán területekért felelős főpolgármester-helyettest, valamint dr. László Imre, fővárosi közgyűlési tagot delegálja a Magyar Olimpiai Bizottság Közgyűlésébe.

határidő: azonnal

[19 igen (66,03%), 1 ellenszavazat (0%), 8 tartózkodás (10,25%), 1 nem szavazott (3,46%)]

722/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Magyar Olimpiai Bizottság Közgyűlésébe delegált tagok felvételéről szóló kérelmet az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, valamint felkéri a főpolgármestert a kérelem aláírására.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[19 igen (66,03%), 1 ellenszavazat (0%), 8 tartózkodás (10,25%), 1 nem szavazott (3,46%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 18. számú napirendi pont következik, névtelen fővárosi közterületek elnevezéséről szól az előterjesztés.

18. napirend: Javaslat egyes névtelen fővárosi közterületek elnevezésére

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén névtelen közterületeket nevez el az alábbiak szerint:

Kerület	Helyrajzi szám	Új elnevezés
VIII.	35903/2 hrsz.-ú névtelen közterület	Benyovszky Móric tér
XI.	3519/8 hrsz.-ú névtelen közterület	Sósfürdő tér

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

723/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén névtelen közterületeket nevez el az alábbiak szerint:

Kerület	Helyrajzi szám	Új elnevezés
VIII.	35903/2 hrsz.-ú névtelen közterület	Benyovszky Móric tér
XI.	3519/8 hrsz.-ú névtelen közterület	Sósfürdő tér

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (79,74%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

A 19. számú napirendi pont következik, a Fővárosi Vízművek közgyűlésének napirendi pontjaira vonatkozik az előterjesztés.

19. napirend: Javaslát a Fővárosi Vízművek Zrt. soron következő rendkívüli közgyűlésének napirendi pontjaira vonatkozó döntésekre

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, Wintermantel Zsolt, dr. Bagdy Gábor, Keszler Ferenc

ELNÖK: Megadom a szót Kovács Péter polgármester úrnak.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Kérdésem lenne: én úgy emlékszem, mintha ezt már tárgyaltuk volna vagy egy ehhez hasonló előterjesztést tárgyalt volna már a Fővárosi Közgyűlés, vagy tárgyalt volna majdnem, csak visszavonásra került az előterjesztés, azzal, hogy majd változtatás lesz benne.

Lehet, hogy én voltam figyelmetlen az olvasás során, de én nem láttam változtatást. Kérnék egy kis tájékoztatást, hogy történt-e az eredeti előterjesztéshez képest változtatás, és ha igen, akkor mi az. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én úgy tudom, hogy volt változás. Megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Igen. Tehát beszéltünk erről, én át is küldtem tájékoztatásul az eredeti üzletiterv-javaslatot Wintermantel Zsolt képviselőtársamnak, aki kérte. Egy hosszú listát tett le a Vízművek menedzsmentje, amiket szeretnének eladni, és ezt a listát rövidítettük le érdemben. Igazából ennyi a változtatás.

Az én álláspontom az, hogy egy ilyen válsághelyzetben – de ezen vitatkozhat a Fővárosi Közgyűlés – eladni a megmaradt vagyont nem biztos, hogy a legjobb, hiszen a problémát nem oldja meg, a probléma nagyságrendje sokkal nagyobb, mint ami most ingatlanból befolyhat. Tehát az, hogy most a megmaradó vagyontárgyainkból vegyek még néhány kilowattóra áramot, lehet, hogy a holnapi nap már a feleannyira sem lesz elég. Ezért mondtuk azt, hogy nézzük meg, hogy mi az, amit mindenképpen értékesíteni kell, és akkor az a lista került most ide.

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Az a lista biztos hosszú volt, de az akkori indoklás úgy szólt, hogy az ingatlanértékesítési lista a védelemre érdemes természetközeli élőhelyek, illetve már védett területek vonatkozásában további egyeztetést igényel. Gondolom, akkor ez volt az az egyeztetés. Az a baj, hogy ebből a jelenlegiből az már nem derül ki, mert magának ennek az előterjesztésnek akkor sem volt része ez a konkrét lista. De örülök, hogyha ez így van. Akkor a további, tehát magát azt, hogy mi került ki, és mi az, ami nem kerül értékesítésre, én szívesen látnám.

Illetve az a kérdésem, hogyha most elfogadásra kerül ez az ingatlangazdálkodási terv, ebben ilyen lírai módon szerepelnek bizonyos dolgok, például csak egy, ami mondjuk a szűkebb, nem pátriárkamat, hanem pátriámat érinti, a Fővárosi Vízművek újpesti telephelyén az Újpest Futsal Clubbal együttműködve szeretnének egy csarnokot építeni. Ez leíró jelleggel szerepel, de nincs benne, hogy akkor ez... – annyi szerepel, hogy majd vissza kell hozni a közgyűlés elé. De akkor ennek mi a státusza? Tehát ha a Fővárosi Vízművek közgyűlésén ezt az ingatlangazdálkodási tervet a fővárosi delegált jóváhagyja, akkor mi lesz a Fővárosi Vízművek újpesti telephelyén a futsalcsarnok-beruházásnak a státusza?

ELNÖK: Még meghallgatjuk Bagdy képviselő úrnak a hozzászólását, és nem tudom, a vezérigazgató úr tud-e válaszolni a frakcióvezető úr kérdésére. Akkor kérném, hogy jöjjön, de addig Bagdy Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én nagyon örülök a Vízműnek, a közgyűlés tart, és haladunk előre a munkában. De az egy kicsit megrázó élmény, hogy itt most augusztus 31-én egy rendkívüli közgyűlésre szóló meghívóról tárgyalunk, amelyiknek négy, azaz négy napirendi pontja van. Az előttünk heverő javaslat azt mondja, hogy ezek közül egyetlenegyét fogadjunk el, az ingatlangazdálkodási tervet, a másik hárommal ne foglalkozzunk, mert arról még nincs kialakult álláspontja a fővárosnak, azzal majd foglalkozzunk később, és majd akkor döntsünk róla. Őszintén szólva nem értem, hogy mi olyan sürgős az ingatlangazdálkodási tervben. Miért nem együtt tárgyaljuk a közgyűlésen valamennyi négy pontot? Még egyszer mondom, itt és most a másik három pontról nem kíván állást foglalni a Közgyűlés, mondván, hogy még nincs kialakult álláspontja.

ELNÖK: A vezérigazgató úrnak adnám meg a konkrét kérdés kapcsán, illetve bármilyen kérdés kapcsán, és aztán lezárjuk a vitát.

KESZLER FERENC, a Fővárosi Vízművek Zrt. vezérigazgatója: Az ingatlangazdálkodási stratégiát még Bagdy úr idejében vezettük be szerintem, hogy minden ilyen információt hozzunk be a közgyűlésre, akár bérbeadásról, hasznosításról, egyebekről van szó. Itt én azt gondolom, hogy azért van értelme csinálni, mert megegyeztünk a részletekben, és azt mindig elfelejtjük, hogy ingatlanadót kell fizetni, parlagfüvet kell irtani, egy csomó olyan költségtől is meg lehet szabadulni, ami épp folyamatosan felmerül, és azért van minden ilyen részlet beletéve. Itt szolgálati lakásokat adunk el az évtizedek óta benne lakó kollégáknak, és minden részletet feltüntetünk bármilyen ingatlankezeléssel kapcsolatban, azért tüntettük fel ezeket. Igen, lényegesen rövidítettük, illetve én azt gondolom, hogy ezt érdemes folytatni is. Közgazdaságilag az valóban nem helyes, hogy kilowattóra áramot veszünk belőle, de szerintem az közgazdaságilag abszolút helyes, hogyha egy nem használt ingatlanból gépházát építünk, utat vagy csövet, és ezt egy transzfernek hívnánk, ami viszont rendkívül hasznos a vállalatnak.

A Futsal Club a sporttelepünkön van, és ott lenne egy együttműködés, hogyha adjuk a területet, akkor kapunk támogatást a csarnok megépítésére. Ilyen egyébként volt az MLSZ-szel is, ott most van egy gyakorló focipályánk és egy öltözőnk. Több ilyen együttműködés van, nyilván nekünk ezekre a beruházásokra nincs pénzünk, de a terület hasznosítása így történik.

ELNÖK: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm a tájékoztatót. Ez mind igaz volt, csak nekem is volt egy konkrét kérdésem, hogy mi indokolja, hogy most egy rendkívüli közgyűlésen kell tárgyalni az ingatlangazdálkodási tervet. Van-e olyan esemény, ami azt mondja, hogy ez feltétlenül fontos, és nem lehet a közgyűlés normális napirendje szerint, normális időpontban tárgyalni? Hiszen a másik három napirendi pontot el kívánja halasztani a főváros.

KESZLER FERENC, a Fővárosi Vízművek Zrt. vezérigazgatója: Leginkább csak annyi, hogy össze lett hívva, és hogyha össze lett hívva, most van lehetőségünk hamarabb tárgyalni, hamarabb lesz eredmény. De hogyha a többit nem tárgyaljuk, ezt is lehet halasztani, csak akkor az eredmények is halasztódnak.

ELNÖK: (*Wintermantel Zsolt jelzésére:*) Frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Nem akarok ilyen nagyon részletekbe belemenni. Én azt kérdeztem, hogy akkor annak a döntésnek, ha most elfogadjuk az ingatlangazdálkodási tervet, mármint hogy nem mi, hanem mi felhatalmazzuk, hogy majd a közgyűlésen, és abban az szerepel, a tervben az szerepel, hogy jelenleg egyeztetés alatt van, de már van betervezett bérletidő-bevétel, hogy akkor jelenleg, ha elfogadjuk, a Vízművek közgyűlése elfogadja ezt az ingatlangazdálkodási tervet, akkor ennek a tervezett beruházásának a jogi státusza mi lesz. Az azt jelenti, hogy lehet tovább tárgyalni, vagy akkor elfogadtuk, és lesz, akkor már csak alá kell írni a szerződést? Tehát hogy a jogi státusza mi lesz, ha ezt az előterjesztést elfogadjuk? Köszönöm szépen. (*Keszler Ferenc: Hamarabb tárgyaljuk.*)

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vezérigazgató úrnak köszönjük szépen. Kérem, hogy az előterjesztésről szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvényese, a Társaság 2022. szeptember 2-án megtartandó rendkívüli közgyűlésén kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogatja a következő döntések meghozatalát:*

1. és 2. napirendi pontok:

Ezen napirendi pontok tekintetében a Társaság közgyűlésének felfüggesztését.

3. napirendi pont:

A Fővárosi Vízművek Zrt. 2022. évi ingatlangazdálkodási tervének, és ezzel az abban megjelölt ingatlanhasznosításnak és ingatlannal összefüggő egyéb jogügyleteknek a jóváhagyását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, azzal, hogy az értékesíteni kívánt ingatlanok eladására és a legalább 10 évre szóló határozott idejű hasznosításokra a Budapest Főváros Vagyongazdálkodási Központ Zrt. bevonásával kerüljön sor.

b) *felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatokat adja le.*

határidő: a FV Zrt. 2022. szeptember 2-án (megismétlés esetén 2022. szeptember 30-án) megtartandó közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

724/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvényese, a Társaság 2022. szeptember 2-án megtartandó rendkívüli közgyűlésén kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogatja a következő döntések meghozatalát:

1. és 2. napirendi pontok:

Ezen napirendi pontok tekintetében a Társaság közgyűlésének felfüggesztését.

3. napirendi pont:

A Fővárosi Vízművek Zrt. 2022. évi ingatlangazdálkodási tervének, és ezzel az abban megjelölt ingatlanhasznosításnak és ingatlannal összefüggő egyéb jogügyleteknek a jóváhagyását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, azzal, hogy az értékesíteni kívánt ingatlanok eladására és a legalább 10 évre szóló határozott idejű hasznosításokra a Budapest Főváros Vagyongazdálkodási Központ Zrt. bevonásával kerüljön sor.

- b) felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatokat adja le.

határidő: a FV Zrt. 2022. szeptember 2-án (megismétlés esetén 2022. szeptember 30-án) megtartandó közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (75,37%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A 20. számú napirendi pont következik, amely zárt ülésen tárgyalandó. Ezért most zárt ülésen folytatjuk a munkánkat. A zárt ülés megtartása érdekében kérem azokat a vendégeinket, akik itt voltak, hogy hagyják el a termet, egy pár perc technikai szünet. *(A zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyják az üléstermet. – Rövid szünet.)*

(A Fővárosi Közgyűlés 14 óra 03 perctől nyílt ülésen folytatja munkáját.)

ELNÖK: Nyílt üléssel folytatjuk a munkánkat. *(Hassay Zsófia felé:)* Ennek kapcsán mielőtt az interpellációra sort kerítenénk, a képviselő asszony jelezte, hogy bár a tájékoztatókról nincsen napirendi vita, de szeretne egy kérdést feltenni valamelyik tájékoztató kapcsán. Nem tudom ígérni, hogy biztosan tudunk erre válaszolni, de legjobb tudásunk szerint megpróbáljuk; ha nem, akkor írásban fogunk válaszolni. Parancsoljon!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Azt is jeleztem, hogy a 4-essel kapcsolatban szeretnék kérdezni.

ELNÖK: Igen.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): A 4-es, amely a tájékoztató két ülés közötti döntésekről. Itt három dolog, vagy nem, négy is felsorolásra került, engem az 1-es érdekelne, amely a Fenntartható Demokráciák építése Budapest Fórum, ez most már a második alkalom, és Budapesten kerülne megrendezésre az írott anyag szerint, meg biztos megrendezésre is kerül a CEU és a Political Capitalnak az együttműködésével, tehát közösen, Fővárosi Önkormányzat, CEU és Political Capital.

Ugye, két ülés között az SZMSZ szerint, és be is idézi ezt az előterjesztés, fennálló egészségügyi válsághelyzetre, járványügyi készültségre tekintettel, halaszthatatlan esetben – gondolom, itt a halaszthatatlan esetben játszik – jogosult döntéshozatalra. Ez azért bennem felvet olyan kérdést, hogy van-e ez annyira halaszthatatlan és egy akkora válsághelyzet és megoldandó probléma, hogy a főpolgármester úrnak ebben mindenképpen döntést kellett hoznia. És ha már így történt, és ezt jogilag önök így ítélik meg, akkor például az előterjesztés mellékleteként miért nem ténylegesen azok az anyagok és az aláírt döntések szerepelnek, miért csak a kabinetfőnök úr vagy nem tudom kinek a feljegyzése, amiből döntést kér a főpolgármester úrtól? Tehát akkor már a Közgyűlés elé miért nem azokat a dokumentumokat tárjuk, hogyha túl vagyunk ezen az egészen, amelyekről a tényleges döntés született? Vagy akkor tessék nyilatkozni arról, hogy ez változatlan formában úgy és annyiért, mert azért ennek költségei is vannak, és így tovább, és így tovább, nem is kevés egyébként.

Még ehhez kapcsolódva... Igen, elsősorban ezt szerettem volna megkérdezni, hogy mi indokolta ennek a halaszthatatlan voltát. ...Ja, igen! És szerintem egyébként, ha javasolhatom, hogyha egy ilyen helyzet előáll, hogy dönteni kell, halaszthatatlannak nem minősül az eset, de én azt gondolom, hogy ez jogilag például tökéletesen kezelhető lett volna úgy, hogyha tesznek egy szándéknyilatkozatot, amelyben egyúttal jelzik, hogy a Közgyűlésnek mikor van az ülése, és majd akkor véglegesítik ezt a történetet. Én nem hiszem, hogy egy szándéknyilatkozat nem lett volna elegendő ahhoz, hogy elhiggyék, hogy a Fővárosi Önkormányzat jelenlegi vezetésének szándékában áll ezen az eseményen tevékenyen pénzügyileg egyébként részt venni. Köszönöm.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr röviden fog válaszolni a felvetett kérdésre.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Szerintem nem jó idézet alapján mondta, a 93. § (1) bekezdés 4. pontja alapján volt, és ez együttműködési megállapodás megkötése, ahogy egyébként ugyanennek a napirendnek a kettővel későbbi pontjában az ENSZ Menekültügyi Főigazgatóságával is ezért írta alá két ülés között a főpolgármester a megállapodást. És itt 8 millió forintról van szó, hiszen nem a Fővárosi Önkormányzat fizeti a teljes költséget – most fejből mondom a 8 milliót, de körülbelül, nagyságrendileg nem tévesztem el a dolgot. Úgyhogy ez indokolta. Ez tehát egy megállapodás ahhoz, hogy a szervezést meg tudják valósítani, és hogyha ez nem jó, akkor az ENSZ-szel való megállapodás sem lenne jó az ön logikája alapján, hiszen azt ugyanezen jogcím alapján tettük meg.

ELNÖK: Interpellációkkal folytatjuk a munkánkat.

Interpellációk

ELNÖK: Dóditó képviselő asszony nyújtott be interpellációt. Megadom a szót a képviselő asszonynak.

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ahogy, ugye, már korábban is szóba került, van egy helyiség Wekerle-telepen, Kispesten, a Wekerlei Polgári Egyesület 2017-ben kapta meg a Fővárosi Önkormányzattól, azóta bérli. Semmiféle gond nincs az egyesülettel, a bérleti díjat rendesen fizeti, gondos gazdája a helyiségnek; egyébként értéknövelő beruházást is végrehajtott rajta, mert nem volt a helyiségben illemhelyiség, illetve vizesblokk, ők ezt is kialakították saját költségen, és egyébként a célnak megfelelően kulturális és közművelődési célokra használják azt a 34-35 négyzetméteres Kós Károly téri helyiséget.

A tavalyi évben a Tulajdonosi Bizottság elé került egy előterjesztés, és ott született egy döntés, hogy fel kell mondani a bérleti szerződést. Én ezt az előterjesztést – nyilván akkor még nem voltam fővárosi képviselő – most utólag tudtam elolvasni. Ebben az előterjesztésben semmiféle érdemi és értelmes – elnézést, hogy ezt a szót használom –

indoklás nem szerepel arra nézve, hogy miért kell ezt a szerződést felbontani. Említést tesz ez az előterjesztés egyébként arról, amiről a polgármester úr itt a közgyűlés elején említést tett, hogy a kispesti önkormányzat régóta kéri ezt a helyiséget Katona Áron Sándor zománcművész kiállítási helyének – én most elegáns voltam, mert ezt megemlítettem, azért, mert Gajda Péter polgármester úr, gondolom, hogy erre utalt, hogy ő ezt kérte, de valahogy ezt a városvezetés nem vette figyelembe. Sajnálatos módon erre én nem tudok mit mondani. Azt viszont tudom, hogy Katona Áron Sándornak az önkormányzat már kialakított egy helyiséget, tehát van galériája, tehát az az indoklás már nem állja meg a helyét.

Természetesen a civil szervezet Hiller István országgyűlési képviselőhöz, a polgármester úrhoz is fordult, illetve a főváros vezetéséhez is. Sajnálatos módon a fővárostól nem kapott választ, hogy miért kell nekik kimenniük ebből az ingatlanból. Hiller Istvánon keresztül kapott egy üzenetet a civil szervezet, hogy mivel a kormány megvonja a forrásokat a fővárostól, ezért fel kell mondani a bérleti szerződést – ez számomra érthetetlen –, Hiller István maga írta le ezt az egyesületnek, tehát nála lehet reklamálni, hogyha ez nem állja meg a helyét.

Tehát igazából az előterjesztésből és az azóta történt kommunikációból sem derül ki, hogy egyébiránt milyen célra fogják használni ezt a helyiséget, miért kell egy öt éve ott lévő kispesti civil szervezetnek elhagynia azt, tehát teljesen értetlenül állunk az egész előtt, és nem tudjuk, a kispesti képviselőtársaimat is kérdeztem, hogy van-e bármiféle hasznosítási elképzelés, mert ugye erről sincsen szó.

Azt szeretném megkérdezni a főpolgármester úrtól – nyilván október 31-ével el kell hagyniuk a helyiséget jelen állás szerint, és az, hogy nem vette napirendre az előterjesztésemet, nyilvánvalóan egyértelműen jelzi, hogy nincs is ennek a megmászására szándék –, hogy mit tesz a közművelődési, művészeti kiállításokat szervező, közösségi teret biztosító, több mint száz aktív taggal rendelkező kispesti Wekerlei Polgári Egyesület utcára kerülése után, hogyan próbál segíteni rajtuk, mi az, amit ön tud tenni ennek érdekében. Köszönöm.

(Baranyi Krisztina elhagyja az üléstermet.)

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr fog válaszolni az interpellációra.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Tisztelt Képviselő Asszony! A döntés, csak hogy a jegyzőkönyv számára is meglegyen, nem most született, hanem tavaly nyáron. Rendes felmondással mondta fel a bizottság ezt a helyiséghasználatot, és a rendes felmondás esetén egyéves időtartam van, amelynek nincsen indoklási

kötelezettsége. Azonban szerintem, megismerve a helyzetet, és ezért kezdeményeztük, egy súlyos és méltánytalan dolog történt. Bármelyik kerületi polgármester ha azt jelzi, hogy neki egy ingatlannal kapcsolatban van hasznosítása, és ő ennek kapcsán tárgyalásokat folytat az illetékes helyettesekkel, akik támogatják ebben, majd ezután egy bizottsági ülésen egy olyan javaslat kerül be, ami ezzel ellentétes, akkor szerintem méltányos egy polgármesterrel szemben, ha azt gondoljuk, hogy neki volt ebben az ügyben igaza. Most ön is azt mondja, hogy Kispestet finoman szólva átverték ebben a dologban, de hát ezzel most mit tud csinálni, mondja ön, az interpellációjának az elhangzása kapcsán. Mi pedig azt gondoljuk, hogy ez a helyzet reparálható, és a polgármester úr hozzánk fordult azzal, hogy szeretné, nyilván ha előáll az a helyzet, hogy üres az ingatlan, a kistérségi önkormányzat az eredeti szándékának megfelelően kulturális célra megkapni ezt az ingatlant. Erről szól a javaslat. Nyilván, tanulmányoztam én is az előzményeket, szerintem az finoman szólva is méltatlan volt Kispesttel szemben, ami itt akkor a bizottsági ülésen történt ennek kapcsán.

Egyébként úgy általánosságban is azt gondolom helyesnek, hogyha egy ilyen helyzet van, és egy ingatlant tudunk méltányosan bérbe adni, ha egy kerületi önkormányzatnak van erre szándéka, ami elfogadható a fővárosnak, akkor őt részesítse előnyben, ne pedig egy civil szervezetet.

A javaslatával kapcsolatban pedig elmondtuk azt, hogy ön egy olyan javaslatot nyújtott be, ami egy kezelhetetlen jogi helyzet, hiszen a polgári jogi aktus fellépett azzal, hogy a rendes felmondást közölte tavaly az önkormányzat, amit elfogadott a bizottság, ha most ön elvonná a bizottság hatáskörét és belépne egy ilyen helyzetbe, ez kezelhetetlen lenne, valljuk be. De az eredeti szándékunk az volt, hogy Kispest, amit 2018-ban jelzett, még az akkori városvezetésnek, az a szándék és akarat érvényesüljön.

Kérem a válaszom elfogadását.

ELNÖK: Képviselő asszony? A Közgyűlésnek mindenképpen szavaznia kell a válasz elfogadásáról. Gajda polgármester úr szót kér, de ebben a napirendben most nem tudok szót adni; a napirend előtt, a napirendi vitában – talán emlékeznek rá – elmondta az ezzel kapcsolatos érveit.

Kérem, a Közgyűlés szavazzon az interpelláció elfogadásáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés a Dódi Gabriella képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.

(Szavazás.)

730/2022. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a Dódi Gabriella képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.
[16 igen (57,11%), 11 ellenszavazat (15,95%), 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,46%)]

ELNÖK: A képviselő-testület elfogadta az interpellációra adott választ.
A mai ülésünk végére értünk. Köszönöm szépen mindenkinek a kitartó figyelmét.
A következő ülésünket várhatóan szeptember 28-án tartjuk. További szép napot kívánok.

(Az ülés végének időpontja: 14 óra 14 perc.)

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásban foglalt időbélyegző szerinti időpontban

dr. Számadó Tamás
főjegyző

Karácsony Gergely
főpolgármester

Melléklet: előterjesztések