

TARTALOMJEGYZÉK

a Fővárosi Közgyűlés 2022. október 26-i ülésének jegyzőkönyvéhez

Napirend	Oldal
Napirendi vita	7 – 12
Napirend előtti felszólalások	12 – 20
1. Javaslat személyi döntések meghozatalára	20 – 21
2. Javaslat az építményadóról szóló 71/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosítására	22 – 35
3. Javaslat a Parkolási rendelet módosítására és a Kelenföldi pályaudvar térségében létesült P+R parkolók díjfizetés ellenében történő használhatóságának bevezetésével kapcsolatos döntések meghozatalára	35 – 47
4. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi civil szervezetek együttműködéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására, valamint a Budapesti Ifjúsági Tanács létrehozásáról szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére	47 – 48
5. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet módosítására	48 – 53
6. Javaslat a „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” tárgyú feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára	53 – 75

7. Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közszolgáltatást érintő döntések meghozatalára 75 – 76
8. Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Budapest Főváros Rendezési Szabályzatának eseti módosítására a XVI. kerület egyes területeire, valamint a vonatkozó területekre készült környezeti értékelés elfogadására 76 – 79
9. Javaslat kötelezettségvállalásra pénzügyi tanácsadói szolgáltatás igénybevételéhez 79 – 80
10. Javaslat 2023. évi folyószámla-hitelkeret jóváhagyására 81 – 82
11. Javaslat „Az Aquincumi híd előkészítési fázisának megvalósítására” című feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára 83 – 85
12. Javaslat a BDK Kft. 2022. évi közszolgáltatási szerződése 2. számú módosításának elfogadására 86 – 92
13. Javaslat a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep 2022. január 1. – szeptember 30. között elvégzett felújítási, pótlási feladatainak elszámolására 93 – 94
14. Javaslat a TÉR_KÖZ pályázat keretében megvalósult, „Rákos út terei” tárgyú városrehabilitációs projekt során létrejött projektelemek térítésmentes tulajdonba vételére 95 – 96
15. Javaslat a TÉR_KÖZ városrehabilitációs pályázatok egyes Támogatási Szerződéseinek módosítására 96 – 100
16. Javaslat a BFVT Kft. Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló Megállapodás módosítására 100 – 101
17. Javaslat a 2022. évi homlokzatzöldítési pályázat meghirdetésére 101 – 106

18. Javaslat az „Égig érő fű” udvarzöldítési pályázat 2022. évi meghirdetésére 106 – 110
19. Javaslat a közösségi költségvetésben szereplő városi erdők projekt kivitelezésére 110 – 113
20. Javaslat az Utcai megkereső és ártalomcsökkentő program megvalósítása érdekében támogatási szerződések jóváhagyására 113 – 115
21. Javaslat nyilvános pályázat kiírásának jóváhagyására az Állatterápiás programok időotthonokban projekt megvalósítása érdekében 115 – 116
22. Javaslat a Budapesti Német Iskola Alapítvány alapító okiratának módosítására 117 – 118
23. Javaslat a Cseppkő Óvoda maximális csoportlétszámától való eltéréshez szükséges engedély megadására és a Verzió Film Alapítvány támogatására 118 – 122
24. Javaslat Budapest egyesítésének 150. évfordulójához kapcsolódó védjegy felhasználására irányuló megállapodás jóváhagyására és a Gellért-hegyi rózsakert létesítésére 122 – 125
25. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, a II. kerületi Önkormányzat egészségügyi alapellátását szolgáló ingatlanok használatára kötött szerződés módosítására 125 – 132
26. Javaslat a Budapest Film Zrt. Alapszabályának módosítására 132 – 135
27. Javaslat egyes XVIII. kerületben lévő ingatlanok tulajdonjogának a Fővárosi Önkormányzat és Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata közötti cseréjéről 136 – 139

28. Beszámoló a közösségi költségvetés 2021-2022-es ciklusának lebonyolításáról és eredményéről, a nyertes ötletek megvalósításáról, valamint a 2022-2023-as ciklus főbb szabályairól 139 – 144
29. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Budapest Főváros Önkormányzata és az Óbudai Egyetem között 144 – 145
30. Javaslat a BKV Zrt. 2022. II. félévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a BKV Zrt. által a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé 2022. szeptemberben benyújtott fizetési könnyítés biztosítékára 145 – 147
31. Javaslat a KEHOP-3.2.1-15-2017-00024 azonosító számú „A fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése, különös tekintettel a hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű járműbeszerzési projekthez kapcsolódó egyes döntések meghozatalára 147 – 148
32. Javaslat a BFVK Zrt. 2022. évi Éves Közfeladat-ellátási Szerződésének 1. számú módosításának jóváhagyására 148 – 149
33. Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatalához szükséges előzetes döntések meghozatalára 149 – 150
34. Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. soron következő közgyűlésének napirendi pontjára vonatkozó előzetes döntés meghozatalára 150 – 152
35. Javaslat az Új Színház Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolójának jóváhagyására 152 – 153
36. Javaslat a Bosnyák téri vásárcsarnok megújításáról szóló szándéknyilatkozatról 153 – 156

37.	Javaslat közterületek elnevezésére és átnevezésére	156 – 158
38.	Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosításáról	158 – 159
39.	Javaslat döntés meghozatalára a 102/KGY-106/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések elbírálására (107/KGY-108/KGY)	ZÁRT
40.	Javaslat V. M. intézményi jogviszony ügyében másodfokú döntés meghozatalára	ZÁRT
	Interpellációk	159 – 163

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2022. október 26-án** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott üléséről.

J e l e n v a n n a k:

dr. Bagdy Gábor, Baranyi Krisztina, Bese Ferenc, Borbély Lénárd, Cserdiné Németh Angéla, D. Kovács Róbert Antal, Déri Tibor, Dódity Gabriella, Élő Norbert, Gajda Péter, Hassay Zsófia, Havasi Gábor, Horváth Csaba, Horváth Tamás, Karácsony Gergely, Karsay Ferenc, dr. Kiss László, Kovács Péter, dr. László Imre, Niedermüller Péter, Órsi Gergely, Pikó András, dr. Pintér Gábor, Pokorni Zoltán, Soproni Tamás, Szabados Ákos, Szaniszló Sándor, Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Tóth József, Tüttő Kata, Ughy Attila, Váradiné Naszályi Márta, Wintermantel Zsolt (33)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Számadó Tamás főjegyző, dr. Bősz Anett főpolgármester-helyettes, Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes, Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, főosztályvezetői, a Főpolgármesteri Hivatal gazdasági igazgatója, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(A szavazatok mellett zárójelben az Mötv. 47. §-a alapján a főváros lakosságának százalékos aránya szerepel.)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 12 perc.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Sok szeretettel üdvözlök mindenkit a Fővárosi Közgyűlés 2022. október 26-ai ülésén! Kérem a jelen lévő képviselőket, hogy jelenlétüket elektronikusan is jelezzék. Hamarosan kezdjük az ülést. *(A jelen lévő képviselők száma: 30 fő.)* Üdvözlök tehát mindenkit! Megállapítom, hogy a Közgyűlés határozatképes.

Tisztelt Közgyűlés! Az SZMSZ 20. §-ának megfelelően később tettük közzé az 1., a 27. és a 36. napirendi javaslati pontokat.

Szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy Szaniszló Sándor frakcióvezető úr arról tájékoztatott, hogy Déri Tibor polgármester úr október 19-én a Fővárosi Közgyűlés Demokratikus Koalíció képviselőcsoportjához csatlakozott. (*Taps a Fidesz-KDNP soraiban. – Szaniszló Sándor: Ezt még visszakapjátok! – Derűltség a városvezető koalíció tagjai sorában.*) Ritkán vált ki ilyen egyetértő és pozitív reakciót bármi is a Közgyűlésben a Fidesz-frakció részéről.

Napirendi vita

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Bagdy Gábor, Dódy Gabriella

ELNÖK: A kiküldött napirendi kapcsán módosító javaslat nem érkezett. (*Jelzésre:*) Bagdy képviselő úr a napirendhez kíván hozzászólni? (*Dr. Bagdy Gábor: Igen.*) Igen. Képviselő úr, öné a szó.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Főpolgármester úr, a napirendi pontok sorrendjéhez szeretnék módosító javaslatot tenni. A javaslatom az, hogy a 30. napirendi pontot a mostani tervezet 9. pontja után tárgyaljuk meg.

ELNÖK: Szavazni fogunk a javaslatról. Van más javaslat a napirendhez? (*Senki nem jelentkezik.*)

Az SZMSZ-ünknek megfelelően a minősített többséget igénylő előterjesztések kerülnek a napirend első részére, és amikor ezekkel végzünk, akkor a minősített többséget nem igénylő napirendi pontok következnek. Nem látom indokoltnak a napirendi sorrendre tett javaslatot, de természetesen a Közgyűlés szavazni fog róla.

(*Dódy Gabriella jelzésére:*) A képviselő asszonynak a napirendhez van javaslata?
(*Dódy Gabriella jelzésére:*) Megadom a szót a képviselő asszonynak.

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Nekem egy külön napirendi pontom van, ami nem igényel szavazást. A budapesti Fidesz nevében szeretnék átadni egy ajándékot Horváth Csaba polgármester úrnak, egy Trianon 100 kötetet, amelyből megtudhatja, hogy miért lehet és miért kell Székelyföldre magyarul írni levelet, és megkérem nagy tisztelettel a képviselő urat, hogyha kiolvasta ezeket a könyveket – ez egy három kötetből álló sorozat –, legyen kedves, adja át Arató Gergely DK-s országgyűlési képviselőnek, hiszen az ő felesége volt kapcsolattartóként megjelölve

azon az angol nyelvű levélen, amelyet ön Székelyföldre címzett a csíkcsicsói polgármesternek. Úgyhogy ezt nagy tisztelettel a budapesti Fidesz nevében szeretném átadni, kérem, hogy fogadja el, és tanulmányozza. Köszönöm. *(Dódy Gabriella átadja Horváth Csabának a nemzeti színű szalaggal átkötött könyveket.)*

ELNÖK: Képviselő asszony, van számos napirendi pontunk, amely kapcsán ilyen típusú vitákba lehet bocsátkozni, a napirendi vita nem tartozik ezek közé. Kérem, szavazzanak tehát Bagdy képviselő úr javaslatáról. Az előterjesztő nem támogatja.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy sorrendben előrébb hozza és a „Javaslat kötelezettségvállalásra pénzügyi tanácsadói szolgáltatás igénybevételéhez” című előterjesztés után tárgyalja meg a „Javaslat a BKV Zrt. 2022. II. félévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a BKV Zrt. által a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé 2022. szeptemberben benyújtott fizetési könnyítés biztosítékára” című előterjesztést.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr. Bagdy Gábor arra irányuló ügyrendi javaslatát, hogy a Közgyűlés sorrendben hozza előrébb és a „Javaslat kötelezettségvállalásra pénzügyi tanácsadói szolgáltatás igénybevételéhez” című előterjesztés után tárgyalja meg a „Javaslat a BKV Zrt. 2022. II. félévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a BKV Zrt. által a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé 2022. szeptemberben benyújtott fizetési könnyítés biztosítékára” című előterjesztést.

[14 igen (31,77%), 14 ellenszavazat (50,80%), 3 tartózkodás (9,52%), 2 nem szavazott (7,91%)]

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta a módosítást.

Így az eredeti napirendről tudunk szavazni. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

- 1. Javaslat személyi döntések meghozatalára*
- 2. Javaslat az építményadóról szóló 71/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosítására*
- 3. Javaslat a Parkolási rendelet módosítására és a Kelenföldi pályaudvar térségében létesült P+R parkolók díjfizetés ellenében történő használhatóságának bevezetésével kapcsolatos döntések meghozatalára*
- 4. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi civil szervezetek együttműködéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására, valamint a Budapesti Ifjúsági Tanács létrehozásáról szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére*
- 5. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet módosítására*

6. *Javaslat a „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” tárgyú feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára*
7. *Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közszolgáltatást érintő döntések meghozatalára*
8. *Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Budapest Főváros Rendezési Szabályzatának eseti módosítására a XVI. kerület egyes területeire, valamint a vonatkozó területekre készült környezeti értékelés elfogadására*
9. *Javaslat kötelezettségvállalásra pénzügyi tanácsadói szolgáltatás igénybevételéhez*
10. *Javaslat 2023. évi folyószámla-hitelkeret jóváhagyására*
11. *Javaslat „Az Aquincumi híd előkészítési fázisának megvalósítására” című feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára*
12. *Javaslat a BDK Kft. 2022. évi közszolgáltatási szerződése 2. számú módosításának elfogadására*
13. *Javaslat a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep 2022. január 1. – szeptember 30. között elvégzett felújítási, pótlási feladatainak elszámolására*
14. *Javaslat a TÉR_KÖZ pályázat keretében megvalósult, „Rákos út terei” tárgyú városrehabilitációs projekt során létrejött projektelemek térítésmentes tulajdonba vételére*
15. *Javaslat a TÉR_KÖZ városrehabilitációs pályázatok egyes Támogatási Szerződéseinek módosítására*
16. *Javaslat a BFVT Kft. Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló Megállapodás módosítására*
17. *Javaslat a 2022. évi homlokzatzöldítési pályázat meghirdetésére*
18. *Javaslat az „Égig érő fű” udvarzöldítési pályázat 2022. évi meghirdetésére*
19. *Javaslat a közösségi költségvetésben szereplő városi erdők projekt kivitelezésére*
20. *Javaslat az Utcai megkereső és ártalomcsökkentő program megvalósítása érdekében támogatási szerződések jóváhagyására*
21. *Javaslat nyilvános pályázat kiírásának jóváhagyására az Állatterápiás programok idősothonokban projekt megvalósítása érdekében*
22. *Javaslat a Budapesti Német Iskola Alapítvány alapító okiratának módosítására*
23. *Javaslat a Cseppkő Óvoda maximális csoportlétszámától való eltéréshez szükséges engedély megadására és a Verzió Film Alapítvány támogatására*
24. *Javaslat Budapest egyesítésének 150. évfordulójához kapcsolódó védjegy felhasználására irányuló megállapodás jóváhagyására és a Gellért-hegyi rózsakert létesítésére*
25. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, a II. kerületi Önkormányzat egészségügyi alapellátását szolgáló ingatlanok használatára kötött szerződés módosítására*
26. *Javaslat a Budapest Film Zrt. Alapszabályának módosítására*
27. *Javaslat egyes XVIII. kerületben lévő ingatlanok tulajdonjogának a Fővárosi Önkormányzat és Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata közötti cseréjéről*
28. *Beszámoló a közösségi költségvetés 2021-2022-es ciklusának lebonyolításáról és eredményéről, a nyertes ötletek megvalósításáról, valamint a 2022-2023-as ciklus főbb szabályairól*
29. *Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Budapest Főváros Önkormányzata és az Óbudai Egyetem között*

30. *Javaslat a BKV Zrt. 2022. II. félévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a BKV Zrt. által a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé 2022. szeptemberben benyújtott fizetési könnyítési biztosítékára*
31. *Javaslat a KEHOP-3.2.1-15-2017-00024 azonosító számú „A fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése, különös tekintettel a hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű járműbeszerzési projekthez kapcsolódó egyes döntések meghozatalára*
32. *Javaslat a BFVK Zrt. 2022. évi Éves Közfeladat-ellátási Szerződésének 1. számú módosításának jóváhagyására*
33. *Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatalához szükséges előzetes döntések meghozatalára*
34. *Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. soron következő közgyűlésének napirendi pontjára vonatkozó előzetes döntés meghozatalára*
35. *Javaslat az Új Színház Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolójának jóváhagyására*
36. *Javaslat a Bosnyák téri vásárcsarnok megújításáról szóló szándéknyilatkozatról*
37. *Javaslat közterületek elnevezésére és átnevezésére*
38. *Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosításáról*
39. *Javaslat döntés meghozatalára a 102/KGY-106/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések elbírálására (107/KGY-108/KGY)*
40. *Javaslat V. M. intézményi jogviszony ügyében másodfokú döntés meghozatalára*

(Szavazás.)

869/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat személyi döntések meghozatalára*
2. *Javaslat az építményadóról szóló 71/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosítására*
3. *Javaslat a Parkolási rendelet módosítására és a Kelenföldi pályaudvar térségében létesült P+R parkolók díjfizetés ellenében történő használhatóságának bevezetésével kapcsolatos döntések meghozatalára*
4. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi civil szervezetek együttműködéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására, valamint a Budapesti Ifjúsági Tanács létrehozásáról szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére*
5. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet módosítására*
6. *Javaslat a „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” tárgyú feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára*
7. *Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közszolgáltatást érintő döntések meghozatalára*
8. *Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Budapest Főváros Rendezési Szabályzatának eseti módosítására a XVI. kerület egyes területeire, valamint a vonatkozó területekre készült környezeti értékelés elfogadására*

9. Javaslat kötelezettségvállalásra pénzügyi tanácsadói szolgáltatás igénybevételéhez
10. Javaslat 2023. évi folyószámla-hitelkeret jóváhagyására
11. Javaslat „Az Aquincumi híd előkészítési fázisának megvalósítására” című feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára
12. Javaslat a BDK Kft. 2022. évi közszolgáltatási szerződése 2. számú módosításának elfogadására
13. Javaslat a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep 2022. január 1. – szeptember 30. között elvégzett felújítási, pótlási feladatainak elszámolására
14. Javaslat a TÉR_KÖZ pályázat keretében megvalósult, „Rákos út terei” tárgyú városrehabilitációs projekt során létrejött projektelemek térítésmentes tulajdonba vételére
15. Javaslat a TÉR_KÖZ városrehabilitációs pályázatok egyes Támogatási Szerződéseinek módosítására
16. Javaslat a BFVT Kft. Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló Megállapodás módosítására
17. Javaslat a 2022. évi homlokzatzöldítési pályázat meghirdetésére
18. Javaslat az „Égig érő fű” udvarzöldítési pályázat 2022. évi meghirdetésére
19. Javaslat a közösségi költségvetésben szereplő városi erdők projekt kivitelezésére
20. Javaslat az Utcai megkereső és ártalomcsökkentő program megvalósítása érdekében támogatási szerződések jóváhagyására
21. Javaslat nyilvános pályázat kiírásának jóváhagyására az Állatterápiás programok idősothonokban projekt megvalósítása érdekében
22. Javaslat a Budapesti Német Iskola Alapítvány alapító okiratának módosítására
23. Javaslat a Cseppkő Óvoda maximális csoportlétszámától való eltéréshez szükséges engedély megadására és a Verzió Film Alapítvány támogatására
24. Javaslat Budapest egyesítésének 150. évfordulójához kapcsolódó védjegy felhasználására irányuló megállapodás jóváhagyására és a Gellért-hegyi rózsakert létesítésére
25. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, a II. kerületi Önkormányzat egészségügyi alapellátását szolgáló ingatlanok használatára kötött szerződés módosítására
26. Javaslat a Budapest Film Zrt. Alapszabályának módosítására
27. Javaslat egyes XVIII. kerületben lévő ingatlanok tulajdonjogának a Fővárosi Önkormányzat és Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata közötti cseréjéről
28. Beszámoló a közösségi költségvetés 2021-2022-es ciklusának lebonyolításáról és eredményéről, a nyertes ötletek megvalósításáról, valamint a 2022-2023-as ciklus főbb szabályairól
29. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Budapest Főváros Önkormányzata és az Óbudai Egyetem között
30. Javaslat a BKV Zrt. 2022. II. félévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a BKV Zrt. által a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé 2022. szeptemberben benyújtott fizetési könnyítés biztosítékára
31. Javaslat a KEHOP-3.2.1-15-2017-00024 azonosító számú „A fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése, különös tekintettel a hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű járműbeszerzési projekthez kapcsolódó egyes döntések meghozatalára
32. Javaslat a BFVK Zrt. 2022. évi Éves Közfeladat-ellátási Szerződésének 1. számú módosításának jóváhagyására

33. Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatalához szükséges előzetes döntések meghozatalára
34. Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. soron következő közgyűlésének napirendi pontjára vonatkozó előzetes döntés meghozatalára
35. Javaslat az Új Színház Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolójának jóváhagyására
36. Javaslat a Bosnyák téri vásárcsarnok megújításáról szóló szándéknyilatkozatról
37. Javaslat közterületek elnevezésére és átnevezésére
38. Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosításáról
39. Javaslat döntés meghozatalára a 102/KGY-106/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések elbírálására (107/KGY-108/KGY)
40. Javaslat V. M. intézményi jogviszony ügyében másodfokú döntés meghozatalára [30 igen (100%), 2 ellenszavazat (0%), 1 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: A Közgyűlés elfogadta a napirendet.

Elnézést kérek Horváth Csaba polgármester úrtól, most a napirend előtti hozzászólások következnek.

Napirend előtti felszólalások

HOZZÁSZÓLÓK: Horváth Csaba, Pokorni Zoltán, Tüttő Kata, Kiss Ambrus, dr. Bósz Anett, Bese Ferenc

ELNÖK: Megadom a szót Horváth Csaba polgármester úrnak.

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Először is szeretném megköszönni a kiadványokat, továbbítani fogom a címzettnek, és egyúttal örömmel tölt el, hogy a Fidesz-Magyar Polgári Párt, Szövetség valamennyi tagjának itt, a Fővárosi Közgyűlésben ezeknek a felemlítése volt a legfontosabb észrevétele a mai közgyűlési munkában. Úgyhogy ezért külön gratulálok! Biztos nagyon sokat gondolkodtak rajta. *(Wintermantel Zsolt: Várd ki a végét!)* Köszönöm.

ELNÖK: Pokorni polgármester úr következik. Szeretném jelezni, hogy a napirend előtti hozzászólások napirendi pontnál tartunk. Köszönöm szépen. Polgármester úr, parancsoljon!

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz-KDNP, polgármester): Igen, napirend előtt szeretnék hozzászólni. Azt gondolom, hogy egy elég kitüntetett pillanatban vagyunk, nem a saját akaratunkból, hanem az a gazdasági helyzet, illetve az energetika, a

gázárak, az áram árának a növekedése rendkívüli helyzetbe sodort szinte valamennyi önkormányzatot.

Próbáltam az elmúlt napokban, az elmúlt hetekben számos kollégámmal, polgármester-kollégával beszélni, hogy ki hogyan kezeli ezt a helyzetet. Nagyon különböző pozíciókban vagyunk, de azért a fővárosi kerületek esetében én azt látom, hogy persze jelentős megszorításokkal és áldozatok árán, sőt néha radikális vágások árán, de ezt az évet mindenképpen békében és költségvetési szempontból biztonságban zárják az önkormányzatok, és a jövő évet is úgy egyenesben látja a kollégáink legtöbbször – nem egyszerűen persze.

Ugyanakkor majdnem mindenki elmondta, hogy a kistélepléseknél, sok száz kistéleplésnél feltehetően komoly probléma lesz, illetve majdnem mindenki aggódik a főváros pénzügyi egyensúlya, pénzügyi helyzete miatt. Nem ismerem tökéletesen a BKV helyzetét, de azt látom, hogy önmagában maga a BKV is az eddigi durván 150 milliárdos éves költségvetése helyett olyan 200 milliárddal számol, és ebben a kalkulációban csak az van, hogy duplájára veszi az energiaárak növekedését, noha nyilvánvalóan az a többszöröse lesz. A mi kerületünk esetében 11-11,5-szörös áram-, illetve gázárnövekedéssel számolunk, itt pedig – most megnéztem a BKV '21-es beszámolóját – '21-ben volt 61 milliárd forint az anyagi jellegű ráfordítások összege. Ez egy olyan mértékű növekedés, ami a durván 400 milliárdos fővárosi büdzsét megborítja, tehát azt gondolom, hogy itt az ideje a Titanic-munkacsoport felállításának, és ha jön egy irtatlan jéghegy, akkor nem lehet úgy tenni, minthogyha az nem lenne az orrunk előtt, és nem közelítene.

Hallottam a főpolgármester úr ilyen költői szavait, hogyha beledöglünk, akkor is túléljük – nem pontosan értettem ezt a verset, de az indulatot, azt ki lehetett belőle tapintani. A főpolgármester-helyettes úr kijelentése, hogy fölösleges megspórolni tíz- vagy százmilliókat, hogyha százmilliárdok hiányoznak, itt már én egy kicsit máshogy gondolom; azt gondolom, hogy a spórolás abból áll, hogy elkezdjük a fontos feladatokat a még fontosabbakkal szembeállítani, és ezeket a kíméletlen döntéseket meghozni.

Ugye, előttünk van a jövő évi költségvetés, feltehetően novemberben beterjeszti a főpolgármester elénk ezeket a számokat. Én azt kérem, hogy azzal a felelősséggel tegyék ezt meg, ami valamennyiünkre hárított, valamennyire kirótt. Ne politikai kalkulációk alapján tervezzék a jövő évet.

Sajnos vannak olyan híreink, olyan információink, hogy sokan azzal számolnak, vagy azzal bátorítják önöket, hogy jövő szeptemberben vigyék csődbe, borítsák be a BKV-t, és így induljon el a '24-es önkormányzati kampány. Én ezt hallatlan felelőtlenségnek gondolnám. Szerintem nem indulhat így neki a főváros a jövő év tervezésének, olyan feszes, már-már kíméletlenül feszes költségvetést kell csinálnia,

amelyik biztosítja a BKV működőképességét. Nem ígérhetem, hogy mindenki csendben fog maradni és asszisztálni fog ezekhez a kellemetlen döntésekhez, de a saját frakciónk nevében azt tudom mondani, hogy nem fogjuk önöket méltatlanul megtámadni azért, mert takarékoskodnak a fővárosi működőképessége érdekében. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Polgármester Úr! Nagyon szépen köszönjük a végkövetkeztetést azzal kapcsolatosan, hogy közös felelősségünk van ennek a történelmi helyzetnek a kezelésében, viszont néhány cölöpöt szerintem érdemes levetni, néhány olyan pillért, amire, azt gondolom, a közös felelősségvállalásunkat föl tudjuk építeni.

Az egyik az, hogy a Fővárosi Önkormányzat olyan közszolgáltatásokat működtet, amelyeknek a túlnyomó többsége a város működőképessége szempontjából létfontosságú. Nehéz prioritásokat fölállítani egy olyan közszolgáltatás-csomagban, amelyben benne van a közvilágítás, amelyben benne van a közösségi közlekedés.

Lehet spórolni mondjuk, biztos ismerik azt a Churchillnek tulajdonított mondatot, hogy a kultúrán spórolni még háborúban sem érdemes, de mondjuk felmerül az ötlet, hogy spóroljunk a kulturális intézményeken; a Fővárosi Önkormányzat energiakiadásainak 3 százaléka a teljes kulturális szektor.

Nézhetjük azt, hogy kapcsoljuk le a díszkivilágítást, és polgármester úr maga ebben élen járt, és köszönjük, tehát azt gondolom, hogy lehet például a díszkivilágításon spórolni, bár fene tudja, hogy a turisztikai ágazatnak okozott károk kapcsán hogyan tesszük ezt mérlegre. Lehet, már csak a szimbolikus jellege miatt is eltekinteni attól, hogy mondjuk az adventi időszakot abban a fényárban töltjük, amiben szoktuk; nem fogjuk idén, ez is itt van a Közgyűlés asztalán.

Csak arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy olyan közszolgáltatásokat kell biztosítanunk, és ezek viszik el az energiaköltségeink elsöprő többségét, amelyek kapcsán nagyon nehéz meghozni azt a döntést, hogy ezeket akár csak megkurtítsuk. Ne járjon a metró? Ilyen típusú dilemmákkal szembesülünk. Amikor Szolnok városa bejelentette, hogy lekapcsolja a közvilágítását, azt gondolom, hogy nagyon sokan felkapták a fejüket. Mi nem tervezünk ilyet, ez kétségtelen. De ebből nem következik az, hogy arra játszanánk, hogy bármilyen felelősséget ledobnánk magunkról, nem arról van szó, hogy nem tudunk meghozni adott esetben kemény döntéseket, hanem arról van szó, hogy nem akarjuk a válságot mélyíteni azzal, hogy a város – és mivel a magyar gazdaság motorja mégis csak Budapest –, az egész ország működése szempontjából fontos közszolgáltatásokat korlátozunk. Amikor éppen megélhetési válság van, és sajnos egyre többen veszítik el az állásukat, ha nem jár a metró, még kevesebben tudnak majd elmenni dolgozni. Ezek nagyon-nagyon nehéz dilemmák.

Azt is szeretném mondani, hogy az, hogy az energiaárak hogyan alakulnak, és hogy az önkormányzati közszolgáltatások energiaköltségei milyenek, ebben, azt gondolom, hogy a magyarországi helyzet indokolatlanul rossz. Mi eléggé követjük, hogy mi történik a környező országokban, mi történik Európában. Csak egy példát hadd mondjak, egy olyan példát, ami lehet, hogy az önök politikai közössége számára egy fontos példa: a lengyel kormány példája. Lengyelország, a lengyel kormány éppen most visz a parlament elé egy ársapkát az önkormányzatoknak, ami nagyjából azt jelenti, hogy a mai, az MVM-től kapható ár olyan ötödéért kapják az önkormányzatok az áramot. Egy olyan országban, ahol egyébként a belső áram-előállításához szükséges nagy erőművek hiányoznak, és egy olyan országban, amely nem vásárol gázt Oroszországtól.

Nekem volt egy kezdeményezésem, amit a Magyar Önkormányzatok Szövetségével közösen fogalmaztunk meg, hogy legyen egy energiacsúcs. Tulajdonképpen voltak javaslataink, de a javaslat lényege az volt, hogy üljünk le megbeszélni azt, hogy hogyan lehet túlélni ezt az időszakot. Nem kaptunk érdemi választ erre a felvetésre. Tehát azt szeretném mondani, hogy mi minden olyan döntést meghozunk, ami nem mélyíti a válságot és az energiajózság jegyében meghozható, még akkor is, hogyha ezek fájdalmasak, de ha nem jár a metró és nincs közvilágítás Budapesten, az nem nekünk fáj, nem a fővárost vezető koalíciónak, vagy a Közgyűlés tagjainak; hát, leáll az élet Budapesten.

Arra is nehéz válaszolni egyébként, hogy hogyan lehet az, hogy a mai piaci ár olyan közel négyszereséért, a mai piaci gázár négyszereséért kell gázt vásárolni a teljes magyar távfűtési ágazatnak, lakosságának és intézményinek. Ki hozta meg azt a döntést, hogy egy olyan piaci napon kell beszerezni a gázt Magyarországon a teljes távfűtéshez, amely a valaha volt legmagasabb ár, és ma ennek a negyedénél tart a világpiaci ár? Nem lehetne, hogy ezt a döntést valaki esetleg felülvizsgálja? A lakossági árban ez ezermilliárdos állami kompenzációt feltételez, nekünk pedig azt jelenti, hogy az óvodáinkban, a bölcsődéinkben a távfűtéssel fűtött, egyébként állami vagy önkormányzati közszolgáltató intézményekben tizenháromszoros távhőárat kell fizetni, legalábbis az első negyedévben biztosan, egy kicsit szerencsétlen helyzet, hogy pont abban a negyedévben, amikor fűteni kell.

Szóval azt gondolom, hogy mi természetesen ennek a felelősségnek teljes mértékben a tudatában vagyunk, polgármester úr. Nem vabankot játszunk, tehát tudjuk azt, hogy mivel állunk szemben. Szerintem helyes döntést hoztunk, hogy nem szerződünk még le energiabeszerezésre, főleg nem egész évre, vagy akár éveken átnyúló szerződéseket még nem kötöttünk – nem is tudtunk egyébként, mert nem kaptunk ajánlatot, tehát nem mindig volt mérlegelési lehetőségünk –, hiszen az árak gyakorlatilag a háború előtti

szintre csökkentek, és abban bízunk, hogy az állami szolgáltató ad árajánlatot a megváltozott világpiaci körülmények között is.

De szeretném a hozzászólásomat konstruktívan zárni, ahogy az öné is így záródott. Mi nagyon szívesen vagyunk partnerek abban, hogy olyan vészforgatókönyveket állítsunk föl, amelyek nem mélyítik a magyarországi és a budapesti megélhetési és gazdasági válságot, de amelyek lehetővé teszik azt, hogy ezt az évet valahogy túl tudja élni a Fővárosi Önkormányzat. Nincsen más célunk ezzel, nem szeretnénk mélyíteni a válságot sem pénzügyi, sem szociális, sem más tekintetben.

Ez egy fontos vita, és több helyettes jelezte, hogy szeretne hozzászólni. Ha megengedik, akkor megadom a szót Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszonynak. Bese polgármester úr hozzászólási szándékát jegyeztük, és hamarosan önnek is szót fogok adni.

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Nyilván mind a BKV miatt, mind egyébként is, az energiacsúcs egyik kezdeményezőjeként is kértem most szót. Tehát szó sincs arról, hogy mi ne akarnánk spórolni, szerintem mi voltunk az elsők, szerintem erre mindannyian emlékszünk, amikor még a magyar kormány megesküdtött arra, hogy a rezsicsökkentésnek sosem lesz vége, és nem lesz gázáremelés és nem lesz áramáremelés, akkor mi voltunk azok, akik kezdeményeztük, hogy mégis csak gondolkoznunk kellene az energiafogyasztásról.

És már, ugye, júniusban megfogalmaztuk azt, hogy mi az a terület, ahol nekünk is gondolkodnunk kell, és a budapestieknek is.

Ugye, az elmúlt hetekben elég sok európai polgármesterrel találkoztam, és átbeszéltük azt, hogy nagyjából kinél mi van. És mindenhol van energiaár-emelkedés, de ami nálunk van, azt senki nem akarta elhinni. Mert, igen, van, kétszeres emelkedés, de ami nálunk van áramban, hogy az állami tulajdonú energiakereskedő 13-szoros áron kínál áramot, hogy a távfűtésben az emelkedés az állami rossz döntés miatt 13,5-szeres, hogy miközben Bulgáriában a novemberi gázár 350 forint/köbméter – Bulgáriában! –, az úgynevezett rezsicsökkentett lakosság meg 740 forintot fizet a gázért, az önkormányzat meg 1500 forintot.

Kicsit a spórolásról – és most nőként fogok beszélni. Mit látok én? Miben gondolkodik sok településvezető, ahol a női vezetők aránya ma Magyarországon 9 százalék, legyen szó tízezer fős településekről meg megyei jogú városokról, a fővárosról? Arról, hogy lekapcsolják a közvilágítást. Egyszer szeretném, ha önök átéreznék azt a félelmet, amit nőként érzünk, amikor meglátunk egy sötét utcát, hogy hogyan fogja egy éjszakai közvilágítási lekapcsolás bezárni a nőket az otthonaikba, ezt a félelmet igazából nem kívánom senkinek. Ha megnézem a közösségi közlekedést, miről beszélünk? Hogy

csökkentsük a közösségi közlekedést. Kik használják a közösségi közlekedést többségében? A nők használják. Ha megnézem a spórolás jegyében meghosszabbított szénzünetet meg óvoda-összevonást meg iskola-összevonást, meg iskolai szüneteket – ezt láttuk a Covid-járványban –, kik maradnak otthon a gyerekekkel? Kin van a gondoskodási teher ebben az országban? Hát elsősorban a nők vállán van. Ha megnézem, hogy milyen intézményeket zárnak be a spórolás jegyében: idősök nappali melegedője. Kik vannak többségében az idősök között, és sokkal rosszabb jövedelmi helyzetben az alacsonyabb nyugdíjak miatt, mint a férfiak? Hát a nők. Én tehát azt látom, hogy igen, ennek a télnek a terheit sokan fogjuk cipelni, de elsősorban a nők fogják cipelni, és ez végtelenül igazságtalan.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: *(Hangosítás nélkül:)* Azért akartam hozzászólni, mert a polgármester úr... *(Közbeszólások: Nincs hangod! – Hangosítva folytatja:)* Bocsánat! Tehát azért akartam hozzászólni, mert a polgármester úr megszólított, hiszen ha jól értem, a kerületi lapból idézett, de ami a kerületi lapban megjelenik, az nem biztos hogy igaz, mert én illet nem mondtam, hogy fölösleges spórolni. Mit mondtam? És akkor számoljunk együtt, szerintem fontos, hogy a számok felől közelítsük meg a valóságot.

Azt mondtam, hogy nézzük meg a város energiatérképét. Ön szerint az energiamixünknek hány százaléka a közösségi közlekedés? Segíték: 51 százalék. Mennyi kell – most villamos energiáról beszélek – az energiamixen belül ahhoz, hogy víz legyen az asztalon, és folyjon a csapból? Ez 19 százaléka az energiamixünknek. És van a harmadik, az pedig a közvilágítás – amiről Tüttö Kata főpolgármester-helyettes asszony beszélt egy olyan nézőpontból, amelyről sajnos keveset beszélünk, és teljes mértékben igaza van, és úgy látom, hogy egyetlen önkormányzat sem merte megtenni azt, hogy akár hajnalban lekapcsolja a közvilágítást –, ez 18 százalék. Ha ezeket gyorsan összeadja, akkor az energiamixünknek ez a 88 százaléka. Ezen kívül még 2 százalékot eredményeznek a szociális intézmények, idősotthonok, amelyekhez nem nyúlunk hozzá. Ha ezt értelmezték úgy, hogy spórolni kéne ezen, akkor nem, mi nem akarunk ezekhez hozzányúlni, nem akarunk ilyeneket bezárni. Akkor leszámoltunk együtt most már az energiamixünknek a 90 százalékig.

A maradékban vannak olyan tételek, amelyek vagy reményeink szerint behozzák az árukat, mint a gyógyfürdők, a Vásárcsarnok, ezek jelentős tételei ennek a maradék 10 százaléknak, illetve a kultúra, ami még asztalra tehető lenne, ugye, ez körülbelül 3 százalék. Erre mondtam azt, hogyha mi is elkezdenénk színházakat bezárni, mint néhány önkormányzat ezzel fenyegetőzik, meg néhány meg is tette, ez nem oldja meg

a nagy képet. Kárt okozni teljes mértékben fölösleges, ha nem tudjuk megoldani a problémát.

De persze tegyük asztalra, hogy mit akarnak önök mondani! Csökkentsük a közösségi közlekedést, ezáltal kevesebb áramot használjon el, ezáltal kevesebb ember dolgozzon ott? Hiszen hogyha kevesebb járat van, akkor kevesebb ember kell, és pont a válság idején eredményezzünk még nagyobb munkanélküliséget? Nyilván nem erre gondolnak, vagy reményeim szerint nem erre gondolnak. Akkor mire? Csak akkor beszéljük meg őszintén, hogy mit szeretnének javasolni, hogy ezt a 90 százalékot, ami szerintem tabu, a közvilágítás, az ivóvíz, a közösségi közlekedés és a szociális intézmények, az ezen kívüli területen mit tudnak, tudnának úgy megoldani, hogy azt a maradék 90 százalékot kezeljék? És azokat a konteó-elméleteket, hogy mi már kilőttük a dátumát annak, hogy a közösségi közlekedés mikor bukik el, ezeket nem tudom hogy hol olvassák, hogy milyen szalonokba járnak, ahol ilyenekről beszélgetnek – én nem szeretnék oda járni –, ezek butaságok, hát ilyenek nincsenek, ezt ön is pontosan tudja.

ELNÖK: Bósz Anett főpolgármester-helyettes asszony!

DR. BÓSZ ANETT főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. A Corvinus Egyetemen zajlott egy közgazdász-vándorgyűlés, ahol a kutatási területek között megjelent egy merőben új téma, ez pedig az, hogy a kultúra és a kulturális élet hogyan tudja segíteni a gazdaságot a válságból való kilábalásban. Említette a főpolgármester-helyettes úr, hogy az energiaszámlák mindössze 3 százalékát teszi ki állatkertestül a kulturális szektor, nem gondolja azt a főváros vezetése, hogy jelen pillanatban ami már elméletben ott van a papírokon, a gyakorlatban nem kötelező gyakorlat legalább elpróbálni, és azt mondani, hogy nem, nem zárjuk be a színházakat, azonban meg kell nézni, hogy ezek az intézmények hogyan tudnak az elszállt energiaárak mellett energiahatékonyabban működni. Erről szól egyébként jelen pillanatban személy szerint az én munkám, ugyanis kancellárokkal, illetve tankerületi vezetőkkel, Budapest gyógyfürdőinek vezetőjével közös workshopot tervezünk, ahol mindenki ötletet cserélhet arra, hogy a saját intézményén belül hogyan tudja minél inkább alacsonyan tartani a költségeit, de arra nem látunk... vagy nem tartjuk jó megoldásnak azt, hogyha azt mondjuk, hogy ezeket a kapukat bezárjuk. Miért nem? Mert például a gyermekek közétkeztetésében a főváros rendkívül nagy felelősséget vállal, nem gondoljuk azt, hogyha mondjuk az iskolai étkeztetést veszélyeztetjük azért, mert az új szabályozás értelmében mondjuk nehezebb megoldani azt, hogy megfelelő konyhai hőmérsékletet vagy megfelelő vízhőmérsékletet biztosítsanak, ettől függetlenül még működni kell. Az, hogy morális alapokon hozott a főváros vezetése egy ilyen döntést, én azt gondolom, hogy helyes.

Az, hogy közösen keressük a megoldásokat arra, hogy a jelenlegi keretrendszerben, amit a helyettes asszony említett, hogy egyébként a nemzetközi mezőnyben páratlan az, amit a magyaroknak ki kell fizetni akár a háztartás terén, akár közintézmények terén az energiáért, ez egy adott helyzet, ezen a Fővárosi Önkormányzat nem tud változtatni; azon tud változtatni, hogy beengedi az embereket a kulturális intézményekbe, mert meglehet, hogy lesznek olyan polgártársaink, akik odahaza a sötétben és a hidegben ülnének, és számolnák hó végén a pénzüket, hogy még mire telik mondjuk az étkezés terén az elszállt infláció miatt. Erre mondtuk azt, hogy nem bezárni kell például a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár fiókhálózatát vagy a Budapesti Történeti Múzeumot, hiszen ott a műtárgyakat így is, úgy is temperálni kell – tudom, hogy a kormány ebben nem feltétlenül ért egyet, egyeztetni kell mondjuk muzeológusokkal, hogy ők mit gondolnak erről –, egyszerűen morális kötelesség azt mondani, hogy úgy szociális, mint gazdasági téren nem a bezárkózás, hanem a nyitott ajtók politikája és a nyitott ajtók társadalma az, ami itt Budapesten működik, elemi érdekünk, hogy ez akár a szociális, akár a kulturális szférában így történjen.

És akkor még egyszer megismétlem azt, amit a helyettes úr mondott: az egész szektor, amelyről most beszélek, mindössze az 5 százalékát viszi el az energiaáraknak. Azt hiszem, hogy nem kell tovább magyaráznom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bese polgármester úr szintén napirend előtti hozzászólásra jelentkezett. (*Wintermantel Zsolt Kerpel-Fronius Gábor felé: Ő kimaradt?*) Lesz majd még lehetősége. (*Wintermantel Zsolt: Mert én azt hittem, hogy reagál. – Bese Ferencnek:*) Polgármester úr, öné a szó.

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Látszik, hogy a rezsidíjak égbeszökő emelkedése az egyik legfontosabb mai kérdés. (*A mikrofon zúg.*) Még a mikrofon is begerjed erre. Nem szeretnék ismételni senkit, nem szeretném újra felemlíteni, hogy a második világháború óta az egyik legnagyobb krízis, amit Európának, többek között benne az uniós országoknak és Magyarországnak is el kell viselnie. Azt sem szeretném nagyon részletesen taglalni, hogy az élelmiszerhiány, esetleges áremelkedés, a rezsidíjak mit okoznak. Nagyon sokan elmondták előttem, én azt hiszem, hogy nem szeretném ezt még részletesebben kifejteni.

Viszont belekapaszkodnék néhány olyan kijelentésbe, amit akár a főpolgármester úr, akár a főpolgármester-helyettes asszony is tett, többek között arra célozva, hogy függetlenül attól, hogy ki milyen ideológiai beállítottságú, függetlenül a pártszínektől és egyebektől, minden olyan lépést meg kell tennünk annak érdekében, hogy akár Budapest, akár Magyarország és a benne élő emberek átvészeljék akár ezt a telet, ezt

az időszakot, ezt a háborút, illessük bármilyen más jelzővel ezt a kérdést. Ezért én azt gondolom, hogy minden olyan lehetőséget meg kell ragadnunk, még ha ez bármilyen kicsi eséllyel is bír, amelyben az látszik, hogy segítséget kaphat Magyarország, az önkormányzatok elsősorban, illetve, hát a lakosság és a polgáraink.

Ugye, nagyon jól tudjuk, hogy Szita Károly, Kaposvár polgármestere, aki egyébként a Megyei Jogú Városok Szövetségének az elnöke, levélben fordul Ursula von der Leyen elnök asszonyhoz, amelyben többek között azt kéri – és úgy gondolom, hogy ez mindenkit érint, mint említettem, még egyszer, politikai hovatartozás nélküli önkormányzati vezetőket is figyelembe véve –, hogy az önkormányzatok megkaphassák, hozzájussanak a Felzárkózási Alaphoz, a gazdasági recessziót gyakorlatilag lehetne valamilyen szinten csökkenteni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ehhez a levélhez mindenkinek csatlakoznia kéne, minden önkormányzati vezetőhöz intézem most szavaimat, elsősorban nyilván itt most, ezen a helyen a főpolgármester úrhoz. Én arra kérem, hogy akár egyéni kezdeményezéssel, akár pedig egy fővárosi közgyűlési határozattal csatlakozzon Budapest Főváros Önkormányzata ehhez a kezdeményezéshez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, polgármester úr. Lesz még a mai közgyűlés napirendjén ez a kérdés, hiszen erre vonatkozó módosító javaslat érkezett a Fidesz-frakciótól.

Nem látok több hozzászólási szándékot, ezért a napirend előtti vitát lezártuk, és elkezdjük az előterjesztések megtárgyalását.

Az 1. napirendi pont: „Javaslat személyi döntések meghozatalára”.

1. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára

(Baranyi Krisztina elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megnyitom a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Mivel nem látok hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-043037, adószáma: 12154481-4-44, székhelye: 1980 Budapest, Akácfa u. 15., a továbbiakban: Társaság) alapítója

a) dr. Huszti Zsoltot a Társaság igazgatósági tagi tisztségéből 2022. október 31. nappal visszahívja,

- b) *Perlai Zoltánt a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatósága tagjává 2022. november 1. napjától 2024. november 5. napjáig szóló határozott időre megválasztja,*
- c) *az igazgatóság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet,*
- d) *felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-c) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

870/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszama: 01-10-043037, adószama: 12154481-4-44, székhelye: 1980 Budapest, Akácfa u. 15., a továbbiakban: Társaság) alapítója

- a) *dr. Huszti Zsoltot a Társaság igazgatósági tagi tisztségéből 2022. október 31. nappal visszahívja,*
- b) *Perlai Zoltánt a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatósága tagjává 2022. november 1. napjától 2024. november 5. napjáig szóló határozott időre megválasztja,*
- c) *az igazgatóság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet,*
- d) *felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-c) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (91,52%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (5,26%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 2. számú napirendi pont: javaslat az építményadóról szóló rendelet módosítására.

2. napirend: Javaslat az építményadóról szóló 71/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosítására

(Baranyi Krisztina visszatér az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, Wintermantel Zsolt, Kiss Ambrus, dr. Bagdy Gábor, dr. Pintér Gábor, Soproni Tamás, Ughy Attila

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megnyitom a vitát. Megadom a szót Kovács Péter polgármester úrnak.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Igazából csak a napirendnél akartam volna elmondani egy-két dolgot, de pont mivel egy drasztikus adóemelési napirend előtt állunk, azt gondoltam, hogy így a napirend előtti felszólalásra való főpolgármester-helyettesi meg főpolgármesteri reakciókra is reagálnék, mert ugye egyrészt azt hallottuk a főváros vezetésétől, hogy nincsen pénz, a BKV nem fog tudni üzemelni, majd a főpolgármester úr most azt mondta, hogy de, minden fog üzemelni, sőt, nem zárunk be színházat sem, sőt, mondta a főpolgármester-helyettes asszony, megnyitjuk a könyvtárakat, és már ott lehet éjszakázni majd, nem tudom, hogy matracon, vagy hogyan, a rezsipontokon, vagy nem is tudom pontosan, rezsimenedékben lehet majd éjszakázni a könyvtárakban. De nem hiszem el, de komolyan, hogy a főváros vezetése az olyan, mint a vízben a cigány lova, hogy nem vak, hanem vakmerő, amikor nekiugrik a falnak, tehát azért vegyük már észre, hogy itt probléma, gond van. S ehhez képest úgy látom, hogy a főváros, legalább ennél a napirendi pontnál, észreveszi, sőt drasztikusan észreveszi. Nem tudom, itt a szemben ülő képviselők tudják-e, hogy milyen, hány százalékos adóemelést akarnak most megszavazni. Mert oké, 20 százalék az infláció, a főváros minden évben megemelte az inflációval az építményadót, emeljük 20 százalékkal, de nem 20 százalékkal akarnak emelni. XIII. kerületi példákat hoztam, merthogy Margitsziget nincsen. Ha nézünk egy ingatlant, aminek mondjuk, az ingatlan.com-on bárki utánanézhethet, a legkisebb számú emelés, ami lenne, az 177 százalék, de van itt 348 százalékos emelés, 471 százalékos emelés, 1851 százalékos emelés, majdnem tizenkilencszeresére emelkedne az adó, ha ezt a XIII. kerületben vetnék ki. Nem tudom, tisztelt szemben ülő polgármesterek, önök is gondolják, hogy átállnak akkor az értékalapú adózásra, ahogy itt a Fővárosi Önkormányzat, és önök is akkor 500-1000 százalékos adóemelést szeretnének? Mert ez az előterjesztés erről szól. Nem másról,

hanem arról, hogy ahol a Fővárosi Önkormányzatnak joga van, ott minimum 300-400-500, de akár 1000 százalékkal megemeli az építményadót. Minimális bevétele van a fővárosnak ebből, de nem tudom, miért akarjuk tönkretenni ezeket a cégeket. Vagy önök tényleg egyetértenek ezzel az 500 százalékos emeléssel? Komolyan? Tényleg? Tényleg nem értem, hogy a főváros vezetése vak, vagy vakmerő. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Wintermantel frakcióvezető úr.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nagyjából ott folytatnám, ahol a polgármester úr abbahagyta. Az előterjesztés maga, amely kizárólag ugye, a főváros hatáskörébe tartozó adótárgyakra vonatkozik, az inkább üzenetértékű. Két üzenete van. Az egyik az, hogy valószínűleg akkor a főpolgármester úr ezt hasonlóképpen javasolja valamennyi kerületi önkormányzatnak, hogy vezesse be, hisz' él is, vagy azt szeretné, hogy a Fővárosi Közgyűlés éljen a felterjesztési jogával, és változtassák meg a felsőbb jogszabályt, miszerint lehet négyzetméter alapon és egy értékhatár fölött vagy alatt, értékalapon megállapítani az adó mértékét. És ez az, ami nagyon fontos, mert hogyha önök ezt a felterjesztési javaslatot megszavazzák és támogatólag adják hozzá a nevüket, akkor azt kell feltételezni, hogy önök ezzel egyetértenek és gondolkodnak abban, hogy a saját kerületükben is bevezessék.

Én nem tudom, hogy mi lesz a turizmussal a Margitszigeten, a főpolgármester úr itt az előbb még aggódott, hogy nem szeretne olyan díszkivilágítási döntéseket hozni, amivel adott esetben a turisztikai vonzerejét lehet csökkenteni a városnak, teszem hozzá egyébként, a karácsonyi díszkivilágítás is olyan, ami turisztikai vonzerő, tehát egyszer ezt mondja, majd három perc múlva mást mond, nem nagyon tudok eligazodni a főpolgármester úr szavai között, de, hogy mondjuk ez a drasztikus adóemelés csak és kizárólag a két margitszigeti szállodára vonatkozzon, még egyszer mondom, üzenetértékű, hogy ezt szeretné-e valamennyi kerületben, illetve ha nem szeretnék, és ez csak egy politikai blöff azért, hogy a választási ígéretét betartsa, hogy bevezesse Budapesten a Karácsony-adót, hát lehet, de erre a papírra nem kellett három évet várni, ha ön ezt akarta, hogy ki tudjon még egy pipát tenni itt a hároméves értékelése mögé. Maga, ha ez csak a fővárosra vonatkozik, akkor semmi más, mint politikai blöff, ha meg ön ezt komolyan gondolja, akkor nagyon szeretném tudni, egyelőre nincsen bejelentkező, szemben ülő polgármester, hogy mondja el a véleményét, hogy ő ezt támogatja-e, akar-e a felterjesztési joggal élni, szeretné-e, ha megváltozna az adótörvény, és be szeretné-e vezetni a saját kerületében a hasonló mértékű és rendszerű, értékalapú építményadót.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Én ugyan nem tudhatom, kik az adóalanyok a Margitszigeten, de valószínűleg Wintermantel frakcióvezető úr tudja, úgyhogy konkrét ügyekre nyilván nem fogok tudni mit mondani.

Kezdjük az elején. 700 százalékos emelés... Ja, az a gázár volt, bocsánat. Szóval, amiről ön beszélt, azt nem tudom, hogy honnan veszi, hiszen ezek szerint nem tudta, vagyis elmondta, hogy nem a Margitszigetet mérte fel forgalmi érték alapon, hanem az ingatlan.com-on valamilyen legyűjtéseket csinált.

Ennek mi köze van ehhez a fajta adószámításhoz? Ez nem világos számomra. Már csak azért sem világos, mert hogyha jól értem, ön forgalmi értéket számolt, bár, ugye, hogyha elolvasta, akkor itt az adójogszabályok alapján egy effektív adókulcs azért alacsonyabb, mint amivel ön tervezhetett. De miután ön is elmondta, hogy nem a Margitszigetről szóltak a számai, ezért ebből következően ezt így nehéz értelmezni.

De miről szól a javaslat? – mert lehet, hogy nem olvasták el pontosan. Most is van arra lehetősége az önkormányzatoknak, mindegyiknek, hogy vagy négyzetméteralapon vet ki építményadót, és ad mentességet a lakosságra, vagy forgalmiérték-alapon, ez most is megvan. Az volt a főpolgármester-jelölti programban, hogy vannak olyan – egyszerűsítem – gazdagok, és most itt az értékhatárt valahol mindig meg kell húzni, most az 1 milliárd forintot mondtuk, akik nagyobb felelősségvállalással nagyobb közteherviselést kell hogy vállaljanak annak érdekében, hogy az a közvagyon, ami működteti ezt az országot, az képes legyen... – olyan szintű legyen, ami a XXI. század igényeinek megfelel, ehhez pedig nagyobb hozzájárulás kell. Önök egykulcsos adórendszert vezettek be, ami nyilvánvalóan pont ezzel ellentétes. Mi itt arra teszünk javaslatot, hogy egy bizonyos vagyoni érték felett, 1 milliárd forint felett legyen lehetőség arra, hogy nagyobb adóviselési hozzájárulása legyen ezeknek a magánszemélyeknek.

Nem arról szól a javaslat, ezt rosszul olvasták el a felterjesztési jogban, hogy a kerületekhez fordulnánk. A javaslat arról szól, hogy legyen meg annak a törvényi lehetősége, hogy vegyes alapon lehessen bevezetni ott, ahol szeretné egy önkormányzat, de csak ott. És az a kérdés, hogy hol van ez a határ. Mi erre mondtuk azt az 1 milliárd forintos értéket magánszemélyek esetében, hogy afelett lehessen, sőt kelljen fizetni. Azért hogyha megnézik az ingatlan.com-ot – hiszen ez volt az önök számára a referenciatanulmány-terep –, akkor láthatják, hogy azért sok kerület nem esik bele ebbe a körbe. Úgyhogy szerintem ne féljünk ettől.

Ez egy társadalompolitikai értékválasztás, ez az adó, ami kapcsán eltévesztette a nevet a frakcióvezető úr, „Tiborc”-ot akart mondani, amikor az adót megnevezte, nem mást, tehát ezt így nevezi a köznyelv is. Meg lehet próbálni átnevezni, de ettől még ezt így hívják. Szóval ebben a társadalompolitikai értékválasztásban szerintem egy fekete-fehér kérdés van: fizessenek-e többet azok, akik képesek ezt megtenni, vagy pedig úgy gondolják, hogy ne, sőt még lehet, hogy kevesebbet is.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bagdy képviselő úr következik.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Ez egy nagyon rövid anyag, néhány oldal pusztán, így aztán módomban volt többször elolvasni, hátha többszöri olvasásra megértem, hogy miről van szó. Aztán megértettem, de tulajdonképpen csak ellentmondást találtam ellentmondás hátán, de a megfejtést most a főpolgármester-helyettes úr elmondta, mert azt mondta, hogy itt tulajdonképpen egy társadalompolitikai értékállalásról van szó, amiről lehet vitatkozni, hogy jó vagy rossz, de itt azt gondolom, hogy a Fővárosi Közgyűlés elé terjesztett adótörvény- vagy adórendelet-módosítási javaslatról van szó.

Szerintem mielőtt egy társadalompolitikai értékállalást egy rendeletté formázunk, néhány alapvető dolgot csak-csak tisztázni kéne – és itt jönnek a kérdéseim. Ilyen buta kérdéseim vannak, hogy miért van az az előterjesztésben, hogy a kerületi önkormányzatok számára a jelenlegi út nem járható, mert jelentős adminisztratív terhet jelentene az ingatlanok korrigált forgalmi értéknek a meghatározása. Azt hiszem, hogy ez igaz is. Na de könyörgöm, amikor a felterjesztésben pedig az szerepel, hogy 1 milliárd forint fölött lehessen adóztatni, ahhoz sajnos elkerülhetetlen, hogy az 1 milliárd forint alattiak értékbecslését is elvégezzék, mert különben honnan a magasságból tudnák, hogy az alatta van? Tehát sajnos ez a javaslatuk az önök által megfogalmazott célt nem tudja elérni. Ez az első kérdés.

A második, amit nem igazán értek, hogy egy adótörvény-javaslatnál szoktak ilyen hatásvizsgálatot végezni, és a hatásvizsgálatban bemutatják, hogy mennyi adóbevétel származott eddig, és milyen adóbevételre számítunk a jövőben. Hát nincs bemutatva, hogy a Margitszigetről eddig mennyi építményadó-bevétel származott, az előterjesztés pedig hosszan taglalja, hogy módja és lehetősége sincs arra, hogy megmondja, hogy mennyi fog származni a jövőben, és el is magyarázza, hogy miért van ez így. Akkor viszont hogy javasolhatjuk azoknak az önkormányzatoknak, amelyek még a Margitszigetnél is sűrűbben lakottak vagy esetleg nagyobbak, hogy ugyanezt a problémakört megoldják?

Hát, gondoltam, akkor majd megoldjuk, megnézzük a hatásvizsgálatot, a hatásvizsgálat majd elmagyarázza, hogy miről is van szó. El is magyarázta, mert azt mondja, és

figyeljenek, ez most érdekes: „A törvényi előírásnak megfelelően a védett természeti területen található budapesti erdők tarvágásának tilalmáról szóló önkormányzati rendelet elfogadásának hatásait az alábbiakban foglaljuk össze...”, és utána össze is foglalják. *(Derültség.)* Én remélem, hogy a cél és a szándék nem arról szól, hogy a Margitszigeten tarvágást végezzünk. *(Derültség.)* Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr! Megkérdezte, hogy milyen számokból meg miből számolok. Hát, könyörgöm, abból, amit leírtak nekünk. Az önök előterjesztésének 6. oldala, az általános indoklás ötödik bekezdésében szó szerint a következő van: „Az effektív adóterhelés az építmény forgalmi (piaci) értékének 1 százalékaival egyezik meg.” Ugye, a Margitsziget nem is olyan régen még a XIII. kerülethez tartozott, a XIII. kerület ingatlanai például többek között az ingatlan.com-on vannak, és olyan ingatlanok, amelyek hasonlóak a margitszigeti ingatlanokhoz, például mondjuk egy 100 négyzetméteres ingatlan 99,5 millió forintot ér, vagy egy 600 milliós ingatlan 545 négyzetméteres, tehát egymillió forint körüli négyzetméterár van.

Önök azt írják szintén az előterjesztésben, hogy 1951 forint, ha jól emlékszem, per négyzetméter... – bocsánat, 195 ezer forint/négyzetméter fölött emelkedni fog az adó. Itt meg egymillió forintos négyzetméterárak vannak, és ez a piaci érték, ennek az 1 százaléka, tehát itt akkor mondjuk egy mintegy 500 százalékos emelkedés van, de vannak ennél fajlagosan értékesebb ingatlanok is a XIII. kerületben az ingatlan.com szerint.

És ezt komolyan nem értem, főpolgármester-helyettes úr. Ön, aki felelős itt a költségvetési gazdálkodásért, komolyan azt mondja, hogy fogalma sincs arról, hogy mennyi adóbevétel származik majd ebből? Nem tudja megmondani azt, hogy akire most kivetjük az adót, annak a hányszorosára, 200 százalékkal, 500 százalékkal, 1800 százalékkal fog emelkedni az adója? Most komolyan ezt akarja itt elmondani nekünk? Akkor abba kéne hagyni ezt a munkát, ha ezt tényleg nem tudja. De nem erről van szó. Pontosan tudja, csak sunyítanak. Ugyanaz történik, ami történt az elektromos rollerekkel kapcsolatban – a mai ülésen tárgyaljuk. Nagyon kemények voltak, hú, megbüntetjük őket, napi, nem tudom, ötezer forintra! Ja! És akkor most jönnek, hogy akkor nem napi, hanem havi, és nem ötezer, hanem hatezer forint legyen – tehát akkor csökkentik mintegy a 25-öd részére a bírságot és a büntetést.

Én remélem... Vagy hát ki tudja. Remélem, hogy nem fogadják el itt a szemben ülők ezt a mai előterjesztést, de ha mégis, akkor valószínűleg a novemberi ülésen, amikor már ki fog derülni vagy be merik vallani, hogy tényleg 500 százalékkal vagy

1800 százalékkal emelkedett az adó mértéke valakinek, akkor majd vissza fognak jönni, hogy á, rosszul gondoltuk, akkor mégse legyen ez az 1 százalék, hanem legyen valami más. Hát, főpolgármester-helyettes úr, ennél azért komolyabban kellene itt a Fővárosi Közgyűlés előtt produkálni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Pintér képviselő úr!

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Főpolgármester úr, ugye, a választási programjában szerepelt egy hasonló intézkedés, akkor ennek az értékhatára 500 millió forint volt a választási program szerint. Most, ugye, a jelen előterjesztés alapján ez egymilliárd forint, tehát az egymilliárdnál értékesebb lakásokról beszélünk. Nekem az lenne a kérdésem, hogy ez miért van, ez az 500 millió forint miért módosult egymilliárd forintra, úgy is kérdezhetném, hogy esetleg kinek van 500 és egymilliárd forint közötti ingatlana, amit mondjuk esetleg, gondolom, nem kívánunk majd a jövőben megadóztatni, bár nyilván most a jelen előterjesztés csak a Margitszigetről szól.

Most csak én tényleg csak találgatni tudok, tehát mint a Mártha Imre, vagy mit tudom én, Horváth Csaba polgármester úrnak az új ingatlana Zuglóban, tehát hogy kinek van olyan 500 millió és 1 milliárd fölötti ingatlana, amit esetleg nagyon-nagyon féltetni kell. De visszatérve az eredeti előterjesztéshez, ez az előterjesztés, mondhatnám azt is, hogy az év kamuja, tehát úgy próbálják meg eladni, hogy megadóztatjuk ugye, az 1 milliárd feletti lakásokat, és akkor ez mindenfajta arányos közteherviselés szempontjából milyen jó és követendő cél. Hát, valójában azért nem erről szól ez az előterjesztés. Pontosan tudjuk, nem olyan nagy a Margitsziget, körbe lehet futni, sétálni, biciklizni, minden módon megnézni, pontosan láthatjuk az adótárgyakat rajta. Építményadóról van szó, tehát nem olyan nehéz felismerni az építményeket. Nagyon kis területről van szó. Ott nyilvánvalóan nincs 1 milliárd forint feletti lakás. Ez nyilvánvaló. Tehát valójában nem erről szól. Akkor miről szól? Arról, hogy ezen terület vonatkozásában idáig a négyzetméteralapról áttérünk az értékalapú adóra, ami, önök írják az előterjesztésben, hogy abban az esetben nem növekedne érdemi adófizetési kötelezettséggel, ha 190 ezer forint körüli négyzetméterár. Azt azért nem gondoljuk komolyan, hogy a Margitszigeten 190 ezer forint/négyzetméter ár alatti ingatlanok lennének, mert gondolom, ezt senki nem gondolja komolyan.

Tehát önök most drasztikusan megemelik az adót ezen a területen. Bele lehet menni itt a számháborúba, de biztosan növekedni fog, és nem kell ahhoz egyetlenegy diploma sem, hogyha körbesétálunk, akkor pontosan milyen szállodákat látunk például a Margitszigeten, tehát jelenleg a Duna egyik partján lévő szálloda fizet x forint ingatlanadót, a Duna között elhelyezkedő szálloda majd fizet ötször annyit, vagy

tízszer annyit. És nem tudom, mindenfajta, a szállodákat megterhelte a Covid, megterheli most a háborús infláció okozta rezsiemelkedés – *(Közbeszólásra:)* köszönöm szépen. –, hogy esetleg hogy gondolják ezt a partnerséget az ott található adóalanyok, illetőleg adótárgyak vonatkozásában. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok több hozzászólási szándékot. A vitát lezárom. Előterjesztőként engedjék meg, hogy... *(Jelzésre:)* Wintermantel frakcióvezető úr, ügyrendi javaslata van? Tessék? *(Wintermantel Zsolt jelzésére:)* Nem, én szeretnék élni azzal a lehetőséggel, amely minden főpolgármester számára az elmúlt harminc évben rendelkezésre állt, hogy egy fontos vitában a vita lezárásaként ismerteti az álláspontját. *(Dr. Pintér Gábor: Ez lenne a demokratikus Budapest? – Wintermantel Zsolt: Köszönöm... – Dr. Pintér Gábor: Szabad és igazságos.)*

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Mi szeretnénk minden egyes előterjesztés kapcsán megfontoltan dönteni, és én fölvettem egy kérdést. Ugye, a Fővárosi Közgyűlés abban a szerencsés helyzetben van, hogy a törvény által valamennyi, hivatalában megválasztott polgármester tagja a Fővárosi Közgyűlésnek, tehát akkor, amikor a Fővárosi Közgyűlés döntést hoz mondjuk egy felterjesztési joggal kapcsolatban, akkor a regnáló polgármesterek is itt vannak és szavaznak, és ezt a tiszteletteljes kérdést ismételném meg még egyszer, hogy esetleg ha megosztanák velünk itt a vitában az álláspontjukat arról, hogy egyetértenek-e az értékalapú adóról, és ők bevezetnék-e a saját kerületükben. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Soproni polgármester úr megszólítva érezte magát.

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Nem akartam hozzászólni, de egy kicsit fura, hogy úgy beszélgetünk a korrigált, forgalmi érték szerinti adóztatásról, mint valamilyen misztikus adóunikornisról, mintha ez nem létezne. Bagdy úrnak a szavaiból is ezt vettem ki, hogy micsoda példátlan, felháborító dolog. Na most a helyzet az, hogy ilyen van. Ilyen van számos városban, mondjuk Nyíregyházán, vagy Pakson. És szeretném megkérdezni, hogyha önök ennyire alapvetően ellene vannak ennek az iránynak, akkor ott milyen színekben van a polgármester. Fidesz-KDNP-s polgármesterek ülnek ezekben a városokban, akik úgy döntöttek egyébként, hogy valóban, amivel egyébként egyetértünk, hogy a területalapú adóztatásnál, építményadónál általánosságban magasabb lesz a korrigált forgalmi érték. Meg lehet határozni persze alacsonyabb

százalékot, de elmondanám, hogy ebben az előterjesztésben azt hiszem, hogy 2 százalék szerepel, Nyíregyházán például 2,6 minden iroda, gyár, hasonló épület esetén, Pakson 2,2. Tehát egy kicsit fura ez a vita maga, hogy ezekről a számokról beszélünk. Szerintem az egyetlen érdemi hozzászólás igazából Kiss Ambrus főpolgármester-helyettesé volt, hogy ez egy értékvita, és vitatkozhatunk erről, izgalmas is lehet, álljanak bele és mondják azt, hogy nem, önök szerint mondjuk az 1 milliárd forint feletti értékű ingatlanal rendelkezőknek nem kellene több adót fizetni. Én azt vállalom, hogy igen, szerintem meg igen, szerintem a gazdagoknak többet kell visszaadni a közösségnek, és a közösségeknek a pénzét az állam, az önkormányzatok osztják újra szét, és én támogatom azt az újraelosztást, amelyet ez az intézkedés is lehetővé tehet. Úgyhogy remélem, hogy ez kielégítő volt a frakcióvezető úr számára.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Azt gondolom, hogy az élet igazolta, hogy Wintermantel frakcióvezető úrnak szót adtam az előterjesztői zárszó előtt, hiszen Soproni polgármester úr megtehetette a hozzászólását.

Szerintem nagyon fontos, hogy lássuk, hogy tulajdonképpen miről is szavazunk. Ugye, ez az előterjesztés egyrészt szembesül azzal a problémával, hogy nagyon nehéz ma Magyarországon értékalapú ingatlanadózást bevezetni, mert a legtöbb települési önkormányzat egyszerűen praktikus, végrehajtási okokból alapvetően a négyzetméteralapú adóztatást vezeti be, és ezért a kiemelten magas értékű ingatlanok tulajdonképpen kisebb mértékben járulnak hozzá a közkiadások finanszírozásához, mintha a magasabb szintű jogszabályok megadnák azt a szabadságot a települési önkormányzatoknak, hogy mind a kétfajta adókivetési módot a különböző, eltérő jellegű ingatlanok esetében alkalmazzák. Szerintem ez egy észszerű, racionális fölvetés. Tágítja a mozgásterét az önkormányzatoknak, és kétségtelenül abból a célból tágítja a mozgásterüket, és innentől kezdve egy értékalapú mondatot fogok mondani, hogy igazságosabb adórendszert tudjanak bevezetni.

Ennek az adónak a koncepciója abból a bennem igenis meglévő felháborodásból származott, hogy Magyarországon – és ez is egy értékalapú nyilatkozat a részemről – egy egészen perverz és végtelenül igazságtalan adórendszer van. Csak néhány dolgot hadd mondjak. Nem ismerünk a világon olyan államot, amely a minimálbért olyan mértékben adóztatná, mint a magyar adórendszer. Nem ismerünk ilyet. Az Európai Unióban biztosan nincsen, az OECD-országokban biztosan nincsen. Ma Magyarország egy olyan hely, ahol a minimálbért kereső munkavállalók nagyobb arányban adóznak, mint bárki ezen a Földön. Szerintem ez igazságtalan. Tudom, hogy ez a Fővárosi Közgyűlés, de a döntéseink mégiscsak Budapestre és Magyarországra vonatkoznak, és egy helyzetet akarnak korrigálni, és lehet, hogy egy milliméterrel teszik igazságosabbá

a magyar adórendszert, de én ezt a millimétert szeretném megtenni az igazságosabb adórendszer felé vezető úton.

Mondok egy másik példát. Magyarországon az alapvető élelmiszerek, az energia és mondjuk a közösségi közlekedési jegyek után a felhasználók Európa legmagasabb áfáját fizetik be. Ennél igazágtalanabb dolgot! És egyébként nyilván tudva, hogy a magyar költségvetés nehéz helyzetben van, minden plusz adóbevételnek örülünk, de azért szeretném jelezni, hogy a magyar költségvetés óriási vámot szed a megemelkedett rezsiárakon. Az, hogy amikor Budapesten valaki vesz egy bérletet, és büszkék vagyunk arra, hogy a bérlet díját nem emeltük, és éppen ezért adót fogunk emelni, és éppen ezért a szállodák adóját, mert éppen szállodák vannak azon a területen, ahol mi adóztatunk. Ha gyárak lennének, annak emelnénk, higgyék el. Óriási pluszbevétele van a magyar államnak abból, hogy emelkednek a rezsiárak, hogy száguld az infláció, és ebből a pénzből mit kapnak vissza a magyarok, szeretném kérdezni. Szerintem nem eleget.

Nem állítom, hogy ez az előterjesztés, amelynek kapcsán egy kis kommunikációs, hogy mondjam, zavart érzek a kormányoldalon, mert ugye, kétféleképpen beszélnek erről az adónemről, az egyik úgy, hogy ez egy fantomadó, gyakorlatilag ki sem lehet vetni, a másik érvelés az, hogy egy brutális adóemelés, ugye, a pontos értékét, mivel itt konkrét adótárgyakról beszélgetünk, és ez egy adótitok, tehát nyilván, hogy mondjam, általánosságban tudunk beszélni erről az adónemváltozásról, csak szeretném mondani, hogy mi a ma meglévő, az önök kormánya által elfogadott adójogszabályokat próbáljuk kihasználni annak érdekében, hogy, még egyszer mondom, nem egy óriási lépést, de egy helyes irányba tett lépést tegyünk egy igazságosabb adórendszer felé.

És ha a települési önkormányzatok a felterjesztési jog által célzott adóváltozások által szabott nagyobb mozgástérben egy másfajta adórendszert tudnának kialakítani, akkor abban, azt gondolom, egy milliárdos értékű ingatlan tulajdonosától elvárható, hogy egy picivel többet – egy picivel többet! – adózzon.

Lehet vitatkozni azon, hogy miért 500 millió forint vagy miért egymilliárd. Ugye, nagyjából olyan ingatlanár-növekedés volt, hogy amikor én ezt az ígéretet tettem, akkor még ami akkor nagyjából 500 millió forint volt, az most nagyjából egymilliárd – de tőlem! Ha van ilyen kérés, akkor tényleg leszállítom százmillióra is, ha ez a Fidesz-frakció óhaja, és emiatt fogják megszavazni az előterjesztést, tőlem lehet százmillió is!

Egy szó, mint száz, azt gondolom, hogy azért fáj önöknek ez az előterjesztés elsősorban, mert felhívja a figyelmet arra, hogy Magyarországon egy végtelenül igazágtalan adórendszer van, ahol alacsony az adó, amit a felső 10 százalék fizet, alacsony az adó, amit a nagy multinacionális cégek fizetnek, amelyeket önök állandóan ócsárolnak, majd bevezetik a legalacsonyabb társaságiadó-kulcsot egész Európában. Olyan mérhetetlenül, elviselhetetlenül igazágtalan a magyar adórendszer, hogy önök

nem akarnak erről beszélni, és amikor mi egyébként fideszes önkormányzatoknál kisebb mértékű adóemelést teszünk meg azon a területen, ahol ezt megtehetjük jogilag, és felhívjuk a figyelmet egy anomáliára az adójogszabályok kapcsán, akkor önöknek ez politikailag, úgy tűnik, nagyon fájdalmas.

Legyen igazságos a magyar adórendszer, és akkor nem fog majd ilyen politikai problémákat okozni önöknél egy ilyen változás, ami kapcsán, mondom, az egyik oldalról azt hallom vagy az egyik nap azt hallom, hogy ez egy fantomadó, ami senkire nem vonatkozik, a másik érv pedig az, hogy ez egy brutális adóemelés.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, ezért az előterjesztésről tudunk szavazni.

A Fidesz-frakcióból két képviselő ügyrendben kért szót. A szavazás előtt megadom a lehetőséget az ügyrendi hozzászólásokra. Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Meg fogja, talán meg fogja érteni a főpolgármester úr a hozzászólásom ügyrendi jellegét, mert ez a további napirendekre is vonatkozhat. Szóval csak szeretném kérdezni, hogy akkor játsszuk-e azt a továbbiakban, hogy felteszünk kérdéseket, és akkor arra nem kapunk választ. Akkor, amikor felelősen szeretnénk dönteni, szeretnénk megtudni, hogy a szemben ülő kerületvezetők akkor, ha ez a törvényi módosítás megvalósul, akkor be kívánják-e vezetni az egymilliárd forint fölötti értékalapú ingatlanadót, akkor arra nem kapunk választ. Amikor feltesszük a főpolgármester úrnak, hogy akkor a választási ígéretéhez képest miért egymilliárd az 500 millió helyett, akkor egy ilyen – bocsánat a minősítésért! – cinikus, lekezelő választ kapunk, hogy hát ha azt akarják, akkor legyen 500, ő nyitott, hogyha megszavazzuk. Hát mennyire megfontolt előterjesztés az, hogy hát ha úgy tetszik, akkor legyen annyi, vagy ha a hasamra ütök, akkor legyen más...?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Frakcióvezető úr, mi az ügyrendi javaslata? Mi az ügyrendi javaslata?

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Szeretném megkérdezni, hogy kapunk-e választ a felvetett kérdéseinkre. Mert itt már Nyíregyházáról, Paksról hallottunk, már hallottunk minimálbér-adóról, meg hogy mennyire igazságtalan; arról nem hallottunk, amit szintén feltettem a főpolgármester úrnak kérdésként, hogy akkor ezzel miért várt három évig. Három évig gyúrta, csak gyúrta magában ezt az igazságtalanságot...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget...

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): ...miért nem mondta...?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: ...szeretném önnek felhívni a figyelmét arra, hogy ebből a három évből, ennek az időszaknak nagyjából a 90 százalékában egyébként adóemelési moratórium volt, amit a magyar kormány fogalmazott meg...

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): De – elvileg nálam van a szó, főpolgármester úr – attól még a felterjesztési joggal lehetett volna élni. Miért nem élt a felterjesztési joggal?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Jó. Mivel...

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Az is egy picit lépés lett volna az igazságosság felé. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Ughy képviselő úr szintén ügyrendben kért szót.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Ügyrendben kérném a főpolgármester urat. Hogyha adószociológiai előadást szeretnék hallgatni, akkor bejelentkezem a Corvinusra. Nem vagyok kíváncsi az ilyen típusú véleményére. Arra vagyok kíváncsi, hogy milyen megalapozott előterjesztéseket tesz ebben a Közgyűlésben...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen az ügyrendinek nagyon nehezen tekinthető hozzászólását...

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Ez szerintem egy ügyrendi kérdés, mert senkinek nincs szüksége az ön kioktató, arrogáns és eléggé emelt hangú felszólalásaira a pulpitusról. Az előterjesztésről szeretnék beszélgetni, nem pedig adószociológiai előadásokat tartani. Maradt volna a katedrán, főpolgármester úr, akkor lehet hogy beiratkozom önhöz egy órára. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tehát két olyan ügyrendi hozzászólás hangzott el, amelynek nem volt ügyrendi javaslata, viszont egymásnak mélységesen ellentmondtak: a frakcióvezető úr hiányolta azt, hogy nem mondtam el az álláspontomat, ön pedig kioktatott arról, hogy én kioktató módon válaszoltam a felmerült kérdésekre. (*Wintermantel Zsolt közbeszól.*) Egyébként az előterjesztő szerintem köteles a lehetőségeihez és a tehetségéhez képest válaszolni a vitában felmerült kérdésekre, az igen tisztelt képviselők pedig a szavazatukkal fejezik ki azt, hogy milyen mértékben értenek egyet az előterjesztéssel. De ha már az ügyrendi hozzászólások kiskapuján két fideszes képviselő úr is átsurrant, akkor megadnám ezt a lehetőséget Soproni frakcióvezető úrnak is; utána a vitát lezárjuk, és szavazunk az előterjesztésről.

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Én a főpolgármester úrtól szeretnék kérni fél percet, hogy normál hozzászólásként válaszolhassak Wintermantel frakcióvezető úrnak a kérdésére, hátha ez megnyugtatja őt. (*Az elnök a kezével int, hogy megadja a szót.*) Köszönöm. Akkor tehát nem ügyrendben folytatom. Igen, én azt gondolom, hogyha lenne arra lehetőségünk, hogy a magasabb értékű ingatlanokra magasabb adót is vessünk ki, akkor én azzal élnék. Hogy egymilliárd felett vagy 500 millió felett, még nem tudom, de így van.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ...) önkormányzati rendeletét az építményadóról szóló 71/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog gyakorlásával tegyen olyan javaslatot a kerületi önkormányzatoknak, hogy az építményadóra vonatkozó szabályozásukat tekintsék át annak érdekében, hogy az egymilliárd forintnál nagyobb forgalmi értékkel rendelkező lakásokra vonatkozó esetleges eddigi adómentességet szüntessék meg.

határidő: 30 nap

Felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog gyakorlásával kezdeményezze a Kormánytól a helyi adókról szóló törvény olyan módosítását, amely lehetővé teszi, hogy a helyi önkormányzatok akként is bevezethessék az építményadókat, hogy egy korrigált forgalmi érték alatt az alapterület, míg fölötte a korrigált forgalmi érték lehessen az adó alapja.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 40/2022. (XI. 7.) önkormányzati rendelete az építményadóról szóló 71/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 40/2022. (XI. 7.) önkormányzati rendeletét az építményadóról szóló 71/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

[18 igen (68,23%), 12 ellenszavazat (23,19%), 2 tartózkodás (5,12%), 1 nem szavazott (3,46%)]

871/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog gyakorlásával tegyen olyan javaslatot a kerületi önkormányzatoknak, hogy az építményadóra vonatkozó szabályozásukat tekintsék át annak érdekében, hogy az egymilliárd forintnál nagyobb forgalmi értékkel rendelkező lakásokra vonatkozó esetleges eddigi adómentességet szüntessék meg.

határidő: 30 nap

Felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 12 ellenszavazat (23,19%), 2 tartózkodás (5,12%), 1 nem szavazott (3,46%)]

872/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog gyakorlásával kezdeményezze a Kormánytól a helyi adókról szóló törvény olyan módosítását, amely lehetővé teszi, hogy a helyi önkormányzatok akként is bevezethessék az

építményadót, hogy egy korrigált forgalmi érték alatt az alapterület, míg fölötte a korrigált forgalmi érték lehessen az adó alapja.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 12 ellenszavazat (23,19%), 2 tartózkodás (5,12%), 1 nem szavazott (3,46%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A Közgyűlés elfogadta az előterjesztést.

Menjünk tovább! A 3. számú napirendi pont következik, a parkolási rendelet módosításával kapcsolatos az előterjesztés.

3. napirend: Javaslat a Parkolási rendelet módosítására és a Kelenföldi pályaudvar térségében létesült P+R parkolók díjfizetés ellenében történő használhatóságának bevezetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

(Karsay Ferenc elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Bagdy Gábor, dr. László Imre, Hassay Zsófia, Wintermantel Zsolt, Élő Norbert, Horváth Tamás, Kiss Ambrus, Váradiné Naszályi Márta

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy az előterjesztéshez módosító javaslatok is érkeztek. László Imre polgármester úr módosító indítványát az előterjesztő támogatja, arról külön szavaznunk nem kell.

Megnyitom a vitát. *(Jelzésre:)* Bagdy képviselő úré a szó.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Az előző napirendi pontnál számos ügyrendinek álcázott részben ügyrendi hozzászólás volt – ezzel nem akartam élni –, de Soproni polgármester urat szeretném megnyugtatni, hogyha valóban ezt szeretné, megteheti, mert a jelenlegi jogszabályok is lehetővé teszik az értékalapú adózást, úgyhogy nyugodtan tegye meg, ehhez nem kell felterjesztési joggal élni, a jogszabályi lehetősége most is megvan, és figyelemmel kísérjük majd tevékenységét.

A másik pedig az, hogy itt ideológiai vitáról beszéltünk, de – még egyszer mondom – itt nekem az előterjesztés szakmai tartalmával volt problémám, és ez továbbra is áll. És még egyszer megjegyzem, mert lehet, hogy önök nem olvasták el, egy olyan előterjesztés, amelynek a hatásvizsgálata a védett természeti területen található budapesti erdők tarkivágásának tilalmáról szól, az azért mégiscsak elég nehezen védhető. Ebből is látszik azért, hogy némi apró hiányosságok voltak az előterjesztésben. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: László Imre polgármester úr!

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelettel kérem, hogy a módosító javaslatot, amelyet beadtam, szíveskedjenek vagy szíveskedjen elfogadni, hiszen a főpolgármester a napirendi pont előterjesztője. Néhány gondolatot hadd fűzzek ehhez!

A Kelenföldi pályaudvarnál az Etele úti lakótelep és az Órmezői lakótelep irányába, tehát mondhatom úgy, a vágány két oldalán kettő-kettő P+R parkoló helyezkedik el, összesen 1500 férőhellyel. A célja teljesen egyértelmű volt, amikor létrehozták, hogy az agglomerációból beérkező gépjárművek egy részét kiszűrjék, ne jöjjenek be a fővárosba, hiszen tömegközlekedés, illetve metró vonatkozásában – ami még inkább megkönnyíti a közlekedést – a helyszínen minden rendelkezésre áll. Azonban rossz szokás szerint kialakultak olyan dolgok ezeknél a parkolóknál, amelyek mellett nem mehetünk el. Néhány cég, néhány vállalat egyszerűen telephelyként kezelte, a gépjárműveit ott tartotta, illetve megállapíthatóan nagyon sokszor több hétre elhelyeznek gépjárműveket ezekben a P+R parkolóknak, jelentősen csökkentve a hozzáférhető kapacitást. Hogy ez mennyire fontos, azt a legjobban az mutatja, hogy reggel fél 8-kor már a sorompó nem nyílik fel, mert dugig tele van mind a négy parkoló. Tehát igen, egy abszolút értelemben indokolt, igénybe vett, szükséges és fontos parkolóról van szó.

Na most, azok ellen a járulékos dolgok ellen, amelyek nem kívánatos részei a történetnek, nyilvánvalóan fel kell lépni, viszont azt is szeretnénk elkerülni – és a módosító javaslat erre vonatkozik –, hogy a fürdővízzel a gyereket is kiöntsük. Tehát meg kell tartani azt a funkciót, amely valóban az agglomerációból beérkező gépjárműveket odahívja.

Viszont föl kell lépni azok ellen a dolgok ellen, amik inkorrekt, majdnem azt mondom, illegális módon, ennek az 1500 férőhelyes parkolónak a kapacitását csökkenti. Ezért nyújtottam be ezt a módosító javaslatot és kértem a főpolgármester urat, hogy a

kerülettel történő egyeztetés keretében dolgozzuk ki azt, ami valóban azt a célt szolgálja, amire ezek a P+R parkolók valók.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen, polgármester úr. Ahogy az imént említettem, a polgármester úr módosító indítványát támogatom. Ezenkívül Wintermantel frakcióvezető úr nyújtott be módosító indítványt, amiről szavaznunk kell, és ennek kapcsán van egy főjegyzői észrevétel is, amire szeretném fölhívni a figyelmüket, illetve van egy főpolgármesteri módosító indítvány is az előterjesztéshez.

Hassay képviselő asszonyé a szó.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. A parkolás szerintem és a tömegközlekedés meg a zöldpolitika eddig, úgy gondoltam, hogy kiemelt szerepet fog majd kapni, legalábbis a '19-es választási programjuk szerint, a következő időszakban. Ehhez képest félelmetes ez az előterjesztés, ami itt zajlik: ön, főpolgármester úr, beterjesztett egy olyan javaslatot, nem egyet, hanem négyet, hogy egy 1500-as P+R parkolót díjfizetési zónába vonjunk be, magyarul fizetőssé teszi. Szerintem ez önmagában is elképesztő, ön vagy nem olvasta el ezt az előterjesztést, vagy nem gondolta komolyan, amit annak idején megígért; most hosszan lehetne itt sorolni a programból a P+R parkolók megépítését.

Tegnap a Tulajdonosi Bizottságban elhangzik az, hogy a XI. kerületi polgármester úr módosító javaslatot tett. Na, ezt ugyan akkor még nem láthattuk, utána aztán ismertette Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr a javaslatot. Ehhez képest most idejövünk, és van még egy módosító javaslat kiosztva a főpolgármester úrtól, aki meggondolta magát ebben a témában, egyébként nagyon helyesen, mert lehet, hogy menet közben elolvasta az előterjesztést és felmérte azt, hogy itt azért ez elég gáz, hogy ezt a pejoratív kifejezést használjam. De nem is erről akartam beszélni.

A másik, amit a főpolgármester úr helyesen mért fel, így utólag, az pedig az, vasárnap este bekapcsoltam a tévét, nem is akármelyiket, hanem az ATV-t, és ott látok egy riportot, ami a parkolással foglalkozik, ami úgy kezdődik, hogy hát próbálták interjúra bírni a főpolgármester urat, aki, egyébként helyesen, felmérte, hogy most akkor ő nem válaszol, vagy nem ad riportot ebben a témában, sőt, a főváros sajtóosztálya sem válaszolta meg az ATV-nek a parkolással kapcsolatos kérdéseit. Innentől már érdekessé vált számomra a riport, és hát ATV vagy nem ATV, szerintem korrektül felmérték egyébként az ügyet, és körülbelül a konklúzió úgy nézett ki, hogy az önök júniusi döntése, ami szeptemberben lépett életbe, és 600 forintra emelte ugye, a parkolási díjakat az egyik zónában, a másikban is emelte 450-re, ha jól mondom a

számot, illetve a parkolási idő kitolása 22 órára, körülbelül az egyszerű sarcolás kategóriájába, az mindenféle előzetes felmérés nélkül történt. Igaza van, főpolgármester úr, hogy nem adta ehhez, helyesen, az arcát – volt, aki adta és egyébként képviselte is ezt a dolgot –, mert azt gondolom, hogy akkor, amikor napirend előtt elhangzik az az egyik főpolgármester-helyettestől, idézem, hogy páratlan helyzet van, amin a főváros nem tud változtatni, igen, amin nem lehet vagy nem tud változtatni, de azt gondolom, hogy ez egy olyan típusú dolog, ami igenis, hogy a fővárostól függ, és akkor megint áttérnék az egyeztetésre, a nyitottságra, a szabadságra, az igazságosságra meg a civilek meghatására, hogy sajnós... *(A gép jelzi a felszólalási időkeret leteltét.)* Már csak egy mondat, hogy minden, ami Budapest közlekedésével kapcsolatos, az az utóbbi időben egész egyszerűen állandó ad hoc jellegű döntések következtében történik, nem látom a felméréseket és nem látom azokat az egyeztetéseket, amiknek az az eredménye, hogy ezeket a lépéseket kellene a Fővárosi Önkormányzatnak megtenni.

Köszönöm szépen, és elnézést, ha hosszabb voltam.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő asszony, csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy a XI. kerületi P+R parkolók kapcsán nincsen főpolgármesteri módosító indítvány. A polgármester úrnak van egy módosító indítványa, amely egyébként azt az eredeti szándékunkat, hogy ezek a parkolóhelyek jobban hasznosuljanak azáltal, hogy nem lehetett ott mondjuk hónapokig roncsautókat parkoltatni, ebben a célban egyetértünk, nyilván az eszközben még kell gondolkodnunk.

Arra is szeretném föl hívni a figyelmét, amikor az egyeztetések kapcsán fogalmaz kritikát, hogy a fővárosi parkolási rendelet módosításának van egy nagyon világos menetrendje, és minden esetben a kerületek kérésének megfelelően hozunk döntéseket, mi nem szoktunk a kerületekre rátukmálni parkolásdíj-emelést, és akkor most nagyon finoman fogalmaztam, ez inkább fordítva szokott lenni.

Azt gondolom, most nem szeretnék személyeskedés irányába elmenni, de nyilván a sajtó rendelkezésére állhatnak azok a polgármesterek, akik megszavazták ezt a parkolási csomagot, és az önök frakciójában ülnek. Nyilván megvolt a legjobb okuk arra, hogy ezt megtegyék.

Wintermantel frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Egyrészt szeretném föl hívni a figyelmet az általam benyújtott módosító javaslatra. Azzal kapcsolatban csak szeretném felhívni a főpolgármester úr figyelmét, hogy amikor beszélgettünk, akkor én korrekt együttműködést ajánlottam és kértem. Szerintem a

főjegyzői észrevétel megint azok közé tartozik, amelyik nem korrekt. Most nem tartalmában nem korrekt, hanem hozzáállásában.

Tehát azt írja, hogy a megfelelő normaszöveg változását azonban a módosító javaslat nem csatolja. 1. számú melléklet. Az 1. számú melléklet az a térképi melléklet. Szeretném, ha feltenné a kezét bármelyik közgyűlési képviselő, aki hozzáfér ahhoz a géphez, amelyen egyébként valószínűleg egyetlenegy kolléga, ha nem is a fővárosban, hanem az illetékes cégnél kezeli ezt a térképet, és be fogja tudni... Vagy azt várják tőlünk, hogy A3-asba nyomtassuk ki és színes ceruzával rajzolgassuk bele egyébként az eredeti rajzba, amit önök kezelnek digitális alapon? Arról nem beszélve, hogy amikor megérkeznek ezek az előterjesztések, külön kell kérni, és néha több napot kell várni, hogy megkapjuk olyan formában, amiben megfelelő méretre nagyítható, hogy annak lehessen értelmezni a konkrét tartalmát.

Tehát rendkívül cinikusnak tartom a főjegyző úrnak a válaszát, ahelyett, hogy azt tette volna meg, hogy látva a javaslatunk lényegi tartalmát, fogta volna, és kiadja az illetékes hivatali munkatársnak, hogy akkor ezt a térképi mellékletet készítse elő, segítő a Közgyűlés munkáját. Egész egyszerűen elképesztőnek tartom, én nem hiszem, hogy ez a színvonal; ez nagyjából az óvodában volt, hogy elveszem a lapátodat, és bibi, akkor nem tudtál homokvárat építeni, szóval... – mindegy.

A másik pedig, a XI. kerületi javaslattal kapcsolatban ugye, volt itt félreértés is és kaptunk is tájékoztatást azzal kapcsolatban, hogy itt az ötéves fenntartási időszakot követően fizető P+R, tehát az egy vonaljegy árának megfelelő napidíjat lehetne fizetni. Nem tudom, hogy mi az egyébként, amit nem sikerült a kerülettel az előterjesztés elkészítése előtt egyeztetni, most csak annyi van, hogy kikerül belőle, hogy egyetért, hogy fizető P+R, tehát a valódi és működő, a főváros más területein, igaz, hogy nagyon csekély számban, de működő fizető P+R-ekhez hasonlóan működjön, hogy mi az a megoldás, ami ezen kívül esik és a kerület szándékai szerint még egyeztetni kell. Nagyon remélem, hogy nem abba az irányba akarunk elmenni, hogy valódi fizető, tehát a normális közterületi fizető parkolás legyen, mert akkor az ellen nagyon hangosan és látványosan fogunk tiltakozni, de nem tudom, mi az, amit nem lehetett előre leegyeztetni, és most csak egy ilyen sejtelmes módosító javaslat van, hogy hát majd akkor egyeztessünk a terület sorsáról a kerülettel, amit azt gondoltam, normális esetben – de hát nyilván ezt a polgármester úrnak kell szóvá tenni –, ha egy kerületet érintő döntés van, akkor azt előre illik egyeztetni, nem itt egy polgármesteri módosító javaslattal kieszközölni, hogy történjen meg, de hát nem én vagyok a XI. kerület polgármestere.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Csak szeretném nagyon világosan és egyértelműen leszögezni, hogy a cél az, hogy a már Budapesten máshol is működő P+R parkolók rendszere legyen, tehát van egy nagyon szerény, gyakorlatilag egy villamosjegy árát tartalmazó használati díj, amely azt ösztönzi, hogy ne lehessen pazarolni ezeket a szűkös erőforrásokat.

A polgármester úr szándéka megegyezik a miénkkel, a későbbiekben pontosítjuk a menetrendet.

Élő Norbert képviselő úr következik.

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Dr. László Imre polgármester úr nagyon fontos dologra hívta fel a figyelmünket: egyrészt arra, hogy borzasztó kevés a P+R parkoló, és ebben még gyakorlatilag nem nagyon tudunk előrelépni az előző 30 évben sem... (*Wintermantel Zsolt: Ha közelebb húzná a mikrofont, mert nagyon visszhangzik!*) Most? (*Közbeszólás: Ennyire ne!*) Most is visszhangzik. Kipróbáltam. Hallod? (*Közbeszólások.*) Tehát Wintermantel képviselő úrnak vagy frakcióvezető úrnak mondanám akkor, hogy ez egy borzasztó fontos probléma, és nem lehet azzal elintézni, amit ön mondott, hogy ez olcsóbb, mint más. Itt az történik, hogy a P+R parkolók száma rettentően kevés még a tavalyi évhez képest is, hogyha nézzük, tehát most az van, hogy például az Örs vezér téren már nem lehet parkolni sehol sem a környező utcákban, meg sehol nincs P+R parkoló, nincs megoldva, Kelenföldön pedig az az óriási parkoló azt eredményezi, hogy a XII. kerületben nem lehet közlekedni, Gazdagréten fél 9 után nem lehet parkolni, Órmezőn nem lehet parkolni. Én tehát azt gondolom, hogy nem lehet egy ilyen egyszerű előterjesztéssel elintézni, hogy ez fizetős lesz, hanem ezt át kell gondolni.

Én tehát azért örülök annak, hogy van ez a módosító, mert a következő előterjesztés már nyilvánvalóan olyan lesz, amely egy kicsit átgondolja ezt a helyzetet, és megpróbál megoldani egy olyan problémát, amely egyébként abból adódik, hogy a tömegközlekedést, ugye, nem használják az emberek egyáltalán, nem tudnak hol átszállni erre, és én azt hiszem, hogyha ebben lenne egy konszenzus itt a kormányzó pártok és az ellenzékiek között, akkor talán megoldódna. Én tehát nem gondolom azt, hogy most hirtelen hübelebalázs módjára el kell fogadni, és azt kell mondani, hogy ez a módosító nem jó; ez pont azt fogja most eredményezni, hogy átgondoljuk ezt a dolgot. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Csak egy rövid reakció. Főpolgármester úr, az nem csoda, hogy az ember nem tud eligazodni, mert én nem tudom, hogy önök hogy működnek, de kiküldenek egy előterjesztést, az ember komolyan veszi, utána jön egy polgármesteri módosító, aztán ön is meggondolja magát, és mindezt nem kapjuk meg időben, történetesen ott vagyunk a bizottsági ülésen, és nincsenek ott ezek az anyagok, meg sehol nincsenek, és itt van egy ilyen paksaméta, amit itt az embernek át kellene tudnia tekinteni, hogy most hol tartunk. De nem ezért jelentkeztem, konkrét kérdést szeretnék feltenni.

Elhangzott az is, hogy kevés a P+R parkoló – ezzel nem állítunk semmiféle nagy csodát. Viszont ebben a programban, amit én ezután is mindig előszeretettel elhozok magammal a Fővárosi Közgyűlésbe, ugye, azt olvassuk a Közlekedés témakör alatt, hogy P+R parkolókat fognak létesíteni. De hogyha már itt a parkolás címen több pontot megtárgyaltunk, olyan kérdésem lenne, hogy mit jelent az – mert hogyha itt egyeztetési problémák vannak, akkor ez az önök közös programja, nyilvánvalóan ennek mentén kell haladni, tehát itt nincsenek villongások – az 1. pont, hogy „Bevezetjük a közlekedési alapjövédelmet Budapesten, így mindenki maga döntheti el, hogy az önkormányzattól kapott támogatást milyen közlekedési módra használja fel. Ez segíteni fog az autóval közlekedők közösségi közlekedésre való terelésében. Célunk, hogy minél többen, minél kevesebbet fizessenek a közösségi közlekedésért. [...] Társadalmi vitát indítunk a korszerű és emberközpontú közlekedés feltételeiről, többek között a behajtási díjról. Stockholm példáját követve az ideiglenes bevezetés után népszavazással döntünk a fennmaradásáról.” – magyarul bevezetjük a behajtási díjat, és utána a dugódíj fennmaradásáról népszavazással döntünk.

Nem tudom, mennyire gondolták ezeket a dolgokat komolyan, mondhatnám egészen a témába abszolút idevágó egységes parkolási rendszer bevezetéséig. Én azt hiszem, hogy megállapíthatjuk, hogy ezek nagy tervek voltak, szép álmok vagy nagy bemondások, mert a válaszokat három év után sem kapjuk meg a közlekedéssel kapcsolatos kérdésekre. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Tamás polgármester úr ügyrendben kért szót.

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Látva ezt a vitát én azzal a javaslattal élnék, hogy amíg a XI. kerülettel nem történik meg az egyeztetés a parkoló ügyében, szerintem vegyük le a napirendről, tehát nincs értelme annak, hogy most itt egymással vitatkozzunk, hogy hogy legyen, mint legyen. Látható, hogy a XI. kerületnek ez a fajta javaslat nem igazán felel meg, ha jól értettem a polgármester urat, és akkor hozzuk vissza akkor, amikor

megszületett az a megállapodás, amely már a kerületnek is megfelel, hiszen elsősorban őket érinti ez a probléma.

A P+R parkolókkal kapcsolatban pedig semmilyen fejlesztési elképzelést nem tartalmaz az előterjesztés, tehát abban is kellene gondolkodni, hogy a jövőben akkor Budapesten hol és mikor fejlesztünk P+R parkolókat. Ugyanúgy, ahogy az előző előterjesztést is le kellett volna venni a napirendről, hiszen a hatásvizsgálat, amit szövegesen Bagdy képviselő úr felolvasott, komolytalan volt, most ugyanott tartunk egy ilyen előterjesztésnél, hogy nincs konkrétan leegyeztetve senkivel, már bocsánat, nem senkivel, tehát az érintett polgármesterrel nincs egyeztetve, és akkor ezek szerint nem is történik semmilyen bevezetés, ha jól értem, hanem majd egyeztetünk, aztán újra visszajön a Közgyűlés elé – ha én jól értettem, ami az eddigi vitában elhangzott. Úgyhogy én azt javaslom, hogy akkor inkább vegyük le a napirendről. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Végre egy ügyrendi hozzászólás, amelyben van ügyrendi javaslat, amellyel egyébként mélységesen nem értek egyet, mert az előterjesztésnek nagyon sok más pontja van, amely, azt gondolom, a város érdekét szolgáló előterjesztés, és az indítványozó kerületi polgármesterek, többek között Pokorni polgármester úr javaslata is benne van ebben a csomagban. Azt gondolom tehát, hogy László Imre polgármester úr módosító indítványának a befogadásával ez a javaslat megtárgyalható és elfogadható.

Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom, én is, és Kiss Ambrus is szeretne azonban a vitában elhangzottakra zárszóként reagálni. Megadom a szót a főpolgármester-helyettes úrnak.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Igazából csak egy technikait mondanék. Hassay képviselő asszony, konkrétan ott volt a módosító javaslat a bizottsági ülésen, csak ön nem nyitotta meg, hiszen ön is elmondta, hogy... (*Hassay Zsófia közbeszól.*) Értem, ettől még már feltöltésre került, de ettől még ismertetem önökkel. Ez a pont nem módosult, és egyébként a bizottsági ülésen, a másik bizottsági ülésen ezzel a módosítással önök támogatták ezt a javaslatot.

Wintermantel frakcióvezető úrnak jelzem, hogy, ugye, három pontból állt a módosító javaslat, a harmadikról diszkréten nem szólt, amely azért egyértelműen nem a Fővárosi Önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó változtatás, de ezt ön sem vitatja valószínűleg, hiszen nem tette szóvá. Én azt tudom önnek ajánlani, hogyha szükség van a módosítónál arra, hogy előálljon az a tartalom, amely legalább arra alkalmas, hogy erről szavazzunk, akkor mi ebben segíteni fogunk, hogyha szólnak, megrajzoljuk a térképet is, hogyha kell, de azért azt elvárni a főjegyzőtől, hogy lássa oda azt a térképet, amely nincs ott, azért azt ne kérjük már rajta számon, mert nem tudja azt

odalátni, hiszen nincsen ott a térkép. (*Wintermantel Zsolt közbeszól.*) Hát hiszen nincs ott a térkép! Ha ott lenne a térkép, akkor nem tudná szóvá tenni, de ezt ajánlottam, hogyha legközelebb térképet szeretnének rajzolni, mi segítünk ebben, hogy térkép legyen rajzolva, és akkor a főjegyzőnek nem kell odalátnia a térképet, ami nincs ott.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A frakcióvezető úr ügyrendben kért szót nem először, és remélem, hogy viszont meglep minket azzal, hogy lesz ügyrendi javaslata is.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Igen, az ügyrendi javaslatom az, hogy a következő közgyűlésre..., vagy nem is kell előterjesztésként, hanem elég, hogyha nekünk vagy minden frakciónak elküldi, hogy akkor mi a helyes eljárás abban az esetben, hogyha nincsen róla kerületi döntés, vagy az érintett polgármester nem akarja benyújtani az érintett közúthoz a javaslatot, de mégis érvényt szeretnénk szerezni egy döntésnek. Tehát, ugye, hogyha egy kerület kezdeményez, akkor tud közvetlenül fordulni az említett 3. ponttal kapcsolatban a megfelelő döntéshozóhoz, de a jelen esetben erről nincsen szó, ezért szeretnénk volna egy felsőbb döntést hozni arról, ami egyébként jogalapot teremt arra, hogy akkor intézkedés szülessen az illetékesnél. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Azt hiszem, hogy értem a tartalmi észrevételt, és valóban kezelendő – nem biztos, hogy most ezt meg fogjuk tudni oldani. Ügyrendi hozzászólások sora következik, egész pontosan kettő, ezeket még meghallgatjuk, meghallgatjuk az ügyrendi javaslatokat, és azok után szavazunk az előterjesztésről. Elsőként Váradiné Naszályi Márta polgármester asszonynak adom meg a szót.

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm a szót. Szeretném javasolni a frakcióvezető úrnak, hogy érdemes az igazság talaján maradni, mert nagyon könnyen ellenőrizhető. Nincsen szó adott esetben arról, hogy az illető kerületi polgármester ne kezdeményezte volna. A kerületi polgármester írásban is és szóban is kezdeményezte, erről bizonyítékok állnak rendelkezésre, csak... (*Wintermantel Zsolt: Segíteni szerettem volna!*) Köszönjük szépen, köszönjük szépen. A kerület meg tudja oldani a fővárossal együttműködésben, sőt, a kerületi polgármester egy sokkal szigorúbb szabályozást kezdeményezett, és ebben partner a Budapest Közút és a Fővárosi Önkormányzatnak a vezetése. Ezt egyébként a kerületi képviselő-testületi ülésen el is mondtam; érdemes megnézni, visszanézni a képviselő-testületi ülést és megnézni a tényeket. Nincsen szükség arra, hogy a kerületi polgármester helyett

működjenek, de ha kérdésük van a kerületi működéssel kapcsolatban, állok rendelkezésre – az én e-mail-címem a polgarmester@budavar.hu, és a telefonszámomat is szívesen elmondom, hogyha ezzel kapcsolatban kérdés van –, viszont hazudozni a Fővárosi Közgyűlésnek az ülésén nem biztos, hogy érdemes. Köszönöm szépen a szót.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony, várjuk az ügyrendi javaslatot.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Uh, nehéz ezután megszólalni, de...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: De azért sikerülni fog remélhetőleg.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): ...a kérdésekre szeretnék választ. A kérdés úgy hangzott, hogy mit jelent az a program, hogy bevezetjük a közlekedési alapjövedelmet Budapesten, így mindenki maga döntheti el, hogy az önkormányzattól kapott támogatást milyen közlekedési módra használja fel. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Annyit tudok mondani, képviselő asszony, hogy nem jutottunk még a ciklus végére, és ez egy cikluson átívelő javaslat. Szívesen elmondom önnek, hogy mi a közlekedési alapjövedelem, de nem biztos, hogy most erre lesz időnk.

Arról azonban szeretném tájékoztatni, hogy éppen pár héttel ezelőtt zárult az az állampolgári gyűlés, ahol a budapesti közlekedési problémák és a levegőminőség problémái napirenden voltak, és itt volt egy nagyon alapos részvételi folyamat, amely a behajtási díjjal volt kapcsolatos, tehát ezeket a társadalmi vitákat mi folytatjuk, remélem, hogy ezekbe előbb-utóbb önök is bekapcsolódnak. Köszönjük szépen a hozzászólási szándékukat.

Horváth polgármester úrnak volt egy ügyrendi javaslata, amiről szavaznunk kell, ő azt indítványozta, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést, most erről fogunk szavazni. Még egyszer mondom, mivel nagyon sok más, egyébként azt remélem, hogy konszenzus által övezett döntés is van ebben, én ezt nagyon nem támogatom, de kérem, szavazzanak. *(Jelzésre:)* De ez egy rendelet, tehát nem tudunk, csak az előter... Fenntartja? Van olyan javaslat polgármester úr részéről, hogy az egész előterjesztést vonjuk vissza? *(Horváth Tamás jelzésére:)* De szerintem a polgármester úr komfortos ezzel a helyzettel, tehát ebben az értelemben az ügyrendi javaslatról nem tudunk

szavazni, csak arról tudunk szavazni, hogy levegyük az egészet napirendről, de úgy látom, hogy nincs ilyen szándéka, akkor viszont ezzel megúsztuk egy szavazási kört. Tehát szeretném önöket emlékeztetni, hogy az előterjesztéshez László Imre polgármester úr, Wintermantel frakcióvezető úr és én is nyújtottam be módosító indítványt, László polgármester úr módosító indítványát befogadtam, tehát arról külön szavaznunk nem kell, nyilván az előterjesztői kiegészítésről sem kell külön szavaznunk, viszont Wintermantel frakcióvezető úr módosító indítványáról kérem, hogy most szavazzanak; az előterjesztő nem támogatja.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerint, azzal a kiegészítéssel, hogy a Budapest I. kerületi Orom u. – Bérc u. – Szirom u. által behatárolt területen visszaállítja a korábbi forgalmi rendet és kiveszi a forgalomtechnikai védett övezet besorolásból.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest I. kerület Hunyadi útra tartósan kerüljön kihelyezésre olyan magasságkorlátozó tábla, amely tiltja a 3,5 méternél magasabb turistabuszok behajtását az említett területre.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Wintermantel Zsolt módosító javaslatát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerint, azzal a kiegészítéssel, hogy a Budapest I. kerületi Orom u. – Bérc u. – Szirom u. által behatárolt területen visszaállítja a korábbi forgalmi rendet és kiveszi a forgalomtechnikai védett övezet besorolásból.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest I. kerület Hunyadi útra tartósan kerüljön kihelyezésre olyan magasságkorlátozó tábla, amely tiltja a 3,5 méternél magasabb turistabuszok behajtását az említett területre.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely.”

[13 igen (28,47%), 16 ellenszavazat (66,67%), 2 tartózkodás (1,56%), 1 nem szavazott (0%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés nem támogatja a módosító indítványt.

Így a László Imre polgármester úr és a főpolgármesteri módosító révén módosított előterjesztésről kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda polgármesterével való egyeztetést követően terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Kelenföldi P+R parkolók fenntartási időszakot követő használatára vonatkozó döntési javaslatokat.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 41/2022. (XI. 7.) önkormányzati rendelete a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 41/2022. (XI. 7.) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerint.

[29 igen (92,33%), 1 ellenszavazat (4,37%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

873/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda polgármesterével való egyeztetést követően terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Kelenföldi P+R parkolók fenntartási időszakot követő használatára vonatkozó döntési javaslatokat.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,33%), 1 ellenszavazat (4,37%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 4. számú napirendi pont következik: civilrendelet.

4. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi civil szervezetek együttműködéséről szóló önkormányzati rendelet módosítására, valamint a Budapesti Ifjúsági Tanács létrehozásáról szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓ: Wintermantel Zsolt

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Nem látok ilyet. (*Wintermantel Zsolt jelentkezik.*) Wintermantel frakcióvezető úr, parancsoljon.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Itt a napirend előtt vagy az első napirendek környékén Kovács polgármester úr már tett erre utalást. Egyrészt azt mondom, hogy érthető a helyzet abban a tekintetben, hogyha a főváros, teszem hozzá, mondjuk egy átgondolatlan vagy nem teljesen végiggondolt folyamattal próbál törvényes útra terelni bizonyos szolgáltatást, és ez az általa okozott helyzet késlekedést okoz, akkor nem feltétlenül méltányos a cégekkel kibabrálni, de azért jó lenne számba venni azt, és egyszer majd talán egy nyilatkozatban egy kérdésre a főpolgármester úr elmondja, hogy akkor tulajdonképpen most mennyi pénztől is esik el a főváros ebben a nagy, nehéz helyzetben.

ELNÖK: Bocsánat, frakcióvezető úr, az 5. napirendi ponthoz kíván hozzászólni? Mert a 4-esnél tartunk, a civilrendeletnél. (*Wintermantel Zsolt jelzésére:*) Elnézést, hogy viszonylag későn észleltem. Van-e a 4. napirendi ponthoz hozzászólási szándék? (*Nincs jelentkező.*) Ha nincs, akkor kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi civil szervezetek együttműködéséről szóló 12/2021. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a Budapesti Ifjúsági Tanács létrehozásáról szóló 35/2009. (VII. 9.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről az előterjesztés 1. melléklete szerint.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 42/2022. (XI. 7.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi civil szervezetek együttműködéséről szóló 12/2021. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a Budapesti Ifjúsági Tanács létrehozásáról szóló 35/2009. (VII. 9.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 42/2022. (XI. 7.) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi civil szervezetek együttműködéséről szóló 12/2021. (III. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a Budapesti Ifjúsági Tanács létrehozásáról szóló 35/2009. (VII. 9.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről az előterjesztés 1. melléklete szerint.

[26 igen (85,05%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 6 nem szavazott (11,65%)]

ELNÖK: Köszönöm szépen. Örülünk annak, hogy a civilrendeletet egyhangú szavazással a Közgyűlés elfogadta.

Akkor most mehetünk az 5. számú napirendi pontra.

5. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet módosítására

(Baranyi Krisztina elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Szentgyörgyvölgyi Péter, Kiss Ambrus, Órsi Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én megelőlegezem azt a szándékot, hogy Wintermantel frakcióvezető úr szót kér, és akkor kíváncsi vagyok arra, hogy mennyire tudta memorizálni az előbb elmondottakat, és el tudja-e mondani újra.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Énszerintem az, hogy a főpolgármester úr is, és itt ahogy látom a reakciót a szemben ülőkön is, észrevették, hogy egy másik napirendhez szóltam hozzá, ezért figyeltek, tehát annak tartalmát újra elmondanom valószínűleg nem kell. De még egyszer mondom, szeretném majd várni a főpolgármester úrtól azt a számítást, hogy akkor összességében itt mennyi pénztől esik el az önkormányzat ebben a súlyos, nehéz gazdasági helyzetben egy átgondolatlan,

nem jól előkészített folyamat részeként. Még egyszer mondom, azzal, hogy ne a cégeket büntessük a késlekedésért és a bürokratikus nehézségekért, mi a magunk részéről egyet tudunk érteni, viszont azért, mert ebből jelentős bevételkiesése van a fővárosnak, a magunk részéről tartózkodni fogunk. De ha most meg tudja nekem mondani, hogy mennyi bevételtől esett el a főváros, annak nagyon örülnék, bár szerintem semmi ilyen számítást nem készítettek. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Kérdezném az előterjesztőt, a főpolgármester urat, hogy mostanában járt-e a Március 15. téren, fővárosi területen, a Fővám téren, vagy itt az Astoria környékén, a Múzeum körút vagy a Károly körút magasságában, mert akkor, ha járt volna, akkor biztos, hogy nem...

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Jártam.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Nem járt. Jó.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: De, jártam.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Nem... Akkor még jobban csodálkozom, hogy ezt az előterjesztést benyújtotta, tehát áldatlan állapotok vannak, negyvenesével vannak szétdobálva a rollerek. Nem kedvezni kéne, hanem végre megállapodni ezekkel a cégekkel, hogy ténylegesen úgy használják a közterületet, ahogy mindenkitől elvárható. Tényleg azon is csodálkozom, hogyha nekünk az V. kerületben sikerül megegyezni ezekkel a cégekkel ez idő alatt, akkor a fővárosnak miért nem megy ez a megegyezés. Tehát önök havonta akarnak 2500 forintot beszédni? Nálunk a büntetés 50 ezer forint. Megjegyzem, nem is hagyják szanaszét a rollereket, mert nem akarja befizetni az 50 ezer forintot, tehát nem is kell még arra sem pénzt kidobnia az V. kerületi Önkormányzatnak, hogy az ellenőrzést elvégezze, mert nem talál szanaszét rollereket. Így viszont a főváros még ellenőrizni sem ellenőriz ezeken a területeken, bevételkiesést okoz, rendetlenséget okoz. A rendeletnek a célja az volt, teljesen egyetértve azzal az eredeti ötlettel, hogy egy biztonságos és rendezett városi működés jöjjön létre. Hát ezzel most, hogy megint haladékot adunk, hogy megint nem büntetjük őket rendesen, nem ebbe az irányba

megyünk, pontosan a káosz felé megyünk, és hát tényleg csak ide, két perc sétaútra el kell menni, és látjuk, hogy mi van. Tehát én ezt, ne haragudjon, de nem fogom tudni támogatni. Szóval most már tegyünk pontot a dolog végére, tehát menjünk a rend irányába. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr reagál.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Szerintem félreértették akkor az előterjesztést. Arra vonatkozik, hogy akik beadják a kérelmüket október 31-éig, tehát megtették azt a lépést, hogy megegyezzenek velünk, azoknak december 31-éig van ez az idő, amíg meg nem kötődik a megállapodás velük, utána visszaáll az a rend, amit eredetileg gondoltunk, tehát ez egy átmeneti időszakra vonatkozó szabályozás. Ha ezt most nem tesszük meg, lehet így dönteni, tehát megvan a Közgyűlésnek a lehetősége, csak akkor itt korábban azt mondták, hogy mi lesz a magyar vállalkozásokkal, akkor pontosan ezeket a vállalkozásokat fogják szerintem aránytalanul büntetni, mert akkor azt a mértékű büntetést kéne befizetniük nekik, amiről nem biztos, hogy jelen pillanatban tehetnek, hiszen ez egy új jogi helyzet, amiről meg kell állapodni a Fővárosi Önkormányzat hivatalának a szolgáltatóval, és ha megállapodott, utána lép életbe az, amiről ön is beszél: ha elhagyják az eszközt, akkor életbe lép a magas összegű büntetés. Úgyhogy szerintem ha nem akarunk méltánytalanok lenni ebben a helyzetben, akkor érdemes ebben az átmeneti időben ezt az engedményt megtenni feléjük, és erre vonatkozik a javaslat, tehát nem egy végleges alacsony összegű büntetésre.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Órsi polgármester úr!

ÓRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Én a főpolgármester-helyettes urat nem szeretném ismételni, de szerintem is az van, amit mond, hogy itt egy félreértés van, és nálunk ugyanaz a helyzet ebben a tekintetben, mint az V. kerületben, hogy megoldódott, és nem hagyják szanaszéjjel ott, ahol a bírság összege ilyen magas, de oda mi is úgy jutottunk el, hogy akik jelezték a szándékot, hogy csatlakoznak ehhez, a Mobilitási Pontok kijelöléséhez, ott türelmi időt és felkészülési időt hagytunk, és pont ezért együttműködőek talán. Tehát ez valóban nem arról szól, hogy csökkentjük a bírság, illetve a közterület-használat mértékét, hanem hogy erre az átmeneti időre adjuk, és szerintem a polgármester úr is ugyanezt csinálta, mert talán velünk párhuzamosan zajlottak az egyeztetések, hogy volt... *(Szentgyörgyvölgyi Péter jelzésére:)* Nem? Drasztikusan? Egyik napról a másikra?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Polgármester úr!

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Hát, ugye, az V. kerület arról híres, hogy kitiltotta, tehát addig, amíg nem volt megegyezés, addig nem jöhettek be konkrétan. Tehát a megegyezés után lehet, tehát hogyha a közterület-használat ügye, bármi, akkor lehet odajönni. És én értem, hogy még mindig el akarjuk odázni-odázni, de még meddig? Tehát nagyjából ezeket a folyamatokat ugyanakkor indítottuk el, akkor Órsi polgármester úr is meg tudott közben állapodni, az V. kerület meg tudott állapodni, ha jól emlékszem, más kerület is meg tudott állapodni, csak a főváros nem tudott megállapodni. De... Szóval én ezt így nem tudom támogatni, ne haragudjanak!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Jó, csak legyen világos, hogy mit nem támogat, polgármester úr, mert az imént elmondottak alapján félreértette az előterjesztést.

Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Akkor idéznék az előterjesztésből: „Mindezen előzmények után – részben talán arra is visszavezethetően, hogy a szabályozás viszonylag komplex és a más városokban megszokottól több tekintetben nagyban eltérő, a közterületek szabályozása miatti szétagoltságból adódóan szolgáltatói oldalon nehezen kezelhető és bonyolult, valamint mert a mikromobilitási pontok kellő számban történő felfestése összfővárosi szinten is csak több lépcsőben, a fővárosi önkormányzati tulajdonú közterületek esetén csak 2022. szeptember végére [...] tudott megvalósulni – az a helyzet állt elő...”, s a többi, s a többi, s a többi. Tehát arról van szó, hogy van egy július 1-jén életbe léptetett rendelet, amely alapján már lehetett volna szerződéseket kötni, lehetne rendet tartani a városban, a szabályozás bonyolultsága, illetve a BKK, illetve a vonatkozó hivatalos szervek késlekedése miatt nem tudták a cégek benyújtani a kérelmeiket.

Tudjuk, olvastuk az előterjesztésben, hogy elvileg december végével ez visszaáll, de addig az előbb ismertetett, az előterjesztésben szereplő fővárosi mulasztások miatt nincs rend, vagy ha nincs rend, nincs bevétel. A rend szerintem a legfontosabb, de ha már nincs rend, legalább bevétele lenne a fővárosnak! És azt én értem, hogy a főváros mulasztása miatt ne terheljük és ne büntessük a cégeket, amelyek egyébként önmaguk is lehetnének jogkövetőek – bár, ugye, a jogszabály, az él, de még szerződést nem kötöttek –, és bennük is lehetne igény arra, hogy egyébként rend legyen, és ne csak

akkor tartsanak rendet, amikor egyébként valaki bírsággal fenyegeti őket, teszem hozzá, de ettől még a főváros mulasztásából és a felfestések késlekedéséből nincs most rend, illetve nincs megfelelő mértékű bírság ennek szankcionálására. December 31-éig, értjük, köszönjük.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Ha már a frakcióvezető úr idézett az előterjesztésből, akkor pont átugrott szerintem egy részt, amely azt írja, hogy 2022. június végére nyújtották be a kérelmet a szolgáltatók, és az ügyféli nyilatkozatok, hiánypótlások késedelmes megadása okán elhúzódott az eljárás. Persze dönthetünk úgy ilyen rendpárti karakterrel, ahogy ön mondja, hogy maradjon minden úgy, ahogy most van, csak akkor ezeket a szolgáltatókat valószínűleg indokolatlan módon nem azon az ágon fogjuk megoldani a rollerhelyzetet, hogy..., hanem akkor ezek nem lesznek. Tehát, persze, hagyhatjuk így ezt a rendeletet, csak szerintem nem azt a célt fogjuk ezzel elérni a dologban.

Ha önöknek attól jobban esik, hogy ránk fogják ezt a dolgot, hogy biztos miattunk van, és ennek ellenére elfogadják, akkor legyen önöknek igazuk a dologban, csak azért tényleg legyenek korrektek! Az előterjesztésben leírtuk, június végéig beadták. Nem arról van szó, hogy még nem tudták beadni, nem fogadtuk be a kérelmeket; már beadták, csak ez egy hosszabb szakasz, amíg meg tudunk velük állapodni. Mi nem azt a rendpárti karaktert csináltuk, mint az V. kerület, hogy kitiltotta őket, majd visszaengedi, hanem egyelőre mi hagytuk, hiszen más kerületek pedig nem csinálták meg ezt a kitiltást a dologban, és ezért működünk így.

Még egyszer mondom: év végéig tart ez a moratórium, nem tovább, és utána visszaáll az a rend, amit elfogadott a Közgyűlés.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én azt gondolom, hogy a vitában elhangzottakban, mindegyikben volt némi igazság, de, ugye, fontos tudni azt, hogy miről is szól ez az átmeneti kedvezmény, és én inkább... Hadd legyek pozitív! Tehát én azt látom – jártam az imént említett tereken és máshol is a városban –, hogy nagyon nagy mértékben javult a helyzet szerintem rollerfronton, és én megértem, hogy a polgármester úr hozott egy..., de ezt az egész városra értem. Azért az elmúlt hónapokban – most fejből mondom – nagyjából 500 ilyen pontot kijelöltünk, és szerintem sokkal jobb a helyzet, mint korábban volt. És azért ez egy bonyolult helyzet, mert, ugye, kerületi közterület, fővárosi közterület, mégis egységes szabályozás kellene, sok egyeztetés volt ebben, én köszönöm az érintett polgármesterek konstruktivitását, és én büszke vagyok arra, hogy megugrottuk így közösen, nem mint főváros, főváros és kerületek azt, hogy ebben a helyzetben egy olyan rendet tudunk

létrehozni, amely nem teszi tönkre ezeket a mikromobilitási szolgáltatásokat, amelyek egyébként egy élhető belváros számára nagyon fontosak.

És nyilván a polgármester úr is egyetért azzal, hogy azért hosszú távon a tiltás nem a legjobb módszer, mert azért ezek segíthetnek abban, hogy olyan mikromobilitási lehetőséget biztosítsunk a városon belül, ami élhetőbbé teszi ezt a kerületet vagy ezt a belvárosi területet. És nyilván ez egy bonyolult ügy, a szolgáltatók is és a jogalkalmazó önkormányzatok is egyfajta rugalmasságot kell hogy biztosítsanak ebben egy észszerű határon belül. Szerintem az, hogy az év végéig van ez a kedvezményes rendszer azoknak, akik együttműködnek, az szerintem indokolható.

Az előterjesztéshez egy technikai pontosításokat tartalmazó főpolgármesteri módosító érkezett, kérem, ezekre való tekintettel szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a közterületekkel összefüggésben egyes önkormányzati rendeletek módosításáról az előterjesztésnek az előterjesztői kiegészítéssel és főpolgármesteri módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerint.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 39/2022. (X. 27.) önkormányzati rendelete a közterületekkel összefüggésben egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 39/2022. (X. 27.) önkormányzati rendeletét a közterületekkel összefüggésben egyes önkormányzati rendeletek módosításáról az előterjesztésnek az előterjesztői kiegészítéssel és főpolgármesteri módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerint.

[17 igen (65,01%), 3 ellenszavazat (10,10%), 8 tartózkodás (14,58%), 3 nem szavazott (3,79%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 6. számú napirendi pont következik, villamosok, CAF villamosok beszerzésével kapcsolatos az előterjesztés.

6. napirend: Javaslat a „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” tárgyú feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára

(Borbély Lénárd, Dóditó Gabriella, Szabados Ákos elhagyja az üléstermet.)

(Baranyi Krisztina visszatér az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Hassay Zsófia, dr. Bósz Anett, Ughy Attila, Kiss Ambrus, Élő Norbert, Soproni Tamás, Déri Tibor, Váradiné Naszályi Márta, Órsi Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megnyitom a vitát. Megadom a szót Wintermantel frakcióvezető úrnak.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Egyrészt nagyon sajnálom, hogy jelenleg a főváros vezetése szerint, illetve az ismert körülmények miatt nincsen lehetőségünk valamennyi, az opcióban szereplő jármű lehívására, hisz Tarlós István idejében egy rendkívül jó konstrukció, nagyon jó ajánlat érkezett, tehát ezen az áron, ha erős túlzás is lenne, hogy szinte ingyen vannak, mert nincsenek szinte ingyen, de ahhoz képest, hogy most milyen piaci árat lehetne elérni, ahhoz képest jelentős árelőny van. Annak tehát örülünk, hogy a főváros úgy látja, hogy legalább ennek a húsz járműnek a beszerzésére van lehetőség, pontosabban az első részlet kifizetésére, és a többit majd megoldja vagy nem oldja meg a következő költségvetésekben.

Örülök annak, hogyha van olyan szándék – és talán lehet ez egy irány –, hogy európai uniós forrásból kerüljenek finanszírozásra; ha ennek a lehetősége megnyílik, és ennek van realitása, akkor mi ennek természetesen nagyon fogunk örülni. Éppen ezért gondoltuk azt, hogy ehhez a napirendi ponthoz csatoljuk be azt a nyilatkozatot, amelyről egyébként Bese polgármester úr már a napirend előtti felszólalásában említést tett, mert azt gondoljuk, hogy Magyarországnak szüksége van azokra az európai uniós forrásokra, amelyek járnak neki, amelyek jogosan megilletik, mint valamennyi más európai uniós tagállamot, és szükségünk van arra, hogy erre minél inkább kifejezzük a szándékunkat, hogy nem tartható, pláne nem jogállami keretek között nem tartható, hogy első- és másodrendű európai uniós polgárookra vagy európai uniós államokról beszélhessen vagy dönthessen az Európai Unió.

Azt gondolom, főpolgármester úr, hogy az a párbeszéd, ami frakcióvezetővé történt választásom óta megpróbált kialakulni, az a módosító javaslat, amit most az ön nevével benyújtottak, ebbe a legbrutálisabb belerongyolás. Ez pontosan annyira bátor, mint amikor volt egy előterjesztésem, egy módosító javaslatom, azt ugye bátran még csak tárgyalni sem akarták, ezért egy előző napirendi ponthoz tettem be módosító javaslatot. Én értem azt, hogyha van egy csatlakozási szándék, legalábbis a részünkről fontosnak tartjuk, akkor arról lehet azt mondani, hogy egyetérték velem, vagy sem, lehet arról döntést hozni, de hogy egy ilyen nyilatkozatot, amelyhez más önkormányzatok

szövegszerűen csatlakoztak, azt teljesen átírni, ráadásul egy pozitív hangvételő, konstruktív, Magyarország érdekeit szolgáló levélből egy ilyen pártoskodó, személyeskedő, rágalmozó levelet írni az szerintem több, mint méltatlan a főpolgármester úrhoz, még akkor is, ha továbbra is országos pártpolitikát akar csinálni itt, a Fővárosi Közgyűlésben a saját munkája helyett. Szerintem személyeskedni egy olyan emberrel, aki '94 óta nagy többséggel kerül megválasztásra az ottani polgárok által egy három éve regnáló főpolgármestertől több mint nem elegáns. *(Közbeszólásra:)* Nekem nem kell megvédenem senkit, de az, hogy egy '94 óta regnáló polgármesterbe egy három éve regnáló főpolgármester így belerongyol, szerintem méltatlan, de ezért önnek kell elszámolni a lelkiismeretével, leírta, vállalta, aláírta, lesokszorosította, kiosztotta ezt a levelet, lelke rajta.

Csinált egy olyan levelet, amelyben rágalmozások, politikai frázisok pufogtatása zajlik, és újfent megerősíti, hogy ön kiáll a szankciós politika mellett, kiáll az elhibázott döntések mellett, még akkor is, ha el fogja mondani, hogy de hát minden egyest megszavazott a miniszterelnök, de ha meg nem teszi meg, akkor azt mondja, hogy keresztbe fekszik, és az ál-Klicskónak meg azt mondja, de majd lesz az Európai Uniónak olyan eszközrendszere, amivel majd jól sarokba szorítja és kikényszeríti belőle annak megszavazását. Figyelmen kívül hagyva azt egyébként, hogy mi az ország érdeke és egy miniszterelnökkel hogyan kell a különböző érdekek között lavírozni, megegyezni, alkudni, támadni, védekezni, ha kell, annak megfelelően, hogy Magyarország érdekeit szolgálja, ön újfent megerősíti a szankciós politika melletti kiállását, már akkor, amikor a németek 57 százaléka azt gondolja, hogy Németországra inkább káros, mint Oroszországra. Ön még mindig rajta ül a döglött lovon, és ezzel egyáltalán nem segíti azt, hogy egyébként Magyarország hozzájusson ezekhez a forrásokhoz, ez az átírt nyilatkozat, ez az átírt levél semmi más, csak megint az országos politizálással való foglalkozása a főváros ügyeinek intézése helyett. Szerintem ez most nagyon mellé ment, főpolgármester úr.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Szeretném itt folytatni a gondolatmenetet azzal, amit már az előző napirendnél is elmondtam, és tiltakozni szeretnék az ellen, hogy a 150. módosító javaslat köteget kapom meg itt, és lassan most már azt sem tudom, hogy mi igaz: az, ami itt a kötetben van, meg amit kiküldtek, vagy mindent megfordítunk, átpolitizálunk, és egyáltalán komolyan vesszük-e magunkat itt a Fővárosi Közgyűlésen.

Az előterjesztéssel kapcsolatban az, amit eredetileg is egyébként kiküldtek, és ami a beszerzésekről szól, én azt gondolom, hogy úgy kellene ezt átgondolni, ahogy Pokorni

úr ezt elmondta a napirend előtt. Az hiányzik nekem legalábbis a mai ülésről meg úgy általában, hogy lássam azt a koncepciót, aminek mentén én bizton tudom adni a szavazatom arra, hogy most ugye, ha lemondunk olyan villamosvásárlási lehetőségekről, amelyeket egyébként tény és való, és nem hiszem, hogy evvel bárki is vitatkozna, ennél csak mindig sokkal, de sokkal drágábban, nehezebben és nagyobb költséggel fogunk tudni később megszerezni, még ez is beleférne abban az esetben, ha látnánk az utat, meg látnánk azt a koncepciót, hogy valóban hogy fog működni a későbbiekben a főváros.

Ez az önök felelőssége szerintem, hogy reagáljanak arra a világra, ami körülvesz bennünket, azokra a helyzetekre, és most is nehéz helyzet van, de higgyék el, hogy mindig nehéz helyzet van, nemcsak egy főváros, hanem egy kerület életében is, merthogy zajlik az élet, és különböző problémákkal, a legkisebbektől a legnagyobbig kell megküzdeni, de ezek mindig vannak. Na de egy vezetésnek az a felelőssége, hogy erre válaszokat tudjon adni, koncepciót tudjon adni. Mi nem látjuk ezt. Nem látjuk azt, hogy hol van az értelmes határa a meghúzásnak, meg hol van az értelmetlen. Most csak a Lánchíd példája jut eszembe, ott is ment a, majdnem csúnyább szót mondtam, a tili-toli hónapokon keresztül, hogy mi legyen, hát azzal sem jártunk jobban, és nem tudom, hogy mi lesz a vége majd például annak a beruházásnak. Nem akarom előrevetíteni, de azt gondolom, hogy ott azért megint kimutatható lesz az, hogy a tili-tolinak meg az időhúzásnak mi a későbbiekben az eredménye.

Tehát el kell dönteni, hogy mik azok, amiket kötelezően muszáj és meg kell csinálni, és ezt láttatni kell azokkal, akik ezért a városért felelősek, vagy ezért a városért felelősséget kívánnak vállalni. Úgyhogy én arra szeretném szintén kérni önöket és csak megerősíteni, hogy mi sem vagyunk farizeusok, nyilvánvalóan, na de ha nem látjuk azt, hogy önök hogy kívánják megoldani ezeket a helyzeteket, akkor az elég nehéz helyzet szerintem.

Végül pedig nem látom vagy nem hallottam még azt a választ, és ezt ha kell, még ötször el fogom itt ismételni, és biztos valaki fog nekem arra válaszolni, hogy mit jelent az, hogy bevezetjük a közlekedési alapjövendelmet Budapesten. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem szeretnék közlekedésszociológiai előadást tartani most, mert ugye, Ughy képviselő úr még a végén megró ezért, de tényleg nagyon szívesen elmondom, hogy mi ez a koncepció, és egyébként apró lépésekben ebbe az irányba megyünk a döntéseinkkel. Bósz Anett főpolgármester-helyettes asszony következik.

DR. BÓSZ ANETT főpolgármester-helyettes: Köszönöm, főpolgármester úr. Wintermantel frakcióvezető úr említette, hogy jogállami keretek közt mi elfogadható, és mi nem. Kérdezem önt nagy tisztelettel, hogy hol vannak a jogállami keretek. Jelen pillanatban, hogyha kérvényeznénk a felvételünket az Európai Unióba, nem vennének föl minket; nem teljesítjük a koppenhágai kritériumokat. 18 éve vagyunk ennek a közösségnek a tagjai, akik egyidősek a csatlakozásunkkal, azok már nagykorúak. Úgy tűnik, hogy a jelenlegi magyar kormány nem nőtt fel a feladathoz.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ughy képviselő úr következik.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Hát, komolyan mondom, úgy érzem magam, mintha, csak az uzsonnás zacskómat nem hoztam magammal, elküldtek volna az általános iskolába, és akkor ilyen szigorú tanár nénik meg tanár bácsik elkezdenek beszélni, hogy miről gondolkodom rosszul, mit kéne másképpen gondolnom, és akkor majd minden rendben lesz. Tehát könyörgöm, felejtsük már el ezt. Jó? És ebbe egyébként beleértem azt is, amit a főpolgármester úr itt másfél oldalon módosító javaslatként osztott ki, ami ugye másfél oldal szintiszta, nettó hazudozás, verbális abúzió meg mindenféle egyéb. Szóval egyszerűen nem értem. Én nem azért jövök ide, hogy az ön politikai kinyilatkoztatásait hallgatgassam. Ezt a saját párttársainak mondja el. Beszéljünk Budapest jövőjéről.

Egyébként a legutolsó bizottsági ülésen pont megfogadtam, hogy meg akarom dicsérni a főpolgármester-helyettes urat, aki ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban egyébként korrekt tájékoztatást adott, és a mostani felszólalásom is pont arról szólt volna, hogy az ott elhangzottakhoz képest tudott-e már valamilyen információt szerezni a gyártótól azzal kapcsolatban, hogy ki lehet-e tolni ezt a lehívási opciót hosszabb időre, van-e bármilyen más lehetőségünk esetleg ezzel kapcsolatban, tehát ezeket a dolgokat szerettem volna megkérdezni.

Most ehhez képest szembejön velem Bósz Anett orbitális tanító néniként valami hülyeséggel, aztán utána ez a másfél oldalas szöveg – mi szükség van erre, emberek, mi szükség van erre? Nincs elég baja a fővárosnak? Ezzel kell foglalkozni? Ez egyszerűen röhej, amit csinálnak, tényleg!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Folytatjuk a vitát, csak arra az apró tényre szeretném önöket – hogy mondjam? – emlékeztetni, hogy azt, hogy az Európai Bizottság elnök asszonyának írt levél a CAF villamos beszerzéséhez kapcsolódik, és erről vitatkozunk most, azt nem mi találtuk ki. Hát köztünk szólva nekem erről elég markáns véleményem van – kénytelen voltam leírni erre a papírra –, azért, mert önök azt gondolták, hogy a CAF villamosok beszerzése kapcsán egyébként egy véleményem

szerint politikailag teljesen hamis narratívát tartalmazó levél megtárgyalását kérték a Fővárosi Közgyűléstől. Hát, bocsánat, önök kérték, hogy erről beszéljünk, kénytelen vagyok elmondani az álláspontomat, meg leírni ebben a módosító indítványban, én erről ezt gondolom. De van elég hely, ahol ezt el tudom mondani, nem akartam itt elmondani. Önök kérték, hogy beszéljünk arról, hogy a szankciók és a Von der Leyen és a Szita Károly és... Én nagyon örülnék, hogyha nem beszélgetnénk itt erről. Önök kérték, hogy beszéljünk. Akkor viszont – hogy mondjam? – ne sértődjenek meg, hogyha nekünk erről van véleményünk! (*Ughy Attila: Akkor nem kell hazudozni meg módosító indítványokat benyújtani!*)

Bocsánat, és ami meg a rágalalmazásokat meg a hazudozást illeti, azt szeretném mondani, hogy az általam benyújtott alternatív szövegjavaslat első bekezdésében egy ténymegállapítás van. Az, hogy bizonyos emberek élettörténete kapcsán bizonyos tények, amelyek köztudomásúak, rágalomnak számítanak, erről nem én tehetek. És azt gondolom, hogy amikor éppen pont a Szovjetunió szellemiségét újra felidéző háború kapcsán írunk leveleket, akkor szerintem az egy releváns információ, hogy valaki az államszocialista rendszerben milyen típusú szolgáltatásokat nyújtott ennek a nagyhatalomnak. Szerintem ez egy releváns információ. Nem rágalom, még egyszer mondom, semmilyen kommentárt nem fűzök hozzá, ez egy tény, és ebből a tényből nem következik az, hogy a polgármester úr egyébként Kaposváron milyen polgármesteri munkát végez, aminek a kapcsán nekem egyébként pozitívabb a véleményem. De ez egy releváns tény, amit, azt gondolom, kár lenne elhallgatni ebben a levélben, amely levél azért született, mert önök idecitáltak tényleg a hajánál fogva előrángatva egy témát, amelynek az égadta világon semmi köze a CAF villamos beszerzéséhez, ami egyébként nekem a szívügyem, és nagyon örülök, hogy tudunk hozni pozitív döntést, és remélem, hogy a többi villamost is meg tudjuk majd szerezni, és erre van még elméleti lehetőség.

Frakcióvezető úr ügyrendben!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Szeretném javasolni ügyrendben, hogy a vonatkozó jegyzőkönyvhöz csatoljuk majd be a főpolgármester úr azon szavait, amikor Horn Gyula közterületi elnevezéséről beszélgettünk. Köszönöm szépen. (*Kovács Péter: Bizony!*)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én ennek nagyon örülnék, hiszen azt mondtam, hogy azokat a bűnöket, amelyeket bevallottak, azokat meg lehet bocsátani. Ez mindenkire érvényes, Szita Károlyra is.

Kiss Ambrus!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Miután az előterjesztés végül két részből áll, van a CAF villamosok (*Derültség a városvezető koalíció soraiban.*) és a nem budapesti lakos levele, ezért én két részben válaszolnék.

Az első részben... Most nem teljesen világos számomra, mert ahogy Hassay képviselő asszony, akinek a bizottsági ülésen nem volt ideje meghallgatni az előterjesztés kapcsán az álláspontomat, viszont megdicsért, hogyha jól értem, képviselőtársaként viszont korrektül meghallgatott, és úgy érzem, hogy akkor ő ezt támogatja, hogy akkor van-e probléma frakción belül ebben a dologban. Ha az a kérdés, hogy miért veszünk villamost, akkor... (*Kovács Péter közbeszól.*) Tessék? (*Kovács Péter közbeszól.*) Én csak kérdeztem, hogy a frakción belül van-e vita, de ha nincsen, akkor..., vagy ha van, akkor segítek. Szóval akkor elmondom ugyanazt, amit tegnap a bizottsági ülésen elmondtam.

2014-es áron tudunk inflációval növelten 51 CAF villamost vásárolni november 17-éig – ez egy tény. Ez a határidő egyszer már módosítva lett, nem rajtunk múlik a határidő hosszabbításának a lehetősége.

A 2. számú tény, hogy ilyen árfolyamon számolva addicionális infrastrukturális költségekkel 60 milliárd forint körül is lehet ez a beruházás, hogyha mindent lehívunk. Az is tény, hogy miután sem önök... Én ebben a tekintetben nem vagyok annyira optimista, mint Pokorni polgármester úr, aki látja stabilan '23-at akár kerületi szinten is, hiszen nyilvánvalóan nem látjuk a villamosenergia-árakat, a földgázárakat – ha igen, akkor tőzsdézzünk együtt, polgármester úr, akkor segítsen! –, szóval szerintem még nem látjuk a távhőárakat sem, ebből következően nem fogom tudni azt mondani, hogy stabilan látunk egy jövőképet. Mi azt tudjuk mondani, hogy szerintünk ezek az energiaárak ilyen szinten nem maradhatnak, ebből következően az cselekszik helyesen, aki rövidebb időre szerez be energiát, és minél később, hiszen az élet minket igazolt, ha megnézzük a holland gáztőzsdét és megnézzük, akár ha felmennek a magyar árampiaci adatokra, akkor látják, hogy ezek egyelőre szerencsére lefelé menő trendet mutatnak, de hogy ez hogyan változik, azt én nem tudom megmondani, én biztosan nem.

Ezért az volt a kérdés, hogy akkor három opció van: a) lehívunk mindent, de akkor ki kell fizetni ennek a költségét, 60 milliárdot körülbelül '25-ig; b) nem hívunk le semmit – ha jól értem, ebben azért nem lenne ebben a teremben többség, hiszen mindenki azt gondolja, hogy ilyen áron nem szabad elengedni ezt a lehetőséget –; és akkor van a harmadik lehetőség, hogy a nulla és az 51 között mi az a szám, amely befogadható. Ezt a kérdést tettük fel a szakembereknek, akik azt mondták, hogyha az a peremfeltétel, hogy minimális addicionális infrastrukturális költsége legyen, akkor ők húsz darab rövid villamost támogatnak, és az a húsz darab rövid villamos öt vonalon tudna közlekedni, tehát ott nem kell nagy átalakításokat elvégezni.

Miből fizetjük ki? Tök jogos kérdés. Nyilván sok mindent tudunk – villamost tudunk vezetni, tudunk oroszlánokat etetni, tudunk könyvtárakat működtetni –, pénzt nem tudunk nyomtatni, ebből következően azt tudom mondani, hogy '22-ben egy átcsoportosítással, '24-25-ös forráscserével megoldjuk az első részszámlát EIB-ből, '23-24-25-re pedig az a tervünk, és valójában a '22-es részszámlát is ebből finanszíroznánk, hogy vagy az RRF-ből vagy az IKOP-ból vagy pedig az IKOP Pluszból, mind a háromból finanszírozható ez a történet. És akkor együtt támogassuk azt, hogy legyen ez, és Budapest kerüljön bele ebbe! Csak azért azt szeretném hozzátenni, hogy 2019. V. hó 14-én a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa ülésén – nyilván ott volt..., Bagdy úr biztos ott volt, és szerintem Wintermantel úr is ott volt – az a döntés született, hogy ezek az opciók, a troli is meg a villamos is kofinanszírozásúak a kormány és a főváros között, de lehetőség szerint európai uniós támogatással. Na most, ebből egyelőre zéró kormányzati pénz van, pedig ott volt erről egy FKT-döntés, amely ismételen nem teljesült.

Úgyhogy mi azt gondoljuk és azt javasoljuk, hogy a húsz villamost hívjuk le, és próbáljuk meg fenntartani azt a lehetőséget, hogy hátha ezen szándékunkra azt mondja a beszállító, hogy meghosszabbítja a maradéknak a lehívási lehetőségét.

Remélem, az előterjesztésnek ez a szakmai része megfelelő! Ennél többet nem fogok tudni önnek mondani, hiszen még nem döntött a Közgyűlés, tehát a beszállító mondhatja azt, hogy megvárja a döntést, és utána kiderül, hogy hajlandó-e erre.

És akkor az előterjesztés második része, a nem budapesti állampolgár levele. Ez azzal zárul, hogy a háború egyetlen valós ellenszere a béke, közösen kell akarnunk – ez az utolsó mondat. Ezzel a dologgal nyilván egyet lehet érteni, hiszen ki ne akarna békét, ugye? Az a kérdés, hogy a szankcióknak van-e alternatívája. Nyilván mindig van alternatíva, a szankció alternatívája az, hogy végignézzük ezt a háborút, és az agresszor legyőzi a szomszédos országot, és így az agresszor már a mi szomszédunk lesz majd fizikailag is.

Nem tudom, hogy olvasták-e Ungváry Krisztiánnak a cikkét, azt mondja: „A Komintern [...] 1939. szeptember 7-én már kiadta az utasítást, hogy a kommunista pártok feladata arra rámutatni, hogy nincsen különbség a fasiszta és a demokratikus országok között [...]. A Komintern egyúttal békeharcra hívta fel a...” dolgozókat, miközben hasonló aktivitás Németországban fel sem merült a Komintern részéről, „addig Mao Ce-tungtól kezdve Schönherz Zoltánig minden kommunista politikus a szovjet nép békevágyáról és a nemzetközi békemozgalomnak nyújtott elévülhetetlen segítségéről áradozott.”

Biztos, hogy végiggondolták ezt? Tehát biztos azt hiszik, hogy a szankciós politikának az az alternatívája, hogy legyen béke, hát, az ukránok meg megszívták? Végignézték azokat a képeket, amelyek bejárták a sajtót? Beszéltek azokkal a menekültekkel, akik

például itt vannak Budapesten? Beszéltek azokkal a gyerekekkel – mert én igen –, akiket még a nagymamájuk menekített ki Kijevből, és ukránul beszélnek egyedül, és itt vannak egy idegen országban? A főpolgármester úr beszélt a bucsai polgármesterrel, önök megtették? Lehet ál-klicsközni, de belegondoltak egy pillanatra is a Klicskónak a helyébe, hogy milyen lehet polgármesterként egy ilyen háborút végigélni? És erre azt mondani, hogy hát a szankciók, azok rosszak, finanszírozzuk mi a háborút az oroszoknak! – hiszen ezzel ezt mondják. Ez volt az előterjesztésnek a második része, még egyszer, arra a levélre, amelyet egy nem budapesti magyar állampolgár küldött.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Wintermantel képviselő úr ügyrendben.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Igen, szintén ügyrendben szeretném kérni a főpolgármester urat, hogy az SZMSZ-nek megfelelően és a Közgyűlés méltóságának megvédése érdekében kérje meg helyettesét, hogy ezt a méltatlanságot, hogy egy '94 óta regnáló polgármestert háromszor is nem budapesti lakosként aposztrofál, gondoljon róla bármit, mert ehhez neki szíve joga van, megítélheti a munkásságát, megítélheti az életét, mindent megtehet, de itt, a Fővárosi Közgyűlés ülésén szerintem ez nem megengedhető, különös tekintettel akkor, amikor kettővel odébb ott ül egy nem budapesti lakos főpolgármester-helyettes. Tehát hogyha már ilyen szintre le akarunk süllyedni, én jobban örültem volna, ha Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr marad a szakmánál, szerintem szakmai kérdésekben egész jól szoktunk tudni beszélgetni, erre most, ahogy előbb a főpolgármester úr szavaira is, illetve levelére, nem volt szükség. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én egyetértek, hogy erre a vitára nem biztos, hogy szükség volt a Közgyűlésben, de ezt a vitát, ne haragudjanak, de hát mégis csak önök kezdték. Az ég szerelmére! Hogy jön ide Szita Károly nyílt levele a CAF villamosbeszerzéshez? Most mondhattuk volna azt, hogy nem mondunk erről semmit, de hát az a baj, hogy volt egy kérdés, önök kiprovokálták azt, hogy mi mit gondolunk erről a levélről, és amikor a polgármester úr... (*Wintermantel Zsolt közbeszólására:*) Nézze, az én nézőpontomból én mélységesen egyetértek azzal, hogy Budapest nem azonos az országgal. Nyilván a főpolgármester-helyettes úr azért tartotta fontosnak elmondani, hogy az illető levél írója egy vidéki város polgármestere, mert nem egyértelmű, hogy miért kellene nekünk a Fővárosi Közgyűlésen ezzel a levéllel foglalkozni. Erre a kérdésre önöknek kéne válaszolni, hogy ez hogy jön ide, hogy kerül a csizma az asztalra.

De ha már feltették azt a kérdést, hogy mi erről mit gondolunk, akkor higgye el, hogy én erről nagyon hosszan tudnék beszélni, mert én beszéltem Klicsko polgármester úrral személyesen is, találkoztam a bucsai polgármesterrel is. Ezek nagyon-nagyon megindító beszélgetések voltak. És ha már idehozták ezt a témát, akkor kénytelenek végighallgatni, hogy erről mit gondolunk.

Egyébként én azt gondolom, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vezetőjének nem a szankciók okozzák a problémát, hanem azok az energiaárak, amiket a magyar áram- és gázkereskedő állami cég ad nekünk. Szeretném önöket emlékeztetni arra, hogy például a gázbeszerzésre nincsenek szankciók, van valami más, van egy hosszú távú gázszerződés, amit a magyar kormány megbízásából kötöttek tavaly ősszel, ha jól emlékszem, és nekünk fogalmunk sincs, hogy mi van ebben a szerződésben. Az tudjuk, hogy mi vagyunk Európa lúzerei, mert egyetlen európai ország van, ami nálunk drágábban veszi az oroszoktól a gázt, és van olyan ország, ami a harmadáért veszi, mint mi. A külügyminiszter úr nagyon büszkén mondta, amikor megkötötték ezt a szerződést tavaly, akkor még háborúról nem is hallottunk, hogy őt minden energiaügyi szakértő le akarta beszélni arról, hogy most kössön hosszú távú gázszerződést, de ő megkötötte, mert bátor volt. Hát, köszönjük szépen.

Én azt gondolom, hogyha konzultálunk a szankciókról, én egy dolgot kérek a magyar kormánytól, hogy ezt a társadalmi párbeszédet egy kicsit úgy megalapozottabbá tegyük: hozzák nyilvánosságra ezt a szerződést, mondják el, hogy valójában mi a háborútól teljesen függetlenül – hiszen ezt a szerződést, még egyszer mondom, több mint egy évvel ezelőtt megkötötték – mennyiért vesszük a gázt. Ugye, csak következtetni lehet a számokból, valószínűleg a piaci ár fölött jóval.

Nekünk nem az okoz problémát, hogy az Európai Unió szankciókat vetett ki Oroszországra, hiszen ezek a szankciók semmilyen kapcsolatban nincsenek azzal a beszerzéssel, amit a magyar állam folytat a Gazprommal. Nekünk az a problémánk, hogy nagyon drágán kapjuk a magyar állami kereskedőtől az energiát. És amikor én ezt fölvetem, mondjuk egy nemzeti energiacsúcs összehívását kezdeményezem a kormánynál, ahol tulajdonképpen csak annyit kérünk, hogy beszéljük már meg, hogy végül is hogyan fogjuk ezt túlélni, akkor azt a választ kapom, hogy az önkormányzatoknak, ez van Gulyás Gergely miniszter úr válaszában, amit én a Facebookon olvastam, mert papíron nem jött meg, csak úgy mondom, az van a válaszában, hogy azért kell nekünk olyan sokat fizetni az áramért is, és azért nem tudjuk az állami, egyébként a magyar állam tulajdonában lévő erőmű által létrehozott áramot azon az áron megkapni, amennyiért ezt megtermelik, mert azt a brutális veszteséget, amit a gázágon az MVM realizál, valahogy ki kell kompenzálni, és ezért mi fizessünk sokkal többet.

Na de ez a veszteség nem abból következik, mert az Európai Bizottság megőrült, ez a veszteség nem abból következik, hogy háború van. Ez a veszteség abból következik, hogy a magyar kormány kötött egy gázszerződést a Gazprommal, és mi rohadtt drágán kapjuk a gázt Oroszországtól. Ez ezért van. Mi ettől szenvedünk. Amikor Pokorni polgármester úr fölveti azt a kérdést, hogy hogyan fogjuk túlélni a következő évet, teljes joggal, akkor ez a kérdés nem a szankciók miatt van itt az asztalon, hanem e miatt a szerződés miatt, és tudom, hogy mindenhol nőnek az energiaárak, csak az a helyzet, hogy Magyarország ezt a szerződést a háborús konfliktus előtt kötötte, és ez tart minket rövid pórázon. A kisnyugdijas amikor befizeti a gázzámláját, ez a pénz ott landol a Gazpromnál, ott van Oroszországnál, aki éppen most egy békés országot fenyeget. Tehát azért ezt...

Én ezt a beszédet megspóroltam volna mindannyiunknak, higgyék el, én is úgy vagyok, hogy a CAF villamos engem tényleg összességében mégiscsak sokkal jobban érdekel, mint ez a vita, de hogyha kinyitották ezt a szelencét, akkor bocsanat, akkor előjön belőlünk az, hogy mi gondolunk valamit arról, hogy például helyes-e egy fekete-fehér helyzetben azt mondani, hogy hát, ez olyan szürke. Mi ebben a szürke? Van egy agresszor és van egy áldozat. És persze, értjük az összes összefüggését a fosszilis energiákkal, az amerikai érdekekkel, meg mindent értünk, de összességében ez mégiscsak egy fekete-fehér helyzet: az egyik ország megtámadta a másikat. És egy ilyen ügyben nem lehet elmosni a feketét és a fehéret valami szürkévé. És önök akarták, hogy erről beszéljünk, akkor sajnos kénytelenek végighallgatni, hogy mit gondolunk. Köszönjük szépen.

Uggy képviselő úr ügyrendben kért szót.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Hát, ha beszélgetnénk, az jó lenne, de csak maga beszél folyamatosan.

Egyetlenegy dologra hívnám föl a figyelmét ebben a hazugság másfél oldalban, amit módosító indítványnak aposztrofált. Remélem, ez lesz az utolsó, amiben utoljára ennyit hazudozik. Itt azt írja, hogy a magyar kormány hosszú távú, megkötött gázszerződésével kapcsolatban ugye az önkormányzatok a gázt a Távfűtő Műveken keresztül fixált áron voltak kénytelenek akkor megvásárolni. Most ez tényszerűen nem igaz, mert ez egy ajánlásról szólt. Ha úgy gondolta volna bármelyik cég, akár a Fővárosi Önkormányzat cége, hogy más időpontban kívánja megvásárolni, akkor más időpontban is megvásárolhatta volna ezt. Ezt egyébként, ha ön minimálisan foglalkozik azzal a dologgal, amelyik önre van bízva, akkor ezt pontosan tudná, csak valószínűleg megint a tanácsadói, akik legalább annyira felületeseek, mint ön, az ő szavaikra hallgatott.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ughy képviselő úr, szóval... (Zaj.) Jó, akkor vegyük komolyan, amit ön mondott, akkor majd megpróbálunk akkor egy másik áron leszerződni. Tényleg nagyon szívesen leszerződnék mondjuk azon a nagyjából olyan 95 eurós áron ahelyett a nem is tudom, 340 forintos ár helyett, amit az Energia Hivatal döntése alapján fixáltak augusztus 25-én. Képviselő úr, ön hazugsággal vádol, miközben ez egy közismert tény, és végtelenül fölháborító egyébként, hogy a teljes magyar távhőellátást ezen az áron kell a gázt beszerezni. Higgye el, én lennék a legboldogabb, ha ez nem lenne igaz. (Ughy Attila: *Maguk dönthettek volna úgy is, hogy más áron vásárolják meg. Ez egy ajánlás. – Élő Norbert: Nem.*) Higgye el, képviselő úr, hogy mondjam, a felkészületlenségét ilyen nagy nyilvánosság előtt ne hangoztassa újra és újra, mert higgye el, hogy ez nem így van. Egyébként abban az értelemben, képviselő úr, önnek igaza van, hogy ez olyan szinten nonszensz, fölháborító és elfogadhatatlan, hogy az ember azt szeretné nem elhinni, de az a helyzet, hogy ezek tények. (Ughy Attila: *Nincs igaza.*) Jó. (Derűltség.) Én azt tudom ígérni önöknek, hogy most megiszom a kávémat, és nem szólok hozzá ehhez a vitához, mert tényleg itt fogok ülni reggelig. (Zaj.) Jó. Viszont Élő Norbert képviselő úr velős hozzászólásával folytatjuk a vitát.

ÉLŐ NORBERT (DK): Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Megpróbálok nem verbális abúzust elkövetni a Fidesz-frakcióval, de Ughy képviselőtársamnak a figyelmét felhívom, hogy tényleg nem lehet más áron vásárolni a gázt, ez kötelező. Ráadásul abban az öt napban volt a legmagasabb az egész országban. De ez sajnos jogszabály, nem tudunk... Törvény, önök hozták ráadásul. Egy hülye törvény, elismerem, igaza van, teljesen igaza van. Nem lehet más áron. Olvassa el a jogszabályt. Tényleg nem lehet.

A másik, amire fel szeretném hívni a figyelmeteket, hogy a szankciókat, ugye, Orbán Viktor mind megszavazta. Tehát hogyha arra hivatkoztok, hogy a szankciók miatt van akármi is, akkor azt Orbán Viktor ugyanúgy elfogadta – tehát hogyha ez így lenne, akkor miért fogadta el, tehát ha igaz lenne ez a történet – de ez nem igaz. Nem a szankcióktól magasak az árak, hiszen hogyha a szankcióktól lennének magasak az árak, akkor Kína nem kapná fél áron a gázt Oroszországtól. A nagyon sikeres orosz kiszolgáló szerződéseik, én azt mondom önöknek, nem voltak jók. Önök miért nem kapták meg fél áron, hogyha ilyen jó barátok Oroszországgal? Kína, aki nem barátja Oroszországnak, az fél áron kapja a gázt.

Másrészt felhívnám a figyelmüket arra is, hogy már tavaly is magasabb volt a gáz ára a piacon, mint most, pont azért, mert ez az orosz függőség, amit nem számolt fel egyébként egész Európa, csak most, mára felszámolták az orosz függőséget mindenhol, kivéve Magyarországon, most már nincs szükség az orosz gázra Európában, kevesebb

mint 10 százaléka a gáznak az orosz importgáz, és annak is egy nagy része Magyarországé. Tehát felhívom a figyelmüket, hogy ez sem igaz.

Az sem igaz, hogy az infláció a háborúnak a folyománya. Nem igaz, már tavaly is magas volt az infláció, emlékezzenek, önök vezették be az ársapkát már tavaly novemberben a benzinre! És egy probléma van, hogy az infláció valóban magas, de kétszer annyi, mint egész Európában, mindenkire képest – ez már csak az önök kontár gazdaságpolitikája miatt van, és ez igaz. Olvassanak statisztikát és adatokat! Tehát felhívom a figyelmüket, hogyha csak a Hír TV-t nézik, akkor az nem egy olyan valóság, amely létezik is.

Tudják, volt az a létező szocializmus, meg volt a szocializmus. Na most, ez a különbség önöknél is, hogy van a létező magyar valóság és van a Fidesz által létrehozott valóság, amely nem létezik, és egy idő után találkozni fognak – mint most is találkoztak – azzal, hogy nem tudják kifizetni a gázsámlát, amit önök maguknak okoztak. Mert ha átálltunk volna LNG-re, geotermikus erőműre, amire most jönnek rá, hogy 12 éve nem engedik sem a napelemet, sem a geotermikus erőműveket, sem pedig a szélerőműveket nem engedik, ha 12 éve ezt engedték volna, akkor most nem lenne ekkora baj. Sőt a legrosszabb helyzetben vagyunk, mert most megint nem engedik az erőműveket.

És az utolsó, ami óriási hiba, hogy önök 12 éven keresztül nem vették tudomásul, hogy a kamat és az infláció összefügg. Ma 30 százalékkal drágább az euró, mint kellene lennie, és ezt is csak önöknek és Matolcsynak köszönhetjük. A 30 százalék, az azt jelenti, hogy 800 forintnál 240 forinttal olcsóbb lenne minden. Tehát gondoljanak bele, hogy ezt mind önök okozták!

Én tehát azt gondolom, hogy nem mondhatnak semmit, mert mi próbálunk együtt élni az önök törvényeivel, az önök félrecsúszott gazdaságpolitikájával, az önök szerződéseivel, és a valóság nem érinti meg önöket. Én tehát azt gondolom, hogy egy kicsit próbáljanak Kína fejével gondolkodni – ha már úgymint szeretnek Kínával szerződni –, ő hogy tudott fél áron szerezni? Szijjártó Péter miért csak majdnem dupla áron szerzi? Mert egyébként, elárulom önöknek, a szerződésükben az van, hogy a TTF-hez képest egy hónappal elcsúsztatott árat alkalmaznak a gázban – na, ilyen hülye szerződést még senki nem kötött egyébként a világban, főleg egy ilyen helyzetben, amikor már tavaly tudtuk, hogy a gázárak elkezdtek felfelé menni. És egyébként most mutatja tanult képviselőtársam, hogy Amerikában – amit önök nagyon nem szeretnek – negatív már a gázár, tehát ugyanaz, mint ahogy negatív volt az olajár, emlékeznek, volt egy olyan időszak, most már ott negatív. És igenis amerikai gázzal, LNG-vel meg lehet oldani egész Európának a földgázellátását. *(Közbeszólás a Fidesz-KDNP soraiból.)* Erre fel kellett volna készülni időben. Köszönöm szépen.

Remélem, nem követtem el verbális abúzust semelyikükkel szemben, próbáltam valami szakmai véleményt mondani. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Soproni polgármester úr!

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót. Én értem, főpolgármester úr, hogy a Fidesz akarta, hogy erről beszéljünk, meg így folytatja a városvezetés, de én akkor az önök közös áldozata vagyok itt. Tehát lassan eljutunk, ugye, a volt kommunista ügynöknek a levelétől odáig, hogy arról fogunk beszélgetni, hogy Hszi Csi-pingnek az újjaváasztása miként hat a CAF villamosok beszerzésére. *(Derültség a városvezető koalíció soraiban.)* Tehát én azt gondolom, hogy Wintermantel frakcióvezető úr kezében van a megoldás, önnek volt egy módosítója, tessék szépen visszavonni, és akkor nem beszélgetünk többet erről. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Déri polgármester úr!
(Közbeszólások: Ügyrendi van! – Wintermantel Zsoltnak:) Frakcióvezető úr, öné a szó.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Zárjuk le a vitát, és szavazzunk a módosító javaslatról!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Jó. Szavazni fogunk a frakcióvezető úr ügyrendi javaslatáról, a vita lezárásáról. Jelzem, hogy három hozzászólási szándék van, azokat a vita lezárása után még meg tudjuk hallgatni, és akkor utána szavazunk az előterjesztésről. Én a magam részéről támogatom a vita lezárására vonatkozó kezdeményezést. Kérem, szavazzanak arról, hogy lezárjuk-e a vitát.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a napirend vitáját lezárja.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a napirend vitáját lezárja.

[23 igen (64,30%), 2 ellenszavazat (3,22%), 1 tartózkodás (5,24%), 3 nem szavazott (15,75%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem teljes összhangban, mert néhányan szerették volna még a vitát folytatni, de összességében úgy határoztunk, hogy a vitát lezárjuk.

Déri polgármester úr, Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony és Ughy képviselő úr hozzászólását azonban még meg kell hogy hallgassuk.

DÉRI TIBOR (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én sem gondoltam volna még hétfőn, hogy ez a téma itt ebben a körben landol. *(Derültség.)* Szóval én úgy gondolom egyébként, hogy tehát az már látszik, hogy nem a szankciók okozzák a problémát. Hogyha végignézzük egyébként a földgáz árának az alakulását az elmúlt évre vonatkozólag, látszik egy csúcs, ugye, 335 eurón. Ez, ugye, az az ominózus augusztus 26-ai állapot, amikor fixálták például a távhőszolgáltatók számára az árat. Ma – én az előbb megkerestem – 101 eurón van ez az érték, tehát nagyjából még a harmada alá esett ez az összeg. Hogy honnan indultunk, meg hogy milyen áron kötötték a különböző szerződéseket, én azt is megnéztem. 2020-ban 5-6 euró környékén mozgott egy megawattóra energia.

Nekem az is megdöbbentő egyébként, és kérdés, hogy miért Ursula von der Leyennel levelezünk, holott szerintem sokkal közelebb is megtalálnánk a megoldást erre, hiszen nem ő ül az Európai Tanácsban, ő, ha jól emlékszem, az Európai Bizottság elnöke, és az Európai Tanács hozza azokat a szankciókat – szám szerint már a hatodikat –, amelyeket az ország miniszterelnöke is támogat és támogatott.

Én az utolsó, a hatodik esetében reflektálnék egyetlen mondatára, hogy megvédték a rezsicsökkentést. Hát, kérdezem, milyen rezsicsökkentést védtek meg? Kinek? Az önkormányzatok számára? Ott, ahol az elkövetkezendő három hónapban például Újpest esetében közel 500 millió forintot kell pluszban kifizetni a távhő díjáért? Aztán majd januárban meglátjuk, hogy milyen áron fogják fixálni ezt az árat? Tehát ez elképesztő növekmény! És most ezekről beszélünk.

Infláció. A negyedik legnagyobb az Európai Unióban – ez szeptember 16-ai adat, ezt is megnéztem. A magyarországi inflációt csak a három balti országbeli előzi meg, és azok is csupán azért, mert, ugye, a Szovjetunió utódállamai, erősen függnek az oroszoktól és az ukránoktól is; másrészt, ugye, fegyverkezésbe kezdtek, nem kevés pénzt fordítanak erre; harmadrészt ami szerintem szintén nem elhanyagolható dolog, eurójuk van, és nem tudnak úgy beavatkozni az inflációnak az emelkedésébe, mint Magyarország, ugye, az MNB-nek köszönhetően, bár kérdés ez a „köszönhetően” szó, hiszen azért a hitelek nagysága is elég magasra kúszott.

Úgyhogy én úgy gondolom, hogy erről kár is vitatkozni, és egyetértek annak a főpolgármesteri levélnek a tartalmával, ami ott megszületett. Köszönöm szépen.

(Dódy Gabriella visszatér az ülésterembe.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Azért kértem szót, mert szerettem volna elmondani, hogy egyetértek Ughy Attila képviselő úrral, két dologban is nagyon-nagyon egyetértek. Az egyik dolog az, hogy borzasztó fontos lenne, hogy a szomszédunkban zajló háború minél hamarabb véget érjen. Ha erre van módunk, hogy ezért tegyünk, akkor azt tegyük meg, de szerintem ezt egyvalaki tudja nagyon gyorsan megoldani: Oroszország, hogy pillanatok alatt kivonul Ukrajnából, és véget is ér a háború. Ez lenne a legegyszerűbb és legtisztességesebb megoldás.

A másik, amivel nagyon egyetértek, hogy nagyszerű volna, hogyha nem kellett volna ilyen elképesztő áron szerződést kötnie a Távfűtő Műveknek, és itt és most megígérem önnek, képviselő úr, hogyha a gazdasági miniszternek az írásos nyilatkozatát hozza, hogy van lehetőség arra, hogy máshogyan kössünk, és olcsóbb áron kössünk, akkor én magam fogok lobbizni a főpolgármester úrnál, hogy valahogy próbáljuk elérni, hogy egy új szerződést köthessen a Távfűtő Művek. Itt és most ünnepélyes ígéretet teszek erre, de ehhez szükség volna arra a nyilatkozatra, hogy erre valóban lehetőség van, mert pillanatnyilag minden szakértő azt mondja, hogy törvényi rendelkezések alapján nincs ilyen lehetőség. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Ughy képviselő úr.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Két nagyon rövid gondolat erejéig tartanám föl a kitarató, napirendi pontot figyelőket. Az első a gázár meghatározásának kérdésköre, mert ugye itt erőteljes fejcsóválást kaptam, finoman szólva, a pulpitusról, hogy a fixált áron kötelező-e vásárolni, vagy nem. Most a helyzet az, hogyha végigolvassuk azt a jogszabályt, ami a távhőszolgáltató cégek gázárvásárlására vonatkozik, akkor az a következőképpen néz ki. Az eddigi szabályok szerint valamikor május egy keddi napján meghatározta eddig az Energia Hivatal azt az időpontot, amikor fixálták az árat, és ahhoz képest akkor kellett megvásárolni. Utána történt egy változás, amelyik két irányba ment. Az egyik változás az volt, hogy nem májusban azon a napon kell megvásárolni, a másik pedig az, hogy nem kötelező érvényű volt a vásárlás, hanem ajánlásként fogalmazták meg. Ha önök arra hivatkoznak és azt mondják, hogy mer-e valaki az Energia Hivatal ajánlásával szemben más időpontban vásárolni és ennek a kockázatát (*Közbeszólások.*) viselni, az, azt gondolom, hogy túri a vitát ez a kérdés. Az túri a vitát, az rendben van. De az, hogy ezt kötelezően előírt áron, azon a napon kellett volna megvásárolni, tényszerűen nem igaz

szerintem. Ha visszavonul mindenki és a saját kollégáival megbeszéli, higgadt körülmények között, akkor igazat adnak nekem.

A második dolog, amiről szeretnék beszélni, az pedig, ha már itt többen történelemleckét próbáltak a szociológialecke után az ellenzéki padsorok felé adresszálni, akkor hadd mondjak én is valamit. Ha az Európai Unió hosszú idő óta gondolja azt, hogy meg kellene változtatni az energiafüggést Oroszország irányából, ha az Európai Unió azt gondolja, hogy egy konfliktushelyzet valamilyen módon ki fog alakulni Ukrajna és Oroszország között, márpedig erre akár Ursula von der Leyennek, akár nagyon sok európai uniós vezetőnek voltak ráutaló nyilatkozatai, akkor pontosan tudjuk azt, hogy készültek erre, hogy valamiféle konfliktus ki fog alakulni, akkor sokkal korábban föl kellett volna készülni erre a helyzetre. Európát mind a háború, mind pedig az a szankciókivetés, illetve a szankcióval kapcsolatos politika teljesen váratlanul érte, és semmilyen forgatókönyve nem volt arra. Én készséggel elhiszem neked, Norbert, hogy az LNG-vel meg lehet oldani, csak egy kikötőt mutass nekem Magyarországon, ahova ezek a hajók be tudnak futni, de Európában sem tudsz túl sokat, tehát azért azt mondom, hogyha békére készülsz, akkor készülj a háborúra – ez egy ilyen clausewitzi mondás volt –, tehát én azt gondolom, hogyha Európa eltökélte, hogy ebbe az irányba szeretne továbbmenni, akkor igenis kellett volna tenni annak érdekében, hogy ne ebben a helyzetben érje ez a háború. Ha abban legalább egyet tudunk érteni, hogy itt azért mind a két félnek nagyon komoly felelőssége van, hogy ebben a helyzetben van Európa energiapolitikai szempontból, akkor már a megoldáshoz is egy lépéssel közelebb jutottunk. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tisztelt Közgyűlés! Arról szeretném önöket tájékoztatni, hogy ügyrendi szavazás lévén ugye lezártuk a vitát, és a vita lezárása után két képviselő asszony is szót kért, de ha nekik szót adnék, akkor megszegném azt a közgyűlési döntést, amelyet hoztunk, és ez nem lenne demokratikus. Szeretném jelezni önöknek, hogy a vita lezárása után szeretném, ha a politikai természetű napirendekben, amik kapcsán éles vita volt közöttünk, és a CAF villamos beszerzése ügyében külön szavaznánk. Nem tudom, hogy Órsi polgármester úr ügyrendi javaslata mire vonatkozik, de én azt szeretném, ha az előterjesztés 1-6. tartó pontjairól egyben szavaznánk, a 7. pontról pedig külön. Természetesen elsősorban Wintermantel képviselő úr módosító indítványáról fogunk elsőnek szavazni, aztán pedig a főpolgármesteri módosító indítványról.

Annyit szeretnék mondani, Ughy képviselő úr, hogy van, amikor egyetértünk, tehát én azt gondolom, hogy az Európai Unió összességében rossz stratégiát alkalmazott Oroszországgal összefüggésben. Egy szó nélkül eltűrtük például a krími annektálást, ahol egyébként rengeteg földgázkészlet van a tenger alatt. Ezért mondom én azt, hogy

valójában a fosszilis energiák mindig is valahogy összekapcsolódnak a háborús konfliktusokkal, ezért is kell ezekről leválni, de azt gondolom, hogy ez nagyon tágran kapcsolódik a CAF villamos-beszerzési napirendi pontunkhoz.

Órsi polgármester úr ügyrendben kér szót.

ÓRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Én tisztelettel azt szeretném ügyrendben kérni, hogy a két további hozzászóló, Baranyi Krisztina és a képviselő asszony hadd mondhassa el a hozzászólását. Ezt, azt hiszem, viszonylag hitelesen tudom tenni, mint aki nem támogatta a vita lezárását, hanem bátran tartózkodott, ezért erről kérnék szépen egy ügyrendi szavazást.

(Karsay Ferenc visszatér az ülésterembe.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Igen. Köszönjük szépen Órsi polgármester úr javaslatát. Szeretném jelezni, hogy Baranyi Krisztina polgármester asszony ennek hallatára azonnal visszavonta a hozzászólási szándékát. *(Derültség.)* Ezt megint csak olyan ténszerűen szerettem volna jelezni. *(Zaj.)* Tényleg, én azt gondolom, hogy volt egy ügyrendi szavazásunk, ehhez tartja magát a Közgyűlés. A vitát lezárom.

Tisztelt Közgyűlés! Arra szeretném önöket kérni, hogy az előterjesztés 1-6. tartó pontjairól, praktikusán a villamosbeszerzésről szavazzunk külön. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „Alacsonypadlós villamosok szállítása” tárgyú szerződés opciós mennyiségének lehívását a „CAF villamos opció – Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” című feladat keretében 2025. július 31-i határidővel, 16.934.382 ezer Ft forrás biztosítása mellett a BKK Zrt. útján, fejlesztési megállapodás alapján valósítja meg. A forrás felhasználásának éves ütemezése a 2022. év során 1.677.939 ezer Ft, a 2023. év során 3.390.876 ezer Ft, 2024. év során 2.899.572 ezer Ft, 2025. év során 8.965.995 ezer Ft.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „CAF villamos opció – Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” feladat megvalósítása érdekében a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetén belül 1.677.938 ezer Ft összeggel a „855802 Betétek megszüntetése” cím bevételi előirányzatának megemelését, ezzel egyidejűleg a „813901 Budapesti Közlekedési Központ Zrt.” cím kiadási előirányzatán a „CAF villamos opció – Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” feladat 1.677.938 ezer Ft-tal történő tervbe vételét az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Továbbá kötelezettséget vállal arra, hogy a „CAF villamos opció – Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” feladat megvalósításához szükséges fedezetet a 2023. évi, 2024. évi és 2025. évi költségvetési rendeletben a „813901 Budapesti Közlekedési Központ Zrt.” cím kiadási

előirányzatán az alábbi ütemekben biztosítja: 2023. évre 3.390.876 ezer Ft-ot, 2024. évre 2.899.572 ezer Ft-ot és 2025. évre 8.965.995 ezer Ft-ot.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat-módosítások tekintetében azonnal, a 2022. évi költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása, a 2023. évre vonatkozóan 2022. december 31., 2024. évre 2023. december 31., 2025. évre 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, valamint az engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 15. § (1) és (3) bekezdései alapján jóváhagyja a 007572 egyedi azonosító számú „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 6. számú módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 14. § (7) bekezdése, valamint a 15. § (1) és (3) bekezdései alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között létrejött „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés összevont II. ütem” projekt megvalósítása érdekében című fejlesztési megállapodás 6. számú módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodás módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 007572 engedélyokirat 6. sz. módosítás aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy – figyelemmel a járműbeszerzési program folytatásáról szóló előterjesztés tárgyában hozott 11/2019-05-14/FKT határozatban foglalt kormányzati elköteleződésre – folytasson tárgyalásokat a Kormányval a jelen 20 villamos, továbbá a korábban megrendelt opciós trolibuszok beszerzésének európai uniós forrás terhére való finanszírozásáról, amely a Fővárosi Önkormányzat által megelőlegezett saját forrását (önerő

biztosítása mellett) visszafutólja, továbbá a fennmaradó 31 db opciós jármű lehívásához szükséges európai uniós forrás biztosítása érdekében.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármesteren keresztül a BKK Zrt.-t, hogy a teljes opciós mennyiség lehívhatóságának fenntartása érdekében, a közbeszerzési előírásokat vizsgálva kezdeményezzen tárgyalásokat a CAF S.A-val a szerződés véghatáridejének meghosszabbításáról, és kedvező eredmény esetén gondoskodjon a szerződésmódosítás aláírásáról a szerződés véghatáridejének 2022. november 17-i lejártá előtt.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

874/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „Alacsonypadlós villamosok szállítása” tárgyú szerződés opciós mennyiségének lehívását a „CAF villamos opció – Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” című feladat keretében 2025. július 31-i határidővel, 16.934.382 ezer Ft forrás biztosítása mellett a BKK Zrt. útján, fejlesztési megállapodás alapján valósítja meg. A forrás felhasználásának éves ütemezése a 2022. év során 1.677.939 ezer Ft, a 2023. év során 3.390.876 ezer Ft, 2024. év során 2.899.572 ezer Ft, 2025. év során 8.965.995 ezer Ft.

[28 igen (83,98%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (7,83%)]

875/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „CAF villamos opció – Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” feladat megvalósítása érdekében a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetén belül 1.677.938 ezer Ft összeggel a „855802 Betétek megszüntetése” cím bevételi előirányzatának megemelését, ezzel egyidejűleg a „813901 Budapesti Közlekedési Központ Zrt.” cím kiadási előirányzatán a „CAF villamos opció – Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” feladat 1.677.938 ezer Ft-tal történő tervbe vételét az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Továbbá kötelezettséget vállal arra, hogy a „CAF villamos opció – Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” feladat megvalósításához szükséges fedezetet a 2023. évi, 2024. évi és 2025. évi költségvetési rendeletben a „813901 Budapesti Közlekedési Központ Zrt.” cím kiadási előirányzatán az alábbi ütemekben biztosítja: 2023. évre 3.390.876 ezer Ft-ot, 2024. évre 2.899.572 ezer Ft-ot és 2025. évre 8.965.995 ezer Ft-ot.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat-módosítások tekintetében azonnal, a 2022. évi költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása, a 2023. évre vonatkozóan 2022. december 31., 2024. évre 2023. december 31., 2025. évre 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (83,98%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (7,83%)]

876/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, valamint az engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 15. § (1) és (3) bekezdései alapján jóváhagyja a 007572 egyedi azonosító számú „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 6. számú módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (83,98%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (7,83%)]

877/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 14. § (7) bekezdése, valamint a 15. § (1) és (3) bekezdései alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között létrejött „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés összevont II. ütem” projekt megvalósítása érdekében című fejlesztési megállapodás 6. számú módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodás módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 007572 engedélyokirat 6. sz. módosítás aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (83,98%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (7,83%)]

878/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy – figyelemmel a járműbeszerzési program folytatásáról szóló előterjesztés tárgyában hozott 11/2019-05-14/FKT határozatban foglalt kormányzati elköteleződésre – folytasson tárgyalásokat a Kormánnyal a jelen 20 villamos, továbbá a korábban megrendelt opciós trolibuszok beszerzésének európai uniós forrás terhére való finanszírozásáról, amely a Fővárosi Önkormányzat által megelőlegezett saját forrását (önerő biztosítása mellett) visszapótolja, továbbá a fennmaradó 31 db opciós jármű lehívásához szükséges európai uniós forrás biztosítása érdekében.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (83,98%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (7,83%)]

879/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármesteren keresztül a BKK Zrt.-t, hogy a teljes opciós mennyiség lehívhatóságának fenntartása érdekében, a közbeszerzési előírásokat vizsgálva kezdeményezzen tárgyalásokat a CAF S.A-val a szerződés véghatáridejének meghosszabbításáról, és kedvező eredmény esetén gondoskodjon a szerződésmódosítás aláírásáról a szerződés véghatáridejének 2022. november 17-i lejárta előtt.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (83,98%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (7,83%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Kérdésre:)* Visszavonta mindenki, nem volt miről szavazni.

Megvárom, amint a VEKE elnöke lefotózza a CAF villamosbeszerzéssel kapcsolatos eredménytáblát. Köszönöm szépen a szavazatokat.

Most pedig szavazunk Wintermantel frakcióvezető úr módosító indítványáról. Az előterjesztő nem támogatja.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés egyetért az Európai Bizottság elnökének címzett, 2022. szeptember 27. napján kelt levél tartalmával, és felkéri a főpolgármestert a módosító javaslat mellékleteként csatolt Támogató nyilatkozat aláírására.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Wintermantel Zsolt módosító javaslatát, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés egyetért az Európai Bizottság elnökének címzett, 2022. szeptember 27. napján kelt levél tartalmával, és felkéri a főpolgármestert a módosító javaslat mellékleteként csatolt Támogató nyilatkozat aláírására.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely.”

[11 igen (15,75%), 18 ellenszavazat (68,23%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,83%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület nem támogatta.

Mielőtt szavoznánk az én módosító indítványomról, én az előterjesztést visszavonom, tehát nem kell erről szavoznunk. A véleményünk, azt gondolom, a vita, amelyet a Fidesz-frakció javaslatára kiobbantottunk, talán mégsem volt eredménytelen, bár talán kicsit több érzelm szorult bele. Tehát nem kell szavoznunk az előterjesztésről.

Folytatjuk a vitát. A 7. számú napirendi pont következik, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közszolgáltatási döntések.

7. napirend: Javaslat a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közszolgáltatást érintő döntések meghozatalára

(Dódy Gabriella elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok illet. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a „Javaslat a Fővárosi Településtudisztasági és Környezetvédelmi Kft. és Budapest Főváros Önkormányzata között hatályban lévő közszolgáltatási szerződés alapján végzett közszolgáltatások 2023. évi egységnyi díjtételeire” tárgyú dokumentumnak a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 72/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet 16. § szerinti díjtételekre vonatkozó javaslatát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ...) önkormányzati rendeletét a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 72/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

880/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a „Javaslat a Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft. és Budapest Főváros Önkormányzata között hatályban lévő közszolgáltatási szerződés alapján végzett közszolgáltatások 2023. évi egységnyi díjtételeire” tárgyú dokumentumnak a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 72/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet 16. § szerinti díjtételekre vonatkozó javaslatát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

[22 igen (74,18%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 7 nem szavazott (17,63%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 43/2022. (XI. 7.) önkormányzati rendelete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 72/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 43/2022. (XI. 7.) önkormányzati rendeletét a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 72/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

[22 igen (74,18%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 7 nem szavazott (17,63%)]

ELNÖK: A testület támogatta az indítványt.

A 8. számú napirendi pont következik, a fővárosi településszerkezeti tervvel kapcsolatos az előterjesztés.

8. napirend: Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Budapest Főváros Rendezési Szabályzatának eseti módosítására a XVI. kerület egyes területeire, valamint a vonatkozó területekre készült környezeti értékelés elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Nincs jelentkező.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2022. (... ..) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítását az előterjesztés 1., 2. mellékletei szerinti tartalommal, azzal, hogy az a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet (FRSZ) módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontjától alkalmazható.

*határidő: az FRSZ-módosítás hatálybalépését követően azonnal
felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapest Főváros XVI. kerület egyes területeire vonatkozóan a döntésekben szereplő módosítások fővárosi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodjon.

*határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről az állami főépítési hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának polgármesterét tájékoztassa.

*határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Budapest XVI. kerület TSZT 2021, FRSZ módosítás területére vonatkozó környezeti értékelést az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről az eljárásban részt vett államigazgatási szerveket tájékoztassa és gondoskodjon annak közzétételéről.

*határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely*

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 44/2022. (XI. 7.) önkormányzati rendelete a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 44/2022. (XI. 7.) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

[26 igen (85,34%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (6,47%)]

881/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítását az előterjesztés 1., 2. mellékletei szerinti tartalommal, azzal, hogy az a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendelet (FRSZ) módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontjától alkalmazható.

határidő: az FRSZ-módosítás hatálybalépését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (85,34%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (6,47%)]

882/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapest Főváros XVI. kerület egyes területeire vonatkozóan a döntésekben szereplő módosítások fővárosi nyilvántartáson történő átvezetéséről gondoskodjon.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (85,34%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (6,47%)]

883/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről az állami főépítészeti hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának polgármesterét tájékoztassa.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (85,34%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (6,47%)]

884/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Budapest XVI. kerület TSZT 2021, FRSZ módosítás területére vonatkozó környezeti értékelést az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről az eljárásban részt vett államigazgatási szerveket tájékoztassa és gondoskodjon annak közzétételéről.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (85,34%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (6,47%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 9. számú napirendi pont következik, pénzügyi tanácsadó igénybevételével kapcsolatos az előterjesztés.

9. napirend: Javaslat kötelezettségvállalásra pénzügyi tanácsadói szolgáltatás igénybevételéhez

(Dr. Bagdy Gábor, Kovács Péter, Niedermüller Péter, Wintermantel Zsolt elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Havasi Gábor, Hassay Zsófia

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Ügyrendben Havasi képviselő úr kért szót.

HAVASI GÁBOR (Momentum): A nem jelen lévő képviselőket jelentkeztessük ki szerintem a rendszerből.

ELNÖK: Igen. Kérem, hogy a nem jelen lévő képviselők esetében kapcsoljuk ki a gépet. *(Közbeszólás: Akik nincsenek itt, ők nem tudják megnyomni a gombot.)* Igen. Hassay képviselő asszonyé a szó. Képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Kérdésem lenne. Ha jól látom, akkor a pénzügyi tanácsadói szolgáltatás 22 millió 860 ezer '23-ra, és '24-ben szintén. Én nem azzal vitatkozom, hogy nincs erre feltétlenül szükség, biztos van, nem véletlenül van itt előttünk ez az előterjesztés, csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy amennyiben például az ilyen szerződések kiválthatók azért, mert kiváló pénzügyi szakemberek vannak a Fővárosi Önkormányzat berkein belül meg a cégeknél, akkor az például szerintem egy üdvös megoldás lenne. Köszönöm szépen.

ELŐTERJESZTŐ: Higgye el, hogyha meg tudnám spórolni, akkor én ezt is megspórolnám, hiszen minden forint számít a dologban. Ugye, volt eddig is egy ilyen szolgáltatásunk, ezt tulajdonképpen örököltük is, helyesen, hogy főpolgármester-helyettesként Bagdy úr egy ilyen indított, és ezt kihasználtuk, például a víziközművagyon-értékelésre tudtuk őket használni, ezek speciális tudások, amelyek

nincsenek meg a cégeinknél. Tehát akkor fogjuk használni ezeket a szolgáltatásokat – ezek keretszerződések –, ha valóban szükségünk van ezekre, és olyan speciális tudást igénylő feladatról van szó, ami nem áll rendelkezésre a hivatalnál.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom.

(A képviselői helyére tartó Élő Norbertnek:) Mielőtt szavaznánk, Élő képviselő urat szeretném emlékeztetni arra, hogy szavazunk. *(Élő Norbert a képviselői helyére siet.)* Indulhat a szavazás.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 2023-2024. évben pénzügyi tanácsadói szolgáltatást kíván igénybe venni, ennek érdekében kötelezettséget vállal arra, hogy a pénzügyi tanácsadói szolgáltatás finanszírozására a fedezetet Budapest Főváros Önkormányzata éves összevont költségvetésében a „880202 Pénzügyi tanácsadói szolgáltatás ellátása” cím kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatán a 2023. évben 22.860 ezer Ft és a 2024. évben 22.860 ezer Ft összegben biztosítja.

*határidő: a 2023. évi és a 2024. évi költségvetés tervezése
felelős: Karácsony Gergely*

(Szavazás.)

885/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 2023-2024. évben pénzügyi tanácsadói szolgáltatást kíván igénybe venni, ennek érdekében kötelezettséget vállal arra, hogy a pénzügyi tanácsadói szolgáltatás finanszírozására a fedezetet Budapest Főváros Önkormányzata éves összevont költségvetésében a „880202 Pénzügyi tanácsadói szolgáltatás ellátása” cím kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatán a 2023. évben 22.860 ezer Ft és a 2024. évben 22.860 ezer Ft összegben biztosítja.

*határidő: a 2023. évi és a 2024. évi költségvetés tervezése
felelős: Karácsony Gergely*

[17 igen (65,23%), 4 ellenszavazat (5,64%), 4 tartózkodás (8,31%), 1 nem szavazott (5,26%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 10. számú napirendi pont következik, folyószámlakeret jóváhagyásával kapcsolatos az előterjesztés.

10. napirend: Javaslat 2023. évi folyószámla-hitelkeret jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a 2023. évben a tárgyévi gazdálkodásához legfeljebb 25.000 millió forint összegű folyószámla-hitelt vesz igénybe, és kötelezettséget vállal, hogy a 2023. évi folyószámla-hitel igénybevételének és visszafizetésének időtartama alatt annak költségeit a 2023. évi költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve a költségvetési előirányzat módosítások során figyelembe veszi.

határidő: a 2023. évi költségvetési tervezéskor, illetve folyamatosan a 2023. év során

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „2023. évi folyószámla-hitelkeret szerződés” tárgyú beszerzési eljárásban érvényessé nyilvánítja az OTP Bank Nyrt.-nek az előterjesztés 1. melléklete szerinti ajánlatát.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „2023. évi folyószámla-hitelkeret szerződés” tárgyú beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és nyertesként az OTP Bank Nyrt. ajánlattevőt jelöli meg.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az OTP Bank Nyrt. között létrejövő, a 2023. évre szóló önkormányzati folyószámla-hitel szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az önkormányzati folyószámla-hitel szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

886/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a 2023. évben a tárgyévi gazdálkodásához legfeljebb 25.000 millió forint összegű folyószámla-hitelt vesz igénybe, és kötelezettséget vállal, hogy a 2023. évi folyószámla-hitel igénybevételének és visszafizetésének

időtartama alatt annak költségeit a 2023. évi költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve a költségvetési előirányzat módosítások során figyelembe veszi.

határidő: a 2023. évi költségvetési tervezéskor, illetve folyamatosan a 2023. év során

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (77,65%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (6,79%)]

887/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „2023. évi folyószámla-hitelkeret szerződés” tárgyú beszerzési eljárásban érvényessé nyilvánítja az OTP Bank Nyrt.-nek az előterjesztés 1. melléklete szerinti ajánlatát.

[23 igen (77,65%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (6,79%)]

888/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „2023. évi folyószámla-hitelkeret szerződés” tárgyú beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és nyertesként az OTP Bank Nyrt. ajánlattevőt jelöli meg.

[23 igen (77,65%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (6,79%)]

889/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az OTP Bank Nyrt. között létrejövő, a 2023. évre szóló önkormányzati folyószámla-hitel szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az önkormányzati folyószámla-hitel szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (77,65%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (6,79%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést. *(Közbeszólások.)*

A 11. számú napirendi pont következik, az Aquincumi híddal kapcsolatos az előterjesztés.

11. napirend: Javaslat „Az Aquincumi híd előkészítési fázisának megvalósítására” című feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára

(Dr. Bagdy Gábor visszatér az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?
(Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „Aquincumi híd előkészítési fázisának megvalósítása” tárgyú feladatot 2022. december 31-i határidővel, bruttó 183.820 ezer Ft forrás biztosítása mellett a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság útján, megvalósítási megállapodás alapján valósítja meg. A forrás felhasználásának éves ütemezése a 2021. évben bruttó 686 ezer Ft, a 2022. évben bruttó 183.134 ezer Ft.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „Aquincumi híd előkészítési fázisának megvalósítása” feladat megvalósítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetén belül csökkentésre kerül a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán az „Aquincumi híd előkészítési fázisának megvalósítása” feladat előirányzata 3.000 ezer Ft-tal, valamint azonos összeggel megemelésre kerül az „Önkormányzati feladatellátás felhalmozási kerete” feladat az előterjesztés 2. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat-módosítás tekintetében azonnal, a 2022. évi költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 007779 egyedi azonosító számú „Aquincumi híd előkészítési fázisának megvalósítása” megnevezésű megvalósíthatósági tanulmányterv engedélyokmány 1. számú módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokmány 1. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között létrejött „Az Aquincumi híd előkészítési fázisának megvalósítására” megvalósítási megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a megvalósítási megállapodás 1. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

*határidő: a 007779 engedélyokmány 1. sz. módosítása aláírását követő 15 nap
felelős: Karácsony Gergely*

(Szavazás.)

890/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „Aquincumi híd előkészítési fázisának megvalósítása” tárgyú feladatot 2022. december 31-i határidővel, bruttó 183.820 ezer Ft forrás biztosítása mellett a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság útján, megvalósítási megállapodás alapján valósítja meg. A forrás felhasználásának éves ütemezése a 2021. évben bruttó 686 ezer Ft, a 2022. évben bruttó 183.134 ezer Ft.

[26 igen (84,44%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

891/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az „Aquincumi híd előkészítési fázisának megvalósítása” feladat megvalósítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetén belül csökkentésre kerül a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán az „Aquincumi híd előkészítési fázisának megvalósítása” feladat előirányzata 3.000 ezer Ft-tal, valamint azonos összeggel megemelésre kerül az „Önkormányzati feladatellátás felhalmozási kerete” feladat az előterjesztés 2. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat-módosítás tekintetében azonnal, a 2022. évi költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (84,44%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

892/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 007779 egyedi azonosító számú „Aquincumi híd előkészítési fázisának megvalósítása” megnevezésű megvalósíthatósági tanulmányterv engedélyokmány 1. számú módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokmány 1. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (84,44%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

893/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között létrejött „Az Aquincumi híd előkészítési fázisának megvalósítására” megvalósítási megállapodás 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a megvalósítási megállapodás 1. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a 007779 engedélyokmány 1. sz. módosítása aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (84,44%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 12. számú napirendi pont következik, a BDK közszolgáltatási szerződésének módosítása.

12. napirend: Javaslat a BDK Kft. 2022. évi közszolgáltatási szerződése 2. számú módosításának elfogadására

(Dódy Gabriella, Niedermüller Péter, Wintermantel Zsolt visszatér az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, Baranyi Krisztina, Déri Tibor, Soproni Tamás

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak... Bocsánatot kérek! Hassay képviselő asszony! *(Hassay Zsófia közbeszól.)* Mondom, egyszerre próbálom – hogy mondjam? – a közgyűlési tagok drága idejét kímélni azzal, hogy pörgetem a szavazásokat, de természetesen öné a szó.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Ugye, a karácsonyi díszkivilágítás elmarad, arról fog dönteni a Közgyűlés pillanatokon belül, aminek nyilván megvannak a maga legfőképpen finansiális okai, és nem is feltétlenül így vetődik fel bennem a kérdés, hogy igen vagy nem, de itt is elhangzott az, hogy nem önmagában..., a díszkivilágítás elmaradásának nem az a feltétlen egyedüli hatása, hogy nem látjuk a fényeket, hanem az is a hatása, hogy mondjuk ez a turisztikai szektorban és az idelátogatók tekintetében mit fog jelenteni.

Azért beszélek így, vagy azért mondom ezt így, mert én nem tudom, hogy Terézvárosban meg kívánják-e tartani, tehát hogy lesz-e díszkivilágítás, vagy nem – ez lenne az egyik kérdésem –, ugyanis itt azért összefüggő területekről van szó, az Andrassy út, Teréz körút kereszteződik, szerintem az irtó hülyén néz ki, hogy öt méteren nincs, utána meg van. Tehát nem tudom, hogy mennyire történt ez irányban mondjuk a kerület és a főváros között egyeztetés. Én egyáltalán nem vagyok annak híve, hogy mindenhol mindent lekapcsoljunk, sokkal inkább hogyha kompromisszumot kell kötni az ügyben, az számomra egy sokkal szimpatikusabb történet. Tehát a volumen meg a nagyság között is van különbség, és a semmi meg a sok között, úgy gondolom, jó lenne valami optimális megoldást találni.

Úgyhogy a kérdés elhangzott, azt szeretném kérdezni, hogy mi fog történni. Köszönöm.

ELNÖK: Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Én ennek az előterjesztésnek az elutasítása mellett érvelnék, és nem azzal indokolnám, hogy mennyiben tesz rosszat a turizmusnak vagy hogy mennyiben néz ki hülyén, ha az egyik kerületben van díszkivilágítás, a másikban meg nincs, én azzal indokolnám, amit 2020 karácsonykor, az adventi időszakban, karácsonykor, a Megváltóra való várakozás közben tapasztaltam a legsötétebb Covid-időkben, hogy mit jelentett az embereknek, amikor kimentek az utcára, és a fényt meg a reményt látták a díszkivilágításban, az adventi koszorúban. Én azt gondolom, hogy Pokorni polgármester úr nagyon apokaliptikus szavai és előrejelzése nekem azt mutatja, hogy most is jöhet ilyen nagyon sötét december, sötét időszak. Talán egy kicsi reményt hoz az embereknek ez a 28 millió forint, ami egy nem látható költség ennek a városnak a költségvetésében.

Nyilván mindenki spórol, a kerületek is csökkentik az erre költött pénzt, csökkentik a helyszíneket, a kivilágítás időtartamát, az izzók erősségét, de hogy a főváros az ikonikus helyein ne kapcsolja be a díszkivilágítást adventkor, karácsonyra várva, az szerintem ne múljon, ne pénzen múljon, főleg ne ennyi pénzen! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Déri polgármester úr!

DÉRI TIBOR (DK, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A Fővárosi Önkormányzat egy kéréssel fordult a kerületek felé, illetve Közgyűlés felé ezzel a javaslattal, és én úgy gondolom, hogyha a fővárosnak azon kell gondolkoznia, hogy hogyan próbál spórolni és hogyan tud spórolni, és úgy gondolja, hogy ez egy jó ötlet, akkor én úgy gondolom, hogy támogatni kell. Viszont azt jelezni szeretnénk, hogy a kerületek viszont, ugye, saját maguk döntenek arról, hogy milyen közvilágítást, illetve milyen díszvilágítást alkalmaznak a saját kerületeikben, és például nálunk, Újpesten is lesz. Bizonyos tartalmakat értelemszerűen csökkentettünk, hiszen mi is szeretnénk valamilyen szinten spórolást eszközölni, de azt a hangulatot mi is meghagyjuk. Ettől függetlenül természetesen támogatni fogjuk az előterjesztést, de kiemeljük, hogy a kerületeinkben saját magunk döntünk arról, hogy megtartjuk-e a díszvilágítást, vagy nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólásokat... Hassay képviselő asszony, bocsánat!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Én szívesen, meg folytatnám, de úgy gondoltam, hogy először felteszek egy kérdést, amire nem kaptam választ. Tehát megint a koncepcióig kell visszamennem, hogy történt-e egyeztetés, tehát megpróbálták-e ezt komolyan átgondolni? És teljesen igaza van Baranyi Krisztinának, én innen folytattam volna, de ő elmondta a lényegét az ünnep kapcsán, meg egyébként is a díszkivilágításról. Ezért visszatérnék a kérdésemre, az az volt, hogy hát azért úgy néz ki, hogy egy kis szakaszon van, utána nincs, keresztbe van, hosszában nincs, ott az Andrassy út, a Teréz körút, és nem kaptam választ. Itt ül Terézváros polgármestere, biztos tud erre válaszolni, hogy ott lesz, vagy nem lesz.

ELNÖK: Képviselő asszony, ez nem a terézvárosi önkormányzat képviselő-testületi ülése. A polgármester úr van megszólítva...

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Nem?

ELNÖK: Nem, nem.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Nem, és...

ELNÖK: Ha a polgármester úr akar válaszolni, akkor válaszol (*Közbeszólás: De nem is parlamenti ülés!*), az előterjesztők szintén.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Biztos, hogy válaszol, miért ne válaszolna? Gondolom, hogy tud válaszolni arra az egyszerű kérdésre, hogy lesz-e Terézvárosban díszkivilágítás, vagy sem...

ELNÖK: De neki nincs ilyen kötelezettsége...

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Az én hozzá... – és még mindig nálam van a szó, tehát a hozzászólásomnak...

ELNÖK: Amíg el nem veszem.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): ...továbbra is az a lényege, hogy próbáljanak meg egyeztetni. Én azt gondolom, hogy... Mert itt nem arról van szó, mint amit Déri polgármester úr elmondott, hogy nyilván ott van ezer éve valahol, nem

tudom, hogy hol önöknél a díszkivilágítás, van egy tér vagy egy utca, de itt ezek egymással összefüggő dolgok, keresztezik egymást, és így tovább. Tehát ezért mondtam azt - csúnya szó -, hogy hülyén néz ki, hogy most öt méteren van, utána pedig nincs. Köszönöm. *(Közbeszólás.)* De ez a minimum szerintem.

ELNÖK: Elsőre is értettük. Soproni polgármester úré a szó.

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen. Szeretnék válaszolni Hassay képviselő asszony kérdésére. Még nem hoztunk döntést ebben a kérdésben. Holnap ezt megteesszük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Az előterjesztőnek adom meg a szót, és utána szavazunk az előterjesztésről.

ELŐTERJESZTŐ: Igen, vannak dolgok, amik nagyon furán néznek ki. Mi is megkérdeztük a magyar Országgyűlésben, hogy miért nem tűzi a Magyar Országgyűlés Svédország és Finnország NATO-hoz való csatlakozásának ratifikációját napirendre, hiszen ráér, és erre a kérdésre sem kapunk soha választ, de most nézzük a kivilágítást. Igen, volt egyeztetés. Igen, hülyén néz ki. Tehát az én javaslatom az lett volna, hogy akkor mindenhol egységesen kapcsoljuk le. Ugye, amit kifejtettünk hosszabban, hogy kötelező feladatokat megcsináljunk, ez a dolgunk. Elő is van írva jogszabályban. Tehát azon nem gondolkozhatunk, hogy a közvilágítást lekapcsoljuk. Nem is akarok ezen gondolkozni és nem is gondolkozhatunk. Miről gondolkozhat egy önkormányzat? Az önként vállalt feladatairól. Tehát ilyen szempontból a karácsonyi díszkivilágítás egy önként vállalt feladat. És igen, nagyon-nagyon fájdalmas, nemcsak a tél lesz fájdalmas, már most nekem a városüzemeltetési ágazatban minden egyes nap nagyon fájdalmas, hoztunk fájdalmas döntéseket és még sok fájdalmas döntést fogunk meghozni, és mi azon dolgozunk, hogy az itt élőket megvédjük és ebből a legkevésbé rossz döntés... Itt csak rossz döntések vannak, tehát itt nem olyan döntés van, hogy mit osztunk szét, hanem, hogy melyik ujjamat vágom le melyik nap, és próbálom azt az ujjamat levágni, amelyik a legkevésbé fáj a budapestieknek, tehát csak ilyen döntéseket hozok, egyik sem örömteli döntés, és én is azt szeretném, ha minden olyan lenne, mint régen, csak éppen semmi sem az. Szerintem ilyen szempontból nem szerencsés 2020-hoz hasonlítani, ezt a vitát ugye, többször lefolytattuk, mert persze, nem pénz kérdése, kivéve, ha az embernek nincs pénze, mert ha nincs, akkor minden pénz kérdése. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném önöket emlékeztetni, hogy a vitát lezártuk, a képviselő asszonynak messze-messze kívüli lehetőséget biztosítok, és utána szeretnék egy tízperces szünetet elrendelni, mert úgy látom, ez talán a későbbi munkavégzésbe való jó befektetés lesz. Képviselő asszony.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nem élek vissza a lehetőséggel, valóban rövid leszek, és egyébként egyet is értek azzal, amit a főpolgármester-helyettes asszony elmondott, de én pontosan arra tettem javaslatot, hogy legyen kompromisszum. Tehát akkor, amikor a villamosbeszerzés kapcsán tudunk arra jutni, hogy nem 50, hanem a fele vagy 20, merthogy legyen is, tehát a kecske is jóllakjon meg a káposzta is megmaradjon, épp azért mondtam, hogy szerintem azért van olyan lehetőség is, hogy a semmi meg a sok között is választhatunk, és szerintem ez lett volna az egyeztetés lényege. Egyben biztos vagyok, hogy Terézváros nem küzd pénzügyi problémákkal, és az biztos, hogy nem kérdés, hogy ott ilyen okoknál fogva meg lehet-e tartani, vagy nem, de hogyha ott van, itt meg nincs, akkor miért nem lehet egy egészséges kompromisszumot találni. Ez lett volna a javaslatom.

Köszönöm szépen a türelmet.

ELNÖK: Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy eseti jelleggel elvonja a Budapest főváros díszvilágításáról szóló 67/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdésében a főpolgármesterre átruházott döntési hatáskörét az e rendeletben meghatározott üzemmenettől eltérő működtetésről és jóváhagyja, hogy 2022. évben ne kerüljön sor karácsonyi díszvilágítás kiépítésére és működtetésére.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. között létrejövő a „2022. évi közszolgáltatási szerződés 2. számú módosításáról szóló” szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. tagja a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatala során „igen” szavazatával támogatja az alábbi döntés meghozatalát:

- a) a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. 2022. évi közszolgáltatási szerződés 2. számú módosítását – mint Budapest Főváros Önkormányzata taggal kötendő megállapodás jóváhagyását – az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal,*

b) felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva – meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatot adja le.

határidő: a taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BDK Kft. 2022. évi szerződéséhez kapcsolódó karácsonyi díszvilágításához szükséges 2022. évi fedezetet bruttó 28.384 ezer Ft értékben elvonja, az ehhez kapcsolódó előirányzat rendezése érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „822701 Közvilágítás” cím kiadási előirányzatának 28.384 ezer Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „930001 Általános tartalék” cím kiadási előirányzatának 28.384 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 2. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

894/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy eseti jelleggel elvonja a Budapest főváros díszvilágításáról szóló 67/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdésében a főpolgármesterre átruházott döntési hatáskörét az e rendeletben meghatározott üzemmenettől eltérő működtetésről és jóváhagyja, hogy 2022. évben ne kerüljön sor karácsonyi díszvilágítás kiépítésére és működtetésére.

[18 igen (65,01%), 3 ellenszavazat (4,55%), 8 tartózkodás (17,88%), 1 nem szavazott (0%)]

895/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. között létrejövő a „2022. évi közszolgáltatási szerződés 2. számú módosításáról szóló” szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (65,01%), 3 ellenszavazat (4,55%), 8 tartózkodás (17,88%), 1 nem szavazott (0%)]

896/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. tagja a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatala során „igen” szavazatával támogatja az alábbi döntés meghozatalát:

- a) a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. 2022. évi közszolgáltatási szerződés 2. számú módosítását – mint Budapest Főváros Önkormányzata taggal kötendő megállapodás jóváhagyását – az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal,
- b) felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva – meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatot adja le.

határidő: a taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (65,01%), 3 ellenszavazat (4,55%), 8 tartózkodás (17,88%), 1 nem szavazott (0%)]

897/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BDK Kft. 2022. évi szerződéséhez kapcsolódó karácsonyi díszvilágításához szükséges 2022. évi fedezetet bruttó 28.384 ezer Ft értékben elvonja, az ehhez kapcsolódó előirányzat rendezése érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „822701 Közvilágítás” cím kiadási előirányzatának 28.384 ezer Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „930001 Általános tartalék” cím kiadási előirányzatának 28.384 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 2. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása
felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (65,01%), 3 ellenszavazat (4,55%), 8 tartózkodás (17,88%), 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Most pedig tíz perc szünetet tartunk, utána folytatjuk a munkát. Kérem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy igyekezzenek pontosan, és ne felejtsek el azt, hogy 5 óraker közmeghallgatással folytatjuk majd a munkánkat, ezt már most szeretném mindenkinek az emlékezetébe idézni.

(Szünet: 15.04 – 15.24)

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Kedves Vendégeink! Folytatjuk tehát a munkánkat, kérem, hogy foglalják el helyeiket. Soron következik a 13. számú napirendi pont, a budapesti szennyvíztisztítóval kapcsolatos az előterjesztés.

13. napirend: Javaslat a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telep 2022. január 1. – szeptember 30. között elvégzett felújítási, pótlási feladatainak elszámolására

(Szentgyörgyvölgyi Péter elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Senki nem jelentkezik.)* Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elszámol a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepen 2022. január 1-től 2022. szeptember 30-ig elvégzett felújítási, pótlási feladatokkal mindösszesen 145.009.311 Ft összegben.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepen 2022. január 1. és 2022. szeptember 30. közötti időszakban elvégzett felújítási, pótlási feladatok elszámolásához szükséges fedezet biztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül a „840301 Önkormányzati beruházások” címen a „Víziközmű fejlesztési keret” 26.082 ezer Ft-tal, valamint a „841101 Pénzügytechnikai feladatok” cím kiadási előirányzatának 7.043 ezer Ft-tal történő csökkentését, ezzel egyidejűleg a „840401 Önkormányzati felújítások” címen a „BKSZTT felújítási, pótlási feladatai” kiadási előirányzatának 33.125 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 2. melléklete szerint.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő, az előterjesztés 1. mellékletét képező, a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepen 2022. január 1. – 2022. szeptember 30. között elvégzett beavatkozásokról szóló elszámolási megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

898/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elszámol a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepen 2022. január 1-től 2022. szeptember 30-ig elvégzett felújítási, pótlási feladatokkal mindösszesen 145.009.311 Ft összegben.

[25 igen (73,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (12,32%)]

899/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepen 2022. január 1. és 2022. szeptember 30. közötti időszakban elvégzett felújítási, pótlási feladatok elszámolásához szükséges fedezet biztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete 25. fejezetén belül a „840301 Önkormányzati beruházások” címen a „Víziközmű fejlesztési keret” 26.082 ezer Ft-tal, valamint a „841101 Pénzügytechnikai feladatok” cím kiadási előirányzatának 7.043 ezer Ft-tal történő csökkentését, ezzel egyidejűleg a „840401 Önkormányzati felújítások” címen a „BKSZTT felújítási, pótlási feladatai” kiadási előirányzatának 33.125 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 2. melléklete szerint.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (12,32%)]

900/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő, az előterjesztés 1. mellékletét képező, a Budapesti Központi Szennyvíztisztító Telepen 2022. január 1. – 2022. szeptember 30. között elvégzett beavatkozásokról szóló elszámolási megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (12,32%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 14. számú napirendi pont következik, a TÉR_KÖZ pályázattal összefüggésben van-e kérdés vagy észrevétel?

14. napirend: Javaslat a TÉR_KÖZ pályázat keretében megvalósult, a „Rákos út terei” tárgyú városrehabilitációs projekt során létrejött projektelemek térítésmentes tulajdonba vételére

ELŐTERJESZTŐ: Tüttö Kata

ELNÖK: *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott, a kiemelt közparkok és közterek kezelése, fejlesztése, üzemeltetése, valamint ezeken a területeken a közterület-felügyelet működtetése mint segítő önkormányzati közfeladat ellátása érdekében jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat és a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata közötti, a „Rákos út terei” városrehabilitációs projekt kivitelezése során a fővárosi tulajdonú, 86235 helyrajzi számú, természetben a Budapest XV. kerület, Rákos út helyszínen, nettó 57.102.577 Ft értékben létrejött vagyonnövekménynek a Fővárosi Önkormányzat részére történő térítésmentes átadásáról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

901/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott, a kiemelt közparkok és közterek kezelése, fejlesztése, üzemeltetése, valamint ezeken a területeken a közterület-felügyelet működtetése mint segítő önkormányzati közfeladat ellátása érdekében jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat és a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata közötti, a „Rákos út terei” városrehabilitációs projekt kivitelezése során a fővárosi tulajdonú, 86235 helyrajzi számú, természetben a Budapest XV. kerület, Rákos út helyszínen, nettó 57.102.577 Ft értékben létrejött vagyonnövekménynek a Fővárosi Önkormányzat részére történő térítésmentes átadásáról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (73,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott (12,32%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 15. számú napirendi pont következik, szintén TÉR_KÖZ pályázatok szerződéseinek módosításával kapcsolatos az előterjesztés.

15. napirend: Javaslat a TÉR_KÖZ városrehabilitációs pályázatok egyes támogatási szerződéseinek módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022. évben fel nem használt támogatási összeget a Fővárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetésében biztosítja.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzatának a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzata a „Kaszásdűlő – Szerűskert utca menti közösségi célú fejlesztések” című projekt megvalósítására irányuló támogatási szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzatának a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzata a „Kiscelli kastély környezetének közösségi célú rehabilitációja” című projekt megvalósítására irányuló támogatási szerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzatának a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata a „Találkozunk többször – új közösségi terek kialakítása a Szent István tér komplex rehabilitációja során” című projekt megvalósítására irányuló támogatási szerződés 5. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzatának a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata az „Innovatív közösségerősítés és életminőség javítás a Szilas park komplex fejlesztésével” című projekt megvalósítására irányuló támogatási szerződés 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzatának a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat „A Hegyvidék főutcája” című projekt megvalósítására irányuló támogatási szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzatának a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata az „Új közösségi ház létrehozása Rákoshegyen és a Szent István park rekonstrukciója” című projekt megvalósítására irányuló támogatási szerződés 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

902/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022. évben fel nem használt támogatási összeget a Fővárosi Önkormányzat 2023. évi költségvetésében biztosítja.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (12,32%)]

903/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzatának a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzata a „Kaszásdűlő – Szérűskert utca menti közösségi célú fejlesztések” című projekt megvalósítására irányuló támogatási szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (12,32%)]

904/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzatának a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzata a „Kiscelli kastély környezetének közösségi célú rehabilitációja” című projekt megvalósítására irányuló támogatási szerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (12,32%)]

905/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzatának a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata a „Találkozzunk többször – új közösségi terek kialakítása a Szent István tér komplex rehabilitációja során” című projekt megvalósítására irányuló támogatási szerződés

5. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (12,32%)]

906/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzatának a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata az „Innovatív közösségerősítés és életminőség javítás a Szilas park komplex fejlesztésével” című projekt megvalósítására irányuló támogatási szerződés 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (12,32%)]

907/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzatának a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat „A Hegyvidék főutcája” című projekt megvalósítására irányuló támogatási szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (12,32%)]

908/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzatának a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata az „Új közösségi ház létrehozása Rákoshegyben és a Szent István park rekonstrukciója” című projekt megvalósítására irányuló támogatási szerződés 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (12,32%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 16. számú napirendi pont következik, a BFVT feladatellátásával kapcsolatos az előterjesztés.

16. napirend: Javaslat a BFVT Kft. Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló Megállapodás módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Horizont 2020 ATELIER c. projekt kapcsán a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft.-re telepített új feladat ellátása érdekében a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Költségvetési rendelet) „25. Budapest Főváros Önkormányzata” fejezetén belül a „894202 Horizont 2020 ATELIER Projekt” cím előirányzatának 10.046 ezer Ft-tal történő csökkentését és ezzel egyidejűleg a 25. fejezet „821901 BFVT Kft. közszolgáltatások” cím előirányzatának 10.046 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat és a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. közötti, közfeladat-ellátás feltételeiről szóló megállapodás 13. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

909/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Horizont 2020 ATELIER c. projekt kapcsán a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft.-re telepített új feladat ellátása érdekében a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Költségvetési rendelet) „25. Budapest Főváros Önkormányzata” fejezetén belül a „894202 Horizont 2020 ATELIER Projekt” cím előirányzatának 10.046 ezer Ft-tal történő csökkentését és ezzel egyidejűleg a 25. fejezet „821901 BFVT Kft. közszolgáltatások” cím előirányzatának 10.046 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (12,32%)]

910/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat és a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. közötti, közfeladat-ellátás feltételeiről szóló megállapodás 13. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (73,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 4 nem szavazott (12,32%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést (*Zaj, derűltség.*), ami nagy örömet váltott ki valamelyik laptopban.

A 17. számú napirendi pont következik, homlokzatzöldítési pályázattal kapcsolatos az előterjesztés.

17. napirend: Javaslat a 2022. évi homlokzatzöldítési pályázat meghirdetésére

(Baranyi Krisztina, Bese Ferenc, Pokorni Zoltán elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Kiss Ambrus, Váradiné Naszályi Márta, dr. Szamadó Tamás

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre:)* Megadom a szót Wintermantel képviselő úrnak.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Ez egy olyan napirendi pont, amely első olvasatra, illetve akár a címét tekintve egy nagyon jó ötletnek tűnik, de a mi szakértőink azokat az aggályait fogalmazták meg, hogy maga a kidolgozott konstrukció és azok a kötelezettségek, amelyeket a társasházakra rónak a pályázat alapján, lehet, hogy egy ilyen fenntarthatatlan vállalásba kergeti be őket. Tehát maga az ötlet jó, de maga a konstrukció és úgymond az a műszaki tartalom, illetve az a jogi környezet nem biztos, hogy a megfelelő megoldást fogja nyújtani azok számára, azoknak a lelkes társasházaknak a számára, amelyek ezeket a vállalásokat megteszik.

Úgyhogy én, ha lehetséges, arra tennék javaslatot, hogy ennek adjunk még egy kis időt, szerintem egy hónapot – hogyha csúsztatjuk, akkor nem követünk el óriási nagy bűnt –, nézzük meg, hogy tényleg ez-e és ez így-e a legjobb megoldása annak, hogy segítsük a társasházakat – még egyszer mondom – egy jó ötletben való részvételre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Bocsánat, csak miután a bizottsági ülésen ott voltam, és ott ez felmerült, az V. kerületi polgármester elmondta, hogy ott a fenntartási időszak, meg hogy nem látszik szerinte, hogy hogyan lehet ezt megcsinálni, de konkrét problémával nem állt elő. Én akkor azt a javaslatot tettem, hogy miután a közösségi költségvetésben ezt megszavazták a budapestiek, nézzük meg, hogy ez hogy működik, és akkor utána ennek a tapasztalatai alapján nyilván lehet ezen alakítani, hogyha legközelebb is lehet erre forrást találni. Ugye, ő azt vetette még fel emellett, hogy miért csak 50 millió, miért nem több. Erre meg azt mondtam, hogy mert 50 milliót szavaztak meg a budapestiek a közösségi költségvetésben.

Én akkor úgy vettem ki – és lehet, hogy ugyanazok a szakértők készítették fel az V. kerületi polgármester urat, akik önnek írták a felkészítőt –, hogy ő elfogadták azt a kompromisszumot, hogy induljunk el, de lehet, hogy akkor rosszul értettem.

ELNÖK: Frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. A legnagyobb aggály, amit én megfogalmaznék ez alapján az anyag alapján, hogy itt, ugye, arról van szó, hogy a pályázat alapján a főváros készíti el a tervet, a Főkert végzi el a kivitelezést, és utána a társasháznak kell az üzemeltetést végeznie úgy, hogy amikor a pályázatot benyújtja, még nem tudja, hogy milyen konkrét vállalatokkal fog járni, hogy hogyan kell – mit tudom én – öt-hat emelet magasságban mondjuk az öntözést megoldani, vagy egyébként magának annak a... – ha esetleg automata öntözőrendszer telepítésére kerül sor a házfalra, nem tudom, akkor annak az üzemeltetési-karbantartási költségét minimum a pályázat fenntartási idejében vállalni kell. Tehát – még egyszer – a konstrukció a baj, hogy amikor a pályázók beadják a pályázatukat, még nem tudják, hogy mit vállalnak. De az is lehet, hogy kipróbáljuk, és akkor majd tanulunk belőle, néhány társasház meg majd esetleg jön segítségért hozzánk.

ELNÖK: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Én azt gondolom, hogy ez egy szakmai kérdés, nagyon is konkrétan kidolgozott szakmai protokollok vannak arra, hogy a befuttatott homlokzatok, zöldfalak, zöldhomlokzatok megépítése mellett az üzemeltetése és fenntartása hogyan lehetséges.

Egyébként a Fővárosi Önkormányzatnak vannak a zöld füzetek, ami egy nagyon konkrét, nagyon részletes és nagyon alapos szakmai anyag arra vonatkozóan, hogy hogyan kell ilyeneket létrehozni és fenntartani, úgyhogy én azt gondolom, hogy a társasházaknak erről lehet szaktudásuk, igénybe vehetnek szakértői segítséget is, terveket készíthetnek a pályázatkor, illetve a Főpolgármesteri Hivatalban is, a Főkertnél is és számos helyen szakmai tanácsadásban is részesülhetnek, úgyhogy én nem gondolom azt, hogy a házak ne lehetnének birtokában ennek a tudásnak. Ennek alapján azt gondolom, hogy nyugodtan lehet pályázni és nyugodtan támogathatjuk azt, hogy ez elinduljon. Nagyon-nagyon sok nagyon olcsón létrehozható, nagyon jó zöldfelületet lehet így létrehozni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kerpel-Fronius Gábor.

ELŐTERJESZTŐ: Nagyon szépen köszönöm polgármester asszonynak a szavait. Szerintem szakmai szempontból kellő megalapozást és kellő támogatást ad ehhez az előterjesztéshez, és ennek éppen az az egyik célja, hogy kikísérletezzük a különböző épülettípusoknál alkalmazható legjobb megoldásokat, tehát én azt javaslom, hogy éppen induljunk el ezzel a programmal. A Főkertnél van tapasztalat arra, hogy például az udvarzöldítési program esetén előzetes tanácsadásért miként fordulhatnak a társasházak, tehát szerintem ez egy jó konstrukció lesz, és mindenképpen el fogjuk tudni kerülni azt, hogy ismeretlen vállalásokat kelljen tenni a pályázások során.

ELNÖK: Főjegyző úr.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Csak annyi kiegészítést tennék, hogy a konstrukció lényege, hogy a végén egy támogatási szerződés vagy egy szerződés születik a főváros és a társasház között, és az akkor köttetik, amikor már ismert minden ilyen paraméter, amit vállalnia kell majd a szerződést aláíró társasháznak, tehát nem kerülhetnek olyan helyzetbe, hogy úgy kapnak a végén egy támogatást, hogy aztán olyat vállalnak, amiről nem tudnak.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e több hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022. évi homlokatzöldítési pályázat fedezeteként szolgáló forrást a 2023. évi költségvetésben a „840402 Önkormányzati felújítások” címrenden „Közösségi Költségvetés – Zöld homlokzatok” beruházási cím kiadási előirányzatán a „2022. évi homlokatzöldítési pályázat” feladaton 50.000 ezer Ft összegben biztosítja.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés pályázatot ír ki társasházak, lakásszövetkezetek és intézmények, magánszemélyek, gazdasági társaságok számára 2022. évi homlokatzöldítési pályázat címmel társasházi, lakásszövetkezeti lakóépületek, intézményi épületek, magánszemélyek, továbbá gazdasági társaságok tulajdonában/használatában levő ingatlanok közterületi homlokzatának zöldítésére, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés mellékletként csatolt pályázati kiírást és adatlapot. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 2022. évi homlokzatzöldítési pályázat című pályázati kiírás keretében benyújtott pályázatok elbírálásához szükséges Bírálóbizottság tagjainak felkéréséről gondoskodjon.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

911/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022. évi homlokzatzöldítési pályázat fedezeteként szolgáló forrást a 2023. évi költségvetésben a „840402 Önkormányzati felújítások” címrenden „Közösségi Költségvetés – Zöld homlokzatok” beruházási cím kiadási előirányzatán a „2022. évi homlokzatzöldítési pályázat” feladaton 50.000 ezer Ft összegben biztosítja.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,32%), 1 ellenszavazat (0%), 6 tartózkodás (5,26%), 1 nem szavazott (4,30%)]

912/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés pályázatot ír ki társasházak, lakásszövetkezetek és intézmények, magánszemélyek, gazdasági társaságok számára 2022. évi homlokzatzöldítési pályázat címmel társasházi, lakásszövetkezeti lakóépületek, intézményi épületek, magánszemélyek, továbbá gazdasági társaságok tulajdonában/használatában levő ingatlanok közterületi homlokzatának zöldítésére, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati kiírást és adatlapot. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,32%), 1 ellenszavazat (0%), 6 tartózkodás (5,26%), 1 nem szavazott (4,30%)]

913/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 2022. évi homlokzatzöldítési pályázat című pályázati kiírás keretében benyújtott pályázatok elbírálásához szükséges Bírálóbizottság tagjainak felkéréséről gondoskodjon.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,32%), 1 ellenszavazat (0%), 6 tartózkodás (5,26%), 1 nem szavazott (4,30%)]

ELNÖK: A testület elfogadta az előterjesztést.

A 18. számú napirendi pont következik, az „Égig érő fű” pályázattal kapcsolatos az előterjesztés.

18. napirend: Javaslat az „Égig érő fű” udvarzöldítési pályázat 2022. évi meghirdetésére

(Baranyi Krisztina visszatér az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓ: Hassay Zsófia

ELNÖK: Hassay képviselő asszony.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Kicsit összevonom az előző meg az ezt követő napirendekkel is a hozzászólásomat, olyan értelemben, hogy mind a kettő vagy mind a három zöldfelületek növelésével kapcsolatos.

A 18. esetében az abszolút pozitívumként emelhető ki, hogy a támogatások összegét 2 millióról 3-ra növeljük, illetve az önrész mértékét csökkentjük 10 százalékkal és konzultációs lehetőség van, tehát ezek a pozitívumok. Amik számomra továbbra is negatívumok, hogy arányaiban, hogyha megnézzük ezt és az előző előterjesztést, akkor ott 50 millió forintot szánunk arra a célra, itt pedig mindösszesen 30 millió forintot, és biztos vagyok benne, hogy arányaiban a mostani 18. előterjesztés, tehát amikor kifejezetten a belső udvaroknak a zöldítéséről van szó, sokkal több embert megmozgat, sokkal jobban be tudjuk vonni ebbe a munkába, én úgy gondolom, a lakosságot, és köszönjük meg ezzel azt a munkát, amelyet egyébként az önkormányzatok helyett is elvégeznek. Éppen ezért én arányaiban erre a témára sokkal nagyobb hangsúlyt tennék.

Abból is látszik, és ez egy kérdés lenne, hogy 101 darab pályázat érkezett be egyébként a témában az előző körben, de azt nem értem, hogy az hogy lehet, hogy abból csak 28 támogatási szerződés került aláírásra, tehát az nagyon kevés, tehát 101 pályázathoz képest 28 került aláírásra. Ez egy kérdés.

És a legnagyobb kritikám, amit úgy látszik, hogy nem sikerült megfogadni az egy évvel ezelőtti méltatlankodásomhoz képest sem, az pedig a pályázathoz kapcsolódó határidők. Akkor is elmondtam, hogy gondolkodjunk már egy picit: akkor, amikor 40 fokban akarunk elültetni növényeket, meg zöldesíteni, az nem fog menni. Tehát már megint ez van, hogy a pályázathoz kapcsolódó határidők, azt mondja, hogy a benyújtás az március eleje, utána kettő hónapon keresztül – és ismétlem magam tavalyról – bírjuk elbírálni, vagy bírják itt a nem tudom én, milyen bizottságok elbírálni, két hónapon keresztül, akkor elérkezünk oda, hogy április 30. van, tehát kezdődik a május, és újabb két hónap kell ahhoz, hogy megkössük a támogatási szerződést. Tehát beadják magyarul március 3-án a pályázatot, és utána körülbelül júliusban lesz ennek olyan eredménye, már hogyha a pénzügy gyorsan utalja nekik, két héten belül, akkor július közepén meg is kapják azt az összeget, amiből mondjuk a mostani nyarat is figyelembe véve 40 fokban majd biztos jól el tudják ültetni a növényeket, meg azok meg is maradnak. Tehát akkor is kértem, hogy ezeket módosítsuk, ez így nem működik egész egyszerűen a zöldpályázatok esetében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr.

ELŐTERJESZTŐ: Azt hiszem, én lennék a legboldogabb, ha ezt a 30 milliós keretet módunkban állna megnövelni. Én azt gondolom, hogy a költségvetésért felelős főpolgármester-helyettes társam minden követ megmozgatott annak érdekében, hogy legalább ennyit biztosítani tudjunk erre a célra, ami egy igen népszerű pályázat. A 101 beérkezett pályázat közül egyébként ennyit talált minőségileg megfelelő pályázatnak a bírálóbizottság, ezeket nyilvánítottuk nyertesnek, és ezeket igyekszünk megvalósítani. Egyébként pedig a határidők vonatkozásában azt szeretném mondani, hogy az elbírálásra valóban szükség van ennyi időre, és az elnyert pályázatokra a megvalósítást a társasházak általában az őszi időszakban kezdik, tehát nem a 40 fokos kánikulában. Ezzel együtt el tudjuk bírálni ezeket a pályázatokat, és eléggé szép belső udvarok keletkeznek, miközben egyébként szerintem jelentősen pozitív hatása van a társasházi közösségek alakulására is.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Illetve még folytatjuk a vitát. Hassay képviselő asszony.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Ha ez interpelláció lenne, akkor nem fogadnám el a választ, de nem az. De azért az vicces – akkor viszont nevezzük őszirózsa pályázatnak, vagy nem tudom –, hogy miért akadályozzuk meg, tehát négy hónapig ülünk a beadott pályázaton, és mire a pénz is odaér, körülbelül eltelik öt hónap. Tehát, hogy ez mitől ilyen nagy nehézségi nyomatókkal működik, hogy őszirózsa pályázat lesz belőle? Egyszerűen teljesen abszurd és érthetetlen számomra.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom, illetve még az előterjesztő egy zárszó megtartására kap lehetőséget, utána szavazunk.

ELŐTERJESZTŐ: Alapvetően az van, hogy el kell bírálni a pályázatokat, és utána pedig szerződést kell kötni az illető társasházakkal, amelyek tartalmazzák egyedileg az adott társasházra vonatkozó szerződéses feltételeket. Ez egy hosszadalmas folyamat, ebben egy párbeszédés eljárás van, ennek van átfutási ideje, és egyébként az őszirózsa is kellőképpen szép növény.

ELNÖK: Nekem például az egyik kedvencem. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az „Égig érő fű” 2022. évi pályázat fedezeteként szolgáló forrást a 2023. évi költségvetésben a „840402 Önkormányzati felújítások” cím kiadási előirányzatán az „Égig érő fű” 2022. évi pályázat feladaton 30.000 ezer Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés pályázatot ír ki társasházak és lakásszövetkezetek számára „Égig érő fű” 2022. évi pályázati kiírás címmel, társasházi, lakásszövetkezeti lakóépületek udvarzöldítési munkáinak támogatására, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt pályázati kiírást és az előterjesztés 2. mellékleteként csatolt támogatási szerződéstervezetet. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 1. mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről, a pályázatfeltöltési online felület kialakításáról.

határidő: a TVI véleményének megérkezését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

Felkéri a főpolgármester, hogy az „Égig érő fű” 2022. évi pályázati kiírás keretében benyújtott pályázatok elbírálásához szükséges Bírálóbizottság tagjainak felkéréséről gondoskodjon.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

914/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az „Égig érő fű” 2022. évi pályázat fedezeteként szolgáló forrást a 2023. évi költségvetésben a „840402 Önkormányzati felújítások” cím kiadási előirányzatán az „Égig érő fű” 2022. évi pályázat feladaton 30.000 ezer Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (71,55%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (9,55%)]

915/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés pályázatot ír ki társasházak és lakásszövetkezetek számára „Égig érő fű” 2022. évi pályázati kiírás címmel, társasházi, lakásszövetkezeti lakóépületek udvarzöldítési munkáinak támogatására, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt pályázati kiírást és az előterjesztés 2. mellékleteként csatolt támogatási szerződéstervezetet. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 1. mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről, a pályázatfeltöltési online felület kialakításáról.

határidő: a TVI véleményének megérkezését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (71,55%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (9,55%)]

916/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

Felkéri a főpolgármester, hogy az „Égig érő fű” 2022. évi pályázati kiírás keretében benyújtott pályázatok elbírálásához szükséges Bírálóbizottság tagjainak felkéréséről gondoskodjon.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (71,55%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (9,55%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 19. számú napirendi pont következik, közösségi költségvetés, városi erdők témakörben.

19. napirend: Javaslat a közösségi költségvetésben szereplő városi erdők projekt kivitelezésére

ELŐTERJESZTŐK: Tüttő Kata, Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓ: Wintermantel Zsolt

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úr.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönjük szépen. Azt szeretném kérni az előterjesztőtől, bár módosító javaslatot nem készítettünk rá, de ha itt szóban megígéri, akkor el fogjuk neki fogadni, hogy az őshonos fajta szerepeljen benne. Tehát az előterjesztésből nem derül ki, hogy milyen facsemetéket szeretnének, „erdészeti facsemete”, ennyi szerepel benne. Azt szeretnénk kérni, hogy ezek őshonos fajok legyenek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr.

ELŐTERJESZTŐ (Kerpel-Fronius Gábor): Igen, az lesz, és én azt gondolom, hogy egyébként a BKM Főkert Divíziónak az egész tevékenysége azt támasztja alá, hogy magától értetődik, hogy ezt így értjük. Köszönöm szépen a kérdést.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzata között létrejövő, a Rákoscsabai pihenőerdő fejlesztéséről szóló együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy az együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőletében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Városi erdők” feladat megvalósítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetén belül a „Városi erdők” feladathoz kapcsolódóan a „895602 Részvételi költségvetési projektek” cím kiadási előirányzata 7.706 ezer Ft-tal történő csökkentését, ezzel egyidejűleg a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán a „Fejlesztések átütemezésének tartaléka” azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 2. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat-módosítások tekintetében azonnal, a 2022. évi költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 008144 azonosító számú, „Városi erdők” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 1. sz. módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat 1. sz. módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közűvek Nonprofit Zrt. között létrejövő „Városi pihenőerdők fejlesztése a XVII. és XXIII. kerületben” tárgyú vállalkozási szerződés megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a vállalkozási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 008144 azonosító számú engedélyokirat 1. sz. módosítása aláírását és a független piaci árelemzés Fővárosi Önkormányzathoz történő benyújtását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

917/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzata között létrejövő, a Rákoscsabai pihenőerdő fejlesztéséről szóló együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy az együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

918/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Városi erdők” feladat megvalósítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetén belül a „Városi erdők” feladathoz kapcsolódóan a „895602 Részvételi költségvetési projektek” cím kiadási előirányzata 7.706 ezer Ft-tal történő csökkentését, ezzel egyidejűleg a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán a „Fejlesztések átütő erejének tartaléka” azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 2. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat-módosítások tekintetében azonnal, a 2022. évi költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

919/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 008144 azonosító számú, „Városi erdők” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 1. sz. módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat 1. sz. módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

920/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. között létrejövő „Városi pihenőerdők fejlesztése a XVII. és XXIII. kerületben” tárgyú vállalkozási szerződés megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a vállalkozási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 008144 azonosító számú engedélyokirat 1. sz. módosítása aláírását és a független piaci árelemzés Fővárosi Önkormányzathoz történő benyújtását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 20. számú napirendi pont következik, az ártalomcsökkentő programmal kapcsolatos döntések.

20. napirend: Javaslat az Utcai megkereső és ártalomcsökkentő program megvalósítása érdekében támogatási szerződések jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés az „Utcai megkereső és ártalomcsökkentő program megvalósítása Budapesten” elnevezésű nyertes pályázat megvalósítása érdekében a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést a Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI vélemény megérkezését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés az „Utcai megkereső és ártalomcsökkentő program megvalósítása Budapesten” elnevezésű nyertes pályázat megvalósítása érdekében az ArtWorkShop Egyesülettel támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, és

felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI vélemény megérkezését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a meghirdetett „Utcai megkereső és ártalomcsökkentő program megvalósítása Budapesten” pályázatban támogatott ArtWorkShop Egyesület 2023. évi fedezetének biztosítása érdekében a 2023. évi költségvetésben összesen 5.000 ezer Ft-ot biztosít a „844602 Drogprevenciós kiadások” címen, azon belül „Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre és EU-nak” kiadási előirányzatán.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

921/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az „Utcai megkereső és ártalomcsökkentő program megvalósítása Budapesten” elnevezésű nyertes pályázat megvalósítása érdekében a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést a Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI vélemény megérkezését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

922/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az „Utcai megkereső és ártalomcsökkentő program megvalósítása Budapesten” elnevezésű nyertes pályázat megvalósítása érdekében az ArtWorkShop Egyesülettel támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI vélemény megérkezését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

923/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a meghirdetett „Utcai megkereső és ártalomcsökkentő program megvalósítása Budapesten” pályázatban támogatott ArtWorkShop Egyesület 2023. évi fedezetének biztosítása érdekében a 2023. évi költségvetésben összesen 5.000 ezer Ft-ot biztosít a „844602 Drogprevenciós kiadások” címen, azon belül „Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre és EU-nak” kiadási előirányzatán.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 21. számú napirendi pont következik az állatterápiás programokkal összefüggésben.

21. napirend: Javaslat nyilvános pályázat kiírásának jóváhagyására az Állatterápiás programok idősothonokban projekt megvalósítása érdekében

ELŐTERJESZTŐK: dr. Bósz Anett, Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés pályázatot ír ki civil szervezetek számára „Állatterápiás programok idősothonokban” címmel, a támogatásból állatterápiás programok biztosítása valósítható meg a pályázatban foglalt feltételek szerint, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt pályázati kiírást és az előterjesztés 2. mellékletében szereplő mintaszerződést.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 1. mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: a TVI véleményének megérkezését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022/2023-as évre meghirdetésre kerülő „Állatterápiás programok idősothonokban” állatterápiás programok pályázat 2023. évi fedezetének biztosítása érdekében a 2023. évi költségvetésben összesen 19.224 ezer Ft-ot biztosít a „895602 Részvételi költségvetés projekt” címen belül a 895601-01 „Állatterápiás programok idősothonokban” ügyletkódon „Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre és EU-nak” előirányzatán.

A pályázat kiírásához szükséges 2022. évi fedezet Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetési rendeletében rendelkezésre áll.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

924/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés pályázatot ír ki civil szervezetek számára „Állatterápiás programok idősothonokban” címmel, a támogatásból állatterápiás programok biztosítása valósítható meg a pályázatban foglalt feltételek szerint, ennek érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt pályázati kiírást és az előterjesztés 2. mellékletében szereplő mintaszerződést.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 1. mellékletében szereplő pályázati kiírás Budapest Portálon való közzétételéről.

határidő: a TVI véleményének megérkezését követően azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

925/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022/2023-as évre meghirdetésre kerülő „Állatterápiás programok idősothonokban” állatterápiás programok pályázat 2023. évi fedezetének biztosítása érdekében a 2023. évi költségvetésben összesen 19.224 ezer Ft-ot biztosít a „895602 Részvételi költségvetés projekt” címen belül a 895601-01 „Állatterápiás programok idősothonokban” ügyletkódon „Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre és EU-nak” előirányzatán.

A pályázat kiírásához szükséges 2022. évi fedezet Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetési rendeletében rendelkezésre áll.

határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 22. számú napirendi pont következik a Budapesti Német Iskola Alapítvánnyal összefüggésben.

22. napirend: Javaslat a Budapesti Német Iskola Alapítvány alapító okiratának módosítására

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Német Iskola Alapítvány Alapítványi Tanácsába Budapest Főváros Önkormányzata tagként John Emese Orsolyát jelöli, az Alapítványi Tanács tagjainak John Emese Orsolyát, Banuta Jankát, Matthias Wolfot, Kirsten Corinna Ahlerst, Wolfgang Wallischt, dr. Gajdos-Frank Katalint, Hensch Norbertet, Inken Hefelet, valamint dr. Norbert Gottfried Langent 3 év határozott időtartamra választja meg.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzat által delegált tagot és a Társalapítókat a döntésről értesítse.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapesti Német Iskola Alapítvány módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot, valamint annak német nyelvű hiteles fordítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

926/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Német Iskola Alapítvány Alapítványi Tanácsába Budapest Főváros Önkormányzata tagként John Emese Orsolyát jelöli, az Alapítványi Tanács tagjainak John Emese Orsolyát, Banuta Jankát, Matthias Wolfot, Kirsten Corinna Ahlerst, Wolfgang Wallischt, dr. Gajdos-Frank Katalint, Hensch Norbertet, Inken Hefelet, valamint dr. Norbert Gottfried Langent 3 év határozott időtartamra választja meg.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzat által delegált tagot és a Társalapítókat a döntésről értesítse.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

927/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapesti Német Iskola Alapítvány módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot, valamint annak német nyelvű hiteles fordítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 23. számú napirendi pont következik a Cseppkő Óvoda csoportlétszámával kapcsolatosan.

23. napirend: Javaslat a Cseppkő Óvoda maximális csoportlétszámától való eltéréshez szükséges engedély megadására és a Verzió Film Alapítvány támogatására

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

HOZZÁSZÓLÓ: Wintermantel Zsolt

ELNÖK: Ügyrendben Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Azt szeretném kérni, hogy a 4. és az 5. határozati javaslatról külön szavazzunk, mármint úgy, hogy az első háromról egyben és a 4-esről, 5-ösről külön.

ELNÖK: Köszönjük szépen, így fogunk eljárni. Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak az előterjesztés 1-3. pontjairól.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (7) bekezdése alapján mint a Cseppkő Óvoda fenntartója a 2022/2023-as nevelési évre engedélyezi a Cseppkő Óvodában (1025 Budapest, Cseppkő u. 74., OM: 034379) a maximális csoportlétszám 20

százalékkal történő átlépését, ezzel a jelenlegi 80 fő maximálisan felvehető gyermeklétszám 96 főre történő emelését. Felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről a Cseppkő Óvoda vezetőjét értesítse.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Cseppkő Óvoda 16 fős többlet létszámához kapcsolódó, 2022. november-december havi étkeztetési kiadás fedezetbiztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „911101 Energia- és Gazdasági Válság Elleni Alap” cím kiadási előirányzatának 1.790 ezer Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg az 1. melléklet 17. fejezetének „390501 Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet” cím támogatási és kiadási előirányzatának azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a Cseppkő Óvodában történő 16 fős gyermeklétszám emeléshez kapcsolódóan az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet számára a gyermekek napi háromszori (tízórai, ebéd, uzsonna) étkeztetése érdekében 2023. január 1. és 2023. augusztus 31. közötti időszakra a „390501 Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet” cím támogatási és kiadási, ezen belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatán 6.107.400 Ft-ot biztosít. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat 2023. évi költségvetésben történő betervezéséről.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

928/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (7) bekezdése alapján mint a Cseppkő Óvoda fenntartója a 2022/2023-as nevelési évre engedélyezi a Cseppkő Óvodában (1025 Budapest, Cseppkő u. 74., OM: 034379) a maximális csoportlétszám 20

százalékkal történő átlépését, ezzel a jelenlegi 80 fő maximálisan felvehető gyermeklétszám 96 főre történő emelését. Felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről a Cseppkő Óvoda vezetőjét értesítse.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

929/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Cseppkő Óvoda 16 fős többlet létszámához kapcsolódó, 2022. november-december havi étkeztetési kiadás fedezetbiztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „911101 Energia- és Gazdasági Válság Elleni Alap” cím kiadási előirányzatának 1.790 ezer Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg az 1. melléklet 17. fejezetének „390501 Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet” cím támogatási és kiadási előirányzatának azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

930/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a Cseppkő Óvodában történő 16 fős gyermeklétszám emeléshez kapcsolódóan az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet számára a gyermekek napi háromszori (tízórai, ebéd, uzsonna) étkeztetése érdekében 2023. január 1. és 2023. augusztus 31. közötti időszakra a „390501 Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet” cím támogatási és kiadási, ezen belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatán 6.107.400 Ft-ot biztosít. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat 2023. évi költségvetésben történő betervezéséről.

határidő: 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta ezeket a pontokat.

Kérem, szavazzanak a 4. és 5. pontokról is.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Verzió Film Alapítvány kérelmében foglaltakat és a 19. Verzió Nemzetközi Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál versenyprogramjában szereplő legjobb magyar dokumentumfilmnek járó díj támogatása érdekében 400 ezer Ft támogatást biztosít a „930001 Általános tartalék” cím előirányzata terhére.

A Verzió Film Alapítvány számára a 19. Verzió Nemzetközi Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál versenyprogramjában szereplő legjobb magyar dokumentumfilmnek járó díj támogatása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „930001 Általános tartalék” cím kiadási előirányzatának 400 ezer Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „847102 Kulturális célú kiadások” cím kiadási előirányzatának azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Verzió Film Alapítvány közötti – a 19. Verzió Nemzetközi Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál versenyprogramjában szereplő legjobb magyar dokumentumfilmnek járó díj támogatása tárgyban kötendő – támogatási megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának beérkezését követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

931/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Verzió Film Alapítvány kérelmében foglaltakat és a 19. Verzió Nemzetközi Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál versenyprogramjában szereplő legjobb magyar dokumentumfilmnek járó díj támogatása érdekében 400 ezer Ft támogatást biztosít a „930001 Általános tartalék” cím előirányzata terhére.

A Verzió Film Alapítvány számára a 19. Verzió Nemzetközi Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál versenyprogramjában szereplő legjobb magyar dokumentumfilmnek járó díj támogatása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.)

önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „930001 Általános tartalék” cím kiadási előirányzatának 400 ezer Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „847102 Kulturális célú kiadások” cím kiadási előirányzatának azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (67,42%), 6 ellenszavazat (5,26%), 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (8,42%)]

932/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Verzió Film Alapítvány közötti – a 19. Verzió Nemzetközi Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál versenyprogramjában szereplő legjobb magyar dokumentumfilmnek járó díj támogatása tárgyban kötendő – támogatási megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának beérkezését követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (67,42%), 6 ellenszavazat (5,26%), 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (8,42%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta ezeket a pontokat is.

A 24. számú napirendi pont következik a Gellért-hegyi rózsakert létesítésével kapcsolatos az előterjesztés.

24. napirend: Javaslat Budapest egyesítésének 150. évfordulójához kapcsolódó védjegy felhasználására irányuló megállapodás jóváhagyására és a Gellért-hegyi rózsakert létesítésére

ELŐTERJESZTŐK: dr. Bósz Anett, Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet

9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján jóváhagyja a védjegyoltalom alá kerülő megjelölés ingyenes felhasználására irányuló védjegylicencia-szerződés tervezetének megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, azokkal a közigazgatás központi és önkormányzati alrendszerébe tartozó, illetve állami vagy önkormányzati közfeladatot ellátó jogi személyekkel, akik Budapest Főváros Önkormányzata részére kérelmet terjesztettek elő a védjegy használatára, és a kérelmükben szereplő tartalom illeszkedik Budapest egyesítésének 150. évfordulójához kapcsolódó tematizációhoz, valamint az alapító okiratuk vagy egyéb, a közfeladat ellátását megalapító okirat szerint a jogi személyt megilleti a védjegy ingyenes használata. Felkéri a főpolgármestert, hogy a feltételeknek megfelelő jogi személyekkel kötött védjegylicencia-szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: folyamatos

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a Gellért-hegyi rózsakert kivitelezési feladatainak elvégzése fedezeteként szolgáló forrást a 2023. évi költségvetésben a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán a „Gellért-hegyi rózsakert létesítése” elnevezésű feladaton bruttó 90.000.000 Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2023. évi költségvetési rendelet hatálybalépése, 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdés c) pontja alapján jóváhagyja a 008201 azonosító számú, „Gellért-hegyi rózsakert létesítése” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 2023. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő, a Gellért-hegyi rózsakert tervezési feladatainak megvalósításáról szóló együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a tervezési együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 008201 azonosító számú engedélyokirat aláírását és a független piaci árelemzés Fővárosi Önkormányzathoz történő benyújtását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

933/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagyónáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján jóváhagyja a védjegyoltalom alá kerülő megjelölés ingyenes felhasználására irányuló védjegylicencia-szerződés tervezetének megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, azokkal a közigazgatás központi és önkormányzati alrendszerébe tartozó, illetve állami vagy önkormányzati közfeladatot ellátó jogi személyekkel, akik Budapest Főváros Önkormányzata részére kérelmet terjesztettek elő a védjegy használatára, és a kérelmükben szereplő tartalom illeszkedik Budapest egyesítésének 150. évfordulójához kapcsolódó tematizációhoz, valamint az alapító okiratuk vagy egyéb, a közfeladat ellátását megalapító okirat szerint a jogi személyt megilleti a védjegy ingyenes használata. Felkéri a főpolgármestert, hogy a feltételeknek megfelelő jogi személyekkel kötött védjegylicencia-szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: folyamatos

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,24%), 1 ellenszavazat (0%), 6 tartózkodás (8,56%), 2 nem szavazott (4,30%)]

934/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a Gellért-hegyi rózsakert kivitelezési feladatainak elvégzése fedezeteként szolgáló forrást a 2023. évi költségvetésben a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán a „Gellért-hegyi rózsakert létesítése” elnevezésű feladaton bruttó 90.000.000 Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2023. évi költségvetési rendelet hatálybalépése, 2022. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,24%), 1 ellenszavazat (0%), 6 tartózkodás (8,56%), 2 nem szavazott (4,30%)]

935/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 12. § (1) bekezdés c) pontja alapján jóváhagyja a 008201 azonosító számú, „Gellért-hegyi rózsakert létesítése” megnevezésű beruházási feladat

engedélyokiratát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a 2023. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,24%), 1 ellenszavazat (0%), 6 tartózkodás (8,56%), 2 nem szavazott (4,30%)]

936/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő, a Gellért-hegyi rózsakert tervezési feladatainak megvalósításáról szóló együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a tervezési együttműködési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a 008201 azonosító számú engedélyokirat aláírását és a független piaci árelemzés Fővárosi Önkormányzathoz történő benyújtását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,24%), 1 ellenszavazat (0%), 6 tartózkodás (8,56%), 2 nem szavazott (4,30%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítvány.

A 25. számú napirendi pont következik, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő II. kerületi ingatlan haszonkölcsön szerződésének módosítása. Megnyitom a vitát. Hassay képviselő asszony!

25. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, a II. kerületi Önkormányzat egészségügyi alapellátását szolgáló ingatlanok használatára kötött szerződés módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, Wintermantel Zsolt, Órsi Gergely, Élő Norbert, dr. Bagdy Gábor, dr. Számadó Tamás

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. A tegnapi Emberi Erőforrások Bizottságán egy elég méltatlan vita... *(Derültség a városvezető koalíció soraiban.)* Nem tudom, valami olyan vicces? *(Közbeszólások a*

városvezető koalíció soraiból: Nem! – Tüttö Kata közbeszól. – Wintermantel Zsolt: Nem neked szólt!) Nem? (Közbeszólások.) Jó, csak hogy – nem tudom – van-e valami módosító javaslat megint, a 152., hogy nem tudok valamiről, de nincs ezek szerint. Tehát hogy szóba került, és egy elég markáns és méltatlan vita is kialakult az ügy kapcsán, amely, én azon nem vitatkozom, hogy jó szándékú, de mégis azért itt is szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy itt ez esetben, én úgy gondolom, azért a közellátást, a magánpraxist és sok mindent összekevernénk rendszeren belül, és nem vagyok benne biztos, hogy ez az ottani polgároknak a teljes megelégedésére fog a későbbiekben történni. Ráadásul elég speciális ez a jogviszony, amivel a fogorvosok, házi orvosok, ugye, mint vállalkozói tevékenységet látnak el és folytatnak, hogy később ugyanazon a helyen teszik el jogilag, akkor már egy fizetős rendszer keretei között. Tehát lehet azon igazából vitatkozni meg meditatálni, ez elgondolás kérdése, hogy mennyire kell összekeverni egy és ugyanazon a helyen ezt a két dolgot, magyarul hogy ingyenes és hogy fizetős egy orvosi ellátás. Én azt látom, hogy a trendek általában nem ebbe az irányba mennek, sőt a kórházakban kifejezetten tiltják is ezt a fajta tevékenységet, és azt gondolom, hogy ennek megvannak az okai. Ez döntés kérdése. Szerintem nem szerencsés.

Nem látom még azt, hogy... Ugye, a kerületi önkormányzat majd a későbbiekben fogja ezt a dolgot a vállalkozókkal egy pontosabb szerződésben rögzíteni, nyilván ennek majd meglesz a menete, itt lényegében az engedélyt kapják meg. Én remélem, hogy ez majd akkor kellőképpen – hogy mondjam? – szétválasztja ezt a dolgot, és a kerületi polgárok megelégedésére fog majd ez a későbbiekben működni. Köszönöm.

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Az előterjesztés tartalmi részébe nem belemenne – mert nekem semmiféle problémám nincs azzal, hogyha egy orvosi vagy, illetve egy egészségügyi ellátásra kialakított helyiségben egyébként szigorúan rendelési időn kívül és szigorúan egyébként a különböző költségeket elkülönítve más egészségügyi szolgáltatás is zajlik – nekem az a kérdésem, hogy jogilag lehetséges-e az, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlant úgymond tovább albérletbe adják. Vagy ugyanúgy járunk majd, mint – nem tudom – minden egyes alkalommal, amikor jogi aggályt fejtettünk ki, akkor mindig kormányhivatali vizsgálat lett belőle, és általában nem a főjegyző úrnak lett igaza benne.

ELNÖK: Az előterjesztő válaszol erre a kérdésre, és utána megadom a szót Őrsi polgármester úrnak.

ELŐTERJESZTŐ: Bocsánat, igen, van erre lehetőség, és van is erre gyakorlat máshol is. Tehát itt nem arról van szó, hogy új precedenst teremtenénk a dologban, hiszen itt, ahogy elolvasta az előterjesztés 3. oldalát, ott le is írja ennek a mechanizmusát, hogy hogyan van a továbbszámlázás. És szerintem pont erre a válasz az, amit Hassay képviselő asszony próbál keresgélni.

Ugye, a kórházaknál azért nem lehet szétválasztani a magánt és a közegészségügyet – és ez helyes döntés volt, amit a kormány csinált, bár előtte szerintem ő keletkeztette a helyzetet, tök mindegy! –, mert ott az épületnek a fűtését, rezsiköltségét alaptól állja a köz, és hogyha abban csinálnak egy szolgáltatást, akkor logikusan nem tudják azt máshogy működtetni, mint hogy a közpénzen működtetett rezsiköltségek között működik az orvos. De itt nem erről van szó. Szerintem hogyha elolvassa, akkor itt szétválk a történet, tehát ezért pluszban fizet, így a bérleti díjért is, tehát magáért a bérleményért is, meg nyilván az ezzel kapcsolatos egyéb költségekért is, ezért nem mosódik össze pénzügyileg ez a folyamat.

Azt meg, ugye, a bizottsági ülésen hosszan végigvettük, hogy az ő eszközeiket használják, tehát az nonszensz lenne, hogy azt a fogorvosi széket ilyen Airbnb-szerűen akkor ki lehetne adni más fogorvosoknak is, és akkor odajöhetnének, és ők is használhatnák egy kicsit, tehát ott a saját eszközszeresét használja az őáltala fizetett bérleményben. Egyébként ezt meg lehet csinálni, és van is ilyen a fővárosnál máshol, ahol akár kulturális funkció esetében csinálunk ilyen, a Jurányiban szerintem pont ugyanez a konstrukció, a Jurányinál.

ELNÖK: Órsi polgármester úr!

ÓRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Asszony! A tegnapi vitát semmiképpen nem szeretném újra megvívni, és utána ezt, azt hiszem, megbeszéltük, de szemmel látható, hogy ez az előterjesztés hatalmas viharokat kever, és még frakción belül is – hogy is mondjam? – máshogy állnak a kérdéshez, ezért mindenképpen indokoltnak tartom, hogy hosszabban beszéljünk róla, mint ahogy tették, hiszen Wintermantel frakcióvezető úr támogatta az előterjesztés tartalmi részét, és a jogi aggályait fejezte ki, amelyekre a főpolgármester-helyettes úr egy megnyugtató választ adott, felhozta a Jurányi Házat, amely ugyan nem egy háziórvosi rendelő, de valóban egy hasonló haszonkölcsön szerződés alapján üzemel, és ez még, ugye, az előző városvezetés idején köttetett.

Én tényleg annyit szeretnék csak kiemelni, hogy ne az maradjon meg a Fővárosi Közgyűlés tagjainak a fejében, hogy magánpraxis versus nem magánpraxis, rezszi vagy nem rezszi és ki milyen vállalkozói és közfeladat-ellátási szerződésben áll az

önkormányzattal. Többször elhangzott már a mai ülésen a felterjesztési jog és az, hogy pontosan miben is tudnánk mi közösen egyébként kiállni együttesen. Itt, hogyha lehántjuk a jogi részt, a magánrendelőt, az orvosi eszközöket és hogy kinek a tulajdonában van, akkor két rém egyszerű dologról kell döntenünk.

Az egyik az, hogy a NEAK által nem finanszírozott gyermek-tüdőgyógyászati szakrendelés az a hidegkúti-máriaremete-i térségben elérhetővé váljon, még ha ilyen módon is.

A másik pedig a szintén a NEAK által nem finanszírozott fogászati kezelések, egyébként az orvosoknak a saját eszközeivel, amiket nem az önkormányzat szerzett be, hiszen tudják jól, hogy a házi orvosok és a fogorvosi szolgálat is egy kvázi vállalkozói szerződéssel kerül ellátásra. Én azzal maximálisan egyetértek, hogy a kettő kerüljön elválasztásra, ahogy azt Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr is mondta, ugyanakkor arra kérem önöket, hogy bízzunk annyira a saját házi orvosainkban, pláne akkor, ha ez egy telephelyen történik. Egyrészt a jogi és a számviteli része, mivel egy haszonkölcsön-szerződésről van szó, a II. kerületi egészségügyi szolgálat gyakorlatilag egy az egyben továbbutalja azt a beszédett bérleti díjat, ami a haszonkölcsön-szerződés és a vállalkozói szerződés keretében keletkezik, a Fővárosi Önkormányzat számlájára, plusz a hátra maradó két órában a rezsit azt a házi orvosok, illetve a fogorvosok fizetik, de ne arról beszéljünk, hogy magánrendelő, vagy nem magánrendelő, hanem akkor arról, hogy a NEAK ezeket a kezeléseket miért nem finanszírozza.

Ha arra nyitott a frakcióvezető úr és az általam mélyen tisztelt Hassay Zsófia képviselő asszony is, akkor nyújtsunk be közösen egy olyan előterjesztést, hogy ezek legyenek a NEAK által finanszírozottak, és akkor nem kell ezekre terelni a szót, vagy nem kell ilyen más jellegű kis jogi csúrcsavarokról beszélni, hogy ez hogy lesz. De Hassay képviselő asszonynak abban igaza van, hogy ezt szorosan ellenőrizni kell, hogy valóban így történik-e. Én bízom a magyar egészségügyben, a házi orvosokban és a fogorvosokban, és ez így fog történni, de szerencsésebb lenne, ha nálunk ezeket finanszíroznák.

Még egy fontos mondat, hogy itt nem arról van szó, hogy magánegészségügy, hanem le is van írva az előterjesztésben, hogy szigorúan a praxisba és a körzetbe tartozó pácienseket kezelték. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Élő Norbert képviselő úr.

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tegnap is ugye, arról vitatkoztunk, hogy az anyagban nem az van, amit Hassay Zsófia mond és Wintermantel képviselő úr félreért. Itt arról van szó, hogy heti két órában ugyanazok az orvosok, fogorvosok, akik nem NEAK-finanszírozottan

dolgoznak, akkor utána ezt meg tudják csinálni annak a páciensnek, akinek ne kelljen elmenni máshova. Ugyanez van a tüdőgyógyásznál is, hogy tüdőgyógyászt a NEAK nem engedélyez, ezért meg kell valahogy oldani. (*Wintermantel Zsolt felé fordulva:*) Nem tudod máshogy megoldani, tehát nem értem, hogy mit problémázol, tehát ez nem az a probléma, hogy magánegészségügy kontra állami egészségügy. Egyébként feltenném a kérdést, hogy: a Kádár-rendszerben jó volt az egészségügy? Ott nem volt magán egyáltalán. Itt meg van egy nem magán, nem állami. Tehát én nem értem, hogy a Fidesz teljesen szocialista párt lett, vagy mi történik, hogy olyasmit akadályoztok meg, ami nem is arról szól. Úgyhogy azt szeretném kérni, hogy legalább arról beszéljünk, ami le van írva; itt szó sincs arról, hogy magánegészségügy, hanem van egy orvos, aki nem NEAK-finanszírozott szolgáltatást tud nyújtani, ráadásul ez jó a szemben levőnek, mert nem kell elmenni, és heti két órában. Hangsúlyozom, heti két órában, tehát nem arról van szó, hogy napi két órában, napi nyolc órában, hanem heti órában.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Órsi polgármester úr ügyrendben kért szót.

ÓRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Én tudom, hogy nincsenek ilyen szokásjogok, meg nem illik arra hivatkozni, hogy az előző ügyrendi hozzászólásomnál végül nem is szavaztunk, de mégiscsak, mivel most már a szocialista egészségügyi ellátásig és a Kádár-rendszerig jutottunk a hidegkúti orvosi rendelőktől és a pasaréti fogorvosoktól, én azt szeretném tisztelettel kérni mindenkitől, hogy akkor most legyen egy ügyrendi szavazás arról, hogy a vitát lezárjuk. Szerintem mi ezt a tegnapi humánbizottságban ezt kiveséztük, most egy még rosszabb irányba kezd elmenni a vita, szerintem ebben egyetértés lehetne közöttünk, és megígérem, hogy fél év múlva egy részletes riportot rakunk le arról, hogy hogyan vált be egyébként a kétórás időintervallum mind a hidegkúti gyermekgyógyászok, mind a pasaréti fogorvosok tapasztalatai és természetesen a saját tapasztalatunk alapján. Havasi Gábor egészségügyi tanácsnok jelezte az előbb, hogy segít nekem ebben a munkában. Ezért arra tennék javaslatot, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk az előterjesztésben foglaltakról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Órsi polgármester úr ügyrendben azt javasolta, hogy a vitát zárjuk le. Szeretném jelezni, hogy három hozzászólási szándék van, tehát ha esetleg azt a döntést hoznánk, hogy le is zárjuk a vitát, amit én egyébként tulajdonképpen támogatok, akkor még négy hozzászólást azért meg kell hallgatnunk. Ezzel együtt is... (*Közbeszólás: Na*

*de önt nem zavarta. – Derültség.) Igen, igen... Nem, mind a kétszer, tehát nem. Szavazzunk a vita lezárásáról, a magam részéről támogatom ezt a nagyszerű javaslatot. A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a napirend vitáját lezárja.*

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a napirend vitáját lezárja.

[25 igen (71,56%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (5,24%), 1 nem szavazott (4,30%)]

ELNÖK: A vita lezárásáról döntött a Közgyűlés.

Viszont meg kell még hallgatnunk, nem kell *(Derültség.)*, de a vita lezárása előtt vitára jelentkezett hozzászólásokra sort kerítünk. Wintermantel frakcióvezető úr.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Hát, régen volt az a mondás, hogy rajzoljon téged körbe a Doszpot Péter; most ez a világosítson föl téged az Élő Norbi című változatává alakult. *(Derültség.)* Itt közben elvesztettem az idézetemet, mármint a törvényi hivatkozást, de rendeletit, de meg fogom találni. Itt van.

Szóval, hogy én biztos, hogy nem végeztem el a jogi egyetemet, és egyetlenegy másodpercig sem voltam se jegyző, se főjegyző, de nekem itt azt írják, hogy a II. kerületi Önkormányzat, illetve megbízottja, az Egészségügyi Szolgálat bérbe adja magánrendelésekre a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát, az sérti a Fővárosi Önkormányzat nem lakás céljára szolgáló önkormányzati rendelet 27. § (3) bekezdését, amely itt szóba nem kerülő kivételekkel úgy rendelkezik, hogy önkormányzati tulajdonú helyiség albérletbe vagy más módon további használatba nem adható. Ez a saját rendeletünk, ha jól sejtem. De van rá megoldás, csak ne azt mondják, hogy mindig a kritikát meg a kifogást keresem. Lehet ezt megoldani, a probléma megoldható úgy, hogy az orvosokkal, illetve a cégekkel a bérleti szerződést a Fővárosi Önkormányzat köti meg, vagy úgy, hogy módosítják a vonatkozó fővárosi rendeletet és lehetővé teszik az ilyen típusú szerződések megkötését. Én még egyszer kérdezem a főjegyző urat, hogy van-e ilyen rendelet, hatályos-e, van-e annak 27. § (3) bekezdése, és ezzel összhangban van-e a megoldási javaslat, szakmai tartalomtól függetlenül.

ELNÖK: A főjegyző úr mindjárt válaszol a felmerült kérdésekre. Bagdy képviselő úr.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Én hallatlanul örülök annak, hogy a Fővárosi Közgyűlés újabban megszakítja azt a régi, maradi hagyományt, hogy alapvetően olyan kérdésekkel foglalkozik, amelyekben kompetenciája van. Én örülök, hogy gazdagodik ez a gondolkodási mód, és külön köszönetet mondanék Élő Norbert képviselő úrnak, aki elöl jár ezeknek a vitáknak a kibővítésében, és annak alapján, amit mondott, az az igazság, hogy nagyon komoly gondolataim támadtak arról, hogy miután visszatértünk a Kádár-korba, előre is tekintsünk, és gondoltam, egy rövid előadást tartanék a chilei egészségügyi rendszer privatizálásának folyamatáról és annak következményeiről. Őszintén szólva egyetlenegy dolog akadályoz meg abban, hogy egy rövid, húszperces bevezetést tartsak erről, hogy Őrsi képviselő úr most telefonál, de egy jogos igénnyel lépett fel annak kapcsán, hogy lehet, hogy ez nem valamennyi képviselőtársunkat érinti, úgyhogy ezért most úgy gondolom, hogy megfosztom ettől a privilégiumtól a Közgyűlést, de más alkalommal szívesen megteszem eme gondolatsor közzétételét. Köszönöm.

(Ughy Attila elhagyja az üléstermet.)

ELNÖK: Annál is inkább örülök a képviselő úr hozzászólásának, mert egy óra múlva közmeghallgatás van ugyanebben a teremben, amit még át kell rendezni. Megadom a szót főjegyző úrnak.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Van ilyen rendelkezés, de erre az esetre nem alkalmazandó, mert itt jelen esetben az egész ingatlant adtuk bérbe; erre a vagyonrendelet alkalmazandó, és nem ez a rendelet, amit frakcióvezető úr hivatkozott.

ELNÖK: A vagyonrendelet alapján történik a módosítás, és a vagyonrendelet ezt lehetővé teszi.

A vitát lezártuk. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva jóváhagyja a Budapest II. kerület, Pasaréti út 41. sz. alatti 12016/2 hrsz.-ú, Budapest II. kerület, Szabadság u. 26. / Községház u. 12. sz. alatti 54555 hrsz.-ú, továbbá Budapest II. kerület, Pityang u. / Csátárka út 51. sz. alatti 15759/6 hrsz.-ú ingatlanok ingyenes használatba adására 2017. évben megkötött haszonkölcsön szerződések módosításának megkötését, melyben hozzájárul ahhoz, hogy a szerződésekben foglalt közfeladatok ellátásán túl Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzata – melyet az Egészségügyi Szolgálat útján, mint intézményeként és megbízottjaként lát el – az ingatlanok szabad kapacitásait

további, a kerületben hiányzó, a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő által nem finanszírozott egészségügyi szolgáltatások biztosítására bérbeadással harmadik személyek használatába adja. Felkéri a főpolgármestert az előterjesztés 1-3. mellékleteiként csatolt, 1. sz. módosítással egységes szerkezetbe foglalt haszonkölcsön szerződések aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

937/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva jóváhagyja a Budapest II. kerület, Pasaréti út 41. sz. alatti 12016/2 hrsz.-ú, Budapest II. kerület, Szabadság u. 26. / Községház u. 12. sz. alatti 54555 hrsz.-ú, továbbá Budapest II. kerület, Pitypang u. / Csatárka út 51. sz. alatti 15759/6 hrsz.-ú ingatlanok ingyenes használatba adására 2017. évben megkötött haszonkölcsön szerződések módosításának megkötését, melyben hozzájárul ahhoz, hogy a szerződésekben foglalt közfeladatok ellátásán túl Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzata – melyet az Egészségügyi Szolgálat útján, mint intézményeként és megbízottjaként lát el – az ingatlanok szabad kapacitásait további, a kerületben hiányzó, a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő által nem finanszírozott egészségügyi szolgáltatások biztosítására bérbeadással harmadik személyek használatába adja. Felkéri a főpolgármestert az előterjesztés 1-3. mellékleteiként csatolt, 1. sz. módosítással egységes szerkezetbe foglalt haszonkölcsön szerződések aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[19 igen (71,54%), 1 ellenszavazat (0%), 4 tartózkodás (5,26%), 2 nem szavazott (4,30%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 26. számú napirendi pont következik, a Budapest Film Alapszabályának módosítása.

26. napirend: Javaslat a Budapest Film Zrt. Alapszabályának módosítására

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, Órsi Gergely, Wintermantel Zsolt

ELNÖK: Van-e kérdés, vagy észrevétel? Hassay képviselő asszony ügyrendben.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Szeretném megkérdezni, hogy technikailag mi a csoda történt az előbb. Tekintettel arra, hogy jelentkeztem még én is, a főpolgármester úr elmondta, hogy négy, ugye a vita lezárásáról döntöttünk, előtte négy. De hogy tudja visszavonni az enyémet is, mikor én nem nyúltam hozzá a géphez? Na, ez a kérdés.

ELNÖK: Képviselő asszony...

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Tehát, én figyeltem, eltűnt, igen, és eltűnt az enyém is, de úgy, hogy én hozzá sem nyúltam a géphez, esküszöm. Biztos van kamera, és tudja tanúsítani.

Nem kívánok hozzászólni, és nem akarom ragozni a témát, de szeretném mondani, hogy valami elég furcsa dolog történt: minden törlődött a tábláról akkor, amikor megadta a szót a főjegyző úrnak, hogy válaszoljon a kérdésre. Emlékszik rá, főpolgármester úr, hogy még meg is állapította, hogy négy hozzászóló volt...

ELNÖK: Teljesen igaza van, én...

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Így van, én nem nyúltam hozzá, Havasi úr lehet hogy visszavonta, de ezzel sikerült az enyémet is törölni, úgyhogy wow!

ELNÖK: Azt szeretném mondani, hogy vagy a brüsszeli szankciók miatt volt (*Derültség.*) vagy valami informatikai probléma miatt (*Hassay Zsófia: Aha!*), de nem tudjuk, hogy miért, merthogy senki nem törölte a képviselő asszony hozzászólási szándékát, én pedig jóhiszeműen... Ugye, a gépről látom a hozzászólási szándékokat, és ott nem volt már hozzászólási szándék...

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Jó, de, ugye, azt elhiszi, főpolgármester úr, hogyha én jelentkeztem, utána tudnám, hogyha visszavontam volna...

ELNÖK: Köszönjük szépen a jelzést...

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): ...a jelentkezést. Ezért is...

ELNÖK: Igen. Azt szeretném mondani, hogy valamilyen informatikai probléma lehetett. A kollégáim sem törölték...

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Mondjuk Órsi úr közben telefonált, tehát lehet, hogy el tudta ezt intézni (*Derültség.*), és erről szólt a telefon. Tehát odaszólt a technikusnak...

ELNÖK: Jó...

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm.

ELNÖK: Órsi polgármester úr, valóban ügyrendben kért szót? (*Közbeszólás: A Budapest Film kapcsán?*) A Budapest Film kapcsán?

ÓRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Én, elnézést...

ELNÖK: Tessék?

ÓRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Nem, én szintén ügyrendben csak annyit szeretnék jelezni, hogy nem a technikussal beszéltem, hanem Wintermantel frakcióvezető úrral, azért nem hallottam...

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): De nem én intéztem el! (*Derültség.*)

ÓRSI GERGELY (MSZP, polgármester): De vélhetően az okozta a technikai problémát egyébként, hogy miután végre szavazhattunk egy ügyrendi kérdésről (*Derültség.*), amit én tettem fel, hogy egy Kovács Péter-i idézettel éljek, utána törlődött a hozzászólási szándékok egy része. Ezért én azt szeretném kérni, hogyha Hassay Zsófia még fenntartja a hozzászólási szándékát az előző napirendi ponthoz, akkor azt bármikor szabadon mondhasa el. (*Közbeszólás: Szavazzunk!*)

ELNÖK: Ez annyira magától értetődő, hogy még szavaznunk sem... Vagy szavazzunk? (*Derültség.*)

ÓRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Nem. Hogyha két ügyrendi felvetésem...

ELNÖK: Minden másodikról szavazunk.

ŐRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Ha minden másodikról szavazunk, az tökéletes. Köszönöm.

ELNÖK: Jó.

A 26. számú napirendi pontnál vagyunk, Budapest Film. Van-e hozzászólási szándék? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet, a vitát lezártam. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata a Budapest Film Forgalmazó és Moziüzemi Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítójaként módosítja a Társaság Alapszabályát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.*
- b) *Felkéri a főpolgármestert, hogy az a) pont szerinti módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében írja alá, továbbá arra, hogy a fenti döntésekről a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az érintett társaság vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a változások Cégbírósághoz való bejelentése a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével megtörténjen.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

938/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata a Budapest Film Forgalmazó és Moziüzemi Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítójaként módosítja a Társaság Alapszabályát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy az a) pont szerinti módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében írja alá, továbbá arra, hogy a fenti döntésekről a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az érintett társaság vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a változások Cégbírósághoz való bejelentése a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével megtörténjen.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,30%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 27. számú napirendi pont következik, XVIII. kerületi ingatlanok cseréjével kapcsolatos az előterjesztés.

27. napirend: Javaslat egyes XVIII. kerületben lévő ingatlanok tulajdonjogának a Fővárosi Önkormányzat és Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata közötti cseréjéről

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.3. sora szerinti hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata 1/1 arányú tulajdoni hányadát képező Budapest belterület, XVIII. kerület 151126/56 helyrajzi számú, „címkézés alatt” álló, 3000 m² területű, „kivett üzletház, udvar” megnevezésű ingatlan és a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 1/1 tulajdoni hányad arányú tulajdonát képező a Budapest belterület, XVIII. kerület, 155447/20 helyrajzi számú, Thököly út „felülvizsgálat alatt” elhelyezkedő 2700 m² alapterületű „kivett könyvtár” megnevezésű ingatlan tulajdonjogával történő cseréjét. Ennek érdekében jóváhagyja az ingatlan adásvétellel vegyes csereszerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyidejűleg felkéri a főpolgármestert a szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.3. sora szerinti hatáskörét és úgy dönt, hogy a Budapest belterület, XVIII. kerület, Csörgőfa utca, Fenyőfa utca, Juharos és Nyárfás sor által határolt 145201/232, 145201/233, 145201/234 és 145201/235 helyrajzi számú 3953, 3953, 3952 és 3.953 m² alapterületű beépítetlen telekingatlanok Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő 1/2-ed tulajdoni hányada és Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata tulajdonában lévő 1/2-ed tulajdoni hányada tulajdonjogának cseréjét úgy, hogy a 145201/232 és a 145201/235 helyrajzi számú ingatlanok a Fővárosi Önkormányzat, míg a 145201/233 és 145201/234 helyrajzi számú ingatlanok a Kerületi Önkormányzat kizárólagos tulajdonába kerülnek. Ennek érdekében jóváhagyja az osztatlan közös tulajdon megszüntetéséről, értékarányos csere útján tárgyú szerződés megkötését az

előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, egyidejűleg felkéri a főpolgármestert a szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a XVIII. kerülettel történő ingatlancsere ügylethez kapcsolódó előirányzat-rendezés érdekében a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „851301 Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése” cím bevételi, azon belül B5 Felhalmozási bevételek előirányzatának 547.300 ezer Ft-tal történő megemelését, ezzel egyidejűleg a „847702 Vagyongazdálkodási kiadások” cím kiadási, azon belül K6 Beruházások előirányzatának 546.500 ezer Ft-tal történő, illetve a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül K5 Egyéb működési célú kiadások előirányzatának 800 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 3. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

*határidő: azonnal, a költségvetési rendeletmódosítást illetően a rendelet soron következő módosítása
felelős: Karácsony Gergely*

(Szavazás.)

939/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.3. sora szerinti hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata 1/1 arányú tulajdoni hányadát képező Budapest belterület, XVIII. kerület 151126/56 helyrajzi számú, „címkézés alatt” álló, 3000 m² területű, „kivett üzletház, udvar” megnevezésű ingatlan és a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 1/1 tulajdoni hányad arányú tulajdonát képező a Budapest belterület, XVIII. kerület, 155447/20 helyrajzi számú, Thököly út „felülvizsgálat alatt” elhelyezkedő 2700 m² alapterületű „kivett könyvtár” megnevezésű ingatlan tulajdonjogával történő cseréjét. Ennek érdekében jóváhagyja az ingatlan adásvétellel vegyes csereszerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyidejűleg felkéri a főpolgármestert a szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (73,32%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,78%)]

940/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.3. sora szerinti hatáskörét és úgy dönt, hogy a Budapest belterület, XVIII. kerület, Csörgőfa utca, Fenyőfa utca, Juharos és Nyárfás sor által határolt 145201/232, 145201/233, 145201/234 és 145201/235 helyrajzi számú 3953, 3953, 3952 és 3.953 m² alapterületű beépítetlen telekingatlanok Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő ½-ed tulajdoni hányada és Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata tulajdonában lévő ½-ed tulajdoni hányada tulajdonjogának cseréjét úgy, hogy a 145201/232 és a 145201/235 helyrajzi számú ingatlanok a Fővárosi Önkormányzat, míg a 145201/233 és 145201/234 helyrajzi számú ingatlanok a Kerületi Önkormányzat kizárólagos tulajdonába kerülnek. Ennek érdekében jóváhagyja az osztatlan közös tulajdon megszüntetéséről, értékarányos csere útján tárgyú szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, egyidejűleg felkéri a főpolgármestert a szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (73,32%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,78%)]

941/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a XVIII. kerülettel történő ingatlancsere ügylethez kapcsolódó előirányzat-rendelet érdekében a Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „851301 Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése” cím bevételi, azon belül B5 Felhalmozási bevételek előirányzatának 547.300 ezer Ft-tal történő megemelését, ezzel egyidejűleg a „847702 Vagyongazdálkodási kiadások” cím kiadási, azon belül K6 Beruházások előirányzatának 546.500 ezer Ft-tal történő, illetve a „930001 Általános tartalék” cím kiadási, azon belül K5 Egyéb működési célú kiadások előirányzatának 800 ezer Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 3. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi összevont költségvetéséről szóló 43/2021. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendeletmódosítást illetően a rendelet soron következő módosítása
felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (73,32%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (7,78%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 28. számú napirendi pont következik, közösségi költségvetéssel kapcsolatos beszámoló.

28. napirend: Beszámoló a közösségi költségvetés 2021-2022-es ciklusának lebonyolításáról és eredményéről, a nyertes ötletek megvalósításáról, valamint a 2022-2023-as ciklus főbb szabályairól

(D. Kovács Róbert Antal elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐK: Karácsony Gergely, Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, Szaniszló Sándor, Horváth Tamás

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Próbálok az egészségügyi témáról gyorsan a közösségi vagy részvételi – régen részvételi – költségvetésre átállni, és egyben kezdeményezem a titulusmódosítást is a főpolgármester-helyettes úrnál.

Először is azt szeretném megkérdezni, hogy, ugye, örvendetes hírként aposztrofálja az előterjesztés, hogy most már – 22 ezer? – 21 858 szavazat érkezett a közösségi költségvetés kapcsán, hogy kiválasszák azokat a témákat, amelyeket a legjobban szeretnének a budapestiek, azért azt szeretném jelezni, hogy ez még mindig csak 1,29 százalék. És a kérdés ezzel kapcsolatban az lenne, hogy ugyanakkor én a sajtóban olvastam azzal kapcsolatos cikket, hogy hát nincs az technikailag azért megoldva, hogy egy ember ne tudjon akármennyi szavazatot leadni ugyanarról az IP címről. Tehát magyarul technikailag tudjuk-e, hogy ez ennyi szavazat, vagy erre van önöknek olyan megoldásuk, hogy a tömeges szavazást ki tudják zárni, tehát hogy olyan rendszeren keresztül működik-e a dolog?

A másik része amellelt, hogy ez valóban nyugat-európai nagyvárosokból – mint ahogy ezt el is mondták – vett minta, és ott is már régebb óta jó gyakorlatok működnek a közösségi költségvetés működtetésével kapcsolatosan, hogy nekem itt több kritikai megjegyzésem van. Az egyik az, hogy már ahol ezekbe bele tudtam nézni, tudom, hogy önök és a hivatal részéről is elmentek, tárgyalták, nem tudom, több világáros vezetőivel vagy legalábbis a szakemberekkel végigbeszélték ezt, hogy jó gyakorlatokat át tudjanak venni, de azt gondolom, hogy a hangsúly még mindig nagyon sok esetben a kötelező feladatoknak a kiváltásán van. Tehát rendben van a zebra-felfestés, és nem

szól az ember egy szót sem, de ugyanakkor azért ezek alapvetően kötelező dolgok. Hogy egy másik példát is mondjak, szerintem az egy nagyon szimpatikus ötlet volt, amely a graffitifestéssel kapcsolatos, tehát hogy legálisan lehessen ezt a tevékenységet folytatni, tehát kijelölni egy olyan területet, és az szerintem az, ami nem tipikusan kötelező feladata a Fővárosi Önkormányzatnak, hanem egy olyan dolog, ami valóban a közösségből építkezik, és egy nagyon jópofa dolog amúgy is, és legális kereteket biztosít ennek a tevékenységnek, tehát hogy arra tenni rá a hangsúlyt. Tudom, hogy sok szakértő van, aki elbírálja a különböző terveket meg elképzeléseket, ez az én véleményem ehhez.

Ugyanakkor ráklikkeltem a honlapon megtalálható ötlet... – ugye? – ...otlet.budapest.hu részre, ahol végigkövethetjük ezeknek a projekteknek a megvalósulását; mondjuk ez túlzás, ezt inkább idézőjelbe tenném, mert, ugye, azt látjuk, hogy gyakorlatilag egyetlenegy... Ugye, ez a harmadik, amit most kiírunk, ez a harmadik közösségi költségvetési tervezet, ugyanakkor sajnos azt látjuk, hogy egyetlenegy nem tudunk kipipálni. Vannak részegységek, amelyek már majdnem elkészültek, de itt azért én nagyon-nagyon lassúnak – ugyanúgy, mint a zöldpályázatnál –, mondhatnám azt is, hogy lomhának látom ezeknek az ügyeknek az átfutását... *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Egy kicsit hosszabban szólok, ezt jeleztem, nem lehet ezt a prüttyögést megszüntetni? ...Tehát hogy én nagyon lomhának tartom ezeknek az ügyeknek az alakulását.

Tudom, hogy tervezni kell, meg át kell gondolni, de hogyha rámegyünk erre az oldalra, az mégsem lehetséges, hogy 2019. október óta nincs egy téma, amelyet teljes egészében ki lehetne pipálni, az szerintem azért árulkodik a lassúságról. Egyelőre ennyi, köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szaniszló polgármester úr!

SZANISZLÓ SÁNDOR (DK, polgármester): Csak nagyon gyorsan. Hassay képviselő asszonynak volt egy feltételezése vagy egy reménye, mondjuk így, hogy egyvalaki csak egyszer szavazhat, ugye, ezen a szavazáson. Mi életünkben először kipróbáltuk, a XVIII. kerületben meg szerettük volna nyerni azt a játszóteret, amely versenyben volt; hát saját tapasztalatból mondom, hogy négy héten át valami rettenetes kemény kampány volt, hogy tudjunk nyerni, és higgye el, képviselő asszony, hogyha lehetett volna kétszer klikkelni, hát... Szóval maradjunk abban, hogy nem lehetett! *(Derültség.)* Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr!

ELŐTERJESZTŐ (Kerpel-Fronius Gábor): Valóban ki van védve ez, tisztelt képviselő asszony, ugyanakkor nem IP cím alapján, mert nyilván többen élhetnek egy háztartásban, akik szavaznak, szavazati joggal rendelkeznek; egyébként én nagyon örülök annak is, hogy immár a 16 évnél idősebb gyermekek is szavazhatnak akár egy háztartásból, szerintem ez egy jó irányba tett elmozdulás. Tehát igen, úgy növeljük a szavazók számát, hogy egyébként kivédjük azt, hogy egy ember kétszer szavazzon. Különböző típusú ötletek vannak. Ugye, a kiírásban benne van az, hogy nem lehet fenntartási jellegű dolgokra pályázni, tehát mindig valami újnak a megalkotásáról van szó, ez benne van a kiírásban. Sajnos vannak olyan dolgok, amelyeket a főváros még nem tudott megvalósítani, ezek között lehetnek olyan dolgok, például zebrák, amelyeket környékbeli lakók nagyon akarnak, és ezek a részvételi vagy közösségi költségvetés keretében valósíthatóak meg.

Egyébként hálásan köszönöm képviselő asszonynak, hogy immár a nevemet megtarthatom, és csak a titulusom kerül szóba.

Viszont ahhoz, hogy olyan dolgok valósuljanak meg, én azt gondolnám, hogy akkor lenne nagyon kínos az, ami történik, ha ezt a városvezetés használná arra, hogy manipulálja a közösségi költségvetést olyan irányba, hogy ebből a keretből csináljuk meg azokat a dolgokat, amik egyébként kötelezőek. Ilyenről nincs szó, ugyanakkor valóban vannak dolgok, amiket a városlakók hiányolnak abból, amit a város fejlesztés címen tud csinálni, és ezt a gyorsítópályát veszik igénybe annak érdekében, hogy valamik megvalósuljanak. Én szeretem az olyan ötleteket egyébként, mint a graffiti fal, és nagyon hálás vagyok az óbudai polgármesternek, hogy végre tudtunk találni egy olyan helyet, ahol ezt befogadta, és ezt megvalósítjuk.

Az, hogy miért nem értünk egyetlen feladatnak sem a végére, én reméltem, hogy egy kicsit gyorsabban fognak menni dolgok. Itt többféle típusú feladat van, tehát például akkor, amikor a Budapest Peremén Rehabilitációs Otthonról, vagy a Felnőtt Autista Szabadidős és Kulturális Központról beszélünk, ott az egy meglehetősen nagy vállalkozás, aminek ki kellett találni a kereteit, ki kellett írni hozzá a pályázatokat, ezek már a megvalósítás időszakában vannak. Az ivóutakról, a kerékpártámaszokról pedig azt tudom elmondani, hogy ezek pedig számosan vannak, elég nagy részüket telepítettük már, most megy a többinek is a tervezése és a telepítése szép sorban. Illetve ma szavaztunk például az állatterápiáról az idősothonokban; ott egész egyszerűen az van, hogy egy meghatározott keretet megnyert ez az ötlet, ugyanakkor viszont, miközben igény van rá az idősothonokban, aközben érdemi kínálat nincs a piacon, nagyjából ilyen néhány milliós kontingensekben tudunk szolgáltatást vásárolni ennek a végrehajtására, ezt ezért írtuk ki újra, immár folyamatos jelleggel, hogy ez meglegyen.

Nagyon köszönöm, hogy ennyire támogatólag viszonyul ehhez az ötlethez, mármint a közösségi költségvetés létezéséhez, és kérem, segítse elő, hogy mind több fővárosi polgár megismerhesse ezt, éljen a javaslattételi jogával, amire december végéig van lehetősége, és hogy minél többen szavazzanak, mert nekünk is célunk az, hogy a szavazók számát minél nagyobbra vigyük. Egyébként pedig ez az 1-1,5 százalékos részvételi arány nemzetközi összehasonlításban viszonylag jó ilyen korú közösségi költségvetés esetén.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én mostantól minden hozzászólási szándék, minden szómegadás előtt be fogom mondani, hogy hány perc múlva kezdődik a közmeghallgatás. 48 perc múlva közmeghallgatás van ebben a teremben. Megadom a szót Hassay képviselő asszonynak.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm, én rövid leszek, mert az előbb elfelejtettem arra rákérdezni, hogy ezen az otlet.budapest.hu-n fel vannak sorolva, ugye, ezek a projektek, meg, hogy hogy járnak, de az ehhez kapcsolódó szerződések pontos határidőkkel, azok hol vannak felöltve, vagy ezt hol tudom megnézni. Ez lett volna még a kérdés.

ELŐTERJESZTŐ (Kerpel-Fronius Gábor): Tekintve, hogy ezek a fővárosnak, illetve a főváros cégeinek a szerződesei, ezeket a normál közzétételi eljárás szerint tesszük közzé. Egyébként valóban, végiggondolva, hasznos lehet esetleg linkeket rakni az otlet.budapest.hu-ra, ezt megcsináljuk. Egyébként pedig folyamatban van egy, a jelenleginél jóval áttekinthetőbb budapest.hu portálnak a kidolgozása, és nagyon remélem, hogy ezt mihamarabb láthatjuk, mert én azt gondolom, hogy a Fővárosi Önkormányzat nagyon jól teljesít átláthatóságban, a honlap áttekinthetőségén azonban jelentősen kell javítani. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Tamás polgármester úr.

HORVÁTH TAMÁS (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Nekem két kérdésem lenne a táblázathoz. Egyrészt, főpolgármester-helyettes úr, azt tetszett mondani, hogy felgyorsítják a gyalogos átkelőhelyek létesítését azzal, hogy bekerült ebbe a programba. Én azt szeretném megkérdezni, hogy abban az esetben, ha mi már évek óta várunk legalább kettő gyalogos átkelőhelyre, amihez mi készítettük el az engedélyes terveket, és minden évben kihúzzák a Budapest Közútnak a listájáról, akkor miért ne lehetne esetleg ezt így megoldani. Ha fölgyorsítani

szeretnénk, akkor gyorsítsuk föl, és legyen a XVII. kerületben mondjuk az Ady Endre utcában egy gyalogos átkelőhely megvalósítása, mert itt van pénz a gyalogos átkelőhelyre, mert a közösség megszavazta, de egyébként meg nincs, tehát egy kicsit nekem ez így furá.

A másik, hogy látom, az első helyen végzett a Naplás úti szemétbánya hulladékának a felszámolása. Ha harminc éve nem bírja még a bíróság sem megoldani ezt a kérdést – ugye annak idején a Fővárosi Tanács hordta oda azt a rengeteg hulladékot –, akkor miért gondolják, hogy magánterületen a Fővárosi Önkormányzat el tudja végezni ezt a feladatot? Tehát nem tudom, hogy hogy lesz ennek a megoldása, miután itt magánterületek vannak; ugye van egy földút, ami keresztül megy a területen, vagy kettő, de a hulladék jelentős része az magánterületen van. Tehát akkor a közösségi költségvetést magánterületeknek a mentesítésére fogjuk használni, vagy ez hogy lenne, hogy nézne ki? Erre lennék kíváncsi. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Még 44 perc van a közmeghallgatásig. Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr.

ELŐTERJESZTŐ (Kerpel-Fronius Gábor): Én most azt nem fogom tudni megmondani, hogy a nyertes gyalogátkelőhelyek hol kerülnek megvalósításra. Azt tudom, hogy érzékeltük azt a problémát, hogy túlságosan sok helyhez nem kötődő feladat nyer, amit később a hivatalnak kell elbírálnia, ezért most a harmadik évi kiírásban kifejezetten olyan irányba mozdítottuk el az egész közösségi költségvetést, hogy amikor az ötletet leadja az ötletgazda, illetve amikor szavazunk, akkor pontosan tudjuk, hogy mi lesz az a hely, ahol megvalósítjuk, hogy ennek megfelelően tudjunk egyébként több embert rávenni arra, hogy szavazzon, hiszen a környékükön levő ötletekhez valószínűleg jobban tudnak érzelmileg kapcsolódni, illetve a megvalósítás szakaszában már elkerüljük a vitákat.

A Naplás-tó ügyében pedig szeretnék tájékozódni, erre nem fogok tudni most így offend válaszolni.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a 2021-ben nyertes ötletek megvalósulásáról szóló tájékoztatást, valamint a 2021-2022-ben lebonyolított közösségi költségvetési ciklust megalapozó módszertanról és a főpolgármester döntéséről szóló beszámolót.

(Szavazás.)

942/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a 2021-ben nyertes ötletek megvalósulásáról szóló tájékoztatást, valamint a 2021-2022-ben lebonyolított közösségi költségvetési ciklust megalapozó módszertanról és a főpolgármester döntéséről szóló beszámolót.

[17 igen (65,01%), 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás (11,79%), 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 29. számú napirendi pont következik: együttműködési megállapodás az Óbudai Egyetemmel.

29. napirend: Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére Budapest Főváros Önkormányzata és az Óbudai Egyetem között

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az Óbudai Egyetem és Budapest Főváros Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás kötését az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal és felkéri a főpolgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

943/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az Óbudai Egyetem és Budapest Főváros Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás kötését az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal és felkéri a főpolgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 30. számú napirendi pont következik: a BKV likviditási hiányának áthidalásához szükséges döntések.

30. napirend: Javaslat a BKV Zrt. 2022. II. félévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a BKV Zrt. által a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé 2022. szeptemberben benyújtott fizetési könnyítés biztosítékára

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Bagdy Gábor

ELNÖK: Bagdy képviselő úr.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Hát, a világ változik körülöttünk, de egy dologban már egészen biztosak lehetünk, hogy minden hónapban lesz egy olyan közgyűlési előterjesztésünk, ami éppenséggel a mostani napirendi címet fogja viselni, csak a második félévi likviditási hiány, hát az is marad, igen. Minden hónapban újabb és újabb fizetési haladékot fogunk kérni, pontosabban mi már csak ennek a zálogfedezetét kell, hogy biztosítsuk. Ez fog történni minden hónapban. Ez rossz előjel, mert arra utal, hogy idén nem tudja a BKV kifizetni összességében, ami itt az előterjesztés szerint mintegy 4,8 milliárdot, ami az év végéig összegyűlik.

A kérdés inkább arra irányul – bár a főpolgármester úr korábbi hozzászólása alapján ez költői kérdés –, hogyha idén nincs pénzünk erre a 4,8 milliárdra, akkor jövőre, ami állítólag még sokkal nehezebb év lesz, miből lesz pénzünk ezt visszafizetni. Hála Istennek, itt a NAV elég gondos, és biztosítja magának azt, hogy ezt a pénzt megkapja, de akkor viszont ez máshonnan fog hiányozni. Köszönöm.

ELŐTERJESZTŐ: Röviden válaszolva, ez a nagy kérdés jövőre valóban, hogy hogy tudjuk a BKV-t többek között, mint ahogy a közvilágítást és mondjuk a Vízműveket, működtetni.

De hát nem azt az utat választottuk, hogy feladjuk a dolgot, hanem megpróbálunk valami megoldást találni. Nagymértékben attól függ, hogy milyen kondícióval tudunk energiát vásárolni, de most nem akarom a napirend előtti vitát ide visszahozni.

Nem jó szándékunkból csináljuk, de egyébként ez benne volt a BKV üzleti tervében, tehát amikor önök azt kérdezik, hogy nem látják az utat, akkor mi már azért ezt májusban megrajzoltuk szépen, és azóta látszik, hogy milyen nyomvonalon haladunk végig. Lenne egy megoldás ebben: hogyha valamilyen kormányzati energiatámogatás lenne nemcsak a BKV-ra, hanem a közösségi közlekedés egészére, ne adj' isten az önkormányzati rendszerre – de ne álmodjak már egy ilyen nagyot!

A jövőről, a jövő évi finanszírozásról most nyilván nehéz beszélni, hiszen nem látjuk az alap-peremfeltételt, legalábbis én biztos nem, hogy hány forint 1 kilowattóra, ez a nagy kérdés.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: BKV Zrt.) és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött és 2021. január 1. napjától hatályos Közszolgáltatási Szerződésen alapuló követelésre alapított, a BKV Zrt. és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága között létrejövő, az előterjesztés melléklete szerinti tartalmú jelzálogszerződés megkötéséhez, és jelzálogszerződés Magyar Országos Közjegyzői Kamara által működtetett hitelbiztosítéki nyilvántartásba történő bejegyzéséhez, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adófizetési könnyítésre vonatkozó határozatának megfelelően. A biztosíték kedvezményezettje (a zálogjogosult) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről jelen határozat megküldésével tájékoztassa a BKV Zrt.-t.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

944/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: BKV Zrt.) és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött és 2021. január 1. napjától hatályos Közszolgáltatási Szerződésen alapuló követelésre alapított, a BKV Zrt. és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága között létrejövő, az előterjesztés melléklete szerinti tartalmú jelzálogszerződés megkötéséhez, és jelzálogszerződés Magyar Országos Közjegyzői Kamara által működtetett hitelbiztosítéki nyilvántartásba történő bejegyzéséhez, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adófizetési könnyítésre vonatkozó határozatának megfelelően. A biztosíték kedvezményezettje (a zálogjogosult) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről jelen határozat megküldésével tájékoztassa a BKV Zrt.-t.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 31. számú napirendi pont következik, KEHOP-pályázattal kapcsolatos döntések.

31. napirend: Javaslat a KEHOP-3.2.1-15-2017-00024 azonosító számú „A fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése, különös tekintettel a hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű járműbeszerzési projekthez kapcsolódó egyes döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Nonprofit Zrt. között létrejövő KEHOP-3.2.1-15-2017-00024 azonosító számú projekt „A fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése, különös tekintettel a hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” c. járműbeszerzési projekt keretében haszonélvezeti jogot alapító megállapodás megkötését az opciósan lehívott 12 darab célgép vonatkozásában az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az okmányirodai ügyintézéshez szükséges dokumentumok mintáit az előterjesztés 2., 3. és 4. mellékletei szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a jóváhagyott dokumentumokat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

945/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Nonprofit Zrt. között létrejövő KEHOP-3.2.1-15-2017-00024 azonosító számú projekt „A fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése, különös tekintettel a hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” c. járműbeszerzési projekt keretében haszonélvezeti jogot alapító megállapodás megkötését az opciósan lehívott 12 darab célgép vonatkozásában az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármester, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

946/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az okmányirodai ügyintézéshez szükséges dokumentumok mintáit az előterjesztés 2., 3. és 4. mellékletei szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a jóváhagyott dokumentumokat Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 32. számú napirendi pont következik, a BFVK szerződésének módosítása.

32. napirend: Javaslat a BFVK Zrt. 2022. évi Éves Közfeladat-ellátási Szerződésének 1. számú módosításának jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 43. § (1) és (3) bekezdése alapján jóváhagyja a BFVK Zrt. 2022. évi Éves Közfeladat-ellátási Szerződés 1. számú

módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

947/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 43. § (1) és (3) bekezdése alapján jóváhagyja a BFVK Zrt. 2022. évi Éves Közfeladat-ellátási Szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 33. számú napirendi pont következik a BDK taggyűlésével kapcsolatosan.

33. napirend: Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatalához szükséges előzetes döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. tagja a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatala során „igen” szavazatával támogatja az alábbi döntés meghozatalát:*

- *Távközlési szolgáltatási feladatok ellátására az E.ON Hungária Zrt. és a BDK Kft. között fennálló szolgáltatási szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás, valamint egyidejűleg ezen távközlési szolgáltatási feladatokra a BDK Kft. és az E.ON Digital Technology Hungary Kft. között kötendő szolgáltatási szerződés jóváhagyását az előterjesztés 1. és 2. mellékletei szerinti tartalommal.*

- b) felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatot adja le.

határidő: a taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

948/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. tagja a Társaság taggyűlési ülés tartása nélküli tagi határozathozatala során „igen” szavazatával támogatja az alábbi döntés meghozatalát:
- Távközlési szolgáltatási feladatok ellátására az E.ON Hungária Zrt. és a BDK Kft. között fennálló szolgáltatási szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás, valamint egyidejűleg ezen távközlési szolgáltatási feladatokra a BDK Kft. és az E.ON Digital Technology Hungary Kft. között kötendő szolgáltatási szerződés jóváhagyását az előterjesztés 1. és 2. mellékletei szerinti tartalommal.
- b) felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatot adja le.

határidő: a taggyűlési ülés tartása nélküli határozathozatal napja

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 34. számú napirendi pont következik, a Fővárosi Vízművek közgyűlésének napirendjére vonatkozó az előterjesztés.

34. napirend: Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. soron következő közgyűlésének napirendi pontjaira vonatkozó előzetes döntés meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvényese, a Társaság 2022. november 3-án megtartandó rendkívüli közgyűlésén „igen” szavazatával támogatja a következő döntések meghozatalát:*

1. napirendi pont:

A Társaság Alapszabálya 10.13.2. pontja módosításának elfogadását – a 426/2022. (VI. 8.) Főv. Kgy. határozattal összhangban – az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

2. napirendi pont:

Arra vonatkozó döntést, hogy a Társaság közgyűlése a Fővárosi Vízművek Zrt. Vállalati Audit éves és stratégiai (2023-2026) munkatervéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, és a 339/2019. (XII. 23.) Korm. rendelet 19. §-a alapján a Társaság felügyelőbizottságának jóváhagyásra javasolja az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

b) *felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatokat adja le.*

határidő: az FV Zrt. 2022. november 3-án (megismétlés esetén 2022. november 23-án) megtartandó közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

949/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság részvényese, a Társaság 2022. november 3-án megtartandó rendkívüli közgyűlésén „igen” szavazatával támogatja a következő döntések meghozatalát:*

1. napirendi pont:

A Társaság Alapszabálya 10.13.2. pontja módosításának elfogadását – a 426/2022. (VI. 8.) Főv. Kgy. határozattal összhangban – az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

2. napirendi pont:

Arra vonatkozó döntést, hogy a Társaság közgyűlése a Fővárosi Vízművek Zrt. Vállalati Audit éves és stratégiai (2023-2026) munkatervéről szóló tájékoztatót megtárgyalta, és a 339/2019. (XII. 23.) Korm. rendelet 19. §-a alapján a Társaság felügyelőbizottságának jóváhagyásra javasolja az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

b) *felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a) pont szerinti szavazatokat adja le.*

határidő: az FV Zrt. 2022. november 3-án (megismétlés esetén 2022. november 23-án) megtartandó közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (71,56%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,24%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indítványt.

A 35. számú napirendi pont következik, az Új Színház Nonprofit Kft. beszámolójával kapcsolatos az előterjesztés.

35. napirend: Javaslat az Új Színház Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolójának jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint az Új Színház Nonprofit Kft. alapítója:

- a. *Figyelemmel a felügyelőbizottság és a könyvvizsgáló jelentésében foglaltakra jóváhagyja a Társaság ügyvezető által benyújtott 2021. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredmény-kimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) az alábbi főbb számokkal:*

ÉVES BESZÁMOLÓ 2021. december 31.

<i>Mérlegfőösszeg</i>	<i>1 148 581 eFt</i>
<i>Saját tőke</i>	<i>-42 598 eFt</i>
<i>Jegyzett tőke</i>	<i>3 000 eFt</i>
<i>Adózás előtti eredmény</i>	<i>-131 715 eFt</i>
<i>Közhasznú eredmény</i>	<i>-49 099 eFt</i>
<i>Adózott eredmény</i>	<i>-131 721 eFt</i>

- b. *Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

950/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint az Új Színház Nonprofit Kft. alapítója:

- a. Figyelemmel a felügyelőbizottság és a könyvvizsgáló jelentésében foglaltakra jóváhagyja a Társaság ügyvezető által benyújtott 2021. üzleti évre vonatkozó beszámolóját (mérlegét, eredmény-kimutatását, kiegészítő mellékletét, üzleti jelentését, közhasznúsági mellékletét) az alábbi főbb számokkal:

ÉVES BESZÁMOLÓ 2021. december 31.

Mérlegfőösszeg	1 148 581 eFt
Saját tőke	-42 598 eFt
Jegyzett tőke	3 000 eFt
Adózás előtti eredmény	-131 715 eFt
Közhasznú eredmény	-49 099 eFt
Adózott eredmény	-131 721 eFt

- b. Felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 36. számú napirendi pont következik, a Bosnyák téri vásárcsarnok megújításával kapcsolatos szándéknyilatkozat.

36. napirend: Javaslat a Bosnyák téri vásárcsarnok megújításáról szóló szándéknyilatkozatról

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Horváth Csaba, dr. Bagdy Gábor

ELNÖK: Megadom a szót a polgármester úrnak.

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Igen, szeretnék egy rövid tájékoztatást adni erről a közös munkáról. Több éven keresztül terveztük a Bosnyák téri piac, illetve annak a környezete megújítását. A koncepció alapján az tűnik a

legbiztosabbnak, hogyha a piac tulajdonosa és későbbi üzemeltetőjével közösen valósítjuk meg ezt a projektet. Ennek érdekében egy szándéknyilatkozattal munkacsoportokat állítanánk fel, amelyek ennek a részleteit kitárgyalnák.

Van egy zuglói aktualitása is persze ennek a munkának: a kormánytól már tavaly a számlánkra érkezett 400 millió forint az „Egészséges Budapest” program keretén belül, ami a Bosnyák téren megépítendő új egészségügyi szakrendelő építéséhez támogatásként érkezett. Ezzel az összeggel még idén december 31-éig el kell számolnunk, és azért szükséges koncepcionálisan egy megalapozó közös munkát elvégezni, hogy a kormánynak még idén be tudjuk terjeszteni az ezzel kapcsolatos határidő-módosítást, hiszen jól látható, hogy a Covid, illetve az azt követő válság nem teszi lehetővé a határidő betartását. Ezért kérnénk a támogatást, ez a döntés most pontosan arról szól, hogy segítsenek abban, hogy a zuglói polgárok ne veszítsék el az „Egészséges Budapest” programból már számlán lévő 400 millió forintot, és persze távlatilag, ha majd a válság egyszer véget ér, és az építőipari árak is visszamennek a normális szintre és a finanszírozási költségek is visszamennek a normális szintre, akkor másfél-két év távlatából persze szeretnénk, ha ebből végre egy új, a zuglói polgárokat kiszolgáló központ jöhetne létre. Úgyhogy kérem, hogy politikasemlegesen álljanak ehhez, ha lehetséges.

ELNÖK: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Igen, azt értjük itt, hogy úgy tűnik, hogy ennek a szándéknyilatkozatnak a tartalma az, hogy lennie kell, mert hát, ugye, Zuglónak van egy területfejlesztésikonceptió-terve, amellyel a főváros szemmel láthatóan nem ért egyet, de hát ez a feladata ennek a csapatnak, hogy valami módon hozzon létre valami konszenzust.

Amire én felhívnám a figyelmet, és ez nem feltétlenül kizáró ok ahhoz, hogy Zugló pénzének a megmentését támogassuk, de azért mégiscsak a mai nap, amikor annyi mindent beszélgettünk a pénzről, a főváros szűkös lehetőségeiről – Zuglóét nem ismerem, Zuglónak valószínűleg sok pénze van –, itt most egy önként vállalt feladatról beszélünk, és, ugye, azt az alapelvet próbáltuk korábban megfogalmazni, hogy először a kötelező feladatainkat próbáljuk ellátni, és csak ha marad forrás és lehetőség, akkor foglalkozunk önként vállalt feladatokkal. Szeretném jelezni, hogy ez a megállapodás szerint meg per definitio is egy önként vállalt feladat, úgyhogy szándéknyilatkozatot nyilván köthetünk, dolgozni dolgozhatunk együtt, de a finanszírozást – aminek a háttere ebből még nem látszik, hiszen nem látszik, hogy mennyit finanszírozna ebből a főváros és mennyit a kerület – tisztázni kell, mielőtt ennél, a megállapodás aláírásának tovább lépnénk. Köszönöm.

ELNÖK: Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Igen, köszönöm a kérdést. Fontos, hogy ez egy meglévő szolgáltatása a fővárosnak, tehát itt található egy piac, amelynek a színvonala vitatható.

A közös megállapodásnak fontos mondata az utolsó, befejező mondat, hogy semmilyen kötelezettségvállalást nem lehet levezetni ebből a megállapodásból.

Három jelen pillanatban is és a következőkben csak és kizárólag az önkormányzat saját munkatársainak szaktudását vetnénk össze, tehát ehhez semmilyen egyéb erőforrás nem kell. Nem veszélyeztetni tehát a közfeladataink ellátását ez az egyébként számunkra fontos, a zuglóiak számára fontos, de ma nyilván abban az értelemben nem a legsürgősebb, hogy nem holnap akarjuk építeni, de ma kell előkészítenünk, hogy megmentsük egyrészt az EBP-forrást, kettő: hogy amikor a válság véget ér, akkor folytatni tudjuk a munkát már beruházásként. De addig nagyon sok minden van előttünk.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata jóváhagyja az előterjesztés melléklete szerinti tartalmú szándéknyilatkozat megkötését Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzatával, egyben felkéri a főpolgármestert annak aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a betervezett döntési javaslatot, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata jóváhagyja az előterjesztés melléklete szerinti tartalmú szándéknyilatkozat megkötését Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzatával, egyben felkéri a főpolgármestert annak aláírására.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely.”

[16 igen (38,75%), 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás (38,05%), 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az indít... *(Közbeszólások: Nem!)* De ez egyszerű többséges előterjesztés, ha jól értem... *(Közbeszólások: A lakossági arány nincs meg!)* Igen, a lakosságarányos arány nincs meg, igen. Tehát a kettős többségből az egyik megvan, a másik nincs, tehát a lakosságarányos... *(Őrsi Gergely közbeszól.)* De ez sajnos nem befolyásolja az eredményt.

A 37. számú napirendi pont következik közterületek elnevezésével kapcsolatosan.

37. napirend: Javaslat közterületek elnevezésére és átnevezésére

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Pintér Gábor

ELNÖK: Pintér képviselő úr!

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Kérdésem lenne, hogy helyesnek tartja-e azt a gyakorlatot, hogy egy kerület a tényleges mai döntést megelőzően akár hónapokkal korábban eldöntött tényként kezeli egy közterületnek az elnevezését. Konkrétan arra vonatkozna a kérdés, hogy, ugye, a II. kerületi Önkormányzat honlapjának bejegyzése szerint már február 1-jén megtartották annak az utcanévtáblának az ünnepélyes leleplezését, amelyről csak ma hozunk döntést. És előrebozsítanám, hogy ez inkább egy formai kérdés, és nem tartalmi, azért nem is mondom a konkrét elnevezést, magát az előterjesztést természetesen meg fogom szavazni, mert nem annak a tartalmával, hanem adott esetben csak egy ilyen kis formai kritikával hozakodnék elő. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e további hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén közterületeket nevez el, továbbá egy közterület nevét megváltoztatja az alábbiak szerint:

<i>Kerület</i>	<i>Helyrajzszám</i>	<i>Új elnevezés</i>
II.	<i>14561/2 hrsz.-ú névtelen közterület</i>	Solt Ottilia tér
VIII.	<i>38818/11 hrsz.-ú névtelen közterület</i>	Vagon köz
XII.	<i>Eötvös út 9121/25 és 9132/1 hrsz.-ú közterületek által alkotott szakasza</i>	Kopp Mária sétány
XIV.	<i>Erzsébet királyné útja 78. szám alatti, 30303 hrsz.-ú névtelen közterület</i>	Pécsi Eszter park
XIV.	<i>31903/26 hrsz.-ú névtelen közterület</i>	Szécsi Margit tér
XIV.	<i>29978/175 hrsz.-ú névtelen közterület</i>	Slachta Margit park

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

951/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén közterületeket nevez el, továbbá egy közterület nevét megváltoztatja az alábbiak szerint:

Kerület	Helyrajzszám	Új elnevezés
II.	14561/2 hrsz.-ú névtelen közterület	Solt Ottilia tér
VIII.	38818/11 hrsz.-ú névtelen közterület	Vagon köz

Kerület	Helyrajzszám	Új elnevezés
XII.	Eötvös út 9121/25 és 9132/1 hrsz.-ú közterületek által alkotott szakasza	Kopp Mária sétány
XIV.	Erzsébet királyné útja 78. szám alatti, 30303 hrsz.-ú névtelen közterület	Pécsi Eszter park
XIV.	31903/26 hrsz.-ú névtelen közterület	Szécsi Margit tér
XIV.	29978/175 hrsz.-ú névtelen közterület	Slachta Margit park

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[25 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 38. számú napirendi pont következik, a közbeszerzési terv módosítása.

38. napirend: Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosításáról

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés, vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Terve 1. számú módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal határozza meg.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

952/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Terve 1. számú módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal határozza meg.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (76,80%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A nyílt ülés végére értünk, zárt üléssel folytatjuk a munkánkat. Pár perc technikai szünetet rendelék el, illetve kérem a zárt ülésen részt venni nem hivatott vendégeinket, hogy hagyják el a termet.

(A zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyják az üléstermet.)

*(A Fővárosi Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.
Az ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv rögzíti.)*

(A Fővárosi Közgyűlés 16 óra 35 perckor nyílt ülésen folytatja munkáját az interpellációkkal.)

ELNÖK: Interpellációkkal folytatjuk a munkánkat.

Interpellációk

(Karsay Ferenc elhagyja az üléstermet.)

ELNÖK: 27 perc múlva kezdődik a közmeghallgatás. Szeretném arra kérni a jelenlévő képviselőket, hogy próbálják a hátralévő napirendi pontokat kellő komolysággal követni.

Ügyrendben kért Pintér képviselő úr szót, de ha jól értem, akkor az interpellációhoz.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Nem, nem, csak nem tudtam, hogy a Bosnyák térrel kapcsolatban a szavazásnak mi volt a jogi végeredménye, hogy a képviselő-testület...

ELNÖK: A képviselő-testület nem fogadta el a döntést...

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Nem fogadta el.

ELNÖK: ...mert lakosságarányosan, tehát ugye kettős többség van a Fővárosi Közgyűlés döntéseiben; a jelen lévő képviselők többsége támogatta ugyan az előterjesztést, de a jelen lévő polgármesterek által reprezentált budapesti lakosság csak 48,9 százalékban volt képviselve, tehát nem fogadtuk el a döntést.

Ügyrendben Hassay képviselő asszony? (*Hassay Zsófia jelzésére:*) Jó. Akkor az interpellációkkal folytatjuk a munkánkat. Soproni polgármester úr ügyrendben?

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm. Csak egy kérdésem lenne a főjegyző úrhoz. Kötelező-e az SZMSZ-ünk szerint felolvasni az interpellációt, vagy lehet, hogy ezt kihagyjuk? (*Derültség.*) Hát bocsánat, csak mindig felolvassa a képviselő úr, és ez ilyen fáradságos így a végén.

ELNÖK: Főjegyző úr.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Szerintem az interpellációt benyújtó képviselőnek joga van felolvasni. Igen, igen.

ELNÖK: Igen. Az interpelláció előadására öt perc időkeret áll rendelkezésre. Megadom a szót Pintér képviselő úrnak.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Pár napja a sajtóban napvilágot láttak azok az adatok, amelyek a Fővárosi Önkormányzat hőség idején történő vízhasználatáról, vagy ha a számokat nézzük, pazarlásáról tanúskodnak. Ugyanis az adatok alapján egyértelműen kijelenthető, hogy a főváros baloldali vezetése 2021 és 2022 nyarán, tehát az elmúlt két évben több mint 47 ezer köbméter vizet locsolt el a kánikula idején.

Persze mindez önmagában nem is lenne szembetűnő. Ugyanakkor ha a Tarlós István főpolgármestersége alatti számokat nézzük, rögtön kibújik a szög a zsákból. A jobboldali városvezetés 2018 és 2019 nyarán közel 20 ezer köbmétert használt csak fel a hőség csillapítására. A magát zöldnek mondható fővárosi baloldal tehát két és félszer annyi vizet használt fel, mint a jobboldali vezetés, amelynek anyagi vonzata három és félszer nagyobb, vagyis 530 millió forint többletköltséget jelentett, nemcsak az önkormányzatnak, hanem a budapestieknek is.

Ezt lehetne magyarázni a víz egységárának emelkedésével, a bökkenő azonban mégiscsak az, hogy a KSH által nyilvántartott fogyasztói átlagárakban ilyen mértékű emelkedés 2018 és 2022 között nem történt. Azt már persze tudjuk, hogy a főpolgármester és köre a felelősségvállalás elkerülése végett előszeretettel keres

bűnbakot maga helyett, elsősorban természetesen a kormány személyében, de azt is tudjuk, hogy a kész tényeken, a nyers számokon mellébeszéléssel és másra mutogatással nem lehet változtatni.

Mindezek alapján kérdezném a tisztelt főpolgármester urat, hogyha a főváros vízigénye ilyen mértékben megnőtt, miért nem tettek legalább lépéseket egy fenntartható, a Dunából, illetve mélykutas kialakítással megoldott öntözés felé, amelyet a 2019-es kampányukban megígértek. Ha a fővárosnak anyagi nehézségei vannak, akkor miért jut plusz félmilliárd forint ilyen áron az extra vízhasználatra?

Várom megtisztelő válaszát. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A válasz megadására felkértem a városüzemeltetésért felelős Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszonyt.

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Képviselő Úr! Én még ilyen szürreális interpellációt nem olvastam, elnézést kérek, hogy azt kéri számon rajtunk, hogy locsoltunk, mert meleg volt, tehát tulajdonképpen erről szól. Ugye, azért locsoltunk sokat, mert mondjuk 2018-cal és 2019-cel ellentétben nem 8 hőségriadós nap volt, hanem 25. Még csak nem is mi rendeltük ezt el, hanem az országos tisztifőorvos, de egyébként ha nem rendelte volna el, ugye a hőséglocsolásnak pont az a lényege, hogy a kánikulában – mert sosem volt még ilyen meleg nyár, mint az ideai nyár – próbáljuk meg ezt a várost élhetően tartani. Egyébként ugye, a növényeket is locsoljuk, az utat is locsoljuk, azért, hogy csökkentsük ezt a városi hősziget hatást.

Azért azt is látni kell, hogyha most én visszamegyek Tarlós főpolgármester idején 2015-be, akkor 2015-ben kétszer annyi vizet locsolt el Tarlós István, mint mi idén, és mi ezt sosem kértük rajta számon, merthogy szerintem tök normális, hogyha meleg van, akkor locsolunk, ha meg nincs, akkor nem. Tehát ez olyan, mintha azt kérném rajtam számon, hogy ugye...

ELNÖK: Leesik a hó.

TÜTTŐ KATA főpolgármester-helyettes: ...leesett a hó, és akkor most pazarló-e az, hogy síkosságmentesítünk. Mi sokkal kevesebb sót szórtunk ki, mert nem volt annyi hó, mint Tarlós főpolgármester úr, de sosem mondtuk azt, hogy ő pazarol. Tehát én nagyon-nagyon bizarrnak tartom ezt az interpellációt.

Nézzük az árakat. Értem. Ugye, a hőséglocsolásnál az, hogy honnan van a vízmolekula, azért az majdnem mindegy tulajdonképpen, mert ugyanabból a Dunából van az a víz. *(Dr. Pintér Gábor felé fordulva:)* Nem érdeklí a képviselő urat. De, hogy ugyanonnan

van az a víz, és ha az árakat megnézzük, akkor az árban nem az az igazi kérdés, hogy a Dunában lévő víz milyen hatósági áron van vagy nincs, hanem, hogy azt el kell juttatni. Igazából itt a szállítási költség az, ami folyamatosan nő, mert ugye nő az üzemanyagár – biztos észrevette a képviselő úr –, merthogy a főváros nem kap támogatott ársapkát semmilyen közszolgáltatásához, hála Istennek, nőttek a bérek, mert egyébként abból a fizetésből nem lehet megélni, ami a 2019-es árszint. És, ugye, teljesen mindegy, honnan vesszük ki a vizet, azt akkor is el kell juttatni oda, ahol meleg van. És ha a jövő nyáron még melegebb lesz, akkor még többet fogunk locsolni, kerül, amibe kerül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A képviselő urat kérdezem, hogy elfogadja-e a főpolgármester-helyettes asszony válaszát.

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy a vége felé tértünk rá csak talán a konkrét kérdésre, hiszen nem arról van szó ebben az interpellációban, hogy azért locsolunk, mert meleg van, hanem konkrétan talán inkább az, hogy miért ivóvízzel locsolunk, és, ugye, ezzel kapcsolatban is volt egy ígéret még a főpolgármester úr kampányában pontosan akár a Dunából való locsolásról. Úgyhogy erre vonatkozott volna nyilván ez az interpelláció, nyilván ha akarjuk, akkor félreértjük. Nyilván a síkosságmentesítésnél is, ha az lenne, akkor nyugodtan lehetne akár ott is arról vitatkozni, hogy sóval vagy nem sóval síkosságmentesítünk, tehát itt is, a locsolásnál is lehet azon, hogy ivóvízzel vagy ivóvíz nélkül. Én ezt a választ ennek fényében nem tudom elfogadni.

ELNÖK: Kérem a Közgyűlést, hogy szavazzunk a válasz elfogadásáról.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés a dr. Pintér Gábor képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.

(Szavazás.)

962/2022. (X. 26.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a dr. Pintér Gábor képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.
[18 igen (68,24%), 5 ellenszavazat (5,26%), 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselő-testület elfogadta az interpellációra adott választ.

A mai munkájukat csak félig tudom megköszönni, hiszen egész pontosan 19 perc múlva közmeghallgatás van, amelyen a Fővárosi Közgyűlés határozatképességét biztosítanunk kell. Várunk tehát mindenkit vissza szűk húsz percen belül. Köszönöm szépen.

(Az ülés végének időpontja: 16 óra 42 perc.)

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásban foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

dr. Számadó Tamás
főjegyző

Karácsony Gergely
főpolgármester

Melléklet: előterjesztések