

**TARTALOMJEGYZÉK**

a Fővárosi Közgyűlés 2023. február 22-i ülésének jegyzőkönyvéhez

| Napirend  | Oldal   |
|---|---------|
| Napirend előtti felszólalások   | 9 – 15  |
| 1. Javaslát elvi állásfoglalás meghozatalára<br>akkumulátorgyár építése kapcsán   | 15 – 22 |
| 2. Javaslát a TRAMBULIN Fővárosi Tehetségdondozó<br>Ösztöndíjjal összefüggő döntések meghozatalára  | 22 – 33 |
| 3. Javaslát a Bp. XI., Etele tér – Kelenföldi pályaudvar<br>gyalogos aluljáróban lévő 128/7. jelölésű, 14,61 m <sup>2</sup><br>alapterületű helyiségre a Magyar Máltai Szeretetszolgálat<br>Egyesülettel 5 év határozott időre kötött bérleti szerződés<br>további 5 évvel történő meghosszabbítására | 34 – 35 |
| 4. Javaslát kulturális szervezetek támogatására a „910902<br>Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím<br>előirányzata terhére   | 35 – 40 |
| 5. Javaslát a Cseppkő Óvoda, az Étkeztetési Szolgáltató<br>Gazdasági Szervezet és a Bartók Béla Emlékház<br>kötségvetési szervekkel összefüggő döntések<br>meghozatalára  | 40 – 46 |

6. Javaslát kerületi önkormányzati beruházásokban létesült víziközművek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára 46 – 49
7. Javaslát az FTSZV Kft. 2023. évi éves közszolgáltatási szerződésének elfogadására 49 – 56
8. Javaslát a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai”, valamint a „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” című feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára 56 – 60
9. Javaslát az 1040 Budapest, Megyeri út 45. szám alatti egykori iskola ingatlan földszinti nettó 1.436 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanrészének haszonkölcsönbe adására a BMSZKI részére közfeladatokkal összefüggő raktározás tevékenység céljára 60 – 62
10. Javaslát a BKK Zrt., BKV Zrt., BVH Nonprofit Zrt., valamint a BKM Nonprofit Zrt. könyvvizsgálóinak megválasztására és díjazásuk megállapítására 62 – 66
11. Javaslát a Bp. VII. ker., Marek József utca 35. szám alatti ingatlanokra vonatkozóan a Magyar Református Szeretetszolgálat Alapítvánnyal kötött kedvezményes díjú bérleti szerződés meghosszabbítására 66 – 68
12. Javaslát a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására és módosított SZMSZ-ének jóváhagyására 68 – 69
13. Javaslát döntés meghozatalára a Fővárosi Környezetvédelmi Alap 2022. évi kiírására benyújtott pályázatok támogatásáról 69 – 78
14. Javaslát névtelen fővárosi közterület elnevezésére, valamint elnevezés megváltoztatására 78 – 80

15. Javaslat a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosítás előkészítésének megkezdésére 81 – 82
16. Javaslat a BFVT Kft. Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló Megállapodás módosítására 82 – 83
17. Javaslat BKK díjtermékek módosítására 83 – 84
18. Javaslat a kötelezően ellátandó helyi közösségi közlekedési feladat 2023. évi állami támogatására irányuló szerződés megkötésére 84 – 90
19. Javaslat a BGYH Zrt. 2023. évi üzleti tervének elfogadására 90 – 100
20. Javaslat a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-vel megkötendő 2023. évi bérleti és használati díjról szóló megállapodás elfogadásra 100 – 103
21. Javaslat a Motiváció Alapítvány 2023. évi támogatási megállapodásának megkötésére 103 – 104
22. Javaslat a Budapest Esély Nonprofit Kft. 2023. évi közszolgáltatási szerződésének megkötésére 104 – 105
23. Javaslat a BFVK Zrt. 2023. évi Éves Közfeladat-ellátási Szerződésének jóváhagyására 105 – 106
24. Javaslat a BFVK Zrt. felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyására 106 – 107
25. Javaslat a Budapest Vásárcsarnokai Kft.-vel kötött haszonbérleti szerződés módosítására 107 – 108
26. Javaslat a Madách Színház Nonprofit Kft. SZMSZ-e és felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyására 108 – 109

- |     |   |           |
|-----|---|-----------|
| 27. | A főpolgármester 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása  | 110 – 110 |
| 28. | Javaslat a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosítására | 110 – 118 |
| 29. | Határozathozatali javaslat kizárólagos lakossági várakozási helyek kijelöléséről  | 118 – 133 |
| 30. | Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntés meghozatalára   | 131 – 135 |
| 31. | Javaslat döntés meghozatalára a 23/KGY-27/KGY és 29/KGY-32/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések elbírálására (33/KGY-39/KGY)  | ZÁRT      |
| 32. | Döntés Dr. Barna Sándor-díj, Fővárosért emlékzászló és Zalabai Gábor-díj adományozásáról  | ZÁRT      |
|     | Interpellációk  | 136 – 140 |

## **J e g y z ő k ö n y v**

A Fővárosi Közgyűlés **2023. február 22-én** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott üléséről.

### **J e l e n v a n n a k:**

dr. Bagdy Gábor, Baranyi Krisztina, Bese Ferenc, Borbély Lénárd, Cserdiné Németh Angéla, D. Kovács Róbert Antal, Déri Tibor, Dóditó Gabriella, Élő Norbert, Gajda Péter, Hassay Zsófia, Havasi Gábor, Horváth Csaba, Horváth Tamás, Karácsony Gergely, Karsay Ferenc, dr. Kiss László, dr. László Imre, Niedermüller Péter, Órsi Gergely, Pikó András, dr. Pintér Gábor, Pokorni Zoltán, Soproni Tamás, Szabados Ákos, Szaniszló Sándor, Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Tóth József, Tüttő Kata, Ughy Attila, Váradiné Naszályi Márta, Wintermantel Zsolt (32)

### **Tanácskozási joggal jelen vannak:**

dr. Számadó Tamás főjegyző, dr. Bősz Anett főpolgármester-helyettes, Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes, Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, főosztályvezetői, a Főpolgármesteri Hivatal gazdasági igazgatója, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője.

ELNÖK: Karácsony Gergely

Tüttő Kata

*(A szavazatok mellett zárójelben az Mötv. 47. §-a alapján a főváros lakosságszámának százalékos aránya szerepel.)*

*(Az ülés kezdetének időpontja: 09 óra 10 perc.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit. Hamarosan elkezdjük a Fővárosi Közgyűlés rendes ülését. Kérem, foglalják el helyeiket! Kérem a tisztelt közgyűlési tagokat, hogy jelenlétüket a gépen is jelezzék! Hamarosan elkezdjük az ülést. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Közgyűlés! Kedves Vendégeink! Megállapítom, hogy a Közgyűlés határozatképes. Kérem képviselőtársaimat, hogy foglalják el helyüket!

Tisztelt Közgyűlés! Az SZMSZ 20. § (3) bekezdésének b) pontja szerint később tettük közzé a javaslatot a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntés meghozatalára, amelyet egyébként a közzétett meghívóhoz képest nyílt ülésen fogunk tárgyalni.

A közgyűlés menete a következő: a napirend elfogadását követően napirend előtti felszólalások következnek, aztán az előterjesztések vitája, végül interpellációk.

*(Jelzésre:)* Wintermantel frakcióvezető úr, napirend előtt vagy a napirendhez? *(Wintermantel Zsolt: Napirend előtt!)* A napirend kapcsán nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak a napirendről.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:*

- 1. Javaslat elvi állásfoglalás meghozatalára akkumulátorgyár építése kapcsán*
- 2. Javaslat a TRAMBULIN Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjjal összefüggő döntések meghozatalára*
- 3. Javaslat a Bp. XI., Etele tér – Kelenföldi pályaudvar gyalogos aluljáróban lévő 128/7. jelölésű, 14,61 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségre a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel 5 év határozott időre kötött bérleti szerződés további 5 évvel történő meghosszabbítására*
- 4. Javaslat kulturális szervezetek támogatására a „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím előirányzata terhére*
- 5. Javaslat a Cseppkő Óvoda, az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet és a Bartók Béla Emlékház költségvetési szervekkel összefüggő döntések meghozatalára*
- 6. Javaslat kerületi önkormányzati beruházásokban létesült víziközművek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára*
- 7. Javaslat az FTSZV Kft. 2023. évi éves közszolgáltatási szerződésének elfogadására*
- 8. Javaslat a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai”, valamint a „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” című feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára*
- 9. Javaslat az 1040 Budapest, Megyeri út 45. szám alatti egykori iskola ingatlan földszinti nettó 1.436 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanrészének haszonkölcsönbe adására a BMSZKI részére közfeladatokkal összefüggő raktározás tevékenység céljára*
- 10. Javaslat a BKK Zrt., BKV Zrt., BVH Nonprofit Zrt., valamint a BKM Nonprofit Zrt. könyvvizsgálóinak megválasztására és díjazásuk megállapítására*
- 11. Javaslat a Bp. VII. ker., Marek Józsefutca 35. szám alatti ingatlanokra vonatkozóan a Magyar Református Szeretetszolgálat Alapítvánnyal kötött kedvezményes díjú bérleti szerződés meghosszabbítására*
- 12. Javaslat a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására és módosított SZMSZ-ének jóváhagyására*
- 13. Javaslat döntés meghozatalára a Fővárosi Környezetvédelmi Alap 2022. évi kiírására benyújtott pályázatok támogatásáról*
- 14. Javaslat névtelen fővárosi közterület elnevezésére, valamint elnevezés megváltoztatására*
- 15. Javaslat a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosítás előkészítésének megkezdésére*
- 16. Javaslat a BFVT Kft. Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló Megállapodás módosítására*

17. *Javaslat BKK díjtermékek módosítására*
18. *Javaslat a kötelezően ellátandó helyi közösségi közlekedési feladat 2023. évi állami támogatására irányuló szerződés megkötésére*
19. *Javaslat a BGYH Zrt. 2023. évi üzleti tervének elfogadására*
20. *Javaslat a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-vel megkötendő 2023. évi bérleti és használati díjról szóló megállapodás elfogadásra*
21. *Javaslat a Motiváció Alapítvány 2023. évi támogatási megállapodásának megkötésére*
22. *Javaslat a Budapest Esély Nonprofit Kft. 2023. évi közszolgáltatási szerződésének megkötésére*
23. *Javaslat a BFVK Zrt. 2023. évi Éves Közfeladat-ellátási Szerződésének jóváhagyására*
24. *Javaslat a BFVK Zrt. felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyására*
25. *Javaslat a Budapest Vásárcsarnokai Kft.-vel kötött haszonbérleti szerződés módosítására*
26. *Javaslat a Madách Színház Nonprofit Kft. SZMSZ-e és felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyására*
27. *A főpolgármester 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása*
28. *Javaslat a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosítására*
29. *Határozathozatali javaslat kizárólagos lakossági várakozási helyek kijelöléséről*
30. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntés meghozatalára*
31. *Javaslat döntés meghozatalára a 23/KGY-27/KGY és 29/KGY-32/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések elbírálására (33/KGY-39/KGY)*
32. *Döntés Dr. Barna Sándor-díj, Fővárosért emlékmű és Zalabai Gábor-díj adományozásáról*

(Szavazás.)

### *81/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat elvi állásfoglalás meghozatalára akkumulátorgyár építése kapcsán*
2. *Javaslat a TRAMBULIN Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjjal összefüggő döntések meghozatalára*
3. *Javaslat a Bp. XI., Etele tér – Kelenföldi pályaudvar gyalogos aluljáróban lévő 128/7. jelölésű, 14,61 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségre a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel 5 év határozott időre kötött bérleti szerződés további 5 évvel történő meghosszabbítására*
4. *Javaslat kulturális szervezetek támogatására a „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím előirányzata terhére*
5. *Javaslat a Cseppkő Óvoda, az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet és a Bartók Béla Emlékház költségvetési szervekkel összefüggő döntések meghozatalára*
6. *Javaslat kerületi önkormányzati beruházásokban létesült víziközművek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára*
7. *Javaslat az FTSZV Kft. 2023. évi éves közszolgáltatási szerződésének elfogadására*

8. Javaslat a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai”, valamint a „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” című feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára
9. Javaslat az 1040 Budapest, Megyeri út 45. szám alatti egykori iskola ingatlan földszinti nettó 1.436 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanrészének haszonkölcsönbe adására a BMSZKI részére közfeladatokkal összefüggő raktározás tevékenység céljára
10. Javaslat a BKK Zrt., BKV Zrt., BVH Nonprofit Zrt., valamint a BKM Nonprofit Zrt. könyvvizsgálóinak megválasztására és díjazásuk megállapítására
11. Javaslat a Bp. VII. ker., Marek József utca 35. szám alatti ingatlanokra vonatkozóan a Magyar Református Szeretetszolgálat Alapítvánnyal kötött kedvezményes díjú bérleti szerződés meghosszabbítására
12. Javaslat a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására és módosított SZMSZ-ének jóváhagyására
13. Javaslat döntés meghozatalára a Fővárosi Környezetvédelmi Alap 2022. évi kiírására benyújtott pályázatok támogatásáról
14. Javaslat névtelen fővárosi közterület elnevezésére, valamint elnevezés megváltoztatására
15. Javaslat a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosítás előkészítésének megkezdésére
16. Javaslat a BFVT Kft. Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló Megállapodás módosítására
17. Javaslat BKK díjtermékek módosítására
18. Javaslat a kötelezően ellátandó helyi közösségi közlekedési feladat 2023. évi állami támogatására irányuló szerződés megkötésére
19. Javaslat a BGYH Zrt. 2023. évi üzleti tervének elfogadására
20. Javaslat a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-vel megkötendő 2023. évi bérleti és használati díjról szóló megállapodás elfogadásra
21. Javaslat a Motiváció Alapítvány 2023. évi támogatási megállapodásának megkötésére
22. Javaslat a Budapest Esély Nonprofit Kft. 2023. évi közszolgáltatási szerződésének megkötésére
23. Javaslat a BFVK Zrt. 2023. évi Éves Közfeladat-ellátási Szerződésének jóváhagyására
24. Javaslat a BFVK Zrt. felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyására
25. Javaslat a Budapest Vásárcsarnokai Kft.-vel kötött haszonbérleti szerződés módosítására
26. Javaslat a Madách Színház Nonprofit Kft. SZMSZ-e és felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyására
27. A főpolgármester 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása
28. Javaslat a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosítására
29. Határozathozatali javaslat kizárólagos lakossági várakozási helyek kijelöléséről
30. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntés meghozatalára
31. Javaslat döntés meghozatalára a 23/KGY-27/KGY és 29/KGY-32/KGY sorszámozott hatósági közterület-használati ügyekben, továbbá a beérkezett fellebbezések elbírálására (33/KGY-39/KGY)
32. Döntés Dr. Barna Sándor-díj, Fővárosért emlékszülő és Zalabai Gábor-díj adományozásáról [29 igen (84,14%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]



ELNÖK: A közgyűlés elfogadta a napirendet.  
Tehát napirend előtti felszólalásokkal folytatjuk a munkánkat.

Napirend előtti felszólalások

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Órsi Gergely, Váradiné Naszályi Márta

ELNÖK: Megadom a szót Wintermantel frakcióvezető úrnak.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Dermesztő és rémisztő a csend. Dermesztő és rémisztő a csend a főpolgármester úr részéről akkor, amikor Budapest utcáin magyar és külföldi szélsőbalos antifa személyek már-már konspiratív módon, szervezeten, csoportosan támadnak ruházatuk vagy megjelenésük alapján tetszőlegesen kiválasztott járókelőket.

Dermesztő és rémisztő a csend, különösen akkor, amikor egy olyan főpolgármesterről van szó, aki az esetek túlnyomó többségében kényszerét érzi megszólalni, még akkor is, ha sem feladata, sem felelőssége, sem hatásköre, semmilyen tekintetben nem az ő főpolgármesteri tisztségéhez tartozó ügyről van szó. Egy olyan főpolgármesterről beszélünk, aki nem restell európai uniós szankciós csomagokról értekezni, egy olyan főpolgármesterről beszélünk, aki simán kotnyeleskedik országos vagy külpolitikai, nemzetpolitikai ügyekben, kölcsöncicákkal fotózkodik, ha kell, a főváros Illatos úti telepén, miközben levelet ír a polgármestereknek, mert szabadulni akar a nehéz sorsú állatokról való gondoskodás terhétől. De képes akár külön posztot szentelni egy politikai bulvárműsor semmilyen szakmai normának nem megfelelő szavazásának, amiről önnek kellene a legjobban tudnia, hogy egy magára valamit is adó vezetőnek, pláne ha a kutatási területről jön, egyetlenny másodpercet sem szentelne.

De, főpolgármester úr, volt olyan, amikor helyesen tette, hogy megszólalt. A Deák téri gyilkosságok kapcsán ön azt mondta, és akkor idézek öntől: nincs helye a szottyos gyűlöletnek, semmilyen tragédia nem lehet ürügy a megfélemlítésre, az önbíráskodásra. Ebben önnek igaza van, helyesen tette, hogy megszólalt a Budapest utcáin történetek kapcsán.

De a mostani hallgatása azt jelenti, hogy említésre és felszólamlásra sem méltó az ön számára, ha valakik ürügy nélkül, csupán ruházat vagy külső kinézet alapján lincselnek meg embereket Budapest utcáin.

Főpolgármester Úr! Azt már tudjuk, hogy önnek semmilyen fenntartása nincs a szélsőjossal. Ön nemhogy elítélte volna, de támogatta és személyes jelenlétével

segítette a judapestező és tetűcsúszdázó jobbikos jelöltet. Mostani bántó hallgatása azt jelenti-e, hogy a szélsőbal agressziója további támogatásra talál önnél?  
Főpolgármester Úr! Dermesztő és rémisztő az eddigi hallgatása. Köszönöm szépen.

*(Borbély Lénárd megérkezik az ülésterembe.)*

ELNÖK: Frakcióvezető Úr! Nagyon szépen köszönöm, hogy fölvetett egy nagyon fontos problémát, egy nagyon fontos témát itt, a Fővárosi Közgyűlés ülésén. Az, hogy milyen formában, és milyen burkolt fricskái voltak a felvezetésében, ez lényegtelen kérdés.

Szerintem egy olyan helyzetben például, amikor Budapesten a megélhetési válság azon is tetten érhető, hogy sok budapesti polgár megszabadul a házi kedvenceitől, és szeretnék segíteni az örökbefogadást, ezért a magam részéről egyébként nagyon sokat kommunikáltam abban az ügyben, hála istennek, sikeresen, hogy az emberek fogadjanak örökbe állatokat, vagy amikor éppen más ügyekben megszólalok, akkor önök vagy azért támadnak, hogy egy ügyben merek álláspontot kifejteni, merek kommunikálni, elmondom a véleményemet – nyilván önöknél ez egy furcsa dolog, hogy politikusoknak véleményük van, és nem a pártközpontból kell megvárni azt, hogy mit kell mondani egy ügyben, amikor meg nem szólalok meg, mert információra van szükségem, akkor pedig azt olvassák a fejemre. De hát így működünk, megszoktuk már.

Az az Esterházy-mondat jut eszembe, hogy nagyon nehéz úgy hazudni, hogyha az ember nem tudja az igazságot; akkor most elmondom önnek az igazságot, nem bízva abban, hogy ez megváltoztatja az igazmondási képességét.

Azért vártam ebben az ügyben, mert tájékozódni akartam, mert azt gondolom, hogy ez egy nagyon-nagyon fontos és valóban egy, azt gondolom, hogy mindannyiunk számára rendkívül zavarba ejtő és félelmetes fejlemény. Mielőtt elmondtam volna a véleményemet, szerettem volna tájékozódni a fejleményekről Budapest rendőrfőkapitányával, akivel kiváló szakmai kapcsolatunk van, és az első adandó alkalommal személyesen tudtunk beszélgetni azokról az ügyekről, amelyek Budapest biztonságát alapvetően érintik, egyébként közlekedésbiztonsági ügyekről is, amely szintén egy nagyon fontos téma, de most inkább az ön által felvetett problémára szeretnék reagálni.

Azt remélem, hogy csak olyan információkat fogok elmondani, amelyek valóban a nyilvánosságra tartoznak, igyekszem azokat az információkat megtartani, amelyek a nyomozás hatékonysága szempontjából talán nem tartanak még ott, hogy a széles körű nyilvánosság előtt beszélhessek ezekről.

Egyrészt szeretném elmondani azt, hogy amikor agresszióról, erőszakról beszélünk, akkor azt el kell mondanunk, hogy a kitörés napi emléktúra, sajnos, Magyarország és Európa egyik szégyeneseményévé vált, ahol egyébként az önök médiája által békés megemlékezőknek nevezett neofasiszta csoportok grasszálnak a városban. Szerintem ez az alapvető probléma, innen indul a baj. Onnan indul a baj, hogy az önök szellemi holdudvara és sajtója relativizálja azt a tényt, hogy a kitörés napi események nyílt neofasiszta eseményekké váltak.

Én nagyon hálás vagyok azoknak az önkormányzatoknak, beleértve egyébként pártállástól függetlenül az összes érintett önkormányzatot, amelyek megpróbálnak a kitörés napjáról másféleképpen megemlékezni, hiszen ott – politikai nézeteiktől teljesen függetlenül – nagyon sok ember és a városunk is egyébként óriási szenvedésen ment keresztül, és nagyon sok ember meghalt egy politikai döntés miatt. De ez nem befolyásolja azt a tényt, hogy ez egy neofasiszta esemény, amely egyébként nyilvánvalóan a magyar titkosszolgálatok számára elég ismerős kell hogy legyen.

Innentől kezdve, azt gondolom, hogy föl kell tennünk azt a kérdést, hogy hogyan lehet az, hogy Budapest utcáin erőszakos csoportok a ruházatuk alapján kiszemelnek embereket, ezeket agyba-főbe verik, és az ezt elkövető emberek, egy főt leszámítva, mind külföldi állampolgárok, akiket a hazájukban egyébként jól ismernek az erőszakos cselekményeik miatt, ők beutaznak az országba, Budapesten elkövetik ezeket az erőszakos cselekményeket, aztán a túlnyomó többségük elhagyja az országot.

Azt szeretném kérdezni, hogy a magyar szolgálatok ezt miért nézik tétlenül.

Egy magyar állampolgár érintett ezekben az ügyekben, amelyek kapcsán történt egy előzetes letartóztatás. Nem tudjuk – és köztünk szólva bennem nagyon súlyos kételyek vannak –, hogy a rendőrség jó helyen keresi-e a tettest, hogy annak a személynek, akit előzetes letartóztatásba helyeztek, annak van-e bármi köze ezekhez az ügyekhez, ezt finoman szólva nem tudjuk. Azt tudjuk, hogy ennek az állampolgárnak a személyiségi jogait nagyon durván megsértette az önök sajtója azzal, amikor az ő személyazonosságát beazonosították, és elkezdtek hergelni vele és az ő politikai közösségével szemben a magyar közvéleményt. Ez egy nagyon súlyos jogsértés.

Nem tudjuk, hogy ki volt az a magyar állampolgár, aki részt vett ezeknek az erőszakos cselekményeknek a lefolytatásában, de azt tudjuk, hogy az egészet egyébként német és olasz antifasiszták szervezték, akik a saját hazájukban a hatóságok által jól ismert személyek. Ők bejöttek ezeken a napokon Magyarország területére, elkövették ezeket a felháborító és mindannyiunk számára visszautasítandó cselekményeket, majd elhagyták az országot. Szerintem ez egy nagyon súlyos problémát vet fel azzal kapcsolatban, hogy milyen biztonságban vannak a magyar polgárok és hogyan működik, mennyire hatékony a magyar titkosszolgálat.

És akkor ne felejtsük el azt, hogy vannak más erőszakos bűncselekmények is ezekben a napokban, hiszen két esetben is nyilvánvalóan származásuk és/vagy vélelmezett politikai nézeteik miatt támadtak meg egyébként magyar állampolgárok magyar állampolgárokat! Ezekről se hallgassunk, és egységesen ítéljük el az erőszakot mind a két ügyben! De nagyon fontos tudni, hogy a baloldali és/vagy valamilyen vallási kötődése alapján Budapest utcáin erőszakkal megtámadott embereket magyar állampolgárok támadták meg, míg az úgynevezett antifasiszta cselekményeket külföldi állampolgárok követték el, akiket a hatóságoknak pontosan jól kéne ismerniük, és nem csináltak semmit – és engem ez Budapest főpolgármestereként felháborít. És nem gondolom azt, hogy a rendőrség hibázott ebben, de az, hogy ezek az emberek bejöttek az országba, majd kimentek, mintha mi sem történt volna, az szerintem nagyon súlyos kérdéseket vet fel.

Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy ezt a kérdést felvetette, mert volt alkalmam arra, hogy elmondjam, hogy mit gondolok erről. És valóban kellett néhány nap, elsősorban az a találkozás, amelyen a rendőrfőkapitány úrral át tudtam beszélni ezt a mindannyiunkat nagyon élesen foglalkoztató kérdést.

Órsi Gergely polgármester úrnak adom meg a szót.

*(Karsay Ferenc megérkezik az ülésterembe.)*

ÓRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! A főpolgármester úr említette, hogy három budai kerület, az I., a II. és a XII. kerület Budapest ostromának a 75. évfordulóján elhatározta, hogy gátat vet annak, ami '45. február közepén történt, és az azt követő időszaknak, hogy szélsőséges ideológiák – direkt a többes szám –, sajátos módon értelmezve a történelmet, szeretnék kisajátítani ezt a napot és az ezt követő időszakot.

Mi akkor szánt szándékkal nem „kitörés”-t és nem egyéb szóhasználatot alkalmaztunk, hanem az „ostrom”-ot, azt az ostromot, amelyben Buda lakosságának a harmada odaveszett, és az egyéni sorsokon keresztül szeretnénk volna megmutatni azt, hogy ebben Budapest és Buda teljes lakossága szenvedett abban az időszakban, amikor három hónap alatt kétszer vonult át a front ezen a téren. Akkor, amikor gyakorlatilag minden családban a mai napig ott van egy képzeletbeli üres szék annak az emlékéül, aki odaveszett a második világháborúban, munkaszolgálatosként a fronton vagy éppen az ostrom végnapjaiban.

Én úgy éreztem egészen idén február 11-éig, hogy talán sikerült valamit elérni, hogy nem kerül a politikai viták fősodrába ez a nap, hanem méltóképpen sikerül megemlékezni az áldozatokról és az igazi hősokról, akik életüket mentették, akik segítettek az újjáépítésben vagy éppen akik a béke pártján voltak, és segítettek

embertársaiknak. Pont azért jött ez létre, hogy ne két politikai tábor vitájáról szóljanak a történelmünk egy ilyen tragikus korszakára történő megemlékezés emléknapijai. Ez szemmel láthatóan nem sikerül.

És amikor arról beszélünk, hogy idén februárban Budapest ostromára emlékezve különböző erőszakos bűncselekmények történtek a fővárosban, akkor nem mondhatjuk azt, és nem tehetjük meg azt, hogy mindegyik oldal, politikai oldal csak az egyik oldalért vagy az egyik ruházatba öltözött áldozatokért, sérültekért emel szót. Mi az erőszaknak minden formáját elítéljük, érjen az bárkit, különösen elítéljük, hogyha ezt az erőszakot szélsőséges ideológia vezérli. De beszéljünk arról is, hogy itt nem csak az egyik oldalt érte támadás! Nálunk, a II. kerületben ártatlan járókelőket vertek meg pusztán azért, mert nem voltak szimpatikusak vagy valamilyen külső, ruházati vagy éppen egyéb külső jel alapján úgy gondolták, hogy ők ellenségek. Állkapocstörés, orrcsonttörés.

Amikor arról beszélünk, hogy szélsőséges ideológiák által vezérelt erőszakot elítélünk, akkor én arra kérném tisztelettel párhovatartozástól függetlenül minden politikustársamat, hogy az erőszak minden formáját ítéljük el, és tegyünk meg mindent azért, hogy történelmünk egyik letragikusabb időszakára emlékezve ne újra politikai csatározások színterévé váljon Budapest, és ne erősítsük fel ezeket, mert két évig, az Ostrom 75 rendezvénysorozattól egészen az Ostrom 77 rendezvénysorozatig nem voltak ilyen jellegű atrocitások. Nyilvánvalóan nemcsak a három kerület közös emlékezése és a történelemnek a hiteles átadása járult ehhez hozzá, hanem talán a járvány is, talán az is, hogy egy kicsit nagyobb hangsúlyt kaptak a valódi áldozatok és a valódi történések, de szerintem mindannyian nagyon szomorúak lennénk, hogyha jövő februárban ugyanezen kéne végigmennie Budapestnek.

Ítélnék el az erőszak minden formáját, és szerintem az sem nélkülözhető ehhez, hogy amikor megszólalunk ebben az ügyben, akkor minden csoportot ért támadást ugyanolyan hangsúllyal ítéljük el, mert azt szeretnénk, hogyha Budapesten nem lenne helye az erőszaknak, pláne az ilyen identitású erőszaknak, és semmilyen ilyen bűncselekménynek, hogy ne verjenek meg senkit Budapesten. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm szépen. Szeretnék csatlakozni a főpolgármester úr és Örsi Gergely polgármester úr szavaihoz úgy is, mint az Ostrom rendezvénysorozat egyik kezdeményezője, három évvel ezelőtti egyik kezdeményezője.

Magam nagy híve vagyok a politikai vitáknak, mert azt gondolom, hogy a politikai viták arról szólnak jó esetben, hogy különböző nézeteket, különböző

szempontrendszeret ütköztetünk, és egy felfelé menő spirálban megtaláljuk a legjobb megoldást a sok szempontnak a felhasználásával. Ugyanakkor azt gondolom, hogy amikor fel nem dolgozott történelmi traumáinkat átengedjük szélsőséges politikai csoportoknak arra, hogy ebből egy hamis, hazug és romboló ideológiai eszmét építsenek, és ezáltal erősödjenek, és ebben partnerségre találnak nem annyira szélsőséges politikai szervezetekkel is, akkor az nagyon nagy baj.

Pont azért kezdtük el ezt a programsorozatot, mert a mi fejünkben, a három kerület fejében az volt, hogy a történelmi traumák feldolgozását el kell kezdeni, és ennek az a módja, hogy beszélünk a valódi történésekről, és beszélünk azokról, akik ennek szenvedői voltak – oldalaktól függetlenül.

Az a módja, hogy példát mutatunk arra, hogy lehet megbeszélni dolgokat, lehet együttműködni, és lehet megtalálni azokat a közös pontokat, amelyek mentén a jövőről gondolkodni tudunk. Szerintem ez a sorozat, az ostrom programsorozat ebből a szempontból kiemelkedő fontosságú.

Én nem hitegettem magamat azzal, hogy történelmi traumák feldolgozása egy-két év alatt megtörténhet, és alapvetően tudunk megváltoztatni valamit. De engem is elszomorít az, hogy elindult valami, és az idei évben ehhez képest valami rosszat tapasztaltunk, és kifejezetten elszomorít az, hogy úgy tűnik, hogy abban nem tudunk egységesek lenni politikai oldaltól függetlenül, hogy az erőszak rossz, akkor is, ha ez csinálja meg akkor is, ha az csinálja. Márpedig, én azt gondolom, hogy ezt ki kell mondanunk, hogy Budapest utcáin az erőszaknak nincsen helye, akárki is követi azt el. Nem lehet a kitörés napi megemlékezés semmilyen formája ürügy arra, hogy megengedjük azt, hogy hiszterizálják az I. kerület, a II. kerület és a környék lakóit napokon keresztül, és nem lehet ürügy arra, hogy valakik valamiféle egymást hergelő bosszút álljanak ártatlan budapesti embereken.

Szerintem ebben kellene egységesen állást foglalnunk itt, a Fővárosi Közgyűlésben, és köszönöm szépen a főpolgármester úrnak és a polgármester úrnak, hogy elmondta mindezt.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot. A vitát lezárandó még egy dolgot engedjenek meg, hogy elmondjak – csak egy gondolat.

Amikor elítélünk minden erőszakot, akkor teljes mértékben igazunk van, itt nincs kettős mérce; az erőszaknak nincs helye sem az utcákon, sem a közéletben, sehol. Viszont szeretném hozzátenni, hogy az erőszakos antifasiszták valójában nem antifasiszták, merthogy egy antifasiszta nem lehet erőszakos, hiszen éppen a legerőszakosabb eszmével szemben határozza meg önmagát. Abban viszont, azt gondolom, hogy van egy kockázat és egy óriási veszély, és nem kéne ezt a hibát elkövetnünk, hogy összemossuk egymással az antifasizmust és a neofasizmust. Ez két

nagyon különböző történet. Azok az emberek, akik az erőszak eszközéhez nyúlnak, nem nevezhetik magukat antifasisztáknak. Azok, akik például békésen tünetnek egy neonáci felvonulással szemben, azok pedig védik a demokratikus közösségünket olyan eszméktől, amelyek ezt a hazát egyszer már tönkretették. Amikor relativizáljuk ennek a veszélyeit, amikor a HírTV békés turistáknak nevezi az egyébként a ruházatukon nyíltan önkényuralmi jelképeket viselő embereket, akkor nagyon-nagyon súlyos hibát követ el.

Tisztelt Közgyűlés! *(Ughy Attila: Mert a vörös csillag nem az, ugye?)* A napirend előtti hozzászólások végére értünk, megkezdjük a munkánkat a napirendi pontok megtárgyalásával.

Az 1. számú napirendi pont: „Javaslat elvi állásfoglalás meghozatalára akkumulátorgyár építése kapcsán”.

## **1. napirend: Javaslat elvi állásfoglalás meghozatalára akkumulátorgyár építése kapcsán**

*(Ughy Attila, Karsay Ferenc elhagyja az üléstermet.)*

ELŐTERJESZTŐK: Horváth Csaba, Soproni Tamás, Szaniszló Sándor, Váradiné Naszályi Márta frakcióvezetők

HOZZÁSZÓLÓK: Kerpel-Fronius Gábor, Baranyi Krisztina, Wintermantel Zsolt, dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Megadom a szót Szaniszló frakcióvezető úrnak.

ELŐTERJESZTŐ (Szaniszló Sándor): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm a szót. Az előterjesztés célja az, hogy kimondjuk, hogy a főváros területén nemkívánatosak ezek az akkumulátorgyárak, amelyek a közbeszédben igen tartalmas helyet foglaltak el az elmúlt hetek során. Azt pontosan látjuk, hogy valamiért abba az irányba alakult a politikának a haladása, hogy mostanában már nem kérdezzük meg sem az embereket, sem a helyi hatóságokat, ha valamilyen beruházást el szeretne indítani a hatalom, egyszerűen kormányzati kiemelt beruházássá minősítik ezeket a fejlesztési terveket, és úgy építik meg, úgy hozzák őket üzembe, hogy nem kérdezik meg a lakosságot, nem foglalkoznak a környezeti kihatásokkal, és igazából nincs is elmagyarázva a magyaroknak, hogy ezekre miért van szükség.

Az akkumulátorgyárak ügyében, aki figyeli a sajtót vagy figyeli az érveket, nagyon sokszor elhangzik az, hogy az elsöre zöldnek tűnő beruházás, ha megnézzük, hogy milyen környezeti hatásokkal jár együtt, nem is tűnik annyira zöldnek egy idő után. Különösen megfontolandó lenne egy olyan ország esetében, mint Magyarország, amely energiabehozatalra szorul, mi szükség van vagy feltétlenül jó irány-e az, hogy egy ilyen energiafáló, a termőföldet és a vízkészletet arányon felül fogyasztó beruházásba kellene fektetnünk, erre kellene az ország jövőjét alapoznunk.

De anélkül, hogy a szakmai vitát itt lefolytatnánk, egy dologgal biztosan ki lehet állni a budapestiek elé, nevezetesen azzal, hogy az ő kifejezett megkérdezésük és kifejezett támogatásuk nélkül a főváros közigazgatási határain belül ne épülhessenek ilyen akkumulátorgyárak. Szeretném egyúttal kifejezni a szolidaritásunkat még Debrecen lakosságával is, akik nincsenek abban a helyzetben, hogy az előljáróik hivatalos formában ki tudnának állni az épülő akkumulátorgyár ellen, hiszen nem tehetik meg, mert nyilván ők is tartanak a saját kormánypárti főnökeiktől.

Az utóbbi időben az ország csaknem harminc pontján létesült vagy terveznek létesíteni akkumulátorgyárakat, és azt gondolom, hogy azzal, hogy mi határozottan elmondjuk a saját véleményünket, hogy a lakosság megkérdezése nélkül ilyenek ne épülhessenek meg, bízom benne, egy kicsit őket is támogatjuk, mert itt a nemzeti, társadalmi párbeszédet nem hiszem, hogy meg lehetne spórolni. Köszönöm szépen mindenkinek, aki támogatja ezt az előterjesztést.

*(Dr. Pintér Gábor elhagyja az üléstermet.)*

ELNÖK: Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr következik.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR főpolgármester-helyettes: Tisztelt Közgyűlés! Bízom benne, hogy ebben a teremben senkinek sem kell rögtönzött történelemóra keretében felidézni azt, hogy a szovjet típusú iparosítás milyen károkat okozott hazánknak és az egész régió országainak. Emlékezünk még az erőltetett iparosítás következményeire, és különösen arra, hogy a mindenféle komolyabb környezeti hatásvizsgálatot nélkülöző, az egyes városok, régiók természetes adottságait figyelmen kívül hagyó beruházások milyen rettenetes károkat, visszafordíthatatlan környezeti terhelést, a környéken élő lakóknak számos esetben egészségkárosodást okoztak, amellet, hogy számos esetben ezek a fejlesztések kérészetű haszonnak bizonyultak. Hallva a kormányzati szereplők nyilatkozatait, látva a folyamatokat, elborzadva szembesülünk vele, hogy ismét ilyen, alapjaiban téves, káros megközelítésre kívánják alapozni a magyar gazdaság jövőjét az egészen abszurd módon elharapózó



akkumulátorgyárak építési lázában égve, és hangsúlyozom, vízmérgező akkumulátorgyárak építéséről van szó.

Szeretném világossá tenni, hogy nem ilyen jövőt és nem ilyen munkahelyeket érdemelnek a magyar polgárok. Igenis van más út, lenne más út ennek az országnak a felvirágoztatásához, és ez az út egy emberközpontú, a fenntarthatóságot figyelembe vevő gazdasági modell.

Soha többé nem akarjuk azt, Debrecenben sem azt, ami Gödön előfordult, és különösen nem akarjuk a fővárosban, nem akarjuk azt, hogy a gyáraknak legyen városa, nem pedig fordítva. Nonszensz, hogy Európa közepén ilyen gyárakra próbálják a magyar gazdasági növekedést alapozni a XXI. században. Ez alapvető zöldkérdés, a vizeink, a termőföldjeink és a környezetünk védelmének a kérdése.

Szeretném leszögezni azt is, hogy nem vagyunk ludditák, nem vagyunk géprombolók, sőt, hiszünk az innovációban. Az emberiség története tele van olyan innovációkkal, amelyek egy időben hasznosnak bizonyultak, utóbb kiderültek az árnyoldalai, gondoljunk itt a gőzgépre, gondoljunk a szénrel fűtött mozdonyokra, és el tudom fogadni, hogy a technológiai haladás mai fokán szükség van arra, hogy akkumulátorgyárak épüljenek. De csak úgy épülhetnek akkumulátorgyárak, hogy betartjuk az alapvető természetvédelmi előírásokat, óvjuk a környezetünket, a vizeinket és a termőföldjeinket, és csak úgy épülhetnek akkumulátorgyárak, hogy megfelelő társadalmi bevonási folyamatban kikérjük az érintett emberek véleményét erről. Ezt gondoljuk az önkormányzatiság alapjának, és azt, hogy ne lehessen alapvető szabályokat megkerülni azáltal, hogy kiemelt kormányzati beruházásnak minősítik az ilyen beruházásokat.

Ezért kérem, hogy támogassák ezt az előterjesztést, védjük meg a fővárost attól, hogy vízmérgező és természetpusztító akkumulátorgyárak épüljenek a lakosság beleegyezése nélkül. Köszönöm szépen.

*(D. Kovács Róbert Antal elhagyja az üléstermet.)*

ELŐTERJESZTŐ (Váradiné Naszályi Márta): Köszönöm szépen. Nem szeretném megismételni az előttem szólók szavait, pár gondolatot szeretnék hozzátenni. Alapvetően azt látjuk, hogy az akkumulátorgyárak létesítésének a szabályozása világszerte nincsen teljes mértékben kidolgozva, Magyarországon viszont szinte egyáltalán nincsen kidolgozva, nincsen meg az a jogszabályi környezetrendszer, jogszabályi környezet, amely az akkumulátorgyáraknak a biztonságos létesítését garantálni tudná. És őszintén megmondom, úgy látom, úgy látjuk, hogy rossz tapasztalatok vannak itt, Magyarországon. Nem látjuk azt, hogy lenne szándék a jogszabályi környezet alakítására, a környezetvédelmi biztonságossá

tételnek a garantálására, és nem látjuk azt, hogy volna arra szándék, hogy a helyben élőket bárhol is megkérdeznék arról, hogy akarnak-e ilyesmit. Ebben a helyzetben a felelős döntés a részünkről csak az lehet, hogy ennek az eddig Magyarországon nyilvánvalóan romboló, a magyar vízkészletet és környezeti értékeinket nyilvánvalóan lerabló és romboló beruházástípusnak nincsen helye Budapesten.

Emlékezhetünk arra, hogy az eggyel korábbi pártállam idején a dunántúli bauxitbányászat számos településen a vízkészletnek, a termálvízkészletnek a lecsökkenését okozta, emlékezhetünk rá, hogy kiszáradt a Tapolcai-tavasbarlang, a Hévízi-tónak a mai napig fennálló problémái is akkor keletkeztek. Budapestnek az egyik nagy természeti kincse a vízkészlete, ezért különösen is fontos, hogy olyan beruházásokhoz ne adjuk a nevünket, illetve tegyünk meg mindent, hogy olyan beruházások ne létesülhessenek, amelyek ezt a nemzetközileg is különösen értékes termálvízkészletet, vízkészletet veszélyeztethetik. Kérek mindenkit, hogy támogassa a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen. Az egyik szemem sír, a másik nevet, ahogy szokták mondani, mert ebben a Közgyűlésben nagyon hosszú idő óta nem beszél senki azokról a valódi környezeti veszélyekről, amelyek már itt vannak Budapesten, mégpedig évtizedek óta, sőt van, amelyik száz évvel korábban keletkezett, és még mindig működik. Azt kell elmondjam, hogy Budapest közepén olyan, elsősorban gyógyszeralapanyaggal és vegyi gyártással foglalkozó cégek működnek és működhetnek még ma is, amelyeknek a katasztrófavédelmi besorolása különösen veszélyes üzembről szól, annyira veszélyes üzembről, hogy nálunk, a József Attila-lakótelepen rendszeres szirénapróbákkal hívják fel a figyelmet arra, hogy mi történik akkor, hogyha a légvonalban 500 méterre lévő üzemben baleset történik, abban az üzemben, ahol klórgázt – amely, mint tudják, harci gázként volt használva az első világháborúban – fejtenek le, és az ottani baleset modellezésénél minimum 1500 halottal számolnak.

Nemcsak ezek a veszélyek, hanem azok a szennyezések, amelyek folyamatosan a talajba és a talajvízbe jutnak. Ha már annyira aggódunk a vízkészleteinkért (*Folyamatos zaj.*), ezek nagyon kézzelfogható és nagyon is jelen lévő veszélyek, és azt még soha senki nem vetette fel, hogy ebben a városban ne lehessen ilyen tevékenységet végezni.

Én azt szeretném elmondani, hogy ebben az ügyben jó pár éve minden lehetséges hatóságot, környezetvédelmi hatóságot, minden lehetséges döntéshozót megkerestem. Egy dolog derült ki: környezetvédelmi intézményrendszer nincs Magyarországon, nem

létezik, szétverték, nincs gazdája. A mostani pillanatban egy körülbelül százezerszeres határérték-túllépésnek egy rákkeltő anyagból négy különböző gazdája van minisztériumokban, kormányhivatalokban, mindenféle területre szét van dobva ez a téma.

Ha már arról beszélünk, hogy környezetikár-okozás és emberek mérgezése, akkor én szeretném kérni az előterjesztőt, hogy egy olyan típusú módosítót fogadjon ebbe be, hogy a Fővárosi Közgyűlés azt sem szeretné, hogy küszöb alatti, alacsony küszöbértékű vagy magas küszöbértékű besorolású üzemek működhessenek Budapesten. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót Wintermantel képviselő úrnak egyrészt szeretném kérni, hogy a közgyűlési tagok nagyobb figyelemmel kövessék egymás hozzászólásait, véleményem szerint a polgármester asszony egy rendkívül fontos hozzászólást tett.

Ami a módosító javaslatot illeti, ehhez most – mivel ilyen írásban nem került benyújtásra – én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy azt gondolom, hogy a polgármester asszony szavaival mindannyian egyetértünk, legalábbis én száz százalékig, és hogyha nem is szavazunk most erről, mert nincs írásbeli javaslat, de én a magam részéről támogatnám azt, hogy nézzünk szembe azzal, hogy ma milyen típusú környezeti kockázatok vannak Budapesten, melyek azok a környezetrehabilitáció, amelyek évtizedek óta elmaradtak, legyen szó az Illatos útról vagy éppen a gázgyári gázszennyezésről szintén a Duna-parton, úgyhogy azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos téma.

És még egyszer kérem a tisztelt képviselőket, hogy tiszteljék meg egymást azzal, hogy meghallgatják a hozzászólásokat, most például Wintermantel frakcióvezető úr hozzászólását.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Ismét egy olyan napirendi pont, amely egyértelműen semmi más, csak a politikai játéktér elfoglalása – láttunk már ilyet ebben a Közgyűlésben. Egyetlenegy szó sem esik arról, hogy már több mint három éve van ez a városvezetés, és a főpolgármester úr környezetvédelmi programjából oly kevés valósult meg, például a közvetlenül a Dunából való öntözésről három éve nem hallunk semmit, pedig ha például a tisztított ivóvízkészlet megóvása egy fontos dolog, akkor például ez egy egyszerűen és könnyen megoldható feladat lett volna. Az önök számára megint csak az a fontos, hogy beszéljenek egy aktuális politikai témáról, és nem az érdemi cselekvés a kérdés. És örülök Baranyi Krisztina hozzászólásának, mert felhívta a figyelmet arra, hogy mennyire csak egy szintiszta politikai előterjesztés ez, mert miért kell kiemelni egyféle

technológiát vagy egyféle iparágat? Arról nem beszélve, hogy egyébként itt a határozati javaslatok többségéről törvény rendelkezik, tehát a mi határozati javaslatunk mit sem ér, hisz a törvény ennél sokkal erőteljesebb jogforrás.

Lenne egy kérdésem a főjegyző úrhoz is – sajnos most már megszokhatta, hogyha hozzá fordulok, és törvényességi kérdést teszek fel, akkor általában nem véletlenül teszem fel, és a legtöbb esetben nekem volt igazam –, meg van-e győződve arról, hogy a 4. pontban szereplő kitétel nem sért jogszabályt, és hogyha ezt elfogadja a Közgyűlés, akkor nem esik-e abba a hibába, hogy adott esetben a joggal való visszaélés csapdájába hajszolja magát? Szeretném, hogyha erről itt jegyzőkönyvbe nyilatkozna.

Kerpel-Fronius főpolgármester-helyettes úrhoz csak annyit, hogy ő azt mondta, hogy nem szeretné, hogyha vízmérgező létesítmények épülhetnének a budapestiek vagy a lakosság beleegyezése nélkül. Van egy hatalmas nagy különbség közöttünk: én azt nem szeretném, hogyha vízmérgező létesítmény épülhetne a lakosság egyetértésével. Tehát semmiféleképpen, még lakossági egyetértés esetén se épülhessen vízmérgező létesítmény! Köszönöm szépen. Ez szerintem egy alapvető, fontos különbség közöttünk.

ELNÖK: A főjegyző úrnak adom meg a szót.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: A frakcióvezető úr kérdésére válaszul: ez egy elvi elhatározás a Közgyűlés részéről. Nyilván ha a konkrét esetben egy magasabb rendű jogszabály ennek az érvényesítését megtiltaná, akkor az egy ütközést jelentene, és akkor a jogszabályok érvényesítésével, megfelelően kellene eljárni, de így önmagában ez a nyilatkozat semmilyen módon nem sért jogszabályt.

ELNÖK: Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úr!

KERPEL-FRONIUS GÁBOR főpolgármester-helyettes: Azt szeretném mondani a képviselő úrnak, hogy nincs közöttünk nézetkülönbség... (*Wintermantel Zsolt: A jegyzőkönyv rögzíti!*) Teljesen értem, félrefogalmaztam. Tehát a lakosság megfelelő tájékoztatása nélkül, azoknak minden hatására figyelemmel levő környezetvédelmi hatástanulmányok nélkül és lakosság beleegyezése nélkül ne épülhessenek akkumulátorgyárak, és valóban ne épülhessenek mérgező gyárak még a lakosság egyetértésével sem, tökéletesen egyetértek a képviselő úrral.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés nem ért egyet azzal, hogy Budapest Főváros közigazgatási területén az érintett lakosságnak – társadalmi részvételiségi folyamat lefolytatását követően kifejezett – egyetértése nélkül akkumulátort vagy annak alkatrészét gyártó vagy összeszerelő üzem vagy telep létesüljön.*

*A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja, hogy akkumulátort vagy annak alkatrészét gyártó vagy összeszerelő üzem vagy telep csak a természeti erőforrások, így különösen a termőföld és a víz lehető legnagyobb, a klímaváltozás közép- és hosszútávú hatásait is figyelembe vevő kíméletével, az elővigyázatosság elvét követve létesülhessen.*

*A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja akkumulátort vagy annak alkatrészét gyártó vagy összeszerelő üzem vagy telep létesítésével összefüggő eljárásokban a teljes transzparencia biztosítását, a nemzetgazdasági szempontból való kiemelés mellőzését.*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 82-84/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozatok sérelme esetén nem ad közútkezelői, tulajdonosi, illetve más hasonló hatású hozzájárulást telepengedélyezési vagy más hatósági eljárásokban akkumulátort, vagy annak alkatrészét gyártó vagy összeszerelő üzem vagy telep újonnan történő létesítéséhez.*

*(Szavazás.)*

#### *82/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés nem ért egyet azzal, hogy Budapest Főváros közigazgatási területén az érintett lakosságnak – társadalmi részvételiségi folyamat lefolytatását követően kifejezett – egyetértése nélkül akkumulátort vagy annak alkatrészét gyártó vagy összeszerelő üzem vagy telep létesüljön.

[17 igen (65,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

#### *83/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja, hogy akkumulátort vagy annak alkatrészét gyártó vagy összeszerelő üzem vagy telep csak a természeti erőforrások, így különösen a termőföld és a víz lehető legnagyobb, a klímaváltozás közép- és hosszútávú hatásait is figyelembe vevő kíméletével, az elővigyázatosság elvét követve létesülhessen.

[17 igen (65,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

*84/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja akkumulátort vagy annak alkatrészét gyártó vagy összeszerelő üzem vagy telep létesítésével összefüggő eljárásokban a teljes transzparencia biztosítását, a nemzetgazdasági szempontból való kiemelés mellőzését.

[17 igen (65,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

*85/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 82-84/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozatok sérelme esetén nem ad közútkezelői, tulajdonosi, illetve más hasonló hatású hozzájárulást telepengedélyezési vagy más hatósági eljárásokban akkumulátort, vagy annak alkatrészét gyártó vagy összeszerelő üzem vagy telep újonnan történő létesítéséhez.

[17 igen (65,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: Támogatta a Közgyűlés az előterjesztést.

A 2. számú napirendi pont következik: a TRAMBULIN Tehetséggondozó Ösztöndíjjal kapcsolatos döntések.

**2. napirend: Javaslat a TRAMBULIN Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjjal összefüggő döntések meghozatalára**

*(Szabados Ákos megérkezik az ülésterembe.)*

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, Borbély Lénárd, Élő Norbert, Kiss Ambrus, Wintermantel Zsolt, Pokorni Zoltán, Niedermüller Péter

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen. Kérem, szavazzanak... *(Jelzésre:)* Bocsánat! Elnézést! Hassay képviselő asszonynak adom meg a szót.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tegnap a bizottsági ülésen átbeszéltük a programnak a részleteit, és a frakciónk is mindenképpen támogat minden olyan ösztöndíj jellegű támogatást, amely tehetséggondozást vagy akár szociális típusú támogatást kíván elősegíteni. Ugyanakkor azért az előterjesztést olvasva mégiscsak kuriózum bizonyos tekintetben a pályázatban megfogalmazott kiírás, tekintettel arra, hogy azért óriási különbség van – ez elhangzott tegnap is – mondjuk a kerületek által kiírt ösztöndíjprogramok, illetve eközött. Ebben is megegyezés volt, hogy általában az ilyen típusú tanulmányi ösztöndíjakat olyan 4,5-ös átlaghoz kötik; itt 3,7-es átlag szerepel a pályázati kiírásban.

Elhangzott az is, hogy elméletileg sikeresen működik ez a program. Nincs is ezzel semmi különösebb probléma. Leginkább az, hogy átgondolva ezt az előterjesztést, én mégiscsak azt gondolom, hogy a jövőben szerencsésebb ezt szociális típusú ösztöndíjként kezelni, mint tanulmányiként, azzal együtt, hogy nyilvánvaló, hogy akár minden nebuló esetében egy ösztöndíj elnyerése ösztönző lehet, mégis ennyiben azért jelentősen eltér a gyakorlattól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bósz Anett főpolgármester-helyettes asszony.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Örülök neki, hogy a képviselő asszony kihangosította a tegnapi bizottsági ülésen lefolytatott vitát, mert Kiss Ambrus helyettestársammal és Niedermüller Péter polgármester úrral is, azt gondolom, hogy releváns választ adtunk – hárman együttesen mindenképp, de egyenként is – arra a felvetett kételycsomagra, amit a képviselő asszony megfogalmazott.

Alapvetően ismerjük azokat az ösztöndíjrendszereket, amelyek azokat az egészen kiváló tanulókat, kiváló sportolókat és elsősorban a legszerencsésebb társadalmi csoportok élenjáró gyermekeit díjazták. Itt egy egészen más célcsoportról és egy egészen más célfüggvényről van szó, olyan gyermekekről, akik nemhogy PhD-fokozatra nem számíthatnak majd az életük további részében, hanem nem fognak majd egyetemre, főiskolára menni. Nagyon fontos cél ugyanakkor, hogy szakmát tudjanak szerezni, becsülettel elvégezzék a középiskolát, és egy olyan mentorprogramot kapjanak az ösztöndíjprogram keretében, amelynek köszönhetően még a jelenlegi, egyébként egyáltalán nem rossz tanulmányi átlagukat fel tudják húzni. A programban részt vevők több mint 60 százaléka egyébként tudott javítani a tanulmányi átlagán, annak köszönhetően, hogy kapott egy pedagógust maga mellé mentorként, aki segítette őt az úton.

Tudnunk kell azt, hogy számos olyan honfitársunk van, akik az élet árnyoldaláról jönnek, az ő gyermekeik rendkívül nehéz helyzetben találják magukat a közoktatási intézményekben. Fontos, hogy nekik is legyenek olyan programjaik, amelyek nemcsak

hogy motiválják őket, hanem kifejezetten segítik abban, hogy a társadalmi hátrányaik ne fordítódjanak le tanulási hátrányokra. Ez az ösztöndíjprogram külön pontozza a művészeti és sporttevékenységet, valamint egyéb tanulmányi tevékenységet, tehát én nem látok abban kivetnivalót, hogy a tanulmányi átlagot egy kicsit alacsonyabban határozza meg a program. Ugyanis épp az a lényeg, hogy azok felé is nyúljon Budapest keze, és ez jelenik meg a TRAMBULIN ösztöndíjprogramban, akik felé egyébként sem a kormány keze, sem egyébként számos egyéb ösztöndíjprogram nem nyúl.

Én büszke vagyok arra, hogy a TRAMBULIN program többek közt oktatási segédeszközök megvásárlásához tudja hozzásegíteni az ösztöndíjasokat, akik egyébként akár egy infokommunikációs eszköz megvásárlásáig sem érnének el a családi kasszából, sem külön foglalkozásra nem tudnának járni. Ezt céloztuk meg, és ezt a célt el is éri a program. Köszönöm.

ELNÖK: Borbély Lénárd polgármester úr!

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót. Jó reggelt kívánok! Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Két oldalról közelíteném meg az előterjesztést leginkább. Először is szeretném elmondani azt az álláspontomat, hogy minden olyan előterjesztés, ami a családokat vagy a gyermekeket támogatja, az véleményem szerint helyes. Mi Csepelen hasonlóképpen járunk el, minden olyan támogatást próbálunk megadni a családoknak, gyerekeknek, ami segítséget nyújthat a mindennapokban, legyen az bármilyen társadalmi csoport. Nyilván van egy szociális forma meg van egy más típusú forma, ami az ösztöndíjnak az alapértelmét, azt gondolom, hogy nagyjából jelenti.

Nekem is van néhány olyan kérdésem az előterjesztéssel kapcsolatban, ami felvet bennem bizonytalanságokat. Részben erre most persze választ is kaphattam, de azért szeretném elmondani, hogy egyetértek Hassay Zsófia képviselőtársammal abban a kérdésben, hogy tulajdonképpen ez akkor nem egy klasszik ösztöndíj, hanem ez egy szociális támogatási forma, mert az, hogy 3,7-es átlagtól lehet igényelni, ráadásul a magatartás és a szorgalom jegyek beszámítása nélkül, az egy ilyen pályázatban, azt gondolom, hogy mindenképpen szokatlan, legalábbis hasonlóval, ilyen átlagos meghatározással még nem találkoztunk.

A másik az az, hogy a résztvevők száma, hogyha azt vesszük, hogy ez a pályázat az elfogadása esetén 250 gyereknek tud segítséget nyújtani, amihez 100 pedagógust rendelünk hozzá, akkor én érzek némi aránytalanságot, hiszen hogyha egy átlagot, egy matematikai átlagot veszünk, akkor egy pedagógusra 2,5 diák jut. Én azt gondolom, hogy itt van egy elég nagyfokú aránytalanság, és ez, azt hiszem, hogy megkérdőjelezi – véleményem szerint – az egész pályázatot.



De amit a legfontosabb kérdésnek tartok, és igazából ezt szeretném a leginkább felhozni és megkérdezni, hogy mi minden olyan esetben, ahol valamilyen diákokkal kapcsolatos pályázatot jelentetünk meg a kerületben vagy pedig diákokat támogatunk, akkor mi minden egyes esetben, ahogy ez helyes, egyeztetünk a tankerülettel, a dél-pesti tankerülettel. Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy ebben az esetben, ezen pályázat kiírása kapcsán volt-e előzetesen az állammal bármi olyan típusú egyeztetés, ami, azt gondolom, hogy egy biztos alapja lehet ennek az egész pályázati kiírásnak, hiszen nemcsak elvileg, hanem azt gondolom, hogy jogilag is van egy kötelelem mindenféleképpen.

Majd hogyha megkaptam a választ, nem biztos, hogy még egyszer szót fogok kérni, de hogyha nem történt ilyen egyeztetés, akkor én azt gondolom, hogy közösen tudjuk támogatni ezt az előterjesztést adott esetben. Ehhez én mindenképpen fontosnak tartanám, hogy úgy jöjjön vissza az előterjesztés a Fővárosi Közgyűlés elé, hogy az intézményfenntartó rendszerrel történjen meg az egyeztetés, és ez a pályázat ily módon akkor egy minden oldalról megtámogatott és megerősített pályázat legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Élő Norbert képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én csak azt szeretném elmondani, mivel mindannyian támogatjuk ezt a programot, hogy ez az átlag nem biztos, hogy rossz.

Amikor én boldogabb életemben még a Magyar Darts Szövetség elnöke voltam, nekünk volt egy dartsmatek programunk, az volt, hogy minden iskolába elvittük a dartsot mint játékot. Volt olyan gyerek, akinek kettes volt a matekjegye, és egy év után négyesre fölvitte csak azzal, hogy elkezdett dartsolni, és megszerette a matekot. Tehát nem biztos, hogyha valakinek mondjuk kettes a jegye matematikából, akkor ő nem egy négyes. De ha már előre kizárjuk az embereket abból, hogy egyáltalán jobbak legyenek, akkor azzal nem jutunk előre. Egy ilyen ösztöndíjprogramnak pont az a lényege, hogy próbáljunk segíteni azoknak, akik esetleg most rosszul teljesítenek bármilyen okból kifolyólag. Lehet, hogyha egy tanárt kap egy gyerek, akkor jobb lesz. Tehát azt gondolom, hogy ez csak segíti a diákokat, és azt gondolom, hogy nekünk kötelességünk, hogy ezt megtegyük. Nyilván lehet mindent javítani, de én azt gondolom, hogy ebben nem kell eltérnünk az előírtaktól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak adom meg a szót.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Azért szerettem volna szólni, mert a tegnapi bizottsági ülésen is élénk vita volt, és szeretem ezeket a társadalompolitikai vitákat.

1. Ez nem új program, tehát szerintem érdemes elolvasni az előterjesztést. 2021-ben közösen indítottuk el, tehát ez már van.

2. Miután az előterjesztés 2. oldalát elolvassa valaki, látja, hogy 62 oktatási intézménnyel van megállapodás. Ugye, hogyha már van egy megállapodás, akkor arról nyilván volt egyeztetés is, tehát ebben a tekintetben szerintem ez fontos.

De még egy dolgot szeretnék elmondani. Ez nem szociális meg szociális helyzetet figyelembe vevő program. Ebben nagyon erősen azt gondolom, hogy egy 3,7-es átlag nemhogy talán jó, az egyértelműen jó, és a kerületeknek vannak a jó tanuló, jó sportoló, hat nyelven beszélő és még zongorázni is tudó gyerekek számára kiírt pályázataik. A magyar középosztály sajnos általában ilyen pályázatokat ír ki. Márpedig – és ebben szerintem Pokorni polgármester úr az előélete alapján meg fog tudni erősíteni – mindenféle kutatás azt mutatja az OECD-től kezdve az Eurostaton át, hogy nagyon erős összefüggés van aközött, hogy kinek milyen a szociális helyzete és hogy hova képes eljutni az oktatási rendszerben. Márpedig hogyha nem próbáljuk meg az anyagi, családi háttérrel valamilyen módon felzárkóztatni, trambulint adni alá, akkor nem tudja kiaknázni azokat a lehetőségeket, amelyeket benne vannak. Lehet, hogy csak egy kicsi lökés kell – ahogy Élő tanácsnok úr mondta, egy dartsdobás –, vagy lehet, hogy egy informatikai eszköz, de mindenképpen egy olyan lehetőség kell a számára, amellyel meg tudja teremteni annak a lehetőségét, hogy ő képes legyen előre jutni. És szerintem a kormány társadalompolitikájának egy szerves része az, hogy ő a szakmunkások képzésébe is próbál energiát fektetni, és hogyha valaki megnézi az erről a TRAMBULIN-programról szóló elmúlt két évi beszámolót, akkor az bizony pont azt mutatja, hogy itt nem feltétlenül csak azok a gyerekek pályáznak, akik utána magyar egyetemekre, majd nyugati elitegyetemekre mennek tovább, hanem azok, akik szakmához tudnak ezáltal jutni. Ezért ez semmiképpen sem szociális program, ha ezt annak tekintjük, akkor szerintem félreértelmezzük a magyar társadalom és az oktatás alapvető helyzetét.

És miután az esélyegyenlőségről szól ez a napirendi pont, egy dolgot hadd mondjak el arra – nem tudom megállni –, amit napirend előtt a kölcsöncicák kapcsán mondott a frakcióvezető úr! Szóval a kölcsöncicák, azért jegyezzük meg, ugyanolyan lakhatási problémákkal küzdenek, mint egyébként a magyar társadalom, a budapesti társadalom egy jelentős része, és számukra az Illatos út egy „Második esély” programot jelent, és remélhetőleg csak egy átmeneti szállást. Ezért kölcsöncicázni azokat, akiknek

egyébként a lakhatási problémáit szeretnénk megoldani, az szerintem nincsen rendben még egy poén kedvéért sem, azt is mondhatnám, hogy több tiszteletet a kölcsöncicáknak.

ELNÖK: Bósz Anett főpolgármester-helyettes asszony!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm, főpolgármester úr. Két technikai dolog. Az egyik az, hogy a tankerülettel és a centrumokkal is egyeztetett a program indulásakor a Fővárosi Önkormányzat; a másik pedig az, hogy a program indulásakor önök is támogatták, hogy elinduljon ez az ösztöndíjprogram. És ráerősítve arra, amit Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr mond, ebben az országban a társadalmi hátrányok egy pillanat alatt fordítódnak le tanulási hátrányokra, és innentől kezdve nincs megállás a lejtőn. A mi diákjaink között nemhogy szűkülne a különbség, akár a társadalmi különbségeket, akár a tanulási különbségeket nézzük, hanem ahogy halad előre velük az idő, folyamatosan növekszik.

Ennek az ösztöndíjprogramnak a célcsoportja kifejezetten a középiskolások korosztályának a dereka, vagyis azok, akik most elveszhetnének nemcsak a diákok között, hanem a későbbiekben a társadalom számára. Éppen az a fontos, hogy egyébként hogyha valaki kap egy mentort, akkor adott esetben a magatartása és a szorgalma is javul, hogy utaljak mondjuk a Pygmalion-effektusra, de arra is, hogy látható, hogy az elmúlt évek pont azt mutatják, hogy a TRAMBULIN-ösztöndíj nemcsak a tanulmányi átlag javulásában, hanem a művészeti és a sporttevékenység javulásában is jelentős eredményeket ért el; ezek azok a pillanatok egyébként, amikor megerősítést kapunk abban, hogy megéri ilyen módon kiírni ezeket a pályázatokat. És ahogyan az előttem szólók is jelezték, egyébként hogyha valaki egy halmozottan hátrányos helyzetből indul, egy 3,7-es átlag a középiskola kellős közepén egyáltalán nem annyira rossz, pláne akkor, hogyha még javulásra is számíthatunk. Köszönöm.

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nem gondoltam, hogy ehhez a napirendi ponthoz hozzászólok, de hát a főpolgármester-helyettes úr mégis erre kényszerít. Nem hiszem, hogy túl nagy jelentősége van, de nyilván a közös jövőbeli munkában, az összecsiszolódás folyamatában fontos, hogy megértsük egymás attitűdjét. Szerintem nagyon félreértette azt, amit mondtam. Ha valaki, akkor én elkóborolt, befogott, elhagyott állatokkal egészen biztos hogy nem viccelnék, mi magunk is egy menhelyről fogadtuk örökbe a kutyánkat. Tehát azt gondolom, hogy akkor meg kell ismételnem, amit mondtam: a „kölcsöncica” a

főpolgármester úrra vonatkozott, akinek a jóemberkedésébe belefér az, hogy elmegy az Illatos útra, a macskák világnapján fotózkodik az ott lévő szerencsétlen sorsú állatokkal, miután megírta a levelet a kerületi polgármestereknek, hogy egyébként a feladat finanszírozását a jövőben nem kívánja ellátni, és rá akarja lőcsölni a kerületekre. Én erre az álságos magatartásra kívántam felhívni a figyelmet, és – még egyszer hangsúlyozom – eszem ágában nem volt a szegény sorsú állatokkal viccelni, ezt nagyon félreértette. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Annyit, hogy szerintem akkor szögezzük le, hogy a frakcióvezető úr nagyon félreérthetően beszélt a kölcsöncicákról, és egyébként azt szeretném mondani, hogy bármikor... (*Wintermantel Zsolt közbeszól.*) De nem, ez is egy fontos ügy. Tehát bármikor... (*Közbeszólások a Fidesz-KDNP-frakció soraiból.*) Annak a kölcsöncicának már van gazdája, és ennek nagyon örülök, hogy az én Facebook-oldalamon is sikerült népszerűsíteni azt a programot, hogy fogadjanak örökbe jobb sorsra érdemes cicákat és kutyákat a budapesti polgárok. Egyébként pedig abban a levélben csak felhívtuk a kerületek figyelmét, hogy jogszabály szerint ellátunk egy feladatot, amit nekik kellene, és ők kapják hozzá a normatívát – de nem is ez a lényeg.

Pokorni polgármester úr szót kért. Bár a vitát lezártam, de örülök, hogy szót kért, és meg fogom adni még a hozzászólási lehetőséget. Csak egy dolgot szeretnék mondani ehhez a napirendi ponthoz. Van egy nagyon egyszerű statisztika, amely egy nagyon fontos elemét méri az oktatási rendszereknek, hogy a gyerekek iskolai teljesítményét milyen mértékben határozzák meg a szüleik, az édesapjuk és az édesanyjuk iskolai végzettsége. Ha ez az összefüggés nagyon erős, akkor az oktatási rendszer képtelen ledolgozni a társadalmi hátrányokat. 2008-ban – most direkt egy olyan számot mondok, ami nagyon régi, 2008-ban – az összes OECD-tagállam közül Magyarországon volt a legerősebb ez az összefüggés. Kifejezetten azért mondok egy régi példát, mert a magyar oktatási rendszernek ez egy évtizedes, lehet, hogy évszázados problémája.

Szerintem nagyon fontos látnunk azt, hogy amikor egy gyerek az iskolában egy teljesítményt nyújt, a mögött a teljesítmény mögött van egy mély társadalmi folyamat, ez pedig az, hogy nem hagyjuk felzárkózni, nem bátorítjuk eléggé azokat a gyerekeket, akik olyan családba születtek, ahol a tudás nem volt olyan magától értetődő. Ez a program nagyon szerény eszközökkel, de mégiscsak próbál valamit oldani ezen az indokolatlan társadalmi kasztosodáson.

Pokorni polgármester úr!

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz-KDNP, polgármester): Valóban, ez a magyar oktatási rendszer egyik szomorú jellegzetessége, hogy szelektív, és a társadalmi különbségeket nem enyhíti az intézményrendszer, hanem leképezi, sok esetben növeli. Ez egyébként nagyjából a rendszerváltás pillanatában, a szabad iskolaválasztás szabadságjogként való megélésének a pillanatában dőlt el. Én is az a korosztály vagyok, amely küzdött ezért, és ezt eredményként, szabadságjogként élte meg – szemben az állami körzetes iskolákkal, az abból való kiválás lehetőségével –, de ez ma már az iskolák szabad gyerekválasztásaként jelenik meg sok esetben, és nem a gyerek, illetve a család szabad iskolaválasztásaként. Ugyanakkor nem ismerek olyan kormányt, beleértve azt sem, amelyet én támogattam, amely neki mert volna menni ennek az úgymond szabadságjognak, és elvenni akár az egyházak, akár az alapítványok, akár a magánszemélyek iskolaalapítási jogát.

Ezek a viták fölélénkültek az állami kézbe vételkor. Nem érdemes most ezt, nincs is ennek itt helye végigvitatni. Az bizonyos, hogy ez a 20-30 milliós forintos támogatás, ösztöndíj ezt a helyzetet érdemben nem fogja javítani, ennek a tízszerese, százszorosa is megengedhető lenne a főváros esetében, hogy ösztöndíjprogrammal ezt szolgálja. Két mondandóm van csak, kiegészítésként. Van olyan ösztöndíjprogram, a Bursa Hungarica, amelyik húsz éve működik, és kifejezetten ezt a réteget célozza. Tehát nemcsak a középosztály magának ír ki ösztöndíjakat.

Még egy megjegyzés, hogy alapvetően nem pénz kell ezeknek a gyerekeknek, pénz is természetesen, hanem figyelem, perspektíva, személyre szabott távlat. Ez az, ami leginkább hiányzik, az ambíció és tanács, hogy merre menjenek. Ha ezt lehet pénzzel venni, az jó – nem tudom, hogy lehet-e. De ha valami nagy dolog lenne, amit a főváros csinálna, egy ilyen jellegű mentorprogram, amelyik ezt a távlatot, segítséget, horizontot, ambíciót adja, amit egyébként a leszakadó családok felnőtt tagjai a legjobb szándékkal sem tudják megadni a gyerekeiknek. Támogatnám, ha egy ilyen, nagyságrenddel megnövelt ösztöndíjprogramot indítana a főváros.

ELNÖK: Nem tudom megállni, hogy ne süsssem el azt a poént, hogy azért ezt meg kell beszélni a Titanic-munkacsoporttal, amelynek a felállítását szintén támogatta a polgármester úr. Ironizálok a ... *(nem érthető)* között. *(Pokorni Zoltán közbeszólása.)*  
Niedermüller Péter polgármester úr!

NIEDERMÜLLER PÉTER (DK, polgármester): Köszönöm szépen. Remélem, Pokorni polgármester úrnak nem lesz kellemetlen, hogy azt mondom, hogy ritkán értek egyet annyira egy mondandóval, mint amit most hallottam. Itt nem is annyira arról beszélnek, hogy kell-e ez a program vagy nem kell, hanem arról, amit a polgármester úr mondott, hogy milyen fontos az, hogy legyen egy ilyen tágan értelmezett mentori program, hogyha jól értettem azt, amit ön mondott. Én azt gondolom, hogy ez majdhogynem a legeslegfontosabb része a dolognak.

Ezt csak azért említem meg, mert a polgármester úr is elég kritikusan nyilatkozott az évtizedeken keresztülnyúló kormányzati oktatási programokról, és én azt gondolom, hogy ebben a helyzetben és ezért a számomra ez a legfontosabb kérdés, hogy az önkormányzatok mit tudnak tenni annak érdekében, hogy például egyes kerületekben, egyes városokban, egyes településeken önkormányzati keretekben jöjjenek létre ilyen mentori programok, mert ahogy ön is fogalmazott, ha nem is közvetlenül, de közvetve ezt a kormánytól nem várhatjuk, nem lesz egy ilyen kezdeményezés.

Én éppen ezért azt gondolom, hogy nálunk, Erzsébetvárosban egészen biztosan működik is egy ilyen program, de én azt gondolom, hogy a TRAMBULIN is ebbe a sorba tartozik, amikor az önkormányzatok megpróbálnak olyan segítséget nyújtani azoknak, akiknek erre szükségük van az eredményes tanulás szempontjából, amit kormányzati szinten, állami szinten nem kaphatnak meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, ezért teszek egy második kísérletet a vita lezárására. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2023. (... ...) önkormányzati rendeletét a Trambulin Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjról szóló 16/2021. (IV. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerint.*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján az Emberi Erőforrások Bizottságának az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 12.13. sora alapján átruházott hatáskörét eseti jelleggel magához vonja, és jóváhagyja a TRAMBULIN Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjprogram 2023/2024-es pályázati időszakára vonatkozó „Együttműködési megállapodás” mintamegállapodását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és az előterjesztés 3. mellékletében szereplő, az Ösztöndíjprogramban résztvevő állami fenntartású köznevelési, illetve szakképző intézménnyel történő megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

*határidő: a rendelet hatálybalépését követően, de legkésőbb 2023. április 14-ig, a tanulói pályázat beadási határidejéig*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján az Emberi Erőforrások Bizottságának az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 12.13. sora alapján átruházott hatáskörét eseti jelleggel magához vonja, és jóváhagyja a TRAMBULIN Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjprogram 2023/2024-es pályázati időszakára vonatkozó pályázati felhívását az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal, egyúttal felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről.*

*határidő: a rendelet hatálybalépését követően, de legkésőbb 2023. március 10.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a főpolgármesterre az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.25a. sora alapján átruházott hatáskörét eseti jelleggel magához vonja, és jóváhagyja a TRAMBULIN Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjprogram 2023/2024-es pályázati időszakára vonatkozó „Megbízási Szerződés” mintaszerződést az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal, és az előterjesztés 5. mellékletében szereplő, az oktatási intézmények által kijelölt koordináló tanárokkal történő megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva az előterjesztés 5. mellékletét képező, az Ösztöndíjprogramban résztvevő köznevelési és szakképző intézmények által kijelölt koordinátor pedagógusokkal írja alá.*

*határidő: a rendelet hatálybalépését követően, de legkésőbb 2023. április 14-ig, a tanulói pályázat beadási határidejéig*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2023/2024-es tanévben meghirdetésre kerülő TRAMBULIN Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjpályázat 2024. évi kiadásainak fedezete érdekében 40.585.000 Ft-ot a „897502 Tanulmányi ösztöndíj program” című kiadási, ezen belül*

*- a személyi juttatások előirányzatán 40.000.000 Ft-ot,*

*- a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatán 585.000 Ft-ot tervbe vesz.*

*A 40.585.000 Ft-ból a 250 fő diák 7 havi ösztöndíja: 35.000.000 Ft, a 100 fő pedagógus megbízási díja bruttó 5.000.000 Ft, a szociális hozzájárulási adó összege: 585.000 Ft.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi költségvetésében történő szerepeltetéséről.*

*határidő: 2023. december 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 5/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelete a Trambulin Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjról szóló 16/2021. (IV. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról*

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 5/2023. (II. 27.) önkormányzati rendeletét a Trambulin Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjról szóló 16/2021. (IV. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerint.

[29 igen (92,33%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

*86/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján az Emberi Erőforrások Bizottságának az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 12.13. sora alapján átruházott hatáskörét eseti jelleggel magához vonja, és jóváhagyja a TRAMBULIN Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjprogram 2023/2024-es pályázati időszakára vonatkozó „Együttműködési megállapodás” mintamegállapodását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és az előterjesztés 3. mellékletében szereplő, az Ösztöndíjprogramban résztvevő állami fenntartású köznevelési, illetve szakképző intézménnyel történő megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a rendelet hatálybalépését követően, de legkésőbb 2023. április 14-ig, a tanulói pályázat beadási határidejéig

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,33%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

*87/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján az Emberi Erőforrások Bizottságának az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 12.13. sora alapján átruházott hatáskörét eseti jelleggel magához vonja, és jóváhagyja a TRAMBULIN Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjprogram 2023/2024-es pályázati időszakára vonatkozó pályázati felhívását az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal, egyúttal felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről.

határidő: a rendelet hatálybalépését követően, de legkésőbb 2023. március 10.

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,33%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]



*88/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján a főpolgármesterre az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.25a. sora alapján átruházott hatáskörét eseti jelleggel magához vonja, és jóváhagyja a TRAMBULIN Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjprogram 2023/2024-es pályázati időszakára vonatkozó „Megbízási Szerződés” mintaszerződést az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal, és az előterjesztés 5. mellékletében szereplő, az oktatási intézmények által kijelölt koordináló tanárokkal történő megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva az előterjesztés 5. mellékletét képező, az Ösztöndíjprogramban résztvevő köznevelési és szakképző intézmények által kijelölt koordinátor pedagógusokkal írja alá.

határidő: a rendelet hatálybalépését követően, de legkésőbb 2023. április 14-ig, a tanulói pályázat beadási határidejéig

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,33%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

*89/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2023/2024-es tanévben meghirdetésre kerülő TRAMBULIN Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjpályázat 2024. évi kiadásainak fedezete érdekében 40.585.000 Ft-ot a „897502 Tanulmányi ösztöndíj program” cím kiadási, ezen belül

- a személyi juttatások előirányzatán 40.000.000 Ft-ot,

- a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatán 585.000 Ft-ot tervbe vesz.

A 40.585.000 Ft-ból a 250 fő diák 7 havi ösztöndíja: 35.000.000 Ft, a 100 fő pedagógus megbízási díja bruttó 5.000.000 Ft, a szociális hozzájárulási adó összege: 585.000 Ft.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzat Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi költségvetésében történő szerepeltetéséről.

határidő: 2023. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,33%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A Közgyűlés egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A 3. számú napirendi pont következik: a kelenföldi pályaudvaron bérleménnyel kapcsolatos szerződés határozott időre való meghosszabbítása a Máltai Szeretetszolgálat számára.

**3. napirend: Javaslat a Bp. XI., Etele tér – Kelenföldi pályaudvar gyalogos aluljáróban lévő 128/7 jelölésű, 14,61 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségre a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel 5 év határozott időre kötött bérleti szerződés további 5 évvel történő meghosszabbítására**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki sem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 18. §-ának (1) bekezdés e) pontja, valamint a 35. §-ának (1) és (3) bekezdései alapján úgy dönt, hogy hozzájárul a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel mint bérlővel a Bp. XI. ker., Etele tér – Kelenföldi Pályaudvar gyalogos aluljáróban lévő 128/7 jelölésű, 14,61 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati tulajdonú, forgalomképtelennek minősülő, nem lakás céljára szolgáló, önálló külön helyrajzi számmal nem rendelkező helyiségre vonatkozó – hatályban lévő – bérleti szerződés időtartamának 5 évvel történő meghosszabbításához, és ennek érdekében jóváhagyja a bérleti szerződés 2. sz. módosításáról szóló szerződés megkötését az előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőletében írja alá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*90/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 18. §-ának (1) bekezdés e) pontja, valamint a 35. §-ának (1) és (3) bekezdései alapján úgy dönt, hogy hozzájárul a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel mint bérlővel a Bp. XI. ker., Etele tér – Kelenföldi Pályaudvar gyalogos aluljáróban lévő 128/7 jelölésű, 14,61 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati tulajdonú, forgalomképtelennek minősülő, nem lakás céljára szolgáló, önálló külön helyrajzi számmal nem rendelkező helyiségre vonatkozó – hatályban lévő – bérleti szerződés időtartamának 5 évvel történő meghosszabbításához, és ennek érdekében jóváhagyja a bérleti szerződés 2. sz. módosításáról szóló szerződés megkötését az előterjesztés 1. mellékletében foglalt

tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,33%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 4. számú napirendi pont következik: Budapest150, művészeti eseményekkel összefüggő támogatási szerződések.

#### **4. napirend: Javaslat kulturális szervezetek támogatására a „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím előirányzata terhére**

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Nem látok ilyeneket. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. kérelmében foglaltakat és a Deák17 Galériában megvalósításra kerülő „Minden Báb! a Budapest Bábszínház kulisszatitkai” című bábkiállítás megvalósítása érdekében 4.000.000 Ft támogatást biztosít a „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím előirányzata terhére.*

*A Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. számára a Deák17 Galériában megvalósításra kerülő „Minden Báb! a Budapest Bábszínház kulisszatitkai” című bábkiállítás támogatása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím kiadási előirányzatának 4.000.000 Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „814401 Budapest Bábszínház Nonprofit Kft.” cím kiadási előirányzatának azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 3. melléklete szerint.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.*

*határidő: az előirányzat módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés eseti jelleggel magához vonja a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.25a. sora szerint a főpolgármesterre átruházott hatáskörét és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. közötti – a Deák17 Galériában*

*megvalósításra kerülő „Minden Báb! a Budapest Bábszínház kulisszatitkai” című bábkiállítás támogatása tárgyban kötendő – támogatási megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

*határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft. kérelmében foglaltakat és „L. Frank Baum - Horváth Péter: Óz, a varázsló” című produkció, a 2023 augusztusában megvalósításra kerülő „Budapest - Kuplák, dalok, slágerek” koncert, valamint a 2023 szeptemberében megrendezésre kerülő Kolibri Évadnyitó Fesztivál megvalósítása érdekében 9.000.000 Ft támogatást biztosít a „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím előirányzata terhére.*

*A Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft. számára „L. Frank Baum - Horváth Péter: Óz, a varázsló” című produkció, a 2023 augusztusában megvalósításra kerülő „Budapest - Kuplák, dalok, slágerek” koncert, valamint a 2023 szeptemberében megrendezésre kerülő Kolibri Évadnyitó Fesztivál támogatása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím kiadási előirányzatának 9.000.000 Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „814501 Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft.” cím kiadási előirányzatának azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 3. melléklete szerint.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.*

*határidő: az előirányzat módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés eseti jelleggel magához vonja Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.8a. sora szerint a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskörét és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft. közötti – „L. Frank Baum - Horváth Péter: Óz, a varázsló” című produkció bemutatójának, a 2023 augusztusában megvalósításra kerülő „Budapest - Kuplák, dalok, slágerek” koncert, valamint a 2023 szeptemberében megrendezésre kerülő Kolibri Évadnyitó Fesztivál támogatása tárgyban kötendő – támogatási megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

*határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Kortárs Építészeti Központ Alapítvány kérelmében foglaltakat és a 2023. május 11-14. között megrendezésre kerülő Budapest100 elnevezésű építészeti és kulturális fesztivál támogatása érdekében 12.000.000 Ft támogatást biztosít a „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím előirányzata terhére.*

*A Kortárs Építészeti Központ Alapítvány számára a 2023. május 11-14. között megrendezésre kerülő Budapest100 elnevezésű építészeti és kulturális fesztivál támogatása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím kiadási előirányzatának 12.000.000 Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „847102 Kulturális célú kiadások” cím kiadási előirányzatának azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 3. melléklete szerint.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.*

*határidő: az előirányzat módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Kortárs Építészeti Központ Alapítvány közötti – a 2023. május 11-14. között megrendezésre kerülő Budapest100 elnevezésű építészeti és kulturális fesztivál támogatása tárgyban kötendő – támogatási megállapodás megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

*határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

### *91/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. kérelmében foglaltakat és a Deák17 Galériában megvalósításra kerülő „Minden Báb! a Budapest Bábszínház kulisszatitkai” című bábkiállítás megvalósítása érdekében 4.000.000 Ft támogatást biztosít a „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím előirányzata terhére.*

*A Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. számára a Deák17 Galériában megvalósításra kerülő „Minden Báb! a Budapest Bábszínház kulisszatitkai” című bábkiállítás támogatása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím kiadási előirányzatának 4.000.000 Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel*

egyidejűleg a „814401 Budapest Bábszínház Nonprofit Kft.” cím kiadási előirányzatának azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 3. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,33%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

### *92/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés eseti jelleggel magához vonja a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzat rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.25a. sora szerint a főpolgármesterre átruházott hatáskörét és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. közötti – a Deák17 Galériában megvalósításra kerülő „Minden Báb! a Budapest Bábszínház kulisszatitkai” című bábkiállítás támogatása tárgyban kötendő – támogatási megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,33%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

### *93/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft. kérelmében foglaltakat és „L. Frank Baum - Horváth Péter: Óz, a varázsló” című produkció, a 2023 augusztusában megvalósításra kerülő „Budapest - Kuplák, dalok, slágerek” koncert, valamint a 2023 szeptemberében megrendezésre kerülő Kolibri Évadnyitó Fesztivál megvalósítása érdekében 9.000.000 Ft támogatást biztosít a „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím előirányzata terhére.

A Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft. számára „L. Frank Baum - Horváth Péter: Óz, a varázsló” című produkció, a 2023 augusztusában megvalósításra kerülő „Budapest - Kuplák, dalok, slágerek” koncert, valamint a 2023 szeptemberében megrendezésre kerülő Kolibri Évadnyitó Fesztivál támogatása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím kiadási előirányzatának 9.000.000 Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „814501 Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház

Nonprofit Kft.” cím kiadási előirányzatának azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 3. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,33%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

### *94/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés eseti jelleggel magához vonja Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzat rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 2.8a. sora szerint a Tulajdonosi Bizottságra átruházott hatáskörét és jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft. közötti – „L. Frank Baum - Horváth Péter: Óz, a varázsló” című produkció bemutatójának, a 2023 augusztusában megvalósításra kerülő „Budapest - Kuplák, dalok, slágerek” koncert, valamint a 2023 szeptemberében megrendezésre kerülő Kolibri Évadnyitó Fesztivál támogatása tárgyban kötendő – támogatási megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,33%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

### *95/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Kortárs Építészeti Központ Alapítvány kérelmében foglaltakat és a 2023. május 11-14. között megrendezésre kerülő Budapest100 elnevezésű építészeti és kulturális fesztivál támogatása érdekében 12.000.000 Ft támogatást biztosít a „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím előirányzata terhére.

A Kortárs Építészeti Központ Alapítvány számára a 2023. május 11-14. között megrendezésre kerülő Budapest100 elnevezésű építészeti és kulturális fesztivál támogatása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím kiadási előirányzatának 12.000.000 Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „847102 Kulturális célú kiadások” cím kiadási előirányzatának azonos összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 3. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé a Budapest Főváros

Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,33%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

*96/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Kortárs Építészeti Központ Alapítvány közötti – a 2023. május 11-14. között megrendezésre kerülő Budapest100 elnevezésű építészeti és kulturális fesztivál támogatása tárgyban kötendő – támogatási megállapodás megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (92,33%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Az 5. számú napirendi pont következik, fővárosi költségvetési szervekkel összefüggő döntések meghozatala.

**5. napirend: Javaslat a Cseppkő Óvoda, az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet és a Bartók Béla Emlékház költségvetési szervekkel összefüggő döntések meghozatalára**

*(Karsay Ferenc visszatér az ülésterembe.)*

ELŐTERJESZTŐK: dr. Bósz Anett, Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, Ughy Attila

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Hassay képviselő asszony.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. A Cseppkő Óvodáról, illetve a Bartók Béla Emlékházról is szó esik ebben az előterjesztésben.

A Bartók Béla Emlékházzal kapcsolatban meg szeretném ismételni azt a véleményemet, amit a bizottsági ülésen hangoztattam, nevezetesen nem tudom, hogy



a döntéshozók jutottak-e valamire. Azt szeretném javasolni, pontosan azért, mert itt, és ezt Élő úrnak is mondom, az alapító okirat már eleve módosítja azt a megállapodást, ami egyébként a főváros és az emlékház között van. Nem kell felelevenítenem a történetet, mindenki tudja, hogy a Bartók Béla Emlékház működtetése és maga az emlékház egy méltatlan helyzetbe került azáltal, hogy az örökösök elvitték az emléktárgyak nagy részét, szerintem talán az egészet, és másfél-két éve húzódik ez a vita. Illetve az, hogy a jövőben a Bartók Béla Emlékház milyen funkcióval működjön tovább ehhez képest, hogy tudja úgy működtetni az eredeti cél alapján az intézményt, hogy ilyen körülmények álltak elő menet közben.

Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszony ígéretet tett cirka két évvel ezelőtt, hogy megismerteti velünk azt a koncepciót, ami ilyen körülmények között a ház jövőbeni működtetéséről szól. Mi ezt vártuk, ez nem történt meg a mai napig, viszont annyival bölcsebb lettem tegnap, hogy elhangzott, hogy valójában megvan ez a koncepció, csak ezt mi nem ismerjük meg. Tehát ott tartunk most, hogy vakon szavazunk, nemcsak ennél az előterjesztésnél, hanem később, a zárt ülésben; intézményvezetőt is választunk, ami most nem tudom, hogy zárt ülés-e, mert a nyílt ülés...

ELNÖK: Nyílt.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Így van, mert a hozzájárulás megtörtént, csak még eredetileg zárt ülésnek lett kiküldve. Tehát száz szónak is egy a vége: vakon szavazunk mind a két esetben, azért, mert nem ismerjük azt a koncepciót, ami alapján majd működni fog a későbbiek során ez a ház. Ezért kértem azt, hogy nem lehet annyira sürgős az intézményvezető mostani kinevezése, hogy ezt a sorrendet fel ne tudnánk cserélni.

Úgyhogy továbbra is tisztelettel ezt kérem, hogy ismerhessük meg, mi fog történni ott a későbbiekben, és majd ezt követően kerüljön sor mindezekre a döntésekre. Köszönöm.

ELNÖK: Ughy képviselő úr!

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Csak piros postairónnal szeretném aláhúzni azt, amit az előttem szóló képviselő asszony mondott. Tehát körülbelül három évvel ezelőtt folytattunk viszonylag komoly polémiát Gy. Németh Erzsébet főpolgármester-helyettes asszonnal ebben a kérdésben, és már akkor látható volt, mert akkor állt elő az a helyzet, hogy az örökösök a méltatlan körülmények miatt szinte az összes emléktárgyat, ami az ő birtokukban volt, elvitték az emlékházból.

Tehát az, hogy Bartók Béla Emlékháznak hívjuk, ahol tulajdonképpen azon kívül, hogy ott élt Bartók Béla, már semmi más kötődés nincsen, de, teszem hozzá, hogy ezenkívül a II. kerületben – szerintem Őrsi polgármester úr ebben meg tud engem erősíteni – nem ez az egyetlen ingatlan, ahol Bartók Béla élt, tehát legalább három másik ingatlan van, és hogyha ott nincsen kiállítás, ami személyes tárgyakat mutatna be vagy kéziratokat, vagy bármi mást, ami Bartók Bélához köthető, akkor talán már a név létjogosultsága is kérdéses ennél az intézménynél.

Ugyan én nem tudom, mert annak a bizottságnak nem vagyok tagja, hogy történt-e ebben a tekintetben valamilyen előterjesztés, amelyik a későbbi koncepciót vázolná fel ezzel az épülettel kapcsolatban, de azért tényleg jó volna tudni, hogy akkor mi lesz ennek a kérdéskörnek a lezárása. Ha jól értelmeztem én ezt az előterjesztést, akkor azt látom, hogy ott talán valamilyen koncerthelyszín, egy kamarakonzert-helyszín kialakítására kerülne sor, de az előterjesztésből ez pontosan nem derül ki.

Tehát tényleg jó volna tudni, mielőtt intézményvezetőt választ a Fővárosi Közgyűlés, mert ez eleve egy nagyon méltatlan helyzet mind a Bartók-örökösök felé, mind pedig a komolyzenét szerető fővárosi közönség felé, hogy nem nagyon látjuk ennek az emlékháznak a jelenlegi funkcióját, illetve azt, hogy a későbbiekben hova fog majd ez fejlődni, mi lesz ebből.

ELNÖK: Bósz Anett főpolgármester-helyettes asszony!

ELŐTERJESZTŐ (dr. Bósz Anett): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Nagyon egyszerű jogi és technikai oka van annak, hogy miért fekszik előttünk előbb a vezetői pályázat, mint a koncepció: mert a korábbi vezetői pályázat meghosszabbítására nem volt tovább lehetőség, és ilyen értelemben március 1-jétől nem lenne vezetője a Bartók Emlékháznak. A bizottsági ülésen ígéretet tettem arra, hogy a következő bizottsági ülésre bejön a részletes koncepció, annak a véglegesítése zajlik, egyébként a címe Bartók csendje.

Arról tudjanak, hogy amíg legutóbb Bagdy Gábor képviselő úr említette, hogy amikor válságos időköt él egy család, akkor döntést kell hozni arról, hogy a gyerek nem megy korcsolyázni, vagy nem megy úszni, mi nem ezekről hoztunk döntést, hanem arról, hogy egy kisebb jégfelületen megy korcsolyázni, vagy mondjuk a tél elvonultával jár újra tanuszodába. Ugyanez történik a Bartók Emlékház költségvetésével. Emlékeznek talán, hogy egy 700 millió forintos keretről indultunk, ez később megfeleződött, most az energiaválságra tekintettel mindössze 100 millió forint áll rendelkezésre, azonban magam is elkötelezett voltam abban, hogy ez ne egy időszaki kiállítás legyen, hanem egy állandó kiállítás megalapozása elsősorban arra a három szobára koncentrálva, ahol lényegében mint apartmanban Bartók Béla élt.

Bízom abban, hogy a Bartók csendje című koncepció elnyeri majd mind a bizottság, mind a következő közgyűlés tetszését. Ez egy interaktív kiállítás lesz, nemcsak arról fog szólni, hogy azokat a tárgyakat, amelyek közt Bartók Béla élte az életét, vagy akár a korszakot bemutassa, hanem arról is, hogy bemutassa azt a zenei világot, amit egyébként az ön által említett koncertteremben rendkívül színvonalasan mutat be a Bartók Béla Emlékház jelenlegi legénysége valóban tárlat nélkül. Rendkívül nehéz arról beszélni, hogy emlékház volna ez, de a koncertterem jelenlegi színvonalas művészeti értékét ki tudjuk egészíteni még a Budapest150 Emlékév alatt, tehát ebben az évben meg fog nyílni ez az állandó kiállítás, akkor is, hogyha egy szerény tárlat veszi kezdetét vagy egy szerény tárlattal kezdjük el megalapozni a leendő állandó kiállítást. Bízunk abban, hogy a főváros további költségvetési helyzete majd ennek a bővülését is lehetővé teszi.

Egy dolgot hadd fűzzek hozzá, mert mind a ketten említették a felszólalásukban azt, hogy hároméves problémáról van szó. Én tavaly nyár elején ültem itt, ebben a székben először, akkor tettem ígéretet arra, hogy belátható időn belül nemcsak egy új vezetői pályázatot, hanem egy koncepciót is hozunk. Most értünk el idáig, de folyamatos volt az egyeztetés úgy az emlékházzal, mint az illetékes szakfőosztállyal. Köszönöm.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr kért szót.

ELŐTERJESZTŐ (Kiss Ambrus): Köszönöm szépen. Csak egy nagyon technikai. A tegnapi tulajdonosi bizottsági ülésen szereplő 25. előterjesztést ajánlom a figyelmükbe, annak az 5. és 6. oldalát, ott ugyanis hosszan le van írva az, hogy az idei évben mi fog történni a Bartók Béla Emlékházban, erről tegnap a bizottság döntött, én akkor felhívtam erre a bizottság tagjainak a figyelmét, amikor erről szavaztak, és nyilván a teljes koncepciót pedig, ahogy a helyettes asszony ígérte, ha sikerül megválasztania a Közgyűlésnek az intézmény vezetőjét, akkor be tudja mutatni egy ilyen többéves, elnyújtott ütemben, hogy hogyan mit szeretnének megcsinálni. Csak érdemes elolvasni az előterjesztéseket, amelyekről tárgyalnak.

ELNÖK: Hassay képviselő asszony!

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Csak összegezni szeretném a dolgokat vagy amit a bizottság tagja most mondott (*Ughy Attila felé fordulva:*), de ne gondold azt, hogy a koncepció egyébként ott lett volna valaha is a bizottság tagjai előtt! Tehát pont azért jelentkeztem, hogy nagyon szép a béke megy az egyetértés, meg valójában mindenki elismeri, hogy fordítva ülünk a lovon, de azért kicsit visszafelé örölnék ezek a malomkerekek. Tehát tudtuk azt két éve, hogy mi történik, azt is tudtuk,

hogy mikor fog lejárni az intézményvezetőnek a megbízatása, mert eleve megbízott intézményvezető, tehát mindent tudunk; ehhez képest azért csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a világ itt mégiscsak fordítva működik, tehát igaz, hogy az alapító okiratban részben felsorolják ezeket a dolgokat, de hát pont ezért volt a vita tegnap arról, hogy miért nem szavazom meg az alapítóokirat-módosítást, hát ezért.

Tehát miközben nem ismerjük azt, hogy az emlékháznak részletesen, az összes jogi problémát beleértve – merthogy azokat mind meg kell oldani – hogy lesz majd a későbbiekben a működtetése, úgy kell ezeket a döntéseket meghoznunk, holott teljesen nyilvánvaló, hogy két évvel ezelőtt, egy évvel ezelőtt ezekkel a dolgokkal mind tisztában voltunk, és most sem lehet azt megvárni, és szerintem ez tényleg egy nagyon buta gondolkodás, hogy most miért nem lehet ezt a sorrendet felcserélni, senkinek semmi problémája nem lenne egyébként ezekkel a dolgokkal. Köszönöm.

**ELNÖK:** A vitát lezárom, több hozzászólási szándék nem érkezett. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az ingyenes vagyonszerzés tekintetében a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.4. sora szerinti átruházott hatáskörét és a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, a Cseppkő Gyermekotthoni Központ, a Cseppkő Óvoda és az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet között létrejövő, a Budapest belterület 15793 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben az 1025 Budapest, Csatárka út 69-71. szám (intézményi alapító okiratok szerint 1025 Budapest, Cseppkő utca 74.) alatt található, kivett kollégium megnevezésű ingatlan használatával összefüggő megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a használati megállapodást és az annak 6. mellékletét képező nyilatkozatot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

*határidő: 90 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Cseppkő Óvoda alapító okiratának módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá. Továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal történő kiadásáról és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzése iránti eljárás megindításáról.*

*határidő: a használati megállapodás hatálybalépését követő 30 nap*  
*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Bartók Béla Emlékház alapító okiratának módosítását az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá. Továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal történő kiadásáról és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzése iránti eljárás megindításáról.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

### *97/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az ingyenes vagyonszerzés tekintetében a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.4. sora szerinti átruházott hatáskörét és a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, a Cseppkő Gyermekotthoni Központ, a Cseppkő Óvoda és az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet között létrejövő, a Budapest belterület 15793 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben az 1025 Budapest, Csátárka út 69-71. szám (intézményi alapító okiratok szerint 1025 Budapest, Cseppkő utca 74.) alatt található, kivett kollégium megnevezésű ingatlan használatával összefüggő megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a használati megállapodást és az annak 6. mellékletét képező nyilatkozatot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 90 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (95,63%), 1 ellenszavazat (0%), 2 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

### *98/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Cseppkő Óvoda alapító okiratának módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá. Továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a módosításokkal

egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal történő kiadásáról és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzése iránti eljárás megindításáról.

határidő: a használati megállapodás hatálybalépését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (95,63%), 1 ellenszavazat (0%), 2 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

### *99/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Bartók Béla Emlékház alapító okiratának módosítását az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá. Továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal történő kiadásáról és a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzése iránti eljárás megindításáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[29 igen (95,63%), 1 ellenszavazat (0%), 2 tartózkodás (0%), 0 nem szavazott]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 6. számú napirendi pont következik, víziközművek átvételével kapcsolatos döntések.

## **6. napirend: Javaslat kerületi önkormányzatok beruházásában létesült víziközművek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.*

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott szennyvízelvezetés, -kezelés és -ártalmatlanítás (csatornaszolgáltatás) közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 2. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében írja alá.*

*határidő: 60 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 3. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

*határidő: 60 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 4. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

*határidő: 60 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*100/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

*101/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott szennyvízelvezetés, -kezelés és -ártalmatlanítás (csatornaszolgáltatás) közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 2. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

*102/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 3. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek



térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

*103/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 4. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 7. számú napirendi pont következik, az FT SZV közszolgáltatási szerződésének az elfogadására vonatkozik az előterjesztés.

**7. napirend: Javaslat az FT SZV Kft.-vel kötendő 2023. évi éves közszolgáltatási szerződésének elfogadására**

ELŐTERJESZTŐ: Tüttö Kata

HOZZÁSZÓLÓK: Ughy Attila, Élő Norbert

ELNÖK: Ughy képviselő úr!

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Azt szeretném kérdezni, hogy mi az akadálya annak, hogy az FT SZV mint olyan fővárosi cég, olyan fővárosi szervezet, amelynek a létjogosultsága abból következően, hogy a főváros csatornázottsága már majdnem száz százalékban megvalósult, szépen lassan valamelyik nagy fővárosi holdingba, akár a

BKM-be, akár a Csatornázási Művekbe lassan bele tudna vagy bele tudjon olvadni, hiszen elenyésző már az a közületi szolgáltatás, amelyet ő nyújt, ha jól emlékszem, éves szinten a 2010-esnek most már körülbelül a 3 százalékán van.

Ezenkívül tudom, mert az FTSZV-nek mindig is volt olyan szolgáltatása, amit benzinkutak, egyéb ipari szolgáltatók felé kellett teljesítenie zagygyűjtések és egyéb tekintetben, de azért én azt gondolom, hogy akár a Csatornázási Művek, akár bármelyik másik fővárosi cég simán át tudná vállalni ezt a feladatot. Én tehát nem tartom a jelen helyzetben, főleg akkor, amikor arról beszélünk, hogy a fővárosnak minden egyes fillérre szüksége van – ugye, kisebb területen korcsolyázik a főpolgármester-helyettes asszony gyermeke, meg csak nyáron járunk uszodába, merthogy télen bezárjuk az uszodákat –, akkor szerintem ezeket a cégeket, én úgy gondolom, előbb-utóbb be kell olvasztani a meglévő cégekbe, és a menedzsmentdíjakat, illetve az egyéb fenntartási költségeket valamilyen módon meg lehet spórolni.

Én tehát már nem látom a légjogosultságát annak, hogy az FTSZV külön céggént, külön vállalatként jelenjen meg. A feladatait át kell adni azoknak a cégeknek, amelyek erre alkalmasak, és profilba vágóak, és profilba illenek. Köszönöm.

ELNÖK: Élő Norbert képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT, gazdaságfejlesztési tanácsnok: Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy egyrészt hogy megvásároltuk a Csatornázási Műveket, és már a Vízművek is a miénk, már nem mindegy, hogy az egymilliárd-ötvenmillió, amit kiadunk szennyvíziszapkezelésre, az a mi zsebünkől megy el, tehát nem a franciák osztalékából, hanem a mi zsebünkől veszi ki a pénzt, és én azt gondolom, hogy most már tényleg el kellene gondolkodni azon, amit én már egypár éve szorgalmazok, hogy vannak olyan országok, ahol a szennyvíziszapért fizetnek, tehát nem a szállításért fizet maga, aki a szennyvíziszapot termeli, hanem megveszik a szennyvíziszapot, és bizonyos trágyázási tevékenységnél hasznosítják.

Én tehát azt javasolnám mint gazdaságfejlesztési tanácsnok – hogy Wintermantel képviselő úrnak is mondjak valamit –, hogy gyakorlatilag vizsgálja meg az FTSZV annak a lehetőségét, hogy ezt a kifizetést bevételre tudja változtatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ughy képviselő úrnak van egy hozzászólási szándéka a gép szerint.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Igen, igen.

ELNÖK: Jó, megadom a szót...

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm...

ELNÖK: ...aztán az előterjesztő főpolgármester-helyettes asszony fog reagálni.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Csak nagyon röviden szeretnék reagálni a tanácsnok úrra. Mint tősgyökeres XVIII. kerületi, az FTSZV-nek tudom, hogy már a '70-es évektől fogva volt ilyen funkciója, hogy a ráciszapot, illetve annak a komposztját árusította a környéken. Nagy népszerűségnek örvendett, és ilyen halloweenök nagyságú paradicsomok termettek azokon a területeken, ahol egyébként ezeket kiszórták az ágyásokban. De aztán utána rájöttek arra, hogy azért ez mégsem annyira vicces, mert azokon a területeken olyan mértékű lett a nehézfémzennyezés, hogy azokat a kerteket ott teljes talajcserével kellett ellátni.

Tehát csak szeretném megjegyezni, hogy rendben van, én elhiszem, de azért ezzel óvatosan bánjunk, mert ez egyszer már zsákutcába jutott, és nem vagyok meggyőződve arról, hogy nem kerül rengeteg pénzbe az, hogy ezeket a káros anyagokat kivonjuk ebből a rácsszemétből, és úgy készítsünk komposztot, hogy aztán utána ki lehessen tenni a konyhakertekbe, vagy nagyon zárt rendszerben és nagyon meghatározott körnek lehet értékesíteni, és ne pedig Kovács néni vagy Szabó bácsi kertjében halloweenök nagyságú zöldségeket termesszünk belőle. Köszönöm.

ELNÖK: Tanácsnok úr!

ÉLŐ NORBERT, gazdaságfejlesztési tanácsnok: Köszönöm szépen. Igen, nem akarom visszahozni a Kádár-rendszert. Tehát változott a világ negyven év alatt, ezeknek már megvan a nemzetközileg elfogadott módja, hogy mit csinálnak vele, és viszonylag olcsón ártalmatlanítják, feldolgozzák, majd utána, amit például vásárolsz az OBI-ban vagy nem tudom, hol, azok is ilyesmikből adódnak, tehát ezeket is már hozzá tudják kezelni. Ezeknek a kezeléseknak megvan a maga módja, megvan a nemzetközi tapasztalat. Tehát nem, nem akarom visszahozni, nem akarom szennyezni a környezetet, nem arra gondoltam, hogy szórjuk ki és adjuk el, hanem valami szakcég vegye meg, dolgozza fel, és csináljon belőle egy használható komposztot. Tehát köszönöm szépen, nem.

ELNÖK: Akkor ezt a súlyos félreértést sikerült tisztázni. Megadom a szót Tüttő Kata főpolgármester-helyettes asszonynak.

**ELŐTERJESZTŐ:** Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! A végéről kezdem akkor, bekapcsolódva ebbe a vitába, a szennyvíziszap-hasznosítás. Igen, foglalkozunk a szennyvíziszap hasznosításával. Nem az FTSZV feladata, hogy ezen gondolkozzon. Azt gondolom, hogy a két nagy előállító, tehát a szennyvíztisztító tulajdonosainak, ezáltal egyébként a Fővárosi Önkormányzatnak a feladata ezen gondolkozni.

Magyarország is elkötelezett, ha jól olvastam az Országgyűlés döntéseit, a körforgásos gazdaság mellett, ami érinti a szennyvíziszap-hasznosítást is. Ennek az a lényege, hogy Magyarország is vállalta azt a kötelezettséget, hogy a hulladéklerakási arányt levisszük 10 százalék alá az összes hulladék tekintetében, és a szennyvíziszap is érintett. Tehát kell azon gondolkozni az egész országnak, hogy hogyan hasznosítsa, nem kiskertekben, paradicsomnövesztésre, én is azt gondolom. Azért az árazás mindig attól függ, hogy milyen ösztönzőket talál a szabályozó, nyilván minél drágább a hulladék lerakása, a mindenféle kezelés nélküli lerakása, annál jobban megéri azon gondolkozni, hogy hogyan lehet a szennyeződést eltávolítani, hogyan lehet a fémeket kivenni, ki tudja, milyen ritkaföldfémeket lehet ezekben találni.

Tehát én azt gondolom, hogy ez csak az ösztönzők és a szabályozás kérdése, ebbe az irányba kell elmennie Magyarországnak, és ebben a gondolkodásban a Fővárosi Vízművek és a Csatornázási Művek is partner kell hogy legyen. Ez a vége.

Menjünk vissza! Az FTSZV már most is vízművek-leány, és gyakorlatilag... Nem tudom, Ughy képviselő úr, menjünk el együtt az FTSZV-be, tényleg! Tehát ennél takarékosabban, kisebb helyen működő cég és ennél kisebb menedzsment akkor se tudna lenni, ha teljesen beolvadna valahova, mert egy üzletágvezető kell. De beszéljünk erről! Én egyben biztos vagyok, hogyha egyszer Budapesten minden utca csatornázva lesz, akkor ezt mindenképpen meg kell tenni.

De ma hol tartunk? Van egy érdekes tanmese itt az építési beruházási törvény árnyékában. A XVII. kerületben van egy csomó utca, ami nincs csatornázva. A XVII. kerület szeretett volna csatornát építeni, ezt a Fővárosi Önkormányzat támogatta, a magyar kormány is támogatta, az Európai Unió meg adott hozzá egy csomó pénzt. Mi történt? A magyar kormány úgy döntött, még korábban, hogy ezeket az európai uniós pénzeket, mint most az építési beruházási törvény is ebbe az irányba mutat, hogy ezeket a víziközmű-beruházásokat, hiába a főváros kapja a pénzt, hiába a XVII. kerületiek érdekében épül, egy kormányzati szervezet az, amelyik gyámkodik felett. Ez a Nemzeti Fejlesztési Programiroda volt, de már megszűnt mostanra.

Mindenki akart csatornát, volt rá pénz, és ez a Nemzeti Fejlesztési Programiroda addig húzta az időt az eljárások kiírásával, majd a velünk való egyeztetés, a kerülettel való egyeztetés, a fővárossal való egyeztetés nélkül visszavonta az eljárást, hogy nem lesz csatorna a XVII. kerületben, és számomra ennél érthetlenebb, frusztrálóbb helyzet

nem nagyon van. Most ezt a működési módot szeretné Lázár miniszter úr, aki azt írja a budapesti programokra, hogy soha, kiterjeszteni az összes európai uniós beruházásra. Ennek az a vége, hogy mindenki szeretne csatornát, ad rá pénzt az Európai Unió, és az egészből nem lesz semmi. Na, ez elkészerítő. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az FT SZV Fővárosi Településtudtisztasági és Környezetvédelmi Kft. a BKSZTT-n keletkező szennyvíziszap elszállítása és ártalmatlanításra/hasznosításra történő átadása közszolgáltatási feladatának 2022. év november havi elszámolásához és kifizetéséhez szükséges fedezet biztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „930001 Általános tartalék” cím kiadási előirányzatának 8.763.940 Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „823701 Szennyvízkezelési közszolgáltatási feladatok” cím kiadási előirányzatának ugyanezen összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.*

*határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az FT SZV Fővárosi Településtudtisztasági és Környezetvédelmi Kft. a BKSZTT-n keletkező szennyvíziszap elszállítása és ártalmatlanításra/hasznosításra történő átadása közszolgáltatási feladatának 2022. december havi elszámolásához és kifizetéséhez szükséges fedezet biztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének a „823701 Szennyvízkezelési közszolgáltatási feladatok” cím bevételi és kiadási előirányzatának 8.760.835 Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.*

*határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az FT SZV Fővárosi Településtudtisztasági és Környezetvédelmi Kft. a BKSZTT-n keletkező szennyvíziszap elszállítása és ártalmatlanításra/hasznosításra történő átadása közszolgáltatási feladatának 2023. január-november időszakra vonatkozó – áremelés miatti*

– többletigény fedezet biztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének a „823701 Szennyvízkezelési közszolgáltatási feladatok” cím bevételi és kiadási előirányzatának 132.877.976 Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

*határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal az FT SZV Fővárosi Településtudtisztasági és Környezetvédelmi Kft.-vel „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz szállítására és a szennyvíziszap kezelésére” tárgyú 2023. évi éves közszolgáltatási szerződésben meghatározott a BKSZTT-n keletkező szennyvíziszap elszállítása és ártalmatlanításra/hasznosításra történő átadása közszolgáltatási feladat teljes díjának megfizetésére azzal, hogy a 2023. december havi becsült fedezetét a 2024. éves költségvetésében 98.206.581 Ft összegben biztosítja.*

*határidő: a 2024. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2023. december 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az FT SZV Fővárosi Településtudtisztasági és Környezetvédelmi Kft. között „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz szállítására és a szennyvíziszap kezelésére” tárgyú 2023. évi éves közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőletében eljárva írja alá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

### *104/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az FT SZV Fővárosi Településtudtisztasági és Környezetvédelmi Kft. a BKSZTT-n keletkező szennyvíziszap elszállítása és ártalmatlanításra/hasznosításra történő átadása közszolgáltatási feladatának 2022. év november havi elszámolásához és kifizetéséhez szükséges fedezet biztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „930001 Általános tartalék” cím kiadási előirányzatának 8.763.940 Ft-tal történő csökkentését, továbbá ezzel egyidejűleg a „823701 Szennyvízkezelési közszolgáltatási feladatok” cím kiadási előirányzatának ugyanezen összeggel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

### *105/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az FTSZV Fővárosi Településtudományi és Környezetvédelmi Kft. a BKSZTT-n keletkező szennyvíziszap elszállítása és ártalmatlanításra/hasznosításra történő átadása közszolgáltatási feladatának 2022. december havi elszámolásához és kifizetéséhez szükséges fedezet biztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének a „823701 Szennyvízkezelési közszolgáltatási feladatok” cím bevételi és kiadási előirányzatának 8.760.835 Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

### *106/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az FTSZV Fővárosi Településtudományi és Környezetvédelmi Kft. a BKSZTT-n keletkező szennyvíziszap elszállítása és ártalmatlanításra/hasznosításra történő átadása közszolgáltatási feladatának 2023. január-november időszakra vonatkozó – áremelés miatti – többletigény fedezet biztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének a „823701 Szennyvízkezelési közszolgáltatási feladatok” cím bevételi és kiadási előirányzatának 132.877.976 Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

*107/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal az FTSZV Fővárosi Településtudisztasági és Környezetvédelmi Kft.-vel „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz szállítására és a szennyvíziszap kezelésére” tárgyú 2023. évi éves közszolgáltatási szerződésben meghatározott a BKSZTT-n keletkező szennyvíziszap elszállítása és ártalmatlanításra/hasznosításra történő átadása közszolgáltatási feladat teljes díjának megfizetésére azzal, hogy a 2023. december havi becsült fedezetét a 2024. éves költségvetésében 98.206.581 Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2024. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2023. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

*108/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az FTSZV Fővárosi Településtudisztasági és Környezetvédelmi Kft. között „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz szállítására és a szennyvíziszap kezelésére” tárgyú 2023. évi éves közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A Közgyűlés elfogadta az előterjesztést.

A 8. számú napirendi pont következik a BKV fejlesztési feladataival összefüggésben.

**8. napirend: Javaslat a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai”, valamint a „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” című feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Nincs jelzés.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „CAF közlekedés kiterjesztéséhez szükséges infrastruktúra munkák az 56-os villamos vonal Hűvösvölgy - Széll Kálmán tér közötti szakaszán” című feladatot a továbbiakban a BKK Zrt. helyett, a BKV Zrt. útján, a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” projekt keretében valósítja meg 560.000.000 Ft forrással. Mindezek, valamint az áthúzódó kiadások*



átütemezése érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetén belül 2.046.466.343 Ft-tal csökkentésre kerül a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán az „Áthúzódó kiadások átütemezési kerete”, 559.771.239 Ft összeggel a „813901 Budapesti Közlekedési Központ Zrt.” cím kiadási előirányzatán a „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” feladat, 560.000.000 Ft-tal az „Önkormányzati feladatellátás felhalmozási kerete”, valamint szintén 560.000.000 Ft-tal a „853601 Beruházási célú támogatások államháztartáson belülről” cím bevételi előirányzata, ezzel egyidejűleg 2.595.081.511 Ft-tal megemelésre kerül a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” feladat előirányzata, valamint 11.156.071 Ft-tal a „813901 Budapesti Közlekedési Központ Zrt.” cím kiadási előirányzatán a „CAF opció villamosvásárlás Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” feladat.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat átcsoportosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása  
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, valamint az engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 15. § (1) és (3) bekezdései alapján jóváhagyja a 007572 azonosító számú, „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 7. számú módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap  
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 14. § (7) bekezdése, valamint a 15. § (1) és (3) bekezdései alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között létrejött „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés összevont II. ütem” projekt megvalósítása érdekében című fejlesztési megállapodás 7. számú módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodás módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a 007572 engedélyokirat 7. sz. módosításának aláírását követő 15 nap  
felelős: Karácsony Gergely

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, valamint az engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 15. § (1) és (3) bekezdései alapján jóváhagyja a 008149 azonosító számú, a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 1. számú módosítását az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 14. § (7) bekezdése, valamint a 15. § (1) és (3) bekezdései alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Közlekedési Zrt. között létrejött a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” tárgyú fejlesztési megállapodás 1. számú módosítását az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodás módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.*

*határidő: a 008149 engedélyokirat 1. sz. módosításának aláírását követő 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

### *109/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „CAF közlekedés kiterjesztéséhez szükséges infrastruktúra munkák az 56-os villamos vonal Hűvösvölgy - Széll Kálmán tér közötti szakaszán” című feladatot a továbbiakban a BKK Zrt. helyett, a BKV Zrt. útján, a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” projekt keretében valósítja meg 560.000.000 Ft forrással. Mindezek, valamint az áthúzódó kiadások átütemezése érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetén belül 2.046.466.343 Ft-tal csökkentésre kerül a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán az „Áthúzódó kiadások átütemezési kerete”, 559.771.239 Ft összeggel a „813901 Budapesti Közlekedési Központ Zrt.” cím kiadási előirányzatán a „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” feladat, 560.000.000 Ft-tal az „Önkormányzati feladatellátás felhalmozási kerete”, valamint szintén 560.000.000 Ft-tal a „853601 Beruházási célú támogatások államháztartáson belülről” cím bevételi előirányzata, ezzel egyidejűleg 2.595.081.511 Ft-tal megemelésre kerül a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzatán a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” feladat előirányzata,

valamint 11.156.071 Ft-tal a „813901 Budapesti Közlekedési Központ Zrt.” cím kiadási előirányzatán a „CAF opció villamosvásárlás Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” feladat. Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat átcsoportosításnak megfelelően terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

### *110/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, valamint az engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 15. § (1) és (3) bekezdései alapján jóváhagyja a 007572 azonosító számú, „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 7. számú módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

### *111/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 14. § (7) bekezdése, valamint a 15. § (1) és (3) bekezdései alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. között létrejött „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés összevont II. ütem” projekt megvalósítása érdekében című fejlesztési megállapodás 7. számú módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodás módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a 007572 engedélyokirat 7. sz. módosításának aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

*112/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet 9. § (1) bekezdése, valamint az engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 15. § (1) és (3) bekezdései alapján jóváhagyja a 008149 azonosító számú, a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 1. számú módosítását az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

*113/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 50/1998. (X. 30.) önkormányzati rendelet engedélyokirat jóváhagyására vonatkozó 12. § (1) bekezdés a) pontja és a 14. § (7) bekezdése, valamint a 15. § (1) és (3) bekezdései alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Közlekedési Zrt. között létrejött a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” tárgyú fejlesztési megállapodás 1. számú módosítását az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodás módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: a 008149 engedélyokirat 1. sz. módosításának aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 9. számú napirendi pont következik, a Megyeri úti ingatlan hasznosításával összefüggésben.

**9. napirend: Javaslat az 1040 Budapest, Megyeri út 45. szám alatti egykori iskola ingatlan földszinti nettó 1.436 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanrészének ingyenes haszonkölcsönbe adására a BMSZKI részére közfeladatokkal összefüggő raktározás tevékenység céljára**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) és (5) bekezdésében foglaltak alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala által Budapest IV. ker. Belterület 75603 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben az 1040 Budapest, Németi Ernő utca 075603 hrsz. „felülvizsgálat alatt” (Megyeri út 45.) szám alatt található 3.640 m<sup>2</sup> területű, a tulajdoni lapon „kivett középiskola” megnevezésű ingatlanon található 4.555 m<sup>2</sup> összterületű iskolaépület földszinti nettó 1.436 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanrészét (Ingatlanrész) közfeladat ellátása céljából, határozatlan időre, de legfeljebb az Ingatlanrészben történő közfeladat ellátásáig, ingyenesen a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei (rövidített név: BMSZKI, székhely: 1134 Budapest XIII., Dózsa György út 152., Törzskönyvi azonosító szám: 493958, adószám: 15493950-2-41, KSH statisztikai számjel: 15493950-8790-322-01, képviseli: Zakar Gergely igazgató) használatába adja.*

*Ennek érdekében jóváhagyja az Ingatlanrész – közfeladat ellátást elősegítő – ingyenes haszonkölcsönbe adásáról szóló szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyidejűleg felkéri a főpolgármestert a szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében történő aláírására.*

*határidő: 60 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

### *114/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) és (5) bekezdésében foglaltak alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala által Budapest IV. ker. Belterület 75603 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben az 1040 Budapest, Németi Ernő utca 075603 hrsz. „felülvizsgálat alatt” (Megyeri út 45.) szám alatt található 3.640 m<sup>2</sup> területű, a tulajdoni lapon „kivett középiskola” megnevezésű ingatlanon található 4.555 m<sup>2</sup> összterületű iskolaépület földszinti nettó 1.436 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanrészét (Ingatlanrész) közfeladat ellátása céljából, határozatlan időre, de legfeljebb az Ingatlanrészben történő közfeladat ellátásáig, ingyenesen a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei (rövidített név: BMSZKI, székhely: 1134 Budapest XIII., Dózsa György út 152., Törzskönyvi azonosító szám: 493958, adószám: 15493950-2-41, KSH statisztikai számjel: 15493950-8790-322-01, képviseli: Zakar Gergely igazgató) használatába adja.

Ennek érdekében jóváhagyja az Ingatlanrész – közfeladat ellátást elősegítő – ingyenes haszonkölcsönbe adásáról szóló szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti

tartalommal, egyidejűleg felkéri a főpolgármestert a szerződés Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében történő aláírására.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (60,80%), 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás (34,83%), 2 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 10. számú napirendi pont következik, a BKK, a BVH és a BKM könyvvizsgálóinak kiválasztásával kapcsolatos az előterjesztés.

### **10. napirend: Javaslat a BKK Zrt., BKV Zrt., BVH Nonprofit Zrt., valamint a BKM Nonprofit Zrt. könyvvizsgálóinak megválasztására és díjazásuk megállapítására**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?  
(Nincs jelzés.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:*

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja az EAST-AUDIT Igazságügyi Adó-, Járulék-, és Könyvszakértő, Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 4025 Debrecen, Széchenyi utca 15., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001216, cégjegyzékszám: 09-10-000331), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Tóth Kálmán Tibort (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 002742) 2023. július 1-től 2025. június 30-ig terjedő időtartamra, a 2023. üzleti évre nettó 8.500.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 15.400.000 Ft), a 2024. üzleti évre nettó 9.250.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 16.975.000 Ft) megbízási díjért.*
- b) *Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.*

*határidő: 30 nap (a könyvvizsgálatért felelős személy megválasztásának július 1-i kezdő időpontjára figyelemmel)*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:*

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja az EAST-AUDIT Igazságügyi Adó-, Járulék-, és Könyvszakértő, Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 4025 Debrecen, Széchenyi utca 15., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001216, cégjegyzékszám: 09-10-000331), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Baloghné Tasi Judit Évát (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 002587) 2023. július 1-től 2025. június 30-ig terjedő időtartamra, a 2023. üzleti évre nettó 13.500.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 22.400.000 Ft), a 2024. üzleti évre nettó 14.200.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 25.975.000 Ft) megbízási díjért.*
- b) *Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.*

*határidő: 30 nap (a könyvvizsgálatért felelős személy megválasztásának július 1-i kezdő időpontjára figyelemmel)*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:*

- a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1103 Budapest, Kőér utca 2/A. C. ép., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 002387, cégjegyzékszám: 01-09-867785), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Schillinger András (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 007399) 2023. július 1-től 2025. június 30-ig terjedő időtartamra, a 2023. üzleti évre nettó 4.800.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 6.440.000 Ft), a 2024. üzleti évre nettó 4.800.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 6.440.000 Ft) megbízási díjért.*
- b) *Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.*

*határidő: 30 nap (a könyvvizsgálatért felelős személy megválasztásának július 1-i kezdő időpontjára figyelemmel)*

*felelős: Karácsony Gergely*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1103 Budapest, Kőér utca 2/A. C. ép., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 002387, cégjegyzékszám: 01-09-867785), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Kékesi Péter Krisztiánt (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 007128) 2023. június 1-től 2025. május 31-ig terjedő időtartamra, a 2023. üzleti évre nettó 17.400.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 20.880.000 Ft), a 2024. üzleti évre nettó 17.400.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 20.880.000 Ft) megbízási díjért.
- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.

határidő: 30 nap (a könyvvizsgálatért felelős személy megválasztásának június 1-i kezdő időpontjára figyelemmel)

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

### 115/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja az EAST-AUDIT Igazságügyi Adó-, Járulék-, és Könyvszakértő, Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 4025 Debrecen, Széchenyi utca 15., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001216, cégjegyzékszám: 09-10-000331), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Tóth Kálmán Tibort (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 002742) 2023. július 1-től 2025. június 30-ig terjedő időtartamra, a 2023. üzleti évre nettó 8.500.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 15.400.000 Ft), a 2024. üzleti évre nettó 9.250.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 16.975.000 Ft) megbízási díjért.
- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.

határidő: 30 nap (a könyvvizsgálatért felelős személy megválasztásának július 1-i kezdő időpontjára figyelemmel)

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]



*116/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja az EAST-AUDIT Igazságügyi Adó-, Járulék-, és Könyvszakértő, Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 4025 Debrecen, Széchenyi utca 15., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001216, cégjegyzékszám: 09-10-000331), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Balogné Tasi Judit Évát (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 002587) 2023. július 1-től 2025. június 30-ig terjedő időtartamra, a 2023. üzleti évre nettó 13.500.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 22.400.000 Ft), a 2024. üzleti évre nettó 14.200.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 25.975.000 Ft) megbízási díjért.
- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.

határidő: 30 nap (a könyvvizsgálatért felelős személy megválasztásának július 1-i kezdő időpontjára figyelemmel)

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

*117/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a BVH Budapesti Városüzemeltetési Holding Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1103 Budapest, Kőér utca 2/A. C. ép., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 002387, cégjegyzékszám: 01-09-867785), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Schillinger András (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 007399) 2023. július 1-től 2025. június 30-ig terjedő időtartamra, a 2023. üzleti évre nettó 4.800.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 6.440.000 Ft), a 2024. üzleti évre nettó 4.800.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 6.440.000 Ft) megbízási díjért.
- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a

könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.

határidő: 30 nap (a könyvvizsgálatért felelős személy megválasztásának július 1-i kezdő időpontjára figyelemmel)

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

*118/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1103 Budapest, Kőér utca 2/A. C. ép., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 002387, cégjegyzékszám: 01-09-867785), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Kékesi Péter Krisztiánt (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 007128) 2023. június 1-től 2025. május 31-ig terjedő időtartamra, a 2023. üzleti évre nettó 17.400.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 20.880.000 Ft), a 2024. üzleti évre nettó 17.400.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 20.880.000 Ft) megbízási díjért.
- b) Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a könyvvizsgáló megválasztását követő 90 napon belül a könyvvizsgálói szerződés megkötéséről gondoskodjon.

határidő: 30 nap (a könyvvizsgálatért felelős személy megválasztásának június 1-i kezdő időpontjára figyelemmel)

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 11. számú napirendi pont következik, a Marek József utcai ingatlan bérleti szerződésével kapcsolatos az előterjesztés.

**11. napirend: Javaslat a Bp. VII. ker., Marek József utca 35. szám alatti ingatlanokra vonatkozóan a Magyar Református Szeretetszolgálat Alapítvánnyal kötött kedvezményes díjú bérleti szerződés meghosszabbítására**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

**ELNÖK:** Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdésében foglaltak alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata [képviseli: Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1013 Budapest, Attila út 13/A.; rövidített cégnév: BFVK Zrt.; cégjegyzékszám: 01-10-042695; adószám: 12006003-2-41; KSH szám: 12006003-6832-114-01; képviseli: Barts J. Balázs vezérigazgató)] és a Magyar Református Szeretetszolgálat Alapítvány (székhely: 1146 Budapest, Hungária krt. 200.) között a Budapest VII., Marek József utca 35. szám alatti 33254/0/A/1 hrsz.-ú 100 m<sup>2</sup> alapterületű, „iroda” megnevezésű, valamint a Budapest VII., Marek József utca 35. szám alatti 33254/0/A/2 hrsz.-ú 19 m<sup>2</sup> alapterületű, „raktár” megnevezésű ingatlanok kedvezményes bérbeadása tárgyában 2018. március 29. napján 5 éves határozott időtartamra létrejött bérleti szerződés (Bérleti Szerződés) 2023. december 31. napjáig történő meghosszabbítását, a kölcsönös rendes felmondási joggal (30 napos felmondási idő alkalmazásával) történő kiegészítéssel, egyúttal felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 1. mellékletét képező Bérleti szerződés 1. számú módosításának – a BFVK Zrt.-vel kötött Közfeladat-ellátási Keretszerződés és a BFVK Zrt. részére adott igazolás és általános meghatalmazás alapján meghatalmazottként eljáró BFVK Zrt. vezérigazgatója útján történő – aláírásáról.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

### *119/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 40/2006. (VII. 14.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdésében foglaltak alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata [képviseli: Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1013 Budapest, Attila út 13/A.; rövidített cégnév: BFVK Zrt.; cégjegyzékszám: 01-10-042695; adószám: 12006003-2-41; KSH szám: 12006003-6832-114-01; képviseli: Barts J. Balázs vezérigazgató)] és a Magyar Református Szeretetszolgálat Alapítvány (székhely: 1146 Budapest, Hungária krt. 200.) között a Budapest VII., Marek József utca 35. szám alatti 33254/0/A/1 hrsz.-ú 100 m<sup>2</sup> alapterületű, „iroda” megnevezésű, valamint a Budapest VII., Marek József utca 35. szám alatti 33254/0/A/2 hrsz.-ú 19 m<sup>2</sup> alapterületű, „raktár” megnevezésű ingatlanok kedvezményes bérbeadása tárgyában 2018. március 29. napján 5 éves határozott időtartamra létrejött bérleti szerződés (Bérleti Szerződés) 2023. december 31. napjáig történő meghosszabbítását, a kölcsönös rendes felmondási joggal (30 napos felmondási idő alkalmazásával) történő kiegészítéssel, egyúttal felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az előterjesztés 1. mellékletét képező Bérleti szerződés 1. számú módosításának – a BFVK Zrt.-vel kötött Közfeladat-ellátási Keretszerződés és a BFVK Zrt.

részére adott igazolás és általános meghatalmazás alapján meghatalmazottként eljáró BFVK Zrt. vezérigazgatója útján történő – aláírásáról.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 12. számú napirendi pont következik, a BVK alapító okiratának módosításával kapcsolatos az előterjesztés.

## **12. napirend: Javaslat a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító okiratának módosítására és módosított SZMSZ-ének jóváhagyására**

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ilyet nem látok. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány Alapítójaként módosítja a Közalapítvány alapító okiratát – annak 13.2. pontjában foglaltakra figyelemmel – az előterjesztés 1. mellékletében rögzített tartalommal.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá, valamint arra, hogy a fenti döntésről értesítse a Közalapítvány kuratóriumának elnökét.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány Alapítójaként – alapító okiratának 7.3. pontjában foglaltakra figyelemmel – jóváhagyja a Közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztés 2. mellékletében rögzített tartalommal.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a fenti döntésről értesítse a Közalapítvány kuratóriumának elnökét.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

*(Szavazás.)*

*120/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány Alapítójaként módosítja a Közalapítvány alapító okiratát – annak 13.2. pontjában foglaltakra figyelemmel – az előterjesztés 1. mellékletében rögzített tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá, valamint arra, hogy a fenti döntésről értesítse a Közalapítvány kuratóriumának elnökét.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (76,96%), 8 ellenszavazat (14,88%), 2 tartózkodás (3,79%), 1 nem szavazott (0%)]

*121/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány Alapítójaként – alapító okiratának 7.3. pontjában foglaltakra figyelemmel – jóváhagyja a Közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az előterjesztés 2. mellékletében rögzített tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fenti döntésről értesítse a Közalapítvány kuratóriumának elnökét.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[21 igen (76,96%), 8 ellenszavazat (14,88%), 2 tartózkodás (3,79%), 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 13. számú napirendi pont következik, Környezetvédelmi Alappal kapcsolatos pályázatok.

**13. napirend: Javaslat döntés meghozatalára a Fővárosi Környezetvédelmi Alap 2022. évi kiírására benyújtott pályázatok támogatásáról**

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

HOZZÁSZÓLÓK: Dódy Gabriella, Baranyi Krisztina

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet...  
*(Jelzésre:)* Bocsánat! Dódity képviselő asszony!

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Amikor először felszólaltam itt, akkor a főpolgármester úr azt mondta, hogy ennél mélyebbre nem lehet süllyedni. Azt hiszem, hogy ezt akkor én mindenképp dicséretnek vettem, ezen a mai napon sem fogok javítani.

Ennek az előterjesztésnek a kapcsán szeretnék néhány dolgot felvetni a főpolgármester úrnak, annak okán, hogy a főváros költségvetése nagyságrendileg 500 milliárd forint, amiről pedig most tárgyalunk, az egy 10 millió forintos környezetvédelmi pályázat, tehát ennek az összegnek az elosztása.

A főpolgármester úr a választási kampányában több hívó szót is megfogalmazott, ilyen volt az állatbarát, a zöld és a környezetvédő. Itt az állatbarát és állatvédő szemléletről, azt gondolom, hogy sokat beszéltünk már ebben a teremben, de most nem tudom kihagyni azt, amit a főpolgármester úr az imént említett, hogy önök csak egy levelet küldtek a kerületeknek az Illatos úti állatok kapcsán. Azért egy levélnél ez sokkal több volt, mert tulajdonképpen a kerületeket hozták jogszabályokra való hivatkozással abba a helyzetbe, hogy oldják meg ezeknek az állatoknak a sorsát. Azért ez egy tájékoztató levélnél jóval többet tartalmazott, nem jó irányban természetesen.

A főpolgármester úr a programjában kiemelten kezelte és a kommunikációjában is, hogy ön egy zöld-főpolgármester lesz és zöld-Budapestet ígért. Ehhez képest felszámolta, tulajdonképpen egy csoportta lealacsonyította a főváros kertészeti vállalatát.

Vagy akár említhetem a Blaha Lujza téri felújítást is, ahol mondjuk meg tudta volna mutatni, hogy mit jelent egy zöld park, tehát hogyha megszámoljuk azt a pár tíz darab fát, akkor láthatjuk, hogy ez sem annyira sikerült. És itt az első napirendi pontok között is a környezetvédelem volt az egyik téma, amikor a főpolgármester úr éppen rá kellett hogy szóljon a baloldali képviselőkre; megmondom őszintén, én is ügyrendben egy gombot szerettem volna nyomni, hogyha ennyire fontos ez a téma, akkor esetleg vegyék le a napirendről, mert senki nem figyelt a baloldali képviselők közül. És most, ugye, itt van előttünk egy előterjesztés, hogy az 500 milliárd forintos budapesti költségvetésből tulajdonképpen egy tizenmillió forintos alappal elintézik a főváros környezetvédelmi dolgát.

Ezek a vonulatok szerintem nagyon jól rámutatnak arra a fajta álságos viselkedésre és arra a fajta – bocsánat, hogy ezt a szót használom! – cukiskodásra, amit az állatvédelem kapcsán is láhattunk, hogy szavakban nagyon erősek, a főpolgármesteri program is sok mindent elbír, ha annak a pontjait végignézzük, akkor eddig azért nem sok mindent

láttunk abból megvalósítani. Mindenesetre olvastam a főpolgármester úrtól, hogy városvezetői akadémiát indított. Ugye, elfogad tőlem egy jó tanácsot akkor? Szerintem a programírókurzust ne ön vezesse, mert az egy csőd lesz szerintem. *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)*

És ha még megenged egy mondatot, bár letelt az időm – köszönöm –, szerintem vegyék ennél komolyabban a környezetvédelmet budapesti szinten. Köszönöm.

ELNÖK: Most nem tudom, hogy a program volt rossz, vagy az a baj, hogy nem hajtottuk végre, ezt úgy nem nagyon értettem a végén, de biztos nem figyeltem eléggé. Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen. Nem állom meg, a városvezetői akadémia egyik tanára ott ül ön mellett, tehát neki lehet első körben címezni a felmerült kritikákat. Egyébként pedig valóban elég rossz ez a színvonal, de ezzel nemsokára frakcióvezető is lehetne. Köszönöm.

ELNÖK: Annyit mondanék, hogy Szegvári főtanácsadó úr az akadémia egyik oszlopos tagja.

Van-e további kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból jóváhagyott támogatások kifizetéséhez szükséges fedezet biztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „918701 Környezetvédelmi Alap tartaléka” cím kiadási előirányzatának 10.329.529 Ft-tal történő csökkentését, egyidejűleg a „847301 Környezetvédelmi Alap” cím kiadási előirányzatának 10.329.529 Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.*

*határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Zöld Jövő Környezetvédelmi Egyesület részére „Élőhely-kezelés, bemutatás, környezeti nevelés, tudatformálás, és értékvizsgálatok a Tétényi-fennsík helyi természetvédelmi területen és vonzáskörzetében” célra 1.770.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti*

*mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.*

*határidő: 60 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Fenntarthatóság Felé Egyesület részére „Hogy az esővíz ellenség helyett barát legyen!” célra 1.255.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.*

*határidő: 60 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a Cseresznyevirág Alapítvány részére „Komposztálás a Cseresznyevirág Alapítvánnyal” célra 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.*

*határidő: 60 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Járókelő Közhasznú Egyesület részére „Egészséges utcák – szemléletformáló kampány” célra 640.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.*

*határidő: 60 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a Magosfa Környezeti Nevelési és Ökoturisztikai Alapítvány részére „Interaktív környezetvédelmi oktatás és szemléletformálás a budapesti Európai Autómentes Nap és az Európai Mobilitási Hét rendezvényeken” célra 930.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.*



határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Humusz Szövetség részére „Nulla Hulladék Hierarchia” célra 1.800.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.*

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Magyar Madártani Egyesület, Budapesti Helyi Csoport részére „Természetismereti tanösvény létesítése az Óbudai-szigeti ártéri erdő természetvédelmi területen” célra 1.985.645 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.*

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a Fővárosi Önkormányzat 77/2022 (10. 25.) KKVB határozatával jóváhagyott 2022. évi pályázati felhívásra benyújtott pályázatok közül*

- a) a Kölyökkaland Alapítvány részére, mivel a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget;*
- b) a Fűvészkertért Alapítványnak az előterjesztés 3. melléklete szerinti pályázati értékelés alapján támogatást nem nyújt.*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság 77/2022. (X. 25.) határozatával jóváhagyott 2022. évi pályázati felhívásra benyújtott pályázatok közül*

- a) a Békásmegyeri Vándor Kerékpáros Klub részére, mivel a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget;*
- b) a Magyar Természetvédők Szövetségének, a Nyugdíjasok Budapesti Szövetségének, a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesületnek, a Bábozd Zöldre Környezeti Nevelési Egyesületnek és a Magyar Kerékpárosklubnak az előterjesztés 3. melléklete szerinti pályázati értékelés alapján támogatást nem nyújt.*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a pályázatot benyújtók, döntésről szóló írásban történő hivatali értesítéséről.*

*határidő: 15 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

*122/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból jóváhagyott támogatások kifizetéséhez szükséges fedezet biztosítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „918701 Környezetvédelmi Alap tartaléka” cím kiadási előirányzatának 10.329.529 Ft-tal történő csökkentését, egyidejűleg a „847301 Környezetvédelmi Alap” cím kiadási előirányzatának 10.329.529 Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítását illetően a rendelet soron következő módosítása  
felelős: Karácsony Gergely

[19 igen (68,23%), 1 ellenszavazat (0%), 10 tartózkodás (27,40%), 2 nem szavazott (0%)]

*123/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Zöld Jövő Környezetvédelmi Egyesület részére „Élőhely-kezelés, bemutatás, környezeti nevelés, tudatformálás, és értékvizsgálatok a Tétényi-fennsík helyi természetvédelmi területen és vonzáskörzetében” célra 1.770.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselői által eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[19 igen (68,23%), 1 ellenszavazat (0%), 10 tartózkodás (27,40%), 2 nem szavazott (0%)]

*124/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Fenntarthatóság Felé Egyesület részére „Hogy az esővíz ellenség helyett barát legyen!” célra 1.255.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[19 igen (68,23%), 1 ellenszavazat (0%), 10 tartózkodás (27,40%), 2 nem szavazott (0%)]

*125/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a Cseresznyevirág Alapítvány részére „Komposztálás a Cseresznyevirág Alapítvánnyal” célra 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[19 igen (68,23%), 1 ellenszavazat (0%), 10 tartózkodás (27,40%), 2 nem szavazott (0%)]

*126/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Járókelő Közhasznú Egyesület részére „Egészséges utcák – szemléletformáló kampány” célra 640.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[19 igen (68,23%), 1 ellenszavazat (0%), 10 tartózkodás (27,40%), 2 nem szavazott (0%)]

*127/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a Magosfa Környezeti Nevelési és Ökoturisztikai Alapítvány részére „Interaktív környezetvédelmi oktatás és szemléletformálás a budapesti Európai Autómentes Nap és az Európai Mobilitási Hét rendezvényeken” célra 930.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[19 igen (68,23%), 1 ellenszavazat (0%), 10 tartózkodás (27,40%), 2 nem szavazott (0%)]

*128/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Humusz Szövetség részére „Nulla Hulladék Hierarchia” célra 1.800.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[19 igen (68,23%), 1 ellenszavazat (0%), 10 tartózkodás (27,40%), 2 nem szavazott (0%)]

*129/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Magyar Madártani Egyesület, Budapesti Helyi Csoport részére „Természetismereti tanösvény létesítése az Óbudai-szigeti ártéri erdő természetvédelmi területen” célra 1.985.645 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási

szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[19 igen (68,23%), 1 ellenszavazat (0%), 10 tartózkodás (27,40%), 2 nem szavazott (0%)]

*130/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a Fővárosi Önkormányzat 77/2022 (10. 25.) KKVB határozatával jóváhagyott 2022. évi pályázati felhívásra benyújtott pályázatok közül

- a) a Kölyökkaland Alapítvány részére, mivel a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget;
- b) a Fűvészkertért Alapítványnak az előterjesztés 3. melléklete szerinti pályázati értékelés alapján támogatást nem nyújt.

[19 igen (68,23%), 1 ellenszavazat (0%), 10 tartózkodás (27,40%), 2 nem szavazott (0%)]

*131/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság 77/2022. (X. 25.) határozatával jóváhagyott 2022. évi pályázati felhívásra benyújtott pályázatok közül

- a) a Békásmegyeri Vándor Kerékpáros Klub részére, mivel a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget;
- b) a Magyar Természetvédők Szövetségének, a Nyugdíjasok Budapesti Szövetségének, a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesületnek, a Bábozd Zöldre Környezeti Nevelési Egyesületnek és a Magyar Kerékpárosklubnak az előterjesztés 3. melléklete szerinti pályázati értékelés alapján

támogatást nem nyújt.

[19 igen (68,23%), 1 ellenszavazat (0%), 10 tartózkodás (27,40%), 2 nem szavazott (0%)]

132/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a pályázatot benyújtók, döntésről szóló írásban történő hivatali értesítéséről.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[19 igen (68,23%), 1 ellenszavazat (0%), 10 tartózkodás (27,40%), 2 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 14. számú napirendi pont következik, közterületek elnevezésével kapcsolatos az előterjesztés, amelyhez egy főpolgármesteri módosító javaslat érkezett.

**14. napirend: Javaslat névtelen fővárosi közterület elnevezésére, valamint elnevezés megváltoztatására**

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓ: Élő Norbert

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak... *(Közbeszólás: Van!)* Bocsánatot kérek! Élő Norbert képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy a IX. kerület kapcsán, ugye, nem névváltoztatás történik, hanem csak védettség, ugye?

ELNÖK: Igen, igen.

ÉLŐ NORBERT (DK): Tehát védettséglevétel.

ELNÖK: Természetesen a...

ÉLŐ NORBERT (DK): Tehát majd eldönti a kerület, hogy mit akar, ugye?

ELNÖK: Természetesen a kerület szabadságát...

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm.

ELNÖK: ...teszi lehetővé az előterjesztés.

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a kiegészítést. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén névtelen közterületet nevez el, továbbá közterületet nevez át az alábbiak szerint:*

| <b><i>Kerület</i></b> | <b><i>Városrész</i></b> | <b><i>Helyrajzi szám</i></b>                              | <b><i>Új elnevezés</i></b> |
|-----------------------|-------------------------|---|----------------------------|
| <b><i>XII.</i></b>    | <i>Istenhegy</i>        | <i>9716/20 hrsz.-ú névtelen közterület</i>                | <b><i>Diana köz</i></b>    |
| <b><i>XX.</i></b>     | <i>Gubacsipuszta</i>    | <i>181690 hrsz.-ú Vereckei utca elnevezésű közterület</i> | <b><i>Verecke utca</i></b> |

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés megállapítja, miszerint a Budapest XII. kerületi 9727/6 hrsz.-ú közterület a Diana köz nevet viseli.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2023. (... ...) önkormányzati rendeletét a közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló 94/2012. (XII. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról a főpolgármesteri módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal.*

*(Szavazás.)*

*133/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén névtelen közterületet nevez el, továbbá közterületet nevez át az alábbiak szerint:

| <b>Kerület</b> | <b>Városrész</b> | <b>Helyrajzi szám</b>                              | <b>Új elnevezés</b> |
|----------------|------------------|--|---------------------|
| <b>XII.</b>    | Istenhegy        | 9716/20 hrsz.-ú névtelen közterület                | <b>Diana köz</b>    |
| <b>XX.</b>     | Gubacsipuszta    | 181690 hrsz.-ú Vereckei utca elnevezésű közterület | <b>Verecke utca</b> |

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (93,44%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (2,19%)]

*134/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés megállapítja, miszerint a Budapest XII. kerületi 9727/6 hrsz.-ú közterület a Diana köz nevet viseli.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (93,44%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (2,19%)]

*Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelete a közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló 94/2012. (XII. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról*

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendeletét a közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házszám-megállapítás szabályairól szóló 94/2012. (XII. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról a főpolgármesteri módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal.

[30 igen (93,44%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (2,19%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 15. számú napirendi pont következik, a településkép védelméről szóló rendelet módosításának az előkészítése.



**15. napirend: Javaslat a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosítás előkészítésének megkezdésére**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Bagdy Gábor, Baranyi Krisztina

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bagdy képviselő úr ügyrendben kért szót.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, köszönöm a szót. Nem egészen tisztán hallottam még korábban Baranyi polgármester asszony megjegyzését. Azt hiszem, hogy Dódity képviselőtársamra utalva mondta, hogy a mellette ülő valaki tanít az akadémián. Szeretném megkérdezni, hogy az én lennék, vagy Wintermantel úr. *(Derültség a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.)* Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ahogy igyekeztem pontosítani a képviselő asszonyt, Szegvári Péter, Tarlós főpolgármester úr főtanácsadója, akinek a szakértelmét mindannyian sokra tartjuk *(Derültség a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.)*, ő is a városakadémia... Szerintem a képviselő asszony rá gondolt, de valahogy mégis Bagdy képviselő úr kapcsán jutott az eszébe. *(Derültség, közbeszólások.)* Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Igen, köszönöm szépen, tényleg elnézést kérek, valamiért, talán a bizottságban való részvételük miatt néha összekeverem önöket. *(Derültség a városvezető koalíció soraiban.)* Tényleg elnézést kérek! *(Közbeszólások.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Miután ezt a rendkívül fontos, közérdeklődésre számot tartó fejleményt sikerült tisztáznunk, a 15. számú napirendi pontra tudjuk gondolatainkat összpontosítani. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elindítja a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelete módosítási eljárását a*

*rendelet 4. melléklete, Budapest fővárosi helyi védettségű építészeti örökségének jegyzéke bővítésére, módosítására vonatkozóan.*

*határidő: 2023. március 1.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

### *135/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elindítja a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendelete módosítási eljárását a rendelet 4. melléklete, Budapest fővárosi helyi védettségű építészeti örökségének jegyzéke bővítésére, módosítására vonatkozóan.

határidő: 2023. március 1.

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 16. számú napirendi pont következik, a BFVT közfeladat-ellátási szerződésének módosítása.

### **16. napirend: Javaslat a BFVT Kft. Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló Megállapodás módosítására**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?  
(*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat és a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. (BFVT Kft.) közötti Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló Megállapodás 14. sz. módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.*

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

*A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal, hogy a BFVT Kft.-vel „Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló Megállapodás 14. sz. módosítása” tárgyú megállapodás 2023. október-december havi teljesítési időszakú számlák fedezetét a 2024. évi költségvetésben 167.859.384 Ft összegben biztosítja.*

*határidő: 2023. december 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

### *136/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat és a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. (BFVT Kft.) közötti Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló Megállapodás 14. sz. módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (90,98%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,65%)]

### *137/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal, hogy a BFVT Kft.-vel „Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló Megállapodás 14. sz. módosítása” tárgyú megállapodás 2023. október-december havi teljesítési időszakú számlák fedezetét a 2024. évi költségvetésben 167.859.384 Ft összegben biztosítja.

határidő: 2023. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (90,98%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,65%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 17. számú napirendi pont következik: javaslat BKK díjtermék módosítására.

## **17. napirend: Javaslat BKK díjtermékek módosítására**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel?  
(Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyen. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött, 2016. április 1. napjától hatályos feladat-ellátásról és közszolgáltatásról szóló keretmegállapodás 12. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy a keretmegállapodás 12. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

*határidő: a TVI állásfoglalásának kézhezvételét követő 10 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

### *138/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött, 2016. április 1. napjától hatályos feladat-ellátásról és közszolgáltatásról szóló keretmegállapodás 12. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a keretmegállapodás 12. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának kézhezvételét követő 10 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (65,01%), 1 ellenszavazat (0%), 12 tartózkodás (30,62%), 2 nem szavazott (0%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 18. számú napirendi pont következik, a közösségi közlekedés normatívájával kapcsolatos az előterjesztés, amelyhez Élő Norbert képviselő úr módosító indítványt nyújtott be, amelyet az előterjesztő támogat, ezért arról külön szavaznunk nem kell.

### **18. napirend: Javaslat a kötelezően ellátandó helyi közösségi közlekedési feladat 2023. évi állami támogatására irányuló szerződés megkötésére**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Bagdy Gábor, Wintermantel Zsolt, Élő Norbert, dr. Pintér Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak. *(Közbeszólások.)* Együtt. *(A szavazás megkezdődik, majd megszakad.)*

Igyekeztem tájékoztatni a tisztelt Közgyűlést arról, hogy az előterjesztő támogatta a módosító indítványt, ezért arról külön szavaznunk nem kell, de ha a Fidesz-frakció szeretne külön szavazást kérni, akkor arra az SZMSZ-ünk szerint van lehetőség. Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Ugye, ha jól tudom, itt egy helyben osztott anyagról van szó, ez a módosító indítvány. Jól értem-e én azt, hogy itt az igény az, hogy a főpolgármester úr által előterjesztett 12 milliárdot 26 milliárdra emeljük meg? Szeretném kérdezni.

ELNÖK: A tanácsnok úr módosító indítványa arra vonatkozik, hogy a korábban a BKV megemelkedett energiaszámlájával kapcsolatos kormányzati kompenzáció ügyében lépjen fel a Fővárosi Közgyűlés, ezt az előterjesztő támogatja. Még egyszer: hogyha a Fidesz-frakció külön szavazást kér az előterjesztésről, akkor külön fogunk ezekről szavazni, az SZMSZ szerint erre van lehetőség, de ezt kérni kell.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Bocsánatot kérek, én csak felületesen tudtam elolvasni az anyagot, de ebből nekem számok is kitűntek – a számokhoz viszonylag érték –, és abból úgy tűnt, hogy mintha további 14 milliárdról lenne szó...

ELNÖK: Igen, jól érti, Bagdy képviselő úr.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Ez azt jelenti, hogy a főpolgármester úr által 12-re becsült összeget a képviselő úr 26-nak tartaná helyesen. Ez egy szignifikáns különbség...

ELNÖK: Nem...

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): ...szeretném megjegyezni.

ELNÖK: Az eredeti előterjesztés arról szól, hogy az állami költségvetésben szereplő 12 milliárd forintos támogatással kapcsolatos támogatói szerződést kössük meg, a képviselő úr módosító indítványa pedig arról szól, hogy ezzel párhuzamosan

írjunk a kormány képviselőjének, hogy a korábbi üzleti tervben szereplő 14 milliárdos energiakompenzációnak érvényt szerezzünk. Ha jól értem, akkor ez a helyzet. A frakcióvezető úr ügyrendben kért szót. Megadom a szót.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Egyrészt elhangzott, hogy kérni kell, így akkor kérem a külön szavazást.

ELNÖK: Köszönöm.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): A másik pedig, hogy én azt gondolom, hogy a Fővárosi Közgyűlés, benne a többséget alkotó frakciók is vehetnek egy kicsit komolyabban a Közgyűlés munkáját. Tehát azért azt gondolom, hogyha egy ilyen, az állammal kötendő szerződés van, és ezt mindannyian komolyan gondolják, akkor ezt illene a városvezetésnek behozni javaslatként, és nem pedig így, berepülő javaslatként egy frakciónak a javaslataként, merthogy ez így a komolytalanságnak nemcsak hogy a látszatát, hanem a tényét alapozza meg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem pontosan értem, hogy egy képviselő miért ne nyújthatna be módosító indítványt, amelyről egyébként a városvezetés elismerőleg és támogatólag nyilatkozhat.

Élő képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT, gazdaságfejlesztési tanácsnok: Köszönöm szépen. Csak mint gazdaságfejlesztési tanácsnok én el szoktam olvasni a cégek anyagait is, és a cég anyagában szerepel ez a 14 milliárd, a BKV anyagában már múltkor is szerepelt, mint energiakompenzáció-kérés, tehát ez egy elég jól tárgyalt és alaposan átrágott anyag, hogy miért pont 14 milliárdot kérünk. Ez szerepel a BKV üzleti tervében is, ami majd elének fog kerülni, és a múltkor is ez volt. Ráadásul ezeket a számokat, ugye, alátámasztottuk, emlékezzen a frakcióvezető úr talán, hogy tavaly november felé még arról szóltak a beszélgetések, hogy lehet, hogy 50 milliárd kompenzációt kellene kérnünk.

Tehát én azt gondolom, hogy ez az anyag teljesen alátámasztott, a városvezetés felelősséggel megvizsgálta. Itt csak egy ráerősítés van, hogy a főpolgármester úr kérje ezt a 14 milliárdot a kormánytól, még határozottabban, hiszen ezt az energiaválságot, ha már itt tartunk, azért nagyrészt az Orbán-kormány okozta. Tehát gyakorlatilag a világpiacon most már tizedannyi a gázár, mint amennyiért mi, magyarok kapjuk, akik nincsenek támogatva. Tehát én azt gondolom, hogy egy kis felelőssége van ebben az Orbán-kormánynak.

Ráadásul, hogyha azt nézzük, hogy az infláció most már háromszorosa az Európai Unió átlagának, akkor is talán van valami felelőssége az Orbán-kormánynak abban, hogy mi történik Magyarországon. Mi csak erre hívjuk fel a figyelmet, hogy a kormánynak, igenis, van felelőssége ebben az energiahelyzetben, hogy támogassa Magyarország legnagyobb közlekedési cégét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Remélem, hogy Élő képviselőtársam semmilyen személyes jelleget nem fog kihallani abból, amit mondok, de hogyha egy gazdaságfejlesztési tanácsnok azzal indokolja a javaslatát, hogy azért 14 milliárd, mert az üzleti tervből ennyi hiányzik, az nagyon súlyos szakmai kérdéseket vet föl nálam. Innentől kezdve akkor miért nem hozza ki a BKK az üzleti tervét 24 milliárdos hiányra és kérünk 24-et, vagy miért nem kérünk százat, ezeret, bármennyit. Komolyan mondom, szerintem vegyük egy kicsit komolyabban magunkat! Köszönöm.

ELNÖK: Pintér képviselő úr!

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Itt technikailag két oldal az egész anyag, igazából ennek jelentős része Magyarország központi költségvetése idevonatkozó részének a citálása. Élő Norbert képviselő úr két jelzőjét ragadnám ki, ez az „alátámasztott” és a „megvizsgált”. Tehát hosszasan elemezte, hogy ez mennyiben, csak így jelzőként bedobta, hogy ez alátámasztott. Ebből a módosító javaslatból én ezt az „alátámasztott” jelzőt nem tudom, hogy igazán mi indokolja. Illetőleg hivatkozott arra is, hogy ez a városvezetés részéről kellőképpen megvizsgált, ezt megint nem tudjuk, hiszen nyilván a városvezetés részéről sincs hozzátűzve semmi információ.

Én amellet, hogy Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrral sok dologban egyet szoktam érteni, de nagyon sok dologban nem szoktam egyetérteni. Azt viszont nem lehet rá mondani, hogy azok a pénzügyi célú döntés-előkészítő anyagok, amiket idehoz a Fővárosi Közgyűlés elé, azok ne lennének valamilyen szempontból alátámasztottak, és kellő hivatkozással, illetőleg egyfajta belső logikával ne rendelkeznének, hiszen rendelkeznek vele, attól függetlenül, hogy az milyen politikai következtetést vagy adott esetben határozati javaslatot tartalmaz.

Képviselő Úr! Ez, amit ön idetett a részünkre, biztosan nem alátámasztott és biztosan nem megvizsgált, legalábbis ebből nem derül ki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Élő képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT (DK): Nagyon szépen köszönöm. Most nem akarok személyeskedni, de a BKV üzleti terve, mérlege, eredménykimutatása, a BKK anyagai több ezer oldalon keresztül kerültek hozzánk a múlt évben. Én azt gondolom, hogyha ezeket valaki elolvassa, akkor nagyon egyszerűen alátámasztva látja ezt a számot. Önök, ha jól tudom, el szokták olvasni mondjuk a felügyelőbizottsági anyagokat is, és akkor azokból is látszanak ezek a számok. Tehát ez a szám teljesen megfelel annak, ami az üzleti tervekben szerepel, és amit én szakmailag alátámasztva is látok, hogy ennyire még szüksége van a BKV-nak.

Tehát én azt gondolom, hogyha Pintér úr elolvasta az összes anyagot, és úgy ítéli meg, hogy nem ez a szám az, amit be kellett volna nyújtanom, hanem mást, akkor azt vitassuk meg szakmailag. Én a több ezer oldal elolvasása után úgy ítélt meg, hogy ez az. Nyilván nem csatoltam ezt a több ezer oldalt, de ha gondolja, akkor átküldöm Pintér úrnak bármikor, hogy olvassa el, és utána majd kikérdezem. Köszönöm szépen. *(Derültség.)*

ELNÖK: Pintér képviselő úr!

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Nem tudom, hogy kinek van meg A tanú című filmből az a jelenet, amikor megkérdezik Pelikán gátórt, hogy át kívánja-e még egyszer olvasni a tanúvallomását, és véletlenül az ítélet kerül elő a táskából. Szóval az eredeti előterjesztés, amit itt tartok a kezemben, amit Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr tett, ebből jól látszódik, hogy ennek az aláírására, percre pontosan is fel van tüntetve, de 2023. február 17-én került sor. Ehhez képest Élő Norbert képviselő úrnak egy nappal korábban, már február 16-án sikerült benyújtania ehhez az előterjesztéshez a módosító javaslatot. *(Derültség a Fidesz-KDNP soraiban.)* Én azt gondolom, hogy ennél jobban nem lehet semmi alátámasztottabb és megvizsgáltabb, képviselő úr. Csak gratulálni tudok! Tehát a sztahanovista munkavégzésnek ez valóban eklatáns példája. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Szeretném, ha konstatálnánk egy történelmi jelentőségű fejleményt a Fővárosi Közgyűlés történetében: Pintér Gábor képviselő úr először megdicsérte Kiss Ambrus főpolgármester urat, hogy megalapozott előterjesztései vannak, majd pedig az időutazás és a lényeglátás képességét vélte felfedezni Élő Norbertben. Szerintem megérte ma bejönnünk dolgozni. *(Derültség.)* A Fidesz-frakció kérésének megfelelően külön fogunk szavazni az eredeti előterjesztésről, és Élő Norbert képviselő úr határozati javaslatáról.



Először az eredeti előterjesztésről kérem, hogy szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az Építési és Közlekedési Minisztérium mint támogató, továbbá a Belügyminisztérium, a Pénzügyminisztérium és Budapest Főváros Önkormányzata között létrejövő, a kötelezően ellátandó helyi közösségi közlekedési feladat 2023. évi, 12.000.000.000 Ft összegű, vissza nem térítendő állami támogatása felhasználásának szabályairól szóló szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést – a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatójának tudomásulvételi záradékolását követően – Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

határidő: 5 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

### 139/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja az Építési és Közlekedési Minisztérium mint támogató, továbbá a Belügyminisztérium, a Pénzügyminisztérium és Budapest Főváros Önkormányzata között létrejövő, a kötelezően ellátandó helyi közösségi közlekedési feladat 2023. évi, 12.000.000.000 Ft összegű, vissza nem térítendő állami támogatása felhasználásának szabályairól szóló szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést – a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatójának tudomásulvételi záradékolását követően – Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 5 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (95,63%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Most pedig a módosító, kiegészítő határozati javaslatról szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy éljen a felterjesztési joggal és javasolja a törvényalkotóknak (illetékes miniszter), hogy a 2023. évben 14.000.000.000 forint addicionális vissza nem térítendő támogatást nyújtsanak a 2023. évi költségvetés keretein belül az energia költségek emelkedése részleges kompenzációjaként Budapest főváros tömegközlekedésének.*

(Szavazás.)

*140/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy éljen a felterjesztési joggal és javasolja a törvényalkotóknak (illetékes miniszter), hogy a 2023. évben 14.000.000.000 forint addicionális vissza nem térítendő támogatást nyújtsanak a 2023. évi költségvetés keretein belül az energia költségek emelkedése részleges kompenzációjaként Budapest főváros tömegközlekedésének. [17 igen (65,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 9 nem szavazott (24,10%)]

ELNÖK: Ezt is támogatta a Fővárosi Közgyűlés.

A 19. számú napirendi pont következik, a BGYH üzleti tervének elfogadásával kapcsolatos az előterjesztés.

**19. napirend: Javaslat a BGYH Zrt. 2023. évi üzleti tervének elfogadására**

*(Szentgyörgyvölgyi Péter elhagyja az üléstermet.)*

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Bagdy Gábor, Kiss Ambrus, dr. Pintér Gábor, Hassay Zsófia, Élő Norbert, Wintermantel Zsolt, Déri Tibor

ELNÖK: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, a lehetőséget. A BGYH üzleti terve kapcsán szeretnék egy kérdést feltenni a beruházási tervvel kapcsolatban, hiszen itt az előterjesztésben belső ellentmondásokat vélek felfedezni, ezért örülnék, ha szóban egyértelmű és világos választ kapnék arra, hogy a BGYH-nak mi a terve két, főváros számára kiemelkedően fontos fürdő ügyében, az egyik a Rác fürdő és a hozzá tartozó szálloda, a másik pedig a Gellért fürdő felújítása. Köszönöm. Hozzászólásomat nyilván a válasz tükrében tudom majd folytatni.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak adom meg a szót, és nem tudom, hogy az előterjesztő kíván-e majd reagálni a felvetett kérdésekre. Először Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Elnézést! Annyira a hatása alatt voltam az előző napirendi vitának, hogy lemaradtam. (*Derűtség a városvezető frakció soraiban.*) Csak egy pontosítást szeretnék tenni, mielőtt a vitában ez felmerülne. Korábban a Közgyűlés döntött arról, hogy az újpesti uszoda helyének a hasznosítása hogyan történne. Ezt csak meg akarom erősíteni, hogy ebben nincsen változás, sőt, annyira nincsen, hogy a korábbi döntésnek megfelelően megkezdődött a Főkert tervezési eljárása, ennek kapcsán majd, nyilván ha a koncepciók készen vannak, akkor a terület vezetésének a tájékoztatását követően én remélem, hogy a tavasz során már a társadalmi vitát is le lehet bonyolítani. A TOP-előkészítés keretében már költöttünk is erre forrást, és ahogy a TOP Plusz program megnyílik – a politikai megjegyzésem, hogyha végre a magyar kormány megállapodna az Európai Bizottsággal, megjegyzésem bezárva –, akkor ebben az esetben el tudnánk kezdeni azt a beruházást, amit kölcsönösen, közösen mindannyian akarnánk. Csak azért akartam ezt elmondani, mielőtt még félreértés lenne az üzleti terv kapcsán, nincsen más szándék ezzel, mint amiről korábban a Közgyűlés döntött.

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek, Bósz Anett főpolgármester-helyettes asszonynak.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót. A képviselő úr kérdésére a Gellért fürdő felújítására vonatkozó tervezés elindul, és ennek függvényében lehet dönteni a felújítás ütemezéséről és a forrásigények biztosításáról. Természetesen figyelembe kell venni akár a válság okozta hatásokat is.

Illetve a Rác fürdőre vonatkozóan a vezérigazgató asszony a bizottságot is tájékoztatta arról, tehát csak megerősíteni kívánom a vezérigazgató asszony szavait, a 2022. januári közgyűlés határozott a hasznosításról, és még a nemzeti ünnepünk előtt, tehát a következő egy-két hétben kiírásra kerül a Rác Hotel hasznosítására vonatkozó, akár a bérbeadására, akár az értékesítésére vonatkozó pályázat. Ez kívánja fedezni a Rác fürdő felújítási költségeit. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bagdy képviselő úré a szó!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Ja! Hát erre mást nem tudok mondani, mint hogy ja. Ja-ja, nagy baj van itt! Na most akkor, ha jól értem, akkor jövőre vagy 2023-ban a Gellért fürdőnél csak tervezésről beszélünk – ezt mondta a főpolgármester-helyettes asszony. Jól értem?

ELŐTERJESZTŐ: Azt mondtam, hogy a tervezés elindul, és a források tekintetében tudunk határozni a további lépésekről, igen.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Akkor szeretném tájékoztatni, hogy mit ír az előterjesztés. Az előterjesztés azt írja, hogy tervezésre ad fedezetet, és ebben az évben tervezés fog zajlani a Gellért fürdőben, ami lehet hogy így van, ezzel nincs is semmi baj, de akkor, könyörgöm, mondják már meg, hogy a 4. oldalon, a bevételi tervben a Gellért fürdő nyitva tartásával miért csak március 31-éig számolnak? Mit gondolnak, mi fog történni március 31-e után, amikor készítgetik a tervezést, de bezárják a fürdőt? Ennek biztos van valami oka, csak erre próbáltam rákérdezni, hogy mit szeretnének csinálni a fürdővel márciustól év végéig. Énszerintem jó lenne, ha működne az a fürdő. Vagy pedig ha működik, esetleg ezt az üzleti tervben is lehetne tükrözni.

A másik megjegyzésem... Erre nem várok választ, mert nem lehet jó választ adni, a legjobb, ha mélyen hallgatnak erről, de azért előbb-utóbb ezt tisztázni kéne. A másik, hogy Baranyi képviselő asszony, polgármester asszony kedves volt, és megemlítette ezt a vizsgálóbizottságot. Hát minthogy ott nagyon rövid volt a vita, szeretnék olvasni önöknek egy kicsit a vizsgálóbizottság elfogadott jelentéséből, és ezért jelzem, hogy frakció... Hogy hívják ezt? Hosszabb ideig szeretnék beszélni.

A 2010 őszén hivatalba lépő Tarlós István vezette új fővárosi vezetés tehát egy határidőre el nem készült, PPP-konstrukcióban megvalósuló projektet örökölt. 2010 és '19 között a főváros egy percig sem volt birtokon belül. A beruházó nem volt képes a projekt befejezésére a hiányzó pénzügyi források miatt, a Fővárosi Önkormányzat diszkontáron, vagyis kevesebb mint egyharmadáért megvásárolta az MFB követelését, majd felszámolási eljárást kezdeményezett a beruházó cég ellen. A főváros kinyilvánította szándékát, hogy amint a felszámolás során erre módja és lehetősége lesz, meg kell venni az ingatlant, és az erre szolgáló vételárat, 7,5 milliárd forintot biztosította – szeretném jelezni, hogy ez egyhangú döntés volt, mindnyájan egyetértettünk vele. A 7,5 milliárd forintos fedezetből a vételárra 5 milliárd forintot kellett fordítani, ugyanakkor a főváros jelzálogjogosultként visszakapott ebből 3,6 milliárd forintot, így megmaradt mintegy 6 milliárd forintja. Ebből az összegből kellett volna fedezni az állagromlásból eredő felújítási költségeket. A Rác fürdő

megnyitása a BGYH 2022-es üzleti tervében foglaltak ellenére 2022 novemberében nem történt meg, sőt még a felújítás közbeszerzése sem kezdődött el.

Ehhez képest szeretném kiegészíteni, hogy tehát 6 milliárd forintot hagyunk ott erre a célra, én azt gondolom, hogy ez sok mindenre elég lett volna. Másrészt szeretnék hivatkozni a tavalyi üzleti tervre, amelyben – és mindjárt idézni is szeretnék, hogy egyértelmű legyen a dolog – azt jelezték, hogy 2 milliárd forintból kívánják felújítani a Rác fürdőt, éspedig úgy, hogy november 1-jén megnyíljon. Én úgy veszem észre, hogy nem nyílt meg a Rác fürdő, és úgy tűnik, hogy már idén sem akarjuk megnyitni. Ez szerintem nagy baj, mert végre, hosszú idő után először, a projekt megkezdése után először most került birtokon belülré a főváros, tehát most van lehetősége, hogy csináljon valamit.

Azt is megkérdezném, azt nem egészen látom teljesen tisztán, hogy mit is szeretne csinálni a főváros, vagy hogyha nem a főváros dönt erről, hanem a BGYH, a hotellel. Mert a tavalyi üzleti tervben azt írták, hogy ők ezt el szeretnék adni. Én azt nem tudom, hogy ez a fővárosnak szándéka-e, mert hosszú évekig küzdöttünk, hogy visszaszerezzük. Most akkor valóban el akarjuk adni? Ebben szeretnék egy kis tájékoztatást kapni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Pintér képviselő úrnak adom meg a szót, és átadom az ülésvezetést Tüttö Kata főpolgármester-helyettes asszonynak.

*(Karácsony Gergely főpolgármester elhagyja a pulpítust. Az ülés vezetését Tüttö Kata főpolgármester-helyettes veszi át.)*

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Én a Rác fürdőhöz szeretnék néhány kérdést vagy gondolatot tenni. Ugye, ez volt az a fürdő, amelyről még '21 októberében azt nyilatkozták, hogy a következő év novemberében, azaz tavaly novemberben fog megnyitni – ugye, ez már nyilván nem valósult meg. Ugye, tavaly májusban a BGYH vezérigazgatója úgy nyilatkozott, hogy ez a jövő év közepére, azaz 2023. év közepére fog csúszni – nyilvánvalóan ez sem fog megvalósulni, hiszen nyilván körülbelül egy hete írták alá önmagában a tervezésre vonatkozó szerződést.

Ugye, az üzleti terv azt tartalmazza, hogy ez 2024-ben meg fog nyílni, pont, van egy ilyen kitétel benne, illetőleg van benne, az üzleti tervben olyan kitétel is, hogy hát a majdani beruházás nyilván annak a függvényében fog megvalósulni, hogy milyen forrást sikerül a beruházásra biztosítani. Akkor nekem most melyik sort kell elhinnem? Mert az egyik egy elég kategorikus kitétel, hogy 2024-ben meg fog nyílni, a másik meg egy ilyen jövőbe, kicsit ilyen ködbe burkolózó kijelentés, hogy hát nem pontosan látjuk még, ugye, a le nem zárult tervezés fényében sem, hogy milyen forrásra lesz szükség,

illetőleg hogy ez rendelkezésre fog-e állni, illetőleg hogy ezt mikor fogjuk tudni megvalósítani.

A kérdésem az lenne, hogy pontosan hogy tervezik, a Rác fürdő ezek szerint mikor fog megnyitni, illetőleg fenntartják-e az üzleti tervben azt a kitételt, hogy az 2024-ben meg fog nyílni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót hozzászólásra Hassay Zsófiának.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én két dolgot szeretnék még az előttem szólókhhoz hozzátenni. Annyival vagyok bölcsebb, hogy a tegnapi bizottsági ülésen, ugye, elhangzott, hogy valójában a következő közgyűlés elé fog kerülni az a döntéssor, amelyet itt az üzleti tervben kvázi előre jeleznek, hogy döntünk arról, hogy a szálloda értékesítésre vagy bérbeadásra lesz majd kiírva, és ez a döntés fog megszületni márciusban. Igazából pont az a lényeg, hogy az előttem szólókkal összhangban én is arra szeretném azért felhívni a figyelmet, hogy ismerjük a szerencsétlen, elhagyatott, jogilag túlkomplikált, -bonyolított, közel húszéves történetét ennek a fürdőnek, hogy azért a döntéshozók figyelmébe ajánlanám azt, hogy azok után, hogy végre már, nem is tudom, hány év után sikerül lezárni ezt az ügyet olyanformán, hogy újból tulajdonba tud kerülni a Fővárosi Önkormányzat, akkor nem biztos, hogy feltétlenül az eladás útjára kellene lépni. Tudom, hogy a kiírás kétoldalú lesz, azt nem tudjuk, hogy ki fog erre jelentkezni, de én azért az eladástól óva inteném a fővárost. *(Karácsony Gergely visszatér a pulpitusra.)*

És ahhoz, amit pénzügyileg vagy számszakilag Bagdy képviselőtársam elmondott, a korabeli nyilatkozatokból egyet azért még hozzátennék azzal együtt, hogy valóban az a közel 6 milliárd már akkor elméletileg rendelkezésre állt ahhoz, hogy abból adódóan, hogy az épület ott üresen hánykolódott, helyre lehessen pofozni úgy, hogy újra meg tudjon nyílni az eredeti fényében. Azért még ahhoz az is hozzátartozik, hogy a korabeli vezérigazgató elmondta azt is, hogy egyébként ezen kívül még egymilliárd ott volt a kasszában az átadáskor. Tehát akárhonnán is nézem, nem tudom, hová lettek ezek a pénzek. A Covid nyilván nem könnyítette meg a későbbiekben a cég helyzetét, de éppen ezen okoknál fogva szerintem ez bőven elegendő indokot szolgáltat arra, hogy ne essen bele a Fővárosi Önkormányzat az újraértékesítés hercehurcájába és mizériájába. Köszönöm.

*(Az ülés vezetését Karácsony Gergely főpolgármester veszi át.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az ülés vezetését visszavettem. Köszönöm a főpolgármester-helyettes asszony kiváló munkáját ezen a poszton is. Megadom a szót Bósz Anett főpolgármester-helyettes asszonynak.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Először is a Gellért fürdőre vonatkozó kérdésre szeretnék válaszolni Bagdy képviselő úrnak. A fürdő és a hotel társasházként működik, és azért óvatos az üzleti terv a fürdőbezárással kapcsolatosan, merthogy a hotel felújításának ütemezését nem látjuk előre. Természetesen minden egyes nap nyitvatartásának a BGYH és a fővárosi vezetés is örül.

A Rác fürdőre vonatkozó kételyek és kérdések. Először is ez a hiba, hogy gyakorlatilag az idő martalékává kezd válni a Rác Hotel, 2011-hez és a főváros akkori vezetéséhez köthető. Ezt a hibát sokféleképpen lehet korrigálni, de a koronavírus-járvány, illetve az energiaválság okozta gazdasági válságok után a tervezés minimum itt is konzervatív kell hogy legyen, éppen ezért szól a Rác fürdő felújításáról, illetve a Rác Hotel hasznosításáról szóló pályázat két irányba: vagy a bérbeadás, vagy pedig az értékesítés. Természetesen a főváros elkötelezett – ugyanúgy, ahogy a BGYH – a vagyon megtartása mellett, ugyanakkor a Rác fürdő akkor üzemeltethető majd újra... – hogyha a hotelt értékesíteni kell, akkor ebbe az irányba kell elmozdulni. Ez a piaci szereplőktől is függ.

Tudniuk kell azt, hogy a BGYH soha nem üzemeltetett szállodát, nincs is hozzá megfelelő szakembergárdája, a turizmus munkaerőpiacán ezenfelül nagyon nehéz feladat volna megfelelő munkaerőállományt találni ehhez a jelenlegi helyzetben. Az talán ezen a fórumon még sosem hangzott el, hogy a szálloda a szobaszámát tekintve nagy biztonsággal csak egy másik szállodával vagy szobalánccal együtt működtethető nyereségesen. Ilyen értelemben tehát a piaci szereplők, akik a pályázat bármely formájára jelentkezhetnek, jelentősen korlátos számban állnak rendelkezésre. Ezt a feladatot kell megugornia a BGYH vezetésének és a főváros jelenlegi vezetésének, úgy, hogy mindeközben még kihívásokat örököltünk az előző fővárosi vezetéstől.

Annyit hadd mondjak el a BGYH globális helyzetére vonatkozóan, hogy azért a Covid 22 milliárd forintot vett ki ennek a vállalatnak a zsebéből a nyolc hónapos zárvatartással, ennek ellenére a vállalat úgy tudott talpra állni az elmúlt esztendőben, hogy közel 2,5 milliárdos adó utáni nyereséggel zárta ezt az évet, úgy, hogy egyébként 2,8 milliárd forintos hitelt fizetett vissza a fővárosnak, ezenfelül 1,5 milliárd forintos osztalékfizetésre készül. Én hinnék ennek a menedzsmentnek és hinnék abban a szaktudásban, valamint abban a motivációban, ami idáig elhozta a koronavírus-járvány okozta gazdasági válság után a céget. Azt gondolom, hogy hagyni kell őket dolgozni. Köszönöm.

ELNÖK: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én teljesen egyetértek főpolgármester-helyettes asszonnyal, hogy az ő helyében én is hinnék a cégnek, mert hogyha nem ismeri a dolgokat, mást nem tehet, mint hogy hisz nekik. De szerintem téved ebben. Egy társasháznál, csak amit mondott, az tényszerűen nem igaz, hogy azért, mert a társasház másik tulajdonosa akar valamit, az érintené a főváros fürdőjét, hiszen a hotel egy külön egység, és akkor, ha az valóban valamilyen kárt okoz, akkor valamilyen közös megállapodás alapján a bevételt a másik félnek pótolnia kell. Ez szakmailag helytelen, ez világos és egyértelmű.

Szeretném jelezni a főpolgármester-helyettes asszonynak, hiszen akkor nem volt még itt a közelünkben, hogy ez a projekt 2008-ban, Demszky Gábor vezetése alatt kezdődött, egy PPP-projekt. Kétségkívül bizonyos nehézségekkel jár az akkor megfogalmazott, hogy mondjam, projekterv. Igaza van abban, hogy nem könnyű a szálloda üzemeltetése, de ez már akkor kiderült, amikor ezt a projektet kitalálták.

Úgyhogy szerintem itt nagyon fontos lenne, és gyorsan lépnie kéne a fővárosnak, hogy az akkor meglévő forrásokból és a mostani helyzetből a Rác fürdőt minél előbb próbálják megnyitni, hiszen itt erre a szándék közös vagy eddig legalábbis mindig közös volt a szándék az előző közgyűlés idején. Másfelől pedig én abszolút nem támogatom a szálloda értékesítését. Itt hivatkoznék név nélkül, szembenézve olyan képviselőtársammal, aki nem ebben a frakcióban ül, de egyébként maga is hasonlóan nyilatkozott korábban. Köszönöm.

ELNÖK: Élő Norbert képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Rác fürdő kapcsán csak annyit szeretnék mondani, hogy a vizsgálóbizottságban már megállapodtunk, és Bagdy úr és Szegvári úr is elismerte, hogy ez a 2010 és '19 közötti időszak bizony gond volt a Rác fürdő életében. Emlékeztetnék rá, hogy abban a kilenc évben önök voltak hatalmon, tehát a kilenc év alatt nem történt semmi a Rác fürdőben, mi ezt megoldottuk két év alatt. Arról sajnos nem tehetünk, hogy közben az állagmegóvást a felszámoló – nem önök – nem hajtott végre, és olyan állapotban vettük át a Rác fürdőt és a Rác Hotelt, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy irtózatosan sok pénzt kell ráköltetni. Ezt meg kell tervezetni. Olyan szinten kezelhetetlenné vált bizonyos helyeken a helyzet, hogy a gombamentesítés és hasonlóknak több időt vesznek el, mint amennyi idő alatt felépült a hotel.



Tehát én csak azt szeretném mondani, hogy olyan szépen megegyeztünk a vizsgálóbizottságban, hogy lehet, hogy önök tévedtek, de volt egy gondolatuk, nem jött be. Nekünk van egy gondolatunk, és most meg fogjuk valósítani.

Arról pedig sajnós főleg a Duna tehet, hogy eláztatta, meg a cső, ami eltört, és nem Demszky Gábor és nem más, hanem az, hogy ezalatt a kilenc év alatt senki nem foglalkozott ezzel az épülettel. Felhívnám a figyelmet, hogy gyakorlatilag minden eltűnt az épületből a felszámolás alatt. Tehát a felszámoló arra hivatkozik, hogy ő úgy vette át, hogy már nem voltak benne ezek az eszközök, aki átadta, azt mondta, hogy ő átadta a felszámolónak, de nincsen róla papír, és ez, hangsúlyozom, az önök idején történt, nagyon sok dolog eltűnt.

Tehát én azt gondolom, hogy nem jó ezt mondani, Bagdy úr, ebben már megállapodtunk, hogy igazából közös az érdek, hogy ezt csináljuk meg. Önök sajnós kilenc év alatt nagyon sok hibát elkövettek a Rác fürdő ügyében. Én elfogadom, hogy volt egy jó ötletük, mert önök úgy gondolták, hogy ezt jobban tudják csinálni. Nem jött be, nem tudták jobban csinálni. Önök elszúrták ezt a projektet. A Rác fürdőt most kell megmenteni, most van rá esély.

Egyébként felhívnám a figyelmét, hogy nem változott a városvezetés álláspontja, ha én jól tudom, abban, hogy pályázat lesz kiírva a bérleti konstrukcióra és az eladási konstrukcióra. Amelyikre a piac megadja azt az összeget, amit mi gondolunk, az fog befutni. Én nagyon remélem, hogy nem lesz eladás, mert én azt nem nagyon támogatom, és nagyon remélem, hogy lesz bérlő. De az önök által is okozott gazdasági válság Magyarországon nem teszi lehetővé, hogy nagyokat álmodjunk, mert ha önök nem tették volna tönkre a magyar gazdaságot kedvenc miniszterelnökükkel az élen, akkor nem lenne ilyen probléma ezzel a fürdővel. De most a turizmus is haldoklik, és most kell újjáépíteni.

Viszont felhívnám a figyelmet a BGYH bevétele kapcsán, hogy idén, 2023-ban olyan árbevétele lesz a BGYH-nak, ami nem volt eddig a történelme során. Tehát azt kell mondjam, hogy ez a cég növekedési pályán van, tehát igenis jó helyzetben van.

A harmadik: szerintem a képviselő úr jöjjön el majd egyszer a Gellért fürdőbe, és nézze meg a társasházat, nézze meg, hogy alul egybe van építve a két épület, és sajnós a Gellért fürdő bemegy a Gellért szálló alá. Tehát a Gellért szálló felújítása, nem külön helyrajzi számon vagyunk, társasház vagyunk sajnós, és sajnós a betonelemek, sőt, maga a gyógyvíz, ami alul följön, az gyakorlatilag... – nem tudom, hogy tudja-e, hogy hol van maga a gyógyvíz forrása. Az ott van, kérem szépen, a villamossínek alatt. Tehát annyira összefügg a kettő, hogy ezt nem lehet különválasztani.

Tehát szakmailag szerintem ebben téved, volt főpolgármester-helyettes úr, hogy ez szétválasztható. Nem választható szét, ezt csak együtt lehet csinálni, mert szerkezetileg teljesen egyben van a két épület, és nagyon nem választható szét, egy felújításnál meg

végképp nem, mert egyébként még azok a távfűtőcsövek is a szálló alatt mennek, sajnos, és nem a fürdő alatt, amelyek egyébként a fürdőt fűtik és a szállodát is. Tehát ezer szállal összefügg ez a kettő. Sajnos nem lehet különválasztani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Főpolgármester-helyettes asszony!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Bagdy Gábor képviselő úr felvetésére szeretném csak mondani, hogy a társasházi formában gazdasági értelemben igaza van, infrastrukturális értelemben azonban nem, amint az előttem szóló képviselőtársunk említette, hogy a hotel és a fürdő infrastruktúrája olyan mértékben összefügg, hogy a két felújítás egymástól nem elválasztható, és figyelni kell az intézményeknek egymásra. Minden azóta elhangzott kérdésre már korábbi felszólalásaimban választ adtam. Köszönöm.

ELNÖK: Bagdy képviselő úrnak az SZMSZ szerint már nincsen hozzászólási lehetősége, hiszen háromszor szolt már hozzá. Arra kérem, hogy próbáljon röviden konkludálni az ügyben.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Muszáj megszólalnom, mert Élő Norbert képviselőtársam mondott néhány mondatot. Meg kell hogy mondjam, megkímélném a Közgyűlést, hogy még egyszer felolvassam a Közgyűlés által elfogadott vizsgálóbizottsági dokumentum szavait – azt olvastam fel az előbb –, szeretném jelezni, hogy az a Közgyűlés álláspontja, nem az enyém. Amit Élő Norbert képviselő úr mondott, az egy picit hasonlít hozzá, de csak borzasztóan kicsit, és egész más következtetésre jutott. Hogyha gondolja, hogy ez a véleménye, majd hozzon be ilyen határozati javaslatot a fővároshoz, és akkor majd megvitatjuk, de most nem akarom terhelni a Közgyűlést ezzel a vitával. Köszönöm.

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Csak egy fél mondat erejéig térnék ki arra, ami itt elhangzott, és ha nem hangzott volna el, akkor én sem jelentkeztem volna szólásra. Ugye, itt az üzleti tervben szerepel, hogy az ingatlanértékesítések bevételeinek az egyik legnagyobb tétele, az az említett újpesti telek. Csak szeretném jelezni, hogy tavaly januárban hoztam be ennek a teleknek a kérdését, azóta most már több mint egy év eltelt, és még mindig csak arról beszélünk, hogy tervezett eladásról van szó, tehát még mindig nem került a főváros tulajdonába. És akkor egy másik fél mondat, hogy szintén szeretném emlékeztetni a tisztelt

városvezetést, hogy az eredeti javaslatban az szerepelt, hogy ez a telek kerüljön Újpest Önkormányzatának tulajdonába, és ott a kerület alakítson ki parkot, önök azt a megoldást találták inkább, hogy fővárosi forrásból vagy TOP-os forrásból létesüljön ott park. De szeretném felhívni a figyelmet, volt egy ilyen fél mondatos célzás arra, hogy az eredeti elképzelés, az eredeti projekt nem arról szólt, hogy kizárólag TOP-os forrásból van, tehát ne keressük azt a kibúvót!

Én nagyon szurkolok, hogy legyen megállapodás, nagyon szurkolok, hogy legyenek TOP-os források, de ha ez az utca nem nyílik meg, akkor ne tekintsük úgy, hogy akkor ott, Újpesten annak a parknak nem kell megvalósulnia! Tehát nehogy...! Nagyon gyanakvó vagyok önökkel szemben, elnézést kérek, ezek a fél mondatok általában mindig jelentenek valamit. Tehát ha adott esetben nincs topos forrás, a parknak akkor is meg kell épülnie. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Pintér képviselő úr!

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Itt sok minden elhangzott mindenfajta koronavírus-járványtól, illetve energiaválságon át, ami valóban nyilván sújtotta a céget, de visszatérve a Rác fürdőnek a várható nyitására, illetőleg a tervezésére és a kivitelezésére, '21 szeptemberében vesszük birtokba a fürdőt, és nem én, hanem nyilván önök nyilatkoztak úgy már októberben, hogy ez tavaly novemberre meg fog nyílni, majd folyamatosan nyilván mindig egy későbbi időpontban. Sok minden oka lehetne, ugye, nyilván a kivitelezés elhalasztásának, többek között hogy mondjuk nincs forrás, de itt egyelőre azt kell mondani, hogy biztosan azért nem került sor a kivitelezésre, mert még tervek sincsenek.

És, mondom, nem én nyilatkoztam azt, hogy már tavaly novemberben át fogják adni ezt a fürdőt, hanem önök nyilatkoztak úgy, úgy, hogy még a mai nappal, lehet azt mondani, egy hete van egy aláírt tervezési szerződés. És ehhez képest tartalmazza azt az üzleti terv, hogy ez a fürdő 2024-ben meg fog nyílni. Én azt a kérdést tettem fel, hogy ki tud garanciát vállalni arra, az üzleti tervnek arra a mondatára, hogy ez 2024-ben meg fog nyílni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Déri képviselő úr!

DÉRI TIBOR (DK, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Egyetértünk Wintermantel Zsolttal, igen, ennek a parknak meg kell valósulnia, és csak tájékoztatásképpen mondom, hogyha jól emlékszem, a jövő hét folyamán fogunk Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úrral egyeztetni az elkészült koncepciótervekről, hiszen azok már rendelkezésre állnak, és utána természetesen a

lakosságot is bevonjuk annak a véleményezésébe, hiszen az ő elképzeléseik alapján alakult ki ez a koncepció. És természetesen sok szeretettel várjuk önöket is, és ahogy Újpesten a Városfejlesztési Bizottság is meg volt hívva, illetve annak a tagjai is meg voltak hívva, sajnos önök nem jöttek el, de a legközelebbi egyeztetésre ugyanúgy várjuk önöket. Köszönöm.

ELNÖK: A vitát lezárom, nem látok több hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. üzleti tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy a Szérűskert utcai tanuszoda elszámolásához további fővárosi közgyűlési döntés szükséges, és felkéri a főpolgármestert, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése értelmében gondoskodjon a Fővárosi Közgyűlés döntésének a Társaság ügyvezetésével való közléséről.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

#### *141/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. üzleti tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy a Szérűskert utcai tanuszoda elszámolásához további fővárosi közgyűlési döntés szükséges, és felkéri a főpolgármestert, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése értelmében gondoskodjon a Fővárosi Közgyűlés döntésének a Társaság ügyvezetésével való közléséről.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (68,23%), 13 ellenszavazat (25,85%), 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 20. számú napirendi pont következik, az FCSM bérleti szerződésével kapcsolatos az előterjesztés.

**20. napirend: Javaslat a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-vel megkötendő 2023. évi bérleti és használati díjról szóló megállapodás elfogadására**

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Bese polgármester úr!

HOZZÁSZÓLÓ: Bese Ferenc

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Ismételten segítséget szeretnék kérni Soroksár Önkormányzata nevében, mégpedig, mert ha jól tudom, akkor Soroksár-Újtelep tekintetében az FCSM most újra fogja gondolni a kapacitását, a befogadását és egyéb más paramétereket is a területen.

Csak emlékeztetni szeretnék mindenkit, hogy közösen értékesítettük ezt a területet, háromnegyed rész tulajdonban a Fővárosi Önkormányzat és egynegyed részben a Soroksári Önkormányzat volt a tulajdonos, elkezdődött a lakásépítési folyamat, megközelítőleg 1200-1500 lakás épül ezen a területen. Mi most készítünk egy olyan tanulmányt, amely foglalkozik többek között a csatornázási problémákkal, többek között azzal, hogy milyen infrastrukturális fejlesztési kötelezettségünk válik ezzel napirenddé, hogyha beköltöznek ebbe az 1200-1500 lakásba, magyarul az ő életüket hogyan tudjuk komfortosabbá tenni, és nem utolsósorban az eddig ott lakó emberek életét ne befolyásolja, vagy legalábbis minimális módon mind az ezen a területen lévő építkezés, mind pedig a beköltözőknek a száma.

Azt szeretném tehát kérni, hogy egy nagyon szoros együttműködésben legyen ez a felülvizsgálat, tudniillik 2010 óta van egy csatornaszakasz, amelyet nem sikerült még átvennie az FCSM-nek, pedig mi 2010-ben is készen álltunk az átadásra – jelzem, hogy most is átadnánk ezt a szakaszt. Természetesen abban bízom, hogy mivel az FCSM menedzsmentjét sikerült visszavásárolni, ezáltal egy – hogy is mondjam csak finoman? – külső kerületi önkormányzatbarát politika is jellemzi majd az FCSM-et.

Magyarul azt szeretném kérni, hogy amikor ez a vizsgálat, ez a kapacitási, befogadási és egyéb vizsgálat megtörténik, akkor velünk és természetesen az összes érintettel egy nagyon szoros együttműködésben konszenzusos döntés szülessen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő eszközök után a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. által 2023. évben fizetendő bérleti és használati díjról szóló*

*megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.*

*határidő: az FCSM Zrt. közgyűlését követő 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részvényese, a Társaság soron következő közgyűlésén „igen” szavazatával támogatja az előterjesztés 1. mellékletét képező megállapodás megkötésének jóváhagyását. Felkéri a főpolgármestert a részvényesi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.*

*határidő: a meghatalmazás kiadására: az FCSM Zrt. soron következő közgyűlését megelőző 15 nap;  
a szavazat leadására: az FCSM soron következő közgyűlésének napja*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

#### *142/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő eszközök után a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. által 2023. évben fizetendő bérleti és használati díjról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: az FCSM Zrt. közgyűlését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (94,08%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

#### *143/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részvényese, a Társaság soron következő közgyűlésén „igen” szavazatával támogatja az előterjesztés 1. mellékletét képező megállapodás megkötésének jóváhagyását. Felkéri a főpolgármestert a részvényesi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: a meghatalmazás kiadására: az FCSM Zrt. soron következő közgyűlését megelőző 15 nap;  
a szavazat leadására: az FCSM soron következő közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (94,08%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 21. számú napirendi pont következik a Motiváció Alapítvány támogatásával kapcsolatosan.

## **21. napirend: Javaslat a Motiváció Alapítvány 2023. évi támogatási megállapodásának megkötésére**

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontja alapján eljárva jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a „Motiváció” Mozgássérülteket Segítő Alapítvány között létrejövő, az Alapítvány 2023. évi működéséhez szükséges 20.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatásról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

*határidő: a TVI állásfoglalása birtokában a döntést követő 30 nap, amennyiben a TVI állásfoglalása ezt követően áll rendelkezésre, úgy annak kézhezvételét követő nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

### *144/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontja alapján eljárva jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a „Motiváció” Mozgássérülteket Segítő Alapítvány között létrejövő, az Alapítvány 2023. évi működéséhez szükséges 20.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatásról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

*határidő: a TVI állásfoglalása birtokában a döntést követő 30 nap, amennyiben a TVI állásfoglalása ezt követően áll rendelkezésre, úgy annak kézhezvételét követő nap*

*felelős: Karácsony Gergely*

**[31 igen (94,08%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]**

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 22. számú napirendi pont következik, a Budapest Esély Kft. közszolgáltatási szerződésének megkötésére vonatkozik az előterjesztés.

## **22. napirend: Javaslat a Budapest Esély Nonprofit Kft. 2023. évi közszolgáltatási szerződésének megkötésére**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓ: Élő Norbert

ELNÖK: Élő képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy az Orbán Viktor okozta gazdasági válság és rezsiválság miatt a Széll Kálmán téren csődbe ment egy kisvállalkozó, aki a vécét üzemeltette, és ezt Budapest Főváros a Budapest Esély keretében... *(Pokorni Zoltán: Ki ment csődbe?)* Az a vállalkozó, aki üzemeltette a vécét... *(Pokorni Zoltán: Aha!)* Igen. *(Pokorni Zoltán: Nem hallottam! – Derűltség a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.)* Tehát – mondom még egyszer – az a vállalkozó, aki a vécét üzemeltette, csődbe ment Orbán Viktor miatt *(Derűltség a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.)*, viszont... *(Pokorni Zoltán: Még egyszer mondd el! – Közbeszólások.)* Még egyszer? *(Közbeszólások és derűltség. – Zaj. – Az elnök cseppet.)* Na! Tehát csak azt szeretném mondani, hogy ezt megoldotta a főváros vezetése, a Budapest Esély fogja üzemeltetni a közbécét a Széll Kálmán téren. Tehát amit kértek, teljesült, működik. Önök tönkretették, mi megépítettük. Köszönöm szépen. *(Közbeszólások és derűltség a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.)*

ELNÖK: Van-e további hozzászólási szándék? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Esély Nonprofit Kft. között a 2023. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.*

*határidő: 30 nap*

*felelős: Karácsony Gergely*



(Szavazás.)

*145/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Esély Nonprofit Kft. között a 2023. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[23 igen (72,48%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 8 nem szavazott (21,60%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 23. számú napirendi pont következik, a BFKV közszolgáltatási szerződése.

**23. napirend: Javaslat a BFKV Zrt. 2023. évi Éves Közfeladat-ellátási Szerződésének jóváhagyására**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 43. § (1) és (3) bekezdései alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő 2023. évi Éves Közfeladat-ellátási Szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy az Éves Szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.*

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

*146/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 43. § (1) és (3) bekezdései alapján jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő 2023. évi Éves Közfeladat-ellátási Szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy az Éves Szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (94,08%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 24. számú napirendi pont következik, a BFVK felügyelőbizottsági ügyrendjének jóváhagyása.

**24. napirend: Javaslat a BFVK Zrt. felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyására**

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:*

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója, jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ügyrendjét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.*
- b) felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására és annak a – Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

*(Szavazás.)*

*147/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója, jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ügyrendjét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
- b) felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására és annak a – Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (94,08%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 25. számú napirendi pont következik, a Budapest Vásárcsarnokai Kft.-vel kötött haszonbérleti szerződés.

**25. napirend: Javaslat a Budapest Vásárcsarnokai Kft.-vel kötött haszonbérleti szerződés módosítására**

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyen. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata, mint haszonbérbeadó és mint a BUDAPEST VÁSÁRCSARNOKAI Kft. alapítója jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BUDAPEST VÁSÁRCSARNOKAI Kft. (korábbi elnevezéssel Fővárosi Autópiac Kft.) között a közfeladat-ellátás érdekében 2021. május 18. napján kötött, FPH061/1424-18/2021. ikt. számú haszonbérleti szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.*

*Felkéri a főpolgármestert, hogy az 1. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt haszonbérleti szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében írja alá, továbbá arra, hogy a fenti döntésről a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően értesítse az érintett Társaság vezető tisztségviselőjét.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

*(Szavazás.)*

*148/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata, mint haszonbérbeadó és mint a BUDAPEST VÁSÁRCSARNOKAI Kft. alapítója jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BUDAPEST VÁSÁRCSARNOKAI Kft. (korábbi elnevezéssel Fővárosi Autópiac Kft.) között a közfeladat-ellátás érdekében 2021. május 18. napján kötött, FPH061/1424-18/2021. ikt. számú haszonbérleti szerződés 1. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az 1. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt haszonbérleti szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében írja alá, továbbá arra, hogy a fenti döntésről a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően értesítse az érintett Társaság vezető tisztségviselőjét.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[30 igen (94,08%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (0%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

A 26. számú napirendi pont következik, a Madách Színház SZMSZ-ével és felügyelőbizottsági ügyrendjének módosításával kapcsolatos az előterjesztés.

**26. napirend: Javaslat a Madách Színház Nonprofit Kft. SZMSZ-e és felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyására**

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

ELNÖK: Kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:*

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Madách Színház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.*
- b) felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására és annak a – Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésre.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Madách Színház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ügyrendjét az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
- b) felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására és annak a – Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

### 149/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Madách Színház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
- b) felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására és annak a – Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (94,08%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

### 150/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Madách Színház Nonprofit Kft. alapítója jóváhagyja a Társaság felügyelőbizottságának módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ügyrendjét az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
- b) felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására és annak a – Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésre.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[31 igen (94,08%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

**ELNÖK:** A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 27. számú napirendi pont következik, a főpolgármester ez évi szabadságolási ütemezésének jóváhagyása.

## **27. napirend: A főpolgármester 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása**

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kérem, szavazzanak az előterjesztésről, ha nincs hozzászólási szándék. *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése alapján a főpolgármester 2023. évi szabadsága ütemezését az előterjesztés 1. mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja.*

*(Szavazás.)*

*151/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése alapján a főpolgármester 2023. évi szabadsága ütemezését az előterjesztés 1. mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja.

[31 igen (94,08%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 28. számú napirendi pont következik a parkolási rendelet módosítására vonatkozóan.

## **28. napirend: Javaslat a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosítására**

ELŐTERJESZTŐ: Pokorni Zoltán

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, dr. László Imre, Baranyi Krisztina, Wintermantel Zsolt

ELNÖK: Pokorni polgármester úr nyújtott be módosítást. Annyit szeretnék jelezni, hogy ehhez egy főpolgármesteri módosító javaslat, illetve egy főjegyzői észrevétel is érkezett. Polgármester úr!

ELŐTERJESZTŐ: Igen. A módosító javaslattal kapcsolatban lenne kérdésem a főpolgármester úrhoz. Nem értem a módosító javaslatot, tehát ha megvilágítaná annak a részleteit vagy hátterét.

Ha jól idézem, akkor arról szól a javaslat, hogy persze, persze, ezt az átsorolást, a B-zónából az A-zónába történő átsorolást jóváhagyja, akkor, hogyha kötünk megállapodást a parkolásüzemeltetési költségek megosztására. Nem pontosan értem, hogy mit kéne megosztani, mert ezt a területet tavaly nyáron a kerület tulajdonba, birtokba vette. Tehát ez a terület, amiről szó van, ez az önkormányzat, a kerületi önkormányzat területe. Ha nem a konkrét területről van szó, akkor úgy általában nevezzük ezt a filmek nyelvén egyszerű zsarolásnak, tehát akkor járulunk hozzá egy egyébként önmagában támogatható, racionális dologhoz, hogyha a kerület a fővárosi területek parkolására vonatkozó megállapodást köt a fővárossal. Miért kötnénk ilyet? A főváros nem akar díjat szedni, mi sem akarunk díjat szedni, nem folyik ilyen tevékenység. Mit kéne megosztani?

Tehát itt létezik egy probléma. Amiről beszélünk, az 16 darab parkolóhely, 16 parkolóhely szorult be a B-zónába az A-zónás automaták közé. Ha elkezdjük ezeket ellenőrizni, folyamatosan büntetjük az autósokat. Ezt akarjuk rendbe tenni. Ezt most a főváros össze akarja kötni azzal az üggyel, hogy a kerület legyen köteles parkolási tevékenységet folytatni a főváros javára a fővárosi területeken. Miért tennénk ezt? Tarlós István idején se tettük, Karácsony Gergely idején sem óhajtjuk ezt tenni. Nem értem a dolgot.

Ha nem erről van szó, hanem a carsharing általunk egyébként vitatott parkolási díjainak a megszabásáról, az egy másik dolog. Egyiket sem tartom elegánsnak összekötni össze nem tartozó dolgokat, ezt tényleg zsarolásnak szokták hívni, ami szerintem méltatlan a főváros vezetéséhez.

Szeretném, ha megvilágítaná a főpolgármester úr, hogy egyszerűen tévedésről van szó, azt hitték, hogy ez egy fővárosi terület – jelzem, nem az –, a carsharingben akarnak minket jobb belátásra bírni, és kitesznek egy pisztolyt az asztalra, vagy pedig a fővárosi területeken dolgoztatni szeretnék minket. Mi a helyzet?

ELNÖK: Jelenleg nincs a Fővárosi Önkormányzat és a kerület között megállapodás a parkolási bevételek felosztásáról. Az összes többi... – van még egy kerület, ahol ezen még dolgoznunk kell, a XIV. kerülettel nincs.

De a polgármester úr szavait nem tudom, hogy abban az értelemben jól értem-e, hogy az az állítás, hogy nem is történik parkolásüzemeltetés fővárosi területen az egész XII. kerületben. Akkor ezt tisztáznunk kell (*Pokorni Zoltán: Ez így van!*), mert mi ezt másképpen tudjuk. Természetesen a módosító javaslatom nem erre a területre vonatkozik, hanem az egész kerületre vonatkozik, és abból a feltételezésből indul ki,

hogy van fővárosi közterület, amelyben parkolásüzemeltetés zajlik. Akkor ezt a kérdést tisztáznunk kell, ennyit tudok erre mondani. Mi ezt máshogy tudjuk, polgármester úr. De ezt a vitát szerintem érdemesebb, hogy mondjam, egy fokkal kevésbé átpolitizált közegben rendezni. A mi tudomásunk szerint van fővárosi közterületen XII. kerületi Önkormányzat által üzemeltetett parkolás. Hogyha ezt rosszul tudjuk, akkor az mást megvilágításba helyezi ezt a kérdést.

De egyébként azt gondolom, hogy jogos igény, hogy a parkolási rendelet módosítása kapcsán megpróbálunk mindig valamilyen komplex módosító javaslatot tenni, megpróbáljuk ezért több kerület kérdéseit egy módosítójavaslat-csomagba összevágni, és ahogy a polgármester úr benyújtotta ezt a módosító indítványát, László Imre polgármester úr szintén benyújtott egyet, amelyek jogos kerületi igények. Ezeket nyilvánvalóan nem akarjuk elhessegetni, és a zsarolás szót nem használnám, de azért azt mondom, hogy ez egy jogos igény, hogy érvényt szerezzünk annak a szempontnak, főleg egy olyan nehéz pénzügyi helyzetben, amit a polgármester úr pontosan ismer, a fővárosi tulajdonban lévő területek parkolásüzemeltetése után járó jogos rész a főváros költségvetésébe megérkezzen. Ezt a kérdést tisztáznunk kell.

Annyit szeretnék csak mondani, hogy a módosító indítványomnak nem célja az, hogy megnehezítse egy teljesen jogos szakmai kérdés rendezését, azt a célt viszont szolgálja, hogy a város bevételeit bővítsük azoknak a közterületeknek a kapcsolódási pontján, ahol parkolásüzemeltetés zajlik.

Hassay Zsófia képviselő asszony ügyrendben kért szót.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Ez most tényleg ügyrendi lesz. Csak szeretnék a jegyzőkönyvben is nyomatékokat adni annak, hogy én megszámláltam, hogy a parkolások két darab napirendi ponthoz összesen nyolc darab módosító javaslatot tettek le az asztalra, kettőt a főpolgármester úr, kettőt László Imre, kettőt a főjegyző úr, Órsi úr, Déri polgármester úr. Tehát ez az eljárás így korrekt-e egy közgyűlés méltóságához? Ez a nagy lírai kérdésem. Köszönöm.

ELNÖK: Természetesen önnek igaza van. Éppen ezért főpolgármesterként arra szeretném kérni a kerületeket, hogyha parkolási ügyben van jogos kerületi igényük, akkor azokat próbáljuk meg valahogy szintetizálni és egybefogni, mert egy olyan kezelhetetlen helyzetet idézünk elő, ami a következő napirendi pont kapcsán szintén kialakult.

Tehát mi nyitottak vagyunk arra, hogy a parkolási szabályozást a kerületi igényeknek megfelelően módosítsuk, de itt vannak összbudapesti szempontok, amelyeket érvényesítenünk kell. Éppen ezért szoktunk, hogy úgy mondjam, csomagban dönteni a kerületi igényekről. Ezért tartom egy szerencsésebb eljárásnak, hogyha ezeket az



igényeket a kerületi polgármesterek jelzik, elindul a szakmai egyeztetés, és a parkolási rendeletnek egy konzisztens módosításával szerzünk érvényt ezeknek a kerületi igényeknek, úgy, hogy a kompromisszumot megtaláljuk a kerületi részérdek és a budapesti összérdek között. Ez eddig sikerült, és a jövőben is sikerülni fog. Ennek azonban nem biztos, hogy a legszerencsésebb módja az, hogyha a polgármesterek, és természetesen mindenki a maga szempontjából jogosan jár el, de összességében azért ez egy nehezen átlátható folyamatot eredményez.

László Imre polgármester úr!

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót. Én azt hiszem, minden olyan alkalommal, amikor egy rendelet születik valamivel kapcsolatban, akkor ott szokott lenni valahol a végén, hogy egy meghatározott időt követően visszatérnek annak a rendeletnek az értékelésére, és a szükséges módosításokat elvégzik.

A főpolgármester úr elmondta azt, amivel maximálisan egyetértek, hogy gyakorlatilag most itt is egy ilyen jellegű dologról van szó. Az én módosító javaslatom is arra vonatkozik, hogy a besorolás a parkolási körzeteknél hozhat anomáliákat. Például Órmező esetében végtelenül szerencsétlenül alakult az, hogy olyan a besorolás, hogy egy villamosjegyet el nem érő díjazás ellenében kora reggeltől késő estig lehet parkolni Órmezőn, ami végeredményben nemhogy nem oldotta meg az Órmező parkolási gondjait, hanem tovább súlyosbította.

Úgyhogy egyetértek azzal, hogy, igen, vissza kell térni, mert a következő napirendi pont is nagyon vastagon ezzel foglalkozik, hiszen nyugati példák alapján történt a II. és a XII. kerület polgármesterének a beterjesztése, amellyel maximálisan egyet tudok érteni. De már előre jelezném, hogy a polgármester úr módosító javaslatával egyetértek, és köszönöm egyébként, hogy mind a jelenlegi, tehát a 28. és majd a 29. napirendi pontnál is visszatérhetünk a végleges megoldásra. Köszönöm.

ELNÖK: Pokorni polgármester úr!

ELŐTERJESZTŐ: Én még maradnék ennél a napirendi pontnál. Tehát felhívtam a kollégáimat telefonon, és megkérdeztem, hogy szedünk-e fővárosi területen bármilyen parkolási díjat, ők azonnal tájékoztattak, hogy nem. Beütöttem az OTP SimplePayt, az Istenhegyi úton nem lehet parkolási díjat fizetni, mert nincs parkolási díj, nem szed ilyet senki. Ezt a kérdést egyébként eldönthettük volna az elmúlt 16 hónapban, mióta próbáljuk ezt az ügyet megoldani. Ha bárki megkérdezi tőlem, hogy szedünk-e ilyet, szívesen elmondtam volna, hogy nem, nem szedünk, akár önnek, akár az ön módosító javaslatát elkészítő kollégáinak.

Ha rendbe akarjuk tenni ezt az egy kis pontot, ezt a 16 darab parkolóhelyet, akkor ennek egy megoldása van: a főpolgármester úr visszavonja a módosító javaslatát, és akkor eggyel előrébb jutottunk a rendteremtés útján, *(Szótagolja:)* út-ján.

ELNÖK: Jó. Nem a legjobb helyen vitatjuk meg ezt a kérdést, de ha már idekerült, akkor itt. Ezek szerint akkor az történik, hogy ki van jelölve a XII. kerületben parkolási terület, amelyben fővárosi közterületek vannak, a főváros, ugye, nem tudja üzemeltetni a parkolást, mert törvény szerint a kerületnek kell, a kerület pedig nem akar azzal bajlódni, hogy ott is üzemeltesse a parkolást, a fizetős parkolást, ezáltal a Fővárosi Önkormányzat komoly bevételektől esik el. Ez szerintem nem egy szerencsés helyzet.

Polgármester úr, én azt szeretném mondani, hogy én a magam részéről szeretném fenntartani, sőt fenntartom ezt a módosító indítványt azzal, hogy a következő napirendi pont kapcsán is szeretném a legkonstruktívabb szándékunkat kifejezni, hogy ezeket a kérdéseket rendezzük, sőt előreugorva a következő napirendi pontra, ahol szintén egy főpolgármesteri módosítóval szeretném a kérdést továbblendíteni, azt tudjuk vállalni, hogy annak az új jogi megoldásnak a megtalálása kapcsán a két érintett kerület, amelyek eredetileg kezdeményezték ezt a ma még nem létező jogintézményt, hogy fizetősön kívül adunk ki lakossági várakozási helyeket, ezekben a két kerület igényét elsőként igyekszünk megvalósítani, amikor megtaláljuk az ehhez szükséges jogi megoldást. De azt kérem, hogy tisztázzuk akkor ezeket a kérdéseket, és amikor ezeket a kérdéseket tisztáztuk, akkor térjünk vissza erre a rendeletmódosítási szándékra.

Azt mi nem tehetjük meg, hogy egy olyan helyzet hosszú távon fennmaradjon, amelyben a főváros egyébként jogos bevételi forrásait hosszú távon nem tudjuk realizálni. Mi nem tudunk parkolást üzemeltetni – most én nyilván nem nyitnám ki azt a kérdést, hogy ez egy szerencsés dolog-e egy világvárosban, hogy 23 kerület üzemeltet egy parkolási rendszert, de ez egy adottság –, viszont mivel mi nem tudjuk üzemeltetni azokban a XII. kerületi fizetős övezetekben a fővárosi közterületeken a parkolási rendszert, csak a kerület tudja, mivel ez jelenleg ezek szerint nem történik meg, ez nekünk komoly bevételkiesés, amivel nem szeretnénk hosszú távon együtt élni.

Pokorni polgármester úr!

ELŐTERJESZTŐ: Nem akarok barátságatlan lenni, ezért nem teszem fel azt a kérdést, hogy az elmúlt két év... – hány éve főpolgármester? *(Közbeszólás: Három!)* Három év. – ..., az elmúlt három év alatt hányszor kezdeményezte ezt az ügyet a főváros vagy ön nálunk. Megmondom: egyszer sem. Egyszer sem! Eszébe sem jutott. Isten óvjon mindenkit attól, hogy maguk hatalomra kerüljenek egyszer! Hát az, amit itt csinálnak, az vérlázító. Vérlázító! Így működni, így zsarolni, így visszaélni azzal a

csöppnyi hatalommal, amit a nép a maguk kezébe adott, az felháborító. Nem tudok mi mást javasolni, ha van egy cseppnyi jóérzés a főpolgármester úrban, akkor azonnal visszavonja ezt a javaslatát, mert az felháborító, amit csinálnak.

ELNÖK: Próbáljunk megállni a személyeskedés negatív spiráljában, úgyhogy megadom a szót Baranyi Krisztina polgármester asszonynak.

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Nagyon szépen köszönöm. Hallva ezt az elemi erejű felháborodását a polgármester úrnak akkor árulja már el nekem, akkor azokon a nagy forgalmú tereken, utakon, amelyek fővárosi tulajdonban vannak a XII. kerületben, és parkolási övezetbe esnek, ott eddig a lakók vagy aki ott megállt parkolni, nem fizetett parkolási díjat? *(Pokorni Zoltán: Így van!)* Ha nem fizettek parkolási díjat, akkor, ugye, jobb helyzetbe kerültek, mint mondjuk nálunk, akik a körúton vagy az Üllői úton vagy bármilyen fővárosi területen megállnak, mert nálunk és még rajtunk kívül ezek szerint 21 fővárosi kerületben, pontosabban nem, mert összesen 14-ben van parkolás, tehát az összes többiben meg fizetnek díjat. Tehát azért van az ön nagy felháborodása, mert akkor ön ellen... – tehát az ön lakóinak ez nem tetszene, hogy a kivételezett helyzetük megszűnik? Vagy miért ez a borzalmas ellenállás egyébként aziránt, ami mindenhol máshol van, létezik?

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Erősen gondolkodtam, hogy hozzászóljak-e, mert senkit nem akarok sem feljelenteni, sem semmilyen egyéb jelenlegi gyakorlatot nem akarok megváltoztatni, de csak ha idehozzuk, például van olyan fővárosi közterület, amelyet megállapodás alapján a kerület üzemeltet, és az elmúlt három-négy, de lehet, hogy több éve is soha egyetlenegy ellenőr nem ment oda, és soha egyetlenegyszer nem ellenőrizték, hogy a főváros területén egyébként fizetnek-e az autósok. Tehát hogyha ön elementáris felháborodását fejt ki az irányban, hogy miért esik el a főváros a bevételektől, akkor kérdezze meg baráti polgármestereitől is, hogy miért nem ellenőriznek fővárosi közterületen fizetőparkolást! Köszönöm szépen. Több konkrétumot nem mondanék, tessék utánajárni!

ELNÖK: Ezzel így nehezen tudok mit kezdeni, polgármester úr. Pokorni polgármester úrnak azt szeretném mondani, hogy a főváros egy bonyolult rendszer, kerületi és fővárosi érdekek ütköznek, de ez a Fővárosi Közgyűlés, és én a főpolgármester vagyok, és szerintem az nem... *(Ughy Attila: Elég baj!)* Szerencsére

Ughy képviselő úrnak is van egy szavazata, majd a '24-es választáson le fogja adni. Én igyekszem dolgozni azért, hogy megszerezsem a bizalmát, hogyha mégsem így lesz, akkor végtelenül szomorú leszek, de ettől még majd a budapestiek eldöntik, hogy ez a helyzet megváltozik-e, vagy sem.

Pokorni polgármester úr hozzászólását én egy kissé indulatosnak érzem. Még egyszer mondom, szeretném a legnagyobb konstruktivitásomat kifejezni egy olyan típusú együttműködés kapcsán, amelyben a főváros érdekei is megjelennek – legalább annyira, mint az összes többi kerületben megjelennek, polgármester úr. Én tehát a magam részéről fenntartom a főpolgármesteri módosítót, és szeretném fenntartani a konstruktív szándékot is mindenféle személyeskedő hozzászólás ellenére is, hogy ezt a kérdést rendezzük, hiszen a XII. kerületi polgárok érdeke ugyanolyan fontos, mint a főváros egészének az érdeke, de jelenleg ez az utóbbi nem érvényesül a XII. kerületi parkolásüzemeltetés kapcsán, és – még egyszer mondom – ön pontosan tudja, hogy a főváros nincs abban a helyzetben, hogy bevételekről mondjon le, olyan bevételekről, amelyek jogszabály szerint járnak neki.

Az pedig teljesen jogos, hogy ez a kérdés sokkal hamarabb is felmerülhetett volna, ezt a kritikáját mélységesen elfogadom és osztom. Ezzel együtt is jobb később, mint soha. Én úgy értelmeztem László Imre polgármester úr szavait, hogy a módosítását abban az értelemben visszavonja, hogy természetesen egy későbbi rendeletcsomagban ezeket érvényesíteni fogjuk, ha jól értem *(Dr. László Imre bólogat.)*, köszönöm szépen, ezért én fenntartom a módosító indítványomat.

A szavazás rendje kapcsán... *(Dr. Számadó Tamás: Erről kell először szavazni, a módosítóról.)* A következő a szavazás rendje: először a főpolgármesteri módosító indítványról szavazunk, majd utána az így módosított előterjesztésről.

Kérem, elsőként szavazzanak a főpolgármesteri módosító indítványról.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló Budapest Főváros Közgyűlésének 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.*

*határidő: a Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat között kötendő, a parkolásüzemeltetésből származó bevételek megosztásáról szóló megállapodás hatálybalépését követő első fővárosi közgyűlési ülés felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló Budapest Főváros Közgyűlésének 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

határidő: a Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat között kötendő, a parkolásüzemeltetésből származó bevételek megosztásáról szóló megállapodás hatálybalépését követő első fővárosi közgyűlési ülés

felelős: Karácsony Gergely

[18 igen (68,23%), 12 ellenszavazat (22,06%), 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,79%)]

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta.

Kérem, hogy az így módosított indítványról is szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló Budapest Főváros Közgyűlésének 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.*

határidő: a Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat között kötendő, a parkolásüzemeltetésből származó bevételek megosztásáról szóló megállapodás hatálybalépését követő első fővárosi közgyűlési ülés

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

### 152/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló Budapest Főváros Közgyűlésének 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

határidő: a Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat között kötendő, a parkolásüzemeltetésből származó bevételek megosztásáról szóló megállapodás hatálybalépését követő első fővárosi közgyűlési ülés

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,59%), 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás (3,30%), 3 nem szavazott (8,19%)]

ELNÖK: A Közgyűlés elfogadta az indítványt.

A 29. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat.

**29. napirend: Határozathozatali javaslat kizárólagos lakossági várakozási helyek kijelöléséről a parkolási zónahatárokon belül** [a 29. napirendi pontról az elnök a szavazás megismétlését rendelte el, amelynek eredménye a jegyzőkönyvben – az időrendi hitelesség érdekében – a 30. napirendi pont tárgyalásának elején található]

*(Szabados Ákos elhagyja az üléstermet.)*

ELŐTERJESZTŐK: Órsi Gergely, Pokorni Zoltán

HOZZÁSZÓLÓK: Baranyi Krisztina, dr. Pintér Gábor, Soproni Tamás, Wintermantel Zsolt, dr. László Imre, Horváth Csaba, Déri Tibor

ELNÖK: Az előző napirendi pont kapcsán már elmondtam, Pokorni és Órsi polgármester urak módosító indítványa szerintem egy nagyon fontos ügyet tematizál, ami szintén összefügg a parkolási problémáink enyhítésével.

Szeretném elmondani azt, hogy ezzel a szándékkal egyetértünk, viszont ez egy bonyolultabb jogi kérdés, mint amennyire az eredeti előterjesztés ezt kezelni kívánja, ezért nyújtottam be azt a módosító indítványt, amely mandátumot ad a városvezetésnek, hogy ezt a jelenlegi parkolási rendelet kapcsán legalábbis nehezen kezelhető jogos igényt, amely egyébként a módosító indítványok számából és földrajzi kiterjedtségéből láthatóan összbudapesti érdek, hogy ezt rendezzük, ezt az igényt rendezni fogjuk. De az a meggyőződésünk, hogy az eredeti előterjesztés nem válaszol meg minden jogosan felmerülő kérdést, de mind Pokorni, mind Órsi polgármester úrnak szeretném jelezni, hogy természetesen, mivel ők tették az asztalra ezt a megválaszolandó kérdést, természetesen a jogi megoldás megtalálása után kiemelten fogjuk kezelni a két kerület, még egyszer mondom, jogos igényét ennek a parkolási problémának a megoldására.

Ügyrendben kért szót Baranyi Krisztina polgármester asszony.

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Némileg nem értek egyet annak az első részével, amit a főpolgármester úr mondott. Szerintem ezt a kérdést és ezeket az ilyen jellegű parkolási kérdéseket nem tudjuk szabályozással rendezni, ez nem fog sikerülni semmilyen módon, főleg nem ilyen jellegű, utcáról utcára történő, nem is tudom, toldozgatással-foldozgatással.

Én azt szeretném javasolni, és azért kértem ügyrendben szót, hogy szerintem ez az előterjesztés nem alkalmas arra, hogy a Fővárosi Közgyűlés tárgyalja, ezért én szeretném megkérni az előterjesztőket, hogy ezt vonják vissza.

A második megjegyzésem pedig, hogy a módosítások pedig, amelyek ehhez érkeztek, kifejezetten méltatlanok arra, hogy ezeket a Közgyűlés tárgyalja. Úgyhogy, mivel ezt megoldja az előterjesztés visszavonása, ezért az előterjesztőket kérném, hogy ezt tegyék meg. Köszönöm.

ELNÖK: Órsi polgármester úr!

ELŐTERJESZTŐ (Órsi Gergely): Köszönöm szépen. Itt a mai Fővárosi Közgyűlésen már sok mindenről volt szó, mintha egy szabadversben lennénk a halloweentők nagyságú paradicsomokon a kölcsöncicán át a csődbe ment illemhelyig bezárólag, de talán van egy olyan íve, hogy a közgyűlés első része és a vége az abszolút komoly – nem mintha az eddig érintett napirendi pontok ne lennének azok.

Olyan, hogy a parkolásban nyugalom, megnyugvás és egy mindenki számára elfogadható állapot jöjjön létre, olyan értelemszerűen nem lesz, legalábbis a közeljövőben egészen biztosan nem. Gyakorlatilag amióta fizetős parkolás létezik, azóta lehet látni ezeket az úgymond problémákat.

Amit Baranyi Krisztina és Hassay Zsófia képviselő asszony felvetettek, hogy túl sok módosító indítvány érkezett, és ez nem méltó a közgyűléshez, az számomra pont ellenkező előjelet tesz a mondat elé. *(Baranyi Krisztina távozik az ülésteremből.)* Amikor a II. kerületben a díjfizető övezet bővült a törökvérszi részen, és ott a hatástanulmányok készültek, akkor azt az elejétől fogva láttuk, jeleztük, és testületi határozatot hoztunk arról, hogy értelemszerűen a pufferzónákban, mivel 600 autót befogadni nem képes, de annyi autóval közlekedő intézmények működnek a körzetben, ezért a pufferzónák meg fognak telni. Így most viszonylag nehéz Baranyi Krisztinával vitát folytatni, hogyha ő kimegy, de bízom benne, hogy a tévéközvetítésen keresztül nézi kint.

Az is igaz, hogy huszonhárom kerület polgármestere itt ül a Fővárosi Közgyűlésben, és gyakorlatilag nehéz hasonlóságot találni a belvárosi kerületek és a hegyvidéki kerületek között, olyan kerületek között, ahol gyakorlatilag a teljes kerület díjfizető zónában van, és olyan kerületek között, ahol ez nem is jöhet létre, de van mondjuk egy tárcsás parkolás a pesthidegkúti részen, vagy van mondjuk egy olyan kertvárosi rész, ahol egyébként ez nem jöhet létre.

Itt két megoldás közül választhat a Fővárosi Közgyűlés, a polgármester, a városvezetés, és azt tapasztaltam, azt tapasztaltuk, hogy eddig mindig a díjfizető zóna határának a

kiterjesztése volt soron, ami két dolgot jelent, egyrészt hosszadalmas, másrészt kijebbetolja a problémát.

Ugyanúgy, ahogy a belvárosi területeken a kizárólagos lakossági engedélyeknél, mi most arra szeretnénk kísérletet tenni, és ebben köszönjük a főpolgármester úr támogatását, hogy itt pilotként, elsőként ezt megvalósíthatjuk, hogy a díjfizető övezeten kívül a pufferezónák telítettségén csökkentsünk. Hogy ezt parkolásnak, parkolási rendnek tekintjük, vagy éppen KRESZ-szabályozásnak, az nyilván egy olyan jogi kérdés, amely vitának a végére szerintem nagyon rövid időn belül pontot lehet tenni.

Ugyanakkor én úgy érzékelem, hogy az, hogy a módosító indítványok nem az eredeti előterjesztéshez kapcsolódóan érkeztek, hogy a II. vagy a XII. kerület mely utcái ne legyenek azok vagy éppen plusz utcák, hanem hogy nyolc kerület jelentkezett hozzá és javasolt alternatív megoldást, az azt jelenti, hogy erre valóban van igény. Mi azt kérjük, hogy itt próbálhassuk ki, és a tapasztalatokat leszűrve utána a többi kerületnek ezeket átadjuk.

Még egy nagyon fontos hangsúly van ezen, több olyan kerületből is érkezett, ahol ez nincsen. Lehet, hogy első körben annak van értelme, hogy tényleg a díjfizető övezet határán próbáljuk ezt ki, de mi szeretnénk gyorsan cselekedni és gyorsan lépni, mert a helyzet ezt indokolja. Úgyhogy én köszönöm a főpolgármester úrnak az irányú támogatását, hogy a Közúttal, a BKK-val egyeztetve ezt mihamarabb be tudjuk vezetni. Köszönöm.

ELNÖK: Pintér képviselő úr!

DR. PINTÉR GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Azt gondolom, hogy egy teljesen jogos igényt és teljesen valós problémát próbál az előterjesztés megoldani. Ezt egyébként a főpolgármester úr is elismeri a módosító javaslatában. Úgy gondolom, hogy ebben valójában nincs vita. *(Baranyi Krisztina visszatér az ülésterembe.)*

A sok-sok módosító javaslat. A sok-sok módosító javaslattal szerintem megint önmagában főszabály szerint nincs probléma, van egy technikai észrevétel, hogy egy utca kimarad vagy László Imre polgármester úrnak egy másfajta megközelítése, hogy a kerület döntsön rendeleti úton. Tehát szerintem ezekkel összességében én nem érzem, hogy ez olyan nagyon méltatlan lenne a Fővárosi Közgyűléshez.

Megmondom őszintén, egyetlenegy módosító javaslatot nem igazán értek, és az Déri polgármester úrnak a módosító javaslata. Hiszen az előterjesztés – és, mint mondtam, ebben azért, én úgy látom, nagy egyetértés van – azt a problémát kívánja kezelni, hogy van egy fizető övezet, az valahol véget ér, hiszen minden fizető övezet főszabály szerint



valahol véget ér, és utána kialakul már az ingyenes területen egy olyan parkolási anomália, ami tényleg senkinek nem jó, nyilván annak egyedül, aki ott ingyen parkolni tudott, és ezt kívánja valahogy megoldani. Ehhez képest Déri polgármester úr egy meglehetősen hosszú utcajegyzéket nyújtott be, hogy ő is hasonlóképpen hol kíván élni ezzel a lehetőséggel, amelyek egyébként nem határosak a fizető övezetekkel, tehát odáig biztosan nem terjed ki Újpesten a fizető parkolásnak a határa.

Úgyhogy én ezt igazán nem értem, hogy az a módosító javaslat hogy került ide az asztalra, az összes többi módosító javaslatot értem, azzal nekem nincs problémám, az más kérdés, hogy az ember egyetért vele vagy nem, de összességében értem, hogy hogyan került ide.

Én a főpolgármester úr módosító javaslatára reagálnék érdemben pár gondolatot. Itt is azt gondolom, hogy ez a gyakorlat is valamelyik kerületben valahogy működik, valamelyik kerületben nem működik. Itt önmagában a főpolgármester úrnak gyakorlatilag az a javaslata, hogy most – idézőjelben – ne döntsünk benne, én, a főpolgármester, majd jól megmondom május 31-ei határidővel, hogy ezt hogyan és mi módon kell csinálni.

Ez is egy szempont, ez is egy vélemény. Én azt gondolom, hogy lehet az előterjesztőkben annyira bízni, hogy adott esetben helyben lakva ők jobban érzik ezt a problémát, hogy mit hogyan kellene kezelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Soproni polgármester úr!

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Egyetértve Órsi polgármester úrral abban, hogy a sok módosító javaslat pontosan azt jelzi, hogy ez egy valódi probléma, amellyel foglalkoznunk kell, szerintem sok kevésbé releváns és fontos ügyel foglalkoztunk már ma, legalábbis szóban, úgyhogy én örülök, hogy ez napirendre került. Szerintem nem azt mondja a főpolgármester úr, hogy május 31-éig ő megmondja a tutit, hanem azt mondja, hogy egyeztet, de mindenkivel egyeztet, hiszen látszik, hogy más kerületekből is van erre igény, hiszen ez egy új eszköz, egy új intézkedés, nem a lakossági várakozási hely, hanem az, hogy ezt olyan helyen jelöljük ki, és olyan számban, amit még soha korábban nem próbáltunk. Én kifejezetten üdvösnek tartanám azt is, hogy – ahogy talán Órsi polgármester úr is említette – ez egyfajta pilotprojektként jöjjön létre, éppen úgy, ahogy mondjuk a lakossági várakozási helyek nálunk pilotprojektként létrejöttek, és most ebből tanulva, ennek a tapasztalataiból tanulva tudjuk bevezetni másként. Úgyhogy én ezt támogatom.

De azt is szerettem volna külön megköszönni a főpolgármester úrnak, hogy a saját módosítójában egy másik témát is behozott, egy másik kapcsolódó problémát is

kinyitott, ez pedig azon területek ügye, amelyek nemcsak a hétköznapiakon leterheltek, hanem hétvégén és ünnepnapokon is. Nyilván elfogult vagyok, de hát Terézvárosban ez nyilván egy komoly problémát jelent, hétvégén ugyanis nincsen fizetős parkolás, és nincsenek lakossági várakozási helyek sem. Én magam is tapasztalom, de szerintem minden terézvárosi is, de szerintem mindenki, aki mondjuk Zuglóban, a Városliget környékén él, más helyeken színházak környékén él, a Groupama stadion mellett él, a Puskás Ferenc Stadion mellett él, hogy egy-egy rendezvény esetén nem tud leparkolni a saját háza előtt, de még a környékén sem.

Én fontosnak tartom, hogy ezzel is foglalkozzunk, és köszönöm a főpolgármester úrnak, hogy május 31-ig ezt is megtárgyaljuk, és az érintett kerületek, érintett polgármesterek bevonásával át tudjuk beszélni. Köszönöm.

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Úgy látszik egyébként, hogy abban a tekintetben, függetlenül attól, hogy Pest vagy Buda, függetlenül attól, hogy ki és hogyan vezeti a kerületet, milyen politikai közösséghez tartozóan, azért az jól látható, hogy egy olyan problémával szembesülünk, amely nemcsak hogy összetett, de jelen pillanatban a jogi kereteket is feszíti. Nyilván lehet eltérő jogi véleményeket mondani, és házon belül is, nem titkolom, voltak ezzel kapcsolatban, hát, ha nem is vitáink, de beszélgetéseink. Én meg merem kockáztatni, hogy mind a már működő VI., VII. kerületi és talán bevezetés alatt álló V. kerületi kizárólagos lakossági várakozások, mind pedig az itt, a – még egyszer mondom – teljesen jogos problémára választ kereső javaslat nem törvényes.

Az én megítélésem szerint – nem jogászként, hanem közlekedésmérnökként mondom, aki nyilván ezzel a résszel is többen foglalkozott, mint egy átlagos ember – a KRESZ nem ismeri azt a fogalmat, hogy kizárólagos lakossági várakozási engedély. A Fővárosi Önkormányzatnak nincsen jogosítványa arra, hogy rendeletben felülírja a KRESZ-t, és hogy rendeletalkotással kizárjon a közúti közlekedésből bizonyos személyeket, autótulajdonosokat, akik nem az adott kerületben vagy nem az adott területen laknak. Én tehát azt javaslom, egyetértve azzal a főpolgármesteri módosító javaslattal, hogy ezt halasszuk el, és májusig próbáljunk közös megoldást találni, félek attól egyébként, hogy a május is egy eléggé rövid határidő – tekintettel arra, és akkor nem tudom nem megállni, hogy decemberben majdnem elfogadtunk egy fásszárú-rendeletet, amelyről arról volt szó, hogy két hét múlva visszahozzuk, és most, a februári közgyűlésen sem tárgyaljuk, tehát hogy egy egyszerű favédelemről szóló rendeletet sem tudtunk visszahozni három hónapon belül –, tehát félek attól, hogy ez az idő kevés, de itt törvényi problémákat is kezelni kell.

Az én határozott álláspontom tehát az, hogy bár teljesen jó szándékú és jóindulatú a VI., a VII. és az V. kerületi jelenlegi rendszer, illetve teljesen jó szándékú és a probléma megoldását keresi a II. és a XII. kerületi javaslat, de a jelen pillanatban szerintem ez feszíti, sőt át is lépi a törvényes kereteket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Pokorni polgármester úr!

ELŐTERJESZTŐ (Pokorni Zoltán): A felvetés nyilván indokolt és jogos, minden önkormányzat, így a Fővárosi Önkormányzat kezében is ott van, hogy felterjesztéssel élhet törvények módosítása, pontosítása érdekében. Ha valami, akkor ez pont egy olyan ügy, ahol az élet maga mutatta meg, hogy az eddigi jogi szabályozás hiányos, vagy elképzelhető, hogy hiányos, és annak a pontosítása indokolt. A probléma létezik.

A BKK, akivel többször leültünk tárgyalni e tekintetben, álláspontja az, hogy szerintük a teljes fővárosi parkolás kiterjesztése lenne az indokolt, faltól falig az egész főváros legyen parkolási övezet, de addig is, amíg ez a kánaáni állapot – a BKK szerint – be nem következik, ez egy jó és vállalható megoldás. Tehát Bodor Ádám igazgatóval, mobilitásfejlesztési vezetővel tárgyaltunk erről, ők írásban is véleményt adtak a kijelölt utcáknál, nem látnak problémát, azt a közlekedéstervezési munkát, amely ehhez szükséges, elvégeztük.

Nem látják indokoltnak mikromobilitási pontok kijelölését sem ezeken a pontokon. Nem tudom pontosan, ezért kérdezem, hogy a főpolgármester úr módosító javaslata kötelezően írná-e elő ezeknél a pontoknál a mikromobilitási pontokat, vagy csak lehetőségként veti fel azokat. Ha lehetőség (*Az elnök bólogat.*), és úgy látom a fejmozgásból, hogy erről van szó, akkor az rendben van szerintem is, kötelezettségként túlzásnak érezném ott előírni, ahol mondjuk a Budapesti Közlekedési Központ sem látja ezt helyénvalónak. Ha erre a válasz igen, akkor, köszönöm, én be is fejeztem azzal, hogy nem tudjuk pontosan, hogy ez megoldja-e a problémát, de hogy a probléma létezik, és megoldást kíván, azt tudjuk, és érdemes kipróbálni egy-két kerületben – kerülném ezt a nagyképű „pilot” kifejezést, legyen ez inkább egy ilyen kísérleti jelleg! Másfél-két éve javasoljuk ezt a Hegyvidék esetében, másfél-két év után jutottunk oda, hogy na jó, akkor végiggondolja a főváros. Tehát nem látom azt az utat, hogy vegyük le, és akkor majd történik bármi. Mennünk kell előre, megoldást kell keresnünk ezekre a gondokra, a II. és a XII. kerület örömmel lesz ennek a kísérleti terepe. Egy év után gyűjtjük össze a tapasztalatokat, és ha lehet, kell, akkor korigáljuk azokat!

ELNÖK: Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen. Polgármester úr, én azért javasoltam a levételt vagy azt, hogy önök vonják vissza ezt a javaslatot, mert hát nem túl gyakran történik meg, de egyetérttek Wintermantel frakcióvezető úrral, hogy itt törvénybe, tehát felsőbb jogszabályba ütköző javaslatról, illetve döntésről lenne szó. Az a megoldáskeresés tehát, amiről ön beszél, az egyrészt szerintem nagyon messzire vezet, akár még a Déli Körvasút építésének a problémájáig is, de hogy ilyen módon ezt ezekkel a parkolási- vagy várakozásirendelet-módosításokkal és ezzel a szabályozással nem lehet kezelni, abban teljesen biztos vagyok. De, mondom, a legfőbb probléma az vele, hogy egyszerűen ez alkalmatlan arra – hiszen jogszabályba ütközik ez a javaslat –, hogy tárgyalja a Közgyűlés. Köszönöm.

ELNÖK: Mindjárt sort kerítünk a hozzászólási szándékoknak megfelelően a további hozzászólásokra, én csak azt szeretném mondani, hogy az a főpolgármesteri módosító indítvány, amelyet benyújtottam, többek között azokat a szempontokat sorolja fel, amelyek alapján a közútkezelő ki tud adni ilyen típusú engedélyeket. Tehát Pokorni polgármester úr kérésére határozottan szeretném mondani, hogy ez is egy szempont lehet, hogy mikromobilitási pontra van-e szükség, vagy nincs.

Ne felejtsük el, hogy azért nemcsak a helyben lakók parkolási igénye jogos egy területen, és mivel ez fizető övezeten kívül van, ha megtiltjuk mindenkinek, akkor a családtagok se tudnak parkolni, az áruszállítás se tud parkolni. Tehát ez fölvet kérdéseket, amelyeket szerintem érdemes mérlegre tenni.

Én csak annyit szeretnék hozzátenni a Wintermantel frakcióvezető úr által elmondottakhoz, hogy jelenleg a kizárólagos várakozási helyek kijelölése nem a rendelet alapján történik, hanem azt gondoljuk, hogy ez a KRESZ-ből levezethető, és forgalomtechnikai, közútkezelői hatósági szerepben eljárva valósultak meg ezek, és ezeknek a jogszerűségét egyelőre senki nem kérdőjelezte meg, de az kétségtelen, hogy ezzel kapcsolatosan nyilván lehet mindenféle jogi vitákat fölvetni.

Tehát én a helyzet kezelésének az érdekében tennék egy ügyrendi javaslatot, ha úgy tetszik. Szeretném, hogyha a két előterjesztő nyilatkozna azzal kapcsolatosan, hogy a módosító indítványomat el tudja-e fogadni, mert az, hogy mondjam, politikai értelemben egy olyan fejlemény lenne, amely ezt a vitát keretezni tudja. Amennyiben ez így bekövetkezik, akkor viszont én arra szeretnék kérni mindenki mást, akinek módosító indítványa volt, hogy ezeket a módosító indítványokat azért vonják vissza, hogy egy nagyon egyértelmű és jogos, világos utat kijelöljünk arra, hogy hogyan oldjuk meg ezt a kérdést.

Mi vállaljuk azt Wintermantel frakcióvezető úr bizalmáért megdolgozandó, hogy határidőre megpróbálunk egy olyan javaslatot tenni, ami az itt felmerült igényeket, a más kerületek kapcsán is felmerülő igényeket jogosan kezeli.

Tehát én azt szeretném kérdezni, hogy az előterjesztők egyetértenek-e vagy be tudják-e fogadni a főpolgármesteri módosítót, illetve a többi módosítót benyújtó képviselőtársamat szeretném kérdezni arról, hogy ennek az elfogadása esetén, a helyzet megkönnyítése érdekében visszavonják-e a maguk módosító indítványát. Ez volt az, amit el akartam mondani.

László Imre polgármester úr következik.

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót. Azt hiszem, hogy nem kell ismételnünk, elemi kötelességünk, hogy mindazokra a feszültséget okozó problémákra próbáljunk megoldást találni, ami az életünket, jelen esetben Budapest életét nehezíti meg.

Ha a száraz és csak szám adatokba merevített tényeket nézzük, akkor az, hogy ma Magyarországon 4 milliónál több személygépkocsi van, már önmagában véve előrevetíti azt, hogy amiről beszélünk, az igenis nagyon komoly, és problémáit tekintve progrediáló problémáról van szó.

Azt mondja Wintermantel frakcióvezető úr, hogy a KRESZ nem ismeri. Meg kell ismertetni vele. A KRESZ-szel kapcsolatosan most van olyan gondja és problémája a Belügyminisztériumnak és az illetékes szerveknek, hogy ezeket az akkumulátoros rollereket és egyéb dolgokat se nagyon ismeri. Tehát nosza, akkor tessék egyébként ezeket a dolgokat is mellé rakni, és ennek megfelelően eljárni. Tudniillik akik a közlekedés szabályait felügyelik és gondozzák, nekik is elemi kötelességük az, hogy a változásokat lereagálják.

Tehát én azt tudom mondani, Ausztriában gyakran találkozom ezzel a megoldással, és tekintettel arra, hogy a parkolási zóna melletti területekre abnormális terhelést hoz ez most jelen pillanatban, hogy nem tudjuk megoldani, valamilyen módon le kell reagálnunk. Én, ahogy említettem az első hozzászólásomban, abszolút egyetértek egyébként Pokorni és Órsi polgármester uraknak a javaslatával, jónak tartom, de elő kell készíteni. Ezzel is egyetértek, és ezen az úton kell haladni, mert végeredményben a lakosság érdekében valamilyen formában talán illene itt is és most is szolgálni. Köszönöm.

*(Karsay Ferenc elhagyja az üléstermet.)*

ELNÖK: Órsi polgármester úr!

ELŐTERJESZTŐ (Őrsi Gergely): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Én még a kérdése előtt nyomtam gombot, mégpedig Baranyi Krisztina hozzászólására, aki igazából lényegében ugyanazt mondta el, mint Wintermantel Zsolt itt a parkolás kérdésében. Csak Wintermantel Zsolt is jelezte azt, hogy egyébként bízik és reménykedik abban, hogy az V. kerületben is minél hamarabb bevezetésre kerül a kizárólagos lakossági parkolóhelyek kialakítása. Baranyi Krisztina, ha a közösségi médiában jól olvastam, akkor ezt az elmúlt napokban tette meg.

Én csak itt mind a kettejük figyelmét szeretném felhívni arra, hogy amennyiben azt állítják, hogy ez a KRESZ-szel ellentétes, akkor mind a két kerületben ugyanez történik, hiszen egyébként ugyanezek a táblák vannak kint. Azon lehet vitatkozni, hogy ezt egyébként a KRESZ megengedi vagy éppen nem tiltja, de Baranyi Krisztinától az az érvelés egyébként, az a két érvelés, hogy ne foglalkozzunk ezzel, mert sok a módosító indítvány, tehát ez egy valid parkolási probléma, amit meg kell oldani, ezt én nem igazán tudom elfogadni.

Az pedig, hogy a KRESZ ezt tiltja, miközben egyébként több belvárosi kerületben van, azt szintén nem tudom egyébként elfogadni. Nyilvánvalóan itt a megoldás az, hogy egy olyan jogi állásfoglalás jöjjön létre vagy alakuljon ki, ami vagy eleget tesz annak, hogy ezek a kiegészítő táblával ellátott jelzőtáblák egyébként kikerülhessenek jogszerűen, és a törvényalkotó egyébként nyilatkozzon arról, hogy ezt pontosan hogyan is értette, a felterjesztési joggal én egy picit előreszaladottnak érzem ezt, tekintve hogy ez már így működik.

Ugyanúgy szeretném hangsúlyozni azt, hogyha itt mindenki egyetért egy ilyen kérdéssel, és van rá igény, és elérkezik egy olyan főpolgármesteri módosító indítvány, ami egyébként szintén pártállástól, kerülettől, Pesttől, Budától függetlenül egyébként támogatja ezt, akkor pusztán azért, mert sok módosító indítvány érkezik hozzá, azért miért vegyük le a napirendről, azt nem igazán tudom értelmezni, pláne úgy, hogy a Belvárosban egyébként folyamatosan jönnek létre ezek a díjfizető övezeteken kívül.

Itt valóban az a helyzet, hogy vagy akkor aközött lehet választani, hogy a végtelenségig toljuk a díjfizető övezet határát, vagy aközött lehet választani, hogy megpróbálunk valami újat, és utána ugyanúgy, ahogy mi is, leszűrjük a belvárosi vagy éppen a ferencvárosi kizárólagos övezetektől vagy kijelölt parkolóhelyektől a tapasztalatot, úgy ezt majd természetesen mi is meg fogjuk osztani vagy bárki, aki ehhez csatlakozik. A főpolgármester úr kérdésére pedig a válaszom az, hogy igen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Én szeretném kérni meg javasolni is, hogy legyünk nagyon empatikusak egymással, mert

ez tényleg egy tipikusan olyan ügy, ahol a megoldás érdekkel mindenkit, minden önkormányzatnak, minden településnek ugyanezek a problémái. Nyilván Budapesten ez egy halmozott probléma.

Próbálunk különböző technikákat találni arra, hogy hogyan tudnánk enyhíteni az egyébként enyhíthetetlen, mert látjuk magunk előtt a fényes jövőt, amikor az emberek 30 év múlva nem tartanak majd saját gépjárművet, mert hívnak egyet egy applikáción keresztül, és az odaáll robotpilótával. De amíg ez nem következik be, addig a lakók igényeinek meg kell próbálnunk megfelelni. Például a Füredi utcai lakótelepen szerintem lehetetlen megfelelni, mert pont kétszer annyi autó van a tulajdonosok birtokában, mint ahány parkolóhely készült a lakótelep építésekor, akkor a kis Polskik, Trabantok, Wartburgok korában nem gondoltak arra, hogy ennyi autó lesz egyszer ebben az országban, és ez Budapest nagy részére igaz, különösen a belvárosias területekre.

Közösen kellene gondolkodnunk abban, hogy milyen technikai, forgalmi és szakmai eszközöket tudunk használni annak érdekében, hogy ezt a nyomást enyhítsük. Például ennek az egyik eszköze maga a parkolási rendszer üzemeltetése, ami ezt a célt szolgálja, sok hibával és sok gondolattal, hogy hogyan lehetne még azon belül vagy azon kívül ezeket a kérdéseket megoldani.

Tehát én csak annyit szeretnék megerősíteni, még egyszer kérni, hogy legyünk nagyon empatikusak és nyitottak a tárgyalásokra és a majdani lehetséges megoldásokra.

ELNÖK: Mélységesen egyetérték. Baranyi Krisztina polgármester asszony.

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen. Én is reménykedem a majdani tárgyalásokban, hiszen az eddig a parkolással kapcsolatos, nagyon kevés eredmény, amit elértünk, azok is egy másfél éves tárgyalás után alakultak ki, amiből nagyon sok minden kimaradt. Én remélem, hogy majd azzal kezdjük, amelyek kimaradtak ebből, például a főváros által üzemeltetett egységes parkolással. Amit szeretnék mondani Örsi polgármester úrnak, az az, hogy parkolási övezeteken belül, tehát a várakozási övezetben kizárólagos lakossági parkolási helyeket tartunk fenn, az, hogy úgy mondjam, definíció szerinti, hiszen ott lehet kizárólagos egy parkolóhely, ahol vannak parkolóhelyek. (*Örsi Gergely közbeszól.*) A parkolási övezeteken kívül nincsenek parkolóhelyek, amelyeket ki lehetne jelölni ilyen célra. A másik pedig, hogy a Belvárosban, nálunk, a VI. kerületben és nem tudom, hogy még hol bevezetett kizárólagos lakossági parkolás a parkolóhelyek 30 százalékát érinti, és nem a 75 százalékát.

De ettől teljesen függetlenül, amikor azt mondom, hogy méltatlan az, hogy ehhez a javaslathoz ennyi módosító javaslat érkezett, ott nem a számosságára gondoltam, nem

azért méltatlan ehhez a közgyűléshez, mert nagyon sok érkezett, hanem a tartalmuk és a céljuk miatt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Soproni polgármester úr!

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen. Engem csak Horváth Csaba hozzászólása ihletett meg, én ugyanis azt a fényes jövőt kevésbé ilyen Elon Musk-osan, robotautókkal meg mindenféle podokkal tudom elképzelni, hanem inkább mondjuk a kötöttpályás közösségi közlekedés fejlesztésével, mondjuk az agglomerációs vasúti hálózatunk fejlesztésével, mondjuk a Déli és a Nyugati pályaudvarnak az összekötésével, amit, ugye, nemrég húzott le Lázár miniszter úr, és természetesen Budapest közlekedésének fejlesztésével, például új metróhálózattal, ami sajnos a mi, a kormány által megszorított büdzsénkből nem nagyon jön ki. Úgyhogy ebben kérném inkább a képviselőtársak lobbijét, hogy Budapest közlekedését fejlesszük. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Órsi polgármester úr!

ELŐTERJESZTŐ (Órsi Gergely): Köszönöm szépen. Én csak két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az, hogy egy kerületi parkolásban... – hiszen, ugye, a budapesti parkolásban ez az egységes üzemeltetés, amit Baranyi Krisztina mondott, most, jelen pillanatban valóban az érintett kerületekre hárul, és együttműködést köt a fővárossal, de azt azért szeretném tisztázni, amit Wintermantel frakcióvezető úr és Baranyi polgármester asszony mond, hogy itt, ugye, egy tábla kihelyezéséről van szó – ez az egyik fontos, amit tisztázni kell –, ugyanarról a tábláról, polgármester asszony, amely önöknél van, tehát a KRESZ ugyanúgy vonatkozik legjobb tudomásom szerint a parkolási övezeten belül, mint a parkolási övezeten kívül. A parkolás tilalma, illetve az azt feloldó táblák, egy KRESZ-tábla kihelyezése ugyanúgy lehetséges parkolási övezeten belül, és ugyanúgy lehetséges parkolási övezeten kívül, szerintem erre a polgármester... Csak mert ezt mondta, hogy az a különbség. Hát ugyanúgy vonatkozik a KRESZ akkor is, hogyha kell fizetni a parkolásért, meg akkor is, hogyha nem kell fizetni a parkolásért.

A másik pedig az, hogy az nagyon jól hangzik, tényleg, hogy a parkolóhelyeknek a 75 százalékát mi a lakosságnak biztosítjuk, csak, ugye, ebben az szerepel, hogy 75 százalékáig, és a főpolgármester úr módosító indítványában szintén az szerepel egyébként, hogy megvizsgálva azt, hogy mi az, ami nem korlátozza aránytalanul a többieknek a közlekedéshez és a parkoláshoz való jogát. Ebből tehát azt kiragadni, hogy 75 százalék, és hogy egyébként a KRESZ máshogy viszonyul a díjfizető övezeten



belül, mint azon kívül, azzal nem tudok egyetérteni. Nyilvánvalóan vannak olyan utcák, ahol egyébként a 30 százaléknál jóval nagyobb korlátozás indokolt lehet, mert mondjuk az utca hossza 96 méter, és nemcsak főutakból és sík, egyenes részekből áll ez a területrés, de nagyon szívesen kihívok bárkit, és megmutatom neki, hogy miért van erre szükség. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Déri polgármester úr!

DÉRI TIBOR (DK, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Ez a napirendi pont mutatja azt, hogy valóban egy valós problémáról van szó, egy olyan valós problémáról, amelyet, úgy látszik, Budapest-szinten kell kezelni, és Újpesten is probléma nagyon régóta, tehát most is probléma, eddig is probléma volt, és még nem sikerült normális megoldást találni erre, bár próbálkoztunk; próbálkoztunk, rendeletet is szeretünk volna rá hozni, amit előzetesen a kormányhivatal el is kaszált. Itt reflektálnék valamilyen szinten Wintermantel képviselő úrnak a szavaira is, aki felteszi a kérdést a törvényszerűséggel kapcsolatban.

De lendüljünk ezen túl, és hogyha van erre valamilyen megoldás, akkor természetesen mi azt abszolút támogatni fogjuk, hiszen Újpest esetében is egy ilyen úgynevezett pufferzóna – ahogy Örsi polgármester úr is említette – alakul ki. A XIII. kerület, ugye, teljes egészében a kerülethatárra tette ki a díjfizetési zónát, és megjelentek az ottani gépjárművek, valamint a metró adta lehetőségeket a környékbeli agglomerációs településekről érkező autóforgalom, illetve népesség is maximálisan kihasználja. Emiatt számos probléma van, és hogyha ebbe be lehet csatlakozni, akkor természetesen mi is állunk elébe, és bízunk benne, hogy május végére – ahogy a főpolgármester úr módosító javaslata is tartalmazza – egyfajta megoldást tudunk szállítani a kerületeinkbe, és természetesen a kérdésére akkor ennek megfelelően igen a válasz.

*(Baranyi Krisztina elhagyja az üléstermet.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pokorni polgármester urat mint a másik előterjesztőt szeretném kérdezni, hogy a főpolgármesteri módosítót elfogadja-e. *(Pokorni Zoltán bólogat.)* Köszönöm szépen.

Akkor először arra szeretnék javaslatot tenni... *(Az elnök dr. Számadó Tamással egyeztet.)* – hogy szavazzunk az előterjesztők által befogadott főpolgármesteri módosító indítványról, és ennek tükrében fogom majd megkérdezni a még nem nyilatkozó előterjesztőket a javaslatuk fenntartásáról. Kérem, szavazzanak a főpolgármesteri módosító értelmében az előterjesztésről.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy*

*1. elvi szinten egyetért azzal, hogy – a helyben lakók közterületi parkolásának könnyítését célzó forgalomtechnikai intézkedésként, a gazdasági és társadalmi kapcsolatok fenntartásához szükséges parkolási lehetőségek elvonása nélkül, az elérni kívánt célhoz igazodó időszakra vonatkozóan – a jogszabályi keretek között, az érintett kerületi önkormányzat által előkészített, a környezet sajátosságaihoz igazodó mikromobilitásipont- és rakodóhely-kijelölést is tartalmazó fogalomtechnikai terv alapján, az abban megjelölt közúti helyszíneken „Várakozni tilos” tábla kerüljön elhelyezésre olyan kiegészítő táblával, amely a lakossági várakozási engedéllyel rendelkezőkre, továbbá a megkülönböztető vagy figyelmeztető jelzéssel rendelkező gépjárművekre vonatkozó kivételt tartalmaz.*

*2. A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja az autóforgalom által hétvégén és ünnepnapokon különösen terhelt területen a helyben lakók közterületi parkolásának könnyítését szolgáló szabályozási, illetve forgalomtechnikai intézkedések kidolgozását.*

*3. A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy – amennyiben az a Fővárosi Közgyűlés hatáskörét érinti – az 1-2. pont szerinti célok eléréséhez szükséges előterjesztést terjessze a Közgyűlés elé.*

*határidő: 2023. május 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

1. elvi szinten egyetért azzal, hogy – a helyben lakók közterületi parkolásának könnyítését célzó forgalomtechnikai intézkedésként, a gazdasági és társadalmi kapcsolatok fenntartásához szükséges parkolási lehetőségek elvonása nélkül, az elérni kívánt célhoz igazodó időszakra vonatkozóan – a jogszabályi keretek között, az érintett kerületi önkormányzat által előkészített, a környezet sajátosságaihoz igazodó mikromobilitásipont- és rakodóhely-kijelölést is tartalmazó fogalomtechnikai terv alapján, az abban megjelölt közúti helyszíneken „Várakozni tilos” tábla kerüljön elhelyezésre olyan kiegészítő táblával, amely a lakossági várakozási engedéllyel rendelkezőkre, továbbá a megkülönböztető vagy figyelmeztető jelzéssel rendelkező gépjárművekre vonatkozó kivételt tartalmaz.

2. A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja az autóforgalom által hétvégén és ünnepnapokon különösen terhelt területen a helyben lakók közterületi parkolásának könnyítését szolgáló szabályozási, illetve forgalomtechnikai intézkedések kidolgozását.

3. A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy – amennyiben az a Fővárosi Közgyűlés hatáskörét érinti – az 1-2. pont szerinti célok eléréséhez szükséges előterjesztést terjessze a Közgyűlés elé.

határidő: 2023. május 31.

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (78,52%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,26%)]

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Közgyűlés elfogadta az előterjesztést.

László Imre polgármester úr, kérdezem, ezek szerint visszavonja-e a módosító indítványát. *(Dr. László Imre bólint.)* Akkor ezzel a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen a vitában elhangzottakat, és szeretném megköszöni az eredeti előterjesztőknek, hogy az asztalra tették azt a problémát, amelyet igyekszünk majd megoldani.

A 30. számú napirendi pont következik, amely személyi javaslatokat tartalmaz.

### **30. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntés meghozatalára**

*(Baranyi Krisztina visszatér az ülésterembe.)*

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Számadó Tamás

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ezzel kapcsolatosan egy főpolgármesteri módosító indítvány került kiosztásra. Kérdezem, hogy van-e a napirendi pont kapcsán kérdés vagy észrevétel. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak. *(Közbeszólások. – A szavazás elindul, majd megszakad. – Az elnök dr. Számadó Tamással egyeztet.)*

Én azt remélem, hogy talán... Mindegy, mindenféle kételyt eloszlatandó akkor szeretném, ha – elnézést kérve mindenkitől – visszatérnénk a 29. napirendi ponthoz, ahol, ugye, az előterjesztők befogadták a főpolgármesteri módosítót, a többi módosító indítványt pedig visszavonták, ezért azt gondoltam, hogy egy szavazási aktussal ez a kérdés lezárható. De hogy mindenkinek világos legyen, akkor szeretnék egy megerősítő szavazást.

A módosító indítványokat visszavonták, a főpolgármesteri módosítót az előterjesztők befogadták, tehát praktikusán csak a főpolgármesteri módosítóról kell szavaznia az igen tisztelt Közgyűlésnek – csak hogy mindenkinek világos legyen –, ezért szeretném, hogyha megismételnék a szavazást.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Igen, tehát valójában egyben szavazunk az előterjesztésről, amelynek a befogadott főpolgármesteri módosító nyomán az a tartalma, amit befogadtak az előterjesztők.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én azt hittem, hogy mindenkinek egyértelmű, de ha esetleg mégsem, akkor, hogy ne legyen senkiben kétség, kérem, hogy ismételjük meg a szavazást a 29. napirendi pont kapcsán, tehát az előbb ismertetett tartalommal. Kérem, szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy*

*1. elvi szinten egyetért azzal, hogy – a helyben lakók közterületi parkolásának könnyítését célzó forgalomtechnikai intézkedésként, a gazdasági és társadalmi kapcsolatok fenntartásához szükséges parkolási lehetőségek elvonása nélkül, az elérni kívánt célhoz igazodó időszakra vonatkozóan – a jogszabályi keretek között, az érintett kerületi önkormányzat által előkészített, a környezet sajátosságaihoz igazodó mikromobilitásipont- és rakodóhely-kijelölést is tartalmazó forgalomtechnikai terv alapján, az abban megjelölt közúti helyszíneken „Várakozni tilos” tábla kerüljön elhelyezésre olyan kiegészítő táblával, amely a lakossági várakozási engedéllyel rendelkezőkre, továbbá a megkülönböztető vagy figyelmeztető jelzéssel rendelkező gépjárművekre vonatkozó kivételt tartalmaz.*

*2. A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja az autóforgalom által hétvégén és ünnepnapokon különösen terhelt területen a helyben lakók közterületi parkolásának könnyítését szolgáló szabályozási, illetve forgalomtechnikai intézkedések kidolgozását.*

*3. A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy – amennyiben az a Fővárosi Közgyűlés hatáskörét érinti – az 1-2. pont szerinti célok eléréséhez szükséges előterjesztést terjessze a Közgyűlés elé.*

*határidő: 2023. május 31.*

*felelős: Karácsony Gergely*

*(Szavazás.)*

### *153/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy

1. elvi szinten egyetért azzal, hogy – a helyben lakók közterületi parkolásának könnyítését célzó forgalomtechnikai intézkedésként, a gazdasági és társadalmi kapcsolatok fenntartásához szükséges parkolási lehetőségek elvonása nélkül, az elérni kívánt célhoz igazodó időszakra vonatkozóan – a jogszabályi keretek között, az érintett kerületi önkormányzat által előkészített, a környezet sajátosságaihoz igazodó mikromobilitásipont- és rakodóhely-kijelölést is tartalmazó forgalomtechnikai terv alapján, az abban megjelölt közúti helyszíneken „Várakozni tilos” tábla kerüljön elhelyezésre olyan kiegészítő táblával, amely a lakossági várakozási engedéllyel rendelkezőkre, továbbá a megkülönböztető vagy figyelmeztető jelzéssel rendelkező gépjárművekre vonatkozó kivételt tartalmaz.

2. A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja az autóforgalom által hétvégén és ünnepnapokon különösen terhelt területen a helyben lakók közterületi parkolásának könnyítését szolgáló szabályozási, illetve forgalomtechnikai intézkedések kidolgozását.

3. A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy – amennyiben az a Fővárosi Közgyűlés hatáskörét érinti – az 1-2. pont szerinti célok eléréséhez szükséges előterjesztést terjessze a Közgyűlés elé.

határidő: 2023. május 31.

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (81,74%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,26%)]

**KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen.**

És akkor most, kérem, szavazzanak a 30. napirendi pontról.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Bartók Béla Emlékház igazgatói feladatainak ellátásával, határozatlan idejű munkaviszony keretében 2023. március 1-jétől határozatlan időre Farkas Zoltán Lászlót bizza meg, br. 900.000 Ft/hó (azaz kilencszázezer forint) munkabérrel. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a döntéshez kapcsolódó munkaügyi intézkedések megtételéről és kiadmányozásáról.*

határidő: 2023. március 1.

felelős: Karácsony Gergely

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjai közül dr. Horváth-Czinger Annamáriát 2023. február 28. napjával visszahívja, egyben Kele Jánost a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjává 2023. március 1. napjával megválasztja.*

*A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszama: 01-10-046840, adószama: 23028966-4-44, székhelye: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21., a továbbiakban: Társaság) alapítója*

*a) a Társaság igazgatósága tagsági megbízatásából Szabó Györgyöt 2023. február 28. napjával visszahívja,*

*b) megválasztja a Társaság igazgatósági tagjának dr. Simon András Lászlót 2023. március 1. napjától a többi igazgatósági tag megbízatásával összhangban 2024. november 15. napjáig, az igazgatóság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének háromszorosában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.*

*c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

*154/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Bartók Béla Emlékház igazgatói feladatainak ellátásával, határozatlan idejű munkaviszony keretében 2023. március 1-jétől határozatlan időre Farkas Zoltán Lászlót bízta meg, br. 900.000 Ft/hó (azaz kilencszázezer forint) munkabérrel. Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a döntéshez kapcsolódó munkaügyi intézkedések megtételéről és kiadmányozásáról.

határidő: 2023. március 1.

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (81,74%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (5,26%)]

*155/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjai közül dr. Horváth-Czinger Annamáriát 2023. február 28. napjával visszahívja, egyben Kele Jánost a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság nem képviselő tagjává 2023. március 1. napjával megválasztja. [24 igen (81,74%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (5,26%)]

*156/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-046840, adószám: 23028966-4-44, székhelye: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21., a továbbiakban: Társaság) alapítója

a) a Társaság igazgatósága tagsági megbízatásából Szabó Györgyöt 2023. február 28. napjával visszahívja,

b) megválasztja a Társaság igazgatósági tagjának dr. Simon András Lászlót 2023. március 1. napjától a többi igazgatósági tag megbízatásával összhangban 2024. november 15. napjáig, az igazgatóság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének háromszorosában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.

c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (81,74%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 4 nem szavazott (5,26%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Az eredményjelző táblán megjelenik a szavazás eredménye: 24 igen, 0 nem, 1 tartózkodás. – Hassay Zsófia közbeszól.)* Már elindult a 30. napirendi pont kapcsán a szavazás... *(Hassay Zsófia közbeszól.)* De, elindult a szavazás, csak megállítottuk, mert a főjegyző úr és a kollégáim azt jelezték, hogy nem volt teljesen egyértelmű, hogy a 29. napirendi pont kapcsán miről szavazunk – lehet, hogy már kicsit fáradunk.

24 igen szavazatot látok, tehát a képviselő-testület támogatta a 30. napirendi pontot.

De hogyha Hassay Zsófia képviselő asszony szeretné, hogy megismételjük a szavazást, vagy szeretne hozzászólni, akkor semmiképpen nem fosztanám meg attól a lehetőségtől. *(Hassay Zsófia jelzésére:)* Jó, visszavonta a hozzászólási szándékát.

Akkor viszont kérem, hogy eskütételre álljanak fel, és kérem a megválasztott bizottsági tagot, hogy az eskütételhez foglalja el a pulpitust. *(A teremben lévők felállnak. – Kele János az emelvény elé lép. – Az elnök előolvassa az eskü szövegét, – „Én, .... becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Budapest fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom” – amelyet Kele János megismétel. – Taps. – Az elnök gratulál Kele Jánosnak.)*

Most zárt üléssel folytatjuk a munkánkat pár perc technikai szünet után. *(A zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyják az üléstermet.)*

*(A Fővárosi Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.  
Az ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv rögzíti.)*

*(A Fővárosi Közgyűlés 11 óra 34 perckor nyílt ülésen folytatja munkáját az interpellációkkal.)*

ELNÖK: Dódity Gabriella képviselő asszony nyújtott be interpellációt; az interpellációkkal folytatjuk az ülést.

### Interpellációk

*(Bese Ferenc, Horváth Tamás elhagyja az üléstermet.)*

HOZZÁSZÓLÓK: Hassay Zsófia, dr. Számadó Tamás, Dódity Gabriella, Kiss Ambrus, Soproni Tamás

ELNÖK: Megadom a szót a képviselő asszonynak... *(Jelzésre:)* Hassay képviselő asszony ügyrendben. Szerintem azt kéri, hogy egy kicsit... *(Hassay Zsófia: Nem!) Nem? Nem. De én viszont kérem a tisztelt Közgyűlés tagjait, hogy figyelmükkel tiszteljék meg a még hátralévő napirendi pontokat és azoknak a hozzászólóit. Hassay képviselő asszony ügyrendben.*

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Igazából a főjegyző úrhoz lenne egy olyan kérdésem, hogy az SZMSZ szerint a tájékoztatóban van a 2-es, ami jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról. Az én emlékeim szerint nem tájékoztató szokott lenni, hanem szavazás formájában. Az SZMSZ szerint a tájékoztatók között kell megjeleníteni, és nem egy normál napirendi pont? Csak ennyi volt az ügyrendi kérdésem.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Az SZMSZ szerint, amikor nem történik döntés, akkor azt tájékoztató szerint kell előterjeszteni, és hogyha határidő-módosítás vagy tartalmi módosítás lenne egy, már korábban szabott határozat kapcsán, akkor azt persze előterjesztésben kell visszahozni, de ezek nem ilyenek.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Dódity képviselő asszonyé a szó.

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Budapest-szerte már megtapasztalhattuk az átgondolatlanul felfestett biciklisávok minden negatív hozadékát, és sajnos ez most, úgy néz ki, hogy elérte Kispestet is. Itt szeretném leszögezni, hogy nem a kerékpáros közlekedés ellen szólok, tehát minden effajta kifigurázását a mondanivalómnak visszautasítom, mert nem erről van szó, egyszerűen csak a kispesti lakóknak hátrányt és kellemetlenséget, kényelmetlenséget okozó kialakítás ellen szeretnék szót emelni.



A főváros és a kerület közös fejlesztésében kerékpársávot alakítanak ki a Hunyadi utca mindkét oldalán. A fejlesztés egyébként évek óta húzódik, és ezen időszakban számtalan alkalommal jeleztük a kispesti képviselő-testületi üléseken, illetve bizottsági üléseken rendre, hogy a terveket nem tartjuk jónak, megalapozottnak, és hogy egyrészt gondolják ezt újra, illetve a lakókkal is egyeztessenek, akik egyébként semmiről nem tudtak, hogy mit tervez a kerületi önkormányzat a fővárossal közösen.

Az ígéretnek ellenére sajnos nem történt meg, én még tavaly ősszel, már fővárosi képviselőként is felszólaltam a kispesti képviselő-testületi ülésen, ahol gondolhattam volna egyébként, hogy nem lesz semmiféle hozadéka a kérésünknek, mert a DK-s önkormányzati képviselő egészen egyszerűen azt jelentette ki a vitában, hogy tudja, hogy az ott lakóknak problémát fog okozni ez a kialakítás. Tehát innentől kezdve legalább azt tudjuk, hogy már a kispesti baloldal is tudja, hogy ez így nem lesz jó.

A beruházás jelenlegi szakaszát tekintve a BKK oldaláról közbeszerzési dokumentációkban tudtam tájékozódni. Itt a kivitelező kiválasztása is megtörtént már erre a fejlesztésre, és egy érdekes szemléletformáló kommunikációs kampányra is láttam egy pályázatot, 8 millió forintot különítettek el erre a célra. Tehát a projekt viszonylag előrehaladott állapotban van.

A Hunyadi utca ugyanakkor rendkívül keskeny, és aki ismeri a környéket, az tudja, hogy dél-pesti viszonylatban is jelentős forgalmat bonyolít, ami az ott élőknek már így is nagyon nagy problémát jelent. Ebből adódóan is a helyzet jól példázza, hogy kerékpársáv kialakítására egy ekkora forgalmú és viszonylag keskeny út nem nagyon lehet alkalmas. Jelen pillanatban is, amikor két autóbusz találkozik, akkor félre kell húzódniuk és le kell lassítaniuk, tehát ennyire keskeny az az út, ezt azoknak mondom, akik esetleg nem tudják.

Az út egyik oldalán már így is felszámolták a parkolási lehetőséget, tehát az útnak csak az egyik oldalán tudnak a lakók megállni mind a két útszakaszcól, és ez a fejlesztés ezt a parkolási lehetőséget is meg fogja szüntetni, ami több minden más miatt azért is aggályos, mert nagyon sok háznak, nagyon sok lakónak nincsen autóbeállási lehetősége. Tehát tulajdonképpen egy másik utcába, keresztutcába kell hogy elsétáljanak és hagyják az autóikat.

Illetve, ha belegondolunk abba, hogy akinek mondjuk van kocsibeállója, az is csak a kerékpársávra leparkolva vagy azon keresztbe állva tud majd ki- és behajtani, azokról a lakókról pedig ne is beszéljünk, azokról a problémáiról, akiknek mondjuk valamit parkolniuk kell, idős embert kell szállítaniuk. Tehát csak úgy tudnak majd megállni még arra a pár percre is, hogy a kerékpársávot foglalják el, amiből óhatatlanul adódik, hogy akkor a kerékpárosok ki fognak közlekedni a buszok elé, az autók elé.

Itt egy ötsaroknyi távolságról van szó, a Nagykőrösi út alatt, az M5-ös bevezető szakaszát áthidaló felüljáróba csatlakozik be ez a tervezett kerékpárút, ott viszont nem

folytatódik tovább. Tehát ha ez egy fontos dél-pesti kerékpáros körútba kapcsolódna, akkor azt mondom, hogy még értem ennek az egésznek a relevanciáját, de így aztán végképp semmi értelmét nem látom ezen az ötsaroknyi szakaszon a helyi lakókat ellehetetlenítve és egy ilyen forgalmas útra kerékpárforgalmat terelve ezt megvalósítani. Hiszen aki ezen a rövid szakaszon szeretne átmenni Erzsébetre, az egész egyszerűen a kertvárosi utcákat tudja használni kerékpározásra.

Tehát itt ezerféle olyan szempont van, amit fel tudok sorolni, hogy ez teljesen észszerűtlen beruházás lesz, arról nem is beszélve, hogy a Hunyadi utcában élők, annak ellenére, hogy ezt többször kértük a kerületi önkormányzatban, tőlem mint képviselőtől kaptak tájékoztatást erről az egész ügyről. A hozzám eljuttatott tiltakozó levelüket, véleményüket itt-ott cizellálnom kellett és kifütyülnöm, hogy szalonképes legyen, ezt én eljuttattam Gajda Péter polgármester úrnak december közepén, de sajnos erre semmiféle választ nem kaptam, úgyhogy most ezért hoztam ide ezt a kérdéskört, hiszen a főváros és Kispest közös projektje, felújítása.

A számadatok alapján szeretném megkérdezni a főpolgármester urat, hogy a szolidáris, átlátható Budapesten elfogadhatónak tartja-e, hogy így kitolnak egy fővárosi kerület főútja mentén élőkkel, hogy nem tájékoztatják őket a tervezett fejlesztésről, semmibe veszik a véleményüket, és semmibe veszik azt a kérését egy helyi képviselőcsoportnak, hogy vizsgálják felül a terveket, és egyeztessenek a lakókkal is. Köszönöm előre is a választát.

ELNÖK: A válasz megadására felkérem Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes urat.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Képviselő Asszony! A Fővárosi Önkormányzat közreműködésével mintegy 8 milliárd forint összegben valósulnak meg kerékpáros-fejlesztések európai uniós forrásból. Az egyes projektek eltérő konstrukcióban valósulnak meg, az interpelláció által érintett projektcsomag megvalósítását – tehát megvalósítását – kapta csak meg a BKK Zrt. (Zaj.)

A projekt alapját képező kerékpárforgalmi hálózati tervet a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2017. május 31-én elfogadásra javasolta, külön kiemelve a Hunyadi utca jelentőségét, fő fejlesztési tengelynek javasolva, ami esetében a parkolás fizikailag pótolható a környező utcákban is – mondta a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium. A pályázati felhívásnak megfelelően az engedélyezési terveket megküldték az Innovációs és Technológiai Minisztériumnak véleményeztetés céljából. A 2018. február 6-án megtartott tervzsűrin a Hunyadi utcát illetően a minisztérium a Hunyadi utcára tervezett kétoldali kerékpársávval teljes mértékben egyetértett, kialakítását támogatta.

Az álláspontjuk szerint a Hunyadi utca a kerékpárral közlekedők számára egy főhálózati elem, és ezáltal nélkülözhetetlen ahhoz, hogy a terület kerékpárosbaráttá váljon, így kialakítása kiemelten fontos. A minisztérium jóváhagyó nyilatkozata 2018. augusztus 30-án került kiadásra.

Budapest Főváros Önkormányzata a fejlesztésre vonatkozó tervre a tulajdonosi hozzájárulást szeptember 16-án, egészen pontosan 2019. szeptember 16-án adta meg Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes aláírásával.

A kivitelezés a fentiek alapján készített, leegyeztetett, valamint jóváhagyott kiviteli tervek alapján kezdődhet meg. A kiviteli tervekkel kapcsolatban hozzánk ez ideig olyan jellegű megkeresés nem érkezett, hogy ezt nem kívánják megvalósítani, hiszen ha ez történne, akkor ebben az esetben az irányító hatóság által jóváhagyott tervekhez képest más műszaki tartalom valósulna meg, ez pedig – mint ön is tudja – pontosan azt jelentené, hogy ez a forrás elveszne a főváros, a kerület, de az ország számára is.

Úgyhogy azt gondolom, hogy a képviselő asszony kérdésére válaszolva az érintett minisztériumok által jóváhagyott, illetve a főváros korábbi, 2019. szeptember 16-án kiadott döntését a projekttel kapcsolatban ha megváltoztatnánk, azzal súlyosan veszélyeztetnénk uniós forrásoknak az elköltését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A képviselő asszonynak adom meg a szót viszonzásra.

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Hát, baloldali képviselők annyira tiszteletlenül viselkednek a Fővárosi Közgyűlés ülésén, hogy én ezt a főpolgármester úr helyében már nem hagynám, ezért a válasznak csak nagyjából a harmadát értettem. Abból, amit hallottam, én azt tudom leszűrni, hogy akkor sem Gajda Péter polgármester úrra nincs szükség Kispesten, sem önre, főpolgármester úr, mert tulajdonképpen a lakókkal nem kell egyeztetni, és majd a minisztériumban eldöntik, és jóváhagyják, tehát tulajdonképpen ez a válasz. Én nagyon szépen köszönöm, és majd akkor ezt megüzenem a Hunyadi utcában élőknek is. Köszönöm szépen a választ.

ELNÖK: Egy dologban mélységesen egyetérték a képviselő asszonnyal: többször felszólítottam a jelen lévő képviselő hölgyeket és urakat, hogy kellő figyelemmel kövessék a hozzászólásokat, és az elmúlt három és fél évben elsőként még a csengőt is használtam ennek a nyomatékosítására – kevés sikerrel.

De ezzel együtt is azt gondolom, hogy a főpolgármester-helyettes úr által elmondottak azt erősítik meg, hogy ez egy nagyon régóta tartó tervezési folyamat, amelyben egyébként az annak idején szükséges társadalmi egyeztetéseket az akkori fővárosi vezetés – amely nem mi voltunk – le kellett hogy folytassa, és forrásvesztést jelentene,

ha most megállítanánk ezt a projektet. Kérem a Közgyűlést, hogy szavazzon a válasz elfogadásáról... *(Soproni Tamás jelzésére:)* Mielőtt ez megtörténne, Soproni polgármester úrnak adom meg ügyrendben a szót.

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen. Csak nem érttem a képviselő asszonynak a válaszát, hogy elfogadja-e egyébként a választ, vagy nem. *(Dódy Gabriella a fejét ingatja.)*

ELNÖK: Úgy tűnik, hogy nem, de egyébként az SZMSZ-ünk szerint mindenképpen szavaznia kell a Közgyűlésnek a válasz elfogadásáról. Ezért arra kérem önöket, hogy szavazzanak.

*A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

*A Fővárosi Közgyűlés a Dódy Gabriella képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.*

*(Szavazás.)*

*176/2023. (II. 22.) Főv. Kgy. határozat*

A Fővárosi Közgyűlés a Dódy Gabriella képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.  
[18 igen (68,23%), 9 ellenszavazat (12,17%), 0 tartózkodás, 0 nem szavazott]

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Közgyűlés elfogadta a választ.  
A mai munkáját mindenkinek megköszönve további szép napot kívánok!

*(Az ülés végének időpontja: 12 óra 45 perc.)*

*Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.*

dr. Számadó Tamás  
főjegyző

Karácsony Gergely  
főpolgármester

Melléklet: előterjesztések

## 2019 Testületi névsor

Névsor file: C:\Users\MikroVoks\Documents\GLOBOMAX\Névsor\boszanettes.NEVSOR  
File: C:\Users\MikroVoks\Desktop\02.22\2023 február 22 001.NAPLO  
2023.02.22, 08:51

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

| <b>Pult</b> | <b>Név</b>              | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-------------|-------------------------|----------------|-------------|----------------|
| 19          | Dr. Bagdy Gábor         |                | 1           | -              |
| 16          | Baranyi Krisztina       | 3.22%          | 1           | -              |
| 15          | Bese Ferenc             | 1.33%          | 1           | -              |
| 30          | Borbély Lénárd          | 4.40%          | 1           | -              |
| 24          | dr. Bősz Anett          |                | 0           | -              |
| 32          | Cserdiné Németh Angéla  | 4.65%          | 1           | -              |
| 8           | D. Kovács Róbert Antal  | 4.30%          | 1           | -              |
| 6           | Déri Tibor              | 5.77%          | 1           | -              |
| 7           | Dódi Gabriella          |                | 1           | -              |
| 22          | Élő Norbert             |                | 1           | -              |
| 12          | Gajda Péter             | 3.47%          | 1           | -              |
| 26          | Hassay Zsófia           |                | 1           | -              |
| 37          | Havasi Gábor            |                | 1           | -              |
| 2           | Horváth Csaba           | 6.77%          | 1           | -              |
| 21          | Horváth Tamás           | 5.26%          | 1           | -              |
| 1           | Karácsony Gergely       |                | 1           | -              |
| 28          | Karsay Ferenc           | 3.30%          | 1           | -              |
| 36          | Kerpel-Fronius Gábor    |                | 0           | -              |
| 33          | Kiss Ambrus             |                | 0           | -              |
| 13          | Dr. Kiss László         | 7.50%          | 1           | -              |
| 25          | Kovács Péter            | 4.37%          | 1           | -              |
| 34          | Dr. László Imre         | 7.94%          | 1           | -              |
| 31          | Niedermüller Péter      | 3.00%          | 1           | -              |
| 11          | Órsi Gergely            | 5.24%          | 1           | -              |
| 4           | Pikó András             | 4.11%          | 1           | -              |
| 20          | Dr. Pintér Gábor        |                | 1           | -              |
| 18          | Pokorni Zoltán          | 3.46%          | 1           | -              |
| 5           | Soproni Tamás           | 2.19%          | 1           | -              |
| 14          | Szabados Ákos           | 3.79%          | 1           | -              |
| 29          | dr. Számadó Tamás       |                | 0           | -              |
| 35          | Szaniszló Sándor        | 5.99%          | 1           | -              |
| 10          | Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55%          | 1           | -              |
| 3           | Dr. Tóth József         | 6.83%          | 1           | -              |
| 23          | Tüttő Kata              |                | 1           | -              |
| 27          | Ughy Attila Gábor       |                | 1           | -              |
| 17          | Váradiné Naszályi Márta | 1.56%          | 1           | -              |
| 9           | Wintermantel Zsolt      |                | 1           | -              |

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 1 Száma: 23.02.22/0/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 09:15

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

### Tárgya: napirend

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 29               | 100.00        | 87.88         | 84.14           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>29</b>        | <b>100.00</b> | <b>87.88</b>  | <b>84.14</b>    |
| Nem szavazott    | 0                |               | 0.00          | 0.00            |
| Távol            | 4                |               | 12.12         | 15.86           |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

### Megjegyzés:

| <b>Név</b>              | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Dr. Bagdy Gábor         |                | Igen        | -              |
| Baranyi Krisztina       | 3.22%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc             | 1.33%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla  | 4.65%          | Igen        | -              |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor              | 5.77%          | Igen        | -              |
| Dódi Gabriella          |                | Igen        | -              |
| Élő Norbert             |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter             | 3.47%          | Igen        | -              |
| Hassay Zsófia           |                | Igen        | -              |
| Havasi Gábor            |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba           | 6.77%          | Igen        | -              |
| Horváth Tamás           | 5.26%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely       |                | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László         | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre         | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter      | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely            | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András             | 4.11%          | Igen        | -              |
| Dr. Pintér Gábor        |                | Igen        | -              |
| Pokorni Zoltán          | 3.46%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás           | 2.19%          | Igen        | -              |
| Szaniszló Sándor        | 5.99%          | Igen        | -              |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55%          | Igen        | -              |
| Dr. Tóth József         | 6.83%          | Igen        | -              |
| Tüttő Kata              |                | Igen        | -              |
| Ughy Attila Gábor       |                | Igen        | -              |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56%          | Igen        | -              |

|                    |       |       |   |
|--------------------|-------|-------|---|
| Wintermantel Zsolt |       | Igen  | - |
| Borbély Lénárd     | 4.40% | Távol | - |
| Karsay Ferenc      | 3.30% | Távol | - |
| Kovács Péter       | 4.37% | Távol | - |
| Szabados Ákos      | 3.79% | Távol | - |

1

Száma: 2023.02.22/0/0/A/KT

-----Napirend előtti hozzászólások-----

▶ Wintermantel Zsolt

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirend előtti hozzászólások-----

▶ Órsi Gergely (5.24%)

▶ Váradiné Naszályi Márta (1.56%)

-----Napirendi pont-----

1. **Javaslat elvi állásfoglalás meghozatalára akkumulátorgyár építése kapcsán**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

▶ Szaniszló Sándor (5.99%)

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ Kerpel-Fronius Gábor

-----Hozzászólások-----

▶ Kerpel-Fronius Gábor

▶ Váradiné Naszályi Márta (1.56%)

▶ Baranyi Krisztina (3.22%)

▶ Wintermantel Zsolt

▶ dr. Számadó Tamás

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ Kerpel-Fronius Gábor

## Szavazás eredménye

#: 2 Száma: 23.02.22/1/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 09:52

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 17               | 100.00        | 51.52         | 65.01           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>17</b>        | <b>100.00</b> | <b>51.52</b>  | <b>65.01</b>    |
| Nem szavazott    | 0                |               | 0.00          | 0.00            |
| Távol            | 16               |               | 48.48         | 34.99           |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**



| <b>Név</b>              | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Cserdiné Németh Angéla  | 4.65%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor              | 5.77%          | Igen        | -              |
| Élő Norbert             |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter             | 3.47%          | Igen        | -              |
| Havasi Gábor            |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba           | 6.77%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely       |                | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László         | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre         | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter      | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely            | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András             | 4.11%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás           | 2.19%          | Igen        | -              |
| Szaniszló Sándor        | 5.99%          | Igen        | -              |
| Dr. Tóth József         | 6.83%          | Igen        | -              |
| Tüttő Kata              |                | Igen        | -              |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56%          | Igen        | -              |
| Dr. Bagdy Gábor         |                | Távol       | -              |
| Baranyi Krisztina       | 3.22%          | Távol       | -              |
| Bese Ferenc             | 1.33%          | Távol       | -              |
| Borbély Lénárd          | 4.40%          | Távol       | -              |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30%          | Távol       | -              |
| Dóditó Gabriella        |                | Távol       | -              |
| Hassay Zsófia           |                | Távol       | -              |
| Horváth Tamás           | 5.26%          | Távol       | -              |
| Karsay Ferenc           | 3.30%          | Távol       | -              |
| Kovács Péter            | 4.37%          | Távol       | -              |
| Dr. Pintér Gábor        |                | Távol       | -              |
| Pokorni Zoltán          | 3.46%          | Távol       | -              |
| Szabados Ákos           | 3.79%          | Távol       | -              |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55%          | Távol       | -              |
| Ughy Attila Gábor       |                | Távol       | -              |
| Wintermantel Zsolt      |                | Távol       | -              |

2. **Javaslat a TRAMBULIN Fővárosi Tehetséggondozó Ösztöndíjjal összefüggő döntések meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

▶ **Hassay Zsófia**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ **dr. Bósz Anett**

▶ **Borbély Lénárd (4.40%)**

-----Hozzászólások-----

▶ **Borbély Lénárd (4.40%)**

▶ **Élő Norbert**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ **dr. Bósz Anett**

-----Hozzászólások-----

▶ **Wintermantel Zsolt**

▶ **Pokorni Zoltán (3.46%)**

▶ **Niedermüller Péter (3.00%)**

## **Szavazás eredménye**

#: 3 Száma: 23.02.22/2/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:16

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b> | <b>Össz%</b> | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|--------------|--------------|-----------------|
| Igen             | 29               | 100.00       | 87.88        | 92.33           |
| Nem              | 0                | 0.00         | 0.00         | 0.00            |

|                  |           |               |               |               |
|------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>29</b> | <b>100.00</b> | <b>87.88</b>  | <b>92.33</b>  |
| Nem szavazott    | 2         |               | 6.06          | 0.00          |
| Távol            | 2         |               | 6.06          | 7.67          |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b> |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

| Név                     | L.arány | Voks    | Frakció |
|-------------------------|---------|---------|---------|
| Dr. Bagdy Gábor         |         | Nem sz. | -       |
| Hassay Zsófia           |         | Nem sz. | -       |
| Baranyi Krisztina       | 3.22%   | Igen    | -       |
| Bese Ferenc             | 1.33%   | Igen    | -       |
| Borbély Lénárd          | 4.40%   | Igen    | -       |
| Cserdiné Németh Angéla  | 4.65%   | Igen    | -       |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30%   | Igen    | -       |
| Déri Tibor              | 5.77%   | Igen    | -       |
| Dódi Gabriella          |         | Igen    | -       |
| Élő Norbert             |         | Igen    | -       |
| Gajda Péter             | 3.47%   | Igen    | -       |
| Havasi Gábor            |         | Igen    | -       |
| Horváth Csaba           | 6.77%   | Igen    | -       |
| Horváth Tamás           | 5.26%   | Igen    | -       |
| Karácsony Gergely       |         | Igen    | -       |
| Dr. Kiss László         | 7.50%   | Igen    | -       |
| Dr. László Imre         | 7.94%   | Igen    | -       |
| Niedermüller Péter      | 3.00%   | Igen    | -       |
| Órsi Gergely            | 5.24%   | Igen    | -       |
| Pikó András             | 4.11%   | Igen    | -       |
| Dr. Pintér Gábor        |         | Igen    | -       |
| Pokorni Zoltán          | 3.46%   | Igen    | -       |
| Soproni Tamás           | 2.19%   | Igen    | -       |
| Szabados Ákos           | 3.79%   | Igen    | -       |
| Szaniszló Sándor        | 5.99%   | Igen    | -       |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55%   | Igen    | -       |
| Dr. Tóth József         | 6.83%   | Igen    | -       |
| Tüttő Kata              |         | Igen    | -       |
| Ughy Attila Gábor       |         | Igen    | -       |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56%   | Igen    | -       |
| Wintermantel Zsolt      |         | Igen    | -       |
| Karsay Ferenc           | 3.30%   | Távol   | -       |
| Kovács Péter            | 4.37%   | Távol   | -       |

-----Napirendi pont-----

3. **Javaslat a Bp. XI., Etele tér - Kelenföldi pályaudvar gyalogos aluljáróban lévő 128/7. jelölésű, 14,61 m2 alapterületű helyiségre a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel 5 év határozott időre kötött bérleti szerződés további 5 évvel történő meghosszabbítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 4 Száma: 23.02.22/3/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:17

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 29               | 100.00        | 87.88         | 92.33           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>29</b>        | <b>100.00</b> | <b>87.88</b>  | <b>92.33</b>    |
| Nem szavazott    | 2                |               | 6.06          | 0.00            |
| Távol            | 2                |               | 6.06          | 7.67            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>             | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Dr. Bagdy Gábor        |                | Nem sz.     | -              |
| Hassay Zsófia          |                | Nem sz.     | -              |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc            | 1.33%          | Igen        | -              |
| Borbély Lénárd         | 4.40%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%          | Igen        | -              |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor             | 5.77%          | Igen        | -              |
| Dódi Gabriella         |                | Igen        | -              |
| Élő Norbert            |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter            | 3.47%          | Igen        | -              |
| Havasi Gábor           |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba          | 6.77%          | Igen        | -              |
| Horváth Tamás          | 5.26%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely      |                | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László        | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre        | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter     | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely           | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András            | 4.11%          | Igen        | -              |
| Dr. Pintér Gábor       |                | Igen        | -              |
| Pokorni Zoltán         | 3.46%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás          | 2.19%          | Igen        | -              |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Szabados Ákos           | 3.79% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Karsay Ferenc           | 3.30% | Távol | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----

4. **Javaslat kulturális szervezetek támogatására a „910902 Budapest150 művészeti és ünnepi események” cím előirányzata terhére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 5 Száma: 23.02.22/4/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:17

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített többség

| Eredménye        | Képviselő | Szav%         | Össz%         | L.arány%      |
|------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|
| Igen             | 29        | 100.00        | 87.88         | 92.33         |
| Nem              | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>29</b> | <b>100.00</b> | <b>87.88</b>  | <b>92.33</b>  |
| Nem szavazott    | 2         |               | 6.06          | 0.00          |
| Távol            | 2         |               | 6.06          | 7.67          |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b> |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

| Név                    | L.arány | Voks    | Frakció |
|------------------------|---------|---------|---------|
| Dr. Bagdy Gábor        |         | Nem sz. | -       |
| Hassay Zsófia          |         | Nem sz. | -       |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%   | Igen    | -       |
| Bese Ferenc            | 1.33%   | Igen    | -       |
| Borbély Lénárd         | 4.40%   | Igen    | -       |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%   | Igen    | -       |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%   | Igen    | -       |
| Déri Tibor             | 5.77%   | Igen    | -       |
| Dóditó Gabriella       |         | Igen    | -       |
| Élő Norbert            |         | Igen    | -       |
| Gajda Péter            | 3.47%   | Igen    | -       |
| Havasi Gábor           |         | Igen    | -       |
| Horváth Csaba          | 6.77%   | Igen    | -       |
| Horváth Tamás          | 5.26%   | Igen    | -       |
| Karácsony Gergely      |         | Igen    | -       |
| Dr. Kiss László        | 7.50%   | Igen    | -       |
| Dr. László Imre        | 7.94%   | Igen    | -       |
| Niedermüller Péter     | 3.00%   | Igen    | -       |
| Órsi Gergely           | 5.24%   | Igen    | -       |
| Pikó András            | 4.11%   | Igen    | -       |
| Dr. Pintér Gábor       |         | Igen    | -       |
| Pokorni Zoltán         | 3.46%   | Igen    | -       |
| Soproni Tamás          | 2.19%   | Igen    | -       |
| Szabados Ákos          | 3.79%   | Igen    | -       |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Karsay Ferenc           | 3.30% | Távol | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |

- Napirendi pont-----  
5. **Javaslat a Cseppkő Óvoda, az Étkeztetési Szolgáltató Gazdasági Szervezet és a Bartók Béla Emlékház költségvetési szervekkel összefüggő döntések meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ **Hassay Zsófia**
- ▶ **Ughy Attila Gábor**
- ▶ **dr. Bósz Anett**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- ▶ **dr. Bósz Anett**

-----Hozzászólások-----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ **Hassay Zsófia**

## Szavazás eredménye

#: 6 Száma: 23.02.22/5/0/A/KT  
Ideje: 2023 február 22 10:28  
Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 29               | 90.62         | 87.88         | 95.63           |
| Nem              | 1                | 3.13          | 3.03          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 2                | 6.25          | 6.06          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>32</b>        | <b>100.00</b> | <b>96.97</b>  | <b>95.63</b>    |
| Nem szavazott    | 0                |               | 0.00          | 0.00            |
| Távol            | 1                |               | 3.03          | 4.37            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**



| <b>Név</b>              | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Dr. Bagdy Gábor         |                | Igen        | -              |
| Baranyi Krisztina       | 3.22%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc             | 1.33%          | Igen        | -              |
| Borbély Lénárd          | 4.40%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla  | 4.65%          | Igen        | -              |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor              | 5.77%          | Igen        | -              |
| Dódiy Gabriella         |                | Igen        | -              |
| Élő Norbert             |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter             | 3.47%          | Igen        | -              |
| Havasi Gábor            |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba           | 6.77%          | Igen        | -              |
| Horváth Tamás           | 5.26%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely       |                | Igen        | -              |
| Karsay Ferenc           | 3.30%          | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László         | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre         | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter      | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely            | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András             | 4.11%          | Igen        | -              |
| Pokorni Zoltán          | 3.46%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás           | 2.19%          | Igen        | -              |
| Szabados Ákos           | 3.79%          | Igen        | -              |
| Szaniszló Sándor        | 5.99%          | Igen        | -              |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55%          | Igen        | -              |
| Dr. Tóth József         | 6.83%          | Igen        | -              |
| Tüttő Kata              |                | Igen        | -              |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56%          | Igen        | -              |
| Wintermantel Zsolt      |                | Igen        | -              |
| Dr. Pintér Gábor        |                | Nem         | -              |
| Hassay Zsófia           |                | Tart.       | -              |
| Ughy Attila Gábor       |                | Tart.       | -              |
| Kovács Péter            | 4.37%          | Távol       | -              |

-----Napirendi pont-----

**6. Javaslát kerületi önkormányzati beruházásokban létesült víziközművek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 7 Száma: 23.02.22/6/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:29

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített többség

| Eredménye        | Képviselő | Szav%         | Össz%         | L.arány%      |
|------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|
| Igen             | 31        | 100.00        | 93.94         | 95.63         |
| Nem              | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>31</b> | <b>100.00</b> | <b>93.94</b>  | <b>95.63</b>  |
| Nem szavazott    | 1         |               | 3.03          | 0.00          |
| Távol            | 1         |               | 3.03          | 4.37          |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b> |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

| Név                    | L.arány | Voks    | Frakció |
|------------------------|---------|---------|---------|
| Dr. Pintér Gábor       |         | Nem sz. | -       |
| Dr. Bagdy Gábor        |         | Igen    | -       |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%   | Igen    | -       |
| Bese Ferenc            | 1.33%   | Igen    | -       |
| Borbély Lénárd         | 4.40%   | Igen    | -       |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%   | Igen    | -       |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%   | Igen    | -       |
| Déri Tibor             | 5.77%   | Igen    | -       |
| Dódi Gabriella         |         | Igen    | -       |
| Élő Norbert            |         | Igen    | -       |
| Gajda Péter            | 3.47%   | Igen    | -       |
| Hassay Zsófia          |         | Igen    | -       |
| Havasi Gábor           |         | Igen    | -       |
| Horváth Csaba          | 6.77%   | Igen    | -       |
| Horváth Tamás          | 5.26%   | Igen    | -       |
| Karácsony Gergely      |         | Igen    | -       |
| Karsay Ferenc          | 3.30%   | Igen    | -       |
| Dr. Kiss László        | 7.50%   | Igen    | -       |
| Dr. László Imre        | 7.94%   | Igen    | -       |
| Niedermüller Péter     | 3.00%   | Igen    | -       |
| Órsi Gergely           | 5.24%   | Igen    | -       |
| Pikó András            | 4.11%   | Igen    | -       |
| Pokorni Zoltán         | 3.46%   | Igen    | -       |
| Soproni Tamás          | 2.19%   | Igen    | -       |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Szabados Ákos           | 3.79% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |

7. -----Napirendi pont-----  
Javaslat az FTSZV Kft. 2023. évi éves közszolgáltatási szerződésének elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Ughy Attila Gábor

-----Hozzászólások-----

► Ughy Attila Gábor

► Élő Norbert

► Ughy Attila Gábor

► Élő Norbert

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Tüttő Kata

## Szavazás eredménye

#: 8 Száma: 23.02.22/7/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:39

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített többség

| Eredménye        | Képviselő | Szav%         | Össz%         | L.arány%      |
|------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|
| Igen             | 31        | 100.00        | 93.94         | 95.63         |
| Nem              | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>31</b> | <b>100.00</b> | <b>93.94</b>  | <b>95.63</b>  |
| Nem szavazott    | 1         |               | 3.03          | 0.00          |
| Távol            | 1         |               | 3.03          | 4.37          |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b> |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

Megjegyzés:

| Név                    | L.arány | Voks    | Frakció |
|------------------------|---------|---------|---------|
| Hassay Zsófia          |         | Nem sz. | -       |
| Dr. Bagdy Gábor        |         | Igen    | -       |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%   | Igen    | -       |
| Bese Ferenc            | 1.33%   | Igen    | -       |
| Borbély Lénárd         | 4.40%   | Igen    | -       |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%   | Igen    | -       |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%   | Igen    | -       |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Déri Tibor              | 5.77% | Igen  | - |
| Dódi Gabriella          |       | Igen  | - |
| Élő Norbert             |       | Igen  | - |
| Gajda Péter             | 3.47% | Igen  | - |
| Havasi Gábor            |       | Igen  | - |
| Horváth Csaba           | 6.77% | Igen  | - |
| Horváth Tamás           | 5.26% | Igen  | - |
| Karácsony Gergely       |       | Igen  | - |
| Karsay Ferenc           | 3.30% | Igen  | - |
| Dr. Kiss László         | 7.50% | Igen  | - |
| Dr. László Imre         | 7.94% | Igen  | - |
| Niedermüller Péter      | 3.00% | Igen  | - |
| Órsi Gergely            | 5.24% | Igen  | - |
| Pikó András             | 4.11% | Igen  | - |
| Dr. Pintér Gábor        |       | Igen  | - |
| Pokorni Zoltán          | 3.46% | Igen  | - |
| Soproni Tamás           | 2.19% | Igen  | - |
| Szabados Ákos           | 3.79% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----

8. **Javaslat a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai”, valamint a „Budapesti villamos és trolibusz járműfejlesztés II. ütem” című feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 9 Száma: 23.02.22/8/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:39

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített többség

| Eredménye        | Képviselő | Szav%         | Össz%         | L.arány%      |
|------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|
| Igen             | 31        | 100.00        | 93.94         | 95.63         |
| Nem              | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>31</b> | <b>100.00</b> | <b>93.94</b>  | <b>95.63</b>  |
| Nem szavazott    | 1         |               | 3.03          | 0.00          |
| Távol            | 1         |               | 3.03          | 4.37          |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b> |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

| Név                    | L.arány | Voks    | Frakció |
|------------------------|---------|---------|---------|
| Hassay Zsófia          |         | Nem sz. | -       |
| Dr. Bagdy Gábor        |         | Igen    | -       |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%   | Igen    | -       |
| Bese Ferenc            | 1.33%   | Igen    | -       |
| Borbély Lénárd         | 4.40%   | Igen    | -       |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%   | Igen    | -       |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%   | Igen    | -       |
| Déri Tibor             | 5.77%   | Igen    | -       |
| Dódi Gabriella         |         | Igen    | -       |
| Élő Norbert            |         | Igen    | -       |
| Gajda Péter            | 3.47%   | Igen    | -       |
| Havasi Gábor           |         | Igen    | -       |
| Horváth Csaba          | 6.77%   | Igen    | -       |
| Horváth Tamás          | 5.26%   | Igen    | -       |
| Karácsony Gergely      |         | Igen    | -       |
| Karsay Ferenc          | 3.30%   | Igen    | -       |
| Dr. Kiss László        | 7.50%   | Igen    | -       |
| Dr. László Imre        | 7.94%   | Igen    | -       |
| Niedermüller Péter     | 3.00%   | Igen    | -       |
| Órsi Gergely           | 5.24%   | Igen    | -       |
| Pikó András            | 4.11%   | Igen    | -       |
| Dr. Pintér Gábor       |         | Igen    | -       |
| Pokorni Zoltán         | 3.46%   | Igen    | -       |
| Soproni Tamás          | 2.19%   | Igen    | -       |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Szabados Ákos           | 3.79% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----

9. **Javaslat a 1040 Budapest, Megyeri út 45. szám alatti egykori iskola ingatlan földszinti nettó 1 436 m2 alapterületű ingatlanrészének haszonkölcsönbe adására a BMSZKI részére közfeladatokkal összefüggő raktározás tevékenység céljára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 10 Száma: 23.02.22/9/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:39

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 23               | 76.67         | 69.70         | 60.80           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 7                | 23.33         | 21.21         | 34.83           |
| <b>Szavazott</b> | <b>30</b>        | <b>100.00</b> | <b>90.91</b>  | <b>95.63</b>    |
| Nem szavazott    | 2                |               | 6.06          | 0.00            |
| Távol            | 1                |               | 3.03          | 4.37            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>              | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Hassay Zsófia           |                | Nem sz.     | -              |
| Wintermantel Zsolt      |                | Nem sz.     | -              |
| Dr. Bagdy Gábor         |                | Igen        | -              |
| Baranyi Krisztina       | 3.22%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc             | 1.33%          | Igen        | -              |
| Borbély Lénárd          | 4.40%          | Igen        | -              |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30%          | Igen        | -              |
| Dódi Gabriella          |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter             | 3.47%          | Igen        | -              |
| Havasi Gábor            |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba           | 6.77%          | Igen        | -              |
| Horváth Tamás           | 5.26%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely       |                | Igen        | -              |
| Karsay Ferenc           | 3.30%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely            | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András             | 4.11%          | Igen        | -              |
| Dr. Pintér Gábor        |                | Igen        | -              |
| Pokorni Zoltán          | 3.46%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás           | 2.19%          | Igen        | -              |
| Szabados Ákos           | 3.79%          | Igen        | -              |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55%          | Igen        | -              |
| Dr. Tóth József         | 6.83%          | Igen        | -              |
| Tüttő Kata              |                | Igen        | -              |



|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Cserdiné Németh Angéla  | 4.65% | Tart. | - |
| Déri Tibor              | 5.77% | Tart. | - |
| Élő Norbert             |       | Tart. | - |
| Dr. Kiss László         | 7.50% | Tart. | - |
| Dr. László Imre         | 7.94% | Tart. | - |
| Niedermüller Péter      | 3.00% | Tart. | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Tart. | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----

10. **Javaslat a BKK Zrt., BKV Zrt., BVH Nonprofit Zrt., valamint a BKM Nonprofit Zrt. könyvvizsgálóinak megválasztására és díjazásuk megállapítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 11 Száma: 23.02.22/10/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:40

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített többség

| Eredménye        | Képviselő | Szav%         | Össz%         | L.arány%      |
|------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|
| Igen             | 31        | 100.00        | 93.94         | 95.63         |
| Nem              | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>31</b> | <b>100.00</b> | <b>93.94</b>  | <b>95.63</b>  |
| Nem szavazott    | 1         |               | 3.03          | 0.00          |
| Távol            | 1         |               | 3.03          | 4.37          |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b> |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

| Név                    | L.arány | Voks    | Frakció |
|------------------------|---------|---------|---------|
| Hassay Zsófia          |         | Nem sz. | -       |
| Dr. Bagdy Gábor        |         | Igen    | -       |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%   | Igen    | -       |
| Bese Ferenc            | 1.33%   | Igen    | -       |
| Borbély Lénárd         | 4.40%   | Igen    | -       |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%   | Igen    | -       |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%   | Igen    | -       |
| Déri Tibor             | 5.77%   | Igen    | -       |
| Dódity Gabriella       |         | Igen    | -       |
| Élő Norbert            |         | Igen    | -       |
| Gajda Péter            | 3.47%   | Igen    | -       |
| Havasi Gábor           |         | Igen    | -       |
| Horváth Csaba          | 6.77%   | Igen    | -       |
| Horváth Tamás          | 5.26%   | Igen    | -       |
| Karácsony Gergely      |         | Igen    | -       |
| Karsay Ferenc          | 3.30%   | Igen    | -       |
| Dr. Kiss László        | 7.50%   | Igen    | -       |
| Dr. László Imre        | 7.94%   | Igen    | -       |
| Niedermüller Péter     | 3.00%   | Igen    | -       |
| Órsi Gergely           | 5.24%   | Igen    | -       |
| Pikó András            | 4.11%   | Igen    | -       |
| Dr. Pintér Gábor       |         | Igen    | -       |
| Pokorni Zoltán         | 3.46%   | Igen    | -       |
| Soproni Tamás          | 2.19%   | Igen    | -       |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Szabados Ákos           | 3.79% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----

**11. Javaslat a Bp. VII. ker. Marek József utca 35. szám alatti ingatlanokra vonatkozóan a Magyar Református Szeretetszolgálat Alapítvánnyal kötött kedvezményes díjú bérleti szerződés meghosszabbítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 12 Száma: 23.02.22/11/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:40

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 31               | 100.00        | 93.94         | 95.63           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>31</b>        | <b>100.00</b> | <b>93.94</b>  | <b>95.63</b>    |
| Nem szavazott    | 1                |               | 3.03          | 0.00            |
| Távol            | 1                |               | 3.03          | 4.37            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>             | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Hassay Zsófia          |                | Nem sz.     | -              |
| Dr. Bagdy Gábor        |                | Igen        | -              |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc            | 1.33%          | Igen        | -              |
| Borbély Lénárd         | 4.40%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%          | Igen        | -              |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor             | 5.77%          | Igen        | -              |
| Dódi Gabriella         |                | Igen        | -              |
| Élő Norbert            |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter            | 3.47%          | Igen        | -              |
| Havasi Gábor           |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba          | 6.77%          | Igen        | -              |
| Horváth Tamás          | 5.26%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely      |                | Igen        | -              |
| Karsay Ferenc          | 3.30%          | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László        | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre        | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter     | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely           | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András            | 4.11%          | Igen        | -              |
| Dr. Pintér Gábor       |                | Igen        | -              |
| Pokorni Zoltán         | 3.46%          | Igen        | -              |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Soproni Tamás           | 2.19% | Igen  | - |
| Szabados Ákos           | 3.79% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----  
**12. Javaslát a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására és módosított SZMSZ-ének jóváhagyására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 13 Száma: 23.02.22/12/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:41

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 21               | 67.74         | 63.64         | 76.96           |
| Nem              | 8                | 25.81         | 24.24         | 14.88           |
| Tartózkodik      | 2                | 6.45          | 6.06          | 3.79            |
| <b>Szavazott</b> | <b>31</b>        | <b>100.00</b> | <b>93.94</b>  | <b>95.63</b>    |
| Nem szavazott    | 1                |               | 3.03          | 0.00            |
| Távol            | 1                |               | 3.03          | 4.37            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>              | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Hassay Zsófia           |                | Nem sz.     | -              |
| Baranyi Krisztina       | 3.22%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla  | 4.65%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor              | 5.77%          | Igen        | -              |
| Élő Norbert             |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter             | 3.47%          | Igen        | -              |
| Havasi Gábor            |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba           | 6.77%          | Igen        | -              |
| Horváth Tamás           | 5.26%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely       |                | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László         | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre         | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter      | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely            | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András             | 4.11%          | Igen        | -              |
| Pokorni Zoltán          | 3.46%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás           | 2.19%          | Igen        | -              |
| Szaniszló Sándor        | 5.99%          | Igen        | -              |
| Dr. Tóth József         | 6.83%          | Igen        | -              |
| Tüttő Kata              |                | Igen        | -              |
| Ughy Attila Gábor       |                | Igen        | -              |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc             | 1.33%          | Nem         | -              |
| Borbély Lénárd          | 4.40%          | Nem         | -              |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30% | Nem   | - |
| Dódiy Gabriella         |       | Nem   | - |
| Karsay Ferenc           | 3.30% | Nem   | - |
| Dr. Pintér Gábor        |       | Nem   | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Nem   | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Nem   | - |
| Dr. Bagdy Gábor         |       | Tart. | - |
| Szabados Ákos           | 3.79% | Tart. | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----

**13.            Javaslat döntés meghozatalára a Fővárosi Környezetvédelmi Alap 2022. évi kiírására benyújtott pályázatok támogatásáról**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

► Dódiy Gabriella

► Baranyi Krisztina (3.22%)

## Szavazás eredménye

#: 14   Száma: 23.02.22/13/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:45

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 19               | 63.34         | 57.58         | 68.23           |
| Nem              | 1                | 3.33          | 3.03          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 10               | 33.33         | 30.30         | 27.40           |
| <b>Szavazott</b> | <b>30</b>        | <b>100.00</b> | <b>90.91</b>  | <b>95.63</b>    |
| Nem szavazott    | 2                |               | 6.06          | 0.00            |
| Távol            | 1                |               | 3.03          | 4.37            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>             | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Hassay Zsófia          |                | Nem sz.     | -              |
| Dr. Pintér Gábor       |                | Nem sz.     | -              |
| Dr. Bagdy Gábor        |                | Igen        | -              |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor             | 5.77%          | Igen        | -              |
| Élő Norbert            |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter            | 3.47%          | Igen        | -              |
| Havasi Gábor           |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba          | 6.77%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely      |                | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László        | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre        | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter     | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely           | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András            | 4.11%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás          | 2.19%          | Igen        | -              |



|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Nem   | - |
| Bese Ferenc             | 1.33% | Tart. | - |
| Borbély Lénárd          | 4.40% | Tart. | - |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30% | Tart. | - |
| Dódi Gabriella          |       | Tart. | - |
| Horváth Tamás           | 5.26% | Tart. | - |
| Karsay Ferenc           | 3.30% | Tart. | - |
| Pokorni Zoltán          | 3.46% | Tart. | - |
| Szabados Ákos           | 3.79% | Tart. | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Tart. | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Tart. | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----  
**14. Javaslát névtelen fővárosi közterület elnevezésére, valamint elnevezés megváltoztatására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

► **Élő Norbert**

## Szavazás eredménye

#: 15 Száma: 23.02.22/14/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:46

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 30               | 100.00        | 90.91         | 93.44           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>30</b>        | <b>100.00</b> | <b>90.91</b>  | <b>93.44</b>    |
| Nem szavazott    | 2                |               | 6.06          | 2.19            |
| Távol            | 1                |               | 3.03          | 4.37            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>             | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Hassay Zsófia          |                | Nem sz.     | -              |
| Soproni Tamás          | 2.19%          | Nem sz.     | -              |
| Dr. Bagdy Gábor        |                | Igen        | -              |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc            | 1.33%          | Igen        | -              |
| Borbély Lénárd         | 4.40%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%          | Igen        | -              |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor             | 5.77%          | Igen        | -              |
| Dóditó Gabriella       |                | Igen        | -              |
| Élő Norbert            |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter            | 3.47%          | Igen        | -              |
| Havasi Gábor           |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba          | 6.77%          | Igen        | -              |
| Horváth Tamás          | 5.26%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely      |                | Igen        | -              |
| Karsay Ferenc          | 3.30%          | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László        | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre        | 7.94%          | Igen        | -              |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Niedermüller Péter      | 3.00% | Igen  | - |
| Órsi Gergely            | 5.24% | Igen  | - |
| Pikó András             | 4.11% | Igen  | - |
| Dr. Pintér Gábor        |       | Igen  | - |
| Pokorni Zoltán          | 3.46% | Igen  | - |
| Szabados Ákos           | 3.79% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----

15. **Javaslat a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosítás előkészítésének megkezdésére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Dr. Bagdy Gábor Ügyrendi**

-----Hozzászólások-----

► **Baranyi Krisztina (3.22%)**

## Szavazás eredménye

#: 16 Száma: 23.02.22/15/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:48

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 31               | 100.00        | 93.94         | 95.63           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>31</b>        | <b>100.00</b> | <b>93.94</b>  | <b>95.63</b>    |
| Nem szavazott    | 1                |               | 3.03          | 0.00            |
| Távol            | 1                |               | 3.03          | 4.37            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>             | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Hassay Zsófia          |                | Nem sz.     | -              |
| Dr. Bagdy Gábor        |                | Igen        | -              |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc            | 1.33%          | Igen        | -              |
| Borbély Lénárd         | 4.40%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%          | Igen        | -              |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor             | 5.77%          | Igen        | -              |
| Dódi Gabriella         |                | Igen        | -              |
| Élő Norbert            |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter            | 3.47%          | Igen        | -              |
| Havasi Gábor           |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba          | 6.77%          | Igen        | -              |
| Horváth Tamás          | 5.26%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely      |                | Igen        | -              |
| Karsay Ferenc          | 3.30%          | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László        | 7.50%          | Igen        | -              |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Dr. László Imre         | 7.94% | Igen  | - |
| Niedermüller Péter      | 3.00% | Igen  | - |
| Órsi Gergely            | 5.24% | Igen  | - |
| Pikó András             | 4.11% | Igen  | - |
| Dr. Pintér Gábor        |       | Igen  | - |
| Pokorni Zoltán          | 3.46% | Igen  | - |
| Soproni Tamás           | 2.19% | Igen  | - |
| Szabados Ákos           | 3.79% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----

16. **Javaslat a BFVT Kft. Közfeladat-ellátás feltételeiről szóló Megállapodás módosítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 17 Száma: 23.02.22/16/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:48

Típusa: Nyílt

### Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

| Eredménye        | Képviselő | Szav%         | Össz%         | L.arány%      |
|------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|
| Igen             | 30        | 100.00        | 90.91         | 90.98         |
| Nem              | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>30</b> | <b>100.00</b> | <b>90.91</b>  | <b>90.98</b>  |
| Nem szavazott    | 2         |               | 6.06          | 4.65          |
| Távol            | 1         |               | 3.03          | 4.37          |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b> |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

### Megjegyzés:

| Név                    | L.arány | Voks    | Frakció |
|------------------------|---------|---------|---------|
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%   | Nem sz. | -       |
| Hassay Zsófia          |         | Nem sz. | -       |
| Dr. Bagdy Gábor        |         | Igen    | -       |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%   | Igen    | -       |
| Bese Ferenc            | 1.33%   | Igen    | -       |
| Borbély Lénárd         | 4.40%   | Igen    | -       |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%   | Igen    | -       |
| Déri Tibor             | 5.77%   | Igen    | -       |
| Dódi Gabriella         |         | Igen    | -       |
| Élő Norbert            |         | Igen    | -       |
| Gajda Péter            | 3.47%   | Igen    | -       |
| Havasi Gábor           |         | Igen    | -       |
| Horváth Csaba          | 6.77%   | Igen    | -       |
| Horváth Tamás          | 5.26%   | Igen    | -       |
| Karácsony Gergely      |         | Igen    | -       |
| Karsay Ferenc          | 3.30%   | Igen    | -       |
| Dr. Kiss László        | 7.50%   | Igen    | -       |
| Dr. László Imre        | 7.94%   | Igen    | -       |
| Niedermüller Péter     | 3.00%   | Igen    | -       |
| Órsi Gergely           | 5.24%   | Igen    | -       |
| Pikó András            | 4.11%   | Igen    | -       |
| Dr. Pintér Gábor       |         | Igen    | -       |
| Pokorni Zoltán         | 3.46%   | Igen    | -       |
| Soproni Tamás          | 2.19%   | Igen    | -       |
| Szabados Ákos          | 3.79%   | Igen    | -       |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----  
**17. Javaslát BKK díjtermékek módosítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 18 Száma: 23.02.22/17/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:48

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 17               | 56.67         | 51.52         | 65.01           |
| Nem              | 1                | 3.33          | 3.03          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 12               | 40.00         | 36.36         | 30.62           |
| <b>Szavazott</b> | <b>30</b>        | <b>100.00</b> | <b>90.91</b>  | <b>95.63</b>    |
| Nem szavazott    | 2                |               | 6.06          | 0.00            |
| Távol            | 1                |               | 3.03          | 4.37            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>              | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Hassay Zsófia           |                | Nem sz.     | -              |
| Wintermantel Zsolt      |                | Nem sz.     | -              |
| Cserdiné Németh Angéla  | 4.65%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor              | 5.77%          | Igen        | -              |
| Élő Norbert             |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter             | 3.47%          | Igen        | -              |
| Havasi Gábor            |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba           | 6.77%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely       |                | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László         | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre         | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter      | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely            | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András             | 4.11%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás           | 2.19%          | Igen        | -              |
| Szaniszló Sándor        | 5.99%          | Igen        | -              |
| Dr. Tóth József         | 6.83%          | Igen        | -              |
| Tüttő Kata              |                | Igen        | -              |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56%          | Igen        | -              |
| Dr. Pintér Gábor        |                | Nem         | -              |
| Dr. Bagdy Gábor         |                | Tart.       | -              |
| Baranyi Krisztina       | 3.22%          | Tart.       | -              |
| Bese Ferenc             | 1.33%          | Tart.       | -              |
| Borbély Lénárd          | 4.40%          | Tart.       | -              |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30%          | Tart.       | -              |



|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Dódi Gyabriella         |       | Tart. | - |
| Horváth Tamás           | 5.26% | Tart. | - |
| Karsay Ferenc           | 3.30% | Tart. | - |
| Pokorni Zoltán          | 3.46% | Tart. | - |
| Szabados Ákos           | 3.79% | Tart. | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Tart. | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Tart. | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----

18. **Javaslat a kötelezően ellátandó helyi közösségi közlekedési feladat 2023. évi állami támogatására irányuló szerződés megkötésére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ Dr. Bagdy Gábor

▶ Dr. Bagdy Gábor

-----Hozzászólások-----

▶ Dr. Bagdy Gábor

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ Dr. Bagdy Gábor

-----Hozzászólások-----

▶ Dr. Bagdy Gábor

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ **Wintermantel Zsolt Ügyrendi**

-----Hozzászólások-----

▶ Élő Norbert

▶ Wintermantel Zsolt

▶ Dr. Pintér Gábor

▶ Élő Norbert

▶ Dr. Pintér Gábor

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## **Szavazás eredménye**

#: 19 Száma: 23.02.22/18/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:59

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

## Tárgya: Szavazás az 1. határozati javaslatról

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 31               | 100.00        | 93.94         | 95.63           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>31</b>        | <b>100.00</b> | <b>93.94</b>  | <b>95.63</b>    |
| Nem szavazott    | 1                |               | 3.03          | 0.00            |
| Távol            | 1                |               | 3.03          | 4.37            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

### Megjegyzés:

| <b>Név</b>              | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Havasi Gábor            |                | Nem sz.     | -              |
| Dr. Bagdy Gábor         |                | Igen        | -              |
| Baranyi Krisztina       | 3.22%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc             | 1.33%          | Igen        | -              |
| Borbély Lénárd          | 4.40%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla  | 4.65%          | Igen        | -              |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor              | 5.77%          | Igen        | -              |
| Dóditó Gabriella        |                | Igen        | -              |
| Élő Norbert             |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter             | 3.47%          | Igen        | -              |
| Hassay Zsófia           |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba           | 6.77%          | Igen        | -              |
| Horváth Tamás           | 5.26%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely       |                | Igen        | -              |
| Karsay Ferenc           | 3.30%          | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László         | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre         | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter      | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely            | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András             | 4.11%          | Igen        | -              |
| Dr. Pintér Gábor        |                | Igen        | -              |
| Pokorni Zoltán          | 3.46%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás           | 2.19%          | Igen        | -              |
| Szabados Ákos           | 3.79%          | Igen        | -              |
| Szaniszló Sándor        | 5.99%          | Igen        | -              |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55%          | Igen        | -              |
| Dr. Tóth József         | 6.83%          | Igen        | -              |
| Tüttő Kata              |                | Igen        | -              |
| Ugry Attila Gábor       |                | Igen        | -              |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56%          | Igen        | -              |
| Wintermantel Zsolt      |                | Igen        | -              |
| Kovács Péter            | 4.37%          | Távol       | -              |

## Szavazás eredménye

#: 20 Száma: 23.02.22/18/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 10:59

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

**Tárgya: Szavazás az 2. határozati javaslatról**

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 17               | 100.00        | 51.52         | 65.01           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>17</b>        | <b>100.00</b> | <b>51.52</b>  | <b>65.01</b>    |
| Nem szavazott    | 9                |               | 27.27         | 24.10           |
| Távol            | 7                |               | 21.21         | 10.89           |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>              | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Dr. Bagdy Gábor         |                | Nem sz.     | -              |
| Bese Ferenc             | 1.33%          | Nem sz.     | -              |
| Borbély Lénárd          | 4.40%          | Nem sz.     | -              |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30%          | Nem sz.     | -              |
| Dódi Gabriella          |                | Nem sz.     | -              |
| Horváth Tamás           | 5.26%          | Nem sz.     | -              |
| Pokorni Zoltán          | 3.46%          | Nem sz.     | -              |
| Szabados Ákos           | 3.79%          | Nem sz.     | -              |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55%          | Nem sz.     | -              |
| Cserdiné Németh Angéla  | 4.65%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor              | 5.77%          | Igen        | -              |
| Élő Norbert             |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter             | 3.47%          | Igen        | -              |
| Havasi Gábor            |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba           | 6.77%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely       |                | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László         | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre         | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter      | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely            | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András             | 4.11%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás           | 2.19%          | Igen        | -              |
| Szaniszló Sándor        | 5.99%          | Igen        | -              |
| Dr. Tóth József         | 6.83%          | Igen        | -              |
| Tüttő Kata              |                | Igen        | -              |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56%          | Igen        | -              |
| Baranyi Krisztina       | 3.22%          | Távol       | -              |
| Hassay Zsófia           |                | Távol       | -              |
| Karsay Ferenc           | 3.30%          | Távol       | -              |
| Kovács Péter            | 4.37%          | Távol       | -              |

Dr. Pintér Gábor  
Ughy Attila Gábor  
Wintermantel Zsolt

Távol -  
Távol -  
Távol -

19. -----Napirendi pont-----  
Javaslat a BGYH Zrt. 2023. évi üzleti tervének elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

▶ Dr. Bagdy Gábor

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ dr. Bósz Anett

-----Hozzászólások-----

▶ Dr. Bagdy Gábor

▶ dr. Bósz Anett

▶ Dr. Bagdy Gábor

-----Vezérszónok-----

▶ Dr. Bagdy Gábor

▶ Dr. Pintér Gábor

-----Hozzászólások-----

▶ Dr. Pintér Gábor

▶ Hassay Zsófia

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ dr. Bósz Anett

-----Hozzászólások-----

▶ dr. Bósz Anett

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ dr. Bósz Anett

-----Hozzászólások-----

▶ Dr. Bagdy Gábor

▶ Élő Norbert

▶ Élő Norbert

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ Élő Norbert

▶ dr. Bósz Anett

-----Hozzászólások-----

▶ Dr. Bagdy Gábor

▶ Wintermantel Zsolt

▶ Dr. Pintér Gábor

▶ Déri Tibor (5.77%)

## Szavazás eredménye

#: 21 Száma: 23.02.22/19/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 11:27

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

| Eredménye        | Képviselő | Szav%         | Össz%         | L.arány%      |
|------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|
| Igen             | 17        | 56.67         | 51.52         | 68.23         |
| Nem              | 13        | 43.33         | 39.39         | 25.85         |
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>30</b> | <b>100.00</b> | <b>90.91</b>  | <b>94.08</b>  |
| Nem szavazott    | 1         |               | 3.03          | 0.00          |
| Távol            | 2         |               | 6.06          | 5.92          |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b> |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

| Név                    | L.arány | Voks    | Frakció |
|------------------------|---------|---------|---------|
| Tüttő Kata             |         | Nem sz. | -       |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%   | Igen    | -       |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%   | Igen    | -       |
| Déri Tibor             | 5.77%   | Igen    | -       |
| Élő Norbert            |         | Igen    | -       |
| Gajda Péter            | 3.47%   | Igen    | -       |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Havasi Gábor            |       | Igen  | - |
| Horváth Csaba           | 6.77% | Igen  | - |
| Karácsony Gergely       |       | Igen  | - |
| Dr. Kiss László         | 7.50% | Igen  | - |
| Dr. László Imre         | 7.94% | Igen  | - |
| Niedermüller Péter      | 3.00% | Igen  | - |
| Órsi Gergely            | 5.24% | Igen  | - |
| Pikó András             | 4.11% | Igen  | - |
| Soproni Tamás           | 2.19% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Dr. Bagdy Gábor         |       | Nem   | - |
| Bese Ferenc             | 1.33% | Nem   | - |
| Borbély Lénárd          | 4.40% | Nem   | - |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30% | Nem   | - |
| Dódi Gabriella          |       | Nem   | - |
| Hassay Zsófia           |       | Nem   | - |
| Horváth Tamás           | 5.26% | Nem   | - |
| Karsay Ferenc           | 3.30% | Nem   | - |
| Dr. Pintér Gábor        |       | Nem   | - |
| Pokorni Zoltán          | 3.46% | Nem   | - |
| Szabados Ákos           | 3.79% | Nem   | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Nem   | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Nem   | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Távol | - |



-----Napirendi pont-----

**20. Javaslat a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-vel megkötendő 2023. évi bérleti és használati díjról szóló megállapodás elfogadásra**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

► **Bese Ferenc (1.33%)**

## Szavazás eredménye

#: 22 Száma: 23.02.22/20/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 11:30

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 31               | 100.00        | 93.94         | 94.08           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>31</b>        | <b>100.00</b> | <b>93.94</b>  | <b>94.08</b>    |
| Nem szavazott    | 0                |               | 0.00          | 0.00            |
| Távol            | 2                |               | 6.06          | 5.92            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>             | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Dr. Bagdy Gábor        |                | Igen        | -              |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc            | 1.33%          | Igen        | -              |
| Borbély Lénárd         | 4.40%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%          | Igen        | -              |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor             | 5.77%          | Igen        | -              |
| Dóditó Gabriella       |                | Igen        | -              |
| Élő Norbert            |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter            | 3.47%          | Igen        | -              |
| Hassay Zsófia          |                | Igen        | -              |
| Havasi Gábor           |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba          | 6.77%          | Igen        | -              |
| Horváth Tamás          | 5.26%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely      |                | Igen        | -              |
| Karsay Ferenc          | 3.30%          | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László        | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre        | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter     | 3.00%          | Igen        | -              |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Órsi Gergely            | 5.24% | Igen  | - |
| Pikó András             | 4.11% | Igen  | - |
| Dr. Pintér Gábor        |       | Igen  | - |
| Pokorni Zoltán          | 3.46% | Igen  | - |
| Soproni Tamás           | 2.19% | Igen  | - |
| Szabados Ákos           | 3.79% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----

21. **Javaslat a Motiváció Alapítvány 2023. évi támogatási megállapodásának megkötésére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 23 Száma: 23.02.22/21/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 11:30

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

| Eredménye        | Képviselő | Szav%         | Össz%         | L.arány%      |
|------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|
| Igen             | 31        | 100.00        | 93.94         | 94.08         |
| Nem              | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>31</b> | <b>100.00</b> | <b>93.94</b>  | <b>94.08</b>  |
| Nem szavazott    | 0         |               | 0.00          | 0.00          |
| Távol            | 2         |               | 6.06          | 5.92          |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b> |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

| Név                    | L.arány | Voks | Frakció |
|------------------------|---------|------|---------|
| Dr. Bagdy Gábor        |         | Igen | -       |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%   | Igen | -       |
| Bese Ferenc            | 1.33%   | Igen | -       |
| Borbély Lénárd         | 4.40%   | Igen | -       |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%   | Igen | -       |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%   | Igen | -       |
| Déri Tibor             | 5.77%   | Igen | -       |
| Dódi Gabriella         |         | Igen | -       |
| Élő Norbert            |         | Igen | -       |
| Gajda Péter            | 3.47%   | Igen | -       |
| Hassay Zsófia          |         | Igen | -       |
| Havasi Gábor           |         | Igen | -       |
| Horváth Csaba          | 6.77%   | Igen | -       |
| Horváth Tamás          | 5.26%   | Igen | -       |
| Karácsony Gergely      |         | Igen | -       |
| Karsay Ferenc          | 3.30%   | Igen | -       |
| Dr. Kiss László        | 7.50%   | Igen | -       |
| Dr. László Imre        | 7.94%   | Igen | -       |
| Niedermüller Péter     | 3.00%   | Igen | -       |
| Órsi Gergely           | 5.24%   | Igen | -       |
| Pikó András            | 4.11%   | Igen | -       |
| Dr. Pintér Gábor       |         | Igen | -       |
| Pokorni Zoltán         | 3.46%   | Igen | -       |
| Soproni Tamás          | 2.19%   | Igen | -       |
| Szabados Ákos          | 3.79%   | Igen | -       |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----  
**22.            Javaslat a Budapest Esély Nonprofit Kft. 2023. évi közszolgáltatási szerződésének megkötésére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

► **Élő Norbert**

## Szavazás eredménye

#: 24   Száma: 23.02.22/22/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 11:32

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 23               | 100.00        | 69.70         | 72.48           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>23</b>        | <b>100.00</b> | <b>69.70</b>  | <b>72.48</b>    |
| Nem szavazott    | 8                |               | 24.24         | 21.60           |
| Távol            | 2                |               | 6.06          | 5.92            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>             | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Bese Ferenc            | 1.33%          | Nem sz.     | -              |
| Borbély Lénárd         | 4.40%          | Nem sz.     | -              |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%          | Nem sz.     | -              |
| Hassay Zsófia          |                | Nem sz.     | -              |
| Horváth Tamás          | 5.26%          | Nem sz.     | -              |
| Karsay Ferenc          | 3.30%          | Nem sz.     | -              |
| Niedermüller Péter     | 3.00%          | Nem sz.     | -              |
| Dr. Pintér Gábor       |                | Nem sz.     | -              |
| Dr. Bagdy Gábor        |                | Igen        | -              |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor             | 5.77%          | Igen        | -              |
| Dódy Gabriella         |                | Igen        | -              |
| Élő Norbert            |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter            | 3.47%          | Igen        | -              |
| Havasi Gábor           |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba          | 6.77%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely      |                | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László        | 7.50%          | Igen        | -              |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Dr. László Imre         | 7.94% | Igen  | - |
| Órsi Gergely            | 5.24% | Igen  | - |
| Pikó András             | 4.11% | Igen  | - |
| Pokorni Zoltán          | 3.46% | Igen  | - |
| Soproni Tamás           | 2.19% | Igen  | - |
| Szabados Ákos           | 3.79% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----

**23. Javaslat a BFVK Zrt. 2023. évi Éves Közfeladat-ellátási Szerződésének jóváhagyására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 25 Száma: 23.02.22/23/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 11:32

Típusa: Nyílt

### Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

| Eredménye        | Képviselő | Szav%         | Össz%         | L.arány%      |
|------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|
| Igen             | 30        | 100.00        | 90.91         | 94.08         |
| Nem              | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>30</b> | <b>100.00</b> | <b>90.91</b>  | <b>94.08</b>  |
| Nem szavazott    | 1         |               | 3.03          | 0.00          |
| Távol            | 2         |               | 6.06          | 5.92          |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b> |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

### Megjegyzés:

| Név                    | L.arány | Voks    | Frakció |
|------------------------|---------|---------|---------|
| Hassay Zsófia          |         | Nem sz. | -       |
| Dr. Bagdy Gábor        |         | Igen    | -       |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%   | Igen    | -       |
| Bese Ferenc            | 1.33%   | Igen    | -       |
| Borbély Lénárd         | 4.40%   | Igen    | -       |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%   | Igen    | -       |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%   | Igen    | -       |
| Déri Tibor             | 5.77%   | Igen    | -       |
| Dódi Gabriella         |         | Igen    | -       |
| Élő Norbert            |         | Igen    | -       |
| Gajda Péter            | 3.47%   | Igen    | -       |
| Havasi Gábor           |         | Igen    | -       |
| Horváth Csaba          | 6.77%   | Igen    | -       |
| Horváth Tamás          | 5.26%   | Igen    | -       |
| Karácsony Gergely      |         | Igen    | -       |
| Karsay Ferenc          | 3.30%   | Igen    | -       |
| Dr. Kiss László        | 7.50%   | Igen    | -       |
| Dr. László Imre        | 7.94%   | Igen    | -       |
| Niedermüller Péter     | 3.00%   | Igen    | -       |
| Órsi Gergely           | 5.24%   | Igen    | -       |
| Pikó András            | 4.11%   | Igen    | -       |
| Dr. Pintér Gábor       |         | Igen    | -       |
| Pokorni Zoltán         | 3.46%   | Igen    | -       |
| Soproni Tamás          | 2.19%   | Igen    | -       |
| Szabados Ákos          | 3.79%   | Igen    | -       |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Távol | - |



-----Napirendi pont-----  
**24.           Javaslat a BFVK Zrt. Felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 26   Száma: 23.02.22/24/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 11:33

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 31               | 100.00        | 93.94         | 94.08           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>31</b>        | <b>100.00</b> | <b>93.94</b>  | <b>94.08</b>    |
| Nem szavazott    | 0                |               | 0.00          | 0.00            |
| Távol            | 2                |               | 6.06          | 5.92            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>             | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Dr. Bagdy Gábor        |                | Igen        | -              |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc            | 1.33%          | Igen        | -              |
| Borbély Lénárd         | 4.40%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%          | Igen        | -              |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor             | 5.77%          | Igen        | -              |
| Dódi Gabriella         |                | Igen        | -              |
| Élő Norbert            |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter            | 3.47%          | Igen        | -              |
| Hassay Zsófia          |                | Igen        | -              |
| Havasi Gábor           |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba          | 6.77%          | Igen        | -              |
| Horváth Tamás          | 5.26%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely      |                | Igen        | -              |
| Karsay Ferenc          | 3.30%          | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László        | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre        | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter     | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely           | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András            | 4.11%          | Igen        | -              |
| Dr. Pintér Gábor       |                | Igen        | -              |
| Pokorni Zoltán         | 3.46%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás          | 2.19%          | Igen        | -              |
| Szabados Ákos          | 3.79%          | Igen        | -              |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----  
**25. Javaslát a Budapest Vásárcsarnokai Kft-vel kötött haszonbérleti szerződés módosítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 27 Száma: 23.02.22/25/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 11:33

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

| Eredménye        | Képviselő | Szav%         | Össz%         | L.arány%      |
|------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|
| Igen             | 30        | 100.00        | 90.91         | 94.08         |
| Nem              | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>30</b> | <b>100.00</b> | <b>90.91</b>  | <b>94.08</b>  |
| Nem szavazott    | 1         |               | 3.03          | 0.00          |
| Távol            | 2         |               | 6.06          | 5.92          |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b> |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

| Név                    | L.arány | Voks    | Frakció |
|------------------------|---------|---------|---------|
| Hassay Zsófia          |         | Nem sz. | -       |
| Dr. Bagdy Gábor        |         | Igen    | -       |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%   | Igen    | -       |
| Bese Ferenc            | 1.33%   | Igen    | -       |
| Borbély Lénárd         | 4.40%   | Igen    | -       |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%   | Igen    | -       |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%   | Igen    | -       |
| Déri Tibor             | 5.77%   | Igen    | -       |
| Dódi Gabriella         |         | Igen    | -       |
| Élő Norbert            |         | Igen    | -       |
| Gajda Péter            | 3.47%   | Igen    | -       |
| Havasi Gábor           |         | Igen    | -       |
| Horváth Csaba          | 6.77%   | Igen    | -       |
| Horváth Tamás          | 5.26%   | Igen    | -       |
| Karácsony Gergely      |         | Igen    | -       |
| Karsay Ferenc          | 3.30%   | Igen    | -       |
| Dr. Kiss László        | 7.50%   | Igen    | -       |
| Dr. László Imre        | 7.94%   | Igen    | -       |
| Niedermüller Péter     | 3.00%   | Igen    | -       |
| Órsi Gergely           | 5.24%   | Igen    | -       |
| Pikó András            | 4.11%   | Igen    | -       |
| Dr. Pintér Gábor       |         | Igen    | -       |
| Pokorni Zoltán         | 3.46%   | Igen    | -       |
| Soproni Tamás          | 2.19%   | Igen    | -       |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Szabados Ákos           | 3.79% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----  
**26.            Javaslat a Madách Színház Nonprofit Kft. SZMSZ-e és Felügyelőbizottsága Ügyrendje  
                  módosításának jóváhagyására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 28   Száma: 23.02.22/26/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 11:33

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 31               | 100.00        | 93.94         | 94.08           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>31</b>        | <b>100.00</b> | <b>93.94</b>  | <b>94.08</b>    |
| Nem szavazott    | 0                |               | 0.00          | 0.00            |
| Távol            | 2                |               | 6.06          | 5.92            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>             | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Dr. Bagdy Gábor        |                | Igen        | -              |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc            | 1.33%          | Igen        | -              |
| Borbély Lénárd         | 4.40%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%          | Igen        | -              |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor             | 5.77%          | Igen        | -              |
| Dódi György            |                | Igen        | -              |
| Élő Norbert            |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter            | 3.47%          | Igen        | -              |
| Hassay Zsófia          |                | Igen        | -              |
| Havasi Gábor           |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba          | 6.77%          | Igen        | -              |
| Horváth Tamás          | 5.26%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely      |                | Igen        | -              |
| Karsay Ferenc          | 3.30%          | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László        | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre        | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter     | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely           | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András            | 4.11%          | Igen        | -              |
| Dr. Pintér Gábor       |                | Igen        | -              |
| Pokorni Zoltán         | 3.46%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás          | 2.19%          | Igen        | -              |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Szabados Ákos           | 3.79% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Távol | - |

-----Napirendi pont-----  
**27. A főpolgármester 2023. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyása**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

## Szavazás eredménye

#: 29 Száma: 23.02.22/27/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 11:34

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

| Eredménye        | Képviselő | Szav%         | Össz%         | L.arány%      |
|------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|
| Igen             | 31        | 100.00        | 93.94         | 94.08         |
| Nem              | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00          | 0.00          |
| <b>Szavazott</b> | <b>31</b> | <b>100.00</b> | <b>93.94</b>  | <b>94.08</b>  |
| Nem szavazott    | 0         |               | 0.00          | 0.00          |
| Távol            | 2         |               | 6.06          | 5.92          |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b> |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

| Név                    | L.arány | Voks | Frakció |
|------------------------|---------|------|---------|
| Dr. Bagdy Gábor        |         | Igen | -       |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%   | Igen | -       |
| Bese Ferenc            | 1.33%   | Igen | -       |
| Borbély Lénárd         | 4.40%   | Igen | -       |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%   | Igen | -       |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%   | Igen | -       |
| Déri Tibor             | 5.77%   | Igen | -       |
| Dódi Gabriella         |         | Igen | -       |
| Élő Norbert            |         | Igen | -       |
| Gajda Péter            | 3.47%   | Igen | -       |
| Hassay Zsófia          |         | Igen | -       |
| Havasi Gábor           |         | Igen | -       |
| Horváth Csaba          | 6.77%   | Igen | -       |
| Horváth Tamás          | 5.26%   | Igen | -       |
| Karácsony Gergely      |         | Igen | -       |
| Karsay Ferenc          | 3.30%   | Igen | -       |
| Dr. Kiss László        | 7.50%   | Igen | -       |
| Dr. László Imre        | 7.94%   | Igen | -       |
| Niedermüller Péter     | 3.00%   | Igen | -       |
| Órsi Gergely           | 5.24%   | Igen | -       |
| Pikó András            | 4.11%   | Igen | -       |
| Dr. Pintér Gábor       |         | Igen | -       |
| Pokorni Zoltán         | 3.46%   | Igen | -       |
| Soproni Tamás          | 2.19%   | Igen | -       |
| Szabados Ákos          | 3.79%   | Igen | -       |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Távol | - |



-----Napirendi pont-----

28. **Javaslat a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Föv. Kgy. rendelet módosítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

▶ **Pokorni Zoltán (3.46%)**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ **Hassay Zsófia Ügyrendi**

-----Hozzászólások-----

▶ **Dr. László Imre (7.94%)**

▶ **Pokorni Zoltán (3.46%)**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

▶ **Pokorni Zoltán (3.46%)**

▶ **Baranyi Krisztina (3.22%)**

▶ **Wintermantel Zsolt**

## **Szavazás eredménye**

#: 30 Száma: 23.02.22/28/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 11:53

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

**Tárgya: módosító**

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b> | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Igen             | 18               | 60.00         | 54.55        | 68.23           |
| Nem              | 12               | 40.00         | 36.36        | 22.06           |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00         | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>30</b>        | <b>100.00</b> | <b>90.91</b> | <b>90.29</b>    |

|                 |           |               |               |
|-----------------|-----------|---------------|---------------|
| Nem szavazott   | 1         | 3.03          | 3.79          |
| Távol           | 2         | 6.06          | 5.92          |
| <b>Összesen</b> | <b>33</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>              | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Szabados Ákos           | 3.79%          | Nem sz.     | -              |
| Baranyi Krisztina       | 3.22%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla  | 4.65%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor              | 5.77%          | Igen        | -              |
| Élő Norbert             |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter             | 3.47%          | Igen        | -              |
| Havasi Gábor            |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba           | 6.77%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely       |                | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László         | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre         | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter      | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely            | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András             | 4.11%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás           | 2.19%          | Igen        | -              |
| Szaniszló Sándor        | 5.99%          | Igen        | -              |
| Dr. Tóth József         | 6.83%          | Igen        | -              |
| Tüttő Kata              |                | Igen        | -              |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56%          | Igen        | -              |
| Dr. Bagdy Gábor         |                | Nem         | -              |
| Bese Ferenc             | 1.33%          | Nem         | -              |
| Borbély Lénárd          | 4.40%          | Nem         | -              |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30%          | Nem         | -              |
| Dóditó Gabriella        |                | Nem         | -              |
| Hassay Zsófia           |                | Nem         | -              |
| Horváth Tamás           | 5.26%          | Nem         | -              |
| Karsay Ferenc           | 3.30%          | Nem         | -              |
| Dr. Pintér Gábor        |                | Nem         | -              |
| Pokorni Zoltán          | 3.46%          | Nem         | -              |
| Ughy Attila Gábor       |                | Nem         | -              |
| Wintermantel Zsolt      |                | Nem         | -              |
| Kovács Péter            | 4.37%          | Távol       | -              |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55%          | Távol       | -              |

30

Száma: 2023.02.22/28/0/A/KT

## **Szavazás eredménye**

#: 31 Száma: 23.02.22/28/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 11:53

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 26               | 92.86         | 78.79         | 82.59           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 2                | 7.14          | 6.06          | 3.30            |
| <b>Szavazott</b> | <b>28</b>        | <b>100.00</b> | <b>84.85</b>  | <b>85.89</b>    |
| Nem szavazott    | 3                |               | 9.09          | 8.19            |
| Távol            | 2                |               | 6.06          | 5.92            |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>              | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Borbély Lénárd          | 4.40%          | Nem sz.     | -              |
| Dr. Pintér Gábor        |                | Nem sz.     | -              |
| Szabados Ákos           | 3.79%          | Nem sz.     | -              |
| Dr. Bagdy Gábor         |                | Igen        | -              |
| Baranyi Krisztina       | 3.22%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc             | 1.33%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla  | 4.65%          | Igen        | -              |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor              | 5.77%          | Igen        | -              |
| Dódi Gabriella          |                | Igen        | -              |
| Élő Norbert             |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter             | 3.47%          | Igen        | -              |
| Hassay Zsófia           |                | Igen        | -              |
| Havasi Gábor            |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba           | 6.77%          | Igen        | -              |
| Horváth Tamás           | 5.26%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely       |                | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László         | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre         | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter      | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely            | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András             | 4.11%          | Igen        | -              |
| Pokorni Zoltán          | 3.46%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás           | 2.19%          | Igen        | -              |
| Szaniszló Sándor        | 5.99%          | Igen        | -              |
| Dr. Tóth József         | 6.83%          | Igen        | -              |
| Tüttő Kata              |                | Igen        | -              |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56%          | Igen        | -              |
| Wintermantel Zsolt      |                | Igen        | -              |
| Karsay Ferenc           | 3.30%          | Tart.       | -              |
| Ughy Attila Gábor       |                | Tart.       | -              |
| Kovács Péter            | 4.37%          | Távol       | -              |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55%          | Távol       | -              |

-----Napirendi pont-----

**29. Határozathozatali javaslat kizárólagos lakossági várakozási helyek kijelöléséről**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

▶ **Baranyi Krisztina (3.22%)** Ügyrendi

▶ **Órsi Gergely (5.24%)**

▶ **Dr. Pintér Gábor**

▶ **Soproni Tamás (2.19%)**

▶ **Wintermantel Zsolt**

▶ **Pokorni Zoltán (3.46%)**

▶ **Baranyi Krisztina (3.22%)**

▶ **Dr. László Imre (7.94%)**

▶ **Órsi Gergely (5.24%)**

▶ **Horváth Csaba (6.77%)**

▶ **Baranyi Krisztina (3.22%)**

▶ **Soproni Tamás (2.19%)**

▶ **Órsi Gergely (5.24%)**

▶ **Déri Tibor (5.77%)**

## Szavazás eredménye

#: 32 Száma: 23.02.22/29/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 12:28

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

**Tárgya: Szavazás főpolgármesteri módosító indítványról**

| Eredménye        | Képviselő | Szav%         | Össz%        | L.arány%     |
|------------------|-----------|---------------|--------------|--------------|
| Igen             | 26        | 100.00        | 78.79        | 78.52        |
| Nem              | 0         | 0.00          | 0.00         | 0.00         |
| Tartózkodik      | 0         | 0.00          | 0.00         | 0.00         |
| <b>Szavazott</b> | <b>26</b> | <b>100.00</b> | <b>78.79</b> | <b>78.52</b> |
| Nem szavazott    | 2         |               | 6.06         | 5.26         |

|                 |           |               |               |
|-----------------|-----------|---------------|---------------|
| Távol           | 5         | 15.15         | 16.22         |
| <b>Összesen</b> | <b>33</b> | <b>100.00</b> | <b>100.00</b> |

**Megjegyzés:**

| Név                     | L.arány | Voks    | Frakció |
|-------------------------|---------|---------|---------|
| Dr. Bagdy Gábor         |         | Nem sz. | -       |
| Horváth Tamás           | 5.26%   | Nem sz. | -       |
| Bese Ferenc             | 1.33%   | Igen    | -       |
| Borbély Lénárd          | 4.40%   | Igen    | -       |
| Cserdiné Németh Angéla  | 4.65%   | Igen    | -       |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30%   | Igen    | -       |
| Déri Tibor              | 5.77%   | Igen    | -       |
| Dódiy Gabriella         |         | Igen    | -       |
| Élő Norbert             |         | Igen    | -       |
| Gajda Péter             | 3.47%   | Igen    | -       |
| Hassay Zsófia           |         | Igen    | -       |
| Havasi Gábor            |         | Igen    | -       |
| Horváth Csaba           | 6.77%   | Igen    | -       |
| Karácsony Gergely       |         | Igen    | -       |
| Dr. Kiss László         | 7.50%   | Igen    | -       |
| Dr. László Imre         | 7.94%   | Igen    | -       |
| Niedermüller Péter      | 3.00%   | Igen    | -       |
| Órsi Gergely            | 5.24%   | Igen    | -       |
| Pikó András             | 4.11%   | Igen    | -       |
| Dr. Pintér Gábor        |         | Igen    | -       |
| Pokorni Zoltán          | 3.46%   | Igen    | -       |
| Soproni Tamás           | 2.19%   | Igen    | -       |
| Szaniszló Sándor        | 5.99%   | Igen    | -       |
| Dr. Tóth József         | 6.83%   | Igen    | -       |
| Tüttő Kata              |         | Igen    | -       |
| Ughy Attila Gábor       |         | Igen    | -       |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56%   | Igen    | -       |
| Wintermantel Zsolt      |         | Igen    | -       |
| Baranyi Krisztina       | 3.22%   | Távol   | -       |
| Karsay Ferenc           | 3.30%   | Távol   | -       |
| Kovács Péter            | 4.37%   | Távol   | -       |
| Szabados Ákos           | 3.79%   | Távol   | -       |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55%   | Távol   | -       |

32

Száma: 2023.02.22/29/0/A/KT

## Szavazás eredménye

#: 33 Száma: 23.02.22/30/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 12:31

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

**Tárgya: Szavazás az egészről egyben**

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 27               | 100.00        | 81.82         | 81.74           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>27</b>        | <b>100.00</b> | <b>81.82</b>  | <b>81.74</b>    |
| Nem szavazott    | 2                |               | 6.06          | 5.26            |
| Távol            | 4                |               | 12.12         | 13.00           |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>              | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|-------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Dr. Bagdy Gábor         |                | Nem sz.     | -              |
| Horváth Tamás           | 5.26%          | Nem sz.     | -              |
| Baranyi Krisztina       | 3.22%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc             | 1.33%          | Igen        | -              |
| Borbély Lénárd          | 4.40%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla  | 4.65%          | Igen        | -              |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor              | 5.77%          | Igen        | -              |
| Dódi Gabriella          |                | Igen        | -              |
| Élő Norbert             |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter             | 3.47%          | Igen        | -              |
| Hassay Zsófia           |                | Igen        | -              |
| Havasi Gábor            |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba           | 6.77%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely       |                | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László         | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre         | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter      | 3.00%          | Igen        | -              |
| Őrsi Gergely            | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András             | 4.11%          | Igen        | -              |
| Dr. Pintér Gábor        |                | Igen        | -              |
| Pokorni Zoltán          | 3.46%          | Igen        | -              |
| Soproni Tamás           | 2.19%          | Igen        | -              |
| Szaniszló Sándor        | 5.99%          | Igen        | -              |
| Dr. Tóth József         | 6.83%          | Igen        | -              |
| Tüttő Kata              |                | Igen        | -              |
| Ughy Attila Gábor       |                | Igen        | -              |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56%          | Igen        | -              |
| Wintermantel Zsolt      |                | Igen        | -              |
| Karsay Ferenc           | 3.30%          | Távol       | -              |
| Kovács Péter            | 4.37%          | Távol       | -              |
| Szabados Ákos           | 3.79%          | Távol       | -              |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55%          | Távol       | -              |

-----Napirendi pont-----

**30. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat intézményvezetőjét érintő döntés meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **dr. Számadó Tamás**

## Szavazás eredménye

#: 34 Száma: 23.02.22/30/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 12:31

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Minősített többség

### Tárgya:

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 24               | 96.00         | 72.73         | 81.74           |
| Nem              | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| Tartózkodik      | 1                | 4.00          | 3.03          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>25</b>        | <b>100.00</b> | <b>75.76</b>  | <b>81.74</b>    |
| Nem szavazott    | 4                |               | 12.12         | 5.26            |
| Távol            | 4                |               | 12.12         | 13.00           |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

### Megjegyzés:

| <b>Név</b>             | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Dr. Bagdy Gábor        |                | Nem sz.     | -              |
| Hassay Zsófia          |                | Nem sz.     | -              |
| Horváth Tamás          | 5.26%          | Nem sz.     | -              |
| Dr. Pintér Gábor       |                | Nem sz.     | -              |
| Baranyi Krisztina      | 3.22%          | Igen        | -              |
| Bese Ferenc            | 1.33%          | Igen        | -              |
| Borbély Lénárd         | 4.40%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%          | Igen        | -              |
| D. Kovács Róbert Antal | 4.30%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor             | 5.77%          | Igen        | -              |
| Dódy Gabriella         |                | Igen        | -              |
| Élő Norbert            |                | Igen        | -              |
| Gajda Péter            | 3.47%          | Igen        | -              |
| Havasi Gábor           |                | Igen        | -              |
| Horváth Csaba          | 6.77%          | Igen        | -              |
| Karácsony Gergely      |                | Igen        | -              |
| Dr. Kiss László        | 7.50%          | Igen        | -              |
| Dr. László Imre        | 7.94%          | Igen        | -              |
| Niedermüller Péter     | 3.00%          | Igen        | -              |
| Órsi Gergely           | 5.24%          | Igen        | -              |
| Pikó András            | 4.11%          | Igen        | -              |
| Pokorni Zoltán         | 3.46%          | Igen        | -              |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Soproni Tamás           | 2.19% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Igen  | - |
| Ughy Attila Gábor       |       | Tart. | - |
| Karsay Ferenc           | 3.30% | Távol | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |
| Szabados Ákos           | 3.79% | Távol | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Távol | - |



-----Hozzászólások-----

▶ **Hassay Zsófia Ügyrendi**

▶ **Hassay Zsófia**

▶ **dr. Számadó Tamás**

▶ **Dódi Gyabriella**

-----Különálló interpelláció: 1-----

▶ **Dódi Gyabriella**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendbe illeszkedő interpelláció: 2-----

▶ **Dódi Gyabriella**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ **Soproni Tamás (2.19%) Ügyrendi**

## Szavazás eredménye

#: 37 Száma: 23.02.22/32/0/A/KT

Ideje: 2023 február 22 12:47

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű többség

| <b>Eredménye</b> | <b>Képviselő</b> | <b>Szav%</b>  | <b>Össz%</b>  | <b>L.arány%</b> |
|------------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|
| Igen             | 18               | 66.67         | 54.55         | 68.23           |
| Nem              | 9                | 33.33         | 27.27         | 12.17           |
| Tartózkodik      | 0                | 0.00          | 0.00          | 0.00            |
| <b>Szavazott</b> | <b>27</b>        | <b>100.00</b> | <b>81.82</b>  | <b>80.40</b>    |
| Nem szavazott    | 0                |               | 0.00          | 0.00            |
| Távol            | 6                |               | 18.18         | 19.60           |
| <b>Összesen</b>  | <b>33</b>        |               | <b>100.00</b> | <b>100.00</b>   |

**Megjegyzés:**

| <b>Név</b>             | <b>L.arány</b> | <b>Voks</b> | <b>Frakció</b> |
|------------------------|----------------|-------------|----------------|
| Baranyi Krisztina      | 3.22%          | Igen        | -              |
| Cserdiné Németh Angéla | 4.65%          | Igen        | -              |
| Déri Tibor             | 5.77%          | Igen        | -              |

|                         |       |       |   |
|-------------------------|-------|-------|---|
| Élő Norbert             |       | Igen  | - |
| Gajda Péter             | 3.47% | Igen  | - |
| Havasi Gábor            |       | Igen  | - |
| Horváth Csaba           | 6.77% | Igen  | - |
| Karácsony Gergely       |       | Igen  | - |
| Dr. Kiss László         | 7.50% | Igen  | - |
| Dr. László Imre         | 7.94% | Igen  | - |
| Niedermüller Péter      | 3.00% | Igen  | - |
| Órsi Gergely            | 5.24% | Igen  | - |
| Pikó András             | 4.11% | Igen  | - |
| Soproni Tamás           | 2.19% | Igen  | - |
| Szaniszló Sándor        | 5.99% | Igen  | - |
| Dr. Tóth József         | 6.83% | Igen  | - |
| Tüttő Kata              |       | Igen  | - |
| Váradiné Naszályi Márta | 1.56% | Igen  | - |
| Dr. Bagdy Gábor         |       | Nem   | - |
| Borbély Lénárd          | 4.40% | Nem   | - |
| D. Kovács Róbert Antal  | 4.30% | Nem   | - |
| Dódi Gabriella          |       | Nem   | - |
| Hassay Zsófia           |       | Nem   | - |
| Dr. Pintér Gábor        |       | Nem   | - |
| Pokorni Zoltán          | 3.46% | Nem   | - |
| Ugry Attila Gábor       |       | Nem   | - |
| Wintermantel Zsolt      |       | Nem   | - |
| Bese Ferenc             | 1.33% | Távol | - |
| Horváth Tamás           | 5.26% | Távol | - |
| Karsay Ferenc           | 3.30% | Távol | - |
| Kovács Péter            | 4.37% | Távol | - |
| Szabados Ákos           | 3.79% | Távol | - |
| Szentgyörgyvölgyi Péter | 1.55% | Távol | - |