

Budapest Közút Zrt.
1115 Budapest
Bánk Bán u. 8-12.

Budapest, 2020. szeptember 21.

Tisztelt Budapest Közút Zrt.!

Megbízásunknak megfelelően az alábbiakban megküldjük a 2020. szeptember 10-én létrejött megrendelés szerinti árelemzést.

1. Megbízásunk tárgya, az ügylet háttere

A Budapest Közút Zrt (továbbiakban: „BKZ” vagy „Társaság”) kizárólagos tulajdonosa a Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (továbbiakban: „BKK”), amely a Főváros kizárólagos tulajdonában álló közfeladat ellátásával és megszervezésével megbízott gazdasági társaság. A BKZ és a BKK felett ugyanaz a szervezet gyakorol közvetlen és közvetett kontrollt. A tulajdonos döntő befolyással rendelkezik a Társaság stratégiai céljai meghatározásában és működésével kapcsolatos jelentős döntéseinek meghozatalában. A Társaságban magántőke-részesedés nincs.

A BKZ éves nettó árbevételének több mint 80%-a felette a saját szervezeti egységei felettihez hasonló kontrollt gyakorló szervezetekkel folytatott gazdasági tevékenységből származik. A BKK mint tulajdonos és a BKZ a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 1. § a) és b) pontjai alapján köztulajdonban álló gazdasági társaságnak minősülnek.

Az RSM Hungary Zrt. (továbbiakban: „RSM”) arra kapott megbízást a Társaságtól, hogy készítse egy árelemzést annak megállapítására, hogy útépitési tevékenységre vonatkozó mérnöki és műszaki ellenőri feladatok elvégzése esetén a teljes projekt értékére vetítve milyen mértékű szolgáltatási díj tekinthető piacnak százalékos értékben meghatározva.

Az árelemzés elvégzése során az adójogi „szokásos piaci ár” elvéből indultunk ki. A magyar, illetve nemzetközi adójogi gyakorlat a szokásos piaci ár meghatározása során kifejezetten elismeri, hogy a piaci árat tartományként kell/lehet meghatározni, és a vizsgált ellenértéknek ebbe a piaci sávba kell beleférnie.

3. Szabályozási háttér

Tekintettel arra, hogy az árelemzés elvégzése során az adójogi „szokásos piaci ár” elvéből indulunk ki, ezért a továbbiakban az erre vonatkozó szabályozás kerül bemutatásra.

Nemzetközi szempontból a szokásos piaci ár elve az OECD tagországok által elfogadott nemzetközi standard, amelyet a transzferárak adózási célokra való megállapításához kell használni.

Magyar szempontból a transzferárakra vonatkozó alapvető előírásokat a társasági adóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban „Tao tv.”) 18. paragrafusa tartalmazza. A szabályozás első ízben 1992-ben jelent meg a jogszabályban, ezt követően azt kisebb mértékben többször módosították. A Tao tv. 2003. január 1-től hatályos módosítása a 18. paragrafust egy új, transzferár-nyilvántartási kötelezettséget előíró bekezdéssel egészítette ki, melynek részletes szabályozását a szokásos piaci ár meghatározásával összefüggő nyilvántartási kötelezettségről szóló 32/2017. (X. 18.) NGM rendelet (a továbbiakban „NGM rendelet”) tartalmazza.

A szokásos piaci ár elve szerint, amennyiben „két vállalkozás egymás közötti kereskedelmi vagy pénzügyi kapcsolatai tekintetében olyan feltételeket teremt, vagy köt ki, amelyek különböznek a független vállalkozások között alkalmazottaktól, úgy az a nyereség, amelyet a vállalkozások egyike e feltételek nélkül elért volna, azonban e feltételek miatt nem ért el, e vállalkozás nyereségéhez hozzászámítható és ennek megfelelően megadóztatható”¹. A szokásos piaci ár elvének alkalmazása a gyakorlatban az ellenőrzött vállalkozási ügylet minden jellemző feltételének egy független vállalkozások közötti ügyletben alkalmazott feltételekkel való összehasonlításán alapul.

Az OECD tagországok megállapodtak abban, hogy a kapcsolt vállalkozások nyereségessége adózási célból módosítható a transzferárakból esetlegesen eredő torzítások megszüntetése és a szokásos piaci ár elvének megfelelés biztosítása érdekében. A transzferár elemzés során alkalmazott módszer kiválasztása nagymértékben függ a fenti tényezők összehasonlíthatóságától.

A Tao. tv. 18. paragrafusa a szokásos piaci ár megállapítására használható módszereket is nevesíti:

- a) Összehasonlító árak módszere;
- b) Vízszintes árak módszere;
- c) Költség és jövedelem módszer;
- d) Ügyleti nettó nyereségen alapuló módszer;
- e) Nyereségmegosztásos módszer, illetve
- f) Egyéb módszerek.

¹ OECD Modellegyezmény 9. cikk

Az a) -c) pont alatti módszerek az úgynevezett hagyományos ügyleti módszerek. A d) -e) pont alatti módszerek az úgynevezett ügyleti nyereségen alapuló módszerek. Egyéb módszerek abban az esetben alkalmazhatók – a Tao. tv. előírásával és az OECD Irányelvek szerint –, amennyiben a hagyományos ügyleti módszerek és az ügyleti nyereségen alapuló módszerek alkalmazása nem lehetséges.

Az OECD Irányelvek is kiemelten foglalkoznak az egyes hagyományos ügyleti módszerekkel, az ügyleti nyereségen alapuló módszerekkel, illetve az OECD által elfogadott egyéb módszerekkel.

A transzferárazási módszer kiválasztását – többek között – a következő tényezők befolyásolják:

- A vizsgált vállalatközi ügylet típusa;
- A fellelhető független felek közt végbemenő ügyletek összehasonlíthatósági foka a vizsgált vállalatközi tranzakcióval;
- A nyilvánosan hozzáférhető adatok mélysége az összehasonlítható ügyletekről stb.

Összehasonlító árak módszere (Comparable uncontrolled Price method – „CUP módszer”)

A CUP módszer az ellenőrzött ügylet során alkalmazott árat veti össze egy összehasonlítható független felek közti ügyletben kialakult árral. Amennyiben lehetséges ilyen összehasonlítható ügylet azonosítása, úgy a CUP módszer a legközvetlenebb és legmegbízhatóbb a szokásos piaci ár elvének alkalmazására.

Az OECD Irányelvek szerint, amennyiben ilyen megfelelően összehasonlítható ügyletek rendelkezésre állnak, úgy a CUP módszer **prioritást élvez a többi módszerrel szemben**. A módszer abban az esetben is alkalmazható amennyiben az ügyletek közti különbségek torzító hatásának kiküszöbölése lehetséges megfelelően pontos helyesbítések alkalmazásával.

A CUP módszer alkalmazásakor összehasonlítható ügyleteket jellemzően két forrásból azonosíthatunk:

- Belső összehasonlítható ügyletek jellemzően akkor állnak rendelkezésre amennyiben egy vizsgált társaság ugyanazokat a termékeket vagy szolgáltatásokat értékesíti mind független fél, mind pedig kapcsolt vállalkozásnak.
- Külső összehasonlítható ügyletek esetében más vállalkozások értékesítenek hasonló termékeket, szolgáltatásokat összehasonlítható feltételek mellett.

Tekintettel arra, hogy rendelkezésre állnak megfelelő összehasonlítható adatok, az összehasonlító árak módszere alkalmazható, ahogy az az alábbiakban is kifejtésre kerül.

Viszonteladási árak módszere

A viszonteladási árak módszere jellemzően akkor alkalmazható, ha egy kapcsolt vállalkozástól megvásárolt terméket független fél felé értékesítenek tovább. A módszer alkalmazásakor a független kereskedők által összemérhető relációban elért bruttó árrést hasonlítjuk a vizsgált vállalatközi ügylet során realizált bruttó árréssel. A bruttó árrést az összehasonlítható adatok alapján a vevővel szemben érvényesített (vizzonteladási) árból számoljuk vissza úgy, hogy az fedezetet nyújtson a viszonteladó e tevékenységével

kapcsolatban felmerült működési költségekre és elvárt hasznára.

Bruttó nyereség alatt az ügylet bevételeinek és a vizsgált ügylethez kapcsolható beszerzések vagy az eladott áruk előállítás költségeinek a különbségét értjük, tekintettel a leltár vagy a kereskedelmi készlet növekedését vagy csökkenését tükröző helyesbítésekre, de figyelmen kívül hagyva más költségeket.

Fontos megjegyezni, hogy a viszonteladási árak módszer alkalmazásakor az összehasonlíthatósági kritériumrendszer lazább, mint a CUP módszer esetében, ugyanis a termékek közti különbségek a bruttó árrést kevésbé befolyásolják, mint magát az árat. Mindezekre tekintettel a viszonteladási módszer alkalmazásakor az ellátott funkciók és viselt kockázatok összehasonlíthatóságára helyeződik a hangsúly, azonban a megbízhatóság növelése érdekében továbbra is fontos a termékek hasonlósága.

Tekintettel arra, hogy a vizsgált mérnöki szolgáltatás nem viszonteladási tevékenységhez kapcsolódik, a viszonteladási árak módszere nem alkalmazható.

Költség és jövedelem módszer

A költség és jövedelem módszer a viszonteladási árak módszerhez hasonló elven működik, azzal a különbséggel, hogy ez a módszer a költségek oldaláról vizsgálja a bruttó jövedelmezőséget. A módszer alkalmazásakor a vizsgált vállalkozási termék, illetve szolgáltatás-értékesítésen realizált bruttó haszonkulcsot hasonlítjuk a szokásos piaci (független felek által hasonló relációban elért) bruttó haszonkulcshoz. A bruttó hasznat az összehasonlítható adatok alapján a gyártó, szolgáltatást nyújtó fél költségeiből kiindulva számoljuk ki úgy, hogy azt megnöveljük egy költségarányos haszonnal, mely fedezetet nyújt egy elfogadható nyereségre a végzett tevékenységre és piaci feltételekre tekintettel.

A bruttó eredmény definícióját lásd az előző pont (Viszonteladási árak módszere) alatt.

Hasonlóan a viszonteladási árak módszeréhez, a termékbeli különbségek ugyancsak kisebb hatással vannak a bruttó haszonkulcsra, mint a termék ára a CUP módszer alkalmazása esetén, ezért a fő összehasonlíthatósági kritériumok ugyancsak az ellátott funkciók és vállalt kockázatok, hasonló piaci körülmények. A költség és jövedelem módszer alkalmazásakor kiemelt figyelemmel kell lenni a költségalap összehasonlíthatóságára (azaz a költségalap ugyanazokat a költségelemeket tartalmazza a vizsgált vállalkozási, illetve összehasonlítható ügylet tekintetében). Másik fontos tényező a számviteli következetesség, ugyanis előfordulhat, hogy az egyes országok számviteli szabályai a tevékenység önköltségét másképp definiálják, illetve vállalatok között is előfordulhatnak különbségek a bruttó hasznat érintő költségek elszámolásában.

Tekintettel arra, hogy a Társaság a megbízásai elvégzése során jogszabály alapján a költségein felül nem realizálhat nyereséget, így speciális helyzetben van a piaci szereplőkkel szemben, emiatt a költség és jövedelem módszere nem alkalmazható, illetőleg jóval megbízhatóbb és célravezetőbb eredményre vezet az összehasonlító árak módszere.

Ügyleti nettó nyereségen alapuló módszer (Transactional net margin method – „TNMM”)

A TNMM a vizsgált vállalkozási ügylet során realizált nettó nyereséget vizsgálja egy megfelelő alaphoz viszonyítva (például árbevétel, költségek, eszközök). Ebből a szempontból a TNMM a viszonteladási árak, illetve költség és jövedelem módszerhez hasonlóan működik, azzal a különbséggel, hogy a TNMM a bruttó jövedelmezőség helyett a nettó nyereségesség szintjét vizsgálja.

A TNMM előnye, hogy az ügyletbeli különbségek kevésbé befolyásolják a nettó nyereségességet, mint a piaci árat a CUP módszer esetében, illetve a nettó nyereségesség kevésbé érzékeny a vizsgált és összehasonlítható ügyletek közti funkcionális különbségekre, mint a bruttó jövedelmezőség a viszonteladási árak, illetve költség és jövedelem módszer alkalmazásakor. Hátránya azonban, hogy inkább Indirekt módon hasonlítja össze a vizsgált tevékenységet és nem tranzakció szinten.

Hasonlóan a költség és jövedelem módszeréhez, a Társaság a megbízás elvégzése során – jogszabály alapján – a költségein felül nem realizálhat nyereséget, így nem lehetséges a piacon hasonló tevékenységet végző vállalkozások által elért nyereséghez hasonlítani a Társaság eredményességét. Tekintettel egyrészt erre, másrészt, hogy az ügyleti nettó nyereségen alapuló módszernél közvetlenebb módszerek is rendelkezésre állnak a szokásos piaci ár vizsgálatára, ennek a módszernek az alkalmazását is elvetettük.

Nyereség megosztásos módszer

A nyereségmegosztásos módszer alkalmazása során először meg kell határozni az ügyleten realizált teljes nyereséget, amelyet az ügyletben részt vevő kapcsolt vállalkozások közösen értek el. Az összesített nyereséget aztán – indokolt gazdasági alapon (esettől függően pl. árbevétel, K+F költségek, létszám) – úgy kell megosztani, amely megfelel annak, ahogy független vállalkozások jártak volna el hasonló ügyletben.

Az ügyleti nyereség megosztásának módszere lehet a legalkalmasabb a szokásos piaci ár megállapítására, ha a felek értékes, egyedi immateriális javakat használnak az ügyletben, mert sok esetben bonyolult az immateriális javak beazonosítása és értékelése (nem feltétlenül regisztrált, jogvédett javakról van szó), ez a módszer viszont biztosítja a sajátosságok figyelembe vételét. Ezen túl, használható összetett, integrált ügyletekben is.

Az ügyletek teljesítése során a felek nem használnak olyan immateriális javakat, mely megindokolná a nyereségmegosztásos módszer használatát.

4. A kiválasztott módszer alkalmazása – Összehasonlítható adatok

A BKZ esetében nem elérhetőek belső összehasonlítható adatok, tekintettel arra, hogy a Társaság gyakorlatilag kizárólag egyetlen megbízótól, a BKK-tól kap megbízásokat (amely szintén a Fővárosi Önkormányzat 100%-os tulajdonában van). Emiatt a belső összehasonlító árak módszere nem alkalmazható.

Külső összehasonlítható adatok azonban rendelkezésre állnak, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság honlapján elérhetőek olyan nyilvános hirdetmények, amelyek az azonos tárgyban lefolytatott eredményes közbeszerzési eljárások során a nyertes ajánlatok adatait tartalmazza.

A jelen árelemzés szempontjából ezek a hirdetmények – mint külső összehasonlítható adatok – szolgáltatják a legközvetlenebb alapot a szokásos piaci ár meghatározására, mivel:

- nyilvánosan hozzáférhetőek;
- a Társaságtól független projektek áralt tartalmazza, egész Magyarország területén (így biztosítva a diverzifikációt);
- az összehasonlítható projektek megegyeznek a Társaság által megkötendő Megállapodásban szereplő tevékenységek jellegével;
- ugyanazzal a módszertannal kerül meghatározásra a mérnöki tevékenység ellenértéke (teljes projekt és a mérnöki tevékenység értékének aránya).

A kutatás során a Közbeszerzési hatóság és Európai Unió közbeszerzési honlapján kulskeresős módszer alkalmazásával azonosítottuk a potenciálisan felhasználható hirdetményeket. Kulcsszóként az *útépítés, útfelújítás, felszíni rendezés, parkoló, parkosítás, gyalogosút, kerékpárút, mérnöki és ellenőrzés* szavakra kerestünk rá.

A keresőszavak beírását követően igen jelentős számú potenciális találatot azonosítottunk, amelyek a leírásaik alapján megfelelőnek bizonyulhattak volna. Azonban a találatok döntő többségére elmondható, hogy nem álltak rendelkezésre az összehasonlítás szempontjából kritikus adatok – leginkább a projekt teljes költsége és a mérnöki tevékenység értéke – közül valamelyik érték, így ezeket figyelmen kívül hagytuk.

Tekintettel a hazai és nemzetközi transzferár gyakorlatra, az árelemzés elvégzésekor az 5 évnél korábbi összehasonlító adatokat figyelmen kívül hagytuk, tehát kizárólag 2016-os vagy későbbi hirdetményeket vettünk figyelembe.

Összességében több mint 100 potenciális hirdetmény került megvizsgálásra, ebből a fenti kritériumok alapján mindösszesen **16 különböző közbeszerzési hirdetmény** felelt meg a szűrés szempontoknak, Ebből a 16 találatból került kialakításra az alábbi táblázat.

A táblázat tartalmazza:

- a projektek nevét, jellegét;
- a projektek teljes költségét;
- a projektek kivitelezéséhez kapcsolódó mérnöki szerződés értékét;
- a mérnöki szerződés értékének a teljes projekthez viszonyított arányát;
- a hirdetmények azonosító számát;
- a hirdetmények közzététel dátumát.

	Projekt neve, jellege	Projekt teljes költsége (Ft)	Mérnök szerződés értéke (Ft)	Mérnöki szerződés aránya a projekt értékehez képest	Hirdetmény száma	Közzététel dátuma
1.	„Fenntartható közlekedésfejlesztés” című, TOP-3.1.1-15 kódszámú projekt keretében kerékpárút építéshez engedélyes és kiviteli tervek készítése	340 000 000	10 700 000	3,15%	6746/2016	2016.06.15
2	Megbízási szerződés az 55. sz. főút Mórahalom elkerülő – megyehatár közötti szakasz 115 kN-os tengelyterhelésre történő burkolat megerősítéséhez és párhuzamos kerékpárút építéséhez kapcsolódó lebonyolítói mérnöki és műszaki ellenőri feladatok elvégzésére	4 600 000 000	92 850 000	2,02%	9083/2016	2016.08.08
3	A TOP-6.1.5-15 program keretében a pécsi Észak Megyer dűlő és Füzes dűlő utak fejlesztéséhez, valamint kerékpárút építéséhez kijelöléséhez kapcsolódó építési engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése II.-	252 000 000	16 030 000	6,36%	10186/2016	2016.08.26
4	A TOP-6.4.1-15 program keretében a pécsi Kertváros – Belváros kerékpárút építéséhez és kijelöléséhez kapcsolódó építési engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése II-eredmény	322 000 000	12 200 000	3,79%	10136/2016	2016.08.29
5	Etyek – Gasztrosétány tervezése és kivitelezése” tárgyú közbeszerzési eljárásban	3 716 000 000	499 831 445	13,45%	11333/2016	2016.09.21
6	21. sz. főút Nógrád megye V. szakaszán, a 41+500-48+100 km szelvények között négy nyomúsítás építési munkához kapcsolódó Mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása	21 590 000 000	152 745 000	0,71%	16309/2016	2017.01.02
7	Megbízási szerződés a Győr, 83.sz. főút 69+290 – 70+250 km sz. közötti szakasz 2x2 sávú kapacitásbővítő átépítéséhez szükséges mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátására (PST kód: K083.04)	11 020 000 000	24 200 000	0,22%	16589/2016	2017.01.02
8	Északi városrész forgalomszervezésének és kerékpárút építésének engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése	550 000 000	4 175 000	0,76%	15731/2016	2017.01.11
9	Vállalkozási szerződés a „Tarna-menti kerékpárút kialakítása projekttel összefüggő tervezési és tervezői művezetési feladatok ellátására	1 120 000 000	30 000 000	2,68%	444/2017	2017.02.08
10	Kiskunhalas-Jánoshalma-Mélykút kerékpárút Jánoshalma közigazgatási területét érintő kerékpárút tervezése tervezési megbízási szerződés alapján	500 000 000	13 750 000	2,75%	1937/2017	2017.03.13
11	TOP-6.4.1-15-NY1-2016-00001 azonosító számú projekt keretében, „Kerékpáros létesítmény tervezése Nyiregyháza, Debreceni út (Kigyó utcától) –Tünde utca – Kállói út – Kert u. és Kállói út – Csárda utca közötti szakaszon”	1 500 000 000	21 800 000	1,45%	3712/2017	2017.03.16
12	Megbízási szerződés a Győr, 83.sz. főút 69+290 – 70+250 km sz. közötti szakasz 2x2 sávú kapacitásbővítő átépítéséhez szükséges mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátására (PST kód: K083.04)	1 120 000 000	24 200 000	2,16%	7151/2017	2017.05.26

THE POWER OF BEING UNDERSTOOD
TAX | ACCOUNTING | AUDIT | PAYROLL | HR



RSM Hungary Tax and Financial Advisory Services Plc. is a member of the RSM network and trades as RSM. RSM is the trading name used by the members of the RSM network. Each member of the RSM network is an independent accounting and consulting firm which practices in its own right. The RSM network is not itself a separate legal entity in any jurisdiction.

	Projekt neve, jellege	Projekt teljes költsége (Ft)	Mérnök szerződés értéke (Ft)	Mérnöki szerződés aránya a projekt értékéhez képest	Hirdetmény száma	Közzététel dátuma
13	Magyarország, Hajdú-Bihar Megye, 48. sz. főút 3+500 – 18+700 km szelvények, valamint 20+285 – 30+006 km szelvények között; Magyarország, Hajdú-Bihar Megye, 48. sz. főút 18+700 – 20+285 km szelvények között	11 620 000 000	8 875 000	0,08%	10107/2017	2017.07.19
14	21. sz. főút Nógrád megye V. szakaszán, a 41+500–48+100 km szelvények között négy nyomítás építési munkáihoz kapcsolódó Mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása	21 590 000 000	152 745 000	0,71%	10706/2017	2017.08.02
15	Megbízási szerződés a 48. sz. főút Debrecen–Nyírábrány, országhatár közötti szakasz építési munkáihoz kapcsolódó mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátására (PST kód: K048.02)	11 620 000 000	171 845 000	1,48%	11890/2017	2017.08.23
16	Adács – Kerékpárút fejlesztése	11 200 000 000	78 530 900	7,01%	14484/2019	2019.08.27

THE POWER OF BEING UNDERSTOOD
TAX | ACCOUNTING | AUDIT | PAYROLL | HR



RSM Hungary Tax and Financial Advisory Services Plc. is a member of the RSM network and trades as RSM. RSM is the trading name used by the members of the RSM network. Each member of the RSM network is an independent accounting and consulting firm which practices in its own right. The RSM network is not itself a separate legal entity in any jurisdiction.

A táblázatban szereplő százalékos értékeket vizsgálva látható, hogy a vizsgált 5 évben nem látható lényeges eltérés az egyes évek adatait illetően. Így elmondható, hogy a hirdetményekben szereplő adatok alapján a közbeszerzések során ellátott mérnöki szolgáltatások teljes projekt díjához viszonyított aránya az elmúlt 5 évben viszonylag stabilnak mondható. Emiatt a stabilitás miatt nem indokolt az egyes években található adatok kiigazítása.

A fenti táblázat kiemelt oszlopában látható arányszámokat figyelembe véve az alábbi eredményt kapjuk:

Statisztikai sáv	Mérnöki szerződés aránya
Minimum	0,08%
Alsó kvartilis	0,75%
Medián	2,09%
Felső kvartilis	3,31%
Maximum	13,45%

A szokásos piaci ártartomány kialakításának legegyszerűbb módszere a minta legmagasabb és legalacsonyabb értékeinek kiválasztásával keletkező sáv létrehozása, mely esetünkben 0,08%-13,45%. Az így létrejövő tartomány „szokásos piaci” mivoltát azonban jelentősen torzíthatják az esetleges kiugró értékek, valamint a terjedelem ebben az esetben a minta elemszámára is érzékeny.

Annak érdekében, hogy minél megbízhatóbb tartományt tudjunk megállapítani, ajánlatos a legalacsonyabb és a legmagasabb érték között elhelyezkedő sáv statisztikai módszerekkel történő szűkítése. Bizonyos feltételek fennállása esetén, 2015-től a szűkítés már jogszabályi kötelezettség, az ún. interkvartilis tartomány használatával.

Az interkvartilis tartomány az első és a harmadik kvartilis közötti értékeket, azaz a sokaság középső 50%-át foglalja magában. Az elemzés megbízhatósági szintjének növelése érdekében jelen tanulmány készítése során a szűkebb sávot kialakító interkvartilis módszert választottuk a szokásos piaci ártartomány meghatározása céljából.

Az eredmények alapján látható, hogy a 16 hirdetmény adatait figyelembe véve a piacon érvényesülő árak alapján, egymástól teljesen független, összehasonlítható kivitelezési projektek esetében a mérnöki szerződések értékeinek a projektek teljes értékéhez viszonyított arányaiból képzett interkvartilis tartomány 0,75% és 3,31% között mozog, 2,09%-os mediánérték mellett.

Mind a magyar, mind a nemzetközi szabályozás és gyakorlat szerint az interkvartilis tartomány minden egyes elemét piaci árnak kell tekinteni, tehát kijelenthető, hogy az elvégzendő mérnöki és műszaki ellenőri szolgáltatás a projekt teljes értékéhez viszonyított aránya esetében a 0,75% és 3,31% közötti értékek egyformán piacnak tekinthetők.

Reméljük a fentiekkel segítségükre lehettünk. Amennyiben bármilyen kérdésük, kérdésük merülne fel az árelemzéssel kapcsolatban, kérjük, jelezzék.

Üdvözléssel


Kárczab János
Adómenedzser


Forrai Zsófia
Adótanácsadó

Az alátámasztáshoz szükséges információt a Közbeszerzési Hatóság honlapján azonosítottuk be, illetőleg egyéb, a közbeszerzések KÖZOP száma alapján történő internetes keresés alapján. Keresésünk során olyan projekteket kerestünk, amelyek tárgyszavai, leírásai alapján megfeleltek a Megállapodásban felsorolt tevékenységeknek. Tekintettel azonban arra, hogy a vizsgált ügylet szakmai részletei nem ismertek teljes mértékben számunkra, elképzelhető, hogy minden körületekintésünk ellenére az összehasonlíthatónak tekintett projektek egyes elemei nem tekinthetők – építésügyi szakmai szemmel – teljes mértékben összehasonlíthatónak a vizsgált ügylettel. Munkánkat nehezítette, hogy ugyan igen jelentős számú potenciális összehasonlítható projektet azonosítottunk, azonban ezeket egyesével megvizsgálva megállapítottuk, hogy sok esetben nem volt elérhető a projekt teljes költségére, illetve a mérnöki szolgáltatás díjára vonatkozó – az összehasonlítás szempontjából kritikus – információ. Emiatt a több mint 100 potenciális összehasonlítható projekt közül csak 16-ot találtunk elfogadhatónak, amelyek a Megállapodásban felsorolt tevékenységhez hasonlónak bizonyultak, és elérhetőek voltak a szükséges adatok.

Megbízásunk hatálya nem terjedt ki az alábbiakra:

- Az in-house beszerzés közbeszerzési törvénynek való megfelelés vizsgálata.
- Annak vizsgálata, hogy a Társaság valóban szinte kizárólag egyetlen megbízó megrendelésére dolgozik (azaz, hogy a Társaság rendelkezik-e belső összehasonlító adattal).
- Annak vizsgálata, hogy a Társaság valóban nyereség realizálása nélkül teljesíti megbízásait megbízója felé, illetőleg, hogy a vonatkozó jogszabálynak milyen minőségében tesz eleget a Társaság.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy minden körületekintés ellenére sem lehet kizárni sajnos azt az eshetőséget, hogy az említett összehasonlító árak módszerével alátámasztott százalékos értéket adott esetben bizonyos, – bármilyen okból kifolyólag – ellenérdekeltek körök esetleg megkísérlik kifogásolni. Elképzelhető például, hogy egy ilyen irányú szándék a költségek oldaláról kísérelné meg a piaci árat megállapítani. Eddigi, adózási területen látott tapasztalataink alapján előfordul, hogy a legnagyobb körületekintés ellenére ez megtörténhet, azonban egy megfelelő – véleményünk szerint a legközvetlenebb elsődleges módszerrel – alátámasztott árelemzés jelentősen csökkenti egy esetleges későbbi kifogásolás sikerességét.

Árelemzésünket kizárólag a Társaság által rendelkezésünkre bocsátott információ, illetőleg a Társaság által rendelkezésünkre bocsátott információkkal összefüggésben a világhálón azonosított információk alapján készítettük el. Az árelemzés összeállítása során feltételeztük, hogy annak döntéshozatal során történő felhasználása rövid időn belül megtörténik. Felhívjuk azonban a figyelmet arra, hogy a döntéshozatal, illetve az árelemzésben bemutatott ügylet elindításának időbeli elhúzódása esetében az időközben bekövetkező

jogszabályváltozások következtében szükséges lehet az árelemzés felülvizsgálata, a változásoknak megfelelő módosítása.

