



1000160912080

ikt. szám: FPH129/6-2/2023

Tartalomjegyzék

a Fővárosi Közgyűlés Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottsága
2023. április 25-i nyílt ülésének jegyzőkönyvéhez

4. napirendi pont	
Javaslat a 2023. évi költségvetési egyensúly megtartása érdekében szükséges döntések meghozatalára.....	3
5. napirendi pont	
Egyebek.....	8

Jegyzőkönyv

Készült a Fővárosi Közgyűlés Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság
2023. április 25. napi nyílt üléséről

Helyszín: a Főpolgármesteri Hivatal I. emelet 133/b. számú tárgyalója.

Az ülés kezdésének időpontja: 10:05 óra

A bizottság tagjai:

1. dr. Bagdy Gábor a bizottság elnöke	jelen van
2. Büttl Ferenc bizottsági tag	jelen van
3. Paróczai Anikó bizottsági tag	jelen van (10:08-kor érkezik)
4. dr. Polgár Adrienn bizottsági tag	jelen van
5. Élő Norbert bizottsági tag	jelen van
6. Mészáros Erika Orsolya bizottsági tag	jelen van
7. Baranyi Krisztina bizottsági tag	jelen van
8. Kele János bizottsági tag	jelen van
9. Kovács Péter bizottsági tag	nem jelent meg
10. Soproni Tamás bizottsági tag	nem jelent meg

Meghívottként jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Az ülést vezeti: Dr. Bagdy Gábor elnök (a továbbiakban: Elnök)

Elnök:

Tisztelt Bizottság! Szeretettel köszöntöm a bizottsági ülésen valamennyi résztvevőt, különös tekintettel Főpolgármester-helyettes úrra, főjegyző úrra, bizottsági tagok és természetesen a hivatal valamennyi képviselőjét, akik segítik a munkánkat. Meg is kezdenénk ülésünket, amelyiken megállapítom, hogy most éppen tízen vagyunk a szokásos tizeneggyel ellentétben, mint bizottsági tagok, ezért egyértelműen határozatképesek vagyunk, hiszen heten vannak jelen és hárman hiányoznak, úgy, hogy nincs akadálya a bizottsági ülésünk megtartásának. Mindenki számára kiküldésre került a napirendi pontokról szóló meghívó. Kérdésem, hogy a meghívóval kapcsolatban van-e bárkinek megjegyzése, észrevétele, módosítási javaslata. Ilyet nem látok, akkor kérem a napirendről szavazzunk.

Szavazásra feltett napirendi javaslat pontos tartalma:

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság a napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirend:

Zárt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

1. Döntés kérése a „**Banánkeverők és a hozzájuk tartozó tartószerkezet beszerzése az Észak-pesti Szennyvíztisztító Telepre**” tárgyú uniós eljárás rend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás megindítására
Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

2. Lezáró döntés kérése a „**Szűnyoggyérités 2023-2025.**” tárgyú uniós eljárási rend szerinti, nyílt, feltételes közbeszerzési eljárásban.
Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

3. „**Főváros Önkormányzat Gyulai Idősek Otthona rekonstrukciója I. ütem**” tárgyú nemzeti eljárás rend szerinti, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indított nyílt közbeszerzési eljárás indításának jóváhagyása.
Előterjesztő: Számadó Tamás főjegyző

Nyílt ülésen tárgyalandó Közgyűlés előterjesztés:

4. Javaslat a 2023. évi költségvetési egyensúly megtartása érdekében szükséges döntések meghozatalára.

Előterjesztő: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes

5. Egyebek.

(Szavazás)

Elnök:

A napirendet 7 egyhangú szavazattal elfogadtuk.

136/2023. (IV. 25.) PKB határozat
--

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság a napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirend:

Zárt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

1. Döntés kérése a „**Banánkeverők és a hozzájuk tartozó tartószerkezet beszerzése az Észak-pesti Szennyvíztisztító Telepre**” tárgyú uniós eljárás rend szerinti, nyílt közbeszerzési eljárás megindítására.

2. Lezáró döntés kérése a „**Szűnyoggyérítés 2023-2025.**” tárgyú uniós eljárási rend szerinti, nyílt feltételes közbeszerzési eljárásban.

3. „**Főváros Önkormányzat Gyulai Idősek Otthona rekonstrukciója I. ütem**” tárgyú nemzeti eljárás rend szerinti, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján indított nyílt közbeszerzési eljárás indításának jóváhagyása.

Nyílt ülésen tárgyalandó Közgyűlés előterjesztés:

4. Javaslat a 2023. évi költségvetési egyensúly megtartása érdekében szükséges döntések meghozatalára.

5. Egyebek.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű szavazattöbbség

Elnök: Úgyhogy munkánkat el is kezdenénk. Szeretném jelezni, hogy először a zárt ülésen tárgyalandó bizottsági ülés előterjesztéseket tárgyaljuk.

Az ülés 10 óra 6 perctől zárt üléssel folytatódik. A zárt ülés után 10 óra 25 perctől a bizottsági ülés nyílt üléssel folytatódik.

4. Napirendi pont:

Javaslat a 2023. évi költségvetési egyensúly megtartása érdekében szükséges döntések meghozatalára.

Előterjesztő: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes

Elnök:

Javaslat a 2023. évi költségvetési egyensúly megtartása érdekében szükséges döntések meghozatalára. Főpolgármester-helyettes úr az előterjesztő, kíván hozzászólni. Köszönöm, átadnám a szót főpolgármester-helyettes úrnak.

Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes:

Köszönöm szépen. Szerintem érdemes egy kicsit elidőzni ezen. Azért is gondoltam, hogy néhány bevezető mondatot mondok. Ugye mi az alapprobléma az én meglátásom szerint? És akkor egy kicsit kiterjesztőleg is beszélék és nemcsak a Fővárosi Önkormányzatról, hanem egy csomó válság tünet látszik az önkormányzati rendszeret érintően. Szerintem az alap probléma az, hogy olyan mértékű forráselvonás, vagy ahogy azt a Kormányzati narratíva mondja, újraelosztás történik az önkormányzatokon belül, amelyek már egyébként

károsítják a működést. Miről beszélek? Ha megnézzük 2019-ben, akkor a Főváros folyó évi működési bevételeinek 4 %-a került elvonásra, 2023-ban ez 16 %-os mértékű lenne. Egyébként ez a kerületek esetében jelenleg is csak kb. átlagosan 8 %-os mértékű, tehát ahhoz képest is egy duplázás van. Hiszen azt tudjuk mindannyian, hogy egy stabil önkormányzati rendszer, akkor stabil, hogy az pénzügyileg is fenntartható pályán van, ehhez pedig nagyon egyszerű ökoszabállyal azt tudom mondani, hogy a folyó évi bevételek, működési bevételeknek, meg kellene haladniuk a folyó évi működési kiadásokat. Hiszen ebben az esetben termelődik egy olyan többlet, amelyet fejlesztési, beruházási, felújítási keretre lehet fordítani. Ha ez nem termelődik, akkor egyrészt a hiányt valamilyen finanszírozási megoldásokkal kell biztosítani. Ezek a megoldások ugye időben elég határosak, hiszen előbb-utóbb elfogynak azok a pénzügyi maradványok, amiből ezt biztosítani lehet. A másik pedig, hogy nem marad pénze az adott településnek arra, hogy a felújítási, fejlesztési céljait, kötelezettségeit teljesíteni tudja. Ebben az esetben ugye külső forrásra van ráutalva, ez a külső forrás vagy európai uniós forrás lehet, vagy kormányzati forrás lehet, vagy pedig pénzügyi forrás: értsd hitel lehet. Miután mindegyik valamilyen módon célhoz kötött, ezért következhet be az a helyzet, hogy amit a város szeretne megvalósítani, vagy kötelessége megvalósítani felújítás, felhalmozás terén, azokat nem feltétlenül tudja, mert nem biztos, hogy erre elérhetőek-e ezek a források. Ezt láttuk tulajdonképpen 2019. előtti időszakban, tehát nem azt akarom mondani, hogy az akkori forráselosztási rendszer kristálytisztán jó volt, hiszen, hogy ha jól emlékszem 2012-ben a Fővárosi Közgyűlés elfogadott egy olyan katasztert, ami bemutatta, hogy a városnak a vagyonelemei, azokat milyen ütemben, évente mekkora költséggel kellene felújítani, ahhoz, hogy egy XXI. századi adaptív fejlesztési-felújítási programot tudjon végrehajtani. Ez nem tudott teljesülni eddig sem, és tényszerűen 2019. után sem. Mivel nézünk ugye szembe? Azzal, hogy ez a kiszámítható, finanszírozási, önkormányzati finanszírozási rendszer egészen biztosan még ebben az egyensúly rendszerben sem biztosított 2020. után, a COVID, a kormányzati elvonások, illetve a gazdasági és társadalmi válság okozta problémák miatt. Ebből következik az, hogy 2020-ban, 2021-ben, 2022-ben és szinte egészen biztosan 2023-ban is működési szempontból deficitet költségvetések vannak, azaz azt jelenti, hogy a folyóévi bevételek nem érik el a folyóévi kiadásokat. Ennek a fedezete pedig csak egy dolog tud lenni ilyenkor, a korábbi években megtermelt maradványoknak a felhasználása. Egyébként, ha valaki megnézi a 23 kerületet, akkor abban az esetben azt látja, hogy sajnos most már 10 kerület esetében ez a modell érvényesül, de a megyei jogú városok nagyrésztében, arányait tekintve közel Budapesthez hasonló működési deficitet kénytelenek tervezni, mert valószínűleg ugyanez van ott is, nyilván ott a mélységeit azért nehezebb megítélni csak a költségvetési rendeletek alapján, de a számokból végigbogarászva én azt látom, hogy hasonló úton járnak a nagyvárosok is. Persze, hogy ez mennyire tartósan hasonló út ezt nem tudhatom, hiszen az a kérdés, hogy a kormányzat milyen mentőövet dob számukra. Ugye ez az alap probléma, és akut probléma pedig ebből az alap problémából következik. Mégpedig az, hogyha egy városnak nincsenek likvid tartalékai, ahhoz, hogy áthidalja az egyensúlytalan finanszírozási kifizetéseket, vagy a folyóévi bevételeknek a beérkezéseit át tudja hidalni, akkor ebben az esetben olyan likviditási helyzettel néz szembe, mint amivel a Főváros a nyár folyamán. Ha nem avatkozunk be, akkor augusztus végén 76 milliárd forintos mínusszal állna folyószámlája a Fővárosnak. Egyetlen egy kicsi probléma van ezzel, hogy 25 milliárd után már nincsen 25 milliárd 1 forint, mert a folyószámla-hitelkeret, az 25 milliárd forintnál áll meg. Miből adódik ez? Az, hogy hónap végén a Főváros nem kap pénzt már a kormányzattól, hiszen csak egy nagyon technikai dolgot említek, hogy mindenki számára érthető legyen, minden hónap végén az Államkincstár egyenlegközlő levelet ad ki a települések számára, ebbe az egyenlegközlő levélben három tétel van, plusz ebből következő a negyedik tétel. Az első tétel az, Kedves Önkormányzat, én Önnek kötelező feladatainak az ellátására ennyi pénzt utalnék. A második sor, Kedves Önkormányzat, Ön nekem, az Ön által bérszámfejtett körben ennyi bérterhelő járulékot utalna. A harmadik sor, Kedves Önkormányzat, Ön nekem, az államnak szolidaritási hozzájárulás címén ennyi pénzt utalna. És vannak egy vonalat, és összeszámolják, ebből kijön egy szám. Abban az esetben, hogy ha ez a szám pozitív, akkor az Államkincstár beüti ezt a számot és elutalja az adott önkormányzatnak. Ha ez a szám negatív, ebben az esetben az önkormányzatnak kell fizetnie. Ekkor valósul meg a nettó befizetési pozíció. Magyarországon szerintem kb. 4-5 önkormányzat van, aki nettó fizetői pozícióban van, Budapest Főváros, Budaörs, Százhalombatta, Tiszaújváros és lehet, hogy kisebb település is van ilyen. Megyei jogú városi körben nincsen ilyen. Ez azt jelenti, hogy ezek a települések minden hónap végén, minden egyes hónap végén befizetnek a költségvetésnek, nem pedig kapnak onnan forrást. Tehát ezen a logikán onnan ugye ilyen forrás nem érkezik. Honnan érkezik egy településnek, mint egy nettó pozícióba lévő településnek, mint Budapest forrás, iparüzési adóból. Az iparüzési adó leegyszerűsítve, van ennek még ezer aláága, hogy ki-milyen időpontban vallja be a gazdasági teljesítményét. Leegyszerűsítve március 15., május 31. és szeptember 15-ei dátumokkal érkezik az iparüzési adó. Ugye ez is bonyolult, mert a március 15-e ebben az esetben a tárgyév mínusz kettő gazdasági teljesítmény alapján érkezik, május 31-e a tárgyév mínusz egy gazdasági teljesítménynek a bevallásából következően és megnézik, hogy mekkora előleg befizetések történtek és a szeptember 15-e, a tárgyév mínusz egy bevallásából következik adatként. Miután a Fővárosi Önkormányzat leegyszerűsítve, ezekben az időpontokban jut forráshoz, de folyamatosan működési költsége van, hiszen fizetnie kell pl. az Államnak a pénzeket, ebből következik az, hogy előállt az a helyzet, hogy valamilyen likviditási beavatkozásra van szükség. Csak még egy dolgot érdemes szerintem, hogy ha megnézzük ezt az

évet, januárt, februárt, márciust, hogy mik voltak a legnagyobb kiadási tételeink, akkor nyilvánvalóan a működési költségünknek a 37 %-a a közösségi közlekedésre ment el. Ha megkérdeztem volna a terembe ülőket, ezt mindenki egyből eltalálta volna, nem az arányt, hanem azt, hogy ez az első szám. De másodikat már nem biztos, hogy eltalálnák ez a 19 %-a a pénzeinknek, a szolidaritási hozzájárulásba ment el. Tehát az Állam szponzorálásába ment el, és ehhez képest mondjuk a közvilágítás 5 %-at vitt el, a kamatkiadás az 8%, ami ugye megint tőlünk független, hiszen mindig is az önkormányzatoknak, a kivétel mikor kötvényeket bocsátottak ki, de mindig is a BUBOR, három havi BUBOR-hoz van kötve a kamatszintje az önkormányzatoknak és miután a monetáris politikában valóban ez egy ügyes trükk, vagy ügyes lépéssel elválasztották egymástól a BUBOR-t, illetve a jegybanki alapkamatot, és a BUBOR az magasabb, mint a jegybanki alapkamat, ezért brutálisan fölment a finanszírozási szükséglete ezeknek a településeknek. Ez mindenhol látszik, nyilván az Állam esetében is igaz, csak ott egy kicsit máshogy történik a külső forrás szerzése. Szóval ebből az alapproblémából, meggyőződésem szerint rossz struktúrában van újra osztva az önkormányzati finanszírozási rendszer következik az, hogy az elmúlt években a Főváros a tartalékait kénytelen volt felélni. Következik az, hogy tartalékok nélkül volt kénytelen megkezdeni ezt az évet, és következik az egyenlőtlen finanszírozási struktúrából, hogy egyébként likviditási szempontból már a nyári hónapok azok komoly kihívásokat jelentenek. Ezért kell belenyúlnunk, és ezért mondtuk, hogy túlélő programot hirdetünk. Mi van ebben a túlélő programban? Egyrészt amit tudunk, csúnyán szólva ráterhelünk a cégeinkre és intézményeinkre, és megkérjük őket, hogy még próbáljanak meg takarékosabb gazdálkodással likviditást menteni ebben a rendszerben. A másik az a közösségi közlekedés, aki ezt már nem tudná megoldani, azért áthidaló brits-hitelt, tehát éven belüli hitelt vesz fel, 24 milliárd forintértétkben. Várhatóan ezzel hidalja át a nyári hónapoknak a likviditási szükségét. A harmadik ilyen lépésünk az, hogy folytatjuk az energia megtakarítási programot, energia ügyben két ága van a beavatkozásunknak és mind a két ág működik. Az egyik az úgynevezett Budapest Modell, ahol napi áron vételezzük az energiát ezzel a tavaly szeptemberi szinthez képest, amikor nagyon sokat leszerződtek egyébként megtakarítottunk a három nagy energiafogyasztó esetében 29 milliárd forintot, de ez nyilván nem azt jelenti, hogy ez megmaradt az költségvetésben, hanem van még miről beszélnünk ebben a pillanatban legalább is. Amit még tettünk az az energia-megtakarítási program végrehajtása, ebben is az előterjesztésben kiemeltünk néhány adatot, ennek kapcsán, hogy miket, milyen eredményeket értünk el és ezeket a képviselőknek, bizottsági tagoknak is szívesen elküldjük az erről szóló prezentációt. Látszik, hogy gáz- és távhő esetében közel 1/3-os energiamérték felhasználás csökkenést tudunk elérni, tehát nem azt jelenti, hogy ennyivel kevesebb az energia számlánk. Az energia számlánkhöz képest, brutálisan megnőtt, hanem azt jelent, amit én most mondtam, hogy kb. 30 %-át megtakarítottuk köbméterben, 30 %-át gigaszűlban a felhasznált mennyiségnek. A villamos energiában csak azért 5 % a megtakarítás, mert, hogy a legnagyobb fogyasztó a közösségi közlekedés, a közvilágítás, illetve az ivóvízszolgáltatás, ahol vagy folyik a víz, vagy nem vagy jár a 4-es, 6-os, ott nincsen olyan átmeneti verzió, hogy csak kicsit jár a 4-es, 6-os, vagy kicsit, vagy kevésbé folyik a víz. Nyilván ezt folytatnunk kell tovább. Ezen kívül erről egy döntést tartalmaz, döntési pontokat tartalmaz a mostani előterjesztés, hogy a költségvetésben szereplő Kereskedelmi Fejlesztési Hitelre érkezett érvényes ajánlat a banki konzorciumtól ezt kénytelen lenne fölvenni a város. Ugye nyilván ehhez kell kormányzati hozzájárulás, hiszen ez már éven túli hitelvállalás, tehát ezt már nem tudnánk éven belül visszafizetni. Ugye ezek nem azt jelentik, hogy új fejlesztéseket indítanánk, tehát, hogy mielőtt még hűteném a kedélyeket, ha megkapnánk ezt a hitelengedélyt, nem arról van szó, hogy most de jó akkor össze lehet gyűlni a képviselői díszteremben és akkor elkezdünk ötletelni, hogy milyen utakat újítanak fel. Ez valóban arról szól, hogy a már megkezdett beruházásainknak az önrészét tartalmazza ez a forrás, ugye ami szerepel a nyilvánosságba ezt döntésként nem kell bevinni, hiszen erre meg van a felhatalmazása a Főpolgármesternek, hogy vitatjuk a szolidaritási hozzájárulás összegét, vitatjuk azt, hogy ez jogszabályszerűen van-e meghatározva, hiszen azt tudni kell, hogy ez nem adó, ez nem bevallási kötelezettségen ered, nem kell benyújtani hozzá egy adóbevallást és nem is kivetésen alapul. Hanem ez egy képletből következik, ami maximumot tartalmaz, amely maximumhoz képest a pénzügyminiszter, a mindenkor pénzügyminiszter lefele eltérhet. Jogos a kérdés, hogy ha eddig ezt a Főváros benyelte, akkor most miért problémázunk ezen. Azért, mert ez az első év, amikor ilyen durván és brutálisan elszakad egymástól a két szám. Tehát amennyit kapnánk működési normatívaként összes feladatainkra, meg amennyit be kell fizetnünk. A tavalyi évben nyilván a beszámoló még most csinálják a kollegák, ez mínusz-nullás volt, tehát ez a mínusz-nullás a Főváros esetében ez kb. 1 milliárd forinttal többet fizettünk be, mint amennyit kaptunk. Az idei évben ugye ez 25 milliárdos befizetési kötelezettség lenne többletként, ahhoz képest, amiket a kötelező feladataink ellátására kapunk. Csak hogy valahogy el tudjuk helyezni, a kerületek esetében ez azt jelenti, hogy a működési normatíváinknak a 37,5 %-át kell nekik befizetniük szolidaritási hozzájárulásként és a többit megtarthatják. A Főváros nemhogy 100 %-ot befizet, hanem még ezen felül is rá kell, hogy toljon egy kis pénzt. Megyei jogú városokat néztem meg, ott is hasonló az arány, mint a kerületek esetében, tehát ott sincsen az, hogy többet kellene betenniük a kasszába, mint amennyit kapnak a kötelező feladataik ellátására. Ez az első csomag ez az áprilisi Közgyűlésre készült el, ami májusi Közgyűlésre is várhatóan fogunk majd döntéseket hozni. Ahogy haladunk az időben előre. Vannak ezek között, és ezek áprilisi Közgyűlésben éppen ilyen felterjesztési joggal élve kérjük a Kormányt, hogy

próbáljuk meg a kintlévőségeinket elrendezni. Mit értek kintlévőség alatt? Az egyik nyilván a Lánchíd, a Lánchíd pénznek a 6 milliárdjából már 3 milliárdot megelőlegeztünk a Kormánynak, a másik ilyen a SOLARIS trolibuszoknak az ára. Ezeket megrendeltük hiszen az IKOP Plusz tartalmazza, EU-s forrásból ezeket meg fogjuk kapni, csak ugye nagyon nem mindegy, hogy mikor, hogy esetleg 2024-ben, amikor föláll az új bizottság és megállapodást köt végre a Magyar Kormány az új bizottsággal a feltételekről, vagy esetleg megkapnánk ezt most és akkor nem kellene 11 milliárd forintot megelőlegeznünk augusztus végén ekkora előleg lenne ebben a rendszerben, hiszen ezek a trolibuszok érkeznek és egyébként ezekkel el is tudnánk számolni már a Magyar Kormány fele, illetve a rezsitámogatást is kérjük, hiszen egyébként a kerületek, 6 kerület kivételével, valamint a megyei jogú városok szinte mindegyike kapott rezsitámogatást az Államtól. Láthatólag az adatok mutatják, hogy energia fronton jól teljesítettek a Fővárosi dolgozók, ennek ellenére az első körös döntésben nem voltunk bent, egy második körös homályos döntés ígéret van, legalább is a nyilvánosság előtt, hogy ez megvalósul-e vagy sem ezt nem tudom, hiszen a Kormány dönt erről, de közben meg hát a forrás szempontjából látszik, hogy mekkora problémával nézünk szembe. Ha az a kérdésük, hogy mi van december 31-én, azt fogom rá mondani, hogy egyelőre szeretnék eljutni szeptember 15-ig, úgy hogy egyébként a finanszírozási képessége fennmarad a városnak és közben meglátjuk az iparüzési adó bevételeket, hiszen egyelőre most még csak fogadásokat köthetünk, de tényadataink minimálisan vannak, hiszen május 31-én érkeznek be a beszámolók, ehhez képest lehet majd látni június közepe, június második felében, amikor feldolgozzuk, hogy mi várható szeptember 15-én és ebből meghatározható nagyjából egészen pontosan december 31-e is iparüzési adó szempontból. Ebben azért vitathatatlanul vannak optimisták és szkeptikusok a rendszerben, és mind a kettő valid módon tud egyszerre érvelni, hiszen még tényadatok kevéssé állnak rendelkezésre ebben a kérdésben. Úgy, hogy az iparüzési adó, illetve a nyári túlélő program végrehajtása közben tudunk arról gondolkodni, hogy mit tudunk tenni december 31-ig. Nyilván nagy kérdés ebben a Kormányzattal bármilyen egyeztetés vezet-e eredményre, illetve a szolidaritási hozzájárulásnál hogyan haladnak a folyamatok. Elnézést, hogy hosszabb voltam, de szerintem fontos volt, hogy ezeket a dolgokat ide az asztalra tegyem. Talán egy kicsit kontextusba tudjam helyezni.

Elnök:

Köszönöm szépen az előterjesztői kiegészítést. Kérdés, hozzászólás illet nem látok. Lenne egy-két kérdésem, hosszú elemzésre került az iparüzési adóval kapcsolatos helyzet. A március 15-ei bevallás alapján szükséges-e az ez évi terv korrekciója? Van erre ott, a vállalkozásoknál sokkal jobb vagy rosszabb eredményt kaptunk?

Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes:

Nagyon fontos a március 15-ét azért találtuk el, nem azért, mert nagyon okosak voltunk, de ha ezt elrontjuk, akkor nagyon nagy baj van a magyar gazdaságban. Ugye a március 15-ei adat befizetési kötelezettséget a vállalkozás lényegében a május 31-én tudta. Hiszen ugye mikor bevallja a bevallást, akkor meghatározásra kerül a szeptember 15-e és a március 15-ei befizetési kötelezettsége. Ha kevesebb jött volna be, ebbe számba, akkor az lett volna, amitől volt félelmünk, hogy nagy baj van a budapesti gazdaságban, mert sok cég nem tudja határidőben, vagy átütemezést kér, vagy bármilyen más ok miatt nem képes befizetni az iparüzési adót. Egyelőre a kollegák azt mondják, hogy ők a többéves tapasztalatok alapján nem látnak ebből eltérő mintázatot, tehát ilyen a budapesti gazdaságban nincsen. Egyébként egy biztató adat, ha valaki pár hete nézte a KSH közölte az ipari adatokat, egyedül... ez nem biztató ez a része egész kontextusban, de egyedül Budapesten nőttek az ipari adatok, az ország másik végében csökkentek. Tehát az a mintázat, hogy a gazdasági kilábalás húzóereje az Budapest lesz, az szinte most is biztos, legalábbis regionális szinten biztos, hogy igaz. Ez egyelőre azt támasztja alá, hogy akár lehetünk optimisták is, de ebbe még nem mennék bele. Szóval március 15-ei adat, az nem azért találtuk ki, hogy szinte centire pontosan, mert zseniálisan jósolunk, hanem mert lekértük az adatot és ebből meghatároztuk, hogy mekkorának kell bejönnie, és nem látunk egyelőre a budapesti gazdaságban nagyon nagy tragédiákat. Még egy fontos, ugyan tragédia tud lenni a gazdaságban mikro- és kisvállalkozási szinten, de iparüzési adó szempontjából ők nem olyan látványosak számunkra. Mi akkor kezdenénk el remegni, hogy ha közép- és nagyvállalati szinten kezdene probléma lenni a gazdaságban. Ilyen egyelőre nincsen.

Elnök:

Köszönöm. Szeretettel köszöntjük főosztályvezető urat, aki bekukkantott az ajtón (Kemecsei Zoltán az Adó Főosztály főosztályvezetője). Akkor kérdezem tőle is, hogy az éves költségvetésben szereplő iparüzési adóbevételeink felülvizsgálatára pillanatnyilag nem látnak semmiféle indokot.

Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes:

Ezt mondtam.

Elnök:

Én csak szeretném egy kicsit precízebben megfogalmazni igen szabatos, de hogy mondjam, a körülmények széles tükrét fővázzaló előadás után. Én optimista vagyok ezt korábban elmondtam, én akkor sem vontam kétségbe ezeket a kalkulációkat és a korábbi tapasztalataim alapvetően alátámasztották, hogy a főosztály elég jó előrejelzéseket szokott készíteni, tehát arra megbízhatóan számíthatunk. A másik kérdésem az lenne, hogy szó volt az előterjesztési kiegészítésben a Főváros működési eredményéről, 2022. évről tudunk már valamit? Ugye most még a holnapi Közgyűlés elé nem jön a beszámoló. Gondolom májusban érkezik, ha jól tudom 2021. évben súlyosan negatív volt a működési eredmény a beszámoló szerint. Mi várható 2022. évre. Tudunk erre valamit mondani?

Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes:

Súlyosan negatív lesz. Tehát a folyóévi működési bevételünk és a működési kiadásunk között jelentős negatívum lesz. Erről szól az egész probléma, tehát a sajtóban megjelent, hogy az előző városvezetés itt hagyott 2020. most én direkt január 1-jét, január 1-jével hasonlítok össze, tehát 2020. január 1-jén január 1-jén itt hagyott, - mintha lett volna más lehetőség, - hogy megette, hazavitte volna -

Elnök:

Lett volna. Főpolgármester-helyettes úr hosszan elemezte, hogy mennyi lehetőség van akár mennyi pénzt elkölteni.

Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes:

Igen. Lett volna más lehetőség? Szóval 2020. január 1-jén 186 milliárd volt a nem kötött számlán lévő pénz, a kötött számlán lévő pénzek, azért nem érdemes beleszámolni ebbe, mert ezek uniós források és azt arra lehet felhasználni. A PANNON Parknak volt még itt pénze, már, mint nem a PANNON Parké, hanem a PANNON Park beruházásra, ezeket ugye nem érdemes bevonni. 2023. január 1-jén ez 10 milliárd volt ez az összeg, a kettő között van 176 milliárd. Mire ment el? Erre mondom azt, hogy ha megnézzük a 2020., 2021., 2022-es átlagos bevételeket, működési bevételről beszélek, átlagosan, akkor ez lényegében olyan, mint a 2019-es év, szinte pont ott tart. Hogy ha a kiadási oldal nézzük 2020., 2021., 2022-ben, akkor azért ez durván meghaladta a 2019-es szintet és erre mondom azt, hogy három plusz egy ok miatt. Az első, a legnagyobb az nyilvánvalóan a közösségi közlekedés, ebbe több mint 80 milliárdot bele kellett tolni a 2019-es szinthez képest, és itt akkor kikorrigálom belőle a béremelés hatását, mert hogy egyébként az utasok pandémia nem voltak, a busz járt, bért fizetni kellett, szerelőt fizetni kellett a dologba. És egy fele busz az majdnem ugyanannyit emészt fel költségként, mint egy egész busz, tehát a bevétele a közösségi közlekedésnek az nem volt akkora, mint 2019-ben, nyilvánvalóan a pandémia miatt. Ez 2020., 2021-ben végképp nem pattant még vissza, még 2022-ben is lassan tehát többletet kellett belerakni a rendszerbe. A másik a szolidaritási hozzájárulás hosszan beszéltem már erről, ugye 2019-hez képest hogyan növekedett, és a harmadik tétel pedig, akár biztató lenne, nem mondhatnák, hogy nem kötelező feladat lenne, ez a BE politikai megállapodás, hiszen kommutált hatást tekintve 45 milliárd forint plusz személyi juttatást raktunk bele a rendszerbe, hogy az a 27 ezer dolgozó, aki a Budapest családban dolgozik, annak számára biztosítani tudjuk a béremelési fedezetét, és ugye a plusz egy tétel, ami igazából 2022-ben jelentkezett az az MNB monetáris politikájából következő kamatemelkedést, erős dinamizmust, ami már nagyon-nagyon megdobta a 2022-es kamatkialadási szinteket, úgy, hogy nem volt plusz kamatfelvétel a korábbi évekhez képest kamatszerződés, bár szándékunk lett volna, de a Kormány ezt nem engedélyezte egy alkalommal sem.

Elnök:

Igen, és ha jól értelmezem ezeket a pénzügyi nehézségeket a korábbi évek pénzmaradványaiból sikerült finanszírozni, és tervszinten ezért teljesülhettek azok a törvényi előírások, ami szerint a működési bevétel a tervekben nagyobb, mint a működési kiadás. Amik ezek szerint nyilvános már a valóságban nem teljesülnek. Kérdés itt fölmerül elméleti szinten, hogy akkor itt egy eléggé súlyos válsághelyzettel állunk szemben az előterjesztés szerint. Mennyire reális, hogy a bankok biztosítottak látják-e a hitel visszafizetését, amikor az előterjesztés azt részletezi, hogy a túlélésért és cash-flow problémákkal küzdünk. És igazából nem látszódik a működési eredmény, amiből ezeket a hiteket és a hozzájuk tartozó kamat-terheket finanszírozni lehetne.

Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes:

Ha el akarom ütni a kérdést, akkor azt mondom, hogy a bankok bíznak a Magyar Kormány bölcsességében és azt gondolják, hogy miután egy államháztartási körön belül vagyunk, ezért változtat az önkormányzati újraelosztási rendszeren, de egyébként a bankok megtették az ajánlatukat, tehát ők ebben az esetben, és ha valaki megnézi az előterjesztést, ott szerepel a végleges ajánlat a bankoknak, tehát ők tartják ezt, annak ellenére, hogy a sajtóban nyilván ők is hallották. És ezt ideje korán el is mondtam nekik, hogy mi az idei évi likviditási probléma, likviditási helyzet. Szerintem ezt mindenki, aki a teremben itt van azt érti és tudja, hogy

így ez fenntarthatatlan, és nem akarom azt mondani, hogy szerintem más megyei jogú városok számára is fenntartható a rendszer, mert az legyen az ő bajuk és azoknak a bizottsági üléseknek a problémája. Én azt gondolom, hogy a Fővárosi Önkormányzat esetében ez egy fenntarthatatlan finanszírozási rendszer, amin változtatni kell. De meg kell próbálni visszatérni oda, ahol egyébként még 2019-ben még így volt, hogy a folyó évi bevétel és a folyóévi kiadás között pozitív egyenleg volt, amit át lehetett forgatni, akár felhalmozási feladatokra. Hiszen egyébként hogyan máshogy képződött volna meg ez a 180 milliárd forint. De ezzel az elvonással, még egyszer mondom 2019-ben 4 %-át vonták ki a szolidaritási hozzájárulásban a folyóévi bevételeknek, idén ez 16,5 % lenne. Brutális növekedés, ezt nem lehet kimozogni a rendszer szempontjából ennek a folyamatnak ez az eredménye, ahova most jutottunk el.

Elnök:

Köszönöm. Kérdés, hozzászólás? Nincs Megjegyezhetem, hogy akkor, ami az előterjesztésben szerepel az tükrözi a bankok véleményét, ez a szerződés-tervezet.

Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes:

Igen.

Elnök:

Jó. Köszönöm szépen. Határoznunk kell a 4. napirendi pontunkról. Fölolvasom a határozati javaslatot. A határozati javaslat úgy szól, hogy a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Javaslat a 2023. évi költségvetési egyensúly megtartása érdekében szükséges döntések meghozatalára című előterjesztés, Közgyűlési előterjesztést, Közgyűlés elé terjesztését támogatja. Szavazzunk a határozatról.

A szavazásra feltett határozati javaslat pontos tartalma:

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy támogatja a Javaslat a 2023. évi költségvetési egyensúly megtartása érdekében szükséges döntések meghozatalára című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

(Szavazás)

Elnök: 8 egyhangú szavazattal a határozatot elfogadtuk.

144/2023. (IV.25.) PKB határozat

A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy támogatja a Javaslat a 2023. évi költségvetési egyensúly megtartása érdekében szükséges döntések meghozatalára című előterjesztés Közgyűlés elé terjesztését.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

A határozathozatal módja: egyszerű szavazattöbbség

5. Napirendi pont:

Egyebek

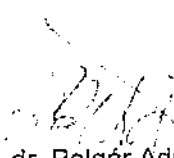
Elnök:

Áttérnénk az 5. napirendi pontunkra az Egyebekre. Kérdésem, hogy van-e bárkinek ehhez felvetése, hozzászólása. Ilyet nem látok, akkor a bizottsági ülést lezárom, mindenkinek köszönöm a részvételt és további szép napot kívánok.

(Ez a jegyzőkönyv 2 db határozatot tartalmaz.)

Az ülés végének időpontja: 10 óra 56 perc.

K. m. f.


dr. Polgár Adrienn
bizottsági tag

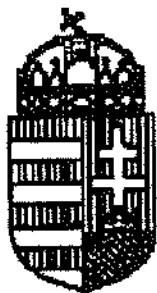



Dr. Bagdy Gábor
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Czeisz Lajosné

mellékletek:

1. Meghívó
2. Jelenléti ív
3. Szavazógéppel lebonyolított szavazások számítógépes adatainak a határozatokhoz rendelt listája
4. Nyílt ülés előterjesztései 1 példányban



Névsor file: C:\Users\MikroVoks\Documents\GLOBOMAX\Névsor\Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság
 20230424.NEVSOR
 File: C:\Users\MikroVoks\Documents\GLOBOMAX\Jegyzőkönyv\PKB20230425\2023 április 25
 001.NAPLO
 2023.04.25, 09:36

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

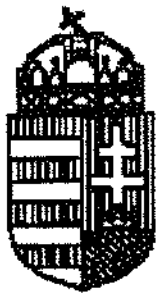
Pult	Név	Voks	Frakció
2	Élő Norbert	1	-
3	Vendég 5	0	-
4	Kovács Péter	1	-
5	Vendég 4	0	-
6	dr. Bagdy Gábor	1	-
7	Kiss Ambrus	0	-
8	dr. Polgár Adrienn	1	-
10	Vendég 8	0	-
11	Büttl Ferenc	1	-
12	Kele János	1	-
14	Paróczai Anikó	1	-
15	Vendég 1	0	-
16	Vendég 7	0	-
17	dr. Számadó Tamás	0	-
19	Soproni Tamás	1	-
27	Baranyi Krisztina	1	-
28	Mészáros Orsiya	1	-
29	Vendég 2	0	-
30	Vendég 3	0	-
31	Vendég 6	0	-

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► dr. Bagdy Gábor

► dr. Bagdy Gábor

Szavazás eredménye



Névsor file: C:\Users\MikroVoks\Documents\GLOBOMAX\Névsor\Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság
20230424.NEVSOR
File: C:\Users\MikroVoks\Documents\GLOBOMAX\Jegyzőkönyv\PKB20230425\2023 április 25
001.NAPLO
2023.04.25, 09:36

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
2	Élő Norbert	1	-
3	Vendég 5	0	-
4	Kovács Péter	1	-
5	Vendég 4	0	-
6	dr. Bagdy Gábor	1	-
7	Kiss Ambrus	0	-
8	dr. Polgár Adrienn	1	-
10	Vendég 8	0	-
11	Büttl Ferenc	1	-
12	Kele János	1	-
14	Paróczai Anikó	1	-
15	Vendég 1	0	-
16	Vendég 7	0	-
17	dr. Számadó Tamás	0	-
19	Soproni Tamás	1	-
27	Baranyi Krisztina	1	-
28	Mészáros Orsolya	1	-
29	Vendég 2	0	-
30	Vendég 3	0	-
31	Vendég 6	0	-

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► dr. Bagdy Gábor

► dr. Bagdy Gábor

Szavazás eredménye

#: 166 Száma: 23.04.25/0/0/A/KT

Ideje: 2023 április 25 10:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	70.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	70.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		30.00
Összesen	10		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Bagdy Gábor	Igen	-
Baranyi Krisztina	Igen	-
Büttl Ferenc	Igen	-
Élő Norbert	Igen	-
Kele János	Igen	-
Mészáros Orsolya	Igen	-
dr. Polgár Adrienn	Igen	-
Kovács Péter	Távol	-
Paróczai Anikó	Távol	-
Soproni Tamás	Távol	-

166

Száma: 2023.04.25/0/0/A/KT

► dr. Bagdy Gábor

-----Napirendi pont-----

4

**Javaslat a 2023. évi költségvetési egyensúly megtartása érdekében szükséges döntések
meghozatalára**

► Kiss Ambrus

► Kiss Ambrus

► Kiss Ambrus

► Kiss Ambrus

Szavazás eredménye

#: 170 Száma: 23.04.25/4/0/A/KT

Ideje: 2023 április 25 10:55

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	80.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	80.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		20.00
Összesen	10		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
dr. Bagdy Gábor	Igen	-
Baranyi Krisztina	Igen	-
Büttl Ferenc	Igen	-
Élő Norbert	Igen	-
Kele János	Igen	-
Mészáros Orsolya	Igen	-
Paróczai Anikó	Igen	-
dr. Polgár Adrienn	Igen	-
Kovács Péter	Távol	-
Soproni Tamás	Távol	-

170

Száma: 2023.04.25/4/0/A/KT

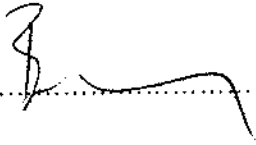
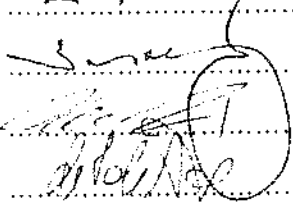
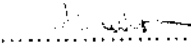
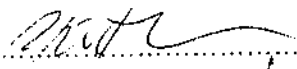
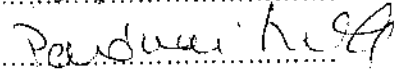
-----Napirendi pont-----

5

Egyebek

Jelenléti ív
a Pénzügyi- és Közbeszerzési Bizottság
2023.április 25. napi bizottsági üléséről

A bizottság tagjai:

N É V	ALÁÍRÁS
1. Dr. Bagdy Gábor	
2. ...	
3. Kovács Péter	
4. Soproni Tamás	
5. Élő Norbert	
6. Baranyi Krisztina	
7. Kele János	
8. Dr. Polgár Adrienn	
9. Mészáros Erika Orsolya	
10. Büttl Ferenc	
11. Paróczai Anikó	

Jelenléti ív
a Pénzügyi- és Közbeszerzési Bizottság
2023. április 25. napi bizottsági üléséről

Meghívott vendégek:

N É V	SZERVEZET, BEOSZTÁS	ALÁÍRÁS
1. Karácsony Gergely	főpolgármester	
2. Dr. Számadó Tamás	főjegyző	
3. Kiss Ambrus	főpolgármester-helyettes	
4. Kerpel-Fronius Gábor	főpolgármester-helyettes	
5. Tüttő Kata Zsuzsanna	főpolgármester-helyettes	
6. dr. Bósz Anett	főpolgármester-helyettes	
7. Bárdonné dr. Brenda Mónika	aljegyző	
8. Dr. Schrödel Norbert	aljegyző	
9. Dr. G. Szabó Dániel	Koordinációs Főo.-főo.vez.	
10. Kókai Dóra	Közbesz. és Projektm.Főo.ov.	
11. Havasi Gábor	egészségügyi tanácsnok	
12. dr. Szekeres Beáta	Koordinációs Főo. ov.vez.	
13. Kertész Péter	humán kommunikációs referens	
14. Németh László	Városüzem. Főo. főo.vez.	
15. Szabó Nándor	Hivatalüz. és Intézm.fejl.Főov.	
16. dr. Nagy Judit	Közbesz. és Projektm. Főo.vez.	
17. Nagyné Varga Melinda	Kult.Turiszt.,Sport- és Ifj. pol. Főo. vez.	
18. dr. Czirner Ákos	Közbesz. és Projektm.Főo.	
19. TOTH ANINA	Községi Főo.	

VENDÉGEK

NÉV	SZERVEZET, BEOSZTÁS	ALÁÍRÁS
18. KÖTELESENÉ BARNA NÓRKA	VÁROSI FŐV.	György László
19. KÖTELESENÉ BARNA NÓRKA	VÁROSI FŐV.	György László
20. KÖTELESENÉ BARNA NÓRKA	VÁROSI FŐV.	György László
21. KÖTELESENÉ BARNA NÓRKA	VÁROSI FŐV.	György László
22. KÖTELESENÉ BARNA NÓRKA	VÁROSI FŐV.	György László
23. KÖTELESENÉ BARNA NÓRKA	VÁROSI FŐV.	György László
24. KÖTELESENÉ BARNA NÓRKA	VÁROSI FŐV.	György László
25. KÖTELESENÉ BARNA NÓRKA	VÁROSI FŐV.	György László
26. KÖTELESENÉ BARNA NÓRKA	VÁROSI FŐV.	György László
27. KÖTELESENÉ BARNA NÓRKA	VÁROSI FŐV.	György László
28. KÖTELESENÉ BARNA NÓRKA	VÁROSI FŐV.	György László
29. KÖTELESENÉ BARNA NÓRKA	VÁROSI FŐV.	György László
30.		
31.		
32.		
33.		
34.		
35.		
36.		
37.		
38.		
39.		
40.		
41.		
42.		