



1000228072822

ikt. szám: FPH017 /80 - 15 /2023

2. függelék

A fővárosi közösségi költségvetési program általános szabályairól szóló rendelet koncepciójához és normaszövegéhez beérkezett vélemények összefoglaló táblázata

	<i>Észrevétel</i>	<i>Elfogadásra került-e az észrevétel</i>	<i>Indokolás</i>
1.	A rendelet elfogadására az idei, 2022/23-as ciklus szeptemberi szavazását követően kerüljön sor, mivel a lebonyolítási rend sokat változott (pl. nem volt közösségi költségvetési tanács), szavazás végéig lehetetlen megmondani, hogy a gyakorlatban beváltak-e. (K-Monitor)	Nem.	A rendelet nem a 2022/23-as ciklus rendjét kodifikálja, a rendelet mozgásteret fog biztosítani például arra, hogy újra legyen tanács vagy más célszerűségi szűrő.
2.	A rendeletet az önkormányzati választások után illene meghozni. (Együttlátók Alapítvány)	Nem.	A közösségi költségvetés a 2019. évi önkormányzati választásokon győztes főpolgármester-jelölt programja alapján működik 2020 óta folyamatosan. Az azóta megszilárdult jogintézmény rendeleti szabályozásáról szóló előterjesztéséhez nincs szüksége újabb választás adta legitimációra.
3.	Beérkezett ötletek közül valójában a főpolgármester választja ki a nyertest. Javasoljuk, hogy a koncepció vagy	Igen.	Az Alaptörvény 31. és 33. cikke, valamint az Mötv. 41. §-a taxatívén felsorolják, hogy valamely önkormányzat nevében

	más dokumentum tegye világossá, hogy milyen okból tekintettel dönt így a Fővárosi Önkormányzat. (TASZ)		akár eredeti, akár átruházott hatáskörben ki hozhat döntést. Mivel a közösségi költségvetés a helyi népszavazás kritériumainak nem felel meg és nem is akar megfelelni, ezért valamely önkormányzati szervre kell ruházni a döntést. Ez a szerv az ötletekre leadott szavazatot mint egy társadalmi egyeztetésen beérkezett véleményt veszi figyelembe. Községi költségvetésről törvényi felhatalmazás hiányában, önkormányzati rendeleti szinten csak olyan szabályozás hozható meg, ami a részvételt garantálja, nem az eredményt.
4.	A nyertes ötletekről a döntés a főpolgármester kezében van, ezt a jogosultságot a Fővárosi Közgyűlésnek lehetne adni. (Magyar Környezeti Nevelési Egyesület) Ha a költségvetési rendelet módosításáról a Közgyűlésnek kell döntenie, akkor ugyanezen az ülésen a Közgyűlésnek kell döntenie az ötletpályázat eredményéről is, hogy ne fordulhasson elő az az eset, amikor Közgyűlés nem szavazza meg a mindenkori Főpolgármester által kihirdetett nyertes ötletek valamelyikének költségvetési támogatását. (Együttlátók Alapítvány)	Nem.	A Közgyűlésnek alkotmányos joga van nem biztosítani a forrást a nyertes ötletnek.
5.	Közösségi költségvetés elvei közé kerüljön be az átláthatóság elve is. Ebből következne, hogy amennyiben a főpolgármester a szavazás eredményétől el kíván térni, akkor ezt a döntését nyilvánosan, érdemben és részletesen indokolnia kell. (TASZ)	Igen.	Átláthatóság széleskörű biztosítását a Főváros maga is feladatának tekinti és ekként is cselekszik, ezért helye van megjeleníteni a közösségi költségvetés elvei között. Ebből következik, hogy a közösségi költségvetéssel kapcsolatos döntéseknek nyilvánosnak és érdemi indokolással ellátottnak kell lenniük.
6.	Kerüljön be a szövegbe a pozitív diszkrimináció elve is: a meghatározott szempontból hátrányosabb helyzetben lévő kerületeket érdemes, sőt kívánatos előnyben részesíteni annak érdekében, hogy a kerületek közötti esélyegyenlőség megvalósulhasson. (TASZ)	Részben.	Koncepció szerint „[a]z egyenlő bánásmód követelményét a közösségi költségvetés során meg kell tartani, így tilos a főváros egyes területei (például kerületek), az ötletet beadni vagy a szavazni kívánók közötti indokolatlan különbségtétel.” A javasolt előnyben részesítés megjelenik a koncepcióban, mint <i>indokolt</i> különbségtétel. Az észrevétellel ellentétben a Főváros ezt mint a kategóriameghirdetés során alkalmazható lehetőséget (és nem mint kötelezettséget) kívánja érvényesíteni.

7.	Az előirányzott összeg nemzetközi összehasonlításban csekély. A rendeletben célszerű volna pontosan rendezni az önkormányzati költségvetés tervezése során előresorolt tételként. (K-Monitor) Közösségi költségvetés súlytalanná válásához vezethet az a meghatározás, amely szerint a közösségi költségvetésre legalább a költségvetési rendelet szerinti kiadási főösszeg 0,2%-át, de legalább 1 milliárd Ft összeget kell fordítani. Amennyiben a Főváros költségvetése csökkenne a jövőben és folytatódna a jelenlegi magas infláció, akkor ez együttesen azt eredményezné, hogy a Főváros reálértéken egyre kevesebbet tud majd a közösségi költségvetésre fordítani. A közösségi költségvetésre fordítható összeg alsó abszolút és relatív határát a Fővárosi Önkormányzat rendszeres időközönként vizsgálja felül úgy, hogy a közösségi költségvetés reálértéke ne csökkenhessen a jövőben. (TASZ)	Nem.	Az eddigi és a rendelet elfogadását követő ciklusok is arra épülnek, hogy a Főváros anyagi teherbírásával arányos összeget különítsen el a közösségi költségvetés céljára, azaz jelenleg inkább csekélyebb összegű, de biztosan folytatódó programot működtessen. A Főváros anyagi helyzetének javulása esetére a rendelet nem állít akadályt az összeg növelése elé.
8.	A jelenlegi tervezet modellje, ha 2023-ban hatályba lép, módosítani kell a 2023. évi költségvetést, hogy benne legyen a megfelelő keretösszeg, 2023 őszén meghirdetik a szavazást, a döntést követően újra módosítják a 2023. évi költségvetést, a nyertes projektek már nem valósulnak meg 2023-ban, ezért 2024-re ismét be kell tervezni az összeget a költségvetésbe. A 2023. évre vonatkozó zárszámadásban hogyan számolnak el a módosítások során betervezett összeggel? Ez az elgondolás nincs összhangban a pénzgazdálkodásra vonatkozó szabályokkal. (Együttlátók Alapítvány)	Nem.	A közösségi költségvetés keretösszegét biztosító forrást az éven átnyúló előirányzatokhoz hasonlóan szükséges kezelni.
9.	Legyen egy minimális szavazatszám, ami alatt egy projekt megvalósítást nem nyerhet, ez egyrészt motiválja a szavazást, másrészt elejét veszi, hogy kétséges legitimitációjú ötletek valósuljanak meg. A megmaradt maradványösszeg a következő évi költségvetés összegéhez adódjon hozzá. (K-Monitor)	Részben.	A minimális szavazatszám generális meghatározása túl merev lenne, azonban a rendelet lehetőséget biztosít majd arra, hogy a főpolgármester közösségi költségvetést meghirdető döntése – mivel ez a döntése határozza meg (kategóriák száma, ötletek száma stb.), hogy az ötletekre leadott szavazatok mennyire lesznek elaprózódottak –

			ilyenről határozzon. Az esetleges maradványösszeg a megszavazott ötletek többletköltségeire fordíthatók.
10.	Kategóriánként egy leadható szavazatot nem javasolt a rendeletben rögzíteni, mert ez kizárná, hogy jövőben arányosabb, az egyéni preferenciákat jobban tükröző szavazási rendszer legyen alkalmazva, például, amiben a szavazó a teljes elkölthető összegre nézve adja meg a preferenciáit. (K-Monitor) Szavazás ne "az egy szavazó, kategóriánként egy szavazat" elve alapján történjen. Léteznek olyan módszerek, amelyek alkalmasabbak arra, hogy pontosan tükrözzék a szavazó polgárok preferenciáit, például, ha az ötleteket a polgárok aszerint rendezhetik sorrendbe, hogy melyik megvalósulását támogatják leginkább és melyiket legkevésbé (preferenciális szavazás). Vagy ha egy szavazni kívánó polgár több szavazatot kap és a szavazatait súlyozva helyezheti el egy vagy több ötlet mellett – ezáltal, ha a szavazó egy ötletet különösen megvalósításra érdemesnek tart, úgy akár az összes szavazatát leadhatja erre. (TASZ)	Igen.	A Főváros vizsgálja a preferenciális szavazási módok alkalmazhatóságát, így valóban, a „kategóriánként egy szavazat” rendeletbe foglalása esetén rendeletmódosítás nélkül nem lehetne ilyen módok alkalmazását bevezetni. A rendeletben azonban rendelkezni kell arról, hogy a szavazók közötti egyenlőséget ekkor is biztosítani kell.
11.	Az ötletek kiválasztásába és szűrésébe vonják be a lakosokat. A jelenlegi szabályozással az ötletek sorsa "fekete doboz", az önkormányzatnak csak utólagos tájékoztatási kötelezettsége van. Ötletszűrés kapcsán legyen felülvizsgálat lehetősége, ahol az érintett hivatali szerv helyett valamilyen egyéb, civil tagokat is tartalmazó testület dönt a vitatott befogadásról. A szavazólapon kategóriánkénti maximum ötletszámot meghatározva (pl. reálisan áttekinthető 20 db) tanács összehívására minden esetben kerüljön sor, ha ennél több ötlet megy át a jogi-technikai szűrésen (K-Monitor)	Részben.	A koncepció szerint „[a]z ötletekkel kapcsolatban a Fővárosi Önkormányzat csak a megvalósíthatóságot és a jogszabályi megfelelést vizsgálhatja. Ettől eltérő szempontokat figyelembe vevő szűrés csak budapesti lakosok által történhet”. Tehát, ha a Főváros célszerűségi szűrést alkalmaz, akkor azt lakosság valamilyen formája útján teszi (például közösségi költségvetési tanács által, ahogy korábbi ciklusokban is történt). A megvalósíthatóság és jogi megfelelés viszont nem lehet lakossági szimpátia kérdése, azokat az érintett szakfőosztályok vizsgálják, akik felelnek a döntésük helyességéért, annak eredményéről pedig átláthatóan tájékoztatást adnak. Tanács (vagy más állampolgári szűrés) kötelező rendeleti előírása túlságosan merev szabályozást teremtene, a javaslatban a rugalmasság

			és fejlődési lehetőségek, valamint a garanciális szabályok közti egyensúlyt kívánjuk biztosítani.
12.	Üdvözljük, hogy az ötletek benyújtásának lehetőségét a Konceptió a 14. életévüket betöltöttökre is kiterjeszti, de szeretnénk felhívni arra a figyelmet, hogy az ötlet beadásával együtt járó nyilvánosság az ő esetükben aránytalan jogkorlátozás lehet. Javasoljuk, hogy 18. életévüket be nem töltött benyújtók esetében az ötletet benyújtó neve csak kifejezett kérésre és szülői beleegyezéssel legyen nyilvános. (TASZ)	Nem.	Rendeletben foglalt feltételeknek megfelelő, a várost és az ott élők életét jobbra tévő ötlet fog a honlapon nyilvánosan megjelenni, e mellett szerepel az ötletbeadó kiskorú neve, ami álláspontunk szerint nem jelent aránytalan jogkorlátozást. A GDPR előírásai szerint a hozzájárulás alapján kezelt adatok esetében az érintett jogosult arra, hogy a nevére vonatkozó hozzájárulását visszavonja.
13.	Az ötletbeadásra és szavazásra jogosultak körénél nem értettünk egyet azzal, hogy a döntéshozatalban 14 éves kortól jogosult részt venni a fiatal, azaz 14 éves kortól szavazati joggal bír, mivel ez a korosztály még nagyon könnyen befolyásolható, manipulálható. (Magyar Környezeti Nevelési Egyesület) A korlátozottan cselekvőképes kiskorúak bevonása komolytalanná teszi a közösségi költségvetést. Honnan tudja egy kiskorú megítélni például az ötletekre vonatkozó feltételeket? (Együttlátók Alapítvány)	Nem.	A Fővárosi Önkormányzat fontosnak tartja a felnövekedő új generációk közügyekbe való bevonásának előmozdítását, számukra lehetővé tenni a társadalmi részvétel és a demokrácia „gyakorlását” a választókor eléréséig, annál is inkább, mert a megvalósuló ötletekkel ők fognak leghosszabban együtt élni. Az önkormányzati SZMSZ 110-111. §-ai is a 14. év betöltésével teszik lehetővé a <i>Budapesti párbeszéd</i> és a <i>Budapesti polgári kezdeményezés</i> folyamatokban részvételt. Tapasztalataink szerint 14-18 közöttiektől hozzánk érkezett megkeresések tartalmukban nem komolytalanebbek másokénál.
14.	A polgárok igazolás nélkül jogosultak a közösségi költségvetésben való részvételre, akkor az visszaélési lehetőséget teremt olyanok számára is, akik valójában e széles meghatározás szerint sem kapcsolódnak Budapesthez. Javasoljuk, hogy ezt a kockázatot a Konceptió kezelje és alakítsa ki garanciális megoldásokat arra, hogy visszaélések ne történhessenek. (TASZ) Kérdés, hogy az online és a személyes szavazás esetében hogyan ellenőrzik, hogy a szavazó hány éves. Kérdés, hogy azt hogyan ellenőrzik, hogy aki személyesen szavaz, előtte vagy később nem adott le online szavazatot. (Együttlátók Alapítvány)	Nem.	Az eddigi évek tapasztalatai alapján fenntartjuk, hogy a jelenlegi és tervezett megoldás a közösségi költségvetés mint egyfajta társadalmi egyeztetés esetében egy vállalható kompromisszum a biztonság és a polgári részvétel között. Erősebb azonosítás (például ügyfélkapus bejelentkezéshez kötés, lakcímkártya bemutatására kötelezés) elriasztana a részvételtől, a gyengébb azonosítás viszont könnyen manipulálhatóvá tenné. A részvevők nyilatkozatot tesznek részvételre jogosultság fennállásáról, és arról, hogy egyszer szavaznak, a valótlan nyilatkozattétel büntetőjogi fenyegetettsége elegendő visszatartóerőt jelent, a tömeges kitöltés ellen alkalmazott informatikai védelmi eszközök mellett.

15.	Ha az ötletmódosítást és az összevonást nem véleményezheti az ötletadó, akkor ne legyen ilyen joga a közzétett szöveggel kapcsolatban sem. Az ötletbeadáskor nyilatkozzon arról az ötletbeadó, hogy hozzájárul-e neve közzétételéhez, vagy sem, és legyen lehetőség e nyilatkozat módosítására. (Együttlátók Alapítvány)	Részben.	A közösségi költségvetés egy párbeszéd a nevüket vállaló polgárokkal. A szavazólapon viszont már név nélkül szerepel az ötlet, hogy ne személyekre irányuló esetleges szimpátiaszavazás váljon belőle. Kivételes eset, ha a beadó úgy érzi, hogy annyira megváltoztattuk az eredeti ötletét, hogy azt már nem érzi magáénak, ekkor kérheti neve mellőzését a honlapról. Ezért fontos a végleges szöveg megküldése és az arról való egyeztetés. Az ötlet módosítása vagy összevonása esetén is azért értesítjük a beadót, hogy azt véleményezhesse, a tervezett bánásmód a három esetben nem tér el. Emellett a GDPR előírásai szerint a hozzájárulás alapján kezelt adatok esetében az érintett jogosult arra, hogy a nevére vonatkozó hozzájárulását visszavonja.
16.	Elég lenne szolgáltatásokra, esetleg üzemeltetési költségre szavazni, mert az összeg kevés beruházáshoz, továbbá szolgáltatásokat nehéz összehasonlítani beruházásokkal abból a szempontból, hogy melyik szükségesebb. (Együttlátók Alapítvány)	Nem.	A közösségi költségvetés városlakók számára fontos életminőségjavító mikrofejlesztések valósításáról szól, amiatt mindig is relatíve kis összegű ötletek fognak a szavazólapra kerülni, amellett, hogy természetesen a keretösszeg a főváros pénzügyi teljesítőképességének javulása esetén emelhető. Ötletek szolgáltatásokra korlátozása, így bármilyen materiális tárgy, például kerékpárút, ivókút létrehozásának kizárása indokoltanul szűkítené a beadható ötletek körét.
17.	Az interneten csak azok az ötletek jelenjenek meg, amelyek esetében az érintett szerv megállapította a megvalósíthatóságot és meghatározta a költséget (Együttlátók Alapítvány)	Nem.	Főváros fontosnak tartja az átláthatóságot (amelyet jelen társadalmi egyeztetés alapján a közösségi költségvetés alapelvei közé kíván emelni), így fontos nyilvánossá tenni, mely ötletek és miért lettek elutasítva. Ebből a jövőbeni ötletbeadók is informálódhatnak, vajon az ötletük a korábbiak alapján megállna-e. Ötletek közzétételének elmaradására ezért csak a legszűkebb körben (például spam, gyalázkodás) kerül sor.
18.	Indokolatlannak tartjuk a főpolgármester diszkrecionális jogkörét arra vonatkozóan, hogy mely ötletek bocsáthatók szavazásra. Az ötlet beadásakor elvégzendő befogadhatósági vizsgálat keretében Konceptió rendezi,	Igen.	Konceptióból nem vezethető le, hogy a főpolgármester diszkrecionális jogköre lenne arra, hogy további ötleteket mellőzzön: „Az ötletekkel kapcsolatban a Fővárosi Önkormányzat csak a megvalósíthatóságot és a jogszabályi

	hogyan mely ötleteket kell mellőzni a szavazásra bocsátás köréből. E feltételek mellett szükségtelen a főpolgármester számára külön diszkrecionális jogkör biztosítani arra, hogy további ötleteket mellőzzön a szavazásra bocsátandó ötletek köréből. (TASZ)		<i>megfelelést vizsgálhatja. Ettől eltérő szempontokat figyelembe vevő szűrés csak budapesti lakosok által történhet. [...] Az el nem utasított ötleteket a Fővárosi Önkormányzat szavazásra bocsátja.</i> A főpolgármester az önkormányzat nevében eljárva megállapítja, hogy mely ötletek feleltek meg a kiírás feltételeinek.
19.	A jelenlegi, többségi elvű modellben nem tűnik jó döntésnek az ötleteket nagy számban választásra bocsátani, különösen úgy, hogy a helyi (kerületi) és a városszintű relevanciájú ötletek összemosódnak, több ötlet esetén a voksolók sokkal több irreleváns ötlettel találkoznak, így a végeredményt kizárólag a civil-ötletbeadói mozgósítás dönti el, nem várható el egy ennél sokrétűbb mérlegelés (az ötletek elolvasása) és preferencianyilvánítás (K-Monitor)	Nem.	A szavazható ötletek számára – megőrizve a szabályozás rugalmasságát – nem a rendelet, hanem az adott ciklust elindító főpolgármesteri döntés lesz hatással, mivel utóbbi határozza majd meg a kategóriákat (például helyi vagy egész Budapestet érintő ötletek), az állampolgári szűrés alkalmazását, továbbá (jelen társadalmi egyeztetés észrevételei alapján) a szavazás módját. Elektronikus szavazásnál alkalmazhatók olyan módszerek, amelyek a szavazót segítik a számára releváns ötletek megtalálásában (például a szavazó szűkítést alkalmazhat, hogy csak a neki fontos kerületek látszódjának, vagy térképes megjelenítés).
20.	A rendelet írja elő az új ciklus meghirdetésével egyidejűleg a jogi szabálykönyv frissítését. Ebben a felmerülő gyakori, vitatott helyzetek alapján kerüljön részletesen leírásra, hogy egyes helyzetekben mi alapján jár el az önkormányzat az ötletek befogadásánál, a szűrés során pedig a szabálykönyv passzusaira hivatkozva történjen az elutasítás. (K-Monitor)	Részben.	A rendelet által nem szabályozott kérdéseket az új közösségi költségvetési ciklus kereteit meghatározó főpolgármesteri döntés tartalmazza, akár egy külön szabályzat formájában, ezért az értelemszerűen minden évben frissül. A főpolgármesteri döntés normaszövegébe nem illeszthető (bővebb) magyarázatot az otlet.budapest.hu oldalon tesszünk közzé "kisokos", „gy.i.k.” és hasonló elnevezések alatt.
21.	Javasoljuk az ötletek benyújtására és a szavazásra nyitva álló 15-15 napos határidő meghosszabbítását 30-30 napra. Álláspontunk szerint 15 nap alatt nem lehet minden valószínűségi érdeklődő polgárhoz eljuttatni azt az információt, hogy zajlik a közösségi költségvetés folyamata. (TASZ)	Részben.	A koncepció szerint legalább 15 egybefüggő napot kell biztosítani. Nemzetközi példák alapján nem elsősorban az ötletbeadási és szavazási időszak hossza, hanem az ehhez kapcsolódó kommunikáció az igazán erős befolyásoló tényező. A kommunikáció fontosságával egyetértünk, tapasztalataink szerint azonban ennek erejét az ötletbeadási/szavazási időszak kezdetén folytatott erőteljes kezdőkampány adja, nem az időszak alatti folyamatos kommunikáció. Az ötletbeadásra legalább 30 napos időszak lesz előírva.

22.	Nem szerencsés, hogy a Főváros és a kerületek részvételi költségvetései ugyanazt a szerepet töltik be, egymással párhuzamosan működnek. Hosszú távon a Főváros folyamatának a nagy, városszintű kérdésekre kellene fókuszálnia a kerületeknek hagyva a kisebb, lokális, kerületi hatáskörbe tartozó fejlesztéseket. (K-Monitor)	Nem.	Természetesen a Főváros számára fontos a kerületekkel folyó együttműködés a közösségi költségvetésekkel kapcsolatban is. Azonban a kérdés elsősorban az érintett önkormányzatok önkéntes megállapodásaival rendezhető, nem az egyik önkormányzat rendeleti szabályozásával. Fővárosi tulajdonú közterületre vonatkozó, de csak lokális kihatású ötletek a kerületi közösségi költségvetésekbe nem biztos, hogy bevihetők (mert fővárosi tulajdonon nem féltetlenül akar a kerület fejleszteni), azokkal továbbra is érdemes a Fővárosnak foglalkoznia.
23.	Érdemes volna további garanciákat biztosítani arra nézve is, hogy a megszavazott projektek rövid határidővel megvalósuljanak. (K-Monitor)	Nem.	A koncepció szerint a nyertes ötlet megvalósítását úgy kell kezelni, mint bármilyen más önkormányzati döntés végrehajtását (mintha eleve önkormányzati kezdeményezésre jönne létre). Ez azt jelenti, hogy a közpénzzel és humánerőforrással való felelős gazdálkodás követelménye és az adott projekt objektív körülményei adta keretek között a lehető legrövidebb időn belül valósulnak meg.
24.	Kérdéses, hogy mi lesz a sorsa egy nagyberuházásnak, amit azután nem tudnak üzemeltetni, hiszen semmi garancia arra, hogy a következő évben is kap támogatást az előző év nyertese. (Együttlátók Alapítvány)	Nem.	Beruházás üzemeltetését az ötlet megvalósíthatóságának főosztályok általi értékelése keretében vizsgálni kell. Olyan ötlet engedhető át, amelynek üzemeltetése megnyugtató módon rendezhető vagy az adott projekt közösségi költségvetési keretéből (legfeljebb 5 évig), vagy a Főváros és cégei vagy – megállapodási szándék esetén – az érintett kerület által, azok rendes költségvetéséből.
25.	Ha az önkormányzat az ötletet sajátjaként hajtja végre, nem támogatja az ötletbenyújtót, akkor a többi szerződésével együtt tudja kezelni. Erre tekintettel nem kellene előírni, hogy az ötletadó részt vehet az ötlet megvalósításában. (Együttlátók Alapítvány)	Nem.	A Főváros nem kívánja támogatni az ötletbeadót. A közösségi költségvetés nem az az eszköz, amellyel valaki pénzügyi forrást szerezhet az általa folytatott tevékenységhez. Azonban, amennyiben a Főváros nem saját maga vagy cégei útján valósítja meg az ötletet, hanem arra pályázatot ír ki, akkor azon az ötletbeadó is részt vehet, és amennyiben ő adja be a legjobb pályázatot, akkor ő lesz annak a nyertese.
26.	Az éves beszámoló a Nyitott Budapest munkacsoportban is kerüljön napirendre, ez alkalmas fórum arra is, hogy a	Igen.	A Főváros a civil szervezetekkel történő szakmai együttműködés előmozdítására hozta létre a munkacsoportokat, így az állampolgári részvétellel és az

	főpolgármester az adott év feltételeit is egyeztesse a civilekkel. (K-Monitor) Nem világos, hogy a civil szervezetek mit tudnak még hozzátenni az ötletpályázathoz a közgyűlési beszámoló szakaszában, főleg 7-7 perc hozzászólási időt adni részükre ezekben a kérdésekben. (Együttlátók Alapítvány)		átláthatósággal is foglalkozó „Nyitott Budapest”-et, ezért reális elvárás a közösségi költségvetést itt is megvitatni. A munkacsoportok keretében a főpolgármesterrel vagy az őt az adott területen helyettesítő főpolgármester-helyetttel lehet kommunikálni. A Fővárosi Közgyűlés ülésén az önkormányzati SZMSZ 27. § (3) bekezdés a) pontja szerint civil szervezetek felszólalhatnak.
27.	Ötletek megvalósítása kapcsán lefolytatott nyílt konzultációkat a rendeletben kellene rögzíteni, erre az ötletbeadót ne csak opcionálisan, hanem kötelezően meg kell hívni. (K-Monitor) Javasoljuk, hogy a nyertes ötlet benyújtójával az önkormányzat ne csak konzultálhasson, hanem legyen köteles a nyertes ötlet benyújtója számára konzultációs lehetőséget felajánlani és a nyertes ötlet beadója dönthesse el, hogy kíván-e a személyes konzultáció lehetőségével élni. (TASZ)	Részben.	Konzultáció tartásáról a felmerülő kérdés súlyától függően dönt a Főváros. Amennyiben azonban a Főváros konzultációt tart, arról – egyezően az észrevétellel – köteles az ötletbeadót értesíteni.
28.	Megszavazott ötletek státuszát a honlapon nyomon lehessen követni, beleértve a döntési pontokat, és a tételes kiadásokat. (K-Monitor)	Igen.	A gyakorlatban eddig is megjelentek a megvalósítás dokumentumai az otlet.budapest.hu-n, ez elő lesz írva a rendeletben.
29.	Főváros tegyen közzé olyan téradatokat, amiből megállapítható, hogy egy adott terület fővárosi tulajdonú-e. (K-Monitor)	Részben.	Nem a rendelet szabályozási köre, de a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek listája elérhető a https://budapest.hu/Lapok/A-F%C5%91v%C3%A1rosi-%C3%96nkorm%C3%A1nyzat-tulajdon%C3%A1ban-l%C3%A9v%C5%91-k%C3%B6zter%C3%BCletek-list%C3%A1ja.aspx oldalon.
30.	Kerüljenek rögzítésre a Konceptióban összeférhetetlenségi feltételek. (TASZ)	Igen.	Az ötletek feldolgozását végző főpolgármesteri hivatali munkatársakra vonatkozó összeférhetetlenséget eddig a közösségi költségvetésről szóló főpolgármesteri normatív utasítás tartalmazta, ennek rendeletbe emelése lehetővé teszi, hogy azt az ötletek feldolgozásában a Főpolgármesteri Hivatalon kívüli szervezeti keretben (jellemzően fővárosi tulajdonú cégekben) részt vevőkre is kiterjesszük.

31.	A Konceptió szerint a közösségi költségvetés "meghirdetése általában ősszel történik". Javasoljuk a meghirdetés pontos időpontjának legalább hónap szintjén történő meghatározását, hogy arra az érdeklődő polgárok és a sajtó is felkészülhessen. (TASZ) Az ötletek benyújtására és elbírálására vonatkozó határidőket bele kellene foglalni a rendeletbe, miért kellene még egy további döntést hozni erről. (Együttlátók Alapítvány)	Nem.	A Fővárosi Önkormányzat adott évben tervezett tevékenysége szükségessé tehetik a közösségi költségvetési program ehhez igazítását, ezért a ciklus kereteit, az ötletbeadási és szavazási időszakot főpolgármesteri döntések tartalmazzák. A polgárok és a sajtó figyelmének felhívását jobban szolgálja a céltudatos kommunikációs kampány. Az ötletek értékeléséhez szükséges idő függ a beadott ötletek számától és a feldolgozó szervezeti egységek leterheltségétől is, ezért célszerűtlen rendeletbe foglalni ennek idejét. A rugalmasság elősegíti továbbá a kerületekkel való esetleges összehangolást is.
32.	Hírlevélben is küldjék ki a közösségi költségvetéssel kapcsolatos összes tájékoztatást. (Együttlátók Alapítvány)	Igen.	A közösségi költségvetés hírlevele jelenleg is tájékoztatást nyújt az azzal kapcsolatos minden fontos hírről és eseményről.
33.	Az ötletek szavazólapra kerülése előtt alaposabb szakmai egyeztetés szükséges. Megoldás lehetne egy szakmai bizottság (szakmai szervezetek és civilek által delegált szakemberek alkotnák). (Magyar Autóklub)	Részben.	Az ötletek szigorú szakmai kontroll alá esnek. A beérkezett ötletet Főpolgármesteri Hivatal szakmai szervezeti egységei és a Fővárosi Önkormányzat egyéb intézményei, cégei (melyeknek ez a jogszabályok által meghatározott feladata, tehát erre felesleges külön testületet létrehozni) – szükség esetén az érintett kerület bevonásával – részletesen és érdemben megvizsgálják, hogy az megfelel-e jogszabályi feltételeknek, megvalósítható-e, az adott helyszínen megvalósítható-e, és a várható költsége a projektértékhatar alatt marad-e. A nyertes ötlet megvalósítását bármilyen más önkormányzati döntés végrehajtásával azonos módon kell kezelni. Ez azt jelenti, hogy a részletes tervezés (helyszínrajz, engedélyek stb.) azt követően történik – a beruházásokra vonatkozó általános szabályok szerint, mintha a Fővárosi Önkormányzat saját kezdeményezése lenne –, hogy látszik, van a projektnek támogatottsága. A rendelet megengedi, hogy az ötletek szűrésében civil szervezetek és budapestiek is részt vegyenek, ugyanakkor figyelemmel kell lenni arra is, hogy évente 500-700 ötletet kell szűrünk, ami rendkívül nagy munkaterhet jelent.

34.	A közlekedésszervezés egy szigorúan szakmai kérdés, ez nem lehetne szavazás tárgya. (Magyar Autóklub)	Nem.	Szavazáson arról lehetett szavazni, mit tartanak a budapestiek fontosnak, például a szavazólapon az állt, hogy „ <i>Kerékpáros közlekedést megkönnyítő fejlesztések a Szent István körúton</i> ” vagy „ <i>Gyalogátkelőhelyek biztonságosabbá tétele</i> ”. Arról, hogy a megkönnyítés és a biztonság hogyan valósul meg (például milyen felfestés, terelőelem készüljön el), – mivel ezek a szakkérdések – természetesen a fejlesztést előkészítő szakfőosztály és önkormányzati társaságok döntenek.
35.	A honlapon keresztüli szavazás hitelessége kérdéses, felmerül a csalás lehetősége. (Magyar Autóklub)	Részben.	Az online szavazás során erre szolgáló informatikai szolgáltatással védjük a szavazás hitelességét, amely gépi magatartásra utaló jeleket monitorozza, ugyanazon számítógépről történő tömeges szavazás megakadályozására.
36.	A város lakosságához képest kevés ember szavazata alapján dőlnek el jelentős kérdések. Kiesik a Közgyűlés és az önkormányzat felelőssége. (Magyar Autóklub)	Nem.	A nyertes ötletekről a szavazás eredményének figyelembevételével a Fővárosi Önkormányzatot képviselő főpolgármester dönt. A nyertes ötlet megvalósításáról a részletes előkészítést követően az Mötv., a Fővárosi Önkormányzat SZMSZ-e, illetve beruházási rendelete alapján a döntésre hatáskörrel rendelkező szerv (Közgyűlés, Tulajdonosi Bizottság, főpolgármester) dönt. Az SZMSZ jelen rendelettel összefüggő módosítása növeli az ötletmegvalósítás során a főpolgármester által eldönthető kérdések körét, ez a projektek gyorsabb megvalósítását szolgálja. Az ötletek nem állhatnak ellentétben a Fővárosi Önkormányzat településfejlesztési tervével, környezetvédelmi programjával és klímastratégiájával, ezek Fővárosi Közgyűlés által jóváhagyott dokumentumok. Mind a főpolgármester, mind a Fővárosi Közgyűlés és annak bizottságai a budapestiek által megválasztott, az ő akaratukat képviselő szervek.
37.	A megvalósítás során célszerű lenne kötelezően és minél szélesebb körben konzultációt folytatni. (Magyar Autóklub)	Részben.	A rendelet tartalmazza a megvalósítás során folyó konzultációt, azonban nem teszi minden esetben azt kötelezővé, mivel ez kísértékű, egyértelmű és könnyen megvalósítható ötleteknél felesleges adminisztratív terhet jelentene. A közösségi költségvetés keretösszegét vagy a

			projektértékhatárokat azonban nem lehet előre megjósolni, ezért elvetettük azt, hogy a konzultáció kötelező eseteit összehatárhoz kössük. Ezért továbbra is a Fővárosi Önkormányzat mérlegeli, hogy tart-e megvalósítás során konzultációt, ennek során természetesen nagy súllyal esik latba, ha valamely állampolgári csoport (civil szervezet) akár közvetlenül, akár a civil munkacsoportok útján ilyen konzultáció tartását kéri.
--	--	--	---