

## **J e g y z ő k ö n y v**

A Fővárosi Közgyűlés **2023. október 25-én** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott **közmeghallgatásáról**.

### **J e l e n v a n n a k:**

Baranyi Krisztina, Cserdiné Németh Angéla, D. Kovács Róbert Antal, Déri Tibor, Dódi Gabriella, Élő Norbert, Gajda Péter, Hassay Zsófia, Havasi Gábor, Horváth Csaba, Horváth Tamás, Karácsony Gergely, dr. Kiss László, dr. László Imre, Órsi Gergely, Pikó András, Soproni Tamás, Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Tóth József, Tüttő Kata, Ughy Attila, Váradiné Naszályi Márta, Wintermantel Zsolt (23)

### **Tanácskozási joggal jelen vannak:**

dr. Számadó Tamás főjegyző, dr. Bősz Anett főpolgármester-helyettes, Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes, Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, főosztályvezetői, a Főpolgármesteri Hivatal gazdasági igazgatója, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője.

ELNÖK: Karácsony Gergely

*(A közmeghallgatás kezdetének időpontja: 17 óra 03 perc.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit a Fővárosi Önkormányzat idei közmeghallgatásán! Szeretném kérni a Fővárosi Közgyűlés tagjait, hogy foglalják el helyüket, és jelenlétüket jelezzék is a szavazási rendszerben. A közmeghallgatás a Fővárosi Közgyűlés határozatképes ülését feltételezi, ennek megállapításához kérem a képviselőket, hogy foglalják el helyüket. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Vendégeink! Tisztelt Közgyűlés! Elkezdjük tehát a Fővárosi Önkormányzat 2023. évi közmeghallgatását. Engedjék meg, hogy röviden ismertessem a mai közmeghallgatás menetét! A közmeghallgatást – a tavalyihoz hasonlóan – részben elektronikus úton tartjuk meg, kérdés feltételére a közmeghallgatás első 45 percében a

távolból is van lehetőség. A kérdéseket egy elektronikus felületen lehet beküldeni, amelyeket felolvasunk, majd ezt követően adunk választ ezekre a kérdésekre.

A közmeghallgatás az alábbiak szerint zajlik majd le:

Elsőként a közmeghallgatás további technikai részleteit ismerteti kollégám, Fónai Kende. Ezt követően kerül sor az egyes kérdések megválaszolására, elsőként az előzetesen beküldött kérdéseket válaszoljuk meg, ha a kérdező itt van velünk a teremben; ha személyesen nem jelent meg, akkor írásban fogunk választ adni a szabályoknak megfelelően 15 napon belül. Ezután a személyesen jelen lévők szóbeli kérdései következnek, majd végül az online feltett kérdések megválaszolására kerül sor.

Engedjék meg tehát, hogy átadjam a szót Fónai Kende kollégámnak a további technikai részleteket illetően!

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Szeretettel köszöntök mindenkit! Szeretném ismertetni a közmeghallgatás néhány technikai részletét. Elsőként szeretném megjegyezni, hogy a közmeghallgatásról kép- és hangfelvétel, valamint szó szerinti jegyzőkönyv fog készülni. Ahogy a főpolgármester úr is mondta, elsőként az előzetesen beküldött kérdéseket válaszoljuk meg, amennyiben a kérdező itt van velünk a teremben; ha személyesen nem jelent meg, akkor írásban fogunk választ adni 15 napon belül. Ezután a személyesen jelen lévők szóbeli kérdései következnek.

A helyszínen úgy lehet kérdést feltenni, hogy a kérdező a kollégák által kiosztott ívre előre röviden felírja a kérdését; a kérdezőket név szerint fogjuk szólítani, akik maximum két percen foglalhatják össze a kérdésüket. Akik a helyszínen tesznek fel kérdést, de nem kapnak szóban választ, azoknak szintén 15 napon belül fogunk írásban válaszolni. Éppen ezért kérjük, hogy mindenképpen írják fel a kiosztott űrlapra az e-mail-címüket vagy pedig a postai értesítési címüket. Aki szeretne itt, helyben kérdezni, az, kérem, kézfeltartással jelezze a kollégáimnak, ha még nem kapott ehhez szükséges űrlapot, és fognak neki adni.

Végül az online feltett kérdések megválaszolására kerül majd sor. Az internetes űrlapon keresztül a közmeghallgatás első 45 percében lehet kérdést feltenni. Az online kérdezők vagy itt, a közmeghallgatás keretében, vagy pedig 30 napon belül írásban kapnak választ a kérdéseikre. Az online kérdésbeküldő űrlap linkje elérhető a facebookos élő közvetítés kitűzött hozzászólásában, illetve a budapest.hu honlapon is. Most pedig visszaadom a szót a főpolgármester úrnak az előre beküldött kérdések megválaszolására.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát az írásban előre beérkezett kérdésekre kollégáim előkészítették a válaszokat, amelyeket írásban is el fogunk juttatni a kérdezőkhöz. Most itt azokat a kérdéseket tudnánk, tudjuk megtárgyalni szóban, illetve azokra próbálunk szóban válaszolni, amelyeknek a feltevője itt van velünk a teremben. Engedjék meg, hogy akkor soroljam a kérdezőket, és kérem, hogy kézfeltartással jelezze, aki hallja a nevét.

Az első kérdés Pobuda Tibortól érkezett. Szeretném megkérdezni, hogy jelen van-e. (*Pobuda Tibor nincs jelen.*) A BAH-csomópont forgalmi rendjéről kérdezett, írásban fogja megkapni a választ.

Farkas László. (*Farkas László nincs jelen.*)

Dr. Szabolcs Éva. (*Dr. Szabolcs Éva nincs jelen.*)

Vas István Józsefné. (*Vas István Józsefné nincs jelen.*)

Hadari László József. (*Hadari László József nincs jelen.*)

Kovács Kálmán Jenőné. (*Kovács Kálmán Jenőné nincs jelen.*)

Herczeg Nóra. (*Herczeg Nóra nincs jelen.*)

Hámor Endre. (*Hámor Endre nincs jelen.*)

Gáspár Zsófia. (*Gáspár Zsófia nincs jelen.*)

Kovács Gabriella Krisztina. (*Kovács Gabriella Krisztina nincs jelen.*)

Eberwein Róbert. (*Eberwein Róbert nincs jelen.*)

Szoboszlai István. (*Szoboszlai István nincs jelen.*)

Kármán Ilona Zsuzsanna. (*Kármán Ilona Zsuzsanna nincs jelen.*)

Horváth Nikolett. (*Horváth Nikolett nincs jelen.*)

Révész Ferenc. (*Révész Ferenc felemeli a kezét.*) Röviden összefoglalom a kérdését: Révész úr azt kérdezi, hogy a főváros vezetése méltónak gondolja-e Budapest 150. évfordulóján, hogy Szabó Ervinnél van elnevezve a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár.

Mi azt gondoljuk, hogy igen. Szabó Ervinnek kiemelkedő szerepe volt a fővárosi nyilvános könyvtárhálózat létrehozásában. Azt gondolom, hogy az a kiváló intézményrendszer, amelyet ma fenntartunk, így sok-sok évtizeddel később is nagyon nagy mértékben az ő megalapozó munkájának köszönhető, és egyébként a Tudományos Akadémia álláspontja szerint Szabó Ervinnél lehet intézményeket elnevezni, a XX. századi önkényuralmi rendszerhez, rendszerekhez nem kapcsolódik az ő pályafutása. Ezért mi azt gondoljuk, hogy fenntartjuk azt a gyakorlatot, hogy Szabó Ervinnél nevezzük el ezt a könyvtárat.

Értem, hogy az ilyen kérdések mindig érzékenységet váltanak ki, és különböző módon ítéljük meg a különböző történelmi szereplők pályafutását a XX. században, de azt gondolom, hogy a Tudományos Akadémia iránymutatását ebben érdemes követnünk. Biztos vagyok abban, hogy a válaszzal nem ért egyet Révész úr, köszönöm, hogy a kérdését fölvetette, ezzel együtt is a kérdésre adott válaszem az egyértelmű és

határozott: mi nem gondoljuk azt, hogy Szabó Ervin bármit tett volna életútja során, ami ne tenné őt méltóvá arra, hogy a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárat, illetve a fővárosi könyvtárhálózatát róla nevezzük el. Én értem, hogyha vitatja ezt az álláspontot, továbbra is várjuk a véleményét ezzel kapcsolatosan. Ezt a választ tudom adni a kérdésére.

RÉVÉSZ FERENC: Elmondhatom a véleményemet? (*Hangosítás nélkül beszél.*) A dokumentumokat, azt tudja a Tudományos Akadémia? Ha valaki leírja, hogy le akarja löni gróf Tisza Istvánt, miniszterelnökként le akarja löni, és ebben Szabó Ervin részt vesz, ez le van írva, a Valóság 1978. 5. havi számában. (*Megkapja a mikrofont.*) Révész Ferenc vagyok.

Főpolgármester Úr! Akkor azt szeretném mondani, hogy csatoltam mellé 12 oldalon Duczynska Ilona írását, amit 60 évvel később, 1978-ban a Valóság című folyóirat 5. számában leírt békésen, tehát nem bántotta senki, és ott leírja ezt a történetet, hogy ő hogyan akarta leírni, hogyan tervezték Szabó Ervinnel, hogy sétálnak a Farkasréti temetőben vasárnaponként májusban, és hogy lelövi, mert Szabó Ervin nem tudta fizikailag ezt végrehajtani, mert cukorbeteg volt, az egyik szemére nem látott, a másik szemére alig, előbb halt meg, mint gróf Tisza István. Duczynska Ilona. S azért nem lőtte le, mert aznap mondott le gróf Tisza István, ezért nem tudta lelőni. Utána még megsajnálta Szabó Ervin. Tehát minden van. Ezt úgy hívják, hogy terrorista, aki részt vesz merényletben, mert ő ennek az elősegítője volt. Fegyver volt nála. Itt játszódtott ez az egész az Anker közben, itt a szomszédban. Együtt találkoztak, együtt beszámoltak, és utána sajnálta, hogy nem tudta lelőni, mert lemondott.

ELNÖK: Révész Úr! Nagyon szépen köszönjük, hogy elmondta az álláspontját. (*Révész Ferenc: Kérem szépen...*) Nem vonom kétségbe, nem tudom... (*Révész Ferenc: De még sok más is van.*) nem tudom ellenőrizni természetesen ezeket az állításokat. Egy dolgot tudok mondani, hogy a Magyar Tudományos Akadémia 2013-ban... (*Révész Ferenc: De hát...*) 242 történelmi szereplővel kapcsolatosan tette közzé az álláspontját, többek között Szabó Ervinről is.

RÉVÉSZ FERENC: Ezt akkor tette. Akkor kérem a főpolgármester urat, az önkormányzati törvény c) pontja szerint ellentmondás van, ön azt mondja, hogy maradjon, én nem, kérjük a Magyar Tudományos Akadémiának az állásfoglalását. Hát ez csatolmány bele, ez alapján. A Magyar Tudományos Akadémia idegennyelvi szótára meg a Magyar értelmező kéziszótár erre azt írja, hogy ez terrorista. Könyvtár, főkönyvtár, 48 könyvtárhálózat van elnevezve róla, a tér, ahol nincsen kinn tábla, ennyi dolog, meg egy szobor, amire néha nemzeti színű szalagot tesznek, aztán néha így

kihajítják, úgy hallom, s ott kell elmenni nekem is, de egy hároméves gyermeknek is, mert csak úgy tudja megközelíteni a gyermekkönyvtárat, tehát egy ilyen ember előtt, mint május 1-jénél.

ELNÖK: Révész Úr! Nagyon szépen köszönöm, hogy elmondta a véleményét. Kérem, engedje meg, hogy a mai közmeghallgatás további témáival is foglalkozzunk. Én azt javaslom önnek, tekintettel arra, hogy itt a Tudományos Akadémia álláspontja alapján is fogalmazunk meg vagy választunk külön helyes és helytelen dolgokat, ha úgy érzi, hogy az Akadémia álláspontja nem megalapozott, akkor javaslom, hogy velük vegye föl a kapcsolatot.

RÉVÉSZ FERENC: Nem tudom fölvenni, senki nem tudja, mert 15 nap után visszadobják a levelet. Csak a helyi polgármester vagy a főpolgármester...

ELNÖK: Igen. Ön föltett egy kérdést, amire én adtam egy választ a legjobb szándékom szerint; nem kívánunk főntartóként változtatni az intézmény nevén. Tóth József nyújtott be kérdést. Nem látom, hogy jelen lenne. *(Jelzésre:)* Nem az igen tisztelt polgármester úrra gondolok, hanem egy hasonló nevű állampolgárra. Nagy Zita Olívia, Farkas Marianna Erzsébet, Cseke László, Schlekman-Virányi Dániel Péter, Szűcs Sándor, illetve több név is szerepel ebben a vonatkozásban, Hesz Roland, Molnár Emese és Kullár Zoltán. Ha jól értem, több kérdés érkezett a csepeli gerincút kapcsán, amelyeket önök nyújtottak be. Ezeket mi egybevontuk a válaszadással összefüggésben. A kérdésük jelentős részben arra is vonatkozik, hogy lehet-e korlátozni az éjszakai forgalmat, a nehézgépjármű-forgalmat ezen a területen. Az írásunkat részletesebben is megkapják majd, engedjék meg, hogy néhány dolgot ezzel kapcsolatosan összefoglaljak. A Fővárosi Önkormányzat a csepeli gerincút folytatásának tervezésére többször nyújtott be már pályázatot, ezek egyelőre eredménytelenek voltak. A tervezési feladatok önmagukban bruttó egymilliárdos forrást jelentenének, a főváros ehhez 400 millió forint önrészt biztosított volna. Reméljük, hogy a későbbiekben az út tervezéséhez sikerül forrásokat találjunk. Ami pedig a jelenlegi forgalmi rendet illeti, a vonatkozó ipari terület a 2011-es rendeletalkotás óta nem szűnt meg, forgalma nem csökkent, sőt, az építési hatóság által kiadott engedélyek birtokában további teherforgalom-vonzó létesítmények épülhettek ezen a területen. Nem egyértelmű azonban az, hogy tudjuk-e a gépjárműforgalmat ezen a területen korlátozni, a jogszabályok nem teljes mértékben egyértelműek. A Budapest Közút, illetve a Fővárosi Önkormányzat kollégái azt a választ készítették el, hogy megvizsgáljuk azt, hogy szakmailag megoldható-e a nehézgépjármű-forgalom éjszakai korlátozása bizonyos útszakaszokon, viszont a forgalmi adatok azért világosan arról

szólnak, hogy a forgalom túlnyomó többsége egyébként nappal zajlik, tehát természetesen, hogyha ez egy érdemi életminőség-javulást eredményez a területen és a jogszabályok lehetővé teszik, akkor a Budapest Közút mint a közút kezelője, meg fogja tenni az ezzel kapcsolatos javaslatát.

Azt gondolom, hogy ez egy olyan típusú beruházás, amelynek a forrásigénye igen jelentős, ezért reméljük, hogy tudunk forrást szerezni legalább a tervezési időszakhoz, és értve azt a nagy közúti terhelést és az abból származó környezeti terheket, amennyiben lehetséges, akkor az éjszakai forgalom korlátozását bizonyos szakaszokon a Budapest Közút közútkezelőként el fogja rendelni. Nem egyértelmű azonban a jogi helyzet ezzel kapcsolatosan.

A válaszainkat, mint minden, a témában feltett kérdéssel kapcsolatosan, részletesebben is ki fogjuk majd fejteni, én ezt tudom most szóban kiegészítésként ezzel kapcsolatosan elmondani.

Halász Péter tett föl kérdést.

Halász Péter azt kérdezi, hogy a fővárosi ügyekben mikor lehet személyesen a főpolgármesterrel szót váltani. Hát például most.

Mármaroszi Zoltánné. *(Mármaroszi Zoltánné nincs jelen.)* Azt kérdezi, hogy milyen soroksári fejlesztéseket valósított meg a főváros az elmúlt időszakban.

Kirits Grita. *(Kirits Grita nincs jelen.)* Az ő kérdései elsősorban a Népligetet és a kőbányai közlekedést illetően fogalmazódtak meg.

Győrfi Krisztina. *(Győrfi Krisztina nincs jelen.)*

Én nem látok több írásban benyújtott kérdést.

Még egyszer szeretném tehát megismételni, hogy minden írásban feltett kérdésre 15 napon belül válaszolni fogunk.

A következő lehetőség a személyesen jelen lévők számára a szóbeli kérdések feltételére vonatkozik. Kérem kollégámat, hogy ismertesse a szóbeli kérdések feltételének technikai részleteit.

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: Köszönöm szépen. A helyben feltett kérdések ismertetésére két perc fog rendelkezésre állni, amint letelik a két perc, hangjelzés fogja jelezni a kérdezőnek, hogy fejezze be a kérdését. A kérdezőket név szerint fogjuk szólítani. Az első kérdező Komáromi László a Ferihegyi repülőtérrel kapcsolatban. Kérem, hogy ismertesse a kérdését.

KOMÁROMI LÁSZLÓ: Üdvözlöm önöket! Arcról felismerem rengeteg olyan arcot, aki már évtizedek óta foglalkozik az üggyel, és valahogy mindig még rosszabbá és még rosszabbá vált a helyzetünk. Most eljutottunk oda 13-án, szeptember 13-án és

19-én, hogy a Törvényszék előtt és a Legfelsőbb Bíróságon – most Kúriának hívják –, mind a két helyen egy olyan pert nyertünk, amelyben, mind a kettőben megállapították, hogy eddig az összes hivatalos, pénzért, fizetésért, tiszteletdíjért dolgozó ember hibázott, tévedett az ügyünk kezelésében, sőt még a bíróságokra is adtak bizonyos jelzéseket, hogy hibásan ítélték.

Mivel pontosan 2000-ben indult ez a per – ugye, '97-ben indult a probléma, és 2000-ben került per szakaszba ez az ügy –, tehát 23 éve tartanak a perek. Ha most újra visszautalják első fokra, ez újabb 10-20-30 évet jelent, az idősebb korosztály talán meg sem éri, már akik együtt harcoltunk, azok közül is ketten meghaltak, hasonló korúak, mint én.

Az a kérdésem most, hogy a jelen lévők, gondolom, most, ebben a pillanatban nem fogják összedugni a fejüket, de az elkövetkezendő néhány órában vagy napban milyen cselekvési programot szándékoznak összeállítani – hiszen most már a kezükben van, hiszen 30-40 napja megtörtént az ítélezés –, milyen programot és hogyan akarják megint letolni ezt a dolgot a torkunkon, azokén, akik elviseljük ezeket a borzalmakat, akik halálos és egyéb betegségeket is összeszedtünk, mert újabb 10-20-30 évnek nézünk elébe.

Az lenne a kérés, és ezt egyben mint az egyesületnek most már tagja – eddig elnökhelyettese voltam – is mondom, tehát jó pár száz vagy ezer embernek a nevében is kérdezem, hogy a jelen grémium hogyan szándékozik a következő *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* órákban, napokban ebből egy cselekvési programot fabrikálni, amiben minden egyes illetékesnek megvan a beszámolási kötelezettsége minél sűrűbben, természetesen akik indítottuk ezt a programot, ne legyünk belőle kihagyva, és lesz-e felelős, lesznek-e határidők, tehát az, hogy kimondunk egy programot, és utána... Nem akarom most Karácsony urat itt *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* olyan kellemetlen helyzetbe hozni, de, ugye, 20-30 hónap múlva jelentkeztünk, amikor, ugye, már régen lejártak a határidők...

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: Elnézést, Komáromi úr, de legyen kedves lekerekíteni a kérdését, mert lejárt a rendelkezésre álló idő.

KOMÁROMI LÁSZLÓ: Igen. Tehát a lényeg az lenne, hogy milyen ütemezés, kik a felelősök, a felelős meg lesz-e jelölve, kinek hogyan lesz kiosztva a feladat, hogy tegyen valamit, ne csak mosolyogjon meg tátott szájjal nézze a dolgot. Elnézést azoktól, akiket most esetleg megsértettem, de pontosan tudjátok – nagy részével tegeződve vagyok –, hogy, ugye, annak a rohadt pénznek az érdekében képesek

felköpni a levegőbe, és folyamatosan aláállni az elmúlt 26 évben, hogy ez a továbbiakban szűnjön meg. Elnézést attól, akit megsértettem, és köszönöm...

ELNÖK: Komáromi úrnak nagyon szépen köszönjük...

KOMÁROMI LÁSZLÓ: ... a meghallgatást...

ELNÖK: Köszönjük a...

KOMÁROMI LÁSZLÓ: ..., és írásban kérnék majd választ rá, mert a pereinkhez arra van szükség.

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: Elnézést, de van egy következő kérdésünk, amely szintén a Ferihegyi repülőtérrel kapcsolatos, úgyhogy azt javaslom, hogy vonjuk össze a két kérdést. A következő Kátainé Daru Judit. Kátainé Daru Judit, szintén maximum két perc. Köszönjük.

KÁTAINÉ DARU JUDIT: Igen. Jó napot kívánok! A XVIII. kerület, Ganztelepről jöttem. A Ferihegyi repülőtér működésével kapcsolatban sem zajgató védőövezet, sem környezetvédelmi engedély nincsen, és a Ganztelepet meg meg sem említik a szennyezések által, és még ráadásul nemcsak hogy a fel- meg leszállási műveletekkel vagyunk érintve, hanem még ráadásul ipari üzemeket telepítettek a házaink mellé, és erre sincs környezetvédelmi engedély. Minden egyes beruházásra kellett volna, és jelentős mértékben növekedtek, az értéket megnövelték. Úgyhogy azt szeretném tudni, hogy már ennyi tízes, több tíz éve kínoznak, gyilkolnak bennünket, és hogy mikor fog történni valami, hogy a ganztelepi lakosságot megmentésék. Most már egész éjjel dübörgés van, vagy azért, mert az ipari üzem..., a cargót pakolják, hajnalban indulnak, és akkor ráadásul már előtte egy-két órával elkezdik hajtóművezni, akkor az ipari üzemek, a javító-, szervizüzemek egész éjjel működnek, és semmi, tehát mi abszolút kimaradtunk mindenből, úgyhogy most már ennyi év után megoldást várunk úgy, hogy felelősökkel és időponttal megjelölve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a felvetéseiket. Ez nyilván egy nagyon súlyos és fontos kérdés, főleg az érintett lakóövezetek, de egész Budapest életminősége szempontjából. Önök nyilván pontosan tudják, hiszen nem először találkozunk és beszélgetünk ezekben a kérdésekben, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak nincsenek eszközei ahhoz, hogy ezt a kérdést érdemben kimozdítsa a holtpontról, viszont minden



olyan ügyben, amelyben segíteni tudtuk az önök álláspontjának a felhangosítását ezekben az ügyekben, képviseltük részben az egyesület, illetve a különböző állampolgári közösségeknek a felvetéseit akár a zajvédelmi bizottságba való delegálásban, akár a védőövezetek dolgában.

Ugye, ebben a perben, amelynek az anyagát egyébként a Fővárosi Önkormányzat megkapta, és a kollégáim most dolgozzák fel az írásos bírósági végzést, nem a Fővárosi Önkormányzat az alperes, hanem a magyar kormány, ezzel együtt is nyilván ki fogjuk értékelni ezt a döntést, és azt gondolom, ez egy fontos lehetőség, amit eddig egyébként sejtettünk, hogy valójában nincs a repülőtér működésével kapcsolatos érvényes környezetvédelmi engedély, ezt ma a bíróság is kimondta, és ez egy lehetőség arra, hogy a helyben lakók érdekében beavatkozások történjenek.

Én azt tudom mondani, hogy a Fővárosi Önkormányzat az érintett kerületi önkormányzatokkal, azt gondolom, teljes összhangban az önök véleményét fel fogja hangosítani, és ezekben az eljárásokban a lakók védelme mellé fog állni. Illetve az elkövetkező hetekben lesz egyeztetésem a reptér új vezetőjével, ahol megpróbálom ezeket a kérdéseket szintén a tárgyalóasztalra tenni.

Azt tudom tehát ígérni, hogy az érintett lakóközösségek érdekében mi minden fórumon felszólalunk, de mivel itt semmilyen hatósági vagy más eszköz nem áll a főváros rendelkezésére, ezért csak azt tudom mondani, hogy minden fórumon fel fogjuk hangosítani, fel fogjuk erősíteni ezeket a problémákat, és megpróbálunk mind a kormány, mind a kormányhivatal, mind pedig a repülőtér üzemeltető cég felé világos jelzéseket tenni arról, hogy a reptér hosszú távú üzemeltetése nem jelenthet ekkora környezeti terhet a helyben lakó közösségek számára.

Engedjék meg, hogy megadjam a szót László Imre polgármester úrnak!

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Igen, ez egy nagyon komoly probléma. Azt kell mondanom, hogy még akkor, annak idején nem Lázár, hanem Palkovics miniszternél jártunk ebben az ügyben, és személyesen kértük a XI. és a XXII. kerület polgármestereként, hogy azokat a gondokat és problémákat, ami itt elhangzott, orvosolják, mert alapvetően egyébként az emberek életét, életvitelét, éjszakai nyugalma zavarja.

Most legutóbb, ugye már váltás történt a minisztérium élén, három kerület, a XI. a XXII. és a XVIII. kerület egységesen fordult a miniszterhez, hogy ezt a problémát szíveskedjenek a túrhetőség határain belülre korlátozni, mert ezek változatlanul fennállnak, és a lakossági panaszok, amik teljesen joggal születnek, változatlanul megjelennek. Tehát lépett a három kerület ebben, még egyszer mondom, személyesen fölkereste a minisztert, és most legutoljára egyébként egy írásos anyaggal fordultunk hozzá. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: Köszönjük. A következő kérdező – remélem, jól ejtem a nevét – Saadi Márton, a MOL Bubival és a fedett buszvárókkal kapcsolatban teheti föl kérdését.

SAADI MÁRTON: Köszönöm szépen a lehetőséget. Tisztelt Főpolgármester Úr! Soroksári lokálpatriótaként és helyi fiatalként szeretném a következő két kérdésemet feltenni, mert a soroksári közmeghallgatáson még júniusban feltettem a kerületi polgármester úrnak ezeket a kérdéseket, de ő a főpolgármester úrhoz irányított, mondván, hogy ezek fővárosi kérdések.

Az első kérdés a BKK közbringarendszerét, a MOL Bubit érinti. Nyár elején levélben fordultam az üzemeltető BKK-hoz egy, a helyiek által is támogatott kéréssel, hogy telepítsenek kerékpárgyűjtő pontot a kerületbe. A válaszban az állt, hogy dolgoznak a közbringa-szolgáltatás gyűjtőállomásainak minél több helyen történő telepítésén, viszont konkrétan a kérésünkre érdemben nem válaszoltak, konkrét ígéretet nem kaptunk. Kérdésem, hogy mikor várható a XXIII. kerületbe MOL Bubi kerékpárgyűjtő pont telepítése.

A másik kérdésem pedig szintén a közlekedéshez kapcsolódik. Az elmúlt években több helyen kerültek kialakításra Soroksáron fedett buszvárók, azonban van még nem kevés olyan hely, ahol várják az ilyen jellegű fejlesztéseket a lakosok, többek között önkormányzati képviselőkkel is erről beszéltem. Ilyenek rengeteg helyen vannak Soroksáron. Az említett két megálló, két ilyen megálló van, ami kifejezetten problémás, a Dinnyehegyi úti és a Maros utcai megállók, ezeket azért említem, mert az Újtelep úton találhatóak, melyre Soroksár polgármestere azt mondta a közmeghallgatáson számomra, hogy azért nem épített az önkormányzat oda saját forrásból várót, mert az Újtelep út fővárosi kezelésben van, vagy hatáskörben, így a buszváróépítés kérdésében a főváros illetékes. Tehát a kérdésem ezzel kapcsolatban pedig, hogy mikor kaphatnak végre fedett buszvárót az ott közlekedők (*A gép jelzi az időkeret leteltét.*), akiket, megjegyzem egyébként, hidegen hagy, hogy most a kerület vagy a főváros feladata ez, egy a lényeg, hogy valaki cselekedjen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen a kérdéseit. Remélem, hogy az úr elérhetőségeit ismerjük, és akkor részletesebben is tudunk majd válaszolni a feltett kérdésekre, mert nyilván egy konkrét buszmegállóval kapcsolatosan nem biztos, hogy megalapozott válaszokat tudok adni. Egyébként azt tudom mondani, hogy olyan még nem volt, hogy

egy kerület akart egy buszvárót kihelyezni és a főváros ezt megakadályozta, tehát ha a kerület úgy érzi, hogy ez szükséges, és a források rendelkezésre állnak, akkor ezt természetesen meg lehet tenni. Ezzel együtt is természetesen szeretném érdemben megválaszolni a kérését, ezért arra kérem, hogy egy kis türelmet adjon nekünk, és utána nézünk.

Ami a Bubit illeti, a Bubi kapcsán én nagyon örülök, hogy Soroksáron is megfogalmazódik az igény a Bubi használatára. A Bubi terjeszkedik, ugye a belvárosból indult, és most már a több mint kétszázadik Bubi-megállót adtuk át. Nyilvánvalóan a rendszer üzemeltetése az egyfajta kihasználtsági szintet feltételez, de nagyon bízom abban, hogy a hálózat terjedése a város minden pontjára el fog jutni. Nem fogok tudni önnek egy konkrét ígéretet tenni arra, hogy mikor lesz Bubi Soroksáron, azt tudom mondani, hogy a Bubi-hálózat fejlesztése jelenleg, részben már a jelenlegi szerződéses köteleknek megfelelően, a kerékpárok számának is az érdemi növelését jelentené. Ez majd a Bubi-rendszer újratöltésével, azt hiszem, 2025-ben tud nagyságrendekkel növekedni, amennyiben nem okoz túl nagy pénzügyi terhet az üzemeltetés, tehát ebben ezt az egyensúlyt kell megtalálnunk, hogy a külső kerületekben nyilván alacsonyabb kihasználtság mellett exponenciálisan nőnek a rendszer működtetésének a költségei is, és mivel közpénzből gazdálkodunk, nyilván meg kell néznünk, hogy mi itt a megtérülés.

Illetve azt szeretném mondani, hogy a legtöbb új Bubi-állomás kialakítása kapcsán a kerületi önkormányzatokkal közösen jártunk el, és ennek a nagy terjedésnek, ami már a belvároson kívüli városi szöveteket is elérte, részben a kerületi együttműködés tette lehetővé. Szóval örülök, hogyha Soroksáron is van igény a Bubira, az elkövetkező években megpróbáljuk elérni a külső kerületeket is, de megalapozottan azért nem tudok erre egy pontos határidőt mondani önnek. Még egyszer köszönöm a kérdését.

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: A következő kérdezőnk Vagl Sándor, a XIX. kerületi Hunyadi utcai kerékpársávval kapcsolatban.

VAGL SÁNDOR: Jó napot kívánok! Először is szeretném rövidre fogni, egy ilyen bemutatót, hogy miről van szó, ugyanis 2022-ben tudtuk meg, hogy ott kerékpársáv fog létesülni, de ez a projekt már hét éve igazából zajlik úgymond, és hét év alatt az ott élőket nem tájékoztatták arról, hogy ez mivel fog járni. Ezt 2022-ben Dódy Gabriella tette meg levélben, amiben kérte a lakókat, hogy küldjenek válasz-e-mailt, hogy mi a véleményük erről. Ott száz százalékban ellenezték és hülyeségnek tartották ezt az egészet. Ezt beküldte a fővárosnak, beküldte a kerületnek, választ nem kapott rá, és azóta sem kaptak válaszokat a kistérségi lakosok, vagy akik a Hunyadi

utcában laknak, hogy például a parkolásukat, amit elvettek ezzel, azt hogyan oldják meg azok, akiknek nincsen kapubeállójuk. Ki fogja kártalanítani, kihez kell fordulniuk az ott élőknek, a kapubeállóval nem rendelkező családoknak az ingatlanértékük csökkenése miatt, hogyan szeretnék megoldani a kapubeállóval nem rendelkező autótulajdonosok parkolását? Ugyanis mióta a mellékutcában parkolnak, többször is történtek rongálások, amiről már legalább egy feljelentés született is, ezenkívül a mellékutcák is már járhatatlanok lettek így, a sok oda parkoló autó miatt.

Hogyan szeretnék megoldani az utcában élő idős, beteg, mozgássérült vagy mozgásukban korlátozott emberek nap ellátását – ugyanis volt már rá példa, hogy egy beteg ember rosszul lett, miközben az autójától a házáig sétált, aki a házatól csak néhány utcányira tudott leparkolni –, a szállítást, főleg azokét, akiknek pénz hiányában eddig a saját családtagjaik segítettek szállításban, bevásárlásban, ételszállításban és az orvoshoz való eljutásban? Tehát ezeket a lakókat hogyan szeretnék önök segíteni, mikor lesz végre egy érdemben jó kommunikáció az ott élőkkel? Mert eddig ez nem történt meg.

ELNÖK: Köszönöm a kérdését. Szeretnék felolvasni önnek egy válaszlevelet, amit ugyanebben a kérdésben egy levélírónak eljuttattunk, és ezt a választ tudom önnek is mondani a feltett kérdésére.

A XIX. kerületi Hunyadi utcában kialakított kerékpárúttal kapcsolatos megkeresésére az alábbiakat tudom önnek válaszolni. Mindenekelőtt szükséges rögzíteni, ahogy azt ön is mondta, hogy az útszakasz kerékpárosbarát fejlesztésére vonatkozó terveket még az előző városvezetés idején a kispesztiek kerékpározási szokásairól készített kérdőíves felmérés eredményeire is épülve készültek, továbbá – mint ahogy ezt ön is tudhatja – a jelzett útszakaszon eddig is problémát jelentettek az utcán parkoló autók, amelyek olyan mértékben leszűkítették az út keresztmetszetét, hogy a mellettük történő elhaladás több esetben csak az ellenkező irányú útra történő áthajtással vált lehetségessé, ellehetetlenítve más közlekedési eszközök használatát.

A mostani kerületi fejlesztéssel, amelynek többek között a tárgyi útszakasza is érintett, a BKK és a Fővárosi Önkormányzat szorosán együttműködve annak feltételeit igyekszik megteremteni, hogy a közlekedők számára a leginkább megfelelő közlekedési eszközt választhassanak. A beruházás tervezésekor fontos szempont volt, hogy a kerületben könnyebben és biztonságosabban lehessen megtalálni a közoktatási intézményeket, illetve más intézményeket.

Azt tudom tehát mondani önnek, hogy a főváros vezetése ezt a projektet megörökölte, európai uniós forrásból, a forrásvesztés terhe mellett kellett ezt a beruházást lezárunk, nyilván nem ideális körülmények között kellett dolgoznunk, de azok a parkolási problémák, amelyeket ön felemlített most, azt gondolom, a korábbi forgalmi rend

kapcsán is fennálltak, ezért azt gondolom, hogy nem a kerékpárút rovására kell megoldást találni ennek a problémának a kezelésére.

Megadom a szót Dódit Gyabriella képviselő asszonynak.

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tényleg nagyon röviden szeretnék csak reagálni.

Tisztelt Főpolgármester Úr! Ezek a problémák, amelyekről mind a lakók nevében egyébként én magam is beszéltem itt, illetve a kistérségi képviselő-testületben is több alkalommal szót kértünk ennek kapcsán, ezek nem álltak fenn, ezek súlyosbodtak, eddig a lakók legalább az egyik oldalon meg tudtak állni. És nem arról van szó ennél az ügynél, hogy a lakók lusták arra, hogy gyalogoljanak 300 métert, hanem arról van szó (*Karácsony Gergely Kiss Ambrussal egyeztet.*) – remélem, érdekli önt, főpolgármester úr –, hogy a kereszttutcákban egyszerűen az egyikben behajtani tilos van, a másikban betontömb van, egyébként a Hunyadi utca egyik részén a tempo 30-as övezetű Wekerle-telep van, műemléki..., ha nem is védettséggű, nem tudom egészen pontosan a kategóriát, most nem akarok butaságot mondani; a másik részén Kistérségi Óváros van; a kereszttutcákba a ki- és behajtás... Egyszerűen most már ott tartunk, hogy megállnak az autók a kereszttutcákban, és aki szeretne ki- vagy behajtani a Hunyadi utcáról..., nem egyszer látjuk, hogy tolatgatnak ki, mert nem férnek el egymástól. Tehát itt egész egyszerűen az egész környéket felül kellene vizsgálni.

Az tény, és nagyon könnyű azt mondani, hogy Tarlós István idejében indult el ez a beruházás, ami tényszerűen nem igaz. Tarlós István idejében arról született döntés, hogy a főváros más kerületekkel együtt pályázzon kerékpársávok kialakítására. Ez egy nagyon jó cél, ezt mi magunk is támogattuk. Amely levelet a főpolgármester úr is felolvasott, abban is volt most egy félmondat, hogy az volt a célja a kistérségi kerékpársáv-fejlesztéseknek, hogy a közintézményeket meg tudják közelíteni a kistérségi. Na most, szeretnék szólni, hogy a Hunyadi utcában semmiféle közintézmény nincs, tehát pont azok a célok veszték el ennek a kerékpársávnak a kialakítása kapcsán, amelyeket a kistérségi önkormányzat célként kitűzött maga elé, és nem a kerékpározással van bajunk, hanem azzal van bajunk, ahogy ott kialakították.

És a legeslegeslegnagyobb baj, ugye, főpolgármester úr, a párbeszéd hiánya. Tehát önök mondják mindig – és ezt most nagyon sajnálom, mert Gajda Péter polgármester úr meglógott a kérdés elől, nyilván tudta, hogy mi várna rá –, de egyszerűen képtelenek a kistérségi lakosokkal kommunikálni. Az elmúlt másfél-két évben Kistérségben számtalanszor kértük tehát, hogy vizsgálják felül ezt a tervet, és kommunikáljanak a lakókkal. Ez nyilván nem az ön hiányossága, hanem Gajda Péter polgármesteré. Egészen egyszerűen 147 darab lakó írta alá azt a kérvényt, hogy legyenek kedvesek, ezt így ne – senki nem állt velük szóba, senki az égvilágon. A DK-s megválasztott helyi

önkormányzati képviselőnek az volt a válasza, hogy tudjuk, hogy problémát fog okozni az ott élőknek, de hát ez van. Ez egy válasz ma önöknél? Köszönöm.

Bocsánat, még egy mondatot, merthogy egy érdemi kérésem is lenne. A kispesti képviselő-testület elfogadott egy határozatot, mert a BKK-nak van egy lehetősége a következő fél évben, hogy felülvizsgálja... *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* – bocsánat, ezt befejezhetem? Köszönöm. – ..., hogy felülvizsgálja a Hunyadi utcai kerékpársáv szakaszát, mi személyesen el is mentünk a BKK-ba, ha jól emlékszem, Horváth Lászlónak hívják a projektigazgató urat, nála voltunk. Én azt szeretném kérni a főpolgármester úrtól – ki fogjuk egészíteni a kispesti önkormányzat által megküldött levelet szakmai, szerintünk valamennyire szakmai érvekkel –, hogy vegyék komolyan, legyen kedves, főpolgármester úr, és vizsgálják felül, és amennyire lehet, módosítsák, és vegyék figyelembe az ott élőknek az igényeit is amellet, hogy tényleg, még egyszer hangsúlyozom, nem a kerékpársávok és -közlekedés ellen vagyunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyrészt Gajda Péter nyilván kiváló képességű politikus, de nem biztos, hogy jövőbelátó, és nem biztos, hogy azért ment el, merthogy tudta volna, hogy milyen kérdések fognak következni.

Én közben kapom a jelzéseket a kollégáimtól, amelyekkel ki tudom egészíteni az eddig elmondottakat. Valóban, úgy tudom, hogy a kispesti képviselő-testületi ülésen körülbelül két hete ott voltak a BKK munkatársai is, és keresik a megoldást erre a helyzetre, illetve keresnek lehetőséget a parkolóhelyek megoldására. Én azt tudom mondani, hogy nyilván minden megoldásban érintettek vagy érdekeltek vagyunk, egyáltalán nem szeretnénk semmi rosszat az ott lakóknak, nyilvánvalóan pont ellenkezőleg. Nyilván ez a szakasz nem önmagában azért fontos, mert itt vannak az intézmények, hanem valószínűleg nem lehetett volna máshogy elvezetni a nyomvonalvezetést. Egyébként a terveket – ebből a szempontból ez tényleg egy adottság – mi megörököltük, ennek megfelelően jártam el.

Arról is van tudomásom, hogy volt egyfajta tervfelülvizsgálat, és tényleg a Budapest Közút munkatársai, a BKK munkatársai, a Tájépítészeti Osztály és a Főpolgármesteri Hivatal is méterről méterre megvizsgálta ezt a szakaszt. Próbálunk megoldást találni erre a kérdésre. Még egyszer mondom: a parkolási problémák, az út szűkössége és az abból származó balesetveszély azért nem ezzel a beruházással következett be ezen a területen.

Én fenntartom a nyitottságot arra, hogy találjunk valamilyen megoldást, és a tapasztalatok alapján tulajdonképpen minden megoldásra, amely ennek a nyilvánvalóan létező konfliktusnak az előmozdítását segítheti, azt gondolom, nyitottak vagyunk, a BKK munkatársai és a Főpolgármesteri Hivatal is készen áll a további egyeztetésre, és nyilván a kerületi önkormányzat véleménye ebben egy nagyon fontos

iránymutatás lesz a helyben lakók véleményével együtt. Ezt tudom most mondani a felmerült kérdésekre.

Köszönöm szépen a kérdését, és nem gondolom azt, hogy ezzel most megnyugtatóan rendeztük ezt a kérdést, csak azt szeretném világossá tenni, hogy nyitottak vagyunk arra, hogy megoldást találjunk ezekre a kérdésekre.

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: A következő kérdezőnk Galambos Éva szeméttároló a VI. kerületben témában.

VAGL SÁNDOR: *(Hangosítás nélkül:)* Annyi, hogy akkor legalább hadd adjam oda a teljes kérdéssort, amit összeírtam, mert mindig kevés volt az idő... *(Nem érteni.)*

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: Köszönjük. A kollégáink átveszik.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Vagl Sándor átadja a Főpolgármesteri Hivatal kollégáinak az említett dokumentumot. – Galambos Évának:)* Parancsoljon!

GALAMBOS ÉVA: Jó napot kívánok! Galambos Éva vagyok, a VI. kerület, Terézváros lakója vagyok. Köszöntöm a jelenlévőket...

ELNÖK: Segítsen azzal, hogy kicsit közelebb helyezi a mikrofont.

GALAMBOS ÉVA: Jó? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

GALAMBOS ÉVA: Akkor mondom még egyszer: jó napot kívánok mindenkinek, tisztelettel köszöntöm a jelenlevőket! A VI. kerület, Terézváros lakója vagyok, és a VI. kerület, Podmaniczky utca - Bajzai utcai szeméttároló miatt szerettem volna a polgármester urunknak meg önnök, főpolgármester úr, feltenni a kérdéseket, de sajnos a polgármesterünk már elment. De azért feltenném a kérdéseinket, illetve az én kérdéseimet.

Miért a VI. kerületi Önkormányzatnak kell közel 40 millió forintért megépíteni a szeméttárolót, és helyet bérelni a MÁV-tól, hogy a főváros által is gyűjtött szemetet ideiglenesen letárolják; miért nem jó a 350 méterrel arrébb lévő FKF-telephelyen elhelyezni ezeket a konténereket, illetve szeméttárolókat? Ha mégis fizetnünk kell,

akkor miért nem részarányosan fizetnek a felek, akik benne vannak ebben a szeméttárolási projektben? Akkor hogyan oldották meg a többi kerületben a főváros és a kerület szeméttárolási problémáját, hogy a lakókat ne zavarják ezzel? Hogyan oldották meg az illegális hulladéklerakást, ha a több mint félmilliárdos kamerarendszer eddig semmit sem használt? Mert sajnos mindenhol megy az illegális szeméttárolás. Miért nem vették figyelembe a környéken élő több mint 200 személy aláírását, akik már eleve két évvel ezelőtt beadták a tiltakozásukat a még meg nem épülő szeméttároló ellen? Miért nincs valós tájékoztatás a VI. kerületben? Nem elég... *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Jó, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kérdéseit. Tényleg sajnálom, hogy a polgármester úr nincs itt. Amit én erre a felvetésre válaszolni tudok, azt elsősorban egyébként a terézvárosi önkormányzat nyilvános kommunikációjából tudom én is, megmondom őszintén; persze ismerem ezt a helyzetet, meg ismerem ezt a konfliktust.

Én azt gondolom, hogy egyrészt a főváros és a kerületi önkormányzatok között nyilván van egy együttműködés, és sokszor segítünk egymásnak egy-egy probléma megoldásában, és az a tervezett helyzet, amely most nem is tudom, hogy a végrehajtás szempontjából milyen stádiumban van, az egy érdemben jobb helyzet, mint ami jelenleg van, hiszen jelenleg kvázi közterületen vannak az FKF-nek azok a kukái, amik a közterület fenntartását segítenék, és ez bizony felhívás keringőre, és itt folyamatos, állandó illegális szeméttárolás alakult ki. Ugye a belvárosban nagyon-nagyon nehéz olyan helyet találni, ahol a köztisztasági feladatok ellátásához szükséges háttérrel biztosítani lehet, ezért az, hogy ez egy elzárt területen legyen, és ne közterületen, gondolom, hogy egy érdemi előrelépés lehet.

A mostani vagy az eredeti helyzet is, azt gondolom, hogy kezelendő, csak nyilván ahhoz egy kicsit, hogy is mondjam, jobban hozzászórt már a lakosság, mert egy nagyon régóta meglévő gyakorlat. Ehhez képest én azt gondolom, hogy a Terézváros kezdeményezésére indult változások pozitív irányúak, és összességében szerintem tisztábbá és élhetőbbé fogják tenni ezt a városrészt, de nem vagyok hivatott a terézvárosi önkormányzat nevében ebben nyilatkozni, én, amennyire ismerem ennek az ügynek a háttérét, azt gondolom, ez érdemben egy sokkal jobb helyzetet fog előidézni. Természetesen az ön kérdései jogosak, de ezekkel a problémákkal nagyon sok más városrészben is szembesülünk, nyilván a belvárosban, ahol nagyon kevés hely van, és sokkal nehezebb megoldani az ilyen típusú szállítási, tárolási kérdéseket, ott ezek a dolgok mindig hatványozottabban merülnek föl. Ezért én azt gondolom, hogy egy MÁV-tól bérelt, nem közterület, ami elkülöníthető és ami megnehezíti vagy lehetetlenné teszi azt, hogy olyanok, akik meg akarják spórolni a szeméttárolási díjat, azok illegális szeméttárolónak használják a budapesti közterületet, ez szerintem egy



érdemben jobb helyzetet tud előidézni, még akkor is, ha nyilvánvalóan joggal kelt félelmeket a helyben lévő lakosság körében.

Én úgy tudom, hogy volt bejárás, volt nyílt téri fogadóóra ezzel kapcsolatosan – biztosan volt, mert láttam az ezzel kapcsolatos fotókat –, de lehet, hogy nem mindenki értesült róla, és talán ön sem tudott ezen részt venni, de a kerületnek a nyitottságát meg a lakosság bevonását azért én úgy érzem, hogy kár lenne megkérdőjelezni, ezzel együtt is nyilván lehet, hogy voltak olyanok, akikhez nem jutottak el ezek az információk. Sajnálom, hogy a polgármester úr most nincs itt, de biztos vagyok benne, hogy akár a terézvárosi közmeghallgatáson, vagy más fórumon további részletesebb és talán megalapozottabb válaszokat is tud kapni a kérdésére.

GALAMBOS ÉVA: Személyes kérdéssel mentünk oda a polgármesteri hivatalba, a polgármester úr ott kinevetett és azt mondta, hogy ilyen nevetséges kérdéseket, feltételhez kötötte, hogy kivel, mikor, hogy szeretne szóba állni, nem válaszolt, a mai napig nem kaptunk választ a kérdéseinkre. Mindenhon, ahova odahozták a szeméttárolót, máshol is meg nálunk sincs meg, és már nekünk kell az illegális szeméttárolásokkal foglalkozni, mert nekünk pontosan ugyanolyan szeméttárolóink vannak, mint a fővárosnak, és most már hozzák oda azt a szemetet, amit még ott is leraknak. Ez nem problémamegoldás, hanem problémaáthelyezés, illetve -megosztás. Tudjuk, hogy meg kell oldani, de nem így. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem tudok ezekre a felvetésekre érdemben válaszolni. Én azt gondolom, hogy nyilván a terézvárosi önkormányzat ismeri az ezzel kapcsolatos feszültségeket, még egyszer mondom, én tudom, hogy voltak ezzel kapcsolatosan bejárások, remélem, hogy ezzel kapcsolatosan akár a terézvárosi közmeghallgatáson, akár más fórumon fognak tudni megnyugtató válaszokat kapni.  
Hassay képviselő asszony.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Én is azért meglepődtem ezen a dolgon, hiszen itt azért a terézvárosi önkormányzat, illetve a Fővárosi Önkormányzat közötti együttműködésről nem lehet beszélni. A hölgy egy nagyon egyszerű kérdést tett fel. Ön azt mondta, hogy az ügyet többé-kevésbé ismeri. Én meg azt gondolom, hogy Soproni polgármester úr vagy érezte, vagy tudta, hogy ez a kérdés itt napirendre kerül. Most már nem tudok mire gondolni azok után, hogy körülbelül tíz perccel ezelőtt elment, pedig azért többé-kevésbé borítékolható volt, hiszen ez valóban egy komoly problémát jelent Terézvárosban.  
A hölgy kérdése nagyon egyszerű, amire nem válaszolt a főpolgármester úr. Az, hogyha 350 méterre van egy fővárosi telephely, akkor nem az a logikus megoldás, hogy

akkor oda kell áttelepíteni vagy oda kell elvinni ezt a szemetet? Tehát minden itt kezdődik, itt lenne az együttműködés, én azt gondolom, a kerületi, illetve a Fővárosi Önkormányzat között – a Podmaniczky utca az fővárosi terület, ugyanúgy a szemétkerak, ott van a világörökség –, tehát én is kérem tisztelettel a főpolgármester urat, hogy valahogy gyorsítsuk fel ezt a folyamatot, mert valóban nem a múlt héten kezdődött, ez már hónapok óta, vagy akár azt mondom, évek óta egy ott lévő gócpont a belváros szívében, a város közepén, valóban borzalmas állapotok vannak, nemcsak higiéniai, hanem tényleg mindenféle szempontból, úgyhogy kérem, én is csak segíteni szeretnék, hogy intézkedjen a főváros meg a kerület is. Köszönöm.

ELNÖK: Felfogásom szerint ez történik, tehát hogy van, egyébként nem hónapok óta, hanem hosszú évek óta, az ön polgármesterségét is végigkísérte, a Podmaniczky úti illegális szemétkerakás, amelyet most megpróbálunk megszüntetni. Arra nem tudok egészen pontosan választ adni, hogy a hely kiválasztásánál milyen szempontok estek latba, de azt gondolom, hogyha egy zárt területen, amit egyébként a MÁV nem hasznosít, viszont tudjuk biztosítani azt, hogy ne legyen illegális szemétkerakó a Podmaniczky utca, szerintem ez egy jó megoldás. Ezt tudom erre mondani.

Viszont ez egy közmeghallgatás, tehát nyilván a közgyűlési tagok véleménye is fontos, de azért én szeretném, hogyha nem az igen tisztelt városházi ellenzék hozzászólásaival töltenénk a mai esténket. A képviselő asszonynak megadom a szót röviden, és aztán a hölgynek is még egyszer, bár ennél többet én sajnos itt nem fogok tudni mondani; nyilván van előnye annak, hogyha valaki írásban felteszi a kérdését, mert akkor például részletes, írásos választ is tudunk adni. Ezzel együtt is nyilván az ön adatait is, ha meg tudjuk kapni, akkor írásban részletesen fogunk válaszolni. Képviselő asszony.

HASSAY ZSÓFIA (Fidesz-KDNP): Én átadom a lehetőséget a hölgynek. Köszönöm.

GALAMBOS ÉVA: Köszönöm szépen. Én még annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy amikor mi két évvel ezelőtt tiltakoztunk ez ellen az egész ellen, akkor azt mondta nekünk a polgármester urunk, hogy ne vegyük ezt komolyan, nem biztos, hogy ebből lesz bármi is, ha mégis, akkor fog velünk egyeztetni. A mai napig nem történt meg az egyeztetés. Bementünk hozzá, szerettünk volna egyeztetni, meg sem hallgatott bennünket. Nem így kéne ezt a dolgot elrendezni. Köszönöm szépen. A kérdéseimet meg odaadom a kollégáinak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: A következő kérdezőnk Tamás István, a Hálózat Alapítvánnyal kapcsolatban.

TAMÁS ISTVÁN: Jó estét kívánok! Köszönöm a szót. Tamás István vagyok. Budapesten létezik egy Hálózat nevezetű alapítvány. Valószínűleg sokan ismerik, de nem mindenki. Ez azért jött létre, hogy a különböző közüzemi számlákban, lakhatási költségekben hátralékot szenvedő emberek a kerületi családsegítőn keresztül kapjanak valamilyenfajta támogatást, bizonyos feltételek mellett. Valamennyi kolléga, aki ott dolgozik a kuratóriumban – én a felügyelőbizottságban dolgozom –, mindenki társadalmi munkában végzi. A végén majd fontos lesz, hogy miért tettem ezt a megjegyzést.

Azt kérdezem, hogy a Főpolgármesteri Hivatal a kerületi önkormányzatok segítségével nem tudna-e nagyobb hírverést tenni ennek az alapítványnak, mert az az érzésem, hogy sokkal több a rászoruló ember, mint aki idefordul, és kiadványokban, egyéb helyeken nem lehetne-e ezt az alapítványt két irányban is népszerűsíteni: egyrészt, hogy minél többen jelentkezzenek, akik rászorultak, másrészt aki az 1 százalékos felajánlását fel kívánja ajánlani, az ajánlja föl ennek az alapítványnak.

Van még egy kérdésem. Föltehetem-e, vagy újra föl fog szólítani?

ELNÖK: Parancsoljon, folytassa.

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: Folytassa. Köszönjük.

TAMÁS ISTVÁN: Feltehetem?

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: Igen.

TAMÁS ISTVÁN: Rövid kérdés lesz. Kapom a főpolgármesteri hírlevelet, és az első megpróbáltam válaszolni, kérdéseket föltenni, de a felület nem fogad. Hol lehet javaslatot, észrevételt, kérdést föltenni, hogy ne jöjjenek a közmeghallgatásra, ahol nagyobb fajsúlyú kérdésekkel is foglalkoznak, mint amit esetleg én fölteszek? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ez utóbbira hadd válaszoljam azt, hogy a fopolgarmester@budapest.hu címen nagy szeretettel várom a kérdéseit. A hírlevél az egy egyirányú kommunikáció – nemcsak a mi esetünkben egyébként, általában véve –, de nagyon megtisztel, hogyha ír nekem személyesen választ. Viszont a Hálózat Közalapítvány kapcsán pedig hadd adjam meg a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Valóban egy nagyon fontos küldetést teljesít a Hálózat Alapítvány, ezért is indítottuk újra azt az együttműködést, ami sajnos 2019 előtt nem volt, és a fővárosi lakásrezsiprogram működik ezen keresztül. Már 21 ezer háztartás fordult hozzánk az elmúlt időszakban, és folyamatosan lehet jelentkezni. Ezzel küzdünk, ezzel a problémával, amit ön is mond, hogy nyilvánvalóan még több emberhez el lehetne jutnunk, még többen támogatásra szorulnak, csak valahogy nem érjük el őket.

Az elmúlt időszakban több kerületi lapban is volt hirdetés vagy kvázi hirdetés, társadalmi célú reklám, az itt lévő polgármesterek szinte mindegyike, sőt talán mindegyike megtette ezt, és újra közeledik a hideg időszak, sőt néha már itt is van, ezért újra megkerestük a kerületi polgármestereket, és az ő segítségüket is kérjük, hogy újra rakják be a kerületi lapokba, mert egyébként ez az egyik legjobb eszköz, amivel el lehet jutni. A másik nyilván az ön által is olvasott hírlevél, abban is szerepelni fog természetesen. És próbálunk minden csatornán, akár egy ilyen közmeghallgatáson is, hátha hogyha valaki online nézi, vagy el tudja vinni a hírt, akkor ez egy nagyon nagy segítség.

Sajnos, ön is ismeri, minden ilyen szociális támogatásnál az a legnagyobb probléma, hogy hány emberhez tudjuk eljuttatni az ezzel kapcsolatos üzenetet, kérést. Ebben fórumokat csináltunk tavaly, idén is a tél közeledtével, hiszen ráirányul erre a figyelem, erre nyitottak vagyunk, és szeretnénk is, úgyhogy közösen keressük a megoldást ebben, és köszönjük szépen a kuratórium és a felügyelőbizottság munkáját, mert nagyon hasznos társadalmi munkát végeznek ennek kapcsán.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Folytassuk!

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: A következő kérdezőnk Vanya Kinga a budapesti patkányhelyeztetel kapcsolatban.

VANYA KINGA: Vanya Kinga, a VI. kerületből jöttem. A fővároshoz az lenne a kérésünk, hogy próbálja meg összehangolni a patkányirtást. Ide jelentjük be, nyilván innen fizetik a költségét. A lakásokba bejár az Aradi utcában, körút - Aradi - Eötvös sarok, az egyik része, ugye, fővárosi oldal, Csengery 58., anyukám lakása, 15 éve nem tudjuk a lighthofból kiirtani. Az intézőbizottság nem együttműködő. Az Andrássy út 60-nal szemben lévő ház, onnan volt átjárás, ezt mindenki tudta, összevissza csövek, nem tudni, honnan jön. A Csatornázási Művek, az önkormányzat..., és még a biztosító is fizetne esetleg, ha a kirágott csöveket megmutatjuk, de valahogy nincs összehangolva. Megy a Csengeryben a térkőburkolás, de a csatornabekötéseket, úgy hallottuk, nem cserélik. Hát ez lenne a kérdésem.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Valóban, a fővárosnak van a patkányirtásra és -észlelésre egy központi beszerzése, sok pénzt költünk erre, az elmúlt években is sok pénzt költöttünk. Azt néztük meg, hogy hogyan alakul a bejelentések és az igazoltan pozitív esetek száma. Mi azt látjuk, hogy ebben érdemi növekedés az elmúlt évekhez képest nem volt, sőt inkább a Covid után volt hirtelen egy fellendülés, ezt nyilván akkor nagyobb figyelem övezte.

Patkányméregmezőket tartunk fenn kijelölt helyeken a városban, ezekkel lehet megakadályozni a terjedést, és egyelőre a vállalkozó, azt látjuk, jól végzi a munkáját. Nyilván az egyik fő, fontos probléma az, hogy sok esetben rezisztencia alakul ki a patkányokban a méreggel kapcsolatban, ilyenkor mérget kell váltani – erre egyébként az elmúlt hetekben több kerületben is volt példa.

A VI. kerület kapcsán nyilván megnézzük, hogy ezek a konkrét bejelentések hozzánk eljutottak-e. Illetve társasházakban a patkányirtás – ahogy ön is mondta – a társasház együttműködésével tud csak megvalósulni, és hogyha jól értem, önöknél ezzel probléma van a társasházon belül, hogy ezt meg tudják rendelni. De hogyha megadja a konkrét címet, akkor megvizsgáljuk, hogy hozzánk beérkezett-e az önök bejelentése, és mit tudunk ezzel kapcsolatosan tenni.

VANYA KINGA: *(Hangosítás nélkül:)* Csengery 58. az egyik konkrét ház, de a mérget...

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Bocsánat, hogyha a címet megadja, akkor tudunk is válaszolni, tehát fejből így nem fogom tudni megmondani, hogy konkrétan hol történt irtás, de ezeket...

VANYA KINGA: Nem ez a probléma, hanem hogy 15 éve a mérget rakjuk. Valahogy már tovább kéne lépni a csövek irányába, a bekötések irányába, meg ne a térkövet rakjuk le, közben meg a lakásba bejár! Ez amit mondtam, Aradi - Körút - Eötvös sarok, ott konkrétan a földszinti lakásokban benn van. Tehát egy összehangolt munka kellene, nemcsak az irtás, hogy tegyük le a mérget, hanem hogy a csövekkel mi van. Tányérnyi rágás van, itt is volt, csak a ház másik oldalában.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Az a baj, hogy most ezt a második felszólalást kevésbé hallottuk innen. A csöveket hallottam, de nem volt világos, hogy a patkányirtással kapcsolatban... De szívesen válaszolunk, lehet, hogy a kollégák hallották az ön hozzászólását.

VANYA KINGA: Nem a mérge letétele a probléma.

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: A következő kérdezőnk Varga Ibolya önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatban.

VARGA IBOLYA: Jó napot kívánok! Köszönöm szépen. Azért jöttem, megmondom őszintén, nagyon ki vagyok készülve már hónapok óta. A XX. kerületben lakunk, és ott nem tettek semmit. A férjem nagyon beteg, ő egy nagyon jó festő volt, egy profi festő volt, és nagyon-nagyon beteg lett, a tüdejének a 70 százaléka halott, tehát 16 órás oxigéngépet kell rárakni, dolgozni nem fog tudni, és közben kijelentettek bennünket úgy, hogy állítólag a Schadl György, aki még mindig bent van, nem tudom, a Gyorskocsiban, vagy nem tudom hol, állítólag nem volt fent a lakásunk árverésen, és az egyik odaadta a másiknak, a másik a harmadiknak, a harmadik a negyediknek, és megmondom őszintén, hogy hónapok óta teljesen kivagyok, ráadásul még a férjem is ilyen beteg lett, és az úr, akinek most a legutóbb a nevéen van a lakás, két éve nem volt nálunk, de arra volt esze, hogy kijelentse az egész családot. Ezért most a férjemnek nem tudjuk elintézni a leszázalékolást ilyen betegen, soha többet nem tud dolgozni, éntőlem elvették a 22 800-at a tanácsból, mert nincs állandó lakásunk, és a világon senki nem tud... Nem tudtam mást mit csinálni, csak ide bejönni.

Voltam bent, beadtam egy méltányosságit ide, hát, az V. kerületbe, azt hiszem, az ügyfélszolgálaton, a Kovács..., nem tudom, Kovács Barbi, azt nem ismerem, de ővele beszéltem, azt hiszem, kétszer vagy háromszor, és beadtam egy méltányosságit, hogy valami lakást, mert máskülönben a férjem... Tehát csak az utcára, a főútcára tesznek ki bennünket, nem tudom, melyik percben vagy melyik órában vagy melyik nap tesznek ki. Nem tudok éjszaka sem aludni. És megmondom őszintén, hogyha

kitesznek, akkor onnantól kezdve a férjemnek hova dugjuk be a konnektort, ugye, és meg is halhat, mert fullad, tehát 16 órás oxigéngép van rajta, és teljesen ki vagyunk készülve, az egész család.

Azért jöttem, azért fordultam önhöz, mondom, bejövök inkább olyan messziről, mert nem tudom. Nálunk van Szabados Ákos, ő a polgármester, ugye, vannak alpolgármesterek, a világon semmit (*A gép jelzi az időkeret leteltét.*), semmit nem tesznek. Munkahelyet nem tud vinni, tehát akkor csak méltányosságig tudunk kérni, mivel nem tud munkahelyet vinni, mivel most ilyen beteg lett. A Korányi kórházban volt majdnem másfél hónapot, tehát papírt is tudok mutatni, COPD-s lett...

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: Sajnos lejárt az idő.

VARGA IBOLYA: Köszönöm szépen. Köszönöm.

ELNÖK: Megkaptuk, tehát tudomásunk van arról, hogy méltányossági lakáskérelmet nyújtott be a Fővárosi Önkormányzathoz, ennek az elbírálásához nyilván kell még nekünk idő, ha jól látom, akkor szeptember 29-én nyújtotta be ezt a kérelmet. Megpróbáljuk az egyedi esetet jobban megérteni, és megvizsgálni azt, hogy tudunk-e segíteni ebben a helyzetben.

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: A következő kérdezőnk Simon János a soroksári depóval kapcsolatban.

SIMON JÁNOS: Üdvözlöm, főpolgármester úr! Simon János vagyok Pesterzsébetről, és én igazából egy kéréssel szeretnék önhöz fordulni. Biztosan hallotta ön is és a jelenlévők is, hogy a kormányzat Soroksárra egy depót szeretne telepíteni. Mi, pesterzsébeti lakosok kicsit meg vagyunk ijedve, mert, ugye, a nyár folyamán hallottuk azt, hogy a kormány szeretne egy méreglerakatot odatelepíteni, hál' istennek ebből nem lett semmi, de még mindig nagy a riadalom az egész kerületben, és azt szeretnénk kérni a főpolgármester úrtól, hogy minden lehetőséggel, ami az ön kezében van, próbálja meg megtudni azt, hogy a kormányzat tényleg egy ilyen lerakatot szeretne-e oda tenni, vagy ténylegesen egy ilyen depót, ami a különböző tranzakciókat vagy lehetőségeket segíti. Mert mi úgy vagyunk, pesterzsébeti lakosok, hogy nem szeretnénk átélni még egy Illatos út 2-t. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kérdését, illetve a felvetését. Természetesen mi is nagyon aggódunk, hogy egész pontosan milyen terveket sző ott a kormány. Ugye, a megjelent kormányhatározatok egy olyan óriási területet, több kerületnyi területet jelöltek ki nemzetgazdasági beruházási célra, amelynek a pontos háttérét nem ismerjük, sajtóhíreket ismerünk, illetve ismerjük azokat a kormányzati megszólalásokat, amelyek cáfolják ezeket a híreket, csak az a baj, hogy volt már olyan, hogy a cáfolatról aztán kiderült, hogy mégsem volt teljes mértékben megalapozott. Természetesen ebben az ügyben abszolút számíthatnak ránk a soroksáriak és minden érintett lakó, és a Fővárosi Önkormányzat egyébként elindította annak a rendezési tervnek a módosítását, amelyben a kijelölt területet véderdővé kívánjuk alakítani. Nyilván ismerjük, hogy a magyar jogrend az milyen, olyan, mint az ementáli sajt, tehát annyi lyuk van benne, hogy kiemelt kormányzati döntésekkel mindent felül lehet írni, de a magunk részéről minden jogi és politikai eszközt megragadunk annak érdekében, hogy védjük a helyben élők egészséges környezetét. Úgyhogy köszönöm a felvetést.

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: A következő kérdezőnk Bódis Lajos, a hajléktalan embereknek nyújtott szolgáltatások koordinációjával kapcsolatban.

BÓDIS LAJOS: Üdvözlök mindenkit. Köszönöm, hogy elmondta a címet. A Széll Kálmán téri nappali melegedő lesz a példám, és tudom, hogy nagyon részleges és nagyon leegyszerűsített az, amit mondok 2 perc 10 másodperc alatt. Ez egy kötelező kerületi önkormányzati szolgáltatás, nappali ellátás. Nem véletlenül fogalmazok úgy, hogy a fővárostól koordinációt szeretnék kérni ezzel kapcsolatban; az a helyzet, hogyha egy kerület ezt jobban vagy kevésbé jól, vagy sehogy nem oldja meg a saját területén, akkor az ott élő rászorulóknak nem tudnak például mosakodni és mosni, illetve átmennek másik kerületbe, ez a mozgás pedig azt eredményezi, hogy egyenlőtlen lesz a főváros területén a szolgáltatás igénybevétele, és a vele járó összes konfliktus, amire ugye napjainkban elég sok példát hallhatunk.

Háromféle szereplőtől szeretnék egy-egy dolgot kérni. A főváros vezetésétől azt, hogy koordináljon akkor is, hogyha ez a feladat éppen tényleg nem fővárosi, hanem kerületi, tehát lehetne azt mondani, hogy mindenki oldja meg maga, az állam ellenőrzi nyilvánvalóan ezeknek a létesítményeknek a szabályosságát, és a kerületi önkormányzatoknak a felelőssége, de mivel ez hálózatos logikával működik és egymást befolyásolják a kerületek, hiányzik a fővárosi koordináció.

A leginkább érintett két kerületet, ez a II. és a XII., arra szeretném kérni, hogy legyenek szolidárisak a területükön fedél nélkül élő emberekkel, más kerületek lakosaival, illetve a Fővárosi Közgyűlésben is jelen lévő más kerületi polgármesterekkel, ez ugyanis az ő



helyzetüket is érinti, nevezetesen, hogy a Széll Kálmán téren nem lehet mosakodni és mosni, ami azt is jelenti, hogy ez a jogszabálynak nem megfelelő szolgáltatás. *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Én nagyon-nagyon meg vagyok lepve, hogy ez nem téma a fővárosi szakpolitikában.

Végezetül – látom, hogy lejárt az időm – a Közgyűlésben jelen lévő pártoktól azt szeretném kérni, hogy figyeljenek a kerületekben működő embereikre, ugyanis nagyon igazságtalannak tartom azt, hogy mondjuk, én a II. kerületet ismerem viszonylag jól, az ottani párbeszédés alpolgármester ennek a témának a felelőse, az ottani rászorulókat átküldik a párbeszédés I. kerületi polgármester területén lévő Feszty-központba, aztán pedig a Fidesz, egyetértésben a II. kerületi nem Fidesszel, hogy ez így helyes, mert ezt szokták csinálni, megszervezi azt, hogy más kerületekben kitörjék azoknak a polgármestereknek a nyakát, ahol van ilyen ellátás. Ez nagyon méltánytalan, szerintem így nem tud működni a főváros...

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: Sajnos lejárt az idő.

BÓDIS LAJOS: ...tehát a működő és méltányos főváros érdekében szeretném kérni az említettektől a jobb odafigyelést erre a kérdésre. Köszönöm szépen.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönjük szépen. Egyrészt pont jókor beszélünk, hiszen tegnap volt a bizottsági ülésen, hogy egyéves volt az Otthon Budapesten stratégia, ez a hajléktalanügyi stratégia, és beszámoltunk az egyéves eredményekről. Egyébként ezt szívesen oda is adjuk, a kollégák odaadják önnek, elküldik.

Én azt gondolom, hogy a koordinációra szükség van, és eddig is próbálkoztunk, ugye mindig a legnagyobb problémák esetén, energiakrízis, tél, amikor a leginkább erre irányul a figyelem, akkor van a legnagyobb együttműködés a rendőrség, a FÖRI, a helyi közterület-felügyelők, az önkormányzatok által működtetett utcai szolgálatok, civil szereplők, egyházi szereplők és nyilván a BMSZKI kapcsán, ebben koordinációt eddig is vállaltunk és végeztünk is.

Az ön által említett konkrét intézmény problémáját nem ismerem, de utánanéznék, ez fontos, amire felhívta a figyelmet. Abban meg igaza van, hogy csak közösen tudjuk ezt a problémát megoldani, tehát ebben nincsen olyan, hogy valaki potyautasként viselkedik, én nem is gondolom, hogy egyébként bármelyik polgármester így állna hozzá ehhez, akár itt a Közgyűlésben is, hiszen a közterületi hajléktalanság problémája kerületi határokat nem ismerő probléma, hanem egyébként egy általános probléma. Bízom benne, hogy ebben azért tudunk új intézménytípus nyitásával is, például amit

most csináltunk a Bánya utca kapcsán, hatni, de amit ön felvetett, azt megnézzük, illetve az anyagot, amit említettem, azt odaadjuk, merthogy abból látszik, hogy mit csináltunk az elmúlt egy évben.

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: A helyben feltett kérdések megválaszolása ezzel véget ért. *(Bódis Lajos jelentkezik.)*

ELNÖK: Akkor megadjuk a szót az úrnak.

BÓDIS LAJOS: Köszönöm szépen, hogy visszakapom a szót, és nagyon örülök, hogy említette a főváros hajléktalanságügyi stratégiáját. Én a II. kerületet egy éve próbálom rávenni, hogy olvassa el és reflektáljon rá a dokumentumaiban. Az történt ott, hogy készítettek a Máltai Szeretetszolgálattal saját maguknak egy elemzést és stratégiai jelentést, ahol a fővárosi stratégiával ellentétes megállapítások olvashatók, és a II. kerület ezt tartja magára nézve érvényesnek. Az érv pedig az, ami nyilvánosan elhangzik, hogy a lakosok nem engedik meg, illetve konfliktus lenne a politikusokkal akkor, ha fejlesztenének intézményt a kerületben. Hát azt gondolom, hogy ez máshol is fönáll, és ezt meg kellene oldani. Az pedig nagyon jó volna, ha a főváros dokumentumára a kerületek reflektálnának a saját szociális anyagaikban. Holnap tárgyalja a II. kerület az esélyegyenlőség tervet, nincs erről szó, az ezzel ellentétes máltais megállapításokról van szó. Köszönöm szépen, hogy ez fölmerülhetett.

FÓNAI KENDE, a Koordinációs Főosztály Társadalmi Együttműködési Osztályának munkatársa: A helyben feltett kérdések megválaszolása ezzel véget ért. Áttérünk az online kérdésekre. Online hat darab kérdés érkezett, a következő témákban. Az első kérdés Istenes Krisztián Attilától érkezett a rákoskeresztúri bérletpénztárral és a rákosmenti kerékpárúttal kapcsolatban, a második kérdés Győrfi Krisztinától Csepel közlekedésével, az átmenő forgalommal, a HÉV fejlesztésével és meghosszabbításával kapcsolatban, a harmadik kérdés Dönsz-Kovács Teodórától a ferihegyi repülőtérrel és a repülő zajával kapcsolatban, a negyedik kérdés Gyöngyösi Mátétól a közvéce-konceptióval, közérdekűadat-igényléssel kapcsolatos egyeztetéssel és bezárt közvéce újrainvitásával kapcsolatban, az ötödik kérdés Siklósi Pétertől Csúcshegy városrész övezeti besorolásával kapcsolatban, a hatodik kérdés pedig Szűcs Attilától az 53-as autóbuzson történő kerékpárszállítással kapcsolatban. Ezekre az online beérkezett kérdésekre 30 napon belül írásban fogunk választ adni a kérdezőknek.

Zárásként szeretném még elismételni a legfontosabb tudnivalókat a közmeghallgatással kapcsolatban. Ahogy az elején is említettük, a közmeghallgatásról szó szerinti jegyzőkönyv, kép- és hangfelvétel készült. Mindenki, aki helyben kérdezett, 15 napon belül, aki online kérdezett, ő pedig 30 napon belül, írásban fog választ kapni.

Visszaadom a szót főpolgármester úrnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, hogy megtisztelték minket a kérdéseikkel és a jelenlétükkel. Nyilvánvaló, a közmeghallgatás egy nemcsak törvények által előírt, hanem egy valóban, ténylegesen fontos módja annak, hogy az állampolgárok kérdezhessenek, illetve meg tudjuk vitatni a közös ügyeinket. Én arra szeretném csak fölhívni a figyelmüket, hogy a Fővárosi Önkormányzat egyébként minden más ügyben nagyon sok lehetőséget biztosít arra, hogy az állampolgárok elmondják a véleményüket, arra kérem önöket, hogy használják ezeket a lehetőségeket is. Természetesen itt szóban nagyon nehéz kielégítőnek tűnő válaszokat adni a felmerült kérdésekre, írásban azonban a kollégáim már a kérdések túlnyomó többségét elkészítették, ezeket mindenkinek el fogjuk juttatni, akinek az elérhetőségeit ismerjük. Még egyszer szeretném megköszönni a kérdéseiket és a jelenlétüket, és kérem, hogy kövessék a Fővárosi Önkormányzatnak azokat a részvételi, közösségi bevonással kapcsolatos más lehetőségeit is, ahol el tudják mondani a véleményüket konkrét ügyekkel kapcsolatosan.

További szép estét kívánok mindenkinek.

*(A közmeghallgatás végének időpontja: 18 óra 20 perc.)*

*Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásban foglalt időbélyegző szerinti időpontban*

dr. Számadó Tamás  
főjegyző

Karácsony Gergely  
főpolgármester