
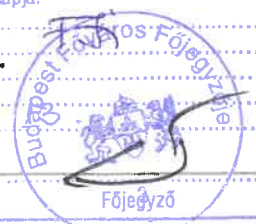


Kéjya: Tavaszi Főpolgármesteri Hivatal  
2023. 11. 21. 



FPH 070 / 66-38 / 2023  
1875/2023/Fj.

Intézkedésre/Válasz készítésre/  
Véleményezésre/Tájékoztatásul kapja:  
Másolatban: .....  
Határidő: 2023. 12. ....  


TÖRVÉNYESSEGI FELÜGYELET ÍRÁSBELI KAPCSOLATTARTÁS MODUL

Ügyszám: 202365106	Hivatal: Budapest Főváros Önkormányzata		
Felelős: Székely Tímea, Tahon Róbert, Nagy Viktória, Iván Roland, Petró Adrienn, Balisani Ciro	Rendeletek: - Címkék: BP/2800/00622/2023		
Indítás dátuma: 2023.11.20.	Határidő: -		
Tárgy: Törvényességi felhívás a 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelettel összefüggésben			
Feltöltés: Nagy Viktória	Feltöltés dátuma: 2023.11.20. - 12:58	Fogadás: Csepreginé dr. Farkas Anett	Fogadás dátuma: 2023.11.20. - 13:34
Üzenettípus: Törvényességi felügyeleti eljárás	Intézkedés: Törvényességi felhívás		
Üzenet: Karácsony Gergely főpolgármester úr részére  Tisztelt Főpolgármester Úr!  Mellékelten megküldöm dr. Sára Botond Főispán Úr által 2023. november 17-én kiadmányozott levelet.  Üdvözlettel:  Budapest Főváros Kormányhivatala			
Érkeztetés/iktatás:	-	-	-
Csatolmányok:			
BP_2800_00622_1_2023.pdf	-	-	-
BP_2800_00622_2_2023.pdf	-	-	-

1000232129262





BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
FŐISPÁN

Karácsony Gergely főpolgármester úr  
részére

Budapest Főváros Önkormányzata

Iktatószám: BP/2800/00622-2/2023  
Ügyintéző: dr. Nagy Éva  
Telefonszám: 328-5858  
E-mail: nagy.eva@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Tájékoztatás törvényességi felhívás  
megküldéséről

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre.

Tisztelt Főpolgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 7. § c) pontja alapján mellékelten megküldöm Önnek a BP/2800/00622-1/2023. ügyiratszámú törvényességi felhívást.

Kérem, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségére figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a Közgyűlést a törvényességi felhívás tartalmáról.

Kérem továbbá a Tisztelt Főpolgármester Urat, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a Közgyűlés intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a TFÍK informatikai rendszeren keresztül megküldött levelében – a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül – adjon tájékoztatást a Kormányhivatal részére.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel: dr. Sára Botond  
Attila

Digitálisan aláírta: dr. Sára Botond  
Attila  
Dátum: 2023.11.17 10:11:12 +01'00'

dr. Sára Botond

*javaslom a dec. 13-<sup>ig</sup>  
belső határidővel*

Melléklet: BP/2800/00622-1/2023. ügyiratszámú törvényességi felhívás



A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2023.11.20 12:55:40  
Budapest Főváros Kormányhivatala  
Kiadmányozta: TFÍK TFÍK





BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
FŐISPÁN

**Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése**  
részére

Iktatószám: BP/2800/00622-1/2023  
Ügyintéző: dr. Nagy Éva  
Telefonszám: 328-58-58  
E-mail: [nagy.eva@bfkh.gov.hu](mailto:nagy.eva@bfkh.gov.hu)  
Tárgy: Törvényességi felhívás a 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelettel összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

**Tisztelt Közgyűlés!**

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdésének b) pontja alapján vizsgálta Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Budapest főváros közigazgatási területén a teherforgalom közlekedésének szabályozásáról szóló 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Föv. Kgy. rendelet) – behajtási hozzájárulási díj megfizetésének kötelezettségét előíró – 9. § (12) bekezdésének, 15. § (1) bekezdésének, valamint – a behajtási hozzájárulás költségtérítésére, továbbá a regisztrációs költségekre vonatkozó – 5. § (6) bekezdésének, 7. § (3) bekezdésének és 13. § (2)-(3) bekezdéseinek magasabb szintű jogszabályi előírásokkal, illetve az irányadó bírói gyakorlattal való összhangját. E vizsgálat alapján az alábbi

**törvényességi felhívással**

élek.

1. A vizsgálat alá vont rendeleti szabályozás:

A Föv. Kgy. rendelet 4. § (1) bekezdése előírja, hogy „A korlátozott forgalmú övezetbe a megengedett legnagyobb össztsömeget meghaladó tehergépkocsi, vontató, mezőgazdasági vontató és lassú jármű - a (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel - csak behajtási hozzájárulással hajthat be.”

A Föv. Kgy. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint továbbá: „A korlátozott forgalmú övezetbe érvényes behajtási hozzájárulás és kombinált **behajtási hozzájárulás kiadásának feltétele a költségtérítés**, a 2012. február 1. után regisztrált tehergépkocsi, vontató, mezőgazdasági vontató és lassú jármű esetén a **regisztrációs költség** egyszeri és a behajtási díj megfizetése.”

A Föv. Kgy. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján: „A korlátozott forgalmú közútra a megengedett legnagyobb össztsömeget meghaladó tehergépkocsi, vontató, mezőgazdasági vontató és lassú jármű - a (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel - csak behajtási hozzájárulással hajthat be.”

A Föv. Kgy. rendelet 7. § (3) bekezdése szerint: „A korlátozott forgalmú közútra érvényes **behajtási hozzájárulás kiadásának feltétele a költségtérítés** és a 2012. február 1. után regisztrált tehergépkocsi, vontató, mezőgazdasági vontató és lassú jármű esetén a **regisztrációs költség** egyszeri megfizetése.”

A Föv. Kgy. rendelet 9. § (1) és (12) bekezdésének első mondata rögzíti továbbá, hogy „Jelen rendeletben meghatározott hozzájárulások kiadása iránti igénybejelentést a főpolgármesternek kell benyújtani. Az igénylés benyújtása személyes, fax, online vagy elektronikus úton is történhet... A **hozzájárulást a kiadó szerv a behajtási díj maradéktalan megfizetésével egyidejűleg kiadja, elektronikus úton érvényesíti.**”

A Föv. Kgy. rendelet 13. § (2)-(3) bekezdései alapján: „Jelen rendeletben meghatározott **hozzájárulások költségtérítése** normál ügyintézés esetén 2000 forint, sürgősségi ügyintézés esetén pedig 3000 forint...A **regisztrációs költség** összege

a) online regisztráció esetén 2000 forint,

b) egyéb esetben (személyes, fax, elektronikus úton) 3000 forint.”

A Föv. Kgy. rendelet 15. § (1) bekezdése szerint: „A korlátozott forgalmú övezetbe érvényes **behajtási hozzájárulás éves behajtási díját** jelen rendelet 6. számú melléklete tartalmazza, megkezdett tonnánkénti bontásban...”

2. A vonatkozó jogszabályi háttér, irányadó bírói döntés:

Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) és (3) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján alkot önkormányzati rendeletet, amely más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Az Möt. 23. § (4) bekezdésének 1. pontja szerint Budapest Főváros Önkormányzatának a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó feladatai közé tartozik: „a törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott **kiemelt forgalmú vagy országos közúti közlekedésben fontos szerepet játszó főútvonalak, sugár- és gyűrűirányú közutak, kiemelt tömegközlekedési csomópontok, kiemelt közparkok és közterek kezelése, fejlesztése, üzemeltetése, valamint ezeken a területeken a közterület-felügyelet működtetése, illetve a főváros teljes területén a forgalomtechnikai kezelői és üzemeltetői feladatok ellátása, forgalomszervezés;**”

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja értelmében az út kezelője a **helyi közutak, a lakott területen lévő járda tekintetében a helyi önkormányzat vagy a fenntartásra, a fejlesztésre és a fejlesztéssel összefüggő üzemeltetésre alapított költségvetési szerv, vagy olyan gazdálkodó szervezet, amelyben a helyi önkormányzat 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.**

A közút kezelőjének a közúti közlekedéssel kapcsolatos feladatait a Kkt. 8. § (1) bekezdésének a) pontja szabályozza az önkormányzatokra is kiterjedő hatállyal. E rendelkezés szerint a feladatok közé tartozik a közúti közlekedés tervezése, fejlesztése, szabályozása és ellenőrzése; a közúti közlekedés szervezeti és működési feltételeinek meghatározása; a közúthálózat fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése.

Az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: KM rendelet) 10/A. § (1) bekezdése értelmében „a közúthálózatba tartozó utak lakott területen belüli teljes szakaszán vagy annak egy részén a település lakóközösségének védelme érdekében a közút kezelője – a fővárosi közutak esetében az Möt. 23. § (4) bekezdés 1. pontja szerint a fővárosi önkormányzat, egyéb közutak esetében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 33. § (1) bekezdésében meghatározott közútkezelő – a hatáskörrel rendelkező közlekedésrendészeti szerv állásfoglalása ismeretében a 7,5 tonna megengedett össztömeget meghaladó tehergépkocsik behajtását – időszakos vagy állandó jelleggel – korlátozhatja, a 3,5 tonna megengedett össztömeget meghaladó

tehergépkocsik, vontatók, mezőgazdasági vontatók és lassú járművek közlekedését tiltó korlátozott forgalmú övezetet (zóna) alakíthat ki ...

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5014/2012/8. számú határozatában rögzítette továbbá, hogy a helyi közút közlekedési célú használatának biztosítása közszolgáltatás, **amelynek tartalmát a Kkt. határozza meg**, a helyi jogalkotó ezen törvényi keretek között alkothat szabályokat, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyhez.

A Kkt. és a KM rendelet idézett rendelkezései, valamint az e téren kialakult bírói gyakorlat alapján nem vitatott tehát az, hogy a Fővárosi Önkormányzat, mint közútkezelő jogosult a fővárosi közutak használatát behajtási engedélyhez kötni.

A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Stv.) 29. § (1) bekezdésének első mondata szerint: **„Fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik.”**

A vonatkozó ágazati törvény, a Kkt. a közutak használatához kötődő díjfizetési kötelezettségről mindössze két esetben rendelkezik: úthasználati díjat egyrészt az országos közutak közlekedési célú használatát illetően a Kormány, a közlekedésért felelős miniszter írhat elő a Kkt. 33/A.§ -33/C. §-ai, 48. § (3) bekezdés a) és g) pontjai alapján, illetve azok koncesszió keretében történő üzemeltetésekor a koncessziós társaság szedhet a Kkt. 9/C. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, másrészt a közutak nem közlekedési célú igénybevételekor szintén a közlekedésért felelős miniszternek van lehetősége úthasználati díjfizetési kötelezettség szabályozására, a Kkt. 37. §-a és 39. § (3) bekezdése szerint.

A helyi közutakat érintően azonban nem található a Kkt.-ben olyan felhatalmazás, amely az önkormányzatoknak is lehetőséget adna arra, hogy a kezelésükben lévő közutak közlekedési célú használatáért rendeleteikben úthasználati díj fizetési kötelezettséget állapítsanak meg, illetve a közút fenntartása és üzemeltetése körében kiadható úthasználati engedély kiadását költségtérítéstől, illetve díjfizetéstől tegyék függővé.

### 3. Feltárt jogsértések:

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a már említett Kúria Köf.5.014/2012/8. számú határozatát követően is több alkalommal – például a Köf. 5.029/2021/4., Köf. 5. 032/2021/3. és Köf. 5033/2021/3. számú határozatainál – vizsgálta helyi rendeleteknek a tehergépjárművek súlykorlátozási övezetbe történő behajtásával kapcsolatban úthasználati díjat megállapító rendelkezéseit, amelyekben – a fővárosi szabályozáshoz hasonlóan – a behajtási engedély kiadásának feltételeként írta elő a képviselő-testület a rendelet mellékletében meghatározott úthasználati díj befizetésének igazolását. Minden esetben megállapította, hogy az érintett önkormányzatnak erre irányuló törvényi felhatalmazás hiányában nem volt lehetősége úthasználati díj előírására, ezért a vonatkozó rendelkezéseket megsemmisítette.

E kúriai határozatok elvi tartalma szerint: **„Törvénysértő az önkormányzati rendelet, ha törvény jelöli ki a díjszedésre jogosultakat és ezek között az önkormányzat nem szerepel, mégis megállapít díjfizetési kötelezettséget. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény nem jogosítja fel az önkormányzati jogalkotót a közút közlekedési célú használatáért történő díjmegállapításra.”**

Figyelemmel az Stv. 29. § (1) bekezdésében rögzített követelményre, a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlésének, mint helyi jogalkotónak tehát nincs törvényi felhatalmazása úthasználati díj megállapítására, valamint nem jogosult a hozzájárulások kiadásával kapcsolatban sem költségtérítés, sem regisztrációs díj megfizetését előírni.



Mindezekre tekintettel az **Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felkérem a Tisztelt Fővárosi Közgyűlést, hogy a jelen felhívást, annak kézbesítésétől – azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján, a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (a továbbiakban: TFÍK) informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított**

**30 napon belül**

vizsgálja meg, és az abban részletezett megállapítások figyelembevételével a fennálló jogszabálysértő helyzetet – a Főv. Kgy. rendelet 5. § (6) bekezdésének, 7. § (3) bekezdésének, 9. § (12) bekezdésének, 13. § (2)-(3) bekezdésének, valamint 15. § (1) bekezdésének hatályon kívül helyezésével vagy megfelelő módosításával – szüntesse meg.

Kérem továbbá, hogy az **Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésükről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – szintén a TFÍK informatikai rendszeren keresztül, tájékoztatni szíveskedjenek.**

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az **Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.**

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

Tisztelettel: **dr. Sára Botond  
Attila**  
dr. Sára Botond

Digitálisan aláírta: dr. Sára Botond  
Attila  
Dátum: 2023.11.17 10:10:23 +01'00'





**Friedrich Anna**

---

**Feladó:** TFÍK rendszer <noreply@tfik.njt.hu>  
**Küldve:** hétfő 2023. november 20 12:59  
**Címzett:** Friedrich Anna  
**Tárgy:** Új ügy értesítés: Törvényességi felhívás a 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rende

**Nyomon követés jelölője:** Elintézendő  
**Jelölő állapota:** Megjelölt  
**eDok:** Bejövő

Tisztelt Friedrich Anna!

Új ügy érkezett az Ön számára, az alábbi adatokkal:

Címzett: Budapest Főváros Önkormányzata

Tárgy: Törvényességi felhívás a 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelettel összefüggésben

Határidő:

Üzenet: Karácsony Gergely főpolgármester úr részére Tisztelt Főpolgármester Úr! Mellékelten megküldöm dr. Sára Botond Főispán Úr által...

Tisztelettel:  
TFIK rendszer

*(Ez egy automatizált rendszer üzenet. Kérjük ne válaszoljon rá!)*

