

TARTALOMJEGYZÉK

a Fővárosi Közgyűlés 2024. január 31-i ülésének jegyzőkönyvéhez

Napirendi vita.....	5
Napirend előtti felszólalások.....	8
1. napirend: Javaslat a Budapest-bérlettel kapcsolatos megállapodásról	12
2. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára.....	38
3. napirend: Törvényességi felhívás a 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelettel összefüggésben [<i>az előterjesztés meghívóban közzétett címe: Javaslat a teherforgalmi behajtási díj eltörlésére vonatkozó kormányhivatali felhívás elutasításáról</i>].....	43
4. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendelet megalkotására	60
5. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet és egyéb rendeletek módosítására.....	64
6. napirend: Javaslat a BKM Nonprofit Zrt.-t érintő egyes döntések meghozatalára .	67
7. napirend: Javaslat kerületi önkormányzati beruházásban megvalósult egyes vagyonelemek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára	79
8. napirend: Javaslat az FTSZV Kft.-vel kötendő 2024. évi éves közszolgáltatási szerződésének elfogadására	85
9. napirend: Javaslat a Szabadság híd pesti hídfőjének északi oldalán található, egykori vámszedőház épületének 36 m ² -ére vonatkozó ingyenes használati jogcím rendezésére a Közlekedési Múzeummal.....	87
10. napirend: Javaslat a kulturális ágazathoz tartozó jogi személyekkel kapcsolatos döntések meghozatalára	88

11. napirend: Javaslat az Óbudai-sziget játszótér felújításával kapcsolatos döntésekre	96
12. napirend: Javaslat a 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Főpolgármesteri Hivatalban	101
13. napirend: Javaslat névtelen közterület elnevezésére Budapest IV. kerületében..	102
14. napirend: Javaslat Budapest XIV. kerület, Csömöri út – Öv utca – Pöstyén utca – Cinkotai út által határolt tömbre vonatkozó Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítási kérelméhez kapcsolódó feljegyzés és tartalmi követelmények elfogadására	103
15. napirend: Javaslat az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. 2024. évi Éves Lebonyolítói Megállapodásának megkötésére és az ahhoz kapcsolódó döntések meghozatalára	104
16. napirend: Javaslat a BKV Zrt., a BKK Zrt. és a közös hitelező számlavezető bank között létrejövő cash pool szerződés megkötésének jóváhagyására	106
17. napirend: Javaslat a BKV Vasúti Járműjavító Kft. és a CAF SA. által, 49 CAF villamos összeszerelése, valamint statikus és dinamikus tesztek elvégzése tárgyban megkötendő szerződés biztosítékként szolgáló tulajdonosi kezességvállalás jóváhagyására.....	108
18. napirend: Javaslat a Vígszínház Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására.....	109
19. napirend: Javaslat a BDK Kft. 2024. évi közszolgáltatási szerződésének megkötésére	110
20. napirend: Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel kötött elszámolási megállapodás módosításának elfogadására.....	112
21. napirend: Javaslat a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” tárgyú fejlesztési feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára	113
22. napirend: Javaslat a BGYH Zrt. 2024. évi üzleti tervének elfogadására.....	115
23. napirend: Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány 2024. évi támogatási szerződéseinek jóváhagyására	117

24. napirend: Javaslat a Hálózat BDDH Alapítvány 2024. évi támogatási szerződésének jóváhagyására..... 120
25. napirend: Döntés Csengery Antal-díj és Papp László-díj adományozásáról.. ZÁRT
26. napirend: Javaslat döntés meghozatalára hatósági közterület-használati ügyekben ZÁRT

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2024. január 31-én** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott üléséről.

J e l e n v a n n a k:

dr. Bagdy Gábor, Baranyi Krisztina, Bese Ferenc, Borbély Lénárd, Cserdiné Németh Angéla, D. Kovács Róbert Antal, Déri Tibor, Dódity Gabriella, Élő Norbert, Gajda Péter, Havasi Gábor, Horváth Csaba, Horváth Tamás, Karácsony Gergely, Karsay Ferenc, dr. Kiss László, Kovács Péter, dr. László Imre, Niedermüller Péter, Órsi Gergely, Pikó András, Rozgonyi Zoltán, Soproni Tamás, Szabados Ákos, Szaniszló Sándor, Szentgyörgyvölgyi Péter, dr. Tóth József, Ughy Attila, Váradiné Naszályi Márta, Wintermantel Zsolt (30)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Számadó Tamás főjegyző, dr. Bősz Anett főpolgármester-helyettes, Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes, Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, főosztályvezetői, a Főpolgármesteri Hivatal gazdasági igazgatója, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(A szavazatok mellett zárójelben az Mötv. 47. §-a alapján a főváros lakosságának százalékos aránya szerepel.)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 12 perc.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkinek a Fővárosi Közgyűlés január 31-ei rendes ülésén. Kérem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy jelenlétüket a szavazási rendszerben is jelezzék, hamarosan elkezdjük az ülést. *(Rövid szünet. – A jelen lévő képviselők száma: 26.)*

Tisztelt Közgyűlés! Szomorú kötelességünk megemlékezni arról, hogy a legutóbbi ülésünk óta, 2023. december 18-án, életének 82. évében elhunyt Dózsa László színész, érdemes és kiváló művész. 2005-ben Újpestért Díjat, 2006-ban a Magyar Köztársasági

Érdemrend tisztikeresztjét kapta meg, 2019-ben Magyarország Kiváló Művésze díjban részesült, 2016-ban pedig Budapest díszpolgára lett.

Sajnos arról is meg kell emlékeznünk, hogy január 7-én, életének 89. évében elhunyt dr. Finta József, a Nemzet Művésze címmel kitüntetett, Kossuth-, kétszeres Ybl-díjas és Prima Primissima díjas építőművész. Dr. Finta József több évtizedes építész pályafutása elismeréseként a modern építészet társadalmi befogadása érdekében kifejtett elhivatottságáért, újító szelleméért 2009-ben Budapest díszpolgára címben részesült.

És meg kell emlékeznünk arról is, hogy január 8-án, életének 81. évében elhunyt Marsai Péter Pál vegyészmérnök, aki 1994 és 2006 között a Fővárosi Közgyűlés képviselője volt a MIÉP színeiben. *(Közbeszólások a Fidesz-KDNP-frakció soraiból: Marsi!)* Marsi Péter Pál – elnézést, hogyha rosszul olvastam!

Arra kérek mindenkit, hogy egyperces néma felállással adózzunk az emléüknek. *(Az ülés résztvevői egy perces néma felállással adóznak az elhunytak emlékének.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Közgyűlés! Az SZMSZ-ünknek megfelelően a napirendi vitát követően a napirend elfogadásáról döntünk, azt követik a napirendi előtti felszólalások, majd az előterjesztések vitájával folytatjuk a munkánkat.

Napirendi vita

(Dr. Bagdy Gábor, Őrsi Gergely megérkezik az ülésterembe.)

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Szeretném önöket arról tájékoztatni, hogy az SZMSZ-ünk 22. § (3) bekezdésének b) pontja szerint a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslat keretében előterjesztést nyújtottam be: „Javaslat a Budapest-bérlettel kapcsolatos megállapodásról”, amely tárgyban született előterjesztést a hétfői napon tettük közzé. Az előterjesztést 1. napirendi pontként javaslom napirendre venni és megtárgyalni. Erről a javaslatomról külön kell majd szavoznunk.

Nem látok a napirendi vitában hozzászólási szándékot.

Először tehát arra kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy a Budapest-bérlettel kapcsolatos megállapodásról szóló javaslatot vegyük napirendre 1. napirendi pontként. Kérem, szavazzanak. *(Wintermantel Zsolt: Első?)* Első, igen.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés napirendjére veszi és 1. pontként tárgyalja meg a „Javaslat a Budapest-bérlettel kapcsolatos megállapodásról” című előterjesztést.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés napirendjére veszi és 1. pontként tárgyalja meg a „Javaslat a Budapest-bérlettel kapcsolatos megállapodásról” című előterjesztést.

[26 igen (79,90%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (3,22%), 1 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Közgyűlés támogatta a napirend módosítását.

Most arra kérem önöket, hogy az így módosított napirend elfogadásáról is szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat a Budapest-bérlettel kapcsolatos megállapodásról*
2. *Javaslat személyi döntések meghozatalára*
3. *Törvényességi felhívás a 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelettel összefüggésben*
4. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendelet megalkotására*
5. *Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet és egyéb rendeletek módosítására*
6. *Javaslat a BKM Nonprofit Zrt.-t érintő egyes döntések meghozatalára*
7. *Javaslat kerületi önkormányzati beruházásban megvalósult egyes vagyonelemek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára*
8. *Javaslat az FTSZV Kft.-vel kötendő 2024. évi éves közszolgáltatási szerződésének elfogadására*
9. *Javaslat a Szabadság híd pesti hídfőjének északi oldalán található, egykori vámszedőház épületének 36 m²-ére vonatkozó ingyenes használati jogcím rendezésére a Közlekedési Múzeummal*
10. *Javaslat a kulturális ágazathoz tartozó jogi személyekkel kapcsolatos döntések meghozatalára*
11. *Javaslat az Óbudai-sziget játszótér felújításával kapcsolatos döntésekre*
12. *Javaslat a 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Főpolgármesteri Hivatalban*
13. *Javaslat névtelen közterület elnevezésére Budapest IV. kerületében*
14. *Javaslat Budapest XIV. kerület, Csömöri út – Öv utca – Pöstyén utca – Cinkotai út által határolt tömbre vonatkozó Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítási kérelméhez kapcsolódó feljegyzés és tartalmi követelmények elfogadására*
15. *Javaslat az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. 2024. évi Éves Lebonyolítói Megállapodásának megkötésére és az ahhoz kapcsolódó döntések meghozatalára*
16. *Javaslat a BKV Zrt., a BKK Zrt. és a közös hitelező számlavezető bank között létrejövő cash pool szerződés megkötésének jóváhagyására*
17. *Javaslat a BKV Vasúti Járműjavító Kft. és a CAF SA. által, 49 CAF villamos összeszerelése, valamint statikus és dinamikus tesztek elvégzése tárgyban megkötendő szerződés biztosítékeként szolgáló tulajdonosi kezességvállalás jóváhagyására*
18. *Javaslat a Vígszínház Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására*
19. *Javaslat a BDK Kft. 2024. évi közszolgáltatási szerződésének megkötésére*
20. *Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel kötött elszámolási megállapodás módosításának elfogadására*

21. *Javaslat a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” tárgyú fejlesztési feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára*
22. *Javaslat a BGYH Zrt. 2024. évi üzleti tervének elfogadására*
23. *Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány 2024. évi támogatási szerződéseinek jóváhagyására*
24. *Javaslat a Hálózat BDDH Alapítvány 2024. évi támogatási szerződésének jóváhagyására*
25. *Döntés Csengery Antal-díj és Papp László-díj adományozásáról*
26. *Javaslat döntés meghozatalára hatósági közterület-használati ügyekben*

(Szavazás.)

1/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat a Budapest-bérlettel kapcsolatos megállapodásról*
2. *Javaslat személyi döntések meghozatalára*
3. *Törvényességi felhívás a 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelettel összefüggésben*
4. *Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendelet megalkotására*
5. *Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet és egyéb rendeletek módosítására*
6. *Javaslat a BKM Nonprofit Zrt.-t érintő egyes döntések meghozatalára*
7. *Javaslat kerületi önkormányzati beruházásban megvalósult egyes vagyonelemek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára*
8. *Javaslat az FT SZV Kft.-vel kötendő 2024. évi éves közszolgáltatási szerződésének elfogadására*
9. *Javaslat a Szabadság híd pesti hídfőjének északi oldalán található, egykori vámszedőház épületének 36 m²-ére vonatkozó ingyenes használati jogcím rendezésére a Közlekedési Múzeummal*
10. *Javaslat a kulturális ágazathoz tartozó jogi személyekkel kapcsolatos döntések meghozatalára*
11. *Javaslat az Óbudai-sziget játszótér felújításával kapcsolatos döntésekre*
12. *Javaslat a 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Főpolgármesteri Hivatalban*
13. *Javaslat névtelen közterület elnevezésére Budapest IV. kerületében*
14. *Javaslat Budapest XIV. kerület, Csömöri út – Öv utca – Pöstyén utca – Cinkotai út által határolt tömbre vonatkozó Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítási kérelméhez kapcsolódó feljegyzés és tartalmi követelmények elfogadására*
15. *Javaslat az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. 2024. évi Éves Lebonyolítói Megállapodásának megkötésére és az ahhoz kapcsolódó döntések meghozatalára*
16. *Javaslat a BKV Zrt., a BKK Zrt. és a közös hitelező számlavezető bank között létrejövő cash pool szerződés megkötésének jóváhagyására*

17. Javaslat a BKV Vasúti Járműjavító Kft. és a CAF SA. által, 49 CAF villamos összeszerelése, valamint statikus és dinamikus tesztek elvégzése tárgyban megkötendő szerződés biztosítékeként szolgáló tulajdonosi kezességvállalás jóváhagyására
 18. Javaslat a Vígyszínház Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására
 19. Javaslat a BDK Kft. 2024. évi közszolgáltatási szerződésének megkötésére
 20. Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel kötött elszámolási megállapodás módosításának elfogadására
 21. Javaslat a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” tárgyú fejlesztési feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára
 22. Javaslat a BGYH Zrt. 2024. évi üzleti tervének elfogadására
 23. Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány 2024. évi támogatási szerződéseinek jóváhagyására
 24. Javaslat a Hálózat BDDH Alapítvány 2024. évi támogatási szerződésének jóváhagyására
 25. Döntés Csengery Antal-díj és Papp László-díj adományozásáról
 26. Javaslat döntés meghozatalára hatósági közterület-használati ügyekben
- [27 igen (83,12%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (4,37%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a napirend elfogadását.
Napirend előtti hozzászólásokkal folytatjuk a munkánkat.

Napirend előtti felszólalások

(Horváth Tamás megérkezik az ülésterembe.)

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Havasi Gábor

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Nincs járatritkítás, hazudta Karácsony Gergely, és mielőtt drámai leegyszerűsítéssel vádolnának meg, hallgassuk, hogyan is hangzott el ez az ominózus mondat! *(Közbeszólás a városvezető koalíció soraiból: Ajjaj! – Wintermantel Zsolt a mobiltelefonjáról elindít egy felvételt, amelyen Karácsony Gergely hangján a következő szöveg hallatszik: „Tehát Budapesten nincsen járatritkítás. Azt tudom mondani, hogy úgy látszik, hogy kampány van, járatritkítás meg nincs. Tehát Budapesten nincsen járatritkítás. Azt tudom mondani...”)*

Ezeket a kijelentéseket a főpolgármester azok után tette, hogy a BKK az éj leple alatt, suttyomban járatritkításokat vezetett be városszerte 53 járatot érintve. Voltak olyan viszonylatok, ahol 20-30 százalékkal kevesebb kapacitást biztosított a fővárosi

szolgáltató. De Karácsony Gergely szerint nem volt járatritkítás, bement a tévéstúdióba, és egy csínytevő kisfiú mosolyával behazudott a budapestiek arcába. Mikor kiderült, hogy mégis van járatritkítás, és már a baloldali polgármesterek is a felülvizsgálatot és a visszavonást sürgették, akkor a főpolgármester menetrendi átcsoportosításról kezdett el beszélni, azt mondta: a felülvizsgálat során egyes helyeken kapacitáscsökkentések, máshol -növelések történnek, ez így van rendjén. A felületes olvasó egy picit el is szégyellhette magát, szegény főpolgármestert megint alaptalanul vádolják – ezért rögtön ellenőrizte a menetrendeket. De mivel kellett szembesülni? Csak és kizárólag csökkentések történtek, sehol egyetlenegy járat, ahol kapacitásbővítés lett volna. De hát ha Karácsony Gergely azt mondja, hogy nincsenek járatritkítások, akkor bizony nincsenek; olyannyira nincsenek, hogy egy hét után a főpolgármester visszavonta a nem is létező járatritkításokat. Milyen érdekes evolúciója ez a hazugságnak!

Ismerős, ugye? Emlékezhethetünk arra, hogy is volt a dollárbaloldal támogatási sztorija? Először Karácsony Gergely szerint nincs is pénz a baloldal kampányában, pontosabban: viccesen visszakérdez, hogy van-e egyáltalán benne pénz. Majd Márki-Zay kapitány kotyogása után a magyar mikroadományozókról kezd hadoválni. Mikor kiderül, hogy friss, ropogós, sorszámfolytonosan kötegelt eurókról van szó, akkor jön az adományládikás sztori – újabb és újabb hazugságok.

Főpolgármester úr, ez az ön világa, az őszintétlen beszéd, a hazugságcunami. Nincs járatritkítás, állítja, lenézve a budapesti utazóközönséget, lenézve a választókat.

Nem a békákat kell megkérdezni a mocsár lecsapolásáról, trágyával etetett gombák, patkányok – így vélekednek önök a választókról, ez az ön világa, ebben érzi jól magát. Ezen emberek és szervezetek támogatását fogadja el, velük közösen indul, élére áll az összefogásnak. Ön minden fenntartás nélkül budapesti főpolgármesterként ott, ahol a nácik gettót működtettek, örömmel kiáll, és a választók figyelmébe ajánlja a judapestező, tetűcsúszdázós jelöltet. Ezek után teljességgel érthető, hogy miért hagyja pozíciójában Walter Katalint, aki nemes egyszerűséggel vágásérett hálaadási pulykáknak nevezi a budapesti utazóközönséget.

Főpolgármester Úr! Ízlelgessük csak ezt a mondatot. „Az utasokat ebbe a folyamatba nehéz lett volna bevonni, mert az olyan, mintha hálaadás előtt megkérdeznék a pulykát, hogy mi legyen vele.” Ezeket a mondatokat a fővárosi közösségi közlekedésért felelős, legmagasabb poszton lévő céges vezető mondta. Ez nem egy szerencsétlen félrefogalmazás, ez nem egy baki, ez maga az a szemlélet, amelyet önök képviselnek. „Trágyával etetett gombák”, „lecsapolás előtti békák” és „vágásérett hálaadási pulykák”.

Főpolgármester Úr! Azzal, hogy pozíciójában hagyta Walter Katalint, egyet bizonyított: ezt ön is pontosan ugyanígy gondolja. Bravó!

ELNÖK: Tisztelt Frakcióvezető Úr! A Budapesti Közlekedési Központ munkatársai részletesen elemzik az utazási... *(Aktivisták érkeznek a terembe.)* Ja, jön a Mókus órs, bocsánat, igen. Egy kis figyelmet kérek a nyilván rendkívül szellemes performanszhoz, úgyhogy addig, ha megengedik, akkor félbeszakítom hozzászólásomat. *(A hallgatóság soraiban néhányan molinókat tartanak fel, az egyiken Gyurcsány Ferenc és Karácsony Gergely látható, „Kinek jutott a 1,5 milliárdos?” és „Hídpénz–Mutyiból?” szöveggel, a kép háttérében a Lánchíd. Egy másik molinón a szöveg: „Stop mini-Dubaj!”)*

Sajnos van egy furcsa paradoxon ugye, hogy mi nem látjuk ezeket a performanszokat, hiszen kitakarja a sajtó, de gondolom, Gyurcsány, Soros... Pulykákat nem látok, ez kicsit fájdalom, de szerencsére van egy fontos kiegészítés: „Stop mini-Dubaj!” Teljesen egyetértek a kiegészítéssel. Remélem, a Hír TV kamerája fölveszi azt a kérdést, hogy kinek jutott ebből a pénzből, tekintettel arra, hogy a Hír TV-nek egészen biztosan jutott *(Derültség a városvezető koalíció soraiban.)*, de lehet, hogy nem elég, és akkor azért van ez az egész, gondolom én. Na, hogyha sikerült megörökíteni, akkor szeretnék érdemben válaszolni a frakcióvezető úr felvetésére, mert fontos dolgokat is érint, amelyek kapcsán azt gondolom, hogy néhány dolgot érdemes újra tisztázni.

Az ideire vonatkozóan a BKK üzleti tervében a tavalyi évinél lényegesen nagyobb közlekedési kapacitási megrendelés van. A BKK munkatársai részletesen elemzik az utazási adatokat, amelyeket nem Facebook-posztok, fotók és hasraütés alapján tesznek, hanem a járművek igen jelentős részén létező szenzorok segítségével egészen pontosan tudják, percre pontosan, hogy egy járművön mennyien utaznak; ilyen szempontból az utasok bevonása megtörtént, hiszen éppen a lábukkal szavaztak, amikor a Covid-járvány után a korábbihoz képest egy másfajta elosztásban vették igénybe a közösségi közlekedési szolgáltatásokat.

Nyilván a BKK hibázott, amikor ennek a kommunikációját nem tervezte meg, ez kétségtelen, ezt elismerte Walter Katalin is, de összességében a kapacitás bővítésére és egy jobb menetrend kialakítására szól a javaslat, de egy olyan területen, ahol a bizalom megépítése vagy újraépítése, mint például a közösségi közlekedés önmagában, szerintem fontosabb, mint egy szakmailag tökéletesen kimunkált menetrend, ezért kértem arra a BKK-t, hogy vonják vissza ezt a menetrend-módosításra vonatkozó javaslatukat, amely egy felmenő rendszerben új viszonylatok kialakítását is tartalmazta volna, de nem ez az a pillanat, amikor erről racionális vitát lehet folytatni.

Ami pedig az elhíresült mondatot illeti, nem szeretném ezt relativizálni, ez egy nagyon rossz mondat. Ugyanakkor az élet teszi egy kicsit relatívvá azzal, hogy sajnos a magyar közélet tele van borzasztóan rossz mondatokkal, s hogy őszinte legyek, nekem is voltak már rossz mondataim. Frakcióvezető úrnak nyilván nem, de azért a Fidesz háza tájáról

tudnék mondani olyan közszereplőket, akik azért, hogy mondjam, a Hewlett-potmétert úgy felcsavarták, hogy csak na. De nem gondolom azt, hogy egy rossz mondat fölülír három év jó munkáját, és a budapestieknek az az érdeke, hogy a BKK folytassa a munkáját azon a szakmai színvonalon, ami egyébként nagyon komoly sikereket hozott Budapestnek, hiszen újabb és újabb fontos kihívások előtt állunk, például ugye a Budapest-bérlettel kapcsolatos megállapodás, azt gondolom, hogy sok új utast fog hozni remélhetőleg a budapesti és az agglomerációs közösségi közlekedésben. Havasi Gábor képviselő úr is napirend előtti hozzászólásra jelentkezett.

HAVASI GÁBOR (Momentum): Köszönöm szépen a szót. Wintermantel frakcióvezető úr felszólalásait hallgatva hónapról hónapra, meg a Fidelitásnak kiszervezett akciókat nézve a Közgyűlés ülései előtt az ember elgondolkodik, hogy milyen lesz Budapest jövője. Szerencsére olyan, amelyet az erős budapesti közösség épít magának, de ehhez az emberek bevonására, a közösség érdekeinek megismerésére és amentén való cselekvésre van szükség. Ma valójában nincs verseny a városvezető koalíció és a kormányoldal között, hiszen verseny csak akkor lehetne, hogyha lenne a szemben álló oldalon gondolat, ha lenne ötlet, lenne vízió, jövőkép és van olyan személy, aki ezt képviselje.

Az elmúlt négy év fideszes politikája, a választások politikája a választások közeledtével sem változik meg. A budapestieket nélkülöző, Budapest-ellenes, „jól van az úgy” helytartó-politika jellemző a fideszes polgármesterek működését és a Fidesz-frakció működését is. Nem alternatívát kínálnak a választóknak, nem ötleteket hoznak, nem vitákat generálnak, hanem papagáj módjára ismétlik a nagy semmit, a pártközpont utasításait, s még ahhoz sem elég bátrak, hogy maguk végezzék el a piszkos munkát, az érdemiek szánt lejárato kampányokat hol propagandaügynökségeknek, hol propagandalapoknak, hol pedig csicskapártoknak szervezik ki.

Komolyan, a Fidesz ajánlata az a budapestiek számára, hogy még főpolgármester-jelöltjük sincs, és a főpolgármester-jelöltjüket egy ellenzékinek tűnő párttal indítják el, nehogy véletlenül valamiről szóljon a politika, ne adj’ isten, szakmai véleményt kellene mondani, alternatívát kellene kínálni? S hát természetesen ennek a politikának a labori körülmények között kikísérletezett helytartómodellje Karsay Ferenc is a XXII. kerületben, de hát bármelyiküket említhetném. *(Közbeszólás a Fidesz-KDNP soraiból: Tényleg?)*

Szerencsére bízom benne, hogy erről fognak dönteni június 9-én, és megfelelően fognak dönteni a budapesti választók.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Wintermantel frakcióvezető úr ügyrendben kért szót. Nyilván nem kell emlékeztetnem arra frakcióvezető urat, hogy az ügyrendi hozzászólás az ügyrendi javaslat céljából szokott megszületni, de esélyt adva a bizalom... (*Wintermantel Zsolt: Lesz rá lehetőségünk.*) Köszönöm szépen.

Tisztelt Közgyűlés! Folytatjuk tehát a munkánkat a napirenden szereplő javaslatok megtárgyalásával. Elsőként tehát új napirendi pontként szeretném, ha megtárgyalnánk a Budapest-bérlettel kapcsolatos megállapodásról szóló előterjesztést.

1. napirend: Javaslat a Budapest-bérlettel kapcsolatos megállapodásról

(*Szabados Ákos megérkezik az ülésterembe.*)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, Wintermantel Zsolt, Ughy Attila, Élő Norbert, Horváth Csaba, Órsi Gergely, Baranyi Krisztina, Váradiné Naszályi Márta, Bese Ferenc, Borbély Lénárd, dr. Bagdy Gábor, Kiss Ambrus

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Engedjék meg, hogy röviden néhány szót szóljak az előterjesztésről, amely az elmúlt időszakban a nyilvánosságban joggal kapott nagy figyelmet, de azért néhány dolgot ezzel kapcsolatban szeretnék elmondani. (*Kovács Péter: Van egy ügyrendi javaslat.*) Az ügyrendi javaslat az később... (*Kovács Péter: Korábban nyomtam meg, csak a főpolgármester úr...*) Polgármester úr, öné a szó.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, főpolgármester úr, hogy még kapok szót a Fővárosi Közgyűlésben. Értetlenül állok az előző napirend előtti fölszólalásnál, hisz Wintermantel Zsolt frakcióvezető úr napirend előtti felszólalására reagált a főpolgármester úr, de Havasi Gábor tanácsnok úr fölszólalására nem reagált, pedig, ha jól emlékszem, akkor itt a szabad, igazságos Budapest keretében talán méltathatta volna vagy kifejezhette volna ellenvéleményét azzal szemben, hogy Havasi képviselő úr általánosításban, önmagában, nem személyeket nézve, hanem egy-egy politikai közösséghez tartozó polgármesterekről alkotott sarkos véleményt.

Öntől, aki azzal próbál tetszelegni a sajtóban és mindenhol, hogy a közösségépítés, a párbeszéd – ugye, a pártjának is ez talán a neve, a párbeszéd – fontossága, én vártam volna, hogy helyre rakja Havasi úrnak a véleményét. De ha nem így történt, akkor ebből egy dologra tudunk következtetni: hogy egyetért vele. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ez valóban így van, polgármester úr.

Szóval visszatérve a Budapest-bérlettel kapcsolatos megállapodásra: mint bizonyára tudják, hosszú évek óta minden közlekedési szakértő egyetért azzal, hogy a helyi és a helyközi közlekedés megkülönböztetése egy idejétmúlt dolog, hiszen egyre több agglomerációs várostérség alakul ki Budapesten és egyébként a vidéki nagyvárosokban is, és már rég túl kellett volna lépniünk azon, hogy a különböző állami vagy önkormányzati szolgáltatók különböző menetrendekkel, különböző tarifákkal, különböző bérletekkel dolgoznak. Elindult egyfajta jó irány a Budapest-bérlet létrehozásával, amely tulajdonképpen Budapesten belül megteremtett egységet a közösségi közlekedést szolgáltatókkal, de emögött egy olyan szerződésrendszer volt, amely bonyolult volt, időszerűtlen, és állandó politikai viták tárgyává vált.

Én azt gondolom, hogy itt az ideje, hogy egy új rendszert, egy új tarifaközösséget alakítsunk ki Budapesten, az agglomerációban, sőt a tág értelemben vett agglomerációban is, és talán a politika furcsa fintora, hogy pont egy ilyen feszült politikai helyzetben, de sikerült egy ilyen transzparens, igazságos és az utasok érdekeit szolgáló új rendszer kialakításáról megállapodnunk. Mivel Lázár miniszter úr kifejezetten kérte, hogy március 1-jétől lépjen életbe a rendszer, hiszen az országos szolgáltatókra vonatkozó tarifareform is akkor lép életbe, ezért egy kicsit erőltetett menetben, de meg tudjuk valósítani ezt az új tarifaközösséget, ezt az új bérletrendszert. Természetesen minden ilyen rendszerváltás egyfajta bizonytalanságot is okoz, nehéz egészen pontosan kalkulálni a pénzügyi terheket, de a mi modellszámításaink szerint ez a megállapodás, bár jár a főváros számára anyagi tehertétellel, ennek a mértéke – hogy is mondjam? – nincs egy súlycsoportban azzal a társadalmi hasznossággal, amit ez a rendszer ki tud alakítani.

Én sajnálom, hogy ez a megállapodás most inkább egy olyan kivétel, amely erősíti azt a szabályt, hogy nagyon nehéz szakmai kérdésekben egyeztetni a főváros és a kormány között, nyilván mindenkinek megvan a véleménye arról, hogy erről ki tehet, de most én inkább annak szeretnék örülni, hogy ez a megállapodás tulajdonképpen kézközelbe került, és nyilván az elkövetkező hetekben, egy intenzív egyeztetési munka után, de az itt meghatározott alapelvek szerint valóban egy új korszakot tudunk nyitni az agglomerációs közösségi közlekedésben.

Jól járnak a budapestiek, jól járnak az agglomerációból vagy az ország más pontjáról érkezők, különösen jól járnak a diákok, és összességében Budapest azért jár duplán jól, mert hosszú távon ez az egyedüli lehetősége annak, hogy a városra zúduló agglomerációs egyéni gépjárműforgalmat csökkenteni tudjuk. Nyilván a szolgáltatás minőségén is sokat kell javítania, drukkolunk Magyarországnak kormányának, hogy

azokat az európai uniós forrásokat, amelyek egyébként erre rendelkezésre állnak, azokat egyrészt a jogállamisági vitákat lezárva valóban meg tudja szerezni, és ezeket a projekteket meg tudja csinálni. Azért itt sok száz milliárd forint fejlesztés van többek között a HÉV-ek felújítására napirenden, úgyhogy azt reméljük, hogy egy olcsóbb, megfizethetőbb és jobb minőségű szolgáltatással ki tudjuk váltani az egyéni gépjárműforgalom egy jelentős részét. Nem tudom elégszer hangsúlyozni, hogy a Budapesten autóval megtett kilométerek fele az agglomerációból érkezik, nyilván főleg azok a polgármesterek – látom, többen bólogatnak –, akik a külső kerületekben élnek, pontosan tudják, hogy ez milyen pokoli teher, és természetesen nem hibáztatunk senkit, de a közösségnek, az államnak és a fővárosnak egyaránt alternatívát kell kínálnia ezzel kapcsolatban.

Úgyhogy én arra kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy támogassák ezt a javaslatot. Ennek a szellemében egyeztetjük a részletes szerződést, de a lényeg az, hogy a bevételeken közösen osztozunk, méghozzá pontosan abban az arányban, amilyen arányban szolgáltatunk; a későbbi elszámolási vitákat ezzel, azt gondolom, lezárjuk. És azt is remélem, hogy az az állami, a mi megfogalmazásunkban normatíva, de valójában a mindenkori költségvetési alkuban szereplő, egyébként viszonylag szerény hozzájárulás, amit a kormány, vagyis az állam, a központi állam biztosított a közösségi közlekedéshez, az a bizonyos 12 milliárd forint, így a közös céljaink érdekében hosszú távon is megmaradhat.

Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Valóban ritka az a pillanat, amikor akár a Közgyűlésen belül, akár a főváros és a kormány vagy a település és a kormány egységesen tud, úgy tűnik, jó megoldást találni, amely valóban anyagi áldozatokkal járhat, de az utazóközönség számára mindenféleképpen előnyös, és adott esetben a Budapesti Mobilitási Tervben megfogalmazott autós nyomásnak talán elejét tudja venni, vagy legalábbis annak a csökkentéséhez hozzá tud járulni. Nyilvánvalóan mindig lesznek olyan autósok, akik akkor is autóval fognak közlekedni, amikor ingyenes a bérlet, de ez a fajta konstrukció talán sokakat ösztönözhet arra, hogy az agglomerációból talán, ha nem is mindig, de néha-néha elkezdjék letenni az autót.

Itt abba is hagyhatnám a hozzászólásomat, és szavazhatnánk, de azért azt engedje meg nekem, főpolgármester úr – már csak azért is, merthogy itt az előterjesztésben ön nagyon szép szavakat használ, és a saját választási programját kezdi ideidézni nekünk – , hogy ne csak ezt tartalmazza az utókornak a jegyzőkönyv, hanem akkor az én megjegyzésemet is.

Ritka az is, amikor egy döntést mondjuk két, sok esetben, ugye, nyilván azonos érdekekkel rendelkező, de, mondjuk, adott esetben a pénzügyi elszámolás tekintetében ellenérdekelte fél is saját sikereként tudja beállítani; ha mindenki saját sikerének könyveli el, akkor adott esetben nagyobb valószínűséggel vélelmezhetjük, hogy az tényleg egy jó megállapodás. De azért én öntől mégis több szerénységet szeretnék kérni. Az, hogy leírta ide nekünk a választási programjából idézett mondatokat, hogy „Regionális kooperációt kezdeményezünk a megerősített BKK, a MÁV és a Volánbusz között, valamint egységes jegy- és bérletrendszer bevezetéséért fogunk dolgozni Budapesten és az agglomerációban már rövid távon is.”, majd írja, hogy a ciklus végére elérkezett a pillanat, hogy ezt teljesítse, azért ez, engedje meg, hogy ebben az emelkedett pillanatban is azt mondjam, hogy arcátlanság.

Nekem tehát volt szerencsém a BKK-ban '19-től kezdve másfél éven keresztül dolgozni az igazgatóságban és azóta a felügyelőbizottságban, amióta nem igazgatósági tag vagyok, azóta itt vagyok, a Fővárosi Közgyűlésben, és én egyetlenegy szakmai anyagot, előterjesztést, főpolgármesteri vitaanyagot, napirendi javaslatot nem láttam az egységes bérletrendszerrel kapcsolatban a főpolgármester úrtól és a szakmai stábjától, egyetlenegy sem.

Ez az egységes bérletrendszer nem jöhetett volna létre, ha nincs a kormánynak ez a rendkívül jó és kedvező ajánlata. Önnek decemberben még halványlila fogalma sem volt arról, hogy hogyan lesz itt egységes Budapest-bérletrendszer, elképzelése nem volt arról, hogy milyen megoldás legyen. De továbbmegyek: én örülök annak, hogy itt a Budapest-bérlet árának a csökkentéséről szóló javaslat is megfogalmazódik, de hadd mondjam el, hogy önnek decemberben még semmilyen elképzelése nem volt arról, hogy a Budapest-bérlet árát csökkenteni akarja. A BKK-ban nem volt olyan információ, hogy a város vezetése olyan üzleti terv elkészítését várja tőlük, amelyben a Budapest-bérlet árának a csökkenésével kell számolnia. Önnek másfél hónappal ezelőtt még semmilyen elképzelése nem volt arról, hogy mi lesz itt.

Én nagyon örülök annak, hogy elfogadta a kormány javaslatát, ezt is átaludhatta volna, ezt is elszerencsétlenkedhetne volna, szerencsére ez most nem történt meg, de azért egy kicsit vegyünk visszább az arcból, főpolgármester úr! Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ughy képviselő úr következik.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Tegnap, a bizottsági ülésen már szó esett erről a kérdéskörrel, illetve felmerültek bizonyos technikai részletek, amelyekre a főpolgármester-helyettes úr az akkori információi szerint és tudása szerint válaszolt is, de azt gondolom, hogy

mégiscsak egy szélesebb nyilvánosság előtt is érdemes ezeket a kérdéseket feltenni a következő bérlettel kapcsolatban, illetve ezzel az egységesítéssel kapcsolatban.

Elsősorban két-három olyan kérdéskör merül fel, amelyet érdemes mindenféleképpen megvizsgálni az elkövetkezendő egy hónapban.

Az első kérdéskör arra vonatkozik, hogy az intézményi vásárlások esetében ugye, hogyha magánszemély vásárolja meg az éves bérletet, egészen más az ára, mintha az intézmények vásárolják meg ezeket a bérleteket; a kettő között az a különbség, hogy most márciustól elvileg alacsonyabb lesz a kannibalizáció elkerülése érdekében a Budapest-bérlet ára, bár azt gondolom, hogy ezek után senki nem fogja a Budapest-bérletet választani, hiszen a vármegyebérlettel szélesebb utazási jogosultságra tehet szert. Tehát ez meg fog-e jelenni az intézményi vásárlók esetében is? Ez az első kérdés. A második nagyon fontos kérdés, hogy mi történik azokkal a bérletekkel, amit éves bérlet szintjén megvásároltak akár magánszemélyek, akár intézmények decemberben, március 1-jétől hogyan fog kinézni; az csak a budapesti közigazgatási határon belül lesz érvényes a közlekedésre, vagy lesz-e lehetőség arra, hogy ezeket a bérleteket upgrade-eljék vármegyebérlet szintre? Ezek nagyon fontos kérdések, mert ugye nagyon sokan vannak, akik Budapest-bérletet választottak, de az agglomerációból érkeznek, és akkor számukra nem egészen közömbös az, hogy mi történik március 1-je után, hiszen havi szinten akár 8-10 ezer forintnyi többletkiadást is jelenthet. Tehát ezek a technikai kérdések mindenképpen fontosak ahhoz, hogy akár a következő hónaptól fogva a gazdasági társaságok tervezni tudjanak a saját munkavállalóik bérletvásárlásával kapcsolatban, illetve a háztartások is tudják a következő hónapokban kezelni, illetve látni azt, hogy mire számíthatnak a már megvásárolt bérletekkel, illetve március 1-jétől az újonnan megvásárolandó bérletekkel kapcsolatban.

Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Élő Norbert képviselő úr.

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én azt gondolom, hogy mindig így kellett volna működnie ennek a Fővárosi Közgyűlésnek és a kormánynak együtt ezekben a nagy ügyekben, tehát nyilván vannak politikai oldalak, de a politikai oldalakat ugyanígy félre kellett volna tenni a közös, nagy ügyekben. Ezeket sorolhatnánk mindannyian, hogy mi az, amiben még nincs megállapodás, szerintem most annak kell örülnünk, hogy végre sikerült egy nagyon jó megállapodást kötni, egy nagyon előremutató megállapodást. Szerintem most azon kell dolgoznunk, hogy ez a megállapodás a végén olyan legyen, hogy se a kormány, se a főváros ne járjon rosszul, tehát az elszámolásban, én azt gondolom, hogy

majd úgy kell az országos költségvetésben alakítani a számokat, hogy ne legyen kevesebb a BKV és a BKK bevétele, tehát a főváros ne járjon rosszul. Én azt hiszem, hogy ebben kell nekünk együtt tevékenykednünk, tehát most elmondhatjuk egymásról, hogy ki mit tett ebben az ügyben, én azt gondolom, ez közös siker, és ezt a közös sikert az tudja megkoronázni, ha az év végén azt tudjuk mondani, hogy nem volt semmi vesztesége ebben a BKV-nak, úgy jött ki ebből az egész elszámolásból.

Szerintem ezt az ünnepi pillanatot, hogy egy kicsit ilyen fennköltten fogalmazzak, tartsuk meg annak, hogy mindenki a saját oldalán megpróbálja azt elérni, hogy az elszámolásban annyi pénz legyen a végén, hogy mind a MÁV, mind a Volánbusz, mind a BKV minimum ugyanúgy álljon az év végén, mint ahogy elterveztük, tehát, hogy nullszaldóra jöjjünk ki, senki ne járjon rosszul, senki ne járjon jól ebben az üzletben, nem ez a kérdés, hanem az, hogy mindenki legalább nullszaldóra kijöjjön. Én azt hiszem, hogy megvalósítható, hiszen nem sok pénzről beszélünk a magyar állami költségvetés kapcsán, amit ide kellene átcsoportosítani ahhoz, hogy ne legyen vesztesége ebből a BKV-nak, tehát lehet a számokkal dobálózni, hogy ennyi veszteség, meg annyi veszteség, a lényeg az, hogy meg lehet oldani, tehát nem olyan horror összegekről van szó, amit ne tudna a magyar költségvetés biztosítani ennek a közös agglomerációs sikertörténetnek.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Horváth Csaba polgármester úr.

HORVÁTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Kezdhetném azzal, hogy természetesen a mostani megállapodás jó, de muszáj folytatni, hogy sajnos ez a megállapodás nem a valódi problémáról, csak ennek a felszíni problémájáról beszél és mutatja meg. Ugyanis 2011-ben létre kellett volna jönnie a főváros és az állami szolgáltatók, a MÁV és a Volán között egy közös megrendelői szervezetnek. Ez nem jött létre. Ennek lenne az a funkciója, hogy ez a közös megrendelői szervezet dönti el – nyilvánvalóan egy közös bérlet formájában –, hogy melyik szolgáltatótól, adott viszonylaton, melyik szolgáltatást vásárolja meg, ami a legkorszerűbb, leggyorsabb, leghatékonyabb és legolcsóbb.

Ez a közös megrendelői szervezet nem jött létre. 2011-ben még a főváros rendelkezett saját döntésében egy olyan, 73 milliárd forintos kormányzati szerződéssel, amelyben évente 73 milliárd forintot kapott a kormányzattól a közösségi közlekedés elismert költségeként támogatásként. Ez az összeg ma de jure is talán kevesebb, mint a harmada, egyébként nominálisan 100 milliárd forinttal – tehát az inflációs hatásokat egyszer kiszámoltam, brutális – kevesebbet ér ma az az összeg, amit kapunk árkiegészítő támogatásként vagy normatív támogatásként, mint egyébként amit 2011-ben kaptunk.

Akkor ehhez adjuk még hozzá a 75 milliárdos szolidaritási adót – nyilvánvalóan látszik a kormányzati szándék a főváros megfojtására.

Így érdemes végiggondolni azt, amikor örülünk annak, hogy helyes irányba teszünk lépéseket, viszont nem megfelelő és nem egyensúlyos a gazdasági képessége a két félnek, tehát ezzel a lépéssel tulajdonképpen a puska tusba került, van az utazóközönség, amely a legfontosabb ebből a szempontból, ő ennek élvezheti az előnyeit, de szerintem nem állhatunk le azzal az igénnyel, hogy a tetején is, a főváros és az állam között is, próbáljuk meg ezeket a viszonyokat rendezni. Pontosan azért, hogy adott esetben meghozhassunk akár néhány év múlva egy közös döntést, hogy ingyenessé tesszük a közösségi közlekedést, mint egyébként a világ számos országában, városában ezt megtették, környezetvédelmi és környezettudatosági indokkal, nyilván nem szociálpolitikai kérdés.

Tehát, hogy értelmes beszélgetéseket tudjunk folytatni, egy picit érdemes elrugaszkodni a mai naptól (*A gép jelzi a felszólalási időkeret leteltét.*), és visszatérni ahhoz a pontrendszerhez, hogy a problémák honnan gyökereznek és mi a megoldásuk.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Órsi Gergely polgármester úr.

ÓRSI GERGELY (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Számptalan nagy bölcsességet és közmondást lehetne mondani, mint hogy minden megállapodás annyit ér, amennyit betartanak belőle, a puding próbája az evés, ne igyunk előre a medve bőrére. Igazából Wintermantel frakcióvezető úrnak a hozzászólása sarkallt arra, hogy én is elmondjam a véleményem.

Az, hogy a jelenlegi városvezetés az egységes tarifarendszer és az agglomerációból közlekedők utazási szokásainak a megváltoztatása érdekében nem tett semmit, szerintem enyhe túlzás, hiszen például a 14 év alattiak díjmentes utazásának a megteremtése, ami ugye még az előző Budapest-bérletre is vonatkozott, meglátásom szerint – és ezt szerintem a számok is alátámasztják – rengeteg olyan, agglomerációból a gyermekét budapesti iskolába szállító szülőt ösztökélt arra, hogy ne autóval, hanem az ingyenesen, díjmentesen igénybe vehető tömegközlekedést igénybe véve érkezzen be a városba, és az összes olyan utazási reform, akár csak az applikáció, vagy éppen a BudapestGO-nak a megteremtése, az szerintem ebbe illeszkedik. Tudom, hogy nem erre gondolt a frakcióvezető úr, hanem a teljes bérletkonstrukciónak az átalakítására, de amikor arról beszélünk, hogy egy egész rendszerben nézzük azt, hogy hogyan tudjuk az agglomerációból beáramló autós forgalmat csökkenteni, akkor szerintem ezek nagy lépések voltak, tehát kérem, hogy így értse, amit mondok.

A budapesti közösségi közlekedésnek az átszervezése, reformja, az is, ami most például előjön, annak szerintem két fontos része van. Az egyik, hogy a budapesti

közösségi közlekedés fejlesztése az agglomerációból beáramló autóforgalomnak a csökkentését célul kell kitűznie. Ehhez ez valóban egy jó lépés. Ugyanakkor ahhoz, hogy a Budapesten belüli közösségi közlekedés is egyébként egyre javuló minőségben fenntartható legyen, az kell, hogy az elszámolás, amit ez az előterjesztés a maga részletességével nem tárgyal, csak az elszámolásnak a módját, betartásra kerüljön. Azt látni kell, hogy a minisztérium, akivel ez az egyeztetés megkötött, az agglomerációból beáramló autós forgalomnak a csökkentése érdekében számtalan olyan beruházást húzott le teljes egészében, vagy éppen lassított, amik ezzel, a Budapest-bérlet és a mostani megállapodás együttesével, okozhatnak némi forgalomcsökkenést az agglomerációból beáramló útvonalak tekintetében.

Itt két dologra gondolok. Az egyik a P+R parkolók lehúzása az agglomerációs településeknél, pedig valóban, az agglomerációban kell létesíteni, illetve ott is kell P+R parkolókat létesíteni. A másik példa erre a Budakeszi úti részleges buszsávnak a tervezése, ami, ugye, egy BFK, akkori BFK, Vízművek és több kerület, illetve Budakeszi részvételével zajló közös projekt. Ezeket mind sürgetni kell.

Egy szó, mint száz: én arra kérném a kormánypárti képviselőket, hogy amikor az elszámolásra kerül a sor, akkor mind a kettőt nézzék, mind a két érdeket, a budapesti közösségi közlekedés minőségének a fenntartását és javítását és az agglomerációs közlekedés csökkentését, és ne az legyen, hogy adott esetben Budapest anyagilag rosszul jár! Most, jelen pillanatban technológiailag, stratégiailag és a célt érintve jól jár, de hogy pontosan mennyi pénz érkezik a főváros kasszájába, hogy azt a budapesti közösségi közlekedésre fordíthassa, arra figyelni kell, és erre kérem képviselőtársaimat. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (független, polgármester): Köszönöm szépen. Jelentős sikerként értékeli a frakcióvezető úr és értékeli a Fidesz különböző politikusai is ezt a megállapodást vagy megállapodástervezetet, amelyet egy olyan miniszter írt alá, aki a hivatalba lépésekor az első intézkedései között budapesti nagy közlekedési fejlesztések lehúzásával gyakorlatilag lehetetlenné tette azt a célt, amit el kívánunk érni, hogy az agglomerációs gépjárműforgalom csökkenjen. Most úgy adják el ezt a közös bérletrendszert, mintha ez bármit is hozzátenne ennek a célnak az eléréséhez. Én vitatom a főpolgármester úr kijelentését, mert hiába lesz olcsóbb és hiába lesz egységes ez a tarifarendszer, nem lesz felújított HÉV, nincs Galvani híd, még a Déli Körvasút is csak azért került vissza a fejlesztési listára, mert akkor már meg volt kötve Mészáros Lőrincsel a szerződés a beruházásra. Ha nem lesz mire felülniük azoknak,

akik az olcsó bérletár miatt akár ezt választanák, akkor ez egy látszatintézkedés. Még egyszer mondom: egy olyan miniszterrel kötötték ezt, aki elsőként jelentette ki, hogy Budapest nem számít, a vidéket kell fejleszteni, és ezt – hogy is mondjam? – tettekel bizonyította.

Ezek után egy biankó felhatalmazást kér tőlünk, mert itt nem erről a megállapodásról döntünk. A megállapodást senki nem látta, semmilyen részlet nem ismert, vagy egymásnak ellentmondó részleteket ismerünk belőle. Arról dönt most a Közgyűlés a határozati javaslat szerint, hogy üdvözöljük ezt a megállapodást, képviselőtársaim üdvözlik az építési és közlekedési miniszter és a főpolgármester megállapodását, vagy nem üdvözlik. Nem arról dönt, hogy milyen részletei vannak ennek az elszámolásnak; nem arról dönt, hogy annak tudatában, hogy mennyi lesz a főváros vesztesége vagy a BKK vesztesége vállalja-e ennek a megállapodásnak az aláírását, hanem arról dönt, hogy csökkentjük a bérletárat, a főváros egész területén változatlanul érvényes maradjon a MÁV-START, a Volánbusz, a MÁV-HÉV járatain a BKK bérlete, csupa olyan dolgokról dönt, amelyekre senki nem mond nemet.

Melyik politikus mondana nemet arra, hogy emberek tízezrei, százezrei olcsóbban közlekedjenek? De amikor Wintermantel frakcióvezető úr elmondja, hogy anyagi áldozatokkal járhat, akkor az már most egyértelmű, hogy ez kizárólag a főváros számára jár anyagi áldozatokkal egy olyan helyzetben, amikor a fővárosnak kötelező feladatként kell tömegközlekedést működtetnie, és ehhez az Alaptörvény és az MÖtv. szerint kötelezően finanszírozást kellene kapnia az államtól – amit nem kap. Legyintünk rá, hát nem kapjuk, úgysem kapjuk – és most le is mondunk a jogunkról, hogy kapjunk ennek a megállapodásnak a keretében.

De én – még egyszer – nagyon szívesen támogatnám ezt, hogyha látnám, hogy ebben a megállapodásban mi szerepel. Ahogy szokták mondani – hogy én is beálljak a közhelyet mondók sorába –, az ördög a részletekben rejlik. Mennyi lesz a vesztesége ebből a fővárosnak? Hogy adja fel a BKK a gazdasági önállóságát? Mi történik, ha senki nem fog Budapest-bérletet vásárolni? Mik a visszaosztás pontos részletei? Mik a százalékok? Mi alapján számolják el? Hova folyik be a bevétel? A MÁV-hoz, ugye? Nem hozzánk.

Főpolgármester úr, én nagyon szívesen támogatom, nagyon előremutató, de közlekedési fejlesztések nélkül, amelyeket ez a minisztérium leállított, és nem is fog újraindítani, illetve ezek nélkül a részletek nélkül én felelős politikusként azt, hogy üdvözölöm ezt a megállapodást... Tényleg ezt kéne megszavaznom? Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Minden hozzászólásra fogok reagálni, a polgármester asszonyéra is. Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, hogy kapok szót a Fővárosi Közgyűlésben. Igazából nem akartam hozzászólni, de Horváth Csaba és Baranyi Krisztina polgármester asszony és úr hozzászólása meg a főpolgármester úr hozzászólása vagy felvezetése arra készítetett, hogy mégiscsak hozzászóljak.

Nagyon egyetértek Horváth Csabával, hogy rengeteg dolgot elmulasztott a Fővárosi Közgyűlés az elmúlt időszakban, ilyen volt például – emlékszik rá még valaki? – az online jegy meg a digitális bérlet, amit be kellett volna vezetni, és a szemben ülők hogy szidták Tarlós főpolgármestert, hogy az elektronikus jegyrendszer még nincs bevezetve, és micsoda balhé. Aztán eltelt négy és fél év, és semmit nem hallunk az elektronikus jegyrendszerről, pedig annak a lényege az lett volna, hogy pontosan tudjuk, hogy ki... *(Közbeszólások a városvezető koalíció képviselői soraiból: Az applikáció!)* ..., hogy pontosan tudjuk, hogy ki melyik buszra száll fel, mennyit utazik rajta; nem az applikáció, mert az applikáció nem fogja tudni megmondani, hogy melyik buszra szállt fel és mennyit utazott rajta.

Nem tudjuk azt, ami az elszámolás alapja, hogy egyébként a 65 év feletti mennyit utaznak – ugye, ők aztán applikációt nem is használnak, hisz nem is kell nekik, mert nekik ingyen van, ugye? Azt sem tudjuk, és tudhatnánk, amit, ugye, a BKK itt nagyon sokszor elmondott, és az egyik hozzászóló is elmondta, hogy micsoda nyereség volt az, hogy a 14 év alattiaknak ingyenes lett a bérlet, mert többen utaznak; de azt nem tudjuk megmondani, hogy többen utaznak-e, vagy sem, mert a BKK számaiból inkább az ellenkezője látható, de ha lenne elektronikus jegyrendszer, akkor ezt pontosan tudnánk, de nincs, mert ez a fővárosi vezetés sem valósította meg ezt a budapestieknek régen megígért álmot.

Baranyi Krisztina polgármester asszony hozzászólásának jelentős részével egyetértek. Tényleg, itt nem arról döntünk, amiről dönteneni kellene ennél a napirendi pontnál, hanem propaganda határozati javaslatok vannak. Ahogy Baranyi Krisztina mondta, ezzel mindenki egyetért. Ki az, aki nem ért egyet azzal, hogy legyen valami olcsóbb, legyen valami jobb, legyen valami szebb? Mindenki. De úgy dönt erről a Fővárosi Közgyűlés, hogy fogalma sincs arról, hogy ez mibe és mennyibe kerül, közelítőleg sem. Azt sem tudjuk, és nem terjesztette ide a főpolgármester úr, ez egy teljesen előkészítetlen napirendi pont, megint csak... És ne haragudjon, főpolgármester úr, hogy ezt kell mondjam, de az elmúlt négy és fél éve azt bizonyítja a budapestieknek, hogy itt propaganda-, látszatönkormányzat van, és nem szakmai alapon döntenek, hanem amit éppen a – hogy mondjam? – politikai vetésforgó feldob, hogy ez most egy népszerű téma, abban nemcsak a Facebookon kell a főpolgármester úrnak megnyilvánulnia, hanem itt a Fővárosi Közgyűlésnek is döntést kell róla hoznia, mert azt gondolja, hogy ez a városvezetés. De Baranyi Krisztinával egyetértek, hogy nem.

Viszont van olyan dolog, amiben nem értek egyet Baranyi Krisztinával, vagy csak részben. Ugye, azt mondta, hogy egy olyan miniszter írta alá ezt a megállapodást, amit nem látunk, aki leállította a budapesti fejlesztések, kötöttpályás fejlesztések jelentős részét. De a másik aláíró, Karácsony Gergely, ha jól emlékszem, a megválasztása után levő második közgyűlésen állította le a 2-es metró és a gödöllői HÉV fejlesztésének a további tervezését, és utána konkrétan meg is mondta, hogy nem támogatja ezt a projektet. Tehát, Krisztina, polgármester asszony, akkor valószínűleg mind a két fél olyan, aki nem érdekelt a budapesti kötöttpályás fejlesztésben. Ez van. Ilyen világot élünk. Ezért vagyunk mi, hogy dolgozzunk azon, hogy mégiscsak legyen valaki, ha más nem, akkor mondjuk a IX. kerület vagy a XVI. kerület polgármestere, aki felelős azért vagy gondot visel arra, hogy egyébként a közösségi közlekedésen belül a kötött pálya azért menjen tovább, működjön, kerüljön fejlesztésre. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony.

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm szépen a szót, és köszönöm szépen, hogy Kovács Péter polgármester úr még szót kaphat a Fővárosi Közgyűlés ülésén. *(Derűltség a városvezető koalíció soraiban.)* Abban a helyzetben, hogy naponta nagyjából 300 ezer autó ingázik be Budapestre, látni kell, hogy egyetlenegy dolognak volna értelme: annak, hogy Budapest és agglomerációja egy összehangolt fejlesztéspolitikát folytasson, egy összehangolt közlekedési gondolkodásban vehessen részt. Én azt látom, hogy az elmúlt négy évben ez az összehangolt, közös munka nem a főváros miatt nem történt meg. Egy olyan helyzetben, amikor a fővárosnak azon kell gondolkoznia, ahhoz kell hangolnia a fejlesztéspolitikáját, hogy mi az a fejlesztés, amit a kormány nélkül is meg tudunk csinálni, mert a kormány nem áll velünk szóba, és nem adja oda még azt a pénzt sem, ami a törvények alapján kötelező lenne, nagyon nehéz összehangolt fejlesztéspolitikát folytatni. Én azt látom, hogy a Fővárosi Önkormányzat ebben a négy évben megtette azt, amit lehetett, előkészítette azokat a fejlesztéseket, lehetőségeket, amik alapján most abba a helyzetbe kerültünk, hogy ezt a szerződést érdemben meg tudjuk kötni és érdemben tudunk azon gondolkozni, hogy ez mit is jelent a főváros számára. Egy ilyen helyzetben, ahol a hosszú távú stratégiai gondolkodás nem nagyon lehetséges, nem nagyon van rá esély, mit tehetünk? Azt tehetjük, hogy megteesszük azt, amit pillanatnyilag meg tudunk tenni, és én azt gondolom, hogy a jelen helyzetben az, hogy ezt meg tudta tenni a főváros vezetése, és ez a megállapodás létre tudott jönni, a lehető legjobb, amit az adott helyzetből most ki lehet hozni. Én abban bízom, hogy ez a lehető legjobb utat mutat mindenkinek arra, hogy hogyan lehet egy hosszú távú közös

gondolkodásban részt venni, és éppen ezért én köszönöm szépen minden résztvevőnek, a miniszternek és a főpolgármesternek is, hogy ezt a megállapodást tető alá hozta, és haladjunk tovább ezen az úton, azt javaslom mindenkinek.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm. Wintermantel frakcióvezető úr.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nem gondoltam volna, hogy ebből egy ilyen kerek napirend lesz, de az a baj, hogy elhangzott egy-két olyan hozzászólás, amit nem tehetek meg, hogy nem hagyom, tehát egész egyszerűen értelmetlen, hogyha nem tesszük helyre.

Mondjuk mindenféle bántás nélkül az, hogy Horváth Csaba idehoz nekünk egy darab számot, és megdöbbenésének ad hangot, hogy még őt is meglepte, hogy mondjam, azért a nagy rendszerek és talán a főváros működése ennél kicsit bonyolultabb, nagy rendszer, egy számot kiemelni, az, hogy mondjam, nemhogy szakmaiatlan, hanem hibának is tartanám. De talán erről ennyit.

Már egyetértettünk abban itt mikrofonon kívül, hogy akkor nem ugyanarról beszélünk, én a főpolgármester úrnak a választási programjáról az egységes bérletrendszer bevezetésével kapcsolatban tettem a határozott kijelentésemet, és ezt továbbra is fenntartom, semmilyen típusú előkészítő munka nem volt. Az, hogy egyébként hoz egy adminisztratív döntést a főváros, hogy mondjuk a 14 év alattiak ingyen utazhatnak, egy jó döntés, de semmilyen lépés az egységes bérletrendszer felé. Az, hogy a főváros korábbi vezetése bevezette a Bubit, aztán a jelenlegi vezetés meg megreformálta, ezek nagyon jó dolgok, önmagában megállnak projektként, de semmiféle egységes bérletrendszert nem jelentenek, és, hogy egyébként van Futár, meg BudapestGO, meg jegyautomaták, ezek a cég és a főváros normális működéséhez tartoznak. Megünnepelhetünk minden egyes lámpaváltást, hogy pirosról zöldre vált a lámpa, de hát ez a természetes rendje a dolgoknak; az, hogy egy cég működik, alkalmazkodik a technológiai fejlődéshez, szerintem egy magától értetődő dolog.

Az pedig nagyon érdekes volt Baranyi polgármester úrhölgy hozzászólásában, hogy egyrészt azt mondja, hogy semmilyen részletet nem lát az elszámolásra vonatkozóan, vakon repül, majd a következő mondatában, szinte levegőt sem véve, azt mondja, hogy ennek a megállapodásnak egyedül a főváros lehet a vesztese. Tehát hogyha ön nem tudja a részleteket, akkor hova ez a nagy határozottság, hogy akkor csak és kizárólag a főváros lehet a vesztese, ha csak nem ez a szokásos áldozati póz, a szerencsétlen, kivéreztetett főváros? Ez nagyon jól megy, ezt látjuk, de hogyha ön nem látja a

részleteket, akkor ne állítson a következő mondatában határozott kijelentéseket, mert nevetségessé válnak a mondatai – nem ön, de a mondatai mindenféleképpen.

A végére, hátha a főpolgármester úr a reakciójában kitér majd rá. Én örülök, hogy a főpolgármester úr drukkol a kormánynak, hogy elhozza Brüsszelből a Magyarországnak jogosan járó és törvénytelenül visszatartott forrásokat, de akkor kérje már meg a szövetségeseit, akikkel együtt akar indulni, hogy az Európai Parlamentben ne próbálják már minden eszközzel akadályozni, ne tegyenek olyan határozati javaslatokat, ne gáncoskodjanak, európai parlamenti képviselők ne akadályozzák ezt a megállapodást és a források folyósítását, tegye meg akkor legalább ezt. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bese Ferenc polgármester úr.

BESE FERENC (független, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én sem szándékoztam hozzászólni, de mégis csak úgy döntöttem, hogy muszáj lesz.

Külső kerület polgármestere lévén nap mint nap tapasztalom az agglomerációból beáramló gépjárműtömeget, ami átmegy Soroksáron, hogy micsoda tragédiát okoz; nem tudunk rendesen megközelíteni épületeket, beleértve az egészségügyi intézményeket, bölcsődét, óvodákat, és így tovább, és így tovább. Teljesen normálissá vált, hogy reggel fél 7, 7 órától Soroksár megtelik autóval, majd 5-fél 6-6 óra körül kiürül, és addig az ott lévők, az ott lakók nem tudják használni a parkolókat, és így tovább, és így tovább. Ez nem azért van, és nyilván nem szeretnénk az agglomerációban élőket kizárni, vagy kirekeszteni, vagy bármilyen más módon kitiltani Budapestről, de igenis nekünk, mint a kerületért vagy kerületekért, külső kerületekért felelős polgármestereknek, a megoldást kell keresnünk és találnunk. Gondolom, nem én vagyok az első és az egyetlen olyan külső kerületi polgármester, aki mind önhöz, főpolgármester úr, mind Lázár miniszter úrhoz fordultunk a megegyezést sürgetve, a lehetőségek figyelembevételével a legjobb verziónak a megtalálását sürgetve. Én, megmondom őszintén, hogy ezt üdvözlöm mind a két részről.

Emellett Soroksár lévén azt kell, hogy mondjam, a H6-os HÉV nagyon sok utast is szállít, és nagyon jól tudjuk, hogy Ráckeveig megy le, tehát ez egy hatalmas nagy lépés abba az irányba, hogy tudjuk a saját életünket élni Soroksáron, de nemcsak Soroksárról akarok beszélni, hanem az összes olyan kerületről, ahol tömegközlekedés van. Én mindenféleképpen azt látom, hogy ez egy pozitív és jó megállapodás a miniszter úr és a főpolgármester úr között, és bizony azokat az embereket szolgálja, akik használják a

különböző tömegközlekedést, főleg azért, mert nyilván olcsóbb is lesz, és több lehetőséget is biztosít.

Az elszámolásról én csak annyit jegyeznék meg, hogy nem látjuk a részleteket, valóban így van, de nagyon sok olyan szerződést kötött már a főváros és akár bármelyik minisztérium, ahol nem voltunk teljesen tisztában minden egyes apró részlettel. Én nagyon bízom abban, hogy mindkét fél, ha már ezt a döntést meghozta, még egyszer, a miniszter úr és a főpolgármester úr, akkor a megfelelő módon fogják ezt a szerződést megkötni.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Megadom még a szót Borbély Lénárd polgármester úrnak, aztán Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úr válaszol, és aztán én is szeretnék néhány felvetésre reagálni. Polgármester úr, parancsoljon.

BORBÉLY LÉNÁRD (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Én nagyon rövid leszek, csak csatlakozni szeretnék, illetve hozzászólni én is ehhez a megállapodáshoz. Olyan értelemben is, mint a leginkább érintett kerület, hiszen a csepeli, H7-es HÉV az nem hagyja el Budapest közigazgatási határát, tehát ha nem születik megállapodás, akkor azt hiszem, hogy mindenki, de kiemelkedően a csepeliek kerültek volna leginkább nehéz helyzetbe.

Nyilván a kritikát is el kell mondani, de úgy tisztességes, ha az ember a jó dolgokról is megemlékezik, úgyhogy én is örülök és egyben üdvözlöm ezt a megállapodást, örülök, hogy sikerült ezt megtárgyalni, elfogadtatni mind a kormány részéről, mind a főváros vezetésének a részéről. Mindazokat a problémákat, amelyeket polgármester kollegám mellett elmondott, ugyanazokat természetesen mi is éljük, az agglomerációból beáramló forgalom elviselhetetlenné teszi a parkolási helyzeteket, ezért én a jövőben a figyelmet mindenképpen sokkal intenzívebben a P+R parkolóknak a megépítésére kívánom fordítani.

Mindenesetre amennyiben a megállapodás nem jött volna létre, több tízezer csepeli ember került volna nehezebb helyzetbe, hiszen duplán kellett volna megvásárolja a bérleteket, éppen ezért örülök annak, hogy nagyon sokan csatlakoztak ahhoz az aláírásgyűjtéshez, amit a megállapodás létrejötte érdekében mi is elindítottunk, és szeretném megköszönni a megállapodó feleknek, hogy ez létrejött. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Örülök, hogy én még automatikusan szót kapok (*Derültség.*), reméljük, ez így is marad.

Valahol ennek a megállapodásnak közösen kell örülnünk, kivételesen egyetérték Élő Norbert képviselő úrral, hogy ez mindannyiunk számára egy jó dolog, és azzal is, hogy tulajdonképpen, ha ezt a most már eltelt jó négy évet ebben a szellemben vezette volna a főváros, talán számos hasonló ilyen eredményt fel tudtunk volna mutatni, nevezetesen a kormány és a főváros együttműködése nagyon sok eredményt hozhatott volna. Ez most, pillanatnyilag egy pozitív és egy nagyon jó megállapodás.

Ugyanakkor – és itt muszáj Baranyi Krisztinával egyetértenem – ez tulajdonképpen egy ilyen szép, ilyen nagyívű megállapodás, amely a gondolkodási kereteket megadja, a szándékokat megadja, és ez szerintem mind Budapestnek, mind az agglomerációnak jó, tehát hasznos a kormánynak és hasznos a fővárosnak. Ugyanakkor tisztán kell látni azt is – és ez az, ahol hivatkoznék Baranyi Krisztinára –, hogy a megállapodás részletei, különös tekintettel az elszámolás részleteire sehol sem látszanak. Ez egy szívós, hosszú távú munka, ilyen munkát végeztem én annak idején, ez nem egy ötperces munka, kíváncsi is lennék, hogy előzetesen milyen számítások készültek erre vonatkozóan.

De ami a lényeg, és amire utalni szeretnék, hogy nem ez a megállapodás igazán a legfontosabb, hanem ennek a részleteinek a kidolgozása, és amikor Baranyi Krisztina azt kérdezte, hogy ezzel a főváros összességében jól jár majd, vagy rosszul, milyen kihatással lesz a költségvetésére, milyen kihatással lesz a Budapesti Közlekedési Központ működési költségvetésére, azt gondolom, hogy amikor ez kiderül, azon fogjuk tudni majd lemérni a főpolgármester úr politikai teljesítményét, mert itt látszik majd az, hogy a megállapodásnak a részletei mit hoznak a főváros számára, és az elszámolásban kedvezőek vagy kedvezőtlenek lesznek-e.

Úgyhogy ez a megállapodás messzemenően támogatható, de igazándiból később látjuk meg, hogy ez valójában mit fog jelenteni a főváros számára. Úgyhogy csak szurkolni tudok a főpolgármester úrnak, hogy a főváros számára a pénzügyi elszámolástechnikában is jó eredményeket tudjon felmutatni. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen, Bagdy képviselő úr.

A vitában elhangzottakra szeretnénk reagálni. Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak adom meg a szót, aztán engedjék meg, hogy néhány felvetés kapcsán én is elmondjam az álláspontomat!

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Nulladikként nem bírom megállni: én nem voltam itt, amikor önök kitalálták az e-jegyrendszert, de remélem, tényleg nem azt jelentette, hogy tudták volna, hogy ki pontosan hova száll

fel, honnan száll le, és ezt nyomon követi valaki. Szerintem ez egy másik ország, én olyanban nem szeretnék élni.

Nos, nézzük a tényeket, csak merthogy... (*Közbeszólások a Fidesz-KDNP-frakció soraiból.*) Nézzük a tényeket, merthogy azokból érdemes kiindulni! Az agglomerációs hozzájárulás önök által említett korábbi rendszere úgy nézett ki, hogy $\text{kölségtérítés} = A + B - C$, ahol a szolgáltatói költség $= A + 2B$ – na, ebből lett folyamatosan vita. Tehát tényszerűen kijelenthető, hogy az a régi rendszer rossz volt, merthogy a költségalapú elszámolás nem működött. Három közlekedési államtitkárt – bocsánat – fogyasztottam el ebben az ügyben az elmúlt három évben, mind a hárommal vita volt az elszámolás módját és a számokat tekintve.

Aztán még egy tény: december 20-án három dolgot mondott az ÉKM – csak hogy rögzítsük, hogy honnan indultunk. Az első: vagy most fizetünk dec. 31-ig, tehát tavalyi év dec. 31-ig 2,1-et, vagy utána az üzletpolitikai kedvezmény elszáll, és 2,7-et kell fizetni. Kettes: nem kívánják meghosszabbítani a szerződést, tehát az agglomerációs szerződést. Hármas: A '24. évre vonatkozó közlekedési normatívára vonatkozó támogatási szerződést nem kívánják aláírni. Ez volt a helyzet. Innen kellett építkezni. És amikor Wintermantel frakcióvezető úr azt mondja, hogy miért nem számoltunk már az elő üzleti terv készítése során azzal, hogy 8950 forint lesz a bérlet, és egyébként egy új elszámolási rendszer lesz, akkor pont emiatt, hogy december 20-án egy új helyzet állt elő – nem mi állítottuk elő –, és ebből kellett egy új rendszert kialakítani. És tulajdonképpen jogosak azok kritikái, akik azt mondják, hogy most miért nincsen már itt, önök előtt a nyolcoldalú szerződés, hiszen a végén ezt nyolc szerződő fél fogja aláírni, nemcsak a főváros, nemcsak az ÉKM, hanem még például a GYSEV is. Azért nincs itt, mert hétfőn, körülbelül fél 3-kor szállt fel a füst, akkor rögzítettük a megállapodás kereteit, hogy innentől kezdve nem költségalapú, hanem bevételalapú, férőhelykilométer-alapú, és a férőhelykilométer-alapú elszámolás lehetőséget ad arra, hogy ne kelljen a mindenkori közlekedési államtitkárral vitákat lefolytatni.

Amit Ughy képviselő úr mondott, azt illetően, amit a bizottsági ülésen is mondtam, azt tudom megerősíteni. Nyilván minden ilyen felhívás nagyon fontos, és természetesen ezzel foglalkozunk. Ugye, hétfőn este azt a keretet rögzítettük, hogy 8950, és ehhez képest kell megnézni a többi díjtermék árát; ezekkel nem lehet egy hónapot sem várni, nyilván rövid időn belül dönteni kell erről a BKK javaslata alapján.

Hogy a modellszámítások hogy néznek ki – most önök nyilván azt mondják, hogy akkor ezt így egzakt módon le tudjuk-e teljesen pontosan vezetni. Erre azt tudom mondani, hogy a tól-ig határt tudjuk nézni, azt elemezzük folyamatosan, és elemeztük eddig is a tárgyalások alatt, hogy milyen – csúnyán mondva – kannibalizációval járhat ez, de ugyanakkor miután a menetdíjkedvezmény is a bevételbe számít, ezért a megosztás szempontjából néhány díjtermék esetében alig-alig jelent ez eltérést. És még

egy dolgot nem tudunk, amiben a MÁV is reménykedik, a minisztérium is reménykedik, mi is reménykedünk, hogy többen szoknak át a közösségi közlekedésre, és hogy ennek mekkora összbevétel-növelő hatása lesz.

Miután a közösségi közlekedés valóban alulfinanszírozott, ezért persze minden forintveszteség fájó, csak azért azt kell megnézni, hogy honnan indultunk. És hát még egyszer mondom: nem egy ideáltipikus helyzetből indultunk, hogy 12 milliárdunk van, hanem egyértelműen ki lett jelelve, hogy ezt a pénzt zárolják, elvonják, vasúti dolgozók béremelésére fordítják, de egy biztos volt: az erre vonatkozó támogatási szerződést nem kívánták velünk megkötni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Engedjék meg, hogy én is hadd reagáljak néhány dologra! Előljáróban annyit, hogy szerintem az elmúlt éveknek, tehát ennek a fővárosi közgyűlési ciklusnak az egyik legfontosabb vitája vagy témája az, amiről beszélünk. Nyilván sok hasznos és kevésbé hasznos vitánk volt az elmúlt években, de szerintem ez egy nagyon-nagyon fontos kérdés. És abban is biztos vagyok, hogyha sikerül megkötnünk ezt a megállapodást, amelynek most az elvi kereteit, cölöpjeit verjük le, és arra épül majd fel a megállapodás, akkor ez tényleg, azt gondolom, a budapesti és az agglomerációs közösségi közlekedésben egy történelmi jelentőségű lépés. De a történelmi jelentőségű lépések előtt mindig rengeteg kérdés van, és hogyha nem gondoljuk azt, hogy van bennünk kellő bátorság ahhoz, hogy döntsünk bizonyos kérdésekről, amelyekre nem tudunk száz százalékos biztonsággal válaszolni, hogyha ezek a kérdések elbizonytalanítanak minket, akkor nagyon nehéz – nagyon nehéz! – rendszerváltást csinálni.

Én főpolgármesterként megtanultam azt, hogyha valamit el akarok érni, akkor nagyon taktikusnak kell lennem azzal kapcsolatban, hogy azt nyilvánosan követelem-e, vagy a legkevesebbet beszélek róla a nyilvánosságban – mind a kettőre tudok mondani egy példát. Sajnos Tüttö Kata főpolgármester-helyettes asszony Brüsszelben maradt az ottani problémás helyzet miatt, de ha itt lenne, akkor biztosan nagyon bólogatna, mert például a vízdíjrendezés ügyében azt a stratégiát követtük, hogy nyilvánosan megszólaltunk, és elmondtuk azt, hogy az teljesen abszurd és tarthatatlan, hogy a gyógyszercégek, a szállodák az adófizetők pénzéből támogatott módon jutnak a vízhez, és tíz éve nincs rendezve a vízdíj, úgy, hogy közben csődbe megy a teljes víziközműhálózatunk, ők extraprofitot kapnak azért, mert nem rendeztük a vízdíjat, még az önköltséget sem fizetik ki. Ott az volt a stratégiánk, hogy mi hangosan elmondtuk, a főpolgármester-helyettes asszony szinte mindennap, hogy ezt meg kell lépni; a kormány meglepte, és azt mondta, hogy hát mi annyira követeltük, hogy muszáj volt engedni – ugye, úgy előttünk van, hogyha valamit követelünk, akkor majd összerezzen a kormány, és meglépi.

De van, amikor pontosan tudom azt, hogyha én valamit hangosan követelek, amit egyébként tényleg szeretnék elérni, akkor azt érem el, hogy nem lesz.

Ezt azért mondom Wintermantel frakcióvezető úrnak, mert lehet, hogy kiváló gondolatolvasó, de nálam ez nem biztos, hogy működik, tehát az, hogy mi volt az én fejemben ezzel kapcsolatosan, és hogy milyen típusú előre gondolkodás volt ezzel kapcsolatosan, ebben nem biztos, hogy belelát a gondolataimba. Például azt valószínűleg nem tudja – most utólag azt gondolom, a történelem úgy hozta, hogy érdemes erről nyilvánosan beszélni –, hogy engem 2019 novemberében az a meglepetés ért, pozitív meglepetés, néha éri ilyen az embert, hogy meghívtak kormányülésre. Ott, a teljes kormány jelenlétében tudtam beszélni – vittem magammal azt a programot, amelyikből most is idézek –, és elmondtam azt, hogy engem a budapestiek ezzel a programmal bíztak meg, ennek a végrehajtásához nekem szövetségesek kellene, és mindenkiben szövetségest fogok keresni. Azon, az ottani kormányülésen a leghosszabb téma a közösségi közlekedési egységes megrendelő szervezet létrehozása volt, az egységes tarifaközösség létrehozása és persze az egységes finanszírozás is.

Az teljesen nyilvánvaló volt, hogy amikor a kormány meglépte – egyébként helyesen – a megyei és országbérletrendszer bevezetését, akkor nyilvánvaló volt az a közpolitikai szándék, hogy ennek az érvényességét terjesszük ki a helyi közlekedésre is, mert az teljesen abszurd, hogy megkülönböztetjük a helyközi és a helyi közlekedést, mert az emberek nem különböztetik meg, az élet ezen már rég továbblépett, csak a politika nem tudta ezt lekövetni. Nyilvánvaló volt, hogy a minisztérium tesz majd arra erőfeszítéseket, hogy ezeket a bérleteket elfogadják, hiszen kötöttek is kisebb városokkal megállapodásokat ezzel kapcsolatosan, tehát mi készültünk arra, hogy lehet egy ilyen forgatókönyv, és nyilván, ha jól értem, akkor a minisztérium a Budapest-bérlettel, illetve az agglomerációs szolgáltatással kapcsolatos, végeláthatatlan és tulajdonképpen kicsit már hasraütésszerű vitáknak a lezárásához azt használta, hogy kitette az asztalra ezt a kérdést, hogy akkor most nyissunk egy új fejezetet.

Ezzel azt szeretném csak mondani, frakcióvezető úr, hogy az, hogyha valamiről egy főpolgármester, aki ellenzékben van, nem beszél mindig nyilvánosan – például erről a tárgyalássorozatról rengeteg újságírói kérdést kaptam, és mindig azt mondtam, hogy a tárgyalások eredményessége fordítottan arányos azzal, hogy mennyit beszélünk róla a nyilvánosságban, ezért nem beszélek semmit –, ehhez képest egy nagyon-nagyon intenzív, szerintem 10-15 órát igénybe vevő tárgyalási sorozat volt, amely előkészítette a hétfői miniszteri találkozót.

Talán nem indiszkréción, bár a miniszter úrtól erre nem kaptam felhatalmazást, de mivel már elmondtam, ha elkövettem ezt a hibát, akkor most már ezen az úton végigmennék, mi azzal a javaslattal érkeztünk, hogy május 1-jén legyen a bevezetés, egyszerűen

azért, hogy be tudjuk hozni a közgyűlésre időben az előterjesztést a megállapodásról, azért, hogy könnyebben fel tudjunk erre készülni. Az volt a miniszter úr nagyon határozott tárgyalási pozíciója, hogy ezt mindenképpen március 1-jétől lépjük meg, az egységes rendszer kapcsán. Ez egy erőltetett menetet jelent, nekünk is, itt a Fővárosi Közgyűlésben, de megugorható.

Rólam közismert, hogy Baranyi Krisztina polgármester asszonynak nagyon nagy támogatója és talán szövetségese is vagyok. Ebbe bőven belefér az, hogy nem értünk mindig mindenben egyet. Például most. Talán még egy ilyen vitánk volt, úgy emlékszem, ebben a Közgyűlésben. Van ilyen, és bőven belefér a demokráciába, és az az aggodás, ami a hozzászólásából kihallatszik, egy teljesen jogos aggodalom, és hazudnék, ha azt mondanám, hogy nincs bennem is egy picit aggodalom, hogy akkor mégis hogyan jön ki a matek, mert nagyon sok mindent nem tudunk, de vannak dolgok, amiket viszont tudunk, és azt gondolom, hogy a főváros számára ez a bevételalapú és világos indikátorok alapján történő elszámolás egy összehasonlíthatatlanul jobb helyzet, sokkal kevésbé bírált helyzet, mint amiben eddig voltunk, hogy van a 12 milliárd, vagy nincs. Volt olyan év, amikor a kormány az után fizette ki a fővárosnak egyébként a költségvetési törvényben szereplő 12 milliárd forintját, amikor bemondtuk a buszon, hogy a kormány bliccel, és nem adta meg ezt a pénzt. Másnap átutalták. Tehát ezeket a játékokat játszottuk a 12 milliárd forintos támogatással.

Minden évben tényleg a főpolgármester-helyettes úr három közlekedési államtitkárral vitte végig ugyanazokat a tárgyalásokat, mindig a nulla kilométerhez vissza kellett kullogni, mindig újra és újra elmagyarázni, hogy akkor nekünk tulajdonképpen mennyit kell fizetnünk az agglomerációs szolgáltatásokért, és a végén egyébként ott tartottunk, hogy a 12 milliárdot már elvitte az infláció, mert ha egyáltalán megkaptuk, azt megette az infláció, miközben az inflációval növelt összegeket kellett fizetnünk a HÉV-ért és az állami szolgáltatásokért, tehát az egész egy teljesen abszurd, követhetetlen, önkényes, kiszámíthatatlan és nem világos elvek mentén történő rendszer volt.

Most – és ilyen szempontból persze vannak még részletkérdések, de azért ne várják azt, hogy a szerződéstervezet sokkal többet fog mondani, mint ami itt van, ugyanis egy tök világos elszámolás van – van a Budapest-bérlet, Budapest közigazgatási határain belül, ez egy zóna, van Pest megye és Budapest, ez egy másik zóna, és van Magyarország egésze, ez a harmadik zóna. Az ebből származó bérletbevételeket, a menetdíj-kiegészítéseket és a 12 milliárdot betesszük egy közös kalapba, és olyan mértékben osszuk újra, amilyen mértékben szolgáltatunk, és ez nem egy hasraütés szerinti szám, ami ezekben a táblázatokban volt, ki mennyi utasférőhelyet biztosít a szolgáltatásoknál, minden hónapban elszámolunk, és mindenki minden jegy-, minden bérlettípust tud értékesíteni. Ez egy elég világos rendszer. Nem tudjuk egészen

pontosan megmondani, hogy mi ennek a pénzügyi hatása nálunk, illetve az állami szolgáltatóknál. Azért nem tudjuk megmondani, mert nem tudjuk száz százalékos biztonsággal megmondani azt, hogy hogyan fognak erre az utasok reagálni.

Csak egy pozitív példát hadd mondjak, ami alapján lehet, hogy Bagdy Gábor képviselő úr majd szeretné visszavonni a hozzászólását (*Dr. Bagdy Gábor: Ki van zárva.*), amit arra mondott, hogy a pénzügyi hatás alapján kell megítélni az én főpolgármesteri munkámat, ugyanis az állami jegybevételek a bérletek bevezetésével és egyébként tulajdonképpen a közlekedési szolgáltatások olcsóbbá tételével nőttek az állami szektorban. Nem tudjuk azt, hogy hogyan fognak erre reagálni az utasok; én azt remélem, hogy úgy fognak reagálni, hogy nagyon-nagyon sok ember fog venni bérletet, részben azért is – és ezt ne felejtjük el –, mert adózási szempontból ezek a bérletek sajnos a munkáltató számára sokkal kedvezőbbek, hiszen a vármegyebérletet, ha valaki Budapestre való ingázásra használja, akkor adómentesen a munkáltatójától meg tudja kapni. Tehát van egy csomó olyan részletkérdés, ami alapján nem lehet száz százalékos biztonsággal megmondani. Mi azt gondoljuk, egy viszonylag konzervatív becslés alapján, hogy nekünk ez 4-5 milliárd forint jegybevétel-kiesést fog összességében jelenteni.

Egy dolgot viszont nagyon-nagyon kérek mindenkitől. Azt ne mondjuk, hogy ezek után senki nem fog venni Budapest-bérletet. Nem. Mondjuk azt, hogy mindenkit, aki Budapest közigazgatási határán belül utazik, azt arra kérjük, hogy vegyen Budapest-bérletet. (*Wintermantel Zsolt: Teljesen mindegy.*) Nem teljesen mindegy, mert nyilvánvaló... (*Wintermantel Zsolt: Megy be a nagy kalapba.*) Igen, de mivel három zóna van tulajdonképpen, az, ha Budapest-bérletet vesz valaki, nekünk pénzügyileg jobb, mintha Pest megyei bérletet, nyilvánvaló, hiszen az elszámolásnak megvannak a maga koncentrikus körei.

Az is nagyon fontos, hogy a BudapestGO applikáción keresztül vásároljanak, részben azért, mert ez egy nagyon egyszerű formája, minden terméket meg lehet majd kapni, másrészt pedig akkor nyilván havi elszámolásokban egy jó pozícióban vagyunk, mert a pénz nálunk van, és azt kell továbbadni.

Ezek mind nagyon-nagyon fontos, nekünk itt főleg különösen fontos részletek, de összességében az van, hogy szerintem most csinálunk valami nagyszerű dolgot egy olyan országban... – és most tényleg nem szeretnék belemenni, hogy kinek a hibája, mert nyilván erről mindenki teljesen mást gondol, én is, önök is, de mégis csak csinálunk valami jó dolgot –, és ebben van annyi bizonytalanság, hogy nem tudjuk egész pontosan megmondani, hogy ez mit jelent.

A vita kapcsán felmerült még néhány gondolat, amire szeretnék reagálni. Kovács Péter polgármester úrnak azt szeretném mondani, hogyha az a kiváló elektronikus jegyrendszer, amit az elődeim kitaláltak, ami bizonyíthatóan nem tudjuk, hogy

pontosan mennyi, de nagyjából 10 milliárd forint értékű pénzkidobást jelent a fővárosnak, ha mi követjük el ezt a fatális hibát, hogy egy ilyen bonyolult rendszert alakítunk ki, majd képtelenek vagyunk az egészet megvalósítani, és kidobunk 10 milliárd forint, legalább ennyi közpénzt az ablakon, ha ezt mi követtük volna el, polgármester úr, én most börtönben lennék. Nem kívánom senkinek, hogy börtönbe menjen, csak azt szeretném mondani, hogy 10 milliárd forintot kidobtunk egy túlbonyolított, egyébként rossz, végrehajthatatlan rendszerért az ablakon. *(Kovács Péter közbeszólására:)* Van, polgármester úr, itt van, és ne mondja azt, hogy az applikáció nem váltja ki, a budapestiek 90 százaléka tudja használni, okostelefonnal rendelkezik, a BudapestGO applikáció, és erre... *(Wintermantel Zsolt közbeszólására:)* Wintermantel frakcióvezető úrnak is szeretném jelezni azt, hogy mit tett a főváros annak érdekében, hogy az agglomerációs közlekedést elősegítse: 3 millió ember használja a BudapestGO applikációt, és a BKK 100 millió forint értékű fejlesztéseket csinált azért, hogy például az állami szolgáltatók azonos idejű adatai az applikációban elérhetőek legyenek, az utazástervezést megkönnyítse Budapesten belül és Budapesten kívül.

Ezenkívül a BKK egyébként a legegyszerűbb másik rendszert párhuzamosan építi föl, ez pedig a bankkártyás fizetés, ami egy sokkal egyszerűbb, sokkal átláthatóbb rendszer. Az a rendszer, amit a polgármester úr vizionál, most túl azon, hogy tényleg egy kicsit big brother-világot hozna létre, elképesztően drága, tehát ennyit szerintem ez nem ér meg. Egy jó applikáció és a bankkártyás fizetésnek a fejlesztése, ami elindult Budapesten, és nagyon jó teszttapasztalataink vannak erről, ez a jövő útja, egy sokkal egyszerűbb, sokkal átláthatóbb és sokkal olcsóbb rendszert építünk ki ezzel kapcsolatosan.

És akkor a másik dolog: mi a folytatás? Mert szerintem most léptünk egy nagyot, de én szeretném elmondani, hogy szerintem ez még nem elég – és itt Horváth Csaba polgármester úrra reagálnék. Nyilvánvaló, hogy az egységes tarifa, az egységes bevételen való osztozkodás előbb-utóbb egy egységes megrendelő szervezetet feltételez, egy olyan regionális BKK-t, amelyben az állam, a főváros, adott esetben az agglomerációs önkormányzatok partnerként, tulajdonosként ott vannak, és az egész közép-magyarországi közlekedési rendszernek a megrendelő szervezetét létre kell hozni. Ezt nem fogjuk megcsinálni ebben a feszült kampányidőszakban, kész csoda, hogy itt tulajdonképpen a kertek alatt létrejött ennek a megállapodásnak az első pillére. Én 2019 novemberében egy kormányülésen elmondtam az igen tisztelt kormány tagjainak, hogy ebbe az irányba tovább kell menni, és ezt én fenntartom, és azt remélem, hogy június 9-e után még sokat tudunk majd erről beszélgetni.

Akkor egy harmadik láb, és ebben tökéletesen igaza van Baranyi Krisztina polgármester asszonynak: ahhoz, hogy a közösségi közlekedés versenyképes legyen az

egyéni gépjármű-közlekedéssel szemben, megfizethetőnek kell lennie – szeretném jelezni egyébként, hogy Bécsben a bécsi átlagbérhez képest még mindig olcsóbb a közösségi közlekedés, mint nálunk –; másrészt viszont jó szolgáltatásra van szükség, és az agglomerációban ez a feltétel finoman szólva nem adott. Valahol adott egyébként, tehát ismerjük el, hogy vannak olyan elővárosi vonalak, ahol nagyon nagy minőségi ugrás volt, de többségében azt a színvonalat, amit el lehetne várni a XXI. században, nem ugorja meg az állami szolgáltatás együttes. Nyilván a fővárosét is lehet fejleszteni, de azt gondolom, hogy az elmúlt évek járműparkcseréje, a 3-as metró felújítása, igenis a BudapestGO-applikáció, a Bubi s a többi, ezek a budapesti közösségi közlekedés színvonalát érdemben javították – itt az ideje, hogy ezt az állam is megtegye. Erre igenis vannak források.

Az IKOP Plusz Budapestre vonatkozó programozási csomagjában Budapest egyébként partnerként ott van, tehát mi részletesen átbeszéltük ezeket a fejlesztéseket, és nagyon-nagyon erősen támogatjuk, hogy ezek megvalósuljanak. Olyan mértékben támogatjuk, hogy például a kormánynak azt a kérését, hogy a HÉV-felújításokat, amelyek jelenleg az RRF, tehát a Covid utáni helyreállítási alapon vannak, de nem biztos, hogy '26-os elszámolással meg tudja ezeket csinálni a kormány, mi futjuk azt a kockázatot, hogy a saját projektjeinket az IKOP Pluszból kicseréljük ezekre azért, hogy a HÉV-eket meg tudják újítani. Tehát higgyék el, hogy nem mindig a nyilvánosság előtt zajlanak ezek az egyeztetések, mert a magyar nyilvánosság inkább ellehetetleníti az értelmes párbeszédet, de a háttérben mi egy nagyon intenzív egyeztetésben vagyunk azért, hogy a kormányzat terveit is sikerüljön megvalósítani, mert az is a budapestieknek szolgálja, és egy átlag budapesti polgárt tökre nem érdekli, hogy a MÁV vagy éppen a BKK hozza azt a járművet.

Szóval összességében arra kérem önöket, hogy támogassák az előterjesztést, hiszen ez leveri azokat az elvi cölöpöket, amelyekre ezt a megállapodást fel lehet építeni, és én azt tudom ígérni, hogy az elkövetkező hetekben egy intenzív további egyeztetési sorozat jön, és a Fővárosi Közgyűlés a kitárgyalt, szövegszerű megállapodástervezetről is állást tud majd foglalni. Én ennyit akartam elmondani.

Két ügyrendi hozzászólás van – én nem szeretném most ezt az összességében mégis inkább pozitív hangulatot azzal rontani, hogy ezekre nem adok lehetőséget –, és akkor utána szavazunk az előterjesztésről. Bagdy képviselő úr!

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. A főpolgármester úr megszólított, úgyhogy nem is érteném, hogy miért ne adna ügyrendben szót, hogyha ő szólított meg; az az SZMSZ megsértése lenne, amit nyilván nem is feltételezünk ebben a közegben. Ugyanakkor szeretném kijelenteni, hogy nem kívánom a javaslatomat és a megállapításomat visszavonni, mert éppen a főpolgármester úr elmondása az, ami

megerősít. Igenis az ön főpolgármesteri politikai teljesítményének az eredményét fogjuk látni abban, hogy ennek a megállapodásnak a szakmai részletei hogy alakulnak, és az milyen hatással lesz a főváros pénzügyi és anyagi helyzetére. Ebben sok kérdőjelet látok, hiszen amint hosszú vitazárójában elmondta, ön sem látja egyértelműen, hogy hogyan lesz ez a megállapodás, hiszen három ellentmondás is volt abban, amit elmondott, amit megértetek, mert nyitott ez a kérdés, de ugyanarról a kérdéstről kétféle dolgot is mondott, és hát amit elmondott az elektronikus jegyrendszer kapcsán, egy számot, meg kell hogy jegyezsem, hogy az azt jelenti, hogy azért a számok világában nem mozog teljes mértékben otthonosan. Úgyhogy tisztelettel kérem, vegyen segítséget maga mellé, és továbbra is jó küzdelmet kívánok ahhoz, hogy ez a megállapodás az elszámolás technikájában is ideális legyen. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Ne haragudjon, főpolgármester úr, de megszólított, ezért kénytelen vagyok tényleg reagálni. Ön – ahogy a frakcióvezető is mondta – észak-koreai diktátort megszégyenítő módon tagadta le a járatritkítást, és most is valami hasonlót csinál. *(Derültség a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.)* Tehát az elektronikus jegyrendszert összekeverni azzal, hogy elektronikus úton lehet jegyet venni, az olyan, mint a geológia meg a teológia: ég és föld. Ugye, az elektronikus jegyrendszernek az a lényege, hogy amit ön kifogásolt itt, hogy a kormányzat ilyen – hogy is mondta? – önkényesen dönti el, hogy mennyit kíván elszámolni, hogy mennyien utaztak mondjuk 65 év fölöttiek a BKK járatain, az pont ennek a kiküszöbölésére van, mert ott pontosan lehetne tudni, ha a felszállásnál kellene érvényesíteni, a leszállásnál szintén, úgy, ahogy egyébként nyugat-európai vagy fejlődő vagy fejlett ázsiai országokban ez már napi gyakorlat.

Hát nem kell messzire menni, nézzék meg Grúziát! Azért nem mondanám, hogy Grúzia – hogy mondjam? – a csúcsa annak, amit mondjuk a demokráciáról vagy a fejlettségi szintről gondolunk, azt gondolom, hogy Budapest talán előrébb tart, mint Tbiliszi, de ha felmennek a tbiliszi közösségi közlekedési vállalat oldalára, pontosan meg tudják mondani, hogy a busszal hányan közlekedtek aznap, mert ott van elektronikus jegyrendszer. Nálunk meg az van, hogy e-mailen vagy applikáción keresztül tudok jegyet venni. Ez a kettő nem ugyanaz.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Akkor egy zárszó-zárszót szeretnék mondani. Egészen pontosan szeretnék reagálni Bagdy képviselő úrnak. Azt, hogy mik a megállapodás és az elszámolás részletei, azt pontosan tudom, olyan típusú beszélgetésekben voltunk például hétfőn a miniszter úrral, hogy akkor a Budapestre

beérkező távolsági vonatokon az ülő- vagy az állóhelyeket is figyelembe vesszük-e – tehát ilyen mértékben sikerült, azt gondolom, tisztázni a részleteket. Azt, hogy az emberek hogyan reagálnak erre a helyzetre – bár én egyébként szociológus vagyok, és választóiviselkedés-előrejelzés volt a szakmám –, azt azért nem tudjuk egészen pontosan, ebből van a bizonytalanság.

Kovács Péter polgármester úrnak szeretném mondani, hogy a Budapesten közlekedők nagyon nagy többségéről egészen pontosan tudjuk, hogy hogyan utaznak, mert a legtöbb járművön szenzoros mérések vannak, és azt gondolom, hogy éppen ezért a BKK nagyon pontos... *(Wintermantel Zsolt: Tudjuk, hogy hányan vannak éppen a buszon!)* Hogy hányan szállnak le, hányan szállnak fel, de, a legtöbb járművön vannak szenzorok *(Wintermantel Zsolt közbeszól.)*, nem minden járművön, ez kétségtelen. *(Wintermantel Zsolt és Kovács Péter közbeszól.)* És egyébként sajnos azt kell mondjam Bagdy képviselő úrnak, hogy sajnos az elektronikus jegyrendszerről és az arról folyó perről sajnos túl..., bár ne tudnék olyan sok mindent, mint amennyit tudnom kell!

Na, köszönöm szépen a vitát, ezzel együtt is előremutatónak gondolom, hiszen azt gondolom, hogy... *(Közbeszólások a Fidesz-KDNP-frakció soraiból.)* Talán hogyha sikerülne a figyelmüket visszahoznom – tennék erre egy szerény kísérletet, hiszen a frakcióvezető úr elmondta, hogy vegyek vissza az arcomból –, arra szeretném kérni az igen tisztelt Közgyűlés tagjait, hogy szavazzunk az előterjesztésről. Az előterjesztéshez egy módosító javaslat érkezett, amely pontosít vagy egyértelművé tesz néhány kérdést. Kérem, hogy szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy üdvözli az építési és közlekedési miniszter és a főpolgármester új, átfogó megállapodását a budapesti és az agglomerációs közösségi közlekedés viszonyának rendezéséről, amely az utasok százezrei számára teszi olcsóbbá és egyszerűbbé a közösségi közlekedés használatát.

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Budapest-bérlet változatlanul érvényes maradjon a főváros egész területén a BKK mellett a MÁV-Start, a Volánbusz és a MÁV-HÉV járatain is, valamint a Pest vármegyére váltott havi bérlet, illetve a havi országbérlet 2024. március 1-től a BKK járatain is érvényes legyen.

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a teljes árú havi Budapest-bérlet ára 8.950 Ft legyen.

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Budapest-bérletből, a Pest vármegyei bérletből és az országbérletből származó bevételt és az ahhoz kapcsolódó menetdíjkiegészítést – az adott érvényességi terület sajátosságaihoz igazodóan – a szolgáltatók teljesítményarányosan osztják meg egymás között.

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy az eddig a Fővárosi Önkormányzatot illető évi 12 milliárd forint normatív költségvetési támogatás helyett 2024-től a felek egy olyan rendszert alakítsanak ki, amely egyaránt szolgálja a budapesti és az agglomerációs közösségi közlekedés bevétellel nem fedezett költségeinek megtérülését.

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy az átfogó megállapodás keretében a BKK a 2022. évre a már megfizetett 6,58 milliárd forint előlegén felül 2,1 milliárd forintot, míg a 2023. évre a már megfizetett 5,48 milliárd forint előlegén felül 3,47 milliárd forintot 2024. december 31-ig fizessen meg.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 2-7/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozatokban foglaltak végrehajtásához szükséges, az új tarifarendszer 2024. március 1-jei bevezetéséhez halaszthatatlan döntéseket hozza meg, azzal, hogy a megállapodás egyes elemei egységes, csak együttesen értelmezhető rendszert alkotnak.

határidő: 2024. február 29.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

2/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy üdvözli az építési és közlekedési miniszter és a főpolgármester új, átfogó megállapodását a budapesti és az agglomerációs közösségi közlekedés viszonyának rendezéséről, amely az utasok százezrei számára teszi olcsóbbá és egyszerűbbé a közösségi közlekedés használatát.

[28 igen (90,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

3/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Budapest-bérlet változatlanul érvényes maradjon a főváros egész területén a BKK mellett a MÁV-Start, a Volánbusz és a MÁV-HÉV járatain is, valamint a Pest vármegyére váltott havi bérlet, illetve a havi országbérlet 2024. március 1-től a BKK járatain is érvényes legyen.

[28 igen (90,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

4/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a teljes árú havi Budapest-bérlet ára 8.950 Ft legyen.

[28 igen (90,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

5/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Budapest-bérletből, a Pest vármegyei bérletből és az országbérletből származó bevételt és az ahhoz kapcsolódó menetdíjkiegészítést – az adott érvényességi terület sajátosságaihoz igazodóan – a szolgáltatók teljesítményarányosan osztják meg egymás között.

[28 igen (90,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

6/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy az eddig a Fővárosi Önkormányzatot illető évi 12 milliárd forint normatív költségvetési támogatás helyett 2024-től a felek egy olyan rendszert alakítsanak ki, amely egyaránt szolgálja a budapesti és az agglomerációs közösségi közlekedés bevétellel nem fedezett költségeinek megtérülését.

[28 igen (90,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

7/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés egyetért azzal, hogy az átfogó megállapodás keretében a BKK a 2022. évre a már megfizetett 6,58 milliárd forint előlegén felül 2,1 milliárd forintot, míg a 2023. évre a már megfizetett 5,48 milliárd forint előlegén felül 3,47 milliárd forintot 2024. december 31-ig fizessen meg.

[28 igen (90,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

8/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 2-7/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozatokban foglaltak végrehajtásához szükséges, az új tarifarendszer 2024. március 1-jei bevezetéséhez halaszthatatlan döntéseket hozza meg, azzal, hogy a megállapodás egyes elemei egységes, csak együttesen értelmezhető rendszert alkotnak.

határidő: 2024. február 29.

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (90,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Az eredeti meghívó 1. számú napirendi pontjával folytatjuk a munkánkat: „Javaslat személyi döntések meghozatalára.”

2. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kérdezem, hogy van-e kérdés vagy észrevétel. (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-043152, adószám: 12165814-2-44, székhelye: 1034 Budapest, Szőlő utca 38., a továbbiakban: Társaság) alapítójának hatáskörében eljárva

a) tudomásul veszi Horváth János a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelőbizottsági tagjának mandátumáról történő lemondását,

b) megválasztja a társaság felügyelőbizottsági tagjának a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság Üzemi Tanácsa által jelölt Pintér Ferenc Lászlót 2024. február 1. napjától a többi felügyelőbizottsági tag megbízatásával összhangban 2024. november 30. napjáig, a felügyelőbizottság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének másfélszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.

c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Tulajdonosi Bizottságból Sulykos Kristófot 2024. január 31. napjával visszahívja, egyben megválasztja Tóth Richárdot a Tulajdonosi Bizottság nem képviselő tagjának 2024. február 1. napjával.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Vízművek Zrt. részvényese, a Fővárosi Vízművek Zrt. soron következő közgyűlésének határozathozatala során „igen” szavazatával támogatja, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. mint a Magyar Víz Mérnökszolgálati Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-357410, adószám: 25325348-2-41, székhelye: 1033 Budapest, Szőlőkert utca 18848/18., a továbbiakban: Társaság) egyedüli tagja

a) visszahívja a Fővárosi Vízművek Zrt. társasági közgyűlésének napjával Péderi Tamást a Társaság felügyelőbizottságában betöltött tagi, egyben elnöki megbízatásából,

b) megválasztja a Fővárosi Vízművek Zrt. társasági közgyűlését követő naptól 2024. december 31. napjáig tartó határozott időre a Társaság felügyelőbizottsági tagjának, egyben elnökének Halász Noémit,

c) a Társaság felügyelőbizottsága elnökének havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.

Felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a)-c) pont szerinti szavazatot adja le.

határidő: a Fővárosi Vízművek Zrt. soron következő közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-044425, adószám: 12519536-2-43, székhely: 1116 Budapest, Kalotaszeg utca 31., a továbbiakban: Társaság) egyedüli tagjának részvényese a Társaság legfőbb szervétől magához vont hatáskörében eljárva

a) megválasztja 2024. február 23. napjától 2026. február 23. napjáig a Társaság felügyelőbizottsága tagjának, egyben a Magyar Nemzeti Bank engedélye kiadásának feltételével elnökének Balogh Róbertet, valamint a Társaság felügyelőbizottsága tagjának Szilágyiné Ferenczi Ildikót és Dancsok Mártát,

b) a felügyelőbizottság elnöke havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegében, a felügyelőbizottság tagjai havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétharmadában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.

c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.

határidő: a Magyar Nemzeti Bank engedélye kiadását követő 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapítója a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány felügyelőbizottsági tagjának határozatlan időre megválasztja Kis-Jakab Dórát (lakcím:, anyja neve:) a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány Alapító okiratában meghatározott (a mindenkori minimálbér 120%-a/félév) díjazás mellett.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapítója

- a) módosítja a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító okiratát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal;*
- b) felkéri a főpolgármestert, hogy az a) pontban meghatározott okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá;*
- c) továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése alapján a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány kuratóriumi elnökét értesítse.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Nemes Gábort 2024. február 1. napjával megválasztja a Fővárosi Érdekegyeztető Tanács 47/2019. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdés c) pontja szerinti tagjának.

(Szavazás.)

9/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-043152, adószám: 12165814-2-44, székhelye: 1034 Budapest, Szőlő utca 38., a továbbiakban: Társaság) alapítójának hatáskörében eljárva

- a) tudomásul veszi Horváth János a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság felügyelőbizottsági tagjának mandátumáról történő lemondását,*
- b) megválasztja a társaság felügyelőbizottsági tagjának a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaság Üzemi Tanácsa által jelölt Pintér Ferenc Lászlót 2024. február 1. napjától a többi felügyelőbizottsági tag megbízatásával összhangban 2024. november 30. napjáig, a felügyelőbizottság tagja havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének másfélszeresében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.*
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (90,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

10/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Tulajdonosi Bizottságból Sulykos Kristófot 2024. január 31. napjával visszahívja, egyben megválasztja Tóth Richárdot a Tulajdonosi Bizottság nem képviselő tagjának 2024. február 1. napjával.

[28 igen (90,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

11/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Fővárosi Vízművek Zrt. részvényese, a Fővárosi Vízművek Zrt. soron következő közgyűlésének határozathozatala során „igen” szavazatával támogatja, hogy a Fővárosi Vízművek Zrt. mint a Magyar Víz Mérnökszolgálati Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-357410, adószám: 25325348-2-41, székhelye: 1033 Budapest, Szőlőkert utca 18848/18., a továbbiakban: Társaság) egyedüli tagja

a) visszahívja a Fővárosi Vízművek Zrt. társasági közgyűlésének napjával Péderi Tamást a Társaság felügyelőbizottságában betöltött tagi, egyben elnöki megbízatásából,

b) megválasztja a Fővárosi Vízművek Zrt. társasági közgyűlését követő naptól 2024. december 31. napjáig tartó határozott időre a Társaság felügyelőbizottsági tagjának, egyben elnökének Halász Noémit,

c) a Társaság felügyelőbizottsága elnökének havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegében állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel történhet.

Felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva – szükség szerint meghatalmazott útján – az a)-c) pont szerinti szavazatot adja le.

határidő: a Fővárosi Vízművek Zrt. soron következő közgyűlésének napja

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (90,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

12/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-044425, adószám: 12519536-2-43, székhelye: 1116 Budapest, Kalotaszeg utca 31., a továbbiakban: Társaság) egyedüli tagjának részvényese a Társaság legfőbb szervétől magához vont hatáskörében eljárva

a) megválasztja 2024. február 23. napjától 2026. február 23. napjáig a Társaság felügyelőbizottsága tagjának, egyben a Magyar Nemzeti Bank engedélye kiadásának feltételével elnökének Balogh Róbertet, valamint a Társaság felügyelőbizottsága tagjának Szilágyiné Ferenczi Ildikót és Dancsok Mártát,

b) a felügyelőbizottság elnöke havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegében, a felügyelőbizottság tagjai havi díjazását a naptári hónap első napján hatályos kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétharmadában állapítja meg azzal, hogy a díjazás felvétele a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 6. § (4) bekezdésében, valamint a 223/2020. (II. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakra figyelemmel történhet.

c) felkéri a főpolgármestert, hogy az a)-b) pontokról szóló alapítói döntést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva adja ki, valamint azt a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a Társaság vezető tisztségviselőivel közölje.

határidő: a Magyar Nemzeti Bank engedélye kiadását követő 8 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (90,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

13/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapítója a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány felügyelőbizottsági tagjának határozatlan időre megválasztja Kis-Jakab Dórát (lakcím:, anyja neve:) a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány Alapító okiratában meghatározott (a mindenkori minimálbér 120%-a/félév) díjazás mellett.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (90,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

14/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapítója

a) módosítja a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány alapító okiratát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal;

b) felkéri a főpolgármestert, hogy az a) pontban meghatározott okiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá;

c) továbbá felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése alapján a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány kuratóriumi elnökét értesítse.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[28 igen (90,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

15/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Nemes Gábort 2024. február 1. napjával megválasztja a Fővárosi Érdekegyeztető Tanács 47/2019. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdés c) pontja szerinti tagjának.

[28 igen (90,01%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott (3,30%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

ELNÖK: A [*meghívó szerinti*] 2. számú napirendi ponttal folytatjuk: javaslat a teherforgalmi behajtási díjra vonatkozó kormányhivatali felhívásra.

3. napirend: Törvényességi felhívás a 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelettel összefüggésben

[*az előterjesztés meghívóban közzétett címe: Javaslat a teherforgalmi behajtási díj eltörlésére vonatkozó kormányhivatali felhívás elutasításáról*]

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Wintermantel Zsolt, Kiss Ambrus, Szaniszló Sándor, Horváth Csaba, Pikó András, Ughy Attila, Váradiné Naszályi Márta, Kovács Péter, Élő Norbert

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ennek kapcsán arról szeretném önöket tájékoztatni, hogy a ma már egyébként sokat emlegetett hétfői, miniszter úrral való egyeztetésen szóba került ez a téma, a miniszter úr azt kérte, hogy írásban tegyek javaslatot a helyzet rendezésére. Azt a levelet láthatják itt, amelyet a miniszter úrnak küldtem, hiszen a felterjesztési joggal való élés átruházott hatáskörben főpolgármesteri hatáskör, de természetesen a vitában ezt is érinthetik.

Annyit szeretnék csak mondani, hogy itt is bőven vannak előzmények ennek a jogi kérdésnek a tisztázása érdekében, hiszen az előző hónapokban, előző években több körben egyeztettünk, sőt konkrét szövegszerű javaslatot is tettünk a törvény módosítására. A mi jogi álláspontunk szerint a Fővárosi Önkormányzatnak a jelenlegi jogszabályok szerint is van joga ahhoz, hogy behajtási díjjal szabályozza a teherforgalmat a város határain belül, de egy egyértelmű jogi helyzet nyilván minden

kétséget kizáróan előnyösebb lenne számunkra – erről szól az előterjesztés, illetve az ehhez kapcsolódó levél, amelyet Lázár miniszter úrnak küldtem el.

Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. A sors fintora, vagy talán szerencsés helyzet, hogy ilyen közel tudjuk egymáshoz tárgyalni az egységes bérlettel kapcsolatos napirendet, illetve ezt, és nagyon tanulságos lesz, gondolom, politikai elemzőknek vagy az ezzel foglalkozóknak, a két napirendet, illetve az azokban elhangzottakat összevetni egymással.

Itt egy olyan helyzet van, ami egy adott esetben jogi, közlekedésszervezési, szakmai kérdés, amelyben mindenkinek, érintett feleknek egységesen a legjobb megoldás felé kellene haladni. Ön azt mondta az előbb, hogy bár nem beszél mindig nyilvánosan, azért a háttérben dolgozik. Itt egy erős csúsztatást látok, mert az, hogy zajlik a háttérben két-három hete adott esetben egy egyeztetés, egy tárgyalás, és annak minden részletéről nem tájékoztatja a közvéleményt, teljesen érthető és elfogadható, de én itt az elmúlt négyéves időszakról beszéltem, és ebben a négyéves időszakban semmilyen szakmai előkészítő anyaggal nem foglalkozott sem az illetékes bizottság, sem a Fővárosi Közgyűlés, sem pedig a főváros közlekedési cége, tehát ne keverjük össze a szezont a fazonnal, hogy akkor én is csatlakozzak a szlogenekhez.

A főpolgármester úr azt mondta, hogy elment a kormányülésre, és egyébként mindenkiben szövetségest akar keresni. Én ezt nem vitatom, hogy ezzel a szándékkal ment, de az elmúlt négyéves tevékenysége alapján jól láttuk, hogy ön folyamatosan, sok esetben igaztalanul, hazugsággal, konfliktust gerjesztett, és azért szomorú, hogy ebben az ügyben ön szombat reggel úgy nyilvánult meg, ahogy, mert azt mutatja, hogy önnek nem a megoldás, nem a szakmai együttműködés keresése a fontos, hanem a politikai hisztériakeltés. Lehet, hogy ön már érezte, hogy Budapest-bérlet, illetve egységes bérlet ügyben lesz megállapodás a kormánnyal, és az mégsem veszi ki jól magát, ha nem nyit egy új frontot, ha nem próbál újra térdig belegyalogolni a kormányba. Ön azt állította szombat reggel, hogy a kormány kamionokkal akarja elárasztani Budapestet, és ön nem engedi, hogy kamionsztráda legyen a főváros.

Főpolgármester úr, bocsánatot kérek, de ennyire tájékozatlan nem lehet valaki, hacsak nem direkt csinálja. Ilyen ótvaros nagy hazugságot nem lehet véletlenül elszólni, ezt ön szándékosan csinálja. Szeretném önt tájékoztatni, ha esetleg nem ismerte volna ezeket a tényeket: a Kúria, talán nem vádoljuk a Kúriát elfogultsággal vagy szakmaiatlansággal, vagy én nem tudom, mi, de mindenesetre a Kúria Gödöllő esetében a hasonló rendeletét a városnak törvénytelennek minősítette. Herceghalom esetében a Kúria törvénytelennek minősítette. Budakeszi esetében a Kúria

törvénytelennek minősítette. Budajenő, Nagymaros, Telki, Vác, Tinnye, Szentendre, Nagykovácsi, Remeteszőlős, Csobánka, Tahitótfalu, Budakalász, Solymár, Pilisborosjenő, Pilis esetében a Kúria törvénytelennek minősítette. Nem a kormány szabadította rá Pilisre, Pilisborosjenőre, Tahitótfalura, Csobánkára a teherforgalmat, hanem a Kúria döntött úgy, hogy ezek a rendeletek nem törvényszerűek.

És szeretném tájékoztatni a főpolgármester urat, hogy továbbra is a Fővárosi Önkormányzat kompetenciája és döntési jogköre Budapest forgalmi rendjének szabályozása, tehát Budapest útjait egyetlenegy esetben fogják kamionok ellepni: ha ön úgy dönt, hogy beengedi őket. Azt állítani, hogy itt a kormány akarna bárkire is rászabadítani valakit akkor, amikor a Kúria mondta ki, és akkor szeretném idézni, mert úgy látszik, ez sem jutott el önhöz: „Gödöllő esetében például a döntés elvi tartalma: törvénytörő az az önkormányzati rendelet, ha törvény jelöli ki a díjszedésre jogosultakat, és ezek között az önkormányzat nem szerepel, mégis megállapít díjfizetési kötelezettséget.” Mert itt a vita nem arról szól, hogy a főváros kitilthatja-e a kamionokat, hanem arról szól, hogyha beengedi, akkor ezért kérhetne pénzt, és lehet, hogy a főpolgármester úr nem tudja, de jelen pillanatban az a gyakorlat, hogyha valaki bead egy ilyen kérelmet, akkor szinte mérlegelés nélkül, automatikusan megkapja a behajtási engedélyt, hogyha kifizeti a díjat, tehát jelen pillanatban, de azt sem mondom, hogy máskor más volt a helyzet, tehát ebben legyenek akkor korrekt.

Azt sem vitatom, hogy magának a díjfizetésnek van egy úgymond önszabályozó, önkorlátozó hatása. Éppen ezért fogadta el 2008-ban anno ezt a rendeletet a Fővárosi Önkormányzat, még Demszky Gábor vezetésével, és ezért alakította át ezt a rendszert már a Tarlós István vezette Fidesz fővárosi többség, ami működött. Ezt sem vitatja senki. Ám most eljutottunk oda, a Kúria döntése alapján, hogy a kormányhivatalok elkezdtek felülvizsgálni az ilyen rendeleteket. Nem a kormány akar kiszúrni Budapesttel, hanem a Kúria döntése alapján országosan egységesen a kormányhivatalok eljárnak és vizsgálják ezeket a rendeleteket. Vizsgálhatták volna kettő évvel ezelőtt is, mint ahogy más települések esetén megtették, vizsgálhatták volna három-öt-nyolc évvel ezelőtt is, nem tették meg. Hogy miért, azt most ne vitassuk, nem foglalkoztak vele, most van egy helyzet. Azt állítani, hogy ebben a helyzetben a kormány akar kamionokat rászabadítani Budapestre, álságos hazugság, főpolgármester úr, és azzal, amikor ön azt mondja, hogy mindenkiben szövetségest fog keresni, akkor saját magát cáfolja, nem lehet így, ilyen hozzáállással szövetségeseket keresni a megoldásra.

És ön azt is elárulja, hogy a miniszter úrral arról beszélt, hogy akkor tegyen javaslatot. Vajon mire kell egy főpolgármesternek javaslatot tenni a miniszternek, ha nem arra, hogy akkor legyen törvényes megoldás valamire? Hát, ha javaslatot kell tenni egy törvényes megoldásra, akkor valószínűleg ön is elismeri vagy elfogadja azt az

álláspontot, hogy lehet, hogy mégiscsak törvénytelen ez a megoldás. Miért kell arcszkodni – újra és újra ezt mondom –, miért kell haragot gerjeszteni, miért kell konfliktust generálni, miért kell beleállni egy olyan esetleges szövetséges partnerbe, akivel a közös megoldás felé akarunk menni? Hacsak nem azért, mert főpolgármesteri mivolta, habitusa, személyisége, pontosan ugyanaz, amit egyébként a napirend előtti felszólalásomban elmondtam a budapestiekkel és a választókkal kapcsolatban, semmibe veszi a partnereit, lenézi őket. Egyetlenegy dolog a fontos, hogy a Facebookon arcszkodhasson, hogy hős várvédőt játsszon egy olyan esetben, amikor szakmai megoldást kellene keresni, amikor dolgozni kellene. Ez nem a szövetséges keresése, amit csinál. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Folytatjuk a képviselői hozzászólásokat. Most engedjék meg, hogy Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak adjam meg a szót.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Fura módon a frakcióvezető úr nagyon sok mindent elmondott az előterjesztés tartalmáról a felszólalásában. Például azt, hogy ez egy forgalomszabályozási eszköz volt. A 2011-es rendelet is ezt rögzítette. Hiszen miközben az M0-s használatarányosan díjfizetőköteles, aközben, ha ingyenessé tenné bárki is – Kúria, kormányhivatal –, akkor nyilván ebben az esetben ez a forgalomszabályozási eszköz kiesne, de... (*Wintermantel Zsolt: Nem esne ki. Nem hajthatnak be.*) Ha elmondhatom a hozzászólásomat, hiszen én is végighallgattam önt, akkor el tudom azt mondani önnek, hogy úgy érzem, hogy ön is védeni szeretné a 2011-es rendeletet, és ebben szerintem már van is egy elvi közösség közöttünk: ha meg is szavazta, akkor megint védjük meg.

Mivel tudjuk megvédeni? Egyrészt, hogy szerintünk jogilag igazuk volt önöknek, amikor 2011-ben ezt elfogadták, hiszen eredeti jogalkotói hatáskörben megvolt arra a lehetősége az akkori képviselő-testületnek, hogy ilyen döntést hozzon, és szerintünk – és ezt hosszan leírtuk az előterjesztésben – a Kúria előtt is, a kormányhivatal előtt is meg tudjuk védeni ezt az álláspontot, de érezzük, hogy ebben van valami jogi bizonytalanság, minimum a kormányhivatalban, aki hozzánk fordult, akinek a nevében benne van a „kormány” szó, tehát máris megtaláltuk, hogy ki akar itt ebbe beavatkozni. Ha pedig jogi bizonytalanság van ebben, akkor meg tessék dolgozni!

Két lehetőség van: van egy nagyon gyors megoldás, törvényalkotásnak hívják, és azt mondja a jogalkotó, hogy a már meglévő rendeleteket, önkormányzati rendeleteket fenntartja, és megteremti ennek a szerinte bizonytalan jogi alapjának a biztos jogi alapját; a B verzió, hogy egy olyan hosszú távú megoldást dolgoz ki, amelynek a végén az önkormányzatoknak a jövőben is lesz ilyen rendeletalkotási joguk. Az első egy egy

nap alatt megoldható probléma, a másikkhoz lehet hogy egy kicsit hosszabban kell a kormánynak dolgoznia. Voltak erre kísérletek a részünkről, voltak szakmai javaslatok is a kormány részére, a vége mi lett ennek? Egy törvényességi felhívás a kormányhivatal részéről.

Lehet, hogy nem akarta a kormányhivatal kiküldeni. Lehet. Lehet, hogy csak most ébredtek. Miért 2011 után 12 évvel ébredtek rá erre, hogy öszerintük nem volt akkor a Fővárosi Közgyűlésnek felhatalmazási jogköre? Nem tudjuk, miért 12 évvel később. *(Wintermantel Zsolt: 12 éve még nem volt kormányhivatal!)* Megtehették volna ezt, akkor is voltak az önkormányzatok felett törvényességi ellenőrzést gyakorló szervek. *(Wintermantel Zsolt: A KEHI megtette a XII. kerület esetében!)* Mondom, 2011-es önkormányzati rendeletről beszélek, amit a Fővárosi Közgyűlés fogadott el, és táblák kihelyezése nem oldja meg ezt a dolgot – ezt mindannyian tudjuk. Hiszen egyébként azt, hogy általánosan tiltjuk... Ön is jól ismeri azt a teherforgalmi stratégiáról szóló térképet, amely 2016-os dátumú, hogy milyen övezetek vannak, és ha egy övezetből teljesen kitiltásra kerülnének a járművek, akkor még a célforgalmat lebonyolítók sem tudnák elszállítani oda az árut – márpedig azért erre szükség van, az áruszállításra még Budapesten belül is. Azt kell megakadályozni, hogy akik nem célforgalom-szerűen használják, azok ne átmenő forgalomként tekintsenek Budapest útjaira.

De ha jól értem, ön is egyetért azzal, hogy a 2011-es rendeletet védjük meg közösen. Szerintünk ezt a bíróság előtt is meg tudjuk nyerni, de hogyha biztosra akarunk menni, akkor a parlament hozza meg az ehhez szükséges gyors döntését! Én azt látom, hogy ők viszonylag gyorsan tudnak jogalkotni, hogyha szeretnének bármit, akár az ukrán vészhelyzetre tekintettel is.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hogy milyen gyorsan megy: például tegnap éjszaka jelent meg az a kormányrendelet, amelyben a Rákosrendezőre tervezett nagyberuházást a parlament elé terjeszti a kormány – és láttunk már rengeteg éjszakai jogalkotást... *(Kovács Péter közbeszól.)*
Szaniszló frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

SZANISZLÓ SÁNDOR (DK, polgármester): Köszönöm szépen, és mielőtt elmondanám, amit frakciónk képvisel, szeretném kérni az ülés levezetőjét, hogy amennyire lehet, ne a párbeszéd legyen az uralkodó ennél a napirendi pontnál, mármint úgy értve párbeszéd, hogy mikrofon nélkül belekiabálunk a másik hozzászólásába. *(Ughy Attila: Ebben már egyetértünk!)* Nagyon köszönöm, Ughy polgármester úr is támogatja elméletben ezt a mondatomat.

Viszont, tisztelt Közgyűlés, előbb felsorolásra került, amit mindannyian tudunk, itt egy tömegjelenségről van szó, hiszen nem Budapest sétált bele ebbe a helyzetbe elsőként,

hanem előtte legalább 16 település esetében volt hasonló ügy. Most nyilvánvalóan hogyha az országgyűlési képviselők úgy végeznék a dolgukat, hogy minden esetben meghallgatnák a kerületi képviselő véleményét – hiszen az országgyűlési képviselők bizonyára helyben is hallhattak ezekről az eseményekről –, akkor itt már régen lépni kellett volna. És itt a mulasztás nem a főváros részéről esedékes – a Kúriát szerintem hagyjuk ki, mert ők úgy döntenek, ahogy éppen törvény szerint nekik muszáj dönteniük –, itt bizony a mulasztás az ország házában történt, és nem most kezdődött, hanem ez nyilvánvalóan hosszú évek óta tart.

Van egy másik jelenség is, és engedje meg, Wintermantel frakcióvezető úr, hogy mi azért éljünk a gyanúperrel, hogy ritkán szokott az megtörténni... Nekünk sajnos ez a tapasztalatunk, kampányidőszak van, megint kapott egy balhorgot vagy jobbhorgot Budapest Főváros, nyilván most hozták elő ezt az ügyet, hogy kellemetlenkedni lehessen, ne haragudjon, mi nem tudunk jóindulatot feltételezni a kormány részéről, mert nem az a négyéves tapasztalatunk. Bízom benne, hogy ez javulni fog majd, vagy hogy nem így lesz majd örökké, de jelen pillanatban ellenzéki várost vezetni, higgye el, nem egy leányálom, és éppen azért nem, mert folyamatosan érezzük a kormány rosszindulatú akadályoztatásait.

De visszatérve a konkrét témára én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés így nyilván nem fogadható el, hogy kimondjuk azt, hogy behajtási zónákkal kizárunk mindenkit, mert bizony az a jelképes összeg, amit elkértünk, az megszúrta az indokolt forgalmat. Én emlékszem, még az Üllői út tekintetében 2008 előtt hosszú kamionsorok voltak, és nyilván volt ilyen máshol is. Senkinek nem lehet célja az, hogy ezt visszahozza, és önök sem akarják, de lássák be, nagyon kérem, hogy a jelen pillanatban többséget alkotó országgyűlési frakciók tudnak ebben az ügyben érdemi lépést tenni, és muszáj, hogy együtt felkérjük őket, hogy meg is tegyék. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Horváth Csaba polgármester úr!

HORVÁTH CSABA (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Hát, Wintermantel frakcióvezető úr olyan lelkesedéssel, átéléssel, szinte szerelemmel szól a Kúriáról, mint a kedvenc kormányáról. Én csak szeretném jelezni, hogy én nem tekintem hiteles jogforrásnak a Kúria döntéseit azóta, hogy leírták egy zuglói beadványra, hogy a Zugló szívében, a Bosnyák téren zajló, 300 ezer négyzetméternyi betont tartalmazó beruházás környezetvédelmi hatásvizsgálatot nem igényel, mert nem jár jelentős változással, és ezért nem éri érdeksérelem a zuglói lakosokat. Na most, ha egy Kúria ezt hajlandó leírni, ha van olyan papír, amely nem szakad szét ettől, akkor

elnézést, de nem nagyon tekintem hiteles forrásnak a Kúriát. Majd hogyha tisztességes emberek tisztességes döntéseket hoznak, akkor talán. *(Kovács Péter közbeszól.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Pikó polgármester úr következik.

PIKÓ ANDRÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Én ebben a vitában egy érdekes helyi történetet szeretnék elmesélni, pontosabban csak emlékeztetni a Fővárosi Közgyűlést arra, hogy a decemberi közgyűlésen egy általam kért közútkezelői döntést hoztunk meg Budapest Belvárosa, a Palotanegyed kapcsán, azt kértem a Közgyűléstől – és köszönöm szépen, hogy megkaptuk –, hogy egészen addig, amíg a Palotanegyedben a Pázmány-beruházás ügyében nem történik meg egy valós társadalmi egyeztetés, a főváros ne járuljon hozzá közútkezelői engedély kiadásához. Ott, ugye, 35 ezer köbméternyi silt, bontási anyag fog keletkezni, nem látunk sem környezetvédelmi, sem statikai, sem pedig olyan terveket, tanulmányokat, amelyek garantálnák azt, hogy biztonsággal el lehetne onnan vinni ezt a rengeteg törmelékét. Ennek a törmeléknek az elszállítása, illetve magának az építkezésnek a megkezdése, a bontás igényel majd közútkezelői engedélyt.

Ez csak reakció arra, ami a másik oldalról hangzott el, arra az érdekes okfejtésre, hogy a kormány hoz egy döntést, majd utána azzal takarózunk, hogy nincs ezzel semmi baj, meg nincs semmi látnivaló, a Kúria jóváhagyta, és törvényes. Persze! Itt csatlakozom ahhoz, amit Horváth polgármester úr mondott: a Kúria azt fogja törvényesnek mondani, amit gondol, sokszor olyat is, ami egyébként – hát hogy mondjam? – legalábbis megütközésre ad okot.

És akkor hadd mondjam el ennek a történetnek a végét, mert nem tudom, hogy mindenkihez eljutott-e. Miután mi meghoztuk ezt a döntést, december 22-én a kormány a kiemelt beruházások tekintetében hozott egy olyan rendeletet, hogy a közúti közlekedésről szóló törvény 34. § (4) bekezdésétől, továbbá ennek a törvénynek a 46. § (1) bekezdésétől eltérően a beruházással kapcsolatban a közútkezelői nyilatkozat kiadására, ideértve az érvényben lévő súlykorlátozás alóli felmentést is, a közlekedési hatóság jogosult, a minisztérium közlekedési hatósága azzal, hogy az önkormányzati rendelet előírásaitól eltérhet. Három nap múlva vagy négy nap múlva.

A Pázmány ügyében folyamatosan az történik, hogy az önkormányzat döntéseket hoz, majd utána a kormány rendelettel felülírja három vagy négy nap múlva. És nem a kormány, hanem a Kúria a felelős? Miről beszélünk? Hát bocsánat, de legalább akkor emlékezzünk már erre! Azt csinálnak, amit akarnak – úgy gondolják.

Most szerencsére 50 ellenzéki országgyűlési képviselő aláírásával lesz egy alkotmánybírósági normakontroll, és természetesen közigazgatási bíróság előtt is megtámadjuk a kormánynak ezt a rendelettel törvényeket felülíró gyakorlatát, de

lássuk, ez a valóság. Az, hogy eltörlik a díjat, pont ugyanaz, mint az, hogy eltörlik az önkormányzatnak a jogát arra, hogy a saját területén éljen az önkormányzati törvény által biztosított hatósági, vagy bármilyen más jogaival. Ez a kormánynak a felelőssége. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ughy képviselő úr következik.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Kérem a főpolgármester urat, hogyha lehetséges, akkor biztosítson majd Pikó polgármester úrnak lehetőséget, hogy kisírja magát majd valamilyen fővárosi korifeusnak a vállán; azt gondolom, hogy semmi közünk ahhoz, amit most itt elmesélt nekem ebben az előző időszakban. (*Pikó András közbeszólására:*) Hát tegye, tegye bátran! Hát nekem mi közöm van fővárosi képviselőként az ön és a főváros, illetve más ügyhöz? Hát én sem hozom ide a XVIII. kerületi ügyeket. Hát most, értem, itt lát mikrofont, akkor beszélni kell, de beszéljen azzal, akivel fontos.

De nem ezért kértem most szót, hanem azért kértem szót, mert azt szeretném jelezni a városvezetés részére, hogy azok között a települések között, ugye akiknél már megszüntették ennek a rendeletnek a hatályát, tehát díjat nem szedhetnek, volt néhány olyan település, inkluzíve Tahitótfalu, amelyik település utána megpróbálta átalakítani ezt a rendeletet, és egy picit átalakítva díjat szedett, aztán érkezett nyilván akiknek ez nem tetszett, mert pontosan ki voltak a fuvarozók művelve abban a tekintetben, hogy kihez kell fordulni, azonnal bírósághoz fordultak, és Tahitótfalu esetében visszamenőleg a mindenkori jegybanki alapkamat másfélszeresét meghaladó büntetőkamattal visszafizették az összes, ezek alapján befizetett díjat.

Tehát arra azért felhívnám a figyelmet, hogyha itt majd valamilyen döntés születik a városvezetésben arról, hogy beszedik-e ezt a pénzt, vagy úgy gondolják, hogy nem tartják be, vagy nem fogadják el azt a jogszabályt, vagy azt a kérést, amit a kormányhivatal kért, és ennek ellenére fogják a pénzt szedni, nagyon valószínű, hogy ezt a módszert fogják a fuvarozók itt is alkalmazni, és akkor számítani kell arra, hogy ez kiadásába fog a fővárosnak kerülni, mert vissza kell fizetni ezeket a díjakat, mert semmilyen jogcímen nem lehet ezeket a díjakat beszedni. Tehát én azt javaslom, hogy legalább addig, ameddig nem tisztázódik a helyzet, ne lépjen a főváros erre az útra, mert ugyanúgy vissza kell fizetnie azt a pénzt, mint ahogy Tahitótfalu önkormányzatának vissza kellett fizetnie a 2022. esztendőben.

Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Wintermantel frakcióvezető úr.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Szóval, hogyha mindenki minden esetben jogszabályszerűen jár el, akkor nem lenne szükség kormányhivatalra vagy fővárosi közigazgatási hivatalra korábbi nevén, akkor nem kellene törvényességi felügyelet, és akkor nem is kellene bíróság sem, hisz mindenki szabályosan jár el, legjobb tudása szerint.

Én tiszta lelkiismerettel, legjobb szakmai tudásommal szavaztam meg azt a rendeletmódosítást, amit 2011-ben a Közgyűlés, tulajdonképpen egy teljesen új rendeletet alkottunk, mert a korábban, a Demszky-érában hozott hasonló célú rendelkezés nem igazán működött, átláthatatlan, kezelhetetlen volt, ezért egy új rendszert kellett bevezetni, és még egyszer mondom, a legjobb szakmai tudásommal álltam mellé, de, bár a főpolgármester úr azt feltételezte rólam, hogy tévedhetetlen vagyok, nem vagyok az, sőt hibázhatok is, sőt, hibázhatott akár a Fővárosi Közgyűlés is.

Nem kell azon megsértődni, hogyha valaki egy korábbi hibára föl hívja a figyelmet, pláne nem kell ebből politikai ügyet csinálni, Szaniszló képviselőtársamnak mondom, hogy ez most „a kormányhivatal direkt ki akar babrálni Budapesttel”, hisz akkor valószínűleg nem figyelt a hozzászólásom elejére, ahol 17 konkrét Kúria-döntést említettem ezzel kapcsolatban, tehát ha ez most egyedi ügy lenne, ha erre most talált volna rá a kormányhivatal, és rögtön Budapesttel kezdi, akkor azt gondolom, hogy élhetne vagy jogosan élhetne ezzel a gyanúperrel, de ebben az esetben egyáltalán nincsen erről szó.

Az pedig, hogy ki miben hisz, hisz-e a Kúriának, vagy sem, most Horváth Csaba a Kúria iránti túlzott lelkesedésemet hozta föl, hogy valaki utánanézz és tényszerűen kikeres Kúria-határozatokat, és itt megpróbálja megosztani a Fővárosi Közgyűlés többségével, hát lehet, hogy ez számára túlzott lelkesedés, és azt is megértem, hogy ő az igazságszolgáltatásban nem akar annyira bízni – lehet, hogy készíti elő a terepet az ő saját ügyével kapcsolatban –, zárójel bezárva, ha már ilyen kedvesen szól hozzám, akkor ennyi talán belefér. De az, hogy itt ebből megint politikai kérdést akar valaki csinálni, egészen egyszerűen nonszensz számomra. Az, hogy a főpolgármester-helyettes úr azért, mert a kormányhivatal megnevezésében benne van a kormány, meg is találta a kapcsolatot – jó, hogy nem a taxisokat hozta ide, mert a taxiban is van kormány, tehát ilyen alapon tényleg elmehetünk a demagógiának erre a szintjére –, de egész egyszerűen, lássuk világosan, szerintünk egy jó szabályozást hoztunk, a kormányhivatal szerint nem jó ez a szabályozás, sőt, a Kúria szerint sem jó ez a szabályozás; nem az van benne, hogy a Fővárosi Önkormányzat nem szabályozhatja a forgalmat, egyetlenegy ilyen Kúria-döntésben nincsen arról szó, hogy az illetékes település nem szabályozhatja a forgalmat, szabályozhatja, a behajtási engedélyért nem kérhet pénzt. Senki nem akarja, hogy innentől kezdve ne jöhessenek be a kamionok, és

ne legyen Depeche Mode-koncert mondjuk a Puskás Arénában, mert akkor nagyon szomorú lennék személyesen is, tehát igen, egyedi engedélyek alapján be lehet hajtani, ezt az engedélyt meg tudja adni a Budapest Közút, van rá működtetett rendszer, egyedi elbírálása alapján be lehet engedni indokolt esetben a különböző méretű tehergépjárműveket, csak jelen törvényi keretek között nem szedhetünk pénzt; nemcsak mi, egyetlenegy magyarországi település sem szedhet ezért pénzt.

Lehet azt mondani, megpróbáltuk, lebuktunk, lehet bármit mondani, a helyzetet kellene megoldani, és nem megint színtisztán politikát csinálni belőle. Az, ami itt a jogi érvelésben benne van, sajnos engem elbizonytalanított. Az, hogy a fővárosi közgyűlési rendelet nem a helyi közúti közlekedési célú használatért fizetendő díj megállapításáról szól, hanem a Budapest főváros közigazgatási határ területén belüli teherforgalom közlekedésének szabályozásáról, ez a mondat nem igaz, mert szól a forgalomszabályozásról és rendelkezik a fizetendő díjról, a kettőről együtt, és ez így, a kettő együtt nem törvényszerű; továbbra is lehet szabályozni a forgalmat, csak díjat nem lehet szedni. Ez teljesen világos, legalábbis a Kúria indoklásából.

A 3. pontban is azt írják, hogy ez egy közlekedésszervezési és forgalomszabályozási sajátosság. Akár a parkolást is ide tudom hozni. A parkolási díjfizetés sem egy öncélú bevételszerző tevékenység – minden kerületi polgármester, aki hatalmon van, minden egyes díjemelésnél elmondja, hogy ez egy forgalomszabályozási eszköz, a kereslet-kínálathoz akarjuk igazítani, nyilván az ellenzék meg folyamatosan ennek a mértékét vitatja, vagy az eredményességét kérdőjelezi meg –, de jelen esetben a parkolási díjfizetésre van felsőbb jogszabály, hogy szedhet pénzt bármelyik települési önkormányzat, erre a teherforgalmi behajtási díjra pedig nincs, tehát azon kellene dolgoznunk, szakmai alapon, együttműködve, hogy ezt a rendszert olyanná tegyük, hogy ennek a rendszernek, a behajtási díj rendszerének a működtetésére lehessen beszélni pénzt. Nem politikai alapon kellene belegyalogolni abba a félbe, akitől megoldást várunk. Nem hősieskedni, nem harcoskodni kéne, hanem dolgozni, főpolgármester úr.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak, de annyit azért hadd mondjak, hogy frakcióvezető úr érvelésének a lényege, hogy a kormányhivatal az nem azonos a kormánnyal, most meg azt mondja, hogy mégis működjek együtt a kormánnyal, ami nyilván mégis csak azonos a kormányhivatallal. Na mindegy... (*Wintermantel Zsolt: Belezavarodtál.*) Igen, minket a kormányhivatal csesztet, amelynek a vezetője, bocsánat, ettől nem tudok eltekinteni, mégiscsak fideszes jelölt volt a választáson, meg állítólag újra az lesz, tehát kicsit nehéz, bocsánat, de nehéz azt gondolni, hogy egy teljesen független, a politikától

intakt, felett álló kormányhivatalunk van, amikor pártpolitikus vezet, az ég szerelmére, hát én...

Kiss Ambrus.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Ughy képviselő úr, amit mondott, azért ezzel óvatosan, tehát nem mondta ki senki, a Kúria nem mondta ki, hogy ez a rendeletünk ne lenne rendben, hiszen nem is jutott el odáig a folyamat, törvényességi felhívásról van szó, és nyilván, ha eljutnánk odáig, hogy a Kúria ezt megsemmisíti, ha utána szednék ezért díjat, arra az esetre vonatkozhatna, amit ön is mondott.

Ön is elmondta, hogy az ominózus településen megsemmisítették a rendeletet, majd egy újat alkottak hasonló szellemben – az azért egy más történet.

Mielőtt tehát még itt elbizonytalanodna valaki, nem arról van szó, hogy jelenleg szabálytalanul szednék ilyen díjat; most egy vita van, hogy a testület 2011-es döntése megfelelt-e az akkori jogi hierarchiának, merthogy mi azt állítjuk, Wintermantel frakcióvezető úr, hogy eredeti jogalkotói hatáskörben ilyet meg lehet hozni, volt erre példa. Szentendre esetében is volt példa, eredeti jogalkotói, Siófok esetében is más ügykörökben, de például ugyanebben a hatáskörben alkotott a Fővárosi Közgyűlés rendeletet a Covid alatt a maszkviselés szabályairól kereskedelmi egységekben, majd utána azt kiterjesztette a kormány az egész országra. Van ilyen lehetőség. És a mi álláspontunk továbbra is az, hogy ez nem pénzszerzési eszköz a fővárosnak, hanem egy szabályozási eszköz. Tehát hogyha kirakunk egy táblát, hogy nem lehet behajtani mondjuk 3,5 tonnás járműnek, bárminek – teljesen mindegy – nem lehet behajtania oda, akkor utána azt nem lehet feloldani azzal, hogy de neki igen, mert mégiscsak azt gondoljuk, hogy neki ott van lehetősége. Azt tudjuk csinálni, hogyha behajtási engedélyt kér, akkor ezt ezzel az eszközzel tudjuk szabályozni. Ezért mondtam azt, hogy ez egy forgalomszabályozási eszköz, de ez legalább egy szakmai vitának tűnik a dologban, hogy akkor ön azt mondja, hogy a mi jogi érvelésünket meccseli ebben a történetben.

Én továbbra is azt állítom, ha meg akarjuk oldani, akkor ennek a megoldása ott van a parlament kezében, pillanatok alatt meghozható; sőt, mondtam, az ukrán vészhelyzetre való tekintettel még a kormány is meg tudja oldani. És hogyha már itt elindult a mai fővárosi közgyűlés a szólások és közmondások tengerén, akkor én is hadd üljek fel erre a vonatra: szerintem hogyha mindenki úgy tesz, ahogy tenni köll, akkor minden úgy lesz, ahogy lenni köll, és a végén még Depeche Mode-koncert is tud lenni ebben a városban. *(Derűltség és közbeszólások a városvezető koalíció soraiban.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ughy képviselő úr ügyrendben kért szót, igen.

UGHY ATTILA (Fidesz-KDNP): Csak egyetlenegy dologra hívnám fel a figyelmet: hát azért arra mindenféleképpen vigyázzunk és vigyázzon a városvezetés, hogyha a későbbiekben szedni szeretné ezt a forrást, miközben vitatott ennek a jogalapja jelen pillanatban, hogyha egy pertársaságban bizonyos fuvarozók elkezdenek a fővárossal szemben pert indítani ebben a kérdésben, nem vagyok benne bizonyos, hogy ezek alapján, hogy ráadásul megérkezett a felhívás, a törvényességi felhívás a kormányhivatal részéről, ez hosszú távon megáll majd. Mert, ugye, addig, ameddig nem érkezett meg a kormányhivatal felhívása, addig az ön állásfoglalása és szerintem a jogi érvelése teljesen igaz, főpolgármester-helyettes úr; de onnantól kezdve, hogy megérkezett ide ez a jogi felhívás, én ezzel már óvattal bánnék. Én szóltam.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Váradiné Naszályi Márta polgármester asszony!

VÁRADINÉ NASZÁLYI MÁRTA (Párbeszéd, polgármester): Köszönöm szépen. Rögtön az elején szeretném jelezni Pikó polgármester úrnak, hogy nyugodtan beszéljen kerületi ügyekről, hiszen minden kerületi ügy egyben fővárosi ügy is, és engem mint fővárosi képviselőt érdekelnek a fővárosi ügyek, és szerintem közöm van ezekhez, közünk van ezekhez. Ez az egyik.

A másik, hogy én azt gondolom, hogy nem kéne a Kúria mögé bújni ezekben az ügyekben senkinek, különösen a kormányzati szereplőknek nem, hiszen a Kúria elsősorban a jogszabályoknak való megfelelést tudja vizsgálni, és az a jogszabály, amely egy önkormányzattól elveszi azt a jogot, hogy az ott lakók érdekében döntéseket hozzon, az a jogszabály egyszerűen rossz, és ezeket a jogszabályokat meg kellene változtatni. Pillanatnyilag ugyanis azt látjuk, hogy a kormányzat olyan jogszabályokat hoz, amelyek az önkormányzatok ellenében dolgoznak, amelyek az önkormányzatok által a lakóik érdekében hozott döntéseket felülírják és ellehetetlenítik.

Most eldicsekedhetnék – idézőjelben – azzal, hogy már négy kormányrendelet, illetve törvénymódosítás született csak személyesen énmiattam, amelyek közül talán a legérdekesebb az, hogy miután nem adtunk közterület-használati engedélyt egy kiemelt kormányberuházásnak a Várban, mivel ellehetetlenítette volna az ott közlekedők, különösen az óvodások közlekedését, ezek után született az a rendelkezés, hogy kiemelt kormányberuházásnak ingyen lehet közterületet használni. A budai Várban lévő kormányzati beruházások az évek során most már több száz milliós nagyságrendben nem fizették meg a közterület-használati díjakat, miközben nem kell

engedélyt sem kérniük, és pofátlanul terjeszkednek minden határon túl ezeken a területeken, és használnak minden területet ingyen.

Én azt gondolom, hogy amikor egy önkormányzat vezetése az önkormányzat területén élőket meg akarja védeni, és élni akar az önkormányzati jogalkotásnak vagy a jogszabályok betartatásának a lehetőségével, akkor az azért van, mert ez a kerületieknek, a fővárosiaknak, a településeknek jó, és a kormányzatnak ebben segítenie kéne az önkormányzatokat, a kormányhivataloknak pedig szintén segíteniük kéne az önkormányzatokat. Én azt gondolom, hogy a behajtási díj vagy bármiféle díjfizetés, ahogy, ugye, Wintermantel képviselő úr is elmondta, egy szabályozási eszköz, és ennek a szabályozási eszköznek igenis kell hogy legyen létjogosultsága az önkormányzatok számára azért, hogy az ott élőket megvédjék. Mi most meg szeretnénk védeni a Budapesten élőket, és azt kérem minden jelen lévő képviselőtől, hogy ebben segítsen. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kovács Péter polgármester úrnak adom meg a szót nagy szeretettel. *(Derűltég a városvezető koalíció soraiban.)*

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Nagy tisztelettel köszönöm, hogy megkaptam a szót, főpolgármester úr, és nagy tisztelettel hadd hívjam fel a figyelmet néhány dologra! Főpolgármester-helyettes úr, ha abból, hogy a kormányhivatalnak a nevében benne van a „kormány” szó, azt a következtetés vonja le, hogy akkor az kvázi egyenlő a kormánnyal, akkor ha ön a Nemzeti Múzeummal levelez, akkor az egyenlő a nemzettel? Tehát, ne haragudjon, ezek olyan sületlenségek, amelyek azért tényleg méltatlanok egy tisztséget viselő, megválasztott emberhez.

Másrészt valóban úgy kellett volna tenni, hogy ide már ne egy vélemény kerüljön, hát majdnem három hónapja itt van, már bocsánat, a kormányhivatal véleménye, azóta két fővárosi közgyűlés is volt. Miért a harmadikra terjesztik be az olyan egymondatos határozati javaslatot, hogy nem értünk valamivel egyet? Hát ne haragudjon, főpolgármester úr, ha úgy tenne, ahogy köll, akkor ide egy módosított rendeletet terjesztett volna be, amely biztosítaná azt, hogy a jövőben se lehessen a Főpolgármesteri Hivatal, az önkormányzat engedélye nélkül nehézgépjárművel behajtani. Jó, pénzt nem tudunk szedni érte, de azért lehetne ebben előrelépni, már meg lehetett volna ezt tenni három hónap alatt, miért nem ezt csinálták? Mert nem azt teszik, amit köll. Sajnálom, de tényleg így van.

Az éjszakai jogalkotásról már hadd ne beszéljek, mert az, hogy éjszaka csinálnak valamit, vagy hogy éjszaka hirdetik ki, az a kettő nem ugyanaz.

Még egy dolgot hadd vessek fel! Azt gondolom, itt mindannyian arra szerződöttünk, hogy szolgáljuk azt a települést meg azt a várost, ahol élünk. Na, de könyörgöm, az

önök hozzászólásai folyamatosan arról szólnak, hogy a szolgálat csak addig működik, ameddig ezért pénz kaptunk – átvitt értelemben. Mert onnantól kezdve már beengedjük a teherautókat, ha nem szedhetünk pénzt a behajtásért? Vagy akkor is szolgálunk, csak akkor nem realizál ebből nyereséget a város, de az emberek nyereséget realizálnak, mert nem engedik be azokat, akiket eddig sem engedtek be.

Miért nem lehet egy olyan jogszabályt ideterjeszteni, hogy mindenki bejöhet, akinek van engedélye, és aki nem kap engedélyt vagy nem kér engedélyt, azt egyből megbüntetik? És akkor nem kértünk pénzt, ugyanott vagyunk, ahol most vagyunk, csak nem kellene másfél órát beszélgetnünk a semmiről. Sajnálom, hogy ezt kell mondanom, de tényleg azt kellene csinálni, amit a főpolgármester-helyettes úr mondott, hogy tenni kéne, amit köll. Csak akkor tegyék! Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Élő képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Lehet, hogy én más előterjesztést olvastam, mint a Fidesz-frakció, de én nem gondolom azt, hogyha a kormányhivatal ír valamit, és mondjuk egy önkormányzatnak van egy másik jogi szakvéleménye, akkor az nem mondhat véleményt róla, hogy nem ért vele egyet. Énszerintem tehát van még talán Kovács Péter tarsolyában is olyan, amikor a kormányhivatal írt valamiről valamilyen véleményt önöknek, és akkor azzal nem értettek egyet, és akkor azt mondták, hogy ezt azért gondoljuk át. Tehát kimondani azt, hogy valamiben igaza van a kormányhivatalnak, mivel a kormányhivatal nem jogforrás, csak értelmez... (*Wintermantel Zsolt: A Kúria!*) A Kúria nem semmisítette meg ezt a rendeletet, tehát hogyha nem semmisítette meg a Kúria a rendeletet, egészen addig, meg amíg az Alkotmánybíróság meg nem semmisíti, ez a rendelet él és mozog.

Tehát arra hívnám fel a képviselő úr figyelmét, hogy igenis a kormányhivatalnak a törvényességi észrevételét lehet vitatni, Magyarország 3200 körüli önkormányzatából nagyon sok vitatja a kormányhivatal észrevételét, én azt gondolom, hogy amit elolvastam, engem meggyőzött a jogi érvelés, én azt gondolom, hogy mint felelős fővárosi képviselő, a Fidesz-frakciónak is azt kéne mondani, hogy igen, meg kell tennünk ezt a törvényességi észrevételre való választ, és legfeljebb majd, ha elmegy a kormányhivatal a bíróságra, a bíróság valahogy dönt, vagy az Alkotmánybíróság valahogy dönt, és utána, ha eldöntötték, akkor lehet ebben azt mondani, hogy van egy döntés.

Itt most nem született döntés, tehát önök mint fővárosi képviselők, a főváros érdekeit kell, hogy képviseljék, és a főváros érdeke nem az, hogy ez megszűnjön. Tehát ha önök olyan szakmai vitát folytattak volna velünk, hogy valamiért ezzel nem értenek egyet,

és nem bírósági döntésre hivatkoznak, ami nem létezik, akkor egyetértettem volna önökkel, de nem ez történik. Vitatjuk. Volt már ilyen egyébként a Fővárosi Közgyűlés életében is, hogy egy kormányhivatali döntést nem úgy értelmeztünk. Szíve joga minden egyes jogásznak máshogy értelmezni a törvényt, és ha önök elmennek egyik jogászhoz, másikhoz, ugyanarról a törvényről mást fognak mondani. Azért van ez a kiváló Alkotmánybíróság, hogy majd a végén eldönti, hogy melyik jogásznak van igaza, vagy igazából nem is az, hogy igaza, hanem hogy melyikről gondolja úgy, hogy az legjobban megfelel a törvénynek.

Tehát önöknek kutya kötelességük lenne most azt mondani, hogy egyetértenek ezzel, próbálkozzunk, sőt egyébként én azt gondolom, hogy a főpolgármester úr levele Lázár miniszter úrnak ennek a megoldása irányába tesz javaslatot, igenis itt van egy joghézag, de ezentúl, ha a kormányhivatal azt fogja mondani, hogy mondjuk területfoglalási díjat sem szedhetünk, mert az is adó, fogadjuk el, azt sem vitathatnánk? Tehát a törvények sajnos a Római Birodalom óta úgy alakulnak, hogy azt mindig vitatják és mindig fejlődik, és minden egyes jogszabályt azért kell megváltoztatni, mert egy idő után már valamire nem igaz. Ezért fejlődik itt is a jogszabály. Én azt gondolom, ebben is azt kell mondani, hogy próbáljuk meg, aztán majd kiderül, hogy kinek van igaza, majd a Kúria fog ítéletet hirdetni. Úgyhogy szerintem nem kell itt senkit azzal vádolni, hogy most azonnal meg kell változtatni mindent, hiszen ezen az alapon, ha a kormányhivatal legközelebb bármit fog mondani, akkor azt végre kell hajtánunk? Szerintem önök sem ezt gondolják. Pont az a demokrácia lényege, hogy lehet vitatkozni.

Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Wintermantel frakcióvezető úr.

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Ha a demokrácia lényege az, hogy lehet vitatkozni, akkor szerintem egyik képviselő sem mondhatja meg a másiknak, hogy hogyan kellene vélekedni valamiről, és hogyan kellene szavazni, mint ahogy képviselőtársam néhány másodperccel ezelőtt éppen megtette.

Köszönöm szépen V. Naszályi Márta polgármester úrhölgy hozzászólását, mert teljességgel bebizonyította, hogy miről is van szó. Tehát akkor, amikor azt állítja ezen előterjesztés kapcsán, hogy rossz az a jogszabály, amely jogokat vesz el az önkormányzattól, azzal legalább kettő dolgot bizonyított: vagy halvány lövése nincsen arról, hogy miről szól itt ez az előterjesztés, vagy elárulta magát, hogy itt szintiszta politikai szándék van, hisz' a 17 darab Kúria-döntés pontosan arról szól, hogy nincs jogszabályi felhatalmazása az önkormányzatoknak, tehát nem az van, hogy most, a mai nappal, a tegnapi nappal, három hónappal ezelőtt valaki meg akart változtatni egy

helyzetet, ami hátrányos az önkormányzat számára, hanem 17 külön-külön Kúria-döntés mondta ki, hogy nincsen törvényi felhatalmazás, és ha nincsen törvényi felhatalmazás, az azt jelenti, hogy 1990 óta egyetlenegy összetételű parlament nem alkotott olyan jogszabályt, ami alapján lehetne teherforgalmi behajtási díjat szedni. Erről beszélünk.

És igen, Élő képviselő úr, lehet vitatkozni, lehet jogászokat fizetni busás ügyvédi díjért, és el lehet menni tizennyolcadjára is a Kúriára, de ha 17 alkalommal már úgy döntött a Kúria, különböző összetételű tanácsokban, különböző esetekben, hogy erre nincsen törvényi felhatalmazása az önkormányzatoknak, akkor sokkal inkább a megoldáson kellene gondolkozni. Igen el lehet menni a Kúriára, lehet égetni a fővárosiak pénzét. De miért nem a törvényes megoldással próbálkozunk?

És csak azért, hogy mennyire színtiszta politika van benne, elkezdtem ezt a listát nézni, ugye, csak hogy ki szívat kit, és akkor a Fidesz szívatja az ellenzéket, Gödöllőnél még lehet azt mondani, hogy a Pest megyei kormányhivatal szívatja a gödöllői polgármestert, a második, akit felsoroltam, Herceghalom; ezek szerint a fideszes kormányhivatal-vezető szívatja a fideszes herceghalmi polgármestert és az önkormányzatot? Akkor miről beszélünk? Akkor ebben tényleg politika van? Nem lehet a jogszabályokat akkor inkább a betűje szerint nézni, és nem belevinni a politikát? Miért van erre szükség?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Élő képviselő úr.

ÉLŐ NORBERT (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Wintermantel Képviselő Úr! Egyrészt ugye mindannyian a főváros érdekeinek képviseletére esküdtünk fel, ön is, én csak ezt róttam fel önnek, hogy itt nem a főváros érdekét képviseli. Ha igaz lenne és taxatívén ki lenne mondva, amit ön mond, akkor rendben lenne, de nincsen; van itt egy ilyen kis joghézag, és ebben kellene döntést hozni. Ezért mondom, hogy igazából azt kéne értékelniük, hogy a főpolgármester úr értékelte ezt, írt Lázár úrnak egy levelet, hogy rendezzük, de a mai helyzet az, a főváros érdeke az, hogy ez, a kormányhivatal álláspontja nem felel meg a mai jogszabályoknak, mert nem úgy van. Majd ha úgy lesz, akkor úgy lesz, de most nincs. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A vitát lezárva egy számomra is meglepő dolgot fogok csinálni: a magyar Alaptörvényből fogok idézni. A magyar Alaptörvény úgy szól, egész pontosan a 34. cikk 4. bekezdés: „A Kormány a fővárosi és a vármegyei kormányhivatal útján biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét.” Tehát a kormányhivatal az a kormány szerve, az ég szerelmére.

Én azt gondolom, hogy ez a rendszer a budapestiek érdekét szolgálja, hiszen az előző városvezetés szavazta meg, és azt gondolom, hogy Budapestnek kell egy forgalomszabályozási eszköz, ez az eszköz hatékonyan tudja korlátozni azt a forgalmat, amely nem szükségszerű, és beengedni azt a forgalmat, ami viszont a város működése szempontjából meg nélkülözhetetlen, és tekintettel arra, hogy Budapest nem pontosan ugyanolyan város, mint Herceghalom – és ezzel Herceghalmot egyébként a legkevésbé sem szeretném bántani, csak mi egy kicsit nagyobb, komplexebb és bonyolultabb hely vagyunk –, és mivel van olyan alkotmánybíróági és Kúria-döntés, amely az egyedi jogalkotási jogával élő önkormányzatokat megvédte akkor, amikor ehhez hasonló településspecifikus szabályozást vezettek be, ezért a mi jogi álláspontunk az, hogy igenis ez a jelenlegi jogszabályok szerint is egy működőképes rendszer.

Természetesen, ha a Kúria másféleképpen dönt, akkor ezt nyilván el fogjuk fogadni, és nyilván akkor ennek megfelelően fogunk eljárni. De azért tényleg az a kormány, és akkor nem mondom, hogy hajnalban, de mondjuk az a kormányrendelet is hajnalban jelent meg, mondjuk meg tudja hosszabbítani azt a szerződést, amit a főváros kötött az ESMA-val, amit a főváros nem akart meghosszabbítani, de a rendkívüli jogrendre hivatkozva egy polgári jogi szerződést meg tud hosszabbítani egy kormány, akkor talán ezt a rendeletet is meg tudná hosszabbítani, ha lenne erre politikai szándék. Ez az előterjesztés arról szól, hogy mi szeretnénk ezt a rendszert fönntartani, megőrizni, és két úton is elindultunk ebbe az irányba: az egyik a bírósági út, a másik pedig nyilván a jogalkotási.

Ennek kapcsán szeretném önöknek elmondani, hogy én személyesen is egyeztettem ebben a körben nem csak Lázár miniszter úrral, korábban egyébként Pintér Sándor belügyminiszter úrral, aki annak idején még az önkormányzatokért felelős miniszter volt, akkor a Belügyminisztériumnak az volt az álláspontja, hogy egyébként akár még dugódíjat is bevezethetne a főváros, tehát magyarán lenne joga arra, hogy az egyéni gépjárműforgalmat is behajtási díjhoz kösse, amilyen szándékunk egyébként nincsen. Tehát azt akarom mondani, hogy nem egyértelmű jogilag ez a helyzet, éppen ezért megyünk bíróságra, de nyilván egyszerűbb lenne, ha egyértelmű lenne a jogi helyzet, és szerintem, ha lenne politikai szándék erre, akkor ez be tudna következni, mert vannak olyan ügyek, ami miatt megmozdul az a golyóstoll, amikor alá kell írni egy rendeletet, remélem, hogy ez is egy olyan ügy lesz, ami miatt majd megmozdul a golyóstoll.

Köszönöm szépen. A vitát lezártuk. Szavazzanak, kérem, az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00622-1/2023. sz. törvényességi felhívásában foglaltakkal nem ért egyet. Felkéri a főpolgármestert, hogy erről tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát.

határidő: 2024. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

16/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00622-1/2023. sz. törvényességi felhívásában foglaltakkal nem ért egyet. Felkéri a főpolgármestert, hogy erről tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát.

határidő: 2024. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (68,23%), 9 ellenszavazat (14,69%), 1 tartózkodás (3,30%), 3 nem szavazott (10,32%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 3. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat: forrásmegosztási rendelet.

4. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendelet megalkotására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Tóth József, Kovács Péter, Wintermantel Zsolt

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Megadom a szót Tóth polgármester úrnak.

DR. TÓTH JÓZSEF (MSZP, polgármester): Köszönöm szépen. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Főpolgármester Úr! Ismételtlen jelzem azt, hogy ez a törvény és ebből adódóan a belső elosztás, a kerületek közötti számarány torz, korszerűtlen,

igazságtalan és avítt. Hisz, gondolják végig, hogy ezt a számot a 2010-es adatok alapján képezték, mintha azóta a város változatlan lenne és nem változott volna, és az önkormányzati törvény alapján mintha a kerületi önkormányzatoknak feladata lenne még az iskolai ellátás, a kerületi önkormányzatok feladata lenne még a szociális ellátás, amire ugye 2015. március 1-je óta nem kapunk pénzt, nem változott volna a zöldfelület nagysága, minősége, a lakásállomány, az úthálózat, s a többi, s a többi, tehát mind a törvényalkotóknak, mind a Közgyűlésnek a figyelmét ismételten felhívtam erre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úrnak adom meg a szót nagy szeretettel.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Nagy szeretettel köszönöm a főpolgármester úrnak, hogy szót ad nekem. Kérdésem lenne, bár tudom, hogy az SZMSZ ilyen nem tartalmaz, de hát minden egyes esetben megpróbálom a diktatúra korlátait feszegetni, hátha egyszer elérünk vele valamit. Tehát tudja-e, főpolgármester úr, hogy mi az, ami még az ön által sokat szidott – zárójelben jegyzem meg: talán még jogosan is – szolidaritási hozzájárulásnál, amely drasztikusan, 30 százalékkal megemelkedett 2023-ról '24-re, is jobban emelkedett 2023-ról '24-re? Segítek: a főpolgármester, illetve a Fővárosi Önkormányzat által a kerületekre kivetett sarc, az, amivel nekünk hozzá kell járulni az adóbehajtáshoz meg az adóérdekeltséghez. Hát lassan mi, a kerületek fizetjük az összes adóhivatali dolgozónak a bérét meg az egyéb juttatásait is, 571 millió forintot vonnak most el az összes kerülettől. Tudja, mennyivel emelkedett ez a tavalyi évhez képest? 77 százalékkal. 77 százalékkal az egyik évről a másik évre. Jól van-e ez így? – ez lenne a kérdésem. Köszönöm.

ELNÖK: Wintermantel frakcióvezető úr!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Én megértem a polgármester urat, hogy ezt minden egyes alkalommal elmondja, csak akkor tegyük hozzá, hogy a forrásmegosztás sok tekintetben valóban igazságtalan, és szerintem minden kerület el tudná mondani a saját verzióját. Énszerintem például rendkívül igazságtalan az, hogy addig, amíg a Fővárosi Önkormányzat újítja fel, tartja karban, működteti, üzemelteti a Váci utat, mindaddig, amíg a Fővárosi Önkormányzat működteti az alatta menő metrót, biztosítva ezzel a Váci út hihetetlen jó infrastrukturális adottságát, addig a kerület szedi be a rendkívüli mértékű építmény- és telekadót az ott megépült irodaházak tekintetében.

Tehát azt gondolom, hogy ön elmondhatja ezt, és az ön álláspontjából igaza is van, és ha én lennék a XIII. kerületi polgármester, lehet, hogy pont ugyanerre az álláspontra

helyezkednék, csak fogadja el, hogy más kerületek vagy az egész rendszer tekintetében az elosztási mechanizmussal kapcsolatban számtalan, ezeregy szempontot be lehetne ide hozni, és mindenki minden egyes alkalommal elmondhatná ezt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot. Zárszóra megadom a szót Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Változást nem hoztunk a korábbi forrásmegosztáshoz képest, tehát ugyanazokat az elveket követi a rendszer, ezeket ön is jól ismeri egyébként, egyébként az Állami Számvevőszék is, amely véleményezte a jogszabályt. Sajnos nem ennyibe kerül az adóhivatalunknak a működtetése, de hogyha a felajánlás arra vonatkozott, hogy ezt egészében szeretné fizetni, akkor ehhez módosítanunk kell a rendeletet – erre én természetesen nagyon nyitott vagyok, lehet, hogy a többi polgármester ennyire azért nem lenne erre nyitott. Ha elolvassa a rendeletet, pontosan tudja, hogy hogyan képződik ennek az elosztása. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Kovács Péter jelzésére:)* Bár lezártuk a vitát, de nem szeretném, ha Kovács Péter polgármester úr úgy érezné, hogy a tomboló diktatúra áldozatává vált, tehát mindenképpen szeretném önnek megadni a szót.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Látja, főpolgármester úr, mégiscsak van értelme, hogy próbáljuk a kérdésekkel tágítani a diktatórikus SZMSZ lehetőségeit, hisz kaptam választ. De akkor hadd kérdezzek még egyet, és tényleg lehet, hogy én vagyok – hogy mondjam? – információhiányban szenvedő. Ugye, nálunk ugyan csak építmény- és telekadót, tehát kétfajta, meg talajterhelési díjat, tehát háromfajta adót kell beszedni, de ott öten dolgoznak összesen vezetővel együtt. Én ezt az 571 milliót úgy számoltam, hogyha 25 dolgozó főpolgármesteri fizetést kap az adó ügyosztályon, akkor ez a teljes bérüket plusz még némi juttatásokat is jelent – azért az elég nagy egyfajta adónemnek a beszédéséhez, ami viszonylag egyszerű, az iparüzési adó, mert mégiscsak árbevétel alapján kell fizetni, nem kell bevallást ellenőrizni, hogy hány négyzetméter egy terület, nyilvános adatokból kell valamit csinálni. Mégis hányan dolgoznak itt az adó ügyosztályon? Köszönöm szépen.

ELŐTERJESZTŐ: Akkor hosszabb leszek. Polgármester úr, szerintem érdemes tájékozódni a költségvetés működéséről, az adózási rendszerről, és az ön előtt ülő volt főpolgármester-helyettes el tudja mondani, hogy azért ez nem olyan egyszerű adónem. Körülbelül 600 milliárd forintot szed be ez a rendszer, és azért ez nem olyan, hogy

akkor ide beküld valaki egy sajtóetlét, és akkor erre azt mondja az ön által említett 25 ember, hogy jó, bejött ez a sajtóetli, akkor megnézzük hozzá a pénzeket. Ez egy adóhatóság.

Nem akarom bagatellizálni a kerületi adóhatóságot, de lehet, hogy ez egy komplexebb műfaj, olyannyira komplexebb műfaj, képzelje el, hogy egészen a parlament tavalyi döntéséig saját adórendszer volt – egyébként szerintem jobb volt az az adórendszer, lehet, hogy ezt még Bagdy képviselő úr is meg tudja erősíteni, hogy az úgynevezett HAIR-rendszer azért jobb volt, mint az állam által fenntartott ASP-rendszer, bár nagyon sokat fejlődött az elmúlt hónapokban, de még mindig jobb volt.

És bizony nem arról szól az egész történet, hogy akkor egyébként ezek a félcédulák, sajtóetlik beérkeznek, meg hozzáküldik a pénzt, hanem ezeket ellenőrizni kell, a behajtásokat kell intézni, hogyha nem fizet az adózó, a kérelmeiket meg kell vizsgálni, hiszen nem arról van szó, hogy fizet-e március 15-én meg szeptember 15-én, hanem beadja május 31-én a bevallását, vannak mérséklési kérelmei, vannak részletfizetési megállapodásai. *(Kovács Péter közbeszól.)* Én értem, ön szerint ezt 25 ember meg tudná oldani. Miért nem mondott 23-at? Az egy kisebb szám. Ezt nem is értem. Sőt! Legyen ez egy mesterséges intelligencia, és akkor az is megoldja. Hát lehet ilyen vadakat mondani, csak ezeknek a valósághoz semmilyen mértékben nincsen köztük, semmilyenben! És egyébként akkor a NAV-nál miért dolgoznak 25-nél többen? A fene egye meg! Hát dolgozzanak 23-an ott is! Sőt, fél munkaidőben az ön kerületi munkatársai ellátják a NAV munkáját, és az is megvan.

Hát azért azt nem gondolja komolyan, hogy 600 milliárdos bevételt 25 emberrel össze lehet szedni! Most tényleg? Akkor ilyen pazarlóan gazdálkodott az előző vezetés? Hát nem! *(Kovács Péter: A mostani meg tetézte! – Közbeszólás: Jaj, istenem!)* A mostani meg tetézte? Pazarlóan gazdálkodott Bagdy Gábor, és a mostani meg tetézte ön szerint? – csak hogy a jegyzőkönyvben is legyen benne. *(Dr. Bagdy Gábornak:)* Képviselő úr, az ön nevében hadd kérjem ki! Nem gazdálkodott ebben a tekintetben semmiképpen sem pazarlóan, higgye el, én megvédem önt.

Tényleg itt tartunk? Legyen már akkor 24 ember az adóhatóságon, az is el tudja látni. *(Kovács Péter: De tényleg hányan dolgoznak ott?!)* 118 ember dolgozik – úristen, jézusom, most mi fog történni? Nagyon durva!

ELNÖK: És beszédnek 600 milliárd forintot. Nem biztos, hogy ezen spórolnék. Igaza van a polgármester úrnak, mindig lehet spórolni, de nem biztos, hogy azokon spórolnék, akik beszédik ezt az iparüzésiadó-bevételt.

A vitát lezártam, kérem, szavazzanak az előterjesztésről arra tekintettel, hogy a határozati javaslatot nem érintő főpolgármesteri módosító is érkezett az előterjesztéshez. Kérem, az így módosított előterjesztésről szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (... ..) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 1. melléklete szerint.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 1/2024. (I. 31.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 1/2024. (I. 31.) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 1. melléklete szerint.

[26 igen (83,98%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (1,33%), 3 nem szavazott (11,23%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 4. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, a költségvetési rendelet módosítására vonatkozik az előterjesztés.

5. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet és egyéb rendeletek módosítására

ELŐTERJESZTŐK: Karácsony Gergely, Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Bagdy Gábor

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megnyitom a vitát. Bagdy képviselő úrnak adom meg a szót. (*A DK képviselői egyeztetnek.*)

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Tisztelt Közgyűlés! Szeretném képviselőtársaim figyelmét felhívni, hogy a költségvetés módosításáról beszélünk – mert úgy hallom, vita alakult ki ebben –, és ez egy elég fontos téma a főváros számára. Tulajdonképpen elég gyakran tárgyaljuk a költségvetést, a '24. évi költségvetés az előző év végi közgyűlésen került napirendre, most a '23. évi tárgyalása az elsődleges

pontja ennek a költségvetésirendelet-módosításnak, bár kisebb mértékben módosítja a '24-est is. Én a '23-as költségvetés-módosításra szeretnék kitérni.

Őszintén meg kell mondanom, hogy tulajdonképpen a hiúságomat legyezgeti, hogy azokat a dolgokat, amelyekről a '23-as költségvetés elfogadásakor elmondtam, hogy ezek a bevételek nem indokoltak és nem megalapozottak – bár a vitában elhangzott, hogy én tévedek –, azokat tulajdonképpen most valójában korrigálja az előterjesztés, mintegy 30 milliárd forinttal csökkenti a tervezett bevételeket. Én ezt nem is vitatnám, helyesen teszi, az élet ezt mutatja, a tények ezt mutatják, és az sem baj, ha a költségvetés összhangban van a tényekkel, pláne hogyha már a következő év elején módosítjuk az előző évi költségvetést.

Joggal tehetik föl a kérdést, hogy mi a helyzet akkor azzal az állítással, amit akkor tettem, nevezetesen, hogy akkor a főváros működési egyenlege negatív lesz akkor, hogyha ezek a bevételek nem folynak be. Itt muszáj visszatérnem arra a kérdéskörre, amit a múlt év őszén szenvedtünk el, nevezetesen azt, hogy rettenetesen nem elegáns módon 50 milliárd forinttal tehermentesítette a főváros ez évi működési költségét az a módosítás, hogy a BKK részére nem fizettük ki tavaly a nekik járó 50 milliárd forintot, s hogy ne menjen csődbe a főváros, ezért a BKK ezeket az ígért jövedelmeket faktoráltatta.

Tárgyszerűen hozzá kell tenni, hogy egy technikailag ügyes pénzügyi trükkel kicsit eldugtuk azt a helyzetet, ami a főváros valóságos helyzete. Ezt egyébként a költségvetésben lehet látni, hiszen a működési kiadásainkat ezzel a, mondjuk úgy, hogy trükkös módszerrel 50 milliárd forinttal lehetett csökkenteni. Ezzel megoldódik az a probléma, amit jeleztem: a főváros nem kell, hogy bevallja azt, hogy valójában a működési egyenlege negatív. Technikailag rendben van, tartalmilag a probléma nincs megoldva továbbra sem.

Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről, amelyhez szintén főpolgármesteri módosító javaslat érkezett. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 3. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 5. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet és a Fővárosi Önkormányzat Ösztöndíjprogramjáról szóló 33/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 2/2024. (I. 31.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 2/2024. (I. 31.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

[17 igen (68,24%), 11 ellenszavazat (23,90%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,40%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 3/2024. (II. 9.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 3/2024. (II. 9.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 3. melléklete szerinti tartalommal.

[17 igen (68,24%), 11 ellenszavazat (23,90%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,40%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 4/2024. (II. 9.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 4/2024. (II. 9.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosított 5. melléklete szerinti tartalommal.

[17 igen (68,24%), 11 ellenszavazat (23,90%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,40%)]

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 5/2024. (II. 9.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet és a Fővárosi Önkormányzat Ösztöndíjprogramjáról szóló 33/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 5/2024. (II. 9.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet és a Fővárosi Önkormányzat Ösztöndíjprogramjáról szóló 33/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal.

[17 igen (68,24%), 11 ellenszavazat (23,90%), 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (4,40%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Az [meghívó szerinti] 5. számú napirendi pont következik, a BKM-et érintő egyes döntések meghozatalára vonatkozik az előterjesztés.

6. napirend: Javaslat a BKM Nonprofit Zrt.-t érintő egyes döntések meghozatalára

(Szabados Ákos elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

HOZZÁSZÓLÓK: Kovács Péter, Szentgyörgyvölgyi Péter, Dóditó Gabriella, Soproni Tamás, Wintermantel Zsolt, Élő Norbert, Kiss Ambrus

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen, hogy a főpolgármester úr szót ad nekem. Azt viszont nagyon nem köszönöm, hogy a leveleimre nem válaszol. 236 napja várok arra, hogy a térítvényes, ajánlottan föl adott levelemre választ kapjak a főpolgármester úrtól. Tavaly június óta. Amiben pont ebben az ügyben kérdeztem, ami most napirenden van, hogy a Fővárosi Önkormányzat mennyit költ a XVI. kerületben a főutak melletti zöldfelületek karbantartására és kívánja-e ezt átadni a XVI. kerületi Önkormányzat számára, aki a jelenleginél biztosan gondosabb gazdája lenne ezeknek a zöldterületeknek. Természetesen nem térítvényes ajánlott levéllel kezdtem, hisz mégiscsak zöld-Budapestről van szó,

papírmentes e-maileket írogattam, amikre semmilyen válasz nem érkezett, majd egy tértivevény nélküli levelet írtam, arra sem jött válasz, ekkor ragadtam tollat és tértivevényes, ajánlott levelet írtam, majd még egyet, mert arra sem jött válasz. Már ez is tavaly ősszel volt.

Főpolgármester Úr! Az ön pártjának a nevében a „párbeszéd” van, tehát akkor legalább már... Wintermantel frakcióvezető úr itt az előbb elmondta, hogy a tárgyalópartnereit semmibe veszi. Ennek ékes bizonyítéka ez, hogy egy kerületi polgármester tértivevényes, ajánlott levelére lassan egy éve nem válaszol. Mit kell tenni ahhoz, lépjek át az ön pártjába, hogy beszélgessünk, vagy mi legyen? Mert a kerületi lakók érdeke, a kertvárosi konzultációban megkérdeztük őket, mi erről a vélemény – már nem arról, hogy a főpolgármester nem válaszol, hanem hogy a zöldfelületeket gondosabban kéne karbantartani, és ha kell, akkor a kerületi önkormányzat vegye át – ; tudja, mennyien mondták azt, hogy ezt kéne tenni, hogy a kerület csinálja? Több, mint 90 százalék, tízből kilenc ember, kilenc válaszadó. Kevesebben mondták azt, kevesebben értettek egyet azzal, hogy ne legyen parkolási díj a XVI. kerületben, mint ezzel. Ennyire rossz állapotok vannak, és ez a cég, akinek itt a dolgait most tárgyaljuk, ennek kellene ezt csinálnia.

Kérem a főpolgármester urat, hogy vagy ennél a cégnél csináljon valami reformot, és tényleg a zöldfelületeket tartsák karban, vagy legalább válaszoljon annyit az én levelemre, hogy nem – nem adjuk, nem akarjuk –, és akkor a kerületi önkormányzat majd saját hatáskörében nem évi kétszer fogja kaszálni a területet, hanem többször, hogy szép, nyugodt, tiszta, rendezett legyen.

De tényleg, komolyan, mondja meg, főpolgármester úr, hogy mit kell tennem ahhoz, hogy öntől egy írásos, legalább egy nemet vagy egy igent kapjak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Polgármester Úr! Elnézést kérek azért, hogy nem kapott választ. Utánanézek és jövő héten megpróbálunk válaszolni, érdemben. Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester úr.

SZENTGYÖRGYVÖLGYI PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Érdeklődve olvastam ezt az előterjesztést. Tulajdonképpen én nem a zöldfelületről szeretnék beszélni, hanem itt az egyik melléklet, miről is szól ez, a takarítandó területek és a takarítás gyakoriságáról. Megdöbbentő dolgokat talál benne az ember, és talán még Soproni Tamás polgármester úr sem vitatkozik azzal, hogy mondjuk a Nyugati térnek a heti ötszöri takarítása és egyszeri gépi takarítása az úgy elégséges-e, mert szerintem ez nagyjából a halottnak a csók.

De hát továbbmenve találtam benne az Erzsébet tér takarítását. Arra mennyit költ a főváros? Hogyha azt majd írásban megválaszolnák nekem, merthogy több éve már nem

fővárosi tulajdon, hanem a Nemzeti Vagyonkezelő tulajdona, és a kerületi önkormányzat takarító cégével szerződött le a Nemzeti Vagyonkezelő.

Hosszasan sorolhatnám, hogy mik azok, még, ahol fővárosi takarítót soha nem láttunk, hiszen mondjuk a Szomory Dezső téren, az Egyetem téren, a Régi posta utcában, a Szent István téren. A József Nádor tér az még a költségvetésben úgy van önöknél, hogy azt azért nem takarítják, mert mélygarázs épül. Öt éve át lett adva a mélygarázs és a felszín rendezve lett. Tehát én azt mondom, hogyha írásbeliségben így mutatkozik meg a takarítás, és azt kijelenthetjük, hogy Budapest köztisztaságával a budapestiek elégedetlenek, mert például le van itt írva, hogy a Ferenciek terén az aluljárót önök takarítják, na azt viszont tényleg nem takarítják, én azt gondolnám, hogy először ebben rendet kéne rakni. Egyrészt, hogy ebből a 12 milliárdból akkor ezek a területek, amikre nyilván nem költenek, mert nem takarítják, az mennyi, mert arra viszont az V. kerület, akik elvégzik ténylegesen azt a munkát, akkor arra a forrásra viszont örömmel igényt tartanánk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Dóditó képviselő asszony.

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Kicsit hosszú leszek, és segítsen nekem, legyen kedves, értelmezni, hogy mindent jól vezet-e le, mert ha igen, akkor szerintem a városüzemeltetés terén elég nagy probléma van Budapesten, amit azért sok területen láthatunk, de szerintem most a számok is tükrözik.

Tavaly a költségvetés módosításáról szóló előterjesztésben, amit decemberben tárgyalt a Közgyűlés, a temetkezési feladatokat ellátó résztől 400 millió, a fővárosi köztisztaságért felelős cégtől vagy divíziótól 700, tehát hétszáz millió, míg a Budapest zöldfelületeinek gondozását végző divíziótól, a Főkerttől 300 millió forintot vont el tulajdonképpen a főváros, igazából ezek fel nem használt források voltak, így mindösszesen 1,4 milliárd forint került vissza a Fővárosi Önkormányzathoz, mint fel nem használt forrás. Most azt csak zárójelben jegyzem meg, hogy az előterjesztés elején még az volt, hogy visszakapják majd ezeket a forrásokat a divíziók, de ugyanezen előterjesztés utolsó oldalain már arról olvashattunk, hogy erre mégsem lesz majd szükség, de zárójel bezárva, nem is ez a lényeg.

Nyilván tisztában vagyok azzal, hogy amikor egy cég, szervezet, intézmény költségvetését tervezik, akkor számos változó tétel lehet, és nyilván előfordulhat, hogy alul- vagy felültervezés történik, amit nyilván menet közben korrigálni kell, de nem szeretnék megfélemlíteni arról sem, hogy egy megmaradt pénz és így elvont pénz az igazából mindig el nem végzett feladatokat is takar. Ha végigmegyünk ezeken a területeken, akkor – nyilván Szentgyörgyvölgyi polgármester úr is épp erre utalt –, ha

az FKF-et nézzük, ahonnan 700 millió forint került vissza a Fővárosi Önkormányzathoz, mint fel nem használt forrás, hát láthatjuk Budapest közterületein azt a szemetet, mocskot, rendetlenséget, amit a budapestiek is joggal kérnek számon önkön. Ha ezt levezetem, akkor erre a 700 millió forintra igencsak szükség lett volna Budapest köztisztasága érdekében.

Valahogy ezt megerősíteni látszik a jelen előterjesztésnek az a mondata, hogy tulajdonképpen az idei évre annak érdekében, hogy a köztisztasági feladatokat a tavalyi évnél hatékonyabban lássák el, másfél milliárd forinttal több forrást kell az FKF-nek adni, tehát igazából én úgy vélem és úgy olvasom ezt, hogy ez tulajdonképpen egy beismerése annak, hogy azt a fajta koszt, mocskot, szemetet, amit Budapest utcáin sajnos nagyon sok helyütt látni, most a választási évben hirtelen pluszforrásokkal szeretnék rendbe rakni. Ez nagyon dicséretes, csak lehet, hogy nem feltétlenül csak a választási évben kellene erre gondolni.

De ha megyünk tovább és megnézzük a temetkezési részleget (*A gép jelzi a felszólalási időkeret leteltét.*), ahonnan 400 millió került vissza a Fővárosi Önkormányzathoz, mint fel nem használt forrás, hát ugye nem kell senkinek mondanom sem itt a teremben, sem a budapestiek közül, hogy milyen állapotba kerültek a fővárosi temetők tavaly október környékére, amikor ugye elég nagy botrány kerekedett ebből. Tüttő főpolgármester-helyettes asszony, aki a területért felelős, elnézést is kért a budapestiektől a felszólalásaimat követően, Élő Norbert képviselő úr pedig elmondta, hogy igazából valótlan tartalmú kifizetésekről lehetett olvasni ugye a médiában, vagyoni kár nem érte a fővárost, de ők azért feljelentést tettek, mert vagyoneletelés történt.

Ha ezeket mind végiggondolom, illetve hozzáteszem azokat a felszólalásaimat és kérdéseimet, amelyekre szintén nem kaptam választ – ez a tavaly októberi ülésen volt, ha jól emlékszem –, hogy milyen egyéb problémák vannak a temetőkből, túl azon, hogy Jurassic Parkká változtatták a budapesti sírkerteket, ugye érkezett lakossági bejelentés arra, hogy az Új köztemetőben például nehéz és nehézségekbe ütközik az, hogy a kegyeleti zeneszolgáltatást egy külső adathordozóról lejátsszák, mert nem XXI. századi a technika. Nem kaptam erre választ.

Arra sem kaptam választ, hogy balesetveszélyes a lépcső az Új köztemetőben, a ravatalozónál, most már azóta kaptam jelzést, hogy a Farkasrétinél is, tehát igazából láthatjuk... (*A gép jelzi az időkeret leteltét.*) Köszönöm, hogyha még végigmondhatom. Láthatjuk, hogy itt is el nem végzett feladatok vannak, miközben, ugye, a fővároshoz visszakerül a 400 millió forint. Azt gondolom, hogy a budapestiek megérdemelték volna, hogy ezt a forrást ott tartsák, és elvégezzék belőle a feladatot.

De még tovább megyek, főpolgármester úr, és itt aztán tényleg nyugtasson meg engem, hogy ez csak egy valamiféle félreértés! A Facebookon találtam azt a posztot, január 22-ei a bejegyzés, amelyben – előrebozsátom, hogy nem a szervezetet bántom, és

köszönjük az összes önkéntes munkájukat, amelyet a területükön végeznek a budapestiek és mindenki egyéb más érdekében – a Közép-Budai Önkéntes Polgári Védelmi Egyesület bejegyzését találtam meg, amelyben beírják, hogy sírokra borult fákat három temetőben hat helyszínen távolítottak el a BKM felkérésére, és igazából azt is leírják, hogy tavaly, amikor a hatalmas nagy botrány volt, hogy hogyan néznek ki a temetők, a halottak napja előtt is több napon át dolgoztak a temetőkben; a poszt következő mondataiban pedig az ingyenes önkéntes munkájukhoz a budapestiek 1 százalékos felajánlását kéri. Tehát nyugtasson meg, főpolgármester úr, hogy, ugye, nem ingyen végeztettek munkát önkéntesekkel, miközben a Harmat Kert Kft.-vel megvolt a szerződés, hónapokon át meg sem rendelték tőlük a munkát, majd október végére felállították azt a 45 fős vagy 40 vagy 50 fős csapatot az 500 hektáros temetői területre, amivel kapcsolatban akkor is kérdeztük, hogy elég lesz-e ennyi ember a budapesti temetők rendbetételére – arra sem kaptam azóta sem választ.

Most összegzésképp van néhány kérdésem, bízom benne, hogy fogok választ kapni, mert eddig itt, a Fővárosi Közgyűlésben szinte még semmire nem kaptam sem szóban, sem írásban. Arra lennék kíváncsi – Élő Norbertet kérdezem elsősorban –, hogy megindult-e a feljelentésük nyomán a nyomozás a vagyoneltolódás miatt, amit azóta sem tudunk értelmezni, hogy az vajon mi lehet. Ismét kérdezném, amit az előbb is feltettem, hogy elégséges-e a 40-50 fő sajátérs munkaeő ennyi száz hektár temető rendbetételére, vagy idén is számíthatunk arra, hogy mondjuk az év második felére úgy fognak kinézni a temetők, ahogyan sajnálatos módon tavaly kinéztek. Számíthatunk-e arra, hogy a felsorolt problémák az Új köztemetőben és a Farkasréti temetőben is orvoslásra kerülnek? És számíthatunk-e arra, hogy a ravatalozók környékén is mindent rendbe tesznek, hogy azokat a budapestieket, akik a halott szerettüket búcsúztatják, azokat méltó körülmények fogadják? Előre is köszönöm a válaszokat.

ELNÖK: Soproni polgármester úr ügyrendben!

SOPRONI TAMÁS (Momentum, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Akkor most vagy módosítsunk SZMSZ-t, vagy megkérném a főpolgármester urat hogy tartassa be a szabályokat. Ez nem fél perccel volt több. Teljesen megértem, hogyha valaki egy fontos témában hozzászól, és kicsit túlnyúlik, de az, hogy háromszor annyi időt használ el a képviselő asszony, mint amennyi járna neki...! Tényleg módosítsuk az SZMSZ-ünket úgy, hogy nincs időkorlát, és akkor én kiveszem az egész napot, és délután se megyek be a hivatalomba, hanem majd éjfélig maradunk, esetleg rendelünk közösen pizzát, vagy pedig tessék már betartatni a szabályokat, főpolgármester úr! Köszönöm.

ELNÖK: Szeretném a polgármester urat arról tájékoztatni, hogy a képviselői hozzászólásokra kétszer három perc áll rendelkezésre. A képviselő asszony egybevonta ezt a két hozzászólást, és ehhez képest beszélt valóban egy perccel többet. De nyitott vagyok arra, hogy olyan szabályokat alkossunk, amelyek pontosabban számonkérhetőek.

Wintermantel frakcióvezető úr ügyrendben!

WINTERMANTEL ZSOLT (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Egyetértek Soproni polgármester úrral, hogy érdemes lenne az SZMSZ-t felülvizsgálni. Énszerintem önöknél is, bár nem tudom, mi a feladatmegosztás, látták, hogy képviselő úrhölgy a mai napi közgyűlésen még egyetlenegyszer nem szólt hozzá, ezt a témát ő vitte, azt gondolom, hogy alaposan felkészült, és olyan számokkal, adatokkal szembesítette önöket, amelyek nagyon súlyosan az önök felelősségi körébe tartoznak. Én megértem, hogy ezt ilyen hosszasan nehéz és kellemetlen volt hallgatni (*Derűlség a városvezető koalíció soraiban.*), de ettől még inkább köszönjük meg a munkát, amit a közös felelősségünk, Budapest működtetése ügyében elvégzett. Kár, hogy ezekre fel kell hívni a figyelmet. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Élő képviselő úr!

ÉLŐ NORBERT (DK): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! És tisztelt Képviselő Asszony! Ugye, a múltkor is az történt, hogy ön felolvasott valami listát, utána azt a BKM-ben kivizsgáltattuk, majd kiderült, hogy nincs is ilyen panasz, és erről önt is tájékoztattuk írásban az én kérésemre.

A másik hozzászólásom az lenne, hogy Ughy képviselő úr részt vesz a felügyelőbizottság munkájában a BKM-nél, és ő nagyon hosszan tud önnek felvilágosításokat adni azokról, amiket kérdez. De én azt javasolnám, hogy ezt a kérdéssort írja le, küldje el nekem, hogyha megkérhetem, és akkor írásban fogunk válaszolni minden egyes kérdésére. Mert így, szóban... A szó elszáll, az írás megmarad – most már tényleg ilyen közmondások lesznek. Úgyhogy én nagyon szépen kérném, hogy ezt küldje meg nekem, ideadhatja kézírással is, és fogunk rá válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kiss Ambrus főpolgármester-helyettes úrnak adom meg a szót.

KISS AMBRUS főpolgármester-helyettes: Köszönöm szépen. Természetesen, ami itt elhangzott, az ügyis jegyzőkönyvbe kerül, a konkrét kérdéseket meg tudjuk nézetni, mind Élő képviselő úrnak, mind természetesen a BKM-nek ezeket elküldjük. A jurassic parkos hasonlattal nem tudok mit kezdeni, mert azért ez nem definiálható ebből a szempontból, de az Új köztemetőre és a Farkasrétire vonatkozó konkrét dolgokat meg egyebeket, amiket elmondott, azokat nyilván kivizsgálják, és tájékoztatjuk önt erről.

Azért azt hadd ne álljam meg, a „vagyonejtőlódás” nem egy kreált szó, a jogi alapismeretek tantárgyban azért ez szerepel, tehát ezt nem kitalálta valaki jó kommunikációs eszközzel, van ilyen fogalom – de most ez szerintem mindegy is –, ez létező.

Ugye, azt mondja, hogy a tavalyi költségvetést, illetve az idei évre vonatkozó megrendelési állományt, hiszen a mostani előterjesztés az idei évi naturáliákról szól, ezt a kettőt vonta össze. A tavalyi költségvetés során sajnos vagy szerencsére – most nem tudom, az egyik kalapomból nézve szerencsére, a másiktól nyilván sajnos – volt lehetőség, és kellett forrásokat visszasednünk az intézményrendszerből annak érdekében, hogy egyensúlyban tartsuk a költségvetést. Azt láttuk, hogy ezen három divízió esetében ilyen mértékben át tudnak ütemezni feladatokat. Szerencsés-e ez a dolog? Nyilvánvalóan nem. Ha lenne pénzünk, nyilvánvalóan préselnék a cégeinket, hogy csinálják-csinálják a feladatokat. De hát látja, azért 12,6 milliárd az idei költségvetésben szereplő összeg, amit csak a köztisztasági divízióra használunk el, tehát ez önmagában egy brutális szám, azért egy kerületi költségvetésnek..., szerintem van olyan kerület, amelynek a felét jelenti ez a pénz. És emelnünk kellett, az egyik szerepem szempontjából nagyon fájó módon, de emelnünk kellett a tavalyi évhez képest ezen a kereten, nem azért, mert választási év jön, hanem azért, mert anyagköltség-drágulás volt, béremelések voltak a rendszerben, és ezeket ki kell fizetnünk, tehát mind a dologi, mind a személyi kiadás soron növekedés van.

A naturáliákra vonatkozó javaslatát pedig a Fővárosi Önkormányzat hivatala, illetve a BKM egyeztetette, és ez a javaslat született.

Elégséges-e ez a létszám? Erre szerintem a helyettes asszony mint előterjesztő akkor azt mondta önnek, hogy megnézzük a tapasztalatokat. Jelenleg ezt bírjuk finanszírozni a rendszeren belül. Nyilván hogyha még – bocsánat, nem tudom megállni – Kovács Péter adóhivatalának a munkatársai is átjönnek negyed munkaidőben segíteni, akkor még többen lennének ott (*Kovács Péter szólásra jelentkezik.*), a dologban én hibáztam, megszólítottam őt, és most reagálni fog erre; csináljuk úgy, hogy nem történt meg!

(*Derűtség a városvezető koalíció soraiban.*) Úgyhogy higgyék el, hogy ezeken a nagyságokon belül megpróbáljuk a lehető legjobbat kihozni.

Olyan számításunk nincsen – most már elment Szentgyörgyvölgyi Péter –, hogy egyes terekre mennyit költünk, hiszen hogyan osztjuk le a bérköltéseket meg a munkaóráarányokat? Nyilván lehet erre elméleti számokat képezni, de azért ezeket mégiscsak nehéz ilyen költségalapon leosztani. De minden konkrét kérdést, ami itt, a vitában elhangzott, meg fogjuk vizsgálni, és a BKM-en keresztül vagy mi magunk tájékoztatjuk önöket, tehát erre ígéretet teszek.

ELNÖK: A képviselő asszonynak az SZMSZ szerint egyébként már lejárt a hozzászólási lehetősége, ezért arra kérem, hogy egy nagyon rövid hozzászólás erejéig járuljon hozzá a vita színvonalának emeléséhez.

DÓDITY GABRIELLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek. Én nagyon támogatom Soproni polgármester úrnak a javaslatát, hogy SZMSZ-t kellene módosítani, mert ugyanis a fővárosi képviselőknek a Közgyűlésben nem nagyon van lehetőségük kérdéseket feltenni, ha meg felteszek kérdést, akkor vagy a főpolgármester úr mondja azt, hogy nem a tárgyhoz tartozik, vagy egy polgármester a szemben ülő sorból közli velem, hogy én már túl sokat beszélek, tehát szerintem ez nincs rendben, főleg, ha átlátható meg mindenféle szabad Budapestről beszélünk. Még a sokat szenvedett Kispesten is van egy képviselői kérdések napirendi pont (*Soproni Tamás nevet.*), ahol a fővárosi képviselők nyilván be tudják csatornázni a fővárosi emberektől érkező panaszait, kérdéseiket. Ha erre nincsen lehetőség, akkor javasolom én is, hogy módosítsunk SZMSZ-t.

Egy nagyon fontos kérdésre viszont nem kaptam választ, várom mindenre írásban, köszönöm szépen előre is, hogy elindult-e a nyomozás. Köszönöm.

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek. Főpolgármester-helyettes úr, köszönöm, hogy megválaszolta a főpolgármester úr helyett az írásbeli kérdést, tehát akkor mégiscsak lesz kooperáció és örömmel átadják a zöldfelületek kezelését a XVI. kerületnek, ezzel is tudjuk csökkenteni az önkormányzat emberi deficitjét, hogy a közterületen működő emberek mínuszban vannak, vagy esetleg a pénzzel kapcsolatban is hozzá tudunk járulni, hogy szebb és jobb legyen Budapest, legalábbis azon belül a XVI. kerület zöldfelületkezelése. Köszönöm szépen

Ettől azért még írásban is várnám a választ. Köszönöm.

ELNÖK: Én másképpen értelmeztem a polgármester úr szavait, de a közigazgatás írásbeli műfaj, tehát mindenképpen fogunk írásban válaszolni, és még egyszer elnézést kérek, illetve szeretnék az előterjesztő nevében elnézést kérni, aki önhibáján kívül sajnos nem tud itt lenni és nem tudott minden kérdésre válaszolni, vagy a kérdésekre válaszolni ebből kifolyólag.

Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő 2024. évi közterület-tisztántartási közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő 2024. évi temetkezési közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a főpolgármesteri hatáskörű előirányzat-átcsoportosítását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a 2024. évi temetkezési közszolgáltatási szerződésben meghatározott Emléparcellák, Emlékkertek, Dicsőhelyek gondozása közszolgáltatási feladat teljes díjának megfizetésére azzal, hogy a 2024. december havi becsült fedezetét a 2025. éves költségvetésében 1.706.083 Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2025. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.8a. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. között létrejövő, „Elszámolási megállapodás a kéményseprőipari tevékenység közszolgáltatási szerződéséből fennmaradó

kölségeinek finanszírozására” című szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatokat, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő 2024. évi közterület-tisztántartási közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő 2024. évi temetkezési közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: a főpolgármesteri hatáskörű előirányzat-átcsoportosítását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a 2024. évi temetkezési közszolgáltatási szerződésben meghatározott Emlékpárcellák, Emlékkertek, Díszsírhelyek gondozása közszolgáltatási feladat teljes díjának megfizetésére azzal, hogy a 2024. december havi becsült fedezetét a 2025. éves költségvetésében 1.706.083 Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2025. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.8a. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. között létrejövő, „Elszámolási megállapodás a kéményseprőipari tevékenység közszolgáltatási szerződéséből fennmaradó költségeinek finanszírozására” című szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti

tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely.”

[16 igen (61,46%), 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás (14,20%), 6 nem szavazott (17,09%)]

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta az előterjesztést, amelynek vannak minősített és egyszerű pontjai.

A főjegyző urat kérdezem, hogy ilyenkor mi a teendő. *(Egyeztet dr. Számadó Tamás főjegyzővel.)* Horváth Csaba polgármester úr nem szavazott a kijelző szerint. Lehet, hogy ez egy technikai hiba. Arra kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy ismételjük meg a szavazást.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő 2024. évi közterület-tisztántartási közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő 2024. évi temetkezési közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: a főpolgármesteri hatáskörű előirányzat-átcsoportosítását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a 2024. évi temetkezési közszolgáltatási szerződésben meghatározott Emlékpárcellák, Emlékkertek, Diszszírhelyek gondozása közszolgáltatási feladat teljes díjának megfizetésére azzal, hogy a 2024. december havi becsült fedezetét a 2025. éves költségvetésében 1.706.083 Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2025. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében

foglalt táblázat 2.8a. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. között létrejövő, „Elszámolási megállapodás a kéményseprőipari tevékenység közszolgáltatási szerződéséből fennmaradó költségeinek finanszírozására” című szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

17/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő 2024. évi közterület-tisztántartási közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (68,24%), 1 ellenszavazat (4,30%), 6 tartózkodás (9,89%), 5 nem szavazott (10,32%)]

18/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejövő 2024. évi temetkezési közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a főpolgármesteri hatáskörű előirányzat-átcsoportosítását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (68,24%), 1 ellenszavazat (4,30%), 6 tartózkodás (9,89%), 5 nem szavazott (10,32%)]

19/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a 2024. évi temetkezési közszolgáltatási szerződésben meghatározott Emlékparcellák, Emlékkertek, Díszsírhelyek gondozása közszolgáltatási feladat teljes díjának

megfizetésére azzal, hogy a 2024. december havi becsült fedezetét a 2025. éves költségvetésében 1.706.083 Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2025. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (68,24%), 1 ellenszavazat (4,30%), 6 tartózkodás (9,89%), 5 nem szavazott (10,32%)]

20/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.8a. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. között létrejövő, „Elszámolási megállapodás a kéményseprőipari tevékenység közszolgáltatási szerződéséből fennmaradó költségeinek finanszírozására” című szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (68,24%), 1 ellenszavazat (4,30%), 6 tartózkodás (9,89%), 5 nem szavazott (10,32%)]

ELNÖK: Ismétlés a tudás anyja. Köszönöm szépen.

A Közgyűlés elfogadta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 6. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, kerületi önkormányzatok beruházásában megvalósult vagyonelemek átadásáról szól.

7. napirend: Javaslat kerületi önkormányzati beruházásban megvalósult egyes vagyonelemek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Jelzésre:*) Horváth Csaba polgármester úr hozzászólása az előzőhöz kapcsolódik véleményem szerint. (*Horváth Csaba jelzésére:*) Igen, köszönöm. Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek

megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XXII. kerület Budafok-Tétény Önkormányzata között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 2. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 3. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (1) bekezdése és az 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § rendelkezése alapján a 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott szennyvízelvezetés, -kezelés és -ártalmatlanítás (csatornaszolgáltatás) közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 4. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XXII. kerület Budafok-Tétény Önkormányzata között létrejövő

víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (1) bekezdése és az 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § rendelkezése alapján a 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott szennyvízelvezetés, -kezelés és -ártalmatlanítás (csatornaszolgáltatás) közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 5. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Önkormányzata között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (1) bekezdése és az 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § rendelkezése alapján a 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott szennyvízelvezetés, -kezelés és -ártalmatlanítás (csatornaszolgáltatás) közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 6. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (1) bekezdése és az 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § rendelkezése alapján a 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott szennyvízelvezetés, -kezelés és -ártalmatlanítás (csatornaszolgáltatás) közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 7. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XIV. Kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest XV. kerületben megvalósult beruházás során létrejövő közvilágítási vagyonelemek tulajdonjogát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv.) 108. § (2) bekezdés a) pontja és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (5) bekezdés a) pontja, valamint (7) bekezdése alapján az Mötv. 23. § (4) bekezdés 9. pontjában meghatározott közvilágítás biztosítása közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja a „Megállapodás Közvilágítási vagyonelemek nyilvántartási értéken történő tulajdonba adásáról” szóló térítésmentes megállapodás megkötését Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzattal az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

21/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XXII. kerület Budafok-Tétény Önkormányzata között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott (5,95%)]

22/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 2. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata

között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott (5,95%)]

23/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz-ellátás közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 3. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott (5,95%)]

24/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (1) bekezdése és az 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § rendelkezése alapján a 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott szennyvízelvezetés, -kezelés és -ártalmatlanítás (csatornaszolgáltatás) közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 4. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XXII. kerület Budafok-Tétény Önkormányzata között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott (5,95%)]

25/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (1) bekezdése és az 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló

2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § rendelkezése alapján a 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott szennyvízelvezetés, -kezelés és -ártalmatlanítás (csatornaszolgáltatás) közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 5. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Önkormányzata között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott (5,95%)]

26/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (1) bekezdése és az 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § rendelkezése alapján a 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott szennyvízelvezetés, -kezelés és -ártalmatlanítás (csatornaszolgáltatás) közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 6. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott (5,95%)]

27/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (1) bekezdése és az 5/F. § (1) bekezdésében meghatározott víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § rendelkezése alapján a 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott szennyvízelvezetés, -kezelés és -ártalmatlanítás (csatornaszolgáltatás) közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja az előterjesztés 7. mellékletében foglalt Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XIV. Kerületi Önkormányzat között létrejövő víziközművek térítésmentes átvételéről szóló megállapodás megkötését és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott (5,95%)]

28/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest XV. kerületben megvalósult beruházás során létrejövő közvilágítási vagyonelemek tulajdonjogát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv.) 108. § (2) bekezdés a) pontja és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (5) bekezdés a) pontja, valamint (7) bekezdése alapján az Mötv. 23. § (4) bekezdés 9. pontjában meghatározott közvilágítás biztosítása közfeladat ellátásának elősegítése érdekében jóváhagyja a „Megállapodás Közvilágítási vagyonelemek nyilvántartási értéken történő tulajdonba adásáról” szóló térítésmentes megállapodás megkötését Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzattal az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[24 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 7. számú napirendi pont következik, az FT SZV-vel kötött közszolgáltatási szerződés.

8. napirend: Javaslat az FT SZV Kft.-vel kötendő 2024. évi éves közszolgáltatási szerződésének elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Nincs jelentkező.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az FT SZV Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft. között „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz szállítására és a szennyvíziszap kezelésére” tárgyú 2024. évi éves közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a főpolgármesteri hatáskörű előirányzat-átcsoportosítást követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal az FT SZV Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft.-vel „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz szállítására és a szennyvíziszap kezelésére” tárgyú 2024. évi éves közszolgáltatási szerződésben meghatározott a BKSZTT-n keletkező szennyvíziszap elszállítása és ártalmatlanításra/hasznosításra történő átadása

közszolgáltatási feladat teljes díjának megfizetésére azzal, hogy a 2024. december havi becsült fedezetét a 2025. éves költségvetésében 123.943.420 Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2025. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

29/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az FT SZV Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft. között „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz szállítására és a szennyvíziszap kezelésére” tárgyú 2024. évi éves közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a főpolgármesteri hatáskörű előirányzat-átcsoportosítást követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

30/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal az FT SZV Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft.-vel „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz szállítására és a szennyvíziszap kezelésére” tárgyú 2024. évi éves közszolgáltatási szerződésben meghatározott a BKSZTT-n keletkező szennyvíziszap elszállítása és ártalmatlanításra/hasznosításra történő átadása közszolgáltatási feladat teljes díjának megfizetésére azzal, hogy a 2024. december havi becsült fedezetét a 2025. éves költségvetésében 123.943.420 Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2025. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 8. számú napirendi pont következik, a Szabadság híd pesti hídfőjénél lévő vámszedőház épületének átadása a Közlekedési Múzeum részére.

9. napirend: Javaslát a Szabadság híd pesti hídfőjének északi oldalán található, egykori vámszedőház épületének 36 m²-ére vonatkozó ingyenes használati jogcím rendezésére a Közlekedési Múzeummal

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 108. § (1) bekezdése, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése alapján Budapest Főváros Önkormányzata ingyenesen használatba adja a Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum részére a forgalomképtelen törzsvagyoni körbe tartozó, Budapest V. ker. belterület 23928 hrsz.-ú, természetben 1056 Budapest, Fővám tér „felülvizsgálat alatt”, kivett közterület megnevezésű, 9450 m² alapterületű műemlék ingatlanon található felépítmény 36 m² nagyságú részét az Möt.v. 23. § (4) bekezdés 16. pontja szerinti országos szerepkörrel összefüggő kulturális szolgáltatás, különösen közművelődési tevékenység támogatására vonatkozó közfeladat ellátása céljából. Ennek érdekében jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum között létrejövő haszonkölcsön szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a haszonkölcsön szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

31/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 108. § (1) bekezdése, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése alapján Budapest Főváros Önkormányzata ingyenesen használatba adja a Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum részére a forgalomképtelen törzsvagyoni körbe tartozó, Budapest V. ker. belterület 23928 hrsz.-ú, természetben 1056 Budapest, Fővám tér „felülvizsgálat alatt”, kivett közterület megnevezésű,

9450 m² alapterületű műemlék ingatlanon található felépítmény 36 m² nagyságú részét az Möt. 23. § (4) bekezdés 16. pontja szerinti országos szerepkörrel összefüggő kulturális szolgáltatás, különösen közművelődési tevékenység támogatására vonatkozó közfeladat ellátása céljából. Ennek érdekében jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum között létrejövő haszonkölcsön szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a haszonkölcsön szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 9. számú napirendi pont következik, a kulturális ágazathoz kapcsolódó támogatási döntések meghozatalára vonatkozik az előterjesztés.

10. napirend: Javaslat a kulturális ágazathoz tartozó jogi személyekkel kapcsolatos döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Nincs jelentkező.*) Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Centrál Színház Színházművészeti Nonprofit Kft. között a 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Függetlenül Egymással Közhasznú Egyesület között a 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az „A Szikla” Múzeumi Közhasznú Alapítvány között a 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Jazzart Közcélú Alapítvány többlettámogatása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezete „844901 Önkormányzati feladatellátás működési kerete” cím kiadási, azon belül dologi kiadások előirányzatának 7.382.400 Ft-tal történő csökkentését és ezzel egyidejűleg azonos összeggel a „836502 JAZZART Közcélú Alapítvány” cím kiadási, azon belül egyéb működési célú kiadások előirányzatának megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az átcsoportosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Jazzart Közcélú Alapítvány között a 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Angolnyelvű Színház Közhasznú Alapítvány között a 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti 2024. évre szóló éves megállapodás megkötését az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Táncszínházért Alapítvány és a Közép-Európa Táncszínház Egyesület állami támogatásának tervbevétele érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „851001 Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása” cím bevételi, azon belül működési célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatának 71.601.218 Ft-tal történő megemelését, továbbá ezzel egyidejűleg a „838602 Közép-Európa Táncszínház Egyesület” cím kiadási, azon belül egyéb működési célú kiadások előirányzatának 42.484.916 Ft-tal történő és a „838702 Budapest Táncszínházért Alapítvány” cím kiadási, azon belül egyéb működési célú kiadások előirányzatának 29.116.302 Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat-módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Közép-Európa Táncszínház Egyesület között a 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Táncszínházért Alapítvány között a 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 9. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Pro Cultura Urbis Közalapítvány közötti 2024. évre szóló támogatási megállapodás megkötését az előterjesztés 10. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő színházak bérjellegű állami támogatásának tervbevétele érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „851001 Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása” cím bevételi, azon belül működési célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatának 1.201.904.202 Ft-tal történő megemelését, továbbá ezzel egyidejűleg az alábbi kiadási címek, azon belül az egyéb működési célú kiadások előirányzatának következő összegekkel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint:

Közös működtetésű színházak esetében:

Sorsz.	Megnevezés	összeg (Ft-ban)
1.	„814401 Budapest Bábszínház Nonprofit Kft.”	110 776 793
2.	„814501 Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft.”	84 203 120
3.	„812101 József Attila Színház Nonprofit Kft.”	95 163 681
4.	„812201 Madách Színház Nonprofit Kft.”	185 594 576
5.	„817001 Margitszigeti Színház Nonprofit Kft.”	19 121 227
6.	„812501 Új Színház Nonprofit Kft.”	79 605 841
7.	„814701 Vígyszínház Nonprofit Kft.”	290 954 455
	közös működtetésű színházak összesen:	865 419 693

Fővárosi Önkormányzat által támogatott színházak esetében:

Sorsz.	Megnevezés	összeg (Ft-ban)
1.	„814801 Katona József Színház Nonprofit Kft.”	98 529 894
2.	„812801 Örkény István Színház Nonprofit Kft.”	110 135 936
3.	„814601 Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft.”	76 510 505
4.	„810701 Szabad Tér Színház Nonprofit Kft.”	21 991 129
5.	„812001 Trafó Kortárs Művészetek Háza Nonprofit Kft.”	29 317 045
	önkormányzat által támogatott színházak összesen:	336 484 509

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat-módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

32/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Centrál Színház Színházművészeti Nonprofit Kft. között a 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

33/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Függetlenül Egymással Közhasznú Egyesület között a 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

34/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az „A Szikla” Múzeumi Közhasznú Alapítvány között a 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

35/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Jazzart Közcélú Alapítvány többlettámogatása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezete „844901 Önkormányzati feladatellátás működési

kerete” cím kiadási, azon belül dologi kiadások előirányzatának 7.382.400 Ft-tal történő csökkentését és ezzel egyidejűleg azonos összeggel a „836502 JAZZART Közcélú Alapítvány” cím kiadási, azon belül egyéb működési célú kiadások előirányzatának megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az átcsoportosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

36/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Jazzart Közcélú Alapítvány között a 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

37/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Angolnyelvű Színház Közhasznú Alapítvány között a 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

38/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti 2024. évre szóló éves megállapodás megkötését az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

39/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Táncszínházért Alapítvány és a Közép-Európa Táncszínház Egyesület állami támogatásának tervbevétele érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „851001 Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása” cím bevételi, azon belül működési célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatának 71.601.218 Ft-tal történő megemelését, továbbá ezzel egyidejűleg a „838602 Közép-Európa Táncszínház Egyesület” cím kiadási, azon belül egyéb működési célú kiadások előirányzatának 42.484.916 Ft-tal történő és a „838702 Budapest Táncszínházért Alapítvány” cím kiadási, azon belül egyéb működési célú kiadások előirányzatának 29.116.302 Ft-tal történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat-módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

40/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Közép-Európa Táncszínház Egyesület között a 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 8.

melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

41/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Táncszínházért Alapítvány között a 2024. évi közszolgáltatási szerződés megkötését az előterjesztés 9. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

42/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Pro Cultura Urbis Közalapítvány közötti 2024. évre szóló támogatási megállapodás megkötését az előterjesztés 10. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését, valamint a döntést követő 45 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

43/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő színházak bérjellegű állami támogatásának tervbevétele érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének „851001 Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása” cím bevételi, azon belül működési célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatának 1.201.904.202 Ft-tal történő megemelését, továbbá ezzel egyidejűleg az alábbi kiadási címek, azon belül az egyéb működési célú kiadások előirányzatának következő összegekkel történő megemelését rendeli el az előterjesztés 1. melléklete szerint:

Közös működtetésű színházak esetében:

Sorsz.	Megnevezés	összeg (Ft-ban)
1.	„814401 Budapest Bábszínház Nonprofit Kft.”	110 776 793
2.	„814501 Kolibri Gyermekek- és Ifjúsági Színház Nonprofit Kft.”	84 203 120
3.	„812101 József Attila Színház Nonprofit Kft.”	95 163 681
4.	„812201 Madách Színház Nonprofit Kft.”	185 594 576
5.	„817001 Margitszigeti Színház Nonprofit Kft.”	19 121 227
6.	„812501 Új Színház Nonprofit Kft.”	79 605 841
7.	„814701 Vígszínház Nonprofit Kft.”	290 954 455
	közös működtetésű színházak összesen:	865 419 693

Fővárosi Önkormányzat által támogatott színházak esetében:

Sorsz.	Megnevezés	összeg (Ft-ban)
1.	„814801 Katona József Színház Nonprofit Kft.”	98 529 894
2.	„812801 Örkény István Színház Nonprofit Kft.”	110 135 936
3.	„814601 Radnóti Miklós Színház Nonprofit Kft.”	76 510 505
4.	„810701 Szabad Tér Színház Nonprofit Kft.”	21 991 129
5.	„812001 Trafó Kortárs Művészetek Háza Nonprofit Kft.”	29 317 045
	önkormányzat által támogatott színházak összesen:	336 484 509

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat-módosítást illetően azonnal, a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 10. számú napirendi pont következik, az Óbudai-sziget játszótér felújításával kapcsolatosan.

11. napirend: Javaslat az Óbudai-sziget játszótér felújításával kapcsolatos döntésekre

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

HOZZÁSZÓLÓ: Kovács Péter

ELNÖK: Kovács Péter polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER (Fidesz-KDNP, polgármester): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Megint csak tágítanám a diktatórikus SZMSZ által adott lehetőséget, és újabb kérdéssel élnék. Tényleg úgy működik-e a fővárosi rendszer, ahogy ebből az előterjesztésből kiolvasható? Tehát van egy kötelező fővárosi önkormányzati feladat, és a Fővárosi Önkormányzat ezt előre veszi, talán a Fővárosi Önkormányzat működésében az egyéves megvalósítás, már hogy a probléma után egy évvel nekifogunk a megvalósításnak, az már egy kapkodó idegbolondnak a technológiája, már a fővárosi menetrend szerint.

Tehát tényleg így működik-e, hogy a kerületi önkormányzat a beruházási költség 2,5 százalékát átvállalja, és akkor előre veszik ezt a projektet? Mert ha igen, akkor én szeretettel kérem a főpolgármester urat, a kerületi önkormányzat az 5 százalékát is kifizeti, tehát dupla annyit, mint amennyit a III. kerület, ha fölújítja végre a XVI. kerületben található, a Fővárosi Önkormányzat kezelésében levő Futórózsa utcát. Azért ezt az utcát mondom, mert a kertvárosi konzultációban nálunk nemcsak 1-es, 2-es, x válasz adható, mint a totóban, hanem kifejtős kérdés is van, és ott leginkább a fővárosi utak elhanyagoltságát jelezték a szűnyogyérítési probléma mellett, és azon belül is a Futórózsa utca felújítását kérték a lakók. Ezért kérdezem azt, hogy van-e erre mód, mert akkor azonnal utaljuk a pénzt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ezt nem tudom megígérni, polgármester úr. Nem látok további hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy 200.000.000 Ft összköltséggel, 5.000.000 Ft Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata által biztosított támogatás felhasználásával megvalósítja az „Óbudai-sziget csúszdás játszótér felújítása” feladatot.

Az új „Óbudai-sziget csúszdás játszótér-felújítása” megvalósításához szükséges forrás biztosítása érdekében elrendeli Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének a „855901 Felújítási célú támogatások államháztartáson belülről” cím bevételi előirányzatának megemelését 5.000.000 Ft-tal, továbbá a „840301 Önkormányzati beruházások” és „840401 Önkormányzati felújítások” címek kiadási előirányzatán a szükséges előirányzat-átcsoportosítást az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat-módosítást illetően Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata között létrejövő „Támogatási megállapodás az Óbudai-szigeten elhelyezkedő játszótér felújítására” című megállapodás megkötését követően azonnal;

a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 007985 azonosító számú, a „Pünkösdfürdői védvonalszakasz zöldfelület fejlesztési munkái” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 5. számú módosítását az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat-módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: az előirányzat-módosítást követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.1. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, valamint a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata között létrejövő „Támogatási megállapodás az Óbudai-szigeten elhelyezkedő játszótér felújítására” című megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata támogatási összeg biztosításáról szóló döntését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 008323 azonosító számú „Óbudai-sziget csúszdás játszótér felújítása” megnevezésű engedélyokiratot az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: az előirányzat-módosítást követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. között létrejövő „Óbudai-szigeti játszótér felújítása” tárgyú megvalósítási megállapodás megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

*határidő: a 008323 azonosító számú engedélyokirat aláírásával egyidejűleg
felelős: Karácsony Gergely*

(Szavazás.)

44/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy 200.000.000 Ft összköltséggel, 5.000.000 Ft Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzata által biztosított támogatás felhasználásával megvalósítja az „Óbudai-sziget csúszdás játszótér felújítása” feladatot.

Az új „Óbudai-sziget csúszdás játszótér-felújítása” megvalósításához szükséges forrás biztosítása érdekében elrendeli Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetének a „855901 Felújítási célú támogatások államháztartáson belülről” cím bevételi előirányzatának megemelését 5.000.000 Ft-tal, továbbá a „840301 Önkormányzati beruházások” és „840401 Önkormányzati felújítások” címek kiadási előirányzatán a szükséges előirányzat-átcsoportosítást az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-módosítás költségvetési rendeleten történő átvezetése érdekében terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi összevont költségvetéséről szóló 32/2023. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosítását.

határidő: az előirányzat-módosítást illetően Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzata között létrejövő „Támogatási megállapodás az Óbudai-szigeten elhelyezkedő játszótér felújítására” című megállapodás megkötését követően azonnal;

a költségvetési rendeleten történő átvezetést illetően a rendelet soron következő módosítása

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

45/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 007985 azonosító számú, a „Pünkösdfürdői védvonalszakasz zöldfelület fejlesztési munkái” megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 5. számú módosítását az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat-módosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: az előirányzat-módosítást követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

46/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 2.1. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata, valamint a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzata között létrejövő „Támogatási megállapodás az Óbudai-szigeten elhelyezkedő játszótér felújítására” című megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzata támogatási összeg biztosításáról szóló döntését követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

47/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a 008323 azonosító számú „Óbudai-sziget csúszdás játszótér felújítása” megnevezésű engedélyokiratot az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokiratot Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: az előirányzat-módosítást követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

48/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja a Tulajdonosi Bizottság SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 6.2. sora szerinti átruházott hatáskörét és jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. között létrejövő „Óbudai-szigeti játszótér felújítása” tárgyú megvalósítási megállapodás megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a 008323 azonosító számú engedélyokirat aláírásával egyidejűleg

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 11. számú napirendi pont következik, igazgatási szünet elrendelésével kapcsolatos az előterjesztés.

12. napirend: Javaslat a 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Főpolgármesteri Hivatalban

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés meghozza .../2024. (... ...) normatív határozatát a 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 1/2024. (II. 9.) határozata a 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről

A Fővárosi Közgyűlés meghozza 1/2024. (II. 9.) normatív határozatát a 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 12. számú napirendi pont következik, névtelen közterület elnevezéséről szól az előterjesztés.

13. napirend: Javaslat névtelen közterület elnevezésére Budapest IV. kerületében

ELŐTERJESZTŐ: Kerpel-Fronius Gábor

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok illet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest IV. kerületi, Újpest városrészben található 73780/12 helyrajzi számú névtelen közterületnek a „Prém Margit park” nevet adja.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

49/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest IV. kerületi, Újpest városrészben található 73780/12 helyrajzi számú névtelen közterületnek a „Prém Margit park” nevet adja.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (78,89%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (13,86%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 13. számú napirendi pont következik, a településszerkezeti terv és a rendezési szabályzat egyedi módosítására vonatkozó kérelem.

14. napirend: Javaslat Budapest XIV. kerület, Csömöri út – Öv utca – Pöstyén utca – Cinkotai út által határolt tömbre vonatkozó Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítási kérelméhez kapcsolódó feljegyzés és tartalmi követelmények elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elindítja a Budapest XIV. kerület, Csömöri út – Öv utca – Pöstyén utca – Cinkotai út által határolt tömbre vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti tervének és a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendeletének a módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a feljegyzést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az egyeztetési eljárásban való alkalmazásáról.

határidő: az egyeztetési eljárásban folyamatos

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

50/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elindítja a Budapest XIV. kerület, Csömöri út – Öv utca – Pöstyén utca – Cinkotai út által határolt tömbre vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti tervének és a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendeletének a módosítási eljárását.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

51/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a feljegyzést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az egyeztetési eljárásban való alkalmazásáról.

határidő: az egyeztetési eljárásban folyamatos

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 14. számú napirendi pont következik, az ENVIRODUNA lebonyolítói megállapodásának a megkötésére vonatkozik az előterjesztés.

15. napirend: Javaslat az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. 2024. évi Éves Lebonyolítói Megállapodásának megkötésére és az ahhoz kapcsolódó döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. között létrejövő Éves Lebonyolítói Megállapodás megkötését a 2024. január 1. és 2024. december 31. közötti időszakra vonatkozóan az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. közötti megszüntető megállapodás megkötését a Főváros Pest-észak árvízvédelmi szakasz 35., 101., 37. és 38. számú védvonalszakaszainak fejlesztése projekt előkészítési és a megvalósítással összefüggő szervezési/koordinációs feladataira létrejött megállapodás megszüntetésére az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a megszüntető megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap, az előterjesztés 1. mellékletét képező Éves Lebonyolítói Megállapodás megkötésével egyidejűleg
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy az ENVIRODUNA lebonyolítói díjának 2025. évi fedezetét Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi költségvetésében a „899501 Önkormányzati beruházási feladatok lebonyolítói díja” cím kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatán, összesen bruttó 69.160.611 Ft összegben, biztosítja. Felkéri a főpolgármestert az összeg Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetésében történő biztosítására.

határidő: a 2025. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

52/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. között létrejövő Éves Lebonyolítói Megállapodás megkötését a 2024. január 1. és 2024. december 31. közötti időszakra vonatkozóan az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 2 nem szavazott (5,95%)]

53/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. közötti megszüntető megállapodás megkötését a Főváros Pest-észak árvízvédelmi szakasz 35., 101., 37. és 38. számú védvonalszakaszainak fejlesztése projekt előkészítési és a megvalósítással összefüggő szervezési/koordinációs feladataira létrejött megállapodás megszüntetésére az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a megszüntető megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap, az előterjesztés 1. mellékletét képező Éves Lebonyolítói Megállapodás megkötésével egyidejűleg

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 2 nem szavazott (5,95%)]

54/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy az ENVIRODUNA lebonyolítói díjának 2025. évi fedezetét Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi költségvetésében a „899501 Önkormányzati beruházási feladatok lebonyolítói díja” cím kiadási, azon belül a dologi kiadások (többi dologi kiadás) előirányzatán, összesen bruttó 69.160.611 Ft összegben, biztosítja.

Felkéri a főpolgármestert az összeg Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetésében történő biztosítására.

határidő: a 2025. évi költségvetés elfogadása tekintetében 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás (0%), 2 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 15. számú napirendi pont következik, a BKK és a BKV közös cash pool szerződésének a megkötésére vonatkozik az előterjesztés.

16. napirend: Javaslat a BKV Zrt., a BKK Zrt. és a közös hitelező számlavezető bank között létrejövő cash pool szerződés megkötésének jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Zrt. alapítója hozzájárul ahhoz, hogy a BKK Zrt. és a BKV Zrt. között egységes likviditásmenedzsment jöjjön létre, és ennek keretében a BKK Zrt. a BKV Zrt.-nek kölcsönt nyújtson, illetve a BKV Zrt.-től kölcsönt vegyen, továbbá jóváhagyja a BKK Zrt., a BKV Zrt. és a K&H Bank Zrt. közötti, „Zero balancing Cash pool szolgáltatás igénybevételére” tárgyú szerződés (Szerződés) megkötését az előterjesztés 1. mellékletében foglalt feltételekkel.

Felkéri a főpolgármestert, hogy – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltak alapján – az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőit értesítse annak érdekében, hogy a vezérigazgató gondoskodjon a Szerződés aláírásáról.

határidő: 2024. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKV Zrt. alapítója hozzájárul ahhoz, hogy a BKK Zrt. és a BKV Zrt. között egységes likviditásmenedzsment jöjjön létre, és ennek keretében a BKV Zrt. a BKK Zrt.-nek kölcsönt nyújtson, illetve a BKK Zrt.-től kölcsönt vegyen, továbbá jóváhagyja a BKK Zrt., a BKV Zrt. és a K&H Bank Zrt. közötti, „Zero balancing

Cash pool szolgáltatás igénybevételére” tárgyú szerződés (Szerződés) megkötését az előterjesztés 1. mellékletében foglalt feltételekkel.

Felkéri a főpolgármestert, hogy – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltak alapján – az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőit értesítse annak érdekében, hogy a vezérigazgató gondoskodjon a Szerződés aláírásáról.

határidő: 2024. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

55/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Zrt. alapítója hozzájárul ahhoz, hogy a BKK Zrt. és a BKV Zrt. között egységes likviditásmenedzsment jöjjön létre, és ennek keretében a BKK Zrt. a BKV Zrt.-nek kölcsönt nyújtson, illetve a BKV Zrt.-től kölcsönt vegyen, továbbá jóváhagyja a BKK Zrt., a BKV Zrt. és a K&H Bank Zrt. közötti, „Zero balancing Cash pool szolgáltatás igénybevételére” tárgyú szerződés (Szerződés) megkötését az előterjesztés 1. mellékletében foglalt feltételekkel.

Felkéri a főpolgármestert, hogy – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltak alapján – az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőit értesítse annak érdekében, hogy a vezérigazgató gondoskodjon a Szerződés aláírásáról.

határidő: 2024. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

56/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKV Zrt. alapítója hozzájárul ahhoz, hogy a BKK Zrt. és a BKV Zrt. között egységes likviditásmenedzsment jöjjön létre, és ennek keretében a BKV Zrt. a BKK Zrt.-nek kölcsönt nyújtson, illetve a BKK Zrt.-től kölcsönt vegyen, továbbá jóváhagyja a BKK Zrt., a BKV Zrt. és a K&H Bank Zrt. közötti, „Zero balancing Cash pool szolgáltatás igénybevételére” tárgyú szerződés (Szerződés) megkötését az előterjesztés 1. mellékletében foglalt feltételekkel.

Felkéri a főpolgármestert, hogy – a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltak alapján – az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőit értesítse annak érdekében, hogy a vezérigazgató gondoskodjon a Szerződés aláírásáról.

határidő: 2024. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 16. számú napirendi pont következik, a BKV Vasúti Járműjavítóra és a CAF villamosok összeszerelésére vonatkozik az előterjesztés.

17. napirend: Javaslat a BKV Vasúti Járműjavító Kft. és a CAF SA. által, 49 CAF villamos összeszerelése, valamint statikus és dinamikus tesztek elvégzése tárgyban megkötendő szerződés biztosítékként szolgáló tulajdonosi kezességvállalás jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐK: Tüttő Kata, Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (Senki nem jelentkezik.) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Közlekedési Zrt. (továbbiakban: BKV Zrt.) alapítója hozzájárul – a BKV Vasúti Járműjavító Szolgáltató Kft. (továbbiakban: BKV VJSZ Kft.) és a Construcciones y Auxiliars de Ferrocarriles SA. (továbbiakban: CAF SA.) között megkötendő alvállalkozói szerződésben rögzített feltételekre alapított – BKV Zrt. és CAF SA. között létrejövő – az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalmú kezességi szerződés megkötéséhez azzal, hogy a kezesség jogosultja a CAF SA.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdésében foglaltak alapján – mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá – felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a Társaság vezérigazgatója gondoskodjon a kezességi szerződés aláírásáról, valamint értesítse a BKV VJSZ Kft. ügyvezetőjét.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

57/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Közlekedési Zrt. (továbbiakban: BKV Zrt.) alapítója hozzájárul – a BKV Vasúti Járműjavító Szolgáltató Kft. (továbbiakban: BKV VJSZ Kft.) és a Construcciones y Auxiliars de Ferrocarriles SA. (továbbiakban: CAF SA.) között megkötendő alvállalkozói szerződésben rögzített feltételekre alapított – BKV Zrt. és CAF SA. között létrejövő – az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalmú kezességi szerződés megkötéséhez azzal, hogy a kezesség jogosultja a CAF SA.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdésében foglaltak alapján – mely szerint a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá – felkéri a főpolgármestert, hogy az alapítói döntésről a Társaság vezető tisztségviselőjét értesítse annak érdekében, hogy a Társaság vezérigazgatója gondoskodjon a kezességi szerződés aláírásáról, valamint értesítse a BKV VJSZ Kft. ügyvezetőjét.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,69%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,06%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 17. számú napirendi pont következik: a Vígszínház SZMSZ-módosításának jóváhagyása.

18. napirend: Javaslat a Vígszínház Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

ELNÖK: Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata a Vígszínház Nonprofit Kft. alapítójaként jóváhagyja a Társaság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.*
- b) felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására és annak – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.*

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

58/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

- a) Budapest Főváros Önkormányzata a Vígszínház Nonprofit Kft. alapítójaként jóváhagyja a Társaság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

- b) felkéri a főpolgármestert a jóváhagyásról szóló alapítói döntés kiadására és annak – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése alapján – a Társaság vezető tisztségviselőjével történő közlésére.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (83,58%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (9,17%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 18. számú napirendi pont következik, a BDK közszolgáltatási szerződésének megkötésére vonatkozik az előterjesztés.

19. napirend: Javaslat a BDK Kft. 2024. évi közszolgáltatási szerződésének megkötésére

ELŐTERJESZTŐ: Tüttő Kata

ELNÖK: Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-vel a 2024. évi közszolgáltatási szerződés emelt szintű köz- és díszvilágítás ellátására tárgyú szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal bruttó 6.086.048.600 Ft összeggel a közvilágítási szolgáltatási díjra és bruttó 4.650.000.000 Ft összeggel villamos energia díjra és felkéri a főpolgármestert annak taggyűlési döntést követő aláírására.

határidő: a főpolgármesteri hatáskörű előirányzat-átcsoportosítást követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-vel a 2024. évi közszolgáltatási szerződés emelt szintű köz- és díszvilágítás ellátására tárgyú szerződésben meghatározott karácsonyi díszvilágítás közszolgáltatási feladat teljes díjának megfizetésére azzal, hogy a 2024. évi fedezetét a 2025. éves költségvetésében 60.960.000 Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2025. évi költségvetés tervezése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja, hogy a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. soron következő taggyűlésén a Budapest Főváros Önkormányzata mint tag képviselőként eljáró személy kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. 2024. évi éves közszolgáltatási szerződés, mint Budapest Főváros Önkormányzata taggal kötendő

megállapodás jóváhagyását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert a tagi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. soron következő taggyűlése
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

59/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-vel a 2024. évi közszolgáltatási szerződés emelt szintű köz- és díszvilágítás ellátására tárgyú szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal bruttó 6.086.048.600 Ft összeggel a közvilágítási szolgáltatási díjra és bruttó 4.650.000.000 Ft összeggel villamos energia díjra és felkéri a főpolgármestert annak taggyűlési döntést követő aláírására.

határidő: a főpolgármesteri hatáskörű előirányzat-átcsoportosítást követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

60/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-vel a 2024. évi közszolgáltatási szerződés emelt szintű köz- és díszvilágítás ellátására tárgyú szerződésben meghatározott karácsonyi díszvilágítás közszolgáltatási feladat teljes díjának megfizetésére azzal, hogy a 2024. évi fedezetét a 2025. éves költségvetésében 60.960.000 Ft összegben biztosítja.

határidő: a 2025. évi költségvetés tervezése
felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

61/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja, hogy a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. soron következő taggyűlésén a Budapest Főváros Önkormányzata mint tag képviseletében eljáró személy kötött mandátummal eljárva „igen” szavazatával támogassa a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. 2024. évi éves közszolgáltatási szerződés, mint Budapest Főváros Önkormányzata taggal kötendő megállapodás jóváhagyását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert a tagi képviselő meghatalmazásának aláírására és kiadására.

határidő: a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. soron következő taggyűlése
felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 19. számú napirendi pont következik: a Fővárosi Vízművekkel való elszámolási megállapodás.

20. napirend: Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel kötött elszámolási megállapodás módosításának elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

HOZZÁSZÓLÓ: dr. László Imre

ELNÖK: László Imre polgármester úr kért szót.

DR. LÁSZLÓ IMRE (DK, polgármester): Köszönöm a szót. Főpolgármester úr, egy javaslatot szeretnék tenni tekintettel arra, hogy bizonyos önkormányzati cégek, amelyek az önkormányzat százszázalékos tulajdonában vannak, óhatatlanul ugyanarra a szintre emelkedtek, mint a gyógyszergyárak és egyéb, profitorientált nagy cégek, amelyek egyébként valóban olyan áron kapták a vizet, amely nem a tényleges piaci ár. Nem ez ellen kívánok szólni, hanem alapvetően egyébként például az uszodák működtetésével kapcsolatban az önkormányzatok komoly gondban és problémában vannak, hiszen nálunk, csak a XI. kerületben ez közel 150 millió forintos pluszkiadást jelent. Rendben van, tudomásul vesszük, a vízdíj ennyi, ennyibe kerül, ez kell. Viszont van egy másik oldala, mert víz- és csatornadíjat fizetünk. Ugye, az uszodáknak a vize nem egészen a csatornában keringő folyadék minőségével ér fel, tehát nyugodtan mondhatom, hogy akkor, amikor az uszodák vizét a csatornába lebocsátják, akkor az takarítja, tisztítja a csatornát. Erre van egy bizonyos kedvezményezési lehetőség, hogy a csatornadíjakat csökkentse a főváros. Én tisztelettel kérem, hogy ezt mérlegeljék, és nézzék meg, hogy mit tudnak tenni a másik oldalon ezeknek a bizonyos többletkiadásoknak, amelyek azért nem lényegtelenek, a kompenzálása céljából. Köszönöm szépen.

ELŐTERJESZTŐ: Tisztelt Polgármester Úr! Nyilván megvizsgáljuk ezt. Azért, ugye, ez egy olyan rendszer lenne innentől kezdve, amikor mindenhol mérnénk a leeresztett víz minőségét, és azt áraznánk, de természetesen megnézzük ezt a felvetését a dologban. Ugye, azért van egy közös felelőssége itt a teremnek, hogy a Fővárosi

Vízműveknek meg működni kell, és most nem technológiai szempontból, hanem pénzügyi szempontból mondom. De nem akarom lesöpörni a felvetést, megvizsgáljuk, megnézzük.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársasággal 2021. december 22-én megkötött elszámolási megállapodás 2. sz. módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

62/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársasággal 2021. december 22-én megkötött elszámolási megállapodás 2. sz. módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[27 igen (86,80%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 20. számú napirendi pont következik, a BKV fejlesztési feladatai tárgyú előterjesztés.

21. napirend: Javaslat a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” tárgyú fejlesztési feladattal kapcsolatos döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Tüttö Kata

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a 8149 „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” megnevezésű beruházási feladat megvalósításához szükséges 2025. évi fedezetet, 500.000.000 Ft-ot, a Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi költségvetésében a „840301 Önkormányzati beruházások” címen a feladathoz kapcsolódóan biztosítja.

határidő: a 2025. évi költségvetés beterjesztése

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a 8149 egyedi azonosító számú BKV Zrt. fejlesztési feladatai megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 3. számú módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat 3. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a főpolgármesteri hatáskörben történő előirányzat-átcsoportosításról szóló döntés aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Közlekedési Zrt. között a BKV Zrt. fejlesztési feladatai tárgyában létrejött fejlesztési megállapodás 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 3. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt fejlesztési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a 8149 egyedi azonosító számú engedélyokirat aláírásával egyidejűleg

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

63/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a 8149 „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” megnevezésű beruházási feladat megvalósításához szükséges 2025. évi fedezetet, 500.000.000 Ft-ot, a Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi költségvetésében a „840301 Önkormányzati beruházások” címen a feladathoz kapcsolódóan biztosítja.

határidő: a 2025. évi költségvetés beterjesztése

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

64/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a 8149 egyedi azonosító számú BKV Zrt. fejlesztési feladatai megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 3. számú módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat 3. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a főpolgármesteri hatáskörben történő előirányzat-átcsoportosításról szóló döntés aláírását követő 15 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

65/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Közlekedési Zrt. között a BKV Zrt. fejlesztési feladatai tárgyában létrejött fejlesztési megállapodás 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a 3. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt fejlesztési megállapodást Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestületében eljárva írja alá.

határidő: a 8149 egyedi azonosító számú engedélyokirat aláírásával egyidejűleg

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,43%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 3 nem szavazott (10,32%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 21. számú napirendi pont következik: a BGYH üzleti tervének elfogadása.

22. napirend: Javaslat a BGYH Zrt. 2024. évi üzleti tervének elfogadására

(D. Kovács Róbert Antal elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: dr. Bósz Anett

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Bagdy Gábor

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztő főpolgármester-helyettes asszonynak.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Okulva a tavalyi üzleti terv vitájából, csak néhány gondolatot szeretnék önökkel megosztani, illetve szóbeli

kiegészítéssel élni az önök előtt fekvő előterjesztésen túl. Túl a vállalat kulturális, illetve turisztikai értékén az mindenféleképpen megjegyzendő, hogy a 2019-ben kezdődött önkormányzati ciklusban a BGYH mintegy 5 milliárd forint osztalékfizetéssel járult hozzá a főváros költségvetéséhez, illetve a tavalyi év a vállalat történetének legeredményesebb éve volt. Emellett megjegyzendő, hogy kibővítette a tevékenységét olyan kulturális programokkal, mint a Budapest 150 emlékév keretében megrendezett Lumina Park, illetve karácsonyi falu, ezzel jelentősen csökkentve azokkal a bevételkieséseket, amelyek a strandfürdőket érik a téli időszakban.

És amennyiben felmerülne önökben kérdésként, hogy itt az ideji várható eredmény vajon a tavalyi évhez képest miért csökken ekkora mértékben, úgy szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez a 849 millió forintos várhatóeredmény-csökkenés amellel valósul meg, hogy a vállalat, figyelve a Budapest-család tagjaira, 1,1 milliárd forinttal növeli a bérfejlesztésre szánt kiadásait, vagyis figyelünk arra, hogy a vállalat meg tudja tartani azokat a szakembereket, akik az eddigi stabil működést biztosítani tudták. Kérem önöket, hogy fogadják el ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Bagdy képviselő úr kért szót.

DR. BAGDY GÁBOR (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Azért haloványan megjegyezném, hogy volt egy-két beruházás és fejlesztési elképzelés, amely az üzleti tervben szerepelt, ezek nem is kis volumenűek voltak – ezekből nem valósult meg semmi egyelőre, továbbra is nyoma sincs ennek. Pillanatnyilag a gyógyfürdők abban az állapotban vannak, hogy korábbi időszakban elkészült felújítások kapcsán teljes üzemmel tudnak működni, miközben az állag folyamatosan romlik le, és elmaradnak a felújítások. Ugye, a Gellért fürdő be volt ütemezve már erre az évre, az üzleti tervben nem is szerepelt a Gellért fürdő bevétele, és ehhez képest nem történt semmi. Úgyhogy szerintem, ha ezt a sikeres budapesti ágazatot fenn kívánja tartani a főváros – és ebben, gondolom, mindnyájan egyetértünk –, akkor előbb-utóbb nem megkerülhető, hogy a szükséges beruházások is megtörténjenek. És itt szintén megjegyzem, hogy a Rác fürdőre vonatkozó pénz annak idején benne volt a kasszában, tehát a felújítás fedezete akkor még rendelkezésre állt. Köszönöm.

ELNÖK: Főpolgármester-helyettes asszony!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a felvetéseket Bagdy Gábor képviselő úrnak. A Gellért fürdő felújításában változatlanul elkötelezett maga a főváros, illetve a vállalatvezetés is. Ahogyan azt a tavalyi üzleti terv tárgyalásakor megbeszéltük itt, a Fővárosi Közgyűlés előtt, infrastrukturálisan ez a fürdőfelújítás összefügg a

hotelfelújítással, és ezért gyakorlatilag a fürdő vezetése arra vár, hogy a hotelfelújítás mikor indul el. Ehhez tudjuk igazítani.

A Rác fürdő beruházásáról annyit tudok elmondani, hogy ezt saját cash flow terhére az idei évben megkezdi a fürdő. Szakaszos megnyitásra készülünk, várhatóan az Ybl-csarnok még akár a tavaszi időszakban átadható. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát lezárom. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. 2024. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése értelmében gondoskodjon a Fővárosi Közgyűlés döntésének a Társaság ügyvezetésével való közléséről.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

66/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. 2024. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése értelmében gondoskodjon a Fővárosi Közgyűlés döntésének a Társaság ügyvezetésével való közléséről.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[17 igen (66,35%), 1 ellenszavazat (0%), 6 tartózkodás (8,56%), 4 nem szavazott (13,54%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 22. számú napirendi pont következik: a Fővárosi Szociális Közalapítvány ez évi támogatási szerződése.

23. napirend: Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány 2024. évi támogatási szerződéseinek jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok ilyet. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő, a Fővárosi Szociális Közalapítvány 2024. évi működési támogatására vonatkozó, 25.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról rendelkező támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő, a Fővárosi Szolidaritási Alap 2024. évi támogatására vonatkozó, 300.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról rendelkező támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között 2023. február 9. napján létrejött támogatási szerződés 7. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződés módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a fedezet főpolgármesteri hatáskörben történő biztosítását követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő, az UNICEF koragyerekkori fejlesztési program megvalósítására irányuló, 320.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról rendelkező támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a fedezet főpolgármesteri hatáskörben történő biztosítását követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

67/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő, a Fővárosi Szociális Közalapítvány 2024. évi működési támogatására vonatkozó, 25.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról rendelkező támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,50%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

68/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő, a Fővárosi Szolidaritási Alap 2024. évi támogatására vonatkozó, 300.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról rendelkező támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,50%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

69/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között 2023. február 9. napján létrejött támogatási szerződés 7. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződés módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőületében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a fedezet főpolgármesteri hatáskörben történő biztosítását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,50%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

70/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő, az UNICEF koragyerekkori fejlesztési program megvalósítására irányuló, 320.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról rendelkező támogatási

szerződés megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a fedezet főpolgármesteri hatáskörben történő biztosítását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,50%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [meghívó szerinti] 23. számú napirendi pont következik: a Hálózat Alapítvány ez évi támogatása.

24. napirend: Javaslat a Hálózat BDDH Alapítvány 2024. évi támogatási szerződésének jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Kiss Ambrus

ELNÖK: Nem látok hozzászólási szándékot. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a HÁLÓZAT – Budapesti Díjfizetőkért és Díjhátralékosokért Alapítvány között a fővárosi lakásrezezi támogatás fedezete és működtetése céljából létrejövő, 200.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő, a 2024. évi támogatásra vonatkozó támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

71/2024. (I. 31.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a HÁLÓZAT – Budapesti Díjfizetőkért és Díjhátralékosokért Alapítvány között a fővárosi lakásrezezi támogatás fedezete és működtetése céljából létrejövő, 200.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő, a 2024. évi támogatásra vonatkozó támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását követő 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

[26 igen (82,50%), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott (5,95%)]

ELNÖK: A Közgyűlés elfogadta az előterjesztést.

Tisztelt Közgyűlés! A nyílt ülés végére értünk, zárt üléssel folytatjuk a munkánkat. Kérem vendégeinket, hogy hagyják el a termet. Egy perc technikai szünet, és folytatjuk. *(A zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyni az üléstermet.)*

*(A Fővárosi Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.
Az ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv rögzíti.)*

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! A mai napon a napirendi pontok végére értünk. Interpelláció nem érkezett, ezért az ülés végére értünk.

A következő ülésünk várhatóan február 28-án lesz.

Mindenkinek további szép napot, és a mai közgyűlési munkát pedig köszönöm mindenkinek.

(Az ülés végének időpontja: 12 óra 23 perc.)

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.



dr. Szamadó Tamás
főjegyző



Karácsony Gergely
főpolgármester

Melléklet: előterjesztések

Testületi névsor

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	L.arány	Voks	Frakció
19	Dr. Bagdy Gábor		1	-
16	Baranyi Krisztina	3.22%	1	-
15	Bese Ferenc	1.33%	1	-
30	Borbély Lénárd	4.40%	1	-
24	dr. Bősz Anett		0	-
32	Cserdiné Németh Angéla	4.65%	1	-
8	D. Kovács Róbert Antal	4.30%	1	-
6	Déri Tibor	5.77%	1	-
7	Dóditó Gabriella		1	-
22	Élő Norbert		1	-
12	Gajda Péter	3.47%	1	-
26	Hassay Zsófia		1	-
37	Havasi Gábor		1	-
2	Horváth Csaba	6.77%	1	-
21	Horváth Tamás	5.26%	1	-
1	Karácsony Gergely		1	-
28	Karsay Ferenc	3.30%	1	-
36	Kerpel-Fronius Gábor		0	-
33	Kiss Ambrus		0	-
13	Dr. Kiss László	7.50%	1	-
25	Kovács Péter	4.37%	1	-
34	Dr. László Imre	7.94%	1	-
31	Niedermüller Péter	3.00%	1	-
11	Órsi Gergely	5.24%	1	-
4	Pikó András	4.11%	1	-
20	Rozgonyi Zoltán		1	-
18	Pokorni Zoltán	3.46%	1	-
5	Soproni Tamás	2.19%	1	-
14	Szabados Ákos	3.79%	1	-
29	dr. Számadó Tamás		0	-
35	Szaniszló Sándor	5.99%	1	-
10	Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	1	-
3	Dr. Tóth József	6.83%	1	-
23	Tüttő Kata		1	-
27	Ughy Attila Gábor		1	-
17	Váradiné Naszályi Márta	1.56%	1	-
9	Wintermantel Zsolt		1	-

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 2 Száma: 24.01.31/0/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 09:16

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Tárgya: Javaslat a Budapest-bérlettel kapcsolatos megállapodásról – napirendre vétel

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	26	96.30	78.79	79.90
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	1	3.70	3.03	3.22
Szavazott	27	100.00	81.82	83.12
Nem szavazott	1		3.03	4.37
Távol	5		15.15	12.51
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Kovács Péter	4.37%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Borbély Lénárd	4.40%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Tart.	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Horváth Tamás	5.26%	Távol	-

Pokorni Zoltán	3.46%	Távolság	-
Szabados Ákos	3.79%	Távolság	-
Tüttő Kata		Távolság	-

2

Száma: 2024.01.31/0/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 3 Száma: 24.01.31/0/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 09:17

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Tárgya: napirend

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	27	100.00	81.82	83.12
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	27	100.00	81.82	83.12
Nem szavazott	1		3.03	4.37
Távol	5		15.15	12.51
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Kovács Péter	4.37%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Borbély Lénárd	4.40%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Horváth Tamás	5.26%	Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-

Szabados Ákos
Tüttő Kata

3.79%

Távolság
Távolság

-
-

3

Száma: 2024.01.31/0/0/A/KT

-----Napirend előtti hozzászólások-----

▶ Wintermantel Zsolt

▶ Havasi Gábor

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

1. Javaslát a Budapest-bérlettel kapcsolatos megállapodásról

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

▶ Kovács Péter (4.37%) Ügyrendi

-----Hozzászólások-----

▶ Wintermantel Zsolt

▶ Ughy Attila Gábor

▶ Élő Norbert

▶ Horváth Csaba (6.77%)

▶ Órsi Gergely (5.24%)

▶ Baranyi Krisztina (3.22%)

▶ Kovács Péter (4.37%)

▶ Váradiné Naszályi Márta (1.56%)

▶ Wintermantel Zsolt

▶ Bese Ferenc (1.33%)

▶ Borbély Lénárd (4.40%)

▶ Dr. Bagdy Gábor

▶ Kiss Ambrus

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ Dr. Bagdy Gábor Ügyrendi

► Kovács Péter (4.37%) Ügyrendi

Szavazás eredménye

#: 4 Száma: 24.01.31/1/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 10:38

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	28	100.00	84.85	90.01
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	28	100.00	84.85	90.01
Nem szavazott	1		3.03	3.30
Távol	4		12.12	6.69
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Karsay Ferenc	3.30%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Borbély Lénárd	4.40%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-

Baranyi Krisztina	3.22%	Távol	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

4

Száma: 2024.01.31/1/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
2. **Javaslat személyi döntések meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 5 Száma: 24.01.31/2/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 10:38

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	28	100.00	84.85	90.01
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	28	100.00	84.85	90.01
Nem szavazott	1		3.03	3.30
Távol	4		12.12	6.69
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Karsay Ferenc	3.30%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Borbély Lénárd	4.40%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-

Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Távol	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----

3. **Javaslat a teherforgalmi behajtási díj eltörlésére vonatkozó kormányhivatali felhívás elutasításáról**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ Wintermantel Zsolt
- ▶ Szaniszló Sándor (5.99%)
- ▶ Horváth Csaba (6.77%)
- ▶ Pikó András (4.11%)
- ▶ Ughy Attila Gábor
- ▶ Wintermantel Zsolt
- ▶ **Ughy Attila Gábor Ügyrendi**
- ▶ Váradiné Naszályi Márta (1.56%)
- ▶ Kovács Péter (4.37%)
- ▶ Élő Norbert
- ▶ Wintermantel Zsolt
- ▶ Élő Norbert

Szavazás eredménye

#: 6 Száma: 24.01.31/3/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 11:28

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	17	62.97	51.52	68.23
Nem	9	33.33	27.27	14.69
Tartózkodik	1	3.70	3.03	3.30
Szavazott	27	100.00	81.82	86.22
Nem szavazott	3		9.09	10.32
Távol	3		9.09	3.46
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Kovács Péter	4.37%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Dr. Bagdy Gábor		Nem	-
Bese Ferenc	1.33%	Nem	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Nem	-
Dódity Gabriella		Nem	-
Horváth Tamás	5.26%	Nem	-
Rozgonyi Zoltán		Nem	-
Szabados Ákos	3.79%	Nem	-
Ughy Attila Gábor		Nem	-
Wintermantel Zsolt		Nem	-
Karsay Ferenc	3.30%	Tart.	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----

4. **Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2024. évi megosztásáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendelet megalkotására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

▶ **Dr. Tóth József (6.83%)**

▶ **Kovács Péter (4.37%)**

▶ **Wintermantel Zsolt**

▶ **Kovács Péter (4.37%)**

▶ **Órsi Gergely (5.24%)**

Szavazás eredménye

#: 7 Száma: 24.01.31/4/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 11:37

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	26	96.30	78.79	83.98
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	1	3.70	3.03	1.33
Szavazott	27	100.00	81.82	85.31
Nem szavazott	3		9.09	11.23
Távol	3		9.09	3.46
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Dr. Tóth József	6.83%	Nem sz.	-
Wintermantel Zsolt		Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódiy Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-

Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szabados Ákos	3.79%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Tart.	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----

5. **Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2023. évi összevont költségvetéséről szóló 46/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet és egyéb rendeletek módosítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

► **Dr. Bagdy Gábor**

Szavazás eredménye

#: 8 Száma: 24.01.31/5/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 11:41

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	17	60.71	51.52	68.24
Nem	11	39.29	33.33	23.90
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	28	100.00	84.85	92.14
Nem szavazott	2		6.06	4.40
Távol	3		9.09	3.46
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Wintermantel Zsolt		Nem sz.	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-

Dr. Bagdy Gábor		Nem	-
Bese Ferenc	1.33%	Nem	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Nem	-
Dódi Gabriella		Nem	-
Horváth Tamás	5.26%	Nem	-
Karsay Ferenc	3.30%	Nem	-
Kovács Péter	4.37%	Nem	-
Rozgonyi Zoltán		Nem	-
Szabados Ákos	3.79%	Nem	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem	-
Ughy Attila Gábor		Nem	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----
6. **Javaslat a BKM Nonprofit Zrt.-t érintő egyes döntések meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ Kovács Péter (4.37%)
- ▶ Szentgyörgyvölgyi Péter (1.55%)
- ▶ Dódi Gyabriella
- ▶ Soproni Tamás (2.19%) **Ügyrendi**
- ▶ Wintermantel Zsolt **Ügyrendi**
- ▶ Élő Norbert
- ▶ Dódi Gyabriella
- ▶ Kovács Péter (4.37%)

Szavazás eredménye

#: 9 Száma: 24.01.31/6/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Minősített többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	16	69.57	48.49	61.46
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	7	30.43	21.21	14.20
Szavazott	23	100.00	69.70	75.66
Nem szavazott	6		18.18	17.09
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Dr. Bagdy Gábor		Nem sz.	-
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Horváth Csaba	6.77%	Nem sz.	-
Kovács Péter	4.37%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Ughy Attila Gábor		Nem sz.	-

Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Tart.	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Tart.	-
Dódi Gabriella		Tart.	-
Horváth Tamás	5.26%	Tart.	-
Karsay Ferenc	3.30%	Tart.	-
Rozgonyi Zoltán		Tart.	-
Wintermantel Zsolt		Tart.	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

9

Száma: 2024.01.31/6/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 10 Száma: 24.01.31/6/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Újra szavaztak

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	17	70.83	51.52	68.24
Nem	1	4.17	3.03	4.30
Tartózkodik	6	25.00	18.18	9.89
Szavazott	24	100.00	72.73	82.43
Nem szavazott	5		15.15	10.32
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Dr. Bagdy Gábor		Nem sz.	-
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Kovács Péter	4.37%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Ughy Attila Gábor		Nem sz.	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Nem	-
Bese Ferenc	1.33%	Tart.	-
Dódity Gabriella		Tart.	-
Horváth Tamás	5.26%	Tart.	-
Karsay Ferenc	3.30%	Tart.	-
Rozgonyi Zoltán		Tart.	-
Wintermantel Zsolt		Tart.	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----

7. Javaslát kerületi önkormányzati beruházásban megvalósult egyes vagyonelemek átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

Szavazás eredménye

#: 11 Száma: 24.01.31/7/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:04

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

<u>Eredménye</u>	<u>Képviselő</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>	<u>L.arány%</u>
Igen	24	100.00	72.73	86.80
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	24	100.00	72.73	86.80
Nem szavazott	5		15.15	5.95
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Dr. Bagdy Gábor		Nem sz.	-
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Rozgonyi Zoltán		Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Ughy Attila Gábor		Nem sz.	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-

Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----
8. Javaslát az FTSZV Kft.-vel kötendő 2024. évi éves közszolgáltatási szerződésének elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 12 Száma: 24.01.31/8/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:04

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	27	100.00	81.82	86.80
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	27	100.00	81.82	86.80
Nem szavazott	2		6.06	5.95
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódity Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-

Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----

9. Javaslát a Szabadság híd pesti hídfőjének északi oldalán található, egykori vámszedőház épületének 36 m²-ére vonatkozó ingyenes használati jogcím rendezésére a Közlekedési Múzeummal

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 13 Száma: 24.01.31/9/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	27	100.00	81.82	86.80
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	27	100.00	81.82	86.80
Nem szavazott	2		6.06	5.95
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-

Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----

10. **Javaslat a kulturális ágazathoz tartozó jogi személyekkel kapcsolatos döntések meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 14 Száma: 24.01.31/10/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	26	100.00	78.79	82.43
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	26	100.00	78.79	82.43
Nem szavazott	3		9.09	10.32
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Kovács Péter	4.37%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-

Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----
11. Javaslát az Óbudai-sziget játszótérfelújításával kapcsolatos döntésekre

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

► **Kovács Péter (4.37%)**

Szavazás eredménye

#: 15 Száma: 24.01.31/11/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:07

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített többség

<u>Eredménye</u>	<u>Képviselő</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>	<u>L.arány%</u>
Igen	27	100.00	81.82	86.80
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	27	100.00	81.82	86.80
Nem szavazott	2		6.06	5.95
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-

Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----

12. **Javaslat a 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről a Főpolgármesteri Hivatalban**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 16 Száma: 24.01.31/12/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:08

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	27	100.00	81.82	86.80
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	27	100.00	81.82	86.80
Nem szavazott	2		6.06	5.95
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-

Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----
13. Javaslát névtelen közterület elnevezésére Budapest IV. kerületében

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 17 Száma: 24.01.31/13/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:08

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	26	100.00	78.79	78.89
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	26	100.00	78.79	78.89
Nem szavazott	3		9.09	13.86
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Dr. László Imre	7.94%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódity Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-

Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----

14. Javaslat Budapest XIV. kerület, Csömöri út - Öv utca - Pöstyén utca - Cinkotai út által határolt tömbre vonatkozó Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és Fővárosi Rendezési Szabályzatának eseti módosítási kérelméhez kapcsolódó feljegyzés és tartalmi követelmények elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 18 Száma: 24.01.31/14/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:08

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

<u>Eredménye</u>	<u>Képviselő</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>	<u>L.arány%</u>
Igen	27	100.00	81.82	86.80
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	27	100.00	81.82	86.80
Nem szavazott	2		6.06	5.95
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-

Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----

15. **Javaslat az ENVIRODUNA Beruházás Előkészítő Kft. 2024. évi Éves Lebonyolítói Megállapodásának megkötésére és az ahhoz kapcsolódó döntések meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 19 Száma: 24.01.31/15/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:09

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	26	96.30	78.79	86.80
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	1	3.70	3.03	0.00
Szavazott	27	100.00	81.82	86.80
Nem szavazott	2		6.06	5.95
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-

Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Tart.	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----

16. **Javaslat a BKV Zrt., a BKK Zrt. és a közös hitelező számlavezető bank között létrejövő cash pool szerződés megkötésének jóváhagyására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 20 Száma: 24.01.31/16/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:09

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	27	100.00	81.82	86.80
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	27	100.00	81.82	86.80
Nem szavazott	2		6.06	5.95
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódity Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-

Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----

**17. Javaslát a BKV Vasúti Járműjavító Kft. és a CAF SA. által, 49 CAF villamos
összeszerelése, valamint statikus és dinamikus tesztek elvégzése tárgyban megkötendő
szerződés biztosítékeként szolgáló tulajdonosi kezességvállalás jóváhagyására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 21 Száma: 24.01.31/17/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:09

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	26	100.00	78.79	82.69
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	26	100.00	78.79	82.69
Nem szavazott	3		9.09	10.06
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Pikó András	4.11%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódity Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-

Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----
18. Javaslát a Vígsház Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 22 Száma: 24.01.31/18/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:10

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	26	100.00	78.79	83.58
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	26	100.00	78.79	83.58
Nem szavazott	3		9.09	9.17
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Baranyi Krisztina	3.22%	Nem sz.	-
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-

Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----
19. Javaslat a BDK Kft. 2024. évi közszolgáltatási szerződésének megkötésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 23 Száma: 24.01.31/19/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:10

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	27	100.00	81.82	86.80
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	27	100.00	81.82	86.80
Nem szavazott	2		6.06	5.95
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi György		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-

Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----

20. Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel kötött elszámolási megállapodás módosításának elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

► **Dr. László Imre (7.94%)**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 24 Száma: 24.01.31/20/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:13

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	27	100.00	81.82	86.80
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	27	100.00	81.82	86.80
Nem szavazott	2		6.06	5.95
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódiy Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-

Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----
**21. Javaslat a „BKV Zrt. fejlesztési feladatai” tárgyú fejlesztési feladattal kapcsolatos
 döntések meghozatalára**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 25 Száma: 24.01.31/21/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:13

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	26	100.00	78.79	82.43
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	26	100.00	78.79	82.43
Nem szavazott	3		9.09	10.32
Távol	4		12.12	7.25
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Kovács Péter	4.37%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-

Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----
22. Javaslat a BGYH Zrt. 2024. évi üzleti tervének elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ **dr. Bósz Anett**

-----Hozzászólások-----

▶ **Dr. Bagdy Gábor**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ **dr. Bósz Anett**

Szavazás eredménye

#: 26 Száma: 24.01.31/22/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	17	70.83	51.52	66.35
Nem	1	4.17	3.03	0.00
Tartózkodik	6	25.00	18.18	8.56
Szavazott	24	100.00	72.73	74.91
Nem szavazott	4		12.12	13.54
Távol	5		15.15	11.55
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Baranyi Krisztina	3.22%	Nem sz.	-
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Kovács Péter	4.37%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-

Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Nem	-
Dr. Bagdy Gábor		Tart.	-
Dódi Gabriella		Tart.	-
Horváth Tamás	5.26%	Tart.	-
Karsay Ferenc	3.30%	Tart.	-
Rozgonyi Zoltán		Tart.	-
Wintermantel Zsolt		Tart.	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Távol	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----
23. Javaslát a Fővárosi Szociális Közalapítvány 2024. évi támogatási szerződéseinek jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 27 Száma: 24.01.31/23/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	26	100.00	78.79	82.50
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	26	100.00	78.79	82.50
Nem szavazott	2		6.06	5.95
Távol	5		15.15	11.55
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-

Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-
Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Távol	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-

-----Napirendi pont-----

24. **Javaslat a Hálózat BDDH Alapítvány 2024. évi támogatási szerződésének jóváhagyására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 28 Száma: 24.01.31/24/0/A/KT

Ideje: 2024 január 31 12:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű többség

Eredménye	Képviselő	Szav%	Össz%	L.arány%
Igen	26	100.00	78.79	82.50
Nem	0	0.00	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0.00
Szavazott	26	100.00	78.79	82.50
Nem szavazott	2		6.06	5.95
Távol	5		15.15	11.55
Összesen	33		100.00	100.00

Megjegyzés:

Név	L.arány	Voks	Frakció
Borbély Lénárd	4.40%	Nem sz.	-
Szentgyörgyvölgyi Péter	1.55%	Nem sz.	-
Dr. Bagdy Gábor		Igen	-
Baranyi Krisztina	3.22%	Igen	-
Bese Ferenc	1.33%	Igen	-
Cserdiné Németh Angéla	4.65%	Igen	-
Déri Tibor	5.77%	Igen	-
Dódi Gabriella		Igen	-
Élő Norbert		Igen	-
Gajda Péter	3.47%	Igen	-
Havasi Gábor		Igen	-
Horváth Csaba	6.77%	Igen	-
Horváth Tamás	5.26%	Igen	-
Karácsony Gergely		Igen	-
Karsay Ferenc	3.30%	Igen	-
Dr. Kiss László	7.50%	Igen	-
Kovács Péter	4.37%	Igen	-
Dr. László Imre	7.94%	Igen	-
Niedermüller Péter	3.00%	Igen	-
Órsi Gergely	5.24%	Igen	-
Pikó András	4.11%	Igen	-
Rozgonyi Zoltán		Igen	-
Soproni Tamás	2.19%	Igen	-
Szaniszló Sándor	5.99%	Igen	-
Dr. Tóth József	6.83%	Igen	-

Ughy Attila Gábor		Igen	-
Váradiné Naszályi Márta	1.56%	Igen	-
Wintermantel Zsolt		Igen	-
D. Kovács Róbert Antal	4.30%	Távol	-
Hassay Zsófia		Távol	-
Pokorni Zoltán	3.46%	Távol	-
Szabados Ákos	3.79%	Távol	-
Tüttő Kata		Távol	-