

TARTALOMJEGYZÉK

a Fővárosi Közgyűlés 2024. október 4-i alakuló ülésének jegyzőkönyvéhez

Napirendi vita.....	7
Napirend előtti felszólalások.....	10
1. napirend: Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosítására.....	17
2. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára.....	38
3. napirend: Javaslat a Budapest-család dolgozóinak védelméről.....	45
4. napirend: Javaslat hajléktalanság helyzetével kapcsolatos intézkedési terv elkészítésére	53
5. napirend: Javaslat a fővárosi hajléktalanellátó rendszer biztonságos működésének fenntartásával kapcsolatos döntésekre	63
6. napirend: Javaslat az átláthatóbb önkormányzati működésről	75
7. napirend: Javaslat a közösségi költségvetésre vonatkozó szabályozás és gyakorlat utólagos hatásvizsgálatáról	89
8. napirend: Javaslat a fővárosi állatvédelemmel kapcsolatos egyes feladatokról	97
9. napirend: Javaslat FÖRI-vel kapcsolatos döntések meghozatalára	109
10. napirend: Javaslat a BKK-rendészettel kapcsolatos döntések meghozatalára	115
11. napirend: Javaslat a korábban leszerelt köztéri kukák visszaszerelésére	126
Interpelláció	138

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2024. október 4-én** (pénteken) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott **alakuló** üléséről.

Jelenlétüket a szavazógép bekapcsolásával jelezték:

Balogh Balázs, Barabás Richárd, Baranyi Krisztina, Barna Judit Annamária, Béres András, Bovier György, Böjthe Péter, Böröcz László, Bujdosó Andrea, Déri Tibor, Döme Zsuzsanna, Gál József, Gémes Szilvia, Gulyás Gergely Kristóf, Havasi Zoltán, Janó-Veilandics Franciska, Karácsony Gergely, Keszthelyi Dorottya, dr. Kollár Kinga, Molnár Dániel, Orbán Árpád István, dr. Ordas Eszter, Porcher Áron Somerville, Radics Béla, Szalai Piroska, Szaniszló Sándor, Szécsényi Dániel, Szentkirályi Alexandra, Szepesfalvy Anna, Szilágyi Anna Margit, Tüttő Kata, Vitézy Dávid (32)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Fazekas János, a Fővárosi Választási Bizottság elnöke, dr. Számadó Tamás főjegyző, a Főpolgármesteri Hivatal aljegyzői, főosztályvezetői, a Főpolgármesteri Hivatal gazdasági igazgatója, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 06 perc.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Sok szeretettel üdvözlök mindenkit a Fővárosi Közgyűlés október 4-ei alakuló ülésén. Arra kérem a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy jelenlétüket a szavazási rendszerben is regisztrálják, köszönöm szépen. *(A jelenlévő képviselők száma: 32.)* Megállapítom, hogy a Közgyűlés határozatképes.

Tisztelt Közgyűlés! Kedves Vendégeink! Az alakuló ülés megkezdése előtt szomorú kötelességünk megemlékezni az elmúlt időszakban elhunyt díszpolgárainkról, akiket a Fővárosi Önkormányzat saját halottjának tekint.

2024. július 11-én, életének 69. évében elhunyt Donáth László evangélikus lelkész, publicista, politikus, a Csillaghegyi Evangélikus Egyházközség lelkipásztora. Donáth László közéleti tevékenységéért, a megkülönböztetés, a kirekesztés és a szegénység elleni munkájáért 2010-ben Budapest Díszpolgára címben részesült.

Augusztus 17-én, életének 94. évében elhunyt Novák Ferenc „Tata”, a Nemzet művésze címmel kitüntetett, Kossuth-díjas és Erkel Ferenc-díjas koreográfus, rendező, etnográfus. Novák Ferenc a magyar népzene és néptánc sokszínűségének bemutatásáért, hatalmas életműve elismeréseként 2021-ben Budapest Díszpolgára címben részesült.

És 2024. szeptember 26-án, életének 92. évében elhunyt Jelenits István Széchenyi-díjas piarista szerzetes, teológus, író, akinek kimagasló szellemi és tudományos tevékenységéért a főváros 2014-ben adományozta a Budapest Díszpolgára címet.

Arra kérem önöket, hogy egyperces néma csennel adózzunk az emléküknél. *(Az ülés résztvevői egyperces néma csennel adóznak az elhunytak emlékének.)* Köszönöm szépen.

Arra kérem önöket, hogy az alakuló közgyűlés elején énekeljük el együtt a Himnusz.

(Az ülés résztvevői eléneklik a Himnusz.)

Tisztelt Közgyűlés! Kedves Vendégeink! A főpolgármesteri és a képviselői eskü letétele következik. Az esküt a főpolgármesterrel kapcsolatosan dr. Fazekas János, a Fővárosi Választási Bizottság elnöke vezeti, ezt követően a képviselőket a főpolgármester fogja esketni.

Ezúton is szeretném megköszönni a magam és a budapestiek nevében a Fővárosi Választási Bizottság, illetve valamennyi helyi választási bizottság munkáját és mindenkinek a hozzájárulását, akik a választások eredményes lebonyolításában közreműködtek.

Átadom a szót Fazekas János elnök úrnak.

DR. FAZEKAS JÁNOS, a Fővárosi Választási Bizottság elnöke: Tisztelt Közgyűlés! Az önkormányzati törvény szerint a főpolgármester és az önkormányzati képviselő az alakuló ülésen esküt tesz. Kérem, hogy valamennyien szíveskedjenek felállni.

Főpolgármester urat kérem, hogy mondja utánam az eskü szövegét. *(A teremben lévők felállnak. – Karácsony Gergely az emelvény elé lép. – Dr. Fazekas János előolvassa az eskü szövegét, – „Én, ... becsületekre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; főpolgármesteri tisztségemből eredő feladataimat Budapest fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom” – amelyet Karácsony Gergely „Isten engem úgy segítjen!” zárással kiegészítve megismétel.)* – (Taps.)

DR. FAZEKAS JÁNOS, a Fővárosi Választási Bizottság elnöke: Köszönöm. Megkérem főpolgármester urat, hogy az esküokmányt szíveskedjen aláírni. *(Karácsony Gergely aláírja az esküokmányt.)*

ELNÖK: Most tehát a képviselői eskütétel következik. Kérem önöket, hogy mondják utánam az eskü szövegét. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy az „Isten engem úgy segítjen!” részt minden eskütevő a meggyőződése szerint kell hogy elmondja.

(Az elnök előolvassa az eskü szövegét, – „Én, ... becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; képviselői tisztségemből eredő feladataimat Budapest fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom” – amelyet az eskütevő képviselők megismételnek.) – (Taps.)

ELNÖK: *(Karácsony Gergely körbemegy a teremben, kézfogással gratulál a képviselőknél, majd a szónoki emelvényhez lép.)* Tisztelt Közgyűlés! Kedves Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy az alakuló ülés megkezdése előtt szóljak néhány szót önökhöz és a budapestiekhez. A politika a városból, az együttélés, a jogok garantálása, a kötelességek tiszteletben tartása iránti kézzelfogható szenvedélyből születik. Kevés olyan város van, ami jobban segíti a gondolkodásunkat erről, mint Budapest.

Tisztelt Közgyűlés! Kedves Képviselőtársaim! Hölgyeim és Uraim! Kevesen beszéltek olyan szépen és olyan bölcsen Budapestről, ahogy azt Ferenc pápa tette tavaly, amikor vendégül láttuk a 150. születésnapját ünneplő Budapesten. Tőle származik az új Fővárosi Közgyűlést megnyitó mondat. Együttélés, jogok garantálása, a kötelességek tiszteletben tartása és az ezekből származó kézzelfogható szenvedély. Ha tényleg ezekből születik a politika itt, Budapesten, ha itt és most arra szövetkezünk, hogy tényleg ebből szülessen a politika legalább itt, Budapesten, akkor szolgáljuk meg azt a bizalmat, amellyel a budapestiek bennünket megtiszteltek, és azt a felelősséget is, ami a megtisztelő bizalommal együtt jár. Felelősségből ugyan eltérő mennyiségben porcióztak köztünk a budapestiek, de mindannyiunkra róttak ebből. A legtöbbet természetesen rám, ennek a felhatalmazásnak eleget tenni kötelességem. Kötelességek tiszteletben tartása. Tartsuk egymás kötelességeit tiszteletben, sőt segítsük egymást kötelességeink teljesítésében.

Aztán ott van a polisz másik kulcsszava: az együttélés. Igenis meg kell különböztetnünk politikusaink közül azokat, akiknek van érzékük Budapest szeretete

íránt, azoktól, akiknek nincs. Molnár Ferenc, a nagy pesti író beszélt erről bővebben száz éve, az akkori fővárosi közgyűlésben.

Úgy veszem, hogy ezt a kör alakúra átformált asztalt olyanok ülik körük, akiknek igenis van érzékük Budapest szeretete iránt. Sokfelől, sokféle világlátással, különböző elvekkel és hitekkel érkezünk ehhez az asztalhoz, és úgy helyes, ha mindannyian ragaszkodunk az elveinkhez és a hiteinkhez, de Budapest szeretete bizonyosan összeköt minket, és ez alap is a közös munkára.

Egy ilyen, mondjuk úgy, fordultatos választási kampány után lehetnek közöttünk és a budapestiek között is sokan, akik örülnek vagy éppen bizonytalanságot, netán keserűséget éreznek, de nekik is és mindenkinek tudnia kell, hogy Budapesten nem az egyik vagy a másik politikai oldal van hatalmon, Budapesten a budapestiek vannak hatalmon; a budapestiek, akik maguk is ezerféleképpen élik a hétköznapijaikat, hiszen ez a város bő száz éve az egyesítésből született, Budapest történelmi igazsága, hogy a nagyszerűsége a sokszínűségében rejlik, ahogy szintén Ferenc pápa mondta Budapesten Budapestről: a város egysége nem egyformaságot, hanem egyediséget jelent. Ez a budapestiség lényege: a sokszínűség egysége.

Kedves Képviselőtársaim! A Fővárosi Levéltárban őriznek egy díszes oklevelet: városunk 150 évnél is túlmutató, történelmileg számomra az egyik legszebb kordokumentumát, Pest város úgynevezett Polgárlevelét. Az áll benne, hogy a pesti polgár immár városlakó, és a város a szabadságaiban, privilégiumaiban és igazságaiban részessé tétetik. Úgy hiszem, nekünk máttól azon kell dolgoznunk közösen, hogy ezeket nap mint nap részesévé tegyük a budapestiek hétköznapijainak, Budapest mai szabadságait, jelen idejű jogait és létező igazságait. Mert ez is a városban született politika sarokköve, a jogok garantálása, hogy Budapesten mindenkinek szabadságában álljon, hogy a saját sorsa főszereplője lehessen; jog az egyenlő méltósághoz, az egészséges környezethez, a lakhatáshoz, a kultúrához, és ha garantálni nem is tudjuk ezeket, legalább azt garantáljuk, hogy meglesz bennünk az a bizonyos kézzelfogható szenvedély, hogy e terem gyönyörű falai között minden döntésünket az a cél vezérli, hogy Budapest mindannyiunk közös otthona legyen; otthon, a város, amelynek a jövőjét az együttműködés, a jogok és kötelességek iránti kézzelfogható szenvedély határozza meg, egyszerű lakóhelyből otthonná válik.

A legjobb, amit Budapestnek kívánhatok, hogy városból otthonná váljon minden budapesti szemében, és a legtöbb, amit magunknak kívánhatok, az, hogy ennek a jövőnek az alakításában mindannyian megtaláljuk a magunk felelősségét.

Kedves Képviselőtársaim! A városfejlesztési feladatoknak két nagy ellensége van: a még korán és a már későn – közel száz évvel ezelőtt a Hogyan épül Budapest? című kötetben még így fogalmaztak. Szerintem ebből az egyik ellenséget már legyűrtük, ennyivel beljebb vagyunk, túl sokáig volt ez a város a dogmák, a megszokások, a „jól

van az úgy” mentalitás csapdájában. Nincs még korán, hogy is lehetne, hiszen ami életünkben történik a bolygónkon, a környezetünkkel, a városainkkal, annak megoldását nem hagyhatjuk a gyermekeinkre. Dolgunk van tehát azzal, hogy ne legyen már későn.

Az együttélés iránti szenvedély kell ahhoz, hogy beleálmodjuk magunkat ennek a városnak a jövőjébe. Nem álmodozásról beszélek, hiszen Budapestnek kézzelfogható, gyakorlatias politikára van szüksége, de muszáj látnunk, hogy mennyire megváltozott a világ körülöttünk, és hogy ez a változás nem fog megállni. Az elmúlt nyár, amely az eddigi legforróbb nyarunk volt, lehet, hogy pár évtized múlva már kifejezetten hűvösnek számítana, válságok sora rángatja a világot és benne Budapestet is, és ezért muszáj, hogy világos jövőkép mellett lecövekeljük a városunkat. Nem nézhetünk csak a lábunk elé, muszáj látnunk a távlatot is, persze úgy, hogy közben ne essünk orra a következő lépésnél.

Szokták mondani, hogy a kampány a líra, a kormányzás meg a próza a politikában. Jó, ha tudják, hogy prózai évek jönnek. Hogy komédia nem lesz, azt ígérhetem, de hogy se dráma, se tragédia ne legyen, az rajtunk is múlik. Akárhogy is, a városkormányzás prózai műfaja új hozzáállást igényel itt mindannyiunktól, mert már nemcsak arra kell választ adnunk, hogy mit szeretnénk és miért, hanem arra is, hogy miből és hogyan. Éppen ezért azt javaslom, hogy a dolgok emberi léptékének helyreállítására koncentráljunk, ha tudjuk, hogy hova akarunk eljutni, akkor az apró lépések összeadódnak, és Budapest mindannyiunk közös otthona lehet, a város, amely nemcsak lakóhely, de közös otthon is.

Ebben a városban célunk kell hogy legyen például az, hogy senki ne veszítse el az életét közlekedési balesetben, minden okosan kialakított sebességszabályozás, zebra, kamera közelebb vihet ehhez a célhoz. A városban, amely mindenkié, abban a városban senkinek nem kell az utcán aludnia; nemcsak a hajléktalanellátást kell javítanunk, de leginkább orvosolni a lakhatási válság hatásait. A városi levegő nem beteggé, hanem szabaddá tesz minket, hogyha folytatódik a budapesti levegőminőség elmúlt években mért javulása; élhetőbb lesz a városunk, és mi is egészségesebbek leszünk benne, ha folytatódik a városon belüli sétálás arányának jelentős növekedése, ha folytatódik a bringásforradalom. Mindannyiunk közös otthona lesz a város, ha folytatjuk az akadálymentesítést még több akadálymentes zebrával és villamossal, ha tovább humanizáljuk és zöldítjük az utcáinkat, a tereinket, és talán nem dülja fel az otthonunkat a klímaváltozás, ha megépítjük a hiányzó árvízvédelmi szakaszokat, de megfogunk minden egyes csepp esőt, amit csak lehet. Ez a lista tovább folytatható, írja hozzá minden képviselő a magáét!

Az elmúlt években kezdtünk hozzászokni, hogy az életünk a politikáról szól. Itt az ideje, hogy ne az életünk szóljon a politikáról, hanem a politika szóljon az életünkről

és az otthonunkról, a városról, amelynek lakói vagyunk, és amelynek neve is van: Budapest.

Jó munkát kívánok mindenkinek! Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps. – Elfoglalja helyét a főpolgármesteri széken.)*

Tisztelt Közgyűlés! Az eskütetelek után a Fővárosi Közgyűlés megalakult, ezzel elkezdjük a 2024-2029-es önkormányzati ciklus testületi munkáját.

Szeretném bejelenteni a tisztelt Közgyűlés számára, hogy az ülés megnyitásáig hat képviselőcsoport jelentette be a megalakulását, ezek a bejelentés sorrendjében: Demokratikus Koalíció, frakcióvezetője Szaniszló Sándor; Fidesz-KDNP-frakció, frakcióvezető: Szentkirályi Alexandra; Podmaniczky Mozgalom, frakcióvezető: Vitézy Dávid; TISZA Párt, frakcióvezető: dr. Ordas Eszter; Kétfarkú Kutya Párt, frakcióvezető: Kovács Gergely; Párbeszéd - ZÖLDEK, frakcióvezető: Béres András. Minden megalakult képviselőcsoportnak eredményes munkát kívánok!

Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt a napirend elfogadására teszek javaslatot, szeretném önöket tájékoztatni – bár sokaknak nem lesz ebben újdonság –, hogy a Fővárosi Közgyűlés ülésén elektronikus szavazási rendszer működik, a mappáikban találnak egy ismertetőt annak a működéséről és a közgyűlésre vonatkozó legfontosabb szabályokról. A szavazási rendszert a munkatársaim a Közgyűlés ülésrendjének megfelelően beállították, az előírásoknak megfelelően ellenőrizték, és rendben lévőnek találták.

Tisztelt Képviselőtársaim! Most a napirendi javaslat vitája következik a napirend elfogadását megelőzően.

Napirendi vita

HOZZÁSZÓLÓ: Gulyás Gergely Kristóf

ELNÖK: A napirendi javaslatot a budapest.hu felületén az SZMSZ szerinti határidőben közzétettük. Szeretném önöket arról tájékoztatni, hogy a Fidesz frakcióvezetője, Szentkirályi Alexandra részéről már az alakuló ülés meghívójának és napirendjének az aláírása után érkezett be három előterjesztés, ezért azok nem szerepelnek a napirendi javaslatban. Ezzel együtt is javaslom, hogy ezeket vegyük fel a napirendre, és az ülésen tárgyaljuk meg, ennek érdekében azonban a napirendi javaslat kiegészítéséről kell szavaznunk.

Amennyiben nincs ezzel kapcsolatos javaslat, azt szeretném javasolni, hogy egyben szavazzunk a három javaslat napirendre vételéről, tehát arra kérem önöket, hogy szavazzunk a Fidesz-frakció által az alakuló ülés napirendjére tervezett előterjesztések napirendre vételéről; szavazzunk egyben a három javaslatról, hogyha ez elfogadható.

Ha senki nem kéri, hogy külön szavazzunk (*Senki nem jelentkezik.*), akkor, kérem, szavazzunk egyben a három javaslat napirendre vételéről. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés napirendjére veszi a „Javaslat hajléktalanság helyzetével kapcsolatos intézkedési terv elkészítésére” című előterjesztést, a „Javaslat FŐRI-vel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést, valamint a „Javaslat a korábban leszerelt köztéri kukák visszaszerelésére” című előterjesztést.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés napirendjére veszi a „Javaslat hajléktalanság helyzetével kapcsolatos intézkedési terv elkészítésére” című előterjesztést, a „Javaslat FŐRI-vel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést, valamint a „Javaslat a korábban leszerelt köztéri kukák visszaszerelésére” című előterjesztést.

(32 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: Köszönöm szépen. A Közgyűlés egyhangúlag támogatta a javaslatok napirendre vételét.

Kérem, hogy az így módosított napirendről szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. *Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosítására*
2. *Javaslat személyi döntések meghozatalára*
3. *Javaslat a Budapest-család dolgozóinak védelméről*
4. *Javaslat a fővárosi hajléktalanellátó rendszer biztonságos működésének fenntartásával kapcsolatos döntésekre*
5. *Javaslat az átláthatóbb önkormányzati működésről*
6. *Javaslat a közösségi költségvetésre vonatkozó szabályozás és gyakorlat utólagos hatásvizsgálatáról*
7. *Javaslat a fővárosi állatvédelemmel kapcsolatos egyes feladatokról*
8. *Javaslat a BKK-rendészettel kapcsolatos döntések meghozatalára*
9. *Javaslat hajléktalanság helyzetével kapcsolatos intézkedési terv elkészítésére*
10. *Javaslat FŐRI-vel kapcsolatos döntések meghozatalára*
11. *Javaslat a korábban leszerelt köztéri kukák visszaszerelésére*
12. *Döntés Budapest Díszpolgára elismerés, Pro Urbe Budapest díj és Budapestért díj adományozásáról*

(Szavazás.)

549/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosítására
2. Javaslat személyi döntések meghozatalára
3. Javaslat a Budapest-család dolgozóinak védelméről
4. Javaslat a fővárosi hajléktalanellátó rendszer biztonságos működésének fenntartásával kapcsolatos döntésekre
5. Javaslat az átláthatóbb önkormányzati működésről
6. Javaslat a közösségi költségvetésre vonatkozó szabályozás és gyakorlat utólagos hatásvizsgálatáról
7. Javaslat a fővárosi állatvédelemmel kapcsolatos egyes feladatokról
8. Javaslat a BKK-rendszerttel kapcsolatos döntések meghozatalára
9. Javaslat hajléktalanság helyzetével kapcsolatos intézkedési terv elkészítésére
10. Javaslat FÖRI-vel kapcsolatos döntések meghozatalára
11. Javaslat a korábban leszerelt köztéri kukák visszaszerelésére
12. Döntés Budapest Díszpolgára elismerés, Pro Urbe Budapest díj és Budapestért díj adományozásáról

(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Arra szeretném még felhívni a tisztelt képviselők figyelmét, hogy az asztalukon lévő mappában találhatják az esküokmányokat is; ezeknek az aláírása szükséges. Kérem, ezt tegyék meg, a kollégáink azokat majd elkérik önöktől.

Gulyás Gergely képviselő úr ügyrendben kér szót.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. A szavazás előtt nem ismertette a főpolgármester úr, hogy milyen sorrendben kívánja napirendre venni ezt a három előterjesztést, én tennék egy javaslatot ez ügyben: a honlapon feltüntetett 100-as előterjesztést a 3. napirendi pont utánra javasolom felvenni; a 101-est a napirend szerinti 7. pont utánra; a 102-est pedig a napirend szerinti 8. pont utánra javasolom felvenni. Kérem a főpolgármester urat, hogy ez alapján szavazzunk újra erről, mert nem volt egyértelmű, hogy milyen sorrendben vesszük fel a napirendi pontokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, a teljesen jogos észrevételét. Az elmúlt években az a szokásjog alakult ki, hogy a meghívóban nem szereplő előterjesztéseket a nyílt ülés végén tárgyaljuk meg. Képviselő úr ügyrendi javaslatáról

természetesen szavazni fogunk. Én – tényleg csak az egyszerűség és az átláthatóság kedvéért – azt javaslom, hogy a Fidesz-frakció által benyújtott javaslatok a nyílt ülés után sorra következően legyenek megtárgyalva, de természetesen a javaslatáról szavazni fogunk.

Kérem, szavazzanak Gulyás képviselő úr ügyrendi javaslatáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés 4. pontként tárgyalja meg a „Javaslat hajléktalanság helyzetével kapcsolatos intézkedési terv elkészítésére” című előterjesztést, 9. pontként tárgyalja meg a „Javaslat FÖRI-vel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést, 11. pontként tárgyalja meg a „Javaslat a korábban leszerelt köztéri kukák visszaszerelésére” című előterjesztést.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés 4. pontként tárgyalja meg a „Javaslat hajléktalanság helyzetével kapcsolatos intézkedési terv elkészítésére” című előterjesztést, 9. pontként tárgyalja meg a „Javaslat FÖRI-vel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést, 11. pontként tárgyalja meg a „Javaslat a korábban leszerelt köztéri kukák visszaszerelésére” című előterjesztést.

(19 igen, 5 ellenszavazat, 8 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Ebben a sorrendben fogjuk megtárgyalni a javaslatokat. Köszönöm szépen.

Napirend előtti felszólalások

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Ordas Eszter, Szentkirályi Alexandra, Vitézy Dávid, Barabás Richárd, Szaniszló Sándor, Döme Zsuzsanna

ELNÖK: Ordas Eszter frakcióvezető asszony kért szót.

DR. ORDAS ESZTER (TISZA): Tisztelt Főpolgármester Úr! Kedves Képviselőtársaim! Tisztelt Vendégek! Köszönöm a szót és a lehetőséget. Bemutatkoznék, egypár gondolatot elmondanék magunkról.

Ordas Eszter vagyok, a TISZA Párt fővárosi képviselőcsoportjának vezetője. Kilenc megválasztott képviselőtársammal együtt – mi tízen – mind tette készen állunk a következő ötéves szakmai kihívás és szolgálat előtt. Mindannyiunknak új időszámítás kezdődött a mai ünnepélyes eskütétellel. A TISZA Párt frakciójának nevében hadd köszöntsem Önöket, és egyúttal hadd kívánjak jó és sikeres, eredményes munkát a következő időszakhoz. Biztos vagyok benne, hogy közösen építhetünk egy élhető, virágzó és működő Budapestet.

A mai nappal a TISZA Párt megválasztott képviselőiként belépünk a fővárosi politikai térbe. Újak vagyunk itt a Közgyűlésben, és újak a politikában. Közszolgálatra vállalkoztunk, így a munkánk során kiemelt figyelemmel fordulunk a közösségi kezdeményezés felé. Nyitottan várjuk, sőt kifejezetten ösztönözzük a helyi közösségeket, legyen napi gyakorlat az együtt gondolkodás, a közös problémamegoldás. A TISZA Párt 2024. június 9-én 216 609 szavazattal tíz képviselői helyre kapott felhatalmazást a szavazóktól. Nincs tehát többségünk a fővárosi jogalkotásban, de van lehetőségünk normaalkotásban és kultúraváltásban. Ez utóbbi a TISZA Párt fővárosi és egyben az önkormányzati fő célkitűzése, erkölcsi alapelve és alapvető programja. A TISZA Párt képviselőiként ügyek mentén, konstruktívan, ám kritikusan kívánunk együtt dolgozni a jelen lévő képviselőkkel, míg a budapestiekkel szeretnénk frakciót alakítani és szövetséget kötni.

Ez a nap igazi ünnep a számunkra, és azért is, hogy önök is, ti is annak éljétek meg, készültünk egy kis ajándékkal, melyet minden képviselő asztalán mi magunk is elhelyeztünk, benne pedig Bibó István, a szabadságszerető ember politikai tízparancsolatával. Bízunk benne, hogy mindannyian ezen értékek és alapelvek mentén fogjuk munkánkat végezni. Mi biztosan! Eredményes munkát kívánunk mindenkinek! Köszönöm. *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Szentkirályi Alexandra frakcióvezető asszonynak.

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Engedjék meg, hogy én is nagyon sok szeretettel köszöntsem itt önöket. Örülök, hogy itt lehetek, örülök, hogy itt lehet és a munkában részt vehet a Fidesz-KDNP frakciója. Ez itt az alakuló ülés, mégis már most itt, az alakuló ülésen egy olyan helyzettel szembesülünk, amivel eddig soha a Fővárosi Közgyűlésnek nem kellett szembesülnie. Jelesül azzal, hogy nem fogunk tudni főpolgármester-helyettest választani. Nem fogunk tudni szavazni, nincsen ilyen javaslat. Azt gondolom, hogy ez sajnos tökéletesen mutatja azt, hogy annak ellenére, hogy van egy balliberális, legitim megválasztott főpolgármester és van egy balliberális közgyűlési többség a Fővárosi Közgyűlésben, ennek ellenére a budapestiek ügyei a hatalmi lökdösődések, a paktumok, a limonádéztatások miatt a háttérbe fognak szorulni. Szerintem sajnos ez vár a budapestiekre.

A mi frakciónk azért fog dolgozni, hogy a budapestiek ügyeiről szóljon a budapesti politika, a politikusok ne sötét szobákban, szivarszobákban vagy erkélyeken beszéljék meg azt, hogy mi lesz Budapest jövője, és mi lesz a budapestiek sorsa, és egyáltalán sor kerül-e arra, hogy a budapestiek ügyeiről beszéljünk a Fővárosi Közgyűlésben.

Miközben a budapestiek ügyei gyakorlatilag fél éve nem haladnak – kampány, aztán nyári egyeztetések után – egyébként a legtöbb szavazattal megválasztott frakció vezetőjével, velem főpolgármester úr a héten kezdeményezett először egyeztetést, miközben jó pár egyeztetésről sajtóinformációk már kiszivárogtak –, szóval, miután a fővárosiak ügyei fél éve állnak, azonközben azért szépen, csendben ezekben a szobákban, ezeken az erkélyeken ez a bizonyos szivárványkoalíció megszületett. Itt köszöntöm is nagy szeretettel Magyar Pétert. *(Magyar Péter feláll.)* Legutóbb, a legutóbbi alakuló ülésen Gyurcsány Ferenc volt itt. Szép kis csere, azt gondolom.

Úgyhogy én attól nagyon félek, hogy a budapesti ügyek hátra fognak sorolódni, pedig – engedjék meg, hogy erről is beszéljek néhány szót – lenne elég sok feladat. Egyrészt itt van a közösségi közlekedés és általában a közlekedés kérdése. Azért ha valaki városhasználó, akkor pontosan tudja, hogy ezen a téren rengeteg feladatunk van: akár az állandósult dugókról, akár a légszennyezettség problémájáról beszélünk. Aztán itt van a közbiztonság kérdése. Ez is egy olyan terület, amin bizony lenne mit javítani a fővárosban. Ott van a köztisztaság kérdése. Azt hiszem, annak ellenére, hogy egy gyönyörű városban élünk, annak a tisztaságára, a közállapotokra egyáltalán nem lehetünk büszkéek. Itt van a lakhatás problémája, amivel a főváros az elmúlt öt évben gyakorlatilag semmilyen érdemi megoldással nem tudott előrukkolni. És itt van a hajléktalanság kérdése. És ezek tényleg csak a felszínt karcogatják és kapargatják, sokkal több probléma áll még a budapestiek előtt. A mi felelősségünk az – ha már a főpolgármester úr is itt a felelősségről beszélt –, hogy ezekkel az ügyekkel foglalkozzunk, és ne arról szóljon a közgyűlési munka – én nagyon bízom abban, hogy nem erről fog szólni –, amiről az elmúlt hónapokban szólt, vagy amiről a legelső közös megbeszélésünk is szólt. Ne arról szóljon, hogy ki hova hány bizottsági delegáltat ültethet be, kinek, hol, milyen embere milyen pozícióba, hatalmi helyzetbe tud majd kerülni, hanem szóljon a budapestiek ügyeiről, kerüljenek végre vissza a budapestiek a budapesti politika szíve középebe!

Mi ezért fogunk dolgozni. Ezért is van az, hogy erre a közgyűlésre is hoztunk három napirendi javaslatot, és ezért is van több módosító indítványunk egyébként például az SZMSZ-hez is. Mi abban vagyunk érdekeltek, hogy a főváros működjön, és a budapestiek a nyertesei legyenek ennek a munkának, amit mi itt a Közgyűlésben végzünk, ne pedig az elszenvedői. Hogy Budapesten ne küszködés legyen az élet, hanem Budapesten jó legyen élni, jó legyen dolgozni, jó legyen gyermeket nevelni, jó legyen kikapcsolódni.

Úgyhogy mi, annak ellenére, hogy ellenzéki szerepben vagyunk itt, a Fővárosi Közgyűlésben, de egy konstruktív és javaslatokat tevő ellenzéki szerepben fogunk dolgozni. Természetesen mindenkinek a partnerei leszünk, aki szintén dolgozni akar a Közgyűlésben, nem pedig a hatalmi pozíciókat osztogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető asszony. Vitézy Dávid frakcióvezető úr következik.

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Tisztelt Budapestiek! Mint minden választás után, az első szó szerintem a köszöneté. Én köszönöm először is annak a több mint 371 ezer budapestinek, aki engem támogatott a főpolgármester-választáson a szavazatával júniusban. Természetesen köszönöm azoknak is, akik nem, hiszen ez a magas részvétel, nagyon régóta a legmagasabb választási részvétel azt mutatja, a budapestieket igenis érdekli a városuk jövője, a városuk sorsa, és ennek meg kell felelnünk.

Főpolgármester úrral mindketten több szavazatot kaptunk ebben a mostani versenyben, mint az elmúlt negyed évszázadban bármely főpolgármester-jelölt bármely fővárosi választáson, és ilyen szoros eredmény a magyar demokrácia történetében még nem született. Ennek a felelősségnek és felhatalmazásnak, azt gondolom, meg kell felelnünk, és mi ennek tudatában látunk munkához a háromfős frakciónkkal: Szilágyi Anna és Gál József kollégáimmal.

Szeretnék ezúton is gratulálni minden megválasztott képviselőtársamnak itt a Fővárosi Közgyűlésben és a főpolgármester-választást megnyerő Karácsony Gergelynek is. Ahhoz, hogy a következő öt évben sikeresen dolgozzunk Budapest érdekében, azt gondolom, meg kell értenünk azt, hogy mit üzentek a választók ezekkel a szavazataikkal. Szerintem a mögöttünk álló kampánynak legalább három tanulsága van.

Egyrészt a főpolgármester úr megnyerte az újraválasztást, de összességében azért többen szavaztak a változásra. Ha pedig megnézzük a fővárosi listás választás eredményét, azt látjuk, hogy ez az eredmény még inkább egyértelmű: a dolgok nem mehetnek tovább úgy, mint eddig itt, Budapesten. Ezért ha a főpolgármester úr minden budapesti főpolgármestere szeretne lenni, akkor azoknak a véleményét is hangsúlyosabban figyelembe kell vennie, akik nem őt támogatták ezen a fővárosi választáson. Én örülök, hogy a főpolgármester úr az elmúlt napok interjúiban gyakran használta a „munkaterápia” kifejezést, ez szerintem valóban jellemzi azt, ami előttünk áll. Én azt gondolom, hogy erre valóban szüksége van a városnak, a változásnak azt kell jelentenie, hogy végre elkezdődik egy munkaterápia Budapesten, az elmúlt öt év után ez jócskán ráncfés, és ebben szerintem nemcsak én, hanem a Közgyűlés széles köre, nagy többsége partner lesz – reméljük, a főpolgármester úr is bírni fogja ezt a tempót.

A második tanulság, hogy igenis van értelme programmal indulni egy választáson – nekem nagyon sokan elmondták, hogy semmi értelme ennek a XXI. századi politikában –, és van értelme a városunk lakóival közösen gondolkodni Budapest jövőjéről. Sok kritikát kaptam, hogy hát egy programírás a mai helyzetben csak álmodozás meg felelőtlen ígéretés, de azért ezzel szemben mégiscsak az a valóság, hogy itt ma a közgyűlés napirendjén nagy számban vannak olyan javaslatok, amelyek a programomhoz kapcsolódnak, akár a BKK-rendészet létrehozása, aminek a támogatását a kampányban folytatott vitáink után köszönöm a főpolgármester úrnak, hiszen a módosító indítványa erről szól; de akár egy új állatvédelmi központ létrehozása, ami szintén napirenden van, akár a köztisztaság és a kukák visszaszerelése is ilyen téma.

A harmadik pedig, hogy túl kell látnunk a Körúton – szerintem ezt üzeni ez a választási eredmény –, és Budapesten hangsúlyosabban kell foglalkoznunk a belvároson túli kerületek problémáival; ha valahonnan, akkor a főváros külső kerületeiből üzenték meg az ott élők a legnagyobb többséggel és a lehangosabban, hogy változásra van szükség Budapesten.

Ez a Közgyűlés abban az évben alakul meg, amikor Podmaniczky Frigyes születésének 200 éves évfordulóját ünnepeljük, erről idén nyáron, amikor az évforduló volt, igencsak megfélekezett a közvélemény, de Podmaniczky a Fővárosi Közmunkák Tanácsának alelnökeként történelmi léptékben tett Budapest fejlődéséért egy olyan időszakban, amikor súlyos problémák és viták szabdalták úgy a kormány és a város viszonyát, mint a budapestiek mindennapjait, de mégis képesek voltak a szereplők ezen felülemelkedni, amiben Podmaniczkynek kulcsszerepe volt. Budapest végül nemcsak egyesült város, hanem szédítő erejű fejlődés városa is lett, ennek az eredményeire máig büszkék vagyunk, ezt látjuk a képeslapokon. Podmaniczky tudta, hogy ahhoz, hogy Budapest igazán jó hely legyen, egyszerre kell foglalkozni téglával, aszfalttal, emberekkel, és egyszerre volt az Andrássy út megépítésének, Budapest csatornázásának atyja vagy az Opera megteremtője is.

Vajon képesek vagyunk-e 2024-ben felnőni ehhez az örökséghez? Ugyanis jócskán ráférne Budapestre, ma egy lengyel bányászváros is látványosabban és nagyobb ütemben fejlődik, mint szeretett fővárosunk. Mi éppen ezért Podmaniczky szellemiségében Podmaniczky Mozgalom néven folytatjuk a munkánkat itt, a Közgyűlésben és a budapestiek széles közösségében egyaránt.

Tisztelt Közgyűlés! Új szakasz kezdődik tehát a budapesti politikában, új képviselők, új frakciók, új működés. Hatalmas felelősség van mindannyiunk vállán, hiszen ahhoz, hogy sikeres legyen ez a Közgyűlés, a magyar politika összes rossz beidegződését magunk mögött kell hagyni, hogy együtt tudjunk egymással működni világos többség híján, és hogy Budapest tényleg egy zöldebb, biztonságosabb és élhetőbb európai

főváros legyen, méltó Podmaniczky örökségéhez. Ez a város megérdemli, hogy ezt megpróbáljuk.

Podmaniczky Frigyes azt *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* mondta: „A fődolog szerintem mindig az, hogy a tespedés ne vegyen erőt rajtunk, e halálos ellensége minden szépnek, jónak és kellemesnek.” Én ennek szellemében kívánok sok sikert és jó munkát mind a 32 képviselőtársamnak, a főpolgármester úrnak az alakuló üléshez és az ötéves ciklushoz. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps.)*

ELNÖK: Barabás Richárd frakcióvezető úr!

BARABÁS RICHÁRD (Párbeszéd - ZÖLDEK): Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Kedves Vendégeink! Tisztelt Budapestiek! A Párbeszéd - ZÖLDEK nevében hadd köszöntsem én is valamennyi megválasztott képviselőtársamat nagyon sok szeretettel, és kívánjak jó munkát a következő öt évhez! Különösen nagy szeretettel köszöntöm azokat a képviselőket, akik most először vesznek majd részt önkormányzati munkában, bízom benne, hogy azt fogják tapasztalni, hogy szemben a Facebook és a social media algoritmikus acsarkodásával, amit néhányan – hamisan – politikának címkéznek, itt valódi emberarcú döntéseket kell hoznunk, mindennapos problémákat kell közösen megoldanunk.

Arra is szeretném felhívni az önök figyelmét, és a felelősség, amellyel valamennyien tartozunk a budapestiek és egész Magyarország iránt, az az, hogy ez ma Magyarország legmagasabb rendű, érdemi demokratikus munkát végző testülete. Ilyen értelemben a jelentősége annak a munkának, azoknak a döntéseknek és annak a viselkedésnek, amit mi itt folytatunk, jócskán túlmutat Budapest közigazgatási határain, és meghatározza nemcsak Budapest, hanem az egész ország sorsát.

Talán nem fogja önöket meglepni, hogyha elárulom, hogy a Párbeszéd - ZÖLDEK legfontosabb célja ebben a Közgyűlésben, hogy végrehajtsa Karácsony Gergely főpolgármester programját, és egy szabad, szolidáris és zöld Budapestet teremtsen; nomen est omen mindenkivel nyitottak vagyunk az együttműködésre, aki ezeket a célokat osztja velünk. Jó munkát kívánok, és köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps.)*

ELNÖK: Szaniszló frakcióvezető úr következik.

SZANISZLÓ SÁNDOR (Demokratikus Koalíció): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Szeretném ott folytatni, ahol Barabás Richárd frakcióvezető úr abbahagyta: én is jó munkát kívánok mindenkinek, és biztosíthatom a jelenlévőket, hogy a Demokratikus Koalíció minden partnerrel együtt tud működni és együtt szeretne működni az ellenzéki oldalon, aki a közjót szolgálja itt, Budapesten. Azt is

tudnunk kell, hogy ez a Közgyűlés egy közéleti laboratórium is, hiszen itt van minden ellenzéki párt, amely 2026-ban érdemben tud a kormányváltásért dolgozni. Éppen ezért a Demokratikus Koalíció mindenkire partnerként tekint, aki előtt ez a cél is ott van 2026-ra.

Érdeklődéssel hallgattam a Fidesz frakcióvezető asszonyának a mondatait, aki azt mondta, hogy hajlandóak Budapest érdekében dolgozni a jövőben. Kedves frakcióvezető asszony, én adnék önnek egy induló pontot ehhez, egy tanácsot: legyenek kedvesek, fáradjanak el a kormányukhoz, és kérjék meg, hogy fejezzék be a főváros évek óta tartó kivéreztetését, nyessék vissza érdemben az immár 75 milliárdos szolidaritási adót, és kérjék vissza azt a 90 milliárd forintot, amelyet az önök kormánya elvett a fővárostól, elvett a budapestiektől, és amely szükséges ahhoz, hogy normális, zökkenőmentes módon működjön a főváros. Kérem, fogadják meg a tanácsainkat, mert ha a közjót szeretnék szolgálni, ezzel teszik a leginkább. Köszönöm mindenkinek a figyelmét. *(Taps.)*

ELNÖK: Döme Zsuzsa képviselő asszonynak adom meg a szót.

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Én is köszöntök mindenkit, szeretettel gratulálok a megválasztott képviselőknek, és köszönöm szépen a Kutya Párt szavazóinak, hogy a történelemben először a Fővárosi Közgyűlésben helyet kapott a Kutya Párt, és három képviselővel itt van a képviselőcsoportunk. Köszöni szépen, és sziasztok!

Köszönjük tényleg ezt a nagy bizalmat, én azért remélem, hogy az a sok-sok miénkhez hasonló mondanivaló, amit itt meghallgattam, valóban nem csak ígéret marad. Ugye, elhangzott itt, hogy legyen jó Budapesten élni, ez lesz mindenkinek az elsődleges célja; az, hogy milyen konstruktív ellenzék akar mindenki lenni hirtelen; és hogy mennyire ügyek mentén fog mindenki politizálni. Én azt gondolom, hogy ezt szuper hallani így a hagyományos politikusoktól, én nagyon remélem, hogy ez nemcsak szavak szintjén marad így, hanem így is fognak tenni a következő években. A Kétfarkú Kutya Párt szerintem amikor ugyanezt ígéri a fővárosi munkájáról, akkor ez már nemcsak egy ígéret, hanem egy picit hitelesebb, mint a többiektől, de én tényleg optimista vagyok, és mindenkinek nagyon jó munkát kívánok ebben a szellemiségben.

Mi városvezetőként ülünk itt, a frakcióban, úgyhogy még érzékenyebben fogjuk tudni képviselni a budapestiek érdekeit, természetesen elsősorban a ferencvárosiak és a XII. kerület érdekeit, illetve azokét a kerületekét, ahol képviselőinkre szavaztak. Gratulálok az ezekben a kerületekben lakóknak! Valóban ügyek mentén, valóban a szakmaiság talaján és valóban alkuk nélkül kívánjuk végezni a következő években ezt a munkát, úgyhogy köszönjük szépen a bizalmat.

Erre az alakuló ülésre mi most a közösségi költségvetésről, az állatvédelemről és az átláthatóságról hoztunk javaslatokat, ezekkel a területekkel, illetve a kultúrpolitikai területekkel szeretnénk leginkább foglalkozni, ebben vagyunk a legtapasztaltabbak, ezzel foglalkoztunk, illetve az átláthatósággal, az elmúlt években is. Úgyhogy hajrá mindenkinek, és jó munkát, legyen minden jobb! *(Taps.)*

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! A napirend előtti hozzászólások végére értünk. Elkezdjük a napirendi pontok megtárgyalását.

Az 1. napirendi pont a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítása.

1. napirend: Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Szentkirályi Alexandra, Bujdosó Andrea, Vitézy Dávid, Gulyás Gergely Kristóf, Böröcz László, Gál József, dr. Ordas Eszter, dr. Számadó Tamás, Radics Béla, Baranyi Krisztina, Déri Tibor

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Biztos vagyok abban, hogy képviselőtársaim részletesen ismerik az előterjesztést. Néhány gondolatot hadd mondjak el ezzel kapcsolatosan.

Az új Fővárosi Közgyűlés, amelyet új választási szabályok, illetve új politikai mozgalmak megjelenése egyaránt befolyásolt, nyilvánvalóan egy más típusú együttműködést feltételez a Fővárosi Közgyűlés és a főpolgármester között. Én kötelességek tiszteletben tartásáról beszéltem, Ferenc pápát idézve. Azt gondolom, kölcsönösen segítjük egymást a kötelességeink tiszteletben tartásával és ezeknek a kötelezettségeknek való megfeleléssel azzal, hogy az egyensúlyt, ami a Fővárosi Közgyűlés és a főpolgármester között van, ezt újragondoljuk, újraszabjuk.

A javaslat, amelyet eredetileg benyújtottam, azt gondolom, illeszkedik ahhoz a jogos elváráshoz, hogy egy más típusú közgyűlési munkát segítsen, és bizonyos feladatköröket másféleképpen osszunk fel egymás között. De azt is nagyon fontosnak érzem, hogy a feladataink nem egy torta, amelynek különböző szeleteit nézegetjük, nem egy nulla összegű játék, hogy mi van a Közgyűlésnél, mi van a főpolgármesternél, hiszen vannak olyan, az SZMSZ-módosításban szereplő javaslatok, amelyek a

képviselői munka hatékonyabb elvégzését, alaposabb felkészülést, nagyobb átláthatóságot jelentenek.

A frakciókkal való egyeztetés során az eredeti javaslatot is jelentős mértékben módosítottam. Az előterjesztéshez csatolva láthatják azt a főjegyzői jegyzéket, amely átlátható módon mutatja be ezeket az újabb módosító javaslatokat. Szeretném megköszönni minden frakciónak, hogy hozzájárultak az SZMSZ előkészítési munkáihoz. Ezen túl még egy javaslat szerepel az előterjesztői támogató módosító indítványok között: Gulyás Gergely képviselő úrnak a főjegyzői jegyzékben 29. pont alatt szereplő javaslata, amely az interpellációs határidők rövidítésére vonatkozik. Ezt is támogatom, és bekerült az előterjesztői csomagba.

Az előterjesztés előkészítése során világossá tettem – és a főjegyzői jegyzék is ebben a szellemben foglalja össze a javaslatokat –, hogy az önkormányzati törvény alapján a Közgyűlés az előterjesztésnek az előterjesztő által befogadott módosító javaslatokkal egységes szerkezetű szövegéről egyben szavaz. Az önkormányzati törvény indoklása világosan fogalmaz, hogy az előterjesztő által nem támogatott módosító javaslatokról való szavazás kiüresíti azt a kizárólagos jogkört, hogy az SZMSZ-re a főpolgármester tegyen javaslatot.

Ennyit akartam elmondani előterjesztőként az elején. Szeretném kérdezni, van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás. Szentkirályi Alexandra frakcióvezető asszony!

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Mi igyekeztünk olyan javaslatokat megfogalmazni az SZMSZ kapcsán, amik gyakorlatilag egyrészt a képviselőknek is nagyobb lehetőséget adnak ahhoz, hogy bele tudjanak szólni Budapest ügyeibe, másrészt pedig a budapestieknek ugyanerre egy közvetlenebb lehetőséget adnak. Erről röviden szólnék néhány szót, és aztán kérdezném főpolgármester úrtól, hogy azt értettem, hogy az interpellációval kapcsolatos felvetésünket befogadta – köszönjük szépen –, de hogy esetleg a többi közül mi az, amiben támogatásra számíthatunk előterjesztői oldalról.

Amiről szó volt, hogy azt a gyakorlatot, ami egyszemélyes döntéshozatal irányába vitte el a Fővárosi Önkormányzat működését és rengeteg jogkört a főpolgármesternél hagyott, mi is kértük, hogy ez szűnjön meg, illetve ez mérséklődjön. Nincs rendjén az, hogy ennél a felelősségnél és ebben a munkában képviselőként mindannyian részt kívánunk venni és részt fogunk venni, de a beleszólásunk az vajmi kevés, mert a főpolgármester jogosítványai az elmúlt években annyira meg lettek erősítve, hogy a képviselőknek ez sokkal kevesebb mozgásteret adott, és rajtunk, képviselőkön keresztül tulajdonképpen a budapestiek érdekeinek az érvényesítésére is kisebb volt a mozgástér. Nagyon ellenezzük azt, főleg amikor Szaniszló képviselő úr is sokat beszél arról, hogy milyen nehéz helyzetben van a Fővárosi Önkormányzat – erre majd én is

röviden kitérnék, hogy miért van ez így, és milyen nehéz helyzetben is van -, viszont továbbra is úgy kezeljük a fővárost, mint egy fejőstehén, és azt nézzük, hogy hova hány képviselői, bizottsági, tanácsnoki helyet lehet szétosztani és hasonlók.

Én a közös egyeztetésünkön és SZMSZ-módosítás-szerűen is felvettem azt, hogy dolgozzanak többet a képviselők. Mi ezt nagyon szívesen vállaljuk a Fidesz-KDNP részéről, tehát legyen kettő bizottság. Értem, hogy akkor kicsit többet kell olvasni, értem, hogy ez egy kicsit több felkészülést jelent a képviselő asszonyoktól és uraktól, de szerintem ez rendjén van. Szerintem a budapestiek ezért kértek meg minket a képviselőikre, hogy mi dolgozzunk. Úgyhogy én azt javasolnám, hogy spóroljunk akkor itt egy picit a költségvetésen. Kiszámoltuk: 214 millió forintot lehet megspórolni ebben a ciklusban azzal, hogyha kettő darab bizottságon keresztül ellátjuk ezt a munkát. Tehát csak hogy mindenki számára világos legyen: ugyanazt a mennyiségű munkát fogjuk ellátni, csak kevesebb ember fizetése kell majd ehhez. Én ezt javasolnám. Legyen elég öt vagy négy bizottság helyett csak kettő!

Örülök, hogy az is meghallgatásra került, hogy a tanácsnoki rendszer ne nőjön, hanem inkább csökkenjen és egy tanácsnok legyen, mi ezt abszolút tudjuk támogatni. Kértem főpolgármester úrtól azt is: fontolja meg, hogy a Budapestinfót bevezeti. *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Vezérszónokival itt én még mennék. Köszönöm. Tehát én azt javaslom, hogy legyen újra Budapestinfó. Tarlós István alatt működött ez az intézmény. Lehetett kérdezni közvetlenül az újságírók széles körének. Látjuk, hogy milyen hatalmas érdeklődés van most is a főváros ügyei iránt. Lehesse kérdezni rendszeresen főpolgármester urat legalább olyan körben, amilyen körben mondjuk a kormányinfót a kormány rendszeresen megtartja. Szerintem ez minden budapestinek az érdeke, hogy közvetlenebb válaszokat tudjanak kapni a kérdéseikre az újságírókon keresztül.

Javasoltuk azt is, hogy a fővárosi cégvezetők számoljanak be rendszeresen a Közgyűlésnek, és lehessen őket ezen helyzetben kérdezni is. Egy év hosszú idő, ha csak évente kapunk valami információt, a fővárosi cégek pedig hatalmasak. A budapestieknek pedig joguk van tudni, hogy az a sok milliárd forint, ami fölött ezek a cégek rendelkeznek, ez jól van-e elkölthetve, és miért van úgy elkölthetve, ahogy. Úgyhogy én azt javasolnám, a cégek vezetőit kötelezzük arra, hogy negyedévente számoljanak be a Fővárosi Közgyűlés képviselői előtt, és vagy azonnal kapjanak a képviselők erre választ, vagy legkésőbb a következő ülésig írásban.

Azt is kértük főpolgármester úrtól – azt hiszem, talán be is fogadták –, hogy legyen akkor antikorrupciós szoba. Főpolgármester úr ígérete ez volt, hogy antikorrupciós szobát hoz létre a Városházán, ahol a városházi dokumentumokat lehet keresni. Mi azt szeretnénk – ahogy ez a választási ígéretben is elhangzott –, bárki szabadon kutathasson a nyilvános városházi iratok és szerződések között az antikorrupciós

kutatósobákban. Úgyhogy ezt is kérjük szépen, hogy támogassák majd a képviselők, amennyiben az előterjesztő ezt majd befogadja.

Egy utolsó, talán technikai, de annál szimbolikusabb dolog: mióta az eszemet tudom, a Fővárosi Közgyűlés ülései szerdán szoktak lenni. Nyilván volt ettől időnként eltérés, de azért ennek a szerdai napnak van egy hagyománya. Én értem, hogy egy fenékkal két lovon nehéz ülni, de azt gondolom, aki a budapestiek képviselőjére vállalkozik, annak ezt teljes szívvel, teljes testtel és teljes elmével kell tudni ellátni. Azt gondolom, helyes, ha megtiszteljük azzal a budapestiekkel, hogyha valaki elvállalja ezt a feladatot, akkor azt teljes egészében végre is hajtja és ennek szellemében dolgozik. Nekünk ezek lesznek a módosítóink. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Engedjék meg, hogy röviden reagáljak, mivel a vita talán elég komplex lesz, és talán hasznosabb, ha most reagálok és nem egyben. A Fidesz-frakció által benyújtott módosító indítványok közül valóban nagyon sokat elfogadtam. Van azonban olyan, amit nem tartok olyannak, ami a mi demokratikus működésünket segítené. A frakcióegyeztetésen valóban felmerült az a kérdés, hogy csökkentjük a bizottságok létszámát, ennek megfelelően ez meg is történik, tehát az SZMSZ-javaslat ötről négyre csökkenti a bizottságok számát, amely bizottságok egyébként többek között éppen arra is célt szolgálnak, hogy a cégvezetőket meghallgassák. Szerintem a szakmai bizottságokban ennél sokkal mélyebben és érdemibb módon lehet a cégek működésével kapcsolatos, teljesen jogos képviselői vagy nem képviselői bizottsági tagi kérdéseket feltenni.

Azt, hogy beleírjuk az SZMSZ-be, hogy a főpolgármester mikor tart sajtótájékoztatót, én nem tartom életszerűnek. Én a magam részéről azt a gyakorlatot követtem, hogy amikor volt olyan ügy, amely miatt meg kellett szólalnom a sajtóban, én mindig megtettem ezt, nem hiszem, hogy ez egy SZMSZ-be tartozó kérdés.

Az antikorrupciós kutatószoba felállítása elsősorban technikai kérdés, azért, mondjuk, hogy minden intézményben legyen ilyen az nem... Mindegy, meg fogjuk oldani, hogy legyen ilyen, és a teljes átláthatóságra törekszünk.

Ami pedig a főpolgármesteri jogosítványokat illeti, a módosítás, amely most önök előtt fekszik, a főjegyzői jegyzékben szereplő előterjesztői módosító gyakorlatilag a Tarlós István által gyakorolt főpolgármesteri jogköröket tartja meg, amikor ön egyébként a főpolgármester úr helyetteseként dolgozott. Tehát hogyha az akkor egy működőképes konstrukció volt, szerintem most is az.

Bujdosó Andrea képviselő asszonynak adom meg a szót.

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Köszönöm szépen. Hogy egy kis kontextust adjak a visszajelzésünkről az SZMSZ-szel kapcsolatban: a főpolgármester úr az elmúlt hetekben elég sokszor említette, hogy 58 százalékban egyhangú szavazás született a Fővárosi Közgyűlésben. Én egy kicsit utánakerestem, hogy az idei évben mi történt a Közgyűlésben, ami elérhető információ, és körülbelül egy olyan 130 ügyben szavaztak – négy közgyűlés volt, a többi elmaradt –, és 90 százalékukban végül is 80-85 százalék feletti támogatás volt, összesen 10 százalékban volt legalább egy vagy valamivel több ellenszavazat. Ez azt mutatja, ahogy láttam a videókat is, hogy viták igazán nem voltak, nagyon fajsúlyos kérdésben természetesen volt üdítő kivétel is, de nem ez volt a jellemző, hanem inkább nagyjából egy hang hallatszott ebben a Közgyűlésben, egy politikai szövetség, és nem biztos, hogy ez a legjobb megoldásokat eredményezi.

Azt gondolom, hogy a vita jó, és mindenki számít rá, hogy lesz vita, és ezért jobban felkészülünk, és ezért jobb megoldások készülhetnek. Mi szeretnénk szakítani, nem szeretnénk, fogunk szakítani ezzel a működéssel, ezért sem kötünk permanens szövetséget – erre szavaztak a budapestiek, mi velük kötünk szövetséget.

Elfogadhatatlan szerintünk, hogy ez a működési beidegződés oda vezetett, hogy képviselők módosító javaslatait a főpolgármester a szőnyeg alá söpri, lesöpri az asztalról, és nem terjeszti elő szavazásra. Pedig ennek a működésnek a kritikájára és annak feloldására van precedens a Fővárosi Közgyűlésben, egy 2020. január 29-ei közgyűlésen is megtörtént ez a kritika, és akkor ennek megvolt a feloldása, és a módosítók szavazásra kerültek.

Az SZMSZ-hez mi közel száz bekezdés módosítást javasoltunk ügyrendi, hatásköri, átláthatósági kérdésekben, ebből több kör után nagyságrendileg 30 került valamilyen közeli formában előterjesztésre ebben a javaslatban, a többi nem.

Három olyan pont volt, amelyben nagyon fontosnak látjuk azt, hogy változzon ennek az önkormányzatnak és Közgyűlésnek a működése. Az egyik és az egyik legfontosabb az, hogy a gazdasági társaságok operatív cégvezetőinek kiválasztása, díjazása, a teljesítményelvárások felállítása és a premizálás folyamata visszakerüljön a Közgyűlés hatáskörébe. Ezen társaságok finanszírozása a budapesti költségvetés több mint 40 százalékába kerül *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* – szeretném folytatni vezérszónokként –, mintegy 180 milliárd forintról van itt szó, kérem szépen, adófizetői pénzből. A jelenlegi SZMSZ szerint ezt a hatáskört a Közgyűlés a főpolgármesterre ruházza át, vagyis egy személyen múlik a kritika lehetősége nélkül, hogy a megfelelő vezetők megfelelő motiváció mellett a budapestiek adóforintjait a legjobb eredményekre fordítsák át – pedig van egy 33 fős Közgyűlés, amelynek pont ez lenne a dolga. Ezért mi javaslatot tettünk ezen jogkör visszarendezésére a Közgyűlés hatáskörébe – ez nincs a szavazásra bocsátottak között.

A másik ilyen javaslatunk az volt – tekintve a főváros sokat hangoztatott nehéz helyzetét – költséghatékonysági okokból, hogy ne változtassunk a tiszteletdíjazáson a Közgyűlésen belül. Ez sem került be az előterjesztésbe, amelyről ma szavazni fogunk. Szeretnénk kérni, hogy a Közgyűlés a módosító javaslatokról is szavazzon, így tudnánk kitörni abból, hogy csak egy hang érvényesül a Közgyűlésben, így lesz igazán vita, így lesznek meg a meg nem szavazott javaslatok, így fogunk tudni róluk, és lesznek sokkal jobb megoldások is a viták eredményeképpen. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A képviselő asszonnyal és a frakcióvezető asszonnyal több körben egyeztettünk az SZMSZ-ről, itt van egy jogértelmezési vita közöttünk, hogy a fővárosi cégekkel kapcsolatos munkáltatói jogok közül melyek azok, amelyek a törvény erejénél fogva vannak a főpolgármesternél. Ebben nem sikerült tegnap este meggyőzni egymást, de a hivatal álláspontja szerint ezek eleve, a törvény erejénél fogva a főpolgármesternél vannak. Az pedig, hogy szavazunk vagy nem szavazunk azokról a módosító indítványokról, amelyeket az előterjesztő nem támogat, az nem egy önkényes politikai döntés. Az önkormányzati törvény teljesen világosan fogalmaz ezzel kapcsolatosan, és a paralel vagy a párhuzamos indoklása a polgármesterek, az alpolgármesterek személyre vonatkozó kizárólagos személyijavaslat-tételi jog. Amennyiben a Közgyűlés olyan módosító indítványról is szavazhat, amelyeket az előterjesztő nem támogat, ez kiüresíti azt a kizárólagos jogkört, hogy a főpolgármester tesz javaslatot az SZMSZ-re. Tehát nem azért nem szavazunk a módosító indítványokról, mert a levezető elnök így dönt, hanem azért, mert a törvény szerint nem lehet. Én pedig a közvetlenül választott főpolgármesteri mandátummal élve nagyon sok módosító indítványt nem tartok a város működése szempontjából előremutatónak.

Nyitott vagyok arra – és erről szól a javaslat –, hogy bizonyos jogköröket még tisztázzunk, a későbbiekben ezeket valamilyen bizottsághoz vagy adott esetben a képviselő-testülethez delegáljuk, tehát lehet még ezen változtatni, de a magam részéről azokat a kompromisszumokat, amelyeket a város működőképessége szempontjából előnyösnek, a demokratikus működés szempontjából kívánatosnak gondolok, azokat támogatom – rengeteg ilyen javaslat van az önök által benyújtottak között –, de, még egyszer mondom, az nem egy önkényes politikai döntés, hanem a törvény rendelkezése, hogy olyan módosító indítványokról, amelyeket az előterjesztő nem támogat, a törvény szerint nem fogunk szavazni.

Vitézy Dávid képviselő úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Négy pontban vezérszónokként szeretnék hozzászólni.

1. Ez a napirendi pont egy, az önkormányzati törvényből eredő kötelezettségét teljesíti a főpolgármesternek és a Közgyűlésnek, hogy felülvizsgáljuk az SZMSZ-t, de azért van ott még más is, ugye, ezen az alakuló ülésen főpolgármester-helyettest is kellene választanunk, városvezetést kellene összeállítanunk – ez egy közös törvényi felelősségünk. Én azt egy súlyos politikai kudarcként tudom csak azonosítani, hogy ezen az ülésen a főpolgármester úr nem tudott javaslatot tenni a városvezetés összetételére. Azt gondolom, közös felelősségünk az, hogy a törvényes működést biztosítsuk, és még inkább közös felelősségünk, hogy elkerüljük azt, hogy Sára Botond főispán legyen az, aki a főpolgármester hatáskörét átvéve ebben az ügyben majd intézkedik. Úgyhogy nagyon kérem a főpolgármester urat, hogy a törvényes működés érdekében tegye meg a javaslatait, és itt is szeretném rögzíteni, hogy én nem jelentkeztem, és nem is jelentkezem főpolgármester-helyettesi pozícióra. Nyilván a város érdekében nyitott az együttműködésre a frakciónk, de az a felelősség 100 százalékban – 100 százalékban! – a főpolgármestert terheli épp a törvényben lévő kizárólagos előterjesztői joga miatt, hogy javaslatot tegyen a városvezetés összetételére.

2. Szeretném megköszönni a főpolgármester úrnak az e heti megbeszélést és az előterjesztésnek az eredeti verzióját, ahol a mi több mint száz javaslatunkból nem tudom, számra mennyit, de számosat befogadott. Ennek jegyében valóban csökken a bizottságok száma, és csökken a bizottsági tagságra költött közpénznek a mennyisége, egy olyan bizottság szűnik meg, amely nélkül szerintem fognak tudni élni a budapestiek, az ügyrendi, összeférhetetlenségi bizottság beolvad a pénzügyi és közbeszerzésibe, szerintem ez helyes. Több tartalmi javaslatot is elfogadott a főpolgármester úr, például azt, hogy az állatvédelmi központot kötelező feladatként azonosítja a főváros, ezt köszönöm, ez a programomnak egy fontos eleme volt. Szerintem a Közgyűlés nyilvánosságában segíteni fog egyébként a sajtónak is, hogy nem néhány nappal előbb, hanem hét nappal előbb az összes előterjesztés nyilvános lesz, tehát jóval nagyobb ideje lesz a nyilvánosságnak, a közvéleménynek, és nekünk, képviselőknek is, elmélyedni a döntésekben. És én helyesnek tartom azt is, még hogyha ez nem is tűnik egy ilyen szokványos politikai álláspontnak, vagy szeretnék ebben a főpolgármester úrhoz csatlakozni a támogatásommal, hogy sok év után javaslatot tett a Közgyűlésnek a képviselői tiszteletdíjak rendezésére. Ez ahhoz a megnövekedett munkához, amiről Szentkirályi frakcióvezető asszony is beszélt, és amit elvárunk a képviselőktől, szerintem illeszkedik.

3. Maradtak olyan kérdések viszont, amelyekben nem tudtunk egyezsége jutni. Ezekben én is benyújtottam módosító indítványt a Közgyűlés számára. Nem

ismételném az előttem szólókat. Amit kiemelnék, hogy szükségesnek tartom – főpolgármester úr nyilvánosságban ismert álláspontja alapján – a nemzeti konzultáció inspirációjára bevezetett lakógyűlés intézményét annyiban átalakítani, hogy a Fővárosi Közgyűlés kapjon arra lehetőséget, hogy annak a kérdéseit és a lebonyolítási rendjét meghatározza. Ne szembesüljünk azzal, hogy irányított kérdések kerülnek ki úgy, hogy nem is tudtunk erről, és az a fajta gyakorlat, ami eddig volt, ugyanúgy folytatódjon.

Javaslatot tettem arra én is, hogy a cégvezetők esetében kapja vissza a kinevezés, illetve – ott is van egy kizárólagos előterjesztői jog, de mégiscsak – a döntés jogát a főbb munkáltatói kérdésekben a Fővárosi Közgyűlés.

Említette főpolgármester úr tegnap egy videóban, hogy most sok tanácsot és intelmet kap Tarlós Istvántól, és hivatkozott is arra, hogy a Tarlós-érában is így voltak ezek a jogkörök. Én vissza tudok emlékezni olyan BKK-cégvezetőre, akinek a leváltásáról vagy a kinevezéséről a Közgyűlés döntött, és nem egy személyben a főpolgármester. Tehát Tarlós István idejében a Közgyűlés igenis gyakorolt ilyen hatásköröket. Főpolgármester úr egyébként nem is mindig szavazott egyetértően az akkori főpolgármesterrel, ha jól emlékszem. Én tehát azt gondolom, hogy érdemes ezeket a jogköröket viasszaszabályozni.

A Fidesz javaslataiban is van olyan, aminek szerintem van alapja. Tehát hogy – most kéthetente vagy havonta, de – legyen egy olyan rendszeres nyilvánossági forma, ahol a városvezetés a sajtó elé áll, ez szerintem egy olyan javaslat, ami helyénvaló.

Végül talán a legfontosabb kérdésről, erről a jogelméleti vitáról – nem jogászként – azért hadd mondjak én is néhány szót. Itt van azért két fontos körülmény, amit szerintem főpolgármester úr nem bontott ki az előbbi expozéjában. Az egyik, hogy az általam most felolvasni nem tudott, tizensok szerző által jegyzett hivatalos kommentárja az Mötv.-nek – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvénynek – a hatályos kiadásában azt mondja, hogy „Az az értelmezés körvonalazódik, hogy a módosító indítvány benyújtásához való jogot nem zárja ki az Mötv. az ilyen ügyekben.” Tehát a hivatalos kommentár azt mondja, hogy módosító indítványra van lehetőség, és ezt bizonyítja a korábbi ciklus joggyakorlata is, hogy ez megtörtént. Én is elolvastam azokat a jegyzőkönyveket, amelyek a most hatályos SZMSZ elfogadásának idejéből származnak. Nemcsak főpolgármester úr, de Számadó főjegyző úr is azon az állásponton volt akkor a jegyzőkönyv szerint, hogy lehet szavazni a főpolgármester által be nem fogadott módosítókról. Ezekről szavazott a Közgyűlés, még Baranyi képviselő asszonynak is volt akkor ilyen javaslata, amit nem fogadott be a főpolgármester. A Fidesznek is volt, az akkori frakciónak – közülük talán már nincsenek itt sokan –, Láng frakcióvezető úrnak is volt ilyen javaslata, és a Közgyűlés tételesen végigszavazta – kifejezetten főjegyző úr főjegyzői jegyzékével támogatva – a 2020. január 29-ei ülésen a nem befogadott módosító indítványokat.

Azóta az Mötv. egy vesszőt nem változott ebben a pontjában. Olyat tehát nem lehet csinálni, hogy amikor DK-s, MSZP-s többség van, akkor hirtelen lehet módosítót benyújtani és szavazni is arról, ami nem tetszik a főpolgármesternek, amikor pedig elveszti a többségét a főpolgármester, akkor hirtelen már nem is lehet szavazni ezekről a módosítókról. Ez nem egy következetes joggyakorlás.

Azt kérem főpolgármester úrtól, hogy a módosító indítványokat, amiket nem tud befogadni, tegye föl szavazásra. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Azt hiszem, 2014-ben ebben a Fővárosi Közgyűlésben én szavaztam egyedül „nem”-mel Vitézy Dávid visszahívása ellen. Rég volt, talán igaz se volt. De nem, igaz volt! Viszont akkor még nem az a főpolgármesteri jogkör... – illetve maga az önkormányzati törvény is 2014-ben módosult ebbe az irányba, és a későbbiekben, Tarlós főpolgármester úr második ciklusában volt érvényes ez a szabály. Az alakuló ülésen nyilván még a régi SZMSZ szerint dolgoztunk, hiszen mi is eszerint járunk el a mai napon. Gulyás képviselő úrnak adom meg a szót.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Frakcióvezető úrhoz szeretnék csatlakozni. Nemcsak az Mötv. kommentárja szabályozza ezt a kérdést, ennél van egy komolyabb jogértelmezés. A Kúria Önkormányzati Tanácsa 2012-ben – még a régi Ötv. alapján – hozott egy döntést, ami még a mai napig is irányadónak tekinthető, ez egyébként az 5026/2012/9. számú kúriai határozat. Ezzel kapcsolatban jeleztük az ülést megelőzően, hogy aggályosnak tartjuk ezt az ülésvezetői hozzáállást, hogy az SZMSZ módosításairól nem lesz lehetősége szavazni a Közgyűlésnek. Én kérném azt főpolgármester úrtól, gondolja ezt újra, engedje, hogy ez a Közgyűlés működjön, és szavazzunk az összes benyújtott SZMSZ-módosító indítványról.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő úr, csak annyi, hogy az Mötv. – emlékeim szerint – 2014-es módosítása alapján érveltem a hivatal jogi álláspontja mellett. Böröcz képviselő úr, polgármester úr, parancsoljon!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Én is csak csatlakozni szeretnék az előttem szólókhoz. Barabás képviselő úr az ülés elején azt mondta, hogy ez a legdemokratikusabb hely az országban. Ilyen erős kijelentéseket egyébként korábban a kemény diktatúrák szoktak saját magukról megfogalmazni. És hát most is azt látjuk, hogy gyakorlatilag jogszabályi viták mögé bújva a Fővárosi Önkormányzat vezetése nem hajlandó egyébként a képviselők

módosító javaslatairól szavaztatni, csak azokról, amelyekkel a főpolgármester úr egyetért. Ez egyáltalán nem demokratikus. Itt van valóban egy jogvita. Ha jól hallottuk, az önkormányzati törvény kommentárjában, hivatalos indokolásában és kúriai döntés is van annak az álláspontnak a megerősítéséről, hogy a főpolgármesternek csak a benyújtás a kifejezett saját hatásköre, az SZMSZ tárgyalása során viszont a módosító indítványokról a Közgyűlésnek döntenie kellene. Ezt főpolgármester úr megpróbálja most kikerülni, ami szerintünk most a legkevésbé sem demokratikus. Úgyhogy én azt javaslom – csatlakozva az előttem szólókhoz –, hogy főpolgármester úr ezt gondolja át, és engedje a Közgyűlést szavazni azokról az előterjesztésekről is, amelyekkel nem ért egyet. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gál képviselő úr.

GÁL JÓZSEF (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Én most nem erről a jogvitáról szeretnék beszélni, hanem egy méltatlan helyzetre szeretném felhívni mindenki figyelmét, és az SZMSZ kapcsán nyilván, mert az SZMSZ rendezni fogja a képviselők tiszteletdíját, de amit nem fog rendezni, az például a főpolgármester tiszteletdíja. Ezért az LMP országgyűlési képviselőcsoportja ma az Országgyűlésnek benyújtott egy törvénymódosítási javaslatot, amely rendezné nemcsak a főpolgármester, de akár az itt ülő polgármesterek, a többi polgármester – kerületi, megyei jogú városok vezetői, kisebb települések polgármestereinek – fizetését is. Ugyanis – ahogy tudjuk – az országgyűlési képviselők, a miniszterek, a miniszterelnök fizetése már régóta nem egy nominális összeg, hanem a nemzeti átlagkeresethez meghatározott és kötött összeg.

Mi azt szeretnénk, hogy a főpolgármester – és ebből utána százalékosan deriválva a többi kerületi polgármester, polgármester – fizetése emelkedjen legalább az országgyűlési képviselők fizetésének szintjére vagy még nagyobbra. Ugyanis ha Budapestet nézzük, egy 450 milliárdos költségvetéssel rendelkező főváros vezetése megérdemli azt, hogy fair és igazságos módon legyen vezetve és kifizetve is. Ugyanis az önkormányzatok legalább annyira fontos szerepet töltenek be a közügyek intézésében, mint az Országgyűlés, ezért ezt egy szintre kell hozni. Ezért gondoljuk azt, hogy az itt helyet foglaló – akár fideszes – frakciótagok is meg fogják győzni a saját országgyűlési képviselőiket, hogy ezt a javaslatunkat támogassák. Én azt gondolom, hogy ezzel teremtenénk egy olyan fair helyzetet, amikor elvárható lenne a városvezetőktől az, hogy teljesen tisztességesen tudják végezni a munkájukat, és ez a munka meg legyen hálálva.

Eredményes munkát kívánok mindenkinek.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Egy csokoládéreklám jutott eszembe képviselő urat hallgatva, csak nem akarok reklámozni bizonyos konkrét termékeket. Ordas Eszter frakcióvezető asszony következik.

DR. ORDAS ESZTER (TISZA): Úgy látjuk, hogy jogalkalmazási kérdésekben viták vannak. Mi azt javasoljuk főpolgármester úrnak – és azt is kérjük –, hogy a szavazás megkezdése előtt öt perc szünetet rendeljünk el. Próbáljuk újragondolni, hátha módosító javaslatok behozhatók szavazásra, és próbáljunk meg ebben néhány percben elgondolkodni! Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen a konstruktív hozzáállást. Tényleg minden cinizmus nélkül mondom, de van egy Főpolgármesteri Hivatal, van egy főjegyzője, van egy világos jogértelmezés, és vannak javaslatok, amikkel én nem értek egyet. Főpolgármesterként az előbb letettem az esküt, önök is – a képviselői munkájukkal kapcsolatosan.

Egyrészt az a bizonyos kúriai döntés, amelyre Gulyás képviselő úr hivatkozik, azt gondolom, részben másról szól, az arról szól, hogy a kizárólagos előterjesztési joga korlátozható-e az SZMSZ-ben, és kimondta a Kúria, hogy nem. Ez nem írja felül az önkormányzati törvényt, amelynek a módosítása egyébként a Kúria döntése után két évvel született. Másrészt pedig az önkormányzati törvény kommentárja arról szól, hogy benyújtható módosító indítvány, viszont a főpolgármester esetében fenntartja a kizárólagos előterjesztői jogot, tehát dönthet úgy az előterjesztő, hogy ezeket a benyújtott módosító indítványokat támogatja, szerintem teljesen világos a jogi helyzet. Ez tehát egy ötperces tárgyalási szünettel nem megoldható, képviselő asszony.

És csak hogy mindenki számára egyértelmű és világos legyen, hogy mi is a helyzet, az önkormányzati törvény azt mondja, hogy az alakuló ülésen határozni kell a SZMSZ-ről – nyilván az is egy döntés, hogy nincs új SZMSZ. Másrészt – és ezt tényleg csak tájékoztatásul mondom, és ezzel nem sugallok semmit a következő ülésre nézve, de – a helyettesek megválasztása vagy az alakuló ülésen vagy az azt követő rendes ülésen kell hogy megtörténjen, tehát egyelőre még jók vagyunk. Ez a politikai problémát nyilván nem oldja meg, csak ha már itt jogászcodunk, én is hadd tegyek hozzá ennyit ezzel kapcsolatosan!

Vitézy Dávid frakcióvezető úr ügyrendben kér szót.

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Szabad megkérdezni a főjegyző urat, hogy milyen okból változott meg a hivatal jogi álláspontja az elmúlt négy évben? Hiszen – ahogy mondtam – jegyzőkönyvileg bizonyított, hogy 2020-ban nem ezt a jogi álláspontot követte a hivatal, hiszen a főpolgármester által be nem fogadott módosítókról is szavazást rendelt el a főpolgármester, és akkor a főjegyző úr álláspontja is ez volt a vitában.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Én nem emlékszem az akkori vitára, de emlékeim szerint annak idején kifejezetten nem volt kérdés ez a jogértelmezési kérdés. Most, alaposan végignézeve, én osztom ezt az álláspontot, ezt le is írtam a főjegyzői jegyzékben.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Böröcz képviselő úr!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Előre is elnézést kérek a főjegyző úrtól, nyilván nem a személyét szeretném támadni, de az az igazság, hogy nagyon könnyű egy polgármesternek vagy a főpolgármesternek a jegyző vagy a főjegyző mögé bújni az ilyen típusú kérdésekben, és ami még egyébként a sajtóban nem is látott napvilágot, az I. kerület elmúlt éveiben pontosan ez történt, hogy a főpolgármester úr párttársa, V. Naszályi Márta, volt polgármester asszony a jegyzője mögé bújt minden egyes olyan kérdésben – hiszen fideszes többség volt a testületben –, amely neki éppen nem tetszett, majd a jegyző asszony a 18 hónapnyi, másfél évnyi regnálása után, ami szerintünk számos jogszabályt sértett, összesen 14 havi jutalommal távozott, tehát másfél éves munkája után 14 havi jutalmat, majdnem bruttó 30 millió forintot vett fel az I. kerület jegyzője.

Én megértem, hogy ki kell fizetni ezt a típusú munkát is, én nagyon remélem, hogy itt, a fővárosban nem erről van szó, és arra kérném a főjegyző urat, hogy próbálja meg pontosan megindokolni akkor, hogy tulajdonképpen miért is van önöknek igaza, és miért nem lehet szavazni a módosító indítványokról.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő úr, az önkormányzati törvény a polgármesterek és a főpolgármester esetében nem teljesen ugyanazokat a kompetenciákat határozza meg – ezt ön pontosan tudja –, a polgármesterek esetében nincs ilyen jog, a főpolgármester esetében pedig van.

A képviselő asszony szünetet kért, ilyenkor ezt el kell rendelni. Én csak azt akartam jelezni, hogy természetesen bármikor lehetőség van erre. Két hozzászólás van, én azt

javaslom, hogy azokat még hallgassuk meg, és akkor utána lehet tárgyalási szünet, de az álláspontomat szerettem volna előre rögzíteni azért, hogy világos legyen, hogy miről is kell beszélünk.

Én azt kérem önöktől... Most három képviselői hozzászólás van, *(Vitézy Dávidnak:)* frakcióvezető úr, ahogy gondolja... *(Vitézy Dávid: Ráér szünet után.)* Jó, akkor szünet után.

Radics Béla képviselő úr és Gulyás Gergely képviselő úr hozzászólását meghallgatjuk, és akkor utána tárgyalási szünetet rendelek el. Köszönöm szépen. Képviselő úr, parancsoljon!

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Az a baj, hogy kicsit az az érzésem, hogy valahogy nem indul jól ez az egész történet. Mert amikor ön megkezdte a beszédét, és itt hallgattam önt, akkor elhangzottak ilyen szavak, hogy átláthatóságot szeretne, transzparenciát, levonja a tanulságot a választási eredményből, párbeszéd, új fejezet, partnerség és együttműködés, ezekkel a szavakkal dobálózott, de most mégis azt látom, hogy amikor egyszerűen csak arra kérjük, hogy kéthetente álljon ki, és nyilatkozzon az újságíróknak, hiszen most valóban számot kellene adni a munkájáról, nem TikTok- és kis Facebook-marketinggel, hanem valóban ki kell állni, és el kell mondani, hogy mit hoz a budapestiek érdekében, ez alól egy mondattal kihátrál. Akkor pedig, amikor itt önök kívül 32 képviselőnek a véleményét meg kéne hallgatni egy módosító javaslat fejében, akkor ön képes ezt az egészet egy személyben lesöpörni az asztalról.

Kérdezem én, hogy hol van itt az együttműködés, hol van a demokrácia, hol van a partnerség és hol van itt bármilyen jellegű új fejezet. A budapestiek azt látják most, hogy ugyanazt szeretné folytatni, mint amit az elmúlt öt évben folytatott, és pont ezért volt olyan az eredmény, amilyen, a legutóbbi választáson. Úgyhogy én azt javaslom, hogyha ezeket a szavakat komolyan gondolja, akkor szerintem változtasson egy kicsit a magatartásán. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gulyás képviselő úr következik.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Alapvetően nem szerencsés egy ilyen jogi vitába belemenni, és szerintem itt nem is a jogi vitán van a fókusz, hanem azon a hozzáálláson, hogy itt szerintem frakciókon átívelő módon vannak olyan SZMSZ-módosítási javaslatok, amelyekkel a Közgyűlés többsége egyetért, a főpolgármester úr viszont nem. Márpedig ez a Közgyűlés a budapestiek egészét képviseli, és hogyha a főpolgármester úr komolyan gondolja azt, amit korábban mondott, hogy itt a demokrácia szellemében

szeretné vezetni ezt a Közgyűlést – amit én teljes szívemmel tudok támogatni –, akkor nem értem, hogy miért okoz önnek problémát az, hogy a Közgyűlés többsége vagy akár a Közgyűlés által egyhangúlag is támogatandó módosításokat, még ha szavazás nélkül is, de, mondjuk, beemelje a saját előterjesztésébe. Ön most még arra sem ad lehetőséget ennek a Közgyűlésnek, hogy kifejezze a szándékát, hogy melyek azok a módosítások, amelyekről esetleg konszenzus van ebben a Közgyűlésben, mi az, amit az egész Közgyűlés úgy gondol, hogy benne kéne legyen az SZMSZ-ünkben, és ez alól esetleg csak ön a kivétel.

Nyilvánvalóan az lenne a legtisztább eljárásrend, hogyha tudnánk szavazni ezekről a módosító indítványokról, egyébként is vannak itt olyan módosítások, amelyeket ön nem fogadott be, aminek a következtében ön ülésvezetőként különbséget tud tenni képviselők között – ez szerintem egy alapvetően antidemokratikus hozzáállás az ülésvezetéshez. Illetve már többek részéről felmerült olyan javaslat, amit mi is tudnánk támogatni, és szerintem más frakciók is tudnának támogatni.

Én ismételten és megerősítve kérem a főpolgármester urat arra, hogy engedje, hogy ez a Közgyűlés kifejezze az álláspontját a módosító indítványok kapcsán, és engedje azt, hogy ez a Közgyűlés demokratikusan működjön.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő úr, szóval most akkor beszéljünk egy kicsit – hogy mondjam? – egyértelműbben! Mindannyian meg vagyunk választva. Én azt gondolom, hogy bizonyos javaslatok nem a város működőképességét, nem a város érdekét szolgálják, és azt meg ne kérje tőlem, hogy – hogy mondjam? – szándékos, nyílt törvénysértést kövessek el azzal, hogy olyat csináljak, amit az Mötv. szerint nem lehet. És tényleg, hogyha nem jogértelmezési vita, hanem politikai vita, rengeteg olyan javaslatot belefoglaltunk az előterjesztésbe, amellyel kapcsolatban egyébként – hogy mondjam? – szintén hosszasan tudnék érvelni amellet, hogy az jó-e, vagy nem jó, de úgy éreztem, hogy ahhoz, hogy közelebb jussunk ahhoz, hogy ez az SZMSZ mégis valahogy kicsit beolajozza az együttműködésünket, ezeket el tudtam fogadni. De vannak olyan dolgok, amelyekről nem fogjuk tudni meggyőzni egymást, és ez nem azért van, mert despoták vagyunk, egyszerűen mást gondolunk, meg hát bizonyos szempontból más az a felelősség, amit viselünk. A főpolgármesternek és egy közgyűlési tagnak nyilván lehetnek részben eltérő érdekei, de végül is a magyar önkormányzati rendszer 30 éve azon alapszik, hogy van egy közvetlenül megválasztott főpolgármester, és a rendszer azon alapszik, hogy a különböző összehangolandó részérdekek közül mégiscsak a főpolgármester testesíti meg politikai értelemben azt, ami a leginkább budapesti közös érdek. Én ebből indulok ki.

Egyébként visszaemlékezve a 2020-as vitára, ott valószínűleg én mint vitalevezető elkövettem azt a hibát, hogy azok a módosító indítványok is szavazásra kerültek,

amelyeket egyébként nem lett volna szabad megszavaznia a Közgyűlésnek, a hivatal álláspontja ebben nem változott.

Frakciókérésre öt perc tárgyalási szünetet rendelék el, kérem a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy öt perc múlva foglaljanak helyet a székeikben. Köszönöm.

(Szünet: 11.30–11.41)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kedves Képviselőtársaim! Foglalják el helyüket! Megvárjuk, amíg minden képviselő visszatér. Kérem a kollégákat, segítsenek ebben. *(Rövid szünet.)*
Tisztelt Közgyűlés! Folytatjuk munkánkat. Ügyrendben kért szót Vitézy Dávid frakcióvezető úr.

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Azt hiszem, ebből a vitából azt meg lehet állapítani, hogy az SZMSZ helyes megfogalmazása, helyes hatásköri elrendezése kapcsán legalább három témakörben más véleménye van a Közgyűlés többségének, mint a főpolgármesternek. Ezek közé tartozik a nagy fővárosi közműcégek és közszolgáltató, közlekedési cégek vezetőinek kinevezési gyakorlatával kapcsolatos hatáskörök, a két ülés közötti hatáskörök. Ma gyakorlatilag az év 355 napján – a 365-ből – teljes hatáskörrel dönt főpolgármester úr szinte bármilyen kérdésben. Szinte még egy olimpiára is jelentkezhethetne, ha Tarlós úr telefonon esetleg meggyőzi erről, két ülés között. Ez szélsőségesen hangzik, de így van ma az SZMSZ-ben, hogy nemzetközi sporteseményre jelentkezni is tud a főpolgármester két ülés között. A másik pedig a főváros nyilvánossággal kapcsolatos működése: lakógyűlést hogy lehet kiírni, van-e sajtótájékoztató és egyebek. Ebben a három témakörben látom azt kikristályosodni, hogy úgy tűnik, nagyon mást gondol a Közgyűlés többsége és a főpolgármester. És erről szól ez a jogi vita, hogy most lehet-e szavazni ezekről a javaslatokról vagy nem. Szeretném arról főpolgármester urat még egyszer meggyőzni, hogy tegye fel szavazásra ezeket a módosító javaslatokat.

Idefelé, amikor jöttem ezen a folyosón, az itt jelen lévő sajtótermékek mindegyike azt kérdezte tőlem, hogy na, mikor lesz feloszlata ez a Közgyűlés, mikor lesz új választás. Én azt mondtam mindenkinek, hogy nem ezért küldtek ide minket a választók. Azért küldtek ide, hogy dolgozzunk. Azért küldtek ide, hogy megpróbáljuk ezt működtetni. De ha esetleg oda kerül a sor, hogy erről a témáról – nem miattunk, hanem azért, mert a kormányhivatal megállapítja, hogy nem törvényesen működtünk, például azért, mert nincs az SZMSZ-ünk felülvizsgálva, vagy nincsen főpolgármester-helyettes – elindul annak a vizsgálata, hogy alaptörvény-ellenesen működik-e ez a testület, ugye ez vezet

feloszlataához, akkor azt gondolom, az első lapján ennek a vizsgálatnak az Országgyűlés és a bíróságok előtt ez a mai jegyzőkönyv lesz, amikor arról vitázunk, hogy a Közgyűlés többsége a demokratikus jogait gyakorolhatja-e az SZMSZ módosítása kapcsán.

Arra szeretném megkérni főpolgármester urat – messze túlmutat ez azon, hogy Walter Katalin vagy nem a BKK vezérigazgatója –, hogy gyakoroljon ebben felülvizsgálatot, és térjen vissza az öt évvel ezelőtti álláspontjához, és engedje, hogy a képviselők szavazzanak a módosító indítványokról.

Most jön az ügyrendi indítványom – elnézést, hogy ilyen hosszan vezetem be. Amennyiben erre nem áll készen főpolgármester úr, hogy a közgyűlési többségnek erre teret adjon, egy hárompontos ügyrendi javaslatom van. Egyrészt állapítsuk meg, hogy az SZMSZ Mötv.-ben előírt felülvizsgálatával ma nem tudtunk végezni. Kettő: kérjük a kormányhivatal álláspontját a jogszabály értelmezése kapcsán, hiszen főjegyző úr álláspontja változékony a jegyzőkönyvek szerint. Ameddig ezek nincsenek meg, addig napoljuk el a napirendi pont tárgyalását a következő közgyűlésre. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Az ügyrendi javaslatokról természetesen szavazni fogunk. Főjegyző úr arra hívta fel a figyelmemet, hogy a második része – tehát a kormányhivatalhoz való fordulás – nem ügyrendi tartalmú javaslat. Ettől még persze erről is tudunk szavazni. De az 1. és 3. pontról – amelyek valóban ügyrendi javaslatok – szavazunk. Megismételné, frakcióvezető úr?

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Igen. Főpolgármester úr, azt javasoltam egyrészt, hogy az Mötv. által előírt kötelező felülvizsgálatról mondjuk ki, hogy nincs elvégezve, tehát ne mentsük ki főpolgármester urat az alól a kötelezettsége alól, hogy ezt még a Közgyűléssel közösen elvégezze, tehát annak a megállapítását javaslom. És azt, hogy erre tekintettel napoljuk el a következő ülésre, bízva abban, hogy akár a kormányhivatal álláspontja, akár a helyzetben való elmélyülés főpolgármester urat meggyőzi arról, hogy további hatásköri pontosításoknak teret adjon. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ügyrendi javaslatként értelmezem a 3. pontot, tehát az elnapolást. Nyilván a többi pontok tartalmi pontok. De most nem szeretnék belemenni egy ügyrendi vitába arról, hogy ügyrendi vitát folytatunk-e. Szavazzunk mind a három pontról! Ezzel együtt is az én értelmezésem arról szól, hogy meg kell tárgyalnunk a napirendet. Hát megtárgyaltuk ezt elég hosszasan és bőven. A kormányhivatal meg nyilván kifejtheti az álláspontját arról, hogy van-e az a jogvita, amit lefolytattunk, ami szerintem teljesen egyértelmű. De nyilván én örülni fogok, ha

a kormányhivatal ezt megerősíti. A nehézséget az okozza, nyilván nem tartalmi, hanem előterjesztésekről tudunk szavazni. Az ügyrendi az mindig valamilyen meglévő előterjesztés törlését vagy elnapolását jelenti. De praktikusán a 3. javaslat az, ahol van előterjesztés, ami a napirendi pontot érintő ügyrendi javaslat. Ez értelmezhető. Az első kettőhöz valamilyen előterjesztés kellene, ami nincs az asztalon.

Azt javaslom, a 3. pontról szavazzunk, ami megoldja az első kettőt, és én pedig azt vállalom, hogy a kormányhivatal álláspontját kérjük arról, hogy az SZMSZ ügyében lehet-e az előterjesztő által nem támogatott módosító indítványokról szavazni. Azt remélem, hogy ez az állásfoglalás megérkezik a következő ülésünkre, és akkor ennek megfelelően ezt a vitát le tudjuk zárni.

Még van két képviselői hozzászólás, de az SZMSZ-ünk szerint az ügyrendi javaslatról az ügyrendi javaslat meghallgatása után kell szavazni. Tehát azzal a kiegészítéssel szeretnék élni, hogy a Fővárosi Közgyűlés ügyrendben döntsön arról, hogy elnapolja az SZMSZ elfogadásának kérdését. Erről tudunk szavazni. Az ügyrendi döntésbe én beleértem azt, hogy a kormányhivatal állásfoglalását kérjük ebben a jogvitában, ami egyébként nyilvánvalóvá teszi, mivel levettük napirendről, hogy a kormányhivatal arról is állásfoglalást fog tenni, hogy elvégeztük-e az Möt. szerinti feladatunkat az SZMSZ felülvizsgálatával vagy nem.

Arra kérem tehát önöket, hogy szavazzunk ügyrendben az előterjesztés elnapolásáról. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztés tárgyalását elnapolja.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztés tárgyalását elnapolja.

(23 igen, 7 ellenszavazat, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az ügyrendi javaslatot.

A vitát elnapoltuk és ennek megfelelően – remélhetőleg a kormányhivatali álláspont megismerése után – a Fővárosi Közgyűlés újra foglalkozni fog ezzel a kérdéssel.

Van két hozzászólás, aminek szívesen teret adok, de az ügyrendi szavazás tükrében nem tudom, mennyire relevánsak. Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Én azért felhívnám a figyelmet arra, hogy a főpolgármester jogainak a korlátozása nem kizárólag jogi eszközökkel lehetséges. Vitézy Dávid képviselő úr kampányban

tanúsított minden mozdulata, minden kampánytevékenysége arra vitte a főpolgármestert, hogy bizonyos dolgokat megfontoljon. A politikai nyomásgyakorlás sokszor sokkal erősebb annál, mint hogy jogi eszközökkel, kormányhivatali döntésekkel, huzavonával, ezúton a Fidesz közvetlen bevonásával próbáljuk megoldani az SZMSZ-en keresztül azt, hogy milyen módon korlátozzuk a főpolgármester jogait. Én azt gondolom, hogy *(Vitézy Dávidhoz:)* ön és egyébként gondolom az új tiszás képviselők is sokkal ügyesebb politikusok lesznek – illetve ön már most is az – annál, hogy egy kormányhivatali döntéshez kösse azt, amit el szeretne érni Budapesten a jelentős ügyekben. Az SZMSZ, amely ennek a testületnek a működését szabályozza... Ugye, most megint ott tartunk, hogy nemcsak azért jogellenes ennek a Közgyűlésnek a működése, mert nem sikerült főpolgármester-helyetteseket választani, hanem a saját működési szabályainkat sem tudjuk elfogadni úgy, hogy hosszú egyeztetések voltak, ahol így összesen a két fél által gyakorlatilag száznál jóval több módosító javaslatot fogadott be a főpolgármester.

Hogyha ezt a kormányhivatalra bizzuk, annak szerintem nincsen jó üzenete a budapestiek számára. Tényleg nem lenne már baj, hogyha, mondjuk, a Népligeti felüljáró elbontásával, felújításával, a Mester utca felújításával, a Népligettel mint közparkkal foglalkoznánk – hogy most csak a saját, IX. kerületet érintő ügyeimet említsem –, és nem azzal, már bocsánat, hogy kinek nagyobb a jogászi... És nem fejezem be. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Böröcz polgármester úr, parancsoljon!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én csak a főjegyző úrhoz fordulnék, hogy mondja pontosan jegyzőkönyvbe, főjegyző úr, legyen szíves, hogy akkor mi a jogi álláspontja – ez talán a kormányhivatalnak a vizsgálatát is megkönnyíti –, mert hiába kértük, eddig ez nem hangzott el. Mi a pontos jogi álláspontja, és mivel támasztja alá az önök érveit? Köszönöm szépen.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Én ezt szívesen megteszem, de ezt leírtam a főjegyzői jegyzékben. Tehát az én jogi álláspontom ott van leírva, ez a jegyzőkönyv része lesz, ezt nem akarom szó szerint megismételni, de ehhez tartom magam, tehát ezt továbbra is fenntartom. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A főjegyzői jegyzék első oldalán itt van az érvelés ezzel kapcsolatosan. Déri alpolgármester úr!

DÉRI TIBOR (Demokratikus Koalíció): Jó napot kívánok! Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Először is szeretnék mindenkinek jó munkát kívánni, bár úgy látom, ez a mai napon annyira nem fog megvalósulni.

Énszerintem óriási hibát követtünk el az elmúlt percekben, amikor sikerült egy olyan helyzetet előállítani, hogy levettük napirendről azt a dokumentumot, azt az SZMSZ-t, amelyet egyébként most, az alakuló ülésen nekünk felül kell vizsgálnunk. Nekem egy olyan kérdésem van, hogy ezzel egyáltalán veszélybe került-e a törvényes működés, tehát hogy ez valóban fennáll-e most, jelen pillanatban, ezt majd a főjegyző úr megmondja.

Illetve én egy apró megjegyzést azért tennék hozzá. Valamennyi..., illetve nem biztos, a Fideszben nem vagyok biztos, de mindenki elmondta, hogy működőképes főváros szeretne a 2024-29-es ciklusban. Elnézést, ez működőképes? Tehát alapvetően menjünk már vissza egy lépést, és hogyha nem fogadunk el SZMSZ-t, nem csináljuk meg ezt a dokumentumot közösen vagy a főpolgármester úrnak az előterjesztése alapján, akkor az én olvasatomban ez a törvényes működés nincsen garantálva. És pont ez az, amit egyébként a sajtó előtt, amikor bejöttünk ide mi hárman, képviselők, elmondtunk, hogy nem vagyunk hajlandóak ilyen hatalmi játszmában részt venni. Elnézést, önök most éppen ezt csinálják. Akik igennel szavaztak, és levették napirendről az SZMSZ-nek a megtárgyalását, azok abszolút azt nézték, hogy hogyan tudják saját magukat előnybe helyezni.

A főpolgármesternek – és legyen szó akár polgármesterről, van itt pár társunk, aki polgármesterként folytatja, illetve polgármesterként lesz jelen a kerületében – igenis saját diszkrecionális joga az, hogy milyen SZMSZ-t terjeszt a képviselő-testület elé.

Mi támogattuk, támogatjuk a későbbiekben Karácsony Gergely főpolgármester úr előterjesztését, bárhogya is alakul ez, és hogyha a jövő héten újra kell jönni, természetesen itt leszünk, és részt tudunk benne venni, de arra szeretném kérni a képviselőtársakat, hogy próbálják ezt így észben tartani, és egy működőképes fővárost garantálni az elkövetkezendő időben. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Ugye, egy olyan előterjesztésről beszélgetünk, amit levettünk a napirendről, tehát – hogy mondjam? – a téma és a minket körülvevő figyelem miatt természetesen helyes, ha a hozzászólások elhangoznak, de csak szeretném jelezni, hogy levettük a napirendről ezt a kérdést, ami azt jelenti, hogy a jelenlegi SZMSZ hatálya fennáll. Egyébként a mai

ülést nyilván eleve a régi SZMSZ szerint folytatjuk le. A kormányhivatal állásfoglalása alapján a Fővárosi Közgyűlés ezzel az üggyel újra foglalkozni fog.

Három hozzászólási szándék van. Én nagy tisztelettel megadom a szót a képviselő uraknak és hölgyeknek, akik jelentkeztek, aztán javaslom, hogy menjünk tovább a második napirendi pontra. Ordas Eszter frakcióvezető asszony!

DR. ORDAS ESZTER (TISZA): Köszönöm. Nem szeretném szaporítani a szót, és hosszan mondani, de azért hadd jegyezzek meg valamit! Baranyi Krisztina képviselőtársam azt mondta, hogy hosszasan egyeztettünk az SZMSZ-ről. Hétfőn 10 óráig kellett beküldenünk az SZMSZ-módosításra tett javaslatainkat, szerdán volt egy frakcióvezetői egyeztetés, majd azt követően tegnap megkaptuk a módosító javaslatokat, amelyeket az egyes képviselők és pártok benyújtottak. Tehát olyan hosszú egyeztetés nem volt, erre az egész nyár itt lehetett volna, hogyha tudjuk, hogy az SZMSZ-ről és a helyettesről mindenképpen kell döntenünk.

Nem gondoljuk fölöslegesnek, ez fogja meghatározni a következő ötéves munkánknak a keretét, és ez adja azt a rendszert, amiben mi mindannyian dolgozni tudunk. Nem értem, hogy milyen előnyünk lenne ebből, Déri képviselő úr mondta, hogy előnyünk származik. Nincs előnyünk. Az előny az, hogyha tudunk olyan módosító javaslatokról tárgyalni a jövőben, nemcsak most, bármikor, amelyeknek van haszna, és amelyek a demokratikus működést előrébb viszik. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen. Csak mint az ügyrendi indítvány előterjesztője két dologra reagálnék, egyrészt én is Déri képviselő úrnak. Tehát, ugye, azt mondta, hogy magunknak akarunk hatalmat, nem a Közgyűlésnek; önnek is, Déri képviselő úr, hogy ezekben a kérdésekben döntsön, és hát pont a DK-tól ez egy nehezen értelmezhető kritika. Én nagy figyelemmel és nagyon nagy élvezettel követem Gyurcsány Ferenc videóit, amelyekben egyesével védi meg a fővárosi cégvezetőket, és mondja el mindenkiről, hogy a DK embere.

Na most, a jelenlegi állapot befagyasztása, a jelenlegi jogkörök befagyasztása, az, hogy a DK listavezetőjeként a főpolgármester úrnál maradjon a kizárólagos a személyi jogkör minden cégvezető ügyében... Én értem, hogy ez a DK-nak a megközelítésével nem találkozik, nagy tisztelettel el is fogadom ezt az álláspontot, de kérem, értse meg, hogy a Közgyűlésbe nem azért küldtek ide új szereplőket, új képviselőket, új frakciókat az emberek, a budapestiek, hogy ezt a meglévő állapotot konzerváljuk és fönntartsuk. Baranyi polgármester asszony észrevételére pedig én is csak azzal tudok válaszolni, hogy még nincs egy hete, múlt pénteken délután kaptuk meg azt a kétsoros e-mailt

Karácsony Gergelytől – péntek délután! –, hogy hétfő délelőttig küldhetünk javaslatokat az SZMSZ-hez. Egész hétvégén dolgoztunk ezen, beküldtük. Az első és egyetlen érdemi egyeztetés a főpolgármester úr részvételével ezen a héten zajlott, és köszönöm szépen, tényleg elfogadott sok javaslatot, tehát közelebb vagyunk. De hogyha a nyári hónapokat – azért három hónapja volt jogerős a választás eredménye – arra használtuk volna, hogy egyeztessünk, akkor szerintem most kész lennénk, és dönteni tudtunk volna.

Azt, kérem, nézzék el, hogy egy olyan SZMSZ-t mi nem tudunk megszavazni, amely konzerválja az előbb általam kritizált helyzetet. És persze értem, amit mond, én örülnék a legjobban, hogyha a kormányhivatalnak nem kéne ebben az ügyben állást foglalnia, de hát itt nem egy tartalmi vitát hallottunk a főpolgármester úr részéről, hanem egy jogi érvelést, a saját jogköreivel kapcsolatos jogi érvelést, ami nem találkozik – ezt ön tudja a legjobban mint akkori képviselő, aki módosításokat javasolt – az egy ciklussal ezelőtti, ugyanilyen jogi környezetben tett jogi állásponttal. A főjegyző úr akkor egy szünetet is kért egyébként, most megnézem a jegyzőkönyvet, és a szünet után ő maga kérte, hogy szavazni kelljen a be nem fogadott módosítókról az SZMSZ kapcsán – a 86. oldala a január 29-ei jegyzőkönyvnek 2020-ból, ajánlom figyelmükbe. Tehát kérem, hogy fogadják el, hogy ezt a javaslatot kellett tennem. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Böröcz polgármester úr!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Déri képviselő úr figyelmét szeretném arra felhívni, hogy maga a főpolgármester úr jelezte pár perccel korábban, hogy az SZMSZ-t vagy az alakuló ülésen vagy az azt követő ülésen kell felülvizsgálni vagy elfogadni, tehát semmilyen törvénysértésben nincs jelenleg a Fővárosi Közgyűlés ilyen szempontból, tehát nem igaz, amit képviselő úr mondott.

A másik pedig, hogy amit Vitézy frakcióvezető úr az előbb említett, a főjegyzői jegyzékbe foglaltak nem adnak választ arra, ami fölmerült kérdésként, és nem oldják fel azt a dilemmát, hogy ön 2020-ban egész más álláspontra helyezkedett; akkor pedig hogy lehet az, hogy most a jelenlegi helyzet konzerválása miatt gyakorlatilag azt a képviselői jogosítványt, hogy a képviselők javaslatokat tegyenek az SZMSZ-hez, és erről a Fővárosi Közgyűlés szavazhasson, most mégsem teszik lehetővé? Tehát azt kérném főjegyző úr, hogy akkor mondja a jegyzőkönyvbe, hogy mitől változott meg az álláspontja. Köszönöm szépen.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Nem változott meg az álláspontom, ez a jogi szabályozás a főpolgármester jogkörébe tartozik, az ő vezetési és irányítási

jogköreit védi. A főpolgármester dönthet úgy, hogy ezzel nem él, de most élni kíván ezzel. A jog őt védi ebből a szempontból. Ez egyébként párban van a főpolgármester esetén a vétó speciális jogosultságával is szerintem. Tehát nem változott az álláspontom.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Polgármester úr, parancsolj!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Ígérem, nagyon rövid leszek. Ha jól értem, akkor, ha a főpolgármester úr most dönthet ezzel, akkor ő dönt arról, hogy kevésbé demokratikusan működjön az SZMSZ elfogadása, mint eddig. Mert tulajdonképpen főjegyző úr most ezt mondta ezzel. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok több hozzászólási szándékot. Az előterjesztést elnapoltuk. Ahogy ez a vitában elhangzott, a kormányhivatal álláspontjának az ismeretében a Fővárosi Közgyűlés újabb körben találkozhat ezzel az előterjesztéssel, amennyiben ezt egyébként a kormányhivatali álláspont szükségessé teszi. Az én álláspontom az, hogy a Fővárosi Közgyűlés napirendjén szerepelt az SZMSZ felülvizsgálata, de nem hozott döntést ezzel kapcsolatosan. Ezt a munkát tehát – szerintem – elvégeztük, és ez nem egy közgyűlési döntés kérdése. Ez jogértelmezés kérdése, amelyben – azt gondolom – most már világossá vált, hogy nem fogjuk tudni egymást meggyőzni, és a kormányhivatal álláspontja szerint fogunk eljárni.

Tisztelt Közgyűlés! A 2. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat: „Javaslat személyi döntések meghozatalára”.

2. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Szentkirályi Alexandra, Vitézy Dávid, dr. Számadó Tamás, Déri Tibor

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ennek kapcsán azt kell látnunk, hogy a frakciókkal történő egyeztetés alapján az általam benyújtott SZMSZ-módosítás a bizottságok számának csökkentésére tett javaslatot, praktikusán törli az egyik bizottságot. Az, hogy az SZMSZ végül nem lett elfogadva, nem akadályozza meg azt, hogy hozzunk bizonyos személyi döntéseket, tekintettel arra, hogy négy bizottságra

vonatkozóan van személyi javaslat. Ezért én azt javaslom, hogy ennek a négy bizottságnak az elvi összetételéről hozzunk most döntést. Az előterjesztéshez módosító javaslat érkezett, aminek értelmében egy tanácsnok megválasztására szeretnék javaslatot tenni. A módosító indítvány ezzel kapcsolatosan kiosztásra került. Mivel az előterjesztés változott, ezért az ehhez – Barna Judit képviselő asszony által – benyújtott határozati javaslat okafogyottá vált, mert az előterjesztésnek az a pontja, amelyhez érkezett, az törlésre került.

Vannak tehát ennek megfelelően módosító javaslatok, amelyek tartalmazzák Ordas Eszter frakcióvezető asszony módosító javaslatát is. A szavazást viszont úgy javaslom lebonyolítani, hogy... Az ügyrendi bizottságra nyilvánvalóan nincs most személyi javaslat. Ennek a bizottságnak az összetételéről – amennyiben ilyen bizottság lesz a jövőben – egy későbbi ülésünkön határozunk. De a másik négy kvázi bizottság kapcsán a személyi javaslatokat fenntartom, és azt javaslom az igen tisztelt Közgyűlésnek, hogy ezekről határozzunk.

Van-e kérdés vagy észrevétel? Szentkirályi Alexandra frakcióvezető asszony!

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Én csak annyit szerettem volna jelezni, hogy nyilván a munkában szeretnénk részt venni, viszont én továbbra is fenntartom azt a javaslatomat és észrevételemet – megértve, hogy ez nem került befogadásra –, hogy azért az ötből egy bizottságot most lehet, hogy sikerült megszüntetni, és egy kicsit karcsúbb lett, de azért az ideális a kettő lett volna. Ez egy olyan szám, ami az Mötv. szerint megállapított lehetséges szám, tehát ezzel semmilyen szabálynak nem megyünk ellen. Minden munkát el lehetett volna végezni egy kicsit több munkához való hozzáállással, egy kicsit kevesebb fizetésért. Én örültem volna, ha ez a javaslat talál befogadásra. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ügyrendben Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Igen. Azt szerettem volna csak szóvá tenni, főpolgármester úr, hogy ezzel a megoldással – aminek értem az okait, de – pont az egyik kötelező bizottságot nem hozzuk létre, amit az Mötv. előír. Szerintem lehet, hogy érdemes lenne javaslatot tenniük arra még az ülés folyamán, hogy akkor valamelyik meglévő – célszerűen az, amelyik az eredeti javaslatban is volt – ellássa ezeket a feladatokat, és ki legyen nevezve ezen feladatokért felelős bizottságnak, hogy legalább ez ügyben ne kerüljünk mulasztásos törvénysértésbe.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm a javaslatot. Azt javaslom, a következő rendes ülésünkön végezzük el ezt a munkát, és amivel tudjunk, azzal lépünk előre. Főjegyző úr!

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Annyi megjegyzést szeretnék tenni, hogy mivel a főpolgármester az Ordas Eszter-féle javaslatokat befogadta, a saját módosító javaslata ezzel kapcsolatban egyezően fogalmaz, az SZMSZ-ünk szerint egyben kell egyszer az előterjesztésről szavazni, aminek részévé vált a főpolgármesteri módosító és az általa befogadott módosító, az SZMSZ 37. §-a szerint. Tehát nem külön módosító pontonként, hanem egyben az eredeti előterjesztésről, így kiegészítve.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Déri képviselő úr!

DÉRI TIBOR (Demokratikus Koalíció): Vitézy Dáviddal valamilyen szinten egyetértve én úgy gondolom, hogy azt a bizottságot, amit most nem kívánunk feltölteni, az én jogértelmezésem szerint fel kellene tölteni, hogy a törvényes működés az SZMSZ szerint biztosítva legyen. Javaslom, hogy erre tegyenek javaslatot az itt lévő frakciók, hogy egy-egy fővel – amíg esetleg az új SZMSZ meg nem valósul – ez a bizottság tudjon működni, hiszen egy olyan bizottságról van szó, aminek a működését törvény írja elő. Szerintem ha ezt nem töltjük föl, és nem fog tudni ez a bizottság átmenetileg működni – legalábbis amíg az új bizottsági struktúra feláll és a hatáskörök rendesen szét vannak szedve –, az én javaslatom az, hogy ezt gondoljuk át. Főjegyző úrtól kérdezném, hogy ez megállja-e a helyét, vagy működőképes tud-e lenni, hogy akár egy-egy frakció egy-egy személyt delegál addig, amíg az új SZMSZ hatályba nem lép, és annak megfelelően utána töröljük értelemszerűen ezt a bizottságot. Én ezzel a javaslattal élnék.

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Szóval, a jogi keretek szerint ez a bizottság az SZMSZ-ben még benne van, de nevekre most nincs javaslat. Ugye, az SZMSZ-t nem fogjuk tudni most módosítani, ezért neveket lehetne, és ha a főpolgármester úr egy helyben összeállított módosító javaslattal – ha a szándéka ez – tudna a testület választani tagokat ebbe a bizottságba. Ezek a jelenlegi jogi keretek. Az Mötv. szerint ezen bizottsági tagok megválasztása is elegendő az alakuló ülést követő ülésen, tehát valójában törvénysértésben még nincs az önkormányzat akkor sem, ha most nem választjuk meg ezeket a tagokat.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én azt javaslom, hogy válasszuk meg azokat a bizottsági tagokat, amely bizottságok kapcsán – ha nem is egyhangú, de – többségi vélemény van a frakciók között, és a következő képviselő-testületi ülésen eldöntjük, hogy ezt a bizottságot megszüntetjük és jogköreit átcsoportosítjuk, vagy ezt a bizottságot személyi javaslatokkal feltöltjük. Én azt gondolom, nem vagyunk még elkésve, a következő testületi ülésen javaslom ezt a problémát megoldani. Én mind a kettőre nyitott vagyok. Szerintem nem kell most kapkodnunk, hogy újabb körű egyeztetéseket nyissunk ki arról, hogy ennek a bizottságnak a tagjait hogyan akarjuk kialakítani. Én nagy tisztelettel arra tennék javaslatot, hogy a következő közgyűlésen döntsünk. Kétféleképpen is dönthetünk, én mind a kettőre nyitott vagyok. Dönthetünk úgy, hogy megtartjuk ezt a bizottságot és delegálunk bele tagokat, vagy pedig úgy is, hogy ennek a jogköreit átcsoportosítjuk, az SZMSZ korábban benyújtott tervezetének szellemiségében.

Nagyon szépen köszönöm a hozzászólásokat. A vitát lezárva, szavazunk az előterjesztésről. Nem szavazunk külön a módosítókról, kérem, ezeket az előterjesztés részeként tekintsék. Így az egységes, módosított javaslatról kérem, szavazni szíveskedjenek.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 71. § (1) bekezdése szerint Karácsony Gergely főpolgármester illetménye 2024. október 1. napjától kezdődően havi 1.500.000 Ft, továbbá ugyanezen törvényi rendelkezés alapján 2024. október 1. napjától kezdődően havi 225.000 Ft költségtérítésre, valamint a minisztert jogszabály alapján megillető egyéb juttatásokra, így különösen hivatali és személyi célra a hivatali gépjármű, továbbá a hivatali telefonszolgáltatások (vezetékes- és mobiltelefon, internet) használatára jogosult.

A Fővárosi Közgyűlés meghozza .../2024. (... ...) normatív határozatát az esélyegyenlőségért és az akadálymentesítésért felelős tanácsnok feladatköréről az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az esélyegyenlőségért és az akadálymentesítésért felelős tanácsnökká megválasztja Bovier Györgyöt.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Emberi Erőforrások Bizottsága

- a) képviselő tagjává és egyben elnökévé megválasztja Keszthelyi Dorottyt,*
- b) képviselő tagjává és egyben alelnökévé megválasztja Szilágyi Anna Margitot,*
- c) további képviselő tagjává megválasztja Barna Judit Annamáriát,*
- d) további képviselő tagjává megválasztja Gémes Szilviát,*
- e) további képviselő tagjává megválasztja Szepesfalvy Annát,*
- f) további képviselő tagjává megválasztja Döme Zsuzsannát,*
- g) nem képviselő tagjává megválasztja Nagy Ervint,*

- h) nem képviselő tagjává megválasztja György Bencét,*
- i) nem képviselő tagjává megválasztja Balog Gézát,*
- j) nem képviselő tagjává megválasztja Surányi Juditot,*
- k) nem képviselő tagjává megválasztja Lénárd Lászlót.*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság

- a) képviselő tagjává és egyben elnökévé megválasztja Vitézy Dávidot,*
- b) képviselő tagjává és egyben alelnökévé megválasztja Barna Judit Annamáriát,*
- c) további képviselő tagjává megválasztja Balogh Balázst,*
- d) további képviselő tagjává megválasztja Barabás Richárdot,*
- e) további képviselő tagjává megválasztja Gulyás Gergely Kristófot,*
- f) további képviselő tagjává megválasztja Tüttő Katát,*
- g) nem képviselő tagjává megválasztja Biczók Pétert,*
- h) nem képviselő tagjává megválasztja dr. Andrejszki Tamást,*
- i) nem képviselő tagjává megválasztja Papp Tibort,*
- j) nem képviselő tagjává megválasztja Németh Ágnest,*
- k) nem képviselő tagjává megválasztja Deschelák Károly Ferencet.*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság

- a) képviselő tagjává és egyben elnökévé megválasztja Baranyi Krisztinát,*
- b) képviselő tagjává és egyben alelnökévé megválasztja Porcher Áron Somerville-t,*
- c) további képviselő tagjává megválasztja Varga Zsoltné Szalai Piroskát,*
- d) további képviselő tagjává megválasztja Gál Józsefet,*
- e) további képviselő tagjává megválasztja Szécsényi Dánielt,*
- f) további képviselő tagjává megválasztja Szaniszló Sándort,*
- g) nem képviselő tagjává megválasztja dr. Kaltenecker Dánielt,*
- h) nem képviselő tagjává megválasztja Havas Mártont,*
- i) nem képviselő tagjává megválasztja dr. Vas Imrét,*
- j) nem képviselő tagjává megválasztja Várady Zoltánt,*
- k) nem képviselő tagjává megválasztja Elekes Tamást.*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Tulajdonosi Bizottság

- a) képviselő tagjává és egyben elnökévé megválasztja Orbán Árpádot,*
- b) képviselő tagjává és egyben alelnökévé megválasztja Béres Andrást,*
- c) további képviselő tagjává megválasztja Bujdosó Andrea Annát,*
- d) további képviselő tagjává megválasztja Kovács Gergelyt,*
- e) további képviselő tagjává megválasztja Radics Bélát,*
- f) további képviselő tagjává megválasztja Déri Tibort,*
- g) nem képviselő tagjává megválasztja dr. Galambos Pétert,*
- h) nem képviselő tagjává megválasztja dr. Hutiray Borbálát,*
- i) nem képviselő tagjává megválasztja Mezey Istvánt,*
- j) nem képviselő tagjává megválasztja Vörös Tamást,*
- k) nem képviselő tagjává megválasztja Lukoczki Károlyt.*

(Szavazás.)

550/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 71. § (1) bekezdése szerint Karácsony Gergely főpolgármester illetménye 2024. október 1. napjától kezdődően havi 1.500.000 Ft, továbbá ugyanezen törvényi rendelkezés alapján 2024. október 1. napjától kezdődően havi 225.000 Ft költségtérítésre, valamint a minisztert jogszabály alapján megillető egyéb juttatásokra, így különösen hivatali és személyi célra a hivatali gépjármű, továbbá a hivatali telefonszolgáltatások (vezetékes- és mobiltelefon, internet) használatára jogosult.

(32 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 5/2024. (X. 10.) határozata az esélyegyenlőségért és az akadálymentesítésért felelős tanácsnok feladatköréről

A Fővárosi Közgyűlés meghozza 5/2024. (X. 10.) normatív határozatát az esélyegyenlőségért és az akadálymentesítésért felelős tanácsnok feladatköréről az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerinti tartalommal.

(32 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

551/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az esélyegyenlőségért és az akadálymentesítésért felelős tanácsnökká megválasztja Bovier Györgyöt.

(32 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

552/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az Emberi Erőforrások Bizottsága

- a) képviselő tagjává és egyben elnökévé megválasztja Keszthelyi Dorottyát,
- b) képviselő tagjává és egyben alelnökévé megválasztja Szilágyi Anna Margitot,
- c) további képviselő tagjává megválasztja Barna Judit Annamáriát,
- d) további képviselő tagjává megválasztja Gémes Szilviát,
- e) további képviselő tagjává megválasztja Szepesfalvy Annát,
- f) további képviselő tagjává megválasztja Döme Zsuzsannát,
- g) nem képviselő tagjává megválasztja Nagy Ervint,
- h) nem képviselő tagjává megválasztja György Bencét,
- i) nem képviselő tagjává megválasztja Balog Gézát,
- j) nem képviselő tagjává megválasztja Surányi Juditot,
- k) nem képviselő tagjává megválasztja Lénárd Lászlót.

(32 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

553/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság

- a) képviselő tagjává és egyben elnökévé megválasztja Vitézy Dávidot,
- b) képviselő tagjává és egyben alelnökévé megválasztja Barna Judit Annamáriát,
- c) további képviselő tagjává megválasztja Balogh Balázst,
- d) további képviselő tagjává megválasztja Barabás Richárdot,
- e) további képviselő tagjává megválasztja Gulyás Gergely Kristófot,
- f) további képviselő tagjává megválasztja Tüttő Katát,
- g) nem képviselő tagjává megválasztja Biczók Pétert,
- h) nem képviselő tagjává megválasztja dr. Andrejszki Tamást,
- i) nem képviselő tagjává megválasztja Papp Tibort,
- j) nem képviselő tagjává megválasztja Németh Ágneszt,
- k) nem képviselő tagjává megválasztja Deschelák Károly Ferencet.

(32 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

554/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság

- a) képviselő tagjává és egyben elnökévé megválasztja Baranyi Krisztinát,
- b) képviselő tagjává és egyben alelnökévé megválasztja Porcher Áron Somerville-t,
- c) további képviselő tagjává megválasztja Varga Zsoltné Szalai Piroskát,
- d) további képviselő tagjává megválasztja Gál Józsefet,
- e) további képviselő tagjává megválasztja Szécsényi Dánielt,
- f) további képviselő tagjává megválasztja Szaniszló Sándort,
- g) nem képviselő tagjává megválasztja dr. Kaltenecker Dánielt,
- h) nem képviselő tagjává megválasztja Havas Mártont,
- i) nem képviselő tagjává megválasztja dr. Vas Imrét,
- j) nem képviselő tagjává megválasztja Várady Zoltánt,
- k) nem képviselő tagjává megválasztja Elekes Tamást.

(32 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

555/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Tulajdonosi Bizottság

- a) képviselő tagjává és egyben elnökévé megválasztja Orbán Árpádot,
- b) képviselő tagjává és egyben alelnökévé megválasztja Béres Andrást,
- c) további képviselő tagjává megválasztja Bujdosó Andrea Annát,
- d) további képviselő tagjává megválasztja Kovács Gergelyt,
- e) további képviselő tagjává megválasztja Radics Bélát,
- f) további képviselő tagjává megválasztja Déri Tibort,

- g) nem képviselő tagjává megválasztja dr. Galambos Pétert,
 - h) nem képviselő tagjává megválasztja dr. Hutiray Borbálát,
 - i) nem képviselő tagjává megválasztja Mezey Istvánt,
 - j) nem képviselő tagjává megválasztja Vörös Tamást,
 - k) nem képviselő tagjává megválasztja Lukoczki Károlyt.
- (32 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés elfogadta a javaslatot. Menjünk tovább a 3. napirendi ponthoz!

3. napirend: Javaslat a Budapest-család dolgozóinak védelméről

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Vitézy Dávid, Szepesfalvy Anna, Kiss Ambrus, Szalai Piroska, Gulyás Gergely Kristóf

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Az összes választott politikus, aki abban a megtiszteltetésben van, hogy üléseket levezet parlamentben, önkormányzatban, az ügyrendi hozzászólások inflálódásának veszélyét átérzi. Természetesen megadom a szót Vitézy képviselő úrnak ügyrendben, csak azt kérem, hogy a tartalmi javaslatokat tartalmi javaslatként...

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Fél mondat se lesz. Köszönöm. Javaslom, hogy a BKK-rendészetet 3. napirendként tárgyalja meg a Közgyűlés. Ez a napirend pont felcserélésére vonatkozó indítványom. Köszönöm.

ELNÖK: Szavazzunk az ügyrendi javaslatról, amit mondott képviselő úr. Elfogadtuk már a napirendet, sorrenddel is együtt. Az ügyrendi javaslat arra vonatkozott, hogy most tárgyaljuk meg a BKK-rendészetre vonatkozó javaslatot. Kérem, szavazzanak.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy 3. pontként tárgyalja meg a „Javaslat a BKK-rendészettel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztést.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Vitézy Dávidnak a „Javaslat a BKK-rendészettel kapcsolatos döntések meghozatalára” című előterjesztés 3. pontként történő tárgyalására vonatkozó ügyrendi javaslatát.

(13 igen, 14 ellenszavazat, 5 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

Ennek megfelelően az eredeti meghívó szerinti 3. napirendi pontról határozunk: „Javaslat a Budapest-család dolgozóinak védelméről.” Annyit szeretnék ezzel kapcsolatosan elmondani, hogy az elmúlt évek nagyon fontos tapasztalata az, hogy a fővárosi közszolgáltatások minősége nagyon nagy mértékben összefügg azzal, hogy sikerül-e a fővárosi közszolgáltatásokban dolgozók számára minőségi munkahelyeket biztosítanunk egy olyan munkaerőpiaci környezetben, ahol nagyon sok dolog van, ami aláaknázza ezt, részben olyan folyamatok, amelyek a kormány politikája felől érkeznek, részben olyan folyamatok, amelyeket nyilván a globális világgazdaság alakulása is előidéz. Egy szó, mint száz, ahhoz szeretnénk a Fővárosi Közgyűlés támogatását kérni, hogy azt a korábbi munkaerő-politikát, amit végeztünk, folytassuk, és ebben a Fővárosi Közgyűlés támogatására számítunk.

Az előterjesztéshez Ordas Eszter képviselő asszony módosító indítványt nyújtott be, azt előterjesztőként azért nem támogatom, mert nem véletlenül került be a javaslatba ez a kitétel. A főváros nemcsak saját cégein keresztül lát el közszolgáltatásokat, hanem külső operátorok esetében is, és itt volt konkrét helyzet, amikor fölmerült az a veszély, hogy az a káros folyamat, amit a harmadik világból érkezett, szervezett bér munkások, kizsákmányolt bér munkások jelenítenek meg a fővárosi munkaerőpiacon, érinthette volna a budapesti közszolgáltatásokat is, tehát ez egyáltalán nem egy elvi kérdés, ez egy nagyon is gyakorlati kérdés, miközben elvi jelentőséggel is bír.

Kérdezem, hogy van-e kérdés, hogy hozzászólás. *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet... *(Jelzésre:)* De Szepesfalvy Anna képviselő asszonynak adom meg a szót.

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak nagyon röviden. Egyrészt az nyilván egy nagyon fontos dolog, ahogy ön is mondta, hogy a Budapest-család – ez egy nagyon szentimentális elnevezés, de ennek a – munkáltatói vagy munkavállalói környezetét jól tudjuk szabályozni, és a minőségi időt, az együtt töltését a családoknak biztosítsuk, illetve a megfelelő rekreációs időt is. Azt azonban nem állom meg, hogy elmondjam, hogy azért erről már 2019-ben is határozott a Közgyűlés, és annak se lett kifejezetten jó visszhangja a munkavállalók körében, nem volt ez egyértelműen örömmel fogadott.

Ennek az intézkedésnek a hatására akkor a BKV-nál egy krónikus járművezető-hiány lépett fel, aminek a következtében napi szinten több tucatnyi esetben, 50-60-szor állt elő, hogy a személyi feltételek hiánya miatt estek ki járatok a menetrendből, másfél év leforgása alatt ugyanis mintegy 300 sofőr hagyta ott a társaságot, mivel a túlórák kiesése miatt olyan mértékben lecsökkent a keresetük, amit nem tudtak elviselni, ezért más cégeknél, a piacon helyezkedtek el sofőrként. Így a korábbi 2700 fős állomány 2400 alá zuhant eléggé gyorsan, ami egy kissé aggasztó.

A főváros '19-ben is csupán tiltott, viszont nem kompenzálta a munkavállalók kieső keresetét, és mivel a magyar munkaerőpiacon, de még szűken a fővárosban is hihetetlen nagy kereslet van a sofőrök iránt, így a BKV nem tudta megtartani a munkavállalóit. Már 2022-ben kérte a BKV a Főpolgármesteri Hivatalt, hogy tűzze napirendre az egyéni vállalás szerinti éves 400 órás túlórakeretet a saját cégeinél, egy akkori felmérés szerint minden hatodik járművezető önként túlórázna, amivel orvosolható lenne az emberhiány, és nem maradnának ki járatok a menetrendből.

Az a kérésem, hogy tanuljunk a saját hibáinkból, és hallgassunk a saját BKV-s munkavállalóinkra. Én azt gondolom, hogy kötelezővé semmit nem szabad tenni, ami ezt az egyensúlyt károsítja, viszont a lehetőséget meg kell adni annak, hogy aki szeretne, az tudjon. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Szeretném megadni a szót Kiss Ambrus főigazgató úrnak.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen, és én is szeretettel köszöntöm az új Közgyűlés tagjait, és jó munkát kívánok! Hadd reagáljak ezekre a szavakra! Ugye, ha valaki nem értené, itt a 2018-ban elfogadott rabszolgatörvény tiltása szerepel a napirenden. Nem véletlenül mondtuk azt 2019-ben, hogy ezt nem helyes bevezetni, merthogy egyébként egy kizsákmányoláshoz, önkizsákmányoláshoz vezet. Ugye, ön azt mondja, hogy miután erről döntöttünk, csökkent a gépjárművezetők száma. De hát akkor azt állítja ezzel, hogy korábban meg lett volna rabszolgatörvény bevezetve Budapesten? Szerintem nem volt ilyen, de az ok-okozati összefüggés ebből a szempontból biztosan hibázik.

Én azt gondolom, és arra biztatom az itt ülőket, hogy ne ezen az áron, azzal, hogy a gépjárművezetők több órát kell hogy dolgozzanak, ami akár egyébként balesetveszélyes is tud lenni, hanem azon az áron, hogy ismét többéves bérpolitikai megállapodást tudjunk kötni, mint ahogy egyébként ezt sikeresen végrehajtottuk az előző ciklusban, amikor átlagosan 70 százalékkal emelkedtek a bérek, ez tudja csak megoldani a munkaerő-elvándorlást, sőt ez tudja segíteni a hazajövetelüket. Úgyhogy én javaslom, hogy a rabszolgatörvény tiltását továbbra is tartsuk fenn.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szalai Piroska képviselő asszony!

SZALAI PIROSKA (Fidesz-KDNP): Nagyon szépen köszönöm a szót. Kiss Ambrus úr bizonyára emlékszik arra, hogy az első munkaerő-kölcsönzési nagy boom a magyar munkaerőpiacon Kiss Péter miniszter úr idejében történt, és akkor, mondhatjuk azt, bújt ki a szellem a palackból alapvetően, amit már nem tudunk visszatenni, csak szabályozni tudunk.

Az ön által rabszolgatörvénynek hívott munkatörvénykönyv-módosítás lehetőségeket biztosított magyar állami szinten, nem csak fővárosi szinten, lehetőségeket biztosított a munkáltatók számára, hogy ne egy éven belül kelljen a munkaidőkeretet meghatározni, vagy egy évben, és akkor karácsony környékén vagy év végén nehéz helyzetbe kerüljenek a munkáltatók. Ezt a módosítást a munkáltatók kérték annak idején. Nem kötelező élni ezzel.

Én úgy tudom, hogy a főváros cégei közül is nagyon sok, többek között a képviselő asszony által említett közlekedési terület is problémás helyzetben volt több éven keresztül év végén, mert a túlóra keretet túllépték volna, és ezért kérte akkor, talán 2022-ben – médiavisszhangja is volt, rengeteg újságban olvashattunk róla – pontosan talán a BKV vagy a BKK, nem tudom megmondani, szerintem a BKV, hogyha nem akarjuk, hogy leálljon Budapest közlekedése, azért, hogy működjenek a buszok, engedjük meg, hogy aki szeretne túlórázni, annak legyen lehetősége még év végén is túlórázni, amikor a kerete már nagyjából kimerült volna, de ezt csak akkor teheti meg, hogyha a következő évben..., tehát hogyha összevonunk többévnnyi túlóra keretet.

Én igazából... Talán bizonyára... Ha hallotta eddig a működésemet, akkor bizonyára hallhatott arról is, hogy kőkeményen a munkavállalók, a foglalkoztatók lehetőségeinek bővítésén dolgoztam elég hosszú időn keresztül. Azt gondolom, hogy most is a munkavállalók érdekeit is jelenti ez, nem önkizsákmányolást jelent konkrétan, hogyha lehetőséget tudunk biztosítani, és nem csak tiltunk. De hogyha azt gondoljuk, hogy megtiltjuk, akkor van-e arra lehetőség, hogy kompenzáljuk a munkavállalókat a kieső, előtte több éven keresztül megszerzett vagy hozzászokott alapbéren felüli keresetemek megtartásához? Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Ezt most nem pontosan értem, hiszen azt kéne kompenzálni, hogyha most elvonnánk valamit. A Közgyűlés most arról dönt, hogy ismét megerősíti azt – hiszen egy teljesen új összetételű Közgyűlés van sok tekintetben –, amit a szakszervezetek kértek, azt, hogy

ne legyen a rabszolga-törvény alkalmazva. Szerintem ez egy egyértelmű mondat a dologban. Itt nem szerzett jog van, hogy eddig volt rabszolga-törvény, most meg elvesszük ezt a lehetőséget tőlük.

A munkaerő-kölcsönzést – amúgy én személy szerint nem szeretem ezt a foglalkoztatási formát, mert kiszámíthatatlan, de most – összekeverjük azzal, hogy a hazai munkaerőpiacon van hazai dolgozókra munkaerő-kölcsönzés arra, amit egyébként a kormány most elkezdett csinálni, hogy kvóták alapján harmadik országbeli munkavállalókat hoz be, és egyébként hitem szerint ez egy kizsákmányolt életmódba hajszolja őket, hiszen kiszámíthatatlanul rakja be őket egy városi szövetbe, egy munkaerőpiaci szövetbe, szerintem ez nincs rendjén, és a kettő nem ugyanaz, amit ön munkaerő-kölcsönzésnek hív a hazai munkavállalókra, mint harmadik országból idehozni munkavállalókat.

Ezért írtuk be, szintén a szakszervezetekkel történő egyeztetést követően ezt a javaslatot. Úgyhogy én itt nem látom az ön által igényelt kompenzációt. Én azt látom, hogy béremelésre van szükség, különben nem fogjuk tudni megtartani ezeket a dolgozókat.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok több hozzászólási szándékot. Ügyrendben, képviselő úr?

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Csak annyit szeretnénk majd kérni, hogy szavazásnál határozati javaslatonként külön szavazzunk.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Így lesz. Köszönöm szépen. Először Ordas Eszter képviselő asszony módosító indítványáról kérem, hogy szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat 4. pontjának alábbi szövegrészét elhagyja:

„Továbbra sem fogadható el, hogy a fővárosi tulajdonú cégek és intézmények partnerek legyenek harmadik országból származó dolgozóknak a kormányzathoz közeli munkaerő-kölcsönző cégek általi kizsákmányolásában.”

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el dr. Ordas Eszternek a beterjesztett határozati javaslat 4. pontja alábbi szövegrészének elhagyására vonatkozó módosító javaslatát:

„Továbbra sem fogadható el, hogy a fővárosi tulajdonú cégek és intézmények partnerek legyenek harmadik országból származó dolgozóknak a kormányzathoz közeli munkaerő-kölcsönző cégek általi kizsákmányolásában.”

(13 igen, 7 ellenszavazat, 12 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés nem támogatta a módosító indítványt.

Ennek megfelelően az előterjesztés eredeti öt pontjáról külön fogunk szavazni. Kérem, szavazzanak az előterjesztés 1. pontjáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy – a 2021-ben elfogadott bérpolitikai megállapodás mintájára – a szakszervezetekkel való egyeztetést követően terjesszen a Közgyűlés elé javaslatot egy új, többéves bérmegállapodás megkötésére, amely minimálisan a bérek reálértékének megőrzését biztosítja, de a lehetőségekhez képest előmozdítja a budapesti közszolgáltatásokban dolgozók minél magasabb szintű anyagi elismerését.

határidő: 2024. november 15.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

556/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy – a 2021-ben elfogadott bérpolitikai megállapodás mintájára – a szakszervezetekkel való egyeztetést követően terjesszen a Közgyűlés elé javaslatot egy új, többéves bérmegállapodás megkötésére, amely minimálisan a bérek reálértékének megőrzését biztosítja, de a lehetőségekhez képest előmozdítja a budapesti közszolgáltatásokban dolgozók minél magasabb szintű anyagi elismerését.

határidő: 2024. november 15.

felelős: Karácsony Gergely

(32 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A 2. számú pontról is kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg az ahhoz szükséges intézkedéseket, hogy a Fővárosi Önkormányzat minden gazdasági társaságánál és költségvetési intézményénél, ahol ennek jogszabályi lehetősége adott, kollektív szerződés hatálya alá tartozzanak a munkavállalók.

határidő: 2025. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

557/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg az ahhoz szükséges intézkedéseket, hogy a Fővárosi Önkormányzat minden gazdasági társaságánál és költségvetési intézményénél, ahol ennek jogszabályi lehetősége adott, kollektív szerződés hatálya alá tartozzanak a munkavállalók.

határidő: 2025. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(22 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta.

A 3. számú pontról is kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megerősíti a 942/2019. (XI. 5.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakat, amely szerint a Fővárosi Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságoknál a munkáltatói jogkör gyakorlója a rendkívüli munkaidőre vonatkozó szabályok alkalmazása során nem köthet olyan megállapodást, amely alapján a naptári évenként 250 óra, kollektív szerződés esetén az évi 300 óra rendkívüli munkaidő „önként vállalt túlmunka” megnevezéssel túlléphető, valamint tizenkét hónapnál hosszabb munkaidőkeretet nem határozhat meg, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy erről a döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében az érintett gazdasági társaságok vezető tisztségviselőjét a végrehajtás érdekében értesítse.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

558/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés megerősíti a 942/2019. (XI. 5.) Főv. Kgy. határozatban foglaltakat, amely szerint a Fővárosi Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságoknál a munkáltatói jogkör gyakorlója a rendkívüli munkaidőre vonatkozó szabályok alkalmazása során nem köthet olyan megállapodást, amely alapján a naptári évenként 250 óra, kollektív szerződés esetén az

évi 300 óra rendkívüli munkaidő „önként vállalt túlmunka” megnevezéssel túlléphető, valamint tizenkét hónapnál hosszabb munkaidőkeretet nem határozhat meg, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy erről a döntésről a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése értelmében az érintett gazdasági társaságok vezető tisztségviselőjét a végrehajtás érdekében értesítse.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(22 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztés ezen pontját.

A 4. számú pontról is kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés kifejezi elvi egyetértését azzal a törekvéssel, hogy legfőképpen saját munkaerővel kell működtetni a közszolgáltatásokat. A közszolgáltatások magas színvonalú biztosításának egyik feltétele, hogy külső tényezőktől függetlenül rendelkezésre álljanak a szükséges humánerőforrás- és eszközkapacitások, ezért a jelenlegi szinthez képest a közszolgáltatások ellátását nem lehet nagyobb arányban külső alvállalkozókkal ellátni, illetve törekedni kell a közszolgáltatások minél nagyobb mértékben saját erőforrásokkal történő biztosítására. Továbbra sem fogadható el, hogy a fővárosi tulajdonú cégek és intézmények partnerek legyenek harmadik országból származó dolgozóknak a kormányzathoz közeli munkaerő-kölcsönző cégek általi kizsákmányolásában.

(Szavazás.)

559/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés kifejezi elvi egyetértését azzal a törekvéssel, hogy legfőképpen saját munkaerővel kell működtetni a közszolgáltatásokat. A közszolgáltatások magas színvonalú biztosításának egyik feltétele, hogy külső tényezőktől függetlenül rendelkezésre álljanak a szükséges humánerőforrás- és eszközkapacitások, ezért a jelenlegi szinthez képest a közszolgáltatások ellátását nem lehet nagyobb arányban külső alvállalkozókkal ellátni, illetve törekedni kell a közszolgáltatások minél nagyobb mértékben saját erőforrásokkal történő biztosítására. Továbbra sem fogadható el, hogy a fővárosi tulajdonú cégek és intézmények partnerek legyenek harmadik országból származó dolgozóknak a kormányzathoz közeli munkaerő-kölcsönző cégek általi kizsákmányolásában.

(19 igen, 0 ellenszavazat, 13 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta ezt a pontot is.

Az 5. pontról is kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy továbbra is fontosnak tartja a munkanélküliség elleni és a minőségi munkahelyekért való küzdelemben, hogy 2025-től is működjön a Fővárosi Álláskeresési Iroda a Budapest Esély Nonprofit Kft. keretei között.

*határidő: a 2025. évi költségvetés benyújtása
felelős: Karácsony Gergely*

(Szavazás.)

560/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy továbbra is fontosnak tartja a munkanélküliség elleni és a minőségi munkahelyekért való küzdelemben, hogy 2025-től is működjön a Fővárosi Álláskeresési Iroda a Budapest Esély Nonprofit Kft. keretei között.

határidő: a 2025. évi költségvetés benyújtása
felelős: Karácsony Gergely

(32 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta az előterjesztés ezen pontját.

Köszönöm szépen. Megyünk tovább.

A következő napirendi pontunk az eredeti meghívóban nem szereplő előterjesztés, amit Szentkirályi Alexandra képviselő asszony nyújtott be: „Javaslat a hajléktalanság helyzetével kapcsolatos intézkedési terv előkészítésére.”

4. napirend: Javaslat hajléktalanság helyzetével kapcsolatos intézkedési terv előkészítésére

ELŐTERJESZTŐ: Szentkirályi Alexandra

HOZZÁSZÓLÓK: Kiss Ambrus, Gulyás Gergely Kristóf, Szepesfalvy Anna, Böröcz László, Baranyi Krisztina

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Szerintem eljutottunk egy nagyon fontos problémához, amellyel, úgy gondolom, minden budapesti szinte napi szinten

szembesül. Ez pedig a hajléktalanság kérdése a fővárosban. Sajnos az viszont nem elég, hogy azt tudjuk mondani, szemmel látható érzékelésünk van egy ilyen nagyméretű és komoly problémáról. Én pont erre szeretnék itt javaslatot tenni, mivel ez egy olyan probléma, ami, úgy gondoljuk, hogy azonnali megoldást kíván, ezért szükség lenne arra is, hogy a Fővárosi Önkormányzat pontosan tisztában legyen ennek a problémának a mértékével és méretével, illetve a természetével, mert anélkül, azt gondolom, megoldást is nagyon nehéz találni erre a helyzetre. És azt is gondolom, hogy ez a helyzet senkinek nem jó. Ez egy áldatlan állapot. Nem jó sem a hajléktalanságban élő embereknek, sem pedig a budapestieknek, akik nem tudják használni sok esetben a köztereket, akik nem tudják használni a padokat, nem tudnak leülni a megállóknak, nem tudnak sok esetben felszállni a közlekedési eszközökre, úgy, hogy ezt rendezett állapotban és nyugodtan tudják használni.

Pont ennek fényében és különösen elkeserítő szerintem az, hogy a főpolgármester-helyettes úr úgy fogalmazott, hogy fogalmuk sincsen – idéztem egy interjújából vagy egy interjúválaszából –, hogy hány ember él Budapesten hajléktalanságban. Hát hogy képzelhető el az, hogy egy ekkora nagyváros esetében, ahol szerintem nincsen a fővárosnak olyan kerülete, ahol az ott élők szinte napi szinten nem szembesülnek ezzel a problémával, annak a városnak a városvezetése egyszerűen nem tud egy ilyen szemmel láthatóan komoly problémára pontos – még csak – diagnózist sem adni. Tehát a megoldásnál még egyáltalán nem tartunk. Egy diagnózis felállítására sem lehet úgy lehetőséget adni, hogy nem tudjuk a problémának a természetét.

Úgyhogy én ebben az előterjesztésben arra teszek javaslatot, hogy járjunk ennek a problémának a végére, egyelőre azzal, hogy a probléma jellegével, méretével, természetével tisztába kerül a Fővárosi Önkormányzat. Utána tegyünk olyan megoldási javaslatokat, de már a probléma ismeretének fényében, ami egyébként mind a hajléktalan emberek számára, mind a budapestiek számára egy megnyugtató megoldás tud lenni. Én azt gondolom, hogy ehhez a kérdéshez mélységes empátiával, ugyanakkor rendparti módon kell viszonyulni. Kell, hogy tudjuk használni Budapestet, és ehhez természetesen szükség van arra, hogy az ellátórendszert is fejlesszük, olyan módon, hogy az a hajléktalanságban élő embereknek kiutat, lehetőséget jelentsen. De ha nem tudjuk, hogy milyen jellegű és méretű a probléma, akkor a fejlesztési irányokat sem fogjuk tudni egész pontosan meghatározni.

Láttam, hogy van ehhez főpolgármester úrnak módosító javaslata, indítványa. Értem is egyébként ennek az irányát. Az iránnyal kapcsolatban nincs is szerintem közöttünk vita. Én egész egyszerűen azt gondolom, hogy ez viszont nem elég. Ilyen értelemben a módosítót nem tudom befogadni, mert azt gondolom, az csak egy nagyon felszínes képet fog adni a problémáról, és ez egy olyan méretű, akkora probléma, amivel nem szembesülhetünk csak felszínesen, annak a megoldására szerintem egy mélyreható

választ kell adnunk. Ilyenek vannak ebben a javaslatban, hogy kilenc nap alatt 150 intézményben készül egy ilyen felmérés, egy napon négy óra alatt, október 11-én este 8 és 12 között fog 120 önkéntes fog szemrevételezéssel felmérést készíteni. Nem vitatom azt, hogy egy ilyen felmérésnek is van helye és szerepe, és lehet ebből adatokat kinyerni, csak azt gondolom, ennél sokkal komolyabb a probléma, sokkal súlyosabb a probléma, sokkal sürgetőbb megoldást kíván ez a probléma. Ahhoz, hogy ezt kezelni tudjuk, úgy, hogy ez mind a budapestieknek megnyugtató választ adjon, mind pedig a hajléktalan embereknek kiutat jelentsen, ahhoz ennél egy mélyrehatóbb vizsgálat kell az elején. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Engedjék meg, hogy reagáljak a módosító indítványom mellett. Úgy látszik, hogy hasonlóan észlelünk bizonyos dolgokat. Az kétségtelen és szerintem fontos fejlemény, hogy a Fővárosi Önkormányzat és intézményei nemzetközi, egyébként közvetlenül európai uniós finanszírozási projekt keretében egy nagyon jól kidolgozott és nemzetközileg is releváns módszertan alapján csinál egy felmérést hajléktalanságban élő emberek számát illetően. Ez a projekt egyébként elindult, ez mindenképpen meg fog történni. És most – nem belemenve – egy nagyon fontos közpolitikai téma, amely sokfajta érzékenységet kinyit ennek a tartalmi megvitatásában.

Két dolgot szeretnék csak hozzátenni: Egyrészt az előterjesztésben – hogy mondjam – felírt, leírt kép, hogy a közterületi hajléktalanság Budapesten növekszik. Azok az adatok, amiket ismerünk, amik lehet, hogy nem százszázalékosan pontosak, de az összes adat éppen ennek az ellenkezőjét mutatja, legyen az utcai szociális gondozó szolgálat, akár a férőhelyek igénybevétele, akár pedig a szociális szakma által – az év meghatározott, az év ugyanazon napján – végzett kutatás. Ez az egyik, amit akartam mondani. A másik pedig az, hogy a Fővárosi Önkormányzat az előző ciklusban elfogadott egy hajléktalansággal kapcsolatos stratégiát is – szerintem fontos, hogy legalább egy gondolat elhangozzon ezzel kapcsolatosan –, ami nem a hajléktalanellátás minőségi és főleg nem mennyiségi szempontjain keresztül kezeli ezt a kérdést, hanem a hajléktalanná válás megelőzését és a hajléktalanságból való kilábalás, kikerülés lehetőségének az erősítését ugyanilyen fontosnak gondolja. Nyilván ez egy komplexebb probléma annál, mint hogy van-e megfelelő számú férőhely, hiszen a férőhelyek kapcsán sem elsősorban mennyiségi, inkább minőségi problémák vannak. Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen. Az előterjesztésben szerepel, hogy a Magyar Nemzet-cikkek olvasása által készített munkacsoport készítette ezt az előterjesztést. De nem feltétlenül ebből kellene

kiindulni, hogy egy ilyen mondatot adtak a számba. Én azt mondtam, nyilván azt pontosan nem tudhatjuk, hogy hány ember él éppen közterületen. De azt azért pontosan tudjuk, hogy a hajléktalanellátó rendszerben mennyien vannak. Ez 5500 ember. Családok átmeneti otthonában, átmeneti szállásokon, éjjeli menedéken. Amit most indítunk – és (*Szentkirályi Alexandrához:*) ezt kérte ön is –, ezért nem teljesen értem, frakcióvezető asszony, hogy miért nem jó a javaslatunk, azt kéri, hogy felkéri a főpolgármestert, készítsen intézkedési tervet a közterületen életvitelszerűen tartózkodó személyek számának felmérésére, annak módszertanára. Ez a kutatás pont tegnap indult el, nem az önök javaslata alapján, higgye el, hiszen már elég régen beadta a pályázatot a BMSZKI, a főváros és a városkutató kollégái. Ez a Leuveni Egyetem nemzetközi konzorciumában valósul meg, és pont az a lényege, hogy nemzetközileg összehasonlítható módszertan és adatok álljanak a rendelkezésünkre.

És ennek keretében egy keresztmetszeti felméréssel kapunk arra adatokat – és ezt hoznánk be egyébként tők helyesen a bizottság elé, és ott lehet hosszan beszélni róla –, hogy mit mutatnak ennek a kutatásnak a számai, összehasonlítva egyéb nagyvárosokkal is. És azért itt fontos, hogy amikor hajléktalanságról beszélünk, akkor ennek a definíciója is nagyon kérdéses. Mi ezt a definíciót úgy fogalmazzuk meg ebben a számolásban, hogy nemcsak a közterületen, nemcsak egyébként a szállókon élők vannak benne, hanem olyan – most nagyon leegyszerűsítve mondom – kunyhókban élők, akik nagyon romos, nagyon rossz állapotú lakásokban élnek; de egyébként van egy olyan kategóriája is, amit nagyon nehéz felmérni módszertanilag, és ugyanúgy hajléktalanságban élő emberről beszélünk, azok a barátoknál bizalmi, átmeneti jelleggel meghúzódo emberek is, akiknek egyáltalán nem biztosított a lakhatásuk, csak ideig-óráig, és nem is tudják, hogy az ideig-óráig meddig tart számukra.

Szóval, szerintem amit önök kérnek, az most teljesül, és együtt nézzük meg ennek az eredményeit, én azt javaslom a Közgyűlésnek.

ELNÖK: Gulyás képviselő úr, parancsoljon!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Abban egyetértünk, hogy üdvözlendő az, hogy elindul ez a felmérés. Nyilván megvan a haszna annak, hogyha egy nemzetközileg kitalált módszertan alapján több városban összehasonlítható módon lezajlik ez a felmérés, viszont ez nem feltétlenül tud teljeskörűen reflektálni arra, hogy Budapesten milyen helyi sajátosságok vannak. Éppen ezért mi legalábbis úgy érezzük, hogy az eredeti előterjesztés annyival több, mint a most meginduló felmérés, hogy itt a módszertant és a felmérésben részt vevők körét úgy tudjuk kialakítani, hogy az speciálisan Budapest-centrikus legyen, Budapest-fókuszú legyen. Ez szerintünk egy sokkal mélyebb tudást

adna mind a BMSZKI-nek, mind pedig ennek a Közgyűlésnek, hogy magát a jelenséget jobban meg tudjuk érteni, és közösen tudjunk ezt javítandó megoldásokat találni. Abszolút egyetértünk tehát abban, hogy jó az, hogy ez elindult, és üdvözlendő, viszont menjünk egy kicsit tovább, ez lenne a kérésünk. Legyen Budapest-specifikus, találjunk ki olyan módszertant, amely nem csak Leuvennel együtt meg sok más európai fővárossal együtt egy jó módszertan! Nézzük meg azt, hogy vannak-e olyan budapesti specialitások, amiket csak egy Budapest-specifikus felméréssel lehet kibontani!

ELNÖK: Szepesfalvy Anna képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Csak egy kicsit reflektálnék, és egy picit megerősíteném a Gulyás képviselő úr által elmondottakat. Nekem volt szerencsém több ilyen nemzetközi, közvetlen uniós forrásból finanszírozott pályázat lebonyolításában, vezetésében részt venni, és pontosan az a problémám ezzel, amit Gulyás képviselő is elmondott. Az, hogy minden város, ahol ezt végrehajtjuk, egységesen tudja használni a módszertant, gyakorlatilag kizárja azt, hogy a helyi specifikációkra külön tudjunk figyelni. Szerintem ne akarjuk megúszni ezt a mélységi megismerést! Nagyon jó, hogy ez elkészül, ezt mi örömmel fogadjuk, de ez nem elég; ahhoz, hogy valóban hatékony választ tudjunk adni, ami mind a hajléktalanok kérdését rendezi, mind pedig a budapestiek elvárásainak megfelel, ahhoz nekünk ennél tovább kell mennünk. Én erre biztatom a képviselőket.

ELNÖK: Böröcz képviselő úr!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Vannak bizonyos részei annak, amit főpolgármester úr, illetve a főigazgató úr mondott, amelyekkel természetesen egyetértünk, és szerintem is az egyik nagyon fontos témája a hajléktalankérdésnek a megelőzés, ami talán a legnehezebb, mert igazából azt nem tudjuk, hogy pontosan hol és mikor kéne beavatkozni ebben a tekintetben, és hol kell megtalálni azokat az embereket, akik egyébként ilyen helyzetbe kerülnek. Ennek a megtalálása nyilván egy nagyon nehéz folyamat, ezért hogyha készült korábban ilyen stratégia, érdemes lenne egyébként annak az elemeit is felülvizsgálni, hogy mi történt, mi sikerült ebből a szempontból.

Azzal vitatkoznék, és talán pont a mi álláspontunkat erősíti, amit a főpolgármester úr mondott, hogy a számok alapján önök úgy látják, hogy nem emelkedett az utcán életvitelszerűen tartózkodó honfitársainknak a száma. A polgárok visszajelzése alapján és az ott lakók visszajelzése alapján az I. kerületben, a fővárosi fenntartású parkokban is, de az I. kerületi tereken is lényegesen emelkedett a hajléktalanok száma. Ha a

főpolgármester úr kimegy a Vérmezőre, akkor azt láthatja jobb időkből, hogy az újonnan telepített padok nagy részét egyébként gyakorlatilag hajléktalan emberek foglalják el, és rengeteg visszajelzést kaptunk az I. kerületből, a legdurvább része a Batthyány tér, ahol számos konfliktusra és közszeméremsértő cselekedetre is sor kerül, és a polgárok azt várják el, hogy ebben a helyzetben ezekkel az ügyekkel kezdjünk valamit, mert az őket nyilván kevésbé nyugtatja meg, hogy mi itt elvitatkoztunk erről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Egy kicsit megütközéssel figyelem ezt az előterjesztést és ezt a vitát, a nagy aggodalmat a fővárosban élő hajléktalanok helyzete miatt. Ezeket a kérdéseket önök törvényben rendezték, a közterületen való tartózkodást, pontosabban életvitelszerű tartózkodást önök bűncselekménynek minősítették évekkel ezelőtt, bűncselekménynek. Mindig rendpártisággal közeledtek a hajléktalankérdéshez, és én attól tartok, hogy ennek az előterjesztésnek is ez lenne a célja. Semmilyen módon nem támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot. Mivel az előterjesztő a benyújtott főpolgármesteri... *(Szentkirályi Alexandra jelzésére:)* Parancsoljon, képviselő asszony, bocsánat!

ELŐTERJESZTŐ: Egy előterjesztői zárszóra azért még vállalkoznék, egyrészt reagálnék a felvetésekre. Hadd kérdezzem már meg akkor a főigazgató úrtól, hogy ez most a városnak melyik részére terjed ki! Mert ha jól értem, ez a mostani, önök által szorgalmazott felmérés csak a belvárosi részeket érinti, én így olvastam ki ebből az anyagból, és ha ez így igaz – majd a végén erre kérek szépen egy visszajelzést –, akkor ez nem igazán kezeli budapesti szinten a problémát, tehát ez szerintem nem elégséges. Én is megerősítem azt, amit Gulyás Gergely képviselőtársam mondott, hogy nem az iránnyal van a probléma, hanem mi szeretnénk ennél egy-két lépéssel tovább menni, és azt hiszem, az első hozzászólásomban sem nagyon titkoltam, hogy szerintem kétféleképpen kell ehhez a kérdéshez közelítenünk. Az egyik egy empatikus mód, adjunk lehetőséget arra, hogy aki hajléktalanságban él, annak legyen ebből kiút, és legyen visszaút, de igen, bizony – és lehet, hogy ez konfliktusokat fog szülni közöttünk –, nekünk van egy nagyon-nagyon határozott rendpárti álláspontunk is. Én tehát egy olyan várost szeretnék, én azt szeretném, hogy Budapest egy olyan város

legyen, ahol egyébként anyukák a kisgyerekekkel nyugodtan le tudnak ülni egy padra; ahol az aluljáróban nyugodtan végig lehet sétálni; ahol a közlekedési járműveken nyugodtan le tudok ülni; ahol el tudok sétálni a Batthyány téren úgy, hogy nem kell eltakarnom a kislányom szemét, és még sorolhatnám. És ezt nyilván össze lehet keverni hangzatosan politikusi felszólalásokban egymással, de szerintem ez két olyan elv, amely tökéletesen megfér egymás mellett. Tehát segítsünk azoknak, akiknek segítségre van szükségük, de közben ki fog törődni a budapestiekkel? Ki fog törődni azokkal az emberekkel, akik nem tudják Budapest tereit használni?

Szerintem tehát értsük meg a probléma mélységét, és utána – erre teszünk javaslatot ebben az előterjesztésben – pedig hozzuk meg azokat a további döntéseket, amelyek ahhoz kellenek, hogy minden budapestinek, ideértve a hajléktalanságban élő, itt tartózkodó embereket, és a többi budapestit is, ez a város egy jó hely legyen. Köszönöm.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Ez egy keresztmetszeti kutatás, ebben benne van belvárosi és külső városi rész, de egyébként a teljes külvárosra a jövő évben fog folytatódni. Hogyha megnézték a kutatást – ezek szerint megnézték, hiszen onnan tudhatják ezt –, akkor látták abban, hogy ott szerepel, hogy ezt tovább folytatjuk. Én azt kérem önöktől – bocsánat, hogy zárszó után –, hogy adjanak már esélyt egy módszertannak, amelyet egyébként kidolgoztak kollégák, nem a közgyűlési teremben, hanem szakértők, bevonva egy széles kört, nézzük meg ennek az eredményeit, és hogyha még mindig nem tetszik, akkor utána még meg lehet fogalmazni jó tanácsokat, hogy mit kellene csinálni.

ELNÖK: Fontos, hogy maga az egész projekt a város egész területén folytatja ezt a felmérést. Jó.

Véget értek a képviselői hozzászólások, a vitát lezárom. Mivel az előterjesztő a főpolgármesteri módosító indítványt nem támogatta, ezért erről külön szavazunk. Azt kérem tehát, hogy első körben a főpolgármesteri módosító indítványról szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy üdvözli, hogy a Városkutatás Kft., a Menhely Alapítvány, a Budapesti Módszertani Szociális Központ (BMSZKI), a Fővárosi Önkormányzat és a budapesti hajléktalanellátó szervezetek összefogásával, az Európai Unió finanszírozásával, nemzetközileg egységes módszertan szerint 2024. október 3. és 11. között Budapesten átfogó felmérést készít a hajléktalan emberekről, amelynek keretében az érintettek demográfiai összetétele és egészségi állapota mellett azt is megvizsgálják, hogy a hajléktalan budapestiek hogyan látják a jelenlegi helyzetük megváltozásának a lehetőségeit, mit tudnak ők és szociális segítők tenni a változás érdekében, különös figyelemmel arra, hogy a kérdőíves adatfelvétel mellett önkéntesek közreműködésével a közterületeken éjszakázó emberek felmérésére is sor kerül.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert annak biztosítására, hogy a .../2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti felmérés eredményéről az Emberi Erőforrások Bizottsága – szükség szerint tematikus ülés keretében, az érintett egyházi és civil szervezetek képviselőinek tanácskozási joggal való meghívása mellett – részletes tájékoztatást kapjon.

határidő: a felmérés adatainak feldolgozását követő 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a .../2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti felmérés eredményeire és a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott „Otthon, mindenkinek” című hajléktalanügyi stratégiában foglaltakra figyelemmel készítsen intézkedési tervet a közterületen életvitelszerűen tartózkodó személyek ellátását szolgáló állami, önkormányzati, egyházi és civil szervezeti kapacitások hatékonyságának növelésére, összehangolására és fejlesztésére irányuló, a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozó kérdésekről, amelyet az érintett állami és önkormányzati szervezetekkel, fővárosi cégekkel, együttműködő egyházi és civil szervezetekkel való egyeztetést követően terjesszen a Közgyűlés elé.

határidő: a felmérés adatainak feldolgozását követő 180 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy üdvözli, hogy a Városkutatás Kft., a Menhely Alapítvány, a Budapesti Módszertani Szociális Központ (BMSZKI), a Fővárosi Önkormányzat és a budapesti hajléktalanellátó szervezetek összefogásával, az Európai Unió finanszírozásával, nemzetközileg egységes módszertan szerint 2024. október 3. és 11. között Budapesten átfogó felmérést készít a hajléktalan emberekről, amelynek keretében az érintettek demográfiai összetétele és egészségi állapota mellett azt is megvizsgálják, hogy a hajléktalan budapestiek hogyan látják a jelenlegi helyzetük megváltozásának a lehetőségeit, mit tudnak ők és szociális segítők tenni a változás érdekében, különös figyelemmel arra, hogy a kérdőíves adatfelvétel mellett önkéntesek közreműködésével a közterületeken éjszakázó emberek felmérésére is sor kerül.

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 1 nem szavazott)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert annak biztosítására, hogy a .../2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti felmérés eredményéről az Emberi Erőforrások Bizottsága – szükség szerint tematikus ülés keretében, az érintett egyházi és civil szervezetek képviselőinek tanácskozási joggal való meghívása mellett – részletes tájékoztatást kapjon.

határidő: a felmérés adatainak feldolgozását követő 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 1 nem szavazott)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a .../2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti felmérés eredményeire és a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott „Otthon, mindenkinek” című hajléktalanügyi stratégiában foglaltakra figyelemmel készítsen intézkedési tervet a közterületen életvitelszerűen tartózkodó személyek ellátását szolgáló állami, önkormányzati, egyházi és civil szervezeti kapacitások hatékonyságának növelésére, összehangolására és fejlesztésére irányuló, a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozó kérdésekről, amelyet az érintett állami és önkormányzati szervezetekkel, fővárosi cégekkel, együttműködő egyházi és civil szervezetekkel való egyeztetést követően terjesszen a Közgyűlés elé.

határidő: a felmérés adatainak feldolgozását követő 180 nap

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta a módosító indítványt.

Így az így módosított előterjesztésről, kérem, szavazzanak egyben.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

Budapesti Módszertani Szociális Központ (BMSZKI), a Fővárosi Önkormányzat és a budapesti hajléktalanellátó szervezetek összefogásával, az Európai Unió finanszírozásával, nemzetközileg egységes módszertan szerint 2024. október 3. és 11. között Budapesten átfogó felmérést készít a hajléktalan emberekről, amelynek keretében az érintettek demográfiai összetétele és egészségi állapota mellett azt is megvizsgálják, hogy a hajléktalan budapestiek hogyan látják a jelenlegi helyzetük megváltozásának a lehetőségeit, mit tudnak ők és szociális segítők tenni a változás érdekében, különös figyelemmel arra, hogy a kérdőíves adatfelvétel mellett önkéntesek közreműködésével a közterületeken éjszakázó emberek felmérésére is sor kerül.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert annak biztosítására, hogy az 561/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti felmérés eredményéről az Emberi Erőforrások Bizottsága – szükség szerint tematikus ülés keretében, az érintett egyházi és civil szervezetek képviselőinek tanácskozási joggal való meghívása mellett – részletes tájékoztatást kapjon.

határidő: a felmérés adatainak feldolgozását követő 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az 561/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti felmérés eredményeire és a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott „Otthon, mindenkinek” című hajléktalanügyi stratégiában foglaltakra figyelemmel készítsen intézkedési tervet a közterületen életvitelszerűen tartózkodó személyek ellátását szolgáló állami, önkormányzati, egyházi és civil szervezeti kapacitások hatékonyságának növelésére, összehangolására és fejlesztésére irányuló, a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozó kérdésekről, amelyet az érintett állami és

önkormányzati szervezetekkel, fővárosi cégekkel, együttműködő egyházi és civil szervezetekkel való egyeztetést követően terjesszen a Közgyűlés elé.

határidő: a felmérés adatainak feldolgozását követő 180 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

561/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy üdvözli, hogy a Városkutatás Kft., a Menhely Alapítvány, a Budapesti Módszertani Szociális Központ (BMSZKI), a Fővárosi Önkormányzat és a budapesti hajléktalanellátó szervezetek összefogásával, az Európai Unió finanszírozásával, nemzetközileg egységes módszertan szerint 2024. október 3. és 11. között Budapesten átfogó felmérést készít a hajléktalan emberekről, amelynek keretében az érintettek demográfiai összetétele és egészségi állapota mellett azt is megvizsgálják, hogy a hajléktalan budapestiek hogyan látják a jelenlegi helyzetük megváltozásának a lehetőségeit, mit tudnak ők és szociális segítőik tenni a változás érdekében, különös figyelemmel arra, hogy a kérdőíves adatfelvétel mellett önkéntesek közreműködésével a közterületeken éjszakázó emberek felmérésére is sor kerül.

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

562/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert annak biztosítására, hogy az 561/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti felmérés eredményéről az Emberi Erőforrások Bizottsága – szükség szerint tematikus ülés keretében, az érintett egyházi és civil szervezetek képviselőinek tanácskozási joggal való meghívása mellett – részletes tájékoztatást kapjon.

határidő: a felmérés adatainak feldolgozását követő 60 nap

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

563/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az 561/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti felmérés eredményeire és a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott „Otthon, mindenkinek” című hajléktalanügyi stratégiában foglaltakra figyelemmel készítsen intézkedési tervet a közterületen életvitelszerűen tartózkodó személyek ellátását szolgáló állami, önkormányzati, egyházi és civil szervezeti kapacitások hatékonyságának növelésére, összehangolására és fejlesztésére irányuló, a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozó kérdésekről, amelyet az érintett állami és önkormányzati

szervezetekkel, fővárosi cégekkel, együttműködő egyházi és civil szervezetekkel való egyeztetést követően terjesszen a Közgyűlés elé.

határidő: a felmérés adatainak feldolgozását követő 180 nap

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Az eredeti meghívó 4. számú napirendi pontjával folytatjuk a munkánkat, amely szintén érinti a fővárosi hajléktalanellátást.

5. napirend: Javaslat a fővárosi hajléktalanellátó rendszer biztonságos működésének fenntartásával kapcsolatos döntésekre

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Szepesfalvy Anna, Porcher Áron Sommerville, Kiss Ambrus, Gulyás Gergely Kristóf, Baranyi Krisztina, Vitézy Dávid

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Csak röviden: pontosan ismerjük azt, hogy a fővárosi hajléktalanellátásban kiemelten fontos szerepet játszanak a MET Oltalom által fenntartott hajléktalanellátási intézmények, amelyek – itt most bővebben ki nem fejtett, de nyilván, azt gondolom, hogy a magyar belpolitikában azért érthető módon nagy vitákat kiváltó okokból – ellehetetlenülni látszanak. A Fővárosi Önkormányzat az elmúlt bő fél évben már jelentős mértékben szerepet vállalt abban, hogy ezek az intézmények el tudják látni a feladatukat. Az előterjesztés azt a célt tűzi ki, hogyha a mostani helyzet nem oldódik meg, akkor a főváros mint fenntartó vegye át ezeknek az intézményeknek a működtetését.

Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Az előterjesztéshez módosító indítványok érkeztek: Orbán Árpád és Szepesfalvy Anna képviselők részéről. Képviselő asszony, megadom a szót.

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Azért is nyújtottam be, egyébként frakciónk egyetértésével, ezt a módosító indítványt, mert azt látjuk, hogy egy évvel ezelőtt már hozott egy hasonló döntést az akkori Közgyűlés, hogy támogassuk ezt a szervezetet. Valóban, közel 260 férőhely van itt veszélyben, és ez szerintem nem megengedhető, hogy ezt kockára tegyük. Egy éve nemhogy nem rendeződött a dolog, hanem még bizonytalanabbá vált. Innentől kezdve

szerintem a felelős fenntartói döntés az, hogy ezeket a feladatokat, miután a Fővárosi Önkormányzat kötelezően ellátandó feladata, vegyük a saját kezünkbe. Erre tettem egy javaslatot. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Porcher Áron képviselő úr, parancsoljon!

PORCHER ÁRON SOMMERVILLE (TISZA): Jó napot kívánok! Tisztelt Közgyűlés! Először is köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tudom, hogy furcsa a nevem, de Porcher (*Ismétli a helyes kiejtést: „Porcser”.*) Áron. Köszönöm szépen. Annyival folytatnám, hogy mi is tettünk egy módosítási javaslatot, csak annyival egészíteném ki, hogy amikor megkaptuk a különböző előterjesztéseket, akkor számos hiányosságot vettünk észre nagyon sok előterjesztésnél. Ezeket még nem lehet igazából előterjesztéseknek hívni. Lehet, csak azért, mert valóban a magánszektorból egy picit naivan állok hozzá ehhez a kérdéshez, de ahhoz, hogy mi érdemben tudjunk erről dönteni, sokkal több részletre van szükségünk. Mi is érezzük a helyzetnek a sürgősségét, jelentőségét, és emiatt egy bizonyos időre hajlandóak vagyunk abszolút támogatni, de ezt, illetve a későbbi ügyeket illetően szeretnénk minél több konkrétumot látni, mert ezek azok a kiskapuk, ahol nagyon sok összeget lehet félreszipkázni. Ha a Közgyűlés, mondjuk, felhatalmaz valakit, hogy bármi áron végezze el a tevékenységet, akkor a főváros azt el fogja végezni. Annak érdekében, hogy minél felelősségteljesebben tudjunk itt döntéseket hozni, ahhoz elengedhetetlen, hogy ezekben az anyagokban konkrétumok szerepeljenek. Mivel most még hiányoznak, ezért mi is a módosítási javaslatunkban azt kértük, hogy ez csak egy fix időre szóljon. Köszönöm a szót.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen. Visszafelé haladva. Ez egy első döntés, hogy elvileg a Közgyűlésnek van elvi akarata ezen az úton. Megint ott tartunk, hogy nem tudjuk, hiszen az előző Közgyűlést ismertük ebben a tekintetben, ott megvolt 2023 októberében ez a támogatás. Hozzáteszem: akkor még csak azt mondtuk, legyen egy hármas megállapodás a személyi bérek kifizetéséről. Most arra vonatkozik ez, hogy van-e itt többség arra, hogyha kell, átvegyük ezeket az intézményeket. Itt nagyon fontos – a Fidesz képviselőcsoportjának mondom –, hogy az átvétel csak a két fél kölcsönös megállapodásával történhet. Tehát ha a MET Oltalom nem akarja, akkor akarattal nem tudjuk átvenni ezt tőlük, hiszen akkor a kormányhivatal, ennek két útja van, vagy azt mondja, hogy működjön így

tovább, ahogy most, vagy visszavonja a működési engedélyeit. Egyébként jóval több intézményről van szó, mint az a kétszázvalahány, hiszen ebben van népkonyha, nappali melegedő, hajléktalan átmeneti szállás, éjjeli menedékhely, családok átmeneti otthona, és ezeknek mind-mind más az infrastrukturális rendszere.

(A Fidesz-KDNP képviselőcsoportjához:) A módosítójuk abból a szempontból nem jó, hogy ez nem program. Tehát ez vagy fenntartóváltás, vagy nem. Ha nem lesz fenntartóváltás, a probléma egyébként hatalmas lesz a városban, hiszen kiesik egy komplett ellátórendszer, és a hajléktalan embernek attól nem lesz hajléka, ha megszűnik a feje fölül az átmeneti szállás. Azt hiszem, a hat hónap előbb el kell, hogy dőljön, ez szerintem hamar el fog dőlni, és ha ez hamar eldől, hogy van szándék a MET Oltalomban részlegesen vagy egészében átadni ezeket a szolgáltatásokat, akkor úgyis a Közgyűlésnek kell róla döntenie. Nyilván ezt a BMSZKI látja el, ami a főváros intézménye, tehát nem akárkinek adjuk. Ugye, ebben az esetben normatívát tudnánk utána legalább kapni, mert most egyébként ezt inkasszálja a MET-nél a magyar állam. Ebben a tekintetben azért gondoljuk azt, hogy ez a módosító indítvány így ebben a formában nem jó, de értem a felvetést, és ki fogjuk mutatni, hogyha ott tartunk, csak nem mindegy, hogy egy darab CSO-t veszünk át meg egy hajléktalan átmeneti szállást, vagy átvesszük az egész komplett Fűtött Utcát a Dankó utcában.

A Fidesz módosítóját pedig azért nem támogatjuk, mert két pontról meg szemérmesen nem szólt most a képviselő asszony. Arról, hogy az van benne, hogy mérjük fel a MET-nek az ingatlanait, majd hajtsuk be tőlük azt a pénzt, amit ráköltöttünk a dolgozókra. Ez szerintem egyrészt jogilag is nonszensz, másrészt társadalompolitikailag is.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő asszony, öné a szó.

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Tisztelt Főpolgármester-helyettes, bocsánat, Főigazgató Úr! Nem ezt mondtam, és nem is ez van odaírva. Az van odaírva, hogy azt, amit eddig belefektettünk ebbe az ellátási formába, és azt, hogy egyébként most egy ilyen ex lex állapotot megpróbálunk feloldani, például a dolgozók bérének az átvállalásával, ezt, ha adott esetben meg kell venni, vagy bérelni kell egyébként ezeket a helyiségeket, amikre a működési engedélyek szólnak, akkor abban írjuk jóvá. Nem behajtani akarunk senkin semmit. Azért ne tévesszük meg a hallgatóságot! Ez az egyik észrevételem.

A másik az, hogy egy ilyen érdekes kérdés. Teljesen egyet kell értek Porcher képviselő úrral – jól mondom? (Porcher Áron Somerville bólint.) köszönöm szépen –, hogy ez egy nem jól előkészített előterjesztés. Igazából tovább maszatoljuk a bizonytalanságot. Nem derül ki sem az előterjesztés szövegéből konkrétum, kifejezetten nem derül ki semmi konkrétum a határozati javaslat szövegéből, tehát így

idehozni ezt elénk, akkor persze, hogy olyan módosító indítványok születnek, amik nem feltétlenül egyeznek az önök szándékaival, de még csak segíteni se biztos, hogy tudnak. Gondosan úgy fogalmazták meg, hogy lehetőség szerint minél kevésbé legyen tiszta, hogy önöknek mi a szándékuk. Mi továbbra is azt mondjuk, hogy ezt már próbáltuk, ez így már nem megy, akkor, mivel a saját feladatunk, tegyünk lépéseket annak az irányába, hogy ezt saját magunk lássuk el.

Két napirendi ponttal ezelőtt pont azzal érveltek a Budapest-családnál, hogy in house kell ellátni a dolgokat. Nem látom be, hogy itt egyébként, amikor még van szakmai szervezetünk is, biztos vagyok benne, hogy nagyon magas színvonalon tudják a szociális munkatársak végezni a munkájukat, akkor ne tudnák ellátni. Nem mondtam, hogy ez egy egyszerű folyamat, és nem is azt mondtam, hogy kettő perc alatt lezajlik. Azt nem tudjuk elfogadni, hogy egy láthatóan nem működő modellt a továbbiakban is támogassunk, ki tudja meddig, ki tudja, mennyi pénzzel. Ez a hajléktalanok felé sem fair egyébként, mert ez a bármikor felborulható rendszer konkrétan az ő biztonságukat veszélyezteti a leginkább, illetve nem fair a budapestiekkel szemben, akiknek meg nem tudunk számot adni, hogy most konkrétan, miért, mennyiért, meddig fogjuk így fenntartani ezt az állapotot. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Az előterjesztésnek éppen az az indoka, hogy úgy látszik, ez a helyzet fenntarthatatlan, és arról kell, hogy hozzunk egy elvi döntést, hogyha itt nagy baj van, akkor a főváros mit kíván tenni. Egyébként ezeknek az intézményeknek az épületei, amelyekben a MET Oltalom ellátja a feladatát, ezek, emlékeim szerint, fővárosi és józsefvárosi önkormányzati tulajdonban vannak. Természetesen jogos a kritika, hogy részletesebben meg kéne mutatnunk, hogy ez milyen költségvetési vonzattal jár. Nagyjából az a bérköltség, amit eddig kifizettünk, az bő 200 millió forint, tehát éves szinten nagyjából 400 millió forint az a bérköltség, ami a BMSZKI költségvetésében erre átcsoportosításra kerül. Csak azt szeretném mondani, hogyha ezek az intézmények ellehetetlenülnek, akkor az egy nagyon súlyos társadalmi krízishelyzetet fog kialakítani. De én természetesen most nem mondom azt, hogy nem jogos a képviselő úr felvetése arról, hogy részletesebben lássuk a költségeket, de az a helyzet, ami itt előállhat, az egy egészen szélsőségesen drámai helyzet, aminek az elkerülését én nem nagyon látom, hogy ki más fogja megtenni, ha nem mi.

És nagyon nehéz pénzügyileg megmondani, mert, ugye, a személyi kiadások vannak nálunk, a dologi kiadások nincsenek nálunk, viszont nincsen nálunk állami normatíva, ami a hajléktalanellátás kapcsán jár, összességében nehéz ezt pontosan kiszámolni, de azt gondolom, hogyha fenntartóként belépnénk, pénzügyileg nagyjából ugyanazokat a terheket vállalnánk, mint most. És hogyha megszületik az a döntés, amely nemcsak a

mi döntésünk, hanem a kormányhivatal és elsősorban a mostani fenntartó közös együttműködéséből jön létre, hogy a Fővárosi Önkormányzat fenntartóként átveszi ezeket az intézményeket, akkor ez egy hosszú távú felelősségvállalást jelent, tehát ezt nem tudjuk fél évre időzíteni.

Ezzel együtt is, tisztelt képviselő úr – egyrészt elnézést kérek, ne haragudjon azért, hogy nem helyesen ejtettem a nevét, és akkor még a második keresztnévénem is futottam neki (*Derűlség.*), bocsásson meg; ha van valaki, aki a nevekkel való viccelődés áldozata, higgye el, az én vagyok, tehát nem akartam ezzel viccelni –, csak szerettem volna a megszólalásában felvetett szempontot visszaigazolni, hogy önnek nyilván igaza van, hogy részletesebben is a képviselő-testület elé tárhattuk volna az ügy összefüggéseit, de összességében azért ez egy olyan közszolgáltatás, amelynek kapcsán kiemelt társadalmi érdek, hogy ezek ne kerüljenek veszélybe, és a Fővárosi Önkormányzatra érdemben nem ró pénzügyi terheket a mostani helyzethez képest. Természetesen lehet az a döntés, hogy még ilyen mértékben sem veszünk részt ezeknek a szociális szolgáltatásoknak a biztosításában, én ezt nagy tisztelettel nem javasolnám, tehát higgyék el, hogy ez egy nagyon éles társadalmi krízishelyzet, hogyha fenntartó nélkül maradnak ezek az intézmények és/vagy elveszítik, egész pontosan a kormányhivatal visszavonja a működési engedélyüket.

Porcher képviselő úr, parancsoljon!

PORCHER ÁRON SOMERVILLE (TISZA): Köszönöm szépen a szót. Visszatérve a korábban elmondottakra abszolút egyetértek a főigazgató úrral, hogy amit mi előterjesztettünk, az nem egy tartós és nem egy végleges megoldás, illetve egyetértek a főpolgármester úrral is, és a TISZA Párt abszolút empatikus, és érzi a helyzetnek a kritikusságát, pont emiatt javasoljuk azt, hogy menjen előre a folyamat az ön előterjesztésével, viszont hogyha nincs az egésznek egy időkorlátja, akkor ezzel a mai döntéssel gyakorlatilag a ciklus végéig vagy bármeddig lehetne ezt az egészet folytatni. Hogyha adunk egy hathónapos korlátot, egyetértek a főigazgató úrral, az nem oldja meg a tartósan, viszont ad némi időt, hogy visszatérjünk rá.

A főpolgármester úr is említette az anyagi vonzatait ennek az egésznek, és ez nekünk is nagyon fontos, ugyanakkor meg vizsgálva a költségvetés állapotát, a főváros mozgásterét, abszolút törekedni kell a hatékonyságra. Hogyha van egy szám, és hogy hány főt fog érinteni, akkor abszolút vizsgálni kell az egy főre jutó befektetést, költséget, és vizsgálni kell azt, hogy ez megoldja-e végleg a problémát, vagy lehetne-e valahol rajta hatékonyítani, hogy még több ember legyen érintett benne, vagy még hatékonyabban, még alacsonyabb forrással meg lehetne-e valósítani.

Szóval, tartanánk azt, hogy tudjuk, hogy a hat hónapos megközelítés nem egy végleges dolog, nem is az a szándékunk, hogy ez egy végleges javaslat legyen, de kapunk vele

némi időt, hogy megkapjuk azokat a válaszokat a kérdéseinkre, amelyekkel sokkal komfortosabban fogadnánk el egy tartós javaslatot.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Mindjárt megadom a szót a főigazgató úrnak, csak talán az sem volt kellően világos az eddig elhangzottak alapján, hogy nyilvánvaló, hogyha van egy politikai szándék a Fővárosi Közgyűlés részéről, hogy fenntartóként belépünk ennek a krízishelyzetnek a megoldásába, a fenntartóváltás mindenképpen vissza fog kerülni a Fővárosi Közgyűlés elé, nyilván azokkal a szempontokkal, amelyeket most az előterjesztés nem tartalmazott.

Az előző Közgyűlésnek volt egy elvi döntése, amelynek alapján a Fővárosi Önkormányzat partner volt ennek a krízishelyzetnek legalábbis az elodázásában. Nyilvánvaló, hogy az új Közgyűlés esetén szerintem fontos, hogy beszéljünk erről, hogy ez a szándék megvan-e még ahhoz, hogy védőhálót nyújtsunk ezeknek az intézményeknek és az ott lévő embereknek. Ezzel együtt is természetesen a Fővárosi Közgyűlés fog dönteni arról, hogy fenntartóként belépünk-e ezekhez az intézményekhez, és az előterjesztés tartalmazni fogja az ezzel kapcsolatos részletes szakmai és pénzügyi elemzéseket.

Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Először is szeretném lefektetni, hogy azt nyilván senki nem szeretné, és mi is szeretnénk azt elkerülni, hogy télire bármilyen férőhelycsökkenés legyen a hajléktalanellátásban, viszont ahogy a főpolgármester úr is mondta most, ez a program, hogy finanszírozzuk ezeket az ellátási helyeket, jelenleg 400 millió forintjába kerül a fővárosnak, mindezt úgy, hogy igazából nem tudjuk átláthatóan ellenőrizni azt, hogy ezek a pénzek jól és a leghatékonyabban vannak-e elkölthetve.

A mi javaslatunk pont arról szól, hogy odaadjuk most ezt a pénzt, állapotodjunk meg a jelenlegi fenntartóval abban, hogy ezt a feladatot mi át akarjuk venni tőlük, ezt a pénzt így is, úgy is, a jelenlegi formájában is oda kellene hogy adjuk, mert nyilván senki nem akarja azt – még egyszer mondom –, hogy télire a hajléktalanok menedéke ne legyen biztosítva; mi viszont azt szeretnénk, hogy ez a 400 millió forint úgy kerüljön kifizetésre jelenleg, hogy annak egy kvázi értékmegőrző biztosítéka is legyen, mégpedig abban, hogy láthatólag egy nem fenntartható üzemeltetést mi átveszünk, fenntartható módon menedzselünk a továbbiakban is, az átmeneti időszakra ezt nyilvánvalóan előre megfinanszírozzuk nekik, hosszú távon viszont nekünk költségvetési felelősségünk van azzal kapcsolatban, hogy ezeket a közpénzeket úgy kezeljük, hogy mind a Közgyűlés számára egyértelmű legyen, hogy hogyan kerültek azok elköltésre, mind pedig a budapestiek számára egyértelmű legyen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Csak hogy világos legyen, mi az az összeg, amivel a Fővárosi Önkormányzat belépett ennek a helyzetnek a megoldásába: kifizetjük azoknak a szociális munkásoknak a bérét, akik ezekben az intézményekben dolgoznak, tehát ez a mi vállalásunk. Azért tesszük ezt, mert ha pénzügyileg támogatnánk az egyesületet, akkor az Államkincstár inkasszálná ezt a pénzt, és nem oldanánk meg a problémát, viszont kiadásokat keletkeztetnénk. Csak hogy világos legyen, hogy egészen pontosan mire is költjük ezt a pénzt: ezt nem az intézményeknek adjuk át, hanem a BMSZKI állományába átkerültek ezek a szociális munkások, és az ő munkavégzési helyük ezekben az intézményekben van. Ez a megoldás egy átmeneti megoldás, a kormányhivatal partnerségével alakítottuk ki, de hosszú távon nyilvánvalóan nem működik. Tehát vagy az eredeti intézménynek kell hozzájutnia azokhoz a forrásokhoz, hogy aztán a saját munkavállalóival ellássa ezeket a feladatokat, vagy pedig végig kell csinálni a fenntartóváltást, tehát végig kell menni azon az úton, amelyen most félig eljutottunk.

Tehát csak annyit, hogy világos legyen: nem az van, hogy mi adunk pénzt ezeknek az intézményeknek, és akkor történik valami – és ezzel nem sugalmazom azt, amit a képviselő úr a mondataiban én azért egy picit felfedeztem, de lehet, hogy gonosz vagyok, akkor elnézést! –, szóval, a lényeg az, hogy az ott dolgozó szociális munkásoknak a bérét fizeti jelenleg a Fővárosi Önkormányzat, ami nyilván egy rossz megoldás, és egyébként pénzügyileg sem feltétlenül a legjobb a főváros számára.

Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Talán az el nem fogadott SZMSZ-ben van az a passzus, hogy milyen jó lenne, hogyha egyébként a kerületi polgármestereknek lenne itt tanácskozási joguk, illetve ha a munkatervhez javasolhatnának témákat. Ez a téma jellemzően a kerületi polgármesterekkel jön szembe. A fővárosi ellátóhelyek 80 százaléka összesen négy kerületben található, és az Oltalom által működtetett ellátóhelyek nagy része a VIII. kerületben van. Egyébként a VIII., a IX., a XIII. és a X. kerület, ez a négy az, amely gyakorlatilag az összes hajléktalanszállót, nappali melegedőt működteti, azok a mi területünkön vannak.

Amennyiben ez ilyen bizonytalanságban hat hónapos időtartamra van – ami lehet hogy önnek soknak vagy elegendőnek tűnik, de egy ilyen helyzet megoldásában a főváros, ha tetszik, bürokráciájában nulla idő, nulla –, hogyha ezeket az embereket nem fogja tudni ellátni az Oltalom, és erre nem kap valamilyen védőhálót, ahogy a főpolgármester úr mondta, akkor nagyon gyorsan mindenféle ellátás nélkül az utcán találják magukat

ezekben a kerületekben. Egy picit képzeljék bele magukat a VIII. kerület polgármesterének a helyébe vagy bárki máséba, ahol ezek az ellátóhelyek találhatóak! A másik nagyon fontos dolog, hogy ezek a legalacsonyabb belépési küszöbű ellátási helyek. Nagyon sok hajléktalanellátó intézménybe nem engednek be ittas embert. Ha egy pohár sört ivott, akkor sem engedik be. Ezen kevesek egyike, ahova bemehet nagyon rossz egészségügyi vagy mentális állapotban lévő, akár ittas vagy kábítószer fogyasztott hajléktalan is. Ha az Oltalom ezt nem vállalja, az utcán lesznek. Szeretném felhívni erre az önök figyelmét, hiszen Budapest polgárait képviselik, és egyikünknek sem érdeke az, hogy a most meglévő, hajléktalanokkal kapcsolatos úgynevezett ügyek vagy problémák kumulálódjanak a fővárosban. Mert a Fidesz javaslata erre vonatkozik. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Porcher képviselő úr, parancsoljon!

PORCHER ÁRON SOMMERVILLE (TISZA): Köszönöm a szót. Baranyi képviselő asszony szavaira reagálva: mi abszolút együtt éltünk ezzel a helyzettel, és érezzük a kritikusságot. Azért itt vannak jó páran, akik már jó pár éve előrehaladottabbak a karrierükben. Én becsületes BKV-, Bubi-felhasználó meg elektromosrolleres vagyok, szóval, én gyakran vagyok az utcákon, én is látom a helyzeteket. Abszolút érezzük a helyzet fontosságát, illetve értünk nagyon sok más fontos témát is a fővárosban, és ha lehetne, legszívesebben mindegyiket megoldanánk, de van egy korlátolt erőforrásunk, a költségvetés. Nem azt mondjuk, hogy ezzel ne foglalkozzunk, és nem azt mondjuk, hogy nem támogatjuk ezt az irányt. Csak azt mondjuk, hogy legyünk felelősségteljesek. Amíg nincs megfelelő információ, csak egy bizonyos időkeretre adjuk ezt az egészet. Azt is tudom garantálni, hogy amikor következő alkalommal beszélünk róla, mi ugyanúgy ezen az elvi szinten támogatni fogjuk, csak remélhetőleg addigra több információ birtokában. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm. Képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Kétszer nekifutottunk, hogy tisztázzuk, mit szeretnénk. Kétszer! Most már nem tudok mást mondani, ezek szerint direkt félreérti főpolgármester úr és Baranyi képviselő asszony. Senki nem beszél arról, hogy szüntessük meg az ellátóhelyet, és akkor menjen mindenki, amerre lát. Arról se beszéltünk egyébként, hogy az nem lenne egy jó dolog, így legalább megkapják a fizetésüket azok, akik egyébként ezt a rendkívül nehéz munkát végzik. Azt viszont állítjuk, és ehhez kérjük a támogatást, hogy ez nem egy fenntartható helyzet. Ezt önök is elismerték. De akkor nem tudom, miért vitatkozunk

még ezen. Mi nem azt szeretnénk, hogy fél év múlva, hanem addig finanszírozzuk, amíg át nem sikerül venni ezt a feladatot. Azt látjuk, hogy ez nem ellátásbiztonság, hogy nem tudjuk, hogy holnap mi lesz az ellátóval. Én ezért kérem továbbra is a támogatásukat, és nagyon szépen kérem, ezt a kissé politikai színezetű félreértelmezést – hogy a Fidesz azt szeretné, hogy utcára tegyünk hajléktalant és szociális munkást – fejezzük be, mert ez effektív nem igaz.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok több hozzászólási szándékot. A vitát lezárom azzal, hogy két módosító indítványról kell szavoznunk. De mielőtt ezt megtennék, ügyrendben Vitézy képviselő úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Ha jól értem, főpolgármester úr nem fogadta be egyik módosítót sem. Azt szeretném kérni, hogy a Fideszről pontonként szavazzunk.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Frakcióvezető úr kérésének megfelelően külön fogunk szavazni a Fidesz-frakció képviseletében Szepesfalvy Anna képviselő asszony által benyújtott módosító indítványokról, de főigazgató úr javaslata alapján Orbán Árpád képviselő úr által benyújtott módosító indítványról szavazunk elsőként, mert az érdemben befolyásolja a szavazás későbbi menetét, hiszen az gyakorlatilag más pályára állítja az előterjesztést. Logikailag az a helyes, ha arról szavazunk elsőként.

Először arra kérem tehát önöket, hogy bár a vitában Porcher Áron képviselte a módosító indítványt, de Orbán Árpád képviselő úr nyújtotta be ezeket. Az előterjesztő ezeket nem támogatja, ezért ezekről külön szavazunk. Arra kérem tehát önöket, elsőként szavazzanak Orbán Árpád képviselő úr módosító indítványáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslatot az alábbi szövegrésszel egészíti ki: „Ezen támogatás korlátozott időre, 6 hónapos időtartamra szól. A következő képviselő-testületi ülésre készüljön el a program fenntartásának és folytatásának költségvonzatait, valamint a működést biztosító forrásokat bemutató előterjesztés.”

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Orbán Árpád Istvánnak a beterjesztett határozati javaslat alábbi szövegrésszel való kiegészítésére vonatkozó módosító javaslatát:

„Ezen támogatás korlátozott időre, 6 hónapos időtartamra szól. A következő képviselő-testületi ülésre készüljön el a program fenntartásának és folytatásának költségvonzatait, valamint a működést biztosító forrásokat bemutató előterjesztés.”

(13 igen, 3 ellenszavazat, 16 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A képviselő-testület nem támogatta a módosító indítványt.

Ennek megfelelően frakciókérésre a Fidesz-frakció módosító indítványainak a pontjairól fogunk szavazni. A módosító indítvány tulajdonképpen négy pontból áll. Az első eleme törli az előterjesztés egyik pontját, utána pedig három határozati javaslat elfogadására tesz javaslatot. Először tehát kérem, szavazzanak az előterjesztés 1. pontjáról, amely az eredeti előterjesztés egy részének törlését indítványozza.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy törli az alábbiak szerint beterjesztett határozati javaslatot:

„A Fővárosi Közgyűlés támogatja, hogy a fővárosi szociális ellátórendszer a rászoruló budapestiek igényeire figyelemmel a Magyar Evangéliumi Testvéreközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület által eddig biztosított szolgáltatások megőrzésével működjön tovább, és felkéri a főpolgármestert, hogy ezt a célt a biztonságos működés érdekében a szükséges intézkedések megtételével, egyeztetések lefolytatásával, a Fővárosi Önkormányzat fenntartóként átmenetileg való belépésével is segítse elő.”

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy törli az alábbiak szerint beterjesztett határozati javaslatot:

„A Fővárosi Közgyűlés támogatja, hogy a fővárosi szociális ellátórendszer a rászoruló budapestiek igényeire figyelemmel a Magyar Evangéliumi Testvéreközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület által eddig biztosított szolgáltatások megőrzésével működjön tovább, és felkéri a főpolgármestert, hogy ezt a célt a biztonságos működés érdekében a szükséges intézkedések megtételével, egyeztetések lefolytatásával, a Fővárosi Önkormányzat fenntartóként átmenetileg való belépésével is segítse elő.”

(19 igen, 9 ellenszavazat, 4 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés elfogadta az előterjesztésnek ezt a pontját.

Utána kérem, szavazzunk az előterjesztés azon pontjairól, amely új határozati javaslatok kiegészítését indítványozza. Az új határozatokról külön szavazást kért képviselő úr, én úgy értelmeztem. Szavazzunk elsőként az előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés újfent felkéri a főpolgármestert, hogy saját hatáskörben gondoskodjon a Magyar Evangéliumi Testvéreközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület által fenntartott és üzemeltetett teljes hajléktalanellátás és egyéb szolgáltatások Fővárosi Önkormányzat részéről

történő átvételéről, az ezen feladatok ellátására fenntartott Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei és a Fővárosi Szociális Közalapítvány bevonásával.

határidő: 2025. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés újfent felkéri a főpolgármestert, hogy saját hatáskörben gondoskodjon a Magyar Evangéliumi Testvérközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület által fenntartott és üzemeltetett teljes hajléktalanellátás és egyéb szolgáltatások Fővárosi Önkormányzat részéről történő átvételéről, az ezen feladatok ellátására fenntartott Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei és a Fővárosi Szociális Közalapítvány bevonásával.

határidő: 2025. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

(17 igen, 9 ellenszavazat, 6 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A Közgyűlés támogatta a határozati javaslatot.

Kérem, a 2. pontról is szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy azon ingatlanok tekintetében, amelyekben a Magyar Evangéliumi Testvérközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület részéről a hajléktalanellátás folyik, készítsen ingatlan értébecslést, mind az ingatlanok vételárára, mind a bérleti díjára vonatkozóan, és ezen kimutatásokat terjessze a Közgyűlés elé.

határidő: 2024. decemberi rendes ülés

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Szepesfalvy Anna módosító javaslatának 2. pontját, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy azon ingatlanok tekintetében, amelyekben a Magyar Evangéliumi Testvérközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület részéről a hajléktalanellátás folyik, készítsen ingatlan értébecslést, mind az ingatlanok vételárára, mind a bérleti díjára vonatkozóan, és ezen kimutatásokat terjessze a Közgyűlés elé.

határidő: 2024. decemberi rendes ülés

felelős: Karácsony Gergely.”

(14 igen, 9 ellenszavazat, 9 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ezt elutasította a képviselő-testület.

Kérem, szavazzanak a 3. pontról is.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kössön arra vonatkozó kétoldali megállapodást a Magyar Evangéliumi Testvérközösséggel és az Oltalom Karitatív Egyesülettel, melyben rögzítésre kerül, hogy az ingatlan adásvételi szerződések, vagy bérleti szerződések megkötésekor a vételár összegébe, vagy a bérleti díj összegébe, a Fővárosi Önkormányzat eddig felmerült valamennyi a Magyar Evangéliumi Testvérközösséggel és az Oltalom Karitatív Egyesülettel jogviszonyban álló természetes személyekkel való jogviszony létesítésével kapcsolatban és egyéb okokból kifolyólag felmerült költségek beszámításra kerül.

határidő: 2024, decemberi rendes ülés

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Szepesfalvy Anna módosító javaslatának 3. pontját, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kössön arra vonatkozó kétoldali megállapodást a Magyar Evangéliumi Testvérközösséggel és az Oltalom Karitatív Egyesülettel, melyben rögzítésre kerül, hogy az ingatlan adásvételi szerződések, vagy bérleti szerződések megkötésekor a vételár összegébe, vagy a bérleti díj összegébe, a Fővárosi Önkormányzat eddig felmerült valamennyi a Magyar Evangéliumi Testvérközösséggel és az Oltalom Karitatív Egyesülettel jogviszonyban álló természetes személyekkel való jogviszony létesítésével kapcsolatban és egyéb okokból kifolyólag felmerült költségek beszámításra kerül.

határidő: 2024, decemberi rendes ülés

felelős: Karácsony Gergely.”

(10 igen, 9 ellenszavazat, 13 tartózkodás, 0 nem szavazott)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ezt is elutasította a képviselő-testület.

Tehát a módosító indítvány 1., törlésre vonatkozó és a 2., kiegészítésre vonatkozó pontját támogatta a Közgyűlés.

Tisztelt Közgyűlés! Az eredeti meghívó 5. számú napirendi pontjával folytatjuk munkánkat: „Javaslat az átláthatóbb önkormányzati működésről.”

6. napirend: Javaslat az átláthatóbb önkormányzati működésről

ELŐTERJESZTŐ: Kovács Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Döme Zsuzsanna, Gál József, Szécsényi Dániel, Béres András, Porcher Áron Somerville, Gulyás Gergely Kristóf, Vitézy Dávid, Baranyi Krisztina, Böröcz László, Radics Béla

ELNÖK: Előterjesztő Kovács polgármester úr, aki a jelek szerint nincs jelen, de nyilván ennek oka van. Viszont Döme Zsuzsanna képviselő asszony szót kér. *(Közbeszólások: Nem kellett volna szavazni? – Az eredetiről?)*

ELNÖK: *(Döme Zsuzsannához:)* Elnézést, képviselő asszony. Csak azért, hogy a helyzet világos legyen. A módosítások elfogadása ugyan tartalmi értelemben kijelöli az előterjesztést, de arra kérem önöket, hogy az előző napirendi pont – tehát az eredeti meghívó 4. napirendi pontja kapcsán – az így módosított előterjesztésről szavazzanak. *A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:*

A Fővárosi Közgyűlés újfent felkéri a főpolgármestert, hogy saját hatáskörben gondoskodjon a Magyar Evangéliumi Testvérközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület által fenntartott és üzemeltetett teljes hajléktalanellátás és egyéb szolgáltatások Fővárosi Önkormányzat részéről történő átvételéről, az ezen feladatok ellátására fenntartott Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei és a Fővárosi Szociális Közalapítvány bevonásával.

határidő: 2025. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés újfent felkéri a főpolgármestert, hogy saját hatáskörben gondoskodjon a Magyar Evangéliumi Testvérközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület által fenntartott és üzemeltetett teljes hajléktalanellátás és egyéb szolgáltatások Fővárosi Önkormányzat részéről történő átvételéről, az ezen feladatok ellátására fenntartott Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei és a Fővárosi Szociális Közalapítvány bevonásával.

határidő: 2025. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

(20 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 10 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület elfogadta az indítványt.

Érzékeltem néhány képviselői jelzést azzal kapcsolatosan, hogy nem volt teljesen világos, hogy miről szavazunk. Én nagyon szívesen megismétlem a szavazást, csak azért, hogy világos legyen. A 4. számú napirendi pont, tehát a MET Oltalom intézmények átvétele kapcsán elfogadott módosító indítványok ugyan kijelölik tartalmi értelemben az előterjesztés Közgyűlés által támogatott pontjait, de nem volt erről összefoglaló szavazás. Tehát a módosító indítványok elfogadása utáni végszavazást szerettem volna megismételni, amely tulajdonképpen a Fidesz-frakció által benyújtott 1. határozati javaslatnak a... Tehát ez ment át a szűrőn – világosan, pestiesen szólva –, ennek a végszavazását tettük meg az előbb. De mivel talán nem voltam kellően egyértelmű, mert próbálok egyensúlyozni a hosszas érvelés és a gyors levezetés között, ezért alakult ez így.

Kellően érthető, hogy miről szavazunk, tisztelt Közgyűlés? Kérem, akkor szavazzanak még egyszer a módosított indítvány végszavazásaként!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés újfent felkéri a főpolgármestert, hogy saját hatáskörben gondoskodjon a Magyar Evangéliumi Testvéreközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület által fenntartott és üzemeltetett teljes hajléktalanellátás és egyéb szolgáltatások Fővárosi Önkormányzat részéről történő átvételéről, az ezen feladatok ellátására fenntartott Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei és a Fővárosi Szociális Közalapítvány bevonásával.

határidő: 2025. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

564/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés újfent felkéri a főpolgármestert, hogy saját hatáskörben gondoskodjon a Magyar Evangéliumi Testvéreközösség és az Oltalom Karitatív Egyesület által fenntartott és üzemeltetett teljes hajléktalanellátás és egyéb szolgáltatások Fővárosi Önkormányzat részéről történő átvételéről, az ezen feladatok ellátására fenntartott Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei és a Fővárosi Szociális Közalapítvány bevonásával.

határidő: 2025. június 30.

felelős: Karácsony Gergely

(29 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Megyünk tehát tovább az eredeti meghívó 5. számú napirendi pontjára, az átláthatóbb önkormányzati működésről szóló javaslatra. Az előterjesztő távollétében Döme képviselő asszonynak adom meg a szót.

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Nem meglepő, a Kutya Pártnak fontos az átláthatóság, illetve hogy viszonylag minél kevesebb pénz menjen el korrupcióra akár a fővárosban is. A civil szervezetek már jó rég kidolgoztak egy olyan módszertant az „Ez a Minimum!” program keretében, amely mutatja, és tud azon javítani, hogy egy-egy város, egy-egy kerület vagy akár a főváros mennyire átlátható. Mi azt gondoljuk – és erre vonatkozik ez az előterjesztés –, hogy a teljes átláthatósághoz arra van szükség, hogy ezeknek, az ebben megfogalmazott kritériumoknak százszázalékosan megfeleljen Budapest, a főváros. Remélem, hogy abban nincsen vita köztünk, hogy az állampolgároknak joguk van tudni, hogy mire és hogyan megy el a pénzük, és erre ezek a korrupcióval és az átláthatósággal foglalkozó civil szervezetek már teremtettek egy alapot, úgyhogy mi a velük való konzultációra teszünk javaslatot, hogy őket bevonva újra és még jobban kerüljön Budapest előterébe vagy nézőpontjába az átláthatóság ügye, a tiszta és korrupciómentes Budapest. Egyúttal a módosító javaslathoz is mondanék egy mondatot, itt a TISZA Pártnak volt egy módosítója. Szerintünk a civilek, ezek a civil szervezetek a fővárostól függetlenül működnek, bizonyították a szakértelmüket ebben a témában, ezért mi – befogadni vagy elutasítani szerintem nem tudom, de – nem értünk egyet ezzel a módosítóval. Kérjük, hogy támogassák az eredeti javaslatunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gál József képviselő úr!

GÁL JÓZSEF (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen. Hát ez az előterjesztés nagyon-nagyon hasonlít a 2019-ben már elfogadott nagyon hasonló előterjesztéshez, ott az egyik határozat például az volt, hogy „A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kifejezi elkötelezettségét az antikorrupciós szervezetek által kidolgozott, „Ez a Minimum!” antikorrupciós minimumprogram megvalósítása mellett.”

Mi jobban örülnénk annak, hogyha az előterjesztő ezt visszavonná – bár nem tudom, hogy tudja-e, mivel nincs jelen –, mert ilyen határozat már van, a fővárosi vezetésnek már kötelessége ezeket az elvárásokat teljesíteni, mi azt gondoljuk, hogy inkább végre kellene hajtani, és nem egy újabb határozatot hozni öt évvel később. Ettől függetlenül nyilván mégis meg fogjuk szavazni, hogyha nem lesz visszavonva, támogatni fogjuk a módosítókat is és az egész előterjesztést is, ha átmennek és ha nem mennek át a

módosítók, mert mi azt szeretnénk, hogy ne kevesebb, hanem nulla forint menjen el a korrupcióra. Viszont csak szeretném jelezni, hogyha mégis átmegy egy ilyen javaslat, akkor ez valahol annak a beismerése is, hogy az öt évvel ezelőtti ugyanilyen határozat szinte kudarcba fulladt, mert nem lettek teljesítve az ott vállalt kötelezettségek, és néhány javaslat vagy néhány észrevétel, hogy miért mondom ez:

Továbbra sem lehet keresni az előterjesztések között a Fővárosi Közgyűlés ülésein. A napirendeknél megtalálja a kereső, de nincsenek digitalizálva, és nagyon nehéz például nem képviselőknek, hanem az újságíróknak is visszakeresni bármilyen döntést. Nem látjuk azt sem, hogy mi van azokkal a határozatokkal, amelyek például hatályon kívül lettek helyezve. Én azt gondolom, hogy 55 évvel ezelőtt az emberiség embert küldött a Holdra, ezt a feladatot a Fővárosi Közgyűlésnek vagy a fővárosi vezetésnek meg kellene ugrania, már abból a szempontból is, hogy például az Országgyűlésben ez már 15-20 éve működik, esetleg egy együttműködés keretében. Megérdemelné a főváros és a fővárosi lakosság, hogy még átláthatóbb legyen például a mi működésünk, de az egész fővárosi működés is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szécsényi Dániel képviselő úr!

SZÉCSÉNYI DÁNIEL (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Képviselőtársak! A Fővárosi Önkormányzat működésének átláthatóbbá tételével természetesen mi is egyetértünk, nem az eddigi háttéralkuk és a paktumok fognak kivezetni, fogják kivezetni a fővárost abból a helyzetből, amibe került, de az viszont kizárt, hogy külföldről finanszírozott álcivil szervezetek dirigáljanak nekünk. Fontos kérdés, hogy kiknek a szavára adunk, nekünk a Soros-féle szervezetek nem mércék.

Az átláthatóság fontos, de ezek a szervezetek sajnos nem átláthatóak. A Transparency egyébként az elmúlt tíz évben az egyik olyan NGO volt, amely legalább másfél milliárd forintot kapott külföldről a Szuverenitásvédelmi Hivatal tájékoztatása szerint. Honnan lenne legitimációja egy ilyen Soros-szervezetnek ellenőrizni bennünket? Ez innentől szuverenitási kérdés is. Magyarországon minden hatalom forrása a nép, a legfőbb ügyészt, a Kúria elnökét, mindenkit az Országgyűlés választ. Milyen alapon kellene hogy mérce legyen egy senki által meg nem választott szervezet, mi több, három ilyen szervezet? Most is vizsgálat folyik a Transparency Internationalal és az Átlátszóval szemben is.

Természetesen nyitottak vagyunk a tárgyalásokra, hogy milyen intézkedésekkel lehet átláthatóvá tenni a Fővárosi Önkormányzat működését, és mi is törekszünk arra, hogy a Fővárosi Önkormányzat egyre átláthatóbb legyen, ehhez szükség van a jelenlegi működés módosítására és például az SZMSZ-módosítók az antikorrupciós szobáról

vagy a gazdasági társaságok vezetőinek gyakoribb meghallgatásáról pont ezt a célt szolgálják, de egyébként a Közgyűlésünk összetétele is szolgálhatja ezt, az átláthatóság elérhetőbbé tételét. Az előterjesztésben említett „Ez a Minimum!” program azonban nem megfelelő minta, és maga a projekt oldala sem átlátható, nem mutatja be ténylegesen az eredményeket, pedig pont a Fővárosi Önkormányzat esetében amúgy kíváncsiak lennénk rá, hogy mi hogyan teljesült.

Tudjuk, hogy a Transparency International és a Fővárosi Önkormányzat szoros kapcsolatot ápolt az elmúlt ciklusban, elég csak visszagondolni arra, hogy ez a szervezet végezte a Lánchíd-felújítással kapcsolatos közbeszerzések ellenőrzését is; arról a beruházásról beszélünk, amellyel kapcsolatban most is több szálon folyik a nyomozás, ennek ellenére a Transparency International mindent rendben talált a projekttel kapcsolatban, noha a jogi igazgatója azt egyébként elismerte, hogy nem volt akkreditált szaktanácsadó a vizsgálatok során.

A fent említett okok miatt frakciónk tehát nem tudja támogatni, hogy a Soroshoz köthető álcivil szervezetek átláthatósági szempontból vizsgálják a Fővárosi Önkormányzat működését, de mi örömmel jelentkezünk erre a feladatra (*Derültség a DK és az MKKP soraiban.*), és bátorítom képviselőtársaimat is, hogy önök is tegyenek így. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A képviselő úr hozzászólása szerintem kontextusba helyezi a TISZA Párt által benyújtott módosító indítványokat, és még inkább megerősített abban a hitemben, hogy semmiképpen ne támogassam ezeket.
Béres képviselő úr következik.

BÉRES ANDRÁS (Párbeszéd - ZÖLDEK): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Nos, nem gondoltam, hogy ennyire át lesz politizálva ez a kérdés, de én is amellet szeretnék érvelni, hogy az „Ez a Minimum!” programot hagyjuk benne ebben a javaslatban. Én most pont a kerületemben megöröklöm az átláthatóságért felelős alpolgármesteri posztot is (*Derültség a Fidesz és a TISZA Párt soraiban.*), az egyik első lépés az lesz, hogy ezt az „Ez a Minimum!”-ot szeretnénk bevezetni, és ennek azért sok oka van, hiszen független, tehát a kormánytól és mindenkitől is független civil szervezetek vizsgálnák az átláthatóságot.

Ami nekem még nagyon tetszik ebben a rendszerben, hogy ez egy verseny, hiszen folyamatosan nézi, hogy melyik önkormányzat mit tesz az átláthatóság érdekében, és egy sorrendet is csinál. Megjegyzem: Budapest nem teljesített rosszul ebben, mert körülbelül a felső egynegyedében van azon önkormányzatoknak, amelyek versenyeznek – egy hellyel előz meg minket Ferencváros, a IX. kerület –, úgyhogy most egy kitűnő lehetőség van arra, hogy versenyezzünk, hogy ki tud átláthatóbban

működni. És ez az előterjesztés ráadásul épp arról szól, hogy hogyan tudunk fejlődést elérni, hiszen azt mondja, hogy 90 százalékban kéne megvalósítani, ami most, azt hiszem, 75 százalék környékén van.

Én azt gondolom, hogy ez egy pozitív dolog, hogyha látjuk azt, hogy tudunk ebben fejlődni, és szerintem hogyha három civil szervezet erről véleményt mond, amellet, hogy egy csomó egyéb lépést is teszünk az átláthatóság érdekében, az pozitív, úgyhogy én nem venném ki a javaslatból. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Döme Zsuzsa képviselő asszony!

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Igen – először is válaszolva –, pontosan arra vonatkozik az előterjesztésünk, hogy azért nem vagyunk száz százalékig elégedettek, van még hova tovább, úgyhogy továbbra is kérem, hogy támogassák. Egyébként Ferencváros valóban élen járt akár az „Ez a Minimum!”-ban, mi a 3 millió fölötti szerződéseket tesszük közzé, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt pedig az 500 ezer forint feletti szerződéseit, úgyhogy azt gondolom, hogy hitelesen kérhetjük ennek az előterjesztésnek az elfogadását.

A Fidesz felvetéseire pedig annyit, hogy nagyon-nagyon várjuk azt az ÁSZ-ellenőrzést, amely a Fidesz működésére fog vonatkozni, nem tudom, hogy meddig kell várnunk. Ha jól tudom, legutóbb egy olyan választ kaptunk az ÁSZ-tól, hogy vizsgálják azt, hogy mikor fog erre sor kerülni. Várom.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Porcher Áron képviselő úr!

PORCHER ÁRON SOMERVILLE (TISZA): Köszönöm a szót. Szécsényi képviselőtársamnak a szóhasználatát vagy kommunikációs eszközeit nem alapul véve, de kiemelném, hogy a mi módosítási javaslatunknak nem az a célja, hogy ezzel ne foglalkozzunk, mert ez rendkívül fontos, és egyetérték a terem túloldalán lévő képviselőkkel abban, hogy az lenne a cél, hogy a korrupció nullára csökkenjen le, főleg amikor egy ilyen problémás vagy kihívó anyagi helyzetben vagyunk, akkor a hatékonyság meg erkölcsileg amúgy is a korrupció minimalizálása vagy megszüntetése egyértelmű cél.

Kiemelném azt, ahogy korábbi képviselőtársaim is mondták, hogy ez korábban is el lett fogadva, nem valósult meg. A mi módosítási javaslatunkban ennek van egy konkrét határideje is, hogy mennyi idő alatt kellene megvalósulnia. Azon felül, hogy csak ennek a három civil szervezetnek a javaslatait veszi figyelembe, inkább a társadalom széles köreiben elfogadott javaslatokat venné alapul. A cél az, hogy minél szélesebb körből fogadjunk be javaslatokat, és minél gyorsabban tudjunk implementálni egy

olyan javaslatot, ami az önkormányzatok működésének hatékonyságát és a korrupció megszüntetését fogja kezdeményezni. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Először is hadd emeljem ki azt az iróniát, hogy az óbudai alpolgármester az átláthatóságról szólal fel a Közgyűlésben. Emellett nem tudok elmenni szó nélkül. De engedjék meg, hogy kicsit gyakorlatiasabb terepre térjek. Nekem abban a megtiszteltetésben volt részem már korábban is, és van részem most is, hogy Budapest I. kerületében is önkormányzati képviselői tisztséget láthatok el, és az előző ciklusban összevettem az „Ez a minimum!” pontszámokat. Mint esetleg többen tudják, a ciklus közben, 2022-ben történt egy változás a képviselő-testület összetételében, a jobboldal többségbe került a testületben. Érdekes egybeesés, hogy ez időben az „Ez a minimum!” pontok hirtelen leestek, de olyan pontok esetén, ahol semmilyen változás nem történt. Olyan dolgokra nem kapott már hirtelen a kerület pontot, ami egyébként továbbra is a korábbi párbeszédés polgármester alatt volt, amit tudomásunk szerint ugyanúgy működtetett, a testület ebbe nem szólt bele. Tehát egyértelműen látszik az „Ez a minimum!” pontozási szokásaiból, hogy azért odafigyel arra, hogy egy kerületnek milyen a politikai színezete, és ez alapján szeret súlyozni a pontok kapcsán.

A másik érdekes dolog, amit az auditok vizsgálata során láttam a főváros működése kapcsán, kicsit meghökkentő volt látni, hogy a főjegyző úr egy-egy pluszpontért milyen messziségbe tud elmenni és milyen levelezéseket tud az „Ez a minimum!” munkatársaival lefolytatni, hogy ne 75, hanem esetleg 76 pontja legyen a fővárosnak. Ez számomra azt mutatja, hogy itt rossz helyen van a fókusz a főváros városvezetése részéről. Itt nem a Közgyűlésnek és a budapestieknek akar megfelelni ez a városvezetés, hanem az „Ez a minimum!” pontrendszerének. Szerintem ez egy rossz irány. Ideje lenne a Közgyűlésnek és a budapestieknek megfelelni, nem pedig politikai függetlenséggel nem vádolható, teljesen hasraütésszerű pontrendszereknek megfelelni, és azért hosszadalmas levelezéseket folytatni, hogy egy-egy ponttal többet kapjon a főváros.

ELNÖK: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm, főpolgármester úr. Valóban, a Kutya Párt komoly párttá válásának egy fontos mérföldköve, amikor a legviccesebb dolgot nem ők mondják egy vitában, hanem azt halljuk, hogy Óbuda

lassan az átláthatóság és a korrupciómentesség kapcsán élre tör az „Ez a minimum!” program pontozásában. Ehhez szerintem lennének megjegyzéseik az Óbudán élőknek, mondjuk, az alakuló ülés körülményeit látva.

De a konkrét hozzászólásom arról szól, hogy én ezt az egészet egy politikai látványpékségnek tartom. Öt évvel ezelőtt, 2019 novemberében elfogadta az „Ez a minimum!” programot ez a Közgyűlés, nyilván az előző összetételében. Én azt tudom mondani, mondjuk, a BKK átláthatósága kapcsán semmi nem történt, tehát ugyanolyan átláthatatlanul van fönt minden, mint korábban, elég sokat romlott is a helyzet 2014 után Dabóczy Kálmán idején. Ez nem változott semmit. A szerződéseket alig lehet megtalálni, a különböző, bérezéssel összefüggő adatokat úgy kell kikérni. A Közgyűlés nyilvánossága kapcsán pontosan, én emlékszem, még 17 évesen civil aktivistaként, még amennyire kereshetetlen volt a főváros honlapja Demszky Gábor idején, na, ma pont ugyanolyan, de pontosan. Föltöltött, összehányt pdf-ek, mindenféle néven fölhányva, kereshetetlen dokumentumok, a határozatok nyilvántartása átláthatatlan. Ebben nyilván Tarlós Istvánnak is van felelőssége, hogy kilenc évig ez nem változott meg. Most se történt semmi. Elfogadhatjuk minden héten, hogy az „Ez a minimum!” alapján majd milyen átlátható lesz a főváros, ha érdemben ebben nem történik semmi. Én a TISZA Párt módosítóját azért támogatom, mert nekem nem átláthatatlansági problémám van, mint amit itt páran elmondtak, hanem pont az, hogy viszonylag átlátható az, hogy itt a Városházával összefonódott körökre akarjuk bízni az úgymond civil ellenőrzést. A nyilvánosságban fellelhető információkból látszik, hogy az Átlátszó jogi képviselője pontosan ugyanaz, mint főpolgármester úré, az általam egyébként szaktudása alapján nagyra becsült Tordai Csaba. Tehát az, hogy főpolgármester úr jogi tanácsadója végezzen független korrupcióvizsgálatot és átláthatósági ellenőrzést, az nem lenne helyénvaló. Köszönöm.

ELNÖK: De ez nem is forog fenn, frakcióvezető úr. Baranyi Krisztina polgármester asszony.

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Szerintem a humorfaktorban azért nagyon magasan ma a Fidesz nyert. Mintha egy Metropol-cikket olvasott volna föl képviselőtársam. Átláthatóságban, antikorrupcióban, bármiről megszólalni 14 év után. Szerintem mindenképp ők nyerték ezt a versenyt. Én azt kérdezném, hogy akkor önök szerint, ha nem ezeknek a civileknek, akkor a Szuverenitásvédelmi Hivatalnak vagy kinek kellene ezt? Vagy kivel szeretnék ezt? Vagy mi alapján lehetne az átláthatóságnak megfelelni? Akkor ezt mondják meg, ha nem ezek a civil szervezetek, akkor ki? Itt, ha jól értettem a módosítót, akkor széles társadalmi... Bocsánat, hogy is fogalmazott? *(Porcher Áron*

Somerville: Széles társadalmi körben elfogadott...) De kicsoda? Milyen javaslatokat várnak? Nemzeti konzultációt kérjünk be? Vagy mire gondolnak? *(Közbeszólás: Ne beszélgetsetek így...)* Ha konkrét szervezeteket beírtak volna, akkor elfogadhatóbb lenne, de ilyen jellegű tevékenységet most a Szuverenitásvédelmi Hivatal végez. Őket is felkérhetjük, ha gondolják! Mert más nincs. Vagy ezek a civilek, vagy a Szuverenitásvédelmi Hivatal. *(Döme Zsuzsanna: Azt nem fogadja be az előterjesztő.)* De azt nem fogadja be az előterjesztő, azt mondja. Bocsánat!

Megérttem a kritikákat az elmúlt öt év ilyen jellegű működéséről, de nem véletlenül van ez itt, mert valóban nem működött nagyon jól. És ha rajtunk múlik, és ennek a Közgyűlésnek a felhatalmazásán múlik, akkor mi bizony átláthatóvá fogjuk tenni a BKV-t, például. Köszönöm.

ELNÖK: Frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm. Szerintem Baranyi polgármester asszonnyal nem szándék-, hanem eszközvitánk van, és ezt fontos rögzíteni. Nem támogatom a javaslatát a Szuverenitásvédelmi Hivatal bevonására a főváros működésében, egyrészt. De másrészt azt szeretném mondani, hogy itt szerintem nem be kell vonni különböző szervezeteket, hogy javaslatokat adjanak, hanem dolgozni kell. Teljesen világos, az előbb mondtam néhány példát, hogy hol vannak átláthatósági problémák. *(Baranyi Krisztinának:)* Ön a BKV-t említette, én a BKK-t, de valószínűleg a fővárosi cégek mindegyikénél találunk ilyen problémákat, amíg akár a jogszabályi előírások sincsenek teljeskörűen betartva. A Közgyűlés nyilvánossága kapcsán szerintem mindannyian, akik már kerestünk vissza, mondjuk, öt évvel ezelőtti jegyzőkönyveket vagy határozatokat, mint én az SZMSZ kapcsán, az szembesült azzal, hogy nem kereshetőek rendesen ezek a dokumentumok. Azért elég nyilvánvaló, hogy mit kellene itt csinálni, meg egyébként az öt évvel ezelőtt elfogadott határozat is megmondja.

Én csak annyit mondok, hogy ne vonjunk be civil szervezeteket, hanem csináljuk végre a dolgunkat. Én egyébként azt tudom javasolni, hogyha mindenképpen be akarunk vonni valakit, hogy az monitorozza, a Baranyi polgármester asszony által vezetett Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság például kifejezetten alkalmas lenne arra, hogy az átláthatóságot monitorozza és javaslatokat tegyen. Köszönöm.

ELNÖK: Böröcz képviselő úr!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Én csak arra szeretnék ráérősíteni, hogy nagyon furcsa, hogy olyan egyszerű dolgokban, mint a főváros átláthatósága – ahogy itt említették is előttem, hogy egyáltalán a honlapon az előterjesztéseket rendezetten, átlátható módon töltsék föl –, szívesen megnézném, hogy mennyit költöttek az informatikai rendszerek fejlesztésére és a honlapra az elmúlt öt évben. De legalább a minimális információkat eljuttatni a képviselők számára, a lakosság számára, az nem egy olyan hatalmas feladat. Ehhez semmilyen bizottságra, hivatalra egyébként, Baranyi képviselő asszony, nincs szükség. Ehhez a Főpolgármesteri Hivatal munkatársaira és a főpolgármester úr utasítására van szükség. Szerintem ezt azért elég könnyű lenne meglépni, és el lehetne kezdeni az átláthatóságnak ezt a típusú részét, ami már a közgyűlésekre való felkészülést jelenti, bármikor meg lehet tenni. És akkor még nyilván itt vannak a cégek meg az intézmények.

Tehát nem szervezetekre van ehhez szükség, meg nem hivatalra van ehhez szükség, hanem a főpolgármester úr intézkedésére van szükség. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gulyás képviselő úr, parancsoljon!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Egyetértek a frakcióvezető úrral, polgármester asszony, igazából ön itt ült már az előző ciklusban is, ezek a feladatok nem lettek elvégezve, ezért láthatólag ön sem tett túl sokat; közben azért volt egy A-Híd–botrány, közben volt azért egy Városháza-eladási botrány (*Déri Tibor: Hagyjuk már!*), közben volt egy olyan botrány, hogy a főpolgármester úr kampányát külföldről finanszírozták. (*Derültség a DK és az MKKP soraiban.*) Azért az elmúlt ciklusban nem igazán az átláthatóság felé lépett elő ez a testület vagy ez a hivatal.

Dolgozni kell, tegyünk az átláthatóságért, és ne az legyen, hogy mindenféle pontrendszer alapján próbálunk megfelelni másoknak! Akarjunk megfelelni magunknak, akarjunk megfelelni a budapestieknek, és ne civil szervezetek miatt akarjunk átláthatóak lenni, hanem azért, hogy a budapestiek egyrészt jobban megérthessék a működésünket, másrészt jobban átláthassák a működésünket.

ELNÖK: Radics képviselő úr következik.

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Igazából csak lábjegyzetként szeretném majd megjegyezni a későbbiekre, hogy csak a kíváncsiság vezérel, hogy Baranyi polgármester asszony hozzászólása egyébként majd hány pontot ér itt Ferencváros tekintetében. Hogyha egy levélváltással egy-kettőt ki lehet szedni,

akkor ez biztos ér 10-15 pontot, úgyhogy a szándék bizonyára valahol itt keresendő. Gratulálok ehhez a performanszhoz! A humorral kapcsolatban pedig a mai nap folyamán szerintem Béres András képviselőtársunk megy magasan, nem mi.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.

Engedjék meg, hogy egy dokumentumból idézzek: összességében elmondható, hogy a Fővárosi Önkormányzat az információszabadsággal kapcsolatos kötelezettségek terén kiemelkedő teljesítményt nyújtott. Kíváncsi vagyok, kitalálják-e, hogy ki írta ezeket a mondatokat. Nem az önök által lesorosbérancezett civil szervezetek, és nem is a Szuverenitásvédelmi Hivatal, hanem a NAIH, amely szintén egy állami szerv, és úgy látszik, hogy jobb véleménnyel van a működésünkről, mint itt sokak. De egyébként meg úgy vagyok vele, hogy minden kritika jogos, a 75 százalék még nem 100, úgyhogy irány az átláthatóság útján előre!

Az előterjesztő nincs jelen, de azt biztosan tudjuk, hogy nem támogatja a benyújtott módosító indítványt, ezért arról fogunk elsőként szavazni, tehát a TISZA Párt módosító indítványáról fogunk szavazni. Ez több pontból áll, amennyiben senki nem kéri külön szavazásra ezeket a pontokat, akkor egyben szavazunk erről. *(Nincs jelzés.)* Ilyen javaslat nem érkezett, tehát a Bujdosó Andrea képviselő asszony által benyújtott módosító indítványról szavazunk egyben.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztés előszavának első négy bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„Számos egyesület, civil, és non-profit szervezet készített átláthatósági és antikorrupciós tanulmányokat, intézkedési csomagokat, melyek a helyi önkormányzatok és intézményeik működésének és gazdálkodásának átláthatóságát szolgálja.

Bár a Fővárosi Önkormányzat a méretéből és az intézményeinek jellegéből fakadóan sok szempontból speciális helyzetben van más települési önkormányzatokhoz képest, elengedhetetlennek tartjuk, hogy ez ne legyen kiemelt téma. Ezen felül az átláthatósági felületek társadalmatisítása, laikusok számára is könnyen értelmezhetővé tétele szintén fontos szempont, ami nélkül az információszabadság csak halott betű marad, holott az nem öncélú, hanem a közhatalom gyakorlásának és a közpénzekkel való felelős gazdálkodásnak a társadalom minél szélesebb rétegei számára is jelentőséggel bíró garanciája.

Azt javaslom ezért, hogy – az antikorrupciós civil szervezetekkel együttműködésben – készüljön részletes intézkedési terv a társadalmilag széleskörben elfogadott javaslatoknak, amely azonosítja azokat az intézkedéseket, amelyek haladéktalanul végrehajthatóak, esetlegesen informatikai fejlesztést vagy eltérő munkaszervezést igényelnek.”

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elhagyja a beterjesztett határozati javaslat alábbiak szerinti 1. pontját:

„A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja, hogy a Fővárosi Önkormányzat a Transparency International Magyarország, a K-Monitor és az Átlátszó által 2019-ben kidolgozott, Ez a Minimum!

elnevezésű átláthatósági és antikorrupciós intézkedési csomagjának legalább 90%-át egy éven belül, illetve a központi jogszabály alkotása nélkül megvalósítható intézkedések 100%-át a ciklus végére teljesíteni tudja.”

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat 2-es pontját az alábbiak szerint módosítja:

„A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy – az antikorrupciós civil szervezetek és szakértők bevonásával – készítsen elő és terjesszen a Fővárosi Közgyűlés elé egy olyan intézkedési tervet, amely tartalmazza a társadalmilag széles körben elfogadott javaslatokat, amelyek a társadalom minél szélesebb rétegei számára is értelmezhető eredménnyel járó megfelelés érdekében a haladéktalanul végrehajtható, az esetlegesen informatikai fejlesztést vagy eltérő munkaszervezést igénylő intézkedéseket tartalmazza. Ezen intézkedési terv elkészítése hat hónapon belül valósítson meg.”

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Bujdosó Andrea módosító javaslatát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztés előszavának első négy bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

»Számos egyesület, civil, és non-profit szervezet készített átláthatósági és antikorrupciós tanulmányokat, intézkedési csomagokat, melyek a helyi önkormányzatok és intézményeik működésének és gazdálkodásának átláthatóságát szolgálja.

Bár a Fővárosi Önkormányzat a méretéből és az intézményeinek jellegéből fakadóan sok szempontból speciális helyzetben van más települési önkormányzatokhoz képest, elengedhetetlennek tartjuk, hogy ez ne legyen kiemelt téma. Ezen felül az átláthatósági felületek társadalmasítása, laikusok számára is könnyen értelmezhetővé tétele szintén fontos szempont, ami nélkül az információs szabadság csak halott betű marad, holott az nem öncélú, hanem a közhatalom gyakorlásának és a közpénzekkel való felelős gazdálkodásnak a társadalom minél szélesebb rétegei számára is jelentőséggel bíró garanciája.

Azt javaslom ezért, hogy – az antikorrupciós civil szervezetekkel együttműködésben – készüljön részletes intézkedési terv a társadalmilag széleskörben elfogadott javaslatoknak, amely azonosítja azokat az intézkedéseket, amelyek haladéktalanul végrehajthatóak, esetlegesen informatikai fejlesztést vagy eltérő munkaszervezést igényelnek.«

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elhagyja a beterjesztett határozati javaslat alábbiak szerinti 1. pontját:

»A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja, hogy a Fővárosi Önkormányzat a Transparency International Magyarország, a K-Monitor és az Átlátszó által 2019-ben kidolgozott, Ez a Minimum! elnevezésű átláthatósági és antikorrupciós intézkedési csomagjának legalább 90%-át egy éven belül, illetve a központi jogszabály alkotása nélkül megvalósítható intézkedések 100%-át a ciklus végére teljesíteni tudja.«

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat 2-es pontját az alábbiak szerint módosítja:

»A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy – az antikorrupciós civil szervezetek és szakértők bevonásával – készítsen elő és terjesszen a Fővárosi Közgyűlés elé egy olyan intézkedési tervet, amely tartalmazza a társadalmilag széles körben elfogadott javaslatokat, amelyek a társadalom minél szélesebb rétegei számára is értelmezhető eredménnyel járó megfelelés érdekében a haladéktalanul végrehajtható, az esetlegesen informatikai fejlesztést vagy eltérő munkaszervezést igénylő intézkedéseket tartalmazza. Ezen intézkedési terv elkészítése hat hónapon belül valósítson meg.«”

(13 igen, 2 ellenszavazat, 17 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A testület nem támogatta a módosító indítványt.

Így az előterjesztésről, az eredeti előterjesztésről szavazunk egyben... Vitézy képviselő úr ügyrendben.

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Pontonkénti szavazást szeretnék kérni.

ELNÖK: Igen, tehát az eredeti javaslat három pontból áll, ezekről külön szavazást fogok elrendelni a frakciókérésnek megfelelően. Arra kérem önöket, hogy szavazzanak az előterjesztés 1. pontjáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja, hogy a Fővárosi Önkormányzat a Transparency International Magyarország, a K-Monitor és az Átlátszó által 2019-ben kidolgozott, Ez a Minimum! elnevezésű átláthatósági és antikorrupciós intézkedési csomagjának legalább 90%-át egy éven belül, illetve a központi jogszabály alkotása nélkül megvalósítható intézkedések 100%-át a ciklus végére teljesíteni tudja,

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslat 1. pontját, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja, hogy a Fővárosi Önkormányzat a Transparency International Magyarország, a K-Monitor és az Átlátszó által 2019-ben kidolgozott, Ez a Minimum! elnevezésű átláthatósági és antikorrupciós intézkedési csomagjának legalább 90%-át egy éven belül, illetve a központi jogszabály alkotása nélkül megvalósítható intézkedések 100%-át a ciklus végére teljesíteni tudja”

(15 igen, 10 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület nem támogatta az 1. pontot.

Szavazzanak a 2. pontról!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy – az antikorrupciós civil szervezetek és szakértők bevonásával – készítsen elő és terjesszen a Fővárosi Közgyűlés elé egy olyan intézkedési tervet, amely tartalmazza az Ez a Minimum! egyes elemeinek való minél teljesebb körű, a társadalom minél szélesebb rétegei számára is értelmezhető eredménnyel járó megfelelés érdekében a haladéktalanul végrehajtható, az esetlegesen informatikai fejlesztést vagy eltérő munkaszervezést igénylő intézkedéseket, amelyhez megvalósítható határidőket rendeljen.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslat 2. pontját, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy – az antikorrupciós civil szervezetek és szakértők bevonásával – készítsen elő és terjesszen a Fővárosi Közgyűlés elé egy olyan intézkedési tervet, amely tartalmazza az Ez a Minimum! egyes elemeinek való minél teljesebb körű, a társadalom minél szélesebb rétegei számára is értelmezhető eredménnyel járó megfelelés érdekében a haladéktalanul végrehajtható, az esetlegesen informatikai fejlesztést vagy eltérő munkaszervezést igénylő intézkedéseket, amelyhez megvalósítható határidőket rendeljen.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely.”

(15 igen, 10 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: Ezt sem támogatta a Közgyűlés.

A 3. pontról is szavazzanak, kérem.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy az antikorrupciós civil szervezetek és szakértők bevonásával kidolgozásra kerülő intézkedési tervben foglaltak szerint terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Fővárosi Önkormányzatra, a Főpolgármesteri Hivatalra, valamint a Fővárosi Önkormányzat gazdasági társaságaira és a költségvetési intézményeire kiterjedő hatályú átláthatósági rendelet tervezetét.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

565/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy az antikorrupciós civil szervezetek és szakértők bevonásával kidolgozásra kerülő intézkedési tervben foglaltak szerint terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé a Fővárosi Önkormányzatra, a Főpolgármesteri Hivatalra, valamint a Fővárosi Önkormányzat gazdasági társaságaira és a költségvetési intézményeire kiterjedő hatályú átláthatósági rendelet tervezetét.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 2 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület elfogadta, tehát az eredeti előterjesztés 3. pontját támogatta a Közgyűlés.

Az eredeti meghívó 6. számú napirendi pontjával folytatjuk a munkánkat: „Javaslat a közösségi költségvetésre vonatkozó szabályozás és gyakorlat utólagos hatásvizsgálatáról.”

7. napirend: Javaslat a közösségi költségvetésre vonatkozó szabályozás és gyakorlat utólagos hatásvizsgálatáról

ELŐTERJESZTŐ: Kovács Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Döme Zsuzsanna, Szilágyi Anna Margit, Baranyi Krisztina, Szepesfalvy Anna

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? (*Senki nem jelentkezik.*) Nem látok hozzászólási szándékot. Az előterjesztéshez módosító indítványok érkeztek, a befogadásról az előterjesztő nyilatkozni nem tud, azokról tehát külön szavazunk.

Összességében két módosító indítvány érkezett, az egyiket Szilágyi Anna képviselő asszony, a másikat pedig Szepesfalvy Anna képviselő asszony nyújtotta be, ezek több pontból állnak. (*Jelzésre:*) A szavazás előtt megadom a szót Döme Zsuzsa képviselő asszonynak.

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Csak röviden pár mondat az előterjesztésünkről. Ugye, ez egy nagyon szuper kezdeményezés, amely az elmúlt években elindult, a közösségi költségvetés; ennek a kidolgozásában egyébként részt vett a Kétfarkú Kutya Párt európai uniós választáson induló jelöltje is, úgyhogy már csak ezért is látjuk egy kicsit belülről is jobban.

A mi előterjesztésünk arra vonatkozna, hogy hogyan lehetne ez is egy kicsit még jobb. Mi azt láttuk, hogy azokon a pontokon, amelyekre az előterjesztés vonatkozik, lehetne gördülékenyebb és lehetne jobb ez a részvételi költségvetés, elsősorban például a határidők kapcsán. Volt olyan megszavazott, nagyon jó ötlet, amelynek a megvalósítása évekig csúszott. Egyrészt tehát azt szeretnénk, ha ez korlátok között lenne, amennyire lehetséges.

Az előterjesztésünk utal arra, hogy elég sok kerületben valósult most már meg azóta részvételi költségvetés, közösségi költségvetés, érdemes koordinálni ezekkel a kerületekkel, az itteni tapasztalatokkal.

Arra is vonatkozik az előterjesztés, hogyha azért volt egy-egy kérdés, egy-egy lakossági ötlet csúszása vagy meg nem valósulása, mert nem volt meg hozzá a megfelelő szakértelem, vagy hasonló okból, és külső szakértők bevonására kerülne sor azért, hogy ezen ne csússzanak el jó javaslatok, akkor ezeket a partnereket is átláthatóan keresse meg a főváros, több árajánlatból, hasonlóak.

Illetve még arra utaltunk, hogy a főváros nézze meg az egész eddigi működésnek a hatásvizsgálatát, hogy mennyire elégedettek ezekkel a projektekkel az emberek, mennyire voltak ezek hatékonyak, és lehetőleg ne azokra az ötletekre menjen el a közösségi költségvetés forrásainak a nagy része, amelyek egyébként is a főváros feladatai, hanem minél innovatívabb módon vagy minél innovatívabb ötletekre fordulhassanak ezek a források. Röviden tehát erre vonatkozik az előterjesztésünk.

Mi azt látjuk, hogy a Fidesz módosítása nem annyira a hatásvizsgálatra irányul, hanem inkább arra, hogy belekössön az egész részvételi költségvetésbe, közösségi költségvetésbe – nekünk nem ez a célunk –, konkrétan piszkálni meg terhelni szeretné ezt a közösségi költségvetést; nekünk ez a benyomásunk, úgyhogy nem támogatjuk ezt a módosítót. A Vitézyék módosítóját pedig azért nem, mert először legyen meg ez a főváros által *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* végrehajtott átnézése ennek a programnak a múltból, és utána mi támogatunk egy hasonló javaslatot, mint amire ez a mostani módosító előterjesztés is irányul, tehát erre mi nyitottak vagyunk, csak először menjen le ez a vizsgálat, legyen miről beszélnünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szilágyi Anna képviselő asszony!

SZILÁGYI ANNA MARGIT (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Abszolút egyetértünk abban, hogy a közösségi költségvetés egy fontos intézmény, és javításra szorul, gyerekbetegségei vannak, mint minden induló intézménynek, mi sem kötözködni akarunk, hanem jobbra tenni. Két olyan javaslatot terjesztettünk önök elé, amellyel, azt gondoljuk, a vizsgálat kiterjeszthető.

Tehát pontosítanánk: mi is a vizsgálat mellett érvelünk, azonban szeretnénk kiterjeszteni azt.

Először is azt látjuk, hogy a közösségi költségvetésben ma valóban nagyon sokszor olyan projektek valósulnak meg, amelyeket a budapestiek igazából azért ezen az úton könyörögnek ki maguknak, mert más módon ezek nem tudnak megvalósulni. A kerületekkel való szorosabb koordináció lehetővé teheti azt, hogy egyébként a normál városüzemeltetés körében felfestendő zebrákat vagy telepítendő szemeteseket vagy közvéceket ne közösségi költségvetésben kelljen a lakosoknak megszavazniuk, hanem valóban azokra a projektekre jusson elég idő és elég erőforrás, amelyekre egyébként sem a normál városüzemeltetésnek, sem pedig a városfejlesztésnek nem lenne megfelelő energiája, vagy nem fordulna oda a megfelelő törődés és figyelem – találunk azért ilyen bőven a javaslatok között.

A másik típusú projekt, amelyről azt gondoljuk, hogy nem a közösségi költségvetésbe való – Kürti Gábort, a Magyar Kerékpárosklub elnökét idézném –, amikor a város kerékpáros főhálózatának elemei versenyeznek kedves és szerethető lakossági ötletekkel, tehát a stratégiai városfejlesztés ötleteinek szintén nem itt lenne a helye. Érdemes ezért a tartalmi felülvizsgálatot elvégezni, és ezt mi abszolút támogatjuk a frakció részéről.

Amire még föl szeretnénk hívni a figyelmet: a budapestiek nagy része a külső kerületekben lakik, éppen ezért egy területi szempontú vizsgálatot is javaslunk, azért, hogy megnézzük azt, ezek a projektek részben a megvalósulásuk helyszíne szerint, részben hatásterületük szerint mennyiben érintik valóban azokat a területeket, ahol a budapestiek élnek. Ezt a két indítványt tettük, és kérjük, hogy támogassák. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Azt hiszem, ahogy szokták mondani: „This is the beginning of the beautiful friendship.”, de ahhoz kellene egy alap. Ahhoz, hogy ezeket, amikkel mi teljes mértékben egyetértünk önökkel, a módosító tartalmával, a külkerületekben mindennel, amit elmondott, de ahhoz ezt el kell végezni. Utána közös előterjesztésben ezt, mondjuk, meg lehet valósítani. Azt kérnénk, hogy az eredeti előterjesztést támogassák, ha lehet.

ELNÖK: Szepesfalvy Anna képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Valóban, úgy gondolom, a részvételiség azért fontos annyira, ez egyébként a leginkább büszkeségre okot adó projektje lehetne a fővárosnak, jelenleg azért erre nem lehetünk büszkék. Nagyon érdekes számomra az, hogy az előző saját napirendnél – kár, hogy nincs itt az előterjesztő, mert szívesen kérdezném – hiányolták az átláthatóságot, és ennek a fokozását szeretnék. Most pedig, amikor arra teszünk kísérletet, hogy egy híresen nem átlátható projektbe betekintést adjunk, nemcsak a budapestieknek, hanem egyébként a megválasztott képviselők is egy átfogó képet kapjanak, nemcsak arról, hogy mik az eredmények, de arról is, hogy hogyan működik, mennyiért és miből, akkor, azt gondolom, hogy érdekes, ha ebbe belekötnek, ebben kötözködést látnak. A XXII. kerületben egyébként 2019-ben, egy évvel a fővárosi előtt indítottuk el a saját magunk részvételi projektjét, ami azóta egyébként díjnyertes is lett. Úgy gondolom, itt nem kötözködésről van szó, sokkal inkább egyetértek avval, hogy gyerekbetegségektől szenved. Ez egy segítő szándékú javaslat a részemről, és én tartom is magamat hozzá: ahhoz, hogy meg tudjuk oldani a gyerekbetegségeket, látnunk kell azt, hogy hol vannak ezek. Tehát ezért kérem a módosító indítványom támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, ezért elkezdjük a szavazást. Elsőként a Szilágyi Anna képviselő asszony által benyújtott módosító indítványról szavazunk, amely több pontból áll. Kérem, ha nincs ellentétes kérés, akkor szavazzunk egyben.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja – a részvételiséggel foglalkozó civil szervezetek és szakértők, valamint a közösségi költségvetést működtető kerületek bevonásával – a fővárosi közösségi költségvetés 2020 és 2024 közötti gyakorlata utólagos hatásvizsgálatának elvégzését, különös figyelemmel a támogatott ötletek tematikájára és jellegére (egyediség, eredetiség, fővárosi szinten értelmezhető hatás), a támogatott projektek megvalósulási helyszíneire és hatásterületére, a meghiúsult vagy késedelmesen megvalósított ötletek esetében ennek okaira, illetve a megvalósult ötletekkel való lakossági elégedettség felmérésére.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az utólagos hatásvizsgálat eredményeire figyelemmel tegyen javaslatot

a) a fővárosi közösségi költségvetési program általános szabályairól szóló 21/2023. (X. 6.) önkormányzati rendelet olyan módosítására, amely elősegíti a valóban fővárosi szintű és hatású egyedi, eredeti projektek nagyobb arányú kiválasztását és megvalósítását,

b) a kiválasztás során a területi kiegészítés szempontjainak érvényesülését, azaz a külső kerületek fejlesztését,

- c) az ötletek megvalósításának reális határidőben való megkezdését és időben való megvalósítását,*
- d) olyan intézkedésekre, amelyek biztosítják, hogy a Fővárosi Önkormányzat gazdasági társaságai megfelelő prioritással kezeljék a közösségi költségvetés győztes ötleteinek megvalósítását,*
- e) olyan eljárásrend kialakítására, amely olyan esetben, ha a Fővárosi Önkormányzat vagy annak gazdasági társaságai nem vagy nem kellő hatékonysággal képesek a nyertes ötlet megvalósítására, támogatás vagy megrendelés útján, nyílt versenyben kerüljön kiválasztásra az ötlet megvalósítója,*
- f) a kerületi önkormányzatokkal olyan együttműködés kialakítására, amely elősegíti a fővárosi és a kerületi szintű közösségi költségvetések együttműködését, a kerületet érintő ötletek megvalósulását, a jó gyakorlatok megosztását.*

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja – a részvételiességgel foglalkozó civil szervezetek és szakértők, valamint a közösségi költségvetést működtető kerületek bevonásával – a fővárosi közösségi költségvetés 2020 és 2024 közötti gyakorlata utólagos hatásvizsgálatának elvégzését, különös figyelemmel a támogatott ötletek tematikájára és jellegére (egyesítés, eredetiség, fővárosi szinten értelmezhető hatás), a támogatott projektek megvalósulási helyszíneire és hatásterületére, a meghíúsult vagy késedelmesen megvalósított ötletek esetében ennek okaira, illetve a megvalósult ötletekkel való lakossági elégedettség felmérésére.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(27 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 2 nem szavazott)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az utólagos hatásvizsgálat eredményeire figyelemmel tegyen javaslatot

- a) a fővárosi közösségi költségvetési program általános szabályairól szóló 21/2023. (X. 6.) önkormányzati rendelet olyan módosítására, amely elősegíti a valóban fővárosi szintű és hatású egyedi, eredeti projektek nagyobb arányú kiválasztását és megvalósítását,*
- b) a kiválasztás során a területi kiegyenlítés szempontjainak érvényesülését, azaz a külső kerületek fejlesztését,*
- c) az ötletek megvalósításának reális határidőben való megkezdését és időben való megvalósítását,*
- d) olyan intézkedésekre, amelyek biztosítják, hogy a Fővárosi Önkormányzat gazdasági társaságai megfelelő prioritással kezeljék a közösségi költségvetés győztes ötleteinek megvalósítását,*
- e) olyan eljárásrend kialakítására, amely olyan esetben, ha a Fővárosi Önkormányzat vagy annak gazdasági társaságai nem vagy nem kellő hatékonysággal képesek a nyertes ötlet megvalósítására, támogatás vagy megrendelés útján, nyílt versenyben kerüljön kiválasztásra az ötlet megvalósítója,*

f) a kerületi önkormányzatokkal olyan együttműködés kialakítására, amely elősegíti a fővárosi és a kerületi szintű közösségi költségvetések együttműködését, a kerületet érintő ötletek megvalósulását, a jó gyakorlatok megosztását.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(27 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 2 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta.

Kérem, szavazzanak a Szepesfalvy Anna képviselő asszony által benyújtott módosító indítványokról is.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, egy olyan átfogó jelentés elkészítésére, mely a közösségi költségvetés teljes lebonyolítási költségeit részletezi, különös tekintettel a közösségi költségvetéssel foglalkozó menedzsment, humán erőforrás, informatikai fejlesztés, kommunikációs reklám kiadásokra, melyek a közösségi költségvetés, mint vállalt feladat elvégzéséhez kapcsolódnak.

határidő: 2025. március 31.

Felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert a .../2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozatban rögzített jelentés írásban történő Közgyűlés elé terjesztésére.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, egy olyan átfogó jelentés elkészítésére, mely a közösségi költségvetés teljes lebonyolítási költségeit részletezi, különös tekintettel a közösségi költségvetéssel foglalkozó menedzsment, humán erőforrás, informatikai fejlesztés, kommunikációs reklám kiadásokra, melyek a közösségi költségvetés, mint vállalt feladat elvégzéséhez kapcsolódnak.

határidő: 2025. március 31.

Felelős: Karácsony Gergely

(27 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás, 2 nem szavazott)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert a .../2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozatban rögzített jelentés írásban történő Közgyűlés elé terjesztésére.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(27 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás, 2 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés ezt is támogatta.

Az így módosított előterjesztésről is szavazzanak, egyben.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja – a részvételiséggel foglalkozó civil szervezetek és szakértők, valamint a közösségi költségvetést működtető kerületek bevonásával – a fővárosi közösségi költségvetés 2020 és 2024 közötti gyakorlata utólagos hatásvizsgálatának elvégzését, különös figyelemmel a támogatott ötletek tematikájára és jellegére (egyediség, eredetiség, fővárosi szinten értelmezhető hatás), a támogatott projektek megvalósulási helyszíneire és hatásterületére, a meghiúsult vagy késedelmesen megvalósított ötletek esetében ennek okaira, illetve a megvalósult ötletekkel való lakossági elégedettség felmérésére.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az utólagos hatásvizsgálat eredményeire figyelemmel tegyen javaslatot

- a) a fővárosi közösségi költségvetési program általános szabályairól szóló 21/2023. (X. 6.) önkormányzati rendelet olyan módosítására, amely elősegíti a valóban fővárosi szintű és hatású egyedi, eredeti projektek nagyobb arányú kiválasztását és megvalósítását,*
- b) a kiválasztás során a területi kiegyenlítés szempontjainak érvényesülését, azaz a külső kerületek fejlesztését,*
- c) az ötletek megvalósításának reális határidőben való megkezdését és időben való megvalósítását,*
- d) olyan intézkedésekre, amelyek biztosítják, hogy a Fővárosi Önkormányzat gazdasági társaságai megfelelő prioritással kezeljék a közösségi költségvetés győztes ötleteinek megvalósítását,*
- e) olyan eljárásrend kialakítására, amely olyan esetben, ha a Fővárosi Önkormányzat vagy annak gazdasági társaságai nem vagy nem kellő hatékonysággal képesek a nyertes ötlet megvalósítására, támogatás vagy megrendelés útján, nyílt versenyben kerüljön kiválasztásra az ötlet megvalósítója,*
- f) a kerületi önkormányzatokkal olyan együttműködés kialakítására, amely elősegíti a fővárosi és a kerületi szintű közösségi költségvetések együttműködését, a kerületet érintő ötletek megvalósulását, a jó gyakorlatok megosztását.*

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, egy olyan átfogó jelentés elkészítésére, mely a közösségi költségvetés teljes lebonyolítási költségeit részletezi, különös tekintettel a közösségi költségvetéssel foglalkozó menedzsment, humán erőforrás, informatikai fejlesztés, kommunikációs reklám kiadásokra, melyek a közösségi költségvetés, mint vállalt feladat elvégzéséhez kapcsolódnak.

határidő: 2025. március 31.

Felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert az 568/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozatban rögzített jelentés írásban történő Közgyűlés elé terjesztésére.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

566/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja – a részvételiséggel foglalkozó civil szervezetek és szakértők, valamint a közösségi költségvetést működtető kerületek bevonásával – a fővárosi közösségi költségvetés 2020 és 2024 közötti gyakorlata utólagos hatásvizsgálatának elvégzését, különös figyelemmel a támogatott ötletek tematikájára és jellegére (egyediség, eredetiség, fővárosi szinten értelmezhető hatás), a támogatott projektek megvalósulási helyszíneire és hatásterületére, a meghiúsult vagy késedelmesen megvalósított ötletek esetében ennek okaira, illetve a megvalósult ötletekkel való lakossági elégedettség felmérésére.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

567/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az utólagos hatásvizsgálat eredményeire figyelemmel tegyen javaslatot

- a) a fővárosi közösségi költségvetési program általános szabályairól szóló 21/2023. (X. 6.) önkormányzati rendelet olyan módosítására, amely elősegíti a valóban fővárosi szintű és hatású egyedi, eredeti projektek nagyobb arányú kiválasztását és megvalósítását,
- b) a kiválasztás során a területi kiegyenlítés szempontjainak érvényesülését, azaz a külső kerületek fejlesztését,
- c) az ötletek megvalósításának reális határidőben való megkezdését és időben való megvalósítását,
- d) olyan intézkedésekre, amelyek biztosítják, hogy a Fővárosi Önkormányzat gazdasági társaságai megfelelő prioritással kezeljék a közösségi költségvetés győztes ötleteinek megvalósítását,

e) olyan eljárásrend kialakítására, amely olyan esetben, ha a Fővárosi Önkormányzat vagy annak gazdasági társaságai nem vagy nem kellő hatékonysággal képesek a nyertes ötlet megvalósítására, támogatás vagy megrendelés útján, nyílt versenyben kerüljön kiválasztásra az ötlet megvalósítója,
f) a kerületi önkormányzatokkal olyan együttműködés kialakítására, amely elősegíti a fővárosi és a kerületi szintű közösségi költségvetések együttműködését, a kerületet érintő ötletek megvalósulását, a jó gyakorlatok megosztását.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

568/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, egy olyan átfogó jelentés elkészítésére, mely a közösségi költségvetés teljes lebonyolítási költségeit részletezi, különös tekintettel a közösségi költségvetéssel foglalkozó menedzsment, humán erőforrás, informatikai fejlesztés, kommunikációs reklám kiadásokra, melyek a közösségi költségvetés, mint vállalt feladat elvégzéséhez kapcsolódnak.

határidő: 2025. március 31.

Felelős: Karácsony Gergely

(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

569/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert az 568/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozatban rögzített jelentés írásban történő Közgyűlés elé terjesztésére.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 2 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 7. számú napirendi pontunk következik: javaslat a fővárosi állatvédelemmel kapcsolatos egyes döntésekre.

8. napirend: Javaslat a fővárosi állatvédelemmel kapcsolatos egyes feladatokról

ELŐTERJESZTŐ: Kovács Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Szalai Piroska, Vitézy Dávid, Döme Zsuzsanna, Kiss Ambrus, Szécsényi Dániel, Baranyi Krisztina, Szepesfalvy Anna

ELNÖK: Megnyitom a vitát. Átadom a szót Szalai Piroska képviselő asszonynak.

SZALAI PIROSKA (Fidesz-KDNP): Nagyon köszönöm a szót mindenféleképpen. Azt gondolom, hogy az állatvédelem ügye szerintem frakciókon keresztül egyöntetűen igaz, hogy nagyon fontosnak tartott ügy. Köszönjük szépen, hogy előhozta ezt a témát a Közgyűlésre az előterjesztő, viszont az előterjesztésben olyan hibák vannak, amelyekre mindenképpen szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik hiba, mondhatjuk, egy soft dolog mindenféleképp. Én nem örülök annak, hogy az állatvédelem ügyét szembeállítjuk a vállalkozások fejlesztésének az ügyével. Vagy állatokat védünk, vagy vállalkozásokat fejlesztünk? Ez a „vagy” dolog nagyon-nagyon rossz útra vihet bennünket.

A másik, ami ennél még keményebb és fontosabb dolog, hogy a vállalkozásfejlesztés csak a Fővárosi Önkormányzatnak kötelező feladat. Az Mötv. kötelező feladatként írja ezt elő. Ha nem az önkormányzaton belül valamilyen szervezeti egység fogja végezni ezentúl a mikrohitelvezést, a vállalkozásfejlesztést és mindenféle más egyéb dolgot, akkor, azt gondolom, érdemes fenntartani a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítványt. Egyébként a főváros 1995-ben döntött arról, hogy ezt a kötelező feladatot nem az önkormányzaton belül végzi, hanem létrehozott egy ilyen közalapítványt. A másik dolog, hogy a közalapítvány európai szintű díjakat hozott 2018-ban, '19-ben az önkormányzatnak. Budapest önkormányzata volt 2018-ban például a startupok számára legnagyobb támogatásokat nyújtó önkormányzat Európában.

Én azt javaslom mindenképp, hogy a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány szövegrésze a harmadik határozati javaslati pontból kerüljön ki, és kerüljön be egy olyan szövegrész vagy egy olyan szervezet, amelyik nem kötelező feladatot old meg, és nagy költségvetése van. Mi a Budapest Brand Nonprofit Zrt.-re gondoltunk. Köszönöm.

ELNÖK: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Főpolgármester úr, köszönöm a szót. A programomnak egy nagyon hangsúlyos eleme volt az állatvédelem fejlesztése. Ebben a fővárosnak vannak kötelező és vannak önként vállalt feladatai, és bízom benne, ha lesz új SZMSZ-ünk, akkor az önként vállalt feladatainkat az eredeti javaslatom szerint még bővíteni is tudjuk. Azt gondolom, hogy az állatvédelemben Budapestnek példát kell mutatnia az ország többi része számára. Ebben a városban

olyan mennyiségű háziállat is él, olyan mennyiségű állatszerető, az állatvédelem iránt elkötelezett civil és szakember dolgozik, hogy minden lehetőségünk adott ahhoz, hogy az állatvédelem terén javítsunk a főváros intézményrendszerének működésén. Én elég sok aggasztó megjegyzést és hírt kaptam az Illatos úti telep működése kapcsán, mind a kampány során, mind azóta. Még az árvízvédelem időszakában is elég elutasító volt a civilekkel szemben az intézmény.

Azt gondolom, most azon túl, hogy a meglévőt értékeljük, főpolgármester úr nyilván támogatni fogja a javaslatomat, ugyanis ez az ő 2019-es programjában is szereplő, csak az elmúlt ciklusban meg nem valósuló új állatvédelmi központ létrehozását célozza. Ahogy végre ezt az elmaradásunkat pótoljuk, és ennek a részleteit próbáltuk a 4. határozatban kifejtetni, a többi módosítási javaslatunk az ezt képezi le. Szerintem szükséges az, hogy ebben elinduljon egy érdemi munka, de az érdemi munka az tud lenni, ha a helyszíneresést elkezdjük. Ugye, nem egy triviális dolog létrehozni egy olyan új állatvédelmi központot, ami egyben egy jó minőségű menhely, tágasabb elhelyezéssel a kor elvárásainak megfelelően, mint a mai Illatos út, nagyobb kapacitást biztosít. A kampányban többször elmondtam, hogy a nagy állatvédelmi ígéretek ellenére semmit nem nőtt az Illatos út kapacitása öt év alatt az előző ciklusban. És biztosítja azt, hogy itt akár az ezen a területen dolgozó civilek képzéseket tarthassanak, ide bejöhessenek, használják ezeket a tereket, és egy együttműködés kialakuljon a civil szektorral. Ez az igényük vezetett a főpolgármester 2019-es programjában is ennek a megvalósításához, ezt tőlük is tudom és az állatvédelmi civilektől. És ez vezetett oda, hogy 2024-ben én is ezt képviseltem. De nem könnyű egy ilyen helyszínt találni, hiszen ennek olyan helynek kell lenni, amit meg is lehet jól közelíteni, de nyilván van hangja, ha valahol kutyák nagy számban menhelyi körülmények között vannak. Tehát nyilván nem lehet lakott terület közvetlen közelében.

Ez a munka induljon el, erre vonatkozik a konkrét, 4. számú határozati javaslatunk. Bízom benne, hogy az előterjesztő ezt támogatni tudja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Döme Zsuzsanna képviselő asszony!

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Igen, azt azért örömmel hallom, hogy az előterjesztés lényegével a legtöbbet egyetértünk. A probléma az, hogy nincsen olyan szakosított szervezete a fővárosnak, ami konkrétan ilyen minőségi állatvédelmi feladatokat látna el. Az, hogy jelenleg a FÖRI-hez tartozik ez, és maga az örökbefogadás és bármi, ami az odakerült állatokkal történik, nem túl ügyesek, ezen nem lehet meglepődni, nem is ez a dolguk. Éppen erre vonatkozik a javaslat. Köszönöm szépen, hogy önök is látják ezt a problémát.

Úgy látom, hogy a legnagyobb ellentét abban van, hogy honnan legyen akkor egy hasonló dologra pénz. Mi azért a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítványt jelöltük meg, mert láttuk az elmúlt években a teljesítményét, mi nem vagyunk elégedettek annak a működésével – nem beszántani akarjuk egyébként, ezt hangsúlyoznám, hanem csökkenteni a forrásait, és onnan csoportosítani át ezekre a feladatokra. Nem vagyunk annyira elégedettek, mint most itt elhangzott például önöktől, azon túl is, hogy itt ezt a szervezetet most olyan pártnak a volt elnökségi tagjai vezetik, akik most be sem kerültek ebbe a Közgyűlésbe. Szerintünk tud működni, lehet, hogy itt egy új pályára álló vállalkozásfejlesztési közalapítványra mi magunk fogunk további forrásokat kérni, ebben a mostani állapotban viszont bőven van ott forrás az állatvédelmi szerv kialakítására.

ELNÖK: A főigazgató úrnak adom meg a szót.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Csak néhány tény hadd mondjak, merthogy lógva maradt néhány mondat. Azért növekedett a férőhelyszám 2019-hez képest a kutyák esetében is és a macskák esetében is, és a kihasználtság is csökkent. Egyébként, ugye, ez egy befogadóhely, tehát például a begyűjtött állatoknak a befogadására, nem egy ilyen klasszikus, mondjuk, mint ahogy a Rex állatszigeteit kell elképzelni, mert nem is ez a feladata ennek.

Arra, amit a frakcióvezető úr mondott: az árvíz idején hozzánk nem jutott el ilyen jelzés, az viszont igen, hogy volt a Dunakanyarban olyan menhely, ahol kitelepítésre került sor, és ott felajánlottak az Illatos úti kollégák azt, hogy ők ebben közreműködnének.

Én többször voltam az Illatos úton, ismerek más menhelyeket is, szerintem a közvéleményben rosszabb az Illatos útnak a percepciója, mint ami a valóság, csak hát, ugye, ezt azért nem tudjuk megmutatni, hiszen nem egy látogatóközpontról van szó, amikor örökbefogadó-napokat tartanak, akkor lehet megtekinteni. Csak a tények miatt mondtam ezt.

Illetve még egy, bocsánat: mikroHITELEZÉSI kötelező feladata nincs a Fővárosi Önkormányzatnak, a Fővárosi Önkormányzatnak gazdaságszervezéssel kapcsolatos feladata van. De ennek ellenére én sem azt mondom, hogy nullázzák ki, vagy azt kérem a képviselőktől, hogy ne hogy kinullázzák a BVK költségvetését, mert ott vannak dolgozók, akinek meg, ugye, van fizetése – de ha jól értem, nem is erre irányult a javaslat, nem is ez szerepel benne.

ELNÖK: *(Vitézy Dávid jelzésére:)* Frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm, főpolgármester úr. Én közérdekű adatigénylést nyújtottam be a kampányban, és akkor azt a választ kaptam a FÖRI-től, hogy nem nőtt például a macskaférőhely – de ha a főigazgató úr ezt máshogy tudja, készséggel állok rendelkezésre. Illetve kértem bebocsátást az intézménybe, amit a főpolgármester úrra hivatkozva az intézmény megtagadott – látom, hogy a főpolgármester úr ezzel most is egyetért így utólag –, tehát itt a transzparencia kapcsán azért vannak problémák.

Ami a módosításnak azt a részét illeti, én abszolút nyitott vagyok arra, hogy a BVK működése kapcsán elvégezzünk egy ellenőrzést, de szerintem az, hogy egyszerre érvel a Fidesz amellett, hogy értékes munkát végez ez az intézmény, ön pedig, alpolgármester asszony, azzal vádolja őket, hogy a Momentum elnökségi tagja van ott, és hogy egy momentumos felügyelet alatt áll, az azért mutatja, hogy ott valószínűleg zajlik valami munka, mert ha egyszerre momentumos, és a Fidesz is támogatja, hogy ne legyen onnan forrás elvonva, ott azért valószínűleg nem a legrosszabb munka zajlik. Azt az érvet illetően meg, hogy csak azért, mert politikailag önöknek vagy nekünk is akár vagy bárkinek nem megfelelő pártember van ott, és akkor ezért vonjuk meg a pénzt, de majd ha esetleg nem ő lesz ott, akkor meg majd javasoljuk, hogy növeljük, nem biztos, hogy a legjobb megközelítése ennek a kérdésnek. *(Déri Tibor: Átláthatóság!)*

Én tehát azt javasolnám, hogy maradjunk a módosító indítvány javaslatánál, de egyébként abban pedig teljesen egyetértek Döme Zsuzsával, hogy a BVK működését, azt, hogy gazdaságfejlesztés kapcsán mit és hogy tud többet tenni a főváros, nézzük meg és világítsuk át. Valóban régi beidegződések alapján működik az a szervezet, tehát biztosan lehet azon fejleszteni, de a módosító indítványt ilyen szempontból mi támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Szécsényi Dániel képviselő úr!

SZÉCSÉNYI DÁNIEL (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Frakciónk szerint az jól hangzik, hogy több pénz jusson az állatvédelemre és kevesebb a kádereknek, annak meg külön örülünk, hogy van állatvédelmi javaslat, ami két éve már a Fidesz-frakció asztalán is volt, és be is terjesztettük, de akkor sajnos az itteni asztalokról le lett söpörve – különösen ma fontos és szimbolikus ez az ügy, ma van az állatok világnapja is –, egyedül a vállalkozásfejlesztés része a dolognak az, amivel nem tudunk egyetérteni. Ezzel kapcsolatban viszont az a kérdésem, hogy azzal mi a képviselőtársak problémája, hogyha a Budapest Brandtől vonjuk el ezeket a többletforrásokat, amely amúgy láthatóan kampánycélokat és sajátimázs-építést is szolgált a kampány alatt. Köszönöm.

ELNÖK: Szalai Piroska képviselő asszony!

SZALAI PIROSKA (Fidesz-KDNP): Szívesen bemutatkozom azoknak, akik, mondjuk, öt évvel ezelőtt még nem ismertek: én a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány elnöke, kuratóriumi elnöke voltam 2014 és 2020 között, és pont Baranyi Krisztina volt annak a Közgyűlésnek a tagja, amely a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítványt átalakította, és most azt problémázza, hogy miért momentumos vezetése van. Hát ezt önnek kell a legjobban tudnia, azt gondolom, hogy miért olyan vezetése van. De azért tudjon róla, hogy csak az elnök változott, az elnök persze jelentősen meghatározza azt, hogy milyen munkát végeznek. Hát nézzük át a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány eddig elért eredményeit 1995-től akár, ez mindenféleképpen sokat jelent.

Viszont a vállalkozásokról: Budapest teljes működési bevételeinek a kétharmadát (*A gép jelzi az időkeret leteltét.*) 2023-ban a vállalkozók iparüzési adója fedezte, tehát abból tudjuk a buszokat indítani és mindenféle más egyéb dolgot finanszírozni. A mikrohitelzés nem kötelező feladat, a mikrohitelzés egy nagyon kis része a Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány feladatainak – aztán hogy milyen minőségben végzi, az az ő dolga –, de a vállalkozásfejlesztés, a gazdaságszervezés az összes többi magyar önkormányzat számára önként vállalt, a főváros számára kötelező.

ELNÖK: Döme Zsuzsa képviselő asszony!

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Én úgy értelmezem, legalábbis itt a forrásra vonatkozóan van a Vitézy-féle előterjesztéssel kapcsolatban vitánk, a többi lényegében az, amit mi is leírtunk az eredeti előterjesztésben, szóval, ez így tényleg tisztázva. És nekünk éppen az a problémánk ezzel a szervvel, hogy a költségek nagy része, több mint 60 százaléka bérre megy, nem pedig vállalkozásfejlesztésre. Mi tehát továbbra is tartjuk az eredeti előterjesztésünket, és egyetlenegy kérdésem van: mi a különbség a között és a módosított között? Ott, a Budapest Brandnél akkor ugyanúgy világítsuk át, nézzük meg a számokat... Miért pont onnan? Tehát én azt látom, hogy kicsit ugyanaz a módosítás, csak egy másik fővárosi szervet jelöl meg, és nem pedig azt, amit mi, nincs különbség egyébként.

ELNÖK: Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Szóba került a Budapest Brand, azt, ugye, nem titkoltan a Fidesz az elmúlt öt évben végig úgy keretezte, mintha az egy ilyen propagandaszervezete lenne a városvezetésnek, a fővárosnak, most erre, ugye, Vitézy képviselő úr is utalást tett. Nem állítanám teljes bizonyossággal, hogy a Budapest Brandnél minden rendben van, de azt viszont teljes bizonyossággal tudom állítani, hogy egy kétmilliós nagyvárosnak akár a városimázs kapcsán, akár az idegenforgalmi feladatai ellátásában, a tájékoztatási feladatainak az ellátásában kell egy ilyen cég. Lehet, hogy ezt a céget rosszul vezetik, nem tudom, hogy mik a konkrét kifogások, de az egy menedzsmentprobléma. Lehet, hogy valóban nagyon sok, önök által vagy elmondott, vagy sejtetett hiba van a Budapest Brandnél, de ez nem azt jelenti, hogy forrásokat kell tőle elvenni, vagy be kell szántani, hanem azt jelenti, hogy jobban kéne működtetni, ehhez kellene például, ugye, főpolgármester-helyettes meg a különböző ellenőrző szervekbe delegált párttagok, ez akkor már mindjárt egyszerűbben tudna menni.

De azt tényleg nem értem, hogy van a Budapest Brand, amelynek azért van valós feladata, és van a vállalkozásfejlesztési alapítvány, amelynek kapcsán engem sajnos nem tudott meggyőzni a képviselő asszony arról, hogy van Budapest számára fontos, ellátandó, valós feladata, vagy legalábbis nem ugyanaz a súlycsoport. Akkor miért a Budapest Brandtől akarjuk elvenni a pénzt? Ebben nagykoalíció van, bár, mondjuk, a Fidesz által delegált főpolgármester-jelölt nyilván egyetért a propagandavádakkal. Vagy akkor ezt így világítsák már meg nekem, ha mind a két frakciónak az az álláspontja, hogy itt a Budapest Brand az, amelytől el kell venni a pénzt erre az ügyre, az állatvédelemre – kicsit messze kerültünk az állatvédelemtől, nagyon sajnálom –, illetve a Fidesznek is ez a javaslata, hogy innen kéne elvenni.

ELNÖK: Szepesfalvy Anna képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Ez egy kicsit beszédes. Hála istennek, abban egyetértünk, hogy az állatvédelem egy fontos dolog, és ez egy előremutató kezdeményezés. Az viszont nagyon beszédes, hogy ki honnan szeretne elvonni pénzeket. Tehát akkor, amikor folyamatosan azt halljuk, hogy itt nincs pénz, nincs pénz, nincs pénz, és akkor igazából az a javaslat érkezik, hogy a vállalkozásfejlesztéstől vonjunk el pénzeket. Azért azt gondolom, ha megnézzük, hogy a budapesti kis- és középvállalkozások hány családnak, hány munkavállalónak adnak egyébként megélhetést, és szembetesszük evvel azt, hogy mondjuk az önmarketing fontosabb-e, akkor nagyon könnyű eldönteni. Senki nem azt mondta, hogy teljesen filézzük ki ezt az intézményt. Azt gondoljuk, hogyha valahonnan el kell venni, akkor ne attól vegyünk el, aki abban segít, hogy a budapesti kis- és középvállalkozások – akik

családok megélhetését biztosítják – esetleg segítséget, fejlesztési lehetőséget kapjanak, hanem kicsit fogjuk vissza a marketingköltségeinket. Ne megszüntessük, fogjuk vissza!

ELNÖK: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Én már nem akartam volna hozzászólni, főpolgármester úr, de Baranyi polgármester asszony megihletett. Azért a Budapest Brand kapcsán, hogy mondjam, azért, ha valahol ez a fajta megértő hozzáállás nem indokolt, akkor az ott van, szerintem, polgármester asszony. Több mint 3 milliárd forintot tavaly elköltött cégről beszélünk, aminek semmilyen maradandó nyomát én nem látom. Voltak közérdekű adatkéréseim a kampányban tőlük, amiket nem kaptam meg. Például főpolgármester úrnak az egyébként igen érdekes könyvének a kiadója a budapesti 150. évfordulóra készített egy kiadványt, amit nem sikerült kiadniuk a Budapest Brandnél. A 150. évforduló kapcsán elég sok gyanús szerződésük van, amihez nem sikerült hozzájutni.

Én azért a Brand gazdálkodása kapcsán ennél sokkal óvatosabb lennék, mint polgármester asszony. A javaslatomat egyébként fenntartom, de azzal is abszolút egyetértek – és ha polgármester asszony ilyen előterjesztéssel fog élni, maximálisan támogatom –, hogy megszavazzuk, hogy a Budapest Brand elmúlt öt éves gazdálkodását átvilágítsuk, akár egy vizsgálóbizottság keretében. Én ennek partnere leszek. Nem tudom, hogy a többi frakció mit gondol a Brandről. Ezt a beszólogatást pedig polgármester asszonynak köszönöm, biztos vagyok benne, hogy az öt év során, amíg együtt fogunk itt ülni, még többször meg fogom ezt öntől hallgatni. Egészségére!

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát tehát lezárom. A benyújtott módosítások az előterjesztéshez hasonló vagy részben hasonló tartalmúak, egymással átfedésben vannak, ezért először a Fidesz képviselőcsoportja, Szalai Piroska képviselő asszony által benyújtott módosító indítványról szavazunk, utána pedig a Podmaniczky Mozgalom indítványáról szintén szavazni fogunk. Még tanulom a nevet, mármint nem a Podmaniczky nevet, hanem hogy így kell a frakciót szólítanom.

Arra kérem tehát önöket, hogy először szavazzanak Szalai Piroska képviselő asszony módosító indítványáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat 3. pontjában a „Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány” szövegrész helyébe a „Budapest Brand NZrt.” szöveg lép.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat 3. pontjában a „Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvány” szövegrész helyébe a „Budapest Brand NZrt.” szöveg lép. (23 igen, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta a módosító indítványt.

Most pedig kérem, hogy szavazzanak Vitézy Dávid és Szilágyi Anna képviselők módosító indítványáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata alkosson egységes, 5 évre szóló fővárosi állatvédelmi és a felelős állattartást előmozdító cselekvési programot (Állatvédelmi Cselekvési Program). Ennek keretében mérje fel a kerületi önkormányzatok és a civil szervezetek által ellátott állatvédelmi feladatokat, ehhez képest – az állatvédelmi civil szervezetek, szakértők és az állatvédelemben közreműködő hatóságok bevonásával – tegyen javaslatot a Fővárosi Önkormányzat önként vállalt állatvédelmi feladatainak mennyiségi és minőségi paraméterek szerinti meghatározására a Budapest területén működő állatvédelmi intézményrendszer tartalmi vagy kapacitásbeli hiányosságainak enyhítése érdekében, valamint az ezen feladatok ellátását leghatékonyabban szolgáló szervezeti megoldásra és a feladatok finanszírozási igényére.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy a 2025. évi költségvetés tervezése során a Budapest Brand Nonprofit Zrt. működési támogatásának csökkentésével tegyen javaslatot az állatvédelmi központ előkészítéséhez és a jelenlegi kapacitáshiányok átmeneti orvoslására szolgáló többletkapacitások működéséhez szükséges többletforrások biztosítására.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy készíttessen döntéselőkészítő tanulmányt az új Budapesti Állatvédelmi Központ kialakításáról, mely Állatvédelmi Központ legyen alkalmas legalább a Budapest közigazgatási területéről érkező kutyák, macskák, kisemlősök, egzotikus állatok (pl. hiüllők), illetve madarak korszerű menhelyi ellátására, a szükséges állatorvosi beavatkozások elvégzésére, valamint oktatási, szemléletformáló tevékenységek, aktivitások megvalósítására.

A döntéselőkészítő tanulmány térjen ki az új Központ tervezett kapacitásainak, funkcionak, alapvető műszaki-építészeti kialakításának és lehetséges telepítési helyszíneinek bemutatására, és helyszínenkénti, verziónkénti becsült megvalósítási költségeinek meghatározására. A telepítési helyszín(ek) vizsgálata során a fentiekben meghatározott minimum funkciókon felül opcióként vizsgálni szükséges a haszonállatok menhelyi ellátására vonatkozó fővárosi szintű igényeket, egy

ilyen menhely(részleg) kialakításának lehetséges helyszíneit és költségét. Az Állatvédelmi Központ potenciális helyszíneinek vizsgálata során előnyben kell részesíteni a főváros tömegközlekedési eszközökkel könnyen megközelíthető, alulhasznosított területeit.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata alkosson egységes, 5 évre szóló fővárosi állatvédelmi és a felelős állattartást előmozdító cselekvési programot (Állatvédelmi Cselekvési Program). Ennek keretében mérje fel a kerületi önkormányzatok és a civil szervezetek által ellátott állatvédelmi feladatokat, ehhez képest – az állatvédelmi civil szervezetek, szakértők és az állatvédelemben közreműködő hatóságok bevonásával – tegyen javaslatot a Fővárosi Önkormányzat önként vállalt állatvédelmi feladatainak mennyiségi és minőségi paraméterek szerinti meghatározására a Budapest területén működő állatvédelmi intézményrendszer tartalmi vagy kapacitásbeli hiányosságainak enyhítése érdekében, valamint az ezen feladatok ellátását leghatékonyabban szolgáló szervezeti megoldásra és a feladatok finanszírozási igényére.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(23 igen, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 0 nem szavazott)

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy a 2025. évi költségvetés tervezése során a Budapest Brand Nonprofit Zrt. működési támogatásának csökkentésével tegyen javaslatot az állatvédelmi központ előkészítéséhez és a jelenlegi kapacitáshiányok átmeneti orvoslására szolgáló többletkapacitások működéséhez szükséges többletforrások biztosítására.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(23 igen, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 0 nem szavazott)

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy készíttessen döntéselőkészítő tanulmányt az új Budapesti Állatvédelmi Központ kialakításáról, mely Állatvédelmi Központ legyen alkalmas legalább a Budapest közigazgatási területéről érkező kutyák, macskák, kisemlősök, egzotikus állatok (pl. hüllők), illetve madarak korszerű menhelyi ellátására, a szükséges állatorvosi beavatkozások elvégzésére, valamint oktatási, szemléletformáló tevékenységek, aktivitások megvalósítására.

A döntéselőkészítő tanulmány térjen ki az új Központ tervezett kapacitásainak, funkcióinak, alapvető műszaki-építészeti kialakításának és lehetséges telepítési helyszíneinek bemutatására, és helyszínenkénti, verziókénti becsült megvalósítási költségeinek meghatározására. A telepítési helyszín(ek) vizsgálata során a fentiekben meghatározott minimum funkciókon felül opcióként vizsgálni szükséges a haszonállatok menhelyi ellátására vonatkozó fővárosi szintű igényeket, egy ilyen menhely(részleg) kialakításának lehetséges helyszíneit és költségét. Az Állatvédelmi Központ

potenciális helyszíneinek vizsgálata során előnyben kell részesíteni a főváros tömegközlekedési eszközökkel könnyen megközelíthető, alulhasznosított területeit.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(23 igen, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta a módosító indítványt.

Az így módosított előterjesztésekről egyben szavazzunk!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja egy korszerű, a 21. század elvárásainak megfelelő állatvédelmi központ működtetését a Fővárosi Önkormányzat kötelező és önként vállalt állatvédelmi feladatainak ellátása érdekében.

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata alkosson egységes, 5 évre szóló fővárosi állatvédelmi és a felelős állattartást előmozdító cselekvési programot (Állatvédelmi Cselekvési Program). Ennek keretében mérje fel a kerületi önkormányzatok és a civil szervezetek által ellátott állatvédelmi feladatokat, ehhez képest – az állatvédelmi civil szervezetek, szakértők és az állatvédelemben közreműködő hatóságok bevonásával – tegyen javaslatot a Fővárosi Önkormányzat önként vállalt állatvédelmi feladatainak mennyiségi és minőségi paraméterek szerinti meghatározására a Budapest területén működő állatvédelmi intézményrendszer tartalmi vagy kapacitásbeli hiányosságainak enyhítése érdekében, valamint az ezen feladatok ellátását leghatékonyabban szolgáló szervezeti megoldásra és a feladatok finanszírozási igényére.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy a 2025. évi költségvetés tervezése során a Budapest Brand Nonprofit Zrt. működési támogatásának csökkentésével tegyen javaslatot az állatvédelmi központ előkészítéséhez és a jelenlegi kapacitáshiányok átmeneti orvoslására szolgáló többletkapacitások működéséhez szükséges többletforrások biztosítására.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy készíttessen döntéselőkészítő tanulmányt az új Budapesti Állatvédelmi Központ kialakításáról, mely Állatvédelmi Központ legyen alkalmas legalább a Budapest közigazgatási területéről érkező kutyák, macskák, kisemlősök, egzotikus állatok (pl. hüllők), illetve madarak korszerű menhelyi ellátására, a szükséges állatorvosi beavatkozások elvégzésére, valamint oktatási, szemléletformáló tevékenységek, aktivitások megvalósítására.

A döntéselőkészítő tanulmány térjen ki az új Központ tervezett kapacitásainak, funkcióinak, alapvető műszaki-építészeti kialakításának és lehetséges telepítési helyszíneinek bemutatására, és helyszínenkénti, verziókénti becsült megvalósítási költségeinek meghatározására. A telepítési

helyszín(ek) vizsgálata során a fentiekben meghatározott minimum funkciókon felül opcióként vizsgálni szükséges a haszonállatok menhelyi ellátására vonatkozó fővárosi szintű igényeket, egy ilyen menhely(részleg) kialakításának lehetséges helyszíneit és költségét. Az Állatvédelmi Központ potenciális helyszíneinek vizsgálata során előnyben kell részesíteni a főváros tömegközlekedési eszközökkel könnyen megközelíthető, alulhasznosított területeit.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

570/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés szükségesnek tartja egy korszerű, a 21. század elvárásainak megfelelő állatvédelmi központ működtetését a Fővárosi Önkormányzat kötelező és önként vállalt állatvédelmi feladatainak ellátása érdekében.

(31 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

571/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata alkosson egységes, 5 évre szóló fővárosi állatvédelmi és a felelős állattartást előmozdító cselekvési programot (Állatvédelmi Cselekvési Program). Ennek keretében mérje fel a kerületi önkormányzatok és a civil szervezetek által ellátott állatvédelmi feladatokat, ehhez képest – az állatvédelmi civil szervezetek, szakértők és az állatvédelemben közreműködő hatóságok bevonásával – tegyen javaslatot a Fővárosi Önkormányzat önként vállalt állatvédelmi feladatainak mennyiségi és minőségi paraméterek szerinti meghatározására a Budapest területén működő állatvédelmi intézményrendszer tartalmi vagy kapacitásbeli hiányosságainak enyhítése érdekében, valamint az ezen feladatok ellátását leghatékonyabban szolgáló szervezeti megoldásra és a feladatok finanszírozási igényére.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

572/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy a 2025. évi költségvetés tervezése során a Budapest Brand Nonprofit Zrt. működési támogatásának csökkentésével tegyen javaslatot az állatvédelmi központ előkészítéséhez és a jelenlegi kapacitáshiányok átmeneti orvoslására szolgáló többletkapacitások működéséhez szükséges többletforrások biztosítására.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

573/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felhívja a főpolgármestert, hogy készíttessen döntéselőkészítő tanulmányt az új Budapesti Állatvédelmi Központ kialakításáról, mely Állatvédelmi Központ legyen alkalmas legalább a Budapest közigazgatási területéről érkező kutyák, macskák, kisemlősök, egzotikus állatok (pl. hüllők), illetve madarak korszerű menhelyi ellátására, a szükséges állatorvosi beavatkozások elvégzésére, valamint oktatási, szemléletformáló tevékenységek, aktivitások megvalósítására.

A döntéselőkészítő tanulmány térjen ki az új Központ tervezett kapacitásainak, funkcióinak, alapvető műszaki-építészeti kialakításának és lehetséges telepítési helyszíneinek bemutatására, és helyszínenkénti, verziókénti becsült megvalósítási költségeinek meghatározására. A telepítési helyszín(ek) vizsgálata során a fentiekben meghatározott minimum funkciókon felül opcióként vizsgálni szükséges a haszonállatok menhelyi ellátására vonatkozó fővárosi szintű igényeket, egy ilyen menhely(részleg) kialakításának lehetséges helyszíneit és költségét. Az Állatvédelmi Központ potenciális helyszíneinek vizsgálata során előnyben kell részesíteni a főváros tömegközlekedési eszközökkel könnyen megközelíthető, alulhasznosított területeit.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés elfogadta az előterjesztést.

Megyünk tovább. Szentkirályi Alexandra képviselő asszony javaslata a FÖRI-vel kapcsolatos döntések meghozatalára című előterjesztést tárgyaljuk meg, amelyet az eredeti meghívó nem tartalmazott.

9. napirend: Javaslat FÖRI-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

(Baranyi Krisztina elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Szentkirályi Alexandra

HOZZÁSZÓLÓ: Keszthelyi Dorottya

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ez is azon témák közé tartozik, amivel szerintem sürgősen lenne dolguk a fővárosi képviselőknek és a Fővárosi Önkormányzatnak, ez pedig a főváros rendjének, rendezettségének és használhatóságának a kérdése. Azt gondolom, hogy egy önkormányzatnak alapvető kötelezettsége az, hogy részt vegyen nagyon aktívan a város rendjének a fenntartásában. Ez nemcsak joga egyébként a törvény szerint, de valóban kötelezettsége is, ezért is működik a FÖRI, ezért is működött a korábbi ciklusokban. Mi pedig arra szeretnénk javaslatot tenni ebben az előterjesztésben, hogy javítsunk ezen a működésen, hogy legyen a budapestiek számára egy érzékelhető önkormányzati rendészeti jelenlét, ami a város használhatóságát, tisztaságát, rendezettségét tudja elősegíteni. Én azt gondolom, hogy a város egészét kell nézni, nem lehet önkényesen egy szeletet abból, mint például a közlekedést, kiválasztani, és nem is lehet hasraütésszerűen meghatározni mutatószámokat ezzel kapcsolatban.

Én arra teszek javaslatot, a mi frakciónk arra tesz javaslatot, hogy ebben a tekintetben is végezzünk egy alapos munkát, és mérjük fel tisztességesen azt, hogy mire van itt szükség ahhoz, hogy a város rendjét visszaállítsuk. Készüljön egy intézkedési terv arról, hogy hogyan lehet a budapestiek biztonságérzetét növelni, legyen szó akár a budapesti zöldfelületek, parkok kérdéséről, a terekről, legyenek azok forgalmas csomópontok vagy éppen kevésbé forgalmas részek, plázák közelében, vagy akár persze éppen a BKK járatain is, hogyan lehet egy sokkal rendezettebb állapotot fenntartani.

A javaslat másik fele – nyilván ezzel szoros összefüggésben – pedig egy tulajdonképpen elfelejtett együttműködést szeretne újraéleszteni, mert azt nem nevezném együttműködésnek, inkább talán a vegetáció szó írja le azt, ami most történik. Én azt szeretném kérni, hogy főpolgármester úr tárgyaljon erről a Belügyminisztériummal, és tegye lehetővé, hogy a közterületeken a közterület-felügyelet és a rendőrség közös járőrözése ugyanolyan mértékű legyen, mint ahogy volt ez 2019 előtt. Drasztikusan csökkent ennek a száma, tehát volt 2019-ben, amikor ez 37 ezer órát jelentett a közös járőrözési szám. Az elmúlt ciklus vége felé pedig volt, amikor csak a kétezer órát haladta meg ez a közös járőrözési szám. És higgyék el nekem, hogy amikor a közrendről van szó, akkor az bőven túlmutat csak és kizárólag a biztonság kérdésén. Az összefügg azzal, hogy mondjuk, aki látja, hogy van ott egy egyenruhás ember, az valószínűleg nem azt a falat fogja választani graffiti

elkészítésére. Az nem fogja eldobni a szemetet. Az nem úgy fogja gondolni, hogy éppen ott könnyít magán a város közepén. Tehát ez nagyon sok kérdést meg tudna még oldani, azon túl, hogy az emberek szubjektív és objektív biztonságérzetét is javítja.

Úgyhogy én nagyon szépen kérem a Közgyűlés tagjait, hogy gondolják meg ennek a támogatását. Én azt gondolom, hogy a mostani állapotok, amikkel a várost használva, a városban sétálva találkozunk, azok nem kielégítőek a budapestiek számára, és ezen bizony szükség lenne változtatni.

A beérkezett módosítóval kapcsolatban pedig: azt gondolom, vannak olyan részei, amelyek a tárgyhöz tartoznak kifejezetten. De vannak olyanok, amelyek abszolút alkalmasak arra, hogy eltereljenek minket ettől a valódi céltól. A cél szerintem pedig nem más, mint hogy mi magunk mit tudunk tenni annak érdekében, hogy a budapestiek nagyobb biztonságban érezzék magukat. Először nézzünk már körül a saját házunk táján, és végezzük el azt, amit mi meg tudunk tenni ebben a kérdésben, és utána persze érdemes körülnézni, hogy ezt hogyan érdemes még partnerségi stratégián belül kiterjeszteni. Én azt javaslom, hogy ne másra mutogassunk, hanem először nézzük meg azt, hogy a Fővárosi Önkormányzat a saját hatáskörén belül mit tud tenni ebben a kérdésben, mert, még egyszer mondom, van egy jó példa. 2019 előtt volt rendes együttműködés a rendőrség és a FÖRI között, ennek volt Budapest közterületein látható eredménye. Ezt szeretnénk visszahozni, és ezen is túl szeretnénk lépni, amikor azt mondjuk, hogy szükség van olyan jelenlétre, amivel el lehet érni azt, hogy a budapestiek folyamatosan, a város minden pontján biztonságban érzik magukat, és úgy érzik, hogy ez a város nem gazdátlan, hanem ennek a városnak van gazdája, rájuk figyelnek, és ők biztonságban tudják használni a várost. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Keszthelyi Dorottya képviselő asszony!

KESZTHELYI DOROTTYA (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Őszintén örülök, hogy Szentkirályi képviselőtársam ennyire fontosnak tartja az itt lakók biztonságát, szubjektív biztonságérzetét. Mi is így gondoljuk ezt, és őszintén remélem, hogy mindkét módosító határozati javaslatomat fogja tudni támogatni, merthogy az egyik összefügg a másikkal.

Az, hogy ma Budapesten több mint ezer államilag fenntartott, engedélyezett, jogszabályilag kezelt dohánybolt van, az körülbelül ezer olyan gócpontot jelent közterületen, ahol igenis van dolgunk. Az egy teljesen elfogadható kérés, amit az előterjesztésem, illetve a módosító javaslatom tartalmaz, hogy adjuk vissza azoknak a települési önkormányzatoknak a jogát ahhoz, hogy ezen dohányboltokat, nemzeti dohányboltokat nyitvatartásilag szabályozni tudja. Igenis, jelentenek közterületi

problémát, ezt minden budapesti, minden budapesti polgármester és önkormányzati képviselő tudja, mert számtalan állampolgári megkeresés van ezzel kapcsolatban.

Visszatérve a rendvédelmi szervekhez: maga a módosító javaslat jelzés arról, hogy az állami kötelező rendvédelmi feladatok ellátása és biztosítása elengedhetetlen a fővárosiak életéhez, és jelzés arról is, hogy a fővárosiak kérik vissza a rendőr járőreiket és közterületi körzeti megbízottjaikat, és szeretnék egy elismert rendőri hivatás megerősítését a Belügyminisztériumtól. Szerintem mi ebben egyetértünk, és igenis kell, hogy ebben közös munka legyen. Köszönöm.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.

Az előterjesztő szavait úgy értelmeztem, hogy a módosító indítványról külön szavazzunk. *(Jelzésre:)* Igen. Akkor elsőként arra kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy szavazzanak Keszthelyi Dorottya képviselő asszony módosító indítványáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a belügyminiszterrel annak érdekében, hogy a Budapesten szolgálatot teljesítő utcai járőrök és körzeti megbízottak létszáma elérje a 2010 előtti létszámot, amelyhez a Kormány tegye meg a szükséges intézkedéseket a rendőri munkát segítő eszközök biztosítása, valamint az állomány magasabb anyagi megbecsülése, ezen belül kiemelten a rendőrök dolgozói lakhatásának támogatása területén.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Kormánnyal annak érdekében, hogy a települési önkormányzatok a nemzeti dohányboltok nyitvatartását szabályozhassák és ellenőrizhessék.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a belügyminiszterrel annak érdekében, hogy a Budapesten szolgálatot teljesítő utcai járőrök és körzeti megbízottak létszáma elérje a 2010 előtti létszámot, amelyhez a Kormány tegye meg a szükséges intézkedéseket a rendőri munkát segítő eszközök biztosítása, valamint az állomány magasabb anyagi megbecsülése, ezen belül kiemelten a rendőrök dolgozói lakhatásának támogatása területén.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(19 igen, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás, 1 nem szavazott)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Kormánnyal annak érdekében, hogy a települési önkormányzatok a nemzeti dohányboltok nyitvatartását szabályozhassák és ellenőrizhessék.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(19 igen, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a módosító indítványt.

Kérem, szavazzanak az így módosított előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítsen intézkedési tervet arra vonatkozóan, hogy mennyivel szükséges a FŐRI által foglalkoztatott közterület-felügyelők létszámát növelni, hogy a budapestiek biztonságérzete és a Főváros köztisztasága javuljon, különös tekintettel a közösségi közlekedési eszközökön utazók biztonságára, és a kiemelt csomópontok, aluljárók esetén a 24 órás állandó jelenlét biztosításának igényére.

határidő: 2024. november 30.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy haladéktalanul kezdeményezzen tárgyalásokat a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal annak érdekében, hogy a közterület-felügyelőkkel közös rendőri járőrszolgálat visszaállításra kerüljön legalább a 2019 előtti óraszámra.

határidő: 2024. november 30.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a belügyminiszterrel annak érdekében, hogy a Budapesten szolgálatot teljesítő utcai járőrök és körzeti megbízottak létszáma elérje a 2010 előtti létszámot, amelyhez a Kormány tegye meg a szükséges intézkedéseket a rendőri munkát segítő eszközök biztosítása, valamint az állomány magasabb anyagi megbecsülése, ezen belül kiemelten a rendőrök dolgozói lakhatásának támogatása területén.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Kormánnyal annak érdekében, hogy a települési önkormányzatok a nemzeti dohányboltok nyitvatartását szabályozhassák és ellenőrizhessék.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

574/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítsen intézkedési tervet arra vonatkozóan, hogy mennyivel szükséges a FÖRI által foglalkoztatott közterület-felügyelők létszámát növelni, hogy a budapestiek biztonságérzete és a Főváros köztisztasága javuljon, különös tekintettel a közösségi közlekedési eszközökön utazók biztonságára, és a kiemelt csomópontok, aluljárók esetén a 24 órás állandó jelenlét biztosításának igényére.

határidő: 2024. november 30.

felelős: Karácsony Gergely

(30 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

575/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy haladéktalanul kezdeményezzen tárgyalásokat a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal annak érdekében, hogy a közterület-felügyelőkkel közös rendőri járőrszolgálat visszaállításra kerüljön legalább a 2019 előtti óraszámra.

határidő: 2024. november 30.

felelős: Karácsony Gergely

(30 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

576/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a belügyminiszterrel annak érdekében, hogy a Budapesten szolgálatot teljesítő utcai járőrök és körzeti megbízottak létszáma elérje a 2010 előtti létszámot, amelyhez a Kormány tegye meg a szükséges intézkedéseket a rendőri munkát segítő eszközök biztosítása, valamint az állomány magasabb anyagi megbecsülése, ezen belül kiemelten a rendőrök dolgozói lakhatásának támogatása területén.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(30 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

577/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Kormánnyal annak érdekében, hogy a települési önkormányzatok a nemzeti dohányboltok nyitvatartását szabályozhassák és ellenőrizhessék.

határidő: 30 nap

felelős: Karácsony Gergely

(30 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Megyünk tovább, az eredeti meghívó 8. napirendi pontja következik: „Javaslat a BKK-rendészettel kapcsolatos döntések meghozatalára.”

10. napirend: Javaslat a BKK-rendészettel kapcsolatos döntések meghozatalára

(Baranyi Krisztina visszatér az ülésterembe.)

(Keszthelyi Dorottya elhagyja az üléstermet.)

ELŐTERJESZTŐ: Vitézy Dávid

HOZZÁSZÓLÓK: Gulyás Gergely Kristóf, Szentkirályi Alexandra, Baranyi Krisztina

ELNÖK: Megnyitom a vitát, megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Hát, a kampányban az egyik legnagyobb érdeklődést kiváltó és a szokásos pártpolitikaiszimpátia-vonalakon messze-messze átívelő kérdés a BKK-rendészet létrehozásának javaslata volt, amit abból az inspirációból kiindulva tettem, hogy még Tarlós István főpolgármestersége idején, 2014-ben, a BKK vezérigazgatójaként dolgozva elindítottuk kísérleti jelleggel azt a rendszert, hogy önkormányzati rendészek, közterület-felügyelők és a BKK közösen működtessen egy olyan kivonuló szolgálatot, ahol a hálózati forgalomirányítókban, tehát ezekben a zavarelhárító járművekben vannak közterület-felügyelők, így hogyha bármelyik járművön rendbontás vagy az utazási feltételek be nem tartása történik, de egyébként ha egy beparkolás van a troli előtt, nem is csak ilyen típusú problémákról lehet szó, akkor a BKK kivonuló egységei és az egyébként a

főváros rendelkezésére álló rendészeti hatósági jogkörök tudnak szimbiózisba kerülni, és gyors eredményeket elérni.

A BKK üzletszabályzata nagyon régóta változatlan, azt mondja, hogy: kizárható az utazásból az a személy, aki ittas vagy bódult, magatehetetlen vagy kísérő nélkül nem képes utazni, botrányosan viselkedik, magatartásával vagy a tevékenységével zavarja a többi utast, a saját utastársai épségét, ruházatával beszennyezheti a járművet vagy az utastársait és így tovább. Azt gondolom, hogy ma nincs, aki ezeknek az utazási feltételeknek kellő eréllyel érvényt szerezzen. A különböző civil, magánbiztonsági örök nem bírnak erre sokszor megfelelő hatósági felhatalmazással, és nincs is belőlük elég; a jegyellenőrök végképp nem bírnak ilyen típusú felhatalmazással, tehát az, hogy legyen erre egy célzott önkormányzati rendészeti egység a FÖRI-n belül BKK-rendészet néven, ahogy az előterjesztésem tartalmazza, ezen változtatni tud.

Javaslatot tettem arra is, hogy a BKK működésén belül is igazítsuk hozzá a diszpécserközpont működését, a járatok nyomon követését és az utasok által tehető bejelentéseket például az applikációban, chatüzenetben – ez sok helyen működik, Stockholmban talán a legjobban –, és az utasok, hogyha nem érzik magukat biztonságban, azt látják, hogy valaki nem tartja be az utazási szabályokat, vagy akár más szabályokat megsért, akkor ezt telefonos ügyfélszolgálaton keresztül is jelezni tudják, és a BKK-rendészek fel tudjanak lépni ebben a helyzetben. Nyilván ettől még a kivonuló részen kívül járőrözni is lehet így, és azt gondolom, hogy így valójában a Budapest-család-előterjesztés szellemében beszervezni, insource-olni is lehet magánbiztonsági szolgálatok által ellátott feladatokat a BKK járművein, és önkormányzati rendésszel pótolni.

A főpolgármester úr szó szerint elküldött a fenébe ezért a javaslatomért a kampányban különböző szociális szempontokra hivatkozva. Ez nem egy hajléktalanellenes javaslat, hanem egy utasbarát javaslat. Azt gondolom, és le is írtam az előterjesztésben, hogy a szociális ellátórendszerben mindenkinek meg kell adni azt a segítséget, amire szüksége van, de ahogy egyébként a főváros más intézményeiben, a könyvtárakban vagy az art mozikban sem tűrjük azt meg, hogy valaki az ottani együttélési feltételeket be nem tartva vegyen részt és legyen ott, ezt a közszolgáltatásként működő közösségi közlekedés járműparkja és állomásai esetében sem javaslom hogy megtegyük.

A főpolgármester úr két módosító indítványt is benyújtott, ezek közül a másodikat, gondolom, fenntartja, vagy hát az látszik, hogy egy módosított verzió. Én azt az utolsó, a 3. pont kivételével be tudom fogadni, a 3. pontban egy egyébként nem igazán fontos vita van köztünk, hogy, gondolom, a BKK, nem személyesen a főpolgármester úr, nem ért egyet a chatüzenetek bevezetésével. Ez tényleg egy, az angolszász világban és Észak-Európában is jól működő dolog, hiszen – azért nem poénkodnám el – azt gondolom, hogy sok olyan helyzet lehet, amikor az ember nem akar telefonálni, de nem

érzi magát biztonságban, de a telefonját elővenni még meri, és egy chatben meg meri írni, hogy valami van, itt vagyok, küld egy helyet, és akkor a hatóságok erről értesülnek. Ez akár a brit közlekedési rendészetnél, akár a svéd, norvég esetben egy bevett dolog, én javasolom, hogy az egyébként kiváló BudapestGO alkalmazásnak a további fejlesztésével ezt tegyük lehetővé. Ezért nem tudom befogadni a főpolgármester úr 3. módosító pontját, a többit igen, és köszönöm, hogy a kampányban megvolt vitáink ellenére végül ezzel a módosító javaslattal a BKK-rendészet terve mögé állt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vannak-e további hozzászólások? Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Először is örülök, hogy a Közgyűlés úgy döntött, hogy támogatja azt az elképzelést, amellyel kicsit rendet tudnánk tenni Budapest utcáin, és szerintem az előző előterjesztéshez szorosan kapcsolódik a most tárgyalt előterjesztés is.

Az előterjesztésből számomra egyértelmű, hogy itt ténylegesen egy folytatólagos kampány-előterjesztésről van szó, ugyanis az előterjesztés elején én legalábbis nem tapasztaltam azt a szakmaiságot, amit a frakcióvezető úrtól talán elvártunk korábban, úgy szeretne bevezetni már január 1-jével bizonyos szolgáltatásokat, hogy összességében nem tudjuk az egésznek se a humánerőforrás-, se pedig a költségvetési igényét. Éppen ennek érdekében jómagam is egy módosító előterjesztéssel éltem a napirendi pont kapcsán, amely ezt a biztostudás-háttérrel rakná az egész terv mögé, mert szerintem már az előző napirendi pontnál is kiderült, hogy a Közgyűlés egyetért abban, hogy fontos, hogy foglalkozzunk Budapest közbiztonságával, ezen belül is fontos, hogy foglalkozzunk a BKK-járatokon tapasztalható esetleges atrocitásokkal, és a BKK-n is növeljük a budapestiek biztonságérzetét.

Én őszintén remélem azt, hogy a frakcióvezető úr meggondolja majd magát, és esetleg tudja támogatni a fontolva haladást is, és nem akarunk fejjel előre a falnak menni. A FÖRI jelenlegi létszáma korábban nyilván alkalmas volt arra, hogy egy sokkal jobban működő közbiztonságot nyújtson a budapestiek számára, egy sokkal jobb biztonságérzetet nyújtott. Mérjük fel azt, hogy pontosan milyen fejlesztések is kellenének a FÖRI-nél ahhoz, hogy ezt az új szolgáltatást bevezessük, és hogyha megvannak a pontos számok, hogy ez hány embert jelentene, mekkora költségvetési vonzattal rendelkezne, akkor én nem látom akadályát annak, hogy a Közgyűlés ezt az előterjesztést támogassa a jövőben.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. El fogom szomorítani Baranyi polgármester asszonyt, de a Fidesz módosító javaslatát nem tudom befogadni, és egyébként elég elszomorítónak is tartom, hogy az egyáltalán itt van, még hozzá azért, mert a BKK-rendészet létrehozása helyett most a képviselő úr egy helyzetelemzést javasol. Énszerintem a budapestieknek nem helyzetelemzésre van szükségük, hanem arra, hogy tiszta és biztonságos körülmények között utazhassanak a közösségi közlekedés járművein. És én gyakran meghallgatom mostanában Szentkirályi frakcióvezető asszonytól azt a kritikáját, hogy az engem támogató konzervatív vagy fideszes szavazók bizalmával a Közgyűlésben hogy élek vagy nem élek, én azt tudom mondani, hogy akkor nem tartanám be a tőlük származó felhatalmazást, hogyha a BKK-rendészet javaslatát nem hoztam volna be az első közgyűlésre, és akkor tennék így, hogyha elfogadnám ezt a módosító javaslatukat, hogy csak helyzetelemzés legyen a BKK-rendészet létrehozása helyett.

Nagyon kérem, hogy fontolják meg újra ezt a módosító javaslatot, és ahelyett, hogy emellett kitartanak, inkább támogassa a Fidesz is a BKK-rendészet létrehozását. Szerintem erre a budapestieknek szükségük van, és arról tudok önöknek beszámolni, hogy mind az ellenzéki, mind a kormánypárti szavazóknak több mint 80 százaléka támogatta ezt a javaslatot.

Én értem, hogy kampányjellegűnek minősítette ezt a képviselő úr – nyilván nagyon távol áll a Fidesz működésétől, hogy kampánylogikájú javaslatokat nyújtson be bárki bárhol –, de azt tudom önöknek mondani, hogy egy nagyon alapos szakmai előkészítést végeztünk el, és azokat a szakembereket, akik egyébként Tarlós István idején a BKK-nál és a FÖRI-nél ezzel foglalkoztak, őket is bevontuk, és erre alapszik a javaslatom, ez megvalósítható.

Szerintem az, hogy a főpolgármester úr a módosító javaslatában ugyan tett korrekciókat, igaz, a dátumokban is tett korrekciókat, elfogadtam, ez azt bizonyítja, hogy ez megvalósítható, hiszen akkor a főpolgármester nem tenne ilyen indítványt. Tehát inkább azt kérem, hogy támogassák az eredeti, illetve főpolgármester úr módosító indítványa befogadott része szerinti javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Szentkirályi Alexandra frakcióvezető asszony!

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Azért félreértés ne essék, én annak nagyon örülök, hogy az előbb azokban a javaslatokban, amiket a mi frakciónk tett, egyetértés volt, mert hogy azért abban részben benne foglaltatik szerintem ez is. Ha valaki elolvasta rendesen a mi előterjesztésünket, akkor látszik, hogy egyébként a közös járőrözés óraszámának a visszanövelése éppen arra alkalmas egyébként, csak, azt gondolom, kicsit tágabban, mint a Podmaniczky-frakció

javaslata, hogy ne csak a közösségi közlekedési járműveken lehessen ilyen biztonságérzetük a budapestieknek, hanem a köztereken, az utcákon, a parkokban és még egyéb más helyen is. Az ettől független.

Azt gondolom, hogy ebben már benne foglaltatik részben ez a javaslat. Szerintem a mi javaslatunk egy tágabb, egy összbudapesti javaslat. Nem véletlenül nem az a neve, hogy BKK-rendészet, mert azt gondolom, nemcsak a BKK járművein vannak problémák, hanem egész Budapesten van szükség arra, hogy legyen egy erősebb közterületi jelenlét, egyenruhás jelenlét, amire a budapestiek számíthatnak, és amitől jogosan várják el, hogy a biztonságérzetük és a rendezettségük vagy a város rendezettsége javulni fog. Nincsen ilyen értelemben szerintem közöttünk ellentmondás, sőt szerintem a mi javaslatunk az, ami éppen átfogóbban és kimerítőbben foglalkozik ezzel a kérdéssel. A képviselőtársam javaslata csupán arról szólt, hogy mielőtt ilyen részdöntések megszületnek ennek a hogyanjáról, azt érdemes szerintem alaposan megnézni, de ettől függetlenül a mi javaslatunk alapja az, hogy ezek a folyamatok, a járőrözési óraszám visszaemelése induljon el rögtön.

ELNÖK: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Igen, szerintem valami félreértés történhetett itt, mert ami az előterjesztésben jelenleg benne van, azt a feladatot egyébként ellátja már a FÖRI. A mi korábbi előterjesztésünk arról szólt, hogy ez a feladatellátás legyen olyan szinten, meg bővüljön olyan szolgáltatásokkal, ami 2019 előtt működött egyébként. Amire én gondoltam, hogy nem feltétlenül kellő kidolgozottságú, pont a 2. határozati javaslat pontjában az előterjesztő létszámbővítést javasol, de az nem derül ki az előterjesztésből, hogy mekkora létszámbővítésre lenne szükség. Itt a kampányban 30 főt hallottunk öntől, ez lehet több, lehet kevesebb. Ebből az előterjesztésből jelenleg nem derül ki, hogy ebben a 2. pontban lévő három bekezdéshez mekkora létszámbővítési igénye lenne a FÖRI-nek, és erre honnan lesz pénz a főváros költségvetéséből. Nyilvánvalóan a FÖRI-nek működnie kell, a FÖRI-nek el kell látni a feladatait, és a FÖRI-nek szerintem a jelenlegi feladatai között is sokkal jobban kellene tudnia működni. Sokkal jobban tudna működni, hogyha ehhez lenne egy szándék, a FÖRI is nagyrészen el tudná látni ezeket a feladatokat.

Az én előterjesztésem vagy módosítóm arra irányult, hogy ezeket a részleteket rakjuk az előterjesztés mögé, és legyen egy biztos alapja ennek az új szolgáltatásnak. Ha ön ezzel nem ért egyet, ezt elfogadom, nem fogok ezzel egyetérteni továbbra sem, nyilvánvalóan. Alapvetően a céllal egyetértünk, hogy mind Budapest közterületein, csomópontjain, a BKK vonalain legyen nagyobb közrend és közbiztonság, erről is szólt

az előző előterjesztés, amit önök is támogattak. Ezt nyilvánvalóan támogatni fogjuk mindenféleképpen. Én csak arra szeretnék egy javaslatot tenni, hogy azért a részleteket dolgozzuk ki még egy kicsit ennél jobban.

ELNÖK: Baranyi Krisztina polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Újra Vitézy képviselő úrhoz kell hogy forduljak, mert nagyon sajnálom, hogy a két ügyet összemossa. Talán abban különbözik a hozzáállás, nálam egészen bizonyosan, hogy polgármesterként nézem ezt az ügyet, budapesti közlekedőként és polgármesterként, és pontosan tudom, a probléma létezik, és egyébként a főpolgármesteri módosítókkal én ezt támogatni is tudom. Tehát jó lenne, ha ezeket külön kezelnénk, és nem inszinuálna ilyen kérdésekben. De ezt majd máskor megbeszéljük.

A forráskérdés itt sokszor felmerült. Én újra tudom ajánlani, itt van ez a vállalkozásfejlesztési alapítvány, a Budapest Brand, itt már mindenhol el tudnak venni. Vannak természetesen prioritások, de én ezt rábíznom a városvezetésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az előterjesztőnek adom meg a szót.

ELŐTERJESZTŐ: Én már csak technikai javaslatot tennék, hogy akkor Gulyás képviselő úr érveit megértem, de nem tudom befogadni a módosító javaslatát, mivel a helyébe lépne a helyzetelemzésnek, ez érdemi javaslat, úgyhogy ezt nem tudom befogadni. Főpolgármester úr utolsó módosítójából pedig a 3. pontról külön szavazást kérnék, a többit befogadom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Így fogunk tehát eljárni. A szavazás sorrendje a következő: Először Gulyás képviselő úr módosító indítványáról fogunk szavazni, utána az én módosító csomagomból arról az elemről, amit az előterjesztő nem támogat, majd ezután szavazunk az elfogadott, illetve a befogadott módosítók által módosított előterjesztésről. Tehát először arra kérem a tisztelt Közgyűlés tagjait, hogy szavazzanak Gulyás képviselő úr módosító indítványairól.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslata 1. pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Felkéri a főpolgármestert, hogy készítsen egy helyzetelemzést a Fővárosi Önkormányzat Rendészet Igazgatóságának fejlesztéséről, különösen a BKK-n szolgálatot ellátó közterület-felügyelők kiemelt

jelenlétének, valamint a kiemelt csomópontokon, aluljárókban állandó 24 órás jelenlét biztosításának anyagi és humánerőforrás igényeire.

határidő: 2024. november havi rendes közgyűlés

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslata 2. pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzat 2025. évi költségvetésébe az 1. pontba foglalt előterjesztéshez kapcsolódó anyagi erőforrást biztosítsa.

határidő: 2024. november havi rendes közgyűlés

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat 3. pontját törli.”

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Gulyás Gergely Kristóf módosító javaslatát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat 1. pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Felkéri a főpolgármestert, hogy készítsen egy helyzetelemzést a Fővárosi Önkormányzat Rendészet Igazgatóságának fejlesztéséről, különösen a BKK-n szolgálatot ellátó közterület-felügyelők kiemelt jelenlétének, valamint a kiemelt csomópontokon, aluljárókban állandó 24 órás jelenlét biztosításának anyagi és humánerőforrás igényeire.

határidő: 2024. november havi rendes közgyűlés

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat 2. pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzat 2025. évi költségvetésébe az 1. pontba foglalt előterjesztéshez kapcsolódó anyagi erőforrást biztosítsa.

határidő: 2024. november havi rendes közgyűlés

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat 3. pontja törlésre kerül.”

(11 igen, 20 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta a módosító indítványokat.

Most kérem, szavazzanak az előterjesztő által nem támogatott főpolgármesteri módosító indítványról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy

h) teremtsen meg annak lehetőségét, hogy – lehetőség szerint a BKK BudapestGO applikációból is elérhető – telefonos ügyfélszolgálaton az utasoktól érkező, BKK-rendészet beavatkozását igénylő jelzések bejelenthetőek legyenek.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy

h) teremtsen meg annak lehetőségét, hogy – lehetőség szerint a BKK BudapestGO applikációból is elérhető – telefonos ügyfélszolgálaton az utasoktól érkező, BKK-rendészet beavatkozását igénylő jelzések bejelenthetőek legyenek.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(19 igen, 11 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület elfogadta a módosító indítványt. Vannak ilyen furcsa véletlenek, érdemes az embernek néha kitartania az elvi álláspontja mellett. Arra kérem önöket, hogy az így módosított, illetve az előterjesztő által befogadott módosító indítványok által módosított előterjesztésről szavazzanak egyben. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a budapesti közösségi közlekedést érvényes utazási jogosultsággal, jogszerűen, az utazási feltételeket betartva igénybe vevők jogos igényeit szem előtt tartva, a helyi közösségi közlekedés biztosítása és működtetése, valamint a tömegközlekedési eszközök használati rendjének fenntartása, az önkormányzati vagyon védelme körében a jogszabályok által megszabott kötelező feladatai ellátása és az atrocitásoktól mentes, tiszta és rendezett körülmények között történő utazások biztosítása érdekében egyetért azzal, hogy szükséges a BKK-rendészet felállítása a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság szervezetén belül, a BKK Zrt.-vel a működés folyamatai, a diszpécsterszolgálat, az utasoktól és járművezetőktől érkező bejelentések kezelése vonatkozásában szoros, szervezeti szintű együttműködéssel.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság szervezeti és működési szabályzatának olyan módosításáról, amely a BKK-rendészetet létrehozza.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy

a) gondoskodjon arról, hogy a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság a meglévő személyi kapacitásainak átcsoportosításával növelje a közösségi közlekedésben részt vevő járműveken úgy nappal, mint éjjel a közterület-felügyelők jelenlétét.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

b) tegyen javaslatot a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság létszámbővítésére annak érdekében, hogy a felállítandó BKK-rendészet más szakterületek tartós kapacitáscsökkentése nélkül láthassa el a feladatait.

határidő: a 2025. évi költségvetés előterjesztésével egyidejűleg

felelős: Karácsony Gergely

c) gondoskodjon arról, hogy a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság és a BKK a Budapesti Rendőr-főkapitányság bevonásával kockázatelemzés alapján azonosítsa a fokozottabb közterület-felügyelői jelenlétet igénylő közösségi közlekedési viszonylatokat.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

d) tegyen javaslatot a létszámbővítésnek a közösségi közlekedés színvonalát leghatékonyabban emelő felhasználására, ennek keretében különösen vizsgálja meg

da) 24 órás 365 napos készenléti szolgálatként hány BKK kivonuló zavarelhárító gépjárműbe szükséges állandó önkormányzati rendészeti személyzet biztosítása,

db) a város kockázatelemzéssel kiválasztott kritikus pontjaira, közlekedési csomópontjaiba és vonalaira többlet közterület-felügyelői létszám biztosítása.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

e) tekintse át a BKK, illetve a BKV részére fennálló szerződés alapján nyújtott személy- és vagyonőri tevékenységét is annak érdekében, hogy az abban részt vevők – a jogszabályi keretek között a BKK-rendészet ruházatához hasonló ruházatban – kisegítő jelleggel segítsék a BKK-rendészet céljainak elérését, a fennálló szerződések lejártával pedig vizsgálja meg az általuk ellátott, a BKK-rendészet céljának elérését szolgáló tevékenység teljes egészében belső közterület-felügyeleti erőforrásokkal való ellátásának lehetőségét.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

f) hangolja össze a FŐRI és a BKK, valamint a BKV diszpécsterszolgálatainak működését annak érdekében, hogy a járművezetőktől és utasoktól érkező bejelentések feldolgozása, kezelése hatékony legyen.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

g) vizsgálja meg a közterületi és fedélzeti kamerák képei jogszerű megosztásának jogi lehetőségét.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

h) teremtsen meg annak lehetőségét, hogy – lehetőség szerint a BKK BudapestGO applikációból is elérhető – telefonos ügyfélszolgálaton az utasoktól érkező, BKK-rendészet beavatkozását igénylő jelzések bejelenthetőek legyenek.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. és a BKV Zrt. bevonásával dolgozzon ki intézkedési tervet az összes, várhatóan 2029 után is forgalomban maradó közösségi közlekedési jármű képrögzítésre alkalmas fedélzeti kamerával történő felszerelésére 2029. május 31-ig bezárólag, és az intézkedési terv ütemezett megvalósítására tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlés részére a BKK közlekedésszervezői forrás, illetve a BKV Zrt. éves beruházási terve terhére.

határidő: 2025. január 1.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

578/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a budapesti közösségi közlekedést érvényes utazási jogosultsággal, jogszerűen, az utazási feltételeket betartva igénybe vevők jogos igényeit szem előtt tartva, a helyi közösségi közlekedés biztosítása és működtetése, valamint a tömegközlekedési eszközök használati rendjének fenntartása, az önkormányzati vagyon védelme körében a jogszabályok által megszabott kötelező feladatai ellátása és az atrocitásoktól mentes, tiszta és rendezett körülmények között történő utazások biztosítása érdekében egyetért azzal, hogy szükséges a BKK-rendészet felállítása a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság szervezetén belül, a BKK Zrt.-vel a működés folyamatai, a diszpécser szolgálat, az utasoktól és járművezetőktől érkező bejelentések kezelése vonatkozásában szoros, szervezeti szintű együttműködéssel.

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

579/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság szervezeti és működési szabályzatának olyan módosításáról, amely a BKK-rendészetet létrehozza.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

580/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy

a) gondoskodjon arról, hogy a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság a meglévő személyi kapacitásainak átcsoportosításával növelje a közösségi közlekedésben részt vevő járműveken úgy nappal, mint éjjel a közterület-felügyelők jelenlétét.

határidő: azonnal

felelős: Karácsony Gergely

b) tegyen javaslatot a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság létszámbővítésére annak érdekében, hogy a felállítandó BKK-rendészet más szakterületek tartós kapacitáscsökkentése nélkül láthassa el a feladatait.

határidő: a 2025. évi költségvetés előterjesztésével egyidejűleg

felelős: Karácsony Gergely

c) gondoskodjon arról, hogy a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság és a BKK a Budapesti Rendőr-főkapitányság bevonásával kockázatelemzés alapján azonosítsa a fokozottabb közterület-felügyelői jelenlétet igénylő közösségi közlekedési viszonylatokat.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

d) tegyen javaslatot a létszámbővítésnek a közösségi közlekedés színvonalát leghatékonyabban emelő felhasználására, ennek keretében különösen vizsgálja meg

da) 24 órás 365 napos készenléti szolgálatként hány BKK kivonuló zavarelhárító gépjárműbe szükséges állandó önkormányzati rendészeti személyzet biztosítása,

db) a város kockázatelemzéssel kiválasztott kritikus pontjaira, közlekedési csomópontjaiba és vonalaira többlet közterület-felügyelői létszám biztosítása.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

e) tekintse át a BKK, illetve a BKV részére fennálló szerződés alapján nyújtott személy- és vagyonőri tevékenységét is annak érdekében, hogy az abban részt vevők – a jogszabályi keretek között a BKK-rendészet ruházatához hasonló ruházatban – kiegészítő jelleggel segítsék a BKK-rendészet céljainak elérését, a fennálló szerződések lejártával pedig vizsgálja meg az általuk ellátott, a BKK-rendészet céljának elérését szolgáló tevékenység teljes egészében belső közterület-felügyeleti erőforrásokkal való ellátásának lehetőségét.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

f) hangolja össze a FÖRI és a BKK, valamint a BKV diszpécsterszolgálatainak működését annak érdekében, hogy a járművezetőktől és utasoktól érkező bejelentések feldolgozása, kezelése hatékony legyen.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

g) vizsgálja meg a közterületi és fedélzeti kamerák képei jogszerű megosztásának jogi lehetőségét.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

h) teremtsen meg annak lehetőségét, hogy – lehetőség szerint a BKK BudapestGO applikációból is elérhető – telefonos ügyfélszolgálaton az utasoktól érkező, BKK-rendészet beavatkozását igénylő jelzések bejelenthetőek legyenek.

határidő: 2025. március 31.

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

581/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. és a BKV Zrt. bevonásával dolgozzon ki intézkedési tervet az összes, várhatóan 2029 után is forgalomban maradó közösségi közlekedési jármű képrögzítésre alkalmas fedélzeti kamerával történő felszerelésére 2029. május 31-ig bezárólag, és az intézkedési terv ütemezett megvalósítására tegyen javaslatot a Fővárosi Közgyűlés részére a BKK közlekedésszervezői forrás, illetve a BKV Zrt. éves beruházási terve terhére.

határidő: 2025. január 1.

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Megyünk tovább. Új napirendi pontként érkezett a Közgyűlés napirendjére szintén Szentkirályi Alexandra frakcióvezető asszony által benyújtott napirendi kiegészítésre: „Javaslat a korábban leszerelt köztéri kukák visszaszerelésére.”

11. napirend: Javaslat a korábban leszerelt köztéri kukák visszaszerelésére

(Keszthelyi Dorottya visszatér az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Szentkirályi Alexandra

HOZZÁSZÓLÓK: Vitézy Dávid, Déri Tibor, Tüttő Kata, Gulyás Gergely Kristóf, dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek

ELŐTERJESZTŐ: Ismét köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Itt is egy olyan, szerintem sürgősen orvosolandó témáról szeretnék beszélni, ami, mondhatnám, hogy a téma az utcán hever, vagy a lábunk előtt hever a probléma. Szintén nemcsak a kampányban, hanem azóta is sokat beszélünk erről. Az, hogy a Fővárosi Önkormányzat spórolási vagy egyéb célokkal leszerelt Budapest

közterületein több ezer kukát, és ezeknek nagyon jelentős része a mai napig nem került vissza, az számomra elfogadhatatlan, és a budapestiek érzékeléséből is úgy érzem, hogy ez a budapestiek számára is rendkívül problémás terület. Én rendszeresen kapok egyébként a budapestiektől olyan képeket, olyan videókat, ami egy-egy, hogy is mondjam, nem Budapesthez méltó állapotra hívja föl a figyelmet, és ennek legalább a fele egyébként a budapesti szeméthyelyzetről szól, meg a budapesti köztisztasági kérdéssről szól. Tehát ez nyilván egy szubjektív érzés, de azt gondolom, hogy aki a város használója, jön-megy a városban, az egyet tud azzal érteni, hogy azért ez a szép város nem méltó ahhoz az állapothoz, amilyen most a köztisztaság állapota Budapesten.

Úgyhogy mi arra teszünk javaslatot, hogy egyrészt ezek a kukák kerüljenek vissza a helyükre, mert lehet persze a budapestieket ilyen paternalista szemléletmóddal kezelni, hogy leszerelünk kukákat, és majd a budapestiek cipelik magukkal nagyon sokáig a szemetet, meg hasonló. Én azt gondolom, hogy a városnak szolgálnia kell az ott lévőket, és szolgálnia kell a lakókat. Ehhez hozzátartozik bizony az is, hogy egyébként köztéri hulladékgyűjtők vannak városszerte, amibe a budapestiek be tudják dobni a szemetet.

A másik, ehhez kapcsolódó fontos kérdés pedig ezeknek az elosztása. Azt gondolom, ezt is érdemes lenne újrazvizsgálni. Erre is javaslatot teszünk az előterjesztésben. Nem ugyanaz a terheltsége egy hulladékgyűjtőnek egy frekvenciált, turisztikailag is frekvenciált vagy egyszerűen csak a budapestiek által gyakran látogatott helyen, mint egy olyan helyen, ahol egyszerűen nem ilyen az élet. Fel kell mérni azt, hogy hol milyen típusú hulladékgyűjtőre van szükség, milyen kapacitásúra, milyen gyakran kell ezeket üríteni. Nyilván ezeket érdemes összehangolni az önkormányzati feladatokkal is.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy összességében ennek az előterjesztésnek a célja az, hogy Budapest a mostaninál sokkal tisztább város legyen, erre adjuk meg a lehetőséget a budapestieknek, tehát ne nehezítsük az ő életüket azzal, hogy hiányoznak a fővárosból szeméthyűjtő helyek, és a budapestiek nem tudják hova kidobni a szemetet. Úgyhogy én ezzel az előterjesztéssel arra teszek javaslatot, hogy egy sokkal tisztább és rendezettebb város legyen mindannyiunké. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen. Egyetértve azzal, hogy az a kukaleszerelés nem volt a legjobban sikerült akció – ugye, a kampányban is beszéltünk erről, meg hát Horváth Csaba korábbi zuglói polgármester is megfogalmazott ezzel kapcsolatban kritikát a városvezetéssel kapcsolatban –, én

most nem ezt a vitát nyitnám újra vagy folytatnám, hanem Szentkirályi Alexandra előterjesztéséhez egy kiegészítő határozati javaslatot tettem, amely azt célozza, amit egyébként a kampányban is többször elmondtam, és a programomnak is fontos eleme volt, hogy a nagyobb, kiemelt közlekedési csomópontokban és a belvárosi, frekventált területeken vezessük be a szelektív hulladékgyűjtés lehetőségét a közterületeken. Ez számos magyar vidéki városban is működik, egyébként bemegyünk egy bevásárlóközpontba vagy egyéb, nem önkormányzati menedzsment alatt lévő területre, simán látunk ilyen többosztatú vagy több részből álló kukákat, ahol – ahogy ezt otthon megtesszük – külön tudjuk gyűjteni ezeket a hulladékokat, akár ugyanazon színek kódok mentén, ahogy a kukák vannak. Szerintem érdemes ebbe az irányba elindulnunk Budapest közterületein is, hiszen mindannyiunk érdeke, hogy minél több hulladék be tudjon kerülni a körforgásos hulladékgazdálkodásba.

Ezt a kiegészítő indítványt teszem, hogyha már kuka-visszaszerelésről döntünk, akkor legyünk ebben eggyel innovatívabbak, és akár a MOHU-t bevonva – hiszen nekik is érdekük, a szelektív hulladékgyűjtés kapcsán a hasznok részben náluk jelentkeznek – tegyünk meg mindent annak érdekében, hogy a szelektív hulladékgyűjtés gyűjtőedényei megjelenjenek a budapesti, főváros által fenntartott közterületeken. Köszönöm.

ELNÖK: Déri képviselő úr!

DÉRI TIBOR (Demokratikus Koalíció): Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én is a kiegészítő javaslatról szeretnék egy szót beszélni, és úgy gondolom, hogyha most csak és kimondottan a kukák visszaszereléséről beszélgetnénk, akkor ugyanoda jutnánk, ahol voltunk a Covid környékén – mivel, hogyha jól emlékszem, a Covid környékén volt ez az intézkedés –, és természetesen azért Újpesten például mi is visszaszereltünk egy-kettőt saját hatáskörben, mert tudtuk, hogy ott probléma lesz. De én egy kicsit túllépnék ezen a problémán, és egy másik problémára is rávetíteném a tekinteteket, tekintettel arra, hogy szerintem nem elég az, hogy most meghozunk egy ilyen döntést, hogy visszaszereljük ezeket a kukákat, hanem úgy gondolom, hogyha vagyunk olyan helyzetben – és úgy gondolom, hogy vagyunk is abban a helyzetben –, hogy egy kicsit edukáljuk is a budapestieket, akkor érdemes megnézni olyan városok példáját, mint amit én az előterjesztésemben is írtam, Zürich, Stockholm vagy éppen Bécs példáját, ahol gyakorlatilag tényleg nagyítóval kell keresni a kukákat a közterületeken, ami egyébként bizonyos kultúrából fakadóan is van így, meg amiatt, mert oktatták az ott élő embereket, hogy vigyék haza a szemetüket. Mindenki fizet a hulladékelszállításért, általában háztartásokban, és úgy gondolom, hogyha a BKM elindít egy ilyen kampányt, azzal igenis tudunk segíteni ezen a helyzeten. Egyébként

nem példa nélküli Magyarországon ez a kampány vagy egy ilyen kampány, hiszen pont az erdőgazdaságok azok, amelyek ugyanilyen kampányt hajtottak végre, hogy ne az erdőben szemeteljenek az erdőbe kilátogatók, hanem vigyék haza.

Én úgy gondolom, hogyha lehetőséget adunk, azzal értelemsszerűen élni is fog a lakosság, tehát érdemes ezt felülvizsgálni, ahogy az előterjesztésben, illetve a főpolgármester módosításában is szerepel, és arra kérem szépen a tisztelt Közgyűlést, hogy az általam benyújtott módosító határozatot is támogassa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tüttő Kata képviselő asszony!

TÜTTŐ KATA (független): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Majd leszokom róla, de a valóság nekem még így itt van a fejemben. Tehát én is szívesen támogatnék olyat, hogy legyen minden jobb, és ne kerüljön pénzbe, vagy legalábbis senkinek ne kelljen érte többet fizetni, de ez sajnos nem így működik.

Szerintem egy nagyon fontos dolgot látni kell. Egyrésről a hulladékgazdálkodási feladatok államosításra kerültek – én ezzel nem értettem egyet, de ez megtörtént –, a köztisztasági feladatok itt vannak, van egy kötelezettsége Magyarországnak, Budapestnek, és a körforgásos gazdaságra való átállást Budapest mindig is fontosnak tartotta, benne van az összes stratégiánkban, benne van, a klímasemleges város célkitűzésnek is része, de nyilván ehhez az eszközeink azért csökkentek az államosítással. Azt is látni kell, hogy most az utcai hulladék összetétele változni fog. Ugye, ezt láttuk érkezni, hiszen tudtuk, hogy ez a kötelezettség, előbb-utóbb ennek meg kell felelnie Magyarországnak, azaz hogy érdemben meg kell növelni az újrahasznosítási arányt, teljes egészében külön kell válogatni a kommunális hulladékból a fémeket, a műanyagot, a papírt, külön kell válogatni a textilt, külön kell válogatni a biohulladékot, tehát tudtuk, hogy ez érkezik, és akkor, amikor beszéltünk meg döntött a Közgyűlés a köztéri kukák leszereléséről, akkor ez is szem előtt volt, hogy nézzük meg, hogy a visszaváltási rendszernek egyébként milyen hatása lesz a közterületi hulladéokra, mert jelenleg a közterületi kukák jelentős részét levegő foglalja el PET palackok formájában – nyilván ez alakul át.

Én is nagyon támogatom a szelektív hulladékgyűjtést, és ennek is van egy elmélete meg egy valósága. Ugye, a főváros valamikor 2010 környékén vezette be a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtési rendszert európai uniós támogatásból, tehát minden háztartásban ott vannak ezek a kukák. Sajnos még ott tartunk, a valóság az, hogy az otthon szelektíven gyűjtött hulladék is nagyon szennyezett. Mit jelent ez? Azt, hogy hiába van minden háztartásban ez a kuka, a szemetet utána át kell válogatni, azt kézzel válogatják át emberek. Amennyire lehetett, megpróbáltuk ezt európai uniós forrásból automatizálni, de a valóságban nem lehet automatizálni. Azt tessék elképzelni, hogy az

elvileg tiszta háztartási kukákban utána borzasztó állapotúak ezek a hulladékok, kézzel válogatják emberek (*A gép jelzi az időkeret leteltét.*), és a mostani rendszerre is alig lehet találni embert, aki ezt a munkát el szeretné végezni. A közterületi gyűjtésnél ez a probléma még jelentősebb. Tehát próbáljuk meg a valósághoz igazítani!

Mi az én problémám? Ha azt a pénzt, amit a kormány a magánvállalkozásnak adott többletként, odaadta volna az önkormányzatoknak, akkor mi is érdemben tudtuk volna fejleszteni. Most egy magáncégnél jelentkezik az összes többletadó-bevétel (*A gép jelzi az időkeret leteltét.*), ide pedig gyakorlatilag semmi nem érkezik a közterületek tisztán tartására. Befejeztem.

ELNÖK: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Én Déri képviselő úrhoz fordulnék első körben. Ha jól értelmezem a módosító indítványát, akkor az teljes egészében felülná a mi előterjesztésünket (*Déri Tibor: Nem!*), ha nem... (*Déri Tibor: Főjegyzői kiegészítés jött, nem tudom, látták-e!*) Még nem volt hozzá szerencsém, akkor... (*Déri Tibor: Én rontottam el, felvállalom!*)

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Igen, erre is tekintettel készült a főjegyzői jegyzék, hogy az egyértelmű legyen, hogy ez egy kiegészítő módosító indítvány, ezt a képviselő úr is megerősítette. Tehát ez újabb pontokkal egészítené ki a javaslatot.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Ha megengedik, folytatom a hozzászólásomat. Alapvetően akkor tisztázott, hogy a kukákra szükség van. Nyilvánvalóan nagyon jó elképzelés az, hogy vigyék haza az emberek a szemetüket, az a baj, hogy azért a városban a hulladék jelentős mennyiségét, főleg a város turisztikailag terhelt részein nem a budapestiek termelik, hanem a turisták – őket nyilván nem lehet hatékonyan edukálni budapesti szinten –, ezért szerintünk szükség van a kukákra. De hogyha a képviselő úr szerint is szükség van a kukákra, akkor igazából ennek örülök.

Én főpolgármester úr módosítójára szeretnék még reagálni. Ez viszont helyi, ha jól értelmezem a történetet. Amikor leszerelték a kukákat, akkor lényegében nem az történt, hogy megszűnt volna a szemetelés Budapesten, kevesebb szemet termelődött volna, vagy hazavitték volna az emberek a szemetüket, hanem a főváros áttolta lényegében a hulladék gyűjtésének és kezelésének pénzügyi vonzatát a kerületekre. Ezt én nem tartom szerencsés megoldásnak, főleg olyan szempontból, hogy a kerületek különböző lehetőségekkel rendelkeznek, különböző kitettségük van, és sokszor olyan

helyekre kell a kerületeknek forrást biztosítani, ami alapvetően fővárosi tulajdonú, fővárosi fenntartású.

Nyilvánvalóan nekünk közös érdekünk az, hogy a budapestiek ne egy szemetes fővárosban éljenek, és azért azt látjuk a leszerelések óta, hogy ki hogy megoldotta ezt a dolgot. *(Moraj. A sajtó képviselői elhagyják a termet.)* Nem tudom, hogy mi történik, de viszontlátásra mindenkinek. *(Derűltség.)* Lehet, hogy a szemét kérdése nem annyira érdekes. Szerintem az. Szerintem nagyon fontos az, hogy visszakerüljenek azok a kukák, hiszen, azt gondolom, az garantálná azt, hogy azok a képek, amiket a leszerelésük óta folyamatosan látunk, hogy Budapest közterületein újra és újra visszatermelődik az a szemeteskukákon kívüli szemét, az eltűnjön az utcákról, az szerintem minden budapestinek az érdeke. Így remélem, támogatni fogják majd a frakcióvezető asszony előterjesztését.

ELNÖK: *(Szentkirályi Alexandrához:)* Parancsoljon!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen. Csak itt a módosító kapcsán reagálnék a frakcióvezető úr felvetésére. Teljesen egy vonalon vagyunk ebben a kérdésben, mert én egyébként a kapacitás-újrarendelésbe, -újraelosztásba abszolút beleérttem azt, hogy nézzük meg, hol van szükség szelektív hulladékgyűjtőkre. Nyilván ez is kapacitás kérdése. Úgyhogy ezt örömmel befogadom.

Azt a módosítót azért nem tudom befogadni jó szívvel, amit főpolgármester úr javasol ide, mert azt gondolom, egyszerűen sokkal gyorsabban kell kezelni ezt a kérdést. Az önmagában, hogy ezzel párhuzamosan felmérjük egyébként azt, hogy mire van szükség, és hatásvizsgálatot folytatunk, az nem egy ördögtől való dolog. De a budapestieknek most szerintem elsősorban kukákra van szükségük és nem hatásvizsgálatra. Ezzel párhuzamosan mindent meg lehet nézni, és ez támogatandó, de szerintem először rendezzük ezt a kérdést. Láthatólag ezek a szemetesek most hiányoznak egyébként a budapestiek mindennapjaiból, azért látjuk azt, hogy sok helyen túlcsoordulnak a kukák.

Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy a képviselőtársaim ezt a felvetést, ezt a javaslatot, amivel egy tisztább Budapesthez el tudunk végre jutni, támogassák. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok más hozzászólási szándékot. Képviselő asszony elmondásából nem volt nekem teljes mértékben egyértelmű, hogy melyek azok a módosító indítványok, amelyeket előterjesztőként támogat. Azt értettem, szomorú szívvel, hogy az enyémet nem. Ha jól értem, Vitézy Dávid módosító indítványát támogatja. *(Szentkirályi Alexandra bólint.)* Déri képviselő úr indítványát?

ELŐTERJESZTŐ: Nem támogatom.

ELNÖK: Akkor ezekről külön szavazunk. Az eligazodást segítő főjegyzői jegyzék készült az előterjesztéshez benyújtott módosító indítványokról. Gulyás képviselő úr ügyrendben kért szót.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Képviselő úr módosítóinál szeretnék pontonkénti szavazást kérni. Kettő pont van.

ELNÖK: Értem. Így fogunk eljárni. Köszönöm szépen. Először szeretném kérni, hogy szavazzanak az általam benyújtott, az előterjesztő által nem támogatott módosító indítványokról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKM Nonprofit Zrt. útján végezze el a köztéri hulladékgyűjtők korábbi években történt leszerelésének utólagos hatásvizsgálatát, ennek eredményéről a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság – szükség szerint tematikus ülés keretében, az érintett civil szervezetek képviselőinek tanácskozási joggal való meghívása mellett – kapjon részletes tájékoztatást.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a .../2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti utólagos hatásvizsgálat eredményére és a legjobb nemzetközi gyakorlatokra figyelemmel a BKM Nonprofit Zrt. útján dolgozzon ki átfogó programot a közterületi hulladékgyűjtőknek a városképhez is jobban illeszkedő kialakítása, azok hatékony eloszlása, továbbá erre figyelemmel hulladékgyűjtők kihelyezésére, amelyet terjesszen a Közgyűlés elé.

határidő: a BKM 2025. évi közszolgáltatási szerződésének előterjesztésével egyidejűleg

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKM Nonprofit Zrt. útján végezze el a köztéri hulladékgyűjtők korábbi években történt leszerelésének utólagos hatásvizsgálatát, ennek eredményéről a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság – szükség szerint tematikus ülés keretében, az érintett civil szervezetek képviselőinek tanácskozási joggal való meghívása mellett – kapjon részletes tájékoztatást.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(17 igen, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 2 nem szavazott)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a .../2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti utólagos hatásvizsgálat eredményére és a legjobb nemzetközi gyakorlatokra figyelemmel a BKM Nonprofit Zrt. útján dolgozzon ki átfogó programot a közterületi hulladékgyűjtőknek a városképhez is jobban illeszkedő kialakítása, azok hatékony eloszlása, továbbá erre figyelemmel hulladékgyűjtők kihelyezésére, amelyet terjesszen a Közgyűlés elé.

határidő: a BKM 2025. évi közszolgáltatási szerződésének előterjesztésével egyidejűleg

felelős: Karácsony Gergely

(17 igen, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 2 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt.

Érdemes egyébként teljesen halálra ítélt módosító indítványokat fenntartani. Köszönöm szépen.

Frakciókérésre Déri képviselő úr módosító indítványairól, erről a két pontról, külön szavazunk. Kérem, szavazzanak a módosító indítvány 1. pontjáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a BKM Nonprofit Zrt. FKF divízióját, hogy dolgozzon ki és indítson egy átfogó lakossági tudatformáló kampányt a közterületi hulladékelhelyezés csökkentése érdekében, a „Vidd haza a szemetet!” szemlélet népszerűsítésével, figyelembe véve a nemzetközi, különösen európai példákat, amelyek sikeresen alkalmazták ezt a megközelítést.

határidő: 2025. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a BKM Nonprofit Zrt. FKF divízióját, hogy dolgozzon ki és indítson egy átfogó lakossági tudatformáló kampányt a közterületi hulladékelhelyezés csökkentése érdekében, a „Vidd haza a szemetet!” szemlélet népszerűsítésével, figyelembe véve a nemzetközi, különösen európai példákat, amelyek sikeresen alkalmazták ezt a megközelítést.

határidő: 2025. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

(19 igen, 0 ellenszavazat, 13 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az 1. pontot.

Most kérem, szavazzanak képviselő úr javaslatának 2. pontjáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a kerületekkel történő egyeztetések után keresse meg a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt.-t, és folytasson tárgyalásokat annak érdekében, hogy a visszaváltási rendszert fejlesszék, valamint a kerületi igények alapján új visszaváltási pontokat hozzanak létre Budapesten.

határidő: 2025. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a kerületekkel történő egyeztetések után keresse meg a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt.-t, és folytasson tárgyalásokat annak érdekében, hogy a visszaváltási rendszert fejlesszék, valamint a kerületi igények alapján új visszaváltási pontokat hozzanak létre Budapesten.

határidő: 2025. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

(31 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés ezt is támogatta.

Most arra kérem önöket, szavazzanak a módosított előterjesztésről, a Közgyűlés által elfogadott, illetve az előterjesztő által befogadott módosító indítványokra tekintettel is.

Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKM Nonprofit Zrt. útján végezze el a köztéri hulladékgyűjtők korábbi években történt leszerelésének utólagos hatásvizsgálatát, ennek eredményéről a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság – szükség szerint tematikus ülés keretében, az érintett civil szervezetek képviselőinek tanácskozási joggal való meghívása mellett – kapjon részletes tájékoztatást.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az 582/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti utólagos hatásvizsgálat eredményére és a legjobb nemzetközi gyakorlatokra figyelemmel a BKM Nonprofit Zrt. útján dolgozzon ki átfogó programot a közterületi hulladékgyűjtőknek a városképhez is jobban illeszkedő kialakítása, azok hatékony eloszlása, továbbá erre figyelemmel hulladékgyűjtők kihelyezésére, amelyet terjesszen a Közgyűlés elé.

határidő: a BKM 2025. évi közszolgáltatási szerződésének előterjesztésével egyidejűleg

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a BKM Nonprofit Zrt. FKF divízióját, hogy dolgozzon ki és indítson egy átfogó lakossági tudatformáló kampányt a közterületi hulladékelhelyezés csökkentése érdekében, a „Vidd haza a szemetet!” szemlélet népszerűsítésével, figyelembe véve a nemzetközi, különösen európai példákat, amelyek sikeresen alkalmazták ezt a megközelítést.

határidő: 2025. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a kerületekkel történő egyeztetések után keresse meg a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt.-t, és folytasson tárgyalásokat annak érdekében, hogy a visszaváltási rendszert fejlesszék, valamint a kerületi igények alapján új visszaváltási pontokat hozzanak létre Budapesten.

határidő: 2025. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKM Nonprofit Zrt. FKF divíziója és a MOHU BUDAPEST Zrt. bevonásával 2024. november 30-ig dolgozzon ki intézkedési tervet a fővárosi kezelésű, nagyobb tömegközlekedési csomópontokban és belvárosi helyszíneken megvalósuló szelektív közterületi hulladékgyűjtés elindítására, 2025. január 1-jétől történő ütemezett megvalósítással, és félévente vizsgálja felül a kapacitás és a helyszínek bővítésének lehetőségét a tapasztalatok alapján.

határidő: 2024. november 30.

felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

582/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKM Nonprofit Zrt. útján végezze el a köztéri hulladékgyűjtők korábbi években történt leszerelésének utólagos hatásvizsgálatát, ennek eredményéről a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság – szükség szerint tematikus ülés keretében, az érintett civil szervezetek képviselőinek tanácskozási joggal való meghívása mellett – kapjon részletes tájékoztatást.

határidő: 2024. december 31.

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás, 0 nem szavazott)

583/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az 582/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti utólagos hatásvizsgálat eredményére és a legjobb nemzetközi gyakorlatokra figyelemmel a BKM Nonprofit Zrt. útján dolgozzon ki átfogó programot a közterületi hulladékgyűjtőknek a városképhez is jobban illeszkedő kialakítása, azok hatékony eloszlása, továbbá erre figyelemmel hulladékgyűjtők kihelyezésére, amelyet terjesszen a Közgyűlés elé.

határidő: a BKM 2025. évi közszolgáltatási szerződésének előterjesztésével egyidejűleg

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás, 0 nem szavazott)

584/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a BKM Nonprofit Zrt. FKF divízióját, hogy dolgozzon ki és indítson egy átfogó lakossági tudatformáló kampányt a közterületi hulladékelhelyezés csökkentése érdekében, a „Vidd haza a szemetet!” szemlélet népszerűsítésével, figyelembe véve a nemzetközi, különösen európai példákat, amelyek sikeresen alkalmazták ezt a megközelítést.

határidő: 2025. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás, 0 nem szavazott)

585/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a kerületekkel történő egyeztetések után keresse meg a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt.-t, és folytasson tárgyalásokat annak érdekében, hogy a visszaváltási rendszert fejlesszék, valamint a kerületi igények alapján új visszaváltási pontokat hozzanak létre Budapesten.

határidő: 2025. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás, 0 nem szavazott)

586/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKM Nonprofit Zrt. FKF divíziója és a MOHU BUDAPEST Zrt. bevonásával 2024. november 30-ig dolgozzon ki intézkedési tervet a fővárosi kezelésű, nagyobb tömegközlekedési csomópontokban és belvárosi helyszíneken megvalósuló szelektív közterületi hulladékgyűjtés elindítására, 2025. január 1-jétől történő ütemezett megvalósítással, és félévente vizsgálja felül a kapacitás és a helyszínek bővítésének lehetőségét a tapasztalatok alapján.

határidő: 2024. november 30.

felelős: Karácsony Gergely

(21 igen, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta.

Tisztelt Közgyűlés! Kedves Vendégeink! A nyílt ülés végére értünk. Pár perc technikai szünet, amíg átállunk a zárt ülésre. Arra kérem tisztelt vendégeinket, akik a zárt ülésen való részvételre nem jogosultak, hogy segítsék a munkánkat azzal, hogy elhagyják a helyiséget. Köszönöm szépen. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Közgyűlés! Nagy tisztelettel kérem a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy foglalják el helyüket, és vendégeinket arra, hogy hagyják el a helyiséget *(Megtörténik.)*, zárt üléssel folytatjuk a munkánkat.

(A Fővárosi Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.

Az ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv rögzíti.)

(A Fővárosi Közgyűlés 15 óra 00 perckor nyílt ülésen folytatja munkáját.)

ELNÖK: Parancsoljon, megadom a szót, ha már működik a szavazórendszerünk. Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Kérés lett volna főpolgármester úr felé a jövőbeli munka kapcsán. Ugye, most nem szavaztunk az új SZMSZ-ről. Nyilván a Közgyűlés szempontjából teszem fel a kérdést: lehetne-e az, hogy a következő közgyűlésre próbáljuk meg tartani azt a határidőt, ami a meg nem szavazott SZMSZ-ben volt. Nyilván ez nem köti önöket, de kérnénk ezt az együttműködést, ha esetleg van rá lehetőség.

ELNÖK: Igyekszünk, de a hatályos SZMSZ szerint kell eljárunk. Tisztelt Közgyűlés! Az SZMSZ-nek megfelelően a zárt ülések után kerítünk sort az interpellációkra.

Interpelláció

ELNÖK: Interpellációt nyújtott be Szalai Piroska képviselő asszony. Megadom a szót.

SZALAI PIROSKA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Az interpellációm címe az, amivel már valószínűleg többfelé találkoztak, hiszen a kampány környékén is én ezt a kérdést fitogtattam, ez a „Hová lett a pénz?” Hová lett a rengeteg pénz a főváros számláján, ami többletként keletkezett a 2023-as esztendőben?

Önök mindig arról beszélnek, hogy a kormány kivézteti a fővárost, a sajtóban szinte csak azt hallhatjuk, hogy a főváros milyen rossz helyzetben van, pedig a főváros az ország leggazdagabb önkormányzata, ami az elmúlt években is rengeteg kormányzati támogatásban is részesült, de fejlesztés is történt itt, a város területén. Önök ez ügyben folyamatosan a kormányra mutogattak, arra a kormányra, amely nélkül nem igazán épült volna a fővárosban nagyjából semmi.

A főváros iparüzésiadó-bevétele a 2024. áprilisi közgyűlésen elfogadott beszámoló szerint tavaly 265 milliárd forint volt, idénre pedig 303 milliárdot állítottak be abba a költségvetésbe, amit az online oldalakon láthattunk, amit a tavaly decemberi közgyűlés fogadott el. A tavalyi iparüzésiadó-bevétel 70 milliárddal több, mint a tavalyelőtti. Ez

több mint harmada a tavalyelőttinek, tehát a növekmény maga egy egyharmados növekmény. Emellett Budapest 4 milliárd forinttal, 10 százalékkal többet kapott az államtól működési támogatás címén is. Az iparűzési adó hatalmas bevételnövekménye egyértelműen abból fakad, hogy a budapesti székhelyű vállalkozások nem biztos, hogy csak Budapesten folytatták a tevékenységüket. Lehet, hogy a vidéki vásárlások is, sőt, biztos, itt csapódtak le. A budapesti székhelyű vállalkozások termelik meg ezt az óriási iparűzési adót, ami egyébként az ország teljes iparűzésiadó-bevételének a kétötödét jelenti, és a fővárosi teljes működési költségek kétharmadát adja, tehát hogy a mértékegységet érezzük.

A főváros teljes költségvetési bevétele így tavaly 389 milliárd forint lett, ami, még ha leszámoljuk a befizetett szolidaritási hozzájárulás növekményét, ami szintén 4 milliárd volt, akkor is 94 milliárd forinttal, azaz harmadával több, mint a megelőző évben volt. Na, ezt a 94 milliárd forintot nem igazán látjuk. Az is egy fontos dolog, hogy ez hová tűnt. Tavaly igazából nagy fejlődést nem láttunk, de azt láttuk, hogy rengeteg kerületnek kellett a fővárosi feladatokat átvállalni, és a kerület oldott meg akár Üllői út, akár más egyéb útkorszerűsítést is.

Mivel októberben új kormányzati ciklus indult, bocsánat, új önkormányzati ciklus indult október elsejével, ezért tisztelettel kérem a város vezetését, hogy írásban számoljon be a következő közgyűlésre, hogy hogy állnak az első háromnegyed évben a költségvetési terv megvalósításával.

Bizonyára tudják, hogy a kormánynak havonta kell ilyet megtennie, az önkormányzatoknak a törvény ezt nem írja elő, de kéréssel fordulnék önökhöz. Ezen túl az is a kérésem lenne, hogy időarányosan nézzük meg, hogy hol tart a költségvetés teljesítése, a IV. negyedévben mi fog még megvalósulni a tavaly decemberben elfogadott költségvetésből.

És, ugye, az interpelláció egy kérdés műfaj: tisztelettel kérdezem, ha a fővárosnak még soha nem volt ennyi pénze, mint tavaly, akkor mégis hol van az a rengeteg pénz, és tényleg csődben van-e a város úgy, ahogy ezt sajtózzák a főváros részéről? Várom megtisztelő válaszukat, és köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Asszony! Ami a kérdésében, az interpellációjában benyújtott második kérdését illeti, arról szeretném tájékoztatni, hogy a budapest.hu oldalon minden hónapban közzétesszük a havi költségvetési beszámolót az Államkincstár felé való adatszolgáltatás alapján, ezeket minden hónapban közzétesszük, a legújabb beszámoló október 31-éig meg fog jelenni a Városháza honlapján.

A kérdése ugyan a tavalyi évre vonatkozott, de azért engedje meg, hogy egy idézettel kezdjem a válaszomat, amely egy tágabb időszakot vizsgált:

„A Fővárosi Önkormányzat pénzügyi helyzete rendkívül kedvezőtlenül alakult az ellenőrzött időszakban, amelyre külső negatív tényezők, koronavírus-járvány, gazdasági visszaesés, energiaválság, infláció mellett az önkormányzatok gazdálkodását befolyásoló kormányzati intézkedések, például a szolidaritási hozzájárulás emelése, a mikro- és kisvállalkozások helyiiparűzésiadó-mértékének csökkentése is hatással volt. A 2020 és '22. évi költségvetési egyenleg negatív volt, szemben a bázisévnek tekintett 2019-essel.”

Hosszan sorolhatnám még, az idézet az Állami Számvevőszék jelentéséből származik, amely részletesen és rendkívül sok adattal alátámasztva mutatja be azt, hogy az elmúlt években a főváros milyen pénzügyi helyzetbe került részben a kormányzati megszorítások, részben olyan külső tényezők hatására, amelyek borzasztó nagy terhet jelentettek a fővárosi költségvetésnek.

2019 és 2023 között összességében 225 milliárd forint – még egyszer mondom: 225 milliárd forint – azoknak a direkt kormányzati döntéseknek a pénzügyi hatása, negatív hatása a fővárosi költségvetésre, amelyek jól számszerűsíthetőek, és erre jött rá az összes olyan típusú kihívás, mint a Covid-járvány vagy éppen a kamatterhek és az energiaárak elszállása.

2023-at illetően a zárszámadás viszonylag részletesen beszámol ezekről az adatokról, amelyeket, biztos vagyok benne, a képviselő asszony is ismer. Természetesen a főváros bevételei ugyan nőttek, ezzel együtt is a kiadásai ugyanolyan mértékben, sőt még nagyobb mértékben, hiszen nem voltunk még túl az energiaárak robbanásán, és a minimálbér-emelés által elindított, egyébként helyes bérnövekedés és más olyan tényezők is szerepet játszottak abban, ami a főváros pénzügyi helyzetét eredményezte. És akkor beszéljünk arról, hogy ki támogat kit! Szintén az Állami Számvevőszék jelentéséből feketén-fehéren kiderül, hogy a főváros nettó befizetője a magyar államháztartásnak. Nemcsak arról van szó, hogy mi adót fizetünk, mint ahogy minden munkáltató fizet adót, hanem arról, hogy az önkormányzatokat érintő, az önkormányzati rendszeren belüli újraelosztásnak Budapest brutális vesztese, ami azt jelenti, hogy mi több adót, szolidaritási adót fizetünk be, mint amennyi állami normatívát kapunk. Ez az olló az idei évben több mint 30 milliárd forint, de 2023-ban is brutális volt.

Ezenkívül a kormány, bár egyébként jogszabályban foglalt kötelezettsége lenne, nem fizette ki a Lánchíd felújítását, nem tudom, a képviselő asszonynak feltűnt-e, hogy például a Lánchíd azért megújult 2023-ban, ahogy egyébként a 3-as metró is; vagy hogy egyébként 48 új buszt vásároltunk a városnak, amit a kormány szintén nem fizetett ki, pedig az IKOP Plusz programban ennek a helye benne van; és sorolhatnám

azokat a milliárdos útfelújításokat, amelyeket a főváros elvégzett akár a XV. kerületben, akár Zuglóban, akár éppen Budafokon; köszönjük, amikor a kerületek besegítenek, de összességében sok-sok milliárd forint értékben készültek '23-ban is útfelújítások.

Szóval, összességében azt tudom mondani, hogy a képviselő asszony olyan kérdést tett fel, amelyre szerintem tudja a választ. És lehet arra hivatkozni, hogy a fővárosi költségvetés bevételei ilyen magasak soha nem voltak, csak szeretném mondani, hogy ez az állami költségvetésre is igaz, ehhez képest nézzük meg, hogy hol tart a magyar államadósság meg hol tart a költségvetési hiány! Hiszen nyilván amikor brutális infláció van, akkor persze növekednek a bevételek, csak hát, ugye, a kiadások is azzal egyenlő mértékben.

De hogy pozitívan zárjam – keretes szerkezetben – az általam elmondottakat, a képviselő asszony kérése az, hogy a Fővárosi Közgyűlés igen tisztelt tagjai folyamatosan nyomon tudják követni a főváros pénzügyi helyzetét. Nyitott kapukat döngtet a képviselő asszony, a budapest.hu oldalon meg lehet találni az aktuális beszámolókat, amelyeket minden hónapban elkészítenek a kollégáim. Kérem válaszom elfogadását.

SZALAI PIROSKA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a válaszát, főpolgármester úr. Én azért annyival kiegészíteném, hogy az a két szám nem hangzott el, hogy mennyi a szolidaritási hozzájárulás. A tavalyi esztendőben, a '23. évben 40 milliárd forint szolidaritási hozzájárulás lett befizetve, és 44 milliárd volt a működési támogatás az államtól (*Az elnök és Kiss Ambrus nemet int a fejével.*) – a zárszámadásból vettem a számokat igazából –, igaz, hogy 18 milliárd nem lett befizetve a tavalyi esztendőben. Ebből következik tehát, hogy nincs nagyságrend... Tehát az a kommunikáció, amit többször hallottunk a múlt héten is, a magyar királyi tévében is hallottam, hogy a főváros iparűzési adójának felét elvonja az állam, az egészet elvonja az állam, ki tudja, mennyit elvon az állam, ez azt jelenti, hogy az iparűzésiadó-bevétel, a tavalyi, 15 százalékat, az iparűzésiadó-bevétel mértékének 15 százalékat fizette be az állam felé szolidaritási hozzájárulásként, és a teljes működési bevételnek kevesebb mint 10 százalékat. Tehát itt a nagyságrendek azért egészen mások, mint amit úgy városszerte hallunk.

És a szolidaritási hozzájárulás kapcsán továbbra is igaz, hogy két számítási ok miatt kellett a szolidaritási hozzájárulást megállapítani: az egyik az, hogy az iparűzési adó olyan mértékben koncentrálódik ide, Budapestre, hogy még hogyha én a saját szülővárosomban vásárolok is bármit, az is Budapesten csapódik le, hogyha budapesti székhelyű cégtől vásárolok meg mindazt vidéken; a másik meg az, hogy ilyen mértékű

iparűzésiadó-bevétele nagyon kevés városnak van, és ebből az iparűzésiadó-bevételből kompenzálja a kormány a kistelepüléseket.

Én azt gondolom, hogy a nagyságrendjét tekintve az iparűzésiadó-bevétel 15 százaléka a szociális hozzájárulási adó, a nagyságrendjét tekintve egy ilyen szolidaritást talán érdemes lenne máshogy hangsúlyozni. *(Szaniszló Sándor: Azt hittem, a Fővárosi Közgyűlésben vagyunk, nem valami vidékiben!)*

ELNÖK: Képviselő asszony, a Közgyűlés szavazni fog a válasz elfogadásáról. Előtte annyit szeretnék mondani, hogy ez a bizonyos iparűzésiadó-elvonás, ami 18 százalék, Tarlós István utolsó évében 3 százalék volt. Egyébként 2023-ban a Fővárosi Önkormányzat sajnos kénytelen volt teljes mértékben befizetni a szolidaritási hozzájárulást, ugyanis inkasszálták a számláról, tehát 58 milliárd forintot fizettünk be egész pontosan, annak ellenére egyébként, hogy az ítélőtábla kimondta, hogy a szolidaritási hozzájárulás ilyen mértéke konfiskáló jellegű – szó szerint idézem a bírósági végzést –, tehát bírósági döntés van arról, hogy ez egyébként a magyar felsőbb jogszabályokba ütköző módon van kivetve, és az Alkotmánybíróság döntésére várunk; hát nem sietik el ezt a döntést ezzel kapcsolatosan.

Ennyiben tudtam még az igen tisztelt Közgyűlés segítségére lenni annak kapcsán, hogy a válaszom elfogadásáról szavazni szíveskedjenek. Kérem tehát, hogy a válasz elfogadásáról szavazzon a Közgyűlés.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés a Szalai Piroska képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.

(Szavazás.)

614/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés a Szalai Piroska képviselő interpellációjára adott választ nem fogadja el. (13 igen, 10 ellenszavazat, 8 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés a választ nem fogadta el. Ennek megfelelően az SZMSZ 38. § (6) bekezdése szerinti vizsgálatot a Tulajdonosi Bizottság fogja elvégezni 30 napon belül. Nincs több napirendi pontunk. Köszönöm szépen a mai részvételüket. A következő rendes közgyűlésünket, mivel a hatályos SZMSZ szerint járunk el, szerdai napra tudjuk összehívni, október utolsó szerdájára *(Néhányan tapsolnak.)* – úgy látszik, ennek is

örülnek néhányan. *(Közbeszólás: Október 30-ára.)* –, október 30-ára. Köszönöm szépen a segítséget.

További szép napot kívánok mindenkinek! Viszontlátásra!

(Az ülés végének időpontja: 15 óra 20 perc.)

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

dr. Számadó Tamás
főjegyző

Karácsony Gergely
főpolgármester

Melléklet: előterjesztések

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Karácsony Gergely	1	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
2	Kiss Ambrus	0	-
3	-	0	-
4	dr. Számadó Tamás	0	-
5	Bovier György	1	TISZA PÁRT
6	Balogh Balázs	1	TISZA PÁRT
7	Barna Judit Annamária	1	TISZA PÁRT
8	Bujdosó Andrea	1	TISZA PÁRT
9	dr. Ordas Eszter	1	TISZA PÁRT
10	Gémes Szilvia	1	TISZA PÁRT
11	Porcher Áron Somerville	1	TISZA PÁRT
12	Orbán Árpád István	1	TISZA PÁRT
13	dr. Kollár Kinga	1	TISZA PÁRT
14	Molnár Dániel	1	TISZA PÁRT
15	Baranyi Krisztina	1	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
16	Kovács Gergely	1	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
17	Döme Zsuzsanna	1	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
18	Keszthelyi Dorottya	1	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
19	Szaniszló Sándor	1	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
20	Déri Tibor	1	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
21	Tüttő Kata	1	FÜGGETLEN
22	Barabás Richárd	1	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
23	Béres András	1	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
24	Gál József	1	PODMANICZKY MOZGALOM
25	Vitézy Dávid	1	PODMANICZKY MOZGALOM
26	Szilágyi Anna Margit	1	PODMANICZKY MOZGALOM
27	Havasi Zoltán	1	FIDESZ-KDNP
28	Janó-Veilandics Franciska	1	FIDESZ-KDNP
29	Bőjthe Péter	1	FIDESZ-KDNP
30	Radics Béla	1	FIDESZ-KDNP
31	Szalai Piroska	1	FIDESZ-KDNP
32	Szécsényi Dániel	1	FIDESZ-KDNP
33	Szentkirályi Alexandra	1	FIDESZ-KDNP
34	Gulyás Gergely Kristóf	1	FIDESZ-KDNP
35	Szepesfalvy Anna	1	FIDESZ-KDNP
36	Böröcz László	1	FIDESZ-KDNP

► dr. Számadó Tamás

Szavazás eredménye

#: 1 Száma: 24.10.04/0/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 10:28
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: 3 db előterjesztés napirendre vétel

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	32	100.00	96.97
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ

Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

1

Száma: 2024.10.04/0/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 2 Száma: 24.10.04/0/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 10:28
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: módosított napirend elfogadása

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	93.75	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	30		90.91
Nem szavazott	2	6.25	6.06
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Gémes Szilvia	Nem sz.	TISZA PÁRT
Szécsényi Dániel	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK

Keszthelyi Dorottya
dr. Kollár Kinga
Molnár Dániel
Orbán Árpád István
dr. Ordas Eszter
Porcher Áron Somerville
Radics Béla
Szalai Piroska
Szaniszló Sándor
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
Kovács Gergely

IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
IgenTISZA PÁRT
IgenTISZA PÁRT
IgenTISZA PÁRT
IgenTISZA PÁRT
IgenTISZA PÁRT
IgenFIDESZ-KDNP
IgenFIDESZ-KDNP
IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
IgenFIDESZ-KDNP
IgenFIDESZ-KDNP
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
IgenFÜGGETLEN
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Szavazás eredménye

#: 3 Száma: 24.10.04/0/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 10:30
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Gulyás Gergely Kristóf ügyrendi javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	59.37	57.58
Nem	5	15.63	15.15
Tartózkodik	8	25.00	24.24
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Nem	TISZA PÁRT
Gál József	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Szilágyi Anna Margit	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Keszthelyi Dorottya
Szaniszló Sándor
Tüttő Kata
Kovács Gergely

Tart.DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Tart.DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Tart. FÜGGETLEN
Távo!MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

3

Száma: 2024.10.04/0/0/A/KT

► dr. Ordas Eszter

-----Vezérszónok-----

► dr. Ordas Eszter

► Szentkirályi Alexandra

-----Napirend előtti hozzászólások-----

► Szentkirályi Alexandra

► Vitézy Dávid

► Barabás Richárd

► Szaniszló Sándor

► Döme Zsuzsanna

-----Napirendi pont-----

1. **Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosítására - feladatokról**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vitézy Dávid

► Szentkirályi Alexandra

-----Hozzászólások-----

► Szentkirályi Alexandra

-----Vezérszónok-----

► Szentkirályi Alexandra

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Bujdosó Andrea

-----Hozzászólások-----

► Bujdosó Andrea

-----Vezérszónok-----

► Bujdosó Andrea

► Vitézy Dávid

-----Hozzászólások-----

► Gulyás Gergely Kristóf

► Böröcz László

► Gál József

► dr. Ordas Eszter

▶ Vitézy Dávid Ügyrendi

▶ Karácsony Gergely

▶ dr. Számadó Tamás

▶ Böröcz László

▶ Radics Béla

▶ Gulyás Gergely Kristóf

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ dr. Számadó Tamás

▶ Vitézy Dávid Ügyrendi

▶ Vitézy Dávid

-----Hozzászólások-----

▶ Vitézy Dávid Ügyrendi

Szavazás eredménye

#: 4 Száma: 24.10.04/1/0/A/KT

Ideje: 2024 október 04 11:48

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend elnapolása

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	71.87	69.70
Nem	7	21.88	21.21
Tartózkodik	2	6.25	6.06
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név

Balogh Balázs

Barna Judit Annamária

Bovier György

Böjthe Péter

Böröcz László

Voks

Igen

Igen

Igen

Igen

Igen

Frakció

TISZA PÁRT

TISZA PÁRT

TISZA PÁRT

FIDESZ-KDNP

FIDESZ-KDNP

Bujdosó Andrea
Gál József
Gémes Szilvia
Gulyás Gergely Kristóf
Havasi Zoltán
Janó-Veilandics Franciska
dr. Kollár Kinga
Molnár Dániel
Orbán Árpád István
dr. Ordas Eszter
Porcher Áron Somerville
Radics Béla
Szalai Piroska
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Vitézy Dávid
Barabás Richárd
Béres András
Déri Tibor
Karácsony Gergely
Keszthelyi Dorottya
Szaniszló Sándor
Tüttő Kata
Baranyi Krisztina
Döme Zsuzsanna
Kovács Gergely

Igen TISZA PÁRT
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen TISZA PÁRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Nem PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Nem PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
NemDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Nem PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
NemDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
NemDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Nem FÜGGETLEN
Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

- Baranyi Krisztina
- Böröcz László
- dr. Számadó Tamás
- Déri Tibor
- dr. Ordas Eszter
- Vitézy Dávid
- Böröcz László
- dr. Számadó Tamás
- Böröcz László

-----Napirendi pont-----
2. Javaslat személyi döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Szentkirályi Alexandra

-----Hozzászólások-----

► Szentkirályi Alexandra

► Vitézy Dávid

► dr. Számadó Tamás

► Déri Tibor Ügyrendi

► dr. Számadó Tamás

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► dr. Számadó Tamás

Szavazás eredménye

#: 5 Száma: 24.10.04/2/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 12:08
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített többség

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	32	100.00	96.97
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	32	100.00	96.97
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK

Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Kovács Gergely	Távo!	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Tart.	TISZA PÁRT
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

6

Száma: 2024.10.04/3/0/A/KT

► Szepesfalvy Anna

-----Hozzászólások-----

► Szepesfalvy Anna

► Kiss Ambrus

► Szalai Piroska

► Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi

Szavazás eredménye

#: 7 Száma: 24.10.04/3/0/A/KT

Ideje: 2024 október 04 12:20

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Ordas Eszter módosító javaslata

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	40.62	39.40
Nem	7	21.88	21.21
Tartózkodik	12	37.50	36.36
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
-----	------	---------

Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szaniszló Sándor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Baranyi Krisztina	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Döme Zsuzsanna	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Kovács Gergely	Távolság	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Szavazás eredménye

#: 8 Száma: 24.10.04/3/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 12:20
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: 1. határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	32	100.00	96.97
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00

Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Szavazás eredménye

#: 9 Száma: 24.10.04/3/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 12:21
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: 2. határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	22	68.75	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	31.25	30.30
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Szavazás eredménye

#: 10 Száma: 24.10.04/3/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 12:21
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: 3. határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	22	68.75	66.67
Nem	10	31.25	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

#: 11 Száma: 24.10.04/3/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 12:21
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: 4. határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	59.37	57.58
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	13	40.63	39.39
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP

Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

11

Száma: 2024.10.04/3/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 12 Száma: 24.10.04/3/0/A/KT

Ideje: 2024 október 04 12:21

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 5. határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	32	100.00	96.97
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP

Janó-Veilandics Franciska
Karácsony Gergely
Keszthelyi Dorottya
dr. Kollár Kinga
Molnár Dániel
Orbán Árpád István
dr. Ordas Eszter
Porcher Áron Somerville
Radics Béla
Szalai Piroska
Szaniszló Sándor
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
Kovács Gergely

Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen	TISZA PÁRT
Igen	TISZA PÁRT
Igen	TISZA PÁRT
Igen	TISZA PÁRT
Igen	TISZA PÁRT
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Igen	FÜGGETLEN
Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Távo	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
4. **Javaslat hajléktalanság helyzetével kapcsolatos intézkedési terv elkészítésére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Szentkirályi Alexandra**

-----Előterjesztői nyitóbeszéd-----

► **Szentkirályi Alexandra**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Kiss Ambrus**

► **Gulyás Gergely Kristóf**

► **Szepesfalvy Anna**

-----Hozzászólások-----

► **Szepesfalvy Anna**

► **Böröcz László**

► **Baranyi Krisztina**

-----Előterjesztői zárszó-----

► **Szentkirályi Alexandra**

Szavazás eredménye

#: 13 Száma: 24.10.04/10/0/A/KT

Ideje: 2024 október 04 12:39

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: főpolgármesteri módosító indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	65.62	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	31.25	30.30
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	1	3.13	3.03

Távol	1	3.03
Összesen	33	100.00
Megjegyzés:		

Név	Voks	Frakció
Tüttő Kata	Nem sz.	FÜGGETLEN
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Szavazás eredménye

#: 14 Száma: 24.10.04/10/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 12:39
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	96.87	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	1	3.13	3.03
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Tüttő Kata	Nem sz.	FÜGGETLEN
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bőjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
5. **Javaslat a fővárosi hajléktalanellátó rendszer biztonságos működésének fenntartásával kapcsolatos döntésekre**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ Szepesfalvy Anna
- ▶ Porcher Áron Somerville
- ▶ Kiss Ambrus
- ▶ Szepesfalvy Anna
- ▶ Porcher Áron Somerville
- ▶ Gulyás Gergely Kristóf
- ▶ Baranyi Krisztina
- ▶ Porcher Áron Somerville
- ▶ Szepesfalvy Anna
- ▶ Vitézy Dávid

Szavazás eredménye

#: 15 Száma: 24.10.04/4/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 13:04
Típusa: Nyílt
Határozat; Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Orbán Árpád módosító indítványa

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	40.62	39.39
Nem	3	9.38	9.09
Tartózkodik	16	50.00	48.49
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
-----	------	---------

Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Kovács Gergely	Távolság	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

15

Száma: 2024.10.04/4/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 16 Száma: 24.10.04/4/0/A/KT

Ideje: 2024 október 04 13:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Szepesfalvy Anna 1. pont törli az eredti határozati javaslatot

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	59.37	57.58
Nem	9	28.13	27.27
Tartózkodik	4	12.50	12.12

Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szaniszló Sándor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

► Vitézy Dávid

Szavazás eredménye

#: 17 Száma: 24.10.04/4/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 13:06
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Szepesfalvy Anna 1 határozati javaslata

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	53.12	51.52
Nem	9	28.13	27.27
Tartózkodik	6	18.75	18.18
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szaniszló Sándor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Tart.	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Szavazás eredménye

#: 18 Száma: 24.10.04/4/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 13:06
Típusa: Nyílt
Határozat; Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Szepesfalvy Anna 2 határozati javaslata

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	43.74	42.43
Nem	9	28.13	27.27
Tartózkodik	9	28.13	27.27
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szaniszló Sándor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT

dr. Ordas Eszter
Porcher Áron Somerville
Kovács Gergely

Tart. TISZA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

18

Száma: 2024.10.04/4/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 19 Száma: 24.10.04/4/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 13:06
Típusa: Nyílt
Határozat; Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Szepesfalvy Anna 3 határozati javaslata

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	31.24	30.30
Nem	9	28.13	27.27
Tartózkodik	13	40.63	39.40
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Bőjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szaniszló Sándor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT

Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Tart.	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Kovács Gergely	Táv.	IMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

19

Száma: 2024.10.04/4/0/A/KT

► Döme Zsuzsanna

Szavazás eredménye

#: 20 Száma: 24.10.04/5/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 13:08
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Módosított előterjesztésről szavaznak

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	62.49	60.61
Nem	1	3.13	3.03
Tartózkodik	1	3.13	3.03
Szavazott	22		66.67
Nem szavazott	10	31.25	30.30
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Böröcz László	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Döme Zsuzsanna	Nem sz.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK

Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

20

Száma: 2024.10.04/5/0/A/KT

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 21 Száma: 24.10.04/5/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 13:09
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: még egyszer az előzőről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	29	90.62	87.88
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	9.38	9.09
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT

Barabás Richárd
 Barna Judit Annamária
 Béres András
 Bovier György
 Bőjthe Péter
 Böröcz László
 Bujdosó Andrea
 Déri Tibor
 Gál József
 Gémes Szilvia
 Gulyás Gergely Kristóf
 Havasi Zoltán
 Janó-Veilandics Franciska
 Keszthelyi Dorottya
 dr. Kollár Kinga
 Molnár Dániel
 Orbán Árpád István
 dr. Ordas Eszter
 Porcher Áron Somerville
 Radics Béla
 Szalai Piroska
 Szaniszló Sándor
 Szécsényi Dániel
 Szentkirályi Alexandra
 Szepesfalvy Anna
 Szilágyi Anna Margit
 Tüttő Kata
 Vitézy Dávid
 Baranyi Krisztina
 Döme Zsuzsanna
 Karácsony Gergely
 Kovács Gergely

Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
 Igen TISZA PÁRT
 Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
 Igen TISZA PÁRT
 Igen FIDESZ-KDNP
 Igen FIDESZ-KDNP
 Igen TISZA PÁRT
 IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
 IgenPODMANICZKY MOZGALOM
 Igen TISZA PÁRT
 Igen FIDESZ-KDNP
 Igen FIDESZ-KDNP
 Igen FIDESZ-KDNP
 IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
 Igen TISZA PÁRT
 Igen TISZA PÁRT
 Igen TISZA PÁRT
 Igen TISZA PÁRT
 Igen TISZA PÁRT
 Igen FIDESZ-KDNP
 Igen FIDESZ-KDNP
 IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
 Igen FIDESZ-KDNP
 Igen FIDESZ-KDNP
 Igen FIDESZ-KDNP
 IgenPODMANICZKY MOZGALOM
 Igen FÜGGETLEN
 IgenPODMANICZKY MOZGALOM
 Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
 Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
 Tart. PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
 TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
6. **Javaslat az átláthatóbb önkormányzati működésről**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

► Döme Zsuzsanna

-----Hozzászólások-----

► Döme Zsuzsanna

► Gál József

► Szécsényi Dániel

► Béres András

► Döme Zsuzsanna

► Porcher Áron Somerville

► Gulyás Gergely Kristóf

► Vitézy Dávid

► Baranyi Krisztina

► Vitézy Dávid

► Böröcz László

► Gulyás Gergely Kristóf

► Radics Béla

Szavazás eredménye

#: 22 Száma: 24.10.04/5/0/A/KT

Ideje: 2024 október 04 13:33

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Tisza párt módosítója

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	40.62	39.39
Nem	2	6.25	6.06

Tartózkodik	17	53.13	51.52
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Döme Zsuzsanna	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

► Vitézy Dávid Ügyrendi

Szavazás eredménye

#: 23 Száma: 24.10.04/5/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 13:33
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Eredeti 1. pont

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	46.87	45.46
Nem	10	31.25	30.30
Tartózkodik	7	21.88	21.21
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név

Balogh Balázs
Barabás Richárd
Baranyi Krisztina
Barna Judit Annamária
Béres András
Bovier György
Déri Tibor
Döme Zsuzsanna
Gál József
Karácsony Gergely
Keszthelyi Dorottya
Szaniszló Sándor
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
Böjthe Péter
Böröcz László
Gulyás Gergely Kristóf
Havasi Zoltán
Janó-Veilandics Franciska
Radics Béla
Szalai Piroska
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Bujdosó Andrea
Gémes Szilvia
dr. Kollár Kinga
Molnár Dániel
Orbán Árpád István
dr. Ordas Eszter
Porcher Áron Somerville
Kovács Gergely

Voks

Igen TISZA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
IgenMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen TISZA PÁRT
IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
IgenMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Tart. TISZA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
Tart. TISZA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Frakció

Szavazás eredménye

#: 24 Száma: 24.10.04/5/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 13:34
Típusa: Nyílt
Határozat; Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Eredeti 2. pont

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	46.87	45.46
Nem	10	31.25	30.30
Tartózkodik	7	21.88	21.21
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT

Porcher Áron Somerville
Szilágyi Anna Margit
Vitézy Dávid
Kovács Gergely

Tart. TISZA PÁRT
Tart.PODMANICZKY MOZGALOM
Tart.PODMANICZKY MOZGALOM
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

24

Száma: 2024.10.04/5/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 25 Száma: 24.10.04/5/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 13:34
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Eredeti 3. pont

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	65.62	63.64
Nem	6	18.75	18.18
Tartózkodik	3	9.38	9.09
Szavazott	30		90.91
Nem szavazott	2	6.25	6.06
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Bovier György	Nem sz.	TISZA PÁRT
Vitézy Dávid	Nem sz.	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP

Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Kovács Gergely	Távo!	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
7. **Javaslat a közösségi költségvetésre vonatkozó szabályozás és gyakorlat utólagos hatásvizsgálatáról feladatokról**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- **Döme Zsuzsanna**
- **Szilágyi Anna Margit**
- **Baranyi Krisztina**
- **Szepesfalvy Anna**

Szavazás eredménye

#: 26 Száma: 24.10.04/6/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 13:43
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Szilágyi Anna módosítója

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	27	84.37	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	9.38	9.09
Szavazott	30		90.91
Nem szavazott	2	6.25	6.06
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Gál József	Nem sz.	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Nem sz.	FÜGGETLEN
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT

Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

26

Száma: 2024.10.04/6/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 27 Száma: 24.10.04/6/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 13:43
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Szepesfalvy Anna módosítója

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	27	84.37	81.82
Nem	1	3.13	3.03
Tartózkodik	2	6.25	6.06
Szavazott	30		90.91
Nem szavazott	2	6.25	6.06
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Gál József	Nem sz.	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Nem sz.	FÜGGETLEN
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK

Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Szavazás eredménye

#: 28 Száma: 24.10.04/6/0/A/KT

Ideje: 2024 október 04 13:44

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: egyben az előterjesztésről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	93.75	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	30		90.91
Nem szavazott	2	6.25	6.06
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név

Gál József
Tüttő Kata
Balogh Balázs
Barabás Richárd
Baranyi Krisztina
Barna Judit Annamária
Béres András
Bovier György
Böjthe Péter
Böröcz László
Bujdosó Andrea
Déri Tibor
Döme Zsuzsanna
Gémes Szilvia
Gulyás Gergely Kristóf
Havasi Zoltán
Janó-Veilandics Franciska
Karácsony Gergely
Keszthelyi Dorottya
dr. Kollár Kinga
Molnár Dániel
Orbán Árpád István
dr. Ordas Eszter
Porcher Áron Somerville
Radics Béla
Szalai Piroska
Szaniszló Sándor
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Vitézy Dávid
Kovács Gergely

Voks

Nem sz. PODMANICZKY MOZGALOM
Nem sz. FÜGGETLEN
Igen TISZA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen TISZA PÁRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen TISZA PÁRT
Igen DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen PODMANICZKY MOZGALOM
Igen PODMANICZKY MOZGALOM
Távo! MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Frakció

-----Napirendi pont-----

8. **Javaslat a fővárosi állatvédelemmel kapcsolatos egyes feladatokról**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- ▶ Szalai Piroska
- ▶ Szalai Piroska
- ▶ Vitézy Dávid
- ▶ Döme Zsuzsanna
- ▶ Kiss Ambrus
- ▶ Vitézy Dávid
- ▶ Szécsényi Dániel
- ▶ Szalai Piroska
- ▶ Döme Zsuzsanna
- ▶ Baranyi Krisztina
- ▶ Szepesfalvy Anna
- ▶ Vitézy Dávid

Szavazás eredménye

#: 29 Száma: 24.10.04/7/0/A/KT

Ideje: 2024 október 04 14:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Szalai Piroska módosítója

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	71.87	69.70
Nem	2	6.25	6.06
Tartózkodik	7	21.88	21.21
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Döme Zsuzsanna	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

29

Száma: 2024.10.04/7/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 30 Száma: 24.10.04/7/0/A/KT

Ideje: 2024 október 04 14:03

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Szilágyi Anna-Vitézy Dávid módosítója

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
-----------	-------	-------	-------

Igen	23	71.87	69.70
Nem	2	6.25	6.06
Tartózkodik	7	21.88	21.21
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bőjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Döme Zsuzsanna	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Szavazás eredménye

#: 31 Száma: 24.10.04/7/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 14:04
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: egyben

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	96.87	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	3.13	3.03
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név

Balogh Balázs
Barabás Richárd
Baranyi Krisztina
Barna Judit Annamária
Béres András
Bovier György
Böjthe Péter
Böröcz László
Bujdosó Andrea
Déri Tibor
Döme Zsuzsanna
Gál József
Gémes Szilvia
Gulyás Gergely Kristóf
Havasi Zoltán
Janó-Veilandics Franciska
Karácsony Gergely
Keszthelyi Dorottya
dr. Kollár Kinga
Molnár Dániel
Orbán Árpád István
dr. Ordas Eszter
Porcher Áron Somerville
Radics Béla
Szalai Piroska
Szaniszló Sándor
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Vitézy Dávid
Tüttő Kata
Kovács Gergely

Voks

Igen TISZA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
IgenMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen TISZA PÁRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen TISZA PÁRT
IgenDEMOKRATIKUS KOALICIÓ
IgenMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen TISZA PÁRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
IgenDEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenDEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Tart. FÜGGETLEN
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
9. Javaslát FÖRI-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Szentkirályi Alexandra

-----Előterjesztői nyitóbeszéd-----

► Szentkirályi Alexandra

► Keszthelyi Dorottya

Szavazás eredménye

#: 32 Száma: 24.10.04/11/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 14:11
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Keszthelyi Dorottya módosító indítványa

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	61.29	57.58
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	11	35.48	33.33
Szavazott	30		90.91
Nem szavazott	1	3.23	3.03
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
dr. Ordas Eszter	Nem sz.	TISZA PÁRT
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT

Porcher Áron Somerville
Szaniszló Sándor
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
Böjthe Péter
Böröcz László
Döme Zsuzsanna
Gulyás Gergely Kristóf
Havasi Zoltán
Janó-Veilandics Franciska
Radics Béla
Szalai Piroska
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Baranyi Krisztina
Kovács Gergely

Igen TISZA PÁRT
IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

32

Száma: 2024.10.04/11/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 33 Száma: 24.10.04/11/0/A/KT

Ideje: 2024 október 04 14:11

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: egyben az előterjesztésről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	96.77	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	3.23	3.03
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név
Balogh Balázs
Barabás Richárd
Barna Judit Annamária
Béres András
Bovier György
Böjthe Péter
Böröcz László

Voks	Frakció
Igen	TISZA PÁRT
Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen	TISZA PÁRT
Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen	TISZA PÁRT
Igen	FIDESZ-KDNP
Igen	FIDESZ-KDNP

Bujdosó Andrea
Déri Tibor
Gál József
Gémes Szilvia
Gulyás Gergely Kristóf
Havasi Zoltán
Janó-Veilandics Franciska
Karácsony Gergely
Keszthelyi Dorottya
dr. Kollár Kinga
Molnár Dániel
Orbán Árpád István
dr. Ordas Eszter
Porcher Áron Somerville
Radics Béla
Szalai Piroska
Szaniszló Sándor
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Szilágyi Anna Margit
Tüttő Kata
Vitézy Dávid
Döme Zsuzsanna
Baranyi Krisztina
Kovács Gergely

Igen TISZA PÁRT
IgenDEMOKRATIKUS KOALICIÓ
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen TISZA PÁRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
IgenDEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenDEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Igen FÜGGETLEN
IgenPODMANICZKY MOZGALOM
Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
10. Javaslat a BKK rendszettel kapcsolatos döntések meghozatalára feladatokról

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

▶ Vitézy Dávid

-----Hozzászólások-----

▶ Vitézy Dávid

-----Előterjesztői nyitóbeszéd-----

▶ Vitézy Dávid

-----Hozzászólások-----

▶ Gulyás Gergely Kristóf

▶ Vitézy Dávid

▶ Szentkirályi Alexandra

▶ Gulyás Gergely Kristóf

▶ Baranyi Krisztina

▶ Vitézy Dávid

Szavazás eredménye

#: 34 Száma: 24.10.04/8/0/A/KT

Ideje: 2024 október 04 14:26

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Gulyás Gergely módosítója

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	35.48	33.33
Nem	20	64.52	60.61
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Nem	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Nem	TISZA PÁRT
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Nem	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Nem	TISZA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Nem	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Nem	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
dr. Kollár Kinga	Nem	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Nem	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Nem	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Nem	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Nem	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Keszthelyi Dorottya	Távo	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Kovács Gergely	Távo	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

34

Száma: 2024.10.04/8/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 35 Száma: 24.10.04/8/0/A/KT

Ideje: 2024 október 04 14:26

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Karácsony Gergely módosítója

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
-----------	-------	-------	-------

Igen	19	61.29	57.58
Nem	11	35.48	33.33
Tartózkodik	1	3.23	3.03
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	2		6.06
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név

Barabás Richárd
Baranyi Krisztina
Béres András
Bőjthe Péter
Böröcz László
Déri Tibor
Gulyás Gergely Kristóf
Havasi Zoltán
Janó-Veilandics Franciska
Karácsony Gergely
dr. Kollár Kinga
Orbán Árpád István
Radics Béla
Szalai Piroska
Szaniszló Sándor
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Tüttő Kata
Balogh Balázs
Barna Judit Annamária
Bovier György
Bujdosó Andrea
Gál József
Gémes Szilvia
Molnár Dániel
dr. Ordas Eszter
Porcher Áron Somerville
Szilágyi Anna Margit
Vitézy Dávid
Döme Zsuzsanna
Keszthelyi Dorottya
Kovács Gergely

Voks

Frakció

Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
IgenMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FÜGGETLEN
Nem TISZA PÁRT
Nem TISZA PÁRT
Nem TISZA PÁRT
Nem TISZA PÁRT
NemPODMANICZKY MOZGALOM
Nem TISZA PÁRT
Nem TISZA PÁRT
Nem TISZA PÁRT
Nem TISZA PÁRT
NemPODMANICZKY MOZGALOM
NemPODMANICZKY MOZGALOM
Tart.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
TávolDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Szavazás eredménye

#: 36 Száma: 24.10.04/8/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 14:27
Típusa: Nyílt

Egyszerű

Száma: 2024.10.04/8/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
11. **Javaslat a korábban leszerelt köztéri kukák visszaszerelésére**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- ▶ **Szentkirályi Alexandra**
- ▶ **Szentkirályi Alexandra**

-----Előterjesztői nyitóbeszéd-----

- ▶ **Szentkirályi Alexandra**

-----Hozzászólások-----

- ▶ **Vitézy Dávid**
- ▶ **Déri Tibor**
- ▶ **Tüttő Kata**
- ▶ **Gulyás Gergely Kristóf**
- ▶ **dr. Számadó Tamás**
- ▶ **Gulyás Gergely Kristóf**
- ▶ **Szentkirályi Alexandra**
Déri Módosító
- ▶ **Szentkirályi Alexandra**
- ▶ **Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi**

Szavazás eredménye

#: 37 Száma: 24.10.04/12/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 14:44
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Karácsony Gergely módosítója

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	53.12	51.52
Nem	10	31.25	30.30

Tartózkodik	3	9.38	9.09
Szavazott	30		90.91
Nem szavazott	2	6.25	6.06
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név

Baranyi Krisztina
Döme Zsuzsanna
Balogh Balázs
Barabás Richárd
Barna Judit Annamária
Béres András
Bovier György
Bujdosó Andrea
Déri Tibor
Gémes Szilvia
Karácsony Gergely
Keszthelyi Dorottya
dr. Kollár Kinga
Molnár Dániel
Orbán Árpád István
dr. Ordas Eszter
Porcher Áron Somerville
Szaniszló Sándor
Tüttő Kata
Böjthe Péter
Böröcz László
Gulyás Gergely Kristóf
Havasi Zoltán
Janó-Veilandics Franciska
Radics Béla
Szalai Piroska
Szécsényi Dániel
Szentkirályi Alexandra
Szepesfalvy Anna
Gál József
Szilágyi Anna Margit
Vitézy Dávid
Kovács Gergely

Voks

Nem sz.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Nem sz.MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen TISZA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen TISZA PÁRT
Igen PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
Igen TISZA PÁRT
IgenDEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Igen FÜGGETLEN
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Tart.PODMANICZKY MOZGALOM
Tart.PODMANICZKY MOZGALOM
Tart.PODMANICZKY MOZGALOM
TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Frakció

Szavazás eredménye

#: 38 Száma: 24.10.04/12/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 14:44
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Déri Tibor módosítójának 1. pontja

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	59.37	57.58
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	13	40.63	39.39
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Döme Zsuzsanna	Tart.	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Szavazás eredménye

#: 39 Száma: 24.10.04/12/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 14:45
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Déri Tibor módosítójának 2. pontja

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	31	96.87	93.94
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	3.13	3.03
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bőjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM

Szavazás eredménye

#: 40 Száma: 24.10.04/12/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 14:45
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: egyben

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	21	65.62	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	11	34.38	33.33
Szavazott	32		96.97
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP

Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Kovács Gergely	Távo	IMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Különálló interpelláció: 1-----

- Gulyás Gergely Kristóf
- Szalai Piroska
- Szalai Piroska

Szavazás eredménye

#: 49 Száma: 24.10.04/9/0/A/KT
Ideje: 2024 október 04 15:18
Típusa: Nyílt
Határozat; Elutasítva
Egyszerű

Szécsényi Dániel Tart. FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	40.62	39.40
Nem	10	31.25	30.30
Tartózkodik	8	25.00	24.24
Szavazott	31		93.94
Nem szavazott	1	3.13	3.03
Távol	1		3.03
Összesen	33		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
dr. Kollár Kinga	Nem sz.	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP

Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron Somerville	Tart.	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távolság	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT