

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2024. november 28-án** (csütörtökön) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott **közmeghallgatásáról**.

Jelenlétüket a szavazógép bekapcsolásával jelezték:

Barabás Richárd, Baranyi Krisztina, Barna Judit Annamária, Béres András, Bovier György, Böjthe Péter, Bujdosó Andrea, Döme Zsuzsanna, Gál József, Gémes Szilvia, Gulyás Gergely Kristóf, Havasi Zoltán, Janó-Veilandics Franciska, Karácsony Gergely, Keszthelyi Dorottya, Kovács Gergely, Ordas Eszter, Porcher Áron, Radics Béla, Szécsényi Dániel, Szentkirályi Alexandra, Szilágyi Anna Margit (22)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Számadó Tamás főjegyző, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója, aljegyzői, gazdasági igazgatója, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(A közmeghallgatás kezdetének időpontja: 17 óra 04 perc.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit sok szeretettel a Fővárosi Önkormányzat 2024. évi közmeghallgatásán. Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes. *(A jelenlévők száma: 22 fő.)* Minden résztvevőt szeretettel köszöntök, tehát azokat is, akik személyesen vesznek részt, és azokat is, akik az önkormányzati online csatornán követnek minket.

A közmeghallgatás az alábbiak szerint zajlik le. Elsőként a közmeghallgatás technikai részleteit ismerteti Milánkovich András főosztályvezető-helyettes úr, ezt követően pedig az egyes kérdések megválaszolására kerül sor. Elsőként az előzetesen beküldött kérdéseket válaszoljuk meg, amennyiben a kérdés feltevője itt van a teremben. Ha személyesen nem jelent meg, akkor írásban fogunk választ adni, a szabályok szerint 15

napon belül. Ezután pedig a személyesen jelen lévők szóbeli kérdései következnek. Milánkovich főosztályvezető-helyettes úré a szó.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönöm szépen. Én is nagy szeretettel köszöntök mindenkit. A mai közmeghallgatásról el kell mondanom, hogy kép- és hangfelvétel készül, és szó szerinti jegyzőkönyv készül. Az írásban előre beküldött kérdésekre – erre hétfőig volt lehetőség – hogyha az ülésen megjelent az, aki feltette a kérdést, akkor az ülésen fogunk válaszolni. Egyébként pedig 15 napon belül írásban fognak a kérdezők választ kapni. Ezeket a kérdéseket én fogom felolvasni, és a megszólított válaszol majd ezekre a kérdésekre.

Itt, a helyszínen úgy tudnak kérdést feltenni, hogy a kérdező a moderátor kollégáim által körbeadott papírra előzetesen felírja a kérdését, felírja a nevét és az elérhetőségét. Ez utóbbi azért fontos, hogyha nem itt az ülésen kap választ, hanem az ülés után, akkor a jogszabályok szerint azt meg tudjuk tenni, tudjuk, hogy hol tudjuk őt elérni. Ezután a moderátorok fel fogják szólítani a feliratkozott kérdezőket, egy kézi mikrofont fognak a kezükbe adni, és maximum két percben tudják feltenni a kérdéseiket, vagy megfogalmazni a javaslatukat. Két perc nagyon sok mindenre elég. Én ezt szigorúan fogom venni és jelezni fog a csengő a kétperces felszólalási idő leteltekor. Akik itt, a helyszínen itt tesznek fel kérdést, de nem kapnak szóban választ, azok pedig 15 napon belül írásban fognak választ kapni a megadott címükre.

Tehát akkor kezdjük a közmeghallgatást most az előre beküldött kérdésekkel. Elsőként Bernáth Ferenc kérdései következnek. Kérdezem, hogy Bernáth úr itt van-e a körünkben? Bernáth úr 22 olyan kérdést tett fel, ami jelentős fővárosi beruházás vagy projekt státuszára kérdez rá. Miután nincs itt velünk a teremben, úgy látom, ezért 15 napon belül fogunk neki írásban válaszolni.

Szeretném kérdezni Stampfné Erdélyi Katalint, hogy itt van-e a körünkben. Úgy látom, hogy itt van. Stampfné Erdélyi Katalin elsősorban a III. kerület, Mocsárosdűlő városrészszel kapcsolatban tett föl kérdéseket, így a Budapest-Esztergom vasútvonal rekonstrukciójára, az Aquincum HÉV-megálló áthelyezése, intermodális csomópont kialakítására, és ehhez kapcsolódóan P+R parkolók létesítésére vonatkozóan. Érdeklődött továbbá a BKISZ-projekt folytatásáról, a HÉV-vonalak mentén zajvédelmi falak létesítéséről, a Római Kempingben végzett munkálatok jellegéről és az Aranyhegyi út mellett elterülő fejlesztési területről. Főpolgármester urat kérem, hogy válaszoljon ezekre a felvetésekre.

ELNÖK: Kedves Katalin! Köszönjük szépen a kérdéseit, amelyekre, mivel a kollégáim részletes írásos választ is készítettek, ezt el is fogjuk önnek juttatni. Engedje meg, hogy ezeket megpróbáljam viszonylag röviden összefoglalni. A Budapest-Esztergom vasútvonal rekonstrukciójával kapcsolatosan, valamint az aquincumi HÉV-megálló áthelyezésével kapcsolatosan, mivel ez egy állami beruházás, információval a Fővárosi Önkormányzat nem rendelkezik. A kérdésekben jelzett P+R parkolók létesítésével kapcsolatosan tájékoztatom önt, hogy az ön által megjelölt terület zömmel állami, kisebb részben kerületi tulajdonban van, a főváros tehát ott nem tud ilyen típusú létesítményeket létrehozni. Az Aquincum megállónál a HÉV-jelzőlámpa beállításának kérdése kapcsán nincs a Fővárosi Önkormányzatnak szabályozási lehetősége, ez a MÁV hatáskörébe tartozó kérdés. Tájékoztatásul jelzem, hogy a HÉV-vonalakra és vasúti előírásokra vonatkoznak jogszabályok, a biztosítóberendezésnek ennek megfelelően kell működnie.

A BKISZ projekt folytatásával kapcsolatosan is tett föl kérdéseket. Itt arról tudom tájékoztatni, hogy a kormány határozatában döntött a KEHOP éves fejlesztési keretének megállapításáról, amelyben 1,8 milliárd forint forrást biztosított a szennyvízhálózati elemek további fejlesztésére Budapest teljes körű csatornázása érdekében. Ez a forrás azonban jelenleg nem áll a főváros rendelkezésére, a KEHOP éves fejlesztések törlésre kerültek – sajnos. A projekt tervezett műszaki tartalmával az utcák, utcaszakaszok csatornázását illetően a kerület tett javaslatot, amennyiben a csatornázási projekt uniós forrásból történő folytatására lehetőség nyílik, ezeknek az igényeknek megfelelően a kerület bevonásával az üzemeltető Csatornázási Művek fogja elvégezni a beruházást.

A HÉV-vonalak mentén a zajvédő falak is felmerültek kérdésként. Én azt gondolom, hogy ez egy jogos felvetés. Mivel a HÉV-ek üzemeltetője az állam, ezért a Fővárosi Önkormányzat ebben az ügyben legfeljebb csak egy támogatását tudja kifejezni.

A Római Kemping kapcsán: ugye, itt az Óbudai Egyetem Közalapítvány tulajdonában van ez a telek, amely egyébként... – valóban, tudunk arról, hogy valamilyen beruházás történik, de ezeknek a konkrét tartalmáról nagyon kevés információval rendelkezünk. Annyit tudok még ehhez hozzátenni, hogy a szomszédos strand vízbázisvédelme szempontjából komoly aggályokat vet föl ez a beruházás, a BGYH munkatársai egy ilyen típusú elemzést végeztek, de nem tudjuk egész pontosan. Pontosabban majd csak a sajtóhírekből tudjuk, hogy ott milyen beruházásra készül a közalapítvány.

Az utolsó kérdésében pedig kifejezetten egy jogi folyamatról kér tájékoztatást, ezért a szokásosnál technikaibb nyelvezetű választ készítettek elő a kollégáim. A lényeg az, hogy a Mocsárosdűlő területhasználatát illetően a Fővárosi Önkormányzat az új Fővárosi Településterv megalkotása során fog döntést hozni, de a Mocsárosdűlő természetvédelmi besorolásba került jelentős mértékben.

Terveink között egy kisebb közpark létrehozása is szerepelt, ez azonban egy, a Mocsárosdűlőt érintő természetvédelmi projekt miatt nem biztos, hogy végül meg fog tudni valósulni, mert szigorúan védett természetvédelmi értékek is megjelentek azon a területen, ahol a park kiszabályozására készültünk.

Röviden összefoglaltam a válaszokat, de írásban sokkal részletesebb, kielégítőbb, remélhetőleg kielégítőbb, ön által is kielégítőnek érzett vagy tekintett válaszokat fog kapni a feltett kérdésre, amelyeket ezúton még egyszer szeretnék megköszönni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen.

Szűcs Sándor két kérdéssel is jelentkezett két beadványban, két különböző helyszínnel kapcsolatban tett fel kérdéseket, mindkettő kérdés csepeli vonatkozású. Az első a II. Rákóczi Ferenc úti zebrák és járdák létesítésére vonatkozik, ahol a csepeli önkormányzat kivitelezne két zebrát is. Ezzel kapcsolatban kérem a főpolgármester urat, hogy ismertesse a választ.

ELNÖK: A kerület megbízásából eljáró tervező cég által hivatalunkhoz eljuttatott kérelmek esetében a tervező eddig nem küldte meg részünkre a hiánypótlásként bekért közútkezelői és fogalomtechnikai kezelői hozzájárulásokat, amelyek megléte és a bennük foglalt feltételek előírása elengedhetetlen a tulajdonosi hozzájárulás kiadásához. Amint ezek a dokumentumok a birtokunkba kerülnek, az adott helyszín esetében természetesen hozzá fogunk járulni a beruházáshoz.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: A második kérdéskör Csepel Háros városrésze csatornázására és az ivóvízellátásra vonatkozik ezen a területen.

ELNÖK: Igen. A csepeli csatornázási munkák megvalósítására a 2014. évben megkötött együttműködési megállapodással összefüggésben közérdekű adatigénylés formájában már megkereste a Főpolgármesteri Hivatalt. A Szederfa utca közműhálózatának kiépítésével kapcsolatban a felvetésére vonatkozóan arról tájékoztatom, hogy a területen mezőgazdasági rendeltetésű ingatlanok találhatóak, így megítélésünk szerint az nem minősül lakott területnek, a lakóingatlanok építését pedig nem tartjuk támogathatónak.

Éppen ezért, amennyiben a terület átsorolásra kerülne, akkor a Fővárosi Önkormányzatnak nyílik lehetősége a törzshálózat fejlesztésére, illetve a gördülő tervezési folyamat részeként a területtel kapcsolatos beruházások itt való szerepeltetésére. A lényeg az, hogy a mostani besorolása szerint ez egy mezőgazdasági

terület, tehát jelenleg nem szerepel a terveink között ott a víz- és csatornahálózat bővítése. Itt is azt tudom mondani, hogy ennél részletesebb és egzaktabb választ írásban fogunk tudni eljuttatni önhöz.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Úgy látom, hogy Szűcs úr, aki itt van a körünkben, szólásra jelentkezik, kérem, hogy adjunk neki egy mikrofont.

SZŰCS SÁNDOR: Üdvözlöm, főpolgármester úr, és üdvözlöm a képviselőket és az itt jelen lévőket. Nem igazán értem, hogy hogy lehet egy mezőgazdasági területet egy kivont területtel összehasonlítani. Mezőgazdasági területből 2017 óta ki van vonva a terület. Gyakorlatilag olyan házak épültek, amelyek már fennmaradási engedéllyel rendelkeznek javarészből. És az a csatorna, ami hiányzik, az uniós pénzből 2013-ban kellett volna hogy megvalósuljon. 2014-ben, mint ahogy mondta a főpolgármester úr is, az Aqua Art Bt. kapta meg a pótlását ennek a nyolc kimaradt, elkészítetlen csatornának a bekötésére. Ezzel együtt a főváros biztosított egy bizonyos összeget a csepeli önkormányzattal együtt, hogyha már a csatornát bekötik, akkor a víz is legyen bekötve.

Ez egy 600 méteres útszakasz a Szilvafától az Almafa utcáig, tehát egész Háros be van csatornázva, egész Háros be van vízvezetékkelve, egyedül a Szederfa utca és a Csepeli úton a Szilvafától az Almafáig, az a 600 méteres útszakasz hiányos, és erre megvolt a keret egészen 2020-ig. Ott különböző technikai problémák miatt nem valósult ez meg. Ismerjük az M0-snak az állványozása alatti részét, ahol a kamionok nem fértek át a Rákóczi úton, *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* nyilván ezzel megterhelve a Csepeli utat, de ez 2020-ban megszűnt. 2020-ig ötször lett módosítva ez a javaslat, és erre a projektre a pénz ötször volt módosítva. 2020-ban, amikor lehetőség lett volna rá, utána már megszűnt ez a módosítás. Tehát ez a pénz megvolt. És hova tűnt az uniós pénz? 214 113 euró 060 cent – annyiszor elmondtam már, hogy itt van a fejemben.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen, a felszólalásra nyitva álló időkeret lejárt. Kérdezem a főpolgármester urat, hogy szeretne-e most válaszolni.

ELNÖK: Én most az eddig elhangzottakat csak megismételni tudom, tehát jelenleg nem szerepel a Fővárosi Önkormányzat gördülő fejlesztési terveiben az ön által felvetett városrésznek az ivóvízellátásba való bekötése, jelenleg a jelenlegi besorolása szerint ezt nem is látjuk indokoltnak, de köszönöm, hogy elmondta ezt a felvetést, és házon belül egyeztetni fogok a főépítész úr azzal kapcsolatosan, hogy a

mostani besorolás valóban indokolt-e. Illetve azt is tudom vállalni, hogy a kerületi polgármestert is meg fogom keresni ebben az ügyben, és amennyiben indokoltnak tűnik, hogy az átsorolás bekövetkezzen, akkor ezt meg fogjuk tenni, és ennek megfelelően kerülhet be a Fővárosi Vízművek tervei közé a hiányzó szakasz pótlása. Ezt tudom most önnek itt megalapozottan mondani, de köszönöm a kérdését, és érdeemben fogok erről egyeztetni a kerületi polgármesterrel és a főépítész úrral.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen, és még mielőtt tovább haladnánk, bizonytalan vagyok abban, hogy Stampfné Erdélyi Katalin szeretett-e volna felszólalni a Mocsárosdűlővel kapcsolatban. Hogyha igen, akkor kérem, hogy adjunk neki egy mikrofont.

STAMPFNÉ ERDÉLYI KATALIN: Nem akarom sokáig rabolni az időt, várjuk az írásos részletes választ, és aztán majd a hivatali utakon mindenfelé elindulunk, megkeressük a kerület, a főváros és a MÁV illetékeseit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen, haladunk tovább.

Kullár Zoltán küldött be két különböző kérdést – úgy látom, hogy ő is jelen van. Ezekben a kérdésekben ugyancsak Csepelre vonatkozó észrevételeket tett, szintén a II. Rákóczi Ferenc úttal kapcsolatban, de itt a kamionforgalom és az általa keltett zaj volt az egyik kérdés. A csepeli gerincút megépítése és a kamionforgalom alternatív útvonalakra terelése, lehetséges sebességhatárolás, kamionforgalom tiltása 22 óra és hajnali 6 óra között, valamint az út karbantartása vonatkozásában. Kérem főpolgármester urat, hogy adja meg a választ.

ELNÖK: A csepeli elkerülő út többször járt itt a Fővárosi Közgyűlésnél. Ennek a tervezésére nyújtott be a Fővárosi Önkormányzat közvetlen európai uniós pályázatot, azonban ez a pályázat nem volt sikeres. Jelenleg a főváros közismert pénzügyi nehézségei nem teszik lehetővé, hogy akár csak az előkészítésre is forrásokat szenteljünk.

A II. Rákóczi út déli szakaszán javasolta fogalmai korlátozás bevezetését. Ez egy jogos igény, azt gondolom, a lakosság részéről. Nem tudjuk támogatni, különös tekintettel arra, hogy az M0-s autópályát csepeli csomópontjáig alig nyolc kilométerre lévő Erdősor utca elkerülése két dunai átkeléssel, további budai és pesti útszakaszok használatával több mint húsz kilométeres kerülőt jelentene. De emlékeim szerint egyébként ezen az

útszakaszon éppen a legutóbbi közmeghallgatás, tavalyi közmeghallgatás eredményeképpen is a teherforgalom korlátozására sor került. Remélem, hogy erre jól emlékszem, hiszen erről, azt hiszem, éppen önnel is beszélgettünk.

Sebességkorlátozások bevezetésére vonatkozó kérdése kapcsán szintén visszautalnék a korábbi álláspontunkra: figyelembe véve az érintett útszakasz kiépítettségét, vonalvezetését, azok alkalmasak a városban az általában érvényes 50 km/órás sebességgel való közlekedésre.

Az útfelújítások kapcsán pedig azt tudom mondani, hogy éppen a Fővárosi Közgyűlés tegnap hozott döntést arról, hogy egy útfelújítási tervet, illetve az utak és az alattuk lévő közművek, vízi hálózat, közműhálózat fejlesztésével kapcsolatosan mérjük fel a prioritásokat. Ezek alapján fogunk tudni arról, hogy a pénzügyi lehetőségeknek megfelelően milyen ütemben és hol végez a főváros, illetve a Budapest Közút útfelújításokat. Ez a munka éppen a Fővárosi Közgyűlés tegnapi döntése értelmében most fog elkezdődni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: A második kérdés pedig az időkés és a mozgáskorlátozottak közlekedési lehetőségeinek a javítását célozza, és egy új, a csepeli HÉV vonalán közlekedő akadálymentes közlekedést is lehetővé tevő buszjárat elindítására tesz javaslatot.

ELNÖK: Igen, az akadálymentesítés nyilván egy nagyon fontos ügye mindannyiunknak. Talán emlékeztethetem arra, hogy a Fővárosi Önkormányzat az elmúlt öt évben nagyon jelentős fejlesztéseket valósított meg ezen a területen. Sajnos a HÉV-ek felújítása, illetve ezzel párhuzamosan a HÉV-ek akadálymentesítése az az elmúlt időszakban késedelmet szenvedett. Reméljük, hogy hamarosan érvényt tudunk szerezni azoknak a kormányzati ígéreteknek, amelyek többek között a csepeli HÉV felújítását is szolgálják.

A buszjárat kialakítása egy kézenfekvő ötlet, de azt érdemes figyelembe vennünk, hogy éppen a HÉV miatt ezeken a szakaszokon buszsávok kialakítására nincs lehetőség. A torlódások miatt azért ez egy sokkal kevésbé szerencsés megoldás, mint a jelenlegi HÉV-járatok, amelyeknek – még egyszer mondom, természetesen az akadálymentesítése, azt gondolom, különösen fontos, és meg kell hogy történjen a HÉV-szakaszok felújításával – 2016 óta nem a Fővárosi Önkormányzat a tulajdonos és üzemeltetője, hát, úgy is néznek ki, ezt tudom válaszolni. Tudom, hogy ez a válasz nem oldja meg a meglévő problémát, de a buszjárat sem biztos, hogy egy ideális megoldás ezen a szakaszon, tekintettel arra, hogy buszsáv kialakítására nincs lehetőség.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Kirits Grita tett fel nekünk kérdéseket. Úgy látom, hogy jelen van. Két kérdést tett fel egész pontosan. Ezek egyike a Kőbányai út 22-ben való parkolási lehetőségre és ezzel kapcsolatosan általa érzékelt anomáliákra vonatkozott, a másik pedig a 83-as trolibusz útvonalának a megváltoztatására tett javaslatot.

ELNÖK: A Kőbányai út 22. kapcsán arról tudom tájékoztatni, hogy a BMSZKI, tehát a Budapest Módszertani Szociális Központ és intézményeitől a fővárosi vagyonkezelőhöz kerülnek át a Kőbánya út 22. ingatlan alatti parkolóhelyekkel kapcsolatos üzemeltetési feladatok. Remélem, illetve azt tudom vállalni, hogy ennek kapcsán az igénybevétel feltételeinek a felülvizsgálata is megtörténik, és az ön által jelzett probléma remélhetőleg orvoslásra kerül. Én arra kérem a kollégáimat, hogyha ennek nincsen valamilyen nagyon objektív akadálya, ami most számomra nem ismert, akkor mindenképpen oldják meg az ön által jogosan felvetett problémát.

A 83-as trolibusz útvonalának a módosítása, amelyet indítványoz. Ugye, a 83-as trolibusz vonalát sikerült meghosszabbítanunk, és ez meg is hozta a hozzá fűzött reményeket, mert egy stabil utazóközösség alakult ki. Ez lehetővé teszi, hogy ezek a trolibuszok már képesek felsővezeték nélkül is közlekedni, de az ön által javasolt módosítást a BKK programszervező kollégái nem érzik szakmailag megalapozottnak, és éppen ezért ennek megfelelően nem is tervezik ennek a trolibusznak az ilyen irányba való forgalmának az átalakítását.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. A következő kérdezőnk, aki előzetesen kérdést nyújtott be, Révész Ferenc. Szeretném megkérdezni, hogy itt van-e Révész úr a körünkben. Úgy látom, hogy itt van. Ő a közmeghallgatásra írásban közterület-elnevezésekkel kapcsolatos kérdést nyújtott be.

ELNÖK: Révész úrral is állandó párbeszédben vagyunk a fővárosi közterületek elnevezésével kapcsolatosan. Több olyan közterületi név elnevezését kifogásolja, amelyek érintettek az 1944 és 1990 közötti időszak politikai terhei által, hogy ilyen szépen fogalmazzak. Mely nevekről is van szó? Ugye, Stromfeld Aurél kapcsán a Tudományos Akadémia állásfoglalása szerint nincs akadálya, hogy róla utcanevet nevezzünk el. Lukács György kapcsán arról szeretném tájékoztatni, hogy a kerületi önkormányzat a helyi lakosság megkérdezésének ismeretében nem támogatta az utcánév átnevezését. A kerületi önkormányzat támogató hozzáállása nélkül a Fővárosi Önkormányzat nem hozhat döntést vagy változást utca elnevezésével kapcsolatosan.

Több olyan személy esetét is fölveti Révész úr, akivel kapcsolatosan akadémiai állásfoglalást nem kértünk, mert nem gondoltuk azt, hogy ez adott esetben felmerülhet. Többek között például Radó Dezső kertészmérnök-közgazdásról, én azt gondolom, hogy ez a város rengeteget köszönhet neki, ugye, a Főkert egykori vezetőjeként rengeteget tett Budapest zöldítéséért. Tehát kifejezetten én, megmondom őszintén, örültem annak a fővárosi közgyűlési egyhangú döntésnek, ami alapján Zuglóban egy közterület róla kapott elnevezést.

És hát, olyan írók nevét veti föl, akik, azt gondolom, hogy nem méltatlanok erre az elnevezésre, például a ma születésnapját ünneplő Pilinszky János vagy éppen Kassák Lajos. Véleményem szerint helyes az, hogy róluk közterület van elnevezve, megtisztelve és akceptálva a felvetéseit. Tudom, hogy Révész urat nem fogom meggyőzni az itt elhangzottakkal, de annyit tudok mondani, hogy a Lukács György utca esetében ott a kerület véleménye a perdöntő számunkra. Nem szeretnénk a helyi közösség véleményével szembemenve közterületeket átnevezni, még akkor sem, ha az illető életműve és munkássága nyilvánvalóan, mivel politikai természetű volt, politikai viták tárgyát képezheti.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Haladunk tovább az előzetesen feltett kérdésekkel. Békés Gáspár jelentkezett kérdésekkel. Kérdezem, hogy itt van-e. Úgy látom, hogy igen.

Békés Gáspár több témában kereste a Fővárosi Önkormányzatot, részben díszvilágítási kérdésekkel, részben egyes vallási típusú kijelentésekkel kapcsolatban. Megadom főpolgármester úrnak a szót.

ELNÖK: Békés Gáspár, a benyújtott kérdések egy része valóban a közmeghallgatás témájába illeszkedik, ugyanakkor tekintettel arra, hogy erről számos sajtóhír volt, tehát azt gondolom, hogy ez feljogosít arra, hogy tájékoztassam a jelenlévőket, hogy Békés Gáspár munkajogi pert indított egykori munkahelyével, a Főpolgármesteri Hivatallal szemben, amelyet jogerősen elveszített, és a perköltséget még nem fizette be.

Ezzel együtt is én azt gondolom, hogy a kollégáim nagyon szép kanti idézetekkel díszített választ készítettek számomra. Én azt szeretném mondani, hogy a budapesti középületek díszkivilágítása nem egy vallási vagy egy világnézeti kérdés, hanem egy városképi kérdés. Az pedig, hogy a főpolgármester, aki egyébként református vallású, gyakran idézi Ferenc pápát, ez nem gondolom, hogy aláássa a Fővárosi Önkormányzat működésének világnézeti semlegességét. Hiszen más egyházi vezetőkre, akiknek a gondolatai, azt gondolom, hogy építőelemei egy politikai gondolkodásnak, szerintem

nemcsak katolikus, de például buddhista vagy más vallású, kiváló emberek gondolataira is szoktam építeni, amikor elmondom a személyes véleményemet. Nem gondolom azt, hogy ez ellentétes lenne a Főpolgármesteri Hivatal működésének világnézeti semlegességével.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönöm szépen...

ELNÖK: Még egy dolog, mert ez egy konkrét kérdés volt, gondolom, Gáspár úgyis meg fogja kérdezni: a II. János Pál pápa tér nevének a Köztársaság térre való visszanevezése pedig jelenleg ellentétes a Fővárosi Közgyűlés vonatkozó rendeletével. Én nagyon fájlaltam a Köztársaság tér elnevezés elvesztését, függetlenül attól, hogy – és ezzel nyilván önt provokálom, de – nagy tisztelője vagyok II. János Pál pápának, de a jelenlegi jogszabályok egyébként a visszanevezést nem teszik lehetővé, és nem is gondolom azt, hogy az utcanevek folyamatos átnevezése hozzájárulna ahhoz, hogy ebben a városban nagyobb elfogadással legyünk egymás világnézeti értékválasztásai kapcsán. Ezt tudom erre válaszolni. És fizesse be a perköltséget, ha kérhetem. Köszönöm.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Békés úr jelzi, hogy reagálni kíván. Kérem a kollégákat, hogy a mikrofont adják oda neki.

BÉKÉS GÁSPÁR: Köszönöm. Egyrészt napirendi pontként én szeretném, hogy a kérdések be legyenek olvasva, illetve egy részük meg sem lett említve, én nem szeretném azzal csökkenteni a két percemet. Lehetne, hogy ezeket a kérdéseket beolvassuk, mint a többi kérdés esetében?

ELNÖK: Igen. András, megtenné?

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Igen, egy nagyon kicsi türelmet kérnénk, és kérem a kollégáimat, hogy magát a kérdést is hozzák ide. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen. Egy hosszabb beolvasás következik, köszönöm mindenki türelmét:

Címzett önkormányzat, az alábbi kérdéseket szeretném feltenni a közmeghallgatás keretében. 1. A főváros összesen közel 250 millió forintot költött 2021-ben díszkivilágításra, melynek körülbelül 45 százalékát, évi 113 millió forintot tett ki az egyházak tulajdonában lévő épületek, szimbóluma kivilágítása. Miközben tehát

Budapest arra panaszkodik, hogy sok tíz milliárd forintot vont el tőle az Orbán-kormány, mégis az egyházak számára juttat támogatást, miközben azok több mint ezermilliárd forintnyi támogatást kaptak az elmúlt évtizedben. Ráadásul a Mátyás-templom esetében a kivilágítást az önkormányzat állja, viszont a katolikus egyház szedi a belépődíjat. Miért a budapesti adófizetők állják bármely vallási szimbólum vagy épület kivilágításának költségét, ha egyszer erre képesek lennének az egyházak is? Illetve hogyan valósítja meg ez az állam és az egyház szétválasztásának követelményét?

2. 2020. november 25-én egy katolikus szervezet kezdeményezésére Budapesten a Lánchidat és a Gellért-szobrot vörös fénnel világították meg azért, hogy felhívják a figyelmet az üldözött keresztényekre. Az üldözött keresztények megsegítéséért és a Hungary Helps Program megvalósításáért felelős államtitkárság először azt nyilatkozta, hogy a Városháza ezt el akarta lehetetleníteni, majd mégis megvalósult az akció. Végül a Városháza engedélye nélkül világították-e meg vörös fénnel a Lánchidat és a Gellért-szobrot? Ha igen, akkor folyt-e vizsgálat, hogy hogyan történhetett meg ez?

3. Indul-e fegyelmi-etikai vizsgálat azzal kapcsolatban, hogy Kendernay János, a városdiplomácia vezetője hamisan állította a vallási és világnézeti szabadság magyarországi helyzetét vizsgáló – elnézést, ha rosszul ejtem – Nazila Ghanea ENSZ-megbízottnak, hogy Békés Gáspárt azért bocsátották el jogszerűen, a Kúria által is jóváhagyva, mert, idézet: „a hivatali munkahelyeként megjelölő Facebook-profilján osztott meg a keresztény közösséget erősen sértő tartalmakat”, idézet vége, miközben jogerős bírósági ítélet szerint Békés Facebookon megosztott tartalmai még csak sértőek sem voltak, és erre hivatkozva nem lehetett volna elbocsátani.

4. Békés Gáspárt 2021-ben bocsátották el, azután a Főpolgármesteri Hivataltól, miután a KDNP neonáci újságírójának cikke nyomán a kormányajtó kereszténygyalázónak titulálta, Semjén Zsolt a kirúgását követelte, mivel Békés a gyerekek keresztelését világnézeti szabadságuk megsértésének nevezte évekkal munkaviszonya előtt. Elbocsátásával kapcsolatban a bíróság jogerősen elutasította a Főpolgármesteri Hivatal összes hivatkozását és bizonyítását, melyek Kendernay János és a főpolgármester nyilatkozataival összhangban kizárólag Békés cikkeire és Facebook-bejegyzéseire vonatkoztak, ehhez képest egy, a valóságban soha meg nem történt cselekményre alapozva mégis jogosnak ítélte a bíróság Békés Gáspár menesztését. Bár a főváros nem hivatkozott erre sem az elbocsátás, sem a per során, az Ítélet tábla szerint kirúgása azért jogszerű, mert Békés szivárványszínnel tervezte megvilágítani munkaviszonya előtt a Gellért-hegyi sziklakápolna feletti keresztet, ezzel pedig szerintük garázda módon megrongálta, meggyalázta azt, azaz a bíróság fizikai és megtörtént cselekménynek állított be egy egyszerű gondolatot, mely ráadásul a toleranciáról szólt. Miért nem

kártalanítja a hivatal és az önkormányzat Békést, ha valójában minden érvüket elutasította a bíróság?

5. Miért hivatkozik folyamatosan Ferenc pápára, különösképp az első közgyűlés megnyitóján az emberi jogok kapcsán a főpolgármester, amikor számos alkalommal kifejtette a Városháza számos nyilatkozatában, hogy világnézetileg semlegesnek kell lennie az önkormányzatnak, illetve ha a vatikánvárosi állam és a pápa a mai napig tagadja a nők egyenlőségét és ellenzi a fogamzásgátlást, magyar szervezete pedig a papi pedofília áldozatát bilincsbe verette?

6. Kezdeményezi-e az önkormányzat a II. János Pál pápa tér nevének helyreállítását törvényes megnevezésére, azaz a Köztársaság térre annak fényében, hogy II. János Pál személye objektív erkölcsi és törvényességi feltételeket sért, az Möt. – a helyi önkormányzati törvény – szerint ugyanis nem lehet elnevezni olyan személyről közterületet, aki XX. századi önkényuralmi rendszer fenntartásában részt vett. Mivel a vatikánvárosi állam egy abszolút monarchia, így definíció szerint önkényuralmi rendszer. Továbbá a Vatikán jelentése szerint, McCarrick- jelentés, a pápa szexuális visszaéléseket fedezett, tussolt el. Hozzátenném, hogy a polgárok 58 százaléka elutasította az elnevezést a Policy Solutions reprezentatív felmérése szerint.

ELNÖK: Két perce van, Békés úr.

BÉKÉS GÁSPÁR: Megkérdezném, hogy ennek fényében kívánnak-e még ezen túl reagálni a felvetésekre?

ELNÖK: Nem.

BÉKÉS GÁSPÁR: Nem? Jó.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen...

BÉKÉS GÁSPÁR: Mint, ugye, látszott, a kérdéseim egy részére egyáltalán nem reflektáltak alaptól, köszönöm, hogy végül beolvasták, de például a kivilágítással kapcsolatban, a vörös fénnel kapcsolatban egyáltalán nem érkezett válasz. Akkor arra sem akarnak..., tehát megtagadják a válaszadást az egyik kérdéssel kapcsolatban?

ELNÖK: 15 napon belül írásban válaszolunk a kérdésére.

BÉKÉS GÁSPÁR: De miért, ha egyszer elküldtem írásban időben? Akkor itt kellene válaszolniuk.

ELNÖK: Amire tudtam, válaszoltam, a többire pedig írásban fogunk.

BÉKÉS GÁSPÁR: Jó, hát nem ez volt a kiírásban, de rendben! Szóval, összefoglalnám.

Ugye, az előterjesztett történetek alapján egyértelmű, hogy a Fővárosi Önkormányzat szerint a vallás, illetve a katolicizmus hirdetése hivatali szinten is támogatandó, a szekuláris ateista vélemény pedig nem, még visszamenőleg sem, még egy kezdő munkavállalónál sem. A nyilvánvaló törvényességi és erkölcsi szempontokon túl megemlíteném, hogy a vallások többsége nem akar teokráciát, illetve már az országban sincsenek többségben a felekezethez tartozók, Budapestnek pedig legalább fele ateista. Az önkormányzat és a polgármester tevékenysége végképp megdöbbentő annak fényében, hogy olyan országban élünk, ahol az Orbán-rezsim a vallást és az egyházakat használja autoriter rendszerének építésére, kiszolgáltatja az elesetteket az egyházaknak, kiszervezi számukra a közvagyon, és fundamentalista keresztény ideológiát kényszerít gyerekekre. Mindeközben hetente érkeznek a hírek egyházi szexuális visszaélésekről, Erdő Péter pedig, mint említettem, bilincsbe verette a visszaélés egyik áldozatát, Pető Attilát, ehhez képest az önkormányzat a KDNP neonáci újságírójának cikke nyomán Semjén Zsolt kérésére vizsgálat nélkül kirúgta saját munkavállalóját, aki ráadásul civilben az Ateista Társaság vezetője volt, mert kiállt a gyerekek világnézeti szabadsága mellett évekkel munkaviszonya előtt.

Az önkormányzat tehát példát statuált. A náci keresztény, KDNP-s katolikus állásfoglalások hitelesek és elfogadhatóak, az ateista, szekuláris, gyerek- és emberi jogokat védők viszont nem. *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Az önkormányzat akkor pedig nyilvánosan... Bocsánat! Amikor pedig négy bírósági ítélet mondta ki, hogy minden érvük törvénytelen volt, és csak nyilvánvalóan koncepciós döntés miatt nem kötelezik őket felelősségvállalásra, akkor ezt kényelmesen elfogadják, még az ENSZ-nek is hazudnak erről, újra rágalmazva munkavállalójukat. Vagy az sem érdekli őket, hogy diszkriminációjuk az USA külügyi jelentésében is szerepel, szó volt róla az ENSZ Emberi Jogi Tanácsában és három ENSZ különleges megbízott fejtette ki aggodalmát egy sor nemzetközi szervezet mellett.

Hogyan mondhatja így a polgármester, hogy Budapest mindenkié, hogy Budapest köztársaság, hogy Budapest egy család, ha a saját munkavállalójának is tönkreteszi a karrierjét a KDNP-vel kollaborálva annak reményében, hogy pár szavazatot begyűjt fundamentalista keresztényektől? Hogyan akarja ez az ellenzék leváltani a rendszert,

ha alapvető szabadságjogokat nem akar garantálni a társadalom jelentős hányadának, és nem hajlandó érdemben fellépni a teokratizáló folyamatokkal szemben?

ELNÖK: Köszönjük a véleményét. Továbbá kérem, hogy fizesse be az elvesztett perköltségét.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen a felszólalást. Arról tájékoztatom Békés urat, hogy a 15 napos válaszadási határidőt törvény teszi lehetővé, az ön által is idézett helyi önkormányzati törvény 54. szakasza ez a törvényhely.

Folytatjuk a közmeghallgatást Novák Gergely kérdéseivel. Úgy látom, hogy ő is jelen van. Novák Gergely számos kérdést intézett részben a főpolgármesterhez, részben képviselőkhöz, Szentkirályi Alexandrához és Barna Judithoz. Főpolgármester úr a kérdések sorrendjében fog válaszolni. Először is Novák Gergely a Budapest Brand által megrendezett Budapesti Tavasz Fesztiválon bemutatott Romokból című dokumentumfilm-sorozattal kapcsolatban tesz fel kérdéseket. Ez véleménye szerint kriminalizálja a hajléktalanságot.

Főpolgármester úr!

ELNÖK: Másféleképpen látjuk ezt. Ugye, ebben a filmben egy képkockán szerepel egy hajléktalan ember, ami, azt gondolom, hogy semmiképpen nem tekinthető megbélyegzésnek vagy kirekesztésnek, a magunk részéről minden eszközzel fellépünk ez ellen. Ennek a bizonyos ominózus filmnek a levetítését valóban támogatta a Budapest Brand Budapest Tuning pályázata, nem a filmet, tehát magát a filmsorozatot, ahogy a kérdésében szerepelt, a vetítés költségei 450 ezer forint plusz áfát tettek ki, és még egyszer mondom, a Budapest Brand Budapest Tuning Pályázat keretében valósult meg, nem a film, hanem az esemény kapott támogatást.

A jövőben támogat olyan alkotókat, akik szembemennek a városvezetés által képviselt értékekkel. – Természetesen nincs szó ilyenről, ebben az esetben sem ez történt.

További kérdései: Zsendovits Ábellel összefüggésben tesz föl kérdéseket. Fontos tudni, hogy Zsendovits Ábel a Budapest Brand Budapest Tuning ötletpályázatnak a szakértői zsűrijében szerepelt valóban, amely szakértői zsűri adott támogatást a Kis Távolságok Városa Alapítvány programjaira a Szimpla Kert mellett, de az ezzel kapcsolatos döntésben Zsendovits úr éppen az érintettsége okán nem vett részt. Továbbá arról is szeretném tájékoztatni, hogy semmilyen tisztséget nem tölt be, mint ahogy egyébként a pályázaton pályázati támogatást nyert Lajos Béla, a Kis Távolságok Városa Alapítvány vagy a Színes Erzsébetváros Egyesülete sem tölt be semmilyen funkciót semmilyen főpolgármesteri cégben vagy hivatalban.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: A harmadik csokor kérdés keretében a kérdező szerint a Szimpla Kert és az Instant-Fogas Komplexum a méreteinél fogva nem való a zsidónegyed szűk utcáira, és igen komoly vádakat fogalmaz meg látogatóik, alkalmazottaik, személyzetük viselkedéséről, elviselhetetlennek tartja az általuk generált forgalmat is. Ezért azt kérdezi, hogy szerepel-e a tervek között, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a Budapest Brand Zrt. a jövőben egyáltalán semmilyen online vagy offline felületen ne reklámozza ezeket a helyeket, hanem ellenkezőleg, olyan marketinget folytasson, amely kifejezetten nem javasolja a turistáknak a romkocsmák látogatását a saját biztonságuk és a főváros nemzetközi megítélése érdekében sem.

ELNÖK: Ezzel kapcsolatosan részletes adatokat fogunk eljuttatni önhöz az írásbeli válaszukban. A lényeg az, hogy a Budapest Brand vagy a Fővárosi Önkormányzat hivatalos turisztikai portáljain vagy közösségi médiafelületein az egy százalékot éppen hogy eléri a romkocsmákkal kapcsolatos tartalom, és ezek sem promotálást jelentenek, egyszerűen a város részét képezik. Ezzel együtt is természetesen én azzal mélységesen egyetértek, hogy Budapest számára egy olyan fenntartható turizmus megvalósítása lenne közérdek, amely a helyben lakók érdekeit és a turisztikai szempontokat egyensúlyban tudja tartani. Ez nyilván egy rendkívül bonyolult és minden világvárost feszítő kérdés.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: A kérdések következő csoportja a közterületi italfogyasztás szabályozására, a társas együttélés közterületi szabályozására vonatkozik. Idézem: „Karácsony Gergely főpolgármester úr 2019-ben a VII. kerületi Kisüzem Kocsmában beszélgetett Barabás Richárddal is többek között – a Facebookon elérhető erről a felvétel – ahol a következőket mondta: „Be kell tartani a szabályokat, kicsit oda kell lépni a helyben lakók érdekében, de nem szabad megfojtani ezt az egészet, hanem szépen át kell terelni egy másik irányba.” Erre Barabás Richárd úgy reagált, hogy „amihez egyébként szükség van a tömegközlekedés fejlesztésére is”. A kérdező szerint öt év alatt nem sok történt ebben az ügyben sem, sőt a Fővárosi Közgyűlés hatályon kívül helyezte a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló rendelet 6. § (4) bekezdését is 2024. május 3-án, ami azt jelenti, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületeken nem tiltott a szeszes ital fogyasztása, már az aluljárókban sem. A Budapest Tuning ötletpályázat keretében a „LOWPASS: az aluljárók új ritmusa” elnevezésű bulisorozat során a Flórián téri aluljáró diszkóvá alakult egy napra.

Ezzel kapcsolatban az első konkrét kérdés, hogy mennyibe került pontosan ennek a „LOWPASS: az aluljárók új ritmusa” programnak a támogatása a Flórián tér tekintetében, és mennyi adományt gyűjtöttek össze a szervezői? Figyelembe vették-e azt, hogy ez az ott működő vendéglátó egységnek, a Nívó Drink Bárnak esetlegesen többletbevételt jelenthet?

ELNÖK: Ez a projekt a Flórián téri aluljáróban szintén a Budapest Tuning pályázat keretében valósult meg. Tizenhat művész kapott megjelenési lehetőséget az alkotásaik népszerűsítésére, a program költségvetése pedig hárommillió forint plusz áfa volt.

A szervezők az adománygyűjtés lehetőségét több szociális intézménynek felajánlották, de végül ezzel egyik intézmény sem élt. Az eseményhez kapcsolódóan az aluljáró közterület részére közterület-használati engedély került kiadásra, és tekintettel arra, hogy a közterület-használat vendéglátási célra is vonatkozott, így a közterület-használati díj két napra 115 ezer forint volt az önkormányzat részére.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: A következő konkrét kérdés ugyanennek a kapcsán: tag volt-e még Zsendovits Ábel a Budapest Tuning szakértői zsűriben?

ELNÖK: Nem.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: A következő kérdés: A Fővárosi Önkormányzat az előbb említett rendelet módosításával tervezi-e a vendéglátást kiterjeszteni a fővárosi aluljárókba, vagy nem kellene-e ehelyett az Fkr.-t szigorítani a kulturáltabb szórakozás érdekében és legalább a belső kerületeket határoló egyes közterületi útszakaszokon – konkrétan az Erzsébet körút, Teréz körút, Bajcsy-Zsilinszky út, Károly körút stb. – is tiltani a szeszesital-fogyasztást? És egyben egyébként, amennyire van mérlegelési jogköre a főjegyzőnek, például a teraszengedélyek kapcsán is, megvizsgálni, akár az érintett önkormányzattól való adatbekérés útján, hogy volt-e lakossági panasz az adott kérelmező által üzemeltetett kocsmára, illetve városképi szempontból a teraszok megjelenésére lényegesen szigorúbb követelményeket támasztani, ami különösen előnyös lehet akkor is, ha valóban prioritás a Nagykörút megújítása.

ELNÖK: A Fővárosi Önkormányzat továbbra is nyitott a fővárosi aluljárók hasznosítására, amelyek bizonyos helyszíneken a vendéglátást is magukba foglalhatják. Nagyon fontos látni, hogy a város sokfélesége azzal is jár, hogy a

különböző közterületi használat kapcsán bizonyos használati módokat bizonyos társadalmi csoportokat kedvelik, másoknál pedig ugyanez érdeksérellemmel jár. Én azt gondolom, hogy a vendéglátás fővárosi aluljárókban teljes körű tiltása az valószínűleg nem biztos, hogy feltétlenül indokolt.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Végül az utolsó csokor kérdés: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának képviselő-testülete rendeletben tiltja meg a szervezett kocsmatúrákat, ilyenek résztvevőire akár 50 ezer forint helyszíni, a szervező cégekre pedig akár kétmillió forint közigazgatási bírságot szabhat ki.

Konkrét kérdések: tekintettel arra, amit Karácsony Gergely mondott a helyben lakók védelméről, és arra is, hogy éppen az említett Fkr.-módosítás kapcsán olyan szabályokat hozott a Fővárosi Közgyűlés, ami a bulihajóktól próbálja védeni főleg az V. kerület és a XIII. kerület lakóit, akkor a VII. kerületi helyben lakók érdekében – hogyha ők is számítanak annyit, mint az újlipótvárosiak – fontolóra veszi-e a Fővárosi Önkormányzat, hogy hasonlóan korlátozza a kocsmatúrákat a tulajdonában lévő közterületeken, ezzel a bírságok tekintetében akár növelve saját bevételeit és hozzájárulva a kulturáltabb, lakókat kevésbé zavaró fővárosi turizmushoz?

ELNÖK: Ugye, a Duna-parti Építési Szabályzat esetében a Fővárosi Önkormányzat alkotja a jogszabályokat, a kerületi közigazgatási határokon belül azonban a kerületek látják el ugyanezt a feladatot, tehát ez egy kerületi szabályozás kérdése. Én ebben egyébként támogatnám a kerületeket, hogy bizonyos jelenségeknek határt szabjanak, de ebben nem szorulnak az én tanácsomra.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: További konkrét kérdés: a minőségi turizmus érdekében tervez-e a Fővárosi Önkormányzat turisztikai tájékoztatót megjelentetni a kocsmatúrák vonatkozásában is, hogy elkerüljék a VII. kerületet és tájékoztatni az idelátogatókat a szabálysértések lehetőségéről.

ELNÖK: A Budapest Brand a jövőben is minimalizálni fogja ezeknek a helyszíneknek a kommunikációját, és abban vagyunk érdekeltek, hogy egy fenntarthatóbb és a lakossági érdekeket jobban figyelembe vevő turizmus alakuljon ki Budapesten, ebben azonban a Budapest Brand tájékoztatása önmagában, azt hiszem, keveset fog változtatni a helyzeten.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Tervezi-e a Fővárosi Önkormányzat, hogy a VII. és egyes esetekben az V. kerületekhez hasonlóan rendeleti úton tiltja meg a mások által hallható zeneszolgáltatást a riksákból, autókból, ideértve a taxikat is, olyan szabályozási elvben, ha nem csendháborítás valósul meg, hanem annál kisebb súlyú közigazgatási szabályszegés, a közterület-felügyelet tudja büntetni, és a bírságbevétele is az önkormányzaté legyen?

ELNÖK: Itt is a kerületi helyi szabályozás a mérvadó.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: A kulturáltabb turizmus érdekében tervezi-e a Fővárosi Önkormányzat a partibuszokat, sörbuszokat, egyéb járműveket betiltani a belvárosban, például az Fkr.-ben megtiltva a szeszes ital mozgóbolt útján történő árusítását?

ELNÖK: A szeszes ital mozgóbolt útján történő árusítására vonatkozó közterület-használati engedélyt nem adunk ki. A jelenlegi szabályozás szerint közterületen szeszes italt fogyasztani csak a teraszokon, illetve rendezvényeken lehet.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: A tehermentesebb belváros és a biztonságos szórakozás érdekében tervezi-e a Fővárosi Önkormányzat kötőtpályás közlekedést kialakítani a rozsaövezetbe, bevonva az egyeztetésbe a belvárosi zenés-táncos szórakozóhelyeket üzemeltető vállalkozásokat? Ha igen, mikor várható ez?

ELNÖK: A rozsaövezetek fejlesztése nyilván kiemelt várospolitikai cél, egyébként ezek a rozsaövezetek éppen azért, mert egy átmeneti zónában helyezkednek el a város szövetén belül, jellemzően egyébként viszonylag jó közösségi közlekedési kapcsolatokkal rendelkeznek.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Az előző kérdéshez kapcsolódóan tervezi a Fővárosi Közgyűlés, hogy türelmi zónát jelöl ki lakott területtől, történelmi belvárostól minél messzebb?

ELNÖK: Nem tervezünk ilyet, és a személyes véleményem az, hogy a prostitúció az emberi kizsákmányolás legszükségesebb formája, és semmilyen módon nem igazolható, és éppen ezért a magam részéről mélységesen ellenzem az erre vonatkozó elképzeléseket.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönöm szépen. Novák úr kíván-e reagálni az elhangzottakra? *(Novák Gergely jelzésére:)* Úgy látom, hogy van ilyen szándéka. Kérjük, hogy két percben szóljon hozzá.

NOVÁK GERGELY: Köszönöm. Akkor üdvözlök én is mindenkit! Hát, jobban örültem volna, illetve hogyha van még lehetőség, akkor kérnék annyit, hogy különösen a Szimpla Kertre vonatkozó kérdéseimet is hogyha szó szerint fel lehetne olvasni, illetve az Instant-Fogasra, tehát az gyakorlatilag az indoklása annak, hogy miért lenne szükség például a türelmi zónára is.

Ami nincs benne a kérdéseimben, akkor azt most itt szóban elmondom, hogy, ugye, a VII. kerületben amilyen áldatlan állapotok kialakultak, amit ezek a romkocsmák generálnak, főleg ezt a gusztustalan aljaturizmust, annak az lett az eredménye, hogy idén már négy emberölés volt a VII. kerületben, ebből három egyértelműen a szórakozónegyedhez köthető, abból is a legutolsóban egy fiatal amerikai ápolónő konkrétan a Szimpla Kertben szórakozott, egy úgynevezett buliturista aztán megölte kegyetlen módon, és egyszerűen nem történik semmi ezzel kapcsolatban.

Ugye, ezek a helyek egyébként a rendőrkapitányság által is elismert módon a közbiztonságra kiemelten veszélyesek, már csak azért is, mert rengeteg embert vonzanak be a belvárosba, és nagyon igénytelen turizmus, tehát ez az egész ilyen leítatásra épülő üzleti profil, a helyi önkormányzat nem tesz semmit. Megígérte, hogy bevezeti a zárórát, gyakorlatilag most az van, hogy egy civil szervezet igazolt tagjának kell lennie annak, aki éjfél után nyitva akar tartani, egy olyan civil szervezetnek, amely az önkormányzattal köztisztasági és közbiztonsági feladatok ellátására szerződött. Na most, ennek a civil szervezetnek az elnöksége, az konkrétan az Instant-Fogasnak az egyik alapító tulajdonosa, a Szimpla Kertnek a tulajdonosa, és még egyéb ilyen nagy férőhelyes diszkótulajdonosokból áll. A Gazdasági Versenyhivatal is megmondta, hogy egyértelműen jogellenes egy olyan szabályozás egyrészt, amely területi alapon lehatárolja vagy ráterel egy lakóövezetre ennyi szórakozóhelyet, és itt a kartellezésnek a gyanúja is felmerül.

De most a lényeg: ez az aljaturizmus nyilván a prostitúciót is és a drogkereskedelmet is elősegíti, a rendőrkapitányi beszámolók szerint is például tavaly 70 százalékkal *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* több kiemelt bűncselekmény volt, mint a VI. kerületben, pedig, ugye, az se a tanyavilág. Tehát éjszakai bárók is, sztriptízbárók is elég nagy számban vannak, és a társasházakban is jelen van a prostitúció, hogyha olyan formában is, mondjuk, hogy az eldobált óvszerektől kezdve hadd ne soroljam most ezeket, és a kiskorú gyermekek is ezzel szembesülnek, amikor bölcsődéktől...

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Novák úr, lejárt a felszólalási idő...

NOVÁK GERGELY: ...óvodáktól, iskoláktól akár tíz méterre...

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: ...kérem, hogy kerekítse le a kérdését.

NOVÁK GERGELY: Tehát ha a prostitúciót elítéli a főpolgármester (*A gép jelzi az időkeret leteltét.*) – bocsánat az utolsó mondatom –, akkor valahogy a helyi kerületvezetéssel kellene egyeztetni, mert most úgymond az aranykorát éli Belső-Erzsébetvárosban, ami egy lakóterület. Tehát a prostitúció jelenleg is nagyon erősen jelen van.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Az írásban előre benyújtott kérdések végére értünk, illetve Novák úr ugyanúgy kérdéseket intézett – elnézést kérek – képviselőkhöz is, elsőként Barna Judit képviselő asszonyhoz. Kérdezem Barna Juditot, hogy kíván-e itt helyben reagálni.

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): Igen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Parancsoljon!

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): Gondoltam... Felolvassuk a kérdést, vagy menjek sorban? Mert itt vannak nálam. Igényli, hogy felolvassuk a kérdéseit? (*Novák Gergely jelzésére:*) Jó, akkor megválaszolom őket, összefoglalom és megválaszolom.

Az első kérdés arra vonatkozott, hogy a Facebookon 2022. november 20-án Barabás Richárd képviselőtársammal szóváltásba kerültem a Bartók-negyed nyitvatartásával kapcsolatban. Az volt a kommentem, hogy köszönöm, hogy te is a generációd ellen nyomulsz némi nyugdíjasszavazatért. A kérdés arra vonatkozik, hogy elnézést kérek-e. Egyébként elnézést kérek, viszont még itt elhangzott, ugye, zárójelben van írva, hogy a kerület – a XI. kerületről van szó – 23 órai zárás mellett külön engedéllyel és éjjel 1-ig legyen nyitva, vagyis csak.

Amúgy egyébként ez a téma, gondolom, azért is hozta ide, mert múlt héten felmerült a bizottságunkban, és ott jeleztem, amire képviselőtársam is lecsapott, hogy egy munkacsoportot fogunk létrehozni a témával kapcsolatban. Úgyhogy az egyébként megvan, hogy lehet, hogy képviselőtársammal nem mindenben fogunk egyetérteni, és továbbra is azt képviselem, hogyha valamelyik szórakozóhely esetleg tovább tud nyitva tartani, és ez nem zavarja a lakosságot, akkor akár legyen tovább is nyitva, de ezt majd a munkacsoportban fogjuk megvitatni.

A második kérdés az volt, hogy milyen szerepet töltök én be a Zsendovits Ábel-féle Éjszakai Városért Egyesületben, és a Fővárosi Közgyűlésben is azt fogom-e képviselni, hogy Budapest 0-24-es város legyen. Az Éjszakai Városért Egyesületben semmilyen pozíciót nem töltök be, nem vagyok tagja, és nem vagyok jelen az általuk szervezett taggyűléseken, viszont azt vallom, hogy minden főváros, így Budapest is 0-24-es, ugyanis ön bármennyire is esetleg máshogy gondolja, élet van éjszaka, vannak éjszakai járatok, dolgoznak emberek éjszaka, tehát nem teljesen értettem a kérdést, de, igen, 0-24-es városnak tartom Budapestet. És bármit is gondol a kérdésfeltevő e mögött a kérdés mögött, én nem pejoratív gondolkodom ebben, hanem esetleg majd a munkacsoport során, amiket majd lehet, hogy ön is végig tud nézni, ha nyilvános lesz, akkor ezt is megtudhatja.

Mit javasolnának a Bartók-negyed, valamint a Belső-Erzsébetváros lakóinak, ha önök nem tartják elfogadhatónak a kerületi éjszakai nyitvatartás korlátozását? Ez egy elég összetett kérdés. Én magam erre egyedül nem tudok válaszolni, és ezért is szerettük volna a munkacsoportot létrehozni, hogy mind a lakossági érdek, mind pedig a vendéglátós vélemény meg tudjon jelenni, és nem eltolva, aránytalanul.

Harmadik kérdés: Zsendovits Ábel – úgy érzem, hogy ma az Ábelre vonatkozó a legtöbb kérdés, egyébként nyilván ismerem őt – burkoltan már utalt arra többször, egy indexes interjúból idézi őt szó szerint: a magyarokra jellemző, hogy ragaszkodnak a lakástulajdonukhoz, a NEO Budapest szerint is ez a megoldás, hogy mindenki adja el a lakását. Az önkormányzati bérlőknek mit ajánlanak?

A NEO Budapest egyébként nem ugyanaz az egyesület, amit feltett kérdésnek. Ez egy Facebook-oldal, amit valóban szerkesztek, és erre a kérdésre viszont hosszabban fogok írásban válaszolni. Ez szerintem egy hosszabb kifejtést igényel.

Négyes pont, kedvencem: „Az éjszakai polgármester intézménye mennyiben segítené a problémamegoldást, ha annak eleve a vállalkozások felé hajlana a keze?” Most volt egy konferencia Bécsben, két héttel ezelőtt, az éjszakai polgármesterség intézményéről esett szó. Rengeteg vélemény és szakmai érv elhangzott amellet, hogy ez egy jó intézmény. Nem feltétlenül gondolom, hogy így kell hívni. Azt a bizottságban is elmondtam, hogy erre próbálkozások voltak már a Tarlós-féle vezetés idején is, hogy legyen egy ilyen embassy, nagykövetség, bármi ilyesmi, és egyébként az előző

Karácsony Gergely-adminisztráció alatt is. Ez nem valósult meg, és ezt én szorgalmaznám, és ezt megvizsgálva fogjuk a munkacsoportot létrehozni.

„Támogatják a belvárosból diszkók kiköltözését, egy új, a lakóterekből távoli vigalmi negyed kialakítását, a belváros kiürülése és a teljes lezüllése helyett.” Ebben lehet, hogy nem fogunk egyetérteni. Rengeteg nagyvárosban van vigalmi negyed Dublintól Londonon át. Abban viszont egyetértünk, hogy szükség van programokra a külvárosban is, rozsdavezetésekre is, de azt amúgy nehéz, ha... Mondok egy példát: A MONYO Land Kőbánya és Lőrinc határán egy nagyon jó kezdeményezés lett volna. Lehetett volna ott különböző koncerteket tartani. Egy elég híres sörfőzde nyitotta, de azt a lakosok ott is egyébként megfűrták. Én azt gondolom, hogy Csepelnek is vannak olyan részei, és egyébként több olyan hely is van, ahol lehetne New York-i példára külvárosi vigalmi negyed, de erre én egymagamban nem tudok megoldást találni. Azt viszont, ahogy ön illeti a romkocsmákat vagy esetleg a belvárosi szórakozóhelyeket, azt is egy szélsőségnek érzem. A felvetett problémák – a köztisztaság, a közbiztonság, az erőszak, a droghasználat – valós problémák, ez is része lesz a munkacsoportnak.

Ötös: „Hogyan tudja bizonyítani és garantálni, megnyugtatta a városlakókat, hogy a közgyűlésben Budapest valamennyi lakóját képviseli és mentes a gazdasági lobbierdekektől?” Nem vagyok tagja semmilyen vállalkozásnak, semmilyen étterem- és bulitulajdonossal nem állok semmilyen szorosabb viszonyban, és nem is őket szeretném képviselni, ezt a bizottságon is elmondtam. A pékszövetségtől a színházakon át... – tehát az éjszakai élet nemcsak 11 vagy éjfél után kezdődik, általában 8 körül már, tehát már a Broadway-negyed – és erről több polgármester is tudna beszélni – is része ennek.

„A TISZA Párt részéről elhangzott, tudomásom szerint – mármint az ön tudomása szerint –, hogy egységes szabályozást képzelnek el a vendéglátóhelyekre a belvárosban is.” Ezt is a munkacsoportban fogjuk megvitatni, hogy ezt hogyan és mint kell megtenni.

„Konkrétan hogyan képzelik el ezt a szabályozást?” Erre most válaszoltam, írásban fogom ezt jobban kifejtetni.

És akkor még egy kérdést kaptam: „Támogatják-e a városvezetést vagy bármelyik pártot és frakciót, vagy önállóan nyújtanak be előterjesztést, akár a tömegközlekedés fejlesztése érdekében?” Mindig, minden fejlesztésben szerintem támogatni fogjuk bármelyik pártot és a hivatalt is. Én jómagam csak tömegközlekedem, vagyis közösségközlekedem, úgyhogy már csak ezért is. A városmárkázásra nincs nagyon ráhatásom, és a szigorúbb szabályok bevezetése nem tudom, mire vonatkozik, milyen szigorúbb szabályozásra.

Ennyi volt a kérdés.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen, képviselő asszony.

Másik csomag kérdés érkezett Szentkirályi Alexandra képviselő asszonyhoz. Képviselő asszony, ha kívánja, akkor szívesen felolvasom a kérdéseket. Megkapták a kérdéseket. Radics Béla képviselő úr!

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Elnézést kérek, csak mivel a kérdés az otthonomról szól, mert Erzsébetvárosból jövök, és annak a területnek frakción belül is én vagyok az illetékes, illetve, mint megtudtam, Novák úr a kérdező, akit pedig már jó ideje ismerek az ottani képviselőségem okán, hogyha lehet, akkor én válaszolnék a frakcióvezető asszony helyett, és ezt megengedte nekem, úgyhogy bízom benne, hogy ez így is kielégítő lesz. Bár megmondom őszintén, még egy kicsit sokk alatt vagyok, nehéz bármilyen szinten elkezdeni így beszélgetni egy ilyen legutóbb hallott kereszténygyalázó monológ után. Őszintén imádkozom azért, hogy az adventi időszak alatt a Szentlélek megtalálja önt és megnyugvást találjon.

De visszatérve a VII. kerületre és a VI. kerületre, itt ugye az első kérdés – tisztelt Novák úr – az arra vonatkozott, hogy a most meghozott Airbnb-szabályozáson túl szeretnénk-e bármilyen további szigorítást ahhoz mérten, hogy a különböző szálláshelytípusoknál a moratórium mellett még szigorúbb szabályok legyenek. Én erre azt tudom mondani, tisztelt Novák úr, hogy mind a VI., mind a VII. kerületben az a probléma, amit az Élhető Erzsébetváros és ön is képvisel folyamatosan. Ezt mindannyian tapasztaljuk, és az utóbbi öt évben, főleg a VII. kerületben a Király utca, Rákóczi út, Róbert Károly körút, Dob utca, Kazinczy utca négyszögben olyan mértékben romlottak a köztisztasági és a közbiztonsági körülmények, amely szinte soha nem látott volt annak ellenére, hogy Niedermüller Péter baloldali DK-s polgármester sok mindennek az ellenkezőjét ígérte már. Én üdvözöltem akkor, amikor a kormány meghallgatta itt a szavunkat, és egyébként az Airbnb szigorításába kezdett. Nagyon bízunk abban, hogy ez a szigorítás valamilyen jellegű kontrollt is fog gyakorolni a rövid távú szálláshelykiadások vonatkozásában, és egy kisebb javulás és minőségibb turizmus el tud indulni a kerületben.

Egyet tudok csak önnek mondani, hogy bármilyen szigorítást nézünk, vagy bármilyen szabályozást nézünk, itt az a fontos, hogy a moratórium után is maradandó, hosszú távú javulást érzünk el azon területen belül lakó polgároknál, akik egyébként a megnövekedett zaj és turizmus miatt igazából elszenvedői ennek az egész történetnek. Egyet tudok mondani, a kormány partner abban, hogy hosszú távon segítsük ezt a közeget, és mi, a Fidesz-frakció részéről biztos lehet abban, hogy minden olyan javaslatot támogatni fogunk, amely a közbiztonságot, a köztisztaságot és a lakók nyugalma bármelyik kerületben segíti.

A másik kérdés egy nagyon furcsa dolog, mert nem tudom, hogy melyik kerületben van ehhez hasonló. Ez igazából a VII. kerületi kocsmakartellre vonatkozik. Azok, akik nem Erzsébetvárosból valók, azok nem tudják, hogy ott a drága Niedermüller Péter polgármester úr úgy adta az éjfél utáni nyitvatartásnak a jogát kocsmatulajdonosok kezébe, hogy abban már igazából a polgármester úrnak közvetlen ráhatása nincs. Ez azt jelenti pestiesen szólva, hogy kecskére káposztát bízott polgármester úr. És most ezek a nagykutya döntenek el, hogy egyébként abból a közel háromszáz vendéglátóipari egységből hányan lehetnek nyitva éjfél után és hányan nem. Ez maga a buli, illetve a kocsmakartell.

És hogy mi a véleményünk erről? Erről ugye, már ön tudja pontosan az én véleményemet, hiszen az én ciklusom alatt szinte nem is volt olyan, amikor ne támogattam volna bármelyik Élhető Erzsébetváros-javaslatot. Erre vonatkozóan a Gazdasági Versenyhivatal elnöke is kiadott egy nyilatkozatot, amelyben elítélte és felszólította a polgármester urat, hogy ezt vonja vissza. Ez továbbra is egy helyi hatáskör.

Ott a helyi Fideszszel közösen már többször kifejtettük, hogy ez így nincsen jól.

Egyet tudok csak mondani: minden olyan intézkedést támogatni fogunk, amely ennek ellenére segíti az ott élőket. Nagyon örülök annak, és talán ez az egyik jele ezen a hosszú úton, amin most jelenleg vagyunk, hogy Szentkirályi Alexandra hathatós ráhatásával sikerült megnyitni most egy rendőrséget ott, az Erzsébetvárosban, a Wesselényi utcában, amit egyébként korábban biztonsági pontként üzemeltetett a polgármester úr, aztán be is záratott. Ez talán egy lépés lehet abba az irányba, hogy minél kevesebb bűncselekmény, minél kevesebb kamudrogárus, minél kevesebb prostituált és minél kevesebb bűncselekmény történjen azon a területen. De egyszerűen továbbra is az a baj, hogy addig, amíg a kerületi vezetés ennyire el van kötelezve a bulibárók mellett, addig kevés ráhatásunk van. Ott kell elérni eredményt, és bízom benne, hogy az ottani polgárok rá fognak jönni arra, hogy Niedermüller Péter polgármester valójában nem az ott lakók érdekeit szolgálja.

Úgyhogy itt, a gyűlésen is, illetve Erzsébetvárosban is egyet tudok csak mondani önnek: a Fideszre számíthat. Bízom benne, hogy kielégítő volt a válaszom.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen, képviselő úr.

Ezzel az előre beküldött kérdések megválaszolásának a végére értünk. Nagyon köszönjük azoknak a budapestieknek, akik előre nyújtottak be kérdést, külön köszönjük azoknak, akik közülük eljöttek, és a választ is meghallgatták, reagáltak. És külön köszönjük a türelmét azoknak, akik előzetesen ugyan nem nyújtottak be kérdéseket, de most itt vannak a körünkben, és jelezték, hogy személyesen szeretnének

kérdést feltenni vagy javaslatot megfogalmazni a jelenlévőknek. Az őáltaluk jelzett sorrendben az ő kérdéseiket hallgatjuk most meg, elsőként Szabó Olivért, hogyha itt van még velünk a teremben. *(Szabó Olivér jelzésére:)* Úgy látom, hogy itt van. Kérem a kollégákat, hogy lássák el őt egy mikrofonnal. A TISZA-frakcióhoz szeretne kérdést intézni. Parancsoljon, két percben öné a szó.

SZABÓ OLIVÉR: Igen, köszönöm szépen a lehetőséget. Egyrészt sajnos nincsen itt a Podmaniczky Mozgalom frakcióvezetője, akinek meg szerettem volna köszönni, hogy feltalálta a közmeghallgatás intézményét is a robbanómotorokon meg a metrókon kívül – mert, ugye mindent feltalált ebben a városban.

A TISZA Pártnak szeretném feltenni azt a kérdést, hogy önök miért szeretnék a főpolgármester jogköreit megválni. Ugye, Karácsony Gergelyre 370 ezer budapesti szavazott, ami, azt gondolom, egy elég nagy legitimációt ad a főpolgármesternek. Az önök SZMSZ-módosítása olyan egységeket tartalmaz, amelyek tulajdonképpen egy egyszerű fővárosi képviselő szintjére szeretnék redukálni a főpolgármester jogköreit – én végigolvastam, Porcher képviselő úr, csak azért mondom. Én tehát szeretném, hogyha, mondjuk, megnéznék, hogy Berlinben, Párizsban, Londonban, Madridban milyen jogkörei vannak a főpolgármesternek. A Wikipédián fent van egyébként, el tudják olvasni.

De nem is emiatt akarom önöket kritizálni, hanem csak szimplán az, hogy akkor mondják ki! Tehát akkor mondják ezt ki: nem akarnak főpolgármester-választást egyáltalán, hanem akkor nyújtsanak be egy módosítás éljen a Közgyűlés a felterjesztési joggal, hogy akkor terjesszék be a parlamentbe, a kétharmad majd úgyis megszavazza, itt vannak a fideszes képviselők, ők is biztos megszavazzák, akkor töröljék el teljesen; és akkor legyen a főpolgármesternek egy egyszerű, mit tudom én, ügyvezető vagy ilyen, mit tudom én, közgyűlésvezetői pozíciója, és kész, ennyi, és akkor nem kell ezzel foglalkozni.

Tehát tényleg ez a kérdésem, hogy akkor miért akarják megválni a főpolgármester, a demokratikusan megválasztott főpolgármester jogkörét. Ezért választjuk közvetlen egyébként, tehát nem azért, hogy itt egy egyszerű képviselő legyen. *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Köszönöm.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen az időkeret pontos betartását is. Még egyszer: tehát a megszólítottaknak lehetősége van helyben szóban reagálni, de arra is van lehetőség, hogy 15 napon belül írásban juttassa el a választ. Úgy látom, hogy frakcióvezető asszony jelentkezik.

ORDAS ESZTER (TISZA): Köszönöm a lehetőséget meg a kérdést. Tehát azt mondja az SZMSZ, hogy amikor megalakul az új közgyűlés, akkor egyrészt vagy megalkot egy SZMSZ-t, vagy annak a felülvizsgálatára lehetőség van vagy az alakuló vagy az első rendes közgyűlésen. Itt, ugye, egy egészen más összetételű Közgyűlés jött össze, mint ahogy az korábban tapasztalható volt vagy ahogy korábban történt, itt azért 10-10-6-3-3 fővel felálló frakciók alkotják a mai Közgyűlést.

Amikor bennünket megválasztottak, akkor megpróbáltunk egyeztetni, és szerintem elég sokat egyeztettünk SZMSZ-ügyben a főpolgármester úrral. Az SZMSZ azt mondja, hogy... Több mint száz delegált hatásköre van a főpolgármesternek, ebből több mint 80-at megszavazunk neki, egyebekben pedig a bizottságok, a szakbizottságok látják el a delegált hatásköröket. Mi egyeztettünk, és a tegnapi közgyűlésen elfogadott igazgatósági tanácsoknak a közgyűlésbe való delegálásával látjuk ezeket a feladatokat. Szerintem már alig maradt olyan kérdés, amelyben nem tudtunk volna megállapodni, és nem azok a lényegtelen kérdések, hogy szerda vagy péntek. Tehát még van néhány olyan kérdés, amelyben szerintem fogjuk tudni folytatni az egyeztetést. Ezek a jogok egyébként nem elvételre kerülnek, Tarlós István főpolgármesteri időszakát megelőzően ez a Közgyűlés hatásköre volt, tehát ilyen módon azt gondoljuk, hogy visszaadjuk ezeket a jogokat a Közgyűlésnek.

Ahogy előttem szóló fideszes képviselőtársam mondta, én másik szóval mondanám: a TISZA-ra mindig számíthat, ezt még így zárásként. Tehát tulajdonképpen azt tudom mondani, hogy egyeztetések vannak, ragaszkodunk néhány kérdéshez, de nem elvesszük, hanem visszaadjuk – de szerintem tudjuk még az egyeztetést folytatni, a főpolgármester úr nyitott volt erre. *(Taps.)*

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Nagyon szépen köszönjük, frakcióvezető asszony. A következő felszólalónk, kérdezőnk Mészáros József úr, hogyha itt van a teremben, akkor kérem, hogy ezt jelezze a kollégáknak, és kérem, hogy egy mikrofonba maximum két percben fogalmazza meg a kérdését vagy a javaslatát.

MÉSZÁROS JÓZSEF: Tegyem fel a kérdést?

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Legyen szíves!

MÉSZÁROS JÓZSEF: Örömmel köszöntöm a főpolgármester urat személyesen, ritka alkalom. Tőle szeretném megkérdezni, hogy hajlandó-e olyan engedményekre, hogy a főpolgármester-helyetteseket és az SZMSZ-t megszavazzák.

Az SZMSZ-ről most hallottuk, hogy az már elég közel áll, a főpolgármester-helyettesek megválasztására van-e olyan engedménye, ami ön szerint lehetséges, és nem a kormányhivatalnak kell majd kinevezni főpolgármester-helyettest. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kérdését. Természetesen, ahogy a frakcióvezető asszony felvetésre is reagáltam, nyitott vagyok mindenféle egyeztetésre. Sajnos nem vagyok benne biztos, hogy ez megoldja a főpolgármester-választás kérdését, az a helyzet, de hátha mégis – ezt tudom önnek mondani. Én teszek javaslatot, tettem javaslatot a főpolgármester-helyettes megválasztására, valószínűleg fogok még próbálkozni, de azt nem tudom megígérni, hogy ezek a jelöltek meg is lesznek szavazva. Nekem egy szavazatom van, de 17 kell a helyettséghez.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Következő kérdezőnk MacDonald Lachlan Flórián, hogyha itt van velünk a teremben, akkor kérem, hogy ezt jelezze. *(Megtörténik.)* Parancsoljon!

MACDONALD LACHLAN FLÓRIÁN: Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Hölgyeim és Uraim! Először is köszönöm a lehetőséget, hogy kérdéssel önökhöz fordulhatok. A mai témám Budapest egyik legikonikusabb jelképéről, a Gellért-hegyi Szabadság-szoborról szól, amely nemcsak a város, hanem az ország szabadságvágyának és békére törekvésének egyik legfontosabb szimbóluma. Azonban most komoly veszély fenyegeti ezt a szimbolikus alkotást. Mint tudják, a Várkapitányság a Nemzeti Hauszmann Program keretében egy hatalmas keresztet tervez a szobor talapzatára ott, ahol korábban a szovjet katona szobra állt. Ez a terv azonban nemcsak művészeti, hanem kulturális, vallási és demokratikus kérdéseket is felvet.

1. Senki nem kérdezte meg a budapestieket. Egy ilyen jelentős változtatásnál alapvető lenne a társadalmi egyeztetés, ám a döntés figyelmen kívül hagyta a fővárosiak véleményét. Ezt bizonyítja, hogy több mint 24 ezer ember aláírt egy petíciót a kereszt ellen, és különféle szavazások is egyértelmű tiltakozást mutattak.

2. Az alkotó jogörökösei tiltakoznak. Kisfaludi Strobl Zsigmond leszármazottjai kifejezték, hogy a kereszt elhelyezése sértené az alkotó eredeti szándékát, sőt még a szobor modelljének lánya is felszólalt, kiemelve, hogy már két másik kereszt is található a Gellért-hegyen, például a pálosoké, ami amúgy meg volt említve egy előző felszólalásban.

3. A kereszt nem egységet, hanem megosztottságot hozhat. Egy ilyen változtatás vallási és társadalmi vitákat generál, hiszen Budapest nemcsak a magyar kultúra, hanem egy sokszínű közösség otthona is. Nem véletlen, hogy még egy jezsuita is ellenezte a tervet. Ezért szeretném megkérdezni mindegyik frakciótól, különösen a TISZA és a Podmaniczky Mozgalom képviselőit, akiknek álláspontja eddig nem ismert: ha önökön múlna, kiállnának-e a Szabadság-szobor eredeti formájának és szellemiségének megőrzése mellett, vagy támogatnák a kereszt elhelyezését?

Végül pedig főpolgármester úrtól külön megkérdezem, milyen további lépéseket terveznek annak érdekében, hogy a főváros megvédje ezt az ikonikus szobrot, amely a mi szabadságunkat hirdeti a rendszerváltás óta. Esetleg bevetik a rongálóbrigádokat, amiről megtudtuk Vitézy Dávidtól, hogy létezik? Köszönöm, hogy meghallgattak és várom válaszaikat. (*Taps.*)

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. A TISZA frakcióhoz, a Podmaniczky Mozgalomhoz, majd főpolgármester úrhoz érkeztek kérdések. Kérdezem a képviselőket, hogy kíván-e valaki reagálni. Porcher képviselő úr!

PORCHER ÁRON (TISZA): Én egy rövid választ szeretnék adni erre. Egyrészt köszönöm szépen a kérdést. Így hangok meg becsült kor alapján csak feltételezem, hogy relatíve fiatal és nagyon örülök, hogy ilyen aktív, részt vesznek így az egész demokratikus folyamatban. Örülök, hogy itt vannak.

Míg a felszólalás során voltak olyan pontok, amivel nem értettem egyet, abban mindenképpen egyetértés van, és szerintem az egész frakció ezt tudja képviselni, hogy mindenképpen egy társadalmasítás elengedhetetlen egy ilyen döntésnél. Mi is szomorúan láttuk, hogy ez nem történt meg. Szerintem ez valamilyen szinten szükséges, függetlenül attól, hogy én személy szerint mit gondolok az ügyről. De tényleg fontos, hogy a helyiek, illetve a budapestiek egy ilyen ikonikus ügyről valamennyire közösen döntsenek. Szóval, megértem, amit ön is érez, ugyanakkor meg van a felszólalásban pár olyan pont, amit nem fogalmaztam volna én annyira erősen, de ettől függetlenül abszolút érthető, hogy társadalmasítás nélkül a helyiek nem úgy érzik, hogy beleszólhatnak a saját ügyeikbe.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Szilágyi Anna képviselő asszony, a Podmaniczky Mozgalom nevében!

SZILÁGYI ANNA MARGIT (Podmaniczky Mozgalom): Porcher képviselő úrral teljes mértékben egyetértek, tehát itt egy olyan, a pestiek számára, a budapestiek számára, de egyébként az ország lakosai számára szimbolikus jellegű szoborról van szó, aminek bármilyen módosítása mindenképpen érzékenységeket sérthet, vagy felveti ennek az ügyét. A Podmaniczky Mozgalom nevében most nem tudok nyilatkozni, a személyes véleményemet mondom: én ez ügyben Bencsik Andrással értek egyet. Köszönöm.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Főpolgármester úr!

ELNÖK: Aki ellenzi a keresztelhelyezést, csak azért, mert nem biztos, hogy mindenki tudja, hogy ki az a Bencsik András, mert általában nem szokott olyat mondani, ami miatt érdemes a nevét megjegyezni, de ebben az ügyben igaza van. Annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy a Főpolgármesteri Hivatal, mind a főépítész, mind én magam főpolgármesterként jeleztem a Várkapitányság felé, hogy nem értünk egyet ezzel a változással. Ez nem egy világnézeti kérdés, ezt szeretném hangsúlyozni, ez egy örökségvédelmi, illetve városképi kérdés. Budapesten nagyon sok helyen van helye a keresztnek mint szimbólumnak. Ma már kaptak ízelítőt azzal kapcsolatosan, hogy bizonyos körökben emiatt én egy klerikális elhagyónak tűnök, de szerintem a Szabadság-szobor nem ilyen hely. Ráadásul a szobor a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában áll, tulajdonosi hozzájárulást tőlünk ehhez senki nem kért. Az a rosszindulatú vita, hogy a szobor a miénk, de a talapzat nem, ez szerintem méltatlan ehhez az ügyhöz, és remélem, hogy éppen ezért sikerül eltérítenünk a szándékától a Várkapitányságot. Ebben az örökösök is mellénk álltak, és azt gondolom, hogy éppen ezért azt a társadalmi diskurzust, amit ez kinyitott... – szerintem a túlnyomó többségében ellenkező véleményeket hallhatunk a nyilvánosságban.

Amit még tenni szeretnénk: azt vizsgáljuk, hogy tudunk-e a XI. kerületi jegyzőtől birtokvédelmi eljárást kérni annak érdekében, hogy ezt a rossz hangulatú vitát kiváltó és városképi szempontból nem támogatható beavatkozást meg tudjuk akadályozni jogi eszközökkel. Remélem, hogy azért a vitában elhangzó álláspontok mégiscsak nagy súllyal esnek latba. Pontosan ismerjük, az ilyen típusú állami beruházások esetében a jogi eszközök nem mindig elégségesek, de amik rendelkezésre állnak, ezeket szeretném használni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Papp Viktor jelezte nekünk, hogy kérdést kíván megfogalmazni. Úgy látom, hogy itt van. Kérem szépen, hogy egy mikrofonnal segítsük őt ebben. Parancsoljon! Két percben.

PAPP VIKTOR: Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Képviselők! Tisztelt Hivatal! A BKK-val kapcsolatban tennék fel kérdést. Az 1-es villamos, a 3-as villamos megállója meg a többi megálló takarítása énszerintem hiányos. Nem tudom, milyen szerződés van, belső városüzemeltető végzi a takarítást, vagy pedig külső céggel van szerződés. Amennyiben külső céggel, nyilván közbeszerzési eljárás keretében kerülhetett erre sor. Ott nagyon szigorú kritériumoknak kell megfelelni; hányszor, mikor mossák föl a peronokat, milyen oldattal stb., ezt nem részletezném.

A következő pedig az, hogy a dohányzással kapcsolatban volt egy rendelet valamikor '11-12-13-ban, hogy tilos. Gyakorlatilag ezt nem tartja be senki, folyamatosan füstölnek a megállókban. És ha már megkaptam a szót, van még egy percem, főpolgármester úr említette az előbb a hajléktalanokat, és gyakorlatilag én úgy veszem észre, mintha egy külön kasztként lennének kezelve. Tehát a rendért és a tisztaságért vagy annak hiányáért inkább nagymértékben ők a felelősek, nem csak ők. Van-e valamilyen stratégiájuk, hogy ne csak papíron, hanem ténylegesen a hajléktalankérdés megoldásra kerüljön? Ez szinte minden kerületet érint.

Én úgy gondolom, ezzel egyetért velem, itt a IX. kerület polgármester asszonya, aki szintén érintett e kérdésben. A József Attila lakótelepen is megjelentek, tehát gyakorlatilag az Ecseri úti metrómegálló környékén. És amikor a hajléktalanok méltóságáról beszélünk, vajon van-e méltósága az iskolába menő gyerekeknek, a fiatal anyának, aki után kiabálnak folyamatosan, megjegyzéseket tesznek, gyakorlatilag lehetetlen állapotokat kreálnak? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kicsit más típusú kérdést kaptunk írásban, de ha megengedi, arra is majd válaszolok. Ugye, a villamosmegállók üzemi területek, ezért ott a BKV takarít, a buszmegállók pedig közterületek, ezért ott a Budapesti Közművek végzi a takarítást. Az úr kérdése arra is vonatkozott, ezt csak azért mondom, mert ha már az írásban elhangzott, és a kollégáim kérdésre válaszoltak, valóban a dohányzást is ellenőrizni kell. A FÖRI az általa most megkapott adatok szerint 2023-ban körülbelül száz esetben és az idei évben is több mint 41 esetben szabott ki egészségügyi bírságot a dohányzással összefüggésben.

A hajléktalankérdés kapcsán annyit szeretnék csak mondani, nyilván ez egy nagyon hosszú és nehéz ügy, de röviden válaszolva: természetesen a közterületen vagy

bármilyen módon a közösségi együttélés szabályai mindenkire vonatkoznak, a bankigazgatóra ugyanúgy, mint a hajléktalan emberre. Ennek megfelelően természetesen az emberi méltóságot nem porciózzuk, az jár mindenkinek, és eszerint járunk el. A Fővárosi Köztisztasági Vállalat egyébként súlyra több szemetet szed föl az utcáról, mint amit elszállít a köztéri kukákból, ami, azt gondolom, azt a kérdést is fölveti, hogy tudtuk-e a budapestiekkel eddig éreztetni annak a fontosságát, hogy a szemét a kukába való. Itt egyébként a csikkeldobás kapcsán egy külön kampányra készülünk, mert nagyon súlyos környezeti és egészségügyi károkat okoz az, hogy nagy létszámban dobják el a csikket is a budapesti közterületeken.

Köszönöm a kérdését. Nehéz kérdéseket vetett fel, amelyekre nagyon röviden és egyszerűen válaszolni nem lehet, de legjobb tudásom szerint ezt tudom most mondani önnek.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. A következő kérdezőnk Stritecky Ákos. Bocsánat, felszólalók vannak még. Parancsoljon, Döme képviselő asszony!

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Csak röviden, a ferencvárosi részére a kérdésnek. Jó napot kívánok! Igen, ott nem is most, hanem igazából a nyár elején kezdődött elég rengeteg bejelentéssel és problémával egy időszak. Én azt hallom a lakosoktól, hogy ezt sikerült gyorsan kezelni. Itt azért nem csak hajléktalanságról van szó, tehát nem mindenki hajléktalan, aki annak tűnik. Nagyon gyakran egyszerűen otthonról kiszorult fiatalok, tehát ott egy felújítatlan Ecseri és a szerencsére nagyon zöld József Attila lakótelep azért vonzza az ilyen embereket.

Ezúton is köszönöm a fővárosi rendészetnek, a rendőrségnek, a köztereseknek, a szociális munkásoknak, és igazából az aktív lakossággal közösen találtuk meg a megoldást. Ez egyrészt jóval koncentráltabb közterületi jelenlétet jelentett, de úgy, hogy tényleg voltak olyan helyi lakók, akik napi többször jelezték, hogy hol kell jobban odafigyelni, melyek azok a részek, erre akkor jöttek vagy a köztereseink vagy a rendőrök, és ez, igen, szociálismunkás-segítséggel is kiegészült, ezért tudom, hogy az ott megjelenőknek a legkisebb része volt hajléktalan, tehát általában nem ezzel találkoztak.

Illetve, amivel még ott, a József Attila lakótelepen ebben a nagyon kemény időszakban találkoztunk, azok nagyon sokszor a pszichiátriai problémákkal küzdő hajléktalanok, demens nénik, és ezzel kapcsolatban pont tegnap hozott itt a Fővárosi Közgyűlés olyan döntést, hogy konkrétan ennek a célcsoportnak piciben elkezdenek olyan

intézményeket létrehozni, amelyek segítséget tudnak jelenteni, hiszen ez a szociális munkásoknak is, mindenkinek nehéz feladat.

Illetve most, az elmúlt héten vagy az elmúlt másfél hétben jelezték ismét, hogy... Ja, igen, azt elfelejtettem, hogy ez együtt járt egyébként, és ez volt a legfontosabb része, egy olyan lakossági tájékoztatási kampánnyal, hogy milyen probléma esetén pontosan hova kell fordulni, és ki az illetékes – mert, ugye, ott elkezdtek eldobott injekciós tűk is megjelenni, ez nem nagyon volt jellemző az elmúlt öt évben, van erre konkrétan drogszemétszedő csapat, az ne szedje össze bárki –, mit tudnak tenni, hogyha hajléktalan személlyel találkozunk szociális munkások, mi az az eset, amikor a rendőrség tud segíteni, és, mondom, ennek azért lett egy eredménye.

Összességében persze egy-egy kerület nem tud ezzel a dologgal mit kezdeni, átzavarjuk egy másik részre ezeket az embereket, ez sokkal komplexebb dolog, ellátórendszer szükséges, tehát hogyha egyszer ott van egy elesett embertársunk, akkor legyen is hova küldeni, vagy ahova fordulhat. Most, az elmúlt másfél hétben megint jelezték, hogy vannak problémák, pont két napja volt egy közbiztonsági fórum Ferencvárosban, és most akkor megint nagyobb odafigyeléssel fordulunk oda, de én azért bízom benne, hogy a felújult Ecseri nyáron, ha kész lesz, és egy teljesen megújult közterület fogadja ott a lakótelepre érkezőket, az is sokat fog számítani ebből a szempontból.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. A következő kérdezőnk Stritecky Ákos, aki Vitézy Dávidhoz kíván kérdést feltenni. Ő jelenleg nincs itt, a teremben velünk, de arra bátorítom, hogy tegye fel a kérdését, és gondoskodunk arról, hogy eljusson hozzá a kérdés, és 15 napon belül választ kapjon rá. Parancsoljon!

STRITECKY ÁKOS: Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Képviselők! És tisztelt Mindenki, aki itt van! Igen, nekem kérdésem elsősorban Vitézy Dávid úrhoz lett volna, de mivel közösen tették fel ezt a kérdést Karácsony Gergely főpolgármester úrral, illetve meg is szavazták, tulajdonképpen a főpolgármester úr válasza is kielégítő lehet számomra a parkolással kapcsolatban, illetve, hogy mennyire megemelték a parkolást, hogy most már 800 forint/óra a 2000 kilogramm alatti autók részére – hát, azt nem tudom, hogy ez ösztömeg vagy nettó tömeg, hogy így mondjam. Mint azt tudjuk nagyon jól, a kormány megemelte 20 százalékkal az adót, a súlyadót, ugyebár, az autóknak jövőre, most a főpolgármester úr, illetve Vitézy Dávid úr javaslatára sajnos megemelték a parkolási díjat is. Hát, itt megint iszonyatosan el fognak szállni az árak a szállítmányozással kapcsolatban – ezt, ugyebár, saját részről gondolom, hogy ez így lesz.

A másik pedig az, hogy most ezáltal valószínű, hogy a belvárosban lakók, illetve a nagyon durva fizetőövezetben lakók majd ki fognak szorulni, illetve ki fognak jönni a személyautókkal a városnak a külperemére, ahol, mondjuk, én is lakom, a XV. kerületben. Hát, így is nehéz az ott parkolás, hát ezek után valószínű, hogy majd milyen nehéz lesz. Sajnos mivel ez el lett fogadva már tegnap, vagy így a napokban, nem tudnának ebből esetleg valamit lefaragni, vagy valami módosítást mégis végrehajtani, mert ezzel bennünket, budapesti lakosokat büntetnek, hogy így mondjam. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kérdését; bár eredetileg nem nekem címezte, de azért azt gondolom, hogy abban valóban igaza van, hogy én magam is támogattam azt a parkolási javaslatot, amelyet a Közgyűlés tényleg elfogadott, illetve a nagyobbik részének az előterjesztője voltam. Viszont szerintem fontos tudni, hogy mik a valódi tények. Ugye, 2027, tehát nem is jövőre, hanem az azt követő év január 1-jétől fognak növekedni a parkolási díjak, ami azt jelenti, hogy öt éven keresztül nem fognak emelkedni. Mondjon nekem még egy dolgot, ami az autósokat érinti, akár a benzint, akár a súlyadót, akár a jövedéki adót, akár az autópályadíjakat, ami öt éven keresztül nem növekedik! Tehát ha az inflációt nézzük, akkor tulajdonképpen olcsóbb lesz a parkolás, ráadásul 2026 júliusától 25 százalékos kedvezményt kapnak a parkolási díjból azok, akiknek van BKV-bérletük.

Természetesen minden döntés kritizálható, és adott esetben a parkolási díjak emelése is kritizálható, de mi azért is kapunk kritikákat, hogy nem emeltünk eléggé, hogyha megnézi, belvárosi polgármesterek nagyon-nagyon nehezményezik azt, hogy például a hétvégi parkolás ingyenességét nem szüntettük meg a belvárosban. Mindig vitát vált ki ez a dolog, és pró és kontra vannak érvek. De a lényeg az, hogy a parkolási díjakat 2027 januárjáig nem fogjuk megemelni, és ennek megfelelően ha az inflációt is figyelembe vesszük, akkor ezek a díjak valójában jelentős mértékben csökkennek. Hogy ez jó vagy nem jó, az is egy érdekes kérdés, csak az ön perspektívájából próbáltam megválaszolni.

Ami pedig a külső kerületeket illeti, az olyan típusú nagyvárosokban, mint Budapest, Európában mindenhol szinte az egész városban fizetőövezeteket alakítanak ki, egyszerűen azért, mert ha valahol megjelennek a P+R parkoló autók, akkor ott megjelenik a parkolás, ezért aztán ezek az autók kicsit kijebb kezdenek el parkolni. A legnagyobb telítettség ma ott van, a fizetőövezet határán van a legtöbb olyan autó, amely a helyben lakók parkolási gondja szempontjából jelent problémát. Amit a Fővárosi Közgyűlés tegnap szintén elfogadott, az az, hogy egy sokkal hatékonyabb és olcsóbb parkolási rendszert fog kialakítani, ezért a helyi kerületi önkormányzatok mérlegelhetik azt, hogy a lakosság érdekében, a helyi lakosság érdekében bevezetik-e a fizetős parkolást.

Tehát egy kicsit árnyalnám azt a képet, amit felvetett. Természetesen a 2027. január 1-jei emelés is emelés, ebben igaza van, de hogyha öt évre visszatekintünk, ezek a díjak öt éven keresztül gyakorlatilag nem növekedtek, és ne felejtjük el, hogy ezek a bevételek azért a kerületi önkormányzatokat gazdagítják, és lehetővé teszik a fejlesztéseket, többek között egyébként az úthálózat fejlesztését is. Ezt tudom válaszolni önnek.

Vitézy képviselő úrhoz is eljuttatjuk a kérdését, és őt is buzdítani fogjuk arra, hogy írásban válaszolja meg. Nagyon szépen köszönöm, hogy eljött, és a kérdését feltette.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. A következő kérdezőnk Lisztfai Árpád, hogyha jelen van, illetve Stritecky úr szeretne válaszolni.

STRITECKY ÁKOS: Köszönöm szépen. Én csak röviden még egy kérdést szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy, ugyebár, el szeretnék törölni azt, hogy készpénzzel is lehessen fizetni, tehát teljesen leszerelnék ezeket a parkolóórákat, hogy BudapestGO applikáción keresztül lehessen csak fizetni. Na most, mi van azokkal az emberekkel, akiknek, mondjuk, nincsen okostelefonjuk, vagy éppenséggel idősebb korúak és nem úgy kezelik a telefonokat? Tehát miért köteleznek arra bennünket, hogy ne készpénzzel fizessünk, hanem applikáción keresztül kvázi? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm a kérdést, gyorsan megválaszolnám, és javasolom, hogy aztán menjünk tovább. Egyrészt, ugye, nemcsak okostelefonnal, hanem egyszerűen sms-ben is lehet fizetni – ez sem mindenki számára elérhető, bár azért az emberek 82 százaléka mobillal fizet most Budapesten. Ennek megfelelően a Fővárosi Közgyűlés döntésére szeretném felhívni a figyelmét, amely azt mondja, hogy 2026 júliusáig ki kell dolgozzunk egy olyan szisztémát, amely parkolóautomaták nélkül is lehetővé teszi, hogy valaki készpénzzel fizessen. Erre számos nemzetközi példa van – Bécsben nincsenek automaták, de vannak a trafikban árult parkolójegyek –, ezeket fogjuk nemzetközi tapasztalatok alapján mérlegre tenni, és mindenképpen lesz alternatívája a mobilfizetésnek az automaták kivezetése után is.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. És akkor most következik Lisztfai Árpád. Kérem, hogy adjunk neki egy mikrofont, hogyha még itt van a teremben. Lisztfai Árpád! Lehet, hogy Lisztkay – kézírást próbáltunk olvasni, elnézést kérünk! Parancsoljon!

PLISZTAFI ÁRPÁD: Én kérek elnézést. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Megjelentek! Jó estét kívánok! Több kérdésem is lenne, de ami a legfontosabb, az idő rövidsége miatt az lenne az első kérdésem, megemlítve a hajléktalanokkal kapcsolatban, meg a szeméttügyet illetően, hogy miért kell elbűdösíteni a fővárost a szeméttárolók leszerelésével, hiszen az előbb ön, főpolgármester úr azt mondta, hogy egyre több szemetet szállítanak el az utcákról. Ez annak köszönhető nyilván, hogy sok szeméttárolót leszereltek a helyszínekről. Ezt a lehető legrövidebb időn belül szerintem vissza kellene állítani és gondoskodni a szemétszállításokról.

A második, amit a drogos fiatalokkal kapcsolatban, illetve a hajléktalankérdéssel kapcsolatban észrevételeznék: tényleg a drogos fiatalok számára az a példamutatás, hogyha ilyen úgynevezett drogszobákat hoznak létre? Ezzel önök szerint csökkenne a drog a szórakozóhelyeken?

A harmadik, ugye a közlekedési problémák. Én tömegközlekedésben dolgozom, és azt veszem észre, több kollégám is jelezte, hogy ezeknek az úgynevezett random kerékpárutaknak a felfestésével, amelyeket bevezetnek az úttestekre, ennek mi értelme van. Közlekedésbiztonsági szempontból nem a legbiztonságosabb dolog ez.

A negyedik, a hajléktalankérdéshez hozzátartozva, hogy gondolkodtak-e azon, hogy a hajléktalanokat hogyan lehetne visszavezetni a társadalomba? Illetve milyen karácsonyt kíván a budapesti lakosoknak? Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Boldog karácsonyt kívánok természetesen, bár nem ez volt a legnehezebb kérdés. *(Derűltség.)*

Én a miniszterelnök urat idéztem a parlamentből, aki egy kérdésre válaszolva így fogalmazott. Ha az áldott karácsonyt mondanám, akkor Békés Gáspár újabb kérdéseket tenne föl. *(Derűltség.)*

Egyrészt Budapestnek van egy elfogadott mobilitási terve, tehát egy közlekedéspolitikai dokumentuma, amelyet az előző közgyűlés fogadott el egyébként egyhangúlag, amely egyébként szerintem helyesen a városon belüli közlekedés részarányának a radikális növelésére tesz javaslatot. Ehhez nyilván kell infrastruktúra is. Nyilván, amikor a közterületeket újraosztjuk, tehát egy meglévő funkció helyett egy másik funkciót adunk egy közterületnek, akkor az mindig kivált – érhető okokból – közpolitikai vitákat. De például a nagykörúti kerékpársáv Magyarország egyik legforgalmasabb, leginkább kihasznált kerékpársávja, miközben a biztonságát nyilván érdemes fokozni, éppen ezért szeretnénk így átalakítani a Nagykörutat.

A fővárosi drogstratégia a tegnapi Fővárosi Közgyűlésen is kiváltott vitákat. Itt nagyon fontos tudni, hogy az ártalomcsökkentés mind a jelenlegi országos, mind pedig az európai uniós drogpolitikának egy legitim eszköze. Nem, a legfontosabb eszköze a

prevenció, és nyilván a drogkereskedő hálózatokkal szembeni rendészeti fellépés sokkal fontosabb része, de önmagában az, hogy a súlyosan szenvedélybeteg emberektől nem lehet elvárni, hogy egy csettintésre holnapra ne legyenek azok, és az ilyen típusú eszközök egyébként bevett gyakorlatot jelentenek a drogpolitikában, a világon mindenhol.

Ettől függetlenül a főváros nem finanszíroz és tart főt ilyen helyeket, de a drogstratégia alapján, amit elfogadtunk, a főváros bizonyos koordinációs feladatokat ellát. Még egyszer mondom, a magyarországi hivatalos... – itt hosszasan érveltek a Fidesz-frakció képviselői amellett, hogy Magyarországnak van elfogadott drogstratégiája, az ártalomcsökkentés ebben szerepel. Szerintem ez egy nagyon nehéz és fontos vita Budapesten, ahogy a világon mindenhol, sajnos ez egy nagyon nehéz kérdés, hiszen a drogterjesztők és a drogkészítők után jár a rendőrség és a szociális szervezetek. Valóban vannak aggasztó jelek az egész világon, Magyarországon és Budapesten is. Ehhez egy olyan típusú drogpolitika kell véleményünk szerint, amely a nagyon súlyosan sérült emberek számára az ellenőrzött leszokás lehetőségét biztosítja. Ez az ártalomcsökkentés, szerintem rosszul fogalmazzuk meg, de ez az én személyes véleményem. Még egyszer mondom, erről nagy vita volt a közgyűlésben. Ettől függetlenül a Fővárosi Önkormányzat támogat drogprevenciós programokat, de arról nem tudok, hogy ártalomcsökkentő programokat finanszírozott volna bármikor is.

A Fővárosi Önkormányzat a Covid-járvány idején, amikor drasztikusan csökkent Budapesten a turizmus, a turizmus által érintett belvárosi területeken éppen a költségtakarékosság érdekében, amikor kiürült a város, valóban leszerelt kukákat. Ezeknek egy jelentős részét azonban visszaszerelte, és ma Budapesten 14 ezer kuka van, ami azt jelenti, hogy messze például a német átlag fölötti az az elérhető közterületi kukahálózat, ami Budapesten van. Nyilván mindenből lehetne több, ha lenne több pénzünk, akkor lehet, hogy lenne több kukánk is. Be kell osztanunk az erőforrásainkat, és egyébként azt is gondolom, hogy a budapesti köztisztaság javítása szempontjából egyébként nemcsak a kukák mennyiségén, hanem minőségén, elérhetőségén, úrtartalmán is változtatnunk kell.

Éppen ezért az elkövetkező évek egyik legfontosabb fejlesztése lesz egy összehangolt köztisztasági stratégia keretében, hogy olyan kukáink legyenek Budapesten, amelyeket nem lehet felgyújtani, kiborítani, aminek az ürítése könnyebb, és amelyek esztétikusabbak. Ennek a programnak a keretében sokkal nagyobb úrtartalommal lesznek Budapesten elérhetők a kukák, mint a Covid-járvány előtt voltak, tehát egy kis türelmet kérünk, de a ciklus végére kilencezer kukát fogunk lecserélni és új kukákat kihelyezni Budapesten. Nyilván egyetértünk abban, hogy ez nagyon fontos a jövőt illetően.

A szóban elhangzott kérdésekből egy lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, írásban még azt a kérdést kaptam meg a kollégáimtól, hogy mikor engedi át a főváros vezetését. Hát, akkor, amikor a fővárosiak erre biztatnak a főpolgármesteri szavazatokon. Egyelőre kétszer azzal bíztak meg, hogy vezessem ezt a várost, ami nagy megtiszteltetés számomra. Nagyjából ezeket tudom válaszolni a feltett kérdéseire. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Most Baranyai Dénes következik, őt pedig majd Veres Zsófia fogja követni.

BARANYAI DÉNES: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Én a XII. kerületből érkeztem, és sajnos én már lemondtam arról, hogy a fogaskerekű fel lesz újítva érdemben a következő másfél évtizedben. De addig is szeretném kérni, hogy legalább a vízelvezető árkokat újítsák meg, mivel ezek a környező utcákban por- és kavicsszennyezést okoznak, illetve a svábhegyi fogasmegálló épületének potyog a vakolata, illetve az oldalsó közet is. A fogaskerekűnek a legjobb kocsija három éve nem közlekedik egyébként, ott áll a garázsban, érthetetlen módon. Ezenkívül kérném szépen, hogy a Béla király útnak a második szakaszát is újítsák fel, a Béla király út az egyik legrosszabb állapotban lévő budapesti kezelésű út, és ugyanez vonatkozik egyébként a 128-as busz útvonalára is. Ezeken nem nagyon lehet haladni. Nem elvenni akarok más kerületektől modernebb buszokat, de azzal, hogy a mi kerületünkben járnak még Ikarus modulok és 127-esek, azok nem tudnak felmenni az Istenhegyi úton, illetve az egyéb kerületi utakon, tehát ott lehalnak, lehetőség szerint ezeknek a cseréjére szükség lenne.

Ezenkívül egyébként Szentkirályi Alexandrához lenne egy kérdésem. Nevezetesen az, hogy ugye, a posztjaiban hangsúlyozza, hogy nagyon szereti Budapestet, de 75 milliárd forintnyi szolidaritási hozzájárulást fizet ez a város; csak az én kerületem, a XII. kerület most már 2,1 milliárdot. Ön egyetért-e azzal, hogy ilyen mértékben meg kell vágni az önkormányzatokat? Egyébként nagyjából színezettől függően, de Budapest különösen elszenvedti ezt. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Az első kérdések főpolgármester úrhoz érkeztek.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kérdéseit, amelyek bizonyos szempontból nagyon konkrétak, ezekre szerintem helyesebb, hogyha a kollégáim írásban elkészítik a válaszokat a különböző részletkérdések kapcsán. A fogaskerekűről általában szeretnék

röviden válaszolni. A fogaskerekű felújítása, illetve meghosszabbítása a Széll Kálmán térig szerepel a főváros terveiben. Nem sikerült az ilyen típusú beruházásokat... – ugye, ez egy nagyjából 100 milliárdos beruházás, tehát ez egy nagyon nagy összegű beruházás lenne; azt gondolom, hogy szükséges. Ennek európai uniós forrásból kéne megvalósulnia. Jelenleg nincs támogatási szerződésünk sem, mert semmi másra sincs, nem is szerepel a közlekedési operatív programban, de ezt fontosnak érezzük. Azt gondolom, hogy a ciklus hátralévő részében, hogyha lesznek olyan programok, amelyek ellehetetlenülnek, akkor lehet, hogy újra fel lehet nyitni azt a kérdést, hogy európai uniós forrásból meg tudjon valósulni. Az egy fontos, mellette szóló érv, hogy erre vannak tervek. Tehát tulajdonképpen a projekt többé-kevésbé műszaki értelemben jól definiált, az más kérdés, hogy európai uniós forrás nélkül én sem látom reálisnak, hogy ez megvalósuljon.

Hogy azok a kisebb beruházások, amik a fogaskerekű felújításáig szükségesek, ennek kapcsán a vízelvezetés és más kérdések, hogy éppen miért nem jár az a mozdony, valószínűleg nem véletlenül, amit említett. Ezekre engedje meg, hogy írásban pontos válaszokat adjunk. Köszönöm szépen a kérdését.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Nem tudom, hogy van-e további hozzászólási szándék. *(Nincs jelzés.)* Nem látok ilyet. Veres Zsófiáé a mikrofon a következő kérdésre, hogyha itt van.

VERES ZSÓFIA: Jó estét kívánok, Veres Zsófia vagyok, és nekem az lenne a kérdésem elsősorban Szentkirályi Alexandrához, mert a mai posztjában azt mondja, hogy a parkolási díjak emelése helyett a Park and Ride parkolóknak a további bővítése megoldás lenne. Alapvetően, ugye, vannak már Park and Ride parkolóhelyek, de ezek limitáltak. Hogyan lehet megoldani, hogy plusz legyen, tehát hogy pluszhelyeket tudjanak, ki lenne az üzemeltető, ki lenne a finanszírozója? Emellett volt egy 2020-as tanulmány, amely azt mutatta ki, hogy nem növelné meg az utasoknak a számát, és alapvetően mi venné rá az embereket, hogy megálljon egy HÉV-nél vagy a vasútnál az agglomerációban, amikor számíthat arra, hogy 30-40 perces késések lesznek? Köszönöm szépen. *(Taps.)*

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Frakcióvezető asszony!

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy mennyire lehet, hogy van itt előttem egy másik hasonló témájú P+R-es kérdés.

ELNÖK: Nyugodtan lehet egyben válaszolni.

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Lehet egyben válaszolni? Csak azért, mert mind a két Pató Zsolt is kérdez tőlem P+R parkoló témában, és azt is megkaptam. Hogyha nem probléma, akkor egyrészt írásban majd részletesen válaszolok a feltett kérdésekre, de azért engedjenek meg néhány mondatot ezzel kapcsolatban! Én pont azt gondolom, hogy a P+R parkolóknak a telítettsége, amire a kérdező, Zsófia is utalt, azt mutatja, hogy egyébként ez egy működő konstrukció. Nem tudom, hogy önök mennyire mentek el reggel 7-8 felé egy-egy ilyen P+R parkoló mellett, én mindig azt látom, amikor egy ilyen mellett elhaladok, hogy az gyakorlatilag már kora reggel teljesen tele van. Ez azt mutatja, hogy a P+R parkolókra igenis van igény.

Pont az volt a frakciónknak az egyik fő kritikája ezzel a parkolási rendelettel szemben, hogy senki nem azt vitatja szerintem, hogy nem kellene felszabadítani, mondjuk, területeket a városban, hogy nem lenne jobb, hogyha kevesebb autó használná, mondjuk, főlegesen a várost, de szerintünk erre akkor viszont alternatívát kell nyújtani. Tehát nem az a megoldás, hogy nem adunk alternatívát, hanem az, hogy lehetőséget adunk, hogy azok az emberek, akik szeretnék, le tudják tenni egyrészt az autót például a városhatáron, ez lehet akár a városhatáron belül, lehet akár a városhatáron kívül, ha van ilyen együttműködés az agglomerációs településekkel. Másrészt pedig a másik fontos eleme szerintem a választási lehetőség megadásának és a fejlesztési irányoknak például a kötőtpályás fejlesztés, amiben azért, valljuk be, az elmúlt években a fővárosi vezetés nem jeleskedett. Nekem is volt lehetőségem megtekinteni a híres 6 méteres villamossínt, ami, ugye, elkészült.

Én tehát azt gondolom, hogyha egy kicsit tehermentesíteni akarjuk az autóktól a várost, akkor szükség van arra, hogy alternatívát adjunk, P+R parkolóknak is adjunk alternatívát és közösségi közlekedésben, kötőtpályás fejlesztésben is adjunk elsőként alternatívát. Azt gondolom, a kötött pálya azért még mindig egy biztonságos közlekedési mód. Történhetnek fennakadások, történhetnek balesetek – ahogy az ma reggel is történt – még egy ilyen, inkább biztonságosnak mondott közlekedési alternatíva esetében is, de mégis azt gondolom, hogy ez egy kiszámíthatóbb, időben általában kiszámíthatóbb közlekedési mód, tehát én ezt abszolút szorgalmaznám, és amíg ezeknek nincsenek meg a feltételei, addig én egy helytelen sorrendnek tartom azt,

hogy tulajdonképpen az el nem végzett munka helyett sarcoljuk az embereket, sarcoljuk a budapestieket. Szerintem nem ez a jó sorrend.

Hogyha megfelelő alternatívát adunk, akkor utána lehet másban gondolkodni, de én azt gondolom, hogy itt az alternatíva hiánya az, ami igazából jelenleg is a problémát okozza. Úgyhogy én ezért továbbra is szorgalmazni fogom a P+R parkolók építésének a kérdését. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen, frakcióvezető asszony. Jelezte, hogy előzetesen Pató Zsolt is azt jelezte, hogy ugyanebben a témában tenne föl kérdést, és kérdésének erre a részére a választ is kapott. Nem tudom, hogy esetleg van-e olyan része a felszólalásának, amivel még kiegészítené, vagy amit még kérdezne.

PATÓ ZSOLT: Igen, mondom. Tisztelt jelen lévő Hölgyeim és Uraim! A frakcióvezető asszonynak szeretném azt a kérdést föltenni, mert ezt is megfogalmaztam, hogy a kötőpályás bővítés, illetve a P+R parkolók kapcsán elkezdtem keresni, hogy vajon hol lehet a forrása, ami civil ember számára hozzáférhető fővárosi önkormányzati költségvetés. Én nem találtam, lehet, hogy én vagyok az ügyetlen, az állami költségvetésben sem találtam erre erős nyomokat, sőt olyat találtam Vitézy Dávid-anyagból, azt hiszem, hogy Lázár János miniszter ráírta bizonyos fővárost érintő fejlesztésekre, vasúti, hogy nem, nem, soha. Tehát ezek úgy zavarba hoztak engem, és csak az lenne a kérdésem, a hat kérdés közül akkor ezt az egyet legyen kedves kidomborítani, hogy mi a finanszírozási háttere, tehát ezeknek a fejlesztéseknek hol látja a forrását. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Frakcióvezető asszony!

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Én azt gondolom, hogy ebben a Fővárosi Önkormányzatnak is van teendője, tehát az, hogy bizonyos tételeket nem találunk meg a Fővárosi Önkormányzat költségvetésében, szerintem nem azt jelenti, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak semmi teendője nincs egy területen. Azzal a felvetéssel persze, ha ez a felvetés, egyet tudok érteni, hogy minél többen fejlesztenek egyébként a főváros területén, minél többen fejlesztenek, minél több szereplő fejleszt a fővárosban, a kormány, a kerületi önkormányzatok meg a Fővárosi Önkormányzat, annál jobb, de azért azt gondolom, hogy itt mi mégiscsak a Fővárosi Közgyűlés közmeghallgatásán vagyunk, és azokról a dolgokról kell elsősorban beszélni, amit mi helyben meg tudunk tenni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Kelemen Bálint a következő kérdezőnk, utána Tálósné dr. Vass Katalin, aki több témában is jelezte, hogy kérdést fog feltenni. Kelemen Bálint, hogyha itt van, akkor öné a szó.

KELEMEN BÁLINT: Jó estét kívánok! Csak egy személyes megjegyzés: hogyha nincsen az a perverzióm, hogy tegnap megnyitom a közgyűlés meghívóját, akkor én nem tudtam volna, hogy ma közmeghallgatás van. Hogyha esetleg legközelebb ezt jobban tudnák propagálni, az szerintem mindenképpen hasznosabb lenne.

Én Külső-Erzsébetvárosról szeretnék beszélni. Nagyon szomorú vagyok, hogy amikor a VII. kerületi témák az asztalra kerülnek, akkor ez a városrész nem igazán kerül szóba. Itt, ugye, a Hős utca felszámolása miatt eléggé kétes alakok jelentek meg, különböző drogos, kristályos fogyasztók, akik rendszeresen bejárnak a lépcsőházainkba, adott esetben ott is végzik el dolgaikat. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban bárkinek a közgyűlésben van-e valamiféle terve, hogy ezt valahogy orvosolni lehessen. Ugye, tegnap, ha jól tudom, elfogadták azt, hogy az aluljárók lezárásra kerülnek a metrók üzeméhez viszonyítva. Kérdezném, hogy adott esetben a Keletinél ez hogy oldható meg – szerintem sehogy –, illetve hogy ott hogyan lehet garantálni, hogy ezek a különböző csoportosulások ne forduljanak elő.

Illetve egy másik témám lenne, amire, nem tudom, van-e... – tudom, hogy nincs forrása a fővárosnak, azonban, ugye, a belvárosi házaknak a jelentős részénél eléggé előregedett a villamoshálózat, itt nem a lakáson belüli, hanem a lakáson kívüli részekre gondolok. Adott esetben van-e arra valami támogatási javaslat a későbbiekben, vagy bármilyen pályázat, gondolkodnak-e benne, amivel ezt majd... – tehát hogy lehessen pályázni a felújításra? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kérdéseit. Sajnos ez valóban egy elég általános és a belvárosban, de nem csak a belvárosban rendszeresen előforduló jelenség. Leginkább a drogprobléma valahol mindig területileg sűrűsödik, akkor ott a rendőrség fellép, és akkor átkerül egy másik helyre. Most éppen a Kálvin tér környékén alakult ki egy ilyen, ahol a rendőrség aktív közreműködésével megpróbálunk ez ellen fellépni.

Sajnos valóban az is egy jelenség, hogy a kapualjakban is ez a jelenség tetten érhető. A Blaha Lujza tér környékén is volt aktív rendőri fellépés ezzel kapcsolatosan. Hazudnék, ha azt mondanám, hogy tudom, hogy mi egy csettintésre a válasz, ami ezt a problémát megoldja. Azt tudom mondani, hogy a Fővárosi Önkormányzati Rendészet és a Budapesti Főkapitányság között nagyon aktív az együttműködés, hogy próbáljuk

valahogy oldani ezt a jelenséget. De igazából egy kicsit mindig szétporlasztjuk általában azt, hogyha valahol egy nagyon nyomasztó és veszélyes koncentráció kialakul általában. Ennek a felszámolása persze azt is jelenti, hogy máshol is ezek megjelennek.

Az aluljárók kapcsán azt tudom mondani, hogy élénk és egyébként fontos vita volt itt a közgyűlésben, ezzel kapcsolatosan az a döntés született, hogy megvizsgáljuk ennek a végrehajtásának a fedezetét, a működtetés költségeit, a pró és kontra érveket, ez alapján indulunk el, tehát egyelőre azért inkább egy alapos vizsgálat kell hogy elkészüljön. Nem véletlenül korábban is ez az ötlet felmerült, és valahogy ez nem valósult meg. Most nyilván újra érdemes erre ránézni, tekintettel arra, hogy ahogy utalt is rá, a forrás hiányában nagyon okosan kell beosztanunk azt a pénzt, ami rendelkezésre áll.

A társasházak felújítása kapcsán a főváros még ennél sokkal jobb időkben is inkább csak ilyen komplex városrehabilitációkat támogatott, viszont nagyon sok kerületben van. Azt nem tudom megmondani, a hetedikben van-e, a hatodikban tudom, hogy van egy viszonylag széles körű társasház-felújítási pályázat, amely a homlokzatok, illetve a társasház belső gépészetének a felújítását jelentheti. Én azt tartom reálisnak, hogy ez kerületi szinten valósuljon meg, a legtöbb kerületnél vannak ilyen pályázatok. Remélem, hogy a VII. kerületben is ezek elérhetőek. De ahogy látom, Radics képviselő úr szót kért, tehát ő valószínűleg ebben az ügyben, ha nem is teljesen elfogulatlan, de biztosan tájékozottabb, mint én.

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a kérdést. Nagyon örülök, hogy itt most az Erzsébetváros kiemelt fényt kap ezen a közmeghallgatáson.

Hogyha Külső-Erzsébetvárosban él és ott lakik, akkor még a végén lehet, hogy ott lakik, ahol én indultam. Én a Verseny utca környékén indultam, Garai tér, Garai utca, úgyhogy nagyon jól tudom vagy pontosan tudom, hogy miről beszél, és hogy ezek nem egyedi esetek, hanem általános problémák. És még a Hős utca lebontása előtt is egyébként ezek a problémák fennálltak, főleg a Keleti pályaudvar miatt. De összességében én azt látom, hogy ott tudtunk vagy tudtam egyénileg én is segíteni, ahol ezeket a lakossági bejelentéseket ilyen vagy olyan módon becsatornáztam az önkormányzathoz. Egyedileg ki kellett jönni, nagyon sok lakásfoglaló van, olyan, nem felújított önkormányzati lakásokból beköltöznek családok, akiket utána úgy kell kiköltöztetni onnan, ők addig zavarják és veszélyeztetik az ott élő lakókat, hiszen ezek az emberek javarészt egyébként alkoholt és drogot fogyasztanak, randalíroznak, hangosan zenét hallgatnak, tehát tényleg nagyon megkeseríti az ott élő emberek életét. Tudom, hogy miről beszél.

Én megoldást egyelőre csak annyit láttam, amikor valaki aktívan el tudott ebben járni egyénileg és tudott szólni esetleg akár a rendőrségnek, akár az önkormányzatnak, a rendészeti igazgatóságnak, hogy valamit tegyenek. Megoldásnak, én úgy gondolom, hogy a biztonsági erők jelenlétét szerintem nagyban segítené, hogyha azok ott megjelenének. Lehet, hogy rendpártinak hangzik, de Niedermüller Péter beszüntette egyébként a polgárőrséget Erzsébetvárosban. Én úgy gondolom, hogy egy polgárőrség jelenléte, a rendészeti munkatársak növelése és nyilván minél több rendőrijelenlét valószínűleg ezt a problémát rövid távon enyhítené. Hosszú távon pedig azoknak az embereknek, akik ott találhatnak menedéket, az ottani kapualjakban, biztosítani kell megfelelő reintegrációt, illetve hajléktalanellátást. Tehát rövid távú megoldás szerintem a rendparti fegyelem, hosszú távú megoldás pedig az, ha fejlesztjük a hajléktalanellátást.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen a válaszokat. Tálosné Dr. Vass Katalin következik. Parancsoljon!

TÁLOSNÉ DR. VASS KATALIN: Jó estét kívánok! Én mindenkit üdvözlök. Két témát tettem föl. Az egyik egy nagyon rövid és nagyon könnyed téma, a másik meg az az üdvöztető, hogy csak önöktől függ. Se költséget nem követel meg, se pedig azt, hogy a kormánytól várjunk megváltást.

A rövid kérdés az, hogy tegnap felmerült a Szabó Ervin Könyvtár, amit én nagyon kedvelek, főleg a főépületét. Szerintem nagyon jó modernizációk vannak benne és jó irányba megy. Viszont Csillaghegyen van egy beszüntetett, jelenleg nem működő tagkönyvtár, aminek már lassan a teteje omlik. Ez azt jelenti, ha a tető omlik egy épületen, hogy az idő kérdése, és megszűnik az az épület. Úgyhogy ez egy nagyon konkrét kérdés, nem nagy költségvetés, hogyha esetleg majd valamikor evvel tudnának foglalkozni, akkor nagyon örülnék.

A másik téma pedig szintén a tegnapi közgyűléshez tartozik. Én nagyon üdvözlöm azt, hogy az igazgatósági jogkörök nagy része ide került önökhöz. Nemcsak a költségtakarékosság miatt, hanem azért, mert itt a megújult közgyűlés akkor öt társaságra igazából nagyon közvetlenül rá tud nézni, rá tud hatni. Viszont nem tudom, hogy mit vett magára ez a közgyűlés. Tudja-e a közgyűlés, hogy mivel fog ez járni, az öt cég folyamatos működésének a biztosítása? Hiába vannak, tudom, hogy vannak olyan területei az igazgatóságnak, amit átadtak a vezérigazgatónak, meg költséghatárok vannak, 200 millió, tehát ilyenek vannak benne, bár én nem tudtam pontosan felsorolni, hogy most akkor ez vezérigazgató, ez közgyűlés, melyik a határ.

Tehát a nulladik lépés talán a főjegyzőnek szól, hogy van-e ilyen felsorolás, egy ilyen lista, vagy ilyen kézikönyv, amit megkaptak ezek a cégek, hogy akkor mától kezdve melyik döntést hogyan és kinek vigyék. Milyen formátumban? Mert itt nagyon – amennyire tudom – elég kötöttek az eljárások egyik nap, másik nap, harmadik nap. Van-e számosságra vonatkozóan, hogy hány? *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Mindjárt befejezem. Illetve az az aggályom, hogy egy ilyen maratoni közgyűlés, ami tegnap volt, meg előtte is volt, abba nem férnek bele a működési döntések. Tervezi-e a közgyűlés – vagy főpolgármester úr, aki tervezi a közgyűléseket –, hogy december 17-e előtt külön az igazgatósági döntésekre egy közgyűlést összehív? Mert itt működésekről van szó, ráadásul év vége, és év végén előfordulhat, hogy összegyűlnek azok a döntések, amiket nem lehet 17-én már meghozni. Köszönöm szépen. *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Boldogsággal tölt, hogy a Fővárosi Közgyűlés működésével kapcsolatosan ilyen részletes információkkal és odafigyeléssel rendelkezik. Természetesen a Fővárosi Közgyűlés tegnapi döntése nagyon egyértelmű döntést hozott: a cégek alapító okiratában rendezte ezt a kérdést, hogy mely döntések tartoznak a Fővárosi Közgyűlésre és melyek vannak a menedzsmentnél. Azt gondolom, hogy ez teljesen egyértelmű és világos, és abban biztos vagyok, hogy a Fővárosi Közgyűlés igen tisztelt tagjai meg fognak birkózni azzal a feladattal, amelyet ez jelent számukra. Valószínűleg plusz még egy másfél órát rá kell tennünk a közgyűlésekre, de azt gondolom, hogy a főváros élete mindenkitől megköveteli ezt az áldozatot, mindannyian szívesen meg fogjuk tenni. A levezető elnöknek kicsit nehéz kimenni a mosdóba, de ezen is túl fogunk lendülni.

A Csillaghegyi Szabó Ervin Könyvtár kapcsán engedje meg, hogy részletes és pontos választ tudjak adni. Azért ismerve az épületet, én magam is láttam, azért nem gondolom azt, hogy ez pénz nélkül megoldható, de hogy a Szabó Ervin Könyvtár vezetésében milyen tervek vannak, illetve arról tudok, hogy a kerületi önkormányzattal is van egyeztetés a könyvtár felújításáról vagy működését illetően, de engedje meg, hogy írásban válaszoljak, hogy kellően pontos legyen a válaszom. Köszönöm szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. A következő kérdezőnk Bódis Lajos.

BÓDIS LAJOS: Jó estét kívánok! A mondandóm előtt két másik dologról szeretnék beszélni. Az egyik az, hogy Békés Gáspárral én valószínűleg nem értek egyet, viszont az nagyon nem tetszik, hogy a levezető elnöki székből a hozzászóláson kívül ilyen viccelődés hangzik el vele kapcsolatban. És én volt józsefvárosi civilként

megszoktam az ottani közmeghallgatáson, hogy megvédjük egymást, függetlenül attól, hogy mit gondolunk a mondanivalóról.

A másik ilyen szolidáris megjegyzésem a levezető elnöknek szól, hogy meg kellene oldani, hogy ki tudjon menni mosdóba, hogyha szükséges, például az elnökség átadásával, de ez természetesen az ő dolga, csak jelezni akarom, hogy emberek vagyunk ilyen szempontból is.

Én két javaslattal jöttem, két olyan témában, ami úgy tűnik, hogy eléggé érdekli a budapestieket és képes városvezetőket pokolba és mennybe meneszteni. Az egyik a nappali melegedők, illetve a fedél nélkül élő emberek közterületi jelenlétének a nappali ellátása és ennek a konkrét problémái. A másik pedig a Budapesti Közművek Közterület-fenntartó Divízió nagygépes és élőerős kapacitásainak a kerületek általi fölhasználása és ennek ilyen furcsaságai – tehát javaslatok. Én örülnék neki, hogyha meg lehetne osztani az időt. Elég sokat foglalkoztam ezzel, és azért vagyok itt, hogy ez elhangozzon és jegyzőkönyvbe kerüljön. Lehet két-két percet kérnem erre? Vagy egyben kell? Koponyánként jár a két perc.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Így számoltunk, igen.

BÓDIS LAJOS: Jó, akkor szinte biztos, hogy kevésbé leszek érthető. Tehát a nappali melegedők a fővárosi hajléktalansági stratégia egyik ajánlása a közlekedési központokban.

A nehézsége ennek a témának az, hogy kerületi hatáskörben vannak, tehát tulajdonképpen a fővárosnak nem is kellene foglalkoznia vele... *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Lejárt az időm?

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Parancsoljon, folytassa!

BÓDIS LAJOS: Nem is kellene foglalkoznia vele, miközben természetesen foglalkozik vele. Egy másik probléma az, amit az előző évi közmeghallgatáson Kiss Ambrus potyautazásnak nevezett, és hát, valóban erről van szó, ez a Széll Kálmán tér és környéke, ami nekem a példaesetem azért, mert a főváros működéséről szeretnék beszélni; tehát I., II. és XII. kerület. A XII. kerületet nem bántom, merthogy ők most vezetést váltottak, és szerintem majd együtt fognak működni. Az I. kerületben van egy nagy hajléktalanellátó központ. A II. kerülettel foglalkoztam én sokat, ők betolják az ügyfeleket az I. kerületi központba, és hát, az elmúlt 5 évben, mint ahogy az elmúlt 20

évben is egyébként, mindent elkövettek azért, hogy ezt a csak fővárosi szinten megoldható feladatot másokra hárítsák.

Tényleg nagyon sok minden történt, tehát például ez a Széll Kálmán téri melegedő, úgy tűnik, nem felel meg a melegedő jogszabályi kritériumainak, nem lehet ott mosakodni és mosni, és amikor ezek a kritikák élesedtek, akkor ők szerződtek a Krisztinavárosba is, mert akkor majd jogszabályilag rendben lesznek. Aztán amikor kerületi vezetőknek említettem ezt a problémát, akkor a témafelelős alpolgármester, Kovács Márton azt válaszolja nekem, hogy ez csűrés-csavarás, merthogy egyetlen dolog számít, a jogszabályi minimumnak a teljesítése.

Ezzel kapcsolatban abba is hagyom ezt a témát – máshol nem fogom abbahagyni. Az a javaslatom, hogy végezzék el az ezzel kapcsolatos politikai munkát. Tehát úgy, hogy az itt jelen lévő pártok kerületi emberei, például a főpolgármester után a második vagy harmadik legfontosabb pártjának embere nyíltan azt mondja, hogy nem érdekli az, ami ebben a stratégiának a megvalósításában meg a fővárosi feladatellátásban szükséges, az szerintem egy nagyon jó példája annak, hogy a főváros miért nem tud működni.

Remek javaslata van a Kutya Pártnak a kis létszámú intézményekre. Gyorsan bele fognak ütközni abba a problémába, mint amit például a II. került szintén produkál (*A gép jelzi az időkeret leteltét.*), hogy egy 20 éves sztorira hivatkozva...

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Kérjük, Bódis úr, hogy kerekítse le a gondolatait.

BÓDIS LAJOS: ...ellehetetleníti az önkormányzat, hogy önkormányzati helyiségekben a kerületben hajléktalan embereknek szolgáltatásokat működtessenek. A BKM nagygépes és egyéni kapacitásainak a használatával kapcsolatban lemondok arról, hogy itt elmondjam. Meg fogom keresni az illetékes bizottságot, és nagyon nem fogok örülni neki, hogyha olyan átláthatatlan elszámolást tapasztalok, mint az előző ciklusban. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Azt hiszem, a tavalyi közmeghallgatáson is találkoztunk a nappali melegedőkkel kapcsolatosan. Azt gondolom, hogy a probléma felvetése jogos, sokkal több sokkal kisebb hajléktalanellátó intézményre lenne szükség Budapesten, mint amilyeneket most ismerünk. Ebből az is következik, hogy a kerületeknek az a hozzáállása, hogy megpróbálják mentesíteni magukat az ellátási kötelezettség alól, ez nyilván ennek az akadálya.

Nem tudom megígérni, hogy ezen a hozzáálláson olyan nagyon könnyű lenne változtatni, de én egyébként mélységesen egyetértek abban, hogy gyakorlatilag a város minden kerületében kéne hogy legyenek ilyen intézmények, amelyek egy jobb,

humánusabb szolgáltatást eredményeznének, és egy egyenlőbb tehereloszlást. Valóban, az I. kerületről például azt gondolom, hogy komoly ellátó intézményekkel rendelkezik a budai oldalon, a pesti oldalon pedig a VIII. és a IX. kerület viszi el ezeknek az intézményeknek a túlnyomó többségét, és ez joggal vált ki ott kritikákat. Egyébként a BKM közterületi ágazatában egy nagyon jelentős gépjárműbeszerzés indult el, és további terveink vannak ilyen óriási nagy városi, én csak úgy hívom: porszívók, tehát ilyen multifunkcionális, de egyébként a szálló por megkötésére is alkalmas gépek beszerzésével. Szerintem a kollégáim készségesen válaszolnak az ön kérdésére, mert vannak jó híreink ezen a területen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Hárman jelezték még, hogy kérdést szeretnének feltenni – mind a hárman előzetesen írásban is nyújtottak be kérdést –, Révész Ferenc más témában, mint az írásbeli kérdése, a következő kérdezőnk. Parancsoljon, Révész úr!

RÉVÉSZ FERENC: Jó estét kívánok! Révész Ferenc vagyok. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Akkor most az azonnali kérdés...? Vagy amit írásban tettem föl kérdést, arra?

ELNÖK: Igen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Amit a papírra ráírt.

ELNÖK: Amit most, az imént leírt.

RÉVÉSZ FERENC: Amit a papírra? Mert arra még nem kaptam mikrofont. Ezt csak úgy megjegyzem.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Erre kapja most a mikrofont.

RÉVÉSZ FERENC: Jó, tehát azonnali kérdés. A környezetvédelem volt, amit a papírra leírtam. A főpolgármester úr említette körülbelül jó két-három hete, pont akkor, amikor javult Budapest levegője, pont abban a pillanatban országosan hatalmas PM_{2,5}-, -10-es rossz értékek lettek, és Budapesten is. Most ez nem biztos, hogy a főpolgármester ellen van, nem így szól ez a kérdés, hogy a metrón a 12 mérőállomásból körülbelül 8 volt csak, amely szennyezett értéket mutatott, és a többi azért nem mutatott

értéket, mert a Széna térnél volt, hogy egy hétig a PM10 csak „nincs adat”-ot mutatott, aztán utána cserélődtek ezek az állomások, egy hét után, tehát 12 talán még ma sem mutatott. A kérdésem ez, hogyha 12 állomásnál pirosat, szennyezett értéket mutatott volna, akkor el kellett-e volna rendelnie valamilyen korlátozást az autóforgalomban. Ehhez kapcsolódik az, hogy az NO₂-t említettem ott, tehát hogy a 2022. éves adat föl van dolgozva, lehet, hogy a főpolgármester úr azért mondta, hogy javult Budapest levegője, mert a 2023-as adatok már megvannak, de hogy akkor 95 NO₂-re emlékszem a Teleki térnél, mert már átvette a vezetést, a Széna téren 52 van, és ezt már még a főpolgármester úr, Tarlós István főpolgármester is mondta, hogy nem tud kiszellőzni Budapest az NO₂ tekintetében. Tehát itt olyan értékek vannak, hogy ezért más irányba kell tenni valami lépést, és ezért írtam például olyan dolgot is, hogy a 30 darab állomást azért át kéne helyezni Budapesten, ne csak úgy belül legyenek, 8 kilométeren belül parkolnak, és Záhonyig oda-vissza el tudnak menni teli üzemanyagtartállyal, hogy a Csalogány utcai, a Széna téri, ahol az egyik legszennyezettebb a levegő, fől számolással, áthelyezésekkel. Ezt mind át lehet helyezni, és akkor az autósok is alkalmazkodnának ahhoz a helyzethez, hogy feltöltik üzemanyaggal a kocsijukat, és nem 5 kilométerenként ott van az üzemanyag-töltő állomás. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a kérdését. Valóban a 2023-as összevont éves adatokra hivatkoztam, amelyek egyébként a Fővárosi Közgyűlés által elfogadott környezeti állapotértékelésből származnak. Valóban, Budapesten 12 állandó mérőállomás van, nyilván vannak mobilállomások is, meg vannak más technológiák, amelyek más típusú adatokat produkálnak, de ezek a megbízható adatok, ezekre építünk, ezek ráadásul éves átlagolásban jelennek meg, tehát viszonylag nagy megbízhatósággal működnek, de ezek az adatok egyébként nem a Fővárosi Önkormányzat intézményétől származnak, hanem az Országos Meteorológiai Szolgálat most már jogutódjától – majd megjegyzem a nevét, de az elmúlt 150 évben Országos Meteorológiai Szolgálatnak hívták. Tehát az ő mérőállomásainak az adatait ismerjük, és valóban, ezek az elmúlt tíz évben tulajdonképpen egy folyamatos javulást mutattak a legfontosabb indikátorokban, a szállópor- és a nitrogén-dioxid-koncentrációban.

Ezzel együtt is nyilván vannak olyan napok, amikor Budapesten az egészségügyi határértéknél rosszabb a levegő, de ezeknek a száma tulajdonképpen az elmúlt években nagyon jelentős mértékben csökkent, és a legfontosabb indikátorokban az év 90 napjában az egészségügyi határérték alatt vagyunk. Ez még nem azt jelenti, hogy minden jó, hogy nincs még teendőnk, és azt sem jelenti, hogy ez a mérőhálózat tökéletesen pontos lenne, ez egy nagyon bonyolult és komplex kérdés, és nyilván összességében a javulás valószínűleg nemcsak a várossal, hanem a globális

folyamatokkal is összefüggésben van, hiszen egyébként Európa összes nagyvárosában hasonló tendenciákat mutattak ki az nagy európai vizsgálatok.

Köszönöm szépen, hogy ezt a kérdést feltette. Mi természetesen abban vagyunk érdekeltek, hogy pontosabb képünk legyen a levegőminőség alakulásáról. Örülünk, hogy jó hírek vannak, de még jobb lenne egy olyan mérőhálózat, amely adott esetben mozgó mérőállomásokkal ennél árnyaltabb képet tud rajzolni, főleg azokon a területeken, ahol, mondjuk, gyerekek vannak, vagy ahol különösen veszélyeztetett társadalmi csoportok vannak. A Greenpeace-nek voltak ilyen mobil mérései, azok más eredményeket mutattak, mint az állandó mérőállomásoknak az adatai.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. *(Révész Ferenc: Nem kaptam választ a beadott kérdéseimre.)*

ELNÖK: A közterület-elnevezéssel kapcsolatosan? Ezt a lehetőséget önnek is akkor felajánljuk, de kérem, hogy próbálja a kétperces időkeretet tartani.

RÉVÉSZ FERENC: Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! *(Felveszi a szemüvegét.)* Inkább fölveszem, mert pontosan akartam idézni.

Az elmúlt öt évben a főváros közterület-elnevezéseiben a jogfolytonosság helyreállítása elmaradt, sőt az ön időszakában kifogásolható közterületen kívüli elnevezés is történt. Tehát a jogfolytonossághoz vissza kell térni. Deák Ferenc most nincs itt, lehet, hogy jól járt ebben a tekintetben. Sajnáltam eddig mindig. Tehát enélkül nem lehet továbblépni. Továbbra is vannak az önkormányzati törvényben tiltott közterület-elnevezések, direktorok, '19-es direktorok, Lukács György, Kassák Lajos, Balázs Béla és Stromfeld Aurél, illetve Hollós Korvina Lajos, aki a Korvin Ottóról fölvette a nevét, és úgy van utca elnevezve. Tehát ez már a szégyenek szégyene, hogy már az utódlás is így van.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Révész úr, kérjük, hogy a mikrofonba beszéljen, mert nagyon rossz.

RÉVÉSZ FERENC: Utána az 1944. március 19-ét követő megszállások alatti évtizedekben az elnevezők tanácsok voltak, hát, több száz ilyen utca van. Tehát mondhatok olyan utcát is, ami írónak egy színdarabja – a Macskajátékért, és az Örkény István aláírt 1956-ban –, tehát már egy ilyen utca is törvénysértő. Tehát olyan írók, akik 1956-ot megtagadták, ilyenek is vannak, tízesével vagy húszasával, lehet, hogy vidéken majd jövő héten fognak elnevezni közterületet róluk. Tehát nem írók voltak

akkor, tollforgatók. Tehát ehhez Tudományos Akadémia kell? Nem tudom. Tehát innentől érthetetlen. Enélkül nem lehet továbblépni.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Kérjük, hogy a mikrofonba beszéljen, mert nem értjük így, amit mond.

RÉVÉSZ FERENC: Tehát olyan írókról van elnevezve közterület, akik 1956-ot megtagadták aláírásukkal, hogy az ENSZ ötös bizottsága napirendre tűzze 1956-ot. Ez 1957. szeptember 13-án megjelent az Élet és Irodalomban meg más újságokban, és utána ezt tagadták, de Illyés Gyula elismerte, és a többiek is. Ilyen írók, mint Bölönyi György, Kassák Lajos, Lukács György, Váci Mihály, Pilinszky János, Németh László, Örkény István, Tamási Áron, Illyés Gyula és Veres Péter. Aztán még van több, még Weöres Sándor is, meg vidéken. Tehát ilyen utcák, vagy olyan, amikor a kommunisták hatalomra kerültek, akkor olyan utcákat eltöröltek az I. kerületben, a Várban, hogy Horthy Miklós bástyasétány, Werbőczy István utca, Bethlen István utca, Bástyasétány, Prímás bástya, Kaszinó, Palota tér.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Révész úr, a felszólalási idő lejárt. Kérjük, hogy tegye ki a kérdőjelet a kérdés végére.

RÉVÉSZ FERENC: Megpróbálom valahogy elintézni. *(Pár másodpercig hangosítás nélkül folytatja.)*

ELNÖK: Igyekeztem az írásban benyújtott kérdésére válaszolni. Egyébként Örkény István a forradalom támogatója volt, aztán nyilván mindenféle hatalmi praktikákkal megpróbálták megtörni az íróársadalom gerincét, de azért azt gondolom, hogy Örkény Istvánról nagyon helyes, hogyha van utca elnevezve, színház biztosan van, tehát ebben nem tudunk... A legnagyobb tisztelettel adózom az ön kitartó küzdelmeinek, hogy nem adja fel a küzdelmet, hogy a budapesti közterületek kapcsán ezeket a politikai szempontokat érvényesítsük. Nem tudjuk egymást meggyőzni erről, de egyébként a Magyar Tudományos Akadémiát sem sikerült, illetve a III. kerületi lakosságot a Lukács György utcanév kapcsán. Köszönjük szépen.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönjük szépen. Újfent Békés Gáspár következik, aki jelezte, hogy kérdést kíván megfogalmazni.

BÉKÉS GÁSPÁR: Köszönöm. Először is szeretném megköszönni civil társamnak a támogató szavakat. Illetve a felszólalásra reagálnék még, hogy ugye, felmerült, hogy kerülhet-e kereszt a Gellért-hegyen a Szabadság-szoborra. Most szerintem az Alaptörvény alkalmazása nem egy népszerűségi kérdés, habár kétségtelen, hogy a budapestiek szerintem ezt elutasítanák. De az Alaptörvény meghatározza, hogy állam és egyház különváltan működnek, ergo állam nem állíthat vallási szimbólumokat. Szerintem ez ennyire egyszerű.

És egyébként pedig ugye, megszólítottak itt a közgyűlésből. Ugye, egyrészt Karácsony Gergely, illetve Radics Béla, és akkor ez két külön kérdés. Karácsony Gergely szerint ugye, vicces az én szekuláris álláspontom. Nekem is jobb lenne a humorérzésem, hogyha nem ezért rúgtak volna ki. Mindenesetre szeretném, ha tételesen reagálna Karácsony Gergely a két kérdésemre, illetve egy harmadikra. Ugye, Kendernay János ezt mondta az ENSZ-es találkozón, és ezt idézném, hogy „Külön rákérdezésre elmondta, ezt az álláspontot akkor is megerősítette, miután pert indított a Városháza ellen, munkaviszony megszüntetése miatt. A hivatal a próbaidő alatt állt el a szerződésétől azt követően, hogy Békés Gáspár nyilvánosan a hivatal munkahelyeként megjelölő Facebook-profilján osztott meg keresztény közösséget erősen sértő tartalmakat.” Tehát a kérdésem az, hogy ezért rúgtak-e ki, hogy ez helytálló-e. Igazából igen vagy nem?

ELNÖK: Kedves Gáspár! Ez egy közmeghallgatás. Tehát közügyekkel foglalkozunk. Természetesen minden magánügynek van közéleti vonatkozása, például egy munkaügyi pernek is. Ön ezt a pert elvesztette. Én értem, hogy ezt nehezen emészti meg, de kérem, próbálja meg.

BÉKÉS GÁSPÁR: Nem, de kérem, hogy válaszoljon, hogy akkor ez esetben a hivatalnoka nyilatkozta-e, hogy ez megfelel a valóságnak?

ELNÖK: Kérem, hogy barátkozzon meg azzal a gondolattal, hogy ezt a pert jogerősen elvesztette, és fizesse be a perköltséget!

BÉKÉS GÁSPÁR: Jó, tehát akkor büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy ez egy hivatalos, hiteles jegyzőkönyvben szerepel. A második kérdés pedig az, hogy a bíróság ítéletében ez szerepel, mert ugye nem volt egyértelmű: „Abban egyetértett az Ítéletábla a felperessel és az elsőfokú bírósággal, hogy a Donkanyarban elesett magyar katonákról és a gyermekkeresztelés alkotmányosságáról írt cikkében a felperes tárgyilagosan, érintett csoportok sérelme nélkül, visszafogottan fejtette ki a világnézeti álláspontját. Ezen cikkek sem tartalmuk, sem a formai

megjelenésük alapján nem tekinthetőek bántó, sértő megnyilvánulásoknak, amelyek a felperes Kttv. 9-10 bekezdése szerint kifogásolható magatartását jelentenék. Ugyanígy a tényállás részét képező, a keresetlevél mellékleteként csatolt Facebook-posztok tekintetében sem állapítható meg, azok megosztásával a felperes a közszolgálati jogviszonyával kapcsolatban támasztott fenti alapelvi elvárások megkísértésével járt volna el.” Ez megfelel a valóságnak, polgármester úr, vagy ez nem igaz?

ELNÖK: Kedves Gáspár! Nyugodjon bele!

BÉKÉS GÁSPÁR: Nem. Most kérdezem ezek szerint, akkor nem hajlandó válaszolni arra, hogy ez egy hiteles bírósági ítéletből volt idézet.

ELNÖK: Nem ismerem ilyen mélységében a peranyagot, azt tudom, hogy ön jogerősen elvesztette ezt a pert.

BÉKÉS GÁSPÁR: De miért vesztettem el jogerősen a pert? Mondja meg, ön szerint hogy tudja, hogy miért vesztettem el?!

ELNÖK: Írásban válaszolunk a kérdésére, kedves Gáspár.

BÉKÉS GÁSPÁR: Jó, akkor Radics Bélának szeretném a második kérdésemet feltenni. Ugye, Radics Béla azt mondta, hogy felszólalásom kereszténygyalázó volt. Megmondaná, képviselő úr, hogy mi volt kereszténygyalázó a felszólalásomban?

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Tamás apostol sem hitt addig Jézusban, míg meg nem érintette sebeit. Én úgy gondolom, hogy ön még nagyon fiatal, és abszolút jó szándékkal mondtam azt, hogy ebben az adventi időszakban őszintén imádkozom azért, hogy megérintse önt a Szentlélek, és akkor bízom benne, hogy nyugodalmat lel. Ezt tudom önnek mondani.

BÉKÉS GÁSPÁR: Ja hogy nem tudja megmondani? Köszönöm szépen, akkor ez kábé rágalmazás.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Folytatjuk a közmeghallgatást.

BÉKÉS GÁSPÁR: Örölnék, ha a képviselő-testületet esetleg foglalkozna az üggyel, ha már a polgármester nem hajlandó.

ELNÖK: Köszönjük szépen, hogy eljöttek az idei közmeghallgatásra.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Még van egy kérdezőnk, elnézést kérek, Szűcs Sándor az, hogyha még itt van a körünkben, akkor utolsóként, de nem utolsósorban. Parancsoljon!

SZÜCS SÁNDOR: Köszönöm szépen még egyszer a szót. A sebesség-, vagyis a súlykorlátozással kapcsolatban a harmadik beadványom kimaradt. Nem tudom, hogy ön látja-e most a beadványomat, fel tudná-e olvasni, akkor néhány mondatban reagálnék rá.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Egy másodperc és meg fogom kapni.

SZÜCS SÁNDOR: Nem hosszú, tehát nem sokáig tart.

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Az eredeti beadványát?

SZÜCS SÁNDOR: Parancsol?

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Amit eredetileg írásban beküldött, arra gondol?

SZÜCS SÁNDOR: Igen, a harmadik beadványra, súlykorlátozás, Csepeli út, XXI. kerület. A kolléganője megtalálta a laptopon. *(Dr. Milánkovich András Kerpel-Fronius Gáborral egyeztet.)*

DR. MILÁNKOVICH ANDRÁS, a Koordinációs Főosztály főosztályvezető-helyettese: Köszönöm, folytatjuk a közmeghallgatást.

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 2023. november 29-i ülésén elfogadott 28/2023. önkormányzati rendeletével a Közgyűlés jóváhagyta, hogy a Csepeli út városhatár és Lámpás utca közötti szakasza este 22 órától reggel 6 óráig teherforgalmi korlátozás alá essen, ami ténylegesen azt jelenti, hogy ebben az időszakban tehergépjárművel kizárólag külön engedéllyel lehet behajtani erre az útszakaszra. A rendelkezés 2024. január 1-jén lépett hatályba. A Magyar Közút megbízott vezetőitől a Fővárosi Közgyűlés által lassan már egy éve jóváhagyott, de a

Magyar Közút részéről a mai napig az M0-s felhajtójánál elmaradt tilalmi előjelző kihelyezését kértem 2024. szeptember 6-án elküldött levelemben. A levélre a forgalomtechnikai és -kezelői osztályvezető válaszolt: „Pest vármegye területén, a Társaságunk kezelésében lévő 51101 és 50614 jelzésű utakon a súlykorlátozást előjelző táblák kihelyezésére az intézkedést megtettük. A végrehajtásig – ami lejáró szerződésünk miatt előreláthatólag több hónapot is igénybe fog venni – szíves türelmüket kérjük.” – Eddig az idézet.

Akinek a rendelet hatálybalépését követő egy év nem elég néhány tábla módosítására, az a jövőben nem érdemel bizalmat. Kérjük a főpolgármester urat és Budapest Főváros Önkormányzatát, hogy a hatályos rendeletek betartását és végrehajtását a jövőben fokozottan ellenőrizzék. A rendelkezés január 1-jén lépett hatályba, lassan egy éve. Erre gondolt?

SZÜCS SÁNDOR: Igen, köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, hogy a Fővárosi Önkormányzat a határozatokat mennyiben küldi meg a határon kívül kezelő Magyar Közút részére, mert, ugye, ahogy fel tetszett olvasni, egy éve született ez a határozat, és egy év alatt nem volt ideje vagy módja ezeket a súlykorlátozási táblákat az M0-snál, amely a Csepeli útra bevezet, kihelyezni a Magyar Közútnak. Most ennek egy problémája van: ha bejön az Almafa utcáig a 12 tonnánál nehezebb kamion 22 óra után, akkor ott megfordulni nem tud, tehát magyarul: ha bejön, már szabálysértést követ el. Tehát ott egy előjelző táblával ezeket a problémákat meg lehetne oldani.

A Budapest Közút Zrt. nagyon rugalmasan megoldotta ezeknek a tábláknak a kihelyezését, egy ilyen elmismásolt táblakihelyezés történt a Rákóczi út és a Lámpás utca kifele vezető szakaszán, az út szélére kihelyeztek egy olyan táblát, amelyet nagyítóval sem lehet látni. Felvettem a kapcsolatot Szőke Gábor vezérigazgató úrral, és kértem, hogy a közepen lévő oszlopra helyezzenek ki egy ugyanilyen súlykorlátozási táblát, amely éjszaka 10-től reggel 6-ig tiltja az engedély nélküli forgalom behajtását. Ez a döntés a Fővárosi Közgyűlés által tavaly a lakosság pihenése érdekében született. Ezzel a tilalommal mindkét oldalt, a Lámpás utcánál és az Almafa utcánál akkor szembesül a gépjármű vezetője, amikor bekanyarodik a Lámpás utcánál, vagy bejön az M0-sról az Almafa utcáig. Tehát mind a két helyen csapdába esik. Egy táblát a Rákóczi és a Csepeli út sarkára kihelyezni nem egy nagy durranás, az oszlopra, amelyre a jelzőlámpákat is kihelyezték.

ELNÖK: Köszönjük szépen a jelzést, és azzal szeretném kiegészíteni egyébként, hogy a Budapest Közút 2024. január 24-én írásban jelezte a Magyar Közútnak a jelzés kihelyezésének a szükségességét, ha ez nem történt meg, akkor az valóban fölvet súlyos kérdéseket, és remélem, hogy Szőke Gábor vezérigazgató úr megnyugtató

választ adott a konkrét felvetésére. Mindenesetre mi is utánanézőnk, és írásban pontosítjuk a választ a Budapest Közút esetében felmerülő kérdésre. A másik esetben annyit tudok csak mondani, hogy újra meg fogjuk keresni a Magyar Közutat, hogy az elmulasztott feladatukat lássák el. Köszönjük szépen a jelzését.

Köszönjük szépen, hogy eljöttek. További szép napot kívánok mindenkinek! Köszönjük, hogy megtiszteltek minket az érdeklődésükkel.

(A közmeghallgatás végének időpontja: 19 óra 36 perc.)

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásban foglalt időbélyegző szerinti időpontban

dr. Számadó Tamás
főjegyző

Karácsony Gergely
főpolgármester