BUDAPEST

TARTALOMJEGYZÉK
a Fővárosi Közgyűlés 2024. december 18-i ülésének jegyzőkönyvéhez

Napirendi vita.....9

Napirend előtti felszólalások.....15

0. napirend: A 873/2024. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozat végrehajtására irányuló reálcselekmények elvégzése 18

1/a. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetésére 20

1/b. napirend: Javaslat bér- és foglalkoztatáspolitikai megállapodás megerősítésére.20

1/c. napirend: Javaslat a főváros lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára 20

1/d. napirend: Javaslat 2025. évi folyószámla-hitelkeret jóváhagyására.....20

1/e. napirend: Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány működéséhez, tevékenységéhez, valamint a Fővárosi Szolidaritási Alaphoz kapcsolódó 2025. évi támogatási szerződések jóváhagyására 20

1/f. napirend: Ötletpályázat meghirdetése a 2024-2025. évi közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására 20

2. napirend: Javaslat felterjesztési jog gyakorlására a megengedett sebesség kirívó túllépésének hatékonyabb szankcionálásáról 77

3. napirend: Javaslat a Rákosrendező pályaudvar barnamezős területének fejlesztése során alkalmazandó kritériumok meghatározására.....85

4/a. napirend: Javaslat a budapesti pályaudvarok átláthatatlan privatizációjával szembeni kiállásra.....105

4/b. napirend: Javaslat a budapesti MÁV-pályaudvarok ingatlanhasznosítási pályázatával kapcsolatos fővárosi álláspont kialakítására.....105

5. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára.....120

6. napirend: Javaslat az idegenforgalmi adóról szóló 31/1994. (IV. 10.) önkormányzati rendelet módosítására.....125

7. napirend: Javaslat a kikötői létesítmények közterület-használata vonatkozásában egyes jogszabályi rendelkezések módosítására 125

8. napirend: Javaslat szociális tárgyú rendeletek módosítására.....126

9. napirend: Javaslat kommunális szakterülettel összefüggő egyes döntések meghozatalára 127

10. napirend: Javaslat a Duna-parti Építési Szabályzat – V. ütem, Óbuda-Békásmegyer II. Római-part Duna-parti területére vonatkozó terv, és a területre készült környezeti értékelés elfogadására 128

11. napirend: Javaslat a közös működtetésben lévő színházakat érintő döntések meghozatalára 128

12. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat egyszemélyes és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására vonatkozó alapelvek és eljárásrend elfogadására 128

13. napirend: Javaslat a BKM Nonprofit Zrt., valamint a BKK Zrt., a BKV Zrt. és a konszolidációjukba bevont társaságok állandó könyvvizsgálójának megválasztására a könyvvizsgálói szerződés opciós meghosszabbításával 132

14. napirend: Javaslat egyes irodahelyiségek biztosítására vonatkozó haszonkölcsön-szerződések módosítására 133

15. napirend: Javaslat döntés meghozatalára a Fővárosi Környezetvédelmi Alap 2024. évi kiírására benyújtott pályázatok támogatásáról.....133

16. napirend: Javaslat névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XXI. kerületében 133

17. napirend: Javaslat a KEHOP-2.1.5-16-2017-00001 azonosító számú, Budapest Főváros víztermelő kútjainak fejlesztésére, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése tárgyú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára 134

18. napirend: Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-vel kötendő közszolgáltatási keretszerződés elfogadására 134

19. napirend: Javaslat a BKV Zrt. 2024. IV. negyedévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére, november hónap tekintetében engedélyezett fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára.....134

20/a. napirend: Javaslat a Népliget intézkedési terv elfogadására.....134

20/b. napirend: Javaslat közparkok éjszakai lezárásának lehetőségének felmérésére 135

21. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti közszolgáltatási keretszerződés és kapcsolódó haszonkölcsön megállapodás megkötésének jóváhagyására 139

22. napirend: Javaslat a CLAP Projekt Csatlakozási Dokumentumának (Accession Form) aláírására 140

23. napirend: Javaslat a LIFE Biodiverse projekthez tartozó megállapodások megkötésére 141

24. napirend: Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosításáról.....141

25. napirend: Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi éves ellenőrzési tervének 2. sz. módosítása, 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési terve és 2025. évi éves ellenőrzési terve 142

26. napirend: Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 2025. évi munkatervére.....143

27. napirend: Törvényességi felhívás főpolgármesteri és főjegyzői kötelezettségekkel kapcsolatban.....144

28. napirend: A Fővárosi Közgyűlés működésének és a közösségi médiában történő hirdetések átláthatóbbá tételéről 145

29. napirend: Javaslat a közösségi közlekedés zavarmentes közlekedését elősegítő forgalmi rend kialakítására 145

30. napirend: Javaslat dunai folyami uszoda megvalósíthatóságának vizsgálatára ..152

31. napirend: Javaslat a 100E jelű autóbusz-viszonylat hozzáférhetőségének javítására a budapesti és magyar utasok számára 155

32. napirend: A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tartozásának konszolidálása 159

33. napirend: A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat működési támogatásának növelése.....159

34. napirend: Javaslat a Budapest köztéri művészeti koncepciójának megvalósítására 161

35. napirend: Javaslat Budapest légszennyezettségi állapotának javítására.....161

36. napirend: Javaslat a Budapest Főváros XIII. kerület Szent István park kutyafuttató karbantartási, üzemeltetési feladatainak elvégzésére, parki illemhely folyamatos üzemeltetésére 169

37. napirend: Javaslat az „Aktív Budapest 2025 – Ne állj meg, sportolj!” Főváros Sportkoncepció 2025-ös projektjeinek indítására 170

38. napirend: Javaslat pályázati alap létrehozására, valamint pályázati kiírás kidolgozására 173

39. napirend: Javaslat a Magyar Posta etikátlan magatartásának visszautasítására és a budapesti postai közszolgáltatások megőrzésére 178

40. napirend: Javaslat a pirotechnikai eszközök használatának szigorítására a főváros területén a szilveszteri időszakban 178

Szavazás az 1/a. napirendről: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetésére 182

Szavazás az 1/b. napirendről: Javaslat bér- és foglalkoztatáspolitikai megállapodás megerősítésére 193

Szavazás az 1/c. napirendről: Javaslat a főváros lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára 194

Szavazás az 1/d. napirendről: Javaslat 2025. évi folyószámla-hitelkeret jóváhagyására 195

Szavazás az 1/e. napirendről: Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány működéséhez, tevékenységéhez, valamint a Fővárosi Szolidaritási Alaphoz kapcsolódó 2025. évi támogatási szerződések jóváhagyására 197

Szavazás az 1/f. napirendről: Ötletpályázat meghirdetése a 2024-2025. évi közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására 201

Szavazás a 2. napirendről: Javaslat felterjesztési jog gyakorlására a megengedett sebesség kirívó túllépésének hatékonyabb szankcionálásáról 204

Szavazás a 3. napirendről: Javaslat a Rákosrendező pályaudvar barnamezős területének fejlesztése során alkalmazandó kritériumok meghatározására 206

Szavazás az 5. napirendről: Javaslat személyi döntések meghozatalára 209

Szavazás a 6. napirendről: Javaslat az idegenforgalmi adóról szóló 31/1994. (IV. 10.) önkormányzati rendelet módosítására 215

Szavazás a 7. napirendről: Javaslat a kikötői létesítmények közterület-használata vonatkozásában egyes jogszabályi rendelkezések módosítására 216

Szavazás a 8. napirendről: Javaslat szociális tárgyú rendeletek módosítására.....217

Szavazás a 9. napirendről: Javaslat kommunális szakterülettel összefüggő egyes döntések meghozatalára.....218

Szavazás a 10. napirendről: Javaslat a Duna-parti Építési Szabályzat – V. ütem, Óbuda-Békásmegyer II. Római-part Duna-parti területére vonatkozó terv, és a területre készült környezeti értékelés elfogadására.....224

Szavazás a 11. napirendről: Javaslat a közös működtetésben lévő színházakat érintő döntések meghozatalára.....226

Szavazás a 12. napirendről: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat egyszemélyes és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására vonatkozó alapelvek és eljárásrend elfogadására.....231

Szavazás a 13. napirendről: Javaslat a BKM Nonprofit Zrt., valamint a BKK Zrt., a BKV Zrt. és a konszolidációjukba bevont társaságok állandó könyvvizsgálójának megválasztására a könyvvizsgálói szerződés opciós meghosszabbításával.....232

Szavazás a 14. napirendről: Javaslat egyes irodahelyiségek biztosítására vonatkozó haszonkölcsön-szerződések módosítására.....236

Szavazás a 15. napirendről: Javaslat döntés meghozatalára a Fővárosi Környezetvédelmi Alap 2024. évi kiírására benyújtott pályázatok támogatásáról...239

Szavazás a 16. napirendről: Javaslat névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XXI. kerületében.....252

Szavazás a 17. napirendről: Javaslat a KEHOP-2.1.5-16-2017-00001 azonosító számú, Budapest Főváros víztermelő kútjainak fejlesztésére, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése tárgyú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára 253

Szavazás a 18. napirendről: Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-vel kötendő közszolgáltatási keretszerződés elfogadására.....255

Szavazás a 19. napirendről: Javaslat a BKV Zrt. 2024. IV. negyedévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére, november hónap tekintetében engedélyezett fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára.....256

Szavazás a 20/a. napirendről: Javaslat a Népliget intézkedési terv elfogadására.....257

Szavazás a 21. napirendről: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti közszolgáltatási keretszerződés és kapcsolódó haszonkölcsön megállapodás megkötésének jóváhagyására.....259

Szavazás a 22. napirendről: Javaslat a CLAP Projekt Csatlakozási Dokumentumának (Accession Form) aláírására 261

Szavazás a 23. napirendről: Javaslat a LIFE Biodiverse projekthez tartozó megállapodások megkötésére 261

Szavazás a 22. napirendről: Javaslat a CLAP Projekt Csatlakozási Dokumentumának (Accession Form) aláírására 263

Szavazás a 24. napirendről: Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosításáról 264

Szavazás a 25. napirend: Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi éves ellenőrzési tervének 2. sz. módosítása, 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési terve és 2025. évi éves ellenőrzési terve 265

Szavazás a 26. napirendről: Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 2025. évi munkatervére 267

Szavazás a 27. napirendről: Törvényességi felhívás főpolgármesteri és főjegyzői kötelezettségekkel kapcsolatban 268

Szavazás a 28. napirendről: A Fővárosi Közgyűlés működésének és a közösségi médiában történő hirdetések átláthatóbbá tételéről 268

Szavazás a 29. napirendről: Javaslat a közösségi közlekedés zavarmentes közlekedését elősegítő forgalmi rend kialakítására 272

Szavazás a 30. napirendről: Javaslat dunai folyami uszoda megvalósíthatóságának vizsgálatára.....277

Szavazás a 31. napirendről: Javaslat a 100E jelű autóbusz-viszonylat hozzáférhetőségének javítására a budapesti és magyar utasok számára 278

Szavazás a 32. napirendről: A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tartozásának konszolidálása 281

Szavazás a 33. napirendről: A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat működési támogatásának növelése.....282

Szavazás a 34. napirendről: Javaslat a Budapest köztéri művészeti koncepciójának megvalósítására.....283

Szavazás a 35. napirendről: Javaslat Budapest légszennyezettségi állapotának javítására 283

Szavazás a 36. napirendről: Javaslat a Budapest Főváros XIII. kerület Szent István park kutyafuttató karbantartási, üzemeltetési feladatainak elvégzésére, parki illemhely folyamatos üzemeltetésére 284

Szavazás a 37. napirendről: Javaslat az „Aktív Budapest 2025 – Ne állj meg, sportolj!" Főváros Sportkoncepció 2025-ös projektjeinek indítására.....287

Szavazás a 20/b. napirendről: Javaslat közparkok éjszakai lezárásának lehetőségének felmérésére 290

Szavazás a 38. napirendről: Javaslat pályázati alap létrehozására, valamint pályázati kiírás kidolgozására.....292

Szavazás a 39. napirendről: Javaslat a Magyar Posta etikátlan magatartásának visszautasítására és a budapesti postai közszolgáltatások megőrzésére 294

Szavazás a 40. napirendről: Javaslat a pirotechnikai eszközök használatának szigorítására a főváros területén a szilveszteri időszakban.....294

Szavazás a 4/a. napirendről: Javaslat a budapesti pályaudvarok átláthatatlan privatizációjával szembeni kiállásra 297

Szavazás a 4/b. napirendről: Javaslat a budapesti MÁV-pályaudvarok ingatlanhasznosítási pályázatával kapcsolatos fővárosi álláspont kialakítására 299

Interpelláció 302

41. napirend: Javaslat döntés meghozatalára hatósági közterület-használati ügyekben ..... ZÁRT

42. Javaslat egyszemélyes gazdasági társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó döntésekre ..... ZÁRT

J e g y z ő k ö n y v

A Fővárosi Közgyűlés **2024. december 18-án** (szerdán) a Városháza Dísztermében (Bp. V., Városház u. 9-11. I. emelet) megtartott üléséről.

Jelenlétüket a szavazógép bekapcsolásával jelezték:

Balogh Balázs, Barabás Richárd, Baranyi Krisztina, Barna Judit Annamária, Béres András, Bovier György, Böjthe Péter, Böröcz László, Bujdosó Andrea, Déri Tibor, Döme Zsuzsanna, Gál József, Gémes Szilvia, Gulyás Gergely Kristóf, Havasi Zoltán, Janó-Veilandics Franciska, Karácsony Gergely, Keszthelyi Dorottya, dr. Kollár Kinga, Kovács Gergely, Molnár Dániel, Orbán Árpád István, Ordas Eszter, Porcher Áron, Radics Béla, Szalai Piroska, Szaniszló Sándor, Szécsényi Dániel, Szentkirályi Alexandra, Szepesfalvy Anna, Szilágyi Anna Margit, Tüttő Kata, Vitézy Dávid (33)

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Számadó Tamás főjegyző, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója, aljegyzői, gazdasági igazgatója, főosztályvezetői, a fővárosi tulajdonú gazdasági társaságok vezetői, a fővárosi nemzetiségi önkormányzatok képviselői, East-Audit Igazságügyi Adó-, Járulék és Könyvszakértő Tanácsadó Zrt. képviselője.

ELNÖK: Karácsony Gergely

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 15 perc)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Kedves Vendégeink! Üdvözlök mindenkit a Fővárosi Közgyűlés december 18-ai ülésén! Tisztelettel kérem azokat a képviselőtársaimat, akik jelenlétüket a gépükön még nem jelezték, hogy azt tegyék meg. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes. *(A jelen lévő képviselők száma: 33 fő.)*

Tisztelt Közgyűlés! Az SZMSZ-ünk szerint a közgyűlés menete a következő: elsőként a napirendi vitát követően a napirend elfogadásáról döntünk, ezt követően napirend előtti felszólalások következnek, majd az előterjesztések vitája, és végül, ahogy az előző közgyűlésekben is volt, döntéshozatal.

Mint ahogy ezt az előző üléseken már tapasztaltuk, rengeteg módosító indítvány érkezik az előterjesztésekhez. Ezeknek az egymással való összefüggése, illetve az átlátható döntéshozatal érdekében továbbra is azt javaslom, hogy az előterjesztésekről a napirendi vitát követően határozzunk egy egységes szavazási tájékoztatónak megfelelően. Illetve arra teszek javaslatot a tisztelt Közgyűlésnek, hogy az egymáshoz

tartalmilag szorosan kapcsolódó előterjesztéseket egységes vitában tárgyaljuk, többek között a költségvetéshez közvetlenül kapcsolódó előterjesztéseket, illetve tartalmilag más, szoros összefüggésben lévő előterjesztéseket.
Gulyás képviselő úrnak adom meg a szót.

Napirendi vita

HOZZÁSZÓLÓK: Gulyás Gergely Kristóf, Vitézy Dávid

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Úgy érzem, most már tradíció szerint ezzel kezdjük a Közgyűlés ülését, de azért ismételten szeretném kérni főpolgármester úrtól, hogy hallja meg a kérésünket. Szerintem most kifejezetten erős közérdek fűződik ahhoz, hogy a szavazásokat az adott napirendi pont után tartsuk. Szerintem egy igencsak hosszú közgyűlés előtt állunk, és nagyon fontos témákat fogunk tárgyalni, úgyhogy mind a köz, mind a közgyűlés szempontjából szerintem fontos lenne az, hogyha visszatérnénk a régi, jól megszokott menetrendre, miszerint a napirend lezárása után van a zárószavazás. Én kérem főpolgármester urat, hogy fontolja meg ezt az ügyrendi kérést.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megfontoltam… *(Derültség.)* – és fenntartom az eredeti javaslatomat, és tényleg nem szeretnék cinikusnak tűnni. Szerintem az elmúlt közgyűlések igazolták, hogy ez a gyakorlat egy világosabb és átláthatóbb döntéshozatalt eredményez. Érvek szerepelnek a másik serpenyőben is, de úgy érzem, hogy az én álláspontomat azért nagyobb súllyal alátámasztó érvek is vannak. De köszönöm a véleményét és a kitartását meg nagyra értékelem.
Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Tekintettel arra, hogy lassan kezd úgy tűnni, mintha a kormány végkiárusítást tartana Budapesten a nagy rozsdaövezeti fejlesztési területek kapcsán, ezért az e körben összefüggő előterjesztések egymás utáni tárgyalását javaslom. Ennek körében azt javaslom, hogy a 41-es, pályaudvarokkal összefüggő kérdést Rákosrendező után 4. napirendként tárgyalja a Közgyűlés.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A javaslatot támogatom, de a közgyűlésnek szavaznia kell a napirend módosításáról. Gulyás képviselő úr normál hozzászólásra is jelentkezett, de az majd, ha jól értem, napirend előtti. *(Gulyás Gergely Kristóf: Igen.)* Parancsoljon! Megadom a szót képviselő úrnak.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Nem ügyrendi, mert az ügyrend az ülésvezetésről szól, most a napirend vitájához szeretnék hozzászólni. Szintén egy csoportosítási javaslatom lenne: egymással szorosan összefügg a 19-es napirend és az általunk előterjesztett – jelenleg a napirenden 37-esként szereplő – napirend, erre tennék javaslatot, hogy ezt is egy csomagban tárgyaljuk.

ELNÖK: Támogatom a javaslatot. Tehát frakciókérésre szavazunk arról, elsőként Vitézy Dávid frakcióvezető úr kérésére, hogy a 41/a. és 41/b. napirendi pontot a 3. napirendi pont után tárgyaljuk meg, és szintén frakciókérésre szavazunk arról, hogy a 37-es napirendi pontot pedig a 19-es napirendi pont után egységes vitában tárgyaljuk. Először tehát arra kérem, hogy szavazzanak Vitézy frakcióvezető javaslatáról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy 4/a. pontként tárgyalja meg a „Javaslat a budapesti pályaudvarok átláthatatlan privatizációjával szembeni kiállásra, valamint 4/b. pontként tárgyalja meg a „Javaslat a budapesti MÁV-pályaudvarok ingatlanhasznosítási pályázatával kapcsolatos fővárosi álláspont kialakítására” című előterjesztéseket.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy 4/a. pontként tárgyalja meg a „Javaslat a budapesti pályaudvarok átláthatatlan privatizációjával szembeni kiállásra, valamint 4/b. pontként tárgyalja meg a „Javaslat a budapesti MÁV-pályaudvarok ingatlanhasznosítási pályázatával kapcsolatos fővárosi álláspont kialakítására” című előterjesztéseket.

(24 igen, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 2 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a módosítást.

Most arra kérem önöket, szavazzunk arról, hogy a 37-es napirendi pontot a 19-es napirendi ponttal egységes vitában tárgyaljuk. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy 20/a. pontként tárgyalja meg a „Javaslat a Népliget intézkedési terv elfogadására, valamint 20/b. pontként tárgyalja meg a „Javaslat közparok éjszakai lezárásának lehetőségének felmérésére” című előterjesztéseket.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy 20/a. pontként tárgyalja meg a „Javaslat a Népliget intézkedési terv elfogadására, valamint 20/b. pontként tárgyalja meg a „Javaslat közparok éjszakai lezárásának lehetőségének felmérésére” című előterjesztéseket.
(22 igen, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a módosítást.
Most kérem, hogy szavazzanak az így módosított napirend egészéről.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

0. A 873/2024. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozat végrehajtására irányuló reálcselekmények elvégzése
1/a. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetésére
1/b. Javaslat bér- és foglalkoztatáspolitikai megállapodás megerősítésére
1/c. Javaslat a főváros lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára
1/d. Javaslat 2025. évi folyószámla-hitelkeret jóváhagyására
1/e. Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány működéséhez, tevékenységéhez, valamint a Fővárosi Szolidaritási Alaphoz kapcsolódó 2025. évi támogatási szerződések jóváhagyására
1/f. Ötletpályázat meghirdetése a 2024-2025. évi közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására
2. Javaslat felterjesztési jog gyakorlására a megengedett sebesség kirívó túllépésének hatékonyabb szankcionálásáról
3. Javaslat a Rákosrendező pályaudvar barnamezős területének fejlesztése során alkalmazandó kritériumok meghatározására
4/a. Javaslat a budapesti pályaudvarok átláthatatlan privatizációjával szembeni kiállásra
4/b. Javaslat a budapesti MÁV-pályaudvarok ingatlanhasznosítási pályázatával kapcsolatos fővárosi álláspont kialakítására
5. Javaslat személyi döntések meghozatalára
6. Javaslat az idegenforgalmi adóról szóló 31/1994. (IV. 10.) önkormányzati rendelet módosítására
7. Javaslat a kikötői létesítmények közterület-használata vonatkozásában egyes jogszabályi rendelkezések módosítására
8. Javaslat szociális tárgyú rendeletek módosítására
9. Javaslat kommunális szakterülettel összefüggő egyes döntések meghozatalára
10. Javaslat a Duna-parti Építési Szabályzat – V. ütem, Óbuda-Békásmegyer II. Római-part Duna-parti területére vonatkozó terv, és a területre készült környezeti értékelés elfogadására
11. Javaslat a közös működtetésben lévő színházakat érintő döntések meghozatalára
12. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat egyszemélyes és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására vonatkozó alapelvek és eljárásrend elfogadására
13. Javaslat a BKM Nonprofit Zrt., valamint a BKK Zrt., a BKV Zrt. és a konszolidációjukba bevont társaságok állandó könyvvizsgálójának megválasztására a könyvvizsgálói szerződés opciós meghosszabbításával

14. *Javaslat egyes irodahelyiségek biztosítására vonatkozó haszonkölcsön-szerződések módosítására*
15. *Javaslat döntés meghozatalára a Fővárosi Környezetvédelmi Alap 2024. évi kiírására benyújtott pályázatok támogatásáról*
16. *Javaslat névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XXI. kerületében*
17. *Javaslat a KEHOP-2.1.5-16-2017-00001 azonosító számú, Budapest Főváros víztermelő kútjainak fejlesztésére, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése tárgyú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára*
18. *Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-vel kötendő közszolgáltatási keretszerződés elfogadására*
19. *Javaslat a BKV Zrt. 2024. IV. negyedévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére, november hónap tekintetében engedélyezett fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára*
20/a. *Javaslat a Népliget intézkedési terv elfogadására*
20/b. *Javaslat közparkok éjszakai lezárásának lehetőségének felmérésére*
21. *Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti közszolgáltatási keretszerződés és kapcsolódó haszonkölcsön megállapodás megkötésének jóváhagyására*
22. *Javaslat a CLAP Projekt Csatlakozási Dokumentumának (Accession Form) aláírására*
23. *Javaslat a LIFE Biodiverse projekthez tartozó megállapodások megkötésére*
24. *Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosításáról*
25. *Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi éves ellenőrzési tervének 2. sz. módosítása, 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési terve és 2025. évi éves ellenőrzési terve*
26. *Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 2025. évi munkatervére*
27. *Törvényességi felhívás főpolgármesteri és főjegyzői kötelezettségekkel kapcsolatban*
28. *A Fővárosi Közgyűlés működésének és a közösségi médiában történő hirdetések átláthatóbbá tételéről*
29. *Javaslat a közösségi közlekedés zavarmentes közlekedését elősegítő forgalmi rend kialakítására*
30. *Javaslat dunai folyami uszoda megvalósíthatóságának vizsgálatára*
31. *Javaslat a 100E jelű autóbusz-viszonylat hozzáférhetőségének javítására a budapesti és magyar utasok számára*
32. *A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tartozásának konszolidálása*
33. *A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat működési támogatásának növelése*
34. *Javaslat a Budapest köztéri művészeti koncepciójának megvalósítására*
35. *Javaslat Budapest légszennyezettségi állapotának javítására*
36. *Javaslat a Budapest Főváros XIII. kerület Szent István park kutyafuttató karbantartási, üzemeltetési feladatainak elvégzésére, parki illemhely folyamatos üzemeltetésére*
37. *Javaslat az „Aktív Budapest 2025 – Ne állj meg, sportolj!” Főváros Sportkoncepció 2025-ös projektjeinek indítására*
38. *Javaslat pályázati alap létrehozására, valamint pályázati kiírás kidolgozására*
39. *Javaslat a Magyar Posta etikátlan magatartásának visszautasítására és a budapesti postai közszolgáltatások megőrzésére*

40. Javaslat a pirotechnikai eszközök használatának szigorítására a Főváros területén a szilveszteri időszakban
41. Javaslat döntés meghozatalára hatósági közterület-használati ügyekben
42. Javaslat egyszemélyes gazdasági társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó döntésekre

(Szavazás.)

906/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés az ülés napirendjét az alábbiakban állapítja meg:

0. A 873/2024. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozat végrehajtására irányuló reálcselekmények elvégzése
1/a. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetésére
1/b. Javaslat bér- és foglalkoztatáspolitikai megállapodás megerősítésére
1/c. Javaslat a főváros lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára
1/d. Javaslat 2025. évi folyószámla-hitelkeret jóváhagyására
1/e. Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány működéséhez, tevékenységéhez, valamint a Fővárosi Szolidaritási Alaphoz kapcsolódó 2025. évi támogatási szerződések jóváhagyására
1/f. Ötletpályázat meghirdetése a 2024-2025. évi közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására
2. Javaslat felterjesztési jog gyakorlására a megengedett sebesség kirívó túllépésének hatékonyabb szankcionálásáról
3. Javaslat a Rákosrendező pályaudvar barnamezős területének fejlesztése során alkalmazandó kritériumok meghatározására
4/a. Javaslat a budapesti pályaudvarok átláthatatlan privatizációjával szembeni kiállásra
4/b. Javaslat a budapesti MÁV-pályaudvarok ingatlanhasznosítási pályázatával kapcsolatos fővárosi álláspont kialakítására
5. Javaslat személyi döntések meghozatalára
6. Javaslat az idegenforgalmi adóról szóló 31/1994. (IV. 10.) önkormányzati rendelet módosítására
7. Javaslat a kikötői létesítmények közterület-használata vonatkozásában egyes jogszabályi rendelkezések módosítására
8. Javaslat szociális tárgyú rendeletek módosítására
9. Javaslat kommunális szakterülettel összefüggő egyes döntések meghozatalára
10. Javaslat a Duna-parti Építési Szabályzat – V. ütem, Óbuda-Békásmegyer II. Római-part Duna-parti területére vonatkozó terv, és a területre készült környezeti értékelés elfogadására
11. Javaslat a közös működtetésben lévő színházakat érintő döntések meghozatalára
12. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat egyszemélyes és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására vonatkozó alapelvek és eljárásrend elfogadására
13. Javaslat a BKM Nonprofit Zrt., valamint a BKK Zrt., a BKV Zrt. és a konszolidációjukba bevont társaságok állandó könyvvizsgálójának megválasztására a könyvvizsgálói szerződés opciós meghosszabbításával

14. Javaslat egyes irodahelyiségek biztosítására vonatkozó haszonkölcsön-szerződések módosítására
15. Javaslat döntés meghozatalára a Fővárosi Környezetvédelmi Alap 2024. évi kiírására benyújtott pályázatok támogatásáról
16. Javaslat névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XXI. kerületében
17. Javaslat a KEHOP-2.1.5-16-2017-00001 azonosító számú, Budapest Főváros víztermelő kútjainak fejlesztésére, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése tárgyú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára
18. Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-vel kötendő közszolgáltatási keretszerződés elfogadására
19. Javaslat a BKV Zrt. 2024. IV. negyedévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére, november hónap tekintetében engedélyezett fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára

20/a. Javaslat a Népliget intézkedési terv elfogadására

20/b. Javaslat közparkok éjszakai lezárásának lehetőségének felmérésére

21. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti közszolgáltatási keretszerződés és kapcsolódó haszonkölcsön megállapodás megkötésének jóváhagyására
22. Javaslat a CLAP Projekt Csatlakozási Dokumentumának (Accession Form) aláírására
23. Javaslat a LIFE Biodiverse projekthez tartozó megállapodások megkötésére
24. Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosításáról
25. Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi éves ellenőrzési tervének 2. sz. módosítása, 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési terve és 2025. évi éves ellenőrzési terve
26. Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 2025. évi munkatervére
27. Törvényességi felhívás főpolgármesteri és főjegyzői kötelezettségekkel kapcsolatban
28. A Fővárosi Közgyűlés működésének és a közösségi médiában történő hirdetések átláthatóbbá tételéről
29. Javaslat a közösségi közlekedés zavarmentes közlekedését elősegítő forgalmi rend kialakítására
30. Javaslat dunai folyami uszoda megvalósíthatóságának vizsgálatára
31. Javaslat a 100E jelű autóbusz-viszonylat hozzáférhetőségének javítására a budapesti és magyar utasok számára
32. A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tartozásának konszolidálása
33. A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat működési támogatásának növelése
34. Javaslat a Budapest köztéri művészeti koncepciójának megvalósítására
35. Javaslat Budapest légszennyezettségi állapotának javítására
36. Javaslat a Budapest Főváros XIII. kerület Szent István park kutyafuttató karbantartási, üzemeltetési feladatainak elvégzésére, parki illemhely folyamatos üzemeltetésére
37. Javaslat az „Aktív Budapest 2025 – Ne állj meg, sportolj!” Főváros Sportkoncepció 2025-ös projektjeinek indítására
38. Javaslat pályázati alap létrehozására, valamint pályázati kiírás kidolgozására
39. Javaslat a Magyar Posta etikátlan magatartásának visszautasítására és a budapesti postai közszolgáltatások megőrzésére

40. Javaslat a pirotechnikai eszközök használatának szigorítására a Főváros területén a szilveszteri időszakban
41. Javaslat döntés meghozatalára hatósági közterület-használati ügyekben
42. Javaslat egyszemélyes gazdasági társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó döntésekre

(33 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés elfogadta a napirendet.
Napirend előtti hozzászólások következnek.

Napirend előtti felszólalások

HOZZÁSZÓLÓK: Szentkirályi Alexandra, Déri Tibor, Gulyás Gergely Kristóf

ELNÖK: Van-e hozzászólási szándék? Nem látok ilyet. *(Szentkirályi Alexandra jelzésére:)* Frakcióvezető asszony, parancsoljon!

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Bocsánat, mindig itt a végén nyomok gombot, és aztán kedvet hozok másoknak is.
Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Engedjék meg, hogy azért néhány gondolatot itt az év végéhez közeledve mondjak az itt ülőknek, illetve a minket követőknek, figyelőknek. Mégiscsak talán az utolsó közgyűlésen – ha lehet, hogy nem is az utolsó közgyűlési napon – vagyunk itt ebben az évben, és annak ellenére, hogy ez munka szempontjából, új közgyűlés szempontjából egy csonka év volt, azért mégiscsak érdemes szerintem egy kis összegzésben néhány tanulságot levonni – én legalábbis ezt tettem.
Amikor öt év kihagyás után – a főpolgármester-helyettesi szolgálatom után öt évvel – én visszaültem ebbe a közgyűlésbe, akkor azzal szembesültem, hogy milyen elképesztően sokat változott az élet, és sajnos, Budapesten nem a jó irányba. Amikor én felálltam ebből a szolgálatból öt évvel ezelőtt főpolgármester-helyettesként, akkor ez egy fejlődő, sokkal tisztább, sokkal rendezettebb város volt. Tele volt ambíciókkal, tele volt fejlesztésekkel, tervekkel, tele volt a város darukkal, 200 milliárdos – több mint 200 milliárdos – megtakarítása volt a fővárosnak, és egy ilyen helyzetben lévő Fővárosi Önkormányzatnak inthettem viszlátot.
És ehhez képest most, öt évvel később, látva most már itt fővárosi képviselőként, hogy mi történik a fővárosban, az embernek megszakad a szíve, különösen akkor, hogyha dolgozott ezért a városért, ahogy én is tettem majd' egy évtizeden keresztül.
Fél éve tartottuk a választásokat, ez most már nem az első közgyűlés, helyettesek továbbra sincsenek, a város továbbra is törvénytelenül működik, és most gyakorlatilag

a Közgyűlés, ha jól értem és jól veszem ki a mozgásokból, akkor egy törvénytelen csődköltségvetéssel kívánja megkoronázni ezt a működési évet. Hát hogyan juthattunk el idáig? Azt hiszem, ez a kérdés nemcsak engem nyomaszt, hanem a budapestiek jelentős részét is. Hogy lehet ezt tenni mégiscsak a nemzet fővárosával? Hogyan lehet ezt tenni azzal a várossal, amely szerintem nagyon sokunknak az otthona?
Önök a budapestiek bizalmát kapták meg, és én azt gondolom, hogy ezzel a bizalommal nem éltek, hanem gyakorlatilag visszaéltek vele. Az elmúlt években, akik újrázók, azokról összességében elmondható, hogy nem igazán csináltak semmi olyan érdemi fejlesztést, amelyet saját erőből sikerült volna végrehajtani, az újabb, érkező versenyzők pedig sorozatban mutatják meg, hogy azt sem tudják igazából, hogy hol vannak, amikor itt ülnek, a Fővárosi Közgyűlésben, az alkalmatlanságuknak egymás után, közgyűlésről közgyűlésre láthatják a budapestiek valamilyen elemét.
Én azt gondolom, hogy ennek ellenére, hogy nem egy könnyű politikai helyzet az, amelyben mindannyian vagyunk, megoldást kell találnunk a budapestiek érdekében. Én azt szeretném, hogyha ez a város működne, és jól működne, és egyébként törvényesen működne, mi a mi frakciónkkal meg is teszünk ezért mindent, amit tudunk: dolgozunk a lakhatási válságon, lobbizunk, lobbiztunk a Diákvárosért, lesz Egészséges Budapest Program, új rendőrséget jelentettünk be a bulinegyedben, rengeteg fejlesztés történik jelenleg is kormányzati irányból Budapesten. De ez csak kormányzati oldalról van így, budapesti irányból én ennek a jelét sem látom, inkább csak azt látom, hogy már megint megy a másra mutogatás, a felelősséghárítás és annak az ódiumnak a nem vállalása, hogy az elmúlt öt évben mégiscsak egy balliberális koalíció vezette ezt a fővárost, és most is egy balliberális fővárosi többség vezeti Budapestet. Ez a helyzet nem most állt elő, ez a helyzet már öt évvel ezelőtt elkezdődött, és az elmúlt években tulajdonképpen 200 milliárd forint pluszból gyakorlatilag egy mínusz 50 milliárdos szakadékba zuhant vagy látszik zuhanni a főváros.
Én azt szeretném önöktől, képviselőtársaimtól kérni, hogy bárhogy is alakul ma a Fővárosi Közgyűlés ülése, bármilyen döntéseket hozunk is a mai napon, itt az ünnepek alatt szerintem mindannyiunknak lesz lehetősége elgondolkozni azon, hogy mi a fontosabb: a politika, az alkuk, a paktumok, esetleg a még távolban lévő választások, vagy pedig az, hogy a budapestiek élete, illetve ügyei zökkenőmentesebben haladhassanak. Nekünk egészen biztosan az utóbbi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, frakcióvezető asszony, a költségvetési vita kapcsán néhány felvetésére fogok reagálni. Most megadom a szót Déri Tibor képviselő úrnak.

DÉRI TIBOR (Demokratikus Koalíció): Jó reggelt kívánok mindenkinek! Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Először is engedjék meg, hogy hadd gratuláljak azoknak a kerületeknek, amelyek a kormány legutóbbi döntése nyomán támogatást kaptak járóbeteg-szakellátásuk fejlesztésére! Nagyon bízom benne, hogy ezek a milliárdos források valóban a betegek javát fogják szolgálni, és valóban oda kerülnek, ahol nagy szükség van rájuk, mert én úgy gondolom, hogy nincs fontosabb, mint az egészség, és nincs fontosabb annál, hogy a budapestiek méltó körülmények között gyógyulhassanak.

De itt jön a nagy „de”, mert Budapest nem néhány kiválasztott kerületből áll, én úgy gondolom, nem csak azokból, ahol a kormány, a politikai szövetségesei vezetik az önkormányzatokat, a most bejelentett egészségügyi fejlesztési csomagból ugyanis egyetlen ellenzéki vezetésű kerület sem részesült, sem Újpest, sem Zugló, sem Ferencváros, sem a többi városrész, ahol a szakrendelők ugyanúgy fejlesztésre szorulnának, ahol ugyanúgy orvosok, ápolók küzdenek nap mint nap a betegekért, és ahol az embereknek ugyanúgy joguk lenne a fejlesztésekhez.

És hogyha ez nem lenne elég, a kormánynak volt egy világos ígérete az atlétikai világbajnokságért cserébe, ugye, remélem, mindenki emlékszik erre. A megállapodás szerint 50 milliárd forintot szántak volna a budapesti járóbeteg-szakellátás fejlesztésére, és ennek az ígéretnek mostanra hiányzik egy laza 23 milliárd forintos darabja. És még ennek a maradékából is úgy osztogatják a támogatásokat, hogy a fővárosi vezetésnek egyébként fogalma sincs arról, milyen elvek alapján döntenek, pedig a Budapesten elköltött forrásokról legalább a főváros vezetésének egyébként tudnia is kellene, úgy, ahogy egyébként a kormánnyal kötött megállapodásban is szerepelt. Az intézkedéseknek minden budapestit kellene szolgálniuk pártpolitikai hovatartozás nélkül, és egyébként nem kérnénk mást, csak átláthatóságot és igazságos elosztást.

Tisztelt Közgyűlés! Ez a város minden budapestié, az újpestieké, a ferencvárosiaké, a zuglóiaké és mindazoké, akik egyébként Budapesten élnek. A betegségek nem válogatnak. A rendelők ajtaján nem pártkönyvvel kell belépni, mégis úgy tűnik, a kormány a saját politikai érdekeit fontosabbnak tartja az itt élők egészségénél. És úgy gondolom, hogy elérkeztünk arra a pontra, amikor fel kell szólítanunk a kormányt, hogy tartsa be a saját ígéretét, és biztosítson forrásokat Budapest valamennyi kerülete számára. Mert a budapestiek nem másodrendű állampolgárok, és nem érdemlik meg, hogy politikai játszmák áldozatai legyenek. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Nem látok több hozzászólási szándékot… Gulyás képviselő úrnak újabb ügyrendi javaslata van. Meghallgatjuk.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Én arra szeretném kérni a tisztelt Közgyűlést és köztük elsődlegesen a képviselő urat, hogy ne próbálja meg félrevezetni a budapestieket. Alapvetően Újpesten is volt az Egészséges Budapest Program kereteiben fejlesztés…

ELNÖK: Képviselő úr…

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): …220 millió forintot kapott az újpesti Mentálhigiénés Gondozó, és ha már arról beszélünk, hogy igenis tudni kell azt, hogy mire költődnek el ezek a pénzek, akkor szeretném felhívni a képviselő úr figyelmét pont egy mai hírre, miszerint a XVIII. kerületben vizsgálat indult a program keretein belül elköltött pénzek kapcsán.
Én is szeretném tudni azt, hogy ott mi történik.

ELNÖK: Képviselő úr, mi az ügyrendi javaslata?

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Közérdek fűződik ahhoz, hogy lássuk azt, hogy hogyan is menedzselték az önök kerületei ezeket a pénzeket.

ELNÖK: Képviselő úr, nagy tisztelettel kérem, hogy ne éljünk vissza azzal, hogy az ügyrendi hozzászólás lehetősége rendelkezésre áll azért, hogy valaki ügyrendi javaslatot tegyen. Én azt gondolom, hogy a politikai vitákat nyilván le kell folytatni, de ne üresítsük ki ezt az intézményt, mert akkor nehezebben fogunk tudni együtt dolgozni. Egyébként képviselő úrnak azt tudom mondani – részben kicsit reagálva frakcióvezető asszony hozzászólására is –, hogy amikor nyilvánvalóan politikai megállapodásokat – kormányhatározatban elfogadott megállapodásokat – a kormány nem tart be, akkor az szerintem joggal vet fel erős kétségeket, főleg azok részéről, akik ezeknek a kárszenvedői.
Nem látok több hozzászólási szándékot, elkezdjük a napirendi pontok tárgyalását. *(Jelzésre:)* Illetve bocsánat, igen, van egy nulladik napirendi pontunk: a Fővárosi Közgyűlés 873/2024. határozatának a végrehajtására irányuló reálcselekmény elvégzése.

0. napirend: A 873/2024. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozat végrehajtására irányuló reálcselekmények elvégzése

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gondolkodtam azon, hogy hogyan lehet ezt a legpraktikusabban csinálni. Én azt javaslom, hogy én átadom annak a képviselőnek az ajándékot, akit én húztam, és megkérném, hogy ő vegye át a stafétát, és adja oda az ő ajándékát annak, akit ő húzott, és így akkor valószínűleg kellően emelkedett hangulatban tudjuk elkezdeni a rendkívül emelkedett költségvetési vitát. *(A képviselők átadják egymásnak a karácsonyi ajándékot, miközben ünnepi zene szól.)*

(Szünet: 9.32 – 9.45)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tisztelt Közgyűlés! Van még olyan képviselő, aki nem kapott ajándékot? Vagy körbeért a sor. Igen, én, ugye, valószínűségszámítást tanítottam az egyetemen, statisztikát szociológusoknak, és annak a valószínűsége, hogy a kör nem szakad meg, annak a valószínűsége azért nagyon-nagyon alacsony. Nem tudom most kiszámolni, hogy mennyi, de szerintem bőven 5 százalék alatt van. Ez egy kiváló előjel arra, hogy a költségvetési vitában is ilyen olajozottan működjünk. *(Derültség.)* Nagyon szépen köszönöm mindenkinek az együttműködését. Köszönjük a Kutya Pártnak a javaslatot.

Tisztelt Közgyűlés! A munkánkat most bizottsági tagok eskütételével folytatjuk, ugyanis nem képviselő tagok választására került sor az októberi és a novemberi testületi ülésünkön, és az ehhez szükséges eskütételt most tudjuk megtenni. Arra kérem a bizottsági tagokat, hogy fáradjanak ki, és arra kérek mindenkit, hogy felállva kövesse az eskütételt.

(A teremben lévők felállnak. – Lukoczki Károly, Soós György és Várady Zoltán az emelvény elé lépnek. – Karácsony Gergely előolvassa az eskü szövegét, – „Én, … becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; bizottsági tisztségemből eredő feladataimat Budapest fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom” – *amit az eskütevők megismételnek.) (Taps. – Karácsony Gergely gratulál az eskütevőknek.)*

Tisztelt Közgyűlés! Folytatjuk az ülésünket a napirendi pontok megtárgyalásával. Soron következik az 1/a., illetve 1/a-tól 1/f. pontig tartó előterjesztések megtárgyalása: jövő évi költségvetés, bérpolitikai megállapodás, fővárosi lakásrezsirendszer felülvizsgálata, folyószámlahitel, Fővárosi Szociális Közalapítvány, illetve a közösségi költségvetéssel kapcsolatos döntések, amelyek szorosan illeszkednek a költségvetés elfogadásához.

1/a. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetésére

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

1/b. napirend: Javaslat bér- és foglalkoztatáspolitikai megállapodás megerősítésére

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

1/c. napirend: Javaslat a főváros lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

1/d. napirend: Javaslat 2025. évi folyószámla-hitelkeret jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

1/e. napirend: Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány működéséhez, tevékenységéhez, valamint a Fővárosi Szolidaritási Alaphoz kapcsolódó 2025. évi támogatási szerződések jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

1/f. napirend: Ötletpályázat meghirdetése a 2024-2025. évi közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Gulyás Gergely Kristóf, Vitézy Dávid, Ordas Eszter, Szalai Piroska, Déri Tibor, Kiss Ambrus, Keszthelyi Dorottya, Havasi Zoltán, Szentkirályi Alexandra, Döme Zsuzsanna, Szécsényi Dániel, Bujdosó Andrea, Szepesfalvy Anna, Radics Béla, Béres András, Porcher Áron, Barna Judit Annamária, Orbán Árpád, Böröcz László, dr. Kollár Kinga, Gémes Szilvia

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Viszonylag röviden szeretnék szólni az elején, de azt gondolom, hogy részben a napirend előtti hozzászólások, meg részben nyilván az ügy jelentősége mindenképpen megköveteli, hogy a vita kapcsán

előterjesztőként néhány dolgot elmondjak a Közgyűlésnek, hogy mik vezették az előterjesztőt az előterjesztések összeállítása során.
Szeretnék egy idézettel kezdeni. „A Fővárosi Önkormányzat pénzügyi helyzete kedvezőtlenül alakult az ellenőrzött időszakban, amelyre a külső negatív tényezők – koronavírus-járvány, gazdasági visszaesés, energiaválság, infláció – mellett az önkormányzatok gazdálkodását befolyásoló kormányzati intézkedések – szolidaritási hozzájárulás összegének emelése, mikro- és kisvállalkozások helyi iparűzési adó mértékének két százalékról egy százalékra történő csökkentése is erős hatással volt.” Ez a fővárosi költségvetést, a Fővárosi Önkormányzat gazdálkodását vizsgáló állami számvevőszéki jelentés egy részlete, amely idén február végén jelent meg. Ez az elemzés hosszasan és rendkívül megalapozottan és, azt gondolom, hogy korrekten foglalja össze a Fővárosi Önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos kihívásokat, és világossá teszi, hogy a Fővárosi Önkormányzat államháztartási szempontból nettó befizetővé vált, tehát a Fővárosi Önkormányzat több szolidaritási hozzájárulást fizet, mint amennyi állami normatívát kap a feladatai ellátására.
Jöjjön akkor egy másik idézet: „A bíróság határozott meggyőződése, hogy a szolidaritási hozzájárulás mértéke a felperesre vonatkozóan egyedileg abszolút mértékben konfiskáló, sőt kifejezetten elkobzó jellegű.” Ez nem valamelyik ellenzéki párt sajtóosztályának a közleménye, hanem a magyar független bíróság ítélete, Fővárosi Ítélőtábla 2024. március 25. Talán emlékeznek rá, hogy a tavalyi évben indított pert a Fővárosi Önkormányzat a szolidaritási hozzájárulás beszedésével, annak mértékével kapcsolatosan, és a bíróság a Fővárosi Önkormányzatnak adott igazat, amely Ítélőtábla az Alkotmánybírósághoz fordult az alkotmányos kérdéseket is felvető helyzet tisztázása érdekében.
És akkor egy harmadik idézet: „A szolidaritási hozzájárulás, amikor nettó befizetővé tesz egy helyi önkormányzatot, akkor kerülhet összeütközésbe a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájával, illetve az alaptörvényben biztosított önkormányzati pénzügyi autonómiával.” Az Alkotmánybíróság nem tekintette alaptörvény-ellenesnek önmagában a szolidaritási hozzájárulás intézményét – ezt mi sem gondoljuk, mi sem vitatjuk ennek az alkotmányosságát –, annak a beszedésének a módját, illetve annak a mértékét azonban igen. Az Alkotmánybíróság tehát visszaadta az ügyet a Fővárosi Ítélőtáblának, amely – még egyszer mondom – kifejezetten elkobzó jellegűnek nevezte azokat a kormányzati megszorításokat, amelyeket az elmúlt évben a Fővárosi Önkormányzatnak el kellett viselnie.
Így érkeztünk meg a mai költségvetési helyzetbe, és ennek kapcsán rendszeresen fölmerül – most frakcióvezető asszony is megkérdezte, felvetette –, hogy hol vannak az előző időszak, Tarlós főpolgármester úr második ciklusában meglévő pénzügyi tartalékai a városnak. Szeretném mondani, hogy ezek a központi költségvetésben

vannak. Az előző ciklusban összesen 358 milliárd forint értékben – még egyszer mondom, 358 milliárd forint értékben – vonta el a város erőforrásait az a három válság, amit kezelnünk kellett. Önmagában a Covid- és az energiakrízis is megközelítette a 150 milliárdot, de az igazi problémát, az igazi válságot azok a kormányzati intézkedések jelentették, amelyek közvetlenül, direktben határozták meg a fővárosi költségvetés, a főváros pénzügyi mozgásterét: összességében 227 milliárd forint értékben történtek olyan kormányzati intézkedések, amelyek közvetlenül érintették a város gazdálkodását.

Ha valaki keresi ezt a pénzt, akkor a központi költségvetésben találja meg. Azt a vitát szerintem érdemes lefolytatni, hogy ezt a pénzt mire is költötte az állam, de ehhez talán jobb helyszínt is lehet majd választani.

Egy dolgot szeretnék még csak elmondani, mert, megmondom őszintén, végtelenül felháborít, amikor azt az egyébként a fővárosi eskünek megfelelő politikánkat, hogy a város pénzügyi autonómiáját minden jogi és politikai eszközzel megőrizzük a kormányzattal szemben, egyesek úgy próbálják beállítani, minthogyha ez a város nem lenne szolidáris, és azt a valótlan állítást teszik, hogy a szolidaritási hozzájárulás valójában a többi önkormányzat, nehezebb helyzetben lévő önkormányzatok finanszírozását szolgálja. Szintén javaslom elolvasni az Alkotmánybíróság döntésének indoklását, ahol kerek perec le van írva, hogy ilyen összefüggés nincs. Ez a pénz, amikor ezt az intézményt bevezették, 27 milliárd forintot hozott a központi költségvetésnek, a jövő évi költségvetés tervezetében ez már 360 milliárd forint, ez befolyik a központi költségvetésbe, és semmilyen módon nincs közvetlen kapcsolat az önkormányzatok finanszírozása és az önkormányzatok adóztatása között; ha lenne, akkor ugyanilyen mértékben kellett volna növelni az állami normatívákat, amelyek a jövő évi állami költségvetésben fél százalékponttal emelkednek a tavalyihoz képest, miközben a szolidaritási hozzájárulás, amelynek közel felét már a főváros és a kerületek fizetnék, a 12-szeresére nőtt az elmúlt években. Szóval, innen indulunk.

A fővárosi költségvetés elkészítése során az Alkotmánybíróság döntéséből indultunk ki, illetve a bíróság korábbi döntéseiből. Hogyha egy önkormányzat az Alkotmánybíróság döntésének megfelelően alaptörvény-ellenesnek gondol egy olyan kormányzati elvonást, amely nettó befizetővé tesz egy önkormányzatot, akkor nekünk nem az a dolgunk, hogy egy még el sem fogadott és ki sem hirdetett elvonást betervezzünk a mi költségvetésünkbe, hanem az, hogy ezt az elvi és alkotmányos álláspontot képviselve, a város működőképességét megőrizve nyújtsuk be a költségvetés-tervezetet. Az a tervezet, amely előttünk áll, azzal számol, hogy a Fővárosi Önkormányzat kiáll az Alaptörvényben rögzített pénzügyi autonómiája mellett, és nem fogadja el azt a kényszerpályát, amelyet a költségvetés tervezete sugall.

Amikor a költségvetést benyújtották, akkor összehívták az Önkormányzatok Nemzeti Együttműködési Tanácsát, ahol én mint a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége elnöke képviseltem a fővárost, és háromszor tettem fel azt a kérdést a Pénzügyminisztérium államtitkárának, hogy a költségvetési törvény szerint a Fővárosi Önkormányzatnak mennyi szolidaritási hozzájárulást kell fizetnie. Az államtitkár úr válasza az volt, hogy a Pénzügyminisztérium nem rendelkezik ilyen adattal. Nincs ilyen adat. Hát, ha nincs ilyen adat, akkor mi az Alaptörvényben védett pénzügyi autonómiánknak és az Alkotmánybíróság döntésének megfelelően egy, a nettó befizető pozíciót felülíró és alkotmányosan a főváros pénzügyi autonómiáját védő költségvetést terjesztünk elő.

Ez a költségvetés-tervezet – és akkor engedjék meg, hogy beszéljek a vonatkozó többi pontról is! – tartalmazza azokat az indítványokat, amelyek a költségvetési vita kapcsán egységes tárgyalásra kerülnek, többek között a bérmegállapodásnak a fedezetét is. Az elmúlt években a Fővárosi Önkormányzat egy olyan bérpolitikát folytatott, amely kiszámítható és a partnerségen alapuló megállapodásokat feltételez, az alakuló ülésen elfogadott bérpolitikai irányelveknek megfelelően folytattunk tárgyalásokat a reprezentatív szakszervezetekkel, és kötöttünk megállapodást a béremelés jövő évi mértékéről, illetve az elkövetkező évek irányelveiről, a költségvetés tervezete tartalmazza tehát a béremeléshez szükséges forrásokat.

Szintén tartalmazza a fővárosi lakásrezsi-támogatás fedezetét, amelynek a kapcsán a rendelet módosítására teszünk javaslatot, hiszen a nyugdíjak mértékének változása, ahogy korábban és most is arra kell hogy rávegyen minket, hogy módosítsuk a rászorultsági határokat, illetve emeljük a rezsitámogatás összegét; illetőleg idekapcsolódik a Fővárosi Szociális Közalapítvány működésével kapcsolatos előterjesztés, amely szintén szerepel a költségvetésben, és amely, azt gondolom, egy fontos vállalásunk volt.

Összességében tehát tudom, és nagyon helyes, hogy egy költségvetés kapcsán sok vita alakul ki, de azt gondolom, hogy ez a költségvetés biztosítja a város működőképességét, biztosítja azoknak a fejlesztéseknek a forrását, amelyeket a Fővárosi Közgyűlés korábbi döntései szerint végre kell hajtanunk. Nyilván tudjuk azt, hogy ezek a fejlesztések nem elégségesek a város működéséhez, de ne felejtsük el, hogy a Fővárosi Önkormányzat számos európai uniós forrásra jogosult az elfogadott operatív programok alapján, intenzív egyeztetésekben vagyunk, hogy ezekből az operatív programban szereplő vállalásokból minél több teljesüljön már akár a jövő évben is, így kiemelten fontos felhívnom a figyelmet arra, hogy a CAF villamosok finanszírozása az IKOP Plusz programból kell, hogy megvalósuljon, hiszen ezek a villamosok már elkezdtek megérkezni Budapestre, hál’ istennek.

És akkor szeretném még elmondani azt, hogy melyek azok a szempontok, amelyek közvetlenül nem a költségvetéshez kapcsolódnak, de a költségvetés elfogadása kapcsán felmerültek. A Tulajdonosi Bizottság már megtárgyalta azokat a módosító indítványokat, amelyek kapcsán döntéseket tudunk hozni. Számos frakció nyújtott be módosító indítványokat, illetve főpolgármesteri módosító indítvány is érkezett ezekhez. Ezek közül egyet szeretnék kiemelni, amely különösen fontos.
A parlament tegnap határozott a közlekedési törvények módosításáról, és adott felhatalmazást a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy a teherforgalmi díj kivetését január 1-jétől is megtehesse. Talán emlékeznek rá, 2008 óta a Fővárosi Önkormányzat a tehergépjárművekre egy behajtási díjat szab ki, ennek a törvényi megalapozottságát vitatták, és a Kúria 2024. december 31-ei hatállyal megszüntette a főváros erre vonatkozó rendeletét arra hivatkozva, hogy ennek nem volt meg a megfelelő törvényi alapja.
Az előző Fővárosi Közgyűlés döntésének megfelelően intenzív tárgyalásokba kezdtünk a közlekedési tárcával, és ennek eredményeképpen a parlament tegnap fogadta el azokat a törvényi helyeket, amelyek felhatalmaztak minket ennek a teherforgalmi behajtási rendszernek a megerősítésére. Éppen ezért – ahogy a Tulajdonosi Bizottságban a képviselők már találkozhattak is vele – a költségvetéshez kiegészítésként nyújtottam be a teherforgalmi rendelet megalkotását, amely a korábbi rendeleten alapszik, és az inflációnak nagyjából megfelelő mértékben korrigálja a 2014 óta változatlan díjakat. Itt el kell mondanom azt, hogy az autópályákon, az M0-s autópályán többek között, egy nagyon jelentős árnövekedés volt, tehát ma sokkal olcsóbb a városon átmenni, mint a várost megkerülni az M0-son. Tehát azt gondolom, hogy a város érdeke az, hogy ezeket a díjakat legalábbis korrigáljuk az infláció mértékének megfelelően, és egyébként ez teremt lehetőséget arra, hogy ezt a pénzt teljes mértékben útfelújításokra fordítsuk. A Fővárosi Önkormányzat jelenleg két engedélyes tervvel rendelkezik, ezeknek az útfelújításoknak a fedezetét nagy valószínűséggel biztosítja ez a forrás, illetve a fennmaradó összeget pedig a Budapest Közút számára javaslom nagy felületű útfelújítások finanszírozására fordítani.
És ennek kapcsán el szeretnék mondani még egy nagyon fontos dolgot, ez nem a költségvetéshez kapcsolódik, bár bizonyos szempontból összefügg vele. Arra teszek javaslatot az igen tisztelt Közgyűlésnek, hogy a 4. napirendi pontunk, tehát a személyi javaslatok kapcsán a Fővárosi Önkormányzat döntsön a – korábban a közgyűlés által végül is nem támogatott – Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadásáról. Frakciókérésre, azt gondolom, hogy ez egy jogos igény, a költségvetés nemcsak arról szól, hogy mi van benne, hanem arról is, hogy hogyan költjük el. A korábbi döntésünknek megfelelően radikálisan bővítettük a Fővárosi Közgyűlés hatáskörét a cégek működésével kapcsolatosan, ezért a személyi javaslatok napirendi ponthoz

kapcsolódóan – Ordas Eszter frakcióvezető asszony javaslatára is – cégvezetői pályázatok kiírásáról döntünk, és ehhez kapcsolódóan a korábban a közgyűlést már megjárt Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadására teszek javaslatot. Így tudunk továbbmenni, és bizonytalan helyzetben, egy gazdasági recesszió és kihívások között elfogadni egy olyan költségvetést, ami a város működőképességét biztosítja.
Megnyitom a vitát. Nem kell ügyrendi hozzászóláshoz ragaszkodni annak, aki hozzá szeretne szólni, de természetesen ügyrendi hozzászólásokra is van mód.
Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Ügyrendi lesz a hozzászólásom. Ha jól értelmezem főpolgármester úrnak a szavait: egy napirendi pontnál szavazni fogunk egy olyan rendelet módosításáról, ami rendelet nem lett előterjesztve, nem látjuk kodifikálva – valamikor láttuk, de az jelenleg nincs a közgyűlés asztalán –, és erről akarja a főpolgármester úr szavaztatni ezt a közgyűlést egy ehhez nem kapcsolódó napirendi pontnál, ami egyébként határozathozatalról szól és nem rendeletalkotásról? Ezt én jól értem törvényességi szempontból vagy ülésvezetői szempontból?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Jól érti, képviselő úr. Igen, azt az SZMSZ-t fogjuk előterjeszteni, ami a közgyűlésen már járt, az elfogadott módosító indítványokat kodifikáló, végrehajtó, érdemben azon nem változtató Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadására teszek javaslatot a 4. napirendi pont kapcsán. A költségvetés kapcsán, ugye, erre nincs módunk, hiszen a költségvetési rendelet megalkotása során éppen az Állami Számvevőszék hívta fel a figyelmet arra, hogy azokat a módosító indítványokat meg kell tárgyalni a Tulajdonosi Bizottságnak. Hamarosan kiosztásra kerül a Szervezeti és Működési Szabályzatnak a javaslata, amelyet elfogadásra javaslok, és a szavazások során, amely vélhetően nem most lesz, erre fogunk tudni sort keríteni.
Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Még mindig sokkban vagyok, főpolgármester úr, de igyekszem ezen túllibbenni, bár csak részben. Hadd emlékeztessem főpolgármester urat is, illetve a tisztelt Közgyűlés minden tagját, ma is hallhattuk azt az esküt, amire mi is felesküdtünk, ennek van egy nagyon fontos része: „Magyarország törvényeit megtartom és másokkal is megtartatom.” Szerintem alapvető szabálynak kellene lennie a működésünk kapcsán, hogy nem a törvények felett ad hoc döntéshozatal születik ebben a közgyűlésben, hanem a jogállam keretein belül a törvényeknek megfelelően hozzuk a döntéseinket. Ez a napirendi pont – és itt

az 1/a.-ról beszélnék szűkebb értelemben, szerintem majd kitérünk a többi alnapirendre is –, de ez egy olyan kardinális kérdés, ami mellett nem tudunk elmenni szó nélkül. Tehát az, hogy a főpolgármester által lerakott, az asztalra lerakott költségvetés módosítása nem felel meg Magyarország törvényeinek, az egy olyan helyzetet eredményez, aminek a következményét én nem is látom előremenekülve. Tehát ha ezt a költségvetést ma a közgyűlés tiszás, DK-s többsége elfogadja, akkor eddig precedens nélküli helyzet állna elő, ugyanis Budapestnek lenne egy jogszabályilag elfogadott törvénytelen költségvetése.

És miért mondom azt, hogy törvénytelen a költségvetés, főpolgármester úr? Kettő okból kifolyólag. Tudjuk jogtechnikailag, hogy a ’25-ös költségvetést a parlament még nem fogadta el, ez már elő van terjesztve, viszont zárószavazás most pénteken lesz ezzel kapcsolatban. Nyilvánvalóan itt több dolgot is tudunk ebből: egyrészről, nem meglepő módon, a szolidaritási hozzájárulással kapcsolatban ugyanaz a képlet van benne a költségvetési törvényben, ami a jelenleg hatályban lévő költségvetési törvényben is benne van. Tehát azt mondani így december 18-án, hogy nem tudja a Főpolgármesteri Hivatal, hogy mennyi szolidaritási hozzájárulást kell fizetnie a fővárosnak, azzal ön félrevezeti az egész Közgyűlést és Budapestet tágabb értelemben. Miért is mondom ezt? – és talán ezt sokan nem tudják önök közül.

A képlet alapján nem a '24-es iparűzésiadó-bevételeinket kell nézni, hanem a ’23-as teljesültet. Tehát önök tudják azt, hogy mennyi iparűzésiadó-bevétel teljesült a ’23-as évben, a képlet az adott, a képlet nem változik, tehát összegszerűen tudják azt, hogy a törvényeknek megfelelően mennyi szolidaritási hozzájárulást kell betervezni a költségvetésbe. Ez kimondottan, tehát önök – le is van írva az indoklásban, hogy – tudják, hogy ez mennyi, és úgy döntenek, hogy ezt nem fogják befizetni. Ez már a jövő évben egyébként komoly működési problémákat… *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Fogom folytatni, főpolgármester úr, és szerintem mivel a-tól f-ig menő működésben vagyunk, ezért bízom abban, hogy rugalmasan fogja kezelni a hozzászólási kereteket. Ez egy olyan költségvetési bizonytalanságot eredményez a ’25-ös évre, aminek nem tudom, hogy mi lesz a vége, illetve tudom, hogy mi lesz a vége, de az minden budapestinek fájni fog. És ez az ön felelőssége, főpolgármester úr.

Az, hogy úgy megyünk bele egy költségvetési évbe, hogy konkrétan mínuszos költségvetést terveztek, mert ugyan papíron nem mínuszos, de mindannyian látjuk azt, hogy ez egy mínuszos költségvetés, az elfogadhatatlan. Az, még hogyha azt vizsgáljuk, hogy a költségvetés jelenlegi nullás számaiban önök mit vállalnak, az a fejlesztési koncepciónak a nemléte. Az, hogy önök úgy akarják működtetni ezt a várost, hogy – az előző öt évhez hasonlóan – Budapest nem fejlődik, és Budapest még nem is gyarapodik. Tehát magyarázza meg nekem azt, főpolgármester úr, hogyha nullásba hozzák ezt a költségvetést, és azzal számolnak, hogy ezt a szolidaritási hozzájárulást

nem kell befizetni, amire egyébként nincs felhatalmazás, vagy bírósági döntés ez ügyben nincs… Egyébként én nagyban vitatom azt is, amit főpolgármester úr elmondott az Alkotmánybíróság állásfoglalása alapján, ugyanis nagyvonalúan nem említette meg azt az állásfoglalását az Alkotmánybíróságnak, ami szerint a fővárosnak az összbevételét kell pariba állítani egyébként a szolidaritási hozzájárulással, nem pedig az állami támogatásokat. Ez alapján én legalábbis kérdésesnek látom azt, hogy mi lesz itt majd a bíróság döntése, és ez már rögtön egy jogbizonytalanságot eredményez, hogyha elfogadjuk ezt a költségvetést.

A Tarlós főpolgármester úr által vezetett városvezetésnek sikerült valamiért úgy vezetni ezt a fővárost, hogy egyrészt voltak fejlesztések, másrészt pedig emellett tudták Budapest költségvetését pluszba hozni, tehát minden évben vagy összességében 200 milliárd forint tartalékkal adta át ezt a kasszát önnek Tarlós főpolgármester úr. Azt látjuk, hogy ez még önnek a szolidaritási hozzájárulás megfizetése nélkül se sikerül. Miért, főpolgármester úr? Hova lettek a fejlesztések, és hova rakták el a pénzt a fővárosból? És nem tudok elmenni szó nélkül a mellett a politikai alku mellett, amit itt most láthatunk.

Szerintem ez nem titok, és ezt a tiszások is elmondták már többször, ők megzsarolták önt, és ön mondta is, el is mondta többször, hogy nem fog a zsarolásnak eleget tenni. Most mégis ezt teszi, főpolgármester úr. A TISZA azzal zsarolja önt, azzal zsarolta önt, hogy addig nem hajlandó önnek semmit megszavazni, amíg nincs új Szervezeti és Működési Szabályzat, és most úgy tűnik, hogy ön egy teljesen nem ezzel foglalkozó napirendi ponthoz ad hoc behozza a Szervezeti és Működési Szabályzatot, tehát eleget tesz a TISZA zsarolásának. Innentől kezdve igazából egyértelmű a helyzet, láttuk egyébként a közgyűlés előtt is, hogy egyeztetett a városvezető koalíció, ott egyeztettek a TISZA-val, a DK-val, Vitézyvel és önnel, úgyhogy számomra ez a közgyűlés már nem fog szerintem ennél több meglepetést tartalmazni, viszont mindenkinek a figyelmét felhívnám arra, hogyha ezt, ezt a költségvetést elfogadjuk, akkor önök, mindenki, aki elfogadja, egy törvénysértő költségvetést fog megszavazni ennek minden jogkövetkezményével együtt.

Szerintem ennek a költségvetésnek a részleteiben még el fogunk mélyedni, de kezdésnek szerettem volna azért ezt leszögezni, mert ez szerintem megadja az egész költségvetéssel kapcsolatos testtartásunkat, vagy meg kellene hogy adja. Én bízom az egyes képviselőknek a jóérzésében, a jogállamisághoz való korrekt hozzáállásában, és bízom abban, hogy önök nem lesznek partnerek abban e mellett a városvezetés mellett, hogy egy egyértelműen törvénysértő költségvetést fogadjunk el.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Azért szeretnék gyorsan reagálni, mert hosszú vita lesz, és talán elősegíti, hogyha reagálok a képviselő hozzászólásokra, megpróbálom ezt röviden megtenni, és mivel röviden szeretnék szólni, ezért az, hogy Magyarország milyen mértékben tekinthető jogállamnak… – ez egy hosszú vita, de azért nem véletlenül ül Magyarország éppen a szégyenpadon Európában a jogállamisági problémák miatt, és ez sajnos súlyos problémát okoz a Fővárosi Önkormányzatnak és az európai uniós források felfüggesztésével kapcsolatosan is. De akkor néhány tényt szeretnék mondani.

Egyrészt a Fidesz-frakció amellett érvel, hogy a Fővárosi Önkormányzat 51 milliárd forinttal kevesebb pénzt költsön a budapestiekre, és ezt adja át a központi költségvetésnek, ugye, ez következik abból, amit a képviselő úr mond, csak annyi bátorságuk nem volt, hogy ezt módosító indítványként leírják; azért nem volt, mert ebből a fővárosi költségvetésből nem lehet kivenni 51 milliárd forintot, és ez az, ami igazán fájna a budapestieknek, nem az, amit ön mond. Lehet, hogy a kormánynak ez fáj, meg a Pénzügyminisztériumnak fáj, mert már beírtak valamilyen összeget, amit persze nem közölnek a főpolgármesterrel egyébként a törvény által előírt egyeztetési fórumon sem, viszont ha nem közlik, akkor nekem honnan kéne tudnom?

És akkor a lényeg, amit mondani akarok: a költségvetési törvény által meghatározott képlet a szolidaritási hozzájárulás mértékének a törvény által megengedett maximumát jelenti, amelytől – és most már az új költségvetésitörvény-tervezet szerint egyébként kormányrendelet formájában – a Pénzügyminisztérium eltérhet. És az Alkotmánybíróság és a Fővárosi Ítélőtábla döntése szerint pont az a probléma, hogy ezt a jogkörét a Pénzügyminisztérium nem gyakorolta, amikor megállapította azt az összeget, amelyet a városnak be kell fizetnie, és az Alkotmánybíróság is teljesen egyértelműen szerepelteti az indoklásában azt, hogy a város működőképességét, a törvény által a városra rótt feladatok ellátását nem veszélyeztetheti ez az elvonás. Éppen ezért teljes joggal gondolom azt, hogy akár egy bírósági döntés, akár egyszerűen a közérdek felülvizsgálhatja azt az eddigi gyakorlatot, amelyben tulajdonképpen az Államkincstár a törvényben meghatározott maximumot érvényesítette a nettó finanszírozás kapcsán. És ugye van egy probléma, hogy mivel mi nettó befizetők vagyunk, nálunk nincs nettó finanszírozás, nekünk turkálnak a bankszámlánkban, inkasszálnak – azért az Alkotmánybíróság döntése ilyen szempontból egyértelmű, hogy ezt nem teszi lehetővé.

Én tehát azt szeretném kérni az igen tisztelt kormánypárti képviselőktől, hogy akkor beszéljenek őszintén. Mondják el, hogy 51 milliárd forintot honnan vegyünk ki ebből a költségvetésből azért, hogy az önök által – egyébként szerintem tévesen – meghatározott törvényességi szempontnak megfeleljünk! Mondjuk, csökkentsük a harmadára a közösségi közlekedés fővárosi finanszírozását, mert az nagyjából egy

ekkora tétel; vagy mondjuk zárjuk be az összes színházat, hajléktalanszállót, ne közvilágítsunk, ne takarítsunk, és, mondjuk, ne adjunk kaját a gyerekeknek meg az idősotthonokban lakóknak, mert nagyjából ennyi 51 milliárd forint, talán még kicsit kevesebb is. Szóval, szerintem vegyük ezt egy kicsit komolyabban! Lehet amellett érvelni, hogy van egy per, amely nem ért véget, és éppen ezért önök azt mondják, hogy ezt az 51 milliárd forintot még fizessük be a költségvetésbe – mondják el, hogy hogyan!

Tisztelt Képviselő Úr! Önnel is egyeztettünk a költségvetés kapcsán – én egyébként örültem annak, hogy többször is járt a főigazgató úrnál, és részletesen átbeszélték a költségvetés szerkezetét. Minden frakcióval nagyon szívesen egyeztetünk, ez a Fidesz-frakcióra is érvényes. Ha önök benyújtanak egy olyan módosító indítványt – ugye, erre már nincsen lehetőség, de ha benyújtottak volna – arról, hogy hogyan vegyük ki azért, hogy a központi költségvetés lyukait betömjük, 51 milliárd forintot egyébként alaptörvény-ellenesen, szívesen megnéztem volna ezt a módosító indítványt, képviselő úr, szívesen megnéztem volna. Sajnos ahhoz nem volt bátorságuk, hogy ezt megtegyék, mert pontosan tudja, hogy amit mond, az nem lehet. Ez egy járhatatlan út.

És akkor nézzük meg az összehasonlítást! Amikor én főpolgármester lettem, a miniszterelnök azt mondta a parlamentben, hogy az új városvezetés ugyanazt az elbírást kapja, mint az elődje. Ehhez képest mennyi volt a szolidaritási hozzájárulás mértéke vagy a szolidaritási hozzájárulás és az állami normatíva szaldója Tarlós főpolgármester úr idején? Nem mínuszban voltak, hanem plusz 20 milliárdban. Azért azt mondani, hogy ami Tarlósnak plusz 20 milliárd, az Karácsonynak mínusz 89, és Karácsony mégis alkalmatlan, mert ebből a pénzből nem tudja a várost működtetni, hát azért az egy elég erős mondás – csak akkor mondják ki! Mondják ki őszintén, nyíltan, akkor beszéljünk tényszerűen! Ez nem egy indulati dolog, ezek tények. És hogyha kétségbe vonják, hogy ezek a tények valóban tények, akkor tényleg nézzék meg az Állami Számvevőszék jelentését! Onnan lehet látni ezeket a számokat többek között.

Folytatjuk a vitát. Vitézy frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm, főpolgármester úr! Azért a költségvetés e mellett a nagyon fontos vita mellett, hogy a szolidaritási adó egyre túlzóbb mértékű elvonásának a költségvetésen belüli kezelését ez a város hogyan éli túl és hogyan oldja meg, rengeteg tartalmi kérdésről is szól, hiszen mégiscsak sok száz milliárd forint sorsáról döntenek itt ma a fővárosi képviselők, amikor a költségvetésről döntenek. A mi frakciónk ezt a költségvetést ugyanakkor ismerte meg, mint a nyilvánosság, nem vettünk részt az előkészítésében – volt ugyan egyeztetés a városvezetéssel, de az azt követően történt, amikor ez már benyújtásra került, és nyilvános volt –, éppen ezért mi azokat a prioritásokat, azokat a szempontokat,

amelyeket részben az én korábbi programomból, részben az általunk képviselt várospolitikai alapelvekből eredően képviselünk, módosító indítványok formájában tudtuk ehhez a költségvetéshez hozzárendelni, hozzácsatolni.
Ennek jegyében tettünk arra javaslatot, hogy a Fővárosi Közgyűlés alakuló ülésén meghozott döntésünk végrehajtása a BKK-rendészet létrehozására vonatkozóan történjen meg úgy, hogy az tényleg kellő költségvetési alapot adjon arra, hogy ezeket a közterület-felügyelőket, akik a Fővárosi Önkormányzati Rendészet állományában fognak dolgozni, meg tudjuk becsülni, és olyan fizetéssel tudjuk felvenni őket, hogy ténylegesen fel tudjuk tölteni azt a létszámot, amely szükséges. Köszönöm főpolgármester úrnak, hogy ezt a módosító indítványomat, ha jól értelmeztem, befogadta.
Javaslatot tettem arra is, hogy hozza létre a Fővárosi Közgyűlés ebben a költségvetésben az állatvédelmi alapot, hogy azoknak a nagyon fontos programoknak, amelyekről szintén ez a Közgyűlés az alakuló ülésén döntött, egyébként elég nagy egyetértésben több frakció közös javaslatára, ténylegesen meglegyen a költségvetési forrása, így az állatvédelmi központ előkészítésére, az ivartalanítási program megindítására és a kampányban is sokszor áttárgyalt Illatos úti állapotok javítására rendelkezzen költségvetési forrással a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság. Nagyon fontosnak tartom, hogy ezzel a kérdéssel az erőnkhöz mérten, de foglalkozzon a főváros nagyobb odafigyeléssel, ezért tettünk erre javaslatot, és ha jól értettem, ezt a módosító javaslatomat is befogadta a főpolgármester.
Javaslatot tettünk arra is, hogy az útfelújításokra nagyobb figyelem kerüljön. Ez nyilván átfed azzal a javaslattal – átfed azzal a javaslattal –, amelyet a főpolgármester a mai napon benyújtott a teherforgalmi behajtás kapcsán, de azt gondolom, hogy a fővárosi utak állapota mindenképpen azt igényli, hogy elkezdjünk erre nagyobb forrásokat allokálni, még akkor is, hogyha egyébként a fővárosi költségvetés, és különösen a felújítási, beruházási forrásaink meglehetősen végesek és korlátozottak, ezzel együtt is azt gondolom, hogy mind a külső kerületekben, mind a belső kerületekben, de talán a külső kerületekben leginkább olyan útállapotok vannak, amelyek tarthatatlanok.
Az elmúlt hetekben a szakbizottság elnökeként megkerestem a budapesti kerületi polgármestereket, és akivel tudtam, találkoztam, a kerületek több mint kétharmadának a polgármesterénél jártam, és azt tapasztaltam, hogy az útfelújítások kérdése, a fővárosi főútvonalak, a közösségi közlekedéssel járt és általunk kezelt főútvonalak állapota az egyik legkritikusabb kérdés, amelyet a budapestieket legközelebbről képviselő, és egyébként akár bal-, akár jobboldali kerületi polgármesterek szóvá tesznek. Éppen ezért azt javaslom, hogy abban a szellemben is, amit a főpolgármester úr itt képvisel,

ne fogadjuk el azt a fajta hozzáállást, hogy a 4-es metró kapcsán egy olyan bírságot vessen ki a kormány, amelyet egyébként neki kellene kifizetnie.
Én még emlékszem arra a 2012-es októberi fővárosi közgyűlésre, a szignóm is rajta van az adott előterjesztésen, ami arról szólt, hogy egy új megállapodást kötött Tarlós István a kormánnyal, ami alapján a 4-es metró költségtúllépéseit és szabálytalansági ügyeit – amiket még a Demszky-korszakból megörökölt a főváros – a kormány állja. Nyilván felismerve azt, hogy a főváros egyedül azt a rengeteg szabálytalanságot és rengeteg bírságot, ami a négyesmetró-beruházásnak a következményeként felmerül, azt nem tudja egyedül kifizetni. Én azt gondolom, hogy ehhez a megállapodáshoz tartania kell magát a kormánynak, és éppen ezért azt javaslom, hogy ezt a betervezett forrást inkább útfelújításra költsük.
Van közös javaslatunk főpolgármester úrral, ami nyilván egy költségvetési módosító műfajában egy újítás, de mégiscsak egy nagyon fontos kérdésre irányítja rá a figyelmet szintén az utak állapotával összefüggésben, ez pedig a Rákóczi út és a Kossuth Lajos utca állapota. Az, hogy Budapest belvárosának egyik legfontosabb útszakasza az gyakorlatilag ma közterületi értelemben egy sebhely a városban, mind közlekedéspolitikai, mind közterületi állapotok, mind a kiskereskedelem állapota szempontjából. Azt javasoljuk, ez egy több mint tíz éve napirenden lévő kérdés, hogy induljon el végre a részletes előkészítése ennek a szakasznak. Ugye, itt a Budapest Szíve program csinált valamit a Ferenciek terén, ami egyébként szerintem helyes volt, az aluljáró megszüntetését, még a belvárosi önkormányzat és a főváros együtt. Elkészült a Blaha Lujza tér felújítása, egy akkori koncepcióterv nyomán az elmúlt ciklusban, de a teljes útszakasz rendbetétele tolódik előttünk. Itt az előkészítést érdemes elkezdeni azért, hogy Budapest képessé váljon arra, hogyha bármikor uniós pénzek felszabadulnak és van módunk közterületi forrásokra pályázni, akkor egy ilyen fontos közterületünk megújítása megtörténjen. Ez egy többéves előkészítés, de a megindításra teszünk javaslatot.
Ugyanebben a szellemben van még egy módosító javaslata a szakbizottságnak. Itt szeretném aláhúzni, hogy a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság elnökeként nyújtottam be a módosítót, amely nem az én egyedüli módosítóm, hanem a bizottság többségének és a főpolgármesternek a támogatását élvezve tettem ezt meg, ott ezt a módosító javaslatot a városvezetés és a bizottsági többség is támogatta, de én magam is támogatom. Ami arra tesz javaslatot, hogy a Bajcsy-Zsilinszky úti villamos előkészítését akkor is indítsuk meg, hogyha az IKOP Plusz forrásokat egyelőre a főváros számára a kormány az ügyben – és egyébként más ügyekben – sem biztosítja. Ugyanis itt egy olyan helyzetbe tud kerülni a főváros, hogyha ezt nem tesszük meg, hogy addig húzza az időt a kormány az előkészítési források megadásával, míg a végén a kivitelezés terén bukunk majd tízmilliárdot, mert a végén nem fogjuk tudni befejezni

a projektet az uniós időszak zárásáig. Tehát itt valójában az a 250 millió forint, amit elköltünk erre – és egyébként ez majd beforgatható utólag uniós támogatásba, hogyha megkapjuk, tehát ez egy átmeneti finanszírozás –, ez azt teszi lehetővé, hogy ne bukjon milliárdokat a főváros a végén. Én sokat kritizáltam főpolgármester urat ebben a kampányban azért, hogy ennek a villamosberuházásnak a tervezése nem indult el az előző ciklusban, de azt gondolom, hogy nyilván az uniós forrásokra egy ideig racionálisan lehetett várni, de most egy olyan helyzetbe kerülhet Budapest, hogyha ezt folytatjuk, akkor a végén a megvalósítás lehetőségétől esünk el azzal, hogy az IKOP Plusz zárási határidőn belül ez nem lesz végrehajtható.

Itt hadd jegyezzem meg azt is, erre nem vonatkozik módosító indítványom, hogy azért ennek a költségvetésnek van még egy komoly bizonytalansági tényezője, amiről lehet, hogy nem illik ilyenkor beszélni, de én azért szeretnék, ez a CAF villamosok ügye. *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Vezérszónokként folytatnám, főpolgármester úr. A CAF villamosok kapcsán azért fontos azt látni, hogy – szintén egy korábbi támogatási szerződés alapján – Budapest megrendelt villamosokat, egyébként trolikat is, amelyeknek az uniós fedezetét mind a mai napig nem teremtette meg ez a kormány. Voltunk főpolgármester úrral együtt az IKOP Plusz monitoringbizottságban, ahol hangot adtunk annak a fővárosi igénynek, hogy ezeknek a finanszírozását meg kell teremteni. És ez a költségvetés ez ügyben optimista, mondjuk így, hogy meg fogja kapni a főváros ezt az uniós forrást, de az biztos, hogy az a gyakorlat nem folytatható, hogy kormányhatározatokban, operatív programokban, Európai Bizottság által is jóváhagyott keretek mellett az uniós forrásokhoz nem jut hozzá a főváros, amikhez hozzá kell ahhoz jutni, hogy a végén meg tudja valósítani a saját programjait. A Bajcsy-villamos előkészítésének megközelítésére ezért tettünk javaslatot, és ebben a bizottsági módosítóban az is szerepel, hogy a kerékpáros és gyalogos közlekedésnek végre legyen egy külön címzett kerete, ne csak akkor tudjunk egy forgalmi rendet módosítani, hogyha ez a közösségi költségvetésben, szavazáson végbemegy, hanem a városnak legyen arra kerete, hogy forgalomtechnikai módosításokat meg tudjon valósítani.

Emellett azt javasoljuk, hogy a BMSZKI számára a hajléktalan- és menekültellátás intézményi képességének fejlesztésére 250 millió forintos átcsoportosítás történjen, ha jól tudom, ezt a javaslatot is támogatta a városvezetés. Végül hadd reflektáljak arra, amit a közösségi költségvetés kapcsán – ami nyilván összefügg ezekkel a javaslatokkal – megfogalmaztak civilek, illetve talán a Kutya Párt is, az elmúlt napokban. Szeretném azt hangsúlyosan aláhúzni, hogy nem a közösségi költségvetés megszüntetésére, eltörlésére, elfelejtésére tett javaslatot a szakbizottság ebben a módosító javaslatban. Arra tettünk javaslatot – és főpolgármester úr ma benyújtott egy pontosító tartalmú módosító javaslatot, ami szerintem világossá teszi ezt a helyzetet –, hogy azt a gyakorlatot folytassuk, ami egyébként kritizálható szerintem is, hogy a szavazáshoz

képest általában két-három év késéssel valósulnak meg a közösségi költségvetés projektjei. Ugye, az az egymilliárd forintos keret, amiről szavaztak a budapestiek tavaly, azt eleve csak 500 millióval tervezte be a városvezetés ebbe a költségvetésbe, mert tudta, hogy nem fog tudni azonnal megvalósulni mind. Mi most azt javasoljuk, hogy ezt az 500 milliót is ütemezzük át 2026-ra, ettől az előkészítése ezeknek a programoknak folytatódjon, jövőre valósítsuk meg, és ebből a forrásból előfinanszírozzuk ezeket a fontos célokat. És amint az uniós források bejönnek, ezt vissza lehet forgatni a közösségi költségvetésre. Tehát ez egy technikai javaslat, ami azt szolgálja, hogy ne bukjuk el az uniós pénzeket a végén. És azt gondolom, hogy nagyon nehéz ezeket a prioritásokat mérlegelni, hogy mikor mi a fontosabb, ez nyilván egy ilyen nehéz költségvetési helyzetben érthető, de azt látni kell, hogy amikor tényleg tízmilliárdos uniós források elvesztésének a veszélye áll fönn, akkor ilyen prioritások között dönteni kell.
A szakbizottság ezt a kérdést megtárgyalta, és itt nem saját nevemben, hanem a bizottság nevében nyújtottam be azt a módosító indítványt, ami ezt a kérdést rendezi. A közösségi költségvetés felülvizsgálatáról, hatásvizsgálatáról ez a közgyűlés éppen a Kutya Párt javaslatára döntött. Azt gondolom, hogy ki kell nyitni érdemi tartalmi kérdéseket arról, hogy például a külső kerületek hogy tudnak ebből jobban részesülni, hogy ne az a gyakorlat folytatódjon, hogy valójában – hogy mondjam – fővárosi szakcégek, hivatali főosztályoknak a meg nem adott költségvetési soráért egy lobbi útvonalként működik a közösségi költségvetés, és gyakorlatilag fővárosi szervezetek részéről néha több szavazat jön, mint máshonnan. Tehát, hogy ne egy ilyen belső lobbi útvonalként működjön ez, hanem valóban a fővárosiak minél szélesebb körét bevonó és lehetőleg olyan pluszötleteket bevonzó és nem az alapfeladatok – festés, sávfestés és hasonlók – elvégzését szolgáló alapként, mint ahogy ez az elmúlt időszakban működött. Tehát mi a felülvizsgálat eredményét nagyon várjuk, a közösségi költségvetés megtartását és folytatását támogatjuk, és ezt az átütemezési javaslatot pedig a főváros uniós forrásvesztésének elkerülése érdekében a Bizottság támogatja és továbbra is javasolja. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Csak hogy világossá tegyem: a frakcióvezető úr által elmondott módosító indítványok között egy van, amiről külön szavazás lesz majd, ez pedig a négyesmetró-per kapcsán, nem vitatva a mellette szóló érveket. Egyébként a mi jogi álláspontunk az – és bíróságon ennek érvényt is fogunk szerezni –, hogy ez a bírság már elévült, de az összes többi módosító indítványt előterjesztőként támogatom.
Megadom a szót Ordas Eszter frakcióvezető asszonynak.

ORDAS ESZTER (TISZA): Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Képviselőtársak! Csak hogy tisztázzuk: a 2025. évi fővárosi költségvetést a közgyűlés kényszerhelyzetben tárgyalja. A magyar kormány évek óta szisztematikusan Budapest és kétmillió polgár életének ellehetetlenítésére törekszik. A főváros minden jogi lehetőséget megragadott a több tíz milliárd forintos szolidaritási hozzájárulás elvonása kapcsán. Az Alkotmánybíróság határozata és jogerős bírósági döntések is a főváros álláspontját igazolják. Egyértelmű, hogy a szolidaritási hozzájárulás – kormány által 2025. évre tervezett – teljes befizetése a budapesti közszolgáltatások teljes ellehetetlenítésével járna.
A valódi áruló Szentkirályi Alexandra, a Fidesz-frakció és Orbán Viktor. Ők azok, akik együtt, közösen sok tíz milliárd forintot akarnak ellopni a budapestiektől. Ezenkívül el akarják lopni a pályaudvarainkat, repülőterünket, és miközben a miniszterelnök bevallotta a parlamentben, hogy üres az államkassza, nincsen pénz se vasútra, se egészségügyre, se szociális szférára, közben a saját vejétől vesz 750 milliárd forintért felesleges irodaépületeket – na, ez az árulás! A Fidesz, Orbán Viktor és Szentkirályi Alexandra közös árulása. Ha a főváros eleget tenne Orbán Viktor és Szentkirályi Alexandra zsarolásának, akkor a 2025. évben Budapesten leállna a tömegközlekedés, bezárnának a színházak, a szociális intézmények, és a főváros több tízezer embernek nem tudna bért fizetni. *(Déri Tibor: Végre! Jó reggelt!)*
A TISZA-frakció az előterjesztett költségvetés részleteivel több ponton nem ért egyet. Azonban felismerve a történelmi felelősséget, amennyiben elfogadásra kerül a rendelettervezethez benyújtott módosító indítványunk, és ez alapján bíróságok jogerős döntésének fényében mód nyílik a 2025-ös költségvetés mielőbbi felülvizsgálatára, úgy a TISZA-frakció megszavazza a 2025-ös fővárosi költségvetést.
Felszólítjuk Szentkirályi Alexandrát és a teljes TISZA-frakciót, fejezzék be a mellékbeszélést *(Derültség. – Déri Tibor: A Fidesz-frakciót! – Közbeszólások: A Fideszt!)* …, a teljes Fidesz-frakciót, fejezzék be a mellébeszélést *(Derültség a Fidesz-KDNP-frakció soraiban.)*, és az adófizetők pénzéből felvett felesleges TikTok-videók helyett haladéktalanul járjanak el Orbán Viktornál, hogy a fővárosi pályaudvarok Tiborcz Istvánnak történő átjátszása és a fővárosi polgároktól történő több tíz millió forint ellopása helyett tegye vissza Budapest kasszájába a már eddig jogellenesen kivett több tíz milliárdokat. Elég a lopásból, elég a félrebeszélésből. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A frakcióvezető asszony módosító indítványát előterjesztőként támogatom. Szalai Piroska képviselő asszony következik.

SZALAI PIROSKA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr és Tisztelt Képviselőtársaim! Én egy sokkal szárazabb gondolatot, illetve több gondolatot szeretnék hozzátenni a költségvetéshez. Továbbra is abból a gondolatból indulnék ki, amelyet Gulyás képviselőtársam említett: mi arra tettünk esküt, hogy Magyarország törvényeit megtartjuk, és másokkal is megtartatjuk. Az egy dolog, hogy két nap múlva lesz Magyarországnak 2025-ös költségvetése, tehát ma még az a törvény nincs hatályban, de hatályban van a számviteli törvény, amely viszonylag régóta, nagyjából 2000 óta szinte betű szerint ugyanaz.

A számviteli törvény, a törvény is, de a számvitel úgy mindenestül több száz év óta bizonyos alapelvekre épül. Az alapelvek közül én olyan hármat szeretnék most csak megemlíteni – van vagy tizenvalamennyi a törvényben. Az első az óvatosság elve. Ez azt mondja ki, ránk most úgy vonatkozik, hogyha még nincsen jogerős végzés arról, hogy nekünk kevesebbet kell befizetnünk, mint amennyit az eddigi számítások szerint be kellett volna fizetnünk, akkor azt valahol be kell állítani a költségvetésbe, hisz a költségvetést is a számviteli törvény, illetve a számviteli alapelvek szabályozzák. Hogyha tankönyvszerűek vagyunk, akkor az önkormányzatoknál a gazdálkodást a költségvetéssel indítjuk, a költségvetés után a konkrét tények könyvelése következik az év folyamán, illetve a zárás majd az év végén; mind a három műveletet a számviteli elvek betartásával kell végezni.

Az óvatosság mellett nagyon fontos a prudencia elve is, amely szintén a számvitel egyik alapelve. Ez azt jelenti, hogy felelősségteljes, megfontolt, szabályokat betartó módon kell a költségvetést is megalkotni, illetve az összes olyan lépést levezényelni, megtenni, amelyet a gazdálkodási év folyamán kötelező megtennünk.

Aztán fontos lenne még a teljesség elvét is megemlíteni. Akkor nem teljes a költségvetés, hogyha tudjuk, hogy a tervezetthez képest például iparűzésiadó-növekmény lesz, hisz nem hiszem, hogy ebben az évben, illetve a következő esztendőben bárki kétségbe vonná azt, hogy a gazdálkodó szervezetek nagyobb nettó árbevételre fognak szert tenni Budapesten is, mint amennyi a 2024. évben volt. *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Bocsánat, egy picit hosszabb leszek, ha szabad.

És talán a legfontosabb, amit meg szeretnék említeni, az a bruttó elszámolás elve. Ez azt jelenti, hogyha nekünk egy nagyobb összegű pénz jön be, mint amennyit a költségvetésben terveztünk, de más oldalról meg tudjuk, hogy nagyobb összegű pénzt kell kiadni szolidaritási hozzájárulási adóra, akkor azt nekünk eleve a tervezéskor be kell állítanunk. Látni kell tehát a számokat, nem lehet egyenleget tervezni a költségvetésben sem.

Alapvetően miért mondom azt, hogy tudjuk azt, hogy a jelen pillanatban a mostani tudásunk szerint többet kell szolidaritási hozzájárulási adóra tervezni? Mert a szolidaritási hozzájárulási adó képlete nem maximumképlet, a törvényben betű szerint

úgy szerepel: 57. „A szolidaritási hozzájárulás az alábbi képlet alapján határozható meg”, nem a maximum, hanem maga a szolidaritási hozzájárulás így határozható meg. Valószínű, a főpolgármester úr arra utalt, hogy volt olyan a főváros történetében, amikor különböző kedvezményeket kapott a főváros a képlet alapján kiszámolt szolidaritási hozzájárulásból, ez még akkortájt volt, amikor konszolidálták a fővárost. Akkor lehet, hogy talán el kellene menni egy ilyen tárgyalásra, hogyha mi most továbbra is ez alapján szeretnénk vagy hasonló tényeket szeretnénk látni.

A szolidaritási hozzájárulási adó képletében jelen pillanatban a 2025. évre vonatkozó képlete tényleg ugyanaz egyébként, mint a korábbiak, de minden aktuális évben az előző, már lezárt iparűzésiadó-év adataival kell számolni. A képletben van egy szolidaritás, van egy iparűzésiadóképesség-, adóerőképesség-adat, ezzel kell számolni, de az iparűzésiadóerő-képességet Budapest Főváros, mint ahogy az összes többi önkormányzat, saját maga számolja ki és jelenti le a központi költségvetés felé; nekünk tehát már most ismernünk kell, hisz valamikor a nyári zárások után a főváros határozta meg azt, hogy a 2023. évre mekkora összeg lesz az iparűzésiadóerő-képesség, azt kell beletenni a képletbe. Biztos vagyok benne, hogy a képletet kiszámolta a főváros, hisz a költségvetés szöveges értékelésében ott van egy olyan szám, ez a 80 milliárd fölötti összeg, amely kapcsán valószínűsíthető – én nem számoltam utána, de valószínűsíthető –, hogy annyi lesz a képlet szerinti szolidaritási hozzájárulási adó, valószínű, ezt kellene betervezni, de hát ezt igazából a költségvetés tervezésekor önök nem valószínűleg, hanem biztosan fogják tudni, ezt is be kellene tervezni, mint jelen tudásunk szerinti értéket. Aztán betervezhetünk egyéb más olyan eseményeket, amelyek a bíróság pozitív döntése alapján vagy bármi más egyéb alapján csökkenthetik a szolidaritásihozzájárulásiadó-fizetési kötelezettségünket, de ezt egy másik soron, másik módon, valahol más módon kell meghatározni.

Nos, még egy dolog: az iparűzésiadóerő-képességben a magyar önkormányzatok közül értelemszerűen nem Budapestnek van legmagasabb értéke, vannak itt olyan, Budapestnél kisebb városok, ahol egy-egy hatalmas szereplő, egy-egy gazdasági szereplő kapcsán hatalmas iparűzésiadó-bevételek termelődnek, ott még nagyobb az adóerő-képesség. Ha főpolgármester úr gondolatát visszük tovább, ezek a városok is többet fizetnek be szolidaritási hozzájárulásban, mint amennyit működési támogatásban megkapnak. A bíróság is kimondta azt, hogy nem szabad csak a működési támogatást a szolidaritási hozzájárulási adóhoz viszonyítani, hanem a teljes bevételeket kell hozzá viszonyítani.

És szeretném felhívni a figyelmet még egy dologra. Van egy ÁSZ-jelentés, amely 2024. III. negyedéve után, III. negyedéve zárása után vizsgálja a magyar önkormányzatokat, és Budapest, a Fővárosi Önkormányzat kapcsán felhívja a figyelmet arra, hogy ilyen még nem történt a Fővárosi Önkormányzat történetében, az

ÁSZ olyat még nem látott, hogy folyószámlahitel-állománya volt a III. negyedév végén, hisz még a III. negyedévben befolyt iparűzési adó, amelynek elégnek kellene lennie a teljes évre, sőt át kellene tudnunk vinni az első egy pár hónapra, a hatalmas szeptemberi iparűzésiadó-bevétel mellett is folyószámlahitelben voltunk.
Felhívja arra a figyelmet, hogy nagyon hiányoznak a megtakarítások. Ez is veszélyt jelent a főváros számára. Miért hiányoznak októberben a megtakarítások akkor, amikor 2019 októberében, mint tudtuk, vagy mint láttuk, egy teljes költségvetési évnyi megtakarítása volt a fővárosnak? Lehet, hogy kisöpörtük a pénzt igazából még a harmadik negyedév zárásáig?
Egy másik dologra is felhívja a figyelmet. Felhívja a figyelmet arra, amit az előbb is említettem, hogy iparűzésiadóbevétel-növekedést nem láthatunk, holott van, lesz a következő évben, a ’25-ös évben. Felhívja a figyelmet arra, hogy az áthúzódó kötelezettségek, tehát hogy görgetünk magunk előtt kötelezettségeket több év óta, az a '25-ös évben meg fog állni. Tehát ebben az esztendőben a közösségi közlekedésre öt negyedévnyi költséget kell beterveznünk alapvetően. Ezeket, amiket az előbb elmondtam, nem én, hanem az ÁSZ-jelentésből felolvasva mondtam. Illetve, hogyha főpolgármester úr abban gondolkodott, hogy mondott egy olyan számot, hogy az elmúlt öt évben összességében mekkora összegeket kellett fizetni a fővárosnak, akkor azért tudjunk róla, hogy az előbb kiszámoltam, 1063 milliárd forintnyi iparűzésiadó-bevétel volt az elmúlt öt évben. Ilyen mértékű bevétel nemhogy Tarlós idejében, hanem soha nem volt konkrétan. Hogyha a Tarlós-éra utolsó évét ötszöröznénk, tehát nem a Tarlós bármelyik ötéves időtartamát néznénk, akkor is 243 milliárddal, tehát több mint 30 százalékkal nőtt a Tarlós utolsó évének az ötszöröséhez képest ebben az öt évben az iparűzésiadó-bevétel. A mostani szolidaritásihozzájárulásiadó-növekedés egyértelműen abból fakad, hogy a 2023-as esztendőben is több mint egyharmaddal nőtt az iparűzésiadó-bevételünk. Most ez egy óriási nagy növekedés. Ennek a növekedésnek a következtében emelkedett a szolidaritási hozzájárulási adó mértéke. Tehát ez nem így ad hoc született. 2017 óta van az a képlet, nagyon kis változások voltak, a fővárost érintő sorokon talán nem is voltak változások, de az elmúlt egy-két évben biztosan nem voltak változások az adó számításával kapcsolatban.
Én továbbra is azt gondolom, most mindegy, hogy… Nem érdemes szerintem olyan állításokat tenni, amit az előbb itt a TISZA-tól hallottunk, hogy a Fidesz-frakció elveszi a fővárosiak pénzét. A Fidesz-frakció, akkor inkább úgy mondom, személyemben biztos, hogy egy dolgot szeretnék, egy pontos költségvetést, ami a törvények – a számviteli törvény – betartásával születő pontos költségvetés, ami nem mond ellent annak az eskünknek, amit az októberi első közgyűlésen letettünk. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Déri Tibor képviselő úr ügyrendben kért szót.

DÉRI TIBOR (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen. Én arra szeretném kérni főpolgármester urat, hogy az SZMSZ pontjait legyen szíves betartatni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Igyekszem, képviselő úr. Hadd reagáljak képviselő asszonynak, mert több minden ténybeli dolog kapcsán, azt gondolom, hogy máshogy látjuk a helyzetet. Egyrészt a költségvetési törvény a szolidaritási hozzájárulás mértékét egy „tól-ig" határon belül határozza meg, tehát maga a törvény tulajdonképpen világosan és egyértelműen fogalmaz ennek a kiszabását illetően. Másrészt pedig, hogyha az előző éveket vizsgáljuk – mert tényleg a mostani költségvetési helyzetünket nem lehet értelmezni az előző évek értékelése nélkül –, ön azt mondta, hogy a főváros konszolidációjával függött össze az, hogy korábban a főváros nem a szolidaritási adó képletének megfelelően fizetett. Hát ez időben nem nagyon jön ki, mert konszolidáció a Tarlós első idejében volt, szolidaritási hozzájárulás meg 2017 óta van. És valahogy úgy alakult – nyilván valami furcsa rejtélyes politikai véletlen – hogy 2017-ben, '18-ban és '19-ben a főváros nem a képlet szerint fizetett. Amióta meg én vagyok a főpolgármester, a képlet szerint fizet. Hát én nem hiszem, hogy üldözési mánia kell ahhoz, hogy azt mondjam, az egy politikai döntés volt, ami a főváros pénzügyi mozgásterét lehetetleníti el.
Az iparűzésiadó-növekedés kapcsán valahogy mindig 2023-ról beszélgetünk, de miért nem beszélgetünk '20-ról, '21-ről meg '22-ről? Az a helyzet, hogy a Fővárosi Önkormányzat bevételei 2020-ban és '21-ben nem érték el a 2019-es szintet, miközben az elmúlt 30 év legnagyobb válságaival néztünk szembe: Covid-járvánnyal, ami lenullázta a közösségi közlekedés bevételeit, utána jött a tizenkétszeresére nőtt áramár, az infláció, kamatterhek és ilyenek. Reálértéken a főváros bevételei csökkentek Tarlós főpolgármester úr idején, hogyha GDP-arányosan számolom, akkor 30 százalékkal. Tehát az, hogy 2023-ban egyébként volt egy nagy növekedés az iparűzési adóban – mert kivezették azt a bevételeinket csorbító döntést, hogy megfelezik a kisvállalkozások iparűzési adóját, majd ezt a pénzt tulajdonképpen a szolidaritási adó ágon visszavonták –, ez nem befolyásolja azt, hogy pénzügyileg egyébként milyen helyzetet kellett kigazdálkodnunk. Úgyhogy ezt akartam csak tényszerűen elmondani a képviselő asszony által elmondottakhoz. Most pedig megadom a szót főigazgató úrnak.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen. Annyiszor mondta Szalai képviselő asszony a „szolidaritási hozzájárulási adó” szót, hogy főpolgármester úr is már átvette. *(Elnök: Igen.)* Ez nem adó, mert, ugye, az bevalláson és kivetésen alapulna. A szolidaritási hozzájárulás nem adó. Ez nagyon fontos szempont az egésznek a megítélése szempontjából.

Egy idézetet hadd hozzak. Valószínűleg a Moody's-nak az adóminősítési jelentését kevesen lapozgatják. Minden évben megvizsgálja a főváros adóminősítését az országgal együtt. Ennek kapcsán egyébként nem változtatott a befektetési ajánláson, viszont a stabil kilátást negatívra változtatta, nemcsak a főváros esetében, hanem a kormány esetében is. És úgy indokolta, hogy a Moody's döntése jól tükrözi a központi kormányzat és a főváros kihívásokkal teli viszonyát – nagyon eufemisztikus –, amely konfliktusokkal terhelt volt az elmúlt néhány évben, jelentősen befolyásolva a város pénzügyi helyzetét és működési kapacitásait. Ez magában foglalja a tömegközlekedéshez kapcsolódó állami támogatás kifizetésének ismétlődő késését, a főváros költségvetését terhelő szolidaritási hozzájárulás évről évre történő jelentős emelését, az uniós forrásokhoz való hozzáférés ellehetetlenítését, valamint a beruházások finanszírozást célzó hitelfelvételi kérelmek elutasítását. Miközben a Moody's is kiemeli azt, hogy ez az ország GDP-jének 37 százalékát megtermelő város, és ezt meg én teszem hozzá, szerintem ezzel senki nem vitatkozik: erős gazdaság, jól működő társadalom jó közszolgáltatások nélkül nincsen. Gazdasági fellendülés jó közszolgáltatások nélkül biztosan nincsen.

Néhány állítás, ami itt elhangzott itt a vita során. Lehet azt mondani, hogy rekord ipa-bevétel, de akkor erre gyorsan azt tudom mondani, hogy rekord szja-bevétel. Rekord társaságiadó-bevétel. Rekord különadó-bevétel. De az nem itt, hanem ott. Hiány ott nagyobb, mint itt legalább csökken. Ez a különbség. És én most, amikor azt mondom „itt” és „ott”, akkor az egyiknél a fővárosra gondolok, a másiknál meg a kormányra.

(Szalai Piroskának:) Iparűzésiadó-növekménynél van egy szakmai vitám önnel. Ön 2025-re gondol. De hát az iparűzési adót 2025-ben nem ’25 alapján fizetik. A 2025-ös gazdasági teljesítmény majd a 2026-os iparűzési adóban jelenik meg. Nézze meg az áfabevételeket! Ne a visszautalást, a bevételt. 0,8 százalékos növekedés van ebben az évben. Nézze meg a tegnapi MNB-prognózist! Radikálisan egy százalék alatt van a GDP-növekedés. Nézze meg az ipari termelői árakat, ami szoros összefüggésben van a 2024-es várható gazdasági teljesítménnyel! Egy százalék körüli. Ebből nem tud kijönni iparűzésiadó-növekmény. Nem tud! Mikor elkezdtük a tervezést, akkor én azt mondtam nyilvánosan is, és a kerületeknek is, hogy nulla százalékkal számolunk növekedésben. Aztán láttuk a negyedéves adatokat, hogy a gazdasági recesszió technikai értelemben fennmaradt. És aztán levittük ezt az előrejelzést 0-1,5-re, és valójában a mostani teljesülési adatok alapján iparűzési adóban az idei várható

tényadathoz képest, ha ez a jövő évi szám bejön, akkor ez egyszázalékos növekedést fog jelenteni. Több nincs ebben a rendszerben. Majd lehet, hogyha gazdasági csoda van, akkor '26-ban befolynak ezek a pénzek. De jövőre az idei gazdasági év alapján fizetnek be. Szívesen lefolytatom ezt a vitát önnel, de higgye el, hogy nem áfajellegű az iparűzési adó, tehát nem az éves összetett…

Csak egy nagyon pici: nem annyira a számviteli törvényt használja, az államháztartási és az államháztartás végrehajtásáról szóló rendeletet, de ez tényleg csak egy nagyon-nagyon minimális korrekció, hogyha már.

Amit Ordas Eszter mondott, azzal csak egyet tudok érteni: ez egy kényszerhelyzet, ami itt történik. És erre fűzném rá, hogy a Fidesz módosító javaslata, ugye, azt mondja, hogy ne legyen most költségvetés, és ad három szempontot, hogy hogyan legyen átdolgozva: az első egy csoportos létszámleépítés, ebből, hogyha nem számoljuk a végkielégítés összegét – miért ne kéne, de, mondjuk, ne számoljuk –, akkor ebből 2 milliárd forint megtakarítás jönne be; aztán elköltünk 5 milliárd forintot egy alapra, tehát akkor vagyunk már mínusz 3-ban már, tehát ennyivel többet elköltöttek; és egy útfelújítási alapot is létrehoznának, hát nyilván nem 100 millióból, hanem, gondolom, többmilliárdból.

Valójában önök is olyan irányokat szabtak meg ebben a javaslatban, amelyek több pénzt költenek el, mint amennyit kellene, miközben hogyha 51 milliárdot valaki ki akar ebből szedni, akkor hogyan tud ez kinézni? Segítek, kiszámoltam. Ha az összes idősotthonunkat, az összes hajléktalanellátónkat, az összes kulturális intézményünket, az összes színházunkat, az összes mozinkat, a közétkeztetésünket és az óvodáinkat bezárjuk, akkor ezzel spórolunk – nagyon idézőjeles a „spórolás”, nehogy valaki komolyan vegye a szándékot! – 29,58 milliárd forintot. Ez még, ugye, kevés, nézzük, mit tudunk csinálni! A zöldterületeknek a karbantartását, a kommunális szolgáltatásokat, mint patkányirtás és szúnyoggyérítés, kisebb közigazgatás, minden szociális civil szervezeti támogatás leállítása, a várostervezés megszüntetése, ez akkor 20,1 milliárd pluszban. Még mindig nem értük el az 51 milliárdot, ehhez bizony még akkor kellene például a temetkezés megszüntetése. És akkor marad nekünk valójában a közösségi közlekedés, hiszen az iparűzési adóból a törvény alapján erre kell elsősorban költeni; ha van közösségi közlekedés, kell lennie közvilágításnak, hiszen a buszok különben nem tudnak menni éjszaka a hidakon a KRESZ szerint; kell rendészet; kell köztisztaság, hogy a buszmegállókat kitakarítsák; és kell a Közút, hogyha kátyús az út a busz előtt, akkor ezt rendbe rakják. Ennyi maradt. Nyilván erre nem lehet költségvetést felfűzni.

Amit Vitézy Dávid frakcióvezető úr mondott a CAF villamosokkal kapcsolatban, osztom az aggályait, és jogosnak tartom, én is aggódok emiatt. Mindig optimista

voltam az EU-s források kapcsán, hogy csak megérkeznek, de soha nem nekem lett igazam – a trolipénzt is egy ilyen, ahogy nyomon követhették.
Továbbra is azt gondoljuk – és ebben nézeteltérés van, és valószínűleg így is marad Gulyás képviselő úrral –, ez nem törvénytelen költségvetés, szerintünk az lenne a törvénytelenség, hogyha ezt a szolidaritásihozzájárulás-mértéket behajtanák rajtunk, az alkotmánybírósági határozatból ez vezethető le. Mi azt gondoljuk, hogy ez ellen mindent meg kell tennünk, és köszönjük azoknak, akik ebben bátorítanak minket.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Keszthelyi Dorottya képviselő asszony!

KESZTHELYI DOROTTYA (Demokratikus Koalíció): Pestiesen szólva: kinek mit intézett Orbán Viktor? Elmondanám. Orbán Viktor intézett – nem nekünk, budapestieknek, másoknak – például tőzsdepalotát vagy letelepedési kötvényt vagy éppen irodaházkomplexum-megvételt, trafik-, autópálya- vagy kaszinókoncessziót és kiemelt állami beruházásokat. Mit intézett a budapestieknek? – kérdezem én, mert csak a budapestiek képviseletében vagyunk itt. Hát, a budapestieknek intézett 89 milliárd forint elvonást ebből a költségvetésből; intézett még elérhetetlen európai uniós forrásokat; intézett még további forráskivonást hulladékfeldolgozásból; és éppen a lomtalanítást szeretné a kerületi önkormányzatokra, a társasházakra terhelni. Mi az, amit még intézett Orbán Viktor a budapestieknek? Elérhetetlen közszolgáltatásokat. Ma már ott tartunk, hogy a postaépületeket a kerületi önkormányzatokkal szeretnék üzemeltetni. Eljutottunk odáig, hogy azok a közszolgáltatások, mint például a MÁV által üzemeltetett közlekedés, vagy például a posta, úgy működnek, kedves képviselőtársaim, kedves budapestiek, hogyha a gyerekemet felültetném, mondjuk, a vonatra, vagy feladnám postán – amit persze nem fogok –, akkor egy másik tanévben egy másik városba, egy másik iskolába érkezne meg. Szerintem ma nem jó közszolgáltatás, amit a budapestieknek és a magyar állampolgároknak az állam biztosít.
De visszatérve egy kicsit a költségvetésre: van egy nagyon fontos szövete Budapestnek, ez pedig a kulturális szövet. Én úgy gondolom, hogy a költségvetés szűkössége mégis ad egyfajta gesztusjellegű utalást arra, hogy Budapest jelenlegi városvezetésének igenis fontos a kulturális élet. Egyrészről betervezte azokat a forrásokat, amelyek a színházaink működéséhez szükségesek. Megjelenítette, külön költségvetési soron tárgyalja, és javasolja a Budapest egyesítésének 75. évfordulója alkalmából történő megemlékezést, ünnepségsorozatot, a külső és belső kerületek egyesítését vagy például a Pro Cultura Urbis Közalapítvány támogatását. És nagyon

fontosnak tartom azt, hogy a színházaink működése biztosított, igenis ott vannak a költségvetési soron azok a források, amelyekből tudnak tervezni a következő évadra.
Amit még szeretnék megjegyezni, hogy nagyon fontosnak tartom a bérmegállapodást. A bérmegállapodás 21. pontjában megfogalmazásra került az, hogy amennyiben a kormányzat újabb jogszabályi változásokat szeretne a kulturális, közművelődési, közgyűjteményi szektorban, akkor a főváros itt fog állni a dolgozók mellett, és segíteni fogja őket, ahogy ezt tette eddig is.
Én úgy gondolom, hogy a költségvetés nagyon fontos, a Demokratikus Koalíció frakciója támogatni fogja ezt a költségvetést. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Havasi Zoltán képviselő úr!

HAVASI ZOLTÁN (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Ordas Eszter frakcióvezető asszony, mi sem mondhattuk volna ezt másképp, mi is ezt várjuk önt, idézem: a TISZA-frakció fejezze be végre a mellébeszélést. Teljes mértékig egyetértünk.
A költségvetés kapcsán én is az útfelújításokra szeretnék kitérni, pontosabban a külső kerületekben elmaradt útfelújításokra, és egy nagyon szomorú, de aktuális példát szeretnék hozni: az elmúlt vasárnap le kellett zárni a pesterzsébeti Ferenc utcát, mert beszakadt az útpálya. Főpolgármester úr tudja, mióta várunk ennek az utcának a felújítására? Csaknem öt éve. És még tudnék mondani ilyen utcákat, ahol szintén három-négy vagy akár már öt éve is várjuk azt, hogy megtörténjen a felújítás. Ezeket nem lehet a mostani költségvetés állapotára fogni, ezeket már rég meg kellett volna csinálni.
Az, hogy a külső kerületekben lévő utak ilyen tragikus állapotban vannak, azt mutatja, hogy a fővárosi vezetés látókörében nincsenek benne a külső kerületek, és erre hívjuk fel a figyelmet mind a költségvetés-módosító javaslatokban, mind pedig külön előterjesztés formájában is. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. A TISZA-hoz fordulnék elsősorban első észrevételemmel, és akkor egy kicsit részletesebben belemennék a költségvetésbe. Szerintem nagyon helyesen egyetértettünk abban a korábbiakban az SZMSZ kapcsán is, hogy minél több hatáskört kellene ennél a Közgyűlésnél tartsunk. Én nagyon kíváncsi lennék arra, hogy a TISZA-nak mi az álláspontja a költségvetési rendelet 6. és 7. §-ával kapcsolatban, egyáltalán foglalkoztak-e ezzel, ugyanis, amit itt látunk, az egy nagyon szép, nagyon hosszú,

majdnem 300 oldalas kis könyvecske, csak az a baj, hogy igazából semmit nem jelent, ugyanis a főpolgármester ezt bármikor bárhogy tudja módosítani jelenleg. Tehát felülvizsgálgathatunk, megszavazhatjuk ezt a költségvetést, nem szavazhatjuk meg a költségvetést, ami le van írva, effektíve azt jelenti, hogy főpolgármester bármikor bármit megtehet. Kérdem én, hogy ez önöknek elfogadható-e? Nekem egészen biztosan nem.

És ha már akkor a részletekbe belemegyünk, egyrészről én tényleg köszönöm a főigazgató úrnak, hogy tudtunk szakmailag egyeztetni a költségvetéssel kapcsolatban, viszont maradtak olyan kérdések, amelyekre én nem kaptam választ – ezt jeleztem is, és el is küldtem még egyszer azt az írásbeli e-mailemet, amelyet a főigazgató úrnak küldtem, viszont arra a mai napig nem érkezett válasz, tehát van egy csomó olyan része a költségvetésnek, amelyre nem tudtunk érdemben reagálni, mert nem kaptuk meg a fősoroknak az alfelbontását. Arról szeretném tájékoztatni a tisztelt képviselő-testületet, hogy miről is van szó, mert lehet, hogy nincsenek még képben, hogy hogyan is néz ki a költségvetés.

Ugye, vannak ezek a nagy kiadássorok: K1, K2, K3, K4, K5, K6 stb. Ezek úgy néznek ki, hogy alá vannak bontva, könyveléstechnikailag is egyébként, amikor adatot szolgáltat a polgármesteri hivatal az Államkincstár felé, akkor ezt a megfelelő könyveléstechnika mentén teszi meg. Tervezéskor természetesen ezen sorok mentén kell tervezni. Én azt értem, hogy a költségvetési rendeletnek nem képezik részét ezek az alsorok. Értem a szándékot, nem értek egyet a metódussal, tehát ez szerintem kezelhető lenne, de elfogadom, hogyha ezt önök úgy látják, hogy nem. Azt viszont nem tartom elfogadhatónak, hogyha ezzel kapcsolatban konkrét tájékoztatást kérek – többször is –, akkor továbbra sem látjuk azt, hogy a K1 vagy a K3 soron hogy is van felbontva könyveléstechnikailag a tervezés.

Miért is fontos ez? Egyrészről, ugye, látunk egy nagy K1 sort, „Személyi juttatások” sor. Ez első ránézésre talán úgy tűnik, hogy például a Főpolgármesteri Hivatal esetén ez a hivatali dolgozóknak a munkabérét jelenti csupán. Ez nem így van: egyrészről a munkabérek vannak benne, másrészről pedig azok a megbízási szerződések, amiket magánszeméllyel kötnek a Főpolgármesteri Hivatalban vagy az önkormányzatnál, vagy pedig az intézményeknél. Azt nem látjuk, hogy pontosan milyen arányban van egymással a kettő. A K3 esetében dologi kiadásokat látunk, ez is azért egy sokkal összetettebb sor ennél. És itt vannak azért olyan sorok, amire, nem akarok rosszindulatú lenni, de én már éltem meg nehezebb napokat egy párbeszédes városvezetés alatt, és ezért tudom, hogy a Párbeszéd hova szokta rejteni azokat a forrásokat, amiket saját háza táján kíván elkölteni. Szeretném tájékoztatni tisztelt képviselőtársaimat, hogy ezek általában a K336-os és K337-es sorok voltak, hogyha emlékeim nem csalnak, az „egyéb dologi kiadások” és „egyéb szolgáltatások” sor.

Nem látjuk, hogy pontosan ezekre a sorokra mennyit tervez elkölteni ez a költségvetés. Szerintem ez nagy probléma.
Ami további, még ezeknél is nagyobb probléma, hogy a költségvetésünk jelenleg úgy tervez be 201 milliárd forintot a cégek támogatására, tehát 201 milliárd forintot fogunk átutalni a saját gazdasági társaságainknak – lehet, minimálisan tévedek, mert nem volt egyértelmű itt a táblákban ez az összeg, de szerintem nagyságrendileg megvagyunk, vagy ez a pontos szám –, hogy nem látjuk jelenleg a cégeknek az üzleti tervét. Tehát egy kvázi biankó csekket állítunk ki a cégeknek, hogy „Tessék, itt van a pénz, költsétek el úgy, ahogy akarjátok, és majd valamikor hozzatok be egy üzleti tervet.” Én ezt nem gondolom egy átlátható működésnek. Hogyha tettünk volna javaslatot, és egyébként ezt megtettük a módosítóban, és ez egy szempontként szerepelt abban, hogy hogy tervezzük újra ezt a költségvetést a törvényeknek megfelelően. Azt a javaslatot tettük, hogy ez a támogatás mindaddig, amíg nem jönnek be a cégeknek az üzleti tervei, és nem látjuk azt, hogy mire is akarná elkölteni ezt a rengeteg pénzt a Fővárosi Önkormányzat céghálója, addig ez kerüljön be egy dedikált céltartalékra. Mit is jelent ez? A kiadási sorról lényegében a városvezetés bármikor utalhat a cégeknek, viszont céltartalékról ehhez előbb átcsoportosítás kell. Természetesen ennek alapfeltétele az, hogy az átcsoportosítási jogkör a közgyűlésnél legyen, ne pedig a főpolgármesternél. Erről szóltam első körben a 6. és 7. §-ok kapcsán.
És én tényleg várnám a tisztelt TISZA-s képviselőtársaknak a reakcióját erre, mert szerintem, ha valamiben egyetértettünk az elmúlt üléseken, akkor az az volt, hogy ezeknek a döntéseknek ebben a közgyűlésben kellene megtörténnie. Kérdezném, hogy mi az álláspontjuk azzal kapcsolatban, hogy jelenleg a főpolgármesternél van minden olyan hatáskör, hogy bármilyen átcsoportosítást el tudjon végezni a közgyűlés helyett. És hogy látják, hogy ez egy átlátható és jó működés-e, hogy jelenleg is a korábbi Gyurcsány-kormány által vezetett cégeknek adjunk át biankó csekk formájában 201 milliárd forintot a négyszáz-plusz milliárdos költségvetésünkből, tehát nagyjából a felét játsszuk át úgy a saját cégeinknek, hogy nem tudjuk, hogy ezek hogy lesznek elköltve? És hogyha ezekre tudnak választ adni, akkor utána szerintem beszélhetünk a többi részletéről a költségvetésnek, de a törvényességi szempont mellett ez szerintem egy olyan kardinális kérdés, amire hogyha nem tudunk válaszolni, akkor miért is vagyunk itt, és milyen felkészültséggel érkeztek ide.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én gratulálok képviselő úrnak, hogy Gyurcsány Ferenc nevét bele tudta szőni a hozzászólásába. Nem lehetett könnyű, de sikerült. Főigazgató úr szeretne röviden reagálni.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Nem átutaljuk ezt a pénzt a cégeknek. Az ön mellett ülő frakcióvezető asszony itt volt abban a közgyűlésben, tehát ő nagyon sok közszolgáltatási szerződést látott. A főváros közszolgáltatási szerződések keretében finanszírozza a közszolgáltatások működtetését. Nagyon szépnek hangzik ez a 201 milliárd, ugye, ebből 168 önmagában a közösségi közlekedés működése, ami egyébként – ’23-as tényadatot mondok – még ezen a nagyságszinten és a BKV esetében veszteséget okozott, tehát mégis alulfinanszírozott a rendszer, azt hiszem, hogy ebben nincsen vitánk egyikünknek sem. Tehát közszolgáltatási szerződést a közgyűlés köt, a közszolgáltatási szerződésről a beszámolót a közgyűlés fogadja el, tehát ennek az ellenőrzését a közgyűlés végzi el.
Képviselő úr, elmondtuk önnek, amikor nálunk volt: olyan bontású költségvetés, amit ön szeretne, a fővárosban nem volt, és nem is lesz. És azért nem lesz, mert 430 milliárdos költségvetésnél az alrovat szintű felbontás kezelhetetlen lenne. De ha ezzel problémája van, akkor remélem, Debrecenben és Székesfehérváron felgyújtják magukat a fideszes képviselők a testületi ülésen a költségvetés szavazásakor, és követelik a polgármestertől, hogy most azonnal alrovat szintű bontás legyen, különben nem szavazzák meg az előterjesztett költségvetést. Lehet itt ezt sugalmazni, hogy itt tömkelege van a megbízási szerződéseknek. Nincsen. Lehet sugalmazni, hogy nem tudom, milyen dologi kiadások, de hogyha megnézik az álló táblákat, akkor ezekben látszik, hogy milyenek ezek a dologi kiadások a Főpolgármesteri Hivatal esetében. És egyébként a vonatkozó szabályok alapján jelentős része vagy közgyűlési, vagy bizottsági hatáskör ezeknek a forrásoknak.
Én ezért nem tudtam, és ezt el is mondtam önnek, hogy ezért nem tudtam mit kezdeni ezekkel. És most persze be lehet mondani ilyen K1-K2-t, olyan látszatot kelteni, mintha ezek valami misztikus dolgok lennének. Ezek szerepelnek a költségvetésben, úgymint személyi meg járulék meg dologi kiadás, és egyébként az összes intézményünknél is igaz ez a mondás. Tehát szerintem ebben nagyon máshogy látjuk a dolgot, és még egyszer mondom, a közszolgáltatási szerződés a kulcsszó, amit érdemes majd keresniük. *(Ordas Eszter elhagyja az üléstermet.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Frakcióvezető asszony!

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen! Hát, nagyon sajnálom, hogy Ordas frakcióvezető asszony éppen akkor ment ki a teremből, amikor az én hozzászólásom következett. De hát van ilyen. Azért hátha eljut majd neki az információ a képviselőkön keresztül. Szerettem volna először is az ő hozzászólására reagálni. Először is kifejezni az együttérzésemet, hogy Magyar Péter olyan szinten nézi le a saját képviselőit – különösen egyébként, hogyha nőkről van szó –, hogy

gyakorlatilag felolvasó robotként használja őket a Fővárosi Közgyűlésben. Az egy dolog, hogy se a tévébe, se a rádióba nem engedi be őket, mert bemegy helyettük, de még itt is gyakorlatilag szegény frakcióvezető asszony abba a helyzetbe kényszerült – követtem közben a Facebook-posztot –, hogy szó szerint fel kellett olvassa azt a Facebook-posztot, amit Magyar Péter neki megírt. Tehát még ennyi önállóság sincsen, úgy látszik, Magyar Péter részéről a saját képviselőinek hagyva, hogy a saját gondolataikat tudják képviselni a Fővárosi Közgyűlésben.

Én is csatlakozom Havasi képviselőtársamhoz, és csak egyet tudok érteni Ordas frakcióvezető asszony szavaival, hogy fejezze be a mellébeszélést a TISZA. Szerintem is fejezzék be önök a mellébeszélést. És akkor öntsünk tiszta vizet a pohárba, és ismerjék már be, legyenek kedvesek, azt, hogy a TISZA-DK-Karácsony-koalíció – talán Vitézy Dáviddal is, ha jól értelmeztem a hozzászólását – gyakorlatilag felállt. Tehát önök pontosan azt csinálják, amit egyébként mi már nyáron megmondtunk azok alapján, hogy mindenféle füstös szobákban meg limonádézgatások mellett születtek ezek a háttéralkuk. Most ezt be is ismerik, tehát gyakorlatilag önök legitimálják mint TISZA-frakció azt, hogy a fővárost az elmúlt években ez a balliberális vezetés kirabolta, lerabolta, tönkretette, volt pénz haverokra, volt pénz tanácsadókra, volt pénz és van pénz Gyurcsány-emberekre, jutott pénz a hídpénzbotrányra. Azzal, hogy önök a budapestiek nevében nem teszik fel azt a kérdést a főpolgármesternek, amire szerintem a budapestiek kíváncsiak – hogy mégis hova lett ez a rengeteg pénz, hova lett az a több mint 200 milliárdos megtakarítás, amivel a főpolgármester átvette a kasszakulcsokat, hogy honnan van egy 50 milliárdos lyuk, merthogy ennyit nem akar befizetni a főváros a főváros költségvetésében. Látszik minden mozdulatukon, látszik minden felszólalásukon, hogy önök egymás tenyerébe csaptak, megegyeztek egymással, a TISZA-DK-Karácsony-koalíció gyakorlatilag megszületett.

Úgyhogy én azt kérem önöktől, ahogy frakcióvezető asszony is elmondta, hogy valóban fejezzék be a mellébeszélést, ne handabandázzanak, és ismerjék el végre a budapestiek felé is azt, hogy ez a paktum és ez a koalíció nemcsak megszületett, hanem össze is állt, és a gyakorlatban látjuk ennek a működését, a működés eredménye pedig egy törvénytelen csődköltségvetés lesz, amiben önök is aktívan részt fognak vállalni.

És ha már itt rengeteg szám elhangzott, azért egyet én is szeretnék önöknek mondani: 2024-ben Budapest Főváros és intézményei részére, ideértve az összes kerületi önkormányzatot, az ő részükre, tehát a teljes Budapest részére nyújtott teljes támogatás kormányzati irányból 1700 milliárd forint, míg 1300 milliárd forint a teljes fizetési kötelezettség szolidaritási hozzájárulással együtt – tehát ennyi a különbség pozitívan az összes elköltött forintot illetően Budapest irányába. Ez egy pozitív különbség, tehát amikor arról beszélünk, hogy mennyire nehéz helyzetben van a főváros, akkor azt gondolom, hogy kérdéseket tesznek fel a budapestiek velünk, velem együtt is: hova lett

ez a pénz? Önöktől pedig, azt gondolom, azt várnák, hogy képviseljék a budapestiek érdekét, ne lepaktáljanak Gyurcsány Ferenc képviselőivel, Karácsony Gergellyel, hanem képviseljék a budapestiek érdekeit. Ez nagyon nem sikerült.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A frakcióvezető asszonynak csak annyit szeretnék mondani, hogy nyilván valahogy próbálják kikommunikálni a Budapest-ellenes politikát, és összevonják a kerületi önkormányzatok és a főváros költségvetési helyzetét, de ez a Fővárosi Közgyűlés, az pedig egy ténykérdés, hogy mi egy nagyon nagy mínuszban vagyunk a szolidaritási hozzájárulás és az állami normatíva arányát tekintve.
Döme Zsuzsa képviselő asszony!

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen a szót. Nagyon el van keseredve a frakciónk a részvételi költségvetést fenyegető csapások miatt. Mi már így néhány nappal ezelőtt megdöbbenéssel láttuk az előterjesztések között a főpolgármester úrék részéről a részvételi költségvetéssel kapcsolatban feltett kérdést, legyen írva vagy nem, sejtettük, hogy itt valaminek az árnyéka rávetült a dologra. Én mégis arra szeretnék kérni itt mindenkit – a fideszes képviselőkkel kapcsolatban nincs sok illúzióm –, hogy ne szavazzák meg a részvételi költségvetés leállását, sőt védjék meg ezt az összeget saját maguktól.
Mi tényleg azt gondoljuk, hogy ez az elmúlt öt évnek az egyik legfontosabb innovációja itt, a fővárosban, a Nyitott Budapest program egyik legfontosabb része, és sok minden felmerült, hogy miért csak néhány nappal ezelőtt került… – nem mostantól nyilvános az, hogy rosszul áll a főváros anyagilag, biztos ez az az egymilliárd forint az, ami hiányzik, és betömködi ezeket a lyukakat, tehát mi tényleg a városvezetés részéről is döbbenten állunk. Valahogy nem volt ez annyira a nyilvánosság előtt átbeszélve, és én azt gondolom, hogy pontosan ezért is van így, az utolsó pillanatban a költségvetési vita közé valahogy így beszuszakolva, hogy ezt elkerülje a városvezetés. Az elmúlt napon néhány civil szervezet eljuttatta hozzánk az ezzel kapcsolatos véleményét, de azért ezek nem kis szervezetek, talán elég megemlíteni az itt is díjazott Járókelőt, a K-Monitort, a KÉK-et, a Kortárs Építészeti Központot, a valyósokat, s a többi.
Értem én, és érti a Kutyapárt is, direkt pontosan ezért is javasoltuk, hogy módosítjuk, finomhangoljuk, nézzük meg a részvételi költségvetés működését, szerintünk is vannak vele gondok. Mi elsősorban gyorsítani akartunk, és erre vonatkozott a javaslatunk egyik része, amit itt meg is szavaztak, gyorsítani akartuk, határidőkhöz kötni a megvalósítást, hogy ne álljanak évekig vagy hogy haladjanak ezek a projektek, nem pedig leállítani. Tényleg mindent megértek, amikor a politikusok azon izgulnak, hogy

az emberek is szóljanak bele a költségvetésbe, de fölhívnám a figyelmet, hogy Budapest költségvetésének egésze politikusi költségvetés. Ez az egy pici rész az, amibe az emberek is beleszólhatnak.
Végighallgattuk a Podmaniczky-frakciótól is, hogy, ugye, persze vannak gondok a részvételi költségvetéssel, például sokszor hivatali célokra csípnek el ezekből a forrásokból. És akkor erre az a megoldás, hogy akkor az összeset? Mit is mondott itt képviselő úr? Hogy felfestésekre fordítják az emberek ötletei helyett. Akkor az a megoldás, hogy az egészet ilyen feladatokra és villamosokra fordítani? Mi ezen nagyon elszomorodnánk, hogyha így lenne.
Én Ferencvárosban évekig küzdöttem a részvételi költségvetés bevezetéséért. Az összes képviselő ellene volt, azon izgultak, hogy kiüresedik a képviselői munka, hogyha Marika néni nem hozzá kell hogy sorba álljon egy padért. Én azért azt gondolom, hogy a képviselőknek, a politikusoknak jóval több feladata és munkája van, és mindig nyugtattam a képviselőket: nem ezen fog múlni, hogy önekik lesz-e politikai munkájuk, vagy nem.
Nagyon-nagyon érdekelne konkrétan a főpolgármester úrnak a véleménye, és az, hogy az ezen a fővárosban dolgozó szakmai szakemberek mit gondolnak erről az ötletről. És azért felhívnám a figyelmet arra, pont a MÁV-ról hoznék egy példát, hogy ott elég sokszor hallottunk olyanról, hogy a közlekedés most egy rövid ideig nem működik, és azt felfüggesztjük, és ezek általában az örök életnek szóltak. Úgyhogy én nagyon-nagyon kérem a képviselőket, védjük meg a közösségi költségvetést. Az összes többi forrástól önök döntenek, mi döntünk, ez az egymilliárd forint az, amiről a budapestiek döntenek. És ezért arra is felhívnám a figyelmet – ezt itt eddig kerülték az előterjesztés mellett kiállók –, hogy ez már a most megszavazott ötletek megvalósításának a leállását is jelenti: margitszigeti vécé, a Keletinél hajléktalan embereknek otthonok, zöld Üllői, ez a sok-sok jó ötlet mind leáll.
És tényleg nagyon érdekelne a főpolgármester úr véleménye is, illetve az, hogy a hivatalban ennek milyen a fogadtatása. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ami a költségvetést illeti, ott a főpolgármesteri módosító indítványból kiolvasható a véleményem ezzel kapcsolatosan. Ami pedig az 1/f. pontot jelenti, ott én támogatom a polgármester úr módosító indítványát. Azért terjesztettem ilyen módon elő az előterjesztést, mert van egy rendeletünk, amely alapján meg kell hirdetni a pályázatot, de volt egy közgyűlési döntésünk arról, hogy nézzük meg ezt az egész folyamatot, és a közgyűlési döntés végrehajtása érdekében volt egy alternatívákat felsorakoztató javaslat; de én egyébként amellett érvelnék, hogy a szokásos menetrend szerint írjuk ki a pályázatot, ezzel párhuzamosan zajolhat a felülvizsgálat; nyilván valamikor jövő ősszel megvan a

szavazás, és a jövő évi költségvetésben kell, tehát nem… – a ’26-osban kell ennek a forrását biztosítani.
Ami pedig az idén elfogadott projekteket illeti, valóban inkább egy átütemezésről van szó. Én nagyon remélem, hogy ezt a forrást el tudjuk hozni, és vissza tudjuk pótolni a közösségi költségvetési projektek finanszírozásához szükséges forrást. Ráadásul ezeknek a projekteknek az előkészítése ettől még nyilván zajlik, amit tudunk, meg tudunk csinálni a főpolgármesteri módosító értelmében a cégekkel és intézményekkel való partnerségben, és én azt remélem, az IKOP Monitoring Bizottságban azt hangzott el, hogy tavasszal kiírásra kerülnek ezek a pályázatok, vissza tudjuk pótolni a tervezéssel átcsoportosított forrásokat. De a konkrét kérdésére egy konkrét válasz: én tudom támogatni a polgármester-módosító indítványát, tehát én azt javaslom a Közgyűlésnek, hogy a jelenleg hatályos közösségi költségvetéssel kapcsolatos rendeletnek megfelelően írjuk ki a pályázatot, de ez egyébként a jövő évi költségvetést nem befolyásoló kérdés, hiszen a szavazás ősszel zajlik le, és, ugye, ’26-os projektekről beszélünk.
Szécsényi Dániel képviselő úr!

SZÉCSÉNYI DÁNIEL (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Egyrészt azért érdekes, hogy ezt is megértük, hogy minket árulóznak le a TISZA Pártból, vagy tízszer elhangzott a frakcióvezető asszony szájából az, hogy „áruló”. Én nem tudom, hogy ő fél-e valamitől, de mi nem szoktuk, illetve nem mi szoktuk elárulni egymást. Legyen világos: hogyha ezt a költségvetést így elfogadjuk, akkor törvénysértést követünk el, követnek el.
Ennek a törvénytelen költségvetésnek a legtöbbet emlegetett pontjáról, a szolidaritási hozzájárulásról szeretnék mondani pár szót, illetve kérdésem van képviselőtársaimhoz és a főpolgármester úrhoz, az a kérdésem, hogy önök Budapestet egyébként egy szolidáris városnak tartják-e. A főpolgármester úr áprilisban még arról beszélt, hogy Budapest ma szolidárisabb, mint valaha. Az a kérdés, hogy hova tűnik ez a szolidaritás akkor, amikor a nehezebb sorsú magyar településeket is segítenünk kell. Koronavírus, háború, energiaválság, szankciók, forr körülöttünk a világ – pont ilyenkor nem vagyunk képesek egymással szolidárisak lenni.
A fővárosnak nincs pénze, ezt sokszor halljuk; eredménytelen lakásügynökségre, klímaügynökségre, brüsszeli irodára, arra van pénze. Itt már sokan a kormányra is mutogatnak: mit tesz a kormány? Hát el szeretném mondani, hogy csak idén 400 milliárdos többletköltésben van az állam Budapesten. A szolidaritási hozzájárulás miatt egyébként a többletkiadás még mindig kevesebb, mint a 2019-es tartalék volt, csak, ugye, kirámolták a kasszát, és azt elköltötték. Miért nem tartalékoltak az elmúlt években? Nemhogy nem tartalékoltak, hanem a tartalékot is felélték.

Arról nem is beszélve, hogy 2019 óta 1100 milliárd forintnyi iparűzési adót szedett be a főpolgármester. Rengeteg pénze lenne az önkormányzatnak.
Egy kis kitérőt is szeretnék a jogállamiságról, ha már szóba került, és főpolgármester úr, ha jól emlékszem, azt mondta, hogy kispadon ül Magyarország az EU-ban a jogállamiság terén. Azt szeretném elmondani, hogy az az uniós biztos – korábbi jogállamiságért és korrupcióért felelős biztos –, aki egyébként folyamatosan támadta Magyarországot, jelenleg pénzmosás miatt büntetőeljárás alatt áll. Úgyhogy egy kis színes. De a kérdésem fenntartom: önök Budapestet egy szolidáris városnak tartják? Én annak tartom, és szeretném, ha az önkormányzata is az lenne, de törvénytelen költségvetéssel nem lehetünk szolidárisak. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bujdosó képviselő asszony!

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. *(Szentkirályi Alexandrának:)* Tisztelt Frakcióvezető Asszony! Az előbb ön azt mondta, hogy ön nyáron megmondta. Önnel beszélek, igen. Ön nagyon sok mindent megmondott nyáron. Azt is megmondta, hogy főpolgármesternek indul, és hogy nem lép vissza. Mégis megtette. Ötszáz millió forintot költött el az adófizetők pénzéből, és azt a mai napig nem tette vissza. Úgyhogy ön nagyon sok mindent megmondott. És ön kérdezi azt, hogy hová lett a pénz? Ön meri kérdezni ezt, hová lett a pénz? Talán kérdezze meg azokat a kormányközeli oligarchákat, akiknek a zsebébe vándorolt számolatlanul. És ha a szolidaritásról beszélünk: hova juttatta a Fidesz az országot? Megélhetési, gazdasági válság van, szegényebb a vidék, mint valaha. Tegnap jött ki egy Eurostat-elemzés, amiben vásárlóerő-paritáson az utolsók vagyunk Európában. 2023-as adat. ’24-ben szerintem még lejjebb kerülünk, ha lehet, a mínusz szint alá. Úgyhogy ezek a válaszaink arra, amiket felvetett.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szepesfalvy képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. A részvételi költségvetés közösségi költségvetés. Döme képviselő asszonyra is szerettem volna egyébként reagálni, illetve nyilván minden képviselő kapott levelet, ahol civil szervezetek aggódnak ennek a sorsáért. Én a saját módosító indítványaim mellett szeretnék érvelni abban a tekintetben, hogy úgy határozott a közgyűlés – és szerintem nagyon helyesen határozott úgy –, hogy mélységileg szeretné megnézni, hogy hogyan működik ez a projekt. És azért szeretné ezt megnézni, mert hát Döme képviselő asszony is elmondta, hogy ez bizony messze nem hibátlan. Budafok-Tétény az első települések között volt, aki 2019-ben egy elég jelentős költségvetési összeggel

elindította a saját részvételi projektjét. Ennek vezetőjeként pedig én pontosan átéltem azt, hogy milyen gyermekbetegségeken kell túlesni ahhoz, hogy egy hatékony és sikeres projektnek lehessek végül a vezetője, amit aztán egyébként kitüntetéssel is elismertek. És ez azt jelentette egyébként, hogy viszonylag rövid határidővel kellett tudni megvalósítani a megszavazott projekteket. Olyan projekteket kellett favorizálni, amik egyébként tényleg a közösség széles rétegeit érintik, és kellett tudni biztonságot garantálni a szavazás tekintetében. A fővárosnál mind a három hibádzik.

Én nem arra tettem javaslatot, hogy szántsuk be és hintsük be sóval, és soha többet ne foglalkozzunk vele, annál is inkább, mert érintettségem okán egyébként kifejezett támogatója vagyok a részvételiségnek. Azt azonban el kell mondani, hogy úgy újabb egymilliárdot meghirdetni, hogy fogalmunk nincsen, hogy ez tulajdonképpen valóban jól költődik-e el, az szerintem, főleg egy ilyen költségvetési helyzetben – amire önök azt mondják, hogy rettenetes, mi pedig azt mondjuk egyébként, hogy erről egyébként nagyjából a városvezetés tehet – így szerintem felelőtlenség.

Tehát mindenkit szeretnék megnyugtatni, szerintem át kell tekinteni, és hogyha ezt megtettük, megtesszük a megfelelő módosításokat, és ezek után fogjuk tudni azt mondani, hogy jó, most már egyetértünk, és akkor írjuk ki. Nem arról van szó, ez egy demagóg dolog, amit Döme képviselő asszony csinál – nem először csinálja –, hogy nem akarjuk, hogy ne a politikusok dönthessenek. Éppen azt szeretnénk, hogy az emberek dönthessenek, csak, mondjuk, lehetőség szerint valóban ők döntsenek, és ne a különböző ide-oda bekötött civil szervezetek, városházi ügyosztályok stb., stb. Tehát ez egy ilyen álszent dolog, amikor azt mondjuk, hogy hát az embereket védjük. Hát nem védjük őket akkor, amikor gyakorlatilag megakadályozzuk, hogy valóban az ő ötleteik kerülhessenek be. Ma senki nem tudja megmondani, hogy ki mindenki tud szavazni ezekre a projektekre. Úgyhogy én csak azt szeretném mondani, hogy nem behinteni szeretnénk, de megfontoltan kell haladni.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Radics Béla képviselő úr!

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Először is szeretném megállapítani azt a tényt, hogy aki azt mondja, hogy a politika nem izgalmas, az nem eléggé jól követi. Ugyanis az óbudai korrupciós botrány után én tényleg azt mondom, hogy itt a fővárosban egy tökéletes keresztapa spin-off II. valósul meg, amelyben itt már kartellek is jelen vannak – élükön főpolgármester úr, a TISZA, a DK és most már, ahogy látom, Vitézy képviselőtársam is –, ugyanis egészen elképesztő az, ahogy itt most viselkednek.

Konkrétan miről van szó? Arról van szó, hogy az elmúlt öt évben Gyurcsány és társa kirámolta a városháza padlását, most pedig kerestek, elnézést a kifejezésért, egy

úgymond balekot, akik erre az egész történetre még rá is nyomják a pecsétet. Ezek a balekok most éppen itt vannak velem szemben, és nem elég, hogy rányomják a pecsétet, kétségkívül a budapestiek szemébe hazudnak. Ugyanis amikor önök itt felálltak pár hónappal ezelőtt, elmondták azt az esküt, ami az eskü szövege – „Magyarország törvényeit és jogszabályait betartom és másokkal is betartatom.” –, itt az ékes példája, hogy mit számít önöknek a szó. Nem elég, hogy a főnöküknek nincsen már semmilyen szavahihetősége, úgy látszik, hogy önök is beálltak ebbe a sorba.
De hogy beszéljünk akkor konkrétumokról is. Az előző közgyűlésen, amikor a drogellenes stratégiáról vitatkoztunk, akkor önök csöndben maradtak. Nem kérem, hogy most beszéljenek, mert jól láthatóan vagy előre megírt Facebook-posztokat olvasnak fel, vagy hogyha már van, aki eléggé bátor, akkor talán meg tudja tanulni azt a Facebook-posztot, amit most az előbb Bujdosó Andrea is elmondott nekünk. De nem kérem, hogy hozzászóljanak, nem kérem, hogy véleményt nyilvánítsanak. Csak azt kérem, hogy támogassák azt az előterjesztésemet, amelyben a Fővárosi Szociális Közalapítvánnyal kötött együttműködésben most 25 millió forintot adna oda a főváros az ártalomcsökkentésre és a prevencióra. Én azt szeretném kérni, ne mondják el a véleményüket, csak támogassák, amelyben én azt kérem, hogy kizárólag prevencióra adjuk ezt az összegű támogatást. Nem gondolom, hogy jóérzésű ember képes egyébként hosszú távon különböző drogszobákat és drogparti szervizt üzemeltetni Budapesten, és ehhez még egyébként, ha nem is adja a szavát, de a támogatását a gombnyomással legutóbb kifejezte. Most itt a lehetőség, hogy ezen változtassanak.
Úgyhogy kérem, azt támogassák, hogy a megelőzést, a zéró toleranciát a kereskedőkkel és a termesztőkkel szemben, valamint a teljes leszokást segítő programokat támogassuk, ne a drogszobákat, és védjük meg a fiatalokat. Erre kérem a TISZA képviselőit. Ha ezt megteszik, bízom benne, hogy ebben lesz egy kis lélek bennük – bár itt a kartellben bizonyos paktumok már megszülettek, mégis arra kérem, hogy ezt tegyék meg –, azt az előterjesztést jó szívvel tudjuk és tudom támogatni, amelyben nyolc százalékról 17 százalékra emelné a támogatást, a bértömeg emelését a fővárosi cégek dolgozóinál, a foglalkoztatáspolitikai megállapodásra gondolok.
Itt egyet szeretnék csak kérni, hogy ezek a pénzek jó helyre kerüljenek, ugyanis nem fejeseknek és nem cégvezéreknek, nem topmenedzsereknek, nem Mártha Imréknek van szüksége 17 százalékos béremelésre, hanem a keményen dolgozó embereknek, akik ott vannak az utcán, akik folyamatosan tesznek azért, hogy a budapesti cégek jól működjenek. Ezek a pénzek hozzájuk kell, hogy kerüljenek, úgyhogy ezt a módosító javaslatot ezzel a feltétellel tudom jómagam is támogatni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Béres képviselő úr!

BÉRES ANDRÁS (Párbeszéd - ZÖLDEK): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Nos, én csak nagyon röviden szeretném elmondani, hogy én személyesen is szívemen viselem a közösségi költségvetés ügyét. Már 2010-ben, amikor elkezdtem politizálni, a legelső kampányomban emellett érveltem, és az első alkalommal, amikor erre lehetőségünk nyílt, 2019-ben Óbudán be is vezettük, ami azóta is sikertörténet. Szóval, szeretném kiemelni, hogy a Párbeszéd-frakció támogatja a projekt folytatását, és ha jól értem, az előttünk lévő költségvetési javaslatokban olyan megoldás szerepel, ami garantálja, hogy tovább fog menni ez a projekt. Tehát szeretnék mindenkit megnyugtatni ez ügyben, hogy mi ezt fogjuk támogatni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm, főpolgármester úr. Radics képviselőtársamat meginvitálnám egy utazásra, hogyha van kedve, a 47-es villamossal, innen indul, a Deák térről, Budafokra megy, és a végállomásán leszállhatunk együtt a budafoki Városház téren. Tudja, mit fog ott találni? Egy Fidesz-DK-koalíciót. A XXII. kerület polgármestere, Karsay Ferenc fideszes polgármesterként most tett javaslatot arra, hogy a Demokratikus Koalíció lássa el az alpolgármesteri feladatokat. Ön ezt szivárványkoalíciónak, árulásnak, nem tudom, minek fogja hívni majd, amikor esetleg ez ügyben is hozzászól, de azt javaslom, hogy mielőtt itt mindenki mást minősít, esetleg látogasson el Budafokra, és véleményezze az ott kialakult politikai helyzetet.
Ami pedig a Kutya Párt társelnöke elmondott, én nagyon mélyen egyetértettem azzal a kutyapárti javaslattal, hogy ezt a fővárosi közösségi költségvetést áramvonalasítani kell, és felül kell vizsgálni. Énnekem a legnagyobb problémám ezzel az egésszel, ahogy ez eddig működött, az, hogy a nagy lobbierővel bíró, leginkább tájékozott, leginkább internetet használó felső középosztálya Budapestnek lényegében kap egy egymilliárdos keretet, amit a saját maga Facebook-közösségeiben eloszt – és ez lehet, hogy sokaknak nem tetszik ez a véleményem, de én ezt ki merem mondani. Igen, azt gondolom, hogy az, hogy a Szent István parknak, Újlipótváros parkjának a rendbetételére költjük a közösségi költségvetési forrásokat, miközben egyébként, azért lássuk be – most Keszthelyi Dorka nincs itt, nyilván letolna érte mint XIII. kerületi képviselő, de hát azért lássuk be –, nem a Szent István park volt az ország legrosszabb állapotú parkja vagy a város legrosszabb állapotú parkja ezelőtt. Az, hogy a Széll Kálmán tér árnyékosítására 120 milliót költünk, ami most lett felújítva, 10 éve, és szerintem azért a városunknak az egyik legjobb állapotú nagy közlekedési csomópontja, és én ott járok mindennap… – persze, süt a nap néha, meg jó lenne, ha

lenne árnyék mindenhol, de hát azért nem biztos, hogy a főváros mai költségvetési helyzetében 120 milliót erre költenék. Bocsánat, ennek a városnak, hogyha megnézik ezt a költségvetést, összesen 15 milliárd forintja van arra, hogy a saját infrastruktúráját jelenleg fejlessze. Ennek az 1 százalékát tényleg a Széll Kálmán tér árnyékosítására akarjuk költeni? Én tehát azt gondolom, hogy tényleg fel kell tenni azt a kérdést, hogy a közösségi költségvetés jól működött-e.

Emellett vannak olyan tételek, amelyek öt éve nincsenek elköltve. Én most itt tettem is módosító javaslatot arra, hogy a Budapest peremén, amely, én nem vonom kétségbe egy percig sem, hogy egy jó szándékú javaslat volt, megszavazták az emberek –, négy éve nem lett belőle semmi. Ott áll 250 millió forint a főváros mai anyagi helyzetében ezen a soron négy éve, úgy, hogy egy forintot nem sikerült ebből elkölteni.

Azt gondolom tehát, hogy a jó szándék, a bevonás, a részvételiség egy nagyon fontos cél, de csináljuk már ezt úgy, hogy annak értelme is legyen! Csináljuk meg… És nem vonom kétségbe, hogy lettek belőle jó dolgok, néhány persze lett, de nagyon-nagyon sok csúszott félre. Projektek tömege áll a megvalósíthatatlanság miatt, késik, csúszik, ismerek olyan nagyon jóindulatú kerékpárosprojektet, amely átment, egy olyan költségkerettel ment át, amit mindenki megvalósíthatatlannak tart, az összes szakember, aki ezen dolgozik, és a dolog áll, mert annyiból közel sem lehet megvalósítani, ami benne volt.

Én tehát azt gondolom, hogy a folyamatot igenis felül kell vizsgálni, a Kutya Pártnak ezt a javaslatát támogatom, és a főpolgármester úrral, illetve amit elmondott, annyiban vagyok vitában, hogy persze legyen 2025-ben kiírás, én is támogatom, hogy legyen, de tegyük már meg, hogy a felülvizsgálat után legyen! Mert szerintem ezeket a problémákat ki kell küszöbölni. El kell érni, hogy a külső kerületek ebből kapjanak, mert ma azok a helyek kapnak, ahol ez az előbb elmondott érdekérvényesítő képesség nagy. Nagyon kevés projekt jut el a külső kerületekbe, mert onnan egész egyszerűen más típusú javaslatok jönnek, azok általában egy ritkábban lakott területen, vagy csak lakófunkció területen nyilván csak azokat érdeklik, akik ott laknak, mások nem szavaznak arra, hogy – nem tudom – a Havanna lakótelepen történjen valami, vagy a Káposztásmegyeren, mert az nyilván nem egy összvárosi kérdés, és ezért a külső kerületek rendre kiszorulnak ebből olyan javaslatokhoz képest, amelyek belvárosi csomópontokat meg belvárosi kerületeket érintenének.

Azt gondolom tehát, hogy igenis át kell gondolnunk, hogy hogyan működik a közösségi költségvetés. Én támogatom, hogy legyen ’25-ben kiírás, de azt kérem, hogy úgy döntsünk akár ebben, akár a következő napirendi pontban, hogy ez a felülvizsgálat után történjen meg. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szalai képviselő asszony!

SZALAI PIROSKA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Amikor szólásra jelentkeztem, akkor mindenféleképpen elsődlegesen Bujdosó Andrea képviselőtársamnak szerettem volna válaszolni. Igen, tegnap kijött az Eurostatnak a szokásos, mindig december végén kijövő GDP-korrekciós adata, amely szerint ha a fogyasztást tekintjük, ha a háztartások fogyasztását tekintjük, akkor fogyasztás tekintetében Magyarország nem igazán jó helyen áll, 70 százalékban fogyasztunk, az egy főre jutó fogyasztásunk a 70 százaléka az Európai Unió átlagának, de a fogyasztás nem a szegénység mértékegysége. A fogyasztás az az összeg, amit a háztartásokra a GDP-ből visszaszámítva, tehát nem felépítve a zéró bázison, hanem a GDP-ből visszaszámítva adnak közre alapvetően.

Akkor, amikor elkezdték gyűjteni ezt a fogyasztási adatot, az még több mint negyven évvel ezelőtt volt, akkor még nem tartottunk ott az adatgyűjtésben, hogy ennél pontosabb mérőszámmal tudtunk volna nézni különböző fontos gazdasági összefüggéseket. Most viszont a szegénységre már a 90-es évek eleje óta az Európai Unió ad ki más adatot. A szegénység vagy a társadalmi kirekesztődés kockázatával élők aránya Magyarországon jóval alacsonyabb hosszú idő óta, mint az Európai Unió átlaga, 20 százalék alatt vagyunk – valamikor nem is olyan régen, még akkor, amikor a devizahiteles világ volt, akkor 30 százalék fölött voltunk mi is, és az egyik legrosszabbak voltunk. 30 százalék fölött most Románia van nagyjából. A magyar adatok azt jelentik, hogy több mint egymillió magyar állampolgár került ki ennek a kockázatnak a fenyegetettségéből, és ez Budapesten is érzékelhető.

Az előbb itt a rezsitámogatásokkal kapcsolatban volt egy előterjesztés, biztos tudja mindenki, hogy mindig a rezsitámogatások mellett szoktunk érvelni. Alapvetően a magyar rezsitámogatási rendszer Budapesten azt jelentette, hogy míg 2012-ben a budapestieknek a 27 százaléka nem tudta kifűteni a lakását, addig most ez 8 százalék alá esett, közel 300 ezer ember helyett 85 ezer ember érintett ezen a területen. Tehát mindenféleképpen kell még ilyen támogatás a városban, de azért nézzük már meg: ez azt jelenti, hogy a harmadánál kevesebbeket érint. Ez az egyik mértékegysége ennek a szegénységmutatónak.

Én azon gondolkodtam itt, a vita folyamán, hogy nem akarunk-e véletlenül példát venni a rövidesen felálló amerikai egyesült államokbeli új elnök gondolkodásáról. Ő azt mondta, hogy létrehoz egy kormányzati hatékonyságért felelős minisztériumot. *(Derültség a DK soraiban.)* Nem akar-e Budapest esetleg egy Budapest hatékonyságáért felelős kis egységet létrehozni, és ugyanazokat a gondolatokat, amit Vitézy képviselő úr említett, végignézni a költségvetés összes pontján? Gondolkodhatunk úgy, ahogy főigazgató úr mondta, hogy ezt meg azt meg azt, és ráadásul nagyon fájó tételeket hagyjunk el a költségvetésből, csak akkor lehet

50 milliárdot kivenni. Én azt hiszem, hogy vannak… – nem azt hiszem, konkrétan mi elkezdtünk számolni a mai ülésre felkészülve, és vannak olyan sorok, amelyek kapcsán azért elgondolkodtató, hogy nincsenek-e ott olyan tényezők, amelyek a hatékonyságot rontják, többek között a Vitézy képviselő úr által is emlegetett sorok.
Azért nem tettünk konkrét javaslatokat, mert nekünk alapvetően a jogszabályoknak történő megfelelés az, ami a legjobban fáj a költségvetéssel kapcsolatban. Köszönöm a szót.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Egy korábban leírt bölcsességgel szeretnék kezdeni, és megadom a lehetőséget önöknek, hogy kitalálják, hogy ki mondta ezt: nincsenek viták a közgyűlésben, mi szakítani fogunk ezzel a működéssel. Tippek? Valaki? *(Közbeszólás: Nem én voltam! – Bujdosó Andrea Anna felé:)* Így van, a képviselő asszony mondta ezt még október 4-én.
Tisztelt képviselő asszony, itt van a lehetőség. Feltettem egészen konkrét kérdéseket egész konkrét paragrafusokkal és költségvetési sorokkal kapcsolatban. Az hagyján, hogy egészen foghíjasan vannak jelen a vita kapcsán, és szerintem hosszú a vita, elfogadható, hogy egy-két képviselő ki-be mászkál, nincs ezzel probléma, azzal már nagyobb problémám van, hogy önök semmire nem akarnak érdemben reagálni a költségvetés kapcsán. Azt látjuk, hogy megvannak az előre megírt kommunikációk, azt azért Magyar Péterék nagyon szépen önök elé rakták, legalább már működik a kapcsolat Brüsszel és Budapest között, ez egy előrelépés.
Viszont ideje volna akkor elkezdeni azokat a vitákat, amiket képviselő asszony hiányolt ebből a közgyűlésből. Én is nagyon hiányolom jelenleg a vitákat. Kérném – akár Porcher képviselő urat –, hogyha gondolja, akkor legyen ez a mai szakmai szerdánk, és akkor válaszoljon ezekre a konkrét kérdésekre: a 6-7. §-sal kapcsolatban mi az álláspontjuk, illetve a budapesti cégeknek a finanszírozásához mi a hozzáállásuk? És akkor szerintem utána tudunk továbblépni ezekben a kérdésekben.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Porcher Áron képviselő úr!

PORCHER ÁRON (TISZA): Örülök, hogy Gulyás képviselő úr követ social medián. Láttam, hogy ön nem örvend ilyen nagy követőszámnak, de előbb-utóbb össze fog jönni.
Picit unom amúgy… Most komolyan! Ez a negyedik-ötödik közgyűlésünk, és én tényleg annak fényében akarok ezeken részt venni, hogy nem paktumok meg nem

koalíciók, mi mindenkivel együtt szeretnénk dolgozni – ügyek mentén. És amúgy kifejezetten élveztem az eddigi vitákat, érdekes szempontok merültek fel, hasznosak voltak. Ugyanakkor meg sokszor elhangzott ma is ez az eskütétel szempont. És fontos tudni, hogy paktumozhatnak, amennyit szeretnének, de az itt jelen levők közül mindannyian felhatalmazást kaptunk a budapestiektől. És míg én teret szeretnék hagyni egy vitának, amikor önök a döntések pillanatában, az esetek szinte felében tartózkodnak, vagy nem is szavaznak – ezzel gyakorlatilag nemet mondva a budapestiek által nyújtott felhatalmazásra –, az egy picit nevetségessé teszi az önök álláspontját. Megértem azt, hogy kaptak a központból egy utasítást, hogy nagyon közelít az a 2026, ők is látják az eredményeket, problémák vannak, és azt mondják önöknek, hogy most nagyon kell itt a műsort produkálni. De megnyugtatom önöket, hogy nem kell rájuk hallgatni, mi még négy és fél évig együtt dolgozhatunk. Szóval lehet, hogy a többieknek vége van, és '26-ban már nincs tovább, de önök még egy ideig itt lesznek. Mi még együtt dolgozhatunk.

Visszatérve a többi pontra, úgy gondolom, hogy korábban is felmerült az, hogy kiemelt kapcsolatokkal rendelkeznek a kormánnyal, Nagy Márton miniszter úrral, vagy akár családi kötődésen keresztül a kormány egyéb tagjaival. Hogyha tényleg a budapestiekért szeretnének dolgozni, akkor azt úgy tudják megtenni, hogy nem veszik el a budapesti költségvetésnek – csak itt a többletrészről beszélek – a 15 százalékát, mert arra a budapestieknek szüksége van. És lehet, hogy azt mondják, hogy persze, a vidékieknek is szüksége van. Egyetértek önnel, a vidékieknek is szüksége van a pénzre, de a kormánytól van szükségük erre a pénzre.

Tudják, mi járjuk az országot, mi beszélünk nagyon sok emberrel országszerte, a legszegényebb településeken is. És nekik tényleg szükségük lenne a pénzre, de ők azt mondják, hogy a kormány az, aki nem ad pénzt. A kormány az, aki miatt omlik össze az oktatás, az egészségügy. És a kormány az, aki adófizetői pénzből hagyja, hogy önök TikTok-videókat gyártsanak, mert tudjuk, hogy azt is abból a kasszából tartják fent. Vagy az, hogy egy kamukampányt folytassanak le ötszáz millió forintért. Tényleg, járjuk a vidéket, ők azt kérdezik, hogy az ötszáz millió forint, az a kamukampány tényleg fontosabb volt, mint hogy egy iskolát ott helyre lehessen hozni, vagy egy rendelőintézetet meg lehessen javítani. Mert ötszáz millió forint az rengeteg pénz, és önök ennyit égettek el három hónap alatt egy kamukampányra. Szalai képviselő asszonynak az interpellációját idézem: „Hol van a pénz?”. Mikor kapják vissza azt az adófizetők? Köszönöm a szót.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Bujdosó képviselő asszony!

BUJDOSÓ ANDREA (TISZA): Megemlítette Szalai Piroska képviselő asszonytársam, hogy kormányzati hatékonysági – nem tudom – csoport talán, hogy hozzunk ilyet létre itt Budapesten. Hát én azt javaslom, hogy a kormányzatnál kellene a költségvetéshez hozzá létesíteni ezt a hatékonysági csoportot, hiszen most hallottuk, hogy éppen csődközelben van az ország, nincs pénz se vasútra, túl sokba kerül a vasút, úgyhogy szerintem ott kellene először kezdeni, és oda tegyenek hathatós javaslatokat, hogy ők valósítsák meg ezt.
Az Eurostatra visszatérnék még, mert azért azt ön is látta ebben a kimutatásban, hogy Magyarország és Bulgária van abszolút végén Európának, az Európai Uniónak, 70 százaléka a háztartások fogyasztásának, az átlagnak az, ami Magyarországon és Bulgáriában van. Tehát lehet itt magyarázni, hogy ez nem szegénység, de nyilván mutatja, hogy mekkora a fogyasztásnak a mértéke. És ezek ’23-as adatok. ’24-ben – biztos vagyok benne, hogy – még rosszabbak lesznek.
Az 1/b. napirendi ponthoz szeretnék még hozzászólni. Benyújtottam egy módosító javaslatot, ezt most szeretném visszavonni. Bár nagyon-nagyon támogatnánk azt, hogy több emelést adjunk a gazdasági társaságok munkavállalóinak, de hát ehhez kellene az a 39 milliárd forint, amit egyébként betervezünk ebbe a költségvetésbe mint szolidaritási hozzájárulás az 51-en kívül. Úgyhogy ha ezeket kijárja a Fidesz-frakció a fővárosnak, akkor természetesen én be fogom nyújtani ismét ezt a módosító javaslatomat.
Illetve még egy apró dolog: mi úgy támogatjuk – ahogy az elején elhangzott – ezt a költségvetést, hogy ez egy június végéig tartó költségvetés, addig egy új, átgondolt, a fejleményeket tartalmazó költségvetés készül, ahol minden olyan hiba kijavításra kerülhet, amit önök is tapasztalnak. És adjanak be erre módosító javaslatot, mi is be fogjuk adni, mi is látjuk, hogy hol lehet javítani ennek a hatékonyságán, úgyhogy ez meg fog történni a június 30-ai határidőig. Remélhetőleg ebben lesznek egyeztetések. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Déri képviselő úr!

DÉRI TIBOR (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Hát, Radics képviselő úr hozzászólása után nem a Keresztapa II. spin-off jutott eszembe, hanem valami sci-fi, és ezt ugye Szalai Piroska képviselő asszony valahogy meg is erősítette, amikor ilyen Elon Musk-os hasonlatokat hozott. Én úgy gondolom, hogyha a Fidesz nem érzi, hogy milyen súlya van azoknak a mondatoknak, amik elhagyják itt a szájukat és mondanak nekünk, akkor viszont nem egy sci-fi, nem egy Keresztapa II. spin-off jut eszembe, hanem valami horror egyébként.

És legyen egy örvendetes tény is: a TISZA Párt megérkezett a Fővárosi Közgyűlésbe, úgyhogy üdvözöljük őket. Hasonló lelkesedés mellett kívánunk nekik nagyon jó munkát a későbbiekben, és ezt abszolút pozitív színezetben próbálom mondani.
Szolidaritási hozzájárulás. Hölgyeim és uraim, ez sosem került a szegény településekhez. Önmagában a kormány sem tudja megmondani, hogy a nagy kalapba befolyt összegből egyébként a főváros mennyit adott úgymond a szegényebb településeknek. Az az igazság, hogy az van, hogy a rossz kormányzásnak a következményeit Budapesttel akarják megfizettetni. Ez most jelen esetben ötvenmilliárd forint környéki összeg.
A bér- és foglalkoztatáspolitikai megállapodások pedig, amiről, ugye, ma döntünk, az szerintem abszolút egy előremutató törekvéseket tartalmazó előterjesztés. Az, hogy a bérek reálértékét megőrizzük, illetve segítsük a munkavállalókat különböző területen, sőt magasabb összeget adunk, mint amit, mondjuk, az infláció indokolna, az abszolút a mi politikánknak az alappillére, és abszolút támogatni tudjuk. De ugyanakkor előrevetíthetők azok a félelmek is, amelyek egyébként a 2025-ös évben vagy a ’26-os évben egyébként ránk veselkednek. És akkor most még egy negyven másodpercben próbálom elmondani azt, hogy aki ezt a költségvetést nem támogatja, tartózkodik, nemet mond, vagy nem nyom egyáltalán semmilyen gombot, az valójában Budapest ellen fog szavazni. A budapestiek ellen fog szavazni, hölgyeim és uraim!
Ez a költségvetés valójában a Budapesten élő emberekről szól, és ezt kellene végre felismerni önöknek, akik ott a másik padsorokban ülnek. Azokról a buszokról, buszsofőrökről, akik naponta elviszik a budapestieket és akár önöket is A-ból B-be, a munkahelyükre, az iskolájukba, s a többi, azokról a közművekről, amelyek biztosítják a mindennapi működést, és azokról a közterületekről, amelyeket minden budapesti és idelátogató használ. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. Most megadom a szót főigazgató úrnak, aki a vitában elhangzott képviselői hozzászólásokra kíván gyorsan reagálni.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen. Amit Szalai képviselő asszony mondott, arra reagálnék: ajánlanék önnek egy könyvet, az Igenis, miniszter úr című könyvet, amelyben a közigazgatási miniszterré válik, és elrendeli a bürokrácia átvilágítását, ennek kapcsán első lépésként létrehozzák a bürokráciaátvilágító hivatalt, majd ez a hivatal megállapítja azt, hogy valójában úgy lehet javítani a hatékonyságot, hogyha bővítik a létszámot. Ezután a miniszter elveti ezt az egészet. Ezt csak azért mondom, merthogy könnyű ilyeneket mondani, mi meg közben ezt csináljuk.

És megint csak hadd idézzek akkor a Moody's-tól, amely, higgyék el, azért alaposan átvilágít minket! Ők azt írják, hogy a főváros számára továbbra is jelentős kihívásokkal kell megküzdeni a működési kiadások oldalán. A város költségcsökkentéssel és hatékonyságjavítással kezeli a kiadásokra nehezedő nyomást a megnövekedett kihívásokkal teli időszakban; átfogó kiadáskezelési stratégiája mellett, azt reméli és azt feltételezi a Moody's, hogy egy fenntartható pénzügyi pozíció irányába tud majd előbb-utóbb elmozdulni a város – egyébként én is ezt remélem, ezzel szerintem talán egyikünknek sincsen vitája.

Gulyás képviselő úr azt sugallja erősen, hogy a főpolgármester korlátlanul tud átcsoportosítani ez alapján a költségvetés alapján. Érdemes azért kinyitni a rendeletet, a 7-8-ast, hogy mik vannak például ebben. Ugye, a '24. évben van soron forrás, és kötelezettségvállalással terhelt, de ez áthúzódó kiadássá válik, '25-ben kell pénzügyileg teljesíteni, akkor megjelölve azt a sort, amelynek az a neve, hogy áthúzódó működési kiadások kerete, erről akkor ezt az áthúzódó pénzt kifizetheti. Vagy például hogyha olyan döntésre van szükség önkormányzati áfafizetés és egyéb pénzügyi szolgáltatások kiadása kapcsán, amikor be kell fizetnünk az áfát és a soron belüli átcsoportosítást. Vagy például olyan esetben van erre lehetőség – és ez a rendeletben benne is van –, hogy a következő rendes ülésig nem halasztható feladatok fedezetének biztosítása érdekében a főpolgármester dönthet általános tartalékról átcsoportosításra legfeljebb 150 millió forint erejéig, de nyilván erről be is kell számolnia a Közgyűlésnek – hozzáteszem: abban az esetben, hogyha a következő rendes közgyűlésig nem halasztható ez a feladat. Érdemes ezeken végigmenniük. Tehát nem arról van szó, hogy biankó csekk van. Egy biankó csekk valójában van, az ukrán vészhelyzet szerinti rendeletalkotás, de az a költségvetési törvényre vonatkozik, nem a miénkre, hiszen bármikor átírhatják egy kormányrendelettel a központi költségvetési törvényt, mi ilyet nem tehetünk meg.

A vita során előjött – szintén Szalai Piroska mondta –, hogy majd akkor jönnek javaslatokkal, hiszen amit Vitézy frakcióvezető úr is felvetett, hát már az is egy megoldás, hogy akkor a közösségi költségvetéstől vonjuk el a pénzt. Ugye, ő sem elvonja a pénzt, ez nagyon fontos; áthúzza, és egyébként felhasználja ezzel a módosító javaslattal egyébként olyan célra, amely a város fejlődését szolgálja, de ettől nem fogunk tudni, ettől ön nem tud több szolidaritási hozzájárulást befizetni a kormány javára, tehát hogyha ez a szándék, akkor ezt csak úgy tudja megcsinálni, amit már mondtam, hogy akkor egy nagy levegőt kell venniük, módosító javaslatot benyújtani, és akkor ezt az 51 milliárdot brutálisan kiszedni a rendszerből.

Nagyon szépen köszönöm a bérpolitikai megállapodáshoz való hozzászólásokat, köszönöm a képviselő asszonynak is. Közösen átnéztük a számokat, és ha félreérthetőek voltunk az előterjesztésben, akkor azért elnézést kérek, és remélem, így

érthetővé vált. Ugye, ez egy olyan megállapodás lett a szakszervezetekkel, amelynek a végén nem tapsolt senki sem, hiszen a szakszervezetek is azt mondták, hogy hát ha csak ennyi is, de legalább van valami, mi is azt mondtuk, hogy nyilván ebben a helyzetben legalább ezt ki tudjuk termelni. A bérek, ha az inflációs adat jó, akkor reálszint felett tudnak teljesülni, és hogyha az a makrogazdasági pálya teljesül, amely az országos bérmegállapodásban van, akkor ’26-27-re is vállaltunk egy ilyen irányt. De azért az nagyon fontos, hogy nézzék meg, a megállapodás nemcsak bérekről szól, hanem a foglalkoztatáspolitika egyéb területeiről is, és szerintem nagyon progresszív ebből a szempontból, hogy nem szűkül le néhány számra ez a megállapodás.
Úgyhogy én azt kérem önöktől, hogy a javaslatot támogassák, így már módosító nincsen beadva hozzá, tehát az eredeti javaslatot támogassák majd.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Radics képviselő úr!

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Bujdosó képviselő asszony, ne csinálja ezt, kérem, hát itt volt a lehetőség, hogy tudjak támogatni egy tiszás módosító javaslatot, erre ahogy kimondom, hogy ezt én támogatnám, azonnal visszakozik, és mégiscsak úgy gondolja, hogy akkor nem kell támogatni a budapesti dolgozókat, és ne adjunk nekik pénzt. Hát hogyha tudom, hogy ez az ön javaslata, akkor inkább nem is említettem volna meg, de tényleg az volt a reményem, hogy itt lesz egy olyan ügy, ahol konstruktívan tudunk esetleg egy ügy mentén együtt szavazni, és ettől függetlenül, ha ilyen van, mi továbbra is támogatunk minden béremelést, ami a budapesti dolgozókat érinti, feltéve, hogy az nem cégvezéreknek, Mártha Imréknek és mindenféle topmenedzsereknek mennek.
Porcher képviselő úr, énszerintem ha valaki azt mondja ránk, hogy most megjött a központi utasítás, és ezt mondjuk fel, az rendkívül visszatetsző akkor, hogyha ezt egy olyan ember mondja, aki a legutóbb pont amiatt, mert nem érkezett meg valamilyen oknál fogva az a bizonyos központi utasítás, itt volt velem szemben, némán ült a közgyűlésen, hiszen mindenki láthatta, hogy amint ez a fajta irányvonal valahol elakadott a Messenger-üzenetek között, akkor azonnal inkább csöndben maradnak. Ezt szerintem öntől nem várom.
Viszont nem gondolom azt, hogy ön hülye lenne. Én abszolút úgy gondolom, hogy ön nem egy hülye képviselő *(Déri Tibor: Ne már!)*, és néhány megszólalásában még érzem is a jó szándékot, de amikor ön azt mondja, hogy járja az országot, és hogy Budapest érdekeit nézi, azt látom, hogy járja Brüsszelt, és ha jól tudom, akkor talán még holnap is lesz ott egy találkozója, de talán Budapestet kellene járnia, és mivel, ha jól tudom, ön erzsébetvárosi – én is onnan jövök –, és a Vitézy képviselőtársam itt

meginvitálta egy villamosozásra, én nagyon szívesen elviszem önöket egy körre ott, Erzsébetvárosban. Nagyon sokáig fog tartani, mert nagyon nagy labirintusok, borzasztó állapotok vannak ott, viszont hogyha így körbemegyünk, és eljutunk odáig, akkor látni fogja azt, hogy az utóbbi öt évben pont az a nagy probléma, hogy nem történt semmi Budapesten.
Hogyha ön itt él, és Budapestet járja, nem tud egy olyan szép kreálmányt megnevezni, nem tud egy olyan fejlesztést megnevezni, amelyre úgy igazán büszkék lehetnénk az utóbbi öt évben. És ön pont ezek után – pont ezek után! – képes rátenni azt a bizonyos pecsétet egy olyan költségvetési előterjesztésre, amely egyébként önmagában törvénytelen. Ezért mondom azt, hogy nem Brüsszelt kellene járni, Budapestet kellene járni, és ha valóban a budapestiek érdekeit szeretnék képviselni, akkor talán jó lenne olyan döntéseket támogatni – és nem csöndben maradni –, amelyekben a fiataloknak a drogprevencióját támogatjuk; amelyben azt támogatjuk, hogy budapesti dolgozóknak esetleg emeljük meg a bérét; amelyben támogatjuk azt, hogy Budapest fejlődjön. És a későbbiekre vonatkozóan én azt szeretném kérni, hogy nyugodtan mondja el a véleményét akkor is, hogyha nem kap üzenetet Magyar Pétertől. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tisztelt képviselő úr, lehet, hogy ön kedves akart lenni, csak nem sikerült. Bizonyos jelzőket akkor sem használunk, ha előtte van egy fosztóképző, hogy nem, tehát arra kérem, hogy próbálja meg a szép magyar nyelvből azokat a szavakat kiemelni valahogy a szótárából, amelyek ide, a közgyűlés elé nem valók.
Barna Judit képviselő asszony ügyrendben!

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): Én is ezt szerettem volna kérni, valamint annyit azért hozzátennék, hogy a múlt hónapban még adventezett szemben képviselőtársam, advent van továbbra is, nem tudom, hogy most, ilyenkor a szókészletét mennyiben határozza meg ez az időszak. *(Déri Tibor: Csak vasárnap!)* Én is kérem a levezető elnököt, hogy ilyen minőségben ne beszéljünk ebben a Közgyűlésben. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gulyás képviselő úr! Nyilván elnézést akar kérni a frakciótársa nevében. *(Derültség a DK soraiban.)*

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Nekem kérdésem lenne, főpolgármester úr. Egyrészről most akkor azt állítják, hogy ne mondjuk azt, hogy „Képviselő úr nem hülye”? Akkor ezzel nem értenek egyet, vagy mi a probléma?

Másrészt meg: főpolgármester úr, az idiótázás az rendben van ebben a közgyűlésben? Vagy az agyhalottazás?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ilyen szavak nem hangoztak el. A vizsgálóbizottságban mondtam saját magamnak, hogy nem vagyok idióta. Ja, az idióta az egy nagyon szép régi görög szó… *(Derültség.)*, amely az apolitikusságot jelenti. Tanulni kéne történelmet, képviselő úr, és akkor tudná. De úgy látszik, hogy az ügyrendi hozzászólás cunami nem folytatódik, mert Déri képviselő úr visszavonta a hozzászólási szándékát, ezért megadom a szót Orbán Árpád képviselő úrnak.

ORBÁN ÁRPÁD (TISZA): Köszönöm, főpolgármester úr. Nehéz tárgyilagosnak maradni ilyen előjáték után, és belátom, hogy három hónapja talán egy kissé naivan érkeztem ebbe a terembe, amikor úgy gondoltam, hogy a TISZA Párt képviselőin kívül másnál is az értékteremtés és a kulturált kommunikáció lesz az irányadó. Ehelyett akkor – amiket tapasztalok, csak ma – reflektálnék néhány gondolattal. Emberek vagyunk. Egy nyelvbotlás mindenkinél előfordulhat. A kérdés, hogy ki hogy reagál rá. Hát önök ma bizonyították, hogy hogy reagálnak. Én két közgyűléssel ezelőtt próbáltam átsiklani afölött, amikor Szalai képviselő asszony a nevem helyett – nem tudom, freudi elszólásként? – Orosz Árpádot emlegetett, az egy másik névrokonom lehet esetleg, aki ehhez passzol, nem rám. Nem hoztam szóba, nyugodtan vissza lehet hallgatni a közgyűlési videóanyagokon.
Vagy amikor az „eskü” szó szóba került szakértelem, hozzáállás kapcsán. A Tulajdonosi Bizottság elnökeként érdekes látni azt, hogy három hónap alatt háromszor cserél gazdát a Fidesz-frakció által delegált szakértő széke a bizottságban. Nem tudom, más erre azt mondaná, hogy azt se tudják, hol vannak, vagy esetleg, hogy milyen jogosultsággal lehet beülni oda. Én nem mondtam eddig ilyet, de nyugodtan reagálhatunk rá.
Idéznék akkor megint, számokkal jó barátságban vagyunk többen itt, Szalai képviselő asszony: több mint egymillió magyar került ki valamilyen kockázatból. Nem, szerintem egymillió magyar került ki az országból. A lábukkal szavaztak. A Fidesz-kormány elmúlt sokéves tevékenysége miatt. Nézzük a statisztikákat egész nyugodtan! Lehet ilyen másod-harmadrendű deriváltakat használni a statisztikákból, mindent ki lehet mutatni, én is tanultam. Azt nézzük a végén egyébként, hogy kb. az egyetlen fontos: mennyi marad az emberek pénztárcájában a költségek levonása után, a kormányzati elvonások levonása után. Ez az egy szám az, ami számít.
És akkor alapelvek, ha már költségvetésnél járunk: mik a számviteli alapelvek, realitás, hogy mire alapozunk, mire nem. Mire lehet? Az épp a napokban tizennegyedszer módosult gránitszilárdságú alaptörvényre. Vagy az idén – ha számok, akkor hadd

kérdezzem már föl önöket – hányszor módosult a költségvetési hiánycél? A GDP-előrejelzés hányszor módosult? Milyen forintárfolyammal számol a központi költségvetés: 397-tel? Most szerintem 410 forint az a bizonyos euró. A realitástól nagyon messzi vagyunk.
És akkor beleférek ebbe a maradék pár másodpercbe, megint idéznék, hogy „hova tűnt ez a rengeteg pénz?” Hát megmondjuk: magántőkealapokba! Több mint 1500 milliárd nyilvánvalóan ott van. Jó lenne visszaadni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Döme Zsuzsa képviselő asszony.

DÖME ZSUZSANNA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Először is a Fidesznek a közösségi költségvetés kapcsán – elnézést a prekoncepcióért –, hogy így se, úgy se támogatják azt, hogyha… Nemcsak hogy ne az emberek döntsenek a költségvetésről, ne is a politikusok, csak a Fidesz. Örömmel hallom, hogy itt a fővárosi frakció nagyon is támogatja a részvételi költségvetést, csak javaslom, hogy erről esetleg szóljanak már a ferencvárosiaknak is, ott éppen a múlt héten hallgattam végig, hogy nekik nem volt soha ezzel kapcsolatban pozitív támogató megszólalásuk, és nem is kívánják ezt promotálni. Hátha tudna hatni Szentkirályi Alexandra vagy itt a fővárosi frakció a ferencvárosi Fideszre, hogy esetleg egy kicsit promotálhatnák az ottanit is, nincs ezzel semmi baj ott sem.
Végighallgattam itt több hozzászólást ezzel kapcsolatban. Én azért egyrészt a főpolgármesteri módosítóval kapcsolatban föltételezem, hogy amikor úgy fogalmaz, hogy az intézmények gondoskodjanak az előkészítésről, akkor itt a fővárosi cégekre is gondolnak, csak kimaradt ott a felsorolásból, mert ugye a projektek nagy része oda tartozik. Illetve felhívni a figyelmet, hogyha az előkészítésre nincsen forrás, akkor az is leáll, hiszen itt nem arról van szó, hogy emberek beszélgetnek, előkészítés gyanánt nagyon gyakran, mondjuk, egy zebraötletet ad be valaki, akkor ennek is vannak tervezési költségei ugyanúgy.
Úgyhogy mi egyrészt csak szeretnénk így rámutatni, hogy politikusok, én ilyet hallok a közösségi költségvetéssel kapcsolatban három éve az MSZP-től, és ott éppen az online szavazás majd az időseket fogja távol tartani a részvételi költségvetéstől, hál' Istennek nem ez történik, de tényleg emberek, figyeljetek, annyira támogatja itt minden politikus a részvételi költségvetést, hogy aztán a végén eltűnik az egész. Úgyhogy mi azt szeretnénk kérni, hogy a föltárással, a fölméréssel és az egész projekt felülvizsgálatával párhuzamosan történjen meg az újabb kiírás és az eddigi megvalósítás, tehát, hogy ezt az egymilliárd forintot ne vonják el a jövő évi költségvetésből a részvételi sorról. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen, csak egy gyors visszajelzést képviselő asszonynak, hogy természetesen az „intézmények” szó alatt a cégeket is értjük, az Mötv. ebben az értelemben használja ezt a kifejezést.
Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Hivatali közlemény: a szakmai szerda Porcher Áronnal, úgy tűnik, hogy érdeklődés hiányában elmarad. És én nagyon sajnálom azt, hogy önök továbbra sem hajlandóak ezen a közgyűlésen sem – mint az előző közgyűlésen – szakmai vitában részt venni. Tehát értem én, hogy képviselő úr már valamilyen országos politikusnak képzeli magát – országjárással, mindenestül –, és már talán derogál önnek Budapest ügyeivel foglalkozni, a budapesti költségvetésről beszélni, mert ez valahogy nem sikerült ezen a közgyűlésen. A nagyon konkrét kérdésekre valahogy nem sikerül konkrét válaszokat adni. Értem én, csak elfogadni nem tudom.
Képviselő asszonynak a szavai is, ugye; tényleg csatlakozom Radics képviselőtársamhoz, én nagyon szeretnék önnel egyetérteni. Szerintem vannak olyan ügyek, amiben egyetértünk. Csak ezek mögül az ügyek mögül ön kimegy sorozatosan, folyamatosan. Szakmai vitákat szeretett volna. Itt a lehetőség, hogy szakmai vitákat folytassunk le. Nem akar részt venni ebben a szakmai vitában. Itt vannak a Radics képviselő által elmondottak, amögül is kifarol most. Itt van az, amit képviseltek az elmúlt közgyűlésekben, hogy ebben a közgyűlésben kell a döntéseket meghozni, nem pedig a főpolgármesteri irodában. Önök most emögül is kifarolnak, e mellől a követelésük mellől.
Értem én, hogy most, hogy hirtelen városvezetői pozícióban vannak, mégsem olyan fontosak a közgyűlési szakmai viták, és sokkal szívesebben kötnek háttéralkukat Karácsony Gergely irodájában, a DK-val közösen. Ezt látjuk, hogy ez ennek az eredménye, csak akkor mondják ezt ki. Tehát lehet ezt folytatni, csak akkor ne állítsák azt, hogy önök szakmai alapon részt kívánnak venni ebben a közgyűlésben, mert a tetteik azok sorra bebizonyítják azt, hogy ez nincs így. Önök nem vettek részt a drogstratégiáról szóló vitában, önök nem vesznek részt a költségvetési vitában sem, és nagyon kíváncsi vagyok arra, hogy melyik napirendnél lesz az még, ahol egy háttéralku miatt önök nem fognak részt venni a közgyűlés vitájában.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nekem úgy tűnik, hogy elég sok TISZA párti hozzászólás van, nem tudom, mire gondol egészen pontosan, de… – Szalai képviselő asszonynak adom meg a szót.

SZALAI PIROSKA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Először is mindenekelőtt szeretnék elnézést kérni Orbán Árpád képviselő úrtól, hogy átkereszteltem, nem készakarva volt, és nem is nagyon emlékszem rá, úgyhogy próbálja ön is elfelejteni, ha kérhetem. Köszönöm.
Második: Szintén fact-checkelni, tehát tényellenőrizni szeretnék két dolgot. Az egyik az, amit képviselő úr mondott, hogy Magyarországról kiköltöznek a magyar állampolgárok. Az Eurostat 1995 óta mutat Magyarországra is ki- és bevándorlási adatokat, mindig a bevándorlók száma volt több. 2016 óta a KSH-ból tudhatjuk azt, hogy a külföldre ki- és bevándorlók között mennyi a magyar állampolgár, a magyar állampolgárok visszavándorlása, illetve a magyar állampolgárok bevándorlása 2016 óta több, mint a magyar állampolgárok kivándorlása.
Budapest is mindig pozitív egyenleget mutatott a nemzetközi vándorlás tekintetében. Tehát ennyit a vándorlással kapcsolatban.
A másik téma meg, hogy lehet, hogy nem voltam egyértelmű, de konkrétan azért kisebb fizikailag a fogyasztás mértéke a magyar állampolgárok tekintetében, mert sokkal több dolgot kapunk természetbeni juttatásként a társadalmi fogyasztásból: Erzsébet-tábor, ingyenes tankönyv, étkezés, rezsitámogatás, tűzifaprogram, ország-, vármegyebérlet – és mindenki tudná még tovább folytatni mindezeket. Ezeket úgy kapjuk meg, hogy nem kell érte fizetnünk. Továbbá sokkal nagyobb a takarékosság mértéke a bevételeinkből, mint Európa többi országában, ehhez hozzátartoznak az állampapírok is. Továbbá saját tulajdonú ingatlanok sokkal nagyobb mértékűek, tehát nálunk, Magyarországon sokkal nagyobb mértékben van saját tulajdonunk, mint egy csomó nyugat-európai országban. Az ezekhez tartozó témák nem fogyasztás-, hanem beruházásadatok. Továbbá sokkal kisebb mértékben élünk hitelekből, mint akár Románia – és akkor még lehetne tovább folytatni ezt a felsorolást.
Ez okozza azt, hogy a fogyasztásunk nem túl magas, de a szegénység vagy a társadalmi kirekesztődés kockázatával élők viszont alacsony számban vannak, kevesen vannak, sokkal kevesebben vannak, mint számos környékbeli országban. És ezek nem a 16. deriváltak egyébként a KSH-ban, de mehetünk olyan mértékekig is. Köszönöm szépen, hogy meghallgatták a tényellenőrző számaimat.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szepesfalvy képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Szívesen válaszolnék Döme képviselő asszonynak, de őneki az a szokása, hogy bemond valamilyen bornírtan nagy dolgot, és utána távozik, nem kíváncsi a viszonválaszra.
A TISZA-nak: térjünk vissza egy kicsit a költségvetéshez, ha már arról tárgyalunk! Én csak azt szeretném jelezni, hogy önleleplezésben lesz a TISZA, hogyha most

megszavazza ezt a törvénytelen költségvetést. Ugye, önök úgy jöttek létre, hogy önök jönnek, új szeleket hoznak, és mindenkit leváltanak. Most ehhez képest nem leváltották, hanem összefogtak a baloldallal itthon is meg Brüsszelben is; tehát akik azért véreztetnék ki az országot, mert nem akarunk befogadni illegális migránsokat, vagy mert nem szeretnénk egyébként háborúba sodródni, azokkal fognak össze, itthon pedig pontosan azokkal, akik az elmúlt öt évben kiárusították a Városházát. Tehát az új szelek helyett beálltak kórusnak Karácsony vezetése mögé. Hát, ehhez csak gratulálni tudunk!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Porcher képviselő úr!

PORCHER ÁRON (TISZA): Köszönöm a szót. Radics képviselő úr szavaira gyorsan reagálva megnyugtatom, én BKV-val járok, sokszor rollerrel, én is tudom, hogy milyen kihívások vannak Erzsébetvárosban, szerintem nagy részében akár egyet is fogunk érteni, még akár a megoldásokban is, de van olyan, ami önkormányzati felelősség, és ők is nagyon sok szempontból forráshiánnyal küzdenek. Persze hatékonyabban lehetne működni, azzal egyet fogok érteni, de forráshiány van, és gyakorlatilag, mivel költségvetésről van szó, ez a legnagyobb kérdés.
Csak hogy egy összehasonlító példát mondjak még egyszer: a kormány szeretné elvonni tőlünk ezt a szolidaritási hozzájárulást. A kormány 750 milliárd forintért vett irodaépületet, az Budapestnek közel kétévnyi költségvetése. 2 év, amit így egy csettintésre elköltenek egy Tiborcz által felépített, több mint 2 millió forintos négyzetméterár mellett létező ingatlanra. Úgy gondolom, hogyha már ilyenek csak úgy megtörténhetnek, akkor felmerül a kérdés, hogy hol lesz ennek vége. Mert gyakorlatilag a Tőzsdepalotáról is hallottunk, a szállodaipar már többnyire közeli kezekben van, gyakorlatilag kisemmizték az egész országot, szenvednek a magyarok, és most ugyanúgy meg akarják szorongatni a fővárost is.
Szóval, annyit szeretnék csak kérni, hogy ahelyett, hogy követelőznek és szerepelnek itt a videó-összevágásos alapanyagokban, vagy próbálkoznak felszínesen szakmainak tűnni, inkább dolgozzanak rendesen, és amikor eljön a szavazás pontja, akkor ne tartózkodjanak minden második szavazáson, vagy ne is szavazzanak ezzel gyakorlatilag nemet mondva a budapestiek felhatalmazására! Úgy gondolom, hogy ez az igazi munka, és hogyha már valahol el szeretnék kezdeni, akkor kezdhetik ott, hogy a kamukampányra elköltött 500 millió forintot visszafizetik, mert azt is nagyon szívesen fogadják a magyar adófizetők. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Radics képviselő úr!

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm. Még mielőtt bárki esetleg félreértené itt ezt a dolgot, amikor én kedves próbálok lenni, és azt mondom, hogy nem gondolom, hogy Porcher képviselőtársam hülye *(Közbeszólások.)*, akkor én valójában azt mondom, hogy többet gondolok róla, mint a saját főnöke. Ez lett volna igazából a lényeg ebben a történetben, és továbbra is azt gondolom, hogyha már Erzsébetvárost behozta egy pillanatra, azért csak említsük meg: rekord költségvetési főösszeggel vannak, sokkal, talán másfélszerese, mint ami a fideszes vezetés alatt volt, van ott pénz bőven, csak az a baj, hogy rosszul költik el – és akkor a legszebben fogalmaztam most ebben a kérdésben.
Viszont van egy része ennek a költségvetési vitának, amelyet mindenképpen meg akartam említeni, ez pedig egy nagyon fontos kérdés, a rezsikérdés – tudom, hogy önöknek szemben ülő frakcióként ez nagy kedvencük. Ugye, Kollár Kinga EP-s képviselőtársa, Gerzsenyi Gabriella ott, a TISZA-nál kijelentette, hogy ezt a most működő magyarországi rezsitámogatást úgy, ahogy van, meg kellene szüntetni. Mi úgy gondoljuk, hogy nem kellene megszüntetni, mi úgy gondoljuk, hogy sőt, ezt bővíteni kell, és úgy gondoljuk, hogy nagyon jó dolog havi vagy éves szinten több százezer forintot megspórolni egy családnak, hála a kormány ezen döntésének. És minden olyan döntést támogatni fogunk, amely fővárosi szinten is támogatja a rezsicsökkentést.
Van itt egy ilyen jellegű javaslat, és ennek van egy előterjesztés-módosítója. Ebben én azt szeretném kérni, hogyha egyébként nem is értenek egyet a rezsitámogatással, meg úgy, ahogy van, önök ellene vannak ennek az egész történetnek, ami, még egyszer mondom, sok tízezer magyar családnak nagy segítség, legalább azt támogassák, hogy a különböző kormányhivatali és önkormányzati irodákban legyen lehetőség igénybe venni ezt a budapesti lakásrezsi-támogatást, mert jelen pillanatban az én tapasztalatom az, hogy nagyon sok budapesti lakos nem tudja, hogy miképpen tudja ezt a támogatást igénybe venni, és hogyha ennek egy nagyobb területet, nagyobb teret szentelnénk, akkor több budapesti családhoz el tudna jutni ennek a lehetősége, és akkor talán látnánk az igénybe vevők számának növekedését is, mert úgy gondolom, hogy minden olyan támogatást meg kell adni a családoknak, amely a lakhatásban segíti őket, és a rezsitámogatás pont egy ilyen dolog. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő úr, azt érdemes tudni, hogy jelenleg is lehet a kerületi önkormányzatoknál igényelni a fővárosi lakásrezsi-támogatást, sőt kifejezetten örülünk minden együttműködésnek, és külön a polgármesterek számára szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy nagy segítség, hogyha közösen dolgozunk azért, hogy ezek a támogatások eljussanak.
Egy gyakorló polgármesternek tartom meg a szót, Böröcz polgármester úrnak.

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Csak néhány dolgot jegyeznék meg itt a költségvetési vitával kapcsolatban. Talán azzal kezdeném, amit a belvárosi polgármester éppen ki is posztolt, hogyha azon aggódunk, hogy, azt hiszem, Vitézy képviselő úr azt mondta, hogy 15 milliárd forint áll rendelkezésre a saját fejlesztésekre, annak az a 100 millió forint, amit a főpolgármester úrral közösen javasolnak a Kossuth Lajos utca és a Rákóczi út felújításának vizsgálatához, tervek elkészítéséhez, tanulmány elkészítéséhez, ez, ugye szintén majdnem 1 százalékos összeget jelent, ezt teljesen fölösleges elkölteni, amikor a belvárosi önkormányzat évek óta egyeztet a fővárossal, még a képviselő úrral is egyeztetett mint a BFK vezetőjével, a Kossuth Lajos utca és a Rákóczi út felújításáról. És ha én jól értelmezem a polgármester úr szavait és posztját, amit nemrég rakott ki, akkor az arról szól, hogy az engedélyes terveket elkészítették, és ezt hamarosan nyilvánosságra is fogják hozni. De hát erről elvileg kellett volna tudnia a fővárosnak is, meg kellett volna tudnia Vitézy frakcióvezető úrnak is.

Tehát ezt a 100 millió forintot én nem javaslom erre elkölteni, hogyha ilyen tervek már elkészültek. Több értelme lenne Belváros-Lipótváros Önkormányzatával ezeket az egyeztetéseket lefolytatni vagy felfrissíteni.

A másik: a főváros általános gazdasági helyzetéről. Szerintem az teljesen életszerű és egyértelmű, hogy nyilván mind főpolgármester úr, meg nyilván a polgármesterek azt szeretnék, hogyha minél nagyobb mozgásterük lenne, és minél több pénzünk lehetne. És természetesen egyébként én azt is teljesen természetesnek érzem, hogy mindenki ez irányba lobbizik és próbál tenni. Ez nyilván háromféleképpen valósulhat meg: vagy a saját bevételeinket növeljük, vagy a kiadásainkat csökkentjük, vagy növeljük a külső transzfereket, amelyeket akár állami vagy uniós támogatásból kapnak meg a városok. És összességében azt az indokot. hogy a főváros nagyon nehéz helyzetben volt '20-21-ben – és a kormányzat elvont forrásokat az önkormányzati szektortól, ezt úgy megalapozónak tekinteni, hogy ezért van rossz helyzetben a főváros, és a kétszáz milliárdos tartalékot tulajdonképpen elvonta a kormány – én ezt nem érzem jogosnak. Már csak azért sem, mert 2020-21-ben, amikor a Covid, illetve a gazdasági válság két nagyon nehéz éve volt, akkor az egész országra érvényes volt ez. A központi költségvetésre is, a kerületek költségvetésére is és a fővárosi költségvetésre is.

És ha megnézzük a számokat, abból azért mégiscsak az derül ki, hogyha a jelenlegi számok alapján számolunk, akkor 2019-től 2025 végéig nagyjából 1500 milliárd forint helyiiparűzésiadó-bevétele van a fővárosnak, és nagyjából 300-330 milliárd forint az, amit kifizet szolidaritási hozzájárulásként. Tehát azért elég nagy a különbség a kettő között. Ezzel indokolni azt, hogy a fővárosi költségvetés rossz helyzetben lenne, szerintem nem teljesen korrekt vagy nem teljesen fair. Én már egyszer utaltam rá: én

még mindig inkább azt látom, hogy a főváros költségvetésében, a főváros struktúrájában, a cégek működésében a hatékonyságnak még bőven lenne helye, és egyébként szerintem sok-sok milliárd forintot lehetne megspórolni azzal, hogyha egy kicsit jobban átnéznénk magának az egész fővárosnak a működését, és esetleg ott keresnénk még eltűnt forrásokat ezekben a cégekben, illetve magukban a fővárosi intézményekben. Szerintem egyébként erre lenne lehetőség. Egy ilyen átszervezés egyébként, meg egy ilyen struktúrának a javítása egy nagyon nehéz feladat, ugyanúgy, ahogy az összes nagy állami struktúrában való részvétel, hozzányúlás a kormányzat által, az is mindig egy nagyon nehéz feladat. És sokszor is éri kritika a kormányt az ellenzék részéről ez ügyben, de a kormánynak ebből a szempontból sok esetben volt bátorsága ezekhez hozzálépni. A főváros esetében én még mindig bőven-bőven látok tartalékot ebben, és lehet, hogy érdemes lenne mélyebben megvizsgálni ezeket. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Polgármester úr, most csak szeretném azt mondani, hogy persze, nyilván a Covid mindenkinek nehéz volt, de a Covid idején – '20-ban és '21-ben – az állami költségvetés bevételei nőttek, a fővárosé pedig nominálisan csökkentek. Nem reálértéken, nominálisan csökkentek.
A Kossuth Lajos utca kapcsán: én örülök, hogyha az V. kerületnek vannak kész tervei, csak nem tudom, az egy fővárosi tulajdonban lévő út, vagy a mi kezelésünkben van. Tehát most várnunk kell arra, hogy jön hirtelen két ünnep között egy kormányrendelet, és hirtelen azt is eltiedülik, mint ahogy a Széchenyi teret, meg a Vörösmarty teret, meg a József Attila utcát? Láttunk már ilyet, van egy rossz érzésem. De egyébként a kérdésére visszatérve: Vitézy frakcióvezető úrral közös módosító indítványunk a Rákóczi útnak a Keletitől egészen a Kossuth Lajos utcáig tartó megtervezéséről szól.
Örülünk annak, hogyha az V. kerülettel ebben tudunk együttműködni. Megjegyzem, olyan tárgyalás, amit én mondtam le mint polgármester, nem volt, olyan tárgyalás, amit én kértem a polgármester úrtól és lemondott, olyan volt három. Például a Széchenyi tér tervezése kapcsán, amit, ugye, szintén elkezdtünk saját forrásból megcsinálni, majd hirtelen jött egy kormányrendelet, és valahogy a miniszterelnök vejének a látókörzetében lévő közterületeket hirtelen átadták az V. kerületnek, nem sikerült még abban sem zöld ágra vergődnünk, hogy az egyébként tartalmilag azonos alap kiindulópontokból folyó tervezést – tulajdonképpen tartalmilag ugyanazt gondoltuk – le tudjuk zárni, mert polgármester úr nem állt rendelkezésre. Szóval, nem sikerült időpontot találnunk, úgyhogy remélem, hogy most a választás után ez egy kicsit könnyebben megy. Azt meg izgalommal várom, hogy a Kossuth Lajos utca kapcsán milyen kormányzati döntés születik a két ünnep között. Kicsit rossz érzéseim vannak,

hogy az V. kerület milyen előrehaladott tervezéseket folytat egy közterület kapcsán, ami egyébként fővárosi kezelésben van. Na mindegy!
Szécsényi képviselő úr!

SZÉCSÉNYI DÁNIEL (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. A TISZA Párt nehezményezi a frakciónk szóhasználatát, csak azt nem tudom, hogy vajon hol van ez a finnyásság akkor, amikor a pártelnökük mindenféle válogatott alpáriságot mond önökre, amikor a saját szavazóit lebüdösözi. Hol van ez a kisujjeltartás akkor, amikor Dunába akar lökni embereket Magyar Péter, meg önöket agyhalott…? Azzal minden rendben van? Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szeretném felhívni a figyelmüket, hogy ez a Fővárosi Közgyűlés, ahol a fővárosi költségvetés és ehhez kapcsolódó fontos előterjesztések vannak napirenden.
Barna Judit képviselő asszony!

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): Köszönöm a szót. Igen, valóban a budapestiek hallgatnak minket, és nem pedig országos politikai ügyeket szeretnének hallgatni. Akkor én most a kulturális részébe csapnék bele, és itt rögtön kritikát is fogalmaznék meg. A Budapest Brand Nonprofit Zrt. azt mondja magáról, hogy „A főváros márka- és turizmusstratégiáját alakítja, értékes kulturális tartalom előállításáért és fesztiválok szervezéséért felel.” Visszatérnék a Tarlós-adminisztrációhoz, ahol – szintén frakcióvezető asszony vezetésével – nem tudott megszületni ennek a fővárosnak semmilyen turisztikai és kulturális stratégiája. Szégyellheti magát emiatt! Az előző öt évben, a kétszer DK által elnökölt vagy ülésezett helyettesi, vezetőhelyettesi szerepben sem tudta ezt senki megtenni. Tehát nem is értem, hogy akkor önök miért dolgoztak ezért a városért, miért felelt ön a kultúráért is, ha annyit nem tudott megtenni sem Gy. Németh Erzsébet, sem Bősz Anett, sem frakcióvezető asszony, hogy ennek a városnak adjon egy stratégiát.
A Budapest Brand Nonprofit Zrt. elég sok pénzt kap, nem nagyon látok fesztiválokat, és ha szakmailag nézem, akkor a Tavaszi Fesztiválnak már most fent kéne lennie. Az őszi fesztivált – sajnos – beszántotta az előző városvezetés, úgyhogy emiatt gondoltam azt, hogy egy olyan rendezvényt nyújtok be a fővárosi költségvetés módosító indítványához támogatásul – és szeretném, hogy mindenki támogassa ezt –, ami a Budapest márkát, a nemzetközi kapcsolatépítést és világhírű zenekarok menedzsereit, bookingmenedzsereit hozza ide, beszél a magyar zene állapotáról, és egy olyan eredményt is okoz, aminek köszönhetően például a Carson Coma nemzetközi világturnéra tudott menni. Azt azért megjegyezném, hogy amikor ez a Budapest

Showcase Hub rendezvény a fővároshoz fordult az előző ciklusban, akkor nem kapott semmilyen támogatást, még a Merlint is üresen kapta volna meg, szintén vállalhatatlannak tartva ezt a rendezvényt, ami nemzetközi hírű, és a régióban egyébként a hasonló jellegű rendezvények tízszer annyi költségvetésből dolgoznak. Szeretném ezt benyújtani a költségvetésbe. Továbbá lesz még egy része a javaslatnak, amit majd a frakciótársam fog elmondani.
Annyit még azért mondanék itt az árulózásról, meg mindenről, hogy lehet itt minket minősíteni, de egyszer tényleg elő fogom szedni a Fidelitas összes árulását, aminek, sajnos, a tapasztalata rám is rám vetült, szóval elő fogom szedni, de nem hiszem, hogy erről kéne beszélni, úgyhogy kérem, hogy a módosító indítványomat támogassák.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Előterjesztőként támogatom képviselő asszony módosító indítványát.
Kollár Kinga képviselő asszony!

DR. KOLLÁR KINGA (TISZA): Köszönöm a szót. Radics Béla ugyan most már nincsen itt, de köszönöm neki is a lehetőséget, hogy akkor most aztán tényleg elmondjuk tisztán, hogy a TISZA Párt sosem mondta azt, hogy a rezsicsökkentést nem támogatná. Úgyhogy szerintem ez legyen egyértelmű.
Az, amit Gerzsenyi Gabriella mondott, egyébként egy összevágott interjú volt, amit egyébként Császár elvtárs készített, aki még az előbb itt volt, úgyhogy egy propagandaterméket idéznek önök újra és újra, teljesen hamisan. Jó.
Egyébként támogatjuk jelenleg is, ami a közgyűlés előtt van, a rezsitámogatásnak a növelését, de azért fel szeretném arra hívni a figyelmet, hogy nem biztos, hogy ez a legjobb eszköz, mert gyakorlatilag a nyomort tartjuk fenn.
Inkább olyan megoldásokat kellene teremteni, amelyek hosszú távon megoldják a problémát, mert, ugye, 2023-ban 246-an fagytak halálra a saját lakásukban, és ezeknek az embereknek a 70 százaléka 60 év fölötti, tehát itt idős emberek halnak meg azért, mert nem tudják kifűteni a lakásukat, és ez nyilván azért van, mert az ingatlanuk olyan állapotban van, hogy nem gazdaságos a fűtése. Tehát itt azért alapvetően olyan kormányprogramokra lenne szükség, amelyek ezt a kérdést orvosolják.
És ha már itt tartunk, hogy a kormánynak miben van még felelőssége a közgyűlési költségvetés kapcsán, akkor az egyértelmű, hogy a közösségi közlekedésben is jóval nagyobb szerepet kellene vállalnia, mert, ugye, 12 milliárd az állami támogatás, amivel hozzájárulnak a költségvetéshez a tömegközlekedésre, ami a 7 százalékát fedezi a költségeknek. Ehhez képest, ugye, tudjuk, hogy a GDP közel 40 százalékát adja Budapest, tudjuk, hogy a turizmusnak negyede Budapesten van, illetőleg például a Pest megyei bérlettel ingyen lehet használni a budapesti közlekedést is. Tehát itt azért azt

gondolom, hogy lenne tér arra, hogy a kormány sokkal nagyobb szerepet vállaljon a tömegközlekedésnek a finanszírozásában.
És ha már, akkor egy végszó, hogy én érzem, hogy itt most már négy órája magyarázzák a magyarázatlant, de egy szónak is száz a vége: önök azért itt most már évek óta és most előremenőleg is azon dolgoznak, hogy a fővárost kivéreztessék. Én nem gondolom, hogy erre kaptak felhatalmazást, úgyhogy, amikor arról beszélnek, hogy Budapestért dolgoznak, akkor talán itt lenne az ideje, hogy a miniszter urakhoz meg a miniszterelnökhöz forduljanak, és ott járják ki a szükséges lépéseket.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm, főpolgármester úr. Én Böröcz polgármester úrnak szeretnék csak röviden annyiban reagálni, hogy szerintem az V. kerület és a főváros közös sikere az, ami a „Budapest Szíve” programban megvalósult még az előző V. kerületi polgármester és az előző főpolgármester idején, nekem is volt módom BKK-vezetőként abban részt venni. Szerintem az, ahogy a Károlyi Mihály utcát, a Kecskeméti utcát, az Október 6. utcát forgalomcsillapította az V. kerület, és ahogy a Ferenciek terén, illetve a Kiskörúton a főváros elvégezte az ehhez kapcsolódó átalakításokat, az a Belváros humanizálása szempontjából mintaértékű.
Szerintem az lenne a helyes, hogyha ezt az együttműködést tudnánk folytatni, és azokon a helyeken, ahol a fővárosnak azért messze egy kerületen túlmutató szerepköre és feladatköre van – és a Kossuth Lajos utca nyilvánvalóan ilyen, hiszen óránként 120 busz megy el két irányba, ez lényegében teljes budai hegyvidék Nagytéténytől Pasarétig, a budai buszhálózat itt kapcsolódik be a Belvárosba, és aztán pedig a teljes zuglói és újpalotai főtengely itt éri el a Belváros szívét, aztán csatlakoznak ezek össze –, tehát egy ilyen, a város egészére kihatással bíró fő közlekedési tengelyen a fővárosnak azért nyilván vannak olyan szempontjai, amelyeket a tervezés során érvényesítenie kell. Tudom, hogy a kerület és a főváros között talán a legnagyobb vita egyébként ez ügyben a buszsáv elhelyezése, most ebbe itt nem mennék bele a költségvetési vitában, de lesz mód a tervezés során kinyitni ezt a kérdést.
Én azt gondolom, hogy egy ilyen fontosságú tengelyt, mint ami a Baross tértől a Március 15. térig tartó tengely, egyben kell végiggondolni és tervezni, de szerintem – tudom jól, hogy a kerület egyébként ebben a maga módján elindult előre és halad előre, de szerintem – ezeket a munkákat össze lehet hangolni, és lehet ebben egy jó színvonalú közös végtermék. És én abban bízom – lehet, hogy ez naivitás manapság –, hogy ennek a végterméke egy ugyanolyan együttműködés, és annak az eredményeként egy megvalósított beruházás lesz, mint amit a „Budapest Szívében” egyszer már elértünk. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Keszthelyi képviselő asszony!

KESZTHELYI DOROTTYA (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen. Szeretnék visszaemlékezni arra a kulturális programra, amely ebben az évben újra megrendezésre került, ez pedig a Színházak Éjszakája volt. Sajnos költségvetési tervezési hiányosságok miatt, magyarul, forráshiány miatt erre az évre nem lehetett betervezni ezt a programot. Őszintén remélem, hogy a következő év I. negyedévében, egy esetleges költségvetési módosításnál lesz arra lehetőségünk, és lesz olyan javaslat, amelyet majd a Közgyűlés támogat, hogy a Színházak Éjszakája program megvalósításra kerüljön.
Én úgy gondolom, hogy vannak jó fővárosi kulturális programok, a cégeink, legyenek azok színházi cégeink és intézményeink számos olyan területen tették le a névjegyüket, amelyet érdemes értékelni és továbbvinni a következő időszakban. A Színházak Éjszakája ilyen a program volt. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gémes Szilvia képviselő asszony!

GÉMES SZILVIA (TISZA): Köszönöm szépen a szót. Én Barna Judit képviselőtársam módosító javaslatához szeretnék szólni, illetve előtte egy picit távolabbról néznék rá erre. Utánanéztünk, hogy 2022 óta 25 közgyűlés volt, és ezeken a közgyűléseken kilenc darab képviselői javaslat volt előterjesztés formájában. Lehet ránk mindent mondani, historikusan keresgélni mindenkinek a civil szférából érkezett minőségében, hogy mit tud és mit nem, de jelenleg ezt a kilenc darabot már hoztuk ez alatt a négy hónap alatt.
No, de visszatérve a módosító javaslatra, az elmúlt hónapokban, merthogy azt a vádat is megkapjuk ülésről ülésre, hogy mi nem dolgozunk, de bizony mi dolgoztunk. Az Emberi Erőforrások Bizottságában ülve Barna Judit társammal, ha nem is a teljesség igényével, de körbejártuk a színházi és a kulturális szereplők nagy részét. Hozzáteszem: mindenki meglepetéssel és meglepődéssel fogadta ezt, jellemzően ilyen tapasztalásunk nem volt az elmúlt évtizedekben – pont a mondat végén.
Ezen kívül a saját megkereséseinken kívül vannak olyan levelek, amelyeket szintén a színházi szférából kapunk, jelesül a Freeszfe Egyesület is egy ilyen. Az egyesület múltját szerintem itt a teremben senkinek nem kell részletezni, a jövőjét viszont mindenképpen. Ők azért alakultak meg – egy mondatot azért hadd mondjak el –, mert akik akkor kénytelenek voltak elhagyni az SZFE-t, a Freeszfén folytathatták tanulmányukat, 170 diák diplomázott le ezen a helyen. Ők tulajdonképpen a megvalósulásukat ilyen szempontból beteljesítették, viszont szeretnének tovább

alkotni egy olyan helyen, amely megfelelő arra, hogy kultúrát lehessen teremteni. Alapvetően oktatással foglalkoznának, de az a céljuk, hogy egy olyan helyet találhassanak maguknak, ahol nemcsak az oktatás zajlik, hanem egy olyan kulturális tér tud létrejönni – picit hasonlóan, mondjuk, mint a Jurányi Közösségi Ház –, ahol oktatni is lehet, kulturális teret létrehozni is lehet azoknak a fiataloknak, akik érdeklődnek a kultúra iránt, és azoknak, akik esetleg még nem, de itt, mondjuk, meg tudnak érintődni a témában, illetve elsősorban egy játszási helyet. Jelenleg nem megfelelő helyen vannak. Erre irányul a módosító javaslat.
Nem ingyen szeretnék a helyet, pályázás módján szeretnének természetesen, de szeretnének alkotni. Ha jól tudom, akkor szóban forog egy Szabolcs utcai ingatlan, amelyben jelenleg a KIMI tevékenykedik, öt emelet közül az egyiken. A másik négy pont megfelelő lenne a Freeszfének. Természetesen a módosítóban sem neveztük meg ezt az ingatlant, bármire nyitottak, csak azt szeretnék, hogy el tudjon kezdődni egy konstruktív egyeztetés. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Böröcz polgármester úr!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Csak két dologra reagálnék röviden. Egyrészt a főpolgármester úr felhozta, hogy az állami bevételek magasabbak voltak ’20-21-ben, vagy növekedtek, a fővárosiak meg csökkentek. Ha megnézem, az állami kiadások viszont nagyságrendileg nagyobbak voltak nyilván arányaiban is, mint a fővárosi kiadások ebben az időszakban, hiszen egész más területen vagy egész ország szempontjából kellett helytállnia a kormánynak.
Ami pedig a Kossuth Lajos utca – Rákóczi út tervezését illeti, abban természetesen egyetértünk Vitézy képviselő úrral, hogy a Főutca, a belvárosi, V. kerületi Főutca projekt egy nagyon jól sikerült projekt, és nyilván az is teljesen természetes, hogy a kerületeknek a fővárossal – főleg az ilyen csomópontokban – együtt kell működniük. De hát hogyha én jól értelmezem a polgármester úr szavait, pontosan ez történt, hiszen a szakmai egyeztetéseket mind a fővárossal, mind pedig a képviselő úrékkal megcsinálták. Az előbb elmondottak alapján még azt is mondta a képviselő úr, hogy a buszsávokon vitatkoztak, hogy hol legyenek. Tehát akkor nyilván tudomás volt arról, hogy az V. kerület ezen dolgozik.
Csak azt akartam tisztelettel javasolni, hogy mielőtt 100 millió forint sorsáról ilyen szempontból döntünk – mert ezt megtehetjük egyébként költségvetési módosító keretében is, ugye, negyedévente be kell hozni –, lehet, hogy érdemes lenne akkor az V. kerülettel tisztázni ennek a projektnek a jelenlegi helyzetét, ahogy egyébként

nyilván az I. kerületben is számos olyan fejlesztési pont van, akár mondhatnám itt a Fő utcát, amelyben nyilvánvalóan a főváros meg a kerület együtt szeretne majd működni. Nem egy ördögtől való dolog ez, csak érdemes lenne előre tisztázni a viszonyrendszereket, hogy fölöslegesen ne költsünk erre pénzt.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Egy platformra kerültem Barna Judit képviselő asszonnyal, elérkezett ez a csodálatos pillanat is. Egyetértek, képviselő asszony, szerintem is nagyon jó lenne, hogyha a Fővárosi Közgyűlésben a Fővárosi Közgyűlés dolgairól beszélnénk, és nem akarna a TISZA országos politikát játszani a fővárosban.
A lehetőség megvolt, képviselő urak, képviselő asszonyok, hogy beszéljünk a konkrétumokról: beszéljünk ennek a költségvetésnek a részleteiről; beszéljünk arról, hogy önöknek mi a viszonyulása a fővárosi rezsitámogatási rendszerhez; beszéljünk arról, hogy önöknek mi a viszonyulása a fővárosi drogstratégiának a megvalósításához. Erre nem került sor a legutóbbi közgyűlési ülésen, erre most sem voltak hajlandók egy szót sem áldozni, hogy mégiscsak mit gondolnak önök erről az egyébként Budapest számára kiemelten fontos problémáról.
Amit látunk, az az, hogy önök feladták a képviselői függetlenségüket. Önök megalkudtak a városvezetéssel, és önök beálltak abba a városvezető koalícióba, amely ellen szavak szintjén ágálnak. Azt látjuk, hogy zárt ajtók mögött önök a DK-val és Karácsony Gergellyel közösen megállapodtak, és összeállt a városvezető koalíció.
Tisztelt Képviselőtársaim! Szerintem egy nagyon fontos és érdemi vita lehetett volna ez a mai, hogyha önök úgy döntenek, hogy ebben részt kívánnak venni. Én nagyon sajnálom azt, hogy önök ebbe a vitába nem akartak beleállni. És zárszóként, hogyha már kérdezte Porcher képviselőtársam, hogy hová lett a pénz, meg ki felelős a főváros kivéreztetéséért: Karácsony Gergely felelős a főváros kivéreztetéséért, városvezetőként ez az elmúlt ötéves teljesítménye.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Kiváló retorikai magaslatra érkeztünk, ahonnan, úgy érzem, már nincs feljebb, éppen ezért a napirendi pontok vitáját lezárom, az 1/a.-1/f. betűig tartó előterjesztések vitáját. Ennek kapcsán a költségvetéshez benyújtott módosító indítványok kapcsán jeleztem, hogy mely módosításokat támogatom. A Gulyás képviselő által benyújtottakat, ahogy az a vitában értelemszerűen elhangzott, ebből következően nem támogatom. Az 1/b. ponthoz benyújtott módosító indítványt az előterjesztő visszavonta. Az 1/c. kapcsán benyújtott módosító indítványokat, azt gondolom, ezek egyébként okafogyottak, ezeket éppen

ezért nem tudom támogatni. Az 1/d.-hez nem érkezett módosító indítvány. Az 1/e. kapcsán szintén külön fogunk szavazni Radics és Szepesfalvy képviselők által benyújtott módosító indítványról, az 1/f.-nél pedig Kovács Gergely módosító indítványát támogatom, Szepesfalvy Annáéról pedig külön szavazás lesz.
Köszönöm szépen az eddigi munkát. Most egy félórás szünetet rendelek el, ennek megfelelően tehát negyed kettőkor folytatjuk a munkánkat. Köszönöm szépen.

(Szünet: 12.43-13.27)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tisztelt Közgyűlés, a 2. számú napirendi ponttal folytatjuk az előterjesztések megtárgyalását: „Javaslat felterjesztési jog gyakorlására a megengedett sebesség kirívó túllépésének hatékonyabb szankcionálásáról."

2. napirend: Javaslat felterjesztési jog gyakorlására a megengedett sebesség kirívó túllépésének hatékonyabb szankcionálásáról

(Ordas Eszter visszatér az ülésterembe.)

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Gulyás Gergely Kristóf, Vitézy Dávid, Radics Béla, Balogh Balázs, Kiss Ambrus, Szepesfalvy Anna, Porcher Áron

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Csak röviden: ugye, egy hónapja működnek a Fővárosi Önkormányzat, illetve a fővárosi rendészet által a rendőrséggel való együttműködésben felszerelt kamerák, és az egy hónapos működés tapasztalata az, hogy rendszeresen előfordulnak kirívóan magas sebességhatár-átlépések. Éppen, ugye, KRESZ-alkotási folyamatban van a kormány, azt javaslom az előterjesztésben, hogy az ilyen kirívó eseteket a jelenlegi gyakorlatnál erőteljesebb szankciók kövessék. Gulyás képviselő úrnak adom meg a szót.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Hogyha jól értem az előterjesztés, a javaslat lényegét, akkor itt egy nagyon durva szankciós objektív felelősséget szeretne bevezetni a főváros, tehát effektíve arra tesz most javaslatot a főpolgármester úr, hogy ne a jogszabálysértőt, a gyorshajtót szankcionáljuk, hanem azt, aki az autót tulajdonolja. Jól értem ezt a kezdeményezését? Hogyha igen, akkor mi lesz, mondjuk, azokkal az esetekkel, amikor

az autó tulajdonosa élesen elválik a gyorshajtótól? A főpolgármester úr hogyan javasolná kezelni az ilyen helyzeteket? Itt a tulajdonhoz való jog kérdése szerintem egy erős védelem alá szorul, és itt azért van egy konkrét ellentmondás vagy érdekütközés ilyen szempontból, hogy az objektív felelősség érvényesíthető-e olyan emberre, aki ezt a jogszabálysértést nem követte el, mert, ugye, itt egy kiemelten szigorú szankciót fogalmaznánk meg ezzel kapcsolatban.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Hát, szerintem van egy másik jog, az élethez való jog, amit én erősebbnek érzek, mint a tulajdonhoz való jogot. Ezek konkrétan életveszélyes városi helyzeteket előidéző helyzetek, igen. De válaszolva a kérdésére: nyilván a jelenlegi szankciók kiegészítését szolgálja ez. Én azt gondolom, hogyha Ausztriában ez nagyon hatékony szabályozási eszköz volt, akkor lehet, hogy Magyarországon is működne.
Vitézy képviselő úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm, főpolgármester úr. Nekem van egy módosító javaslatom, ami arra vonatkozik, hogy a 2007-ben meghozott és azóta változatlan kormányrendelet módosítását is kezdeményezzük – szoros összefüggésben főpolgármester úr javaslatával –, amely azt szabályozza jelenleg, hogy a sebességtúllépések esetén egy lakó-pihenő övezetben egy 30-as zónánál vagy városi 50-es útszakaszokon is ugyanúgy 15 km/óra sebességtúllépés után szabható csak ki a közigazgatási bírság, és hasonló a helyzet egy autóúton is. Tehát nem a megengedett sebesség százalékában, vagy valamilyen módon sávosan tartalmazza a kormányrendelet ma a szabálysértési bírság határát, hanem ugyanazzal a sebességtúllépési léptékkel. Európában számos helyen ennél sávosabb és átgondoltabb a javaslat vagy átgondoltabb a szabályozás. Hollandiában 3, Ausztriában 5 km/órás túllépés esetén egy 30-as zónában már büntetés jár. Nálunk ugye 30-as táblánál 45-ig nem, ez egyébként a legmegengedőbb ilyen szabályozás városi környezetben Európában.
Én azt javaslom, hogy kezdeményezzük ennek a sávossá tételét, hogy ahol okkal és indokkal 30-as táblát teszünk ki az ott élők védelmére Budapesten vagy más városban, akkor ott ne 45 km/órától kezdődjön a szabálysértési bírságolás alsó határa. Egyértelműen a közlekedésbiztonság miatt javaslom ezt, nyilván, ahol kihelyezünk ilyen táblát, annak oka van. Jelentősen nő a baleseti sérülési és halálkockázat minden magasabb sebességi szintnél, tehát hogyha van sebességkorlátozás, akkor annak szerezzünk is érvényt. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. A módosító indítványt tartalmi értelemben támogatom, de azt kérem, hogy külön szavazzunk majd erről a szavazások során.
Radics képviselő úr!

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Csak mint autótulajdonos és mint vezető szeretném jelezni, hogy van egy kis nehézség ebben az előterjesztésben, ugyanis nagyon centizni azt, hogy lakóövezeten belül folyamatosan 24-25 km/óránál maradjon a mutató, egyszerűen nem életszerű. Tehát vannak olyan helyzetek, amikor egyszerűen ez a fajta nagyon szigorú hozzáállás akár lebéníthat egy egész budapesti közlekedést is. Hiszen hogyha az az ára ennek, hogy adott esetben úgy bünteti meg az autót – nem pedig a sofőrt –, hogy konkrétan nem tudja utána használni az autóját, akkor az a fennállás is előfordulhat, hogy mondjuk a férj – mert kettő vagy öt kilométer per órával többel ment az úton, mint ahogy mehetett volna – nem fogja tudni használni, és ezzel együtt bünteti a család többi tagját is, adott esetben a feleséget, akinek semmilyen szintű köze nem volt ehhez a szabálysértéshez.
Tehát én ebben egy kicsit olyat látok, és ne vegye sértésnek, hogy nagyon életszerűtlen. Olyannyira életszerűtlen, hogy érződik az, hogy nincsen jogosítványa annak, aki ezt az előterjesztést így lerakta vagy összerakta, mert egyszerűen így, ahogy van, ez a javaslat nem életszerű.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Balogh képviselő úr!

BALOGH BALÁZS (TISZA): Köszönöm szépen. Első körben szeretném elmondani, hogy a frakciónk abszolút támogat mindenféle közlekedésbiztonsági törekvést, viszont úgy érzem, hogy vannak olyan dolgok, amiket a fővárosi hatáskörben is meg lehetne oldani, nem nekünk kellene ezt a parlament elé vinni. Úgy tudom, hogy többségében az itt lévő pártoknak van parlamenti frakciója, tehát ott is fel lehetne ezt hozni, illetve nyilvánvalóan tudjuk ennek a szavazásnak az eredményét. Úgyhogy én azt szeretném, hogyha a főváros és a főpolgármester úr is inkább a már elfogadott közlekedésbiztonsági stratégia megvalósítására törekedne mindenképpen.
Illetve, bocsánat, muszáj Radics képviselő úrra reagálni annyiban, hogy azért a szabályoknak a betartása az egy fontos dolog, tehát szerintem a NAV sem nézi el, hogyha véletlenül – nem tudom – száz forinttal kevesebbet fizet be az ember. Én tudom, én egyszer 40 forintnyi tartozás miatt leveleztem a NAV-val, mert volt egy ilyen elírás, de szerintem ez így is van jól, tehát nem akarom ezt a NAV részére felróni. Tehát az szerintem életszerű, hogyha vannak szabályok, azokat tartsuk be. De egyébként olvastam Vitézy úrnak a módosítóját, nem arról szólt, hogy egy

kilométer/óra, azt hiszem, öt kilométer/órás minimumot határozott meg. Én úgy érzem, hogy akinek van jogosítványa – nekem 25 éve van és vezetek is – szerintem azért ez egy megugorható dolog. Lényegében ennyit szerettem volna. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Csak hadd reagáljak arra, hogy nyilván most ez az előterjesztés egy felterjesztési jogra vonatkozik. Ebben az értelemben a főváros egy álláspontot képvisel a kormány felé, de azért az egész történet onnan indul, hogy a Fővárosi Önkormányzat a saját forrásaiból ellát egy állami feladatot. Tehát, hogy mondjam, nem arról van szó, hogy nem csinálunk semmit közlekedésbiztonsági ügyben. Ráadásul gyakorlatilag, ha jól számolom, akkor nagyjából a szolidaritási hozzájárulás mértékét meghaladó bírságot szed be az állam azokon a kamerákon keresztül, amiket mi fizetünk. Nyilván kigazdálkodható tétel ezeknek a kameráknak az üzemeltetése, de azért szeretném mondani, hogy azért dolgozunk ennek a stratégiának a végrehajtásán, de most szerintem ezek az adatok sokkolóak. Az rendszeresen előfordul, mindennapos eset, hogy Budapesten belül 130-cal, 140-nel, 150-nel, 160-nal mennek sűrűn lakott területen autók. Ez szerintem nem egy olyan dolog, amit ne kéne, legalábbis társadalmi vitát bocsánat indítani erről, és egyébként jobban szankcionálni. Csak arra válaszként, hogy messze nem ebben merült ki, hogy másoknak adunk feladatokat. Mások feladatát látjuk el.
Vitézy képviselő úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Valójában, ha jól értem főpolgármester úr indoklását, akkor visszafogott volt, hogy nem a bírságbevételek megosztására tett felterjesztési javaslatot a kormányzat felé. De Radics képviselő úrnak reagálnék, hogy a KRESZ ismerete segít ezekben az ügyekben eligazodni. A lakó-pihenő övezetben járművel legfeljebb 20 kilométer/órás sebességgel szabad közlekedni. Tehát az az érvelés, hogy ön 25-tel szokott és nem tud rá odafigyelni, az nem egy túl jó érvelés. És azt mondja a KRESZ, hogy „A lakó-pihenő övezetben a vezetőnek fokozottan ügyelnie kell a gyalogosok és különösen a gyermekek biztonságára.”
Képviselő úr, a lakó-pihenő övezetben azért 20 kilométer/óra a sebességkorlátozás, mert gyermekek mehetnek ki az utcára, használhatják a járdát. Ön ne érveljen szerintem amellett – vagy érveljen, ha úgy gondolja, de egyetértésre ebben biztos nem fogunk jutni –, hogy ilyen helyszíneken legyen elnéző a szabályozás, és engedje meg, hogy akár majdnem kétszeresével túl lehessen lépni a sebességhatárokat. Mert ma ez van a kormányrendeletben. Én ennek a módosításának a javaslatát fogalmaztam meg a felterjesztés keretében, és kérem, értse meg, hogy ennek közlekedésbiztonsági oka van. Értem, hogy nehéz néha odafigyelni, hogy ne szaladjon túl a gázpedál valakinek a

lábával, de azért mégiscsak az a helyzet, hogy egy lakó-pihenő övezetben azért van ez a szabályozás, mert ott gyerekek játszhatnak, kiszaladhatnak az útra, gyalogosok sétálhatnak járda híján az úttesten. A lakó-pihenő övezet ezért van, ott akkor a húszasnak van oka, és azt be is kellene tartani. De épp azért, mert nem lehet azért centire betartani egy autóval, ezért javaslom, hogy még ebben az esetben is az 5 km/órás toleranciaszint maradjon meg, ami azért egy 25 százalékos sebességtúllépési toleranciát jelent. De a mai nem 25 százalékos, hanem 75 százalékos, az meg azért egy picit sok. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Igen, csak azért egy számadat hangozzon el: 53 ezer gyorshajtást mértek egy hónap alatt ezekben a sávokban. 53 ezret egy hónapban! Azért ez egy nagyon brutális adat. És egy dolgot Gulyás képviselő úrnak: hogyha Ausztria vagy Svájc példáját megnézi, ott is tudják ezt kezelni. Ha nem a gyorshajtóé az autó, akkor is van elkobzás, csak akkor, ha jól emlékszem, egy fél hónapra kobozzák el az autót a tulajdonosától. Nyilván akkor onnantól kezdve a kölcsönadó és a kölcsönvevő majd ezt lejátsszák, de akkor is van egy szankciója ennek a dolognak, tehát ez megoldható, hogyha akarjuk. De azért tényleg iszonyú brutális, hogyha megnézik a BRFK adatait, hogy 50-nél, az Üllői úti szakaszon 143-147-es gyorshajtásokat mértek ebben a hónapban, azért ez őrületes tempókat jelent.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szepesfalvy Anna képviselő asszony.

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Abban biztos, hogy nem lesz vitánk, hogy nem normális dolog, hogyha 140-nel hajt valaki egyébként a belvárosban vagy a belterületi utakon. Egyébként az, amit önök most, ugye, előterjesztettek, azon az látszik viszont ennek ellenére, hogy egy kicsit túltolták a biciklit, és látszik, hogy olyan emberek írták ezeket a javaslatokat, hogy egyikük se vezet, tehát, hogy nem így működik. Tehát hogyha az volt a szándék, hogy ezeket a kirívó eseteket próbáljuk meggátolni, szerintem evvel egyet tudunk érteni, de olyan mértékben korlátozzák most a lehetőségeket, amik nem életszerűek.
Aki vezet, és tudja, hogy működik a forgalom, az tudja egyébként azt is, hogy amit most mondanak, az nem életszerű. Tehát hogy ne hozzunk olyan szabályozást, amellyel utána abba fogunk beleütközni, hogy mivel rossz szabályozást hoztunk, nem értünk

hozzá, ezért nem tudjuk majd betartani. Tehát szerintem lehet, hogy egy picit érdemes meghallgatni olyanokat, akik legalább vezetnek. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Porcher képviselő úr!

PORCHER ÁRON (TISZA): Köszönöm szépen a lehetőséget. Radics képviselő úr az előző felszólalásában említette, hogy mint autótulajdonos tudja, és bizonyára különböző carsharing-szolgáltatásokra gondolt, merthogy a vagyonnyilatkozatában nem szerepel semmilyen autó. Alapvetően én is rendszeresen használom a MOL Limo- és egyéb szolgáltatásokat, és alapvetően ebben a helyzetben én úgy látom, hogy vagy a szabállyal van a gond, vagy a betartatását kéne valahogy erősíteni. Alapvetően a TISZA Pártnál mi a rendnek és egy élhető fővárosnak vagyunk a hívei, szóval, ezek fényében örülünk annak, hogy valamilyen ilyen kezdeményezés van. Persze ezt úgy kell megoldani, hogy a gyakorlatban is egy élhető módon valósuljon meg, szóval, néhány felszólalással itt egyet is tudok érteni. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Radics képviselő úr!

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Családi autónk van, hogyha kíváncsi Porcher képviselőtársam erre a történetre, és egyébként a feleségem használja. És pont ebből, pont innen akarom ezt a dolgot kicsit megértetni, hogyha valaki lakóövezeten belül, ahol gyerekek játszanak, képes 100 kilométer/órával menni, attól én személy szerint – a saját véleményemet mondom – nem elvenném az autóját, hanem menjen azonnal börtönbe, mert az ilyen emberi életeket veszélyeztet, amit nem lehet engedni, azonnali intézkedésre van szükség. De akkor, hogyha valaki esetleg 1 kilométer/órával többel megy, mint ahogy azt a szabály engedi, és utána tőle – csak hogy tudjuk, hogy mi van – hat hónapra elveszik az autóját úgy, hogy egyébként ott egy feleség, aki talán tudná használni azt az autót, és el tudná vinni a gyereket valahova… Én azt mondom, hogy vannak olyan helyzetek, amikor zéró tolerancia van, viszont azt nekem ne mondja senki, hogy amikor valaki nap mint nap használja az autót, nincs olyan, amikor 1 vagy 2 kilométer/órával meghaladja esetleg az ott, az adott területen megengedett maximumot, az nem járhat azzal, hogy elveszik az ember autóját.
Én tehát az életszerűséget ebben próbálom megérteni, és akkor, amikor ezt próbálom kicsit így életszerűvé tenni, azért nehéz olyan emberekkel vitatkoznom, mint Karácsony főpolgármester úr vagy Vitézy, mert semelyiknek sincs jogosítványa, tehát innentől kezdve ez az egész történet nem fog átmenni. De az autósok, azok, akik egyébként nap mint nap használják az autót, pontosan tudják, hogy nem lehet olyan szabályt bevezetni, amikor egy minimális túllépés mellett azonnal a második

figyelmeztetés után megvonják a családtól az autót, egy olyan családtól, ahol esetleg van gyerek is. Szerintem ez nincs rendben. Én ennyit mondtam. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Most nem szeretnék egymás különböző képességeiről beszélni, de a képviselő úr olvasta az előterjesztést, amelyről így már másodjára hozzászól? Tehát az, hogy valaki 50 kilométer/órával gyorsabban megy, mint a megengedett, 50 kilométer/órával, az nem egy olyan, hogy jaj, egy kicsit megcsúszott. *(Derültség a TISZA Párt és a DK soraiban.)* Tehát nem tudom. Csak azért, mert viszonylag rövid előterjesztés, viszonylag könnyű elolvasni, nem kell hozzá jogosítvány meg érettségi, még diploma sem, tehát, hogyha 50 kilométer/óránál valaki gyorsabban megy, és ezt kétszer megteszi, tehát vissza… – hogy mondjam? –, notórius, hát szerintem nem az az eset, amiről ön beszél, ne haragudjon! Azért az az embernek feltűnik, tehát, hogy jaj, istenem, hú, 120-szal mentem, jaj, pedig… Tehát nem tudom, szerintem ez egy elég életszerű felvetés, hogy ez egy kirívóan szélsőséges, olyan típusú attitűdöt feltételez, amelyben ez a vezető úgy különösebben más emberek életével nem úgy számol, mint ami egy fontos érték, amit talán meg kéne őriznünk.
Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Ez egy olyan téma, amely egyébként… Most nyilván belemehetnénk jogfilozófiai dolgokba, belemehetnénk forgalomtechnikai találgatásokba, meg megszakérthetnénk itt az egészet, szerencsére azonban nem nekünk kell ezt megszakértenünk. Pont most van folyamatban egyébként a KRESZ-nek a felülvizsgálata. Szerintem ez pont egy olyan téma, amelynek a kapcsán lehet kezdeményezni, hogy a hozzáértő emberek vizsgálják meg, hogy ennek van-e relevanciája vagy jó megoldás-e. Én a magam részéről nem tartom egy jó megoldásnak az autó elkobzását, szerintem egy aránytalan büntetés, és nagyon komoly megvalósítási problémákkal küzdhet és fog is küzdeni, én ezt Ausztria tekintetében sem tartom egy jó megoldásnak. Működik valamilyen szinten, nyilván elrettentő ereje van, szerintem ettől függetlenül az arányosság elvét, mondjuk, még be kellene tartani, és ez szerintem egy aránytalanul szigorú szankció ilyen esetben. Akkor még nem beszéltünk a céges autóknak a problematikájáról, nem beszéltünk a haszonkölcsön-használatnak a problematikájáról, vagy csak érintőlegesen.
Persze, szerintem az egy nagyon fontos és elérendő cél, hogy Budapesten ne legyenek olyan felelőtlen autósok, akik a megengedett sebesség két-háromszorosával közlekednek a közutakon, főpolgármester úr, ebben nincs vita közöttünk, én is szeretnék úgy közlekedni a városban a családommal akár autóval, akár gyalogosan, akár rollerrel vagy biciklivel, biztonságosan szeretném használni a közterületeinket,

szerintem mind a 33-an egyetértünk ebben. Itt a kérdés az, hogy egyrészt fővárosi kompetencia-e az, hogy ezt a feladatot szakmailag megoldja, van-e olyan kompetencia a közgyűlésben szakmailag, jogilag, s a többi, hogy ezt kezelni tudjuk; illetve ha meg úgy gondoljuk, hogy van, akkor tényleg ez-e a legjobb megoldás. Szerintem egyébként nem, és én nem is fogok ehhez többet hozzászólni.
Nagyon szeretném azt, hogy a továbbiakban a saját kompetenciáinknak megfelelő döntéseket hozzuk meg. Tudom, hogy van ilyen lehetőségünk, hogy kezdeményezzük ezt felterjesztési joggal, én ezt értem, de szerintem egy forgalomtechnikai szakember se ül közöttünk, hogyha jól tudom, közlekedésmérnök se, amennyire én tudom, ő nem ül közöttünk. És már látom előre azt, hogyha erre a javaslatra valaki azt mondja, hogy nem, akkor pedig meg fognak jelenni, hogy a budapesti gyalogosok ellen a gyorshajtók oldalán áll valaki. Nem erről van szó, főpolgármester úr, és szeretném előre kérni mindenkitől, hogy bárki bárhogy szavazzon… *(Megszólal egy mobiltelefon.)* Elnézését kérem a tisztelt Közgyűlésnek a telefon megszólalása miatt!
Tehát szavazzon bárki bárhogy, szerintem egységesen, egyöntetűen kimondhatjuk itt, hogy nincs rendben az, hogy a közterületeinken, az utakon valaki emberéletet veszélyeztessen, nincs rendben, tegyünk ellene valamit! Az, hogy ezt tegyük-e, vagy sem, az szerintem nem ehhez az asztalhoz való kérdés.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Balogh képviselő úr!

BALOGH BALÁZS (TISZA): Köszönöm ismét. Úgy látszik, hogy nagyon megszállt ma a karácsony, már bocsánat, nem a főpolgármester úr, a karácsony szelleme, mert megint sok mindenben egyet tudok érteni Gulyás képviselőtársammal. Értem az érveit egyébként, ez tényleg egy olyan kérdés, amelyről beszélni kell, nem is erre szeretnék reagálni, meg nem is szeretnék erre semmi negatívat mondani.
Radics képviselő urat viszont szeretném megkérni, hogy olvassa el az előterjesztést vagy a módosítót – csak hogy visszaküldjem ezt az üzenetet egy korábbi közgyűlésről, és most így abban a nagyon furcsa helyzetben vagyok, hogy Karácsony Gergelynek és Vitézy Dávidnak a jogosítvánnyal rendelkező, nem tudom, unokatestvére leszek –, az szerepelt a módosítóban, hogy 5 kilométer/óra lenne a minimum. Én úgy érzem, hogy akinek van egy vezetési rutinja, annak ennek az 5 kilométer/órának a betartása nem hiszem, hogy gondot okozna, szerintem ott problémák vannak, és vannak erre képzések, ahol ezt lehet gyakorolni.
Egyébként ezt más országokban, tehát Ausztriában, Hollandiában meg tudják oldani, ahol szintén emberek élnek. Nem tudom, hogy Olaszországban vezetett-e már valaki, ott hatalmas versenyek vannak az autópályán, hogy akik óra szerint 131-gyel és 132-vel mennek, próbálják megelőzni egymást, mert az összes olasz autópályán végig

átlagsebesség-mérés van. Én úgy érzem, hogy ezek megugorható dolgok, de nyilván erről lehet vitatkozni.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.
A vita természetesen nem arról szól, én senkit nem vádolok azzal, hogy ne tartaná egyformán fontosnak a közlekedésbiztonságot, viszont én azt gondolom, hogy a Fővárosi Közgyűlés mint egy olyan önkormányzat, amelynek egyébként van közlekedésbiztonsági stratégiája, és van elkötelezettsége, éppen a KRESZ-alkotási folyamatba való kapcsolódása révén szerintem megfogalmazhat javaslatokat. Nyilván nem gondolom azt, hogyha valaki ezt nem támogatja, az ne támogatná az ügyet, a politikában nyilván nem csak a célokról, az eszközökről is szoktunk vitatkozni.
A 3. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat: javaslat a Rákosrendező pályaudvar barnamezős területének fejlesztése kapcsán, amely Vitézy Dávidd közös előterjesztésünk.

3. napirend: Javaslat a Rákosrendező pályaudvar barnamezős területének fejlesztése során alkalmazandó kritériumok meghatározására

ELŐTERJESZTŐK: Karácsony Gergely, Vitézy Dávid

HOZZÁSZÓLÓK: Szaniszló Sándor, Gulyás Gergely Kristóf, Szécsényi Dániel, Barna Judit Annamária, Balogh Balázs, Baranyi Krisztina, Szentkirályi Alexandra, Keszthelyi Dorottya, Böröcz László, Déri Tibor, Orbán Árpád, Szepesfalvy Anna

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én csak nagyon röviden hadd foglaljam össze, hogy miért tartom fontosnak, hogy ezzel foglalkozzunk.
A Fővárosi Önkormányzatnak az előző ciklusban is, amikor a Rákosrendezővel kapcsolatos állami tervek napvilágot láttak, akkor volt már erről döntése. A Fővárosi Önkormányzat – és egyébként a BFK is – kidolgozott a Rákosrendező fejlesztésével kapcsolatos koncepciókat, amelyek a kompakt várostervezési koncepcióba illeszkednek. Budapestnek nagyon fontos aranytartaléka az a rozsdaövezet, ami az egyébként lassan 75 éve létrejött Nagy-Budapesten belül a történelmi városmag és az 1950-es döntés révén csatlakozó települések közötti nagy rozsdaövezet. Ennek a minőségi lakóövezetekkel való belakása Budapest számára – szerintem talán a legfontosabb – stratégiai kérdés az elkövetkező évtizedeket nézve, éppen ezért nagyon-nagyon rossz az az elképzelés, hogy nem lakhatási, az életminőséget javító, hanem turisztikai, látvány vagy éppen az építész és politikus hübrisz oltárán feláldozzuk ezt a

területet. Egy részletes beépítési tanulmányt készített a főváros, a BFK is korábban, ezek nagyon hasonló koncepciót követnek, éppen ezért szerintem fontos, hogy a főváros újra elmondja a véleményét ezzel kapcsolatosan.
És ráadásul van egy nagyon konkrét apropója is, az ügyben illetékes miniszter sajtónyilatkozatai alapján. Korábban Lázár miniszter úr azt mondta, hogy akkor lehet tárgyalni a fővárossal, hogyha megszületik a nemzetközi megállapodás. Én szomorúan jegyzem meg, hogy ez megszületett, de ez egy ténykérdés, hogy megszületett. Szerintem először egy fejlesztési koncepciót kell kitalálni, és ahhoz aztán beruházót – és nem fordítva, de miniszter úr azt mondta, hogy készséggel áll a főváros rendelkezésére. Szerintem fontos, hogy a fővárosnak legyen álláspontja, az új Fővárosi Közgyűlésnek is legyen álláspontja ebben a fontos ügyben, hiszen ezt tudjuk majd képviselni a tárgyalások során, amelyek remélhetőleg hamarosan el is következnek.
Megadom a szót Vitézy Dávid bizottsági elnök úrnak.

ELŐTERJESZTŐ (Vitézy Dávid): Köszönöm, főpolgármester úr. Valóban úgy van, hogy bár nyilván voltak az idei évben vitáink néhányszor néhány ügyben, de ebben az ügyben az elmúlt egy év minden fordulata mellett is ugyanazt képviseltük. És ez nem a véletlen műve, hanem annak a munkának a következménye, amit a Fővárosi Önkormányzat is és az anno létező Kormányzati Budapest Fejlesztési Központ elvégzett 2019 és 2022 között, amely egy bárhol Európában a helyét megálló urbanisztikai koncepció volt arra, hogy azokkal a funkciókkal gazdagítsuk Budapestet a rozsdaövezetek területén, amelyekből hiány van. Ez alapvetően két dolog: megfizethető lakhatás és zöldfelületek, hozzáférhető, minőségi zöldfelületek. Ha valakit jobban érdekel ennek a stratégiai háttere a lakhatás kapcsán, ezt már a közgyűlés az októberi ülésén tárgyalta, aki pedig a Radó Dezső-tervet kinyitja, ami a főváros zöldfelületi stratégiája, abban megtalálja azt, hogy milyen növekedési cél van kitűzve, hogy Budapesten ne csak hat négyzetméter jusson egy lakosra elérhető parkból, hanem sokkal több, de ennek a növelése csak úgy megy, hogyha a rozsdaövezetek helyén új parkokat hozunk létre. Akár körbe is lehet őket keríteni, hogyha ez az ára annak, hogy ne felhőkarcoló épüljön, hanem park, de nagyon bízom abban, hogy ebben meg tudjuk győzni a kormányzatot.
Valóban úgy van, hogy ez a fejlesztési koncepció több mint 15 ezer lakás elhelyezését is lehetővé tenné ezen a területen, és még hogyha van is ott magánerős befektető, amellett is lehetővé tenné, hogy a lakhatási krízist enyhítsük, és Budapest zöldfelületi kínálatát növeljük. A szomszédos Bécsben ugyanilyen vasúti rendezőpályaudvarok beépítése zajlik jelenleg, nem is egy, hanem három helyen is zajlanak ilyen munkák. Mindenhol a közérdek vezérli ezt, Bécs városa és az osztrák államvasút és az osztrák szövetségi állam közösen alkotja meg az urbanisztikai víziót, a városrendezési tervet,

hogy milyen funkció kerüljön oda, milyen közlekedés legyen, milyen zöldfelületek legyenek, és utána erre vonnak be tömbről tömbre magánfejlesztőt. De először találják ki, hogy mire van szüksége a városnak, hogy hogy fog a városnegyed működni, és utána vonnak be fejlesztőket, nem fordítva.
Ugye, itt nem ez történik, a nemzetközi szerződés nemcsak gyakorlatilag teljes rendelkezési joggal engedi át ezt a 130 hektáros területet az arab befektető, illetve az Egyesült Arab Emirátusok által kijelölt partner számára, hanem megfosztja a kerületeket és a fővárost is minden építési, szabályozási, városrendezési jogkörétől. Tehát emiatt tettünk arra javaslatot főpolgármester úrral, hogy egyrészről ez az új összetételű Fővárosi Közgyűlés is rögzítse azt, hogy a város számára a hatályos városfejlesztési, lakhatási, zöldfelületi stratégiáink alapján milyen beépítési karakter és funkció lenne kívánatos, hogy ehhez milyen közlekedésfejlesztési beruházások minimum szükségesek – a kisföldalatti felújítása és meghosszabbítása, a vasúti fejlesztés, illetve a Szegedi úti felüljáró megépítése a 3-as villamossal. Hogyha Lázár miniszter úr komolyan azt gondolja, hogy a budapestiek ellenében a kormányzat nem szeretne Rákosrendezőn semmit tenni, akkor annak nemcsak az ATV Egyenes beszédben van helye, hanem akkor Budapestnek vissza kéne kapnia azokat a jogait, amik a legalapvetőbb építésszabályozási jogkörök, és amivel tudunk arra hatással lenni, hogy itt milyen karakterű városnegyed jöjjön létre, milyen funkcióval, és egyébként milyen beépíthető legmagasabb épületekkel. Hiszen ez is egy kérdés, hogy szabad-e egy ekkora felhőkarcolót fölhúzni Rákosrendezőre, mint amit az arab befektető tervez.
Én azt gondolom, hogy ennek az új közgyűlésnek egy fontos sarokköve az, hogy hogy tudunk egy ilyen típusú helyzettel szembesülve dönteni. Én abban bízom, hogy a közgyűlés akár egyhangúlag tud arról dönteni, hogy elutasítja azt, hogy a mi hatáskörünket elvonva a fejünk felett és a budapestiek számára szükséges funkciók helyett valamilyen külföldi befektetői érdek mentén fejlődjön egy ilyen súlyú és ilyen jelentőségű rozsdaövezet. Ezért bízom abban, hogy mindannyian tudják támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Szaniszló polgármester úr!

SZANISZLÓ SÁNDOR (Demokratikus Koalíció): Köszönöm a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Ugye, nem véletlenül csatoltuk ehhez az előterjesztéshez a 41/a.-val jelzett napirendi pontot is. Lényegében mind a két előterjesztéshez szinte szó szerint elmondható lenne az, amit az előbb Vitézy úr elmondott. Itt valószínűleg valami olyan taktika lehet a háttérben, amit mi nem láthatunk, de úgy tűnik, hogy egyszerre az

összes fővárosi, vasúti – vagy egykori vasúti – területet valamilyen óriási ingatlanfejlesztésbe próbálják bevonni, ami alapjában véve nem is lenne rossz, hogyha meglenne az a feltétel, amit az előbb Vitézy úr említett, hogy a városnak lenne hozzá köze, fel tudnánk azt mérni, hogy mire lenne szükségünk a lakosság beleegyezésével, elsősorban a lakhatási válságot csillapító beruházások valósulnának meg itt.
Én azt gondolom, hogy mind a két előterjesztés tekintetében nagyon markánsan el kell mondanunk a kormány képviselőinek, hogy mi ezzel nem értünk egyet. És nem csak mi nem értünk egyet. Itt, Budapesten a közjót ebben a formában biztosan nem szolgálja egyik terv sem. Az egyikről tudjuk, hogy valószínűleg távol-keleti luxuslakások lennének. Az különösen elrettentő, hogy a ferihegyi reptér közvetlen lenne ide bekapcsolva, miközben a XVIII. kerület, ami útba esik, még csak megállóval sem rendelkezhetne, tehát a kerületiek abszolút nem tudnák ezt használni. Másfelől meg úgy adunk négy főpályaudvart a 130 mellett újabb 89 hektáros területtel valamilyen furcsa, nem látható homályos megállapodás keretében – sajnos vélelmezhetjük, hogy mondjuk úgy, hogy kormányhoz valamilyen módon jobban bekötött magyarokhoz, mint amilyenek mi vagyunk. Ez nem elfogadható egyik esetben sem. Kérem, ahogy az előbb Vitézy úr mondta, hogy lehetőleg egyhangúlag próbáljunk meg ez ellen szót emelni. Nagyon köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő urak és hölgyek, csak azt szeretném mondani, hogy módosítottunk az előterjesztések sorrendjén, de a meghívóban a 3. napirendi pont és az eredeti 41/a. és 41/b., ezek külön napirendi pontok. Természetesen, hogy mondjam, láttunk már olyat, hogy valaki túlterjeszkedően szólt hozzá egy napirendhez, ezt csak akartam jelezni, mert lehet, hogy Gulyás képviselő úr éppen ügyrendben éppen ez irányban akkor szót kérni, de nem tudom. Megadom a szót.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Nagyon jól érzi főpolgármester úr *(Derültség a DK soraiban.)*, de akkor én rosszul értettem, amiről a legelején szavaztunk, mert én úgy értelmeztem, ahogy most a polgármester úr értelmezi, hogy ezeket a napirendi pontokat, ahogy az elsőt, egy vitában tárgyaljuk. Hogyha így van, akkor nyilván a felvezetés kapcsán nem volt egyértelmű.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Igen, én úgy értelmeztem, illetve a kollégáim is, hogy a 3. számú napirendi pontnál tartunk most, ez után következik a 41/a., 41/b. *(Gulyás Gergely Kristóf közbeszól.)* amelyek egy egységes tárgyalás szerint történnek. De természetesen a dolgok összefüggnek egymással, és én

semmiképpen nem fojtom bele a szót valakibe, aki ezeket összefüggésben akarja láttatni, hiszen valóban összefüggnek egymással.
Szécsényi képviselő úr következik.

SZÉCSÉNYI DÁNIEL (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Azért az jellemző, hogy van egy terület, amelyhez öt évig nem akar hozzányúlni senki, és amikor valaki csinálna vele valamit, akkor jön, rögtön indul az irigység. Ez a 130 hektár nagyobb, mint a Margitsziget egyébként, és jelenleg, ugye, teli van szeméttel, tehát először is ennek a szemétnek az eltakarítása, a területnek feltárása, az még hátravan, mielőtt bármi történhet is rajta.
Nyilván a főpolgármester úr álomvilágában talán ez is úgy nézne ki, hogy a kormány mindent fizet, a főpolgármester pedig megmondja, hogy mi épüljön ott. Azért azt szeretném leszögezni, hogy – ahogy a miniszter is elmondta – a kormány nyitott az egyeztetésre a városvezetéssel, és erre egyébként bátorítom is az előterjesztőket, nem kell Lázár Jánostól félni. Azt hiszem, hogy hihetünk a miniszternek, aki azt mondja, hogy lesz egyeztetés a budapestiekkel, lesz egyeztetés a fővárossal, nem mindenáron akar építeni a kormány sem, és szerintünk ne döntsünk erről előre. A kormányzati hatóságok egyébként szerintem megfelelő szakmai garanciát jelentenek arra, hogy hol lehet beleszólni abba, hogy mi fog felépülni a területen, és mi nem. Nem fog a kormány bármit megengedni, sőt, csak azt engedi meg, ami tényleg a város érdekeit szolgálja. Úgyhogy köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Azt szeretném mondani, hogy én nem félek Lázár Jánostól, kiváló megállapodást kötöttünk például a tarifaközösség ügyében. Barna képviselő asszony!

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): Köszönöm szépen. A miniszter úr jelezte is, hogy ez nem egy mini-Dubaj projekt, hanem egy maxi-Dubaj. Én érdeklődni szeretnék a frakcióvezető asszonytól, aki velem szemben ül, hogy amikor ön létrehozta a Budapesti Városarculati Nonprofit Kft.-t, és a városarculatot fontosnak tartotta, és látta ezeket a terveket, hogy ez hogyan viszonyul majd a Hősök teréhez, és milyen látványt fognak látni az idejövő turisták azzal kapcsolatban, hogy egy gusztustalan felhőkarcoló fog a Hősök tere fölött kikandikálni, akkor önnek mi a véleménye erről, amikor emlékeim szerint a városarculatot annyira kedveli. Önnek tetszik az, hogy a Hősök tere mögött egy ilyen maxi-Dubajnak mondott felhőkarcolóval fognak találkozni? Egyébként válaszolhat más is, de külön kérem, hogy a Városarculati Nonprofit Kft. megalapítója és elkötelezettje válaszoljon arra, hogy mit gondol arról, hogy a Hősök terénél ez hogy fog kinézni. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Balogh képviselő úr!

BALOGH BALÁZS (TISZA): Köszönöm. Nekem csak egy olyan kérdésem lenne, hogy erre a projektre mindenki azt mondja, a miniszter úr is, hogy maxi-Dubaj, mini-Dubaj – teljesen mindegy a mérete, inkább maxi –, és mi lenne, hogyha nem külföldi befektetők érdekeit tartaná szem elől a miniszterelnök úr, mert nyilván nem azért hívják Dubajnak, mert ez lesz a Budapest legújabb városrészéhez legjobban illeszkedő név, hanem a befektető miatt. Úgyhogy nekem csak annyi kérdésem lenne – Vitézy Dávid is kérte, hogy jó lenne, ha ebben egységesen foglalnánk állást –, hogy önöknek a dubaji befektető érdeke vagy a budapestiek érdeke a fontosabb, mert úgy érzem, hogy ezt a testületet itt… *(Zaj.)* – minden rendben? – …szóval, hogy ezt a testületet itt a budapestiek választották, és nem feltétlenül az lenne a célunk, hogy közel-keleti befektetők igényeire szabva készítsünk beruházásokat.
Illetve Szécsényi képviselő urat megkérdezném, hogy mire alapozza a Lázár Jánosba fektetett bizalmat, amikor arra is születtek ígéretek, hogy a fővárosi pályaudvarok olyan módon tudnak megújulni, hogy az utazóközönség számára ez tényleg minőségi fejlődést nyújtson, és ebből nem lett semmi, és gyakorlatilag minden hétfőn arról szólnak a hírek, hogy hol siklott ki vonat meg hol állt le a közlekedés valamelyik budapesti fejpályaudvaron – volt, hogy én is késve érkeztem ide, mert az S50-es vonat sajnos elakadt valahol. Tehát mire alapozza ezt a bizalmat, igazából ez lenne a kérdésem.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Vitézy frakcióvezető úr!

ELŐTERJESZTŐ (Vitézy Dávid): Köszönöm, főpolgármester úr. Szécsényi Dániel hozzászólásában két mondatot is fölírtam: az egyik, hogy nem kell Lázár Jánostól félni – hát én nem szoktam, képviselő úr; a másik pedig, hogy azt mondta, hogy valaki nem csinált valamit ezzel a területtel, és tele van szeméttel. Hát ki a tulajdonosa ennek a területnek, képviselő úr? A magyar állam. És ez nem változott az elmúlt 34 évben, ez nem egy olyan terület, amelyet a főváros kezelt bármikor is, amióta Magyarországon a vasút létrejött. Tehát ez egy állami terület, ahol az állam nem tart rendet. Érdekes módon, mióta el akarják adni, azóta jóformán minden héten kigyullad ott valami. Az állam nem viszi el a szemetet, amit hogyha más nem csinál meg a saját telkén, akkor megbírságolják, és egyébként pedig az állam az, aki azt mondja a nemzetközi szerződés alapján – ez egy kihirdetett törvény, amiből idézek –, hogy a Rákosrendezőn a projekt megvalósításához szükséges ingatlanokat az Egyesült Arab Emírségek által kijelölt gazdálkodó szervezetnek értékesíti közbeszerzés vagy

pályáztatás nélkül. Erről döntött a magyar Országgyűlés, hogy a dubaji uralkodó az Egyesült Arab Emirátusokban megmondja, hogy mostantól ki ennek a 130 hektáros budapesti területnek a gazdája pályáztatás és verseny nélkül. Ezt fogadta el az Országgyűlés. Most mondhatják, hogy itt csak arról kell beszélni, hogy ki viszi el a szemetet, de nem az a kérdés, hogy ki viszi el a szemetet, hanem az, hogy ezt a területet Budapest kellős közepén egy másik ország felügyelete alá helyezték. Szuverenitás, ugye?

Azt is mondja ez a kiváló törvény, hogy Magyarország – mert ezt a parlament dönti el – stratégiai együttműködési megállapodást köt az Egyesült Arab Emirátusokkal, és a teljes projektet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősíti; mindezt úgy, hogy semmit nem tudunk még arról, hogy ott mi épülne, hogyan épülne, milyen városszerkezet, milyen funkciók. Az összes olyan tudásunk, ami arról van, hogy itt mi épülne, sajtóhíreken alapul. Nyilván azért sokan ismerjük Budapesten azt a fajta tudásbázist, aki erről tudhat, tehát azt gondolom, hogy ezek a sajtóhírek nem alaptalanok, tehát itt valóban luxusnegyed és felhőkarcoló készül, de az én tudomásom szerint – de majd a főpolgármester úr megcáfol, ha rosszul mondom – a főváros és az érintett kerületek mind a mai napig semmiféle tervlapot, tervet, tudást nem láttak arról, hogy itt mi készül, pedig több mint egy éve folyamatban van ez a beruházás, és az Országgyűlés sem most döntött erről a kérdésről, hanem még tavasszal.

Ebben a helyzetben azt mondani tehát, hogy itt nincs is semmi látnivaló, azért finoman szólva sem állja meg a helyét. És persze én örülnék, hogyha a kormány ebben az ügyben egyeztetne, ha Lázár János egyeztetni szeretne bármikor, készen áll rá szerintem a főváros, én magam is mint bizottsági elnök, de azért az elmúlt egy évben ez nem sikerült. Tehát valóban az volt az ígérete a Dubaj-infó nevű miniszteri sajtótájékoztatón – már neve is ez volt egyébként hivatalosan, hogy Dubaj-infó – 2023 végén, hogy valóban, még a nemzetközi szerződés megkötése előtt lesz majd egyeztetés, tervbemutató, s a többi. A nemzetközi szerződést megkötötték, és Lázár János arról számolt be az ATV-ben, hogy a terület értékesítése az Arab Emírségek által kijelölt befektetőnek is célegyenesben van, és lassan megtörténik.

Lassacskán tehát ott fogunk tartani, hogy ennek a területnek a teljes tulajdonjoga nemzetgazdaságilag kiemelve és az építési szabályok által kivonva az Arab Emirátusok kezében van, tehát szerintem lassacskán ott leszünk, hogy valójában a fővárosnak nem is Lázár Jánossal, hanem az Arab Emírségek uralkodójával kell egyeztetnie, mert minden építési jog és beépítési mozgástér valójában ott lesz, és nem a Karmelitában. Azért ez elég nagy baj.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Szívem szerint átadnám a szót Szentkirályi Alexandra frakcióvezető asszonynak, és csak később szólnék hozzá, merthogy személyesen megszólították. Lehet ezt, levezető elnök úr? *(Az elnök széttárja a karját.)* Akkor utána. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Frakcióvezető asszony, parancsoljon!

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a gesztust; nem ígérem, hogy utána majd nem fogok reagálni a polgármester asszony szavaira, meghallgatva a véleményét. De ha már megszólíttattam, így van, ezért gondoltam, hogy akkor én is hozzászólok. Hát egyrészt nagyon szomorú vagyok, hogy a képviselő asszony ennyire nem követte figyelemmel a városarculati cég munkásságát, mert akkor tudná, hogy annak milyen típusú projektjei voltak, különösen úgy, hogy szerintem ezekben az időkben ő a Tarlós István városvezetése alatt működő Budapesti Fesztivál- és Turisztikai Központ munkatársa volt, tehát akár még lehetett is volna valami fogalma arról, hogy mit csinálunk mi ezzel a céggel.
A másik dolog, amivel végképp nem szeretnék a lelkébe gázolni, főleg úgy, hogy ön Vitézy Dávid legnagyobb rajongója, ebben a teremben egészen biztosan, de hát éppen Vitézy Dávid cáfolta meg vagy adott választ az ön kérdésére, mert ön várja, hogy mit gondolok azokról a tervekről, amelyekről az ön kedvence az előbb elmondta, hogy ezeket a terveket még senki nem látta, és nem tudjuk, hogy hol vannak ezek a tervek. Hát, képviselő asszony, akkor legyen kedves átküldeni nekem ezeket a terveket, ha önnek már megvannak, és akkor nagyon szívesen véleményt mondok róla.
Generálisan meg az egész témához én azért annyit szeretnék hozzátenni, hogy egy nagyon érdekes ilyen déjà vu érzésem van, merthogy mintha nagyon hasonlón mentünk volna keresztül a Liget projekt kapcsán. A baloldal folyamatosan hergelt, azt sem tudták még, hogy ott mi fog megépülni, ragaszkodtak ott a teljesen áldatlan állapotokhoz, a hajléktalanok sátraihoz, a rossz állapotban lévő utcabútorokhoz, a karbantartás nélküli zöldfelületekhez, majd utána nagy vígan – egyébként szerintem a képviselők jelentős része is – használják a gyönyörű, világszínvonalon megújított Liget projektet. Ugyanez az érzésem van most is, tehát minthogyha némi irigységet meg féltékenységet látnék ilyenkor.
Önök egyszerűen nem akarják, hogy ebben a városban bármi épüljön. Tehát most úgy próbálnak meg valamiről már előre beszélni, hogy itt még nincs kész az a terv – ezt önök is megerősítették –, amelyről aztán mi vitatkozni tudunk. Tehát lássunk már előbb valamit, tudjunk valami kézzelfogható koncepciót, és utána arról van értelme, én azt gondolom, beszélni.

Egyébként Karácsony Gergely is megígérte 2019-ben, hogy majd ő megmutatja, hogy hogyan kell parkot fejleszteni – ezt a Népligetre értette. Hát látjuk. Hát ha így kell parkot fejleszteni, amilyen állapotban most a Népliget van, ha ez Karácsony Gergely szerint rendben van, akkor azt gondolom, hogy le is vonhatjuk a következtetést, hogy miért helyes, hogyha a kormány lépéseket tesz ebben a kérdésben. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót Baranyi polgármester asszonynak!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Valóban jó, hogy szót kért vagy szót kapott előttem frakcióvezető asszony, mert valóban volt hasonló projekt ehhez, mégpedig a Fudan Egyetem, a Fudan Campus építésének az ügye, ahol egyébként nagyon példásan, a főváros érdekeit figyelembe véve – hiszen ott is egy új városrész született volna – a Diákváros terveiről hosszú évekig tartó egyeztetés zajlott, nemcsak a fővárossal, hanem az érintett kerülettel is, mindenre kiterjedően. A Déli Városkapu projekt, a Diákváros projekt esetén a közlekedéstől a zöldterületeken keresztül a rekreációs lehetőségek, a beépíthetőség, a szintterületi mutatók, mindennel kapcsolatban részletes és konstruktív munka zajlott, hogy a budapestiek egy olyan városrészt kapjanak, ami mindenkinek megfelel. Érdekes módon ott figyelembe lehetett venni a főváros, a kerület, a budapestiek érdekeit, ebbe a folyamatba be lehetett vonni az érintetteket.
Aztán megjelent valaki, nem Dubajból, hanem Kínából, megtekintette a budapesti helyszíneket, és pont a Diákváros helye tetszett neki a legjobban, amit nem is csodálok, hiszen a Kis-Duna partján, panorámával a Gellért-hegyre, illetve a még akkor nem létező MOL-toronyra, de ez is biztos növelte volna a befektetési kedvet. Szóval, a kínai elvtársaknak nagyon megtetszett a terület, és abban a pillanatban mindent kivontak a főváros, a kerület és a budapestiek látóköréből, és úgy gondolták, hogy természetesen ugyanilyen módon az ingatlanvagyont beapportálva egy félig, ötven százalékban a kínai állam tulajdonában lévő alapítványba, mindenféle szabályozást, versenyeztetést mellőzve egy olyan beruházás születik majd ott, amit senki nem akart, senki nem látott, és így senki nem is véleményezett. Hála a Jóistennek – és pont itt jelentette be Szentkirályi Alexandra, ami rendkívüli módon nagy örömet okozott szerintem a budapestieknek –, végül letettek erről a projektről, talán ebben volt némi szerepe a főváros, a IX. kerület és gyakorlatilag teljes Budapest lakossága tiltakozásának is, és visszatértek a Diákváros projekthez. És ismét ott tartunk, hogy egyeztetések zajlanak, és megfelelő közös munka folyik.

Akkor már csak egy kérdésem van: hogyha külföldi, nagyon sok pénzzel rendelkező, vagy akár valamilyen politikai elkötelezettség miatt fontos befektető jelenik meg, abban a pillanatban már nem fontos a budapestiek érdeke?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Balogh képviselő úr!

BALOGH BALÁZS (TISZA): Köszönöm. Én nem dolgoztam a Budapesti Fejlesztési Központnál. Én Lázár János miniszter úrnak a szavaiból tájékozódtam az épületek méretére vonatkozóan, se a maxi, se a Dubaj elnevezés nem volt ellenére a miniszter úrnak, tehát ebből azért nagyon nehéz arra következtetni, hogy itt földszintes tanyaházak fognak épülni. De természetesen lehet, hogy csak én asszociáltam erre, meg a magyar sajtó nagy része, meg Barna Judit is, de tényleg lehet, hogy mi vagyunk ebben tévedésben.
Viszont arra nem sikerült kérdést kapni, én nem ragaszkodom Szentkirályi Alexandrához – bocsánat, választ kapni a kérdésemre –, hogy önök szerint egy közel-keleti befektető, teljesen mindegy, hogy milyen, nem magyar befektető érdeke, vagy a budapestiek érdeke a fontosabb önök szerint. Szerintem ez nem egy annyira bonyolult kérdés, hogy ne lehessen egy szóval megválaszolni, mert úgy érzem, hogy minket a budapestiek választottak meg, még hogyha némelyikünket a teljes magyar adófizetői közösség is finanszíroz. Úgyhogy a tervekről ennyit.
És továbbra is várjuk a választ arra, hogy kinek az érdekeit képviselik, mert én nem gondolnám úgy, hogy itt most szivárványkoalícióról lenne szó, hanem arra gondolok, hogy talán valami olyan mellett kellene kiállni, ami tényleg a fővárosiak érdekeit képviseli, nem pedig külföldieknek a haszonszerzését. Illetve még arra gyorsan reagálva, hogy nekünk nem tetszik, ha valami épül, és hogy szeretnénk a hajléktalantanyákat. Ahogy már elhangzott, a magyar állam tulajdona ez a terület, tehát itt ugyanúgy nincs jogosultsága a fővárosnak semmit tenni, mint ahogy az előző előterjesztésnél is elhangzott.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Vitézy frakcióvezető úr!

ELŐTERJESZTŐ (Vitézy Dávid): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Hát engem nagyon elszomorított Szentkirályi Alexandra hozzászólása, mert abban a reményben voltam, hogy a legnagyobb rajongóm ön ebben a közgyűlésben, de akkor ebben csalódnom kellett. *(Derültség.)*
Visszatérve a tartalmi kérdésekre: azt mondta frakcióvezető asszony, hogy semmilyen terv nincsen Rákosrendezőre, tehát korai erről beszélni. Na de hát akkor ezzel azt állítja, hogy a parlament fideszes többsége úgy döntött a terület nemzetgazdasági

kiemelésről, az Arab Emirátusoknak való átengedéséről és az építési szabályok alóli kivonásáról, hogy semmilyen tervet nem osztott meg önökkel vagy a kormánnyal ez a befektető? Tehát ha nincsen semmilyen terv, akkor mi alapján születtek meg az eddigi döntések? Mi alapján hívja ezt maxi-Dubajnak Lázár miniszter úr? Azért csak van valamilyen elképzelésük arról, hogy mire használnák ezt a területet! Mi nem azt mondjuk ebben az előterjesztésben, hogy mi tervezzük meg helyettük. Azt sem mondjuk, hogy adják ide. Nyilván tudnánk vele mit kezdeni, de nem ezt javasoljuk.
Mi azt javasoljuk, hogy azokat a keretszabályokat rögzítse ez a Fővárosi Közgyűlés, hogy mit és milyen keretek között lehet oda építeni, amit egyébként Budapest minden más területére mi teszünk meg. Itt nem beleütjük az orrunkat valami olyan állami területbe, amihez semmi közünk nincsen. Budapest minden olyan területén, ahol a kormány nem fosztja meg ettől a jogától ezt a Fővárosi Közgyűlést, ez a Fővárosi Közgyűlés jogosult arra az építési törvény alapján, hogy az ilyen típusú beépítési paramétereket, keretszabályokat meghatározza.
Mi a főpolgármesterrel most semmi mást nem javaslunk, mint hogy – ha már Lázár miniszter úr az ATV-n keresztül egy ilyenfajta nyitottságot mutatott, mondjuk így, akkor – tegyük világossá ezeket a keretszabályokat, hogy mi hogyan képzelnénk el. És nyilván az lenne a jó, ha ezt nem egy határozati javaslatban tennénk meg, hanem egy rendelet útján, az építési-beépítési rendeletek útján tennénk meg, amit egyébként minden más területen meg szoktunk tenni, és ma is meg fogunk a Duna-parti Építési Szabályzat kapcsán a Római-partra. Csak hát ilyen jogunk ma nincs. A Városligetre egyébként van! Frakcióvezető asszony, ott, minden vita ellenére a kormány vállalta, hogy a Városliget beépítési paramétereit a Városliget Építési Szabályzaton keresztül ez a közgyűlés mondhatja meg. Ott is volt, hogy néha felülírták, de azért az építésszabályozási jogok ezt a közgyűlést illetik.
Rákosrendező kapcsán a közgyűlésnek annyi joga nem maradt, mint amennyi a Városliget esetében az akkori állami átvétel és fejlesztés kapcsán mind a mai napig megvan és meg is volt. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Keszthelyi képviselő asszony!

KESZTHELYI DOROTTYA (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen. 240 ezer angyalföldi és zuglói állampolgár lakik észak-déli vonalban ezen terület közvetlen közelében. Én úgy gondolom, hogy fontos az, hogy a budapestiek milyen építkezéssel, milyen időintervallumban és milyen közművekkel, milyen közszolgáltatásokkal fognak itt találkozni. Nincsenek jó előérzeteink, mert nemcsak hogy kármentesíteni kell a területet – ami nem egy vagy két év –, hanem utána egy hosszan tartó, akár évtizedig tartó építési folyamatról van szó. Mind az angyalföldieknek, mind a

zuglóiaknak joguk van ahhoz, hogy ezekről tudjanak, és mind a két polgármester jelezte nemcsak Lázár Jánosnak, hanem Nagy Márton miniszter úrnak is, hogy ebben a folyamatban mindketten szeretnének tevékenyen részt venni. Én ezt a kérést itt is szeretném tolmácsolni.
Valamint szeretném önöket arra emlékeztetni, hogy Karácsony Gergely főpolgármester volt Belgrádban, és megtekintette ezeket az épületeket. Ez a Belgrade Waterfront nevű építmény. Szerintem a képek önmagáért beszélnek. Hogyha rákeresnek az interneten erre az építményre – mini-Dubaj, Belgrád –, akkor semmi mást nem fognak találni, mint Airbnb-hirdetést. Semmi mást. Itt nincsenek lakások eladók, nem keres senki sem óvodai férőhelyet, nincsen orvosi rendelő, nincsen játszótér, nem szeretnének az állampolgárok sétálni, vagy padokat sem szeretnének, nem lesz közösségi költségvetés, amiben, mondjuk, döntsenek arról, hogy legyen bicikliút. Tehát ez nem egy – a mi léptékeinkkel mérve – városi, közösségi, lakhatási szempontból megtervezett beruházás.
Ez kizárólag szállodai célokra szolgáló, beruházási célú ingatlanfejlesztés. Én úgy gondolom, hogy erre kell a budapestieknek és a Fővárosi Közgyűlésnek a mai napon nemet mondania, és letennie a voksát a mellett a fejlesztés mellett, amely a budapestiek érdekét szolgálja. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Barna Judit képviselő asszony!

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): Köszönöm. A „meg vagyok döbbenve” nem az én mondatom, úgyhogy Pikachu-fejet vágok. Azért az elkeserítő, hogy a honvédelmi miniszter felesége a magyar föld arab kézbe jutásához ilyen hozzáállással áll. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő asszony, azt gondolom, hogy az, hogy ki kivel osztja meg a magánéletét, nem a közéleti felelősség körébe tartozik.
Böröcz polgármester úr!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Sajnálom, hogy én még senkinek nem lettem a kedvence, de lehet, hogy majd idővel ez is bekövetkezik. *(Közbeszólások.)* Csak néhány apróságot szeretnék hozzáfűzni.
Egyrészt ez a terület nyilván ma is a magyar állam tulajdonában van, azt hiszem, ez el is hangzott; ezzel egyébként némileg akkor ellentétes az, hogy ez átkerült volna az emirátusok tulajdonába, ez nincs így.

Az Országgyűlés által elfogadott törvény egyébként arról rendelkezik, hogy itt a magyar kormány az emirátussal együttműködve hoz létre egy fejlesztést, amelynek a részleteiről még nyilván valóban nem sokat lehet tudni, ahogy az el is hangzott, de azért néhány dolgot lehet. Egyrészt a törvényben az is benne van, hogy a jogszabályokat és a magyar jog által meghatározott kereteket be kell tartani az építkezés során, és szerintem ami Budapest szempontjából és a környék szempontjából is fontos, hogy tartalmazza azt is egészen pontosan, hogy gyalogos-felüljáró, vasút feletti közúti felüljáró, vasúti pálya fejlesztése a vasúti pálya befedésére alkalmas módon, hogy felette egy park kialakítható legyen, az M1-es metró meghosszabbítása, kerékpárút és gyalogosút megvalósítása is szerepel egyébként konkrétan a törvényben. Én nem hiszem, hogy ezek rossz szempontok lennének vagy rossz beruházási feltételek lennének a környéket illetően.

Azzal egyébként természetesen mélységesen egyetértek mint polgármester is, hogy ezeknél a projekteknél a polgármestereket és az önkormányzatokat be kell vonni ezeknek az elképzeléseknek a tárgyalásába, de még egyszer hangsúlyozom azt, hogy itt végül is arról van szó, hogy több mint 2000 milliárd forintot ruháznak be. Most természetesen ennek a beruházásnak a részleteibe vagy a tervezésébe akár a fővárost, akár az érintett kerületeket nyilvánvalóan – ahogy azt, ha jól értettem, a miniszter úr is megerősítette – be kívánják vonni, én tehát semmilyen ördögtől való dolgot nem látok itt.

Lényegében létrejöhet egy olyan fejlesztés, hogyha minden jól megy, amelyben remélhetőleg előbb-utóbb lesz valamiféle egyetértés, és egyébként a magyar gazdaság szempontjából meg egy nagyon komoly beruházást jelent, hiszen a 2000 milliárd forint elköltése nyilván jelent állami bevételeket is adóbevétel formájában, másrészt pedig a beszállítói kör, illetve a magyar kis- és középvállalkozások kapcsán, amennyiben be tudnak csatlakozni ennek a fejlesztésébe vagy a fejlesztésnek a részleteibe beszállítóként, akkor ez a magyar gazdaság számára is nyilván egy kiváló együttműködési lehetőséget biztosít nemcsak az állam részéről, hanem egyébként a magánszektor, a vállalkozások számára is. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Vagy egy konkrét vállalkozás számára, igen, amelyet Garancsi István tulajdonol. A frakcióvezető asszonyé a szó.

SZENTKIRÁLYI ALEXANDRA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Szeretnék reagálni néhány felvetésre, csak hogy nehogy a levegőben maradjon az a kérdés, amelyet eddig így fel nem tettek, hogy nehogy ki tudják forgatni. Mi tehát természetesen a budapestiek érdekeit képviseljük, és az első körben az a legfontosabb, és minden más szempont csak ezután jöhet – még mielőtt itt valaki félreérti. De

szerintem itt arról kell beszélnünk, hogy mi szolgálja a budapestiek érdekeit – és ezt már frakcióvezető úrnak is címzem egy kicsit válaszul –, az szolgálja-e egyébként a budapestiek érdekeit, hogyha mi itt egy ilyen politikai vitát lefolytatunk, részben parttalanul, a konkrétumok, a részletes konkrétumok ismerete nélkül, vagy pedig ha megnézzük, hogy miről is tudunk beszélni, és aztán már azoknak a konkrétumoknak a mentén tárgyalunk a javaslatról. Szerintem az utóbbi szolgálja, tehát szerintem az, hogy most itt késhegyig menő vitákat folytatunk le úgy, hogy nincs még előttünk egy koncepció, nincs még előttünk egy konkrét terv, az szerintem nem helyes.
Én abszolút annak vagyok a híve, hogyha látjuk azt, hogy mi az, ami itt épülne, akkor beszéljünk erről, és egyébként azok a hatóságok, amelyeknek engedélyeket kell kiadniuk egy ilyen kérdésben, a lehető legszigorúbban vizsgálják meg azt, hogy ez a budapestiek érdekét szolgálja-e vagy sem, de az, hogy most úgy beszélgetünk dolgokról, hogy egyébként a konkrét tervek nincsenek előttünk, az szerintem nem a budapestiek érdekeit szolgálja. És szerintem Vitézy frakcióvezető úr is pontosan tudja, hogy azért egy terv, tehát egy részletes, kidolgozott terv, illetve egy koncepció között azért rengeteg idő szokott eltelni, és elég nagy út van a kettő között, a Budapesti Fejlesztési Központ vezetőjeként szerintem ezt ő maga is tapasztalta – bár ha megnézzük azt a működést, akkor azért ott nagyon-nagyon sok volt a terv, és aztán amiből valóság lett, már az ön konkrét működésének köszönhetően, az, azt gondolom, azért egy kicsit szerényebb történet.
De én még egyszer arra kérek mindenkit, hogy gondoljanak vissza, hogy mi volt itt a Liget projekt kapcsán: óriási felháborodás, rengeteg tévképzet, rengeteg álhír, és aztán született belőle valamilyen világszínvonalú projekt. Tehát adjuk már meg a lehetőséget annak, hogy valami világszínvonalú tudjon épülni Budapesten, és nézzük meg, hogy miről beszélünk konkrétan, és utána alkossunk szerintem erről véleményt. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Déri képviselő úr!

DÉRI TIBOR (Demokratikus Koalíció): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Hát szerintem ebben a vitában most senki nem tudja eldönteni, hogy a tyúk volt előbb, vagy a tojás. És onnan tudom, és nekünk is vannak félelmeink, most tekintve Újpestre, egy leendő sportberuházást tekintve, hogy, ugye, nem tudjuk, hogy mi a terv. De értelemszerűen, hogyha tudnánk, mi a terv és lefektetjük azokat az irányelveket, amelyeket, mondjuk, ez az előterjesztés is tartalmaz, akkor az már egy tárgyalási alap bárkivel szemben.
Általában ezek a befektetők, legyen az magyar, legyen az külföldi, teljesen mindegy, kész tervekkel jönnek, kész terveket raknak le az asztalra, amely az önkormányzatoknak gyakorlatilag vajmi beleszólásuk lesz – tudjuk, tapasztaljuk.

2020. március 1-je óta az építésfelügyelet az önkormányzatok helyett a kormányhivataloknál van, és manapság, ugye, van két varázsszó, amelyet mostanában nagyon sokszor használnak, az egyik a „kiemelt állami beruházás”, a másik pedig a „rozsdaövezet”. Bármelyik esetében gyakorlatilag azt csinál a befektető az adott területen, amit valójában nem szégyell, bármit. Ha ő azt mondja, hogy 65 méteres tornyokat szeretne építeni, akkor 65 méteres tornyokat fog építeni. De könyörgöm, mikor álljunk oda, vagy mikor üljünk le ahhoz az asztalhoz? Én úgy gondolom, hogy az elején.
Hogyha mi lefektetjük ezeket az alapelveket, ezeket az irányvonalakat, amelyeket, ahogy említettem, az előterjesztés is tartalmaz, akkor szerintem ki tudunk alakítani olyan feltételrendszert, amely valójában a budapestiek érdekeit szolgálja. Mi mindenképpen támogatni fogjuk ezt az előterjesztést, és köszönjük, hogy itt van most az asztalon. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Vitézy frakcióvezető úr!

ELŐTERJESZTŐ (Vitézy Dávid): Köszönöm. A frakcióvezető asszony néhány megjegyzésére szeretnék reagálni. Azt mondta, hogy majd az állami hatóságok érvényesítik azt, hogy a budapestiek érdekeit szolgálja-e. Hát a katasztrófavédelem meg a hasonló hatóságok azt nézik, hogy megfelel-e egy terv az országos, nem tudom, tűzvédelmi előírásoknak. Nagyon fontos munkát végeznek, ez minden építési hatósági eljárásban nélkülözhetetlen, de azt, hogy egy terv a budapestiek érdekét szolgálja-e, azt nekünk kell néznünk itt, ebben a teremben, ez a Fővárosi Közgyűlés hatásköre – és nyilván a hivatalé meg a rengeteg szakcégé, amely ezzel foglalkozik a fővárosban – a beépítési szabályoknál, hogy egy terv szolgálja-e az adott önkormányzat, az adott település érdekét, azt az önkormányzatoknak kell nézniük a településszabályozás kapcsán. Hogyha a Fővárosi Közgyűlésnek ezt a jogkörét elveszik, akkor valójában épp az a baj, hogy nem nézi senki a budapestiek érdekét. Erről szól ez az előterjesztés, hogy próbáljuk meg ezt az asztalra tenni.
Másrészről köszönöm a megjegyzését a BFK kapcsán. Hát, ugye, az összes olyan tervezést, amelyet a BFK végzett, a kormány döntötte el, és a kormány határozta el, mi ezt a munkát elvégeztük. Azt, hogy azokból mennyi valósult meg, vagy mennyi nem, azt Lázár János filctollától érdemes megkérdezni, hiszen ezeket a beruházásokat nem én állítottam le, hanem a kormány nevében az építési és közlekedési miniszter.
De hogy egy konstruktív irányba fejezzem be hozzászólásomat: frakcióvezető asszony, ön azt mondja, hogy nincs terv, korán vagyunk. Ha lenne terv, akkor pedig azt mondanák, hogy későn vagyunk, mert hát már megvan a terv, már csinálják, már fejlődik, mi itt megint akadékoskodunk, meg akarjuk akadályozni. Hát pont most van

itt az idő, amikor még nincs kész terv, hogy a Fővárosi Közgyűlés lefektesse azokat a keretszabályokat, hogy milyen keretek mentén tartja ezt a beruházást itt elfogadhatónak. Hát pont most van itt a helye, hogy ezt a döntést meghozzuk, én ezért abban bízom, hogy ezt önök is támogatni fogják. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Orbán képviselő úr következik.

ORBÁN ÁRPÁD (TISZA): Köszönöm a szót. Csak nagyon gyorsan reflektálva itt az elhangzottakra. Az a 2000 milliárd egyébként rengeteg pénz és nagyon jól hangzik egyrészről, de ha a kormányzati meg kormányközeli gondolkodásmód egységeiben nézzük, ahol egy egység, azt mondjuk egy irodaház-komplexum és 750 milliárd, akkor ez két és fél egység. Nem estem hanyatt tőle, hogy akkor két és fél egységért egy ekkora területet külföldi kézbe lehet adni Budapest közepén, és majd ők fejlesztenek.
A másik a magyar hatóságok engedélyezése. Hát, lehet, hogy valaki boldog ettől. Akik az akkumulátorgyárak környékén laknak, nem hinném, vagy csak a gödi Samsung környékén, azoknak a határozathegyeknek a betartása. Nem hinném, hogy sorolnom kell, ugye? Mekkora problémák és mennyi szennyezettség, vagy a szennyezettség mérése nem is történik meg ezeken a területeken. A magam részéről egyáltalán nem vagyok nyugodt, és szerintem a budapestiek többsége sem nyugodt egy ilyen hivatkozás kapcsán.
És akkor csak úgy, utolsó érdekességként: valószínűleg villámgyorsan el fog dőlni, hogy egy évszázadra kinek a birtokába kerül a Keleti meg a Nyugati pályaudvar. Ha ezek után az a pár ezer milliárd ott a vasútvonalak mentén, a kifelé vezetők mentén fejlesztésre kerül, hát gyanítom, hogy a két pályaudvar értéke is megsokszorozódik. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm. Nem látok több hozzászólási szándékot. Néhány dologra hadd reagáljak azért így a vita végén, és tulajdonképpen én nagyon-nagyon sajnálom a jelen lévő kormánypárti képviselőket, hogy egy teljesen védhetetlen dolgot kell védeniük. Kezdjük onnan, hogy – nem tudom, mennyire emlékeznek – volt egy Sukoró-per. A Sukoró-per kapcsán emberek börtönbe kerültek azért, mert az állam úgy cserélt el egy telket egy magánberuházóval egy magánberuházás létrehozása érdekében, hogy nem volt versenyeztetési eljárás. Az állam egyébként elvileg nem járt rosszul, mert ugyanazt a tulajdont visszakapta a beruházótól. Emberek börtönbe mentek ezért. Ott nem 400, 140 hektár rozsdaövezetről volt szó Budapest belvárosában.

Most pedig egy nemzetközi szerződésnek álcázott paraván mögött gyakorlatilag a magyar állam Magyarország legértékesebb fejlesztési területét átadja egyébként egy másik állam által kinevezett beruházónak. Mindezt egy olyan kormány terjeszti elő a parlamentnek, amelynek a legfontosabb politikai terméke a szuverenitás. Hát szerintem ez elég meredek. És lehet, hogy 2000 milliárd forint beruházás nagyon sok. Csak tudjuk, hogy mennyit ér ez a telek? Mert szerintem – nem vagyok ingatlanbecslő, de hát azért egy ilyen adottságokkal bíró terület – hogy karcolja az 1000 milliárdot szerintem ennek a területnek az értéke, az tuti. Mindenesetre nem tudjuk, mert ugye még egy értékbecslést se láttunk, hogy ez valójában mennyit ér.

Miért ne csinálta volna azt a magyar parlament, magyar állam, hogy kialakít egy fejlesztési koncepciót, és kér egy nemzetközi ingatlanhasznosítási pályázatot? Higgyék el, sorba állt volna a világ! Nem csak arab beruházók vannak a világon, akik ingatlant akarnak fejleszteni. Én biztos vagyok abban, hogy ezért nagyon sokan – hogy is mondjam – beadták volna a pályázatukat, hogy ezen a területen fejleszthessenek.

Az a helyzet, hogy ez nettó hazaárulás a szó szoros értelmében. Nem csak politikailag – egyébként politikailag is az! Konkrétan a magyar állam egy államközi szerződésnek álcázott módon átadja Magyarország legértékesebb területét egy másik államnak, hogy ő nevezze ki a beruházót. Ezt nem tudom, szeretném, hogyha ez úgy… Tehát én mélyen empatizálok önökkel, hogy milyen nehéz lehet ezt kimagyarázni, de szerintem ez be fog vonulni a történelemkönyvbe. Őszintén ezt gondolom.

Keszthelyi képviselő asszony utalt rá, hogy én jártam Belgrádban. Hát én, tényleg, szeretném meghívni a Fővárosi Közgyűlés összes tagját, menjünk el Belgrádba, és nézzük meg ezt a beruházást. Higgyék el, nagyon tanulságos lesz! Elmondom, hogy ott mi történt. Szintén egy – egyébként köztulajdonban lévő – területen az állam ugyanebben a konstrukcióban átadta ugyanennek a beruházónak, aki valószínűleg itt is meg fogja szerezni ezt a területet. Elképesztően embertelen, ronda, túlépített, igénytelen felhőkarcolókat húztak fel a gyönyörű Száva-partra. Olyan tervezők építették ezeket az épületeket, akik nem voltak a helyszínen, mert londoni irodából dolgoztak. Mintha legókat építettek volna egy másik városban. Sikerült beépíteni Belgrád légcsatornáit, és ezáltal Belgrád belvárosában két fokkal magasabb az átlaghőmérséklet. Tehát urbanisztikailag ez is, azt gondolom, hogy történelmi példa, így elrontani egy városnak egyébként az aranytartalékát, mert az is egy rendkívül értékes terület a Száva-parton, hogyha ez az a modell, amit követünk, hát tényleg, szerintem nagyon hasznos lenne, ha a Fővárosi Közgyűlés személyesen meg tudná nézni ezeket az épületeket, és higgyék el, sírva fognak hazajönni. Az egész Száva-part úgy van felépítve, hogy a beruházó méltóztatott a belgrádi átlagembereknek hozzáférhetővé tenni egy akkora partot, mint ennek a teremnek a fele. Az az a hely,

ahol le lehet menni a Száva-partra. Az összes többinél magánlakások vannak úgy ráépítve a folyópartra, hogy nem lehet megközelíteni.
Tehát ezek után azt gondolni, hogy majd a minisztérium, meg a hatóságok kitárgyalják és jó lesz a budapestieknek… Mi a túrónak van Fővárosi Önkormányzat, hogyha ilyen alapvető kérdésekben a budapestiek által megválasztott közhatalmi testületnek nincs semmilyen jogosítványa arra, hogy a közérdeket érvényesítse egy nyilvánvalóan brutális gazdasági egyéni érdekkel szemben?! Minek akkor az egész? Ez a vita tulajdonképpen az önkormányzatiság lényegéről szól, meg arról, hogy milyen Budapestet szeretnénk. És még egyszer mondom, itt nemcsak arról van szó, hogy van egy terület, hanem arról van szó, hogy Budapestnek van egy történelmi esélye arra, hogy a XXI. században azt a szétterülést – ami ennek a városnak a legnagyobb problémája – valahogy megállítsa, azzal, hogy minőségi lakóövezeteket alakít ki a rozsdaövezetekben. Ilyen rozsdaövezetből nincs még egy, ez a legértékesebb, de van még egy csomó. Ezt fogjuk csinálni az összessel? Szerintem ez tényleg olyan mértékben felháborító és egyszerre szomorú!
És a Liget projekt kapcsán egyrészt van egy érdemi különbség abban, hogy ezek mégiscsak a magyar állami cég által levezényelt beruházások voltak, amivel nem az a baj, hogy szépek vagy csúnyák, nyilván szép a Zene Háza, bár mondjuk, csinálni egy üveg kalickát, ahol koncertek vannak, és úgy dübörög, mint az állat, és valójában a múzeum meg lent van a föld alatt, tehát a föld alatt bárhol lehetne. És ha már összekapcsoljuk a Rákosrendezővel, akkor arra a kérdésre válaszol nekem valaki, hogy a magyar állam miért egy kétszáz éves közparkot épít be, és miért adja át az alapberuházóknak a rozsdaövezeteit? Mi lenne, hogyha esetleg rozsdaövezetben épültek volna föl ezek az épületek? Ott vannak az állatkerttől egy lépésre. Ugyanúgy múzeumnegyed koncepciót lehetett volna csinálni. Ott van Magyarország egyik leglátogatottabb közgyűjteménye, a Vasúttörténeti Múzeum, miért nem ott vannak ezek a beruházások? És miért a kétszáz éves platánfák fognak kiszáradni? Higgyék el, hogy ez fog történni, menjenek és nézzék meg azokat a fákat, amik a Néprajzi Múzeum mellett vannak. Ezek a fák kicsit régebb óta ott vannak, mint mi vagyunk a politikában, de lehet, hogy mi túl fogjuk őket élni. Ez a helyzet.
És egyébként a Városliget kétharmadának semmilyen haszna nem volt még ebből a beruházásból, mert a park egyharmadához nyúltak hozzá, mert ez nem egy parkfelújítás, hanem ez egy építkezési projekt Magyarország – és egyébként egész Európa egyik – első közparkjában. És persze én értem, hogy ezek tetszetősek, szépek ezek a múzeumok. Nem az a kérdés, hogy valakinek tetszik-e a Zene Háza, hanem hogy mi a válasz arra a kérdésre, hogy ez a beruházás és az itt elköltött közpénz – százmilliárdok – azok miért egy parkba beszuszakolt, cipőkanállal beerőltetett épületeket jelentenek. Erre a kérdésre nincs válasz.

A Fővárosi Önkormányzatnak volt egy várostervezési stratégiája, 2012-ben fogadta el a Fővárosi Közgyűlés – egyhangúlag egyébként –, kiváló stratégia. Az van benne, hogy a Városligetet parkként kell megerősíteni. Egy hónap múlva a parlament benyújtott egy törvénymódosítást arról, hogy ez ne így legyen. Az új építési szabályzatban, és… Sajnos, ha megnyomják rajtam a „liget” gombot, akkor sajnos nagyon hosszan tudok válaszolni, úgyhogy elnézést kérek, de most már befejezem, igyekszem. Az új polgármester, Papcsák Ferenc nyújtotta be a Liget-törvényt. Az a Papcsák Ferenc, aki egy hónappal korábban elfogadta az új építési szabályzatot, amiben az szerepelt a Városligetre, hogy nem beépíthető. De nyilván akkor jött egy random politikai érdek, és egyszerűen hiába vannak stratégiáink arra, hogy a rozsdaövezeteket fejlesztjük, a zöldterületeket meg nem beépítjük, hanem parkként megújítjuk, jön valamilyen politikai vagy üzleti érdek, és akkor simán ezeket a stratégiákat a sutba vágjuk. Ha a Fővárosi Önkormányzat nem kapja vissza azt a jogát, hogy az építésre vonatkozó jogszabályokat maga állapítsa meg, akkor a hajunkra kenhetjük azokat az ATV-s nyilatkozatokat, hogy majd akkor mi is be leszünk vonva. Mi az, hogy be leszünk vonva? Hát nekünk kéne megalkotni a szabályokat, ez az alaphelyzet.

A jogállam nem úgy működik, mint az ementáli sajt, hogy több benne a lyuk, mint a sajt, mert ahol az államnak vagy valamilyen üzleti körnek van valami érdeke, akkor onnan gyorsan vonuljon le az önkormányzat, és ne legyen meg az az alapvető joga, amely a település legfontosabb, elementáris joga, hogy meghatározza azt, hogy mi hol épülhet. Erre vonatkozik ez a javaslat, és persze ez a javaslat nem fogja megakadályozni azt, hogy bármi épülhessen, de ahogy a Fudan-beruházásnál a társadalmi nyomásnak igenis volt szerepe abban, hogy elvette a beruházónak a kedvét attól, egy olyan beruházástól, amely a városnak nem az érdeke, annak, hogy ez a Közgyűlés mennyire veri a tamtamot, hogy igenis bele akarunk szólni abba, hogy ott mi épüljön, igenis van jelentősége. És éppen ezért arra kérem az összes képviselőt, hogy szavazza meg ezt az előterjesztést, mert minél többen szavazunk igennel, annál nagyobb esélyünk lesz arra, hogy már ebből az egyébként vesztes helyzetből is legalább nullára kihozzuk, hogyha már megvan a beruházó, akkor legalább olyat építsen, ami ennek a városnak az érdeke.

A „Liget” szóval megnyomták nálam a gombot, úgyhogy... De ezt nagyon komolyan veszem. Tehát én meghívok mindenkit, menjünk el Belgrádba, meg lehet nézni, a saját szemükkel lássák azt, hogy ott mi történt! Higgyék el, sírva fognak hazajönni.

Ügyrendben kért szót Gulyás képviselő úr.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Csak szerettem volna, hogyha az ülésvezetői székből tett kijelentése nem keveredne össze bizonyos embereknek a fejében, ugyanis eléggé félreérthetően

fogalmazott, és hogy tisztázzuk a tényeket: a sukorói telekcsere a 2004–2009 közötti Gyurcsány-kormánynak volt a bűne, és szerintem nagyon helyesen annak meg is lett a felelőse, úgyhogy szerintem ez egy kifejezetten jó példa arra, hogyha bármi jogszabályellenes vagy törvénytelen dolog történne akár ezzel a projekttel kapcsolatban, akkor annak is meglesz a felelőse; de ilyen nem lesz, főpolgármester úr, ez a kormány nem a Gyurcsány-kormány, szerencsére azt az időt már magunk mögött hagytuk.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Igen, csak körülbelül egy ilyen tízezerszeres értékkülönbség van, és persze lehet nemzetközi szerződésnek álcázni egy mutyit, de attól az még mutyi, képviselő úr. És – hogy mondjam? – a Teremtő előtt azért erről majd valakinek számot kell adnia szerintem, lehet, hogy a magyar bíróság előtt nem, de hogy ott igen, az biztos.
Szepesfalvy képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Most nagylelkűen eltekintek attól, hogy a főpolgármester úr milyen szinten él vissza az ülésvezetéssel, csak arra szeretném felhívni egyébként a figyelmét, hogyha már a Ligetet és a Magyar Zene Házát idehozta, akkor én örülök, hogy állandóan le van, hát, nézve vagy le van sajnálva ez a projekt, ehhez képest a zsűri fődíját nyerte el a Liget Budapest Projekt keretében megvalósult Magyar Zene Háza Cannes-ban, a világ legnagyobb és legrangosabb ingatlanszakmai kiállításán; illetve de facto nem igaz az az állításuk, hogy csökkent volna a zöldfelületek aránya a Ligetben, sőt, inkább nőtt, azonkívül a minősége sem mindegy. Elhanyagolt volt, sok részében megkérdőjelezhető tevékenységeket folytattak benne ilyen-olyan bokrok alatt – most azért teljesen más a helyzet. Úgyhogy ha már meghívott minket Belgrádba, akkor, főpolgármester úr, sétáljon velem egyet a Ligetben!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én nagyon sokat sétálok a Ligetben, de nagyon szívesen sétálok a képviselő asszonnyal – nem tudom egyébként, csak nehogy szaván fogjam, mert akkor lehet, hogy mégsem fog annyira örülni. *(Derültség a DK soraiban.)* Jó.
A vitát lezártam, nem látok több hozzászólási szándékot, megyünk tovább.
Az eredeti meghívó, 41/a. és 41/b. napirendi pontjával folytatjuk a munkánkat, amely sorosan – értik, sorosan! –, szorosan kapcsolódik az előző napirendi pontunkhoz.

4/a. napirend: Javaslat a budapesti pályaudvarok átláthatatlan privatizációjával szembeni kiállásra

ELŐTERJESZTŐ: Szaniszló Sándor

4/b. napirend: Javaslat a budapesti MÁV-pályaudvarok ingatlanhasznosítási pályázatával kapcsolatos fővárosi álláspont kialakítására

ELŐTERJESZTŐ: Vitézy Dávid

HOZZÁSZÓLÓK: Böröcz László, Molnár Dániel, Balogh Balázs, Gulyás Gergely Kristóf, Baranyi Krisztina, Porcher Áron, Szécsényi Dániel

ELNÖK: Megadom a szót Vitézy képviselő úrnak.

ELŐTERJESZTŐ (Vitézy Dávid): Köszönöm, főpolgármester úr. Valóban nagyon hasonló dolgokról van szó, csak annyi a különbség, hogy itt nemcsak terv nincs, hanem még azt sem tudjuk, hogy pontosan az Egyesült Arab Emirátusok, Kína vagy valamilyen magyar befektetői érdek fog-e majd megjelenni azokon a rozsdaövezeteken, amelyeknek a magánkézbe adása szintén elindult. Itt egy más logika érvényesül, itt nem nemzetközi szerződés van, hanem egy hétoldalas pályázat. A salgótarjáni állomás vécéjének az üzemeltetőjét részletesebb pályázati kiírással keresi a MÁV, mint amilyen részletes pályázati kiírást kiírtak négy nagy budapesti főpályaudvar és a mögöttük található 89 hektárnyi rozsdaövezeti területre vonatkozóan. Egy 7 oldalas PDF-et tett közzé a MÁV, amelyben gyakorlatilag semmilyen előírás nincsen a területek fejlesztésére, a vasút fenntartására vonatkozó minőségi garanciák vonatkozásában. Azt kikötik ezek a pályázati kiírások, hogy ellenérték nincs, tehát azok, akik megkapják majd, azok ellenérték nélkül jutnak hozzá Budapest értékes fejlesztési területeihez, és 99 évre kapják ezt meg, és az Országgyűlés tegnap este döntött arról, hogy azokban a projektcégekben, amelyekbe a magyar állam beleapportálja ezt az állami vagyont 99 évre, azokban legfeljebb 10 százalék lesz a köztulajdoni részarány.
Ugye, ez egy olyan törvénybe került be, amelynek az a neve, hogy nemzeti vagyonról szóló törvény, és ez a kormány ezt pont az olyan ügyek után, amelyek a Gyurcsány-kormányt jellemezték, az Alaptörvény megalkotása után hozta létre, hogy mostantól vége van ezeknek a mutyiknak, és beleírták a nemzeti vagyonról szóló vaskos törvénybe, hogy az ilyen típusú infrastruktúrák kizárólagos közvagyont képeznek. Most jött egy módosító indítvány, és most már csak 10 százalékban kell hogy

közvagyon legyen a pályaudvar vagy bármely kritikus vasúti infrastruktúra. Változnak az idők, úgy látszik.

Azért is fontos, hogy ne csak pályaudvarokról beszéljünk, mert persze a pályaudvarok is nagyon lényegesek – ugye, nyilván a pályaudvarokat ismerjük, jól azonosíthatóak –, de most itt a közéletben a vitában messze nem csak pályaudvarokról van szó. Ha már a Gyurcsány-kormányról beszélünk, a teljes kormányzati negyednek korábban kinézett terület része most ennek a pályáztatásnak, ami akkor, ugye, a legnagyobb városfejlesztési vitája volt ennek a városnak, a Fővárosi Közgyűlés is többször foglalkozott vele Demszky Gábor főpolgármestersége idején, hogy hogyan lehet ide ekkorát építeni, meg miként, és az csak egy apró terület ahhoz képest, amit most el akarnak adni; mert hát gyakorlatilag lehet mondani, hogy ez nem privatizáció, de a jelenlévők közül senki nem fogja megélni, hogy 2124-ben ez egyszer majd visszakerüljön állami tulajdonba – hacsak nem változik valami, ezt majd Tüttő Katától megkérdezzük, de azt gondolom, hogy az emberi élet hosszabbítása az ilyen biológia és egyéb tudományok alapján ma nem várható az, hogy az, hogy 2124-nél tovább éljen ez a Fővárosi Közgyűlés, megtörténjen, bár kívánom mindannyiunknak. *(Déri Tibor közbeszól.)*

Na, de nem elviccelve ezt a fontos ügyet mégiscsak az a helyzet, hogy a Nyugati pályaudvar mögött nemcsak a kormányzati negyed területét, hanem a Podmaniczky utca mentén végig azt a területet, amelyet korábban Terézváros egy parknak szeretett volna kiszabályozni – voltak erre különböző egyéb fejlesztési tervek is –, a Dózsa György útig bezárólag tartalmazza ez a pályázat; a Déli pályaudvarnál az Alkotás utca mentén, az Intranszmas-ház melletti óriási fejlesztési területet tartalmazza, illetve hátul, a Mészáros *(Déri Tibor: Mészáros?!)* utca mentén az I. kerület számára rendkívül kritikus, korábban számos vitával övezett fejlesztési területet; tartalmazza a Kelenföldi pályaudvarnál a Volán-pályaudvartól délre található óriási fejlesztési területet, amelyet egyébként ez a Közgyűlés szintén még Demszky Gábor idején a 4-es metró építése kapcsán az egyik legnagyobb fejlesztési területként szabályozott ki, de azóta sem történt ott semmi, állami tulajdonban van, tehát az államon múlt, hogy történik-e bármi, vagy nem, korábban a dél-budai centrumkórház egésze elfért volna itt, de azt, ugye, egy másik furcsa telekre vitték Dobogóra, és ez a terület is ennek része; illetve a Keleti pályaudvarnál a Verseny utca mentén a Keletitől a Puskás Arénáig tartó óriási fejlesztési terület, amely a vágányok mellett húzódik, ott romos épületek meg egy kocsijavító műhely van. Ezekre együttvéve több tízezer lakást, rengeteg irodaházat – amelyet aztán esetleg az állam megvehet – vagy akár jelentős közcélú intézményeket és parkokat és városfejlesztési létesítményeket el lehet helyezni.

Azért mégiscsak illene, hogy a Fővárosi Közgyűlés valamilyen módon itt is bele tudjon abba szólni, hogy mi épül itt és hogyan. De megint szó sincs erről, úgy adják ki 99 évre

ezeket az óriási barnamezős területeket, hogy ebbe semmilyen beleszólása nem marad senkinek, és semmilyen előírás nincs arra, hogy aki ezeket megszerzi, mit kell, hogy csináljon ezzel a területtel.

Minden lehetőség meglenne arra, és megint csak Bécset tudom mondani, hogyha a bécsi főpályaudvarra, a Hauptbahnhofra elmennek – az elmúlt 15 évben épült –, mellette felépült egy óriási városi jelentőségű közpark, egy jelentős lakóövezet tele megfizethető bérlakásokkal, egyébként a pályaudvar mellett felhúzták Bécs hiányzó szállodai férőhelyeit, rengeteg új szálloda épült, és egy bevásárlóközpont a pályaudvar mellett. Ezek tök jó dolgok, de ez nem úgy történt, hogy azt mondták, hogy vigye, aki akarja 100 évre, azt' építsen ott, amit akar, hanem az osztrák állam és Bécs városa tömbről tömbre megtervezte azt az egészet több mint tíz év munkájával, és utána tömbről tömbre vontak be befektetőket ott, ahol ez nem köz-, hanem magánberuházásként történt meg. Miért nem vagyunk arra képesek a XXI. század Budapestjén, hogy ezt együtt megcsináljuk? És egyébként mindegyik területre voltak elképzelések és tervek, de hát a terület tulajdonosa a magyar állam, a magyar állam dönti el, hogy mit kezd ezekkel a területeivel.

Itt tehát egy ingatlanpanamát látunk, a budapesti rozsdaövezetek elkótyavetyélését, hogyha a két napirendi pontot együtt nézzük, akkor valójában a budapesti állami vagyon egy ilyen végkiárusításra kerül, és eközben a főváros elveszíti a beleszólását abba, hogy a legfontosabb tartalékterületei és rozsdaövezetei milyen módon fejlődjenek. És erre rakódik még rá pluszban az, hogy mi lesz a pályaudvarokkal, amelyek kétségtelenül az állami kritikus infrastruktúra részei. Ugye, a miniszterelnök azt mondta a parlamentben, hogy ezek csak viszik a pénzt. Hát még jó! Tehát az, hogy a vasút egy közszolgáltatás, és hogy megfizethető, és mindenki számára elérhető közszolgáltatás… Hát ilyen erővel az egészségügy is viszi a pénzt, az oktatás is viszi a pénzt. Akkor azt is adjuk oda valakinek, és vonuljon ki belőle az állam? Tehát azért arra, hogy ezeket a vasúti közszolgáltatásokat milyen színvonalon tartjuk fönn, igenis jelentős ráhatása kell legyen a városnak is és az államnak is.

Az, hogy ezeket a pályaudvarokat száz évre kiadják valakinek a kezébe úgy, hogy semmilyen fejlesztési előírást nem tesznek – egyébként semmilyen pénzt ezért a közvagyonért az állam nem kér, és azt csinálnak vele ezek a beruházók, amit akarnak –, ez nonszensz, és erre sehol Európában nem fognak példát találni. És itt is előkerül az a kérdés, hogy elfogadta már ez a közgyűlés is – meg az előző is, a kormány maga is egyébként a miniszterelnök aláírásával – a Budapesti Agglomerációs Vasúti Stratégiát. Amiben például ott van benne, hogy hogy kell ezeket a pályaudvarokat fejleszteni, akkor még állami feladatnak tűnt, hogy esetleg a jövőben, a távoli jövőben – mindenki tudja, hogy ez távoli jövő – egy vasúti alagút kösse össze a kelet- és nyugat-magyarországi országrészt, hogy ne az legyen, hogy minden vonat véget ér

Budapesten, és át kell trolival meg villamossal menni. Na most, hogyha mondjuk húsz év múlva ez az ország eljut oda, hogy vannak újra uniós pénzek, hogy megengedheti magának, hogy ilyen vasúti beruházásokba belefogjon, esetleg – mondjuk – olimpia is lesz, és azt mondja, hogy a Déli pályaudvart bezárja, mert egy vasúti alagút épül, akkor nyolcvan évnyi kártérítést fogunk fizetni annak, aki száz évre megszerezte ezt a pályaudvart? Hogy lehet ilyen felelőtlenül kiárusítani a közvagyont!?
Én abban bízom, hogy az a határozati javaslat, amit benyújtottam, elnyeri a közgyűlés széles többségének támogatását. Ugyanis azt gondolom, hogy egy ilyen súlyú ügyben, a budapesti kritikus és stratégiai ingatlanvagyonnak egy ilyen léptékű elkótyavetyélésében fontos az, hogy a közgyűlés világossá tegye, hogy nem ért ezzel egyet, és nem is fog közreműködni – ez egy fontos eleme a határozati javaslatomnak, hogy nem is fog közreműködni – abban, hogy egy ilyen ingatlanpanama révén ezeket a területeket magánberuházók megszerezzék. Köszönöm.

ELNÖK: Böröcz polgármester úr!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Kicsit nehéz helyzetben vagyok, mert egyébként azok a fejlesztési irányok, amiket frakcióvezető úr megfogalmazott, azok nyilván egyébként helyesek. De valójában viszont nekem inkább úgy tűnik, hogy megint egy politikai csatározásnak a kellős közepébe került ez az ügy, függetlenül attól egyébként, hogy itt mi a valóság. Tehát azért én ilyen elhamarkodott kijelentéseket frakcióvezető úr helyében nem tennék. Valóban nem tudjuk a részleteket. Ez egyelőre egy olyan pályázat, ami semmire nem kötelezi sem a magyar államot, sem a MÁV-ot, sem a minisztériumot. És igen, az I. kerület szempontjából is egyébként kiemelten fontos, hogy a Déli pályaudvar és környékén, a Mészáros utca területén mi fog történni. És hogyha nyilván mi úgy érezzük, hogy az nem helyes, vagy nem olyan irányba halad ez a dolog, ami az I. kerület érdekében állna, vagy a főváros érdekében állna, akkor igenis ki fogunk állni ellene. De egyelőre szó sincs ilyenről. És egyébként teljesen téves az a megállapítás, hogy itt persze 120 évig… Valóban nem valószínű, hogy találkozunk 120 év múlva és megbeszéljük, hogy kinek volt igaza ez ügyben. De itt nem arról van szó, hogy a magyar állam tulajdonából teljesen kikerülne ez a terület, hanem arról van szó, hogy egy közös projektcéget hoznak létre, és nyilván azon belüli tulajdoni arány a befektetett összegek tekintetében valamilyen módon, gondolom, majd létrejön. De egyelőre erről sincs döntés.
Egyelőre annyit tudunk, hogy kiírtak egy olyan pályázatot, ami alapján magánberuházóknak várják az ötleteit és az elképzeléseit. Hogy ezek összevágnak-e a MÁV, az állam, a kerületek, a főváros elképzeléseivel, azt még per pillanat nem tudjuk,

mert hiszen senki nem adott még be ilyet. Tehát valójában január vége, a február eleje előtt erre konkrétan állítást megalapozni szerintem nem helyes. És természetesen azért az még a pályázati anyagból is egyértelmű, hogy itt a vasútállomás, a részek, azok továbbra is nyilván a MÁV üzemeltetésében és kezelésében maradnának, és azokat kötelezően fel kellene újítani. Ugyanakkor pedig a beruházás fejlesztése, ahogy frakcióvezető úr elmondta a bécsi példán keresztül, hát nagyjából, ha én jól értem, valami hasonló történne itt is, igaz, más konstrukcióban. Tehát az, hogy irodaházak, bérlakások vagy lakások, állomásfelújítás, illetve akár plázák vagy bevásárlóközpontok jönnének itt létre, nagyjából mégiscsak valami hasonlóról szól a történet.

Tehát összességét tekintve, ha ezeket a területeket tudjuk fejleszteni, és ezeket a területeket rendbe tudjuk hozni magántőke beruházásával úgy, hogy abban jól járjon az állam, jól járjanak a kerületek és jól járjon a főváros, az szerintem egy támogatható történet. De per pillanat, nyilván a részleteket nem látjuk. Én előre elhamarkodottnak és nagyon előreszaladottnak tartom frakcióvezető úr ezen kijelentéseit. Szerintem, és ha a nyilatkozatokból jól vettem le, de nyilván ez a visszajelzés is, hogy a MÁV-val, illetve a minisztériummal a kerületek és a főváros is fog tudni egyeztetni. És én azért megvárnám azt, hogy ott mi történik, nem szaladnék ennyire előre, ezért bár valóban városfejlesztési szempontokból azok a megfogalmazások vagy megállapítások, amelyeket frakcióvezető úr leírt, szerintem helyesek, de ugyanakkor még annyira kezdeti szakaszban vagyunk, hogy itt egy ilyet kijelenteni nem biztos, hogy érdemes. Köszönöm.

ELNÖK: Molnár Dániel képviselő úr!

MOLNÁR DÁNIEL (TISZA): Köszönöm szépen, főpolgármester úr. Itt valóban van egy déjà vu érzése az embernek, mert egy tendenciát látunk fölfedezni, nemcsak ennél, hanem az előző pontnál is, de lehet ennél messzebbre is menni. Arról van szó, hogy az állampárt – a kormány ebben az esetben – a közvagyont magánvagyonba játssza át. Ennek van egy pesties kifejezése is, ezt most nem szívesen használnám, de ugyanerről van szó. Önök elherdálják a jövőnket. Legyen szó ingatlanokról, vagy legyen szó arról, hogy az oktatással mit művelnek, mit művelnek az egyetemek jövőjével. Ugyanaz a tendencia! Ugyanaz a tematika, kérem szépen! Elveszik a jövőnket, átherdálják egy-két embernek, egy-két érdekkörnek a magánszférájába ezeket az állami, a mindannyiunkat megillető vagyonokat. Úgyhogy kérem, hogy ezt fejezzék be, és fejezzék be ezt az egész tendenciát, ami ugyanerről szól mindenféle szakmaiság látszatát keltve, mindenféle szakmaiság álcájába bújva. Csak ennyit szerettem volna hozzátenni. Köszönöm.

ELNÖK: Balogh képviselő úr!

BALOGH BALÁZS (TISZA): Köszönöm. Nekem egy kérdésem lenne, azokhoz, akik támogatják ezt a pályázati kiírást: miben szolgálja Magyarország és a budapestiek érdekét az, hogy egyrészt egy nagyon pongyolán kiírt pályázat – ahogy Vitézy képviselő úr is mondta, nyilvános WC-üzemeltetésre volt már ettől komplexebb pályázat –, illetve az, hogy a pályázóknak mindösszesen másfél vagy kettő hónapjuk van erre felkészülni? Tehát ez nem feltétlenül egy minőségi munkát feltételez, mert ugyan láttunk már csodát, de szerintem azért, ha bevásárlóközpontokról beszélünk, azért másfél-két hónap alatt nagyon nehéz egy ilyen koncepciót is felépíteni, nemhogy konkrét terveket. Tehát hogyha erre tud valaki válaszolni, azt nagyon szívesen veszem. Köszönöm.

ELNÖK: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Nem tudom, hogy önök szándékosan nem akarják érteni, amit elmondott polgármester úr, vagy tényleg nem értik, de egy dolog megütötte a fülemet: „szakmaiság látszatát keltve”. Az biztos, hogy a TISZA még a szakmaiság látszatát se akarja kelteni ezen a közgyűlésen, tehát azért ezt szögezzük le.
Az, hogy mekkora egy pályázati anyag. Nem kiviteli tervek lesznek, nem egy kivitelezésre van pályázat, nem konkrét műszaki tartalmakat kell bemutatni. Ahogy én értelmezem a miniszter úr által elmondottakat – és itt szerintem ugyanaz az információ áll rendelkezésre, mint az önök rendelkezésére –, ez arról szól, hogy ennek a pályázatnak a keretén belül felméri a minisztérium, a MÁV, hogy milyen hasznosítási elképzelések vannak. Az elképzelések alapján eldönti azt, hogy szeretné-e ezt az utat tovább folytatni, vagy sem. Szerintem ez egy jó dolog. Nézzük meg, hogy milyen fejlesztési elképzeléseket lehet megvalósítani ezeken a helyszíneken! És egyébként pont frakcióvezető úr kezdeményezte azt, hogy próbáljunk meg Budapest fejlesztésébe magántőkét bevonni. Itt van, megpróbálunk magántőkét bevonni Budapest fejlesztésébe.
És hogyha már elkótyavetyélésről beszélünk: az elkótyavetyélésre példa a Nyugati pályaudvar mellett a Westendnek a telke, az el lett kótyavetyélve. Abból a magyar adófizetők semmit nem látnak a mai nap már bevételként. Itt, hogyha ez a konstrukció létrejön, akkor ebben a projektcégben, ahogy elmondta a polgármester úr is, lényegében résztulajdonos lesz a MÁV. Ez azt jelenti, hogy minden évben bevétele származik ebből a MÁV-nak, az államnak és egyébként az önkormányzatoknak is,

hiszen – bár ezt nem tudják talán sokan önök közül, hiszen miért lennének tisztában, nem feltételezem most már a felkészültséget, nem hiszem, hogy tisztában vannak azzal kapcsolatban, hogy… – például a Déli pályaudvar tekintetében van MÁV-tulajdon, van fővárosi tulajdon, és van kerületi tulajdon is. Ez azt jelenti, hogyha ezeket a telkeket egy cégbe apportálnánk be, akkor ugyanúgy a Fővárosi Önkormányzat is tulajdonos lenne ebben a cégben, tehát ennek a cégnek a profitjából a fővárosi költségvetés is profitálna.
Lehet itt levegőbe mondva vagdalkozni, hogy mi is fog megvalósulni és mi nem, ami információ a rendelkezésünkre áll, abból egyértelmű, hogy itt nem konkrét döntés születik a pályázat végén, hanem egy igényfelmérés, egy érdeklődésfelmérés, és annak a tekintetében vagy annak a tudatában, amikor ez az időablak lezárul, látunk már konkrét elképzeléseket. Az szerintem egy teljesen valid elképzelés, hogy akkor beszélgessünk arról a Nyugati, a Déli, a Keleti, illetve a Kelenföld fejlesztése kapcsán, hogy fővárosi önkormányzati szempontból az-e az az irány, amit szeretnénk követni, vagy nem. Addig igazából önök a levegőbe vagdalkoznak.

ELNÖK: Vitézy frakcióvezető úr!

ELŐTERJESZTŐ (Vitézy Dávid): Köszönöm, főpolgármester úr. A polgármester úr néhány észrevételére szeretnék reflektálni. Azt mondta, hogy ez olyan, mint a bécsi főpályaudvar, hasonló, de más konstrukcióban. Hát igen, más a konstrukció. Ez olyan, mint amikor önnek, mondjuk, van egy telke, és azt vagy eladja valakinek, vagy 99 évre bérbe adja, és kap érte egy piaci bérleti díjat vagy vételárat, azzal összevetve, minthogyha valaki odajön, azt 99 évig használja, nem mondja meg előre, hogy mire fogja használni, és azt sem mondja meg, hogy pontosan milyen állapotban fogja visszaadni, és ott mit fog csinálni, de nem fizet se vételárat, se bérleti díjat. Hát ez a kettő bizonyos szempontból hasonló, de azért eléggé más konstrukció, és ez a különbség e között a két terv között, amit ön ismertetett. És még egyszer mondom: Bécs esetében egy hosszas-hosszas társadalmi egyeztetéseken keresztül létrejött városfejlesztési koncepció alapján született meg egy új városrész a főpályaudvar környékén. Ez a munka itt hol van?
Ön azt mondja, hogy még talán fővárosi tulajdon is lesz, mert majd mi is beapportálunk a projektcégbe. A pályázatot nem is láttuk. Ennek a pályázatnak a térképeit azért ismerjük, mert én kikértem közérdekű adatként a MÁV-tól. Meg se küldték a főváros részére azt sem, hogy a pályázat mire szól, és hogy egyáltalán milyen területeket próbálnak felhasználni. És akkor azt mondják, hogy a főváros is ennek egy kedvezményezettje. Tehát azért csak értesült volna róla a főváros, hogyha ő is apportál és ő is tulajdonosa ezeknek a projektcégeknek.

Emellett azt mondja a polgármester úr, hogy ez egy kezdeti szakasz, és semmire nem kötelez. Nyilván ezért verték át 48 óra alatt az Országgyűlésen ezt a kérdést, mert ez valójában csak egy kezdeti tapogatózás, itt senki nem tud még semmit, de azért hirtelen el kellett dönteni, hogy maximum 10 százalék állami tulajdon lehessen ezekben a pályaudvarokban. A parlament ezt 48 óra alatt eldöntötte, de még minden ráér, nyilván nincs semmi időszerűsége ennek a kérdésnek. Ugye azért is érdekes ez, mert emlékszünk arra a mondatra, hogy „elvesztette közpénz jellegét”. Ugye, a MÁV-nál most éppen új ingatlanfejlesztési vezető van, és honnan, mint ennek az elhíresült mondásnak a hazájából, a jegybanki alapítványoktól érkezett az a szaktudás, amely a MÁV-nál mostantól ezeknek az ingatlanoknak a hasznosítását végzi – bizonyára hasonlóan nagy eredménnyel.

A Déli pályaudvarnál egyébként tényleg van fővárosi tulajdon, és egyébként tényleg szórakoztatóan néz ki a pályázati kiírás – ez is a szakszerű felkészültséget mutatja az ügyben –, hiszen a Déli pályaudvar csarnokát félbevágja a pályázható terület, ugyanis a gőzmozdonyok korában működő, 100 évvel ezelőtti déli vasúti pályaudvart képezi le még mindig a mai teleknyilvántartás. A 70-es években megépült Déli pályaudvar félig fővárosi telken áll, az Alkotás utca pedig a MÁV-é. Szerencsére az Alkotás utcát is beletették, tehát az Alkotás utcára is lehet most pályázni, mint közterületre, viszont a pályaudvar fele nincs benne a pályázati kiírásban, mert az fővárosi tulajdon. Ez is mutatja, hogy milyen alaposan előkészítette a MÁV ezt az egész pályázati kiírást.

Nézzék, én maximális jóhiszeműséggel nyilván – hogy mondjam? – elhiszem azt, hogy itt van esetleg, aki jót akar a MÁV körül, de ezt így nem lehet csinálni. Elég sok nagy pályaudvar fejlesztési projektet ismerek Európa minden olyan országában, ahol van vasút, készen állok bármikor megvitatni önökkel, hogy a Roma Termininek a fejlesztése, a Masaryk pályaudvar most zajló fejlesztése Prágában – amely szintén közberuházásként zajlik, ott még nem mondtak le a vasútfejlesztésről –, a lengyel fővárosban jelenleg zajló keleti és nyugati pályaudvar-fejlesztések, vagy éppen melyik a legjobb minta.

Egy biztos: a pályaudvarok vasúti területei és vasúti kritikus infrastrukturális területei mindenhol állami kezelésben maradtak, még ha vontak is be magántőkét kereskedelmi fejlesztésekbe – ez a pályázat pedig nem erről szól. És mindenhol, ahol a vasútállomások körül a rozsdaövezeteket fejlesztették, akár az olyanokat, mint Rákosrendező, akár az olyanokat, mint ezek, ott azt, hogy ott mi épüljön, hogyan épüljön, mi válik a városnak a hasznára, azt az adott állam, maga a központi állam és az államvasút, illetve az adott város együtt találta ki, átment egy hosszas-hosszas várostervezési folyamaton, és utána, ha be is vontak magántőkét, azt konkrét tömbök, konkrét fejlesztési projektek érdekében vonták be. Itt nem ez történik, hanem ellenérték nélkül, fejlesztési célok és garanciák nélkül írtak ki egy 99 éves hasznosítási

pályázatot, és ez nem egy ötletpályázat, polgármester úr, ahol hozhat bárki ötleteket, aztán majd meglátjuk, mit csinálunk vele, az van ebben a pályázati kiírásban, hogy januárban beadás, márciusban 99 évre önök, vagy nem önök, de a MÁV át fogja adni ezeknek a területeknek a teljes vagyonhasznosítási jogát valamilyen magánberuházóknak. Tehát azért nem arról van szó, hogy itt csak ötleteket gyűjtenek, hanem egy nagyon is éles és Budapest jövőjét meghatározó pályázati folyamatról. Köszönöm.

ELNÖK: Molnár képviselő úr!

MOLNÁR DÁNIEL (TISZA): Igen, Gulyás képviselő úr, én is szeretném megkérdezni, hogy ön tudja-e, hogy mi van ezekben a pályázati anyagokban, mert mi úgy tudjuk, hogy a MÁV sem tudja, vagy túl általánosak, amik ebben benne vannak. Úgyhogy legyen már szíves részletezni, főleg ami a módszertanra vonatkozik egyébként, külön-külön a fejpályaudvarokra!
A másik pedig, amit szeretnék hozzátenni a magyar befektetőkhöz, hogy azért nagyon remélem, hogy megfelelő magyar befektetőkhöz fog ez jutni, tehát például a Mészáros és társa vagy a nemzet veje ebből részesülni fog valamilyen módon – ezt egyébként az előzőhöz is lehetne mondani –, vagy ne adj isten, esetleg a frakcióvezető asszony férje a kaszinókból is valamilyen módon részesülni fog ebből, és akkor természetesen minden rendben van, és átengedhető. Én ezt a kettőt szeretném kérdezni.

ELNÖK: Baranyi polgármester asszony ügyrendben!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Értem én, hogy nagyon sokaknak a kedvenc témái azok a témák, ahol a Fővárosi Közgyűlés sem hatás-, sem feladatkörrel nem rendelkezik, viszont kiváló politikai nyilatkozatokat lehet tenni, felterjesztéssel lehet élni, de kérném szépen a közgyűlési tagokat – ez a 3. vagy a 4. napirendi pont? –, hogy a főpolgármester úr azoknak, akik most jelentkeznek, adjon még szót, aztán zárjuk le ezt a vitát, mert van még 40 ezen kívül. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Három hozzászólási szándék van, ha magamat hozzáadom, akkor négy, és akkor a vitát lezárom, illetve majd az előterjesztőknek – mert, ugye, Szaniszló polgármester úr javaslatával együtt tárgyaljuk ezt – esetleg egy végszóra még majd lehetőséget adok. Három képviselői hozzászólás van. Porcher képviselő úr!

PORCHER ÁRON (TISZA): Köszönöm szépen a szót. Baranyi képviselő asszonynak a javaslatával élve megpróbálok tömör lenni, viszont a túloldalról már tényleg annyiszor hallottuk ezt a szakmaiatlansági érvet, és pont a most elhangzottak alapján látszik az, hogy Gulyás képviselő úr, ön egyáltalán nem ért ahhoz, hogy egy ilyet hogy kell összetenni. Hogyha ön azt gondolja, hogy mekkora érv az, hogy a MÁV kisebbségi tulajdonosként ott fog maradni, és jaj, de jó, hogy jár neki majd valamilyen szintű osztalék, akkor látszik, hogy egyáltalán nem vett részt korábban ilyenekben, azt se tudja, hogy miről szól ez az egész. A MÁV-nak a kontrollja gyakorlatilag teljes egészében megszűnik. Gyakorlatilag 99 évig nem fogja tudni irányítani azt, hogy mi zajlik a saját területén. És hogyha önnek annyi kritériumban csak, hogy legalább valamilyen tulajdonosi szerepet kapjon a MÁV, akkor az messze alul szerepel.
Szóval, én azt ajánlanám önnek, hogy dolgozzon egy kicsit a politikán kívül, próbáljon megélni piaci alapon, mert ahelyett, hogy itt teszi magát szakértőnek, inkább a való világból szerzett tapasztalatokat próbálja itt kamatoztatni, és akkor talán egy kicsit többre viszi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Böröcz polgármester úr!

BÖRÖCZ LÁSZLÓ (Fidesz-KDNP): Köszönöm, főpolgármester úr. Ígérem, hogy megpróbálok rövid lenni. Akkor a végéről kezdem. Képviselő úr, alapvetően nem teljesen értem, hogy honnan veszi, hogy a MÁV nem tudna rendelkezni a saját területével a jövőben, és a pályázatban egyébként ilyenek nincsenek. Sőt, a miniszter úr, ha jól emlékszem, azt is elmondta, hogy természetesen ezeknek a beruházásoknak a konkrét vasúti pályaudvarról, az azt kiszolgáló részekről nyilvánvalóan az a MÁV kezelésében lenne, tehát egy más típusú kiírást nem is tudok elképzelni, nem tudom, hogy képviselő úr mire gondolt, hogy majd akkor a magánberuházó látja el a pénztáraknak a felügyeletét – szerintem ilyenről nyilván szó sem lehet. Értem tehát én, hogy habosítani kell politikailag ezt a témát, de szerintem pont az a baj ezzel az egésszel, hogy úgy tűnik, hogy higgadtan nehéz erről beszélni.
A MÁV területeinek a nagy része egyébként meg jelenleg például a Déli pályaudvaron, el tudom mondani, hogy használaton kívül van, tehát a mellékvágányok, például a Mészáros utca mentén, ahol a vasúti mosókat tartották, azok évtizedek óta ott állnak üresen, vagy legalább néhány évtizede. Tehát ezeket a területeket valóban hasznosítani kell. Az kérdés, hogy hogyan hasznosítjuk, és az kérdés, hogy milyen konstrukcióban, de most látatlanban rámondani erre az egészre azt, hogy ez ilyen szempontból rossz, ez csupán egy politikai… Tehát értem én a szerepeket meg a leosztást, de ez tulajdonképpen egy politikai küzdelem.

Nyilvánvalóan az ellenzéknek el kell mondani, hogy ez tuti rossz. Miért rossz? Mert a kormány terjesztette be.
Frakcióvezető úr azt mondta, hogy a törvényben az van benne, hogy maximum tíz százalék állami tulajdon lehet. Minimum tíz százalék állami tulajdon lehet, tehát pont fordítva van benne a törvényben, amit elfogadtak, és nyilvánvalóan, azt gondolom, azért fogadták el egyáltalán, hogy egy-egy befektető komolyan vegye azt, hogy ilyen konstrukció létezhet-e. Különben ki az a befektető, magánbefektető, aki egyébként időt, energiát hajlandó arra tenni, hogy egyébként egy-két hónap alatt összerakjon egy koncepciót a fejében, hogy mit akar kezdeni ezekkel a területekkel. Tehát én ilyen szempontból egyáltalán nem látom ezt problémásnak. Egyébként a Déli pályaudvar tekintetében nemcsak fővárosi tulajdon, hanem kerületi tulajdon is van a pályaudvar épületeinél, és nyilván így gyakorlatilag a főváros meg a kerület szerintem megkerülhetetlen ebből a szempontból, hogy ott azt végérvényesen rendezni lehessen. A pályázat kiírásánál meg nyilvánvalóan nem az a cél, hogy az Alkotás utat beépítsék. Tehát jól hangzanak ezek, de hogyha nem politikai, tiszta politikai vitát akarunk folytatni ebből, hanem értelmes párbeszédet, akkor szerintem nem érdemes ebbe az irányba elvinni. Még egy gondolat: az elmúlt 15-20 évben számtalan elképzelést és ötletet láttunk, akár a kormányzati negyed tekintetében, akár más ügyben, az alagút tekintetében is, amit egyébként én nem tartok egy rossz ötletnek, de a gazdasági racionalitás kérdőjeles a jelenlegi állapotok szerint, de annyi ötlet volt már, és egyik sem valósult meg. És ott vannak ezek a pályaudvarok gyakorlatilag Budapest szívében, és szerintem többet érdemel ennél a város, mint hogyha van rá lehetőségünk, most megújítsuk, akkor valamilyen formában ezt megtegyük. Persze össze lehet hasonlítani Budapestet Béccsel, meg Ausztriát Magyarországgal, de Ausztria szerencsésebb történelmi fejlődésen ment keresztül a második világháború után, és őszintén szólva az osztrák állam lehetőségei egész mások jelenleg, mint a magyar államnak. Tehát az osztrák állam, hogyha ebbe saját pénzt akar betenni, nyilván ezt meg tudja tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Molnár képviselő úr ügyrendben!

MOLNÁR DÁNIEL (TISZA): Igen, annyit szerettem volna hozzátenni a fideszes képviselőtársamnak főleg, hogy a tiszteletnek az is része, hogy megadjuk, hogy betartjuk az időket, ami ránk vonatkozik, és nem háromszor annyi ideig beszélünk a lejárta után. Köszönöm.

ELNÖK: Nem tudom fölfedezni az ügyrendi javaslatot a hozzászólásban. Szécsényi képviselő úr!

SZÉCSÉNYI DÁNIEL (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Én Molnár képviselőtársamhoz szeretnék szólni, aki arról beszélt, képviselőtársam, hogy kiárusítjuk a jövőnket, elkótyavetyéljük a jövőnket. Csak azt szeretném kérdezni, hogy ki kótyavetyéli el a jövőt. És hoztam is ehhez egy apróságot, ez a legújabb paktum, amit Brüsszelben aláírtak, a Weber-paktum. Kettő idézetet hoznék belőle, kapcsolódik: „Ismét hangsúlyozzuk megingathatatlan támogatásunkat Ukrajnának." Bravó! „Elkötelezettek vagyunk az EU migrációs és menekültügyi paktumának teljes körű végrehajtása mellett." Bravó! Ez a következő öt évre egy ilyen jó kis paktum az Európai Parlamentben a liberálisokkal meg a szocialistákkal összefogva. Ez az, amit önök támogatnak, így kótyavetyélik el a jövőnket. Azt gondolták, hogy átverhetik a magyarokat, hogy itt majd nem fogjuk észrevenni ezt az egészet, de valamit önök nem vesznek észre. Az, hogy változik a világ: Donald Trump nyert Amerikában, az Európai Parlamentben a Patrióták egyre erősebbek. Önök kimentek, berobbantak a politikába, azt gondolták, hogy majd a migránspárti és háborúpárti elithez csatlakozva nagyon jó lesz önöknek. De elárulok egy titkot: felültek egy döglött lóra, és azon kiabálnak, hogy „Gyí, te!". Gratulálok hozzá!

ELNÖK: Képviselő úr globális összefüggésbe helyezte azt a kérdést, amely a közgyűlés asztalán van.
A vitát már lezártuk, ehhez képest két képviselői hozzászólás van, plusz egy előterjesztői zárszó. Gulyás és Porcher képviselőknek megadom a szót, utána Vitézy frakcióvezető úr zárszót mond. Én is természetesen elmondom, hogy mélységesen egyetértek a javaslattal, mielőtt frakcióvezető úr megvádolna, hogy nem mondtam el a véleményemet. Vaskosan el fogom mondani, megígérem.
Tehát akkor Gulyás képviselő úr következik.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm szót, főpolgármester úr. Nem közvetlenül az előterjesztésről szeretnék hozzászólni. *(Elnök: Gondoltam! – Derültség.)*
(Porcher Áronnak:) Képviselő úr! Én tényleg azt gondoltam, hogy önök szeretnének itt szakmai alapon beszélgetni. A személyeskedés szerintem nem áll jól önnek, és nem is egy követendő stílus. Ha szeretné, nagyon szívesen átadom önnek a szakmai önéletrajzomat. Egyébként három éve vagyok képviselő, ezt vissza lehet nyomozni nagyon egyszerűen, talán a Wikipédián is fent van, ha nem, akkor majd csinálunk egyet. Előtte a magánszektorban dolgoztam, beszélgethetünk arról, hogy milyen szakmai tapasztalatom van. Lehet, hogy nekem több magánszektori tapasztalatom van, mint önnek képviselői, és mint önnek képviselői, hallgatni érdemes.

Amikor a magánszektorba átkerültem, az a megtiszteltetés ért, hogy képviselhettem a kerületemben élőket és most a fővárosban élőket, akkor azért kellő szerénységgel álltam ehhez a feladathoz. Ez a kellő szerénység az önök részéről egyelőre nem tapasztalható. Én szeretném azt, hogy önök is kellő szerénységgel álljanak ehhez a munkához, és kérem, hogy az itt tapasztalt személyeskedést talán el kéne felejteni, és hogyha kérhetném, akkor a vitákban szakmai alapon is vegyenek részt. Ebben a közgyűlésben az önök részéről még egyetlenegy szakmai hozzászólás nem érkezett.

ELNÖK: Porcher Áron képviselő úr!

PORCHER ÁRON (TISZA): Csak gyorsan szeretnék Gulyás képviselő úrnak a megjegyzéseire reagálni: ön vitázhat, amennyit csak akar, de nem tudom, hogy nem kopott ki még önöknél a tartózkodó gomb, szóval, hogyha ennyire mennek vele, akkor nem tudom, mi értelme.
Ami Böröcz képviselő úrnak a megjegyzését illeti: igen, szeretnék én is itt részben egyetérteni. Szóval, egyetértek azzal, hogy ezekkel az ingatlanokkal kell valamit kezdeni, viszont én úgy gondolom, hogy mivel ez a MÁV-on keresztül közvetetten állami tulajdon, gyakorlatilag az államnak lenne az elsődleges feladata, hogy ezt megtegye. Sajnos rossz gazda volt ilyen szempontból. Hasonlót látunk az oktatásban, az egészségügyben, és csak remélni tudjuk, hogy ott nem lesz hasonló jellegű magánosítás, mint amit itt is 99 évre szeretnének. Alapvetően a magántőke egy működőképes konstrukció, de hogyha már ezekhez az eszközökhöz nyúlunk, és ilyen hosszú távon lesz az elköteleződés, akkor szerintem nagyon fontos, hogy a pályázati anyag minél részletesebb legyen, hogy akkor tudjuk, minek kezdjünk neki.
Úgy gondolom, hogyha ezt ebben a formában önök támogatják, nem azt, hogy mi legyen a hosszú távú irány, hanem a pályázat jelenlegi állapotának fényében, akkor bizonyára azért teszik, mert azt az utasítást kapták a központból – ami érthető, csak szerettem volna ezeket az érveket, észrevételeket elmondani annak fényében, hogy látok logikát abban, amit mond. Bízom benne, hogy a későbbiekben egyet fogunk érteni hasonló ügyekben, csak legyenek részletesebben kidolgozva. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teljes mértékben támogatom mind a két javaslatot, és egy kicsit visszatérve az előző témához: van egy közös mind a kettőben, mégpedig az, hogy tulajdonképpen a közérdek és a magánérdek összehangolásáról beszélünk. Arról beszélünk, hogy közérdekben magánberuházókat szeretnénk behívni. Ez azt feltételezi, hogy aki a közérdeket képviseli, az egy legalább ugyanolyan erős fél, mint aki a magánérdeket képviseli. És amikor a Rákosrendező kapcsán lemondunk az építési szabályzati jogról, lemondunk a versenyeztetésről, akár ebben az ügyben, akár a

Rákosrendező ügyében, akkor gyakorlatilag a köz képviselői eldobnak kapát, kaszát, és nem fogják tudni érvényesíteni a köz érdekét a magánberuházóval szemben. Egyik téma kapcsán – sem a Rákosrendező, sem a vasúti területek egyéb fejlesztése kapcsán – sem az a kérdés, hogy hasznos-e, hogyha a magántőke megjelenik. Az a kérdés: mi a garancia arra, hogy a közérdek is megjelenik.

És az a nagy probléma, hogy az ilyen hétoldalas – nyilván valami ügyvédi iroda által rendkívül felületesen megírt, helyismerettel nem rendelkező – pályázati anyagok, meg az összes szabályozó eszközről való lemondás azt fogja eredményezni, amit eddig tulajdonképpen 30 éve látunk Magyarországon: ahol a köz- és a magánérdek találkozik, ott mindig a magánérdek lesz az erősebb. Az ilyen típusú beruházások, tényleg az ilyen PPP-konstrukciók Magyarországon a korrupciónak a szinonimái. Ki járt jól az M5-ös autópálya megépítésével? Hát nem az állam, az biztos. És most már nem szívesen mondom, de ki járt jól azzal, hogy a MÜPA ebben a konstrukcióban épült meg? Valaki számolja már ki, hogy mennyi adófizetői pénzt fizettünk a MÜPÁ-ért! És akkor viszonylag pozitív példát mondtam, mert ennél csak rosszabbak vannak. Ugyanez történik itt is.

Én azt gondolom, hogy tényleg Budapest egy történelmi esélyét baltázzuk el, hogyha azokat a területeket, amik köztulajdonban vannak, és egyébként ennek a városnak a hosszú távú stratégiájához illeszkedően minőségi lakóövezeteket jelenthetnének, közterületeket, parkokat... A Podmaniczky sétány esetén maga Lázár miniszter úr könnyes szemekkel beszélt a Ligetig vezető zöldövezetekről, ez egy fegyverletétel a magánérdekek előtt.

És én tudom, itt többen is arról beszélnek, hogy a magánszférában szerzett tapasztalatok fontosak, ez biztosan így van, én ezt nem vitatom, csakhogy nekünk pont az a dolgunk, hogy a köz érdekét tudjuk érvényesíteni, és hogyha lemondunk azokról az eszközökről, amelyek a közérdek érvényesítését biztosítják a magántőkével szemben, akkor rosszul fog járni a köz. És ez a konstrukció nyilvánvalóan arról szól, hogy a magánérdekeket kiszolgáljuk, és tálcán felkínáljuk Budapestnek azokat a területeit, amelyek egyébként pótolhatatlanok, mert hogyha ezeket elkótyavetyéljük, akkor egyszerűen nem marad más.

Vitézy frakcióvezető úr!

ELŐTERJESZTŐ (Vitézy Dávid): Köszönöm, főpolgármester úr. Engem elég sok szomorúsággal tölt el ez a vita azért összességében, az is, hogy Baranyi polgármester asszonyt untatja ez a kérdés, az is, hogy a migránspártizás, háborúpártizás és egyéb megy itt ennek kapcsán, mert azért mégiscsak arról szól ez a vita, hogy ki építi ezt a várost, hogy ki építi Budapestet. Ez az egész Fővárosi Közgyűlés azért jött létre kicsit több mint 150 évvel ezelőtt, hogy ezekkel a kérdésekkel foglalkozzon. Azért

nyissák már ki bármelyik évnek, mondjuk, a XIX. század végéről a fővárosi közgyűlési jegyzőkönyvét, és olvassák el, hogy ott milyen viták zajlottak! Pont ilyen viták arról, hogy ki és hogyan fogja fejleszteni ezt a várost, és hogyan lehet a magánérdeket és a közérdeket összehangolni. És most meg arról beszélünk, hogy a Közgyűlés miért nem a számára megszabott kis szűk keretek között azzal foglalkozik, hogy hát akkor most 5 millió forintot pakolgatunk ide meg oda, hanem egyáltalán miért üti bele az orrát Budapest ezekbe, a fontos emberek fontos ügyeibe?

Nem migránspárti meg háborúpárti, hanem Budapest-párti politikára lenne szükség, és itt erről kéne beszélnünk. És igenis érdemes lenne részleteiben beszélni arról, hogy mégis mit gondolunk helyesnek, hogy mi történjen 10 meg 20 hektáros területekkel Kelenföldön, a Délinél, a Nyugati mellett vagy éppen a Keletinél, hogy kell-e park a Podmaniczky utca mentén, hogy hol van a helye, ha majd egyszer lesz, egy centrumkórháznak, és ha esetleg a legjobb helye Kelenföldön van, akkor nem kéne elkótyavetyélni ezt a területet, és odaadni magánfejlesztőknek; hogy mi lesz a Déli mögött, és hogy például az I. kerület szeretne-e ott beépítést, vagy nem; vagy egyáltalán a pályaudvarok kapcsán, vasúti alagút, egyebek kérdésében mit gondolunk. Hát ez a Közgyűlés elemi módon ezért van. Hát a mindennapi működtetési ügyek nagy része a kerületeknél van. Budapesten a fővárosi ethosznak a lényege pont az, hogy az ilyen, ezt az egész nagy fővárost egyben érintő jelentőségű ügyekről döntsünk és tárgyaljunk, és persze mára messze vagyunk ettől a hatáskörelvonások, területelvonások, forráselvonások miatt, de azért ne tegyünk már úgy, minthogyha ez valami idegen téma lenne itt, hogy mi történik 89 hektár fejlesztési területen Budapest kellős közepén!

Amit a polgármester úr még itt a végén mondott, azt illetően én azt gondolom, hogy köszönöm a pontosítását a törvény kapcsán, de hát azért a 10 százalék mégiscsak messze van attól, hogy itt bármiféle garanciát kapjon a köz szempontjából a magyar állam, és végképp az a főváros, amelynek még 10 százaléka sincs, de nem is a tulajdon itt a kérdés, hanem az, hogy van-e beleszólása a Fővárosi Közgyűlésnek abba, hogy ott mi és hogyan történik. Az alagút kapcsán pedig szerintem pont gazdasági racionalitása van, ugye, azt mutatta ki a megvalósíthatósági tanulmány, hogy több mint kétszeres a társadalmi megtérülése gazdasági, nemzetgazdasági szempontból. Ettől még én sem vitatom azt, hogy a mai anyagi helyzetben erre nem állunk készen, de arról azért nem mondanék le, hogy a következő 99 évben ez az ország képes lehet ilyen volumenű beruházásokra. Elég, ha csak megnézzük – ha már Ausztriával vetette össze –, hogy az osztrák autópálya-hálózatot gyakorlatilag utolértük az elmúlt 15 évben hosszban. Tehát azért hogy a vasútnál is legalább az ambíciónk megmaradjon, hogy képesek legyünk egy osztrák színvonalú vasúti szolgáltatást biztosítani, vagy akár ami most épül, egy cseh vagy lengyel színvonalú vasúti szolgáltatást biztosítani, azért én ezt az

ambíciót nem adnám föl. És ehhez bizony az kell, hogy legyenek terveink, és hogyha fontos vasúti területeken be is vonunk magántőkét, akkor azt biztosítsuk, hogy ezeknek a terveknek érvényt is tudunk szerezni a jövőben. És pont az a baj ezzel a pályázattal, hogy ezek a garanciák hiányoznak belőle.
Én tehát azt gondolom, hogy persze helyes az, hogyha magántőke beszáll rozsdaövezetek fejlesztésébe, még inkább helyes, hogyha olyan dolgokat épít, amelyekre ennek a városnak szüksége van, de az nem helyes, hogyha a közérdek kivonul, a közvagyont elkótyavetyéli, magyarul, 99 évre odaadja bármiféle ellenérték nélkül ezeket a területeket, és hogyha annak a Fővárosi Közgyűlésnek, amely arra jött létre, hogy az összbudapesti érdekeket képviselje, semmilyen beleszólása nem marad abba, hogy ez a város hogyan fejlődik. Azt a kérdést, hogy ki építi Budapestet… Ugye, onnan indultunk nagyon-nagyon régen, amikor ez a város létrejött, hogy a város és a magántőke együtt; aztán a szocializmusban ez nyilván eltolódott oda, hogy az állam építi, mert minden az állam; aztán a rendszerváltozás után eljutottunk oda, hogy csak a magántőke építi, és mindenki csak kiszolgálja; aztán most pedig eljutottunk oda, hogy az állam, illetve az állam által kijelölt magánszereplők építhetik csak. De a város a saját maga jövőjének a meghatározásában – és ez nem egy friss jelenség – nagyon kevés beleszólással bír, és valóban azokat az aranytartalékokat veszítjük el végleg, amelyekkel hatásunk van arra, hogy Budapest milyen város lesz 2044-ben, vagy akár 2124-ben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Látom, hogy Baranyi polgármester asszony szót kér, de mivel a vitát lezártam, ezért megnyitom az új napirendi pontot, amely kapcsán természetesen újra szót adok Baranyi Krisztina polgármester asszonynak.
A [*meghívó szerinti*] 4. számú napirendi pontnál tartunk: „Javaslat személyi döntések meghozatalára.”

5. napirend: Javaslat személyi döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Baranyi Krisztina, Gulyás Gergely Kristóf, Vitézy Dávid

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót a polgármester asszonynak.

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársam! *(Vitézy Dávid felé:)* Én lennék a legboldogabb, ha Budapest kapcsán ezekről az ethoszokról beszélhetnénk. Budapest kapcsán az a realitás, amit ön is elmondott: forráselvonás, feladat- meg hatáskörelvonás – 2012 óta folyik ez –, az önkormányzatiság, az önkormányzatok feladat-, hatásköreinek, forrásainak csökkentése, ezek ellehetetlenítése, központosítása. Ezek ellen a folyamatok ellen én magam is meg az ellenzéki politikusok tíz éve folyamatosan próbálunk szót emelni. Amikor ezek a folyamatok kezdődtek és lezajlottak, ön még bőven a Fidesz kebelében, olykor államtitkárként pozicionálva tehetett volna ez ellen. És most mondja nekem, hogy ön szerint engem untat ez a téma? Én beszélnék erről a legboldogabban. Csakhogy az ön hathatós közreműködésével lezajlott folyamatok mellett ez a Közgyűlés erről sajnos érdemben most már nem tud beszélni.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A [*meghívó szerinti*] 4. számú napirendi pontra visszatérve: a személyi javaslatok kapcsán két módosító javaslat érkezett, az egyiket Ordas frakcióvezető asszony nyújtotta be, előterjesztőként azt támogatom, ugye, ez már egyszer megjárta a Közgyűlést, de most akkor újra nekifutunk, hogy a Tulajdonosi Bizottság cégvezetői pályázati koncepciót alakítson ki; és kiosztásra került a 4. számú javaslathoz a másik kiegészítés is, amely a Szervezeti és Működési Szabályzatra tesz javaslatot. Gulyás képviselő úr, parancsoljon!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm szót, főpolgármester úr. Továbbra is reménykedtem abban, hogy – és akkor így fogalmazok – ezt a dőreséget nem fogja meglépni a főpolgármester úr, hogy egy személyijavaslat-meghozatalos előterjesztéshez helyszíni kiosztással, random módon behoz egy szervezési és működési szabályzatmódosítást. Itt helyben kaptunk egy csomagot, amelyben vannak módosítások, de például egységes szerkezetű rendeletet, ha jól látom, akkor nem látunk, ehhez az SZMSZ-módosításhoz módosítókat nem tudunk benyújtani, tehát effektíve ennek a közgyűlésnek a most módosított szervezési működési szabályzattal kapcsolatban lényegében annyi beleszólása van, hogy vagy elfogadják vagy hazamennek. Ön szerint egy jó eljárás a Szervezet és Működési Szabályzatunkkal kapcsolatban, hogy ön egy nem kapcsolódó napirendi ponthoz helyszíni kiosztással kész tények elé állítja a Közgyűlést? Erre számíthatunk a következő öt évben?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm. A napirendi ponthoz szólnék hozzá, de még a polgármester asszonyhoz csak egy mondat. Én sajnálom, hogy ön feladta ezt a harcot, én még azért szeretnék küzdeni Budapestért, engedje ezt meg, hogy ezt a közgyűlésen is megtegyem!
Ami pedig Ordas Eszter módosító indítványát illeti, ahhoz kapcsolódva szeretnék kérdezni, ugyanis azt mondja ez a módosító javaslat, hogy a BKK-, a BKM-, a BKV-, a BFVK-, a BGYH-ig-megszüntetésre figyelemmel a Közgyűlés felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy ezen társaságok vezérigazgatóira vonatkozóan készítsen elő objektív kritériumokon alapuló, átlátható, tatatata, kiválasztási folyamatot magába foglaló pályázati kiírást, határidő a pályázati kiírás előkészítésére január 31. A pályázati kiírás előkészítésével egyetértek, meg fogjuk szavazni, de azt szeretném megkérdezni, hogy akkor lesz-e pályázat is, mert erről nem határoz ebben a határozati javaslatban a Közgyűlés. Tehát lesz-e pályázat a cégvezetőkre, és ki fogja ezt a pályázatot kiírni, és ki fogja elbírálni? Azt értem, hogyha az SZMSZ-t elfogadjuk, meg az előző döntéseink alapján a döntést, a végső döntést a főpolgármester előterjesztése nyomán ez a Közgyűlés hozza meg, de az előző pályázat rossz tapasztalatai alapján szeretném megkérdezni, hogy a pályázati kiírásról ki dönt, és utána hogy lesz az elbírálás folyamata, mert ez ebből a határozati javaslatból nem derül ki. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. *(Vitézy Dávidnak:)* Államtitkár úr, ön adta fel a harcot, hiszen kormányzati pozícióból – sőt kormánytagként – nem tudott mit kezdeni, nem tudott ellenállni, nem tudott változtatni ezen a rossz gyakorlaton. Nem én adtam fel a harcot, hanem ön, és átállt erre az oldalra.
Képviselő úrnak mondanám, hogy sajnos egyet kell értenem, ez a módszer nem helyes, sőt engem pont az önök éjszaka megjelenő kormányrendeleteire és -határozataira emlékeztet, úgyhogy úgy látom, mindig van kinek a példájából tanulni egyik vagy másik oldalnak, kinek mikor mi áll érdekében.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szeretnék válaszolni Vitézy frakcióvezető úr felvetésére: nyilvánvalóan a Tulajdonosi Bizottság elkészíti a pályázatot, ezt főpolgármesterként én meg fogom jelentetni, ennek kapcsán fogok személyi javaslatot tenni a cégvezetőkkel összefüggésben. Parancsoljon!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm. Tehát ez azt jelenti, hogy – az előző folyamathoz hasonlóan – abba, hogy kik pályáztak és milyen alapelvek mentén bírálja el őket, és kit terjeszt elő a főpolgármester, a közgyűlésnek meg a bizottságnak nem lesz belelátása. Az előző folyamatban – most akárhogy is volt, de így volt. Nem ismertük ennek a pályázatnak semmilyen körülményét. Én azt hiszem, hogy a közgyűlés frakciói a pályázókat sem kapták meg, csak az ig és az fb esetében lett ez kiküldve széles körben. Tehát a kérdésem az, hogy ugyanazt az eljárást követjük, vagy a Tulajdonosi Bizottság valamilyen módon akár meghallgatja a jelölteket, vagy részt vesz az értékelésben, vagy ez kizárólag főpolgármesteri hatáskör?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő úr, ennek a munkának az elvégzése a Tulajdonosi Bizottság feladata lesz, amennyiben a közgyűlés ezt a határozati javaslatot támogatja. Én javaslom, hogy támogassa – egy.
Kettő: A jogszabálynak megfelelően a főpolgármester tehet személyi javaslatot. Nyilván a pályázatot összhangba kell hozni ezzel a törvényi szabályozással, ezt tudom mondani. Ez nyilván nem annyira egyszerű, hogy hogyan tud egy pályázat jól működni, de hát éppen ezért van ez az erre irányuló javaslat, hogy ezt a Tulajdonosi Bizottság dolgozza ki. Én nagy tisztelettel várom a bizottság javaslatát ezzel kapcsolatosan.
Gulyás képviselő úr ügyrendben!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Szeretnénk majd kérni pontonkénti szavazást a szavazáskor.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Így fogunk eljárni. Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm főpolgármester úr válaszát. Akkor csak a jegyzőkönyv kedvéért rögzítem, hogy ezt úgy értem, amit mondott, hogy a pályázati kiírásról szóló tulajdonosi bizottsági döntés rendelkezik az értékelés folyamatának menetrendjéről is, nem elvitatva a főpolgármester kizárólagos előterjesztői jogát, tehát azt, hogy végül is ő dönti el, vagy ön dönti el, hogy kit fog előterjeszteni. Végül is így megy ez az intézményeinknél, színházaknál, most a BMSZKI-nál is, hogy itt most bírálóbizottság meg szakmai bizottság nincs, de a Tulajdonosi Bizottság azt a típusú feladatot, ha jól értem, elvégezheti, hogyha így írja ki a pályázatot, és utána ön tesz javaslatot a személyi döntésre. Jól értem ezt? Ha megerősít, azt köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Igen, de hogy a Tulajdonosi Bizottság mégis mire jut, azt a Tulajdonosi Bizottság tagjai nyilván majd megbeszélik. *(Baranyi Krisztina elhagyja az üléstermet.)*
Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): *(Baranyi Krisztinának:)* Polgármester asszony! Polgármester asszony! Eltűnt! Micsoda kár! Akkor főpolgármester úr! *(Karácsony Gergely: Én maradok. – Derültség.)* Jól értem-e azt, hogy ez… *(Felmutat egy dokumentumot.)* …azért van most napirenden, hogy ezt… *(Felmutat egy másik dokumentumot.)* …a TISZA megszavazza önnek? Ez-e a politikai alku önök között, amiről itt egyeztettek az ülés elején? Hogyha polgármester asszony itt lenne, akkor őt is megkérdezném, mert nem tudom, hogy ő tagja-e ennek a városvezető koalíciónak vagy nem, de hogyha ott volt ezen a háttéregyeztetésen, akkor valamit szeretnék tájékozódni, mert ennek így egyébként semmi értelme nincs. Miért most? Miért így? Valami magyarázatot adjon már, főpolgármester úr, mert ez az eljárásrend legalábbis kérdéses. Akkor tudnám megérteni, hogyha ennek a megszavazása lett volna a feltétele, amit már ugye tudunk, mert kiírta a TISZA, tehát most akkor mondja el, tehát akkor legyen az beismerve, hogy azért jött be ez, hogy ezt a TISZA megszavazza. Mondjuk ki!

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Gulyás Gergely Kristófnak:)* Képviselő Úr! Ugye, a Fővárosi Közgyűlés – emlékeim szerint – októberben szavazott az SZMSZ-ről, akkor egy olyan kérdés volt, ahol egy – a főpolgármester által nem támogatott – módosító indítvány bekerült az egységes javaslatba, ezért a magam részéről ezt nem tudtam támogatni. A közgyűlési többség egyébként az önök szavazatával szintén leszavazta ezt a módosítást. Tekintettel arra, hogy ez az ügy az igazgatótanácsok megszüntetésével párhuzamosan okafogyottá vált, ezért már tudok olyan javaslatot tenni, amely feltételezhetően a közgyűlési többség támogatását bírja és az enyémet is. És én a költségvetési vita kapcsán elmondtam, hogy nyilván a frakciók döntését és politikai álláspontját figyelembe véve tettem meg ezt a javaslatot. Nyilván ön nem áll messze a valóságtól, de mindenki a maga módján interpretálja ezt az összefüggést. *(Gulyás Gergely Kristóf jelzi hozzászólási szándékát.)* Szót kér, képviselő úr? Ja, igen, bocsánat. Parancsoljon!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Nagyon szívesen szemezek főpolgármester úrral, csak addig, ameddig nem kapom meg erre az engedélyt. *(Derültség.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Parancsoljon! Bocsánat, csak nem láttam a gépet közben.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Semmi gond. Ami októberhez képest változott, az, hogy októberben voltak beadva módosító indítványok, amiről szavazott a közgyűlés. Az, hogy októberben volt egy álláspontja a közgyűlésnek bizonyos módosítókkal kapcsolatban, az egy dolog. Mint ahogy mondta a főpolgármester úr is, ön is változtatott most a hozzáállásán, lehet, hogy más képviselők is változtattak. Egy dolog más jelen eljárásrendben, mint októberben volt, hogy ehhez senkinek jogszabályilag esélye sem volt módosító indítványokat benyújtani, sőt, ebben a papírban a végleges, egységes szerkezetű rendeletet sem látjuk. Ez szerintem egy nagyon komoly különbség, és én értem, hogy mindenféle háttéralkuk meg mutyik mennek, csak ennek az oltárán feláldozni ennek a közgyűlésnek a működését, az szerintem nem ildomos.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő úr, frakciókérésre külön fogunk szavazni, úgyhogy mindenki a legjobb belátása szerint szavazhat az előterjesztésről. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.
Az [*meghívó szerinti*] 5. számú napirendi pont: javaslat az idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosítására.

6. napirend: Javaslat az idegenforgalmi adóról szóló 31/1994. (IV. 10.) önkormányzati rendelet módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? Nem látok ilyet.
A [*meghívó szerinti*] 6. számú napirendi pont következik: javaslat a kikötői létesítmények közterület-használata vonatkozásában.

7. napirend: Javaslat a kikötői létesítmények közterület-használata vonatkozásában egyes jogszabályi rendelkezések módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓ: Vitézy Dávid

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szeretném jelezni, hogy a Vitézy Dávid frakcióvezető által benyújtott módosító javaslatokat előterjesztőként támogatom. Megadom a szót Vitézy Dávidnak.

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm, főpolgármester úr. A módosító indítványomhoz szerettem volna kiegészítést tenni. A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság több ízben foglalkozott az előző közgyűlés által elfogadott Duna-parti Építési Szabályzat – DÉSZ – nyomán előállt kikötőhasznosítási kérdésekkel. Látszik az, amire az eredeti előterjesztés is tett egyértelmű utalást, hogy január elsejétől egy az egyben a DÉSZ végrehajtása egyszerűen a fizikai helyzet miatt nem lesz lehetséges, tehát átmeneti szabályokat kell alkotnunk. Én annyiban javaslok eltérést az eredeti előterjesztéstől a bizottsági vita alapján, hogy egy egységes fejlesztési koncepció szerint – és nem kikötőhelyenként – történő hasznosítást javaslok a budapesti belső területeken, a Hungária körgyűrűn belül. Ennek a szempontjait tartalmazza a benyújtott javaslatom, és az átmeneti idő után ebbe az irányba való továbblépést javaslom.
Itt azért mégiscsak az a fő cél, hogy a legértékesebb, legjobb kilátással bíró, leginkább a világörökségi panorámát nyújtó budapesti belvárosi partszakaszok ne mindegyikét szállodahajók foglalják csak el, hanem a budapestiek is minél jobb hozzáférést kapjanak a folyóhoz, illetve a dunai panorámához. Ezt szolgálta a DÉSZ, ennek a végrehajtását szolgálja az a módosító indítvány, amit benyújtottam. Köszönöm a módosító javaslat befogadását, és kérem a közgyűlést, hogy ezt így támogassa. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot.
Menjünk tovább a [*meghívó szerinti*] 7. számú napirendi pontra: „Javaslat szociális tárgyú rendeletek módosítására.”

8. napirend: Javaslat szociális tárgyú rendeletek módosítására

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? Nem látok ilyet.
A [*meghívó szerinti*] 8. számú napirendi pont: javaslat kommunális szakterülettel összefüggő egyes döntések meghozatalára, amelyhez Déri Tibor képviselő úr nyújtott be módosító indítványt.

9. napirend: Javaslat kommunális szakterülettel összefüggő egyes döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐK: Karácsony Gergely, dr. Számadó Tamás

HOZZÁSZÓLÓ: Gál József

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gál képviselő úr ügyrendben kért szót.

GÁL JÓZSEF (Podmaniczky Mozgalom): Csak külön szavazást szeretnék majd kérni.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A miről?

GÁL JÓZSEF (Podmaniczky Mozgalom): A 8. napirendi pontnál, a határozati javaslatoknál külön szavazást.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Tehát az összes lehet egyben, és a 8-as külön.

GÁL JÓZSEF (Podmaniczky Mozgalom): Ne, ne, ne, ne, ne! Mindegyikről külön szeretném.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Mind a tizenegyről. Tapasztaltam azt, hogy valaki valamit nem akar megszavazni, ezért kikéri az összest külön szavazásra, és elmegy vele egy csomó idő, de mindegy, képviselő úr jelezte…

GÁL JÓZSEF (Podmaniczky Mozgalom): Akkor mondom úgy, hogy az 1-4. mehet egybe, és az 5-11-ig pedig külön. *(Derültség.)* Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Jó, köszönöm, akkor így fogunk eljárni. Köszönöm szépen.
A [*meghívó szerinti*] 9. számú napirendi pont a DÉSZ Római-parttal kapcsolatos szabályozása.

10. napirend: Javaslat a Duna-parti Építési Szabályzat – V. ütem, Óbuda-Békásmegyer II. Római-part Duna-parti területére vonatkozó terv, és a területre készült környezeti értékelés elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok hozzászólási szándékot. A vitát lezárom.
A [*meghívó szerinti*] 10. számú napirendi pont: „Javaslat közös működtetésben lévő színházakat érintő döntések meghozatalára.”

11. napirend: Javaslat a közös működtetésben lévő színházakat érintő döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok hozzászólási szándékot. A [*meghívó szerinti*] 11. számú napirend…

12. napirend: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat egyszemélyes és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására vonatkozó alapelvek és eljárásrend elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Barna Judit Annamária, Kiss Ambrus, Gulyás Gergely Kristóf

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: *(Barna Judit Annamária jelzésére:)* Bocsánat, Barna Judit képviselő asszony.

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): Csak arra vártam, hogy nyilatkozik arról, hogy befogadja-e a módosítómat, és hogyha nem, akkor hozzászólnék.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Éreztem én… *(Derültség.)*

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): És, ugye, mivel itt szokta ezt megtenni, úgyhogy akkor továbbra is…

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Igen, értékelve a jobbító szándékot azért nem tudom támogatni a képviselő asszony módosító indítványát, mert Hankó miniszter úrral emlékeim szerint három körben is tárgyaltunk egyébként nagyon sok más kulturális és felsőoktatást érintő ügyben, például a Diákváros ügyében. Ezek a tárgyalások egyébként előrehaladottak, és azt gondolom, hogy minden alapunk megvan arra, hogy azt feltételezzük, hogy egy, a korábbihoz hasonló, a kölcsönös érdekeken alapuló és a város kulturális sokszínűségét megőrző megállapodást kössünk, de a miniszter úrnak az volt a kérése, hogy további tárgyalási körökben tudjuk ezt véglegesíteni, főleg azért, mert ezzel párhuzamosan az összes érintett településsel meg akar állapodni, és mivel a miniszter úr azt kérte, hogy negyedévre hosszabbítsuk meg a megállapodást, hozhatunk olyan döntést, hogy hosszabbítsuk meg ezt egy hosszabb időperspektívában is, de ilyen típusú megállapodást mi a kormánnyal nem fogunk tudni kötni. Ez nem azt jelenti, hogy nem lenne szándékunk az, hogy ennek a megállapodásnak a városra nézve, a fővárosra és a város egészére nézve pozitív elemeit megőrizzük, de a partnerekkel való jóhiszemű együttműködés jegyében ennél nem tudunk időben túlterjeszkedni.
Képviselő asszony, parancsoljon!

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): Köszönöm. Ez a szerződés… – vagy arról azért mindenki tud, hogy négy év állt rendelkezésre arra, hogy ezt önök letárgyalják. December 18-a van, és 31-én lejár ez a szerződés, és – hogy egy konkrét példával éljek –, ugye, a Vígszínház márciusi műsorterve kint van, és most kéne kirakják az áprilisit, de milyen jogalapja van erre egy színháznak, amely nem tudja, hogy áprilisban kap-e pénzt? Tehát azt kérdezem én öntől, hogyha már az előző napirendi pont szerint a Magyar Olimpiai Bizottságba is beül, és láthatóan tárgyalásokat folytat erről a kormánnyal vagy a miniszterrel, miért nem történt ez meg. A másik hozzászólásom, hogy ebben a szerződésben rendezi a kormány és a főváros a Budapesti Fesztiválzenekar kapcsán – amely országos és talán nemcsak országos, de nemzetközi szinten is az egyik legnagyobb és leghíresebb komolyzenei zenekar – azt a finanszírozási módszert, amely arról szól, hogyha a főváros ennyit ad, akkor az állam annyit ad. Azt láttam a költségvetésben, hogy a főváros mennyit szeretne adni, de azt továbbra sem értem, hogy ebben a szerződésben akkor az állam vajon ad-e, és mivel, mondom, ennek a szerződésnek a 21. pontja beszél erről, és ez nincs módosítva, mi történik január 1-jétől a Budapesti Fesztiválzenekar finanszírozásával? Az ön által adott választ egyébként a főigazgató úr is elmondta nekem a bizottságban, de kulturális szervezőként december 18-án én nem tudok megnyugodni afelől, hogy a budapesti kulturális élet hét színháza nem tudja meghirdetni az áprilisi műsortervét.

Azt is megkérdezném, hogy értem én, hogy én október óta ülök itt, de volt ennek a fővárosnak két kulturális helyettese is. Mi történt? December 18-án kell arról a módosító szerződésmódosításról szavazni, hogy mi történik Budapest hét színházával? Ez tényleg normális így? Mi lesz az áprilisi műsorrendje? Én tényleg fel fogom hívni Rudolf Pétert vagy a nemrég megszavazott Ellinger Edinát a Bábszínház élén, hogy meg merik-e ezt tenni. Hogy? Kérem, hogy válaszoljon erre, főpolgármester úr, hogy az áprilisi műsorterv hogy biztosított. Azt nem februárban kell majd meghirdetni, hanem azt most kéne.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Képviselő asszony, hosszan beszéltünk erről a bizottsági ülésen, valószínűleg nem szeretne engem megérteni, de azért megpróbálom még egyszer. Mondok egy analógiát. Ha ma nem kerülne elfogadásra a költségvetés, akkor hogyan van a finanszírozása az öt színházunknak? Vagy hogyha ma egy olyan módosító esett volna be, hogy lehúzzák az öt színháznak a támogatását, és azt szolidaritási hozzájárulásként befizetjük, akkor a januári jegyekkel mi történne ön szerint? Tehát ezek a működési mód szempontjából kezelhető kérdések, higgye el! De felhívhatja ezeket az igazgatókat, tudom, hogy fel is szokta hívni őket, kérdezze meg tőlük! Higgye el, üzembiztonság szempontjából ez megoldott. Nyilván nem örülünk neki, hogy nincsen most meghosszabbítva akár 5 évvel, hiszen az lenne a legkiszámíthatóbb, de azt is elmondtam a bizottsági ülésen, hogy kormány, főváros, ebből pont az egyikre van ráhatásunk, a kormányra nincs ráhatásunk. Mi kezdeményeztük a tárgyalásokat írásban, hiszen a közigazgatás egy írásbeli műfaj, a törvény ezt követeli meg.
Ugyanezt az analógiát levetíthetné az öt színház esetében is, hogyha például költségvetés nem lenne, akkor mi lenne a januári műsortervükkel, amit nyilvánvalóan elkezdték már árusítani. Tehát ez működőképes így ebből a szempontból, nem ideális, de működőképes, de jobbat nem tudunk kitalálni.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő asszony!

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): Az ön válasza az egyik válasz arra, hogy a TISZA Párt azért is szavazza meg a költségvetést, hogy januárban az öt színház, a főváros öt színháza ezt biztosítva lássa. És egyébként ez a szerződés nem tárgyalja ezt az öt színházat, mivel ezt az öt színházat a főváros magára vállalta, így az érv ilyen értelemben hogy jön ide? Nem jön ide. Ezt a szerződést kellett volna normálisan megtárgyalniuk, akár ahogy más témában is le szoktak ülni. Nem tudom elfogadni azt, hogy hét színház áprilisi műsora és működése nincs biztosítva. És az öt színházat a főváros magára vállalta, még jó, hogy szerepel a főváros költségvetésében, hát ha nem

írja be, akkor biztos hangosabb lennék itt. Tehát ez nem érv. Ez a szerződés nem arról az öt színházról szól.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Csak szeretném jelezni a képviselő asszony számára, hogy nem volt tökéletes a főigazgató úr analógiája, hiszen hogyha nem szavazzuk meg a költségvetést, akkor is működni fognak a színházak, hiszen a költségvetés egytizenketted részéig tud költeni minden hónapban az önkormányzat. Úgyhogy ne aggódjon, ha nem szavazzák meg ezt a törvénytelen költségvetést, akkor is működni fognak a színházak.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Képviselő asszony – hogy is mondjam? –, ön tényleg azt gondolja, hogy amikor a főváros és a kormány együttműködése kell valamilyen ügynek a megoldásához, például ennek a színházi megállapodásnak a meghosszabbításához, akkor annak, hogy meg tudjunk állapodni, az az akadálya, hogy mi nem ismerjük ezt a megállapodást, vagy nem ismerjük a naptárat, vagy nem megyünk a kormányhoz azért, hogy tárgyaljunk? Tehát… Hogy is mondjam? Higgye el, hogy önmagában az is viszonylag ritka, ritkaságszámba megy, hogy a főpolgármester bejut egy miniszterhez, ami egyébként, bocsánat, de nem engem minősít, mert én tényleg eléggé komolyan veszem azt a feladatomat, hogy városi ügyekben eljárjak, és egész pontosan – visszakerestem a naptáramat – július 25-én volt az első egyeztetésem ebben az ügyben, akkor még Gulyás miniszter úrral, mert vele kötöttük meg ezt a megállapodást. És amikor elkészült a költségvetés tervezete, akkor kaptam időpontot Hankó miniszter úrtól, mert ő nyilván úgy akart leülni tárgyalni, hogy ismerte a költségvetés tervezetét, és tudta azt, hogy mire tárgyalhat.
Mivel ez a tárgyalás folyamatban van, ezért nem tudok néhány… Hogy mondjam? Nem akarom megelőzni annak a végeredményét, de ennek a most meglévő megállapodásnak az alapvető szerkezetét megőrizve szeretnénk továbbmenni. Vannak benne változások, de olyan változások, amelyek valójában az egész színházi szcéna szempontjából különösen fontosak, hogy csak egy példát mondjak: ennek a megállapodásnak nagyon fontos része az, hogy a budapesti független előadó-művészeti szervezetek pályázati kuratóriumára a főváros tesz javaslatot, amit egyébként a kormány folyamatosan betartott, mármint hogy betartotta a megállapodásnak ezt a részét, csak éppen a felére csökkentette az összeget, és, mondjuk, az egyik tárgyalási tétel pont az, hogy én szeretném, hogyha például ez az összeg is szerepelne a megállapodásban, amire volt nyitottság.

A Fesztiválzenekar esetében pedig annyit tudunk tenni, hogy a megemelt összeget, ami itt, a tárgyalóasztalnál elhangzott, azt képviseljük. A Fesztiválzenekar, emlékszem, már július 5-én készített egy koncepciót ezzel kapcsolatosan, azt megosztotta velem is, megosztotta a kormányzat képviselőivel is, és azt jó eséllyel el is fogjuk tudni érni a közös tárgyalások során.
Szóval, én azt szeretném mondani, hogy most mi dönthetünk arról, hogy nekünk ez a véleményünk, de megállapodást kötni a kormánnyal arról tudunk, amihez az ő oldalukon is van szándék, és – még egyszer mondom – nincs okom kételkedni abban, hogy a közgyűlés hamarosan a hosszabb távú, ötéves megállapodást meg fogja tudni kötni. *(Szentkirályi Alexandra elhagyja az üléstermet.)*
Parancsoljon, képviselő asszony!

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): Köszönöm a választ, nyilván a kritika nemcsak önnek szól, de akkor a Fővárosi Közgyűlésben ülő, anno a főváros kulturális ügyét helyettesként képviselő és nagy kormányzati kapcsolatokkal rendelkező frakcióvezető asszonyt – aki most kiment – szeretném megkérni, hogy segítse elő a tárgyalásokat. És ezt így akkor a jegyzőkönyv kedvéért…

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. A [*meghívó szerinti*] 12. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, könyvvizsgálók megválasztásával kapcsolatosan.

13. napirend: Javaslat a BKM Nonprofit Zrt., valamint a BKK Zrt., a BKV Zrt. és a konszolidációjukba bevont társaságok állandó könyvvizsgálójának megválasztására a könyvvizsgálói szerződés opciós meghosszabbításával

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓ: Kiss Ambrus

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés, észrevétel?
Főigazgató úr szeretne hozzászólni.

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Bizottsági ülésen lehet, hogy volt ebben bizonytalanság, csak jelzem, hogy itt az opciós hosszabbításról kell dönteni. Nyilván elutasíthatja ezt a közgyűlés. A kollégák azt mondják, hogy akkor nyilván új közbeszerzést kell kiírni ezeknél a cégeknél. Ez az új közbeszerzés esetén, attól tartok, hogy magasabb ár lesz, mint az opció meghosszabbítása. De nyilván a

közgyűlésnek joga van erre, csak azért a szakmai nyugalmamat megnyugtatja, hogy ezt elmondom önöknek.
Illetve még egy merült fel az önök részéről, hogy nem ismert az önök számára az egyik könyvvizsgáló cég. Közbeszerzés keretében lett kiválasztva, négyen pályáztak erre. Ez a könyvvizsgáló cég egyébként nemcsak a Fővárosi Önkormányzatot könyvvizsgálja, hanem önkormányzatokra, egészségügyi intézményekre szakosodott. Nemcsak – hogy mondjam – ellenzéki városoknak, hanem például Debrecennek is szerintem még most is ő a könyvvizsgálója, de több nagyvárosnak a könyvvizsgálatát látja el, és a Nemzeti Vagyonkezelőnek azon a listáján is rajta vannak tudomásunk szerint, ahol az állami cégek választhatnak könyvvizsgálókat maguknak. Úgyhogy szerintem ne feltétlenül az árbevétel alapján nézzük ezeket a cégeket, hanem azt, hogy ezen a piacon azért van tapasztalatuk. De még egyszer mondom, közbeszerzéssel lettek ezek kiválasztva. Csak ezt el akartam mondani a bizottsági ülés után. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönjük szépen. A [*meghívó szerinti*] 13. napirendi pont: irodahelyiségek, haszonkölcsön-szerződések módosítása.

14. napirend: Javaslat egyes irodahelyiségek biztosítására vonatkozó haszonkölcsön-szerződések módosítására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok hozzászólási szándékot. A [*meghívó szerinti*] 14. napirendi pont, Környezetvédelmi Alap.

15. napirend: Javaslat döntés meghozatalára a Fővárosi Környezetvédelmi Alap 2024. évi kiírására benyújtott pályázatok támogatásáról

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok hozzászólási szándékot. A [*meghívó szerinti*] 15. pont, közterületek elnevezése.

16. napirend: Javaslat névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XXI. kerületében

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok hozzászólási szándékot. A [*meghívó szerinti*] 16. pont, KEHOP, víztermelő kutakkal összefüggésben.

17. napirend: Javaslat a KEHOP-2.1.5-16-2017-00001 azonosító számú, Budapest Főváros víztermelő kútjainak fejlesztésére, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése tárgyú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok hozzászólási szándékot. A [*meghívó szerinti*] 17. számú napirendi pont: BDK közszolgáltatási keretszerződése.

18. napirend: Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-vel kötendő közszolgáltatási keretszerződés elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok hozzászólási szándékot. [*Meghívó szerinti*] 18. pont: BKV negyedévi likviditási hiányának átadásához szükséges előterjesztés.

19. napirend: Javaslat a BKV Zrt. 2024. IV. negyedévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére, november hónap tekintetében engedélyezett fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok hozzászólási szándékot. [*meghívó szerinti*] 19. napirendi pont: „Javaslat a Népliget intézkedési terv elfogadására.”

20/a. napirend: Javaslat a Népliget intézkedési terv elfogadására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

20/b. napirend: Javaslat közparkok éjszakai lezárásának lehetőségének felmérésére

ELŐTERJESZTŐK: Szentkirályi Alexandra, Gulyás Gergely Kristóf

HOZZÁSZÓLÓK: Balogh Balázs, Kiss Ambrus, Radics Béla, Molnár Dániel

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok hozzászólási szándékot... Gulyás, illetve Radics képviselő urak.
Gulyás képviselő úr, parancsoljon!

ELŐTERJESZTŐ (Gulyás Gergely Kristóf): Nem tudtam megnyomni, bocsánat. Ügyrendben akartam kérdezni, hogy ezt viszont biztos, hogy úgy javasoltam, hogy egyben tárgyaljuk a másik napirendi ponttal.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Legyen így, képviselő úr!

ELŐTERJESZTŐ (Gulyás Gergely Kristóf): Csak azért szerettem volna most gyorsan felszólalni, mert el ne sikkadjunk efelett. És hogyha már nálam van a szó, akkor meg is ragadnám ezt a lehetőséget.
A nagy budapesti közparkok kérdése, a Népliget és az általunk javasolt közbiztonsági kérdés van most terítéken. Szerintem összecseng a kettő, és ezért is tettünk arra javaslatot, hogy tárgyaljuk egyben, és köszönöm a tisztelt közgyűlésnek a bölcsességét, hogy ezt így egyben tudjuk tárgyalni. Miről is van szó, szerintem, meglátásom szerint, mind a két előterjesztésnél. A népligetes javaslatban is elismeri a városvezetés, hogy van tennivalónk a budapesti nagy közparkok kapcsán, a közbiztonság fejlesztése kapcsán, és ez szerintem egy alapfeltétele annak, hogy ezeket a közparkokat megfelelő módon tudjuk a jövőben fejleszteni. Hiszen senki nem akarja azt, hogy ráköltsünk ezekre a parkokra viszonylag egy nagyobb összeget, hogy szépek legyenek, használhatóak legyenek, és ez a befektetés a rongálások miatt gyorsan erodálódjon. Szintén senki nem akarja szerintem ebben a közgyűlésben, hogy a nagy közparkjainkat ne tudjuk használni. Ne tudjuk használni azért, mert közbiztonsági szempontból esténként használhatatlanok, nem tudjuk azért használni, mert köztisztasági szempontból nagyon komoly közegészségügyi problémák jelentkezhetnek ezekben a közparkokban.
Ezért is tettünk arra javaslatot, hogy vizsgáljuk meg több módszer mentén, hogy milyen eszközökkel tudnánk biztonságosabbá tenni Budapest közparkjait; hol van szükség közvilágítás-fejlesztésre, hol tudjuk a közterület-felügyeleti kamera bővítésével

növelni a biztonságérzetet, illetve a vagyonvédelmet, és hol van arra reális lehetőség, hogy akár fizikai kerítéssel tegyük biztonságosabbá ezeket a parkokat.
A szakbizottság ülésén felmerült kérdésként, hogy ez azt jelenti, hogy minden parkot be szeretnénk zárni. Nem, nem jelenti azt. Az előterjesztés kifejezetten arról szól, hogy ezekkel az eszközökkel nézzük meg, hogy hol, melyik eszközt kell bevetni, melyik költséghatékony, és melyik fogja azt eredményezni, hogy a budapestiek egy biztonságosabb, tisztább parkot tudnak használni, amelyet a jövőre nézve nyugalomban tudunk fejleszteni.
Én kérném majd a tisztelt közgyűlés támogatását ehhez. Bízom a köz bölcsességében ez ügyben.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Balogh Balázs képviselő úr!

BALOGH BALÁZS (TISZA): Tényleg ilyen karácsonyi hangulatban abszolút egyetértek Gulyás képviselő úrral, hogy különösen a Népligetnek az állapota nem méltó egy világvároshoz. A körbekerítést viszont, mint olyat… És nem véletlenül ezt adták az előterjesztés címének, tekintve, hogy az összes többi pont, amit megemlítenek, egyébként szerepel a Népliget intézkedési tervben, úgyhogy lehet, hogy inkább arra kellene hangsúlyt fordítani, hogy az intézkedési tervben tényleg megvalósuljon: a térfigyelő kamerák, a parki közvilágítás, a fokozott járőri közterület-felügyeleti ellenőrzés. A körbekerítés, egyrészt nyilván saját kútfőből is sejthető, hogy ez a sok kilométernyi kerítés, több mint hat kilométer kerítés lenne a Városliget meg a Népliget esetében. Ez azért nem kicsi költséget róna a fővárosra, és ahogy a bizottsági ülésen is megemlítettem, ha ezt az összeget inkább a közbiztonságra, a járőri szolgálatra és a közbiztonság növelésére fordítaná a főváros, valószínűleg nagyobb hatékonysághoz vezetne.
Az egyedüli különbözet az intézkedési tervhez képest igazából a kerítések megemlítése, tehát én így ebben a formában nem nagyon látom értelmét ennek az előterjesztésnek. És a módosítójukat is ugyanúgy lefedi az intézkedési terv, tehát ha most hozunk egy olyan döntést, hogy csináljuk meg, nem tudom, mennyivel lesz nagyobb kényszerítő ereje, mint a már elfogadott, illetve ma megszavazandó, Népliget fejlesztéséről szóló tervnek, de lehet, hogy önnek vannak több információi.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Két dolgot szeretnék. Egyrészt a BRFK és a FÖRI megállapodtak közös járőrözésről, tehát talán ez azért a közbiztonsági helyzeten javít. A másik: persze lehet ilyen feladatokat adni magunknak,

és akkor a kollégák munkaóráit azzal töltik, hogy kiszámolják egy közparknak a Népliget körbekerítését például. Csak ezt egy út vágja ketté, és azért az az út biztos, hogy meg fog maradni közforgalmi útként. Na most azt, hogy a két végét lezárjuk kerítéssel, azt gondolom, ön se gondolja komolyan, onnantól kezdve pedig akkor végig a Vajda Péteren menne, párhuzamosan egy kerítésfolyosó… Nincsen értelme. Ez tényleg csak az energiákat és a mérnöki órákat viszi, amikor ezeket számoljuk.
A kamerarendszer kapcsán már vizsgáljuk, illetve meg is vannak tulajdonképpen, hogy hova helyeznénk ki őket, tehát szép fokozatosan tudunk haladni – nyilván források függvényében –, de az, hogy most… Nyilván a közgyűlés bölcsessége végtelen és határtalan, tehát tud ilyen feladatokat adni a főváros számára, és ő majd elvégzi ezt, csak nem tudom, hogy van-e értelme. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Gulyás képviselő úr!

ELŐTERJESZTŐ (Gulyás Gergely Kristóf): Köszönöm a szót. Egyrészről képviselő úrra reagálnék. Az a különbség a kettő között, hogy az egyik csak a Népligetről szól, a mi előterjesztésünk pedig az összes budapesti fővárosi tulajdonú közparkról szól, úgyhogy ez jóval bővebb kört fed le. A Népliget kapcsán, illetve több közpark kapcsán is van ez az átmenőforgalmas kérdéskör. Egyébként erről volt szó a szakbizottság ülésén, ahol jelen volt főigazgató úr is. Vannak erre alapvetően nyugat-európai példák, hogy létezik ilyen helyzet. Londonban tudom mondani azt, hogy a Richmond parkon keresztül például átmegy egy közút, ahol van autós forgalom is, ezt a parkot éjszakára egyébként bezárják. Én nem azt mondom, hogy ezt kell tegyük, én csak azt mondom, hogy van erre európai példa.
Nyilvánvalóan nézzük meg azt, hogy mi a leghatékonyabb módja annak, hogy a közbiztonságot és a köztisztaságot javítani tudjuk!
Egy dologra nem tértem még ki az előbb, az pedig a Kutya Pártnak a módosítójával kapcsolatos. Nem tudom vagy nem tudjuk befogadni a Kutya Pártnak a módosító indítványát, nem szeretnénk a közparkjainkat az aluljáróba levinni, szerintem a közparkjaink jó helyen vannak ott, ahol vannak, és ott kell őket biztonságosabbá tegyük. *(Derültség a TISZA Párt, az MKKP és a DK soraiban.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Balogh képviselő úr!

BALOGH BALÁZS (TISZA): Köszönöm. Azért London esetében megjegyezhetjük azt, hogy szerintem megegyezhetünk abban, hogy egy lényegesen jobb anyagi helyzetben lévő és rosszabb közbiztonsággal rendelkező városról beszélünk. New Yorkban is akkor zárták be éjszakára a Central Parkot, amikor minden

éjszaka volt ott egy gyilkosság – azért hál' istennek, a Városligetben ilyen nem történik. Ugye kitért arra, hogy az önök előterjesztése nemcsak a Népligetre vonatkozna, hanem a Városligetre, a Városmajorra… *(Gulyás Gergely Kristóf és az elnök közbeszól.)* Akkor ezek szerint a MÁV-pályaudvarok környéke sem lesz onnantól kezdve állami tulajdon, hogyha ez a 100 év ezt jelenti, de ne nyissuk ki ezt a kérdést, ha lehet! Akkor ha mondana még egy példát olyan közparkra, ahol a népligeti szinten van a közbiztonság hiánya, és hogy ezt milyen adatokkal tudja alátámasztani, azt is nagyon szívesen veszem.
Illetve akkor a Kétfarkú Kutya Párt irányába lenne egy ilyen nagyon komoly kérésem, hogyha lehet, akkor ne adjanak ötleteket a Fidesz-frakciónak a jövőre, mert tényleg az elmúlt 15 évben azért a HírCsárdát úgy vették, mint egy ilyen ötletbörzét, úgyhogy ha lehet, akkor ebbe ne menjünk bele. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Radics képviselő úr!

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Csak nagyon röviden szeretnék hozzászólni, mert úgy látom, hogy itt azért már el lett döntve, hogy támogatni fogják-e ezt a javaslatot, vagy nem. Mindenesetre azt fontos kitűzni, hogy ez a javaslat egy célt szolgál: hogy biztonságosabbak és rendezettebbek legyenek a parkok. Erről döntünk. Amennyiben önök ezt támogatják, akkor egy lépést teszünk annak az irányába, hogy biztonságosabb és rendezettebb parkok legyenek.
Nem akartam behozni, de aztán most nem bírok magammal, muszáj. Kérdezett egy olyan parkot, hogy melyik az a park, amelyik fővárosi fenntartású, és nem elég biztonságos. Én azt tudom mondani, hogy minden egyes eshetőséget meg kell előzni. Csak megint egy helyi kötődést hozzak: talán egy-másfél évvel ezelőtt két hajléktalan veszekedéséből adódóan a Klauzál téren gyilkosság is történt erre vonatkozóan. Úgy gondolom, hogy nem lehet az ember elég óvatos, és pont éjszakánként van az az időszak, amikor ezekbe a bizonyos parkokba mindenféle emberek betuszkolják magukat, és ott mindenféle furcsaságokat csinálnak. Ez nem biztonságos senkinek. Szerintem ezt kétféleképpen tudjuk megelőzni: térfigyelő kamerák és kerítés.
Énszerintem ez egy támogatható javaslat. Bízom benne, hogy meggondolják magukat.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ugye, a képviselő úr nálam valószínűleg jobban tudja, a Klauzál tér körbe van kerítve. Ebből is látszik, hogy milyen nagy mértékben lehet a közbiztonságot kerítésekkel megoldani.
Molnár Dániel képviselő úr!

(Szentkirályi Alexandra visszatér az ülésterembe.)

MOLNÁR DÁNIEL (TISZA): Én is egyetértek azzal, hogy biztonságosabbak és jobb állapotban lévők legyenek a közparkjaink, ebben, azt hiszem, mindannyian egyetértünk. Sajnos gyermekkorom óta valóban nagyon rossz híre van a Népligetnek és több másik parknak is. Azonban itt van egy olyan probléma, amit már a képviselőtársam is fölvetett, hogy azért a körbekerítés rengeteg pénzbe kerül. Viszont nekem van egy javaslatom: esetleg a frakcióvezető asszony a teljesen elherdált pénzt ahelyett visszaadhatná ide, és abból lehetne esetleg egy kilométernyi kerítést építeni, vagy elkezdeni a kerítés építését; lehetne ehelyett továbbá azt a több tíz milliárdot, amit a frakcióvezető asszony férje kapott teljesen adómentesen vagy többé-kevésbé adómentesen, ezeket mind fel lehetne használni, és akkor már ott lennénk. Vagy abból a 750 milliárdból is futhatna néhány kilométernyi kerítés, amelyből megvették azt az irodaházat. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én nagyon nyomatékosan kérem az igen tisztelt Közgyűlés tagjait, a politikai vitáknak vannak bizonyos határai. Szerintem az, hogy ki kivel osztja meg a magánéletét, nem a közügyekre tartozik, tehát nem szeretném, ha még egyszer bárki bárki házastársának a bármilyen ügyével kapcsolatosan megjegyzéseket tenne. Ez szerintem nem a Közgyűlés színvonala. Bocsánat, politikai pártállástól függetlenül azt gondolom, hogyha közszereplőről beszélgetünk, akkor abban a minőségében meg lehet őt szólítani, de szerintem ezeket a dolgokat ne hozzuk ide. Nem látok több hozzászólási szándékot.
Megyünk tovább az eredeti meghívó 20. napirendi pontjával: a Fesztiválzenekarral kötött haszonkölcsön-szerződés.

21. napirend: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti közszolgáltatási keretszerződés és kapcsolódó haszonkölcsön megállapodás megkötésének jóváhagyására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.
[*Meghívó szerinti*] 21. számú napirendi pont: nemzetközi projekthez való csatlakozás.

22. napirend: Javaslat a CLAP Projekt Csatlakozási Dokumentumának (Accession Form) aláírására

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Gulyás Gergely Kristóf, Janó-Veilandics Franciska, Szaniszló Sándor

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót először ügyrendben Gulyás képviselő úrnak.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Bocsánat, még az előző vagy a népligetes napirendi ponthoz: nem tudom, mert nem nyilatkozott főpolgármester úr a módosító javaslatunk kapcsán, hogy ott arról kell-e majd külön szavazunk, vagy sem.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Én azt javaslom, hogy szavazzunk külön, szóval, megadnám a frakciónak a lehetőséget, hogy Böröcz polgármester úr javaslatáról szavazzunk. Nem tartom rossz felvetésnek, egyébként praktikusan megvalósul azzal, hogy a FÖRI és a BRFK járőrözésének kiemelt területe a Népliget, de külön szavazást szeretnék kérni ebben az ügyben. Az előterjesztők pedig nem nyilatkoztak arról… – illetve nyilatkoztak arról, hogy valamilyen, számomra meglepő okból Döme Zsuzsa képviselő asszony módosító indítványait nem támogatják, ezért azokról majd külön szavazunk. Jó.
A [*meghívó szerinti*] 21. napirendi pontnál tartunk, Janó-Veilandics Franciska képviselő asszony!

JANÓ-VEILANDICS FRANCISKA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Főpolgármester Úr! Tisztelt Fővárosi Közgyűlés! Én sajnálattal olvastam, hogy a projekt konzorciumi partnerei között szerepel a Hintalovon Gyermekjogi Alapítvány, ugyanis a szervezet egy olyan genderpropagandával átitatott honlapot működtet, amely leírásuk szerint 10-18 éves korú gyermekek számára szól egyébként, amely olyan dolgokat próbál elhitetni velük – engedjék meg, hogy pontosan idézzek! –, hogy a nemi identitásunk a legkevésbé sem a biológiai nemünkkel áll összefüggésben. Hát mivel? Vagy hadd idézzek tovább: elsősorban nem az számít, hogy milyen nemi szerveid vannak, hanem az, hogy minek érzed magad, fiúnak, lánynak vagy esetleg valami másnak.
Most én anyaként sem tudok jó szívvel támogatni egy olyan projektet, amelynek a megvalósításában olyan szervezet vesz részt, amely gyermekjogok mögé bújva

valójában LMBTQ- és genderpropagandával tömi a gyermekek fejét, továbbá azt sem szeretném, hogy az előterjesztésben szereplő projekt neve: Gyermekek részvételi bevonása a helyi ügyekbe alatt a projekt eredeti terveivel szemben esetleg más agymosásban részesítsék a gyermekeket. Köszönöm.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szaniszló polgármester úr! *(Szaniszló Sándor: Elállok.)* Nem halljuk a frakcióvezető urat.

SZANISZLÓ SÁNDOR (Demokratikus Koalíció): Elállok.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ja, elállt, jó.
Akkor a [*meghívó szerinti*] 22. napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat a LIFE-pályázattal összefüggésben.

23. napirend: Javaslat a LIFE Biodiverse projekthez tartozó megállapodások megkötésére

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nem látok hozzászólási szándékot. [*Meghívó szerinti*] 23-as: közbeszerzési terv.

24. napirend: Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosításáról

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓ: Szécsényi Dániel

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Szécsényi képviselő úr!

SZÉCSÉNYI DÁNIEL (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót, főpolgármester úr. Azt hiszem, hogy december 18-án benyújtani egy közbeszerzésiterv-módosítást az idei évre, egy kicsit késő, és nincs rendesen megszervezve a dolog. Alig van közbeszerzése egyébként a fővárosnak, és azt sem tudják időben megszervezni, úgy, hogy 2019 óta közben már majdnem egymilliárd forint közbeszerzési bírságot fizettünk, fizetett be az önkormányzat. Ez így szerintem nincs rendben, ezt ilyen formában nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Nekem azok az emlékeim – de nem vagyok ebben száz százalékig biztos –, hogy amíg én ellenzéki képviselő voltam Tarlós főpolgármester idején, akkor is mindig decemberben döntöttünk erről. Ez az egymilliárd forint pedig egészen biztosan nem stimmel, képviselő úr, tehát ebben viszont 100 százalékban biztos vagyok. Ellenőrizzük ezt, jó? Köszönöm.
A [*meghívó szerinti*] 24. számú napirendi pont következik: ellenőrzési terv módosítása.

25. napirend: Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi éves ellenőrzési tervének 2. sz. módosítása, 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési terve és 2025. évi éves ellenőrzési terve

ELŐTERJESZTŐ: dr. Számadó Tamás

HOZZÁSZÓLÓ: Porcher Áron

ELNÖK: Nem látok hozzászólási szándékot.
[*Meghívó szerinti*] 25. napirendi pont… *(Az elnök Kiss Ambrussal egyeztet.)* Akkor mégis van hozzászólási szándék. Porcher képviselő úr! *(Déri Tibor: Melyikhez?)*

PORCHER ÁRON (TISZA): Én még a 24-eshez szólnék, de igen, hasonló a kérdésem, mint a korábban felszólalóknak, hogy a módosítóval kapcsolatosan mi a döntés, és akkor utána majd max. reagálok. Köszönöm.

ELŐTERJESZTŐ: Én azt kérem, hogy szavazzunk róla.

ELNÖK: Szerintem a főjegyzői előterjesztéseknek van egy más típusú jellege, tehát szerintem helyes, hogyha a főjegyzői előterjesztésekhez beadott módosítókról automatikusan szavazunk, mert az mégiscsak egy más típusú mérlegelés az előterjesztő esetében.
Megadom a szót Porcher képviselő úrnak.

PORCHER ÁRON (TISZA): Bocsánat, csak itt közben bekapcsolva ragadtam.
A módosítóval kapcsolatban: igen, mi abszolút partnerek szeretnénk lenni ebben az egész eljárásban, viszont a szövegben az szerepelt, hogy a testülettel egyeztetve lett ez kidolgozva. Mi ezt egy kicsit hiányosnak tartottuk, és igazából a módosítómnak annyi a lényege, hogy egyeztessen a többi frakcióval a hivatal, és gyakorlatilag utána kerüljön ez elfogadásra február 28-áig, a törvényességnek az még abszolút megfelel. Szóval,

bízom benne, hogy a módosító elfogadásával együtt ez az egész mehet tovább. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A [*meghívó szerinti*] 25. számú napirendi pont következik, munkaterv.

26. napirend: Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 2025. évi munkatervére

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

HOZZÁSZÓLÓK: Ordas Eszter, Baranyi Krisztina

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Ezekhez is módosító javaslatok érkeztek. Nem látok hozzászólási szándékot. *(Karácsony Gergely dr. Számadó Tamással egyeztet.)*
Frakcióvezető asszony módosító indítványa talán más fénytörésbe kerül a 4. napirendi pont kapcsán, de csak kérdezem…
Megadom a szót frakcióvezető asszonynak.

ORDAS ESZTER (TISZA): Igen, éppen szerettem volna jelezni, hogyha bekerül a 4-esbe, akkor innen vegyük ki nyugodtan, és a módosítómat akkor ebben a vonatkozásban elengedem. Köszönöm.

(Baranyi Krisztina visszatér az ülésterembe.)

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Köszönöm. Frakciókérésre a másik két módosító indítványról…. Nem, Porcher Áron képviselő úr módosító indítványát támogatom, befogadom. Frakciókérésre viszont Barabás képviselő módosító indítványáról, amit én szintén támogatok, és nagy szeretettel megszavazok, de frakciókérésre arról is külön fogunk szavazni.
A [*meghívó szerinti*] 26. napirendi pont következik, törvényességi felhívás.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Megadom a szót, Baranyi polgármester asszony.

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Bocsánat, csak nagyon előreszaladt főpolgármester úr itt a 25-ösnél. Akkor jól értem, hogy az SZMSZ-módosítást a TISZA Párt frakciója nem jövő év januárra szeretné behozni? Ezt jól

értem? Merthogy ez a módosítás arról szól, és itt közben egy fél órával ezelőtt kaptam egy SZMSZ-módosítást a mai napirendhez, akkor most ez hogy van? *(Déri Tibor: De most szavazunk róla! Visszavonják.)* Jól értem?

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: A 4. napirendi pont keretében az új SZMSZ elfogadásáról szavazunk, ezért a januári testületi ülésre beterjesztés okafogyottá vált.

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Igen, csak egy SZMSZ-módosítást megfelelő előkészítés nélkül úgy, hogy el sem lehet olvasni ezt a módosítást, hiszen a vitát követtem, nem pedig az SZMSZ-módosítást olvastam… Szerintem igenis annak lenne értelme, hogyha ezt jövő év januárjában tűzné napirendre a Fővárosi Közgyűlés. Tehát én ebben egyetértek a képviselőcsoport vezetőjével.

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Frakcióvezető asszony!

ORDAS ESZTER (TISZA): Azt az SZMSZ-módosítást hoztuk vissza, amiről már korábban szavazott a képviselő-testület és elfogadásra került. Tehát ebben az SZMSZ-módosítási csomagban, ami egy nagy csomag volt, és amit minden frakció elfogadott, ebben nincsen különbség. Ha ez most a 4. napirendbe bekerül, akkor a januári munkatervből vegyük ki. Szavazhatunk róla januárban is, de ezt így technikai kérdésként egyszerűbb megoldani, nem? Gondolom, hogyha ez így befogadásra került és a 4. napirendbe befér. *(Déri Tibor: Akkor értelmét veszti.)*

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Így. [*Meghívó szerinti*] 26. számú napirendi pont, törvényességi felhívás.

27. napirend: Törvényességi felhívás főpolgármesteri és főjegyzői kötelezettségekkel kapcsolatban

ELŐTERJESZTŐ: Karácsony Gergely

KARÁCSONY GERGELY főpolgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel? Nem látok.
[*Meghívó szerinti*] 27. számú napirendi pont a Fővárosi Közgyűlés működésének átláthatóbbá tételéről.

28. napirend: A Fővárosi Közgyűlés működésének és a közösségi médiában történő hirdetések átláthatóbbá tételéről

ELŐTERJESZTŐ: Gál József

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztőnek.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm szépen! Tisztelt Közgyűlés! Rövid leszek. Én a két módosítót, amit kaptam, azt nagyon szívesen befogadom. Külön köszönöm a költségvetési vonatkozású módosítót. Én csak azt gondoltam, hogy miután ez a közgyűlés már egyszer az átláthatóságról ilyen nagy vonalakban döntött, ezért legyen egy kicsit konkrétabb előterjesztés is, úgyhogy remélem, hogy mindenki támogatni fogja. Köszönöm.

ELNÖK: Én nem… *(Derültség.)* De ettől még a Közgyűlés szavazni fog. [*Meghívó szerinti*] 28. napirendi pont: közösségi közlekedés zavarmentes közlekedését… Ez micsoda szóismétlés? Na mindegy… elősegítő forgalmi rend kialakítására.

29. napirend: Javaslat a közösségi közlekedés zavarmentes közlekedését elősegítő forgalmi rend kialakítására

ELŐTERJESZTŐ: Vitézy Dávid

HOZZÁSZÓLÓK: Radics Béla, Keszthelyi Dorottya, Gulyás Gergely Kristóf, Baranyi Krisztina, Szalai Piroska

ELNÖK: De tartalmilag mélységesen egyetértek, csak… Megadom a szót az előterjesztőnek, Vitézy frakcióvezető úrnak.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm, főpolgármester úr. Nagyon hosszasan nem indokolnám a javaslatot, csak azzal, hogy a közgyűlés költségvetési vitája alatt is több mint egy órán át állt a 78-as troliforgalom a beparkolás miatt ma délelőtt a Nefelejcs utcában. Tehát azt gondolom, hogy az az állítás, ami konkrét statisztikai adatokon alapul az előterjesztésben, hogy gyakorlatilag minden nap megtörténik, ez sajnos így van. Tizenegyezer percet állt a trolik forgalma ebben a három erzsébetvárosi utcában szeptember-október-november hónapokban.

Az előterjesztéshez egy előterjesztői kiegészítéssel vegyes módosító indítványt nyújtottunk be főpolgármester úrral közösen, ami a VII. kerület észrevételeit igyekszik átvezetni még a javaslaton, és azt tartalmazza, hogy egy átfogóbb áttekintése történjen meg az eddigi forgalomcsillapítás tapasztalatainak, és szükség szerint további lehetőséget biztosító javaslatok, akár egy védett övezet bevezetése az ott lakók érdekében és a sétálóutca-hálózat bővítését célzó egyéb forgalomszabályozási lépések történjenek meg. Ezt a módosító indítványt befogadom.
Keszthelyi Dorottya módosító indítványát azért nem tudom befogadni, mert a főpolgármesteri módosítóval ütközik, hiszen ugyanazokat a mondatokat módosítja, de másképp, és én a főpolgármesterrel közös módosító indítványt támogatom.
Radics képviselő úr módosító javaslata, ami mondjuk úgy, hogy tartalmi célt tekintve ellentétes az előterjesztéssel, azért tartalmaz értékes elemeket, ezért az 5-ös és 6-os pontját tudom támogatni, az 1-től 4-ig terjedőket nem. Az 1-től 4-ig terjedők arról szólnak, hogy ne szűnjön meg egy parkolóhely sem. Szerintem ezt, hogyha a trolikat előnyben akarjuk részesíteni, nehéz biztosítani. Az 5-ös, 6-os szól arról, hogy legyen több figyelemfelhívó tábla a szabálytalan parkolás ellenében, illetve, hogy az elszállítást fokozzuk, ezzel egyet tudok érteni, ezért az 5-ös és a 6-os befogadását tudom vállalni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Radics képviselő úr!

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Jómagam is tapasztaltam már egyébként azokat a problémákat, ami ott akár a Wesselényi utca, akár a Nefelejcs utca, vagy akár Belső-Erzsébetváros más területén van, megakadnak olykor a trolibuszok, viszont ilyenkor nagyon fontos azt megvizsgálni, hogy mi az ok és mi az okozat. Ebben lehet, hogy egy kicsit más álláspontot látunk. Én biztos vagyok abban, hogy az a fajta – évek óta tartó – forgalmi kísérlet, forgalmi szabályozás kísérletei, kísérleti laboratórium, amit most felállított Niedermüller Péter DK-s polgármester, és szisztematikusan szünteti meg a parkolóhelyeket, forgatja át úgy a KRESZ-táblákat, hogy mostanra már Erzsébetváros belső részét Niedermüller-labirintusnak nevezik – ez teljes gyalázat. Az, hogy egyébként teljesen logikátlanul és ad hoc módon már negyedszerre módosítják a Belső-Erzsébetvárosban meglévő forgalmi táblák, KRESZ-táblák irányát, az nagyban oka annak, hogy a kerület belseje felé kezdenek áramlani ezek az autók. Mostanra nem tud egy oda betévedő közlekedő úgy kijönni onnan, hogy ne vesztegeljen a dugóban legalább egy fél órát, főleg, hogyha napközbenről beszélünk.
A trolik azok tipikusan ennek a történetnek az elszenvedői. Ezek az autók ott vannak, ott pöfékelnek, és nemcsak az a probléma, hogyha egy SUV-val vagy egy Crossoverrel valaki tahón áll meg, hanem az is a probléma, hogy ezek a trolibuszok önmagában azért

állnak az úton, mert forgalmi dugó alakul ki, főleg Belső-Erzsébetvárosban. És nem tudok amellett elmenni, hogy az utóbbi években ideológiai alapon a budapesti közlekedőket főleg Niedermüller Péter és az őáltala vezetett önkormányzat egymásnak hergelte. Én nem tudom elképzelni azt, hogy ne legyen olyan megoldás, ahol nem valakinek a kárára csinálok valamit. Szerintem elfér egymás mellett a budapesti közlekedő, aki közösségi közlekedést alkalmaz, aki gyalogos és az autós is.
Az én módosítóm egyébként pont arra próbál rávilágítani, hogy olyan eszement ötleteknek, amiket az utóbbi években hozott Niedermüller Péter – mint például a Wesselényi utcában, ha valaki áthajt erzsébetvárosiként, de nem a Wesselényi utcában lakik, akkor 30 ezer forintos büntetéssel lesz gazdagabb –, ezeknek mind az az eredménye, hogy ott jelen pillanatban egy káosz van, és folyamatosan szüntetik meg a parkolóhelyeket. Az én módosítóm azt próbálja meg leszögezni, hogyha egyébként már mindenképpen meg kell szüntetni parkolóhelyet, akkor ugyanolyan értékben vagy ugyanolyan mennyiségben hozzanak létre lakossági várakozóhelyet.
Legyen egy olyan konszenzus, ahol egyébként parkolóhely-megvonással már nem büntetjük az ott közlekedőket, az ottani vállalkozókat, az oda járó munkavállalókat és az ottani lakosságot! Mert ez igenis nagyon nagy probléma. És egyébként nem tudom, hogy a 4-est miért nem tudja a tisztelt képviselőtársam befogadni, mert ahogy az V. kerületi… *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* Bocsánat, ezt már végigmondom. Az V. kerületi példa is jól mutatja azt, hogyha vannak olyan rollerlerakó, úgynevezett mobilitási pontok, amelyek konkrétan parkolóhelyek mentén lettek kialakítva Erzsébetvárosban, az V. kerületben az a minta van, hogy nem parkolóhelyek kárára van kialakítva a mobilitási pont. Legalább ezt vegye még bele! Mert nem tudom azt elképzelni, hogy azon a területen úgy oldódjon meg ez a fajta jelenség, amit ön most mondott, hogy ne megint parkolóhelyeket vonjunk meg. Nem elég a 400 millió forintos büntetőadó, nem elég az, hogy a parkolás díját már megint az egekbe emelték, nem elég az, hogy mindenféle módon próbálják az autósokat büntetni, most még az is benne van, hogy ezt a problémát parkolóhely-megvonással akarja ön és az ön bizottsága majd megoldani. Úgyhogy én arra szeretném kérni, hogy parkolóhelyet ne szüntessen meg többet Erzsébetvárosban. Köszönöm.

ELNÖK: Keszthelyi képviselő asszony!

KESZTHELYI DOROTTYA (Demokratikus Koalíció): Radics képviselőtársam pont annak tette tanúbizonyságát, hogy a közterületekért igenis harc megy ma Budapesten, és mindenki szeretné a saját érdekét képviselni, és szeretne saját magának kihasítani ezekből a közterületekből; ennek éljük a mindennapjait városvezetőként, kerületi polgármesterként, képviselőként, mindenki magának szeretné ezeket a

helyeket. Sajnos nem tud mindenkinek jót tenni, lesznek ebben kárvallottak, és van egy olyan várospolitika, amelyben igenis állást kell foglalni, hogy valójában ki mellett áll: az ott lakók, a parkoló autók vagy ki mellett.
Csak vissza szeretnék utalni a VII. kerületre: nyáron megválasztották Niedermüller Pétert polgármesternek, tehát kapott egy felhatalmazást a lakóktól annak érdekében, hogy a munkáját tovább folytassa, nem a Fidesz polgármesterjelöltje nyert.
Visszatérve az előterjesztéshez: én azt szeretném kérni a főpolgármester úrtól, hogyha lehet, ezeket az elveket, ami a közösségi közlekedés, busz, trolibusz, belső kerületek akadályoztatása miatt kialakult, ezt lehetőleg ne csak kizárólag a VII. kerületre vonatkoztassák, hanem egész belső kerületek is kerüljenek ebbe az elvbe bevonásra. A XIII. kerületben ugyanilyen problémák vannak akár a 105-ös, akár a 75-ös, a 76-os trolibusznál, és úgy gondolom, hogy ez egy elv kéne hogy legyen a BKK-nál a tervezéseknél. És nagyon fontos a kerületekkel való egyeztetés, illetve a lakossági tájékoztatás, ezzel saját magunknak teszünk kárt, ahogy az autósok ilyen esetekben viselkednek, ennek mindenki az elszenvedője. Szóval, kérem szépen a főpolgármester urat, hogy legyen szíves olyan irányelveket kérni a BKK-tól, amelyek minden kerületnek jók. Köszönöm.

ELNÖK: Gulyás képviselő úrnak ügyrendi javaslata van.

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Előrevetítem, hogy nem ügyrendi lesz a felszólalásom, de unortodox módon lett benyújtva az SZMSZ-módosítás, úgyhogy nekem is unortodox megoldásokhoz kell folyamodnom, hiszen ahogy polgármester asszony is elmondta, most, menet közben van lehetőségünk egyáltalán áttanulmányozni, hogy miről is fogunk majd szavazni a későbbiekben.
Csak szeretném, hogyha megerősítene valamit főpolgármester úr, amit itt kiolvasni vélek az egészből. Az SZMSZ-ből kikerül majd a 16. § paragrafus (2) bekezdése, az szabályozza azt, hogy utolsó szerdánként vannak a közgyűlések. Jól értem-e azt, hogy lényegében ezzel mi ahhoz fogunk alkalmazkodni, hogy a TISZA-nak a brüsszeli képviselői mikor méltatnak Budapesttel foglalkozni, és majd hozzájuk igazítva a mi haptákba állva fogjuk várni azt, hogy mikor legyen fővárosi közgyűlés? Tehát lesz kiszámíthatóság itt a működés szempontjából, tudja a főpolgármester úr garantálni, hogy marad ez az ülésezési rend? Mert, ugye, a munkatervben sem voltak benne a dátumok – itt azért nagyon sok minden összecseng egymással. Csak arra szeretnénk kérni a főpolgármester urat, hogy ezt azért valamilyen szinten garantálja már nekünk, nemcsak nekünk, hanem a hivatal munkavállalóinak is, hogy kiszámítható módon tudunk dolgozni a következő öt évben.

ELNÖK: Egyrészt bár nem szorulnak az én védelmemre, de a TISZA-frakció teljes létszámban jelen van, most talán éppen egy képviselő nincs a teremben, és szerdán ülésezünk, és továbbra is az a cél, hogy minden hónap utolsó szerdáján legyen a közgyűlés. Amikor az SZMSZ legutóbb itt járt, a közgyűlésen, akkor ugyanerről a javaslatról szavazott a Közgyűlés anno, tehát ebben nincs változás. Én azt tudom önnek mondani, hogy a hivatal kiszámítható működése és a döntéshozatal kiszámíthatósága érdekében továbbra is a hónap utolsó szerdájára hívjuk össze a közgyűlést. Az eddigi SZMSZ sem volt ilyen szempontból kötelező jellegű, inkább a szokásjog volt az, ami vitt minket ezzel kapcsolatosan.
Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen. Számomra nem meglepő Radics képviselő úr módosítóban tett kifakadása az autósüldözés ellen, hiszen a Fidesztől mindig is ezt hallottuk a fővárosban az elmúlt öt évben is. Azon viszont elgondolkodtam, hogy, ugye, Vitézy Dávid, aki ezt az előterjesztést jegyzi – hogy is mondjam? – soha nem titkoltan a közösségi közlekedést helyezte az autós közlekedés elé, autósüldözésben szerintem bőven-bőven Karácsony főpolgármester úr előtt jár, csak megnézve azt, hogy mit gondol például a rakpartok lezárásáról, ő nagyon régen nagyon drasztikus teljes lezárást szeretett volna, hogy mit gondol egyébként a kötöttpályás vagy más közösségi közlekedések prioritásairól, csak azt nem értem, hogy akkor önök miért választották Vitézy urat főpolgármester-jelöltjüknek. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: *(Vitézy Dávidnak:)* Frakcióvezető úr, parancsoljon!

ELŐTERJESZTŐ: Senkitől nem szeretném elvenni a hozzászólás jogát, de ha nincs több jelentkezés, akkor előterjesztői zárszóban reagálnék.
Keszthelyi Dorottya javaslatával maximálisan egyetértek, hogy ezt a többi kerületben is végezzük el. Ugye, a Budai Nagy Antal utcában azért a 75-ös, a 76-os is gyakran be-beragad, tehát ez nem egy egyedi probléma, de erre vonatkozik az eredeti előterjesztés második határozati javaslata, amely nem a konkrét kerületre, hanem egy kiterjesztett módon javasolja ezt a felülvizsgálatot elvégezni; konkrétan lépjünk a legkritikusabb helyeken, a VII. kerületben, de egyébként egy általános felülvizsgálat történjen! Ezért, mert egyébként elvi szinten azzal, hogy a XIII. kerületben is foglalkozunk ezzel, azzal egyetértek, de a két módosító egyszerűen üti egymást, tehát emiatt nem tudom befogadni, de a céllal egyetértek.

Ami Radics képviselőtársam hozzászólásait érinti, először is az valóban úgy van, hogy nehéz azt elérni egy ilyen szűk utcán, ahol azért a faltól falig a szélesség egy adottság Budapest történelmi városszerkezetéből – és nem szeretnénk ezt a történelmi városszerkezetet lebontani –, hogy hány méter van és azon kell osztozkodni. És bizony, ha már ma is van egy viszonylag szűk járda, ma van egy kialakult parkolási helyzet, ahol ráadásul halszálkában parkolnak, mondjuk, a Nefelejcs utcának a kritikus szakaszán, és a kettő között, amikor mindenki szabályosan parkol is, épphogy elfér a troli, akkor nem lesz olyan megoldás a troli kiszabadítására ebből a helyzetből, hogy minden változatlanul maradjon, hanem például lehet, hogy párhuzamos parkolást kell csinálni, ami továbbra is biztosítja a parkolást, hogyha kijelölünk megfelelő számú lakossági parkolót, a helyben élők parkolását is priorizálja, de ugyanannyi parkolóhely abból darabra nem fog tudni megmaradni. És azért elég sok helyen megcsinálta ezt már a város, hogy a közösségi közlekedés előnyben részesítése érdekében megtett ilyen lépéseket, ezért kapom ezeket a jelzőket itt Baranyi polgármester asszonytól, mert valóban, amikor a BKK-t vezettem is, elég sok helyen elvégeztünk ilyet.

De ha már visszaemlékezek azokra a BKK-s időkre, így tíz évvel ezelőttre, amiket Baranyi polgármester asszony felidézett, én még nem hallottam, hogy Niedermüller-labirintusnak hívják, de jó, de azért arra hadd emlékeztessek, hogy az első ilyet Rogán Antal polgármester úrral a belvárosban, illetve Kocsis Máté polgármester úrral a VIII. kerületben csináltuk meg, amikor az V. kerület az átmenő forgalmat nagyon helyesen kiszorította a Bajcsy-Zsilinszky úton belüli területekről, mind az északi belvárosban, a Kossuth tér térségében, ahol lényegében a Parlament környékén nem lehet autóval áthaladni egyetlen utcán sem, ezt tudjuk, akár a déli belvárosban, és ugyanez a munka elvégzésre került a Palotanegyedben, a VIII. kerület belső, körúton belüli szakaszán is. Emlékszünk vagy emlékezhetünk arra, hogy régen az Üllői útról beáramló forgalom egyrészt átment keresztbe, az Egyetem téren át a belvároson, és így érte el az Erzsébet hidat, majd aztán, amikor azt lezártuk, a ma már hivatkozott „Budapest Szíve” programban, akkor pedig az Astoriától a rádióépület előtti szakaszon kereste, és mindenki ott próbálta meg elkerülni, aztán végül az Astoriánál, az Astoria mellett balra kanyarodni és rákanyarodni az Erzsébet hídra, a Palotanegyed forgalomcsillapításával pedig ezt is lezártuk.

Az ilyen intézkedések tehát, hogy a lakóövezetekből, a sűrű belvárosias lakóövezetekből az átmenő forgalom kiszorításra kerüljön, nem egy pártpolitikai kérdés, ezt így vagy úgy, de minden kerület csinálja, ki jobban, ki kevésbé, és nekem is van kritikám az elmúlt ciklus ilyen típusú VII. kerületi intézkedéseivel kapcsolatban, de leginkább azért, mert a forgalomcsillapítás révén nem sikerült közterületi rehabilitációt csinálni. Tehát a Dob utcában ugyanúgy egy félméteres járdán kell oldalazni, a Kazinczy utcában ugyanúgy taxik között kell folyamatosan oldalra lépni,

hogy ne üssék el az embert – tehát ahhoz képest, hogy milyen gyalogosforgalma van ezeknek az utcáknak, semmilyen forgalomtechnikai fejlesztés, közterület-fejlesztés nem történt. Az én kritikám, mondjuk, a VII. kerülettel kapcsolatban leginkább ez az elmúlt öt évet illetően.
És ha már itt felidézzük a régi időket, még egy dologban hadd reagáljak önnek. Ugye, azt javasolja, hogy a Mobi-pontok vagy Bubi-pontok ne a parkolóhelyek helyén, az útpályán kerüljenek elhelyezésre. Tarlós István főpolgármesterrel elég sokat küzdöttünk azért, hogy ne a járdára kerüljenek a Bubi-állomások, amikor a Bubit létrehoztuk. És a közgyűlés különböző jogtechnikai és politikai eszközökkel érte el azt, hogy végül minden kerületben ezeket a Bubi-állomásokat létre lehetett hozni, és ezek nem a járdákat elfoglalva, a gyalogosokat korlátozva, hanem az útpályán jöttek létre. Ez egy kifejezett közpolitikai célja volt a 2010 és 2014 között működő budapesti városvezetésnek, amit azóta mindegyik városvezetés követ az ilyen típusú mikromobilitási és kerékpárbérlő pontok elhelyezésével.
Tehát remélem, ezekkel a példákkal visszaigazoltam polgármester asszony vádjait, és emiatt sajnos a 4. pontot nem tudom befogadni, mert az ellentétes lenne ezekkel a közlekedéspolitikai célkitűzésekkel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Baranyi polgármester asszony!

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm. Csak nagyon röviden. Tényleg tök jó, tök előremutató és nagyban egyeznek ezek a szakmai mikromenedzsment kérdések az én ízlésemmel is arról, amit egyébként ennek a városnak a közlekedési rendjéről gondolok. De ezek mikromendzsment kérdések, ezeket nem a közgyűlésnek kell eldöntenie, hanem a BKK… Ezért már javasoltam önnek korábban is, hogy a BKK vezérigazgatói pozícióra kellett volna jelentkeznie, mert ott ezeket maradéktalanul és mindenféle közgyűlési felhatalmazás nélkül abszolválni tudná, és az összes többi javaslatot is, amelyet vagy MÁV-vezérigazgatói feladatra kitekintéssel szeretne a közgyűléssel eldönteni, vagy BKK, vagy esetleg közút. – Szóval, ezeket a dolgokat ezekben a pozíciókban sokkal hatékonyabban tudná ellátni, képviselő úr.

ELNÖK: Lehet, hogy ezért kardoskodik ennyire a BKK vezérigazgatói pályázat mellett?

ELŐTERJESZTŐ: Igen, igen! Sajnálom, hogy polgármester asszonyt már nem csak a nagy várospolitikai ügyek untatják, hanem a mikromenedzsment kérdések is untatják. Van-e olyan középút, ami nem untatja? Tehát, hogy a forgalmi rendje az

utcáknak nem ide való. Az, hogy a pályaudvarokkal mi történik, az sem ide való. Van-e esetleg olyan középút, ami foglalkoztatja a polgármester asszonyt, ha majd ezt elmondja nekünk, azt köszönöm.

ELNÖK: Szalai képviselő asszony!

SZALAI PIROSKA (Fidesz-KDNP): Egy apró mikromenedzsment-kiegészítést szeretnék tenni a példákhoz. Az V. és a VIII. kerületben – főleg a VIII. kerület Palotanegyedében – azért úgy sikerült ezeket a forgalomtechnikai megoldásokat bevezetni, hogy közben hatalmas parkolók épültek föld alatt. Nem tudom, hogy a VII. kerületben terveznek-e most ilyen föld alatti nagy parkolókat építeni. Lehet, hogy a parkolási lehetőségek bővítésén mégiscsak érdemes gondolkodni talán. Köszönöm.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot. Főjegyző úr nagyon sokadjára emlékeztet arra, de most már tényleg megteszem, amit sokszor elfelejtettem, elnézést kérek érte. A tisztelt képviselők számára kiosztottunk egy összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatot. Azért hívom fel erre a figyelmet, mert a zárt ülésen való szavazás előtt nagyon fontos, hogy mindenki ezt kitöltse, aláírja és a kollégáimnak átadja. Ez a szolgálati közlemény. Köszönöm főjegyző úr, hogy kitartó munkával felhívta a figyelmemet arra, hogy ne felejtsem el ezt elmondani. Ugye, ma lesz az első olyan közgyűlés, ahol az ig-hatásköröket a közgyűlés gyakorolja. Ennek ilyen nemes kapcsolódó feladatai vannak, mint ezeknek a kitöltése. Köszönöm szépen.
A [*meghívó szerinti*] 29-es napirendi pont: dunai folyami uszoda megvalósításának vizsgálata.

30. napirend: Javaslat dunai folyami uszoda megvalósíthatóságának vizsgálatára

ELŐTERJESZTŐK: Vitézy Dávid, Szilágyi Anna Margit

HOZZÁSZÓLÓK: Baranyi Krisztina, Béres András

ELNÖK: Vitézy frakcióvezető úr!

ELŐTERJESZTŐ: (Vitézy Dávid): Köszönöm. Nem egészíteném ki hosszan, csak annyit mondanék, hogy szerintem mindenki, aki ezen a választáson indult, ami nyomán itt vagyunk, ebben a közgyűlésben megkapta a Valyo kezdeményezését a Duna Minimum Programról és arról, hogy a Dunát hogyan kéne a városlakókhoz közelebb hozni. Ebben én is vállaltam azt, hogy elindul annak a vizsgálata, hogy

hogyan tudjuk a belső-Duna-parti szakaszainkat is hozzáférhetőbbé tenni, és akár a nyári hónapokban azt is lehetővé tenni, hogy valaki belemártózzon a vízbe. Ugye, Budapesten belül is vannak ilyen szakaszok, ahol ilyen kísérlet már zajlik a Rómain, az elmúlt években, és hát az agglomerációban mind Budapesttől északra, mind Budapesttől délre vannak fürdőhelyek a Dunában. Azt javaslom, hogy ennek a megvalósíthatósági vizsgálatát készítsük el, és utána nézzük meg, hogy hogyan tudjuk ezt racionálisan megvalósítani, kihasználva egyébként azt is, hogy a szállodahajók terhelése várhatóan csökken a budapesti belvárosi partszakaszokon. Köszönöm.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot.
A [*meghívó szerinti*] 30-as számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, a 100E jelzésű busszal összefüggésben. Bocsánat, polgármester asszony, ne haragudjon, megadom a szót.

BARANYI KRISZTINA (Magyar Kétfarkú Kutya Párt): Köszönöm szépen, csak hogy Vitézy képviselőtársam piszkálódására válaszoljak. Ez például érdekel… *(Vitézy Dávid: Na! Na!)* Ez például egy nagyon fontos budapesti kérdés, csak nekem lennének kérdéseim ezzel kapcsolatban. A Duna budapesti szakaszának nagyon kevés szabadon fürdőzhető – hogy ilyen csúnyán mondjam – része van. Ezekkel is folyamatosan probléma van, hiszen az ÁNTSZ ellenőrzéseihez kötött, ugye, a vízminőséghez kötött az, hogy ezeket hogy, milyen módon, mennyi ideig lehet igénybe venni a szezonban. Ha jól értem, ezek épített medencék, ezekre már volt példa korábban is, nagyon helyesen. Egy probléma van velük, hogy ezeket nem nagyon tudná a főváros üzemeltetni. Tehát ezek jellemzően adottságként nem tudnak túl nagyok lenni, márpedig ha nem túl nagyok, akkor nem lehet olyan fizetőképes keresletet generálni, ami ezeket – mondjuk – fenntarthatóvá, nyereségessé vagy gazdaságossá teszi.
Tehát hogyha jól értem, akkor, amikor megvizsgáljuk ezeknek a lehetőségét, hogy hova lehetne ezeket telepíteni, létesíteni, melyik szakaszon, akkor ezt úgy gondolja, vagy úgy érti, képviselő úr, hogy ezeket a lehetőségeket utána – mint kvázi kikötőhelyeket – meghirdetjük, és vállalkozók számára elérhetővé tesszük, hogy ezt megépítsék, igénybe vegyék, méretgazdaságosan – gondolom én – és utána üzemeltessék? Tehát ez lenne a cél? Mert hogy megvizsgáljuk, az egy dolog. Éppen az atlétikai stadion északi csücskénél, a zöld park északi csücskénél van egy ilyen Duna-parti plázs, pont a vizesek, hogy így mondjam, tették lehetetlenné azt, hogy közvetlenül elérhető legyen a víz, az ott lévő területről, mert vízminőség, sodrás stb., felsoroltak kétszáz ilyen okot. De ott például én nagyon örülnék egy ilyen típusú medencének,

csak nem látom, hogyha mi ezt megvizsgáljuk és kijelölünk pontokat, akkor utána mi történik. Merthogy a főváros ilyeneket létesíteni, építeni nem tud, az elég valószínű.

ELNÖK: Vitézy frakcióvezető úr!

ELŐTERJESZTŐ: (Vitézy Dávid): Köszönöm polgármester asszony kérdéseit. Az összes dilemma jogos, és egyébként a határozati javaslatban adott tematika, amit körül kell járni, ezeket mind tartalmazza. Vízminőség kapcsán a Valyo végzett méréseket, illetve az Óbudai Önkormányzat is végzett a Rómain méréseket. Abból az jött ki, hogy változatos a vízminőség, az Ördög-árok beömlésétől délre jelentősen romlik, tehát attól északra nagyobb esélye van annak, hogy ilyen fürdőhelyet ki lehet jelölni. De nyilván ezeket a méréseket nekünk is el kell végezni, hogy erről meggyőződjünk, és nyilván ezek váltakoznak, nyilván egy árvíz idején valószínűleg sehol a Dunában nem lehet Budapesten fürödni, hiszen olyankor rengeteg hordalékot hoz a víz, míg más időszakokban ez lehetséges. Tehát ezeket körül kell járni, ebben egyetértek.
Abban is, hogy nyilván ezeknek a létesítményeknek, ahogy száz évvel ezelőtt ezek Budapesten működtek, van egy észszerű méretük, már csak azért is, hogy ezek nyilván racionálisan működtethetők is legyenek, illetve nyilván minden ilyen típusú úszóműnél a hatóság vizsgálja azt, hogyha ezek mégis valamilyen módon elszabadulnak, akkor kárt tudnak-e tenni a hídjainkban, tehát ez is korlátozza ezeknek a méretét. A sodrási és a biztonsági kérdéseket azért a körülhatároltsága egy ilyen medencének tudja biztosítani adott esetben, hogy ne sodorja el a bemenőket, erre lehet kellő védelmet létrehozni. Az a kérdés, valóban így van, és az, hogy ez az üzemeltetést vagy a létesítést, vagy mit tud finanszírozni, ezt körül kell járni, de én is azt gondolom, hogy itt az realitás lehet, hogyha emellett van akár a rakpart rehabilitációja révén, vagy más úszóművek révén valamiféle vendéglátásra lehetőség, vagy hasonló funkcióra, akkor ez tud szimbiózisban élni, és ennek az üzemeltetési felelősségét nem direktben kell a fővárosnak vállalnia.
Hozzáteszem: azáltal, hogy természetes vízről van szó, azért ez lényegesen kisebb üzemeltetési feladat, mintha mondjuk a berlini példához hasonlóan egy egyébként tisztítandó vizes medencét akarnánk elhelyezni a folyón, annak nyilván lényegesen nagyobb üzemeltetési költségei lennének, mint egy ilyen fauszodának – mondjuk a régi nevén, ahogy ezt hívták Budapesten –, hogyha ezt kialakítjuk a Dunán. De teljesen igaza van, az összes ilyen kérdést körül kell járni. Erre vonatkozik is a határozati javaslatom, hogy ezekben legyen egy világos vizsgálat, a hatóságokkal egyeztessünk, és nézzük meg, hogy ezt hogy lehet létrehozni.

Azért a Dunához hasonló méretű folyókon a szennyvíztisztítás fejlődésével, a vízminőség javulásával számos európai nagyvárosban létrehoztak hasonló létesítményeket városok, tehát szerintem ezekből a példákból tanulva Budapesten is tudunk ebben előrelépni, vagy legalábbis ezt remélem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Béres képviselő úr!

BÉRES ANDRÁS (Párbeszéd – ZÖLDEK): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Szóval, én örülök ennek a kezdeményezésnek, már csak azért is, mert a Római-parton van most talán az egyetlen olyan hely Budapesten, ahol bárki szabadon fürödhet a Dunában. Ott vizsgáltuk különben ennek a lehetőségét, hogy hasonló úszóműveket kirakjunk, mi ott nem találtunk igazán gazdaságos megoldást – ettől még lehet, hogy ez máshol sikerülni fog.
A Római-partnak különben van egy olyan előnye, hogy egyrészt, ugye, nem kell úszómű ahhoz, hogy fürödjünk a Dunában, másrészt hogy az egy mellékág, tehát ott a vízminőség tartósan megfelelő tud lenni, a főágon ez problémásabb.
Illetve én is sok olyan képet láttam, hogy 80-100 évvel ezelőtt sok ilyen úszómű volt a Dunán, ott azért picit más volt a funkciója. Tehát akkor a budapesti lakások, nem tudom, felében nem volt fürdőszoba, és akkor azt mosakodásra is használták. Most, ugye, inkább fürdőzésre, meg szórakozásra használnák, tehát hosszabb ideig lennének ott, és tényleg kérdés, hogy lehet-e ezt gazdaságosan működtetni, de egy próbát szerintem mindenképpen megér, bár nem fogunk örülni a konkurenciának, hogyha a Rómain kívül máshol is lesz ilyen lehetőség.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.
A [*meghívó szerinti*] 30. számú napirendi ponttal a folytatjuk a munkánkat a 100E busszal összefüggésben.

31. napirend: Javaslat a 100E jelű autóbusz-viszonylat hozzáférhetőségének javítására a budapesti és magyar utasok számára

ELŐTERJESZTŐ: Vitézy Dávid

HOZZÁSZÓLÓK: Szepesfalvy Anna, Kiss Ambrus

ELNÖK: Frakcióvezető úr!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm, főpolgármester úr. Ugye, a javaslatot annak érdekében fogalmaztam meg, hogy az amúgy közszolgáltatásként működő, tehát ma is a BKK közszolgáltatási körébe tartozó reptéri buszjárat esetében a budapestiek, akik amúgy is megváltják a bérletüket a közszolgáltatásra, kapjanak kedvezményt. Ugye, azok, akik díjmentesen utazhatnak a budapesti közösségi közlekedésen, ezt a járatot is díjmentesen használhatják, tehát a 65 éven felüliek, a 14 éven aluliak – egyébként akkor is, hogyha egy más EU-s tagállamból érkeznek Budapestre – díjmentesen használhatják ezt a járatot. Azt gondolom, hogy ehhez képest az, hogy a bérletes budapesti utasoknak viszont 2200 forintos jegyárat kell fizetniük, az nem arányos.
Természetesen én is nyitott vagyok a javaslatokra. Ugye, két irányból érkezett kritika ehhez az előterjesztéshez. Az egyik kritika arról szól, hogy ez bevételkieséssel jár, bár, mondjuk, amikor eldöntötték, hogy közszolgáltatási körbe vonják, és megnyitják a díjmentesség felé, az is elég nagy bevételkieséssel járt, de most ne a múltat firtassuk! Én elfogadom, hogy vannak ilyen aggályok, bár az is biztos, hogyha a vonaljegy, extra vonaljegy váltását, amit az előterjesztés tartalmaz, elérjük, akkor viszont olyan budapestiek fognak megjelenni a járaton, akik eddig nem, és ebből többletbevétel is származhat. Ráadásul a repülőtér utasforgalma elég drámai mértékben nő, tehát nyilván ez is fog többletbevételt generálni a 100E-nek. De ezzel együtt én azt a javaslatot, hogy ez eredménysemleges megoldás legyen – a főpolgármester úr ezt javasolja –, magyarul, tehát hogy a turistáktól szedett bevételből kompenzáljuk a budapestiek kedvezménye miatti kiesést, mert ha jól értem, ezt jelenti főpolgármester úr javaslata, ezzel én egyet tudok érteni.
A Fidesz képviselőcsoportjának, Szepesfalvy Annának, Gulyás Gergely Kristófnak és Radics Bélának a javaslatai kapcsán: ugye, ez két témára terjed ki érdemben, az egyik a hálózat felülvizsgálata, hogy esetleg más helyszínekről is lehessen reptéri járatot indítani. Én azt gondolom, hogy ezt érdemes körüljárni, akár magának a 100E-nek a továbbfejlesztését is érdemes kinyitni, hogy a Deák tér helyett akár a Nyugati pályaudvarig járjon, mert akkor egyből a teljes észak-budai és észak-pesti agglomerációt, tehát a vonatokat eléri, másrészről a budai hegyvidék autóbuszjáratairól is közvetlenebb kapcsolatot adna, tehát Észak-Budával, Közép-Budával egy jobb kapcsolattal bírna, de akár más hálózati kérdéseket is ki lehet nyitni, a Keleti pályaudvart is, amely az ország talán legfontosabb pályaudvara, hogy akkor az egész országból jobban el lehessen érni a repülőteret, tehát szerintem van értelme a hálózati kérdések kinyitásának, én idáig nem mentem el a saját előterjesztésemben.
Azzal a javaslatukkal, hogy ezt sűrítsék, abból a szempontból egyetértek, hogy a reptér utasforgalma nő, és ezt folyamatosan meg kell tenni. Azzal azért vitatkoznék, hogy ennek 0-24 órában van-e értelme, ami a javaslatuk 1. pontja, hiszen éppen a kormány intézkedése nyomán a főváros kérésére éjszaka nincsen repülőforgalom Ferihegyen,

illetve meg van engedve, hogy néhány járat, megcsúszó utolsó WizzAir- Ryanair- és egyéb gépek éjfél után szálljanak le, ezzel néha vissza is élnek a fapados légitársaságok, ezt tudjuk, de azért valójában egy éjszaka hat-hét-nyolc gépnél több nem száll le. Ma is 24 órán át jár a 100E, de hogy hatpercenként járjunk éjjel 3-kor, amikor nincs repülőforgalom, az azért valószínűleg túlzás lenne.
Éppen ezért én – hogy mondjam? – a kompromisszumot és a minél szélesebb körű egyetértést keresve ebben az előterjesztésben a főpolgármester úr módosítóját befogadva azt javaslom, hogy azt fogadjuk el, az kezeli, elvidöntés-szinten kezeli az én javaslatomat, hiszen kimondaná a Közgyűlés, hogy a budapestiek kapjanak jelentős kedvezményt, azt a szempontot, amelyet a főpolgármester úr képvisel, hogy eredménysemleges legyen ez, ezt behozza, és a bizottság hatáskörébe utalja egy nagyon rövid határidővel, hogy ezt kidolgozza, és visszahozza a Közgyűlésre, és kezeli a Fidesz-frakciónak azt a javaslatát is, hogy a menetrend és a hálózat felülvizsgálata is megtörténjen, tehát ne csak a tarifáról, hanem a hálózatról is beszéljünk. Tehát ha el tudják fogadni a fideszes képviselők, hogy ezzel az összes javaslatot egybeötvözzük, akkor én ennek örülök, ha nem, azt is elfogadom, de én csak a főpolgármester úr módosítóját tudom most befogadni. Köszönöm.

ELNÖK: Szepesfalvy képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Én azért egy kicsit korteskednék a saját javaslatunk mellett. Én egy kicsit attól félek, hogyha most ezt egy picit elnapoljuk, akkor soha nem fog visszajönni hozzánk, az általános ellenzéki hivatkozási alap az lesz, hogy soha semmire nincsen pénz, és én ezért azt javaslom, hogy mindenképpen tárgyaljuk meg ezt a fajta kiegészítését a 100E járatnak, mely szerint jó lenne, hogyha az Dél-Budára, de akár Észak-Budára is eljutna, ha egyfajta gyűjtőjáratként tudna működni, mert nem életszerű az, hogyha valaki, mondjuk, Nagytétényből szeretne a Liszt Ferenc Repülőtérre eljutni, akkor először bemenjen a város közepére, és onnan próbálja elérni ezt a szolgáltatást. Úgyhogy én mindenképpen ezt kérem a képviselőtársaktól.
Ezenkívül nagyon megnyugtat engem, hogy Szentkirályi Alexandra kampánya ilyen megtermékenyítőleg hatott Vitézy Dávidra, úgyhogy köszönjük.

ELNÖK: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Köszönöm szépen, csak egyetlenegy dolog, hogy a jegyzőkönyvbe is bekerüljön. A frakcióvezető úr a javaslat 3. pontjában arról ír, hogy az utaskoordinátori munkatársak esetében a

szociális helyiségek biztosítása kapcsán erről gondoskodjon a BKK útján a főpolgármester, hogy minél jobbak legyenek az időjárási viszontagságok kapcsán. Úgy tűnik, minthogyha ebben nem történt volna semmi, és ha jól értem, nem is erről szól a javaslat, csak hogy fokozzuk az erőfeszítéseket, csak azért a korrektség kedvéért annyit, hogy a BKK eddig is nemcsak hogy beszervezte ezeket a kollégákat, tehát nem külső vállalkozóval látják el a feladatokat, hanem egyébként a Deák téren, a Kálvin téren és a Liszt Ferenc Reptéren is gondoskodtak arról, hogy legyenek szociális helyiségek, illetve hideg időjárás esetén óránként nem 10 perc, hanem 20 perc melegedési időt biztosítanak a kollégák számára. Nyilván azt kértük, meg ebben abszolút nyitott is a BKK, hogy amit tudnak ebben, még fokozzák a dolgot, csak azért hangozzon el, hogy egyáltalán nem a mínuszról indul ez a történet! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Frakcióvezető úr!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm, főigazgató úr. Én a bizottsági ülés után nem sokkal kimentem megkérdezni ott a BKK-s kollégákat, hogy igaz-e, amit a főnökük mond, hogy itt minden rendben van, és hát nem erről számoltak be. Tehát azt mondták el, hogy azért télvíz idején, csapadék idején is ott kell állniuk kint, az utcán, és védett hely nélkül kell a 100E turistajegyeit ellenőrizniük. Nyilván előfordul ilyen másutt is, de azért az, hogy a szabad ég alatt végezze a munkáját a BKK, az időjárási viszontagságoknak ilyen módon kitéve, az ritkán fordul elő. Az én javaslatom arra vonatkozik, hogy nézzük meg, hogy ahogy a reptéren ez fedett helyen megvan, tudjuk-e valamilyen, nyilván ízléses és a városdizájnhoz illeszkedő módon biztosítani azt, hogy a jegyellenőrzés egy fedett helyen történjen ezen a két helyen, ahol ez történhet, tehát, hogy ne a csapadék által áztatva álljanak ezek a kollégák ott 8 órát, még hogyha 10 helyett 20 percre be is tudnak menni melegedni utána. Az én javaslatom tehát erre irányul.
Amit Szepesfalvy Anna mondott, azzal kapcsolatban én azért azt merem remélni, hogy bízik annyira a képviselő asszony a szakbizottságunkban, hogyha ilyen döntést hoz a Közgyűlés, akkor a megfelelő határidőben meg fognak születni a megfelelő döntések. Én sem fogom azt hagyni, hogy ez a javaslat most itt elfelejtődjön vagy elszabotálódjon esetleg. Ha meghozzuk azt a döntést, hogy nem ma döntünk a konkrét tarifarendszerről, csak az elvi alapokat lefektetjük, hogy a hálózatot vizsgáljuk felül a reptéri busz esetében, és hogy legyen jelentősen olcsóbb a budapesti bérletes utasok számára, ami az én eredeti javaslatom volt, ha ezeket az elvi döntéseket ma a Közgyűlés meghozza – és ez a kompromisszumos javaslatunk főpolgármester úrral –, akkor utána a részletek kidolgozását a bizottság határidőben, a jövő év elején el fogja végezni, és garantálom

önnek, hogy a megfelelő döntési javaslatok itt lesznek a Közgyűlés asztalán abban a határidőben, ami ebben a határozati javaslatban szerepel. Köszönöm.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.
A [*meghívó szerinti*] 31. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, amelynek az előterjesztője a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat.

32. napirend: A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tartozásának konszolidálása

ELŐTERJESZTŐ: Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat

HOZZÁSZÓLÓ: dr. Számadó Tamás

ELNÖK: Főjegyző úr!

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Én csak tájékoztatni szeretném a Közgyűlést, hogy itt az a követelés, amely a mellékletben I. alatt a Fővárosi Önkormányzattal szemben szerepel – ugye, ez a Roma Nemzetiségi Önkormányzat könyvelésének kivonata –, az a Fővárosi Önkormányzat könyveiben behajthatatlan követelésként leírásra került, magyarán, a vagyonrendelet 47. § a) pontja alapján lehet dönteni az elengedéséről.

ELNÖK: Nem látok hozzászólási szándékot. Amennyiben a roma önkormányzat nevében bárki hozzá kíván szólni, akkor jelezze! *(Senki nem jelentkezik.)* Én nem látok ilyet.
A [*meghívó szerinti*] 32-es számú napirendi pont szintén a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat előterjesztése.

33. napirend: A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat működési támogatásának növelése

ELŐTERJESZTŐ: Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat

HOZZÁSZÓLÓK: dr. Számadó Tamás, Radics Béla, Kiss Ambrus, Bovier György

ELNÖK: Főjegyző úr!

DR. SZÁMADÓ TAMÁS főjegyző: Igen, ehhez viszont törvényességi észrevételként azt szükséges jelezni, hogy ilyen támogatást a Fővárosi Önkormányzat a roma önkormányzatnak nem adhat. Az előző napirend mellé mellékelt könyvelésből is látszik, hogy van az állammal szemben egy 150 milliós köztartozás, ami végrehajtás alatt van, ebben a helyzetben, én azt gondolom, hogy jogszerűen nem lehet ilyen támogatásról dönteni. Annyit tájékoztatásul érdemes elmondani, hogy ez, ugye, látszik, egy ’16-os döntés nyomán született. Az év folyamán a kormányhoz fordultunk, hogy tegye lehetővé az ilyen helyzet konszolidálását, hiszen praktikusan nem tud az önkormányzat működni egy sokkal korábbi testület döntése nyomán.

ELNÖK: Radics képviselő úr!

RADICS BÉLA (Fidesz-KDNP): Én csak arra szeretném kérni a tisztelt hivatal munkatársait, hogy amennyiben van rá lehetőség, akkor a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat képviselőjével előzetes egyeztetés mellett, hogyha ilyen jogi probléma áll fenn, akkor egyeztessenek, mert így nehéz a dolog. Viszont azt fontos tudni, hogy tudomásom szerint most, jelen pillanatban évi 5 millió forintból kellene vadi újonnan megválasztott tisztségviselőknek működni – akiknek semmilyen köze nincs az előző zűrös időszakhoz –, és nemhogy egy Mikulás-csomagot, de alapvetően sem rezsit, sem tiszteletdíjat nem is vesznek föl, és nem tudnak menni. Úgyhogy ha bármilyen megoldás van a hivatal részéről arra, hogy itt ebben előrelépés legyen, azt megköszönöm, és sok sikert kívánok az új roma önkormányzatnak.

ELNÖK: Főigazgató úr!

KISS AMBRUS, a Főpolgármesteri Hivatal főigazgatója: Tegnap találkoztam a roma önkormányzat elnökével. Átbeszéltük ezt a két napirendet. Nyilván elmondtuk neki, hogy attól, hogy a fővárosi tartozás megszűnik, attól még köztartozásuk van az állam felé, tehát ezzel nem tudunk mit csinálni, és innentől kezdve bármilyen támogatást is utalnánk nekik, azonnal inkasszálják őket. Az előző ciklusban azt a rendet alakítottuk ki – és ezt tudjuk fenntartani a továbbiakban is –, hogy a Fővárosi Önkormányzat Hivatala biztosítja számunkra ezeket a szolgáltatásokat. Tehát felvesszük azt a szakértőt, aki segíti a munkájukat, biztosítjuk a helyiséget nekik, illetve abban maradtunk, hogy remélhetőleg januárban egy együttműködésimegállapodás-módosítást tudunk behozni, amelybe olyan elemeket rakunk bele, amelyek reálisan megvalósíthatóak, tehát nem olyan költségvetési vonzattal járnak, amelyek nem megoldhatóak, viszont egyébként a munkájukat segítik.

Ilyen hangzott el, hogy időnként kaphassanak színházterem-használatot, ahol a rendezvényeiket megcsinálják, nyilván ezekben nyitottak tudunk lenni.
És még egyet ajánlottam nekik, hogy a költségvetés, ha elfogadásra kerül, akkor ez alapján egy metszetet csinálunk nekik a romákat segítő programok kapcsán, hiszen egyébként valójában nekik a szabad szinergiákat kell megtalálni a Budapest Esély romákat segítő programjaival, a Romano Khernek a munkájával, ott lévő táboroztatási lehetőségekkel, a Támogatlak-programmal. Ezt kell nekik segíteni akár kerületi szinten, ebben ők nyitottak voltak, én úgy éreztem. De, mondom, a januári bizottságban reméljük, egy együttműködésimegállapodás-módosítás tud majd jönni. Mondom, ez a nehézségünk van, hogy ahogy utalnánk nekik bármilyen pénzt, inkasszálják. Egyébként tiszteletdíjat szerintem vesznek föl ezen a módon, és rezsit nem kell fizetniük, mert azt fizetjük helyettük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bovier képviselő úrnak adom meg a szót.

BOVIER GYÖRGY (TISZA): Köszönöm. Nyilván a szabályokat és a törvényt muszáj betartanunk, de annyit tanácsnokként fel tudok ajánlani, hogy a főigazgató úron keresztül én is felveszem velük a kapcsolatot, és amiben tudok, így segítek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük. Nem látok több hozzászólási szándékot.
A [*meghívó szerinti*] 33. számú napirendi pont következik: Budapest köztéri művészeti koncepciójának megvalósítása.

34. napirend: Javaslat a Budapest köztéri művészeti koncepciójának megvalósítására

ELŐTERJESZTŐ: Ordas Eszter

ELNÖK: Nem látok hozzászólási szándékot.
A [*meghívó szerinti*] 34. napirendi pont: Budapest levegőszennyezettségi állapotának javítása.

35. napirend: Javaslat Budapest légszennyezettségi állapotának javítására

ELŐTERJESZTŐ: Porcher Áron

HOZZÁSZÓLÓK: Szalai Piroska, Szepesfalvy Anna, Gulyás Gergely Kristóf, Orbán Árpád, Vitézy Dávid

ELNÖK: Porcher képviselő úrnak adom meg a szót, utána Szalai képviselő asszonynak.

ELŐTERJESZTŐ: Na, sikerült. Köszönöm szépen a szót. Azért most álltunk elő ezzel az előterjesztéssel, mert fontos tudni, hogy a légszennyezettségnek is van egyfajta szezonalitása, és télen komolyabb problémát szokott jelenteni. Jelenleg a főváros az Országos Meteorológiai Szolgálat 12 mérőállomására hagyatkozik, amiből – sajnos – gyakran egy-egy nem szokott működni, jelenleg is tíz működik. Na most, ezek a mérőállomások mérik a levegőben a nitrogén-oxid, szálló por, ózon, egyéb ilyen részecskéket, azoknak a koncentrációját, viszont nagyon fontos tudni, hogy ezeknek a mérőállomásoknak az elhelyezése rendkívül fontos, nagyon számít magának a mérésnek az eredményében. Gyakorlatilag, hogyha valaki, mondjuk, a zebrán áll és vár arra, hogy átmehessen az úton, akkor akár csak egy lépést tesz hátrafelé, jelentősen javul az a levegő, amit ő ott magába tud szívni. Ezenfelül fontos azt is megjegyezni, hogyha valaki éppen egy forgalmas út mellett lakik, és ott gyakran van dugó, akkor, mondjuk, a reggeli dugó utóhatása a légszennyezettség szempontjából egészen kora délutánig ott marad, és valamilyen szinten rontja az ottaniaknak az életminőségét.
Még azt akartam hozzátenni, hogy az előbb felsorolt mért anyagok szempontjából sok szempontból az elmúlt években egy javuló tendencia volt, ugyanakkor még van jó néhány, ami inkább stagnálást mutat, és az is fontos szempont, hogy annak ellenére, hogy javul vagy stagnál, még mindig a teljes év napjainak a 15 százaléka valamilyen szintű riasztást mutat, amikor a légszennyezettség nem felel meg az egészségesnek tartott paramétereknek. Most fontos tudni azt: ahhoz, hogy légszennyezettségi riasztást hirdessen a főváros, ahhoz az kell, hogy 24 óráig folyamatosan ne feleljen meg ez a szint, és szerencsére Budapesten van olyan levegőcsatorna, szélcsatorna, ami ezt általában esténként kitakarítja. De ettől függetlenül vannak olyan napok, főleg, ha napközben sokan utazunk a városban, én magam is így szoktam, akkor fontos tudni, hogy vannak olyan pillanatok, amikor károsabb a levegő, mint ami egészségesnek tartható.
Gyakorlatilag azért is – tudom, hogy bizottságban is felmerült ez a szempont, hogy a 12 mérőállomás elegendő, viszont az említett okok miatt, amit mondtam –, hogy akár egy lépés is jelentősen befolyásolhatja a méréseket, úgy gondoljuk, hogy azért jelentősen kellene bővíteni ezeknek a számát. Mi alapvetően egy korrekt arányt ott határoztunk meg, hogy tízezer lakosonként jusson minimum egy ilyen mérő. Viszont fontos tudni azt is, hogy bár az Országos Meteorológiai Szolgálatnak egész profi eszközei vannak, nem kell rögtön a legmenőbb eszközöket alkalmazni, ma már egy légszennyezettség-mérő akár 50 euróért, 15-20 ezer forintért is megvásárolható.

Hogyha még a felszerelési költségeket is figyelembe vesszük, akkor gyakorlatilag a 170 új, fővárosi tulajdonban lévő légszennyezettség-mérő – felszerelési költségekkel együtt is – csak pár tíz millió forintot tenne ki.
Figyelembe véve, hogy az elmúlt 15 évben, mondjuk, az asztmás gyerekeknek az aránya duplájára nőtt, figyelembe véve, hogy gyakorlatilag a légszennyezettség mennyire csökkenti vagy rongálja a lakosoknak az immunrendszerét, és növeli a ráknak a kockázatát – amiben, sajnos, EU-s szinten is élen járunk rákbetegségek szempontjából –, így nagyon fontos lenne az, hogy ezt a pár tíz milliós befektetést megtegye a főváros. És nem az a cél, hogy több legyen a szmogriadó, vagy komoly intézkedések legyenek, de gyakorlatilag tájékozódjunk, az embereket tájékoztassuk, és mindenki a saját lehetőségeihez mérten hozzon döntéseket, lépéseket. Aki teheti, az ne szellőztessen, csukja be az ablakot, aki teheti, az inkább tömegközlekedéssel menjen, vagy tegye meg azt az egy lépést a zebrától visszafelé, és ezzel is javítja a helyzetét.
Lezárásként annyit szeretnék csak mondani, hogy pont az előző közgyűlésen is felmerült a várható élettartam. Na most, pont ez az a terület, amit hogyha helyrehozunk, akkor a legjobb becslések alapján is akár két évvel javulhat a budapestiek várható élettartama. Szerintem ez azt a pár tíz millió forintos befektetést megéri. Kérem, ennek fényében támogassák az előterjesztésemet, elvégre a budapestiek egészségéről van szó, ami sok szempontból mindennél fontosabb. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szalai képviselő asszony!

SZALAI PIROSKA (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Először is ismét meg kell hogy kérdezzem ugyanazt, amit egy hónappal ezelőtt ennek az előterjesztésnek a megelőző verziója kapcsán, amikor a SECAP-pályázat kapcsán tettek előterjesztést, feltettem: látta ezt az anyagot mérnök? Azt javaslom, hogy máskor tényleg mutassák már meg nekik. Most nem azért, mert a saját szakmámat próbálom itt előtérbe tolni, de valaki olyan embert kerítsenek, aki, mondjuk, ebben az esetben méréstechnológiát tanult egy picurkát, nem kell túl sokat.
Az Országos Meteorológiai Szolgálat rendszere mögött, nem maga a 13 darab állomás, hanem maga az egész rendszere mögött egy minősített mérőlabor van, megvannak a HR-kompetenciái, megvannak azok a szabályozott folyamatai, nem biztos, hogy csak ISO-, hanem mindenféle egyéb más nemzetközi szabályozott folyamatai, amelyekkel az ő mérésük hiteles. Most hogyha mi felállítunk, mindegy, hogy mennyi, egy vagy egymillió mérőeszközt, a mérőeszköz magában nem fogja az asztmát csökkenteni. A mérőeszköz… Most csak ennyit: tudja, tudjuk azt – ugye, mi tanultuk annak idején, tehát ezért merem ezt mondani –, hogy hány méter magasra kell tenni az ilyen

mérőműszereket például, és a napnak melyik szakaszában kell a méréseket végrehajtani, éjszaka vagy délután 2-kor?
Tehát egy csomó olyan dolog van, amellyel én most nem akarom itt terhelni a Közgyűlést, a múlt alkalommal nem is mentem ilyen mélységekig bele a dologba, de mindenféleképpen tudnunk kell, hogyha mi tényleg hiteles adatokat akarunk szolgáltatni – márpedig azért érdemes lenne, az Európa 14. legnagyobb metropolisza által mért adatok legyenek hiteles adatok és értelemszerűen összehasonlíthatók! –, akkor olyan rendszerhez kell becsatlakozni, olyan rendszert segíteni abban, hogy pályázzon, tegyük fel, hogy bővítse a kapacitását, hogyha erre van szükségünk, amely tudja biztosítani azt, hogy szabályozott, hiteles méréseket tud produkálni, és ehhez kevés az, hogy felállítunk egypár darab mérőműszert.
Egyébként tény, ezt a múltkor is elmondtam, most is szívesen elmondom, megismétlem, hogy a levegőszennyezettséget egyrészt a közlekedés tudja produkálni nagyon nagy mennyiségben, másrészt a fűtés, a fűtési rendszerek. Tarlós főpolgármester úr idejében a másodiknak a javítására a „Kéménymentes belváros” program, a hőgyűrűprogram, a mindenféle egyéb olyan programok, amelyeket a Főtáv keretén belül vittek, azok tettek lépéseket.
Hogyha már a várható élettartamnál tartunk – ezt is elmondtam a múlt alkalommal is, de most is szívesen –, Magyarországon 2010 és 2023 között az egészségben megélt élettartam öt évvel bővült, öt évvel hosszabb lett. Ez a legnagyobb javulás Európa országai között. Nem állhatunk meg, mert, ugye, ez az egészségben megélt élettartam természetesen, és ezzel egyébként most már ott a középmezőnyben vagyunk, mert a legvégén voltunk még 2010-ben, tehát minden fontos, minden fontos, hogy ne legyenek a következő generációkban ennyi asztmás gyerek, ez tény, de azért ez egy picikét többet jelent, mint hogy felállítunk egypár mérőműszert. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szepesfalvy képviselő asszony!

SZEPESFALVY ANNA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen. Avval kezdte a hozzászólását Porcher képviselő úr, hogy egyébként szezonális a légszennyezettségnek a változása, és aztán fel is sorolta azt, hogy nagyjából mik azok, amik okozzák ezt a légszennyezést, és pláne mi az, ami ezt a szezonalitást okozza: a fűtés, a közlekedés, s a többi. Szerintem, ha ezt tudjuk – márpedig azt leszögezhetjük, hogy tudjuk –, akkor nem mérni kell a továbbiakban, szerintem cselekedni kell.
Én csak egy jó példát tudok itt előhozni, és nagyon sajnálom, hogy inkább mérésekkel foglalkozunk, mert azoktól önmagában nem fog javulni egyébként a helyzet Budapesten: a XXII. kerületben, Budafok-Tétényben pár évvel ezelőtt végrehajtottunk egy szociális környezetvédelmi programot, amely attól volt szociális, hogy pontosan

azt a réteget célozta, amely esetleg aluledukált a kérdésben, és nem azért fűt úgy, ahogy nem kéne, vagy használ egyéb ilyen dolgokat, mert gonosz vagy szívesen szennyezi a környezetet, hanem egész egyszerűen nem fér hozzá ezekhez az információkhoz; illetve apró beavatkozásokkal, ablakszigeteléssel, ezzel-azzal nagyon jelentősen tudtunk segíteni. És nagyon nagy volt a nyitottság egyébként az emberekben erre. Ez például egy olyan cselekvés lenne, amely egyébként érdemben tudna javítani.
Tehát most megint ott tartunk, hogy én nem kérdőjelezem meg – tényleg elszállt fölöttünk a karácsonyi angyalka, úgyhogy én már nem kérdőjelezek meg senkinél semmit – a jóindulatot, de azt kell mondjam, hogy ez egy picit célt tévesztett. Szerintem attól egyetlen budapestinek sem lesz jobb az élete, hogy beszerzünk egy csomó mérőeszközt.

ELNÖK: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Én is ezzel kezdeném, hogy nem feltételezem, hogy rosszindulat hajtaná a képviselő urat ebben az előterjesztésben, viszont nekem volt lehetőségem foglalkozni a okosváros-megoldásokkal mind a két oldalról, eladói és megrendelői oldalról is, tehát vállalkozási szinten és önkormányzati szinten is foglalkoztam ezzel többet is, és azért arra fel kell hívjam a képviselő úr figyelmet, hogy aki azt mondja, hogy mindenre az a megoldás, hogy minél több szenzort helyezzünk ki, az egy nagyon kókler megoldást ad, az okosváros-megoldásokkal kapcsolatban ez az alja az egésznek. Tehát akik ezt javasolták önnek, hogy ez a jó megoldás, rájuk ne hallgasson.
Én egyébként szeretném azt kezdeményezni majd az elnök úrnál, hogy szerintem a szakbizottság a jövő évben tervezze is be a munkatervébe azt, hogy foglalkozzunk valamikor azzal, hogy milyen okosváros-megoldásokat tudnánk Budapesten bevezetni, én ebben abszolút partner lennék, és a képviselő urat is nagyon szívesen várjuk majd arra a bizottsági ülésre, hogyha lesz ilyen.
Szerintem a szenzorok kihelyezése nem megoldás, főleg egy olyan probléma esetében, amit már a képviselő asszony is elmondott, hogy tudjuk, hogy mi okozza; ellenben beszéljünk arról, hogy mik jelentenek megoldást akár erre a problémára, akár más olyan, Budapestet érintő problémára, amelyre a XXI. századi eszközökkel egy hatékonyabb megoldást tudunk találni.

ELNÖK: Orbán képviselő úr!

ORBÁN ÁRPÁD (TISZA): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Értem a tisztelt Fidesz-frakció képviselőit, hogy már csak sportból is belekötnek bármibe is, amit a TISZA-frakció javasol, de azért a mélyére, csak egy picit a felszín alá nézve számomra értelmetlenné válik az összes hozzászólásuk ebben a témában. Hogy a XXI. században az adat önöknek nem érték, az számomra egy eléggé furcsa dolog, amikor több száz milliárdot fordítottak a Vodafone-ra az adatokért. Tehát, hogy akkor most a tíz mérőállás miért lenne jobb, mint a száz, aminek a megvalósítási költsége egyébként kevés, és akkor most utalnék arra, Szepesi képviselő asszony, hogy nem beszerezni akarjuk, hanem üzemeltetni, erről szólna a javaslat… *(Közbeszólások.)* Szepesfalvy, bocsánat! Tehát erről azért engem nehéz meggyőzni, hogy a tízszer annyi mérőállás, mérőműszer nem szolgáltatna több információt.
Még egy dolog: a képviselő asszony száját itt elhagyta a „hitelesség” szó az Országos Meteorológiai Szolgálat tekintetében. Ez azért megint egy furcsa dolog, miután pár éve rúgták ki az egész vezérkart, mert nem tudta egy nappal előtte megmondani, hogy augusztus 20-án fog-e esni az eső vagy sem. Ez egy kicsit visszás.
Én azt mondanám, hogy inkább támogassák a budapestiek egészségét minimális költséggel megvalósítható adatgyűjtéssel és azok elemzésével. Köszönöm.

ELNÖK: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen. Két témához szeretnék ebben hozzászólni. Az egyik, hogy kell-e a profi, maximalista, minden jogszabályi előírásnak megfelelő mérőállomások mellett további. Itt talán a legérdekesebb tapasztalat Londonból van az elmúlt évtizedből, ahol – és most azt a vitát ne nyissuk ki, hogy ez jó vagy nem jó intézkedés, de ahol – a legszennyezőbb autók behajtását korlátozó zóna alátámasztására, elővizsgálataira, utómérésére vezette azt be a TfL, olyan magasságban, ahol az emberek belélegzik a levegőt, tehát közvetlenül az út mellett, a szegély mellett és nagyjából az emberi fejmagasságban számos helyszínen helyeztek el kisebb mérőpontokat, amelyek igazából nem azt szolgálták, hogy a nagy összkép, a levegőminőség statisztikai megállapítását szolgálják, amire rengeteg európai uniós jogszabály van, hanem leginkább egy előtte-utána mérést, trendmérést szolgáltak, ami azt volt hivatott megítélni, hogy, mondjuk, az, hogyha eleinte ők a kis furgonokat meg a teherautókat korlátozták, ami Euro 3-asnál régebbi volt, azt hiszem, annak milyen hatása van a konkrét levegőminőségre, nitrogén-oxidokra – és brutális.
Tehát az látszott, hogy míg a magaslati nagy mérőpontokon sokkal kevésbé látszott egy ilyen intézkedés hatása, lenn – ott, két méteren vagy másfél méteren, attól függ, ki milyen magasról szívja be, de – ezen a magasságon közvetlenül az útpálya mellett

drámai mértékű. Azt hiszem, az első intézkedés után 56 százalékos csökkenése volt ennek. Van erről egy nagyon részletes jelentés – erről posztoltam pár éve, majd megkeresem, elküldöm szívesen, akit érdekel –, hogy hogyan változtatták meg ennek az intézkedésnek a mérése kapcsán azt, hogy hogyan mérik a szennyező anyagokat, és ez milyen módon alakította át azt, ahogy a londoni közlekedéspolitika gondolkodik a levegőszennyezettségről és az ezzel kapcsolatos intézkedésekről, és mennyivel árnyaltabban és másképpen viszonyulnak ehhez a kérdéshez. Ami egyébként oda vezetett – hogy ez Budapesten kell-e, nem kell-e, ezt a vitát én most ezzel nem nyitnám ki, de oda vezetett –, hogy ők bevezettek egy teljes Londonra vonatkozó behajtási korlátozást az Euro3-asnál régebbi autókra, főleg dízelautókra vonatkozóan. Ez nyilván egy egészen más jövedelmi viszonyok mellett, egy egészen más kontextusban történt ott meg, nem ide akarnék ezzel kilyukadni.

De azt mondom ezzel, hogy az a tapasztalat, amit ott a mérés kapcsán szereztek abban, hogy mennyivel látnak tisztában a különböző intézkedések hatásairól, az szerintem egyébként tanulságos tud lenni. És én ezt a kérdést fölvetettem a szakbizottság ülésén a környezeti állapotértékelésről szóló előterjesztés kapcsán október végén – talán emlékszik is rá, képviselő úr, hiszen ott volt a bizottság ülésén –, hogy ezekkel foglalkozzunk. Tehát én örülök annak, hogy ezt a kérdést ez az előterjesztés megnyitotta, de amit hiányolok – nem nyújtottam be most ehhez módosító indítványt, hogy újabb feladatokat szabjunk –, de így szerintem állapítsuk meg, hogy ennek a mérésipont-bővítésnek csak akkor van értelme, hogyha Budapest egy levegőminőség-javítási stratégián elkezd dolgozni. Ugye, van mobilitási stratégiánk, de az nem erre koncentrál. A SECAP klíma szempontból nézi, de azért nagyon más a klímatematika, mint a levegőminőségi. Vannak zöldstratégiáink, de azok meg inkább a zöldfelületekkel – Radó Dezső-terv, egyebek – foglalkoznak. Konkrétan a levegőminőség javítására koncentráló stratégiánk, akciótervünk összbudapesti szinten – az én legjobb tudomásom szerint – ma nincsen. Tehát azt gondolom, hogy a mérésipont-hálózat bővítésével együtt ezt érdemes lenne napirendre vennünk. Köszönöm.

ELNÖK: Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Az adat az fontos, de a hasznos adat a jó, a haszontalan teljesen fölösleges, és ezt szerintem most frakcióvezető úrnak a felszólalása is megerősítette, hogy hogy lehet az adatot jól használni. Hadd hozzak én is egy példát: San Franciscóban például a szemeteskukákat szenzorozták fel annak érdekében, hogy ki tudják alakítani azt a legmegfelelőbb gyűjtési útvonalat, hogy javítani tudják ezt a

közszolgáltatást. Tehát kell a szenzor – akkor, hogyha van értelme. Csak azért, hogy kirakjunk és legyen adat, annak semmi értelme nincs. Tehát hogyha hoznak be egy olyan intézkedést, aminek a megvalósításához vagy alátámasztásához kellenek adatok, akkor az a jó adat. Ez jelenleg csak – dobáljunk ki szenzorokat és nézzük szépen, hogy bejönnek az adatok – haszontalan adat. Tehát nekem nem az okosváros-megoldás ilyen szempontból való felhasználásával van a problémám, hanem azzal, hogy elköltünk rá tíz millió forintot, mondjuk, és igazából semmire nem fogjuk tudni használni az adatokat, mert nincs mögötte egy cél, hogy ezt mire akarjuk használni. És hogyha van egy cél, akkor lehet, hogy nem azokra a helyekre, vagy nem olyan szenzort kell alkalmazni.

Előbb legyen meg a cél, legyen meg az intézkedési terv, és ahhoz társítsuk azt, hogy milyen adatok szükségesek ahhoz… *(Csattanás jelzi, hogy kiégett egy lámpa.)* A szenzor! – ... hogy végre is tudjuk hajtani az adott intézkedéseket. Szerintem beszélgessünk arról, hogy milyen intézkedések kellenek, és ahhoz milyen adatok kellenek. Nem ennek vagyunk ellenére. Szerintem, amit frakcióvezető úr is elmondott, a londoni példa, a San Franciscó-i példa, de egyébként van egy csomó német példa, amiben el tudnék merülni, de arra szerintem már senki nem akar itt ülni. Beszéljünk erről a bizottság ülésén! Szerintem kicsit korai szenzorokat kirakni. Egyébként meg hogyha már be akarták volna szerezni, akkor miért nem tervezték be a költségvetésbe, feltehetnék egy ilyen kérdést.

ELNÖK: Porcher képviselő úr!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót. Így, romantikusabb hangulatban hadd nyissak egy olyannal, hogy egész korrektek voltak a felszólalások, egy nagyon konstruktív beszélgetés volt, és több ilyet szeretnék én is tapasztalni, mi abszolút partnerek leszünk ebben.

Szalai képviselő asszonyra reagálva: említette azt, hogy számít a napszakasz, a mérésnek az időpontja, és igen, ezzel abszolút egyetértek. Ugyanakkor azt fontos tudni, és bár a szmogriasztáshoz is 24 órányi folyamatos, problémás állapot kell, de ettől függetlenül az adott pillanatban, mondjuk, valaki reggel 8-kor megy dolgozni, vagy este 5 után jön haza, hogyha ott még egy légszennyezett állapot merül fel, akkor rá ugyanúgy kihat, rá ugyanúgy kihat. És egyetértek, nincs semmi. Vagy, hogyha két oldalról megközelítjük, vagy a szmogriadónak a paramétereit, vagy a kinyilvánításának a feltételeit kellene szigorítani. Én ennek amúgy nem vagyok a híve. Gulyás képviselő is említette, hogy milyen szakértőkre hallgatok. Én nem hallgatok úgy szakértőkre, inkább megkérdezem a véleményüket. Ők sokkal szélsőségesebb javaslatokat ajánlottak. Ez volt az, ami, úgy gondolom, hogy köztes megoldás lehet, mert bizonyára

Gulyás képviselő úr is egyetért azzal, hogy a jelenlegi állapot a 13 szenzorral önmagában nem elég. Szóval, örülök, hogy ezt közösen egy fontos pontnak tartjuk, és bízom benne, hogy tudunk a későbbiekben építeni rá.
Szepesfalvy képviselő asszony említette a szociális projekteket, amik jó példák voltak. Én abszolút híve vagyok annak, hogy ilyenekre építsünk. Én bevallom őszintén, azért nem jöttünk ilyenekkel, mert nem számítottam ilyen proaktív beszélgetésre ezzel kapcsolatosan, és én azt gondoltam, hogy nem lennének nyitottak egy ilyen első lépésre.
Vitézy képviselő úrra reagálva: igen, egyetértek abszolút, hasonlót hallottam én is a légszennyezettség-mérők elhelyezkedéséről. Pont emiatt nem gondolom én sem azt, hogy az reprezentatív lenne, és úgy gondolom, hogyha Gulyás képviselő úr nem látja, hogy mit érnénk el ezzel az egésszel, akkor legalább azt, hogy sokkal átlagosabb, reprezentatívabb adatokat kapunk arról. Felhívnám a figyelmét az előterjesztésem második pontjára, ami arról szól, hogy a főpolgármester úr tájékoztassa a lakosságot ezeknek a méréseknek a helyzetéről. Bevallom, én is még pár hónappal ezelőtt szimpla civilként csak akkor kaptam tájékoztatást, amikor jött egy szmogriadó vagy légszennyezettségi riasztás, ami nem is tudom, mikor volt utoljára. Ettől függetlenül minden évben két hónapban valamilyen szintű légszennyezett állapot áll fenn. Szóval, ezzel foglalkozni kell, örülök, hogy fogunk foglalkozni.
Viszont visszatérve magára az előterjesztésre, ez tényleg pár tíz milliós befektetés, és hogyha önök ezt sem tudják támogatni, akkor csak azt a konklúziót tudom levonni, hogy önöknek egyszerűen nem fontos a magyaroknak az élete. Bízom benne, hogy nem erről van szó, kérem, legyenek partnerek, építsünk rá a későbbiekben, és bízom benne, hogy ez valami jónak a kezdete. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A klímastratégiának megfelelően hamarosan gyertyafény mellett folytatjuk az ülést. Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezártam.
A [*meghívó szerinti*] 35-ös számú napirendi pont, Szent István park-üzemeltetéssel kapcsolatosan megadom a szót az előterjesztőnek.

36. napirend: Javaslat a Budapest Főváros XIII. kerület Szent István park kutyafuttató karbantartási, üzemeltetési feladatainak elvégzésére, parki illemhely folyamatos üzemeltetésére

ELŐTERJESZTŐ: Keszthelyi Dorottya

HOZZÁSZÓLÓ: Vitézy Dávid

ELNÖK: Keszthelyi képviselő asszony!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm. Mintegy 150 ezer négylábú családtagunk él ebben a városban, és nagyon fontos az, hogy ők is a megfelelő figyelmet megkapják, ezért az előterjesztésnek van egy általános és egy konkrét határozati javaslata. Az általános határozati javaslat arról szól, hogy a BKM Főkert kiemelten kezelje az integrált parkokat, illetve a Főkert kezelésében lévő kutyafuttatókat. A konkrét határozati javaslat az pedig egy megvizsgálást, egy felmérést kér, a Szent István parki kutyafuttató rendezését és ott az átjárhatóságot. Ezt tartalmazza az előterjesztés. A Klímavédelmi Bizottságban fölmerült egy kérdés. Itt egy Újpest-rakparton átvezető gyalogátkelőhely is kérdéses.
Ez a gyalogátkelőhely jelenleg egy zárt kapuhoz vezet a Szent István park oldalában, ez, ugye, a Szent István parknak a nyugati oldala, ez a kapu évek óta nem volt nyitva, a parkhasználók nem is szeretnék azt nyitva tartani. Igazából a határozati javaslat azt kéri a főpolgármestertől, hogy vizsgálják meg ennek a Szent István parki kapunak, illetve a gyalogátkelőhelynek a funkcióját, használatát, végezzenek egyeztetést a parkhasználókkal és a kutyafuttató-használókkal. Ez egy kis helyi ügy, de ilyen kis helyi ügyekből adódik össze budapesti politikai ügyeink jelentős része. Én arra kérem a Közgyűlést, hogy támogassa ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm, főpolgármester úr. A szakbizottság valóban tárgyalta az előterjesztést, és a két határozati javaslatról eltérő döntést hozott: az 1-est, amely a kutyafuttatók fenntartása kapcsán SLA-k rögzítését írná elő, a BKM felé támogatta; a zebramegszüntetésre vonatkozót nem támogatta, ezért külön, pontonkénti szavazást kérek a Közgyűléstől is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nem látok több hozzászólási szándékot.
[*Meghívó szerinti*] 36. napirendi pont a sportkoncepcióval összefüggésben, szintén Keszthelyi képviselő asszony!

37. napirend: Javaslat az „Aktív Budapest 2025 – Ne állj meg, sportolj!” Főváros Sportkoncepció 2025-ös projektjeinek indítására

ELŐTERJESZTŐ: Keszthelyi Dorottya

HOZZÁSZÓLÓK: Böjthe Péter, Janó-Veilandics Franciska, Szilágyi Anna Margit

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Egyrészről szeretném megköszönni az Emberi Erőforrások Bizottságának a támogató hozzáállását az előterjesztéshez. Itt is két pontra teszek javaslatot, az Aktív Budapest Sportkoncepciónak a 2025-ös két programjára. Az egyik pont a BSK Budapesti Sportszolgáltató Nonprofit Kft. telephelyein megvalósuló, megalakuló sportegyesületi munkának a megtervezése és annak a felmérése, megtervezése, ez az egyik pont.
A másik pont pedig annak a kérdésnek a napirendre tétele, amely mindannyiunkat egyformán foglalkoztat, azokat is, akik rendszeresen megfordulnak sportközösségben akár felnőttként, akár edzőként, akár gyerekként, akár szülőként, amely egy olyan fontos szemléletváltásra szeretne hangsúlyt helyezni, ami a sport berkein belüli bántalmazás, agresszió és egyéb olyan magatartásoknak a finomítása és lehetőleg megszüntetése, amiben a Budapesti Fővárosi Önkormányzat elég sokat tett az elmúlt időszakban, két pilotprojektet sikeresen lebonyolított. Szeretném, hogyha ennek a tudását, a felgyűlt tapasztalatokat multiplikálnánk, és azokra a budapesti sportegyesületekre, sportközösségekre is kiterjesztenénk, ahol igenis fontos az, hogy a gyerekek, a szülők, a sportvezetők, az egyesületek ezt a háromoldalú kapcsolatot új alapokra helyezzék, és lehetőleg figyelembe vegyék azt, hogy kinek mi az igénye, és lehetőleg a bántalmazás sem az öltözőn belül, sem az öltözőn kívül és ebben a háromszögben ne legyen elfogadott. Erre tesz javaslatot az előterjesztés. Szeretném megköszönni azt, hogy az Emberi Erőforrások Bizottsága ezt megtárgyalta és támogatta.
Kaptam hozzá egy kiegészítést, illetve egy módosító javaslatot három határozati ponttal. Böjthe Péter képviselőtársamnak egyrészről szeretném megköszönni, elviekben én mindhárom ponttal egyetértek, gyakorlatilag ezek költségvetési kérdések, és lévén költségvetési kérdések, nem tudom befogadni azokat, mert nem látom azt, hogy miből, milyen forrásból fogjuk tudni ezt megvalósítani. Én abszolút támogatom azt, hogy nyújtsunk sportegyesületek számára támogatást valamilyen program mentén, ez abszolút teljesen támogatható; a 2. pont is, hogy a Trambulin-ösztöndíjprogramnak, amely, ugye, egy ifjúságpolitikai program, a havi támogatási összege több mint a duplájára emelkedjen, ezt is támogatom, de nem látom a költségvetésben ennek a forráshelyét; és az a harmadik pont, amely a Sportcsillagok Ösztöndíjprogramjáról beszél. Böjthe képviselő úr, van „Élen a tanulásban, élen a sportban” című pályázati kiírása a Fővárosi Önkormányzatnak, ez nagyon régóta működik, nagy sikerrel működik, ez egy komoly program.

Én úgy gondolom, hogy a javaslatát esetleg tovább lehet gondolni mind a három pontban, de lévén hogy költségvetési vonzata van, ezért nem tudom most befogadni. De én azt kérem, hogy ezeket szakmai alapon vigyük tovább, és amikor esetleg olyan kormánya lesz Magyarországnak, amely az önkormányzatokat egy kicsit jobban támogatja, vagy forrásokat hagy ezekre a feladatokra, akkor térjünk ezekre vissza. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Böjthe képviselő úr!

BÖJTHE PÉTER (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót. Keszthelyi képviselő asszony előterjesztését mi is tudjuk támogatni, de igazából ellopta előlem a show-t, mert részleteiben ismertette nagyjából a módosító javaslatainkat.
Azért én kiemelném, hogy a kormány az elmúlt 14 évben tényleg, valóban számos olyan sportösztöndíjat hozott létre meg számos olyan pályázati lehetőséget biztosított, amelyekkel növelte a sportolást, sportolási lehetőségeket, illetve az aktív életmódot népszerűsítette. Ebből a jó gyakorlatból szerettünk volna kiindulni azzal, hogy a főváros is növelje a pályázati forrásokat, illetve hogy a pályázati lehetőségeket is növeljék. Hogyha már tudjuk, hogy a főpolgármester úrnak az a célja, hogy öt évvel növelje a budapestiek várható élettartamát, akkor szerintünk támogatni lehet a mi elképzeléseinket is, hiszen a sportolás nagyban hozzájárul ehhez.
Valóban a költségvetést érintő dolgokról van szó, ezért majd kiegészítésként fogunk erről egy módosítással vagy egy részletesebb beszámolóval élni. Én sajnálom, hogy emiatt nem tudja támogatni a módosítónkat, de remélem, azért elnyerte az önök tetszését is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Janó-Veilandics Franciska képviselő asszony!

JANÓ-VEILANDICS FRANCISKA (Fidesz-KDNP): Köszönöm szépen a szót. Abban egyetértünk a képviselő asszonnyal, hogy az életminőség javítása és az egészségmegőrzés érdekében a mozgásra való ösztönzés elengedhetetlen, erre pedig a főváros egy remek színtér, örömmel hallom, hogy egyébként támogathatónak tartja a javaslatainkat. Mi egyébként alapvetően a Budapest Sportegyesület megalakítása helyett egy kevésbé központosított megoldást javasoltunk, egy mondhatni alulról szerveződő kezdeményezést, hogy támogassunk vagy írjunk ki olyan pályázatot, amely olyan szabadidősport-tevékenységgel foglalkozó egyesületek létrehozását támogatja, amelyek akár akkor a főváros felé fennálló elszámolási kötelezettséggel rendelkeznek, és igen, szeretnénk, hogyha az „Élen a tanulásban, élen a sportban” pályázat mellett bővülne a főváros által nyújtott ösztöndíjak köre és mértéke is. Köszönöm.

ELNÖK: Szilágyi képviselő asszony!

SZILÁGYI ANNA MARGIT (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Valóban, az Emberi Erőforrások Bizottsága tárgyalta ezt az előterjesztést, és azt hiszem, hogyha jól emlékszem, akkor teljesen egyöntetű szavazással támogattuk a „gyermekvédelem a sportban” pontot, amelyet mindannyian nagyon fontosnak tartunk. Amiben véleménykülönbség volt a bizottság tagjai között, és ha jól érzékelem, akkor itt, a Közgyűlés tagjai között is, az az, hogy a meglévő sportegyesületekhez képest szükség van-e egy újabbnak az alapítására, illetve kell-e, hogy ez a tevékenység egy új szervezetben összpontosuljon. Úgyhogy ennek megfelelően itt az előterjesztésnek a két határozati javaslati pontja kapcsán külön szavazást szeretnénk kérni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólási szándékot.
38. napirendi pont: pályázati alap létrehozása.

38. napirend: Javaslat pályázati alap létrehozására, valamint pályázati kiírás kidolgozására

ELŐTERJESZTŐK: Szentkirályi Alexandra, Szepesfalvy Anna

HOZZÁSZÓLÓK: Balogh Balázs, Havasi Zoltán, Szilágyi Anna Margit

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? Szepesfalvy képviselő asszony!

ELŐTERJESZTŐ (Szepesfalvy Anna): Jó reggelt kívánok a tisztelt Közgyűlésnek! – egy kicsit elült a hangulat, azt érzem. Nyilván leírtuk egyébként, és ehhez nagyon nehéz hozzátenni, de azt gondolom, hogy érdemes azért erről egy kicsit beszélni. Nyilván elfogult vagyok, hiszen magam is egy külvárosi kerületben élek, és onnan is jövök, és ott dolgoztam az elmúlt 22 évben, ezért pontosan tudom, hogy milyen nehézségekkel küzdenek a külvárosi kerületek, és ezen szeretnénk változtatni. Tehát az nem fenntartható, hogy önkormányzatok nagyon komoly, sok száz milliós, akár milliárdos tételeket vállalnak be a fővárostól azért, hogy, mondjuk, járhatóak legyenek a fővárosi kezelésű főútvonalak, és egyébként sokáig lehetne cizellálni, hogy még milyen feladatokat vállalnak át anélkül, hogy valaha reményük lenne arra, hogy bármilyen kompenzáció éri őket ezért.

Tehát mi arra tettünk most javaslatot, nyilván méltányolva azt a mantrát, amit önök folyamatosan mondanak, hogy nincs pénz, ezért nem óriási tízmilliárdokról fogunk itt most dönteni, de mégis azt gondolom, hogy egy jó szándékú kezelése ennek az lenne, hogyha egy 5 milliárdos alapot hoznánk létre, ahol kifejezetten azokkal az előző időszakban elmaradt feladatokkal, amik a fővárosi önkormányzat feladatai, és nem készültek el ezekben a peremkerületekben, pályázhatnának ezek a peremkerületek. Nyilván ők is hozzátennék azt, amit hozzá tudnak tenni, és így el tudnánk érni valamilyen változást, valamilyen fejlődést. Azt kell érezzék egyébként, nemcsak a külvárosi kerületeknek a polgármesterei, képviselői, de főleg a lakossága, hogy nem kétsebességes Budapest, és bizony ők is kapnak annyi figyelmet és lehetőséget, mint a belvárosiak. Mi erre teszünk most javaslatot, és azt szeretnénk kérni a tisztelt Közgyűléstől, a tisztelt képviselőktől, hogy gondolják meg, hogy tudják-e ezt támogatni. Most van itt az ideje annak, hogy szolidaritást bizonyítsunk, és figyelembe vegyük a külvárosiaknak az érdekét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Balogh képviselő úr!

BALOGH BALÁZS (TISZA): Köszönöm. Úgy látszik, ma sok mindenben értünk egyet. Én nem is állnék meg itt. Úgy gondolom, hogy a külső kerületek ennél jóval többet is megérdemelnének, viszont egy picit skizofrénnek érzem a szituációt, én mint XVIII. kerületi lakos, nem tudom most eldönteni, hogy önök szerint én egy szegény vagy egy gazdag kerületben lakom, mert ha jól néztem a számokat, csak a mi kerületünk több mint 4 milliárd forintot – a polgármester úr lehet, tud pontosabb számokat mondani – fizetett be szolidaritási hozzájárulásként, mint nagyon gazdag kerület. *(Szaniszló Sándor: Ötöt.)* Ötöt! Tehát több mint 5 milliárd forintot fizetett be csak a mi kerületünk szolidaritási hozzájárulásként, mint igen gazdag kerület önök szerint. Viszont akkor ebből lehet, hogy vissza is kellene kapni, ha már szolidaritási hozzájárulásról beszélünk, hogyha elmaradottnak ítélik meg a kerületeket. Lenne helye ennek a pénznek, én azért is javasoltam ennek az összegnek a kiterjesztését, mert azért a kerületünk úthálózata is megérdemelne némi törődést a zöldfelületekkel, városközponttal, miegymásról nem is beszélve. De ha csak összesen megnézzük ezt a tíz kerületet, ez bőven több mint 20 milliárd forintnyi befizetett szolidaritási hozzájárulás volt. Én azt szeretném megkérdezni önöktől, hogy mi most egy szegény vagy egy gazdag kerületben lakunk, mert nem teljesen koherens az álláspontjuk.

ELNÖK: Havasi képviselő úr!

HAVASI ZOLTÁN (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Megerősíteni tudom a Szepesfalvy képviselőtársam által elmondottakat. Ezekkel a problémákkal mi is testközelből szembesülünk nap mint nap, folyamatosan, hiszen számtalan elmaradt fejlesztés, ahogy azt már a költségvetés tárgyalásánál is mondtam, útfelújítások elmaradása, tragikus állapotú utak jellemzik sajnos a külső kerületek fővárosi útjait. És ezek miatt – többek közt ezek miatt is – joggal érezhetik az ott élők, hogy a főváros nem foglalkozik kellőképpen a külvárosban élő problémájával. Ez az előterjesztés pont ezen hivatott változtatni, hogy több figyelmet fordítsunk a külső kerületekben élőkre, és lehetőséget biztosítsunk arra, hogy a fejlesztéseket ők maguk is el tudják végezni. Köszönöm.

ELNÖK: Szilágyi képviselő asszony!

SZILÁGYI ANNA MARGIT (Podmaniczky Mozgalom): Köszönöm szépen. A helyzetértékeléssel maximálisan egyetértünk, tehát valóban azt gondoljuk, hogy az elmúlt években túl kevés figyelem jutott a Körúton kívül élőkre – pedig ők vannak többségben Budapesten – és a külső kerületekre. Az nem volt számunkra teljesen világos, hogy tulajdonképpen mire irányul ez a pályázati alap. Most úgy hallom a megszólalásokból, hogy itt a fővárosi területeknek a fejlesztéséről beszélünk, mert szerintünk is ezen kellene, hogy nagyobb hangsúly legyen. A kerületek a saját munkájukat elvégzik tőlük telhető módon a saját területeiken.
A fővárosi területek, a fővárosi utak, a fővárosi csomópontok vannak nagyon rossz állapotban. Viszont innentől kezdve az nagyon érdekes, hogy akkor egy kerület hogy tudna egy fővárosi területnek a megújítására pályázni. Úgyhogy mi ebben tettünk pontosításokat: mi egy fejlesztési alapot javasolunk, amelyik gyakorlatilag azokat a fejlesztéseket fogja előnyben részesíteni, ahol esetleg a kerületek maguk is önrészt tudnak vállalni a fejlesztésből, vagy előrehaladottabb a tervezés, mert a kerületek esetleg ezt már elvégezték. De a céllal egyébként abszolút egyetértünk, és javasoltuk még, hogy két kerület kerüljön bele ebbe a körbe: úgy gondoljuk, Kőbányával és Zuglóval érdemes kiegészíteni ezt a kört. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Szepesfalvy képviselő asszony!

ELŐTERJESZTŐ (Szepesfalvy Anna): Szeretném megnyugtatni a Podmaniczky Mozgalmat, hogy miután gyakorlatilag szó szerint leírták, ami amúgy az előterjesztésben szerepel, befogadom a módosító javaslatukat, illetve azzal a két kerülettel, még ha egyébként köztes kerületnek is nevezi őket a szakirodalom, én azért elfogadom, hogy őket vegyük ide, nincs ezzel semmi gond.

A TISZA Pártnak meg csak azt tudom mondani, hogyha 50 milliárdra szeretnék emelni, nincs ennek akadálya, csak akkor jelöljék meg a fővárosi költségvetésben ennek a forrását, mert azt gondolom, hogy ezt legyenek kedvesek onnan. Egy kicsit unalmas az… Egyébként nagyon könnyű dolga van a kedves balliberális többségnek, mert bármilyen feladat jön szembe, elég csak azt mondani, hogy a kormány a hibás, és akkor meg is van oldva, nem kell vele foglalkozni a továbbiakban, ez egy nagyon kényelmes. Olyan, mintha ellenzékben lennének, csak szólok, hogy nincsenek. De hát önök itt kormányoznak, kedves tiszás képviselőtársam, úgyhogy az önökét nem tudom befogadni. Kérem külön szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Így a nap vége felé már egy kicsit lankad a viták hevessége, de azért arra szeretném felhívni a figyelmüket, hogy amikor éppen a költségvetésről vitáztunk, és a frakcióvezető asszony összemosta a kerületek és a főváros pénzügyi egyensúlyát az államháztartás szempontjából, nyilván azért tette, hogy el tudja mosni azt, hogy a főváros nettó befizető, a kerületek viszont nem. Hála a jó égnek, tehát én nem akarom, hogy a kerületek, legalábbis nem tűnik reális célkitűzésnek, hogy a kerületek bevételeire a főváros rátegye a kezét, de azért nyilvánvaló, hogy a fővárosi önkormányzatok közül messze a Fővárosi Önkormányzat van a legnehezebb pénzügyi helyzetben, tehát ilyen típusú javaslatnak szerintem fordítva lenne értelme.
És azért azt a politikai terméket, hogy itt a főváros elfeledkezett a külső kerületekről, azért azt itt is szeretném mondani, hogy az elmúlt ötéves ciklus legnagyobb útfelújításai, milliárdos útfelújítások – XVII. kerület, XV. kerület, X. kerület, XI. kerület, XXII. kerület – ezek összességében szerintem valahol 5 és 10 milliárd forint között vannak, de inkább 10. Ezeket mind külső kerületekben valósítottuk meg. Én nem állítom, hogy ez elégséges, és egyáltalán nem állítom, hogy ezek a kerületek megkapták azokat a fejlesztésforrásokat, amit megérdemelnének. Csak azért tényleg azt senki nem gondolja, hogy amikor a főváros ezekről az ügyekről dönt, akkor így elfeledkezünk valamiről, vagy valami nem fontos. Egyszerűen az van, hogy kevés pénzt nagyon nehéz jól beosztani. Úgyhogy én ezt egy végtelenül leegyszerűsítő és igazságtalan beállításnak gondolom, és ha végignézzük a fővárosi fejlesztéseket, elsősorban az útfelújítások révén, de akár a 3-as metró felújításának, amelyek nagyon jelentős része egyébként szintén több mint 5 milliárd forint értékben fővárosi saját forrásból valósult meg, azért azt ne mondjuk már, hogy ez nem a külső kerületeket érintette elsősorban, és most nyilván ciklusokon átívelő beruházásról beszélek.
Szepesfalvy képviselő asszony!

ELŐTERJESZTŐ (Szepesfalvy Anna): Hát hogyha véletlenül ezen a késői órán van még bárki az Index és a 444 erre kijelölt újságíróján kívül, aki követi az eseményeket, annak a kedvéért szeretném helyreigazítani egy kicsit, úgymond tényellenőrizni a főpolgármester urat, mert, hogyha ő úgy gondolja, hogy a XXII. kerületben mekkora útfelújítást eszközölt, ez gyakorlatilag egy szőnyegezésben merült ki, amit már azóta sem lehet érzékelni, holott tényleg pár évvel ezelőtt volt. Tehát értem, megint mindig jó a kifogás, hogy soha semmire nincsen pénz. Azt is megmondtuk egyébként, hogy pedig lennie kéne, nem fogom önmagamat ismételgetni, én csak azt szeretném mondani, hogy értem, hogy önt ez támadásként éri, nem érzem, hogy ezen megsértődni kéne, szerintem be kell látni, hogyha az ember rosszul csinál valamit, és érdemes elfogadni, hogyha valaki javító szándékkal javaslatot tesz.

ELNÖK: Jó, akkor csak a még jelen lévő vagy nem jelen lévő újságíróknak, meg egyáltalán a jegyzőkönyvnek. Tehát amiről beszélek a XXII. kerület kapcsán, az nem egy szőnyegezés, hanem egy komplett közlekedési csomópont átépítése, azt hiszem másfél milliárd forintért. Voltak szakmai kritikák azzal kapcsolatban, hogy ez mennyire indokolt, de az kétségtelen, hogy a beruházás megvalósult, és biztos, hogy egymilliárd forintnál többe került, az én emlékeim szerint másfél milliárd forintba. Szőnyegezésnek nem nevezném, az egy komplett körforgalom, egy intenzív busz- és autós közlekedés szempontjából is nagyon fontos csomópont megépítése volt.
Képviselő asszony, parancsoljon!

ELŐTERJESZTŐ (Szepesfalvy Anna): Hát, nyissuk meg akkor ezt a fájlt! Tehát amiről ön beszél, az egy teljes, komplex közlekedésfejlesztési projektnek – amelyre egyébként a pénz is félre volt téve, és a tervek is megvoltak még a Tarlós-időszakban – egy egészen picike része, de én nem erről beszélek, hanem például a Kossuth Lajos utca felújításáról, mert mivel útfelújításról beszélt, nem pedig csomópont-kiépítésről, az engem megtévesztett, és azt hittem, hogy arról beszél, és csak azt kifogásoltam, hogy azt azért ne soroljuk ide. Egyébként azóta is, továbbra is várjuk a Leányka utcától a Tóth József utcáig további húzódó résznek a közlekedési felújítását.

ELNÖK: Jó, tehát akkor konstatáljuk, hogy mást értettünk útfelújítás alatt. Én ennek a körforgalomnak a megépítését, tekintettel arra, hogy az egy út. De mindegy, képviselő asszony, értem, amit mond, nyilván nem fogjuk tudni egymást meggyőzni ezzel kapcsolatosan.
Nem látok több hozzászólási szándékot, a vitát lezárom.
39. számú napirendi pont a Magyar Posta etikátlan magatartásával összefüggésben.

39. napirend: Javaslat a Magyar Posta etikátlan magatartásának visszautasítására és a budapesti postai közszolgáltatások megőrzésére

ELŐTERJESZTŐ: Déri Tibor

ELNÖK: Az előterjesztés önmagáért beszél, ezért az előterjesztő nem kívánja szóban kiegészíteni.
40. számú napirendi pont: javaslat pirotechnikai eszközök használatának szigorítására.

40. napirend: Javaslat a pirotechnikai eszközök használatának szigorítására a főváros területén a szilveszteri időszakban

ELŐTERJESZTŐ: Béres András

HOZZÁSZÓLÓK: Vitézy Dávid, Gulyás Gergely Kristóf

ELNÖK: Megadom a szót az előterjesztő Béres képviselő úrnak.

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Nos, hát én azzal kezdeném, hogy sajnos szilveszterkor tényleg egyre többen játszanak a tűzzel, egyre áldatlanabb állapotok vannak, egyre többször kell a katasztrófavédelemnek meg a tűzoltóságnak kiszállnia, rengeteg a lakossági panasz és rendszeresek a személyi sérülések is – tehát gyakorlatilag vadnyugati állapotok vannak a fővárosban azzal a különbséggel, hogy nem coltokkal lőnek a levegőbe néhány percig, hanem legalább 12 órán keresztül környezetszennyezés van nagyon hangos pirotechnikai eszközökkel. Egy másik probléma, hogy, ugye, a petárdák elméletileg be vannak tiltva, gyakorlatilag meg a fővárosi bevásárlóközpontok parkolóiban szinte bárki tud venni 120 decibeles petárdát. Hogy értsük, hogy ez miért probléma: 110 decibel az egészségügyi határérték, a 120 már a fájdalomküszöb – tehát ezek nagyon durva eszközök. Ezt különben egy tinédzser is bármikor meg tudja vásárolni az interneten Budapesten házhozszállítással, és lerakják a, nem tudom, egy tonna petárdát a tornácra, ha van egy hitelkártyája, és valójában nem látjuk, hogy a hatóságok ebben az ügyben határozott lépéseket folytatnának. A másik probléma meg az, ugye, hogy a 3. kategóriájú pirotechnikai eszközöket, amelyek tényleg hangosak, 12 órán keresztül, tehát 31-én 18 órától 1-jén reggel 6 óráig Budapesten bárhol folyamatosan fel lehet lőni, és hát ezzel élnek is, tehát körülbelül egy rakétatámadás-érzete van az embernek 12 órán keresztül.
Értem azt, hogy van, akinek ez egy kis önfeledt szórakozás a szilveszteri buliban, és meg is értem, csak látnunk kell azt, hogy másoknak meg ez eléggé komoly szenvedést

okoz. Énnekem van egy személyes példám: nekem van egy hároméves kislányom, múltkor szilveszterkor egy percet nem aludt egész éjszaka, tehát gyakorlatilag egész éjjel sétáltunk egy zokogó gyerekkel. Nyilván ez egy egyedi, személyes probléma, de körülbelül százezer kisgyerek él Budapesten, és körülbelül 600 ezer kutya. A kisgyerekek szülei, a kutyák gazdái, a vadállatok, amelyeknek nincs sehova menekülniük, mind szenvednek ezektől a nagyon hangos pirotechnikai eszközöktől. Én tehát azt gondolom, hogy mindenképpen indokolt lenne ennek a korlátozása.
Azt gondoljuk, hogy a robbantás nem alapjog, azt gondoljuk, hogy valakinek a robbantgatási vágyánál sokkal fontosabb a gyerekek meg a háziállatoknak az érdeke. Ezért tettem a képviselői indítványomat, amely két részből áll. Az első rész arra vonatkozik, hogy kérdezzük meg az illetékes budapesti rendőrfőkapitányt, hogy mit tesznek a petárdák ellen, írjunk egy levelet nekik, amelyben rákérdezünk, hogy hány esetben jártak el illegális petárdázás miatt a fővárosban az elmúlt években; hány forint bírságot róttak ki a petárdázókra; hány olyan vállalkozással szemben jártak el, amelyek közreműködnek az illegális petárdák forgalmazásában; hány esetben intézkedtek illegális tűzijátékoknál; illetve hogy az idei szilveszterre mit terveznek *(A gép jelzi az időkeret leteltét.)* – előterjesztőként van még egy-két percem, ugye? –, tehát hogy az idei tűzijátékra mit terveznek annak érdekében, hogy ezt valamennyire vissza tudjuk szorítani.
A másik meg, hogy azt gondoljuk, indokolt lenne a 3. pirotechnikai osztályú tűzijátékoknak a határozott korlátozása. Én azt gondolom, hogy a teljes betiltás is indokolt lenne Budapest területén, de elgondolkodtató az is, hogy esetleg ezt a 12 órás idősávot jelentősen csökkentsük, vagy a helyet csökkentsük, tehát hogy például úgy korlátozzuk, hogy a lakóterületeken, a sűrűn lakott részeken ne lehessen használni ezeket az eszközöket. Én, ugye, Óbudán vagyok képviselő, ott a következő testületi ülésen várhatóan elfogadunk egy ilyen korlátozást, hogy az óbudai lakóterületeken ne lehessen ezeket az eszközöket használni.
Ahhoz, hogy ebben az ügyben megfontolt és korrekt döntést hozhassunk, kell némi előkészítés, ezért a javaslatomban az szerepel, hogy egyfelől történjen társadalmi egyeztetés ez ügyben, másrészt pedig történjen szilveszterkor a főváros több pontján zaj- és légszennyezettség-mérés annak érdekében, hogy legyenek adataink, és utána ez a Közgyűlés meg tudja hozni a helyes döntést ebben az ügyben. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Vitézy frakcióvezető úr!

VITÉZY DÁVID (Podmaniczky Mozgalom): Én a szándékot értem, és szoktam látni évről évre ezeket a Párbeszéd-közleményeket, hogy be kéne tiltani, csak egyet nem értek: hogy akkor miért nem egy ilyen javaslatot hoznak ide. A Párbeszéd adja a

főpolgármestert, az önök frakciója be tud nyújtani egy javaslatot. Ennek a „levelezzünk a rendőr-főkapitánysággal”, mi értelme? Tele van az ország olyan városokkal, amelyek ezt megteszik. Tata, ugye, a legismertebb példa, amely el is érte a tiltással, hogy az Öreg-tóról a madarak nem menekülnek el szilveszterkor, egy önkormányzati rendelettel betiltották a szilveszteri petárdázást, élve az Alaptörvényből eredő jogkörükkel, a kormányhivatal ezt a legjobb tudomásom szerint helyben hagyta, nem volt ilyen megsemmisítés, ez négy vagy öt éve így van mindig. Azóta Szombathely, Nyíregyháza, Kaposvár, Kecskemét is hozott ilyen intézkedéseket.
Hogyha tehát ez a Közgyűlés úgy gondolja, hogy ebben változtatni kell az eddigi gyakorlatokon, akkor miért nem erre tesznek javaslatot? Mert szerintem levelezni a rendőrfőkapitánnyal, amikor egyébként tök nyilvánvaló a helyzet szerintem, mert, ugye, egy kormányrendelet a szilveszteri napot kiveszi a tilalom alól, tehát a rendőrök nem tudnak ezzel olyan nagyon mit kezdeni, mert a tilalom megszűnik szilveszterestére, ezt a tilalmat korlátozza vagy írja felül lokálisan több önkormányzat – a főváros nem. Nyilván a főváros a kétszintű önkormányzat miatt nem tud mindenhol szabályozni, ez nyilvánvaló, de a fővárosi területeken tudna. Azt kérdezem tehát, hogyha van ilyen szándéka a Párbeszédnek, hogy ezzel foglalkozunk, akkor a fővárosi területekre miért nem nyújtanak be egy ilyen indítványt. Köszönöm.

ELNÖK: Hát, szerintem a Margitszigetre tudunk ilyen szabályozást csinálni, maximálisan támogatom, mert, ugye, ott látjuk el a települési önkormányzati feladatokat. Önmagában a közterület tulajdonosaként nem tudunk ilyen szabályokat alkotni, ha jól gondolom, *(Dr. Számadó Tamás jelzésére:)* de a jegyző úr bólogat, úgyhogy valószínűleg jól gondolom.
Gulyás képviselő úr!

GULYÁS GERGELY KRISTÓF (Fidesz-KDNP): Köszönöm a szót, főpolgármester úr. Részben megelőzött, én is arra akartam volna felhívni a figyelmet, hogy alapvetően a Margitszigetre tudunk mi budapesti közgyűlésként ebben szabályozást hozni. Viszont hogyha már Óbudán foglalkozni akarnak ezzel a szabályozással, akkor a figyelmükbe tudom ajánlani az V. kerület érvényben lévő rendeletét, szerintem ez egy nagyon hatékony és jó szabályozási megoldást biztosít. Hogyha vannak olyan kerületek, amelyek át szeretnék venni ezt a jó gyakorlatot, akkor ezt mindenkinek tudom szívesen a figyelmébe ajánlani.

ELNÖK: Béres képviselő úr!

ELŐTERJESZTŐ: Köszönöm a szót. Néhány dolgot pontosítanék. Vitézy képviselő úr a petárdákra hivatkozott. Akkor az legyen világos: a petárda tilos, nem az a gond, Magyarországon mindenhol tilos, meg behozni is tilos, csak ehhez képest mindenhol lehet kapni, és senki semmit nem tesz annak érdekében, hogy fellépjünk ez ellen. És, mondom, azért ezek elég veszélyes dolgok. Magyarországon nem szabad petárdázni se szilveszterkor, se máskor. A probléma a 3. kategóriájú tűzijáték, amely valóban engedélyezett ebben az időintervallumban, ezt lehet korlátozni.
Az V. kerületben valóban van egy jó példa, ugye, ott is most, körülbelül egy hete hozták meg ezt az intézkedést ott is, csak azért az V. kerület nagyon koncentrált, tehát azért könnyebb lesz ellenőrizni a Deák téren, mint, mondjuk, akár a III. kerületben vagy egész Budapest területén, de tanulmányozzuk a rendeletet. Tata esetében, ugye, azért sikerült ezt meghozni, mert ott van valami természetvédelmi terület, amire hivatkoztak, hogy a természet védelmében lehet meghozni. Zugló próbált hasonlót hozni, ott viszont éppen jogi okokból elutasították. Én tehát azért javaslom, hogy dolgozzuk ki ezt megfelelően, hogy jó döntést tudjunk ebben az ügyben hozni.
Még egyszer: a petárdák ügyében azért kéne felkérdezni a rendőrséget, hogy lássuk, hogy mi a problémájuk, attól tartok, hogy alig járnak el, és esetleg megnézhetnénk azt, hogy akár a rendőrséggel közösen, akár a fővárosi közteresek segítségével ellenőrizzük hatékonyabban akár az árusítást, akár a petárdahasználatot. A 3. kategóriájú pirotechnikai eszközök esetében meg én azért örülnék, ha több információnk lenne, és úgy tudnánk dönteni egy határozott tiltásról, tehát én a betiltás pártján vagyok, ami azért jogilag szerintem nem ilyen egyszerű, tehát azt jobban ki kell dolgoznunk. De mindenesetre a javaslat arra vonatkozik, hogy indítsuk el ezt az utat, és kérem, támogassák, és én örülök, hogyha mindenki egyetért ezzel.

ELNÖK: Nem látok több hozzászólási szándékot. A vitát lezárom, ami azt jelenti, hogy a nyílt tárgyaláson tárgyalandó napirendi pontok végére értünk. Kollégáim hamarosan már nyomtatják a szavazási jegyzéket a nyílt ülés előterjesztéseivel kapcsolatosan. Én azt javaslom, hogy tartsunk egy félórás szünetet a szavazás előtt. *(Gulyás Gergely Kristóf közbeszólására:)* Két perc. Én javaslom, hogy tartsunk szünetet. Két percen belül kiosztjuk a szavazási jegyzéket, és én javaslok fél óra szünetet a szavazások előtt, ami azt jelenti, hogy 6 óra 20-kor kezdjük meg a szavazásokat. Köszönöm szépen.

(Szünet: 17.51-18.30)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk a munkánkat a szavazásokkal. Kérem, aki jelen van, jelezze a jelenlétét a szavazási rendszeren is. Ez már megtörtént.

Jelenlétüket a szavazógép bekapcsolásával jelezték:

Balogh Balázs, Barabás Richárd, Barna Judit Annamária, Béres András, Bovier György, Böjthe Péter, Böröcz László, Bujdosó Andrea, Déri Tibor, Gál József, Gémes Szilvia, Gulyás Gergely Kristóf, Havasi Zoltán, Janó-Veilandics Franciska, Karácsony Gergely, Keszthelyi Dorottya, dr. Kollár Kinga, Molnár Dániel, Orbán Árpád István, Ordas Eszter, Porcher Áron, Radics Béla, Szalai Piroska, Szaniszló Sándor, Szécsényi Dániel, Szentkirályi Alexandra, Szepesfalvy Anna, Szilágyi Anna Margit, Tüttő Kata, Vitézy Dávid (30)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Mint ahogy láthatják, a szavazási útmutató a meghívó eredeti sorszámai szerint tartalmazza az előterjesztések sorrendjét annak érdekében, hogy ez követhetőbb legyen, tehát nem a tárgyalás, hanem a meghívó eredeti sorrendje szerint készítették elő a kollégáim a szavazási jegyzéket.
Elsőként az 1/a. napirendi pontról tehát a költségvetésről szavazunk.

Szavazás az 1/a. napirendről: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetésére

ELNÖK: A költségvetéshez érkezett módosító javaslatok közül az előterjesztő támogatja a főpolgármesteri módosító javaslatokat, a főpolgármester és Vitézy Dávid közös módosító javaslatát, Vitézy Dávid közösségi költségvetést érintő módosító javaslatai közül a 2-6. pontokat, az állatvédelmi alapot, BKK rendészetet, roma ösztöndíjprogramot és a BMSZKI-t érintő módosító javaslatait, Döme Zsuzsa és Barna Judit módosító javaslatait, továbbá Ordas Eszter módosító javaslatának fenntartott 1. pontját. Ordas Eszter frakcióvezető asszony a főpolgármesteri módosító javaslatra figyelemmel a saját módosító javaslata 2. pontját nem tartotta fenn.
Most tehát a be nem fogadott, fenntartott módosító javaslatokról határozunk.
Elsőként, kérem, szavazzanak Vitézy Dávidnak az 4-es metró visszafizetési kötelezettségével kapcsolatos javaslatáról, az előterjesztő nem támogatta. Kérem, szavazzanak!
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés elfogadja Vitézy Dávid módosító javaslatát, mely szerint az előterjesztés 1. melléklete az alábbiak szerint módosul:

Fejezet szám	*Címkód*	*Címkód megnevezése*	*Ügyletkód (amennyi-ben tartalmazza a melléklet)*	*Feladat megnevezése*	*Kiemelt ei.*	*Kiemelt előirányzat neve*	*2025. évi előirányzat (működési/felhalmozási kiadás, működési/felhalmozási bevétel)*	*MÓDOSÍTÁS (+ / -)*	*Módosított előirányzat*
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.=8.+9.*
25	*842401*	*Állammal szembeni folyamatban lévő és egyéb elszámolások kerete*	*FE20_ALLAM*	*Állammal szembeni folyamatban lévő és egyéb elszámolások kerete*	*K8*	*egyéb felhalmozási célú kiadások*	*4,135,003,459*	*-4,135,003,459*	*0*
Módosítás mindösszesen:								***0***	

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja Vitézy Dávid módosító javaslatát, mely szerint az előterjesztés 1. melléklete az alábbiak szerint módosul:

Fejezet szám	**Címkód**	**Címkód megnevezése**	**Ügyletkód (amennyi-ben tartalmazza a melléklet)**	**Feladat megnevezése**	**Kiemelt ei.**	**Kiemelt előirányzat neve**	**2025. évi előirányzat (működési/felhalmozási kiadás, működési/felhalmozási bevétel)**	**MÓDOSÍTÁS (+ / -)**	**Módosított előirányzat**
1.	**2.**	**3.**	**4.**	**5.**	**6.**	**7.**	**8.**	**9.**	**10.=8.+9.**
25	842401	Állammal szembeni folyamatban lévő és egyéb elszámolások kerete	FE20_ALLAM	Állammal szembeni folyamatban lévő és egyéb elszámolások kerete	K8	egyéb felhalmozási célú kiadások	4,135,003,459	-4,135,003,459	0
Módosítás mindösszesen:								**0**	

(19 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 10 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a módosítást.

Kérem, szavazzanak Gulyás Gergely Kristóf képviselő úr javaslatáról, az előterjesztő nem támogatta.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztést jelenlegi formájában, annak tartalmi és formai hibáit tekintve megtárgyalásra és az abban foglalt határozati javaslatokat elfogadásra alkalmatlannak minősíti.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közgyűlés soron következő ülésére, de legkésőbb 2025. március 15. napjáig – amennyiben szükséges, Budapest Főváros Kormányhivatalának szakmai állásfoglalását kikérve – a költségvetésre vonatkozó jogszabályok (különös tekintettel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény) előírásainak megfelelő tartalommal és formában terjessze a fővárosi közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés tervezetét.

határidő: 2025. március 15.
felelős:Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 2. határozatban foglalt költségvetési tervezet az alábbi szempontokra legyen figyelemmel:
- *hozzon létre egy pályázati alapot a külső kerületek fejlesztésére 5 milliárd forint értékben,*
- *a kerületi polgármesterekkel egyeztetve képezzen céltartalékot a fővárosi tulajdonú közutak felújításának forrásául,*
- *tegye céltartalékba a közösségi költségvetés azon projektjeit, melyek tervezése és megvalósítása még nem kezdődött meg,*
- *a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok költségvetését tervezze céltartalékba azok üzleti tervének elfogadásáig,*
- *csökkentse a Főpolgármesteri Hivatal személyi kiadásait 20%-kal.*

határidő: 2025. március 15.
felelős:Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Gulyás Gergely Kristóf módosító javaslatát, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az előterjesztést jelenlegi formájában, annak tartalmi és formai hibáit tekintve megtárgyalásra és az abban foglalt határozati javaslatokat elfogadásra alkalmatlannak minősíti.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közgyűlés soron következő ülésére, de legkésőbb 2025. március 15. napjáig – amennyiben szükséges, Budapest Főváros Kormányhivatalának szakmai állásfoglalását kikérve – a költségvetésre vonatkozó jogszabályok (különös tekintettel az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény) előírásainak megfelelő tartalommal és formában terjessze a fővárosi közgyűlés elé Budapest Főváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés tervezetét.

határidő: 2025. március 15.
felelős:Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 2. határozati javaslatban foglalt költségvetési tervezet az alábbi szempontokra legyen figyelemmel:
- hozzon létre egy pályázati alapot a külső kerületek fejlesztésére 5 milliárd forint értékben,
- a kerületi polgármesterekkel egyeztetve képezzen céltartalékot a fővárosi tulajdonú közutak felújításának forrásául,
- tegye céltartalékba a közösségi költségvetés azon projektjeit, melyek tervezése és megvalósítása még nem kezdődött meg,

- a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok költségvetését tervezze céltartalékba azok üzleti tervének elfogadásáig,
- csökkentse a Főpolgármesteri Hivatal személyi kiadásait 20%-kal.

határidő: 2025. március 15.
felelős:Karácsony Gergely.”
(10 igen, 17 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület nem támogatta.
Kérem, szavazzanak Kovács Gergely a határozati javaslat 4. pontjához érkező, a közösségi költségvetés keretösszegének célját meghatározó javaslatáról. Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közösségi költségvetési program keretösszege 1.000.000.000 forint, amelyet a budapesti állampolgárok ötletpályázat keretében költhetnek el, és amelyről nem a politikusok döntenek.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Kovács Gergelynek a beterjesztett határozati javaslat 4. pontjának alábbiak szerinti módosítására vonatkozó javaslatát:
„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közösségi költségvetési program keretösszege 1.000.000.000 forint, amelyet a budapesti állampolgárok ötletpályázat keretében költhetnek el, és amelyről nem a politikusok döntenek.”
(7 igen, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 10 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta.
Mivel a Közgyűlés nem támogatta a módosító indítványt, ezért Vitézy Dávid klímabizottsági javaslata alapján, kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közösségi költségvetési program végrehajtását az 566/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti hatásvizsgálat eredményének a Fővárosi Közgyűlés általi elfogadásáig felfüggeszti.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Vitézy Dávidnak a beterjesztett határozati javaslat 4. pontjának alábbiak szerinti módosítására vonatkozó javaslatát:
„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közösségi költségvetési program végrehajtását az 566/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti hatásvizsgálat eredményének a Fővárosi Közgyűlés általi elfogadásáig felfüggeszti.”
(13 igen, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 10 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta… Így akkor nem tudom, hogy mit támogatott… *(Dr. Számadó Tamással egyeztet.)*
13 igen szavazat volt emlékeim szerint, bocsánat… *(Kiss Ambrussal egyeztet.)* Egyszerű többséget igénylő javaslat, nekem a gép írta ki, hogy elutasítva. *(Dr. Számadó Tamás: Egyszerűként szavaztunk, 13 igen, 7 tartózkodás, egyszerű többséges.)* Összesen 20 szavazat volt, tehát akkor… *(G. Szabó Dániellel egyeztet.)* A jelenlévők többsége alapján kell szavazni, és az nincs meg, igen, akkor ezért. *(Vitézy Dávid: Nem szavaztak.)* De jelen vannak. Az van jelen, akinek a gépe be van kapcsolva, ráadásul ez egybeesik a jelenlévők tényleges számával, tehát ha online és offline számítjuk, akkor is így van. Jó.
Frakciókérésre külön szavazunk a befogadott főpolgármesteri módosító javaslatról, a teherforgalmi behajtási díjjal kapcsolatos 2. határozati pontjáról, amely a bevételek felhasználásának célját határozza meg. Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy felhívja a főpolgármestert, hogy a költségvetési rendelet 6. § (3) bekezdése szerint a Budapest főváros közigazgatási területén a teherforgalom közlekedésének szabályozásáról szóló 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2024. (...) önkormányzati rendelet hatálybalépését követően gondoskodjon a bevételi előirányzat módosításáról, illetve a bevételi előirányzat módosítása terhére gondoskodjon az István út és a Pozsonyi utca, továbbá a Mester utca rekonstrukciójára vonatkozó, az elfogadott útfelújítási programban szereplő feladat elvégzéséhez szükséges kiadási előirányzat biztosításáról, a fennmaradó többletbevétel terhére pedig a Budapest Közút Zrt. közszolgáltatási szerződése keretében teljesíthető feladatok mértékét és az ahhoz kapcsolódó kiadási előirányzatot emelje meg.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a főpolgármesternek a beterjesztett határozati javaslat alábbi 6. ponttal történő kiegészítésére vonatkozó módosító javaslatát, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy felhívja a főpolgármestert, hogy a költségvetési rendelet 6. § (3) bekezdése szerint a Budapest főváros közigazgatási területén a teherforgalom közlekedésének szabályozásáról szóló 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló …/2024. (…) önkormányzati rendelet hatálybalépését követően gondoskodjon a bevételi előirányzat módosításáról, illetve a bevételi előirányzat módosítása terhére gondoskodjon az István út és a Pozsonyi utca, továbbá a Mester utca rekonstrukciójára vonatkozó, az elfogadott útfelújítási programban szereplő

feladat elvégzéséhez szükséges kiadási előirányzat biztosításáról, a fennmaradó többletbevétel terhére pedig a Budapest Közút Zrt. közszolgáltatási szerződése keretében teljesíthető feladatok mértékét és az ahhoz kapcsolódó kiadási előirányzatot emelje meg.”
(10 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 10 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta.
Most, kérem, szavazzanak az előterjesztés fennmaradó határozati pontjairól egyben.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi költségvetésében a bevételeket és kiadásokat mindösszesen 434.694.876.826 forintban határozza meg.

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi, hogy 2026-2028-ig – az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Kormányrendelet alapján definiált – saját bevételeinek összege várhatóan 1.016.993.100.784 forint, az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettség pedig várhatóan 50.250.410.970 forint lesz.

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetéséről az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslatokkal, a Vitézy Dáviddal közösen benyújtott főpolgármesteri módosító javaslattal, valamint az előterjesztő által támogatott módosító javaslatokkal, továbbá a Közgyűlés által elfogadott módosító javaslatokkal módosult 1. melléklete szerinti tartalommal.

A fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetésének ütemezett felülvizsgálatáról a főpolgármesteri módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 2025. évi közösségi költségvetési program keretösszege 1.000.000.000 forint.

A Fővárosi Közgyűlés kifejezi elkötelezettségét a Fővárosi Önkormányzat nehéz anyagi helyzete ellenére is a bevonáson alapuló közösségi ötletek alapján felhasznált közösségi költségvetés mellett, ezért felkéri a főpolgármestert, hogy
a) a 2023/2024. évi ötletek megvalósításának fedezetét a 2026. évi költségvetésben tervezze be,
b) intézkedjen annak érdekében, hogy a 2023/2024. évi ötletek végrehajtásáért felelős fővárosi intézmények a hatáskörükben saját erőforrás terhére elvégezhető előkészítési feladatok elvégzésére kötelezettek legyenek,
c) abban az esetben, ha az európai uniós források terhére támogatási szerződés alapján olyan forrás kerül biztosításra, amely korábban saját forrás terhére teljesített kiadást kivált, ezek terhére a 2023/2024. évi ötletek megvalósítására szolgáló keret már a 2025. évi költségvetésben visszapótlásra kerüljön.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Rákóczi út – Kossuth Lajos utca – Szabadsajtó út tengely teljes, a Március 15. tér és Baross tér közötti szakasza közterületi rekonstrukciójának megalapozása céljából

a) szükségesnek tartja, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. útján készüljön tanulmányterv a közterületi rekonstrukció megalapozásához, amely az érintett közterület humanizálásának, zöldítésének, közúti forgalomcsillapításának és az autóbusz-közlekedés folyamatos, zavarmentes haladásának követelményeit a 21. század elvárásai szerint biztosítja,

b) a tanulmányterv térjen ki legalább az alábbi szakági szempontokra, és legyen alkalmas a további műszaki tervezési feladatok és a beruházás forrásigényének meghatározására:

ba) tervezett közúti forgalmi rend meghatározása (forgalomtechnikai terv, hálózati modellezések);

bb) autóbuszhálózati koncepció (zárt buszfolyosó kialakításának lehetőségei, trolibusz hálózatfejlesztési összefüggések, a tengely mentén található végállomások felszámolásának lehetőségei), kitekintéssel a csatlakozó pesti és budai vonalszakaszokra és a villamosvonal jövőbeni visszaépítése lehetőségének fenntartására;

bc) közművek érintettségének, állapotának, esetleges kiváltási igényének azonosítása;

bd) aluljáró műtárgyak elemzése (statikai megerősítés szükségessége, szerkezeti állapot, szigetelések, feljáratok, esetleges megszüntetés);

be) a felszabaduló közterület kialakításának, hasznosításának koncepciója (zöld- és gyalogos felületek általános keresztmetszetben és a teresedéseken, javasolt funkciók, városképi hangsúlyok);

bf) üzletportálok, árkádok egységes kezelésének, megjelenésének koncepciója,

c) felkéri a főpolgármestert, hogy a tanulmányterv elkészítéséhez kapcsolódó részletes feladatkiírásról folytasson előzetes egyeztetést a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság ülése keretében, amelyre az érintett kerületek és civil szervezetek is kapjanak meghívást,

d) felkéri a főpolgármestert, hogy a c) pont szerinti egyeztetés eredményére figyelemmel gondoskodjon a tervezési feladathoz kapcsolódó engedélyokirat és a szükséges szerződések előkészítéséről, és a Fővárosi Közgyűlés feladatkörrel rendelkező bizottsága elé terjesztésről.

határidő: a feladatkiírás c) pont szerinti bemutatására 2025. február 28.;
az engedélyokirat és a kapcsolódó szerződések d) pont szerinti előterjesztésére: 2025. március 31.;
a tanulmányterv elkészítésére: 2026. január 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Budapest Közút Zrt. Útfelújítási, kiskorrekciós, kerékpáros beavatkozások előkészítése, terveztetése, tervfelülvizsgálata” feladat végrehajtásával összefüggésben rögzíti, hogy azt:

- *a Budapest Mobilitási Terv és a Közlekedésbiztonsági Stratégia céljainak megvalósulása érdekében, az aktív közlekedési módok megcélzott részarányára tekintettel,*
- *a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (BKK) stratégiai irányítása és a megvalósításra kerülő tervek teljes körű BKK általi jóváhagyása mellett kell felhasználni,*
- *és e forrás felhasználása során a közösségi költségvetés keretében kinyilvánított lakossági preferenciák figyelembevételével szükséges eljárni.*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy felhívja a főpolgármestert, hogy
a) az államháztartásról szóló törvényben és a 2025. évi önkormányzati költségvetési rendeletben biztosított hatáskörében eljárva hozza létre a Budapest Showcase Hub támogatására szolgáló működési kiadási előirányzatot 30.000.000 Ft azaz harmincmillió forint összegben, illetve gondoskodjon a támogatási szerződésnek a Fővárosi Közgyűlés feladatkörrel rendelkező bizottsága elé terjesztéséről,
határidő: az előirányzat létrehozására 2025. január 15.;
a támogatási szerződés bizottság elé terjesztésére 2025. január 31.
felelős: Karácsony Gergely
b) gondoskodjon arról, hogy a Budapest Showcase Hub nagyrendezvénye a Városháza Parkban kerülhessen megrendezésre.

határidő: 2025. január 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy felhívja a főpolgármestert, hogy folytasson egyeztetést a Freeszfe Egyesület képviselőivel a működésükhöz szükséges ingatlan fővárosi önkormányzati vagyonkörben való rendelkezésre állásáról és kedvezményes használatba adásáról, az ehhez szükséges döntésekre irányuló előterjesztést ezt követően nyújtsa be a Fővárosi Közgyűlésnek,

határidő: az egyeztetésre: 2025. január 31.
az előterjesztés benyújtására: 2025. február 28.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros közigazgatási területén a teherforgalom közlekedésének szabályozásáról szóló 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról a főpolgármesteri módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

907/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi költségvetésében a bevételeket és kiadásokat mindösszesen 434.694.876.826 forintban határozza meg.
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

908/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi, hogy 2026-2028-ig – az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Kormányrendelet alapján definiált – saját bevételeinek összege várhatóan 1.016.993.100.784 forint, az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettség pedig várhatóan 50.250.410.970 forint lesz.
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 29/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetéséről

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 29/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetéséről az előterjesztésnek a főpolgármesteri módosító javaslatokkal, a Vitézy Dáviddal közösen benyújtott főpolgármesteri módosító javaslattal, valamint az előterjesztő által támogatott módosító javaslatokkal, továbbá a Közgyűlés által elfogadott módosító javaslatokkal módosult 1. melléklete szerinti tartalommal.
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 30/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetésének ütemezett felülvizsgálatáról

A fővárosi Közgyűlés megalkotja 30/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetésének ütemezett felülvizsgálatáról a főpolgármesteri módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal.
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

909/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 2025. évi közösségi költségvetési program keretösszege 1.000.000.000 forint.
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

910/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés kifejezi elkötelezettségét a Fővárosi Önkormányzat nehéz anyagi helyzete ellenére is a bevonáson alapuló közösségi ötletek alapján felhasznált közösségi költségvetés mellett, ezért felkéri a főpolgármestert, hogy
a) a 2023/2024. évi ötletek megvalósításának fedezetét a 2026. évi költségvetésben tervezze be,

b) intézkedjen annak érdekében, hogy a 2023/2024. évi ötletek végrehajtásáért felelős fővárosi intézmények a hatáskörükben saját erőforrás terhére elvégezhető előkészítési feladatok elvégzésére kötelezettek legyenek,
c) abban az esetben, ha az európai uniós források terhére támogatási szerződés alapján olyan forrás kerül biztosításra, amely korábban saját forrás terhére teljesített kiadást kivált, ezek terhére a 2023/2024. évi ötletek megvalósítására szolgáló keret már a 2025. évi költségvetésben visszapótlásra kerüljön.
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

911/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Rákóczi út – Kossuth Lajos utca – Szabadsajtó út tengely teljes, a Március 15. tér és Baross tér közötti szakasza közterületi rekonstrukciójának megalapozása céljából
a) szükségesnek tartja, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. útján készüljön tanulmányterv a közterületi rekonstrukció megalapozásához, amely az érintett közterület humanizálásának, zöldítésének, közúti forgalomcsillapításának és az autóbusz-közlekedés folyamatos, zavarmentes haladásának követelményeit a 21. század elvárásai szerint biztosítja,
b) a tanulmányterv térjen ki legalább az alábbi szakági szempontokra, és legyen alkalmas a további műszaki tervezési feladatok és a beruházás forrásigényének meghatározására:
ba) tervezett közúti forgalmi rend meghatározása (forgalomtechnikai terv, hálózati modellezések);
bb) autóbuszhálózati koncepció (zárt buszfolyosó kialakításának lehetőségei, trolibusz hálózatfejlesztési összefüggések, a tengely mentén található végállomások felszámolásának lehetőségei), kitekintéssel a csatlakozó pesti és budai vonalszakaszokra és a villamosvonal jövőbeni visszaépítése lehetőségének fenntartására;
bc) közművek érintettségének, állapotának, esetleges kiváltási igényének azonosítása;
bd) aluljáró műtárgyak elemzése (statikai megerősítés szükségessége, szerkezeti állapot, szigetelések, feljáratok, esetleges megszüntetés);
be) a felszabaduló közterület kialakításának, hasznosításának koncepciója (zöld- és gyalogos felületek általános keresztmetszetben és a teresedéseken, javasolt funkciók, városképi hangsúlyok);
bf) üzletportálok, árkádok egységes kezelésének, megjelenésének koncepciója,
c) felkéri a főpolgármestert, hogy a tanulmányterv elkészítéséhez kapcsolódó részletes feladatkiírásról folytasson előzetes egyeztetést a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság ülése keretében, amelyre az érintett kerületek és civil szervezetek is kapjanak meghívást,
d) felkéri a főpolgármestert, hogy a c) pont szerinti egyeztetés eredményére figyelemmel gondoskodjon a tervezési feladathoz kapcsolódó engedélyokirat és a szükséges szerződések előkészítéséről, és a Fővárosi Közgyűlés feladatkörrel rendelkező bizottsága elé terjesztésről.

határidő: a feladatkiírás c) pont szerinti bemutatására 2025. február 28.;
az engedélyokirat és a kapcsolódó szerződések d) pont szerinti előterjesztésére: 2025. március 31.;
a tanulmányterv elkészítésére: 2026. január 31.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

912/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Budapest Közút Zrt. Útfelújítási, kiskorrekciós, kerékpáros beavatkozások előkészítése, terveztetése, tervfelülvizsgálata” feladat végrehajtásával összefüggésben rögzíti, hogy azt:

- a Budapest Mobilitási Terv és a Közlekedésbiztonsági Stratégia céljainak megvalósulása érdekében, az aktív közlekedési módok megcélzott részarányára tekintettel,
- a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (BKK) stratégiai irányítása és a megvalósításra kerülő tervek teljes körű BKK általi jóváhagyása mellett kell felhasználni,
- és e forrás felhasználása során a közösségi költségvetés keretében kinyilvánított lakossági preferenciák figyelembevételével szükséges eljárni.

(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

913/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy felhívja a főpolgármestert, hogy

a) az államháztartásról szóló törvényben és a 2025. évi önkormányzati költségvetési rendeletben biztosított hatáskörében eljárva hozza létre a Budapest Showcase Hub támogatására szolgáló működési kiadási előirányzatot 30.000.000 Ft azaz harmincmillió forint összegben, illetve gondoskodjon a támogatási szerződésnek a Fővárosi Közgyűlés feladatkörrel rendelkező bizottsága elé terjesztéséről,

határidő: az előirányzat létrehozására 2025. január 15.;
a támogatási szerződés bizottság elé terjesztésére 2025. január 31.

felelős: Karácsony Gergely

b) gondoskodjon arról, hogy a Budapest Showcase Hub nagyrendezvénye a Városháza Parkban kerülhessen megrendezésre.

határidő: 2025. január 31.
felelős: Karácsony Gergely

(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

914/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy felhívja a főpolgármestert, hogy folytasson egyeztetést a Freeszfe Egyesület képviselőivel a működésükhöz szükséges ingatlan fővárosi önkormányzati vagyonkörben való rendelkezésre állásáról és kedvezményes használatba adásáról, az ehhez szükséges döntésekre irányuló előterjesztést ezt követően nyújtsa be a Fővárosi Közgyűlésnek,

határidő: az egyeztetésre: 2025. január 31.
az előterjesztés benyújtására: 2025. február 28.

felelős: Karácsony Gergely

(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 31/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendelete a Budapest főváros közigazgatási területén a teherforgalom közlekedésének szabályozásáról szóló 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 31/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros közigazgatási területén a teherforgalom közlekedésének szabályozásáról szóló 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról a főpolgármesteri módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal.
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés elfogadta az előterjesztést.

Szavazás az 1/b. napirendről: Javaslat bér- és foglalkoztatáspolitikai megállapodás megerősítésére

ELNÖK: Az 1/b. pontról szavazunk, amelyhez módosító indítvány nem érkezett, illetve azt a benyújtója visszavonta, így, kérem, az eredeti javaslatról szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megerősíti a Fővárosi Önkormányzat és annak a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (6) bekezdése szerinti intézményei (ideértve a gazdasági társaságokat is), valamint a Bérszövetség elnevezés alatt együttesen fellépő szakszervezetek és a Bérszövetségen kívüli, de a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló cégnél vagy fenntartásában lévő intézménynél működő reprezentatív szakszervezetek között létrejött, a 2025-2029. évekre szóló, az előterjesztés 1. mellékletét képező bér- és foglalkoztatáspolitikai megállapodást.

(Szavazás.)

915/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy megerősíti a Fővárosi Önkormányzat és annak a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (6) bekezdése szerinti intézményei (ideértve a gazdasági társaságokat is), valamint a Bérszövetség elnevezés alatt együttesen fellépő szakszervezetek és a Bérszövetségen kívüli, de a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló cégnél vagy fenntartásában lévő intézménynél működő reprezentatív szakszervezetek között létrejött, a 2025-2029. évekre szóló, az előterjesztés 1. mellékletét képező bér- és foglalkoztatáspolitikai megállapodást.
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Szavazás az 1/c. napirendről: Javaslat a főváros lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára

ELNÖK: Kérem, most szavazzanak az 1/c. pontról, amelynek kapcsán az előterjesztő befogadta Szepesfalvy Anna képviselő asszony módosító javaslatait, tehát azokat is tartalmazza. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét a fővárosi lakásrezsi-támogatásról szóló 30/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a kerületi önkormányzatokkal együttműködve dolgozza ki annak a feltételrendszerét, hogy a támogatás iránti kérelem benyújtása a kerületi önkormányzat erre hivatott ügyfélszolgálatán is lehetővé váljon.

határidő: 2025. március 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítsen a fővárosi lakásrezsi támogatás 2026. évre vonatkozó emelését kidolgozó intézkedési tervet, és a Fővárosi Közgyűlés 2025. év október havi rendes ülésére terjessze elő.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. októberi rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 32/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendelete a fővárosi lakásrezsi-támogatásról szóló 30/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 32/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendeletét a fővárosi lakásrezsi-támogatásról szóló 30/2020. (VI. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

916/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a kerületi önkormányzatokkal együttműködve dolgozza ki annak a feltételrendszerét, hogy a támogatás iránti kérelem benyújtása a kerületi önkormányzat erre hivatott ügyfélszolgálatán is lehetővé váljon.

határidő: 2025. március 31.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

917/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítsen a fővárosi lakásrezsi támogatás 2026. évre vonatkozó emelését kidolgozó intézkedési tervet, és a Fővárosi Közgyűlés 2025. év október havi rendes ülésére terjessze elő.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. októberi rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Szavazás az 1/d. napirendről: Javaslat 2025. évi folyószámla-hitelkeret jóváhagyására

ELNÖK: Az 1/d. pontról, amelyhez módosító javaslat nem érkezett, szavazzanak, kérem.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a 2025. évben a tárgyévi gazdálkodásához folyószámla-hitelt vesz igénybe
• 2025. január 2-ától kezdődően 2025. február 28-áig 40.000.000.000 Ft,
• 2025. március 1-jétől kezdődően 2025. március 31-éig 50.000.000.000 Ft,
• 2025. április 1-jétől kezdődően 2025. szeptember 19-éig 60.000.000.000 Ft,
• 2025. szeptember 20-ától kezdődően 2025. december 31-éig 40.000.000.000 Ft
összegben, és kötelezettséget vállal, hogy a 2025. évi folyószámla-hitel igénybevételének és visszafizetésének időtartama alatt annak költségeit a 2025. évi költségvetésében biztosítja, illetve a költségvetési előirányzat módosítások során figyelembe veszi.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „2025. évi folyószámla-hitel szerződés” tárgyú beszerzési eljárásban érvényessé nyilvánítja az OTP Bank Nyrt.-nek az előterjesztés 1. melléklete szerinti ajánlatát.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „2025. évi folyószámla-hitel szerződés” tárgyú beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és nyertesként az OTP Bank Nyrt. ajánlattevőt jelöli meg.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az OTP Bank Nyrt. között létrejövő, a 2025. évre szóló önkormányzati folyószámla-hitel szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
Felkéri a főpolgármestert, hogy az önkormányzati folyószámla-hitel szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

918/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a 2025. évben a tárgyévi gazdálkodásához folyószámla-hitelt vesz igénybe
• 2025. január 2-ától kezdődően 2025. február 28-áig 40.000.000.000 Ft,
• 2025. március 1-jétől kezdődően 2025. március 31-éig 50.000.000.000 Ft,
• 2025. április 1-jétől kezdődően 2025. szeptember 19-éig 60.000.000.000 Ft,
• 2025. szeptember 20-ától kezdődően 2025. december 31-éig 40.000.000.000 Ft
összegben, és kötelezettséget vállal, hogy a 2025. évi folyószámla-hitel igénybevételének és visszafizetésének időtartama alatt annak költségeit a 2025. évi költségvetésében biztosítja, illetve a költségvetési előirányzat módosítások során figyelembe veszi.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

919/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „2025. évi folyószámla-hitel szerződés” tárgyú beszerzési eljárásban érvényessé nyilvánítja az OTP Bank Nyrt.-nek az előterjesztés 1. melléklete szerinti ajánlatát.
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

920/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „2025. évi folyószámla-hitel szerződés” tárgyú beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, és nyertesként az OTP Bank Nyrt. ajánlattevőt jelöli meg.
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

921/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az OTP Bank Nyrt. között létrejövő, a 2025. évre szóló önkormányzati folyószámla-hitel szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
Felkéri a főpolgármestert, hogy az önkormányzati folyószámla-hitel szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
Az 1/e. javaslatról szavazunk.

Szavazás az 1/e. napirendről: Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány működéséhez, tevékenységéhez, valamint a Fővárosi Szolidaritási Alaphoz kapcsolódó 2025. évi támogatási szerződések jóváhagyására

ELNÖK: Elsőként, kérem, szavazzanak Szepesfalvy Anna képviselő asszony módosító indítványáról, az előterjesztő nem támogatta.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Szolidaritási Alap terhére nyújtott támogatások megítéléséről való döntés kerüljön ki a Fővárosi Szociális Közalapítvány hatás és feladatköréből, és ezen feladat kerüljön a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az 5. sz. határozati javaslat végrehajtásához szükséges Fővárosi Szociális Közalapítvány alapító okirat módosítását terjessze a közgyűlés soron következő rendes ülésére

határidő: a közgyűlés 2025. januári rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Szepesfalvy Anna módosító javaslatát, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Szolidaritási Alap terhére nyújtott támogatások megítéléséről való döntés kerüljön ki a Fővárosi Szociális Közalapítvány hatás és feladatköréből, és ezen feladat kerüljön a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az 5. sz. határozati javaslat végrehajtásához szükséges Fővárosi Szociális Közalapítvány alapító okirat módosítását terjessze a közgyűlés soron következő rendes ülésére

határidő: a közgyűlés 2025. januári rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely.”
(14 igen, 16 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta a javaslatot.
Kérem, szavazzanak Radics Béla képviselő úr javaslatáról, az előterjesztő szintén nem támogatta.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő, az alacsonyküszöbű, ártalomcsökkentő és prevenciós programok megvalósítása Budapesten pályázat megvalósítására irányuló, 25.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról rendelkező támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal, azzal a megkötéssel, hogy kizárólag prevenciós programok megvalósításához, mint cél eléréséhez használható fel a támogatási összeg. Felkéri a főpolgármestert, hogy az ezzel a megkötéssel módosított támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását és a 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépését követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő, az alacsonyküszöbű, ártalomcsökkentő és prevenciós programok megvalósítása Budapesten pályázat megvalósítására irányuló, 25.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról rendelkező támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 3.

melléklete szerinti tartalommal, azzal a megkötéssel, hogy kizárólag prevenciós programok megvalósításához, mint cél eléréséhez használható fel a támogatási összeg. Felkéri a főpolgármestert, hogy az ezzel a megkötéssel módosított támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását és a 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépését követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
Kérem, szavazzanak az így módosított előterjesztésről.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő, a Fővárosi Szociális Közalapítvány 2025. évi működési támogatására vonatkozó, 50.500.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról rendelkező támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását és a 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépését követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő, a Fővárosi Szolidaritási Alap 2025. évi támogatására vonatkozó, 300.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról rendelkező támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását és a 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépését követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő, az alacsonyküszöbű, ártalomcsökkentő és prevenciós programok megvalósítása Budapesten pályázat megvalósítására irányuló, 25.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról rendelkező támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal, azzal a megkötéssel, hogy kizárólag prevenciós programok megvalósításához, mint cél eléréséhez használható fel a támogatási összeg. Felkéri a főpolgármestert, hogy az ezzel a megkötéssel módosított támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását és a 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépését követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között 2024. február 22. napján létrejött támogatási szerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződés módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

922/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő, a Fővárosi Szociális Közalapítvány 2025. évi működési támogatására vonatkozó, 50.500.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról rendelkező támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását és a 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépését követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely
(27 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)

923/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő, a Fővárosi Szolidaritási Alap 2025. évi támogatására vonatkozó, 300.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról rendelkező támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását és a 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépését követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely
(27 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)

924/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között létrejövő, az alacsonyküszöbű, ártalomcsökkentő és prevenciós programok megvalósítása Budapesten pályázat megvalósítására irányuló, 25.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról rendelkező támogatási szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal, azzal a megkötéssel, hogy kizárólag prevenciós programok megvalósításához, mint cél eléréséhez használható fel a támogatási összeg. Felkéri a főpolgármestert, hogy az ezzel a megkötéssel módosított támogatási szerződést Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalása rendelkezésre állását és a 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépését követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely
(27 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)

925/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Fővárosi Szociális Közalapítvány között 2024. február 22. napján létrejött támogatási szerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződés módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a TVI állásfoglalásának megérkezését és a közgyűlési döntést követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely
(27 igen, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

Szavazás az 1/f. napirendről: Ötletpályázat meghirdetése a 2024-2025. évi közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására

ELNÖK: A közösségi költségvetés ötletpályázatával kapcsolatosan szavazzanak, kérem, Kovács Gergely polgármester úr javaslatáról, amely törli a 2. számú határozati javaslatot.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett döntési javaslat alábbi, 2. pontját elhagyja:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét a fővárosi közösségi költségvetési program általános szabályairól szóló 21/2023. (X. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 2. melléklete szerint, visszavonja a 960/2023. (XII. 13.) Főv. Kgy.

határozatot és a 2024. évben a közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására irányuló ötletpályázatot nem hirdeti meg.

határidő: 5 nap
felelős: dr. Számadó Tamás

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Kovács Gergelynek a beterjesztett döntési javaslat alábbi 2. pontjának elhagyására vonatkozó módosító javaslatát, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés megalkotja …/2024. (… …) önkormányzati rendeletét a fővárosi közösségi költségvetési program általános szabályairól szóló 21/2023. (X. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 2. melléklete szerint, visszavonja a 960/2023. (XII. 13.) Főv. Kgy. határozatot és a 2024. évben a közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására irányuló ötletpályázatot nem hirdeti meg.

határidő: 5 nap
felelős: dr. Számadó Tamás.”
(7 igen, 10 ellenszavazat, 13 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta.
Most, kérem, szavazzanak Szepesfalvy Anna képviselő asszony módosító javaslatáról.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat, alábbi 1. pontját elhagyja:
A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 1. mellékletében foglalt táblázat sorában meghatározott átruházott hatáskört az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja és az előterjesztés 1. mellékletében foglalt szabályok szerint meghirdeti a közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására irányuló ötletpályázatot, valamint felkéri a főjegyzőt, hogy intézkedjen a döntés közzétételéről.

határidő: 2 nap
felelős: dr. Számadó Tamás

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett döntési javaslat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:
A Fővárosi Közgyűlés megalkotja a .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét a fővárosi közösségi költségvetési program általános szabályairól szóló 21/2023. (X. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 2. melléklete szerint, visszavonja a 960/2023. (XII. 13.) Főv. Kgy. határozatot és a 2024. évben a közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására irányuló ötletpályázatot nem hirdeti meg, amíg a Fővárosi Közgyűlés az 566/2024.(X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti hatásvizsgálat eredményét és az 568/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozatban rögzített jelentést meg nem tárgyalja.

határidő: 5 nap
felelős: dr. Számadó Tamás

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Szepesfalvy Anna módosító javaslatát, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat alábbi, 1. pontját elhagyja:
A Fővárosi Közgyűlés Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 1. mellékletében foglalt táblázat sorában meghatározott átruházott hatáskört az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja és az előterjesztés 1. mellékletében foglalt szabályok szerint meghirdeti a közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására irányuló ötletpályázatot, valamint felkéri a főjegyzőt, hogy intézkedjen a döntés közzétételéről.

határidő: 2 nap
felelős: dr. Számadó Tamás

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett döntési javaslat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:
A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (… …) önkormányzati rendeletét a fővárosi közösségi költségvetési program általános szabályairól szóló 21/2023. (X. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 2. melléklete szerint, visszavonja a 960/2023. (XII. 13.) Főv. Kgy. határozatot és a 2024. évben a közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására irányuló ötletpályázatot nem hirdeti meg, amíg a Fővárosi Közgyűlés az 566/2024.(X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti hatásvizsgálat eredményét és az 568/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozatban rögzített jelentést meg nem tárgyalja.

határidő: 5 nap
felelős: dr. Számadó Tamás.”
(13 igen, 7 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta.

ELNÖK: Így tehát az előterjesztés eredeti formájáról kell szavaznunk, amely két alternatív határozati javaslatot tartalmaz. Kérem, hogy először az 1. határozati pontról szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 1. mellékletében foglalt táblázat 14.10. sorában meghatározott átruházott hatáskört az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja és az előterjesztés 1. mellékletében foglalt szabályok szerint

meghirdeti a közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására irányuló ötletpályázatot, valamint felkéri a főjegyzőt, hogy intézkedjen a döntés közzétételéről.

határidő: 2 nap
felelős: dr. Számadó Tamás

(Szavazás.)

926/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ) 1. mellékletében foglalt táblázat 14.10. sorában meghatározott átruházott hatáskört az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja és az előterjesztés 1. mellékletében foglalt szabályok szerint meghirdeti a közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására irányuló ötletpályázatot, valamint felkéri a főjegyzőt, hogy intézkedjen a döntés közzétételéről.

határidő: 2 nap
felelős: dr. Számadó Tamás
(17 igen, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta.
Így akkor a 2. pontról nem kell szavaznunk, hiszen ezek kölcsönösen kizárják egymást.
A 2. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat.

Szavazás a 2. napirendről: Javaslat felterjesztési jog gyakorlására a megengedett sebesség kirívó túllépésének hatékonyabb szankcionálásáról

ELNÖK: Kérem, először Vitézy Dávid módosító javaslatáról szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az Alaptörvény 32. cikk 1. bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog keretében a Kormánynál kezdeményezze a 410/2007 (XII. 29.) Korm.rendelet olyan tartalmú módosítását, amely szerint a sebességtúllépésért kiszabható közigazgatási bírság alkalmazásának alsó határát az adott útszakaszon megengedett legnagyobb sebesség 15%-ában, de legkevesebb 5 km/óra sebességtúllépés esetére határozza meg.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Vitézy Dávid módosító javaslatát, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az Alaptörvény 32. cikk 1. bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog keretében a Kormánynál kezdeményezze a 410/2007 (XII. 29.) Korm.rendelet olyan tartalmú módosítását, amely szerint a sebességtúllépésért kiszabható közigazgatási bírság alkalmazásának alsó határát az adott útszakaszon megengedett legnagyobb sebesség 15%-ában, de legkevesebb 5 km/óra sebességtúllépés esetére határozza meg.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely.”
(6 igen, 1 ellenszavazat, 23 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta a javaslatot.
Kérem, szavazzanak az eredeti előterjesztésről.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog keretében a Kormánynál kezdeményezze a közlekedési jogszabályok olyan módosítását, amely szerint a megengedett legnagyobb sebességet lakott területen legalább 50 km/órával, míg lakott területen kívül legalább 75 km/órával túllépő járműveket első ízben hat hónapra a forgalomból ki lehet vonni, míg második ízben a jármű elkobozható legyen.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog keretében a Kormánynál kezdeményezze a közlekedési jogszabályok olyan módosítását, amely szerint a megengedett legnagyobb sebességet lakott területen legalább 50 km/órával, míg lakott területen kívül legalább 75 km/órával túllépő járműveket első ízben hat hónapra a forgalomból ki lehet vonni, míg második ízben a jármű elkobozható legyen.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely.”
(10 igen, 0 ellenszavazat, 20 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta a javaslatot.
A 3. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat.

Szavazás a 3. napirendről: Javaslat a Rákosrendező pályaudvar barnamezős területének fejlesztése során alkalmazandó kritériumok meghatározására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kinyilvánítja elkötelezettségét és támogatását a Rákosrendező barnamezős területének az alábbi szempontok figyelembevételével történő fejlesztése mellett, egyben a projekthez való bármilyen hozzájárulásának feltételeként az alábbi követelményeket határozza meg:

(1) Funkcionális összetétel és térszerkezet:

a) A fejlesztési területen legalább 25 hektáros új közpark kialakítása szükséges aktív talajkapcsolattal, az ökológiai-fenntarthatósági szempontok maximális figyelembevételével.

b) A Rákos-patak mentén a környező lakóterületek felé, illetve a váci vasútvonal mentén a Nagykörúttól a fejlesztési területig lineáris parkok kialakítása szükséges, amelyek egyrészt összvárosi jelentőségű gyalogos-kerékpáros közlekedési útvonalként szolgálnak, másrészt az ökológiai hálózat folytonosságát biztosítják.

c) A fejlesztési területen összesen legfeljebb 1.600.000 m2 bruttó szintterületű beépítés, ezen belül 15.000 lakás létesíthető több ütemben. A szociális szempontok figyelembevételével kialakított, megfizethető bérlakások aránya minden egyes beruházási ütemben el kell, hogy érje a 20%-ot.

d) A városnegyed kiszolgálásához szükséges oktatási, szociális és egészségügyi intézmények helyben, új építéssel biztosítandók.

e) A városrész szerkezete, a tömbök mérete, a közterületek és privát használatú terek rendszere, az utcák és közterületek hálózata a budapesti városi léptékekhez igazítandó.

f) A beépítés sűrűségi súlypontjait, a területen belüli alközpontok hálózatát és azok funkcionalitását a „15 perces város” elvének megfelelően szükséges meghatározni.

g) A fejlesztési területen belül gondoskodni szükséges egy jövőbeli összvárosi vagy országos jelentőségű kulturális vagy más, látogatóvonzó közintézmény helybiztosításáról, a város beépített területei és zöldfelületeinek védelme érdekében.

h) Az esetlegesen építeni tervezett magas- és toronyházak magasságának meghatározásánál és elhelyezésénél elsődleges szempont kell legyen a hagyományos budapesti városképhez való illeszkedés.

(2) Fenntarthatóság: A beruházásnak a fenntarthatóság terén is mintaadónak kell lennie az épületek energiaellátása, a felhasznált építőanyagok és építési folyamatok ökológiai lábnyoma, a területre hulló csapadékvizek kezelése terén.

(3) Közlekedési infrastruktúra:

a) A rákosrendezői terület felszabadításának, egyben a regionális és távolsági vasúti forgalomba való bekapcsolásának előfeltétele a teljes Budapest-Nyugati – Rákospalota-Újpest vasúti vonalszakasz korszerűsítése, kapacitásbővítése és rekonstrukciója.

b) A fejlesztési terület repülőtéri kapcsolatának biztosítására Városliget vasúti megállóhely kiépítése szükséges.

c) A fejlesztési terület gyűrűirányú kapcsolatainak biztosítására a 3-as villamos Erzsébet királyné útja – Szegedi út – Göncz Árpád városközpont közötti szakaszának kiépítése szükséges.

d) A fejlesztési terület sugárirányú kiszolgálása érdekében az M1 metróvonal Rákosrendező vasútállomásig történő meghosszabbítása mellett a meglévő Vörösmarty tér – Mexikói út vonalszakasz teljes rekonstrukciója, akadálymentesítése és a jelenlegi járműpark cseréje is szükséges.

(4) Eljárási garanciák:

A Magyar Állam vállalja, hogy

a) a beruházás előkészítési, tervezési és megvalósítási folyamata teljes átláthatósággal történik, a Fővárosi Önkormányzat, az érintett kerületek önkormányzatai, a társadalmi és civil szervezetek bevonása és a nyilvánosság tájékoztatása mellett;

b) visszavonja a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt státuszát, az építési szabályok meghatározását a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe utalja, és azt az államigazgatási szabályok általános keretei közé helyezi;

c) létrehoz egy, a projekt irányításáért felelős testületet, amelyben az Állam és a beruházó képviselői mellett azonos jogú tagként vesznek részt a Fővárosi Önkormányzat és az érintett kerületek önkormányzatainak delegáltjai.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a rákosrendezői beruházásnak a fővárosi településfejlesztési és településrendezési eszközökben történő rögzítéséről a Fővárosi Közgyűlés 927/2024. (XII. 18.) szerinti határozatában szereplő tartalommal.

határidő: 2025. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 927/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat tartalmáról a Kormányt tájékoztassa, és folytasson tárgyalásokat a Kormánnyal a rákosrendezői beruházásnak a határozatban szereplő tartalommal és eljárási garanciákkal történő megvalósítása tárgyában, és e tárgyalások eredményéről számoljon be a Közgyűlésnek.

határidő: a tájékoztatásra azonnal, a tárgyalások eredményéről történő beszámolásra 2025. május 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

927/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kinyilvánítja elkötelezettségét és támogatását a Rákosrendező barnamezős területének az alábbi szempontok figyelembevételével történő fejlesztése mellett, egyben a projekthez való bármilyen hozzájárulásának feltételeként az alábbi követelményeket határozza meg:

(1) Funkcionális összetétel és térszerkezet:

a) A fejlesztési területen legalább 25 hektáros új közpark kialakítása szükséges aktív talajkapcsolattal, az ökológiai-fenntarthatósági szempontok maximális figyelembevételével.

b) A Rákos-patak mentén a környező lakóterületek felé, illetve a váci vasútvonal mentén a Nagykörúttól a fejlesztési területig lineáris parkok kialakítása szükséges, amelyek egyrészt

összvárosi jelentőségű gyalogos-kerékpáros közlekedési útvonalként szolgálnak, másrészt az ökológiai hálózat folytonosságát biztosítják.

c) A fejlesztési területen összesen legfeljebb 1.600.000 m2 bruttó szintterületű beépítés, ezen belül 15.000 lakás létesíthető több ütemben. A szociális szempontok figyelembevételével kialakított, megfizethető bérlakások aránya minden egyes beruházási ütemben el kell, hogy érje a 20%-ot.

d) A városnegyed kiszolgálásához szükséges oktatási, szociális és egészségügyi intézmények helyben, új építéssel biztosítandók.

e) A városrész szerkezete, a tömbök mérete, a közterületek és privát használatú terek rendszere, az utcák és közterületek hálózata a budapesti városi léptékekhez igazítandó.

f) A beépítés sűrűségi súlypontjait, a területen belüli alközpontok hálózatát és azok funkcionalitását a „15 perces város” elvének megfelelően szükséges meghatározni.

g) A fejlesztési területen belül gondoskodni szükséges egy jövőbeli összvárosi vagy országos jelentőségű kulturális vagy más, látogatóvonzó közintézmény helybiztosításáról, a város beépített területei és zöldfelületeinek védelme érdekében.

h) Az esetlegesen építeni tervezett magas- és toronyházak magasságának meghatározásánál és elhelyezésénél elsődleges szempont kell legyen a hagyományos budapesti városképhez való illeszkedés.

(2) Fenntarthatóság: A beruházásnak a fenntarthatóság terén is mintaadónak kell lennie az épületek energiaellátása, a felhasznált építőanyagok és építési folyamatok ökológiai lábnyoma, a területre hulló csapadékvizek kezelése terén.

(3) Közlekedési infrastruktúra:

a) A rákosrendezői terület felszabadításának, egyben a regionális és távolsági vasúti forgalomba való bekapcsolásának előfeltétele a teljes Budapest-Nyugati – Rákospalota-Újpest vasúti vonalszakasz korszerűsítése, kapacitásbővítése és rekonstrukciója.

b) A fejlesztési terület repülőtéri kapcsolatának biztosítására Városliget vasúti megállóhely kiépítése szükséges.

c) A fejlesztési terület gyűrűirányú kapcsolatainak biztosítására a 3-as villamos Erzsébet királyné útja – Szegedi út – Göncz Árpád városközpont közötti szakaszának kiépítése szükséges.

d) A fejlesztési terület sugárirányú kiszolgálása érdekében az M1 metróvonal Rákosrendező vasútállomásig történő meghosszabbítása mellett a meglévő Vörösmarty tér – Mexikói út vonalszakasz teljes rekonstrukciója, akadálymentesítése és a jelenlegi járműpark cseréje is szükséges.

(4) Eljárási garanciák:

A Magyar Állam vállalja, hogy

a) a beruházás előkészítési, tervezési és megvalósítási folyamata teljes átláthatósággal történik, a Fővárosi Önkormányzat, az érintett kerületek önkormányzatai, a társadalmi és civil szervezetek bevonása és a nyilvánosság tájékoztatása mellett;

b) visszavonja a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt státuszát, az építési szabályok meghatározását a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe utalja, és azt az államigazgatási szabályok általános keretei közé helyezi;

c) létrehoz egy, a projekt irányításáért felelős testületet, amelyben az Állam és a beruházó képviselői mellett azonos jogú tagként vesznek részt a Fővárosi Önkormányzat és az érintett kerületek önkormányzatainak delegáltjai.

(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

928/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a rákosrendezői beruházásnak a fővárosi településfejlesztési és településrendezési eszközökben történő rögzítéséről a Fővárosi Közgyűlés 927/2024. (XII. 18.) szerinti határozatában szereplő tartalommal.

határidő: 2025. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

929/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a 927/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat tartalmáról a Kormányt tájékoztassa, és folytasson tárgyalásokat a Kormánnyal a rákosrendezői beruházásnak a határozatban szereplő tartalommal és eljárási garanciákkal történő megvalósítása tárgyában, és e tárgyalások eredményéről számoljon be a Közgyűlésnek.

határidő: a tájékoztatásra azonnal, a tárgyalások eredményéről történő beszámolásra 2025. május 31.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 4. számú napirendi pont következik, amelyhez Ordas Eszter frakcióvezető asszony és a főpolgármester is módosító javaslatot nyújtott be.

Szavazás az 5. napirendről: Javaslat személyi döntések meghozatalára

ELNÖK: Frakciókérésre külön szavazunk a napirendi pont határozati javaslatairól. Kérem, szavazzanak az első határozati pontról, amely a BMSZKI főigazgatói pályázatát bírálja el.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva, jelenleg is érvényes, határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyának változatlan fenntartása mellett, 2025. február 1-jétől 2030. január 31-ig szóló, ötéves határozott időre a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei intézményvezetőjének megbízza Zakar Gergelyt, illetményét bruttó 1.600.000 Ft/hó a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a

gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti szociális ágazati összevont pótlékkal, valamint a Budapest pótlékkal megnövelt együttes összegében állapítja meg, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízáshoz kapcsolódó munkaügyi intézkedések megtételéről és kiadmányozásáról.

határidő: 2025. február 1.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

930/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva, jelenleg is érvényes, határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyának változatlan fenntartása mellett, 2025. február 1-jétől 2030. január 31-ig szóló, ötéves határozott időre a Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei intézményvezetőjének megbízza Zakar Gergelyt, illetményét bruttó 1.600.000 Ft/hó a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti szociális ágazati összevont pótlékkal, valamint a Budapest pótlékkal megnövelt együttes összegében állapítja meg, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízáshoz kapcsolódó munkaügyi intézkedések megtételéről és kiadmányozásáról.

határidő: 2025. február 1.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.
Kérem, szavazzanak a második határozati pontról is, a Gyulai Idősek Otthona vezetőjének megbízásáról.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva jelenleg is érvényes, határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyának változatlan fenntartása mellett 2025. február 15-től 2030. február 14-ig szóló, ötéves határozott időre a Fővárosi Önkormányzat Gyulai Idősek Otthona intézményvezetőjének megbízza Dolozim Emesét, illetményét bruttó 1.600.000 Ft/hó a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti szociális ágazati összevont pótlékkal, valamint a Budapest pótlékkal megnövelt együttes összegében állapítja meg, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízáshoz kapcsolódó munkaügyi intézkedések megtételéről és kiadmányozásáról.

határidő: 2025. február 15.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

931/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva jelenleg is érvényes, határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszonyának változatlan fenntartása mellett 2025. február 15-től 2030. február 14-ig szóló, ötéves határozott időre a Fővárosi Önkormányzat Gyulai Idősek Otthona intézményvezetőjének megbízza Dolozim Emesét, illetményét bruttó 1.600.000 Ft/hó a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti szociális ágazati összevont pótlékkal, valamint a Budapest pótlékkal megnövelt együttes összegében állapítja meg, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízáshoz kapcsolódó munkaügyi intézkedések megtételéről és kiadmányozásáról.

határidő: 2025. február 15.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A harmadik pont a klímabizottsági tagcseréről szól. Kérem, szavazzanak!
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságból Németh Ágnest 2024. december 18. napjával visszahívja, egyben megválasztja Dományi Bálintot a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagjának 2024. december 19. napjával.

(Szavazás.)

932/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságból Németh Ágnest 2024. december 18. napjával visszahívja, egyben megválasztja Dományi Bálintot a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagjának 2024. december 19. napjával.
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.

A 4. pontról, kérem, szavazzanak, a MOB-ba való delegálásról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata dr. Bősz Anettet visszahívja a Magyar Olimpiai Bizottság tagságából és helyette Karácsony Gergely főpolgármestert delegálja a Magyar Olimpiai Bizottság Közgyűlésébe és egyben kéri a nyilvántartásba vételét, egyben jóváhagyja a Magyar Olimpiai Bizottság Közgyűlésébe delegált tag felvételéről szóló kérelmet az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, valamint felkéri a főpolgármestert a kérelem aláírására.

határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

933/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata dr. Bősz Anettet visszahívja a Magyar Olimpiai Bizottság tagságából és helyette Karácsony Gergely főpolgármestert delegálja a Magyar Olimpiai Bizottság Közgyűlésébe és egyben kéri a nyilvántartásba vételét, egyben jóváhagyja a Magyar Olimpiai Bizottság Közgyűlésébe delegált tag felvételéről szóló kérelmet az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, valamint felkéri a főpolgármestert a kérelem aláírására.

határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely

(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

Az ötödik és hatodik határozati pont a Deák17 Galéria intézményvezetői pályázatának kiírásáról szól. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Deák17 Gyermek és Ifjúsági Művészeti Galéria igazgatói (magasabb vezető) beosztás ellátására pályázatot ír ki, öt év határozott időtartamra az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati felhívás közzététele érdekében.

határidő: 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Deák17 Gyermek és Ifjúsági Művészeti Galéria igazgatói álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- *BTM-Budapest Galéria főosztályvezetője,*
- *MOME Elméleti Intézet (Design- és vizuálisművészet-tanár szak) delegáltja,*
- *Főpolgármesteri Iroda két delegáltja,*
- *Kulturális, Turisztikai, Sport és Ifjúságpolitikai Főosztály delegáltja.*

határidő: 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

934/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Deák17 Gyermek és Ifjúsági Művészeti Galéria igazgatói (magasabb vezető) beosztás ellátására pályázatot ír ki, öt év határozott időtartamra az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a pályázati felhívás közzététele érdekében.

határidő: 30 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

935/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Deák17 Gyermek és Ifjúsági Művészeti Galéria igazgatói álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottságba az alábbi szakembereket kéri fel:

- BTM-Budapest Galéria főosztályvezetője,
- MOME Elméleti Intézet (Design- és vizuálisművészet-tanár szak) delegáltja,
- Főpolgármesteri Iroda két delegáltja,
- Kulturális, Turisztikai, Sport és Ifjúságpolitikai Főosztály delegáltja.

határidő: 30 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.
A kiegészítő határozati pontban Ordas Eszter frakcióvezető asszony cégvezetői pályázat kiírására tesz javaslatot. Kérem, szavazzanak!
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BKK Zrt., a BKM Zrt., a BKV Zrt., a BFVK Zrt. és a BGYH Zrt. igazgatóságának megszüntetésére figyelemmel felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy ezen társaságok vezető tisztségviselőnek minősülő vezérigazgatói tisztségére készítsen elő olyan objektív

kritériumokon alapuló, átlátható, széleskörű részvételt lehetővé tevő kiválasztási folyamatot magában foglaló pályázati kiírást, amely versenyképes bérezési és teljesítményértékelési struktúrát irányoz elő a kiemelkedő szakmai kompetenciák biztosítása érdekében azzal, hogy a széleskörű részvételt segítendő, a pályázók személyiségi jogait a jogszabályok által lehetővé tett legnagyobb mértékben tiszteletben kell tartani.

határidő: a pályázat kiírására: 2025. január 31.
felelős: Tulajdonosi Bizottság

(Szavazás.)

936/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a BKK Zrt., a BKM Zrt., a BKV Zrt., a BFVK Zrt. és a BGYH Zrt. igazgatóságának megszüntetésére figyelemmel felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy ezen társaságok vezető tisztségviselőnek minősülő vezérigazgatói tisztségére készítsen elő olyan objektív kritériumokon alapuló, átlátható, széleskörű részvételt lehetővé tevő kiválasztási folyamatot magában foglaló pályázati kiírást, amely versenyképes bérezési és teljesítményértékelési struktúrát irányoz elő a kiemelkedő szakmai kompetenciák biztosítása érdekében azzal, hogy a széleskörű részvételt segítendő, a pályázók személyiségi jogait a jogszabályok által lehetővé tett legnagyobb mértékben tiszteletben kell tartani.

határidő: a pályázat kiírására: 2025. január 31.
felelős: Tulajdonosi Bizottság
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.
És végül főpolgármesteri kiegészítő módosítás a Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadásáról. Kérem, szavazzanak!
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2025. (... ...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról a főpolgármesteri módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének .../2025. (... ...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja …/2025. (… …) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról a főpolgármesteri módosító javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal.
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.
Az [*meghívó szerinti*] 5. számú napirendi pont következik, az idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosítása.

Szavazás a 6. napirendről: Javaslat az idegenforgalmi adóról szóló 31/1994. (IV. 10.) önkormányzati rendelet módosítására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak!
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét az idegenforgalmi adóról szóló 31/1994. (VI. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerint.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 33/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendelete az idegenforgalmi adóról szóló 31/1994. (VI. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 33/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendeletét az idegenforgalmi adóról szóló 31/1994. (VI. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerint.
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.
A [*meghívó szerinti*] 6. számú napirendi pont a kikötői létesítmények közterület-használatával összefüggésben Vitézy Dávid által benyújtott módosító javaslatok által módosított előterjesztésről.

Szavazás a 7. napirendről: Javaslat a kikötői létesítmények közterület-használata vonatkozásában egyes jogszabályi rendelkezések módosítására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének .../2024. (… …) önkormányzati rendeletét a kikötői létesítmények közterület-használata vonatkozásában egyes rendelkezések módosításáról az előterjesztésnek az előterjesztő által befogadott módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy szükségesnek tartja az Árpád híd és a Rákóczi híd között a Duna összes fővárosi kikötőhelyét a Duna-parti Építési Szabályzattal összhangban álló, egységes fejlesztési koncepció szerint hasznosítani, ezért 2027. január 1-től nem kíván kikötőhelyenként külön közterület-használati megállapodásokat kötni.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy dolgozzon ki egy olyan új jogi, kereskedelmi és szervezeti modellt, melyben biztosítható, hogy a Fővárosi Önkormányzat bevételei érdemben növekedjenek, a rakpartok szükséges, a kikötőhelyekkel összefüggő közmű- és közterületi fejlesztéseinek fedezete megteremtődjön, valamint a Fővárosi Önkormányzat érdemi ráhatással bírjon a kikötőhelyek tényleges használati jellemzőire.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy
a) a fejlesztési koncepcióról, valamint a jogi, kereskedelmi és szervezeti modellről folytasson előzetes egyeztetést a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság ülése keretében, amelyre az érintett állami szervek, kerületek, valamint szakmai és civil szervezetek is kapjanak meghívást,
b) a fejlesztési koncepciót, valamint a jogi, kereskedelmi és szervezeti modellt terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé.

határidő: a bizottsági konzultációra: 2025. április 30.;
a Közgyűlés elé terjesztésre: 2025. június 30.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 34/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendelete a kikötői létesítmények közterület-használata vonatkozásában egyes rendelkezések módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 34/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendeletét a kikötői létesítmények közterület-használata vonatkozásában

egyes rendelkezések módosításáról az előterjesztésnek az előterjesztő által befogadott módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerint.
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

937/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy szükségesnek tartja az Árpád híd és a Rákóczi híd között a Duna összes fővárosi kikötőhelyét a Duna-parti Építési Szabályzattal összhangban álló, egységes fejlesztési koncepció szerint hasznosítani, ezért 2027. január 1-től nem kíván kikötőhelyenként külön közterület-használati megállapodásokat kötni.
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

938/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy dolgozzon ki egy olyan új jogi, kereskedelmi és szervezeti modellt, melyben biztosítható, hogy a Fővárosi Önkormányzat bevételei érdemben növekedjenek, a rakpartok szükséges, a kikötőhelyekkel összefüggő közmű- és közterületi fejlesztéseinek fedezete megteremtődjön, valamint a Fővárosi Önkormányzat érdemi ráhatással bírjon a kikötőhelyek tényleges használati jellemzőire.
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

939/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy
a) a fejlesztési koncepcióról, valamint a jogi, kereskedelmi és szervezeti modellről folytasson előzetes egyeztetést a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság ülése keretében, amelyre az érintett állami szervek, kerületek, valamint szakmai és civil szervezetek is kapjanak meghívást,
b) a fejlesztési koncepciót, valamint a jogi, kereskedelmi és szervezeti modellt terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé.

határidő: a bizottsági konzultációra: 2025. április 30.;
a Közgyűlés elé terjesztésre: 2025. június 30.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.
A [*meghívó szerinti*] 7. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat, ami a szociális tárgyú rendeletek módosításáról szól.

Szavazás a 8. napirendről: Javaslat szociális tárgyú rendeletek módosítására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények és a családok átmeneti otthonai által biztosított ellátásokról szóló 37/2022. (X. 6.) önkormányzati rendelet, valamint a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában lévő személyes gondoskodást nyújtó szakosított szociális intézmények, valamint a családok átmeneti otthonai térítési díjairól és a térítési díjakkal kapcsolatos eljárási rendről szóló 30/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 35/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában lévő személyes gondoskodást nyújtó szakosított szociális intézmények, valamint a családok átmeneti otthonai térítési díjairól és a térítési díjakkal kapcsolatos eljárási rendről szóló 30/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények és a családok átmeneti otthonai által biztosított ellátásokról szóló 37/2022. (X. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 35/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendeletét a Fővárosi Önkormányzat fenntartásában lévő személyes gondoskodást nyújtó szakosított szociális intézmények, valamint a családok átmeneti otthonai térítési díjairól és a térítési díjakkal kapcsolatos eljárási rendről szóló 30/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények és a családok átmeneti otthonai által biztosított ellátásokról szóló 37/2022. (X. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.
A [*meghívó szerinti*] 8. számú napirendi pont, kommunális szakterülettel összefüggő kérdések, amelyhez Déri Tibor képviselő úr módosító javaslatot terjesztett be, amit az előterjesztő támogat, de frakciókérésre a határozati javaslati tárgykörökről külön szavazunk.

Szavazás a 9. napirendről: Javaslat kommunális szakterülettel összefüggő egyes döntések meghozatalára

ELNÖK: Kérem, szavazzanak az egymással összefüggő 1-4. határozati pontokról.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros ivóvízellátó rendszer 2024-2038. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervrész változásait az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, továbbá, hogy azt a Fővárosi Vízművek Zrt. a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére tájékoztatásul benyújtsa.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros szennyvízelvezető és -tisztító rendszer 2024-2038. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervrész változásait az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, továbbá, hogy azt a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére benyújtsa.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros szennyvízelvezető és -tisztító rendszer 2024-2038. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv beruházási tervrész módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és eleget téve a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény előírásainak, felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon annak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére történő benyújtásáról.

határidő: 2024. december 20.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros szennyvízelvezető és -tisztító rendszer 2025-2039. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv – a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. tulajdonában lévő vagyonelemek – felújítási és pótlási tervrészét az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és jóváhagyja, hogy azt a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére benyújtsa.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

940/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros ivóvízellátó rendszer 2024-2038. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervrész változásait az előterjesztés 1.

melléklete szerinti tartalommal, továbbá, hogy azt a Fővárosi Vízművek Zrt. a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére tájékoztatásul benyújtsa.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

941/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros szennyvízelvezető és -tisztító rendszer 2024-2038. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervrész változásait az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal, továbbá, hogy azt a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére benyújtsa.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

942/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros szennyvízelvezető és -tisztító rendszer 2024-2038. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv beruházási tervrész módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és eleget téve a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény előírásainak, felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon annak a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére történő benyújtásáról.

határidő: 2024. december 20.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

943/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés tudomásul veszi a Budapest Főváros szennyvízelvezető és -tisztító rendszer 2025-2039. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv – a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. tulajdonában lévő vagyonelemek – felújítási és pótlási tervrészét az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és jóváhagyja, hogy azt a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal részére benyújtsa.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta.

Kérem, szavazzanak a szennyvízszippantással kapcsolatos 5-6. határozati pontokról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a „Javaslat a Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft. és Budapest Főváros Önkormányzata között hatályban lévő közszolgáltatási keretszerződés alapján végzett közszolgáltatások 2025. évi egységnyi díjtételeire" tárgyú dokumentumnak a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 72/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet 16. § szerinti díjtételekre vonatkozó javaslatát az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 72/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 6. melléklete szerint.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett döntési javaslat 5-6. pontját, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a „Javaslat a Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft. és Budapest Főváros Önkormányzata között hatályban lévő közszolgáltatási keretszerződés alapján végzett közszolgáltatások 2025. évi egységnyi díjtételeire" tárgyú dokumentumnak a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 72/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet 16. § szerinti díjtételekre vonatkozó javaslatát az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja …/2024. (… …) önkormányzati rendeletét a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 72/2013. (X. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 6. melléklete szerint."
(7 igen, 10 ellenszavazat, 13 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta.

A temetkezéssel kapcsolatos 7-9. határozati pontokról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2025. évre vonatkozó sírhely-gazdálkodási tervét az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024 (... ...) önkormányzati rendeletét a kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 9. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Zrt. között létrejövő a Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés 1. sz. módosításáról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés 11. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 20.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett döntési javaslat 7-9. pontját, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2025. évre vonatkozó sírhely-gazdálkodási tervét az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja …/2024 (… …) önkormányzati rendeletét a kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 9. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Budapesti Közművek Zrt. között létrejövő a Temetkezési Ágazati Közszolgáltatási Szerződés 1. sz. módosításáról szóló megállapodás megkötését az előterjesztés 11. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 20.
felelős: Karácsony Gergely.”
(7 igen, 10 ellenszavazat, 13 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta.
A távhőszolgáltatással kapcsolatos 10-11. pontokról.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros területén végzett távhőszolgáltatásról szóló 66/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 12. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy levélben kezdeményezze a Magyar Államnál, hogy a távhőszolgáltatással összefüggő jogszabályváltozások okán szükségessé váló lakossági többletberuházásokhoz nyújtson támogatást.

határidő: 2025. január 30.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 36/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendelete a Budapest főváros területén végzett távhőszolgáltatásról szóló 66/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 36/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendeletét a Budapest főváros területén végzett távhőszolgáltatásról szóló 66/2012. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról az előterjesztés 12. melléklete szerint.
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

944/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy levélben kezdeményezze a Magyar Államnál, hogy a távhőszolgáltatással összefüggő jogszabályváltozások okán szükségessé váló lakossági többletberuházásokhoz nyújtson támogatást.

határidő: 2025. január 30.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta.
A lomtalanítással kapcsolatos 12-13. pontokról.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elutasítja a MOHU által tervezett lomtalanítási rendszer átalakítását, amely társadalmi egyeztetés nélkül, a budapestiek érdekeivel ellentétes módon készült, és aránytalan terheket róna a fővárosi lakosságra és kerületi önkormányzatokra.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy haladéktalanul kezdjen tárgyalásokat a MOHU-val a lomtalanítás rendszerének újragondolása érdekében. A cél egy olyan megoldás kidolgozása, amely figyelembe veszi a budapestiek érdekeit, kényelmét és a közszolgáltatások

fenntarthatóságát. A tárgyalások eredményéről pedig nyújtson tájékoztatást a következő rendes közgyűlésre.

határidő: 2025. január 29.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

945/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elutasítja a MOHU által tervezett lomtalanítási rendszer átalakítását, amely társadalmi egyeztetés nélkül, a budapestiek érdekeivel ellentétes módon készült, és aránytalan terheket róna a fővárosi lakosságra és kerületi önkormányzatokra.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

946/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy haladéktalanul kezdjen tárgyalásokat a MOHU-val a lomtalanítás rendszerének újragondolása érdekében. A cél egy olyan megoldás kidolgozása, amely figyelembe veszi a budapestiek érdekeit, kényelmét és a közszolgáltatások fenntarthatóságát. A tárgyalások eredményéről pedig nyújtson tájékoztatást a következő rendes közgyűlésre.

határidő: 2025. január 29.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta.
A [*meghívó szerinti*] 9. napirendi pont következik, a Duna-parti Építési Szabályzattal kapcsolatosan.

Szavazás a 10. napirendről: Javaslat a Duna-parti Építési Szabályzat – V. ütem, Óbuda-Békásmegyer II. Római-part Duna-parti területére vonatkozó terv, és a területre készült környezeti értékelés elfogadására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja .../2024. (... ...) önkormányzati rendeletét a III. kerület, Óbuda-Békásmegyer II. szakasz Római-part Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti Építési Szabályzatról az előterjesztés 1. melléklete szerint.

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Duna-parti Építési Szabályzat – V. ütem, Óbuda-Békásmegyer II. Római-part Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzat területére vonatkozó környezeti értékelést az előterjesztés 3-4. mellékletei szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert, hogy a döntéséről az eljárásban részt vett államigazgatási szerveket tájékoztassa és gondoskodjon annak közzétételéről.

határidő: 20 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a III. kerület, Óbuda-Békásmegyer II. szakasz Római-part Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti Építési Szabályzatról szóló .../2024. (... ...) önkormányzati rendelet elfogadásáról az állami főépítészi hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros III. kerület Önkormányzatának polgármesterét tájékoztassa az E-TÉR felületen történő feltöltéssel.

határidő: a rendelet hatálybalépésének napja
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 37/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendelete Óbuda-Békásmegyer II. szakasz Római-part Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról

A Fővárosi Közgyűlés megalkotja 37/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendeletét Óbuda-Békásmegyer II. szakasz Római-part Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról az előterjesztés 1. melléklete szerint.
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

947/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja a Duna-parti Építési Szabályzat – V. ütem, Óbuda-Békásmegyer II. Római-part Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzat területére vonatkozó

környezeti értékelést az előterjesztés 3-4. mellékletei szerinti tartalommal, és felkéri a főpolgármestert, hogy a döntéséről az eljárásban részt vett államigazgatási szerveket tájékoztassa és gondoskodjon annak közzétételéről.

határidő: 20 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

948/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a III. kerület, Óbuda-Békásmegyer II. szakasz Római-part Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti Építési Szabályzatról szóló 37/2024. (XII. 31.) önkormányzati rendelet elfogadásáról az állami főépítészi hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervet, valamint Budapest Főváros III. kerület Önkormányzatának polgármesterét tájékoztassa az E-TÉR felületen történő feltöltéssel.

határidő: a rendelet hatálybalépésének napja
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta.

Szavazás a 11. napirendről: Javaslat a közös működtetésben lévő színházakat érintő döntések meghozatalára

ELNÖK: A [*meghívó szerinti*] 10. számú napirendi pont a közös működtetésben lévő színházakkal kapcsolatosan, elsőként Barna Judit képviselő asszony módosító indítványáról, kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a kultúráért és innovációért felelős miniszter között az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 16. §-ban foglaltak szerinti közös működtetési megállapodás 2. számú módosításának megkötését az előterjesztésnek a módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy mivel a Budapesti Fesztiválzenekar finanszírozását az Állam és a főváros között megkötött közös működési megállapodásban 21. pontja rendezi, a Közgyűlés

felkéri főpolgármestert, hogy az Állam által szabott támogatást tárgyalja le a 2025-2026 évre vonatkozóan, és csakis ennek fényében írja alá a szerződést.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely."

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Barna Judit Annamária módosító javaslatát, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a kultúráért és innovációért felelős miniszter között az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 16. §-ban foglaltak szerinti közös működtetési megállapodás 2. számú módosításának megkötését az előterjesztésnek a módosító javaslattal módosult 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy mivel a Budapesti Fesztiválzenekar finanszírozását az Állam és a főváros között megkötött közös működési megállapodásban 21. pontja rendezi, a Közgyűlés felkéri főpolgármestert, hogy az Állam által szabott támogatást tárgyalja le a 2025-2026 évre vonatkozóan, és csakis ennek fényében írja alá a szerződést.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely."
(14 igen, 14 ellenszavazat, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület nem támogatta.
Kérem, szavazzanak az előterjesztés egészéről.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a kultúráért és innovációért felelős miniszter között az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 16. §-ban foglaltak szerinti közös működtetési megállapodás 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Bábszínház Közhasznú Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló

közszolgáltatási keretszerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a József Attila Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Kolibri Gyermek- és Ifjúsági Színház Közhasznú Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Madách Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Margitszigeti Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Új Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Vígszínház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

949/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a kultúráért és innovációért felelős miniszter között az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 16. §-ban foglaltak szerinti közös működtetési megállapodás 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

950/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Bábszínház Közhasznú Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

951/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a József Attila Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

952/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Kolibri Gyermek- és Ifjúsági Színház Közhasznú Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

953/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Madách Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

954/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Margitszigeti Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 2. számú módosításának megkötését az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal

és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

955/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és az Új Színház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

956/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Vígszínház Nonprofit Kft. között az előadó-művészeti szolgáltatások tartós biztosításáról szóló közszolgáltatási keretszerződés 3. számú módosításának megkötését az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta.
A [*meghívó szerinti*] 11. napirendi pont, a könyvvizsgálók megválasztásával összefüggő előterjesztés.

Szavazás a 12. napirendről: Javaslat a Fővárosi Önkormányzat egyszemélyes és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására vonatkozó alapelvek és eljárásrend elfogadására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak!
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) elfogadja a Budapest Főváros Önkormányzata egyszemélyes és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására vonatkozó alapelveket és eljárásrendet az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerint.

b) Felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az a) pontban meghatározott szabályzatban foglaltak Budapest Főváros Önkormányzata egyszemélyes és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok által történő alkalmazása érdekében.

határidő: 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

957/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) elfogadja a Budapest Főváros Önkormányzata egyszemélyes és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására vonatkozó alapelveket és eljárásrendet az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerint.

b) Felkéri a főpolgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az a) pontban meghatározott szabályzatban foglaltak Budapest Főváros Önkormányzata egyszemélyes és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok által történő alkalmazása érdekében.

határidő: 30 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 12. napirendi pont, a könyvvizsgálók megválasztásával kapcsolatos.

Szavazás a 13. napirendről: Javaslat a BKM Nonprofit Zrt., valamint a BKK Zrt., a BKV Zrt. és a konszolidációjukba bevont társaságok állandó könyvvizsgálójának megválasztására a könyvvizsgálói szerződés opciós meghosszabbításával

ELNÖK: Kérem, szavazzanak!
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a 2023.02.27. napján kelt és 2024.02.06. napján módosított hatályos könyvvizsgálói megbízási szerződés

opciós meghosszabbításával a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1103 Budapest, Kőér utca 2/A. C. ép., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 002387, cégjegyzékszáma: 01-09-867785), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Kékesi Péter Krisztiánt (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 007128) 2025. június 1. napjától 2026. június 30. napjáig terjedő időtartamra, nettó 19.000.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 22.480.000 Ft) megbízási díjért.

b) *Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a hatályos könyvvizsgálói szerződés meghosszabbításáról gondoskodjon.*

határidő: 15 nap (a könyvvizsgálati szerződés meghosszabbításának határidejére figyelemmel)
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a 2023.02.23. napján kelt hatályos könyvvizsgálói megbízási szerződés opciós meghosszabbításával az EAST-AUDIT Igazságügyi Adó-, Járulék-, és Könyvszakértő, Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 4025 Debrecen, Széchenyi utca 15., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001216, cégjegyzékszáma: 09-10-000331), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Tóth Kálmán Tibort (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 002742) 2025. július 1. napjától 2026. június 30. napjáig terjedő időtartamra, nettó 9.900.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 18.250.000 Ft) megbízási díjért.*

b) *Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a hatályos könyvvizsgálói szerződés meghosszabbításáról gondoskodjon.*

határidő: 15 nap (a könyvvizsgálati szerződés meghosszabbításának határidejére figyelemmel)
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a 2023.02.23. napján kelt hatályos könyvvizsgálói megbízási szerződés opciós meghosszabbításával az EAST-AUDIT Igazságügyi Adó-, Járulék-, és Könyvszakértő, Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 4025 Debrecen, Széchenyi utca 15., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001216, cégjegyzékszáma: 09-10-000331), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Baloghné Tasi Judit Évát (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 002587) 2025. július 1. napjától 2026. június 30. napjáig terjedő időtartamra, nettó 14.500.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 25.050.000 Ft) megbízási díjért.*

b) *Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a*

könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a hatályos könyvvizsgálói szerződés meghosszabbításáról gondoskodjon.

határidő: 15 nap (a könyvvizsgálati szerződés meghosszabbításának határidejére figyelemmel)
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) *Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKV Vasúti Járműjavító Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítójának egyedüli részvényese a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a 2023.02.23. napján kelt hatályos könyvvizsgálói megbízási szerződés opciós meghosszabbításával az EAST-AUDIT Igazságügyi Adó-, Járulék-, és Könyvszakértő, Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 4025 Debrecen, Széchenyi utca 15., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001216, cégjegyzékszáma: 09-10-000331), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Baloghné Tasi Judit Évát (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 002587) 2025. július 1. napjától 2026. június 30. napjáig terjedő időtartamra, nettó 4.600.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 6.000.000 Ft) megbízási díjért.*

b) *Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a hatályos könyvvizsgálói szerződés meghosszabbításáról gondoskodjon.*

határidő: 15 nap (a könyvvizsgálati szerződés meghosszabbításának határidejére figyelemmel)
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

958/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a 2023.02.27. napján kelt és 2024.02.06. napján módosított hatályos könyvvizsgálói megbízási szerződés opciós meghosszabbításával a BDO Magyarország Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1103 Budapest, Kőér utca 2/A. C. ép., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 002387, cégjegyzékszáma: 01-09-867785), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Kékesi Péter Krisztiánt (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 007128) 2025. június 1. napjától 2026. június 30. napjáig terjedő időtartamra, nettó 19.000.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 22.480.000 Ft) megbízási díjért.

b) Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a

könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a hatályos könyvvizsgálói szerződés meghosszabbításáról gondoskodjon.

határidő: 15 nap (a könyvvizsgálati szerződés meghosszabbításának határidejére figyelemmel)
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

959/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a 2023.02.23. napján kelt hatályos könyvvizsgálói megbízási szerződés opciós meghosszabbításával az EAST-AUDIT Igazságügyi Adó-, Járulék-, és Könyvszakértő, Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 4025 Debrecen, Széchenyi utca 15., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001216, cégjegyzékszáma: 09-10-000331), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Tóth Kálmán Tibort (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 002742) 2025. július 1. napjától 2026. június 30. napjáig terjedő időtartamra, nettó 9.900.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 18.250.000 Ft) megbízási díjért.
b) Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a hatályos könyvvizsgálói szerződés meghosszabbításáról gondoskodjon.

határidő: 15 nap (a könyvvizsgálati szerződés meghosszabbításának határidejére figyelemmel)
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

960/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapítója a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a 2023.02.23. napján kelt hatályos könyvvizsgálói megbízási szerződés opciós meghosszabbításával az EAST-AUDIT Igazságügyi Adó-, Járulék-, és Könyvszakértő, Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 4025 Debrecen, Széchenyi utca 15., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001216, cégjegyzékszáma: 09-10-000331), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Baloghné Tasi Judit Évát (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 002587) 2025. július 1. napjától 2026. június 30. napjáig terjedő időtartamra, nettó 14.500.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 25.050.000 Ft) megbízási díjért.
b) Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a

könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a hatályos könyvvizsgálói szerződés meghosszabbításáról gondoskodjon.

határidő: 15 nap (a könyvvizsgálati szerződés meghosszabbításának határidejére figyelemmel)
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

961/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:

a) Budapest Főváros Önkormányzata mint a BKV Vasúti Járműjavító Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítójának egyedüli részvényese a Társaság könyvvizsgálójának megválasztja a 2023.02.23. napján kelt hatályos könyvvizsgálói megbízási szerződés opciós meghosszabbításával az EAST-AUDIT Igazságügyi Adó-, Járulék-, és Könyvszakértő, Tanácsadó Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 4025 Debrecen, Széchenyi utca 15., könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 001216, cégjegyzékszáma: 09-10-000331), a könyvvizsgálatért felelős személynek megválasztja Baloghné Tasi Judit Évát (könyvvizsgálói kamarai tagszáma: 002587) 2025. július 1. napjától 2026. június 30. napjáig terjedő időtartamra, nettó 4.600.000 Ft (az opcionális feladatokkal együtt legfeljebb összesen nettó 6.000.000 Ft) megbízási díjért.
b) Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az alapítói döntésről értesítse a Társaság vezető tisztségviselőjét annak érdekében, hogy a könyvvizsgálóra vonatkozó változások Cégbírósághoz való bejelentéséről és a hatályos könyvvizsgálói szerződés meghosszabbításáról gondoskodjon.

határidő: 15 nap (a könyvvizsgálati szerződés meghosszabbításának határidejére figyelemmel)
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 13. számú napirendi pont következik, irodahelyiségek biztosításával kapcsolatos haszonkölcsön-szerződések.

Szavazás a 14. napirendről: Javaslat egyes irodahelyiségek biztosítására vonatkozó haszonkölcsön-szerződések módosítására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Brand Nonprofit Zrt. számára jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Brand Nonprofit Zrt. között FPH015/160-5/2021. iktatószámon kötött haszonkölcsön szerződés III. számú módosításáról szóló szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződésmódosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Művelődési Központ számára – közfeladatai ellátása érdekében – a Budapest Főpolgármesteri Hivatal székhelye szerinti Városháza épülete Keresztszárny IV. emelet 10., 10/a. és a 11. számú irodákból álló irodacsoport határozatlan időtartamra történő ingyenes használatba adása céljából jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Művelődési Központ között FPH015/203-37/2022. iktatószámon kötött haszonkölcsön szerződés II. számú módosításáról szóló szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződésmódosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Klímaügynökség Közhasznú Nonprofit Kft számára – közfeladatai ellátása érdekében – a Budapest Főpolgármesteri Hivatal székhelye szerinti Városháza épület Bárczy István utcai épületszárny III. emelet 308. és 309. számú helyiségek 2025. május 31. napjáig történő ingyenes használatba adása céljából jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Klímaügynökség Közhasznú Nonprofit Kft között FPH015/166-30/2024. iktatószámon kötött haszonkölcsön szerződés I. számú módosításáról szóló szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.
Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződésmódosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

962/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Brand Nonprofit Zrt. számára jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Brand Nonprofit Zrt. között FPH015/160-5/2021. iktatószámon kötött haszonkölcsön szerződés III. számú módosításáról szóló szerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződésmódosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

963/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Művelődési Központ számára – közfeladatai ellátása érdekében – a Budapest Főpolgármesteri Hivatal székhelye szerinti Városháza épülete Keresztszárny IV. emelet 10., 10/a. és a 11. számú irodákból álló irodacsoport határozatlan időtartamra történő ingyenes használatba adása céljából jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Művelődési Központ között FPH015/203-37/2022. iktatószámon kötött haszonkölcsön szerződés II. számú módosításáról szóló szerződés megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződésmódosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

964/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapesti Klímaügynökség Közhasznú Nonprofit Kft számára – közfeladatai ellátása érdekében – a Budapest Főpolgármesteri Hivatal székhelye szerinti Városháza épület Bárczy István utcai épületszárny III. emelet 308. és 309. számú helyiségek 2025. május 31. napjáig történő ingyenes használatba adása céljából jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Klímaügynökség Közhasznú Nonprofit Kft között FPH015/166-30/2024. iktatószámon kötött haszonkölcsön szerződés I. számú módosításáról szóló szerződés megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.
Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződésmódosítást Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 14. napirendi pont következik, a Környezetvédelmi Alappal kapcsolatosan.

Szavazás a 15. napirendről: Javaslat döntés meghozatalára a Fővárosi Környezetvédelmi Alap 2024. évi kiírására benyújtott pályázatok támogatásáról

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Környezetvédelmi Alapból a Hangya Közösség Alapítvány részére a „Felelős állattartás és Kóbor Állat Megelőzés program: a felesleges szaporulatok megakadályozása kiemelten problémás városrészeken" tárgyú pályázat megvalósítására 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Zöld Jövő Környezetvédelmi Egyesület részére a „Környezet és természetvédelem Budafok-Tétényben, természetközeli zöldfelületek értékei bemutatása, tudatosítása" tárgyú pályázat megvalósítására 1.350.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület részére a „Természetismereti tanösvény létesítése a Várhegy és a Nagytétényi-Dunapart Természetvédelmi Területeken" tárgyú pályázat megvalósítására 1.993.900 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a Cseresznyevirág Alapítvány részére „Komposztálási program 2025" tárgyú pályázat megvalósítására 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő

tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Magyar Környezeti Nevelési Egyesület részére a „Fenntarthatóságra fel!" tárgyú pályázat megvalósítására 1.200.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Magyar Természetvédők Szövetsége részére a „Zöld szigetek létrehozása a Fővárosban a klíma és a biodiverzitás védelme érdekében" tárgyú pályázat megvalósítására 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból az Állatvédők Érdekvédelmi és Szakmai Szövetsége részére a „Budapesti macska prevenciós program" tárgyú pályázat megvalósítására 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a Safi Cicamenedék Alapítvány részére „Felelős állattartás és gazdátlan macska megelőzési program: a nem kívánt szaporulat megakadályozása a kiemelten problémás városrészeken" tárgyú pályázat megvalósítására 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Járókelő Közhasznú Egyesület részére az „Általános iskolai szemléletformálási program a csillaghegyi Fodros Általános Iskolában" tárgyú pályázat megvalósítására 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Zeg-Zug Waldorf Egyesület részére a „Zuglói Waldorf Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola udvarán esőkertek kialakítása" tárgyú pályázat megvalósítására 1.031.386 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból az Élhető Hegyvidékért Egyesület részére a „Le a lommal- lomtalanítási és újrahasznosítási szemléletformáló kampány a XII. kerületben" tárgyú pályázat megvalósítására 1.031.386 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a

támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból az AGENOR Civil Állatvédő Egyesület részére a „Madárvédelem Budapest XXI. Kerületében" tárgyú pályázat megvalósítására 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Bartók Boulevard Egyesület részére a „TÉR-használók a zöld Budapestért – környezeti és mobilitás programsorozat a 11. kerület belrészén a Bartók Béla út és környékén" tárgyú pályázat megvalósítására 1.875.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület részére a „Hozzuk létre a klímabarát várost – kis lépésekben" tárgyú pályázat megvalósítására 1.970.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a Csillaghajó Kulturális Alapítvány részére „Nézz a Zöldbe! – Turtur megmenti az erdőt" tárgyú pályázat megvalósítására 750.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti

mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a HUMUSZ Szövetség részére a „Komposztáljunk együtt!" tárgyú pályázat megvalósítására 1.800.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a Lajka Állatvédő Alapítvány részére „Kóbor állatok szaporodásának megelőzése, kiemelten a helyi jelentőségű védett természeti területek tekintetében" tárgyú pályázat megvalósítására 1.200.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Zöld XVII. Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Városfejlesztési Egyesület részére a „Vadgesztenye-levél aknázómoly (Cameraria ohridella) elleni permetezés kiváltása fainjektálással" tárgyú pályázat megvalósítására 315.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört Via Viridis Egyesület, valamint a KÖVET Egyesület a Fenntartható Gazdaságért szervezetek vonatkozásában és a Környezetvédelmi Alapból a

támogatást nem nyert pályázatok közül tartaléklistát hoz létre a felszabaduló támogatási összegek erejéig az alábbi sorrendben

- *a Via Viridis Egyesület, „Kihívások és megoldások egy élhető városban" tárgyú pályázat megvalósítására a felszabaduló támogatási összeg, de legfeljebb 500.000 Ft erejéig nyújt támogatást;*
- *a TündérPakk Közhasznú Alapítvány, „TündérPakk Közhasznú Alapítvány – Hidak a fenntartható fejlődésért" tárgyú pályázat megvalósítására a felszabaduló támogatási összeg, de legfeljebb 1.000.000 Ft erejéig nyújt támogatást;*
- *a KÖVET Egyesület a Fenntartható Gazdaságért, „Passzold vissza, Tesó!" és a „Passzold tovább, Tesó!" kampány 2024-25" tárgyú pályázat megvalósítására a felszabaduló támogatási összeg, de legfeljebb 1.500.000 Ft erejéig nyújt támogatást.*

Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és elutasítja

a) *a Magyar Kerékpáros Klub és a Zöld XVII. Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Városfejlesztési Egyesület támogatási kérelmét a hiánypótlási felhívás teljesítésének elmulasztása miatt,*
b) *a Nyugdíjasok Budapesti Szövetsége, a Fenntarthatóság Felé Egyesület, a Helyi Energiákat Segítő Egyesület, a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület, a Bábozd Zöldre Környezeti Nevelési Egyesület, valamint a Jane Goodall Intézet Természet- és Környezetvédelmi Egyesület támogatási kérelmét az előterjesztés 2. függeléke szerinti pályázati értékelés alapján;*

elutasítja

c) *a Kiss Ferenc a Növényi Biodiverzitásért Alapítvány támogatási kérelmét a hiánypótlási felhívás teljesítésének elmulasztása miatt,*
d) *a Szent Mónika Alapítvány, a Rózsaeső Alapítvány támogatási kérelmét az előterjesztés 2. függeléke szerinti pályázati értékelés alapján.*

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a pályázatot benyújtók döntésről szóló írásbeli tájékoztatásáról.

határidő: 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

965/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Fővárosi Környezetvédelmi Alapból a Hangya Közösség Alapítvány részére a „Felelős állattartás és Kóbor Állat Megelőzés program: a felesleges szaporulatok megakadályozása kiemelten problémás városrészeken” tárgyú pályázat megvalósítására 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

966/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Zöld Jövő Környezetvédelmi Egyesület részére a „Környezet és természetvédelem Budafok-Tétényben, természetközeli zöldfelületek értékei bemutatása, tudatosítása” tárgyú pályázat megvalósítására 1.350.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

967/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület részére a „Természetismereti tanösvény létesítése a Vár-hegy és a Nagytétényi-Dunapart Természetvédelmi Területeken” tárgyú pályázat megvalósítására 1.993.900 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

968/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a Cseresznyevirág Alapítvány részére „Komposztálási program 2025” tárgyú pályázat megvalósítására 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

969/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Magyar Környezeti Nevelési Egyesület részére a „Fenntarthatóságra fel!” tárgyú pályázat megvalósítására 1.200.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

970/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Magyar Természetvédők Szövetsége részére a „Zöld szigetek létrehozása a Fővárosban a klíma és a biodiverzitás védelme érdekében” tárgyú pályázat megvalósítására 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

971/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból az Állatvédők Érdekvédelmi és Szakmai Szövetsége részére a „Budapesti macska prevenciós program" tárgyú pályázat megvalósítására 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

972/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a Safi Cicamenedék Alapítvány részére „Felelős állattartás és gazdátlan macska megelőzési program: a nem kívánt szaporulat megakadályozása a kiemelten problémás városrészeken" tárgyú pályázat megvalósítására 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

973/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Járókelő Közhasznú Egyesület részére az „Általános iskolai szemléletformálási program a csillaghegyi Fodros Általános Iskolában" tárgyú pályázat megvalósítására 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

974/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Zeg-Zug Waldorf Egyesület részére a „Zuglói Waldorf Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola udvarán esőkertek kialakítása" tárgyú pályázat megvalósítására 1.031.386 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

975/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból az Élhető Hegyvidékért Egyesület részére a „Le a lommal- lomtalanítási és újrahasznosítási szemléletformáló kampány a XII. kerületben" tárgyú pályázat megvalósítására 1.031.386 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

976/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból az AGENOR Civil Állatvédő Egyesület részére a „Madárvédelem Budapest XXI. Kerületében" tárgyú pályázat megvalósítására 2.000.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

977/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Bartók Boulevard Egyesület részére a „TÉR-használók a zöld Budapestért – környezeti és mobilitás programsorozat a 11. kerület belrészén a Bartók Béla út és környékén” tárgyú pályázat megvalósítására 1.875.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

978/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület részére a „Hozzuk létre a klímabarát várost – kis lépésekben” tárgyú pályázat megvalósítására 1.970.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

979/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a Csillaghajó Kulturális Alapítvány részére „Nézz a Zöldbe! – Turtur megmenti az erdőt” tárgyú pályázat megvalósítására 750.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

980/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a HUMUSZ Szövetség részére a „Komposztáljunk együtt!" tárgyú pályázat megvalósítására 1.800.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

981/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi Alapból a Lajka Állatvédő Alapítvány részére „Kóbor állatok szaporodásának megelőzése, kiemelten a helyi jelentőségű védett természeti területek tekintetében" tárgyú pályázat megvalósítására 1.200.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

982/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és a Környezetvédelmi Alapból a Zöld XVII. Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Városfejlesztési Egyesület részére a „Vadgesztenye-levél aknázómoly (Cameraria ohridella) elleni permetezés kiváltása fainjektálással" tárgyú pályázat megvalósítására 315.000 Ft támogatást hagy jóvá. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

983/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört Via Viridis Egyesület, valamint a KÖVET Egyesület a Fenntartható Gazdaságért szervezetek vonatkozásában és a Környezetvédelmi Alapból a támogatást nem nyert pályázatok közül tartaléklistát hoz létre a felszabaduló támogatási összegek erejéig az alábbi sorrendben

- a Via Viridis Egyesület, „Kihívások és megoldások egy élhető városban” tárgyú pályázat megvalósítására a felszabaduló támogatási összeg, de legfeljebb 500.000 Ft erejéig nyújt támogatást;
- a TündérPakk Közhasznú Alapítvány, „TündérPakk Közhasznú Alapítvány – Hidak a fenntartható fejlődésért” tárgyú pályázat megvalósítására a felszabaduló támogatási összeg, de legfeljebb 1.000.000 Ft erejéig nyújt támogatást;
- a KÖVET Egyesület a Fenntartható Gazdaságért, „Passzold vissza, Tesó!” és a „Passzold tovább, Tesó!” kampány 2024-25” tárgyú pályázat megvalósítására a felszabaduló támogatási összeg, de legfeljebb 1.500.000 Ft erejéig nyújt támogatást.

Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti mintaszerződésnek megfelelő tartalommal a támogatási szerződés megkötését, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 60 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

984/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján eseti jelleggel magához vonja az SZMSZ 1. mellékletében foglalt táblázat 13.1. sora szerint a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságra átruházott hatáskört és elutasítja

a) a Magyar Kerékpáros Klub és a Zöld XVII. Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Városfejlesztési Egyesület támogatási kérelmét a hiánypótlási felhívás teljesítésének elmulasztása miatt,
b) a Nyugdíjasok Budapesti Szövetsége, a Fenntarthatóság Felé Egyesület, a Helyi Energiákat Segítő Egyesület, a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület, a Bábozd Zöldre Környezeti Nevelési Egyesület, valamint a Jane Goodall Intézet Természet- és Környezetvédelmi Egyesület támogatási kérelmét az előterjesztés 2. függeléke szerinti pályázati értékelés alapján;

elutasítja

c) a Kiss Ferenc a Növényi Biodiverzitásért Alapítvány támogatási kérelmét a hiánypótlási felhívás teljesítésének elmulasztása miatt,
d) a Szent Mónika Alapítvány, a Rózsaeső Alapítvány támogatási kérelmét az előterjesztés 2. függeléke szerinti pályázati értékelés alapján.

(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

985/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a pályázatot benyújtók döntésről szóló írásbeli tájékoztatásáról.

határidő: 30 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 15. számú napirendi pont következik, névtelen közterületek elnevezésével kapcsolatosan.

Szavazás a 16. napirendről: Javaslat névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XXI. kerületében

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén névtelen közterületeket nevez el az alábbiak szerint:

Kerület	***Városrész***	***Helyrajzi szám***	***Új elnevezés***
II.	*Pesthidegkút-Ófalu*	*54339/2. hrsz.-ú névtelen közterület*	***Búcsú tér***
XXI.	*Csepel-Szigetcsúcs*	*210000/4. hrsz.-ú névtelen közterület*	***Diebold Hermann út***

határidő: 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

986/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a főváros területén névtelen közterületeket nevez el az alábbiak szerint:

Kerület	Városrész	Helyrajzi szám	Új elnevezés
II.	Pesthidegkút-Ófalu	54339/2. hrsz.-ú névtelen közterület	**Búcsú tér**
XXI.	Csepel-Szigetcsúcs	210000/4. hrsz.-ú névtelen közterület	**Diebold Hermann út**

határidő: 30 nap
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 16. számú napirendi pont, KEHOP-pályázattal kapcsolatos döntések.

Szavazás a 17. napirendről: Javaslat a KEHOP-2.1.5-16-2017-00001 azonosító számú, Budapest Főváros víztermelő kútjainak fejlesztésére, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése tárgyú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Budapest Főváros víztermelő kutak fejlesztése, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése” feladat megvalósítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetén belül a Nemzeti Fejlesztési Központ által biztosított 2.120.178.601 Ft-tal megemelésre kerül a „853601 Beruházási célú támogatások államháztartáson belülről” cím bevételi előirányzata, ezzel egyidejűleg azonos összeggel megemelésre került a „840301 Önkormányzati beruházások” cím kiadási előirányzata a „Budapest Főváros víztermelő kutak fejlesztése, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése” feladathoz kapcsolódóan.
Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

határidő: a 2025. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követően azonnal
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a 8094 azonosító számú Budapest Főváros víztermelő kútjainak fejlesztése, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 3. sz. módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2025. január 10.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „Vállalkozási szerződés keretében a KEHOP-2.1.5-16-2017-00001 azonosító számú „Budapest Főváros víztermelő kútjainak fejlesztése, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése" projekt tervezési és kivitelezési feladatainak teljes körű ellátása a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint (KDVV1.)" tárgyban a P-C Víztermelő Kutak Konzorciummal létrejött szerződéses megállapodás 2. sz. módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.
Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződés módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály támogató tanúsítványának Főváros általi kézhezvételét követő 10 nap
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

987/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Budapest Főváros víztermelő kutak fejlesztése, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése" feladat megvalósítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet 1. melléklet 25. fejezetén belül a Nemzeti Fejlesztési Központ által biztosított 2.120.178.601 Ft-tal megemelésre kerül a „853601 Beruházási célú támogatások államháztartáson belülről" cím bevételi előirányzata, ezzel egyidejűleg azonos összeggel megemelésre került a „840301 Önkormányzati beruházások" cím kiadási előirányzata a „Budapest Főváros víztermelő kutak fejlesztése, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése" feladathoz kapcsolódóan.
Felkéri a főpolgármestert, hogy a fentiek alapján elrendelt előirányzat-átcsoportosítás költségvetési rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

határidő: a 2025. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követően azonnal
felelős: Karácsony Gergely
(16 igen, 3 ellenszavazat, 11 tartózkodás, 0 nem szavazott)

988/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a 8094 azonosító számú Budapest Főváros víztermelő kútjainak fejlesztése, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése megnevezésű beruházási feladat engedélyokiratának 3. sz. módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
Felkéri a főpolgármestert, hogy az engedélyokirat módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2025. január 10.
felelős: Karácsony Gergely
(16 igen, 3 ellenszavazat, 11 tartózkodás, 0 nem szavazott)

989/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „Vállalkozási szerződés keretében a KEHOP-2.1.5-16-2017-00001 azonosító számú „Budapest Főváros víztermelő kútjainak fejlesztése, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése” projekt tervezési és kivitelezési feladatainak teljes körű ellátása a FIDIC Sárga Könyv feltételei szerint (KDVV1.)” tárgyban a P-C Víztermelő Kutak Konzorciummal létrejött szerződéses megállapodás 2. sz. módosítását az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.
Felkéri a főpolgármestert, hogy a szerződés módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály támogató tanúsítványának Főváros általi kézhezvételét követő 10 nap
felelős: Karácsony Gergely
(16 igen, 3 ellenszavazat, 11 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 17. számú napirendi pont következik, BDK közszolgáltatási keretszerződésével kapcsolatosan.

Szavazás a 18. napirendről: Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.-vel kötendő közszolgáltatási keretszerződés elfogadására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. között a dísz- és közvilágítási, valamint karácsonyi díszvilágítási feladatok ellátására vonatkozó „Közszolgáltatási keretszerződés” megkötését az előterjesztés 1. melléklete

szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 20.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

990/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. között a dísz- és közvilágítási, valamint karácsonyi díszvilágítási feladatok ellátására vonatkozó „Közszolgáltatási keretszerződés” megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 20.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 18. napirendi pont, a BKV likviditásával összefüggésben.

Szavazás a 19. napirendről: Javaslat a BKV Zrt. 2024. IV. negyedévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére, november hónap tekintetében engedélyezett fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: BKV Zrt.) és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött és 2021. január 1. napjától hatályos Közszolgáltatási Szerződésen alapuló követelésre alapított, a BKV Zrt. és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó és Vámigazgatósága között létrejövő az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalmú jelzálogszerződés megkötéséhez, és a jelzálogszerződésnek a Magyar Országos Közjegyzői Kamara által működtetett hitelbiztosítéki nyilvántartásba történő bejegyzéséhez, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adófizetési könnyítésre vonatkozó – 5030106221 iktatószámú, illetve 4267514586 ügyiratszámú – határozatának megfelelően. A biztosíték kedvezményezettje (a zálogjogosult) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal.
Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a döntésről jelen határozat megküldésével tájékoztassa a BKV Zrt. vezető tisztségviselőjét.

határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

991/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: BKV Zrt.) és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött és 2021. január 1. napjától hatályos Közszolgáltatási Szerződésen alapuló követelésre alapított, a BKV Zrt. és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó és Vámigazgatósága között létrejövő az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalmú jelzálogszerződés megkötéséhez, és a jelzálogszerződésnek a Magyar Országos Közjegyzői Kamara által működtetett hitelbiztosítéki nyilvántartásba történő bejegyzéséhez, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adófizetési könnyítésre vonatkozó – 5030106221 iktatószámú, illetve 4267514586 ügyiratszámú – határozatának megfelelően. A biztosíték kedvezményezettje (a zálogjogosult) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal.
Felkéri a főpolgármestert, hogy a Ptk. 3:109. § (4) bekezdése alapján a döntésről jelen határozat megküldésével tájékoztassa a BKV Zrt. vezető tisztségviselőjét.

határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 19. számú napirendi pont következik, a Népligettel kapcsolatosan.

Szavazás a 20/a. napirendről: Javaslat a Népliget intézkedési terv elfogadására

ELNÖK: Elsőként Böröcz képviselő úr módosító indítványáról szavazunk.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a Népliget intézkedési terv akként való kiegészítéséről, hogy a Népliget területén fokozott rendészeti jelenlét keretén belül állandó parkőrségi szolgálat kerüljön létrehozásra.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a Népliget intézkedési terv akként való kiegészítéséről, hogy a Népliget területén fokozott rendészeti jelenlét keretén belül állandó parkőrségi szolgálat kerüljön létrehozásra.
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
Így az előterjesztés így módosított szövegéről, kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az előterjesztés 1. mellékletét képező Népliget intézkedési tervet és felhatalmazást ad az abban szereplő feladatok ütemezett, az éves költségvetési forrásokhoz igazodó megvalósításának előkészítésére és megvalósítására, a megvalósítást segítő külső (pályázati és egyéb) finanszírozási források feltárására.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy számoljon be a dokumentumban foglaltak megvalósításának eredményéről, tegyen javaslatot a továbblépésre.

határidő: 2028. január 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a Népliget intézkedési terv akként való kiegészítéséről, hogy a Népliget területén fokozott rendészeti jelenlét keretén belül állandó parkőrségi szolgálat kerüljön létrehozásra.

(Szavazás.)

992/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés elfogadja az előterjesztés 1. mellékletét képező Népliget intézkedési tervet és felhatalmazást ad az abban szereplő feladatok ütemezett, az éves költségvetési forrásokhoz igazodó megvalósításának előkészítésére és megvalósítására, a megvalósítást segítő külső (pályázati és egyéb) finanszírozási források feltárására.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

993/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy számoljon be a dokumentumban foglaltak megvalósításának eredményéről, tegyen javaslatot a továbblépésre.

határidő: 2028. január 31.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

994/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a Népliget intézkedési terv akként való kiegészítéséről, hogy a Népliget területén fokozott rendészeti jelenlét keretén belül állandó parkőrségi szolgálat kerüljön létrehozásra.
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 20. számú napirendi pont a Fesztiválzenekarral kötött megállapodás.

Szavazás a 21. napirendről: Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti közszolgáltatási keretszerződés és kapcsolódó haszonkölcsön megállapodás megkötésének jóváhagyására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti közszolgáltatási keretszerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a közszolgáltatási keretszerződés Támogatásokat Vizsgáló Iroda általi jóváhagyását követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti

Fesztiválzenekar Alapítvány közötti haszonkölcsön megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti közszolgáltatási keretszerződés megkötését követően azonnal
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

995/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti közszolgáltatási keretszerződés megkötését az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: a közszolgáltatási keretszerződés Támogatásokat Vizsgáló Iroda általi jóváhagyását követő 30 nap
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

996/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet 9. § (6a) bekezdés b) pontja alapján jóváhagyja Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti haszonkölcsön megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti közszolgáltatási keretszerződés megkötését követően azonnal
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 21. számú napirendi pont következik nemzetközi projekthez való csatlakozásról.

Szavazás a 22. napirendről: Javaslat a CLAP Projekt Csatlakozási Dokumentumának (Accession Form) aláírására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „CLAP" című projekt tárgyában, az ELTE, mint vezető partner által megküldött, a Támogatási Szerződés 39. cikke szerinti Csatlakozási Dokumentumot (Accession Form-ot) az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, valamint felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá a Csatlakozási Dokumentumot (Accession Form).

határidő: 2025. január 3.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „CLAP" című projekt tárgyában, az ELTE, mint vezető partner által megküldött, a Támogatási Szerződés 39. cikke szerinti Csatlakozási Dokumentumot (Accession Form-ot) az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, valamint felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá a Csatlakozási Dokumentumot (Accession Form).

határidő: 2025. január 3.
felelős: Karácsony Gergely."
(14 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 5 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta.
Ez minősített? *(Dr. Számadó Tamással egyeztet.)*
A [*meghívó szerinti*] 22. számú napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat a LIFE-pályázattal összefüggésben.

Szavazás a 23. napirendről: Javaslat a LIFE Biodiverse projekthez tartozó megállapodások megkötésére

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Nonprofit Zrt. között létrejövő, Biodiverse City LIFE projektre vonatkozó együttműködési megállapodás megkötését

az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata között létrejövő, Biodiverse City LIFE című projektre vonatkozó együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2025. január 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata között létrejövő, Biodiverse City LIFE című projektre vonatkozó együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2025. január 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

997/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKM Nonprofit Zrt. között létrejövő, Biodiverse City LIFE projektre vonatkozó együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

998/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata között létrejövő, Biodiverse City LIFE című projektre vonatkozó

együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2025. január 31.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

999/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros III. Kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata között létrejövő, Biodiverse City LIFE című projektre vonatkozó együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal és felkéri a főpolgármestert, hogy azt Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2025. január 31.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a javaslatot.
(Barna Judit jelzésére:) Képviselő asszony!

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): Lehetne kérni ügyrendben, hogy újra szavazzunk a 21-esről?

ELNÖK: Igen.

BARNA JUDIT ANNAMÁRIA (TISZA): Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Közgyűlés! Frakciókérésre megismételjük tehát a szavazást a [*meghívó szerinti*] 21. napirendi pontról, az SZMSZ szerint erre lehetőség van. Tehát még egyszer: a [*meghívó szerinti*] 21. számú napirendi pontról szavazunk, nemzetközi projekthez való kapcsolódás.

Szavazás a 22. napirendről: Javaslat a CLAP Projekt Csatlakozási Dokumentumának (Accession Form) aláírására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „CLAP” című projekt tárgyában, az ELTE, mint vezető partner által megküldött, a Támogatási Szerződés 39. cikke szerinti Csatlakozási Dokumentumot (Accession Form-ot) az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, valamint felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá a Csatlakozási Dokumentumot (Accession Form).

határidő: 2025. január 3.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1000/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a „CLAP” című projekt tárgyában, az ELTE, mint vezető partner által megküldött, a Támogatási Szerződés 39. cikke szerinti Csatlakozási Dokumentumot (Accession Form-ot) az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, valamint felkéri a főpolgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá a Csatlakozási Dokumentumot (Accession Form).

határidő: 2025. január 3.
felelős: Karácsony Gergely
(19 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
Tisztelt Közgyűlés! A [*meghívó szerinti*] 23. napirendi ponttal – még egyszer: a [*meghívó szerinti*] 23. napirendi ponttal – folytatjuk a szavazást: közbeszerzési terv módosítása.

Szavazás a 24. napirendről: Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosításáról

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi Közbeszerzési Terve 1. számú módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal határozza meg.

(Szavazás.)

1001/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi Közbeszerzési Terve 1. számú módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal határozza meg.
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta.
A [*meghívó szerinti*] 24. napirendi pont következik.

Szavazás a 25. napirend: Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi éves ellenőrzési tervének 2. sz. módosítása, 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési terve és 2025. évi éves ellenőrzési terve

ELNÖK: Elsőként Porcher Áron képviselő úr módosító javaslatáról szavazzanak, kérem.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főjegyzőt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési tervét a Fővárosi Közgyűlés képviselőcsoportjai véleményének kikérését követően 2025. február 28. napjáig terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé.

határidő: 2025. február 28.
felelős: dr. Számadó Tamás

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főjegyzőt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési tervét a Fővárosi Közgyűlés képviselőcsoportjai véleményének kikérését követően 2025. február 28. napjáig terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé.

határidő: 2025. február 28.
felelős: dr. Számadó Tamás
(23 igen, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta a módosító indítványt.
Kérem, hogy most az így módosított előterjesztésről szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata által alapított szervezetek (költségvetési szervek, társaságok) 2024. évi éves ellenőrzési tervének 2. számú módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főjegyzőt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési tervét a Fővárosi Közgyűlés képviselőcsoportjai véleményének kikérését követően 2025. február 28. napjáig terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé.

határidő: 2025. február 28.
felelős: dr. Számadó Tamás

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata által alapított szervezetek (költségvetési szervek, társaságok) 2025. évi éves ellenőrzési tervét az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

(Szavazás.)

1002/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata által alapított szervezetek (költségvetési szervek, társaságok) 2024. évi éves ellenőrzési tervének 2. számú módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1003/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főjegyzőt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési tervét a Fővárosi Közgyűlés képviselőcsoportjai véleményének kikérését követően 2025. február 28. napjáig terjessze a Fővárosi Közgyűlés elé.

határidő: 2025. február 28.
felelős: dr. Számadó Tamás
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1004/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata által alapított szervezetek (költségvetési szervek, társaságok) 2025. évi éves ellenőrzési tervét az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.
(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 25. számú napirendi pont következik.

Szavazás a 26. napirendről: Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 2025. évi munkatervére

ELNÖK: A munkaterv elfogadása kapcsán Ordas Eszter frakcióvezető asszony a módosító javaslatát visszavonta, Porcher Áron módosító javaslatát pedig az előterjesztő támogatta, ezért ezekről külön szavaznunk nem kell. Frakciókérésre külön szavazunk azonban Barabás Richárd képviselő úr javaslatáról, amelyet az előterjesztő támogat, de frakciókérésre külön szavazunk róla.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a „9. Javaslat a Szivárvány Városok Hálózatához való csatlakozásra” című napirendet a Fővárosi Közgyűlés 2025. júniusra tervezett munkatervébe felveszi.

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Barabás Richárd módosító javaslatát, mely szerint: a „9. Javaslat a Szivárvány Városok Hálózatához való csatlakozásra” című napirendet a Fővárosi Közgyűlés 2025. júniusra tervezett munkatervébe felveszi.

(5 igen, 10 ellenszavazat, 2 tartózkodás, 13 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta a javaslatot.

Kérem, szavazzanak a befogadott módosító indítványokkal módosított előterjesztésről. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 2025. évi munkatervét az előterjesztésnek a befogadott módosító javaslattal módosított 1. melléklete szerinti tartalommal irányadóként elfogadja.

(Szavazás.)

1005/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 2025. évi munkatervét az előterjesztésnek a befogadott módosító javaslattal módosított 1. melléklete szerinti tartalommal irányadóként elfogadja.

(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 26. napirendi pont következik törvényességi felhívással összefüggésben.

Szavazás a 27. napirendről: Törvényességi felhívás főpolgármesteri és főjegyzői kötelezettségekkel kapcsolatban

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00651-1/2024. sz. levelében foglaltakkal nem ért egyet. Felkéri a főpolgármestert, hogy erről tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát.

határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1006/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00651-1/2024. sz. levelében foglaltakkal nem ért egyet. Felkéri a főpolgármestert, hogy erről tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát.

határidő: 15 nap
felelős: Karácsony Gergely
(17 igen, 0 ellenszavazat, 13 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 27. számú napirendi pont következik, Gál József képviselő úr előterjesztése, amelyhez Ordas Eszter és Döme Zsuzsa képviselő asszonyok nyújtottak be az előterjesztő által támogatott módosító indítványt.

Szavazás a 28. napirendről: A Fővárosi Közgyűlés működésének és a közösségi médiában történő hirdetések átláthatóbbá tételéről

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a jövőben a Fővárosi Közgyűlés ülésének lezárását követő 2 munkanapon belül gondoskodjon az elfogadott határozatok előzetes, egységes szerkezetben, a hivatalos jegyzőkönyv elkészültéig történő közzétételéről a budapest.hu honlap közgyűlési aloldalán.

határidő: 2025. január 1-jétől kezdődően folyamatosan
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy mérje fel a Budapest Főváros Önkormányzata és Főpolgármesteri Hivatala közügyeinek, döntéseinek nyilvánossága érdekében egy új Budapest Open Data portál elkészítésének lehetőségeit és az ütemtervet terjessze be a Fővárosi Közgyűlés 2025. márciusi rendes ülésére az alábbi minimális tartalommal:

- *közadatok, bizottsági és közgyűlési döntések, fővárosi rendeletek, szerződések, fejlesztési projektekhez kapcsolódó tanulmányok és közadatok, adatbázisok, működési információk közzététele és kereshetővé tétele, legalább az alábbi – egy-egy dokumentumtípusnál érvényesíthető – szempontok alapján: iromány típusa és jellege, benyújtás dátuma, állapot, kihirdetés dátuma, kapcsolódó határidők, kihirdetés száma, benyújtók, módosítások, kapcsolódó bizottsági tárgyalások, érintett fővárosi tulajdonú cégek, értékösszeg, jellemző tárgyszavak*
- *a Közgyűlés és bizottságai döntéseinek, előterjesztéseinek, közvetítésének, jegyzőkönyvének legalább olyan szintű és mélységű kereshetőségének és átlátható digitális nyomon követésének biztosítása, mint az Országgyűlés esetében, egyszemélyes fővárosi tulajdonú cégek és fővárosi fenntartású intézmények közérdekű adatainak egységes szerkezetű, könnyen kereshető formában történő közzététele,*
- *közérthető tájékoztatás az elindított közbeszerzési eljárásokról, az eljárások részletei kapcsán az EKR felületére irányítva a látogatókat,*
- *fentiek teljesítéséhez szükséges ütemterv és költségbecslés több változatban, külső szolgáltató általi fejlesztéssel és/vagy a hivatal belső erőforrásainak igénybevételével.*

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. márciusi rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közgyűlés bizottságai ülésének figyelemmel kísérhetőségét – a zárt ülés kivételével – a Főpolgármesteri Hivatal lehetőség szerint élő videóközvetítés útján biztosítsa.

határidő: a 2025. januári rendes bizottsági ülések
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az átláthatóság elvének tiszteletben tartása érdekében kizárólag a Főpolgármesteri Hivatal és a fővárosi tulajdonú cégek és intézmények hivatalos közösségi média oldalain használjon fel a Fővárosi Önkormányzat közcélú, közérdeket szolgáló hirdetésekre költségvetési forrást, a személyes és politikusi oldalakon a fővárosi költségvetésből történő hirdetéseket szüntesse meg, és az 565/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat alapján készülő átláthatósági rendelettervezetbe építse be ennek hosszú távú garanciális szabályozását a jövőre nézve is.

határidő: azonnal, a rendeleti szintű szabályozásra az 565/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti határidő
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a https://költsegvetes.budapest.hu/ honlapon frissíti a költségvetésére vonatkozó adatokat úgy, hogy a 2025. évi költségvetéssel kezdve funkcionális bontási módszert is alkalmaz.

határidő: folyamatos
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1007/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a jövőben a Fővárosi Közgyűlés ülésének lezárását követő 2 munkanapon belül gondoskodjon az elfogadott határozatok előzetes, egységes szerkezetben, a hivatalos jegyzőkönyv elkészültéig történő közzétételéről a budapest.hu honlap közgyűlési aloldalán.

határidő: 2025. január 1-jétől kezdődően folyamatosan
felelős: Karácsony Gergely
(23 igen, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1008/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy mérje fel a Budapest Főváros Önkormányzata és Főpolgármesteri Hivatala közügyeinek, döntéseinek nyilvánossága érdekében egy új Budapest Open Data portál elkészítésének lehetőségeit és az ütemtervet terjessze be a Fővárosi Közgyűlés 2025. márciusi rendes ülésére az alábbi minimális tartalommal:

- közadatok, bizottsági és közgyűlési döntések, fővárosi rendeletek, szerződések, fejlesztési projektekhez kapcsolódó tanulmányok és közadatok, adatbázisok, működési információk közzététele és kereshetővé tétele, legalább az alábbi – egy-egy dokumentumtípusnál érvényesíthető – szempontok alapján: iromány típusa és jellege, benyújtás dátuma, állapot, kihirdetés dátuma, kapcsolódó határidők, kihirdetés száma, benyújtók, módosítások, kapcsolódó bizottsági tárgyalások, érintett fővárosi tulajdonú cégek, értékösszeg, jellemző tárgyszavak
- a Közgyűlés és bizottságai döntéseinek, előterjesztéseinek, közvetítésének, jegyzőkönyvének legalább olyan szintű és mélységű kereshetőségének és átlátható digitális nyomon követésének biztosítása, mint az Országgyűlés esetében, egyszemélyes fővárosi tulajdonú cégek és fővárosi fenntartású intézmények közérdekű adatainak egységes szerkezetű, könnyen kereshető formában történő közzététele,
- közérthető tájékoztatás az elindított közbeszerzési eljárásokról, az eljárások részletei kapcsán az EKR felületére irányítva a látogatókat,

- fentiek teljesítéséhez szükséges ütemterv és költségbecslés több változatban, külső szolgáltató általi fejlesztéssel és/vagy a hivatal belső erőforrásainak igénybevételével.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. márciusi rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely
(23 igen, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1009/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Közgyűlés bizottságai ülésének figyelemmel kísérhetőségét – a zárt ülés kivételével – a Főpolgármesteri Hivatal lehetőség szerint élő videóközvetítés útján biztosítsa.

határidő: a 2025. januári rendes bizottsági ülések
felelős: Karácsony Gergely
(23 igen, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1010/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az átláthatóság elvének tiszteletben tartása érdekében kizárólag a Főpolgármesteri Hivatal és a fővárosi tulajdonú cégek és intézmények hivatalos közösségi média oldalain használjon fel a Fővárosi Önkormányzat közcélú, közérdeket szolgáló hirdetésekre költségvetési forrást, a személyes és politikusi oldalakon a fővárosi költségvetésből történő hirdetéseket szüntesse meg, és az 565/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat alapján készülő átláthatósági rendelettervezetbe építse be ennek hosszú távú garanciális szabályozását a jövőre nézve is.

határidő: azonnal, a rendeleti szintű szabályozásra az 565/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozat szerinti határidő
felelős: Karácsony Gergely
(23 igen, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1011/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a https://költsegvetes.budapest.hu/ honlapon frissíti a költségvetésére vonatkozó adatokat úgy, hogy a 2025. évi költségvetéssel kezdve funkcionális bontási módszert is alkalmaz.

határidő: folyamatos
felelős: Karácsony Gergely
(23 igen, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 28. napirendi pont következik a troliközlekedéssel összefüggésben.

Szavazás a 29. napirendről: Javaslat a közösségi közlekedés zavarmentes közlekedését elősegítő forgalmi rend kialakítására

ELNÖK: A módosító indítványokról szavazunk. Keszthelyi Dorottya képviselő asszony a módosító javaslatát nem tartotta fenn, de képviselni fogjuk, viszont szavaznunk kell Radics Béla képviselő úr módosító javaslatainak az 1. és 3. pontjairól. Kérem, szavazzanak… *(Közbeszólás.)* Bocsánat, elnézést, csak hogy akkor legyen világos: Radics Béla módosító javaslatának a határozati javaslat 1. pontját módosító, valamint azt új 3. ponttal kiegészítő pontjairól szavazzanak, kérem. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat 1. pontját az alábbiak szerint módosítja, valamint az alábbi új 3. ponttal egészíti ki:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 46.§ (1) b) pontja szerinti felhatalmazás alapján közútkezelőként úgy dönt, hogy az erzsébetvárosi trolibuszok zavarmentes közlekedését elősegítő, a közösségi közlekedést akadályozó szabálytalan várakozás lehetőségét forgalomtechnikai eszközökkel minimálisra csökkentő új forgalmi rendet kíván bevezetni azok útvonalán, különös tekintettel a Dohány utca, Wesselényi utca, Nefelejcs utca, Bethlen Gábor utca érintett szakaszaira vonatkozóan. Ennek érdekében felkéri a főpolgármestert, hogy a stratégiai kezelő és operatív kezelő útján intézkedjen a szükséges forgalmirend-változások előkészítése és végrehajtása érdekében, azzal a megkötéssel, hogy parkolóhelyek megszüntetése nem lehet a forgalmi rend változtatás eredménye, [oly módon, hogy] Az elkészült tervdokumentációt a megvalósítást megelőzően mutassa be a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság számára és véleményezés céljából küldje meg az érintett kerületi önkormányzatoknak.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a trolibusz járattal érintett szakaszon vizsgálja felül, hogy mely helyszíneken lehetséges a gyalogosok részére biztosítandó szélesség mellett kétkerékkel történő felállás mellett a parkolás további engedélyezése.

határidő: 2025. március 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Radics Bélának a beterjesztett határozati javaslat 1. pontjának módosítására, valamint új 3. ponttal történő kiegészítésére vonatkozó módosító javaslatát, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat 1. pontját az alábbiak szerint módosítja, valamint új 3. ponttal egészíti ki, mely szerint:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 46.§ (1) b) pontja szerinti felhatalmazás alapján közútkezelőként úgy dönt, hogy az erzsébetvárosi trolibuszok zavarmentes közlekedését elősegítő, a közösségi közlekedést akadályozó szabálytalan várakozás lehetőségét forgalomtechnikai eszközökkel minimálisra csökkentő új forgalmi rendet kíván bevezetni azok útvonalán, különös tekintettel a Dohány utca, Wesselényi utca, Nefelejcs utca, Bethlen Gábor utca érintett szakaszaira vonatkozóan. Ennek érdekében felkéri a főpolgármestert, hogy a stratégiai kezelő és operatív kezelő útján intézkedjen a szükséges forgalmirend-változások előkészítése és végrehajtása érdekében, azzal a megkötéssel, hogy parkolóhelyek megszüntetése nem lehet a forgalmi rend változtatás eredménye, [oly módon, hogy] Az elkészült tervdokumentációt a megvalósítást megelőzően mutassa be a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság számára és véleményezés céljából küldje meg az érintett kerületi önkormányzatoknak.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a trolibusz járattal érintett szakaszon vizsgálja felül, hogy mely helyszíneken lehetséges a gyalogosok részére biztosítandó szélesség mellett kétkerékkel történő felállás mellett a parkolás további engedélyezése.

határidő: 2025. március 31.
felelős: Karácsony Gergely.”
(9 igen, 20 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület nem támogatta.
Most, kérem, szavazzanak Radics Béla módosító javaslatának az új 4. határozati ponttal való kiegészítéséről.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslatot az alábbi új 4. ponttal egészíti ki:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a jelenleg, útpályán kialakított „roller lerakó” mobilitási pontok felülvizsgálatára, figyelemmel arra, hogy azok ne a közlekedés céljára biztosított útpályán legyenek kialakítva, hanem az utca berendezési sávjában vagy forgalomtól elzárt területen.

határidő: 2025, március 31,
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Radics Bélának a beterjesztett határozati javaslat új 4. ponttal történő kiegészítésére vonatkozó módosító javaslatát, mely szerint:

„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a jelenleg, útpályán kialakított „roller lerakó” mobilitási pontok felülvizsgálatára, figyelemmel arra, hogy azok ne a közlekedés céljára biztosított útpályán legyenek kialakítva, hanem az utca berendezési sávjában vagy forgalomtól elzárt területen.

határidő: 2025, március 31,
felelős: Karácsony Gergely.”
(10 igen, 7 ellenszavazat, 13 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés ezt sem támogatta.
Kérem, szavazzanak az előterjesztés egészéről.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. és a Budapest Közút Zrt. útján, a VI. és a VII. kerületi Önkormányzat és a lakosság bevonásával végezze el a belső-erzsébetvárosi és belső-terézvárosi forgalomcsillapítás tapasztalatainak értékelését, szükség szerint tegyen javaslatot a terület élhetőségét javító (az ott lakók parkolási nehézségeinek enyhítését, a járdák felszabadítását, a közösségi közlekedés járműveinek akadálymentes közlekedését, a közterületek rendezettségét és a sétálóutca-hálózat bővítését célzó) további forgalomszabályozási intézkedések bevezetésére, ennek keretében különösen vizsgálja meg egy védett övezet kijelölésének lehetőségét és hatásait, minderről pedig folytasson konzultációt a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságban.

határidő: 2025. április 30.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az 1012/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat szerinti intézkedések keretében gondoskodjon arról, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 46. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhatalmazás alapján közútkezelőként eljárva a Fővárosi Önkormányzat az erzsébetvárosi trolibuszok zavarmentes közlekedését elősegítő, a közösségi közlekedést akadályozó szabálytalan várakozás lehetőségét forgalomtechnikai eszközökkel minimálisra csökkentő új forgalmi rendet vezessen be azok útvonalán, különös tekintettel a Dohány utca, Wesselényi utca, Nefelejcs utca, Bethlen Gábor utca érintett szakaszaira vonatkozóan, az elkészült tervdokumentációt a megvalósítást megelőzően mutassa be a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság számára és véleményezés céljából előzetesen küldje meg az érintett kerületi önkormányzatoknak.

határidő: 2025. április 30.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a közlekedésszervező útján mérje fel a közösségi közlekedést rendszeresen akadályozó beparkolási esetek helyszíneit és készítsen intézkedési tervet arra, hogy milyen forgalomtechnikai intézkedésekkel és költséggel csökkenthető a szabálytalan várakozás esélye ezeken a helyszíneken, az elkészült vizsgálatot és intézkedési tervet mutassa be a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság számára.

határidő: 2025. június 30.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg a szabálytalanul várakozó gépjárművek büntetés ellenében való elszállításának lehetőségét vagy az útszelvénybe belógó gépjármű parkolásának megigazításához szükséges eszköz/szállító jármű beszerzéséről.

határidő: 2025. március 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az érintett útszakaszokon tájékoztató táblák kihelyezéséről a szabálytalan parkolások megelőzése érdekében.

határidő: 2025. március 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1012/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. és a Budapest Közút Zrt. útján, a VI. és a VII. kerületi Önkormányzat és a lakosság bevonásával végezze el a belső-erzsébetvárosi és belső-terézvárosi forgalomcsillapítás tapasztalatainak értékelését, szükség szerint tegyen javaslatot a terület élhetőségét javító (az ott lakók parkolási nehézségeinek enyhítését, a járdák felszabadítását, a közösségi közlekedés járműveinek akadálymentes közlekedését, a közterületek rendezettségét és a sétálóutca-hálózat bővítését célzó) további forgalomszabályozási intézkedések bevezetésére, ennek keretében különösen vizsgálja meg egy védett övezet kijelölésének lehetőségét és hatásait, minderről pedig folytasson konzultációt a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságban.

határidő: 2025. április 30.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1013/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az 1012/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat szerinti intézkedések keretében gondoskodjon arról, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 46. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhatalmazás alapján közútkezelőként eljárva a Fővárosi Önkormányzat az erzsébetvárosi trolibuszok zavarmentes közlekedését elősegítő, a közösségi közlekedést akadályozó szabálytalan várakozás lehetőségét forgalomtechnikai eszközökkel minimálisra csökkentő új forgalmi rendet vezessen be azok útvonalán, különös tekintettel a Dohány

utca, Wesselényi utca, Nefelejcs utca, Bethlen Gábor utca érintett szakaszaira vonatkozóan, az elkészült tervdokumentációt a megvalósítást megelőzően mutassa be a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság számára és véleményezés céljából előzetesen küldje meg az érintett kerületi önkormányzatoknak.

határidő: 2025. április 30.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1014/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a közlekedésszervező útján mérje fel a közösségi közlekedést rendszeresen akadályozó beparkolási esetek helyszíneit és készítsen intézkedési tervet arra, hogy milyen forgalomtechnikai intézkedésekkel és költséggel csökkenthető a szabálytalan várakozás esélye ezeken a helyszíneken, az elkészült vizsgálatot és intézkedési tervet mutassa be a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság számára.

határidő: 2025. június 30.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1015/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg a szabálytalanul várakozó gépjárművek büntetés ellenében való elszállításának lehetőségét vagy az útszelvénybe belógó gépjármű parkolásának megigazításához szükséges eszköz/szállító jármű beszerzéséről.

határidő: 2025. március 31.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1016/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon az érintett útszakaszokon tájékoztató táblák kihelyezéséről a szabálytalan parkolások megelőzése érdekében.

határidő: 2025. március 31.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület támogatta az előterjesztést.

Szavazás a 30. napirendről: Javaslat dunai folyami uszoda megvalósíthatóságának vizsgálatára

ELNÖK: A [*meghívó szerinti*] 29. napirendi pont következik a dunai folyami uszoda megvalósításával összefüggésben.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készíttessen megvalósíthatósági tanulmányt egy dunai folyami uszoda létesítési lehetőségeinek elemzése céljából, amelyben vizsgálja meg, hol milyen műszaki és üzemeltetési feltételek mellett alakítható ki a létesítmény.

A megvalósíthatósági tanulmány térjen ki a következőkre:

1) folyami uszoda kialakításának és üzemeltetésének műszaki, technológiai, hidrológiai feltételei
2) folyami uszoda kialakításának és üzemeltetésének jogi, szabályozási feltételei, különös tekintettel az egészségügyi, vízminőségi és környezetvédelmi szempontokra
3) nemzetközi jó gyakorlatok bemutatása
4) lehetséges telepítési helyszínek vizsgálata, értékelése, javaslat a megvalósítás helyszínére
5) vízminőség elemzése a potenciális helyszíneken szezonban (tavaszi és nyári hónapok) heti rendszerességgel
6) a vízilétesítményre vonatkozó koncepcióterv szintű műszaki terv és költségbecslés készítése
7) a javasolt helyszínre vonatkozó koncepcióterv szintű műszaki terv és költségbecslés készítése
8) megvalósítás javasolt ütemterve
9) javaslat az üzemeltetés szervezeti-pénzügyi modelljére

A megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséhez kapcsolódó részletes feladatkiírást a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság hagyja jóvá, mely ülésre az érintett civil szervezetek is kapjanak meghívást. A munka előrehaladásáról rendszeresen, legalább negyedévente készüljön beszámoló a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság számára.

határidő: 2025. augusztus 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1017/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készíttessen megvalósíthatósági tanulmányt egy dunai folyami uszoda létesítési lehetőségeinek elemzése céljából, amelyben vizsgálja meg, hol milyen műszaki és üzemeltetési feltételek mellett alakítható ki a létesítmény.

A megvalósíthatósági tanulmány térjen ki a következőkre:

1) folyami uszoda kialakításának és üzemeltetésének műszaki, technológiai, hidrológiai feltételei
2) folyami uszoda kialakításának és üzemeltetésének jogi, szabályozási feltételei, különös tekintettel az egészségügyi, vízminőségi és környezetvédelmi szempontokra
3) nemzetközi jó gyakorlatok bemutatása

4) lehetséges telepítési helyszínek vizsgálata, értékelése, javaslat a megvalósítás helyszínére
5) vízminőség elemzése a potenciális helyszíneken szezonban (tavaszi és nyári hónapok) heti rendszerességgel
6) a vízilétesítményre vonatkozó koncepcióterv szintű műszaki terv és költségbecslés készítése
7) a javasolt helyszínre vonatkozó koncepcióterv szintű műszaki terv és költségbecslés készítése
8) megvalósítás javasolt ütemterve
9) javaslat az üzemeltetés szervezeti-pénzügyi modelljére

A megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséhez kapcsolódó részletes feladatkiírást a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság hagyja jóvá, mely ülésre az érintett civil szervezetek is kapjanak meghívást. A munka előrehaladásáról rendszeresen, legalább negyedévente készüljön beszámoló a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság számára.

határidő: 2025. augusztus 31.
felelős: Karácsony Gergely
(19 igen, 1 ellenszavazat, 9 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 30. számú napirendi pont következik a 100E busszal összefüggésben.

Szavazás a 31. napirendről: Javaslat a 100E jelű autóbusz-viszonylat hozzáférhetőségének javítására a budapesti és magyar utasok számára

ELNÖK: Az előterjesztéshez főpolgármesteri módosító javaslat érkezett, amelyet az előterjesztő támogatott, ezért arról külön nem szavazunk. Szavazunk azonban a Fidesz-frakció három képviselője által benyújtott módosító javaslatokról.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslatot az alábbi új 4-5. pontokkal egészíti ki:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kifejezi egyetértését azzal, hogy a 2025. február 1-jétől kezdődően a 100E jelű buszjáratok 0-24 órában egységesen 6-10 perces sűrűséggel indulnak mind a Deák Ferenc térről, mind a Liszt Ferenc repülőtér T2 termináljáról, és egyben felkéri a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. vezérigazgatóját, hogy a járat sűrítéshez szükséges intézkedéseket tegye meg.

határidő: 2025. június 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. útján, mérje fel a 100E jelű autóbusz budai oldalon való lehetséges indulási pontjainak helyszíneit.

határidő: 2025. június 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Szepesfalvy Annának, Gulyás Gergely Kristófnak és Radics Bélának a beterjesztett határozati javaslat új 4-5. pontokkal történő kiegészítésére vonatkozó módosító javaslatát, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kifejezi egyetértését azzal, hogy a 2025. február 1-jétől kezdődően a 100E jelű buszjáratok 0-24 órában egységesen 6-10 perces sűrűséggel indulnak mind a Deák Ferenc térről, mind a Liszt Ferenc repülőtér T2 termináljáról, és egyben felkéri a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. vezérigazgatóját, hogy a járat sűrítéshez szükséges intézkedéseket tegye meg.

határidő: 2025. június 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. útján, mérje fel a 100E jelű autóbusz budai oldalon való lehetséges indulási pontjainak helyszíneit.

határidő: 2025. június 31.
felelős: Karácsony Gergely.”
(11 igen, 16 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta.
Kérem, szavazzanak az előterjesztés egészéről a főpolgármesteri módosító javaslatra való tekintettel.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Budapest Közlekedési Zrt. útján
a) mutassa be a 100E jelű repülőtéri expressz autóbuszjárat útvonalának és járatsűrűségének kihasználtságát,
b) a kihasználtságra és az utasigényekre figyelemmel szükség szerint tegyen javaslatot új, hasonló funkciójú járatok indítására, esetlegesen a járatsűrűség módosítására,
c) tegyen javaslatot arra, hogy BKK Budapest Közlekedési Zrt. eredményének csökkenése nélkül miként biztosítható jelentős kedvezmény a repülőtéri expressz autóbuszjárat igénybevétele tekintetében a 30 napos vagy annál hosszabb érvényességű, Budapest területén helyi közösségi közlekedés igénybevételére jogosító bérlettel rendelkező utasok számára,
d) az a)-c) pontok eredménye alapján folytasson konzultációt a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságban.

határidő: a bizottsági konzultációra: 2025. február 1.;
a Közgyűlés elé terjesztésre: a Fővárosi Közgyűlés 2025. márciusi rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az állami közszolgáltatókkal való előzetes egyeztetés eredményessége esetén az 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 93. § (1) bekezdés 6. pontja szerint gondoskodjon a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság közötti Feladat-ellátásról és közszolgáltatásról szóló Keretmegállapodásnak a .../2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat szerinti módosításáról.

határidő: 2025. január 15.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. útján gondoskodjon a 100E repülőtéri autóbuszjárat megállóiban dolgozó jegyértékesítési és utaskoordinátor munkatársak szociális helységeinek biztosításáról és munkavégzésük kapcsán az időjárás viszontagságai elleni védelmük fokozásáról.

határidő: 2025. február 28.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1018/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Budapest Közlekedési Zrt. útján
a) mutassa be a 100E jelű repülőtéri expressz autóbuszjárat útvonalának és járatsűrűségének kihasználtságát,
b) a kihasználtságra és az utasigényekre figyelemmel szükség szerint tegyen javaslatot új, hasonló funkciójú járatok indítására, esetlegesen a járatsűrűség módosítására,
c) tegyen javaslatot arra, hogy BKK Budapest Közlekedési Zrt. eredményének csökkenése nélkül miként biztosítható jelentős kedvezmény a repülőtéri expressz autóbuszjárat igénybevétele tekintetében a 30 napos vagy annál hosszabb érvényességű, Budapest területén helyi közösségi közlekedés igénybevételére jogosító bérlettel rendelkező utasok számára,
d) az a)-c) pontok eredménye alapján folytasson konzultációt a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottságban.

határidő: a bizottsági konzultációra: 2025. február 1.;
a Közgyűlés elé terjesztésre: a Fővárosi Közgyűlés 2025. márciusi rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1019/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. útján gondoskodjon a 100E repülőtéri autóbuszjárat megállóiban dolgozó jegyértékesítési és utaskoordinátor munkatársak szociális helységeinek biztosításáról és munkavégzésük kapcsán az időjárás viszontagságai elleni védelmük fokozásáról.

határidő: 2025. február 28.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 31. számú napirendi pont következik, a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tartozásának konszolidálására vonatkozik a javaslat.

Szavazás a 32. napirendről: A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tartozásának konszolidálása

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat által benyújtott tartozás konszolidálásra vonatkozó kérést vizsgálja meg, és a Fővárosi Önkormányzat által követelt, az előterjesztés 1. mellékletében rögzített tartozást engedje el, ezzel is hozzájárulva a roma önkormányzat tartozáshalmazának enyhítéséhez.

határidő: 2024. december 30.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat által benyújtott tartozás konszolidálásra vonatkozó kérést vizsgálja meg, és a Fővárosi Önkormányzat által követelt, az előterjesztés 1. mellékletében rögzített tartozást engedje el, ezzel is hozzájárulva a roma önkormányzat tartozáshalmazának enyhítéséhez.

határidő: 2024. december 30.
felelős: Karácsony Gergely.”
(9 igen, 1 ellenszavazat, 19 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 32. számú napirendi pont következik, szintén a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat előterjesztése működési támogatásra vonatkozóan.

Szavazás a 33. napirendről: A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat működési támogatásának növelése

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat által az előterjesztés 1. mellékleteként benyújtott működési költségemelés-tervezetet vizsgálja meg, és a roma önkormányzat SZMSZ-ben vállalt hagyományőrző rendezvények, felzárkóztató-érzékenyítő programok megrendezése, fővárosi többszörösen hátrányos helyzetű gyermekek táboroztatása, mikulás és karácsonyi programok szervezése, konferenciák megrendezésének elősegítése érdekében a működési költség emeléséhez járuljon hozzá.

határidő: 2024. december 30.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat által az előterjesztés 1. mellékleteként benyújtott működési költségemelés-tervezetet vizsgálja meg, és a roma önkormányzat SZMSZ-ben vállalt hagyományőrző rendezvények, felzárkóztató-érzékenyítő programok megrendezése, fővárosi többszörösen hátrányos helyzetű gyermekek táboroztatása, mikulás és karácsonyi programok szervezése, konferenciák megrendezésének elősegítése érdekében a működési költség emeléséhez járuljon hozzá.

határidő: 2024. december 30.
felelős: Karácsony Gergely.”
(0 igen, 1 ellenszavazat, 29 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta az előterjesztést. *(Közbeszólások. – Derültség.)*
A [*meghívó szerinti*] 33. számú napirendi pont következik, Budapest köztéri művészeti koncepciójára vonatkozik az előterjesztés.

Szavazás a 34. napirendről: Javaslat a Budapest köztéri művészeti koncepciójának megvalósítására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a következő rendes közgyűlés időpontjáig kezdeményezze a Budapest Főváros Közgyűlésének a 286/2022. (IV. 13.) sz. határozatában meghatározott Köztéri Szakmai Tanács létrehozását, a határozatban megállapított feltételek szerint.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. januári rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1020/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a következő rendes közgyűlés időpontjáig kezdeményezze a Budapest Főváros Közgyűlésének a 286/2022. (IV. 13.) sz. határozatában meghatározott Köztéri Szakmai Tanács létrehozását, a határozatban megállapított feltételek szerint.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. januári rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely

(20 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.

A [*meghívó szerinti*] 34. számú napirendi pont következik, a légszennyezettségi állapot javítására vonatkozik az előterjesztés.

Szavazás a 35. napirendről: Javaslat Budapest légszennyezettségi állapotának javítására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a Fővárosban 10.000 lakosonként kerüljön telepítésre egy levegőszennyezettséget mérő készülék azzal, hogy kerüljön kidolgozásra a mérőeszközökön mért adatok összegyűjtése és elemzése is, valamint a lakosság számára a mért adatokhoz történő, egyszerű, online hozzáférés lehetőségének biztosítása.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. januári rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy Budapest Főváros Közgyűlésének 69/2008. (XII. 10.) számú, többször módosított önkormányzati rendeletében szabályozottakon túlmenően milyen feltételek fennállása esetén, milyen platformok bevonásával lehet a főváros társadalmát felhívnia a légszennyezettségi mutatók javítására, és a fenyegető kockázatok megelőzésére, illetve elhárítására.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. januári rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatokat, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a Fővárosban 10.000 lakosonként kerüljön telepítésre egy levegőszennyezettséget mérő készülék azzal, hogy kerüljön kidolgozásra a mérőeszközökön mért adatok összegyűjtése és elemzése is, valamint a lakosság számára a mért adatokhoz történő, egyszerű, online hozzáférés lehetőségének biztosítása.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. januári rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy Budapest Főváros Közgyűlésének 69/2008. (XII. 10.) számú, többször módosított önkormányzati rendeletében szabályozottakon túlmenően milyen feltételek fennállása esetén, milyen platformok bevonásával lehet a főváros társadalmát felhívnia a légszennyezettségi mutatók javítására, és a fenyegető kockázatok megelőzésére, illetve elhárítására.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. januári rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely.”
(13 igen, 10 ellenszavazat, 6 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 35. számú napirendi pont következik a Szent István parki kutyafuttatóval összefüggésben.

Szavazás a 36. napirendről: Javaslat a Budapest Főváros XIII. kerület Szent István park kutyafuttató karbantartási, üzemeltetési feladatainak elvégzésére, parki illemhely folyamatos üzemeltetésére

ELNÖK: Frakciókérésre külön szavazunk az 1. és a 2. pontról. Kérem, szavazzanak az 1. pontról.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a BKM Budapest Közművek NZrt. 2025. évre vonatkozó üzleti tervében és a zöldfelületkezelésre vonatkozó közszolgáltatási szerződésében a Fővárosi Önkormányzat által üzemeltetett kutyafuttatók, integrált parkok üzemeltetési és karbantartási feladatai külön is kimutatva, a feladat megfelelő minőségben való ellátását biztosító minőségi és mennyiségi követelményekkel kerüljenek meghatározásra.

határidő: 2025. március 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1021/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a BKM Budapest Közművek NZrt. 2025. évre vonatkozó üzleti tervében és a zöldfelületkezelésre vonatkozó közszolgáltatási szerződésében a Fővárosi Önkormányzat által üzemeltetett kutyafuttatók, integrált parkok üzemeltetési és karbantartási feladatai külön is kimutatva, a feladat megfelelő minőségben való ellátását biztosító minőségi és mennyiségi követelményekkel kerüljenek meghatározásra.

határidő: 2025. március 31.
felelős: Karácsony Gergely
(29 igen, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta ezt a pontot.
Kérem, szavazzanak a 2. pontról is.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a Budapest Közút Zrt. – BKM Budapest Közművek NZrt. közreműködésével, a szükséghez képest a parkhasználók véleményének felmérésével – vizsgálja meg a Budapest XIII. kerület Szent István parkban található kutyafuttató nyugati (rakparti) kapujánál lévő gyalogátkelő megszüntetésének forgalomtechnikai, közlekedésbiztonsági megvalósíthatóságát és e tényezőkre, illetve a parkhasználatra vonatkozó hatását és ezek alapján tegyen javaslatot a gyalogátkelőhely fenntartásáról, és ezzel együtt a nyugati kapu nyitvatartásáról való döntésre vagy annak előkészítésére a főpolgármester számára.

határidő: 2025. március 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslat 2. pontját, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a Budapest Közút

Zrt. – BKM Budapest Közművek NZrt. közreműködésével, a szükséghez képest a parkhasználók véleményének felmérésével – vizsgálja meg a Budapest XIII. kerület Szent István parkban található kutyafuttató nyugati (rakparti) kapujánál lévő gyalogátkelő megszüntetésének forgalomtechnikai, közlekedésbiztonsági megvalósíthatóságát és e tényezőkre, illetve a parkhasználatra vonatkozó hatását és ezek alapján tegyen javaslatot a gyalogátkelőhely fenntartásáról, és ezzel együtt a nyugati kapu nyitvatartásáról való döntésre vagy annak előkészítésére a főpolgármester számára.

határidő: 2025. március 31.
felelős: Karácsony Gergely.”
(15 igen, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta ennek a pontnak az elfogadását. *(Dr. Számadó Tamással és Kiss Ambrussal egyeztet.)*
(Szalai Piroska jelzésére:) Képviselő asszony!

SZALAI PIROSKA (Fidesz-KDNP): Új szavazást kérnék, mert nem működött a gombom, érintkezési probléma volt most már másodjára.

ELNÖK: Minden képviselőt kérek, hogyha ilyet észlel, akkor azonnal jelezze. Köszönöm szépen, képviselő asszony, és elnézést kérünk.
Tehát a [*meghívó szerinti*] 35. napirendi pont 2. határozati pontjáról megismételjük a szavazást. Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a Budapest Közút Zrt. – BKM Budapest Közművek NZrt. közreműködésével, a szükséghez képest a parkhasználók véleményének felmérésével – vizsgálja meg a Budapest XIII. kerület Szent István parkban található kutyafuttató nyugati (rakparti) kapujánál lévő gyalogátkelő megszüntetésének forgalomtechnikai, közlekedésbiztonsági megvalósíthatóságát és e tényezőkre, illetve a parkhasználatra vonatkozó hatását és ezek alapján tegyen javaslatot a gyalogátkelőhely fenntartásáról, és ezzel együtt a nyugati kapu nyitvatartásáról való döntésre vagy annak előkészítésére a főpolgármester számára.

határidő: 2025. március 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1022/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a Budapest Közút Zrt. – BKM Budapest Közművek NZrt. közreműködésével, a szükséghez képest a parkhasználók véleményének felmérésével – vizsgálja meg a Budapest XIII. kerület Szent István parkban található

kutyafuttató nyugati (rakparti) kapujánál lévő gyalogátkelő megszüntetésének forgalomtechnikai, közlekedésbiztonsági megvalósíthatóságát és e tényezőkre, illetve a parkhasználatra vonatkozó hatását és ezek alapján tegyen javaslatot a gyalogátkelőhely fenntartásáról, és ezzel együtt a nyugati kapu nyitvatartásáról való döntésre vagy annak előkészítésére a főpolgármester számára.

határidő: 2025. március 31.
felelős: Karácsony Gergely
(16 igen, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: Minden szavazat számít, képviselő asszony. A képviselő-testület támogatta az előterjesztésnek ezt a pontját.
A [*meghívó szerinti*] 36. számú napirendi pont következik, a sportkoncepcióval összefüggésben.

Szavazás a 37. napirendről: Javaslat az „Aktív Budapest 2025 – Ne állj meg, sportolj!" Főváros Sportkoncepció 2025-ös projektjeinek indítására

ELNÖK: Böjthe képviselő úr módosító javaslatáról kell szavaznunk elsőként. Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon olyan pályázat kiírásáról, amely – főváros felé fennálló elszámolási kötelezettség mellett – szabadidős sporttevékenységgel foglalkozó egyesületek alapítását támogatja, illetve gondoskodjon olyan pályázat kiírásáról amely keretén belül a Főváros sportegyesületek számára nyújt támogatást az alábbi témakörökben: gyermekek versenyeztetése (pl. versenydíj), utaztatás, eszközfejlesztés, terem/helyszínbérlés, rezsitámogatás, ingatlanfejlesztés.

határidő: 2025. április 30.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a Trambulin Ösztöndíjprogram keretén belül a pályázaton elnyerhető összeg 10 hónapra havi 20.000 forintról havi 50.000 forintra emelkedjen.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a kormány által létrehozott Magyar Sportcsillagok Ösztöndíjprogram miként valósítható meg budapesti szinten.

határidő: 2025. április 30.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Böjthe Péter módosító javaslatát, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon olyan pályázat kiírásáról, amely – főváros felé fennálló elszámolási kötelezettség mellett – szabadidős sporttevékenységgel foglalkozó egyesületek alapítását támogatja, illetve gondoskodjon olyan pályázat kiírásáról amely keretén belül a Főváros sportegyesületek számára nyújt támogatást az alábbi témakörökben: gyermekek versenyeztetése (pl. versenydíj), utaztatás, eszközfejlesztés, terem/helyszínbérlés, rezsitámogatás, ingatlanfejlesztés.

határidő: 2025. április 30.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a Trambulin Ösztöndíjprogram keretén belül a pályázaton elnyerhető összeg 10 hónapra havi 20.000 forintról havi 50.000 forintra emelkedjen.

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a kormány által létrehozott Magyar Sportcsillagok Ösztöndíjprogram miként valósítható meg budapesti szinten.

határidő: 2025. április 30.
felelős: Karácsony Gergely.”
(12 igen, 0 ellenszavazat, 18 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta.
Most kérem, szavazzanak frakciókérésre külön a határozati javaslatokról. Elsőként az egyes pontról.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. bevonásával és a koncepcionális kérdésekben az Emberi Erőforrások Bizottsága véleményének kikérésével vizsgálja meg a budapesti utánpótlás- és szeniorkorúak verseny-, illetve szabadidősport tevékenysége szervezett keretek közötti folytatásának előmozdítása céljából a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. által üzemeltett sportlétesítmények bázisán egy Budapest Sportegyesület létrehozatalának és az atlétika, egy vagy két látványsport, illetve egy küzdősport szakosztállyal való működtetésének pénzügyi jogi és sportszakmai feltételeit, és e vizsgálat eredménye alapján a lehetséges alternatívákat és azok költségvetési hatásait is bemutató előterjesztésben tegyen javaslatot a Közgyűlés számára az ehhez szükséges döntések meghozatala érdekében.

határidő: 2025. május 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1023/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. bevonásával és a koncepcionális kérdésekben az Emberi Erőforrások Bizottsága véleményének kikérésével vizsgálja meg a budapesti utánpótlás- és szeniorkorúak verseny-, illetve szabadidősport tevékenysége szervezett keretek közötti folytatásának előmozdítása céljából a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. által üzemeltett sportlétesítmények bázisán egy Budapest Sportegyesület létrehozatalának és az atlétika, egy vagy két látványsport, illetve egy küzdősport szakosztállyal való működtetésének pénzügyi jogi és sportszakmai feltételeit, és e vizsgálat eredménye alapján a lehetséges alternatívákat és azok költségvetési hatásait is bemutató előterjesztésben tegyen javaslatot a Közgyűlés számára az ehhez szükséges döntések meghozatala érdekében.

határidő: 2025. május 31.
felelős: Karácsony Gergely
(17 igen, 0 ellenszavazat, 13 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta.
Kérem, szavazzanak a második számú határozati pontról is.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. bevonásával és a koncepcionális kérdésekben az Emberi Erőforrások Bizottsága véleményének kikérésével gondoskodjon arról, hogy a Fővárosi Önkormányzat által életre hívott „Gyermekvédelem a Sportban” címmel kiírt szakmai pályázat keretében megvalósított gyermekvédelmi együttműködési programok tapasztalataira és szakmai bázisára építve a sport területén a gyermekek védelme, a gyermekek számára minden tekintetben biztonságos sportélet előmozdítása céljából kerüljön kidolgozásra egy a fővárosban működő szakági szövetségek, sportegyesületek és a kerületi önkormányzatok minél teljesebb körének közreműködésére építő, az érintett szakmai szervezetekkel való együttműködésen alapuló keretrendszer (együttműködési hálózat, kiválósági program, minősítési keret), amelynek révén biztosítható, hogy a fővárosban a fiatalkorúak a testi, lelki és szellemi fejlődésüket és védelmüket fokozottan szem előtt tartó és a sportoló gyermekek és gondviselőik számára átlátható és ellenőrizhető keretek között ténylegesen is biztosító „Biztonságos Sportegyesület”-ekben sportolhassanak, és készítse elő az e keretrendszer megvalósításához szükséges döntéseket.

határidő: 2025. május 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1024/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Budapesti Sportszolgáltató Központ Nonprofit Kft. bevonásával és a koncepcionális kérdésekben az Emberi Erőforrások Bizottsága véleményének kikérésével gondoskodjon arról, hogy a Fővárosi Önkormányzat által életre hívott „Gyermekvédelem a Sportban" címmel kiírt szakmai pályázat keretében megvalósított gyermekvédelmi együttműködési programok tapasztalataira és szakmai bázisára építve a sport területén a gyermekek védelme, a gyermekek számára minden tekintetben biztonságos sportélet előmozdítása céljából kerüljön kidolgozásra egy a fővárosban működő szakági szövetségek, sportegyesületek és a kerületi önkormányzatok minél teljesebb körének közreműködésére építő, az érintett szakmai szervezetekkel való együttműködésen alapuló keretrendszer (együttműködési hálózat, kiválósági program, minősítési keret), amelynek révén biztosítható, hogy a fővárosban a fiatalkorúak a testi, lelki és szellemi fejlődésüket és védelmüket fokozottan szem előtt tartó és a sportoló gyermekek és gondviselőik számára átlátható és ellenőrizhető keretek között ténylegesen is biztosító „Biztonságos Sportegyesület"-ekben sportolhassanak, és készítse elő az e keretrendszer megvalósításához szükséges döntéseket.

határidő: 2025. május 31.
felelős: Karácsony Gergely
(30 igen, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta.
A [*meghívó szerinti*] 37. számú napirendi pont következik, a közparkokkal kapcsolatosan.

Szavazás a 20/b. napirendről: Javaslat közparkok éjszakai lezárásának lehetőségének felmérésére

ELNÖK: Először Döme Zsuzsa képviselő asszony módosító indítványáról. Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslat alábbi 1. pontját elhagyja:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítsen költségelemzést és felmérést a Fővárosi Önkormányzat által kezelt közparkok körülkerítésére, térfigyelőkamera-rendszer fejlesztésére, valamint a teljeskörű közvilágítás kiépítésére.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. februári rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a beterjesztett határozati javaslatot az alábbi új 2-3. pontokkal egészíti ki:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 857/2024. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozattal való összhang megteremtése érdekében a Fővárosi Önkormányzat által kezelt közparkokat lehelyezi az aluljárókba, hogy azokat könnyebben lezárhassa majd. Két legyet egy csapásra!

határidő: folyamatos
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy vezessünk be kijárási tilalmat este 21 óra után! Télen meg délután 16 óra után, mert sötét van és az VESZÉLYES, NAGYON!

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Döme Zsuzsannának a beterjesztett határozati javaslat alábbi 1. pontjának elhagyására vonatkozó módosító javaslatát:
„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítsen költségelemzést és felmérést a Fővárosi Önkormányzat által kezelt közparkok körülkerítésére, térfigyelőkamera-rendszer fejlesztésére, valamint a teljeskörű közvilágítás kiépítésére.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. februári rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely.”

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el Döme Zsuzsannának a beterjesztett határozati javaslat alábbi új 2-3. pontokkal történő kiegészítésére vonatkozó módosító javaslatát:
„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a 857/2024. (XI. 27.) Főv. Kgy. határozattal való összhang megteremtése érdekében a Fővárosi Önkormányzat által kezelt közparkokat lehelyezi az aluljárókba, hogy azokat könnyebben lezárhassa majd. Két legyet egy csapásra!

határidő: folyamatos
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy vezessünk be kijárási tilalmat este 21 óra után! Télen meg délután 16 óra után, mert sötét van és az VESZÉLYES, NAGYON!

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely.”
(0 igen, 15 ellenszavazat, 14 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A képviselő-testület nem támogatta az előterjesztést.
Kérem, szavazzanak az eredeti előterjesztésről.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítsen költségelemzést és felmérést a Fővárosi Önkormányzat által kezelt közparkok körülkerítésére, térfigyelőkamera-rendszer fejlesztésére, valamint a teljeskörű közvilágítás kiépítésére.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. februári rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítsen költségelemzést és felmérést a Fővárosi Önkormányzat által kezelt közparkok körülkerítésére, térfigyelőkamera-rendszer fejlesztésére, valamint a teljeskörű közvilágítás kiépítésére.

határidő: a Fővárosi Közgyűlés 2025. februári rendes ülése
felelős: Karácsony Gergely.”
(14 igen, 10 ellenszavazat, 6 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta a javaslatot.
A 38. számú napirendi pont következik, pályázati alap létrehozásával kapcsolatosan, amelyhez Vitézy Dávid nyújtott be módosító javaslatot, amit az előterjesztő támogatott.

Szavazás a 38. napirendről: Javaslat pályázati alap létrehozására, valamint pályázati kiírás kidolgozására

ELNÖK: Balogh Balázs képviselő úr módosító indítványáról azonban külön szavaznunk kell. Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy tegyen javaslatot a kormány számára egy pályázati alap létrehozására és dolgozzon ki pályázati felhívást 50 milliárd forintos keretösszeggel a III., IV., XI., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII. kerületek számára azzal, hogy a pályázat elbírálásáról a Fővárosi Közgyűlés dönt.

határidő: 2025. február 28.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy tegyen javaslatot a kormány számára egy pályázati alap létrehozására és dolgozzon ki pályázati felhívást 50 milliárd forintos keretösszeggel a III., IV., XI., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII. kerületek számára azzal, hogy a pályázat elbírálásáról a Fővárosi Közgyűlés dönt.

határidő: 2025. február 28.
felelős: Karácsony Gergely
(17 igen, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás, 1 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a módosító indítványt.
Az így módosított előterjesztésről, kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy tegyen javaslatot a kormány számára egy pályázati alap létrehozására és dolgozzon ki pályázati felhívást 50 milliárd forintos keretösszeggel a III., IV., XI., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII. kerületek számára azzal, hogy a pályázat elbírálásáról a Fővárosi Közgyűlés dönt.

határidő: 2025. február 28.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1025/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy tegyen javaslatot a kormány számára egy pályázati alap létrehozására és dolgozzon ki pályázati felhívást 50 milliárd forintos keretösszeggel a III., IV., XI., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII. kerületek számára azzal, hogy a pályázat elbírálásáról a Fővárosi Közgyűlés dönt.

határidő: 2025. február 28.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A 39. számú napirendi pont következik, a budapesti postákkal összefüggésben.

Szavazás a 39. napirendről: Javaslat a Magyar Posta etikátlan magatartásának visszautasítására és a budapesti postai közszolgáltatások megőrzésére

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Magyar Posta a budapesti kerületeket érintő ultimátuma elfogadhatatlan, és határozottan elutasítja a vállalat tisztességtelen és etikátlan magatartását.

A Fővárosi Közgyűlés felhatalmazza a főpolgármestert, hogy haladéktalanul kezdjen tárgyalásokat a Magyar Posta vezetésével annak érdekében, hogy biztosítsák a Budapesten működő postahivatalok további fenntartását, és vizsgálja meg az esetleges jogi lépések lehetőségét a lakossági érdekek védelmében.

határidő: 2025. január 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

A Fővárosi Közgyűlés nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatokat, melyek szerint:
„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy a Magyar Posta a budapesti kerületeket érintő ultimátuma elfogadhatatlan, és határozottan elutasítja a vállalat tisztességtelen és etikátlan magatartását.

A Fővárosi Közgyűlés felhatalmazza a főpolgármestert, hogy haladéktalanul kezdjen tárgyalásokat a Magyar Posta vezetésével annak érdekében, hogy biztosítsák a Budapesten működő postahivatalok további fenntartását, és vizsgálja meg az esetleges jogi lépések lehetőségét a lakossági érdekek védelmében.

határidő: 2025. január 31.
felelős: Karácsony Gergely.”
(10 igen, 0 ellenszavazat, 20 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés nem támogatta az előterjesztést.

A 40. számú napirendi pont következik, a pirotechnikai eszközök használatával kapcsolatosan.

Szavazás a 40. napirendről: Javaslat a pirotechnikai eszközök használatának szigorítására a főváros területén a szilveszteri időszakban

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy miután az elmúlt évekhez hasonlóan tavaly is sok lakossági

panasz érkezett a petárdázás és tűzijátékozás ügyében, ráadásul a katasztrófavédelemnek is számos esetben kellett intézkednie, felkéri a főpolgármestert, hogy kérjen tájékoztatást Budapest rendőrfőkapitányától az elmúlt 3 év december 31., 12:00 – január 1., 06:00 közötti időszak intézkedéseiről, a következő kérdésekben:
- Az elmúlt három év jelzett időszakában hány esetben intézkedtek petárdázás, vagy egyéb pirotechnikai eszközök használata ügyében, mennyi illegális petárdát sikerült lefoglalniuk, és mekkora volt a petárdázás miatt Budapesten beszedett bírságok összege?
- A 2024-es évben eddig hány petárdát forgalmazó vállalkozás ellen léptek fel, és milyen eredményt hoztak ezek az intézkedések?
- 2024-ben eddig hány esetben intézkedtek engedély nélküli tűzijátékozás miatt?
- Az elmúlt három év jelzett időszakaiban hány esetben intézkedtek engedély nélküli tűzijátékozás miatt?
- A tavalyi és a korábbi évek tapasztalatai alapján az idei szilveszteri időszakra milyen intézkedéseket terveznek a petárdázás és az illegális tűzijátékozás visszaszorítása érdekében?

határidő: 2024. december 28.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Főpolgármesteri Hivatal szakértőinek segítségével dolgozzon ki mérési metodológiát a jelölt időszakban (december 31. 18:00 – január 1. 06:00) zaj- és légszennyezés, valamint a főváros határain belül található természetvédelmi területekre gyakorolt hatás mérésére, folytassák le a méréseket, majd a mérések eredményeiről számoljon be a Fővárosi Közgyűlés részére.

határidő: 2025. február 26.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy folytasson társadalmi egyeztetést a pirotechnikai eszközök használatának szigorításáról a főváros területén.

határidő: 2025. február 26.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az elvégzett zaj- és légszennyezettség mérések eredménye, illetve a lefolytatott társadalmi egyeztetések eredményeinek tükrében kezdeményezze a pirotechnikai eszközök szigorúbb szabályozását megvalósító rendelet megalkotását a 2025. évi szeptemberi Közgyűlés ülésére.

határidő: 2025. szeptember 30.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1026/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy miután az elmúlt évekhez hasonlóan tavaly is sok lakossági panasz érkezett a petárdázás és tűzijátékozás ügyében, ráadásul a katasztrófavédelemnek is számos esetben kellett intézkednie, felkéri a főpolgármestert, hogy kérjen tájékoztatást Budapest rendőrfőkapitányától az elmúlt 3 év december 31., 12:00 – január 1., 06:00 közötti időszak intézkedéseiről, a következő kérdésekben:
- Az elmúlt három év jelzett időszakában hány esetben intézkedtek petárdázás, vagy egyéb pirotechnikai eszközök használata ügyében, mennyi illegális petárdát sikerült lefoglalniuk, és mekkora volt a petárdázás miatt Budapesten beszedett bírságok összege?
- A 2024-es évben eddig hány petárdát forgalmazó vállalkozás ellen léptek fel, és milyen eredményt hoztak ezek az intézkedések?
- 2024-ben eddig hány esetben intézkedtek engedély nélküli tűzijátékozás miatt?
- Az elmúlt három év jelzett időszakaiban hány esetben intézkedtek engedély nélküli tűzijátékozás miatt?
- A tavalyi és a korábbi évek tapasztalatai alapján az idei szilveszteri időszakra milyen intézkedéseket terveznek a petárdázás és az illegális tűzijátékozás visszaszorítása érdekében?

határidő: 2024. december 28.
felelős: Karácsony Gergely
(28 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1027/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy a Főpolgármesteri Hivatal szakértőinek segítségével dolgozzon ki mérési metodológiát a jelölt időszakban (december 31. 18:00 – január 1. 06:00) zaj- és légszennyezés, valamint a főváros határain belül található természetvédelmi területekre gyakorolt hatás mérésére, folytassák le a méréseket, majd a mérések eredményeiről számoljon be a Fővárosi Közgyűlés részére.

határidő: 2025. február 26.
felelős: Karácsony Gergely
(28 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1028/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy folytasson társadalmi egyeztetést a pirotechnikai eszközök használatának szigorításáról a főváros területén.

határidő: 2025. február 26.
felelős: Karácsony Gergely
(28 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1029/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az elvégzett zaj- és légszennyezettség mérések eredménye, illetve a lefolytatott társadalmi egyeztetések eredményeinek tükrében kezdeményezze a pirotechnikai eszközök szigorúbb szabályozását megvalósító rendelet megalkotását a 2025. évi szeptemberi Közgyűlés ülésére.

határidő: 2025. szeptember 30.
felelős: Karácsony Gergely
(28 igen, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
A [*meghívó szerinti*] 41/a. előterjesztés következik, Szaniszló képviselő úr javaslata, pályaudvarokkal kapcsolatosan.

Szavazás a 4/a. napirendről: Javaslat a budapesti pályaudvarok átláthatatlan privatizációjával szembeni kiállásra

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.
A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:
A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog keretében tájékoztassa az építési és közlekedési minisztert arról, hogy nem ért egyet a MÁV Zrt. által a budapesti vasúti pályaudvarok és környezetük hasznosítása tárgyában kiírt pályázat feltételeivel és eljárásával, kéri annak visszavonását és megfelelő előkészítés után új pályázati felhívások megjelentetését.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés kifejezi egyetértését azzal, hogy a budapesti vasúti pályaudvarok és környezetük szükség szerint a magántőke szabályozott bevonásával megújításra kerüljenek, amelynek során első lépésként a MÁV, a Fővárosi Önkormányzat, a kerületi önkormányzatok és a társadalom széles rétegeinek bevonásával pályaudvaronként olyan koncepcióterv készüljön, amely különösen kitér arra, hogy mely területrészeken lehetséges a lakhatási válságot enyhítő lakásfejlesztés megvalósítása, illetve a köz érdekeivel összhangban álló kereskedelmiingatlan-fejlesztés, illetve milyen közcélú fejlesztések és felújítások elengedhetetlenek, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy

az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog keretében a Fővárosi Önkormányzat ezen véleményéről tájékoztassa az építési és közlekedési minisztert.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy ismételten kezdeményezze a MÁV Zrt.-nél és az érintett kerületi önkormányzatoknál a budapesti helyi közösségi közlekedéshez használt üzemi területekre és környezetükre vonatkozó, tiszta tulajdoni és használati viszonyokat teremtő megállapodások megkötését.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1030/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog keretében tájékoztassa az építési és közlekedési minisztert arról, hogy nem ért egyet a MÁV Zrt. által a budapesti vasúti pályaudvarok és környezetük hasznosítása tárgyában kiírt pályázat feltételeivel és eljárásával, kéri annak visszavonását és megfelelő előkészítés után új pályázati felhívások megjelentetését.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1031/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés kifejezi egyetértését azzal, hogy a budapesti vasúti pályaudvarok és környezetük szükség szerint a magántőke szabályozott bevonásával megújításra kerüljenek, amelynek során első lépésként a MÁV, a Fővárosi Önkormányzat, a kerületi önkormányzatok és a társadalom széles rétegeinek bevonásával pályaudvaronként olyan koncepcióterv készüljön, amely különösen kitér arra, hogy mely területrészeken lehetséges a lakhatási válságot enyhítő lakásfejlesztés megvalósítása, illetve a köz érdekeivel összhangban álló kereskedelmiingatlan-fejlesztés, illetve milyen közcélú fejlesztések és felújítások elengedhetetlenek, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog keretében a Fővárosi Önkormányzat ezen véleményéről tájékoztassa az építési és közlekedési minisztert.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1032/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy ismételten kezdeményezze a MÁV Zrt.-nél és az érintett kerületi önkormányzatoknál a budapesti helyi közösségi közlekedéshez használt üzemi területekre és környezetükre vonatkozó, tiszta tulajdoni és használati viszonyokat teremtő megállapodások megkötését.

határidő: 2024. december 31.
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta az előterjesztést.
És szavazzanak, kérem, végül, de nem utolsósorban a [*meghívó szerinti*] 41/b. határozati javaslatról, amely hasonló témában fogalmazódott meg.

Szavazás a 4/b. napirendről: Javaslat a budapesti MÁV-pályaudvarok ingatlanhasznosítási pályázatával kapcsolatos fővárosi álláspont kialakítására

ELNÖK: Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kinyilvánítja elkötelezettségét a Budapesten található valamennyi, a város fejlődése, regionális szerepköre és közlekedési kiszolgálása szempontjából jelentős vasúti ingatlannak, így különösen a Déli, Keleti, Kelenföldi és Nyugati pályaudvarnak és térségüknek fejlesztése mellett oly módon, hogy:

- *az a közjót, a város fenntartható fejlődését szolgálja, és a legjobb európai gyakorlatok szerint a köz- és magánszféra együttműködésében, a közösségi közlekedés fejlesztése és a város fejlesztése közötti szinergikus hatásokat kiaknázva történjen meg;*
- *a felszabaduló vasúti barnamezős területeken a lakhatási válság enyhítése érdekében megfizethető lakások fejlesztése, valamint*
- *a hiányzó városi zöldfelületek bővítése, lineáris parkok (pl. Nyugati pályaudvar vonalától Rákosrendezőig) kialakítása mellett történjen, továbbá*
- *a Budapesten jövőben szükséges nagy intézményi (egészségügyi, kulturális, kongresszusi, sport, felsőoktatási stb.) beruházások lehető legnagyobb mértékben a rozsdaövezeti területeken kaphassanak helyet;*
- *a beruházások a közösségi közlekedésre épülő, zöld, fenntartható városnegyedeket eredményezzenek, és*
- *a területek bármiféle hasznosítása mindegyik budapesti pályaudvar esetében szolgálja és biztosítsa, lehetőség szerint mozdítsa elő a közép- és hosszútávú, a Budapesti Agglomerációs Vasúti Stratégiában rögzített vasúti fejlesztések megvalósulását.*

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadhatatlannak tartja a Fővárosi Önkormányzattal történt bármiféle egyeztetés nélkül, a közérdek helyett a magánérdekeket előnyben részesítő tartalommal, Budapest kiemelkedő jelentőségű vasúti rozsdaövezeteire és kiemelt forgalmú pályaudvarainak és környezetük fejlesztésére vonatkozóan bármiféle fejlesztési elvárás megfogalmazása nélkül 99 évre történő magánhasznosítására indult MÁV eljárásokat, ezért az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése alapján felterjesztési jogával élve kezdeményezi a Kormánynál:

- *az 1033/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat szerinti város- és közlekedésfejlesztési célok érdekében a Fővárosi Önkormányzattal együttműködésen alapuló pályaudvar-fejlesztési és vasúti területekre vonatkozó hasznosítási koncepciók és intézkedések megvalósítását és mindezeknek a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa általi megtárgyalását;*
- *a MÁV Zrt. által 2024. november 29-én kiírt „Pályázati felhívás a Budapest Déli pályaudvar és környéke állomásfejlesztési koncepciójának kidolgozása”, „Pályázati felhívás a Budapest Keleti pályaudvar és környéke állomásfejlesztési koncepciójának kidolgozása”, „Pályázati felhívás a Budapest Kelenföld vasútállomás és környéke állomásfejlesztési koncepciójának kidolgozása”, valamint a „Pályázati felhívás a Budapest Nyugati pályaudvar és környéke állomásfejlesztési koncepciójának kidolgozása” című ajánlattételi felhívások visszavonását;*
- *egyben ezen pályázatok eredményes lefolytatása esetén kizárja a fővárosi hatáskörbe tartozó tulajdonosi, közútkezelő vagy más szükséges hozzájárulások kiadását a fenti pályázat(ok) folyományaként a pályázati felhívásokban megjelölt ingatlanokon tervezett beruházásokkal összefüggésben.*

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely

(Szavazás.)

1033/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy kinyilvánítja elkötelezettségét a Budapesten található valamennyi, a város fejlődése, regionális szerepköre és közlekedési kiszolgálása szempontjából jelentős vasúti ingatlannak, így különösen a Déli, Keleti, Kelenföldi és Nyugati pályaudvarnak és térségüknek fejlesztése mellett oly módon, hogy:

- az a közjót, a város fenntartható fejlődését szolgálja, és a legjobb európai gyakorlatok szerint a köz- és magánszféra együttműködésében, a közösségi közlekedés fejlesztése és a város fejlesztése közötti szinergikus hatásokat kiaknázva történjen meg;
- a felszabaduló vasúti barnamezős területeken a lakhatási válság enyhítése érdekében megfizethető lakások fejlesztése, valamint
- a hiányzó városi zöldfelületek bővítése, lineáris parkok (pl. Nyugati pályaudvar vonalától Rákosrendezőig) kialakítása mellett történjen, továbbá
- a Budapesten jövőben szükséges nagy intézményi (egészségügyi, kulturális, kongresszusi, sport, felsőoktatási stb.) beruházások lehető legnagyobb mértékben a rozsdaövezeti területeken

kaphassanak helyet;
- a beruházások a közösségi közlekedésre épülő, zöld, fenntartható városnegyedeket eredményezzenek, és
- a területek bármiféle hasznosítása mindegyik budapesti pályaudvar esetében szolgálja és biztosítsa, lehetőség szerint mozdítsa elő a közép- és hosszútávú, a Budapesti Agglomerációs Vasúti Stratégiában rögzített vasúti fejlesztések megvalósulását.

(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

1034/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadhatatlannak tartja a Fővárosi Önkormányzattal történt bármiféle egyeztetés nélkül, a közérdek helyett a magánérdekeket előnyben részesítő tartalommal, Budapest kiemelkedő jelentőségű vasúti rozsdaövezeteire és kiemelt forgalmú pályaudvarainak és környezetük fejlesztésére vonatkozóan bármiféle fejlesztési elvárás megfogalmazása nélkül 99 évre történő magánhasznosítására indult MÁV eljárásokat, ezért az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése alapján felterjesztési jogával élve kezdeményezi a Kormánynál:
- az 1033/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat szerinti város- és közlekedésfejlesztési célok érdekében a Fővárosi Önkormányzattal együttműködésen alapuló pályaudvar-fejlesztési és vasúti területekre vonatkozó hasznosítási koncepciók és intézkedések megvalósítását és mindezeknek a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa általi megtárgyalását;
- a MÁV Zrt. által 2024. november 29-én kiírt „Pályázati felhívás a Budapest Déli pályaudvar és környéke állomásfejlesztési koncepciójának kidolgozása”, „Pályázati felhívás a Budapest Keleti pályaudvar és környéke állomásfejlesztési koncepciójának kidolgozása”, „Pályázati felhívás a Budapest Kelenföld vasútállomás és környéke állomásfejlesztési koncepciójának kidolgozása”, valamint a „Pályázati felhívás a Budapest Nyugati pályaudvar és környéke állomásfejlesztési koncepciójának kidolgozása” című ajánlattételi felhívások visszavonását;
- egyben ezen pályázatok eredményes lefolytatása esetén kizárja a fővárosi hatáskörbe tartozó tulajdonosi, közútkezelő vagy más szükséges hozzájárulások kiadását a fenti pályázat(ok) folyományaként a pályázati felhívásokban megjelölt ingatlanokon tervezett beruházásokkal összefüggésben.

határidő: azonnal
felelős: Karácsony Gergely
(20 igen, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés ezt a javaslatot is támogatta.
A nyílt ülés végére értünk. Zárt ülésen folytatjuk a munkánkat. Megkérem vendégeinket, aki a zárt ülésen való részvételre nem jogosult, azok hagyják el a termet. Pár perc technikai szünet után folytatjuk a szavazásokat. *(A zárt ülésen való részvételre nem jogosultak elhagyják az üléstermet.)*

(A Fővárosi Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.
Az ülésen elhangzottakat külön jegyzőkönyv rögzíti.)

(A Fővárosi Közgyűlés 19 óra 11 perctől nyílt ülésen folytatja munkáját az interpellációval.)

Interpelláció

ELNÖK: Az interpelláció már a nyílt ülésre tartozik, de azért közben elmondom, hogy a Fővárosi Közgyűlés október 30-ai ülésén Gál József képviselő úr orosz és belarusz diplomaták meghívása miatti faültetési bojkott kezelése tárgyú interpellációjára adott választ a Közgyűlés nem fogadta el. Az SZMSZ értelmében az Emberi Erőforrások Bizottsága 30 napon belül elvégezte a vizsgálatot, az Emberi Erőforrások Bizottsága a tárgyban jelentést fogadott el, amelyben javasolja a Közgyűlésnek az interpellációra adott válasz elfogadását. Erről kell most szavaznunk. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja az Emberi Erőforrások Bizottsága tájékoztatóját az „Orosz és belarusz diplomaták meghívása miatti faültetési bojkott kezelése” című, Gál József által feltett interpellációra.

(Szavazás.)

1076/2024. (XII. 18.) Főv. Kgy. határozat

A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja az Emberi Erőforrások Bizottsága tájékoztatóját az „Orosz és belarusz diplomaták meghívása miatti faültetési bojkott kezelése” című, Gál József által feltett interpellációra.

(19 igen, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás, 0 nem szavazott)

ELNÖK: A Közgyűlés támogatta a jelentést.

Tisztelt Közgyűlés! Mai munkánk végére értünk. Szeretném megköszönni mindenkinek az ebben az évben végzett munkáját, legalábbis ami a közgyűlési üléseket

illeti. Remélhetőleg ha találkozunk, akkor nem a közgyűléssel összefüggésben, hanem más összefüggésben.
Mindenkinek áldott, békés ünnepeket kívánok! Viszontlátásra!

(Az ülés végének időpontja: 19 óra 12 perc.)

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

dr. Számadó Tamás
főjegyző

Karácsony Gergely
főpolgármester

Melléklet: előterjesztések

LÁTTAM
dr. Milánkovich András
főosztályvezető-helyettes

ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRTA
dr. Schrödel Norbert
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Karácsony Gergely	1	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
2	Kiss Ambrus	0	-
3	-	0	-
4	dr. Számadó Tamás	0	-
5	Bovier György	1	TISZA PÁRT
6	Balogh Balázs	1	TISZA PÁRT
7	Barna Judit Annamária	1	TISZA PÁRT
8	Bujdosó Andrea	1	TISZA PÁRT
9	Ordas Eszter	1	TISZA PÁRT
10	Gémes Szilvia	1	TISZA PÁRT
11	Porcher Áron	1	TISZA PÁRT
12	Orbán Árpád István	1	TISZA PÁRT
13	dr. Kollár Kinga	1	TISZA PÁRT
14	Molnár Dániel	1	TISZA PÁRT
15	Baranyi Krisztina	1	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
16	Kovács Gergely	1	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
17	Döme Zsuzsanna	1	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
18	Keszthelyi Dorottya	1	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
19	Szaniszló Sándor	1	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
20	Déri Tibor	1	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
21	Tüttő Kata	1	FÜGGETLEN
22	Barabás Richárd	1	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
23	Béres András	1	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
24	Gál József	1	PODMANICZKY MOZGALOM
25	Vitézy Dávid	1	PODMANICZKY MOZGALOM
26	Szilágyi Anna Margit	1	PODMANICZKY MOZGALOM
27	Havasi Zoltán	1	FIDESZ-KDNP
28	Janó-Veilandics Franciska	1	FIDESZ-KDNP
29	Böjthe Péter	1	FIDESZ-KDNP
30	Radics Béla	1	FIDESZ-KDNP
31	Szalai Piroska	1	FIDESZ-KDNP
32	Szécsényi Dániel	1	FIDESZ-KDNP
33	Szentkirályi Alexandra	1	FIDESZ-KDNP
34	Gulyás Gergely Kristóf	1	FIDESZ-KDNP
35	Szepesfalvy Anna	1	FIDESZ-KDNP
36	Böröcz László	1	FIDESZ-KDNP

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi

-----Napirend vitája-----

- **Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi**
- **Vitézy Dávid Ügyrendi**
- **Gulyás Gergely Kristóf**

Szavazás eredménye

#: 171 Száma: 24.12.18/0/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 09:19
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: 41 után 3 után tárgyaljuk

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	24	72.73	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	7	21.21	21.21
Szavazott	**31**		**93.94**
Nem szavazott	2	6.06	6.06
Távol	0		0.00
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Havasi Zoltán	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT

Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP

171 Száma: 2024.12.18/0/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 172 Száma: 24.12.18/0/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 09:20
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 19 után 37 után tárgyaljuk

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	22	66.67	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	11	33.33	33.33
Szavazott	**33**		**100.00**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	0		0.00
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ

Kovács Gergely	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN

172 Száma: 2024.12.18/0/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 173 Száma: 24.12.18/0/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 09:20
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend egésze

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	33	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**33**		**100.00**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	0		0.00
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK

Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Döme Zsuzsanna	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Igen	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM

173 Száma: 2024.12.18/0/0/A/KT

-----Napirend előtti hozzászólások-----

- **Szentkirályi Alexandra**
- **Déri Tibor**
- **Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi**

-----Napirendi pont-----
0. A 873/2024. (11.27.) Főv. Kgy határozat végrehajtására irányuló reálcselekmények elvégzése

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----
1. 1. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----
1. 2. Javaslat bér- és foglalkoztatáspolitikai megállapodás megerősítésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----
1. 3. Javaslat a főváros lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----
1. 4. Javaslat 2025. évi folyószámla-hitelkeret jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----
1.e. Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány működéséhez, tevékenységéhez, valamint a Fővárosi Szolidaritási Alaphoz kapcsolódó 2025. évi támogatási szerződések jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----
1.f. Ötletpályázat meghirdetése a 2024-2025. évi közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi

-----Hozzászólások-----

- Gulyás Gergely Kristóf

-----Vezérszónok-----

- Gulyás Gergely Kristóf
- Vitézy Dávid
- Ordas Eszter

-----Hozzászólások-----

- Szalai Piroska
- Déri Tibor Ügyrendi
- Kiss Ambrus
- Keszthelyi Dorottya
- Havasi Zoltán
- Gulyás Gergely Kristóf
- Kiss Ambrus
- Szentkirályi Alexandra
- Döme Zsuzsanna

-----Vezérszónok-----

- Döme Zsuzsanna

-----Hozzászólások-----

- Szécsényi Dániel
- Bujdosó Andrea
- Szepesfalvy Anna
- Radics Béla
- Béres András
- Vitézy Dávid
- Szalai Piroska
- Gulyás Gergely Kristóf
- Porcher Áron
- Bujdosó Andrea
- Déri Tibor
- Kiss Ambrus
- Radics Béla
- Barna Judit Annamária Ügyrendi

- Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi
- Orbán Árpád István
- Döme Zsuzsanna
- Gulyás Gergely Kristóf
- Szalai Piroska
- Szepesfalvy Anna
- Porcher Áron
- Radics Béla
- Böröcz László
- Szécsényi Dániel
- Barna Judit Annamária
- dr. Kollár Kinga
- Vitézy Dávid
- Keszthelyi Dorottya
- Gémes Szilvia
- Böröcz László
- Gulyás Gergely Kristóf

-----Napirendi pont-----

2. Javaslat felterjesztési jog gyakorlására a megengedett sebesség kirívó túllépésének hatékonyabb szankcionálásáról

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- Gulyás Gergely Kristóf
- Vitézy Dávid
- Radics Béla
- Balogh Balázs
- Vitézy Dávid

- Kiss Ambrus
- Szepesfalvy Anna
- Porcher Áron
- Radics Béla
- Gulyás Gergely Kristóf
- Balogh Balázs

-----Napirendi pont-----

3. Javaslat a Rákosrendező pályaudvar barnamezős területének fejlesztése során alkalmazandó kritériumok meghatározására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

-----Előterjesztői nyitóbeszéd-----

- Vitézy Dávid
- Szaniszló Sándor

-----Hozzászólások-----

- Szaniszló Sándor
- Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi
- Szécsényi Dániel
- Barna Judit Annamária
- Balogh Balázs
- Vitézy Dávid
- Baranyi Krisztina
- Szentkirályi Alexandra
- Baranyi Krisztina
- Balogh Balázs
- Vitézy Dávid

- Keszthelyi Dorottya
- Barna Judit Annamária
- Böröcz László
- Szentkirályi Alexandra
- Déri Tibor
- Vitézy Dávid
- Orbán Árpád István
- Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi
- Szepesfalvy Anna

-----Napirendi pont-----
41.a. Javaslat a budapesti pályaudvarok átláthatatlan privatizációjával szembeni kiállásra

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----
41.b. Javaslat a budapesti MÁV-pályaudvarok ingatlanhasznosítási pályázatával kapcsolatos fővárosi álláspont kialakítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- Vitézy Dávid

-----Hozzászólások-----

- Vitézy Dávid

-----Előterjesztői nyitóbeszéd-----

- Vitézy Dávid
- Böröcz László

-----Hozzászólások-----

- Böröcz László
- Molnár Dániel
- Balogh Balázs

- Gulyás Gergely Kristóf
- Vitézy Dávid
- Molnár Dániel
- Baranyi Krisztina Ügyrendi
- Porcher Áron
- Böröcz László
- Molnár Dániel Ügyrendi
- Szécsényi Dániel
- Gulyás Gergely Kristóf
- Porcher Áron
- Vitézy Dávid

-----Előterjesztői zárszó-----

- Vitézy Dávid

-----Napirendi pont-----

4. Javaslat személyi döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- Baranyi Krisztina
- Gulyás Gergely Kristóf
- Vitézy Dávid
- Baranyi Krisztina
- Vitézy Dávid
- Vitézy Dávid
- Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi
- Vitézy Dávid
- Gulyás Gergely Kristóf

Gulyás Gergely Kristóf

-----Napirendi pont-----
5. Javaslat az idegenforgalmi adóról szóló 31/1994. (IV.10.) önkormányzati rendelet módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----
6. Javaslat a kikötői létesítmények közterület-használata vonatkozásában egyes jogszabályi rendelkezések módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

Vitézy Dávid

-----Napirendi pont-----
7. Javaslat szociális tárgyú rendeletek módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----
8. Javaslat kommunális szakterülettel összefüggő egyes döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Gál József Ügyrendi

-----Napirendi pont-----
9. Javaslat a Duna-parti Építési Szabályzat - V. ütem, Óbuda-Békásmegyer II. Római- part Duna-parti területére vonatkozó terv, és a területre készült környezeti értékelés elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----
10. Javaslat a közös működtetésben lévő színházakat érintő döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Barna Judit Annamária

-----Hozzászólások-----

- Barna Judit Annamária
- Kiss Ambrus
- Barna Judit Annamária
- Kiss Ambrus
- Barna Judit Annamária
- Gulyás Gergely Kristóf
- Barna Judit Annamária

-----Napirendi pont-----

12. Javaslat a BKM Nonprofit Zrt., valamint a BKK Zrt., a BKV Zrt. és a konszolidációjukba bevont társaságok állandó könyvvizsgálójának megválasztására a könyvvizsgálói szerződés opciós meghosszabbításával

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- Kiss Ambrus

-----Napirendi pont-----

13. Javaslat egyes irodahelyiségek biztosítására vonatkozó haszonkölcsön-szerződések módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

14. Javaslat döntés meghozatalára a Fővárosi Környezetvédelmi Alap 2024. évi kiírására benyújtott pályázatok támogatásáról

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

15. Javaslat névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XXI. kerületében

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

16. Javaslat a KEHOP-2.1.5-16-2017-00001 azonosító számú, Budapest Főváros víztermelő kútjainak fejlesztésére, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése tárgyú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

17. Javaslat BDK Budapesti Dísz-és Közvilágítási Kft.-vel kötendő közszolgáltatási keretszerződés elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

18. Javaslat a BKV Zrt. 2024. IV. negyedévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére, november hónap tekintetében engedélyezett fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

19. Javaslat a Népliget intézkedési terv elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- **Gulyás Gergely Kristóf**

-----Napirendi pont-----

37. Javaslat közparkok éjszakai lezárásának lehetőségének felmérésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- **Gulyás Gergely Kristóf**

-----Hozzászólások-----

- **Gulyás Gergely Kristóf**
- **Balogh Balázs**
- **Kiss Ambrus**
- **Gulyás Gergely Kristóf**
- **Balogh Balázs**
- **Radics Béla**
- **Molnár Dániel**

-----Napirendi pont-----

20. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti közszolgáltatási keretszerződés és kapcsolódó haszonkölcsön megállapodás megkötésének jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

21. Javaslat a CLAP Projekt Csatlakozási Dokumentumának (Accession Form) aláírására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi
- Janó-Veilandics Franciska

-----Napirendi pont-----

22. Javaslat a LIFE Biodiverse projekthez tartozó megállapodások megkötésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- Szécsényi Dániel

-----Napirendi pont-----

23. Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosításáról

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- Szécsényi Dániel
- Szécsényi Dániel

-----Napirendi pont-----

24. Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi éves ellenőrzési tervének 2. sz. módosítása, 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési terve és 2025. évi éves ellenőrzési terve

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

25. Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 2025. évi munkatervére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- Porcher Áron
- Porcher Áron
- Ordas Eszter

-----Napirendi pont-----

26. Törvényességi felhívás főpolgármesteri és főjegyzői kötelezettségekkel kapcsolatban

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- Baranyi Krisztina
- Ordas Eszter

-----Hozzászólások-----

- Ordas Eszter

-----Napirendi pont-----

27. A Fővárosi Közgyűlés működésének és a közösségi médiában történő hirdetések átláthatóbbá tételéről

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- Gál József

-----Napirendi pont-----

28. Javaslat a közösségi közlekedés zavarmentes közlekedését elősegítő forgalmi rend kialakítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- Vitézy Dávid

-----Előterjesztői nyitóbeszéd-----

- Vitézy Dávid

- Radics Béla

-----Hozzászólások-----

- Radics Béla
- Keszthelyi Dorottya
- Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi
- Baranyi Krisztina
- Vitézy Dávid

-----Előterjesztői zárszó-----

- Vitézy Dávid
- Baranyi Krisztina
- Vitézy Dávid
- Szalai Piroska

-----Hozzászólások-----

- Szalai Piroska

-----Napirendi pont-----

29. Javaslat dunai folyami uszoda megvalósíthatóságának vizsgálatára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

- Vitézy Dávid

-----Hozzászólások-----

- Vitézy Dávid

-----Napirendi pont-----

30. Javaslat a 100E jelű autóbusz-viszonylat hozzáférhetőségének javítására a budapesti és magyar utasok számára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- Baranyi Krisztina
- Vitézy Dávid
- Béres András
- Vitézy Dávid

-----Előterjesztői nyitóbeszéd-----

- Vitézy Dávid

-----Hozzászólások-----

- Szepesfalvy Anna
- Kiss Ambrus
- Vitézy Dávid

-----Napirendi pont-----

31. A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tartozásának konszolidálása

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

-----Napirendi pont-----

32. A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat működési támogatásának növelése

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- Radics Béla
- Kiss Ambrus
- Bovier György

-----Napirendi pont-----

33. Javaslat a Budapest köztéri művészeti koncepciójának megvalósítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

34. Javaslat Budapest légszennyezettségi állapotának javítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Előterjesztői nyitóbeszéd-----

- Porcher Áron
- Szalai Piroska

-----Hozzászólások-----

- Szalai Piroska
- Szepesfalvy Anna
- Gulyás Gergely Kristóf
- Orbán Árpád István
- Vitézy Dávid
- Gulyás Gergely Kristóf
- Porcher Áron

-----Előterjesztői zárszó-----

- Porcher Áron

-----Napirendi pont-----

35. Javaslat a Budapest Fővárosi XIII. kerület Szent István park kutyafuttató karbantartási, üzemeltetési feladatainak elvégzésére, parki illemhely folyamatos üzemeltetésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

-----Előterjesztői nyitóbeszéd-----

- Keszthelyi Dorottya

-----Hozzászólások-----

- Vitézy Dávid

-----Napirendi pont-----

36. Javaslat az "Aktív Budapest 2025 - Ne állj meg, sportolj!" Főváros Sportkoncepció 2025-ös projektjeinek indítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- Keszthelyi Dorottya

-----Előterjesztői nyitóbeszéd-----

- Keszthelyi Dorottya

-----Hozzászólások-----

- Böjthe Péter
- Janó-Veilandics Franciska
- Szilágyi Anna Margit

-----Napirendi pont-----

38. Javaslat pályázati alap létrehozására, valamint pályázati kiírás kidolgozására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- Szepesfalvy Anna

-----Előterjesztői nyitóbeszéd-----

- Szepesfalvy Anna

-----Hozzászólások-----

- Balogh Balázs
- Havasi Zoltán
- Szilágyi Anna Margit
- Szepesfalvy Anna

-----Előterjesztői zárszó-----

- Szepesfalvy Anna
- Szepesfalvy Anna
- Szepesfalvy Anna

-----Napirendi pont-----

39. Javaslat a Magyar Posta etikátlan magatartásának visszautasítására és a budapesti postai közszolgáltatások megőrzésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

40. Javaslat a pirotechnikai eszközök használatának szigorítására a Főváros területén a szilveszteri időszakban

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Hozzászólások-----

- Béres András

-----Előterjesztői nyitóbeszéd-----

- Béres András
- Vitézy Dávid

-----Hozzászólások-----

- Vitézy Dávid
- Gulyás Gergely Kristóf
- Béres András

Szavazás

-----Napirendi pont-----
1. 1. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata 2025. évi összevont költségvetésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 174 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:32
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Tárgya: Vitézy Dávid az M4 metró visszafizetési kötelezettség forrásául szolgáló előirányzatot nullára csökkenteni, azt útfelújításra átcsoportosítani javasolja. Az előterjesztő nem támogatja, .

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	95.00	57.58
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	5.00	3.03
Szavazott	**20**	**100.00**	**60.61**
Nem szavazott	10		30.30
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT

Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

174 Száma: 2024.12.18/1/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 175 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:32
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Gulyás Gergely Kristóf a költségvetés elfogadása helyett a költségvetési tervezés szempontjait kívánja meghatározni. Az előterjesztő nem támogatja, .

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	33.33	30.30
Nem	17	56.67	51.52
Tartózkodik	3	10.00	9.09
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP

Balogh Balázs	Nem	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Nem	TISZA PÁRT
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Nem	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Nem	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gémes Szilvia	Nem	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Nem	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Nem	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Nem	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Nem	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Nem	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

175 Száma: 2024.12.18/1/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 176 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:33
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Kovács Gergely a határozati javaslat 4. pontjában a közösségi költségvetés keretösszege céljának meghatározását javasolja, ennek elfogadása kizárja a klímavédelmi bizottság döntése alapján Vitézy Dávid által benyújtott, a közösségi költségvetés végrehajtá

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	23.34	21.21
Nem	10	33.33	30.31
Tartózkodik	3	10.00	9.09
Szavazott	**20**		**60.61**
Nem szavazott	10	33.33	30.30
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Balogh Balázs	Nem	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Nem	TISZA PÁRT
Bovier György	Nem	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Nem	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Nem	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Nem	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Nem	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Nem	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Nem	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Nem	TISZA PÁRT
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

176 Száma: 2024.12.18/1/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 177 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:33
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Most a klímavédelmi bizottság döntése alapján Vitézy Dávid által benyújtott, a közösségi költségvetés végrehajtásának átmeneti felfüggesztésére vonatkozó módosító javaslatról határozunk, .

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%

Igen	13	43.34	39.40
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	7	23.33	21.21
Szavazott	**20**		**60.61**
Nem szavazott	10	33.33	30.30
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

177 Száma: 2024.12.18/1/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 178 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:35
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Frakciókérésre külön szavazunk a befogadott főpolgármesteri módosító javaslat teherforgalmi behajtási díjjal kapcsolatos második határozati pontjáról, amely a bevételek felhasználásának célját határozza meg. Kérem, szavazzanak.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	33.34	30.31
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	33.33	30.30
Szavazott	**20**		**60.61**
Nem szavazott	10	33.33	30.30
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Kovács Gergely TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

178 Száma: 2024.12.18/1/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 179 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:35
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Tárgya: Kérem, szavazzanak az előterjesztés fennmaradó határozati pontjairól

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP

Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

179 Száma: 2024.12.18/1/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
1. 2. Javaslat bér- és foglalkoztatáspolitikai megállapodás megerősítésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 180 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:36
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Következik a javaslat bér- és foglalkoztatáspolitikai megállapodás megerősítésére című előterjesztés határozathozatala, az ehhez benyújtott módosító javaslatot annak benyújtója nem tartotta fenn.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP

Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

180 Száma: 2024.12.18/1/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
1. 3. Javaslat a főváros lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 181 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:36
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Tárgya: Következik a javaslat főváros lakásrezsi-támogatási rendszer felülvizsgálatára. Szepesfalvy Anna módosító javaslatát az előterjesztő támogatja, így arról nem kell szavaznunk.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP

Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

181 Száma: 2024.12.18/1/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
1. 4. Javaslat 2025. évi folyószámla-hitelkeret jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 182 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:37
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Tárgya: Soron következik a javaslat a 2025. évi folyószámla-hitelkeret jóváhagyására.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP

Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

1.e. Javaslat a Fővárosi Szociális Közalapítvány működéséhez, tevékenységéhez, valamint a Fővárosi Szolidaritási Alaphoz kapcsolódó 2025. évi támogatási szerződések jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 183 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:37
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Szepesfalvy Anna módosító javaslatában a Fővárosi Szolidaritási Alapot a Fővárosi Szociális Közalapítvány helyett a Fővárosi Önkormányzathoz rendelné. Az előterjesztő nem támogatja,

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	46.67	42.42
Nem	16	53.33	48.49
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Nem	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Nem	TISZA PÁRT
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Nem	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Nem	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Nem	TISZA PÁRT

Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Nem	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Nem	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Nem	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Nem	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Nem	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

183 Száma: 2024.12.18/1/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 184 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:37
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Radics Béla módosító javaslata szerint a „Fővárosi Drogstratégia” végrehajtását célzó program forrása csak prevenciós célra legyen felhasználható, ártalomcsökkentésre ne. Az előterjesztő nem támogatja.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	7	23.33	21.21
Tartózkodik	3	10.00	9.09
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT

Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

184 Száma: 2024.12.18/1/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 185 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:38
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Kérem, szavazzanak az előterjesztés egészéről.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	27	90.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	10.00	9.09
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT

Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
1.f. Ötletpályázat meghirdetése a 2024-2025. évi közösségi költségvetési keretösszeg felhasználására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 186 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:38
Típusa: Nyílt
Határozat; Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Kovács Gergely módosító javaslata a 2. alternatív határozati pont elhagyására irányul.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	23.34	21.21
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	13	43.33	39.40
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM

Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

186 Száma: 2024.12.18/1/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 187 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:38
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Szepesfalvy Anna módosító javaslata az 1. alternatív határozati pont elhagyására és a 2. alternatív határozati pont módosítására irányul.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	43.34	39.40
Nem	7	23.33	21.21
Tartózkodik	10	33.33	30.30
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM

Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

187 Száma: 2024.12.18/1/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 188 Száma: 24.12.18/1/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:39
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Kérem, szavazzanak az előterjesztés 1. határozati pontjáról.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	56.67	51.52
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	3	10.00	9.09
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT

Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

2. Javaslat felterjesztési jog gyakorlására a megengedett sebesség kirívó túllépésének hatékonyabb szankcionálásáról

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 189 Száma: 24.12.18/2/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:39
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Most Vitézy Dávid módosító javaslatáról határozunk

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	20.00	18.18
Nem	1	3.33	3.03
Tartózkodik	23	76.67	69.70
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT

Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

189 Száma: 2024.12.18/2/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 190 Száma: 24.12.18/2/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:40
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Kérem, szavazzanak az előterjesztés egészéről.

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	10	33.33	30.30
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	20	66.67	60.61
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	**Voks**	**Frakció**
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP

Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

3. Javaslat a Rákosrendező pályaudvar barnamezős területének fejlesztése során alkalmazandó kritériumok meghatározására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 191 Száma: 24.12.18/3/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:40
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Következik a Rákosrendezővel kapcsolatos előterjesztés.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	33.33	30.30
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP

Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	
Döme Zsuzsanna	TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	
Kovács Gergely	TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	

191 Száma: 2024.12.18/3/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
4. Javaslat személyi döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 192 Száma: 24.12.18/4/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:40
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Tárgya: Az első határozati pont a BMSZKI főigazgatójának megbízásáról szól.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP

Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

192 Száma: 2024.12.18/4/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 193 Száma: 24.12.18/4/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:41
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Tárgya: A második határozati pont a Gyulai Idősek Otthona vezetőjének megbízásáról szól.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK

Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

193 Száma: 2024.12.18/4/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 194 Száma: 24.12.18/4/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:41
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Tárgya: A harmadik határozati pont a klímabizottság tagcseréjéről szól.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP

Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

194 Száma: 2024.12.18/4/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 195 Száma: 24.12.18/4/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:41
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: A negyedik határozati pont a Magyar Olimpiai Bizottságba való delegálásról szól.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

195 Száma: 2024.12.18/4/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 196 Száma: 24.12.18/4/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:42
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Az ötödik és hatodik határozati pont a Deák17 Galéria intézményvezetői pályázatának kiírásáról szól.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%

Igen	20	66.67	60.61
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	33.33	30.30
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	**Voks**	**Frakció**
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Száma: 2024.12.18/4/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 197 Száma: 24.12.18/4/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:42
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: A következő határozati pontban Ordas Eszter befogadott módosító javaslata nyomán cégvezetői pályázat kiírás tárgyában dönt a Közgyűlés.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	33.33	30.30
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Szavazás eredménye

#: 198 Száma: 24.12.18/4/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:42
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Tárgya: A következő határozati pontban a főpolgármester befogadott módosító javaslata nyomán a szervezeti és működési szabályzat módosításáról dönt a Közgyűlés.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP

Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

198 Száma: 2024.12.18/4/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

5. Javaslat az idegenforgalmi adóról szóló 31/1994. (IV.10.) önkormányzati rendelet módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 199 Száma: 24.12.18/5/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:43
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva
Minősített

Tárgya: Következik az idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosítása.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP

Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

6. Javaslat a kikötői létesítmények közterület-használata vonatkozásában egyes jogszabályi rendelkezések módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 200 Száma: 24.12.18/6/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:43
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva
Minősített

Tárgya: Javaslat a kikötői létesítmények közterülethasználata, amelyhez Vitézy Dávid nyújtott be módosító javaslatot, ezt az előterjesztő támogatja.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	33.33	30.30
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP

Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

200 Száma: 2024.12.18/6/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
7. Javaslat szociális tárgyú rendeletek módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 201 Száma: 24.12.18/7/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:43
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Tárgya: Soron következik a szociális tárgyú rendeletek módosítása.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ

Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Száma: 2024.12.18/7/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

8. Javaslat kommunális szakterülettel összefüggő egyes döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 202 Száma: 24.12.18/8/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:44
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Először a víz- és csatornaszolgáltatással összefüggő 1-4. határozati pontokról határozunk.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP

Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

202 Száma: 2024.12.18/8/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 203 Száma: 24.12.18/8/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:44
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Minősített

Tárgya: Következik a szennyvíz-szippantással kapcsolatos 5-6. határozati pont.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	23.33	21.21
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	13	43.34	39.40
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP

Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

203 Száma: 2024.12.18/8/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 204 Száma: 24.12.18/8/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:44
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Minősített

Tárgya: Következik a temetkezéssel kapcsolatos 7-9. határozati pont.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	23.33	21.21
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	13	43.34	39.40
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN

Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

 Száma: 2024.12.18/8/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 205 Száma: 24.12.18/8/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:45
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Minősített

Tárgya: Következik a távhőszolgáltatással kapcsolatos 10-11. határozati pont.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

205 Száma: 2024.12.18/8/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 206 Száma: 24.12.18/8/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:45
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Következik a lomtalanítással kapcsolatos 12-13. határozati pont.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00

Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

9. Javaslat a Duna-parti Építési Szabályzat - V. ütem, Óbuda-Békásmegyer II. Római- part Duna-parti területére vonatkozó terv, és a területre készült környezeti értékelés elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 207 Száma: 24.12.18/9/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:45
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva
Minősített

Tárgya: Soron következik a Duna-parti Építési Szabályzattal kapcsolatos előterjesztés.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP

Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

207 Száma: 2024.12.18/9/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

10. Javaslat a közös működtetésben lévő színházakat érintő döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 208 Száma: 24.12.18/10/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:46
Típusa: Nyílt
Határozat; Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Barna Judit módosító javaslatában az átmeneti megállapodást 2026. július 31-ig javasolja megkötni. Az előterjesztő nem támogatja,

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	46.66	42.43
Nem	14	46.67	42.42
Tartózkodik	2	6.67	6.06
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Déri Tibor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ

Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

208 Száma: 2024.12.18/10/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 209 Száma: 24.12.18/10/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:46
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Kérem, szavazzanak az előterjesztés egészéről.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK

Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

11. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat egyszemélyes és többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak megválasztására vonatkozó alapelvek és eljárásrend elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 210 Száma: 24.12.18/11/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:46
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Következik a könyvvizsgálók megválasztására vonatkozó alapelvek és eljárásrend elfogadása.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	33.33	30.30
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP

Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

12. Javaslat a BKM Nonprofit Zrt., valamint a BKK Zrt., a BKV Zrt. és a konszolidációjukba bevont társaságok állandó könyvvizsgálójának megválasztására a könyvvizsgálói szerződés opciós meghosszabbításával

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 211 Száma: 24.12.18/12/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:46
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Tárgya: Soron következik könyvvizsgálók választása.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	33.33	30.30
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP

Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

211 Száma: 2024.12.18/12/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

13. Javaslat egyes irodahelyiségek biztosítására vonatkozó haszonkölcsön-szerződések módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 212 Száma: 24.12.18/13/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:47
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva
Minősített

Tárgya: Következik irodahelyiségek biztosítására vonatkozó haszonkölcsönszerződések módosítása.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP

Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

14. Javaslat döntés meghozatalára a Fővárosi Környezetvédelmi Alap 2024. évi kiírására benyújtott pályázatok támogatásáról

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 213 Száma: 24.12.18/14/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:47
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Minősített

Tárgya: Soron következik a Fővárosi Környezetvédelmi Alap 2024. évi kiírására benyújtott pályázatok támogatásáról szóló döntés.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	33.33	30.30
Szavazott	**30**	**100.00**	**90.91**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP

Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

213 Száma: 2024.12.18/14/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

15. Javaslat névtelen közterületek elnevezésére Budapest II. és XXI. kerületében

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 214 Száma: 24.12.18/15/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:47
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Következik névtelen közterületek elnevezése.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ

Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

16. Javaslat a KEHOP-2.1.5-16-2017-00001 azonosító számú, Budapest Főváros víztermelő kútjainak fejlesztésére, vízminőségi és kapacitáskockázatok kezelése tárgyú projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 215 Száma: 24.12.18/16/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:48
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Soron következik a KEHOP döntések meghozatala.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	53.33	48.49
Nem	3	10.00	9.09
Tartózkodik	11	36.67	33.33
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Gál József	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Szilágyi Anna Margit	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT

Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

17. Javaslat BDK Budapesti Dísz-és Közvilágítási Kft.-vel kötendő közszolgáltatási keretszerződés elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 216 Száma: 24.12.18/17/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:48
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Következik BDK közszolgáltatási keretszerződése.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	33.33	30.30
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP

Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	
Döme Zsuzsanna	TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	
Kovács Gergely	TávolMAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT	

-----Napirendi pont-----

18. Javaslat a BKV Zrt. 2024. IV. negyedévi likviditási hiányának áthidalásához szükséges, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által a BKV Zrt. részére, november hónap tekintetében engedélyezett fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 217 Száma: 24.12.18/18/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:48
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Következik a BKV Zrt. fizetési halasztás biztosítékával összefüggő döntés meghozatala,

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP

Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
19. Javaslat a Népliget intézkedési terv elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 218 Száma: 24.12.18/19/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:49
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Először Böröcz László módosító javaslatáról határozunk. Kérem, szavazzunk.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP

Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

218 Száma: 2024.12.18/19/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 219 Száma: 24.12.18/19/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:49
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Most az előterjesztés egészéről szavazunk.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK

Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

20. Javaslat Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány közötti közszolgáltatási keretszerződés és kapcsolódó haszonkölcsön megállapodás megkötésének jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 220 Száma: 24.12.18/20/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:49
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Következik a Budapesti Fesztiválzenekar Alapítvány megállapodásának megkötése,

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	33.33	30.30
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP

Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

220 Száma: 2024.12.18/20/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

21. Javaslat a CLAP Projekt Csatlakozási Dokumentumának (Accession Form) aláírására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 221 Száma: 24.12.18/21/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:50
Típusa: Nyílt
Határozat; Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Soron következik Projekt Csatlakozási Dokumentum aláírásáról szóló döntés.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	48.28	42.43
Nem	10	34.48	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**24**		**72.73**
Nem szavazott	5	17.24	15.15
Távol	4		12.12
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Gémes Szilvia	Nem sz.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Nem sz.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Nem sz.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Nem sz.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Nem sz.	TISZA PÁRT
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP

Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Távol	TISZA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

221 Száma: 2024.12.18/21/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

22. Javaslat a LIFE Biodiverse projekthez tartozó megállapodások megkötésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 222 Száma: 24.12.18/22/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:50
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Következik a LIFE Biodiverse projekthez tartozó megállapodások megkötése,

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP

Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

222 Száma: 2024.12.18/22/0/A/KT

Barna Judit Annamária Ügyrendi

-----Napirendi pont-----

21. Javaslat a CLAP Projekt Csatlakozási Dokumentumának (Accession Form) aláírására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 223 Száma: 24.12.18/21/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:51
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Soron következik Projekt Csatlakozási Dokumentum aláírásáról szóló döntés. újraszavaztak.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	63.34	57.58
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**29**		**87.88**
Nem szavazott	1	3.33	3.03
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Vitézy Dávid	Nem sz.	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP

Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

223 Száma: 2024.12.18/21/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

23. Döntés Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosításáról

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 224 Száma: 24.12.18/23/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:51
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Soron következik a közbeszerzési terv módosítása,

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP

Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

24. Budapest Főváros Önkormányzata 2024. évi éves ellenőrzési tervének 2. sz. módosítása, 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési terve és 2025. évi éves ellenőrzési terve

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 225 Száma: 24.12.18/24/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:52
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Porcher Áron javasolja, hogy a 2025-2029. évekre szóló stratégiai ellenőrzési terv elfogadás helyett annak további egyeztetésére kerüljön sor. Az előterjesztő nem támogatja, .

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	76.67	69.70
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	7	23.33	21.21
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP

Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

225 Száma: 2024.12.18/24/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 226 Száma: 24.12.18/24/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:52
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Kérem, szavazzanak az előterjesztés egészéről.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	33.33	30.30
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT

Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
25. Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 2025. évi munkatervére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 227 Száma: 24.12.18/25/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:53
Típusa: Nyílt
Határozat; Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Barabás Richárd javasolja a Szivárvány Városok Hálózatához való csatlakozásról való döntés munkatervbe való felvételét. A javaslatot támogatnám, de a külön szavazás érdekében nem teszem ezt,

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	16.67	15.15
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	2	6.67	6.06
Szavazott	**17**		**51.51**
Nem szavazott	13	43.33	39.40
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Nem sz.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Nem sz.	TISZA PÁRT
Bovier György	Nem sz.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Nem sz.	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Nem sz.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gémes Szilvia	Nem sz.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Nem sz.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Nem sz.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Nem sz.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Nem sz.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Nem sz.	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Nem sz.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Nem sz.	FÜGGETLEN
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP

Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

227 Száma: 2024.12.18/25/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 228 Száma: 24.12.18/25/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:53
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Kérem, szavazzanak az előterjesztés egészéről.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP

Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

26. Törvényességi felhívás főpolgármesteri és főjegyzői kötelezettségekkel kapcsolatban

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 229 Száma: 24.12.18/26/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:53
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Soron következik egy törvényességi felhívás,

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	56.67	51.52
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	13	43.33	39.39
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT

Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

27. A Fővárosi Közgyűlés működésének és a közösségi médiában történő hirdetések átláthatóbbá tételéről

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 230 Száma: 24.12.18/27/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:54
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Következik Gál József előterjesztése. Ordas Eszter és Döme Zsuzsa módosító javaslatait az előterjesztő támogatja. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	23	76.67	69.70
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	7	23.33	21.21
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP

Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

230 Száma: 2024.12.18/27/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

28. Javaslat a közösségi közlekedés zavarmentes közlekedését elősegítő forgalmi rend kialakítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 231 Száma: 24.12.18/28/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:55
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Radics Béla módosító javaslatának a határozati javaslat 1. pontját módosító, valamint azt új 3. ponttal kiegészítő pontjai a parkolóhelyek megtartását és bővítését célozzák.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	30.00	27.27
Nem	20	66.67	60.61
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**29**		**87.88**
Nem szavazott	1	3.33	3.03
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Szalai Piroska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Nem	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Nem	TISZA PÁRT
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Nem	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Nem	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Nem	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ

dr. Kollár Kinga	Nem	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Nem	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Nem	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Nem	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Nem	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

231 Száma: 2024.12.18/28/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 232 Száma: 24.12.18/28/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:55
Típusa: Nyílt
Határozat; Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Radics Béla módosító javaslatának új 4. határozati ponttal kiegészítő pontja a mikromobilitási pontok felülvizsgálatát célozza.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	33.34	30.30
Nem	7	23.33	21.21
Tartózkodik	13	43.33	39.40
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK

Déri Tibor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Szavazás eredménye

#: 233 Száma: 24.12.18/28/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:55
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Kérem, szavazzanak az előterjesztés egészéről.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK

Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

29. Javaslat dunai folyami uszoda megvalósíthatóságának vizsgálatára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 234 Száma: 24.12.18/29/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:56
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Következik a dunai folyami uszoda megvalósíthatóságának vizsgálatáról szóló előterjesztés.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	63.34	57.58
Nem	1	3.33	3.03
Tartózkodik	9	30.00	27.27
Szavazott	**29**		**87.88**
Nem szavazott	1	3.33	3.03
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böröcz László	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Nem	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP

Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

30. Javaslat a 100E jelű autóbusz-viszonylat hozzáférhetőségének javítására a budapesti és magyar utasok számára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 235 Száma: 24.12.18/30/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:56
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Most a Fidesz-frakció három képviselőjének módosító javaslatáról döntünk,

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	36.67	33.33
Nem	16	53.33	48.49
Tartózkodik	3	10.00	9.09
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Nem	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Nem	TISZA PÁRT
Bovier György	Nem	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Nem	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gémes Szilvia	Nem	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Nem	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Nem	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Nem	TISZA PÁRT

Orbán Árpád István	Nem	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Nem	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Nem	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Nem	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

235 Száma: 2024.12.18/30/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 236 Száma: 24.12.18/30/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:56
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Kérem, szavazzanak az előterjesztés egészéről.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP

Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

31. A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tartozásának konszolidálása

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 237 Száma: 24.12.18/31/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:57
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Minősített

Tárgya: Következik a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat tartozásának konszolidálása.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	31.03	27.27
Nem	1	3.45	3.03
Tartózkodik	19	65.52	57.58
Szavazott	**29**	**100.00**	**87.88**
Nem szavazott	1		3.03
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Vitézy Dávid	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT

Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

32. A Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat működési támogatásának növelése

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 238 Száma: 24.12.18/32/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:57
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Következik a Fővárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat működési támogatásának növelése,

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	0	0.00	0.00
Nem	1	3.33	3.03
Tartózkodik	29	96.67	87.88
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Vitézy Dávid	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP

Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

33. Javaslat a Budapest köztéri művészeti koncepciójának megvalósítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 239 Száma: 24.12.18/33/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:57
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Soron következik Budapest köztéri művészeti koncepciója.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	33.33	30.30
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP

Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

239 Száma: 2024.12.18/33/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

34. Javaslat Budapest légszennyezettségi állapotának javítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 240 Száma: 24.12.18/34/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:58
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Következik a légszennyezettségi állapot javítására irányuló előterjesztés.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	43.34	39.40
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	6	20.00	18.18
Szavazott	**29**		**87.88**
Nem szavazott	1	3.33	3.03
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Szaniszló Sándor	Nem sz.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP

Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

240 Száma: 2024.12.18/34/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

35. Javaslat a Budapest Fővárosi XIII. kerület Szent István park kutyafuttató karbantartási, üzemeltetési feladatainak elvégzésére, parki illemhely folyamatos üzemeltetésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 241 Száma: 24.12.18/35/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:58
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Az első határozati pont a BKM közszolgáltatási szerződésével kapcsolatos,

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	29	96.67	87.88
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	3.33	3.03
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP

Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

241 Száma: 2024.12.18/35/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 242 Száma: 24.12.18/35/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:58
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: A második határozati pont a parkbeli gyalogátkelővel kapcsolatos,

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	50.01	45.46
Nem	13	43.33	39.39
Tartózkodik	1	3.33	3.03
Szavazott	**29**		**87.88**
Nem szavazott	1	3.33	3.03
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Szalai Piroska	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP

Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Nem	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Nem	TISZA PÁRT
Bovier György	Nem	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Nem	TISZA PÁRT
Gál József	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Nem	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Nem	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Nem	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Nem	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Nem	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Nem	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

Szalai Piroska Ügyrendi

Szavazás eredménye

#: 243 Száma: 24.12.18/35/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 18:59
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: újra szavazás az előző pontról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	53.34	48.49
Nem	13	43.33	39.39
Tartózkodik	1	3.33	3.03
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP

Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Nem	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Nem	TISZA PÁRT
Bovier György	Nem	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Nem	TISZA PÁRT
Gál József	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Nem	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Nem	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Nem	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Nem	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Nem	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Nem	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

36. Javaslat az "Aktív Budapest 2025 - Ne állj meg, sportolj!" Főváros Sportkoncepció 2025-ös projektjeinek indítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 244 Száma: 24.12.18/36/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 19:00
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Böjthe Péter módosító javaslatát a tartalmi egyetértése ellenére az előterjesztő a költségvetési források hiánya miatt nem támogatja,

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	40.00	36.36
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	18	60.00	54.55
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT

Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Tart.	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

244 Száma: 2024.12.18/36/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 245 Száma: 24.12.18/36/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 19:00
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Az első határozati pont a Budapest Sportegyesület létrehozásának vizsgálatát célozza.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	56.67	51.52
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	13	43.33	39.39
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ

Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

245 Száma: 2024.12.18/36/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 246 Száma: 24.12.18/36/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 19:01
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: A második határozati pont a gyermekvédelmi keretrendszer kidolgozásáról szól

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	30	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK

Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

37. Javaslat közparkok éjszakai lezárásának lehetőségének felmérésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 247 Száma: 24.12.18/37/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 19:01
Típusa: Nyílt
Határozat; Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: Döme Zsuzsa a közparkoknak az aluljáróba való áthelyezését és kijárási tilalom bevezetését javasolja.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	0	0.00	0.00
Nem	15	50.00	45.46
Tartózkodik	14	46.67	42.42
Szavazott	**29**		**87.88**
Nem szavazott	1	3.33	3.03
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Szaniszló Sándor	Nem sz.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gál József	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Porcher Áron	Nem	TISZA PÁRT
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Nem	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ

Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

247 Száma: 2024.12.18/37/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 248 Száma: 24.12.18/37/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 19:01
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Kérem, szavazzanak az előterjesztés egészéről.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	46.67	42.43
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	6	20.00	18.18
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Nem	TISZA PÁRT

Barna Judit Annamária	Nem	TISZA PÁRT
Bovier György	Nem	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Nem	TISZA PÁRT
dr. Kollár Kinga	Nem	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Nem	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Nem	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Nem	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Nem	TISZA PÁRT
Tüttő Kata	Nem	FÜGGETLEN
Barabás Richárd	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Karácsony Gergely	Tart.	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

38. Javaslat pályázati alap létrehozására, valamint pályázati kiírás kidolgozására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 249 Száma: 24.12.18/38/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 19:02
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Balogh Balázs a pályázati alapot emelt összeggel, de kormányzati forrásból kívánja megvalósítani.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	56.67	51.52
Nem	9	30.00	27.27
Tartózkodik	3	10.00	9.09
Szavazott	**29**		**87.88**
Nem szavazott	1	3.33	3.03
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Szentkirályi Alexandra	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP

Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Gál József	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Szilágyi Anna Margit	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Vitézy Dávid	Tart.	PODMANICZKY MOZGALOM
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

249 Száma: 2024.12.18/38/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 250 Száma: 24.12.18/38/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 19:02
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Kérem, szavazzanak az előterjesztés egészéről.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT

Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

39. Javaslat a Magyar Posta etikátlan magatartásának visszautasítására és a budapesti postai közszolgáltatások megőrzésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 251 Száma: 24.12.18/39/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 19:02
Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Következik a budapesti postai közszolgáltatások megőrzésére irányuló előterjesztés.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	33.33	30.30
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	20	66.67	60.61
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Balogh Balázs	Tart.	TISZA PÁRT
Barna Judit Annamária	Tart.	TISZA PÁRT
Bovier György	Tart.	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Tart.	TISZA PÁRT
Gémes Szilvia	Tart.	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
dr. Kollár Kinga	Tart.	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Tart.	TISZA PÁRT

Orbán Árpád István	Tart.	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Tart.	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Tart.	TISZA PÁRT
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----

40. Javaslat a pirotechnikai eszközök használatának szigorítására a Főváros területén a szilveszteri időszakban

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 252 Száma: 24.12.18/40/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 19:03
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Soron következik a pirotechnikai eszközök használatának szigorítása szilveszteri időszakban.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	28	93.33	84.85
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	6.67	6.06
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Böjthe Péter	Igen	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Igen	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Igen	FIDESZ-KDNP
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Radics Béla	Igen	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Igen	FIDESZ-KDNP

Szécsényi Dániel	Igen	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Igen	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Igen	FIDESZ-KDNP
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Déri Tibor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szaniszló Sándor	Tart.	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

-----Napirendi pont-----
41.a. Javaslat a budapesti pályaudvarok átláthatatlan privatizációjával szembeni kiállásra

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 253 Száma: 24.12.18/41/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 19:03
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Következik Szaniszló Sándornak a budapesti pályaudvarok átláthatatlan privatizációjával szembeni kiállásról szóló előterjesztése.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP

Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

253 Száma: 2024.12.18/41/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
41.b. Javaslat a budapesti MÁV-pályaudvarok ingatlanhasznosítási pályázatával kapcsolatos fővárosi álláspont kialakítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 254 Száma: 24.12.18/41/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 19:03
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Soron következik Vitézy Dávidnak a MÁV-pályaudvarok ingatlanhasznosítási pályázatával kapcsolatos fővárosi álláspont kialakításáról szóló előterjesztése.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	20	66.67	60.61
Nem	10	33.33	30.30
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**30**		**90.91**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	3		9.09
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT
Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szaniszló Sándor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Nem	FIDESZ-KDNP

Böröcz László	Nem	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Nem	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Nem	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Nem	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Nem	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Nem	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Nem	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Nem	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

254 Száma: 2024.12.18/41/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 260 Száma: 24.12.18/43/0/A/KT
Ideje: 2024 december 18 19:10
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: interpelláció

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	19	65.52	57.58
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	10	34.48	30.30
Szavazott	**29**		**87.88**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	4		12.12
Összesen	**33**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	TISZA PÁRT
Barabás Richárd	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Barna Judit Annamária	Igen	TISZA PÁRT
Béres András	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Bovier György	Igen	TISZA PÁRT
Bujdosó Andrea	Igen	TISZA PÁRT
Déri Tibor	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
Gál József	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Gémes Szilvia	Igen	TISZA PÁRT
Karácsony Gergely	Igen	PÁRBESZÉD-ZÖLDEK
Keszthelyi Dorottya	Igen	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ
dr. Kollár Kinga	Igen	TISZA PÁRT
Molnár Dániel	Igen	TISZA PÁRT

Orbán Árpád István	Igen	TISZA PÁRT
Ordas Eszter	Igen	TISZA PÁRT
Porcher Áron	Igen	TISZA PÁRT
Szilágyi Anna Margit	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Tüttő Kata	Igen	FÜGGETLEN
Vitézy Dávid	Igen	PODMANICZKY MOZGALOM
Böjthe Péter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Böröcz László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	FIDESZ-KDNP
Havasi Zoltán	Tart.	FIDESZ-KDNP
Janó-Veilandics Franciska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Radics Béla	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szalai Piroska	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szécsényi Dániel	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szentkirályi Alexandra	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szepesfalvy Anna	Tart.	FIDESZ-KDNP
Baranyi Krisztina	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Döme Zsuzsanna	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Kovács Gergely	Távol	MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT
Szaniszló Sándor	Távol	DEMOKRATIKUS KOALICIÓ