



1000289274432

ikt. szám: FPH157 /10 - 3 /2025

Tartalomjegyzék

a Fővárosi Közgyűlés Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottsága
2025. április 28. napi nyílt ülésének jegyzőkönyvéhez

1. napirendi pont.....	9
Javaslat „az 1. számú vasútvonal Déli Dunahíd korszerűsítése és Kelenföld–Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése” nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt szükséges 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelettel elfogadott Dunaparti Építési Szabályzat eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére	9
2. napirendi pont.....	11
Javaslat a Fővárosi EuroVelo kerékpár-útvonal engedélyezési terveihez kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás, valamint a leendő vagyonkezelői és előzetes közútkezelői nyilatkozatok kiadására	11
3. napirendi pont.....	20
Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról szóló tájékoztatás tudomásulvételére	20
4. napirendi pont.....	22
Tájékoztató a fővárosi aluljárókban a biztonságos és rendezett közterületi állapot biztosítása érdekében szükséges utcai szociális munkások és a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelői jelenlétéről	22
5. napirendi pont.....	29
Javaslat Belső-Erzsébetvárosban gyalogosbarát forgalmi rend bevezetésére	29
6. napirendi pont.....	32
Javaslat a magántőkének a Fővárosi Önkormányzat bérlakás programjába való bevonására	32
7. napirendi pont.....	34
Javaslat a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem - Bajcsy Zsilinszky úti villamosvonal tervezési feladatával kapcsolatos döntések meghozatalára	34
8. napirendi pont.....	35
Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kapcsolatos egyes döntések meghozatalára	35
9. napirendi pont.....	40
Javaslat a „Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztései - Szegedi út” projekttel összefüggésben együttműködési megállapodás megkötésére az Építési és Közlekedési Minisztériummal	40
10. napirendi pont.....	43
Javaslat a Budapesti Zöld Panelprogram lebonyolítására	43
11. napirendi pont.....	49

Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. által biztosított vízbázis védelem céljából, közérdekű kötelezettségvállalás címén nyújtott támogatás megemelésére	49
12. napirendi pont.....	50
Javaslat a „Budapest Építészeti Nívódíja 2025” pályázat kiírására és a Budapesti Építész Kamarával együttműködési és támogatási szerződés megkötésére	50
13/a. napirendi pont.....	51
Javaslat az Enviroduna Kft. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására	51
13/b. napirendi pont.....	52
Javaslat a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására	52
13/c. napirendi pont.....	52
Javaslat a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására.....	52
14/a. napirendi pont.....	53
Javaslat a BUDAPEST VÁSÁRCSARNOKAI Kft. 2025. évi Üzleti tervének jóváhagyására	53
14/b. napirendi pont.....	55
Javaslat a Nagyvásárcsarnok turisztikai vonzerejének emelését célzó intézkedési terv kidolgozására.....	55
15. napirendi pont.....	57
Javaslat a BKV Zrt. leányvállalatai üzleti tervének elfogadására	57
16. napirendi pont.....	58
Javaslat a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének és 2025. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására	58
17. napirendi pont.....	58
Javaslat a mozgáskorlátozott személyek szállítását végző speciális járműpark állapotának felmérésére	58
18. napirendi pont.....	60
Javaslat a budapesti fedett utasvárók számának bővítésére	60
19. napirendi pont.....	62
Javaslat intézkedésre a budapesti hulladékszállítási menetrenddel kapcsolatos közlekedési problémák kezelése érdekében	62
20. napirendi pont.....	64
Tájékoztató a hulladékgazdálkodási és köztisztasági közfeladatokkal összefüggésben megtett intézkedésekről	64
21. napirendi pont.....	67
Javaslat Mexikói úti közlekedési csomópont helyzetével kapcsolatos döntések meghozatalára	67
22/a. napirendi pont.....	70
Javaslat kisgyerekes bérlettel kapcsolatos döntések meghozatalára	70
22/b. napirendi pont.....	70
Javaslat a BKK kisgyerekes bérletigazolvány ügyintézésének megkönnyebbítésére, vagy még borzalmasabbá tételére	70
23. napirendi pont.....	73
Tájékoztató az M3 metróvonalon közlekedő 81.2K típusú szerelvények utólagos klimatizálásának aktuális státuszáról.....	73
24. napirendi pont.....	75
Egyebek	75

Jegyzőkönyv

Készült a Fővárosi Közgyűlés Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottsága 2025. április 28-i nyílt üléséről

Helyszín: a Főpolgármesteri Hivatal (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) III. emelet 316. számú tárgyalója
Az ülés kezdésének időpontja: 9:00 óra

A bizottság részéről jelen van/nem jelent meg:

1. Vitézy Dávid	a bizottság elnöke	jelen van
2. Barna Judit Annamária	a bizottság alelnöke	jelen van
3. Balogh Balázs	képviselő bizottsági tag	jelen van
4. Barabás Richárd	képviselő bizottsági tag	nem jelent meg
5. Déri Tibor	képviselő bizottsági tag	jelen van
6. Gulyás Gergely Kristóf	képviselő bizottsági tag	jelen van
7. dr. Andrejszki Tamás	nem képviselő bizottsági tag	jelen van
8. Biczók Péter	nem képviselő bizottsági tag	jelen van
9. Dományi Bálint	nem képviselő bizottsági tag	jelen van
10. Papp Tibor	nem képviselő bizottsági tag	jelen van
11. Várady Zoltán	nem képviselő bizottsági tag	jelen van

Meghívottként jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Az ülést vezeti: Vitézy Dávid elnök (továbbiakban: Elnök)

Elnök: Kérek mindenkit, hogy jelentkezzen be. Megállapítom, hogy a Klímavédelmi Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság ülése határozatképes. Köszöntök mindenkit, jó reggelt kívánok! Felhívom az ülésen résztvevők figyelmét, vendégeink figyelmét, hogy az ülésről szó szerinti jegyzőkönyv, illetve videó és hangfelvétel is készül. Kérem minden vendégünket, hogyha hozzászólnak az üléshez, akkor ezt a vendégmikrofonoknál tegyék meg, és minden esetben mutatkozzanak be, és jelezzék, hogy mely szervezetet képviselik. *(A háttérből beszélgetés hallatszik)* Jó reggelt mindenkinek! Szeretném jelezni, hogy a napirend kiegészítését javaslom. A meghívó kiküldését követően érkezett meg a főpolgármestertől az az előterjesztés, ami a BKK rendszerttel kapcsolatos korábbi közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló rendszeres jelentés. Azt javaslom, hogy ezt 4. napirendi pontként tárgyalja meg a Bizottság, ezt kiküldtük időben - egyébként még pénteken - a bizottság tagjai számára, csak már a meghívó után érkezett. Kérdezem a jelenlévőket, hogy képviseli-e valaki az Építési és Közlekedési Minisztériumot? Úgy tudom, hogy nem, de még egyszer itt azért rákérdezek, hiszen a bizottság legutóbbi döntésében arról döntött, hogy a Nádorkert vasútállomás térségében kért közterület használat vonatkozásában azt kéri a beruházótól, vagy a tervezőtől, vagy a kivitelezőtől, hogy mutassa be a Budai Fonódó villamoshálózat déli hosszabbítása és a Déli körvasút közötti összefüggéseket. Ezt főigazgató úr is jelezte az ÉKM felé, aztán az ő kérésükre én is megírtam helyettes államtitkár úr felé hivatalos levélben. Ha ez a meghívó nem érte el azt a célt, hogy a kérelmező megjelenjen a bizottság ülésén, akkor azt javaslom, hogy az 1-es napirendet a bizottság ma ne tárgyalja, hiszen ez ugyanaz a tartalmú előterjesztés, mint legutóbb, ahol egy határozatot hoztunk. Ha annak a beruházó, aki kérelmezőként lép fel, nem tesz eleget, akkor én nem tudom, hogy mi mást tudnánk ez ügyben tenni. Harmadikként pedig jelzem, hogy a közgyűlés napirendjén szereplő 111-es számú tájékoztatót, - amely a hulladékgazdálkodás és köztisztasági feladatokkal összefüggésben tett intézkedésekről szól - Dományi Bálint a bizottság tagjaként javasolta, hogy a bizottság napirendjén is szerepeljen, ezt megtettük és a tájékoztatók között 4. pontként ez már a napirendi tervezetben szerepel. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e a napirendi javaslatához hozzászólásuk? Főigazgató úr? Nem? Valaki jelentkezett? Van valaki, aki jelentkezett, de nem írja ki nekem, hogy ki. Az véletlen. Jó. *(A háttérből beszélgetés hallatszik)* És még technikai okból annyit szeretnék javasolni, hogy az egyebeket ne a zárt után, hanem a zárt előtt tárgyaljuk, hogy ne kelljen kétszer oda-vissza állni, zárt ülésre és vissza. Van-e más napirendi javaslat? Nem látok ilyet. Én azt kérem, hogy akkor külön szavazzunk arról, hogy napirendre vesszük a BKK rendszerttel kapcsolatos napirendi pontot, amit kiküldtünk időben. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a BKK rendszerről szóló napirend felvételét, kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett napirendi módosító javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy napirendre veszi a „Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról szóló tájékoztatás tudomásulvételére” tárgyú előterjesztést és azt 4. napirendi pontként tárgyalja meg.

(szavazás)

Elnök: A bizottság 10 igen egyhangú szavazattal napirendre vette 4. pontként.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy napirendre veszi a „Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról szóló tájékoztatás tudomásulvételére” tárgyú előterjesztést és azt 4. napirendi pontként tárgyalja meg.

a szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Elnök: A bizottság elnökeként javaslom, hogy az 1-es napirendi pontot a bizottság az ÉKM megjelenésének hiányában ne tárgyalja. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a napirendről való levételét az 1-esnek? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett napirendi módosító javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy leveszi a napirendről a meghívó szerinti 1. napirendi pontban szereplő „Javaslat döntés meghozatalára a K6/T sorszámozott nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításával összefüggő tulajdonosi hozzájárulás ügyében” tárgyú előterjesztést.

Elnök: 8 igen, 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy leveszi a napirendről a meghívó szerinti 1. napirendi pontban szereplő „Javaslat döntés meghozatalára a K6/T sorszámozott nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításával összefüggő tulajdonosi hozzájárulás ügyében” tárgyú előterjesztést.

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Elnök: És akkor ezekkel a módosításokkal, illetve azzal a sorrend cserével együtt, hogy az egyebek eggyel előrébb jön, tenném fel, illetve a 111-es tájékoztató már szerepel a napirenden, tehát ezekkel a módosításokkal együtt egyben zárószavazásra tenném fel a napirendi javaslatot. Kérem a napirendről szavazzanak!

A szavazásra feltett napirendi javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Nyílt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

- 1. Javaslat „az 1. számú vasútvonal Déli Dunahíd korszerűsítése és Kelenföld–Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése” nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt szükséges 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelettel elfogadott Dunaparti Építési Szabályzat eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Várostervezési Főosztály
- 2. Javaslat a Fővárosi EuroVelo kerékpár-útvonal engedélyezési terveihez kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás, valamint a leendő vagyonkezelői és előzetes közútkezelői nyilatkozatok kiadására*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

3. *Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról szóló tájékoztatás tudomásulvételére*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Hivatalüzemeltetési és Intézményfejlesztési Főosztály

Nyílt ülésen tárgyalandó közgyűlési előterjesztések:

4. *Javaslat Belső-Erzéketvárosban gyalogosbarát forgalmi rend bevezetésére*
Előterjesztő: Karácsony Gergely, Vitézy Dávid
Előkészítő: Főpolgármesteri Iroda, Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság
5. *Javaslat a magántőkének a Fővárosi Önkormányzat bérlakás programjába való bevonására*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Főpolgármesteri Iroda, Budapest Főváros Vagyongazdálkodási Központ Zrt., Fejlesztésért és Üzemeltetésért Felelős Aljegyző Irodája
6. *Javaslat a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem - Bajcsy Zsilinszky úti villamosvonal tervezési feladatával kapcsolatos döntések meghozatalára*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály
7. *Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kapcsolatos egyes döntések meghozatalára*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Kulturális, Turisztikai, Sport és Ifjúságpolitikai Főosztály
8. *Javaslat a „Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztései - Szegedi út” projekttel összefüggésben együttműködési megállapodás megkötésére az Építési és Közlekedési Minisztériummal*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Várostervezési Főosztály
9. *Javaslat a Budapesti Zöld Panelprogram lebonyolítására*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Klíma- és Környezetügyi Főosztály
10. *Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. által biztosított vízbázis védelem céljából, közérdekű kötelezettségvállalás címén nyújtott támogatás megemelésére*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály
11. *Javaslat a „Budapest Építészeti Nívódíja 2025” pályázat kiírására és a Budapesti Építész Kamarával együttműködési és támogatási szerződés megkötésére*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Várostervezési Főosztály
- 12/a *Javaslat az Enviroduna Kft. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály
- 12/b *Javaslat a Budapest Főváros Városepítési Tervező Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály
- 12/c *Javaslat a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály
- 13/a *Javaslat a BUDAPEST VÁSÁRCSARNOKAI Kft. 2025. évi Üzleti tervének jóváhagyására*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály

- 13/b *javaslat a Nagyvásárcsarnok turisztikai vonzerejének emelését célzó intézkedési terv kidolgozására*
Előterjesztő: Vitézy Dávid, Szilágyi Anna
Előkészítő: Képviselő
14. *Javaslat a BKV Zrt. leányvállalatai üzleti tervének elfogadására*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály
15. *Javaslat a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének és 2025. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Fejlesztésért és Üzemeltetésért Felelős Aljegyző Irodája
16. *Javaslat a mozgáskorlátozott személyek szállítását végző speciális járműpark állapotának felmérésére*
Előterjesztő: Vitézy Dávid, Gál József
Előkészítő: Képviselő
17. *Javaslat a budapesti fedett utasvárók számának bővítésére*
Előterjesztő: Vitézy Dávid, Gál József
Előkészítő: Képviselő
18. *Javaslat intézkedésre a budapesti hulladékszállítási menetrenddel kapcsolatos közlekedési problémák kezelése érdekében*
Előterjesztő: Gál József
Előkészítő: Képviselő
19. *Javaslat Mexikói úti közlekedési csomópont helyzetével kapcsolatos döntések meghozatalára*
Előterjesztő: Lehoczki Ádám Dr.
Előkészítő: Képviselő
- 20/a *Javaslat kisgyerekes bérlettel kapcsolatos döntések meghozatalára*
Előterjesztő: Bőjthe Péter, Janó-Veilandics Franciska
Előkészítő: Képviselő
- 20/b *Javaslat a BKK kisgyerekes bérletigazolvány ügyintézésének megkönnyebbítésére, vagy még borzalmasabbá tételére*
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna
Előkészítő: Képviselő

21. *Egyebek*

Zárt ülésen tárgyalandó közgyűlési előterjesztés

22. *Javaslat egyszemélyes gazdasági társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó döntésekre*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Képviselő

Tájékoztatók:

1. *Tájékoztató a BKK Zrt. és BKV Zrt. közötti cash pool megállapodás 2025. I. negyedéves teljesüléséről*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály
2. *Tájékoztató az M3 metróvonalon közlekedő 81.2K típusú szerelvények utólagos klimatizálásának aktuális státuszáról*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály
3. *Tájékoztató az Otthon Budapesten Integrált Településfejlesztési Stratégia 2023-2024 monitoring jelentéséről*

Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Várostervezési Főosztály

4. *Tájékoztató a hulladékgazdálkodási és köztisztasági közfeladatokkal összefüggésben megtett intézkedésekről*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály
5. *Tájékoztató a fővárosi aluljárókban a biztonságos és rendezett közterületi állapot biztosítása érdekében szükséges utcai szociális munkások és a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelői jelenlétéről*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Hivatalüzemeltetési és Intézményfejlesztési Főosztály, Szociálpolitikai Főosztály

(szavazás)

Elnök: 10 igen egyhangúlag, a bizottság elfogadta.

135/2025. (IV. 28.) KKV B határozat
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Nyílt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

1. *Javaslat „az 1. számú vasútvonal Déli Dunahíd korszerűsítése és Kelenföld–Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése” nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt szükséges 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelettel elfogadott Dunaparti Építési Szabályzat eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Várostervezési Főosztály
2. *Javaslat a Fővárosi EuroVelo kerékpár-útvonal engedélyezési terveihez kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás, valamint a leendő vagyonkezelői és előzetes közútkezelői nyilatkozatok kiadására*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály
3. *Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról szóló tájékoztatás tudomásulvételére*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Hivatalüzemeltetési és Intézményfejlesztési Főosztály

Nyílt ülésen tárgyalandó közgyűlési előterjesztések:

4. *Javaslat Belső-Erzsébetvárosban gyalogosbarát forgalmi rend bevezetésére*
Előterjesztő: Karácsony Gergely, Vitézy Dávid
Előkészítő: Főpolgármesteri Iroda, Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság
5. *Javaslat a magántőkének a Fővárosi Önkormányzat bérlakás programjába való bevonására*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Főpolgármesteri Iroda, Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt., Fejlesztésért és Üzemeltetésért Felelős Aljegyző Irodája
6. *Javaslat a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem - Bajcsy Zsilinszky úti villamosvonal tervezési feladatával kapcsolatos döntések meghozatalára*
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály
7. *Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kapcsolatos egyes döntések meghozatalára*
Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Kulturális, Turisztikai, Sport és Ifjúságpolitikai Főosztály

8. Javaslat a „Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztései - Szegedi út” projekttel összefüggésben együttműködési megállapodás megkötésére az Építési és Közlekedési Minisztériummal
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Várostervezési Főosztály
9. Javaslat a Budapesti Zöld Panelprogram lebonyolítására
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Klíma- és Környezetügyi Főosztály
10. Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. által biztosított vízbázis védelem céljából, közérdekű kötelezettségvállalás címén nyújtott támogatás megemelésére
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály
11. Javaslat a „Budapest Építészeti Nívódíja 2025” pályázat kiírására és a Budapesti Építész Kamarával együttműködési és támogatási szerződés megkötésére
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Várostervezési Főosztály
- 12/a Javaslat az Enviroduna Kft. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály
- 12/b Javaslat a Budapest Főváros Városerőépítési Tervező Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály
- 12/c Javaslat a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály
- 13/a Javaslat a BUDAPEST VÁSÁRCSARNOKAI Kft. 2025. évi Üzleti tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály
- 13/b Javaslat a Nagyvásárcsarnok turisztikai vonzerejének emelését célzó intézkedési terv kidolgozására
Előterjesztő: Vitézy Dávid, Szilágyi Anna
Előkészítő: Képviselő
14. Javaslat a BKV Zrt. leányvállalatai üzleti tervének elfogadására
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály
15. Javaslat a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének és 2025. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Fejlesztésért és Üzemeltetésért Felelős Aljegyző Irodája
16. Javaslat a mozgáskorlátozott személyek szállítását végző speciális járműpark állapotának felmérésére
Előterjesztő: Vitézy Dávid, Gál József
Előkészítő: Képviselő
17. Javaslat a budapesti fedett utasvárók számának bővítésére
Előterjesztő: Vitézy Dávid, Gál József
Előkészítő: Képviselő
18. Javaslat intézkedésre a budapesti hulladékszállítási menetrenddel kapcsolatos közlekedési problémák kezelése érdekében

Előterjesztő: Gál József
Előkészítő: Képviselő

19. Javaslat Mexikói úti közlekedési csomópont helyzetével kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Lehoczki Ádám Dr.
Előkészítő: Képviselő

- 20/a Javaslat kisgyerekes bérlettel kapcsolatos döntések meghozatalára
Előterjesztő: Bőjthe Péter, Janó-Veilandics Franciska
Előkészítő: Képviselő

- 20/b Javaslat a BKK kisgyerekes bérletigazolvány ügyintézésének megkönnyebbítésére, vagy még borzalmasabbá tételére
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna
Előkészítő: Képviselő

21. Egyebek

Zárt ülésen tárgyalandó közgyűlési előterjesztés

22. Javaslat egyszemélyes gazdasági társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó döntésekre
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Képviselő

Tájékoztatók:

1. Tájékoztató a BKK Zrt. és BKV Zrt. közötti cash pool megállapodás 2025. I. negyedéves teljesüléséről
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály
2. Tájékoztató az M3 metróvonalon közlekedő 81.2K típusú szerelvények utólagos klimatizálásának aktuális státuszáról
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály
3. Tájékoztató az Otthon Budapesten Integrált Településfejlesztési Stratégia 2023-2024 monitoring jelentéséről
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Várostervezési Főosztály
4. Tájékoztató a hulladékgazdálkodási és köztisztasági közfeladatokkal összefüggésben megtett intézkedésekről
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály
5. Tájékoztató a fővárosi aluljárókban a biztonságos és rendezett közterületi állapot biztosítása érdekében szükséges utcai szociális munkások és a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelői jelenlétéről
Előterjesztő: Karácsony Gergely
Előkészítő: Hivatalüzemeltetési és Intézményfejlesztési Főosztály, Szociálpolitikai Főosztály

a szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

1. napirendi pont

Javaslat „az 1. számú vasútvonal Déli Dunahíd korszerűsítése és Kelenföld–Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése” nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt szükséges 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelettel elfogadott Dunaparti Építési Szabályzat eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére
Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

Elnök: Az 1-es levettük, következik a 2-es. Tehát javaslat az 1-es számú vasútvonal, Déli Duna-híd korszerűsítése és Kelenföld keleti vonalszakasz fejlesztése nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás kapcsán a Duna-part építési szabályzat módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére, ami egy nemleges javaslat. Kérdezem főigazgató urat, hogy van-e kiegészítése? Nincs. Van-e kérdése, hozzászólása bárkinek ehhez a javaslatához? Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, hogy - átruházott hatáskörben hozzuk a döntésünket - elfogadja-e az előterjesztést? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy:

1.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § alapján a Budapest XI. kerület, Budafoki út – Neumann János utca (4082/2. hrsz.-ú közterület északi határa) – 4082/32. hrsz.-ú közterület déli határa – Duna folyam (23813/1. hrsz.-ú telek nyugati határa) által határolt területre vonatkozóan az I. kerület, a II. kerület és a XI. kerület, Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelet eseti módosításához nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat készítését.

határidő: -

felelős: Főpolgármester

2.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a döntés környezet védelméért felelős érintett szervezeteknek történő megküldéséről, valamint annak közzétételéről.

határidő: 30 nap

felelős: Főpolgármester

(szavazás)

Elnök: A bizottság 8 igen, 2 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

136/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § alapján a Budapest XI. kerület, Budafoki út – Neumann János utca (4082/2. hrsz.-ú közterület északi határa) – 4082/32. hrsz.-ú közterület déli határa – Duna folyam (23813/1. hrsz.-ú telek nyugati határa) által határolt területre vonatkozóan az I. kerület, a II. kerület és a XI. kerület, Újbuda Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelet eseti módosításához nem tartja szükségesnek környezeti vizsgálat készítését.

határidő: -

felelős: Főpolgármester

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

137/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a döntés környezet védelméért felelős érintett szervezeteknek történő megküldéséről, valamint annak közzétételéről.

határidő: 30 nap

felelős: Főpolgármester

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

2. napirendi pont

Javaslat a Fővárosi EuroVelo kerékpár-útvonal engedélyezési terveihez kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás, valamint a leendő vagyongazdálkodási és előzetes közútgazdálkodási nyilatkozatok kiadására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

Elnök: Következik a 3-as, szintén átruházott hatáskörben. Tulajdonosi hozzájárulásokrak, valamint leendő vagyongazdálkodási és előzetes közútgazdálkodási nyilatkozatok kiadására tesz javaslatot a főpolgármester a fővárosi Euro Velo kerékpárútvonal engedélyezési terveihez kapcsolódóan. Szeretném a bizottság részéről szóvá tenni azt, hogy ismét úgy kaptuk meg ezt az előterjesztést, hogy olyan műszaki tervek, nem részletes közműtervek, de legalább azok a szintű áttekintő tervek, amikből látható az, hogy itt mihez járulunk hozzá, azok nincsenek. Kaptunk több ezer oldalnyi gazdálkodási nyilatkozat alátámasztó ilyen-olyan-amolyan hivatali papírt, amik mind-mind hivatkoznak tervek, rengeteg mellék..., több tucatnyi melléklettel, több száz oldallal, én végignézttem egyesével az összeset, nem egy kellemes időtöltés, mert nem tudja az ember, hogy miről van szó, tehát olyan hatósági papírokat olvas, amiknek a tartalmát nem ismeri. Az, hogy konkrétan milyen tervekhez kéne tulajdonosi hozzájárulást adni ennek a bizottságnak, ez főpolgármester úr előterjesztéséből nem derül ki. Most tekintettel arra, hogy ezek az Euro Velo projektek 10 éve indultak, amikor én voltam még a BKK vezérigazgatója, valamennyi képem van arról, hogy mi lehet ez, de azért azt gondolom, hogy ez nem egy igazán helyes eljárás, hogyha a tulajdonosi hozzájárulásokat átruházott hatáskörben ennek a bizottságnak úgy kell megadni, hogy nem tudja, miről van szó. Ugye a legutóbbi ülésen is szóvá tettem ezt a problémát egy másik napirend kapcsán. Ebben az előterjesztésben már az a megjegyzés sem szerepel, hogyha érdekel valakit a tervek, jelentkezzen a hivatalnál. Úgyhogy én nagyon szeretném kérni, hogy..., hát nézzük, hogy a bizottság mennyire nyitott arra, hogy ezt így elfogadja, de kértem a BKK-t a hétvégén, hogy készüljenek fel azzal, hogy ismertessék nagy vonalakban a projekt műszaki tartalmát, úgyhogy ha főigazgató úrnak nincs egyéb kiegészítése, akkor megadnám a BKK-nak a szót, Horváth László beruházási vezető úrnak. Parancsolj!

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Köszönöm szépen, én is üdvözlök mindenkit. Elküldtem körülbelül 10 perce egy prezentációt, hogyha... *(nevetés hallatszik a háttérben)* tegnap délelőtt véglegesítettük, összeraktuk, és akkor fönt is van, hogyha egy... *(Mikrofonon kívüli hozzászólás hallatszik)* Igen, igen, igen, köszönöm szépen. Összesen itt a képen látható nyomvonalakon történik az Euro Velo-knak a tervezése. Ez összesen 37 kilométer hossz, 1 az 500-as helyszínrajzok helyett, most átnézeti térképen tudnák 37 kilométert a 4 projektre bontva bemutatni. Elsőként..., egy pillanat csak én magamnál is megnyitom, mert nincs nálam szemüveg *(Háttérből : vagy itt van nálam, lapozzunk egyet.)* Nagyon köszönöm. Jó. Euro Velo; alapvetően a brand az turisztikai célú kerékpáros kerékpárgazdálkodási hálózatot jelent, nem belemerve részletekbe, Budapesten abszolút a hivatásforgalom gerincét is jelenti, például az Észak-Budának a meglévő szakaszai, ezeknek az új szakaszok építése, illetve az Észak-Budának a fejlesztése szerepel a tervek között. Mehetünk akkor, köszönöm, ezen is menjünk tovább, mert ezt kivettük. Jó. Ezeket a konkrét helyrajzi szám felsorolásokat a végére tettük. Igen. És akkor az első, az Észak-Buda; itt jelenleg a hozzájárulások beszerzésénél tartunk. 5 szakaszra osztottuk, ahogy a jobb felső sarokban lévő táblázatnál látható, a 2-es szakaszt megbontottuk két részre, mindjárt belemegyek a konkrét nyomvonal problémákba, amik miatt egyelőre az a javaslatunk, hogy a 2b és a 3-as szakasz kikerüljön a tervezési feladatból. Köszönöm, és akkor nézzük tovább. Délről északra haladva, ugye a Lánchídnál kezdődik a nyomvonal, és ugye észak felé tart, a Lánchídnál az alsó rakparton, ahogy a képen is látható, az alsó rakparton, a Halász utcai felhajtóig, a jelenleg nagyon szűk járda és néha parkolásra használt területnek a kiszélesítésével alakítható ki egy egyoldali kétirányú kerékpárút, amely - most ez nincs rajta a képen, de a Lánchídon nemrég felújított, átépített gyalogos aluljáróból gyakorlatilag szintben ki tud csatlakozni, és ez tart a Halász utcai felhajtóig. Nyitott kérdés még a Halász utcai felhajtón való felvezetés a felső rakpartra, az árvédelmi töltésnek azon a felére, itt a forgalmi rendben még nem sikerült nyugvópontonra jutni. Oké, mehetünk tovább. 2a szakasz, illetve hát ezt követően ugye akkor a Budai Fonódóban már megépült kerékpárúton halad a Csalogány utcai átvezetés biztonságosabbá tételével. 2a szakasz; a Margit hídtól a Budapest Gardenig tartó szakasz, itt a meglévő kerékpárútnak a szélesítése történne a tervek szerint. Egyrészt van még a Margit hídhöz nagyon közel a HÉV felszíni kihúzóvágánya, itt egy szűkület van, amit közös gyalog kerékpárúttal kicsit tudunk a jelenlegihez képest fejleszteni, ezt követően pedig jelentősen tudjuk szélesíteni a HÉV és az alsó rakpart közötti jelenlegi kerékpárutat. A következő szűkület a Budapest Gardennek a támfala. Régen Görsenál, hogyha így jobban ismerik esetleg a területet. A támfal, ahogy az északi végéhez érünk, ott a vízműveknek van egy területe, ott a legszűkebb, ott tervezzük a támfalat átépíteni és azt a szűkületet kivenni a jelenlegi nyomvonalból, illetve a közvilágítási oszlopok áthelyezését tervezzük, hogy azok ne jelentsenek akadályt. A 2b szakasz következik; a Budapest Gardentől a Szent XXIII. János Pápa Park, illetve az onnan a hajógyári hídig tartó szakasz, ahol támfal létesítése szükséges, és egyben nézve ezt a teljes szakaszt, a Szent XXIII. János Pápa Park területén nem

akadályozhatott a projekt, de akkor van értelme ezt a területet megépíteni, hogyha utána a támfalat is meg lehet építeni, illetve utána az Óbudai-szigetnek a területére beengedik a kerékpárutat, így, és mivel ennek egyelőre nem látjuk a lehetőségét, ezért ezt a tervezési programban így nem fogjuk tudni engedélyeztetni, nem fogjuk tudni folytatni ezt a szakaszt. Ugye a támfalnak a létesítése egyrésztől nagyon költséges, másrészt az eredetileg tervezetthez képest azt a kialakítást, amikor egy egyszerű függőleges fal kerül oda, nem támogatja a Vízügyi Igazgatóság, a Duna visszaduzzasztására hivatkozva olyan modellezéseket kér, - amelyeket a jelen tervezési szerződésben nem tudunk elvégezni, olyan hidraulikai áramlás modellezéseket. Elvégeztünk egyébként egy visszaduzzasztási modellezést, ez mérhetetlenül kis visszaduzzasztást mutat, ugyanakkor a támfal tövéénél, a meder alján kialakuló sebességek, áramlási sebességek okán ez további modellezés, olyan 3D hidraulikai modell, illetve hidrogeológiai modell készítését írta elő a Vízügyi Igazgatóság, amit ebben a projektben nem tudunk felvállalni. Akkor belépve a következő dián, a Hajógyári-szigetnek vagy óbudai....*(Mikrofonon kívüli hozzászólás hallatszik)* az óbudai szigetnek a területére, ahol ma van egy kiszolgáló út, belül a szigetnek a területén. Az eredeti tervek, ugye ez ma le van zárva, tehát ide ma nem lehet csak engedéllyel közlekedni, ugyanakkor van egy út, aszfaltburkolatú, amin végig lehet közlekedni a szigeten. A Petőfi Iroda, Magyar Nemzeti Vagyonkezelővel egyeztetünk majd. Ugye tulajdonosváltás, tulajdonosi jogkörgyakorlás váltás történt, a Petőfi Irodalmi Ügynökséggel hosszas várakozás után, de tudtunk érdemi egyeztetéseket folytatni. Az irodalmi ügynökség előírásait, - hogy milyen műszaki kialakítással engednék be a nyomvonalat - ebben a tervezési szerződésben szintén nem tudjuk felvállalni. Ez egy épületrész bontásával jár, önálló, új szakaszok építésével, tehát nem tudnánk a meglévő aszfaltburkolatot végig használni. Előírásuk a teljes aszfaltburkolat újjáépítése, illetve közvilágítás kiépítése. Ezeket az Óbudai-sziget állami tulajdonú vagy irodalmi ügynökség tulajdonú területén jelenleg nem tudja felvállalni ezeknek sem a tervezését, sem a kivitelezését a projekt.

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Tegyük hozzá, hogy sok értelme se lenne egy meglévő, gyakorlatilag forgalommentes aszfalt út melletti kerékpárutat építeni. Bocsánat, ő abba beszél. De hogy egy meglévő, egy meglévő közút mellé egy kerékpárutat építeni, amin a közúton nincsen forgalom, azért ez egy teljesen abszurd szituáció lenne egyébként is, hogyha lenne is rá forrás, akkor is.

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Igen, igen, igen, úgyhogy a következő dián mutatjuk, hogy egyszerűen ezt a szakaszt így, még ha az alsó részét a XXIII. János Pápa Park területén fel is lehet vállalni, vagy meg tudjuk tervezni, le tudjuk engedélyezni, de nincs folytatása tovább. Tehát az egy zsák volna, úgyhogy itt a Duna visszaduzzasztás, modellezés kérdése, illetve a Hajógyári szigetnek a belépése miatt ezen szakasz tervezését ebben a szerződésben nem.... nem folytatnánk. A következő szakasz, hogyha északabbra haladunk tovább észak felé, az a K-hídon elhagyva a szigetet, illetve ez esetben ugye akkor a jelenlegi meglévő nyomvonalon érkezve, de nem a sziget érintésével, a Hamvas Béla sétány, a Graphisoft Parknak a területe, illetve a Gázgyárnak a területe. Itt több problémába ütköztünk, amelyeket most nyugvóponton látunk, így ezekhez kérjük a tulajdonosi kezelői hozzájárulásokat. A Hamvas Béla sétányon egy meglévő aszfaltburkolat, nagyon rossz állapotú burkolat felújítása, és egy vegyes forgalmú út, tehát egy minimális gépjárműforgalom mellett, korlátozott gépjárműforgalom mellett tud megtörténni. A Graphisoft, illetve a villapark területén van jelenleg egy sétány, amibe beelég ma a villaparknak, tehát gyakorlatilag a közterületnek vélt területbe beelég a magántulajdon, a társasházi tulajdon, amely ugye a szabályozási tervnek megfelelően később kisajátítható, tehát itt a DKESZ-nek megfelelően terveztük meg az elválasztott sétányt és kerékpárutat. A Gázgyár területe a kármentesítéssel közvetetten érintett, tehát ahol a kerékpárút menne közvetlenül a Duna parton, ott a kármentést beljebb el lehet végezni, és maga a kerékpárút, tehát megépült kerékpárút nem akadályozná a kármentést. Következő szakasz ugye a Római-part és a Királyok útja, illetve a Nánási útnak a területe. Itt ugye a Római-parton közösségi tervezés, a Királyok útján és a Nánási úton KEHO projektből gát tervezése fog megtörténni, úgyhogy ez a szakasz ebben a projektben így nem szerepel, tehát a Római-parttal párhuzamos rész, majd ugye beérünk Pünkösdfürdőnek a területére, itt ugye a gátnak a tetején van egy jó minőségű aszfaltburkolat, de ez gyalogos területként van jelenleg kitáblázva. Itt két alternatívát kínálunk fel, egyrészt a gát tetején lehet kerékpárral is közlekedni, másrészt pedig alul a Kossuth Lajos üdülőkert útján jelölünk ki kerékpárost, tehát az ma egy vegyes forgalmú út, itt biztosítjuk annak a kerékpáros megközelítését, illetve az északi végénél biztosítjuk a töltésre való felhajtását a kerékpárútnak. Ugye a Barát-patakon nemrég megépült a záróműtárgy, az árvédelmi műtárgy. Itt több egyeztetést követően a Vízügyi Igazgatóság átengedte az Euro Velo-nak a vezetését, úgyhogy itt le lehet vágni azt az útvonalat, ami körülbelül egy 3-400 méteres kerületet jelentett a korábbiakban, de azt a szakaszt, amivel a régi hidat el lehet érní, azt kiszélesítjük, hiszen nem mindig használható ez a híd, hogyha árvízvédelmi védekezés vagy bármilyen üzemeltetési feladat van, akkor nem használható. Oké, akkor Észak-Buda.

Elnök: Szerintem álljunk meg egy picit. Tehát, hogy Észak-Budáról, csak... itt most konkrétan melyik szakaszokra kér akkor tulajdonosi hozzájárulást a BKK, a Margit híd, H-híd szakaszra, illetve a K-hídtól északra eső szakaszra?

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Igen.

Elnök: Ezt jól foglalom össze.

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Így van.

Elnök: Jó. Mivel ezek kapcsán, ha jól értem, a fővárosi szintű politikai döntés most a tervek kapcsán..., hogy mondjam a végleges, mondjuk így, az a tervek kapcsán itt és most születik meg. Szerintem jobb, hogyha tematikusan beszélünk azért róla egyet, és utána menjünk tovább a többi szakaszra. Tehát kérdézem a bizottságot, hogy van-e hozzászólás az észak-budai szakasznak a bemutatott terveihez, vagy kérdés első körben? Lehet, hogy a vitát majd a végén egybe, hogyha nagy vita van, de ha kérdés van, Biczók Péter jelentkezett parancsoljon. *(A háttérben beszélgetés hallatszik)*

Biczók Péter bizottsági tag: Köszönöm. Csak, hogy jól értsem; van egy szakaszunk, de ott nagyon sok szakasszal meg nem foglalkozunk, ezt jól értem? Tehát, hogy melyek azok a szakaszok, ha jól értem, akkor a támfal nem lesz meg, ha jól értem, akkor a Budapest Gardentől, akkor mi történik pontosan? *(Mikrofonon kívüli hozzászólás hallatszik)*

Elnök: Kérem, hogy mikrofonba. Köszönöm.

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Amire most kérünk tulajdonosi hozzájárulás kezelőit vagy vagyongazdálkodóit, az a Margit híd és a Budapest Garden közötti szakasz. Előtte lévő, itt a képen látható egyes szakasznak a tervezését is jelenleg folytatjuk, de ott még olyan eldöntendő kérdések vannak, mint a Halász utcai rámpának a forgalomtechnikája, tehát ott még nem tartunk ott, hogy be tudjuk ide hozni tulajdonosi hozzájárulás kérésre. Most a 2a szakaszra tartunk ott, hogy tulajdonosi hozzájárulás kérhető. A 2b szakasz pedig a Hajógyári szigeten felsorolt támfal, illetve a szigeten belüli problémák okán szintén nem tudjuk tulajdonosi hozzájárulásra hozni, ott úgy néz ki, hogy magát a tervezést se tudjuk ebbe a szerződésbe lefolytatni. Olyan egyéb, az eredeti koncepcióhoz képest plusz munkák merültek fel, mint a szigeten belüli, tehát amiket felsoroltam.

Biczók Péter bizottsági tag: Akkor további kérdésem, hogy... Tehát, ha jól értem, akkor ez a nyomvonal már le van ütvé, az volt a KKV-nél, hogy ezt a nyomvonalat elfogadjuk, vagy elfogadja az előző főpolgármesteri hivatal?

Elnök: Ó, hát ez 2014.

Biczók Péter bizottsági tag: Tehát akkor.

Elnök: Ez 11 évvel ezelőtt indult ez a tervezés.

Biczók Péter bizottsági tag: Jó. Tehát a nyomvonalat valaki már leütötte. Jól értem?

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Visszamenve akkor az elejére; 2011-ben született egy kormányhatározat, hogy a magyar állam támogatásával létre fognak jönni, stb. 2014-re elkészült egy tanulmányterv - még az akkori Közlekedésfejlesztési és Koordinációs Központ megbízásából, a BKK közreműködésében - a nyomvonalak kijelöléséről. Ezek 2014-ben történtek, utána 2019-'20-ban történt a következő lépés, amikor a BKK forrásszerződést kapott arra, hogy folytassa le az engedélyezési és kiviteli tervek elkészítését. Tehát a nyomvonal kérdése az ilyen értelemben már ott eldőlt.

Elnök: Jó. Biczók urat kérem, hogy akkor foglalja össze most már a kérdéseit, hogy ne ilyen párbeszéd jellegű legyen azért a bizottsági ülés.

Biczók Péter bizottsági tag: Én csak azért, ha jól értem, akkor a BKK döntött arról, hogy erre legyen a nyomvonal, és így legyen kialakítva, most csak azt keressük a részleteiben, tehát arra nem volt politikai döntés, hogy ezt így oldjuk meg. Ha jól értem, akkor nem lesz abban sem változás, hogy hogyan érünk el a Görzenáltól az Árpád hídig, hanem ha jól értem, akkor ugyanez a föl kell, le kell szállnia majd a kerékpározónak, föl kell gyalogolnia, tehát az sincsen - ha jól értem - a tervben, hogy hogyan lesz kialakítva, csak adjunk most arra politikai hozzájárulást, hogy bizonyos szakaszokra ugyan nem látjuk az egész Euro Velo szakaszt Budapest és Budapest határán, azt nem látjuk, hogy hogyan lesz kialakítva, de adjunk most már felhatalmazást arra, hogy azokra a területeken, ahol már tudjuk, hogy mi lesz, ott azt megvásároljuk, kidolgozza és azon dolgozzon.

De azt nem tudjuk, hogy azokon a szakaszokon, - amiről önök se tudják - azokon mi fog történni. Ez így oké? Kérdések?

Elnök: Még hadd árnyaljam a kérdést, egy kérdés, hogy ennek kivitelezési forrása jelenleg nincs, ugye?

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Nincs kivitelezési forrás jelenleg.

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Én talán annyit tennék hozzá, viszont IKOP Plusban az Euro Velo-k nevesítve vannak, úgyhogy ha lesz forrás esetleg az IKOP Plusban, akkor az lehet ennek forrása, hogyha lesz ráemelés esetleg ennek a keretnek, de konkrét forrása nincs.

Elnök: Tehát elvi reményünk van.

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Elvi reményünk van, így van.

Elnök: Nyilván. A helyzet a következő. Tarlós István első ciklusában az akkori BKK elkezdett ezzel a témával foglalkozni, az akkor a mainál valamivel jobb, nem sokkal, de valamivel jobb kormány - fővárosi viszonyrendszerben erre kormányzati támogatást is tudott szerezni. Elindult egy stratégiai munka. Én szerintem egyébként akkor született politikai döntés. Most, hogy már hogy és mint, ezt én nem tudom, KKVB nem volt akkor, úgyhogy az egy más világ volt, de valószínűleg született róla valamilyen politikai döntés, mert egyébként nem ment volna tovább. Ezek után a kormány adott támogatást erre, ez sokáig húzódott, meg mindenféle egyéb hullámokon átment, és aztán már 2019-'20 körül jutottunk el odáig, hogy ezt ténylegesen el tudta kezdeni terveztetni a BKK ezt a feladatot, akkor már ez kötött volt, hogy milyen műsz..., nem, nem minden részletében volt kötött, de hogy nagyjából hol megy a nyomvonal, az már kötött volt, és most ott tartunk, hogy a tervek elkészültek, a pénzt ki kell fizetni most már, tehát hogy ez, hogy mondjam, ha bármi nagyon más..., nyilván mondhatjuk azt, hogy ez a terv valamiért így vagy úgy nem jó, és nem adunk tulajdonosi hozzájárulást. Akkor azzal vagy azt vesszük tudomásul, hogy megy a levesbe az egész pénz, ami erre elment, ami akár visszafizetési kockázatot is hozhat szerintem a támogatási szerződésbe, vagy mondhatjuk azt, hogy valahol javítani kell a terveket, mert nem tartjuk elég jónak, azt még szerintem vissza lehet küldeni a tervezőnek, de az nyilván nem nyomvonal kérdés, hanem kialakítási vagy egyéb forgalomtechnikai kérdés. Tehát szerintem ez a valós döntési helyzetünk most, és bármit is hagyunk jóvá, azzal a fővárost abba a helyzetbe hozzuk, hogy legyen egy engedélyezett terve, ne csak egy koncepció, vagy egy jóvá nem hagyott terve legyen, amit majd egyszer elő tudsz húzni a fiókból, hogyha talán lesz rá pénz. Nagyjából ez a helyzet. Tehát így érdemes a kérdéseket is föltenni, hogy nagyjából ebben a politikai, gazdasági, jogi keretrendszerben van ez az ügy. Várady Zoltán jelentkezett következőnek. Parancsolj!

Várady Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen! Az egyik korábbi bizottsági ülésünkön derült ki, hogy a Hajógyári-szigetre ugye lesz egy új gyalogos híd építve. Nem tudom, hogy ez kerékpár alkalmas-e, de hogy esetleg ebbe kombináltak-e, vagy ez valamilyen szinten értelmezhető megoldás-e ebben az esetben? Az egyik kérdés. A másik kérdésem pedig, hogyha ez már több mint 10 éve hányódik, akkor gondolom volt egyeztetés, de hogy volt-e egyeztetés a Magyar Kerékpárosklubbal ez ügyben vagy más szakmai szervezetekkel?

Elnök: BKK?

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Igen, volt egyeztetés a Magyar Kerékpárosklubbal, és a Hajógyári-szigetre kettő helyen merült fel híd, már a jelenlegiekhez képest új híd. Az egyik a H-híd mellett, az még a déli összekötő vasúti híd egy darabjából lett volna oda hozva, ez nem valósult meg, és én nem is tudok arról, hogy megvalósulna. A másik pedig a Waterfront City beruházásnak a magán fejlesztése, ami egy, hát én úgy gondolom, hogy akadálymentesen járható híd kell, hogy legyen, de ebben a tekintetben...

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: De valahogy ehhez oda is kéne jutni. Tehát ugye ez egy keresztdirányú kapcsolat lenne, most egy hosszirányú kapcsolatról beszélünk a Duna mentén, tehát az ilyen értelemben nem oldaná meg azt, hogy a Duna mentén hosszú...

Elnök: Az nem az alsó rakpartról indulna.

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Tessék?

Elnök: Az nem az alsó rakpartról indulna.

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Nem az alsó rakpartról indulna, tehát ez fölötté kerestbe átvzetne.

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: HÉV fölött jön át.

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Talán annyit mondanék még az egyeztetésekhez, hogy egyébként bevontuk ebbe az állam képviselőit is. Tehát ez a Hajógyári-szigetes problémára mi Révész Máriusszal kinn voltunk. Láthatóan ez okozza ebben a fő elakadást, hogy a Hajógyári-szigeten nem tudunk keresztülmenni, tehát államtitkári vagy kormánybiztosi szinten próbáltuk meggyőzni a Petőfi Irodalmi Múzeumot meg a vagyonkezelőt arról, hogy ez ellehetetleníti ezt. Nyilván végig lehetne egyébként tolni azzal a fióktöltéssel vagy konzolos megoldással az egész Duna-parton az Euro Velo-t, csak akkor milliárdokat költenénk el erre, tehát végig hidrológiai modellel, stb. Tehát azért ez egy teljesen magától értetődő megoldás lenne, hogy egy kis forgalmú, pontosabban forgalommentes aszfaltutat használjunk a Hajógyári-szigeten erre, és ki-be menjünk, tehát azért ez egy költséghatékony, vonzó megoldás lenne. Én bízom benne, hogy egyszer majd ebben dűlőre jutunk, de addig is én azt gondolom, hogy visszatérve Biczók Péter kérdésére a Margit híd és a Budapest Garden közötti szakaszt rendbe rakni, az egy no-brainer, bocsánat. Tehát hogyha van egy engedélyes tervünk, kiviteli tervünk, és esetleg lesz forrásunk, akkor miért ne csinálnánk meg? Tehát azért az egy nagyon rossz állapotú szakasz, egy súlyos szűkülettel.

Elnök: Hadd kérdezzek én is egyet, hogy a DÉSZ módosításával és azzal, hogy bizonyos helyekre új kikötőket tervezett a DÉSZ, azzal hogy áll összhangban a parkolók helyén a kerékpárút kialakítása? Mert ugye én nem vagyok benne biztos, de szerintem olyan helyeken, ahol buszparkolókról volt szó és van ütközés, de ha nincs, akkor ezt köszönöm, ha feloldjátok.

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Nincs ütközés.

Elnök: Köszönöm, Dományi Bálint!

Dományi Bálint bizottsági tag: Köszönöm! Azt szeretném megkérdezni, hogy azon a két szakaszon, ahol nem csak a kerékpárút kritikusán keskeny, illetve a járdával közös, hanem maguk a gyalogosok is nagyon nagy számban fordulnak elő, vagy nincsen számukra megfelelő felület. Ott a projekt jelent-e előrelépést? Konkrétan a Lánchíd és a Batthyány tér közötti szakaszra gondolok, illetve a Budapest Garden - Görzenál környékére, hogy ott jelent-e előrelépést a projekt számukra is, vagy sem? Köszönöm.

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Amennyiben a Halász utcai felhajtó rámpának a használata megoldódik, tehát hogy azon át tud közlekedni, tehát felhasználható kerékpáros közlekedés szempontjából, ugye ez egy forgalomtechnikai módosítást jelent akkor, és ez is volt a projektnek ezen a szakaszon a legfontosabb célja, hogy a sétány nagyon zsúfolt és egyébként jelenleg rengeteg konfliktussal terhelt sétány tehermentesíthető legyen. Tehát teljesen kikerülhető, az alsó rakparton a Halász utcai rámpáig menne a nyomvonal, a Halász utcai rámpán föl, lekeresztelve a villamost, rátérne a rakparton, jelenleg ugye ott egy kerékpársáv van, most elnézést, ha szükséges, ki tudok vetíteni, itt vannak helyszíni rajzok, csak kicsit részletes, bonyolultabb lenne. De mindegy, a lényeg az, hogy ott teljesen el tudjuk kerülni a gyalogos sétányt egészen a Batthyány téri, tehát ugye, ami van a Vám utca és Batthyány tér között ma, a fonódó villamos során megépült kétirányú kerékpárút, az folytatódna le a Halász utcáig, és a Halász utcán, a rámpán menne le arra a pár száz méterre az alsó rakparton.

Elnök: Köszönöm! Biczók Péter következik.

Biczók Péter bizottsági tag: Kicsit úgy érzem, hogy mintha kekeckednék, de tényleg nem, hanem szeretném megérteni, hogy mi van. Mi történik akkor a Görzenál..., tehát a Görzenáltól északra? Az érdekelne, hogy mi van a tervben, vagy most azzal, hogy nem megyünk át a Hajógyári-szigetre. Egyébként ha jól emlékszem, a Hajógyári és a Margitsziget között is volt egy terve a főpolgármester úrnak, egy kampányprogramja volt, hogy ott legyen egy híd a Margit híd és a..., gondolom, akkor ez sincsen benne, de ezt gondolom, akkor más nyomvonal lenne amúgy is. És akkor azt is kérdezném, ha már ezzel beszélünk a Halász utcai felhajtó - felhajtóról, hogy ugye a Halász utca és a Batthyány között is, ugye elég sok a gyalogos kerékpáros konfliktus, hiszen nagyon magas a gyalogos forgalom is. A Batthyány térnél ugye kétszer kell keresztelni a villamospályát, az egyiken nincsen jelzőlámpa a másodikon igen, ami magában ugye az önmagát magyarázó kialakítással is szembe megy, ahol meg is halt egy szerencsétlen kerékpáros pár évvel ezelőtt. Mind a kettőnél ugye nagyon durva, 90 fokos fordulat van, tehát a kialakítása nem is olyan hosszú.

Elnök: Ez nem tárgya most ennek az előterjesztésnek.

Biczók Péter bizottsági tag: Nem tárgya, így van, értem. De akkor az a terv, hogy akkor felvezetünk mindenkit a Batthyány téri gyalogosok közé, vagy hát igen, kitáblázzuk, hogy kitáblázzuk, hogy nem, de alapvetően van erre gyakorlat is. *(Beszélgetés hallatszik a háttérben)*

Elnök: Jó erre megadom a szót.

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Igen, kifejezetten az a lényeg, hogy legyen elválasztva egy jó minőségű, az alsó rakparton a Halász utcáig tartó, majd utána a felső rakparton önálló a villamosnak a házak, vagy a város, a vár felőli oldalán vezetett, kétirányú kerékpárútra. *(Mikrofonon kívüli hozzászólás hallatszik)* Így van. Ahol ma a kerékpársáv, ma egyirányú kerékpársáv megy északra.

Elnök: De ha jól értem a Margit hídtól délre, most ha közterület használati hozzájárulást nem kell, vagy bocsánat, bármiféle tulajdonosi hozzájárulást nem kell kiadnunk, tehát most ne merüljünk el ennek a részleteibe, amiről nem szól ez a mostani előterjesztés. Ez a Margit hídtól északra szól a H-hídig, és a K-hídtól északra. Ugye jól értem?

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Nem a H-hídig, hanem a Budapest Gardenig. *(Mikrofonon kívüli hozzászólás hallatszik)*

Elnök: A KDVVIZIG miatt, így van, így van. Jó. Gulyás Gergely Kristóf kért még szót, parancsoljon.

Gulyás Gergely Kristóf bizottsági tag: Köszönöm, figyelembe véve Elnök úr szavait, ettől függetlenül még ugyanerre az első szakaszra irányulna egy kérdésem. Ugye itt a rakparti kerékpárút mellett van egy párhuzamosan futó kerékpárút fent a Fő utcában, ami szintén egészen balesetveszélyes jelenlegi kialakításában. Volt..., szerintem tavaly nyáron volt egy baleset, amit személyesen is láttam sajnos, amikor egy motoros ütközött össze egy kerékpárossal, mind a kettőnek elég csúnya következményei lettek, hogy az a kerékpárút, az továbbra is tervben van, hogy ott a Fő utcában megmarad, illetve mi a haszna annak a kerékpárútnak, hogyha lesz egy jó minőségű kerékpárút lent a rakparton.

Elnök: BKK?

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Alapvetően megtartanánk, mert egészen más funkciója van a Fő utcában vezetett kerékpársávnak, mint a rakpartinak. Az egyik az egy hosszabb távú turisztikai, a másik meg a helyi feltárást segíti. Alapvetően ugye az a probléma most azzal, hogy mivel a rakparti annyira járhatatlan, nagyon sokan hosszabb közlekedésre is azt a Fő utcai nyomvonalat használják, - és sietve lehet, hogy ez okozta, nem ismerem a konkrét esetet, ami ott történt - hogy ez megmarad egy helyi, egy gyűjtőút melletti kerékpársávnak, és a hosszabb távú közlekedésre, vagy turisztikára pedig a rakparti nyomvonal, az alsó rakpart a Halász utcán feljőve.

Elnök: A Fő utca hálózati szerepe miatt, azért ez kell. Tehát, hogyha mondjuk képviselő úr az I. kerületi Fidesz irodából a Fő utcából a Lánchídon át kerékpárral jönne a Városházára, akkor nyilván nem venné jó néven, hogyha a Fő utca helyett le kéne menni a rakpartra, és aztán vissza. Tehát, hogy nyilván..., most ezt csak példának mondom, *(Mikrofonon kívüli hozzászólás hallatszik)* de nyilván a Fő utcának a helyi kiszolgálása azért az egy más feladat, mint egy Euro Velo átmenő főtengegy, annak biztos nincs helye a Fő utcában szerintem sem. Jó, akkor szerintem menjünk tovább a következő szakaszra, ha még valakinek eszébe jut valami, úgyis el fogja mondani, de nézzük meg akkor az Észak-Pestet, az talán kevésbé kritikus. Parancsolj!

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Igen, az Észak-Pest szintén ugye akkor itt az idővonal szerint hozzájárulás..., és hát értelemszerűen hozzájárulások beszerzésénél tartunk, ezért érkeztünk, ugye ezért terjesztettük elő. Itt KEOP forrásból árvédelmi beruházások az ENVIRODUNA lebonyolításában történnek és történtek. Ezen töltésen kialakított vagy kialakítható kerékpárutaknak az összekapcsolása történik gyakorlatilag, és ezzel biztosítva a színvonalas elérését a már egyébként a Dunakanyar irányában meglévő több szakaszon teljesen új, vagy néhány éves jó minőségű kerékpárútnak. Ugye akkor az Északi összekötő vasúti hídtól a Megyeri csárdáig tart..., megpróbálok ezzel vetíteni, bár ez szerintem lézer pont, tévé nem lehet. Látható kereszthírányú kapcsolatok is, amelyek az Újpest utcával való összekötését jelentik. Egyébként több szakaszon már megépült, de kerékpárral csak földúton elérhető gátnak a tetején, gátszakaszokat kötnénk össze. Nézzük, akkor az első szakasz ugye a 35. árvédelmi szakasz, KEOP-os forrásból másfél kilométeren megépült. Itt ugye a Váci úti csatlakozást a Rév utcán keresztül érjük el. Következő szakasz, amikor véget ér ez a gát, és akkor a Duna sor, egy meglévő út szélesítésével, illetve a gépjárműforgalom egyirányúsításával, az útpályától elválasztott új kerékpárút tud épülni, tehát itt többféle, a jelenlegi kiépítésnek, illetve a

lehetőségnek megfelelő infrastruktúra-választással történne gyakorlatilag végig a kerékpárút építése. A Népszigetre beérve pedig a Zsilip utcától az Északi híd közötti szakaszon közös gyalogos és kerékpárút épülne a perembisztróig, gyakorlatilag a jelenlegi vendéglátó egységeig, amik az Északi összekötő hídfőben találhatóak majd, ugye a rámpát pedig elérjük vele, és így érhető el az északi összekötő híd. Ez egy picit rövidebb tervezési feladat.

Elnök: Igen, ez lényegesen egyszerűbb. Észak-pesti szakasz kapcsán van a kérdés hozzászólás? Déri Tibor, parancsoljon.

Déri Tibor bizottsági tag: Köszönöm szépen. Én csak egy mondatot szeretnék, hogy Újpest részéről számos egyeztetésen vagyunk túl, DKÉSZ, KÉSZ módosítás jön be a május eleji testületi ülésünkre, ahol ugye ez a nyomvonal jóváhagyásra kerül. Szerintem számos pontban az elején nem értettünk egyet, aztán végül olyan megoldás született ezzel a tervvel, ami mindenki számára elfogadható. Újpesten a bizottságok tárgyalták, és mindegyiket rendben találták, és támogatjuk természetesen ezt a projektet. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm, más hozzászólás van-e? Nem látok, akkor menjünk tovább Dél-Budára, ugye, vagy mi jön most? Dél-buda, parancsolj!

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Dél-Buda következik, ez egy lényegesen hosszabb tervezési feladat, és szintén ugye most látható az ütemezés, több szakaszra osztottuk, illetve egy opció, tehát három szakaszra és egy opciós tételre osztottuk fel. Mindjárt akkor ezeken mennénk végig. Zölddel, vastagon kiemelve, amiről most szó van. A Mezőkövesd utcától indul a tervezési szakasz, felhasználva egyébként a meglévő kerékpározásra is alkalmas árvédelmi kiszolgáló utakat, amik a 6-os út és a Duna között találhatóak, ezeknek a fejlesztése történik, gyakorlatilag szélesítése, illetve apró korrekciók, és ezzel elérjük a Háros térségét, amit majd a következő dián fogok bemutatni, mert azt ki is hagytuk, mindjárt egy pillanat. Tehát vékony lila vonallal látszik ahol kimaradt. Alatta folytatása, a Nappal utca, tehát ez már a..., nem tudom, hogy ki mennyire ismerős itt a Háros térségén, a Nappal utcától a kastélyparkig önálló kerékpárút építésével, illetve szintén meglévő kerékpárút szélesítésével tudunk tovább haladni. A szakasz végén egy buszforduló, Erdélyi úti buszforduló és a Campona utca között. Ugye itt KÉSZ módosítás, ingatlanszerzés szükséges, a meglévő Nagytétényi úti kerékpárútvonal hosszabbítása, folytatása, az érdi bekötés nyomvonaláig. Egy fontos dolgot szeretnék ehhez megemlíteni; még a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. előkészítésében Érd Ófalutól a Duna parton elérte volna ezt a térséget, tehát mi ahhoz csatlakoztunk volna a déli végén, elérte volna egy kerékpárút építése. Ez a projekt sajnos nem valósult meg, ebből kihátrált a magyar állam, úgyhogy ez nem tudott megépülni, így ebben a jelenlegi tervezési szerződésben nekünk teljesen módosítani kellett a csatlakozást. A Nagytétényi út folytatásában jelöltük meg a nem Érd Ófalu, hanem Érd irányába a bekötést. Ez egy jelentős módosítás volt a tervezési szerződésben. Ahol felkiáltójeleket láthatnak, ott akadályoztatott a projekt, de feloldhatónak látjuk bizonyos részeit. Az egyik a Háros utca és a Naphal utca közötti terület, ahol a Háros-öböl végződik, az északi fele, vastag zöld vonallal jelöltük. Itt a 2014-ben kijelölt nyomvonalon földhivatalilag is kiszabályozott kerékpárút számára alkalmas földhivatali szempontból terület van, azonban olyan mértékben nőtt be a puhafás erdő, hogy ez egy jelentős természetkárosítás lenne itt megvalósítani, ezért eggyel beljebb tervezzük a nyomvonalat. A mai furnér műveknek a területén. Itt a későbbiekben, hogyha forrás nyílik ennek a kerékpárút szakasznak a megépítésére, akkor kisajátításokat kell végrehajtani, illetve ehhez a DKÉSZ-s módosítása is szükségessé válik. Tehát ez egy jelentős megoldandó feladat, illetve ugye még ősszel volt szó egy bizottsági ülésen, a Kastélypark utca és a Campona utca közötti Kaszálórétnek a területéről. Itt ugye volt egy eredetileg kiszabályozott nyomvonal, amelynek a természeti értékei miatt a főváros ennek a területnek a védettségéről döntött. Itt nagyon hosszú egyeztetések után jutottunk nyugvópontra a XXII. kerületi önkormányzattal, főigazgató úr egyeztetett polgármester úrral, és akkor így a töltéslábhoz közelebbi, ma egyébként FCSM által használt kiszolgáló útnak a kerékpárúttá alakítása lehet a megoldás ezen a szakaszon.

Elnök: Köszönöm. Ez utóbbi tehát az történt pont, amit itt a bizottság képviselt, ha emlékeztek erre, vagy emlékeznek erre, a megalakulás után nem sokkal, amikor elutasítottuk a korábbi XXII. kerületi vitát. Végül is az a megoldás, amit a bizottság szorgalmazott, ez megvalósult. Ezt köszönöm a XXII. kerületnek és főigazgató úrnak is, hogy ebben sikerült megállapodásra jutni, és ezt az akadályt elhárítani. Itt tulajdonosi hazaárulással melyik szakasz érintett?

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Hát ebben segítsetek légszi, hogy pontosan melyik, de szerintem mindegyik. Tehát igazából érintett a Kastélypark Campona része közötti rész biztosan. Egyébként mindegyik szakasz.

Elnök: Köszönöm. Van-e kérdés a Dél-budai szakaszhoz? Ugye ez az, amire leginkább van esély IKOP Plusz forrásra, hogyha jól emlékszem, ugye?

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Budapest - Balaton nevesítve van, az lesz a következő projekt, amit bemutatok. Az Euro Velo 14-ként nevesítve van már éves fejlesztési keretben, az az, amire..., *(Nevetés hallatszik a háttérből)* várhatóan, bocsánat, várhatóan van Európai Unió forrás.

Elnök: Tehát akkor a 6-osnak ez a szakasza sincs benne, az ÉFK-ba jelenleg. Jó. Ha nincs további kérdés, akkor Budapest-Balatonra menjünk tovább, az az utolsó.

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Jobbról balra haladva, ugye a Mezőkövesd utcától indul a nyomvonal, illetve dél felé, Budafok felé van egy bekötő ág, majd ezt követően alacsony forgalmú utcákon történő forgalomcsillapítás, biztonságosabbá tétel, járdaépítéssel, csomópontok kiemelésével tud megtörténni a Honfoglalás úton, majd ugye, végig a Hosszúréti-patak mentén megyünk, elérjük a Kána-tónak a területét, a Kána-tónál..., igen, elnézést kérek, csak mert fönről lefele van, én meg alulról felfelé mondom. Bocsánat. Mindegy, a lényeg a középső most, amiről beszélek, a Kána-tó területe, ugye itt egyrészt a Kána-tónak egy rendezetlen viszonya volt, ebben igen sok egyeztetés történt az FCSM-mel, mint árvédelmi kezelővel, illetve egy magánberuházás is itt történik, tehát a Kána-tó partján kiszélesítenénk a jelenlegi sétányt, közvilágítás épül ki, vagy elválasztott kerékpárút és sétány kialakítása történik. Ezt követően pedig elérjük a Susulyka utcát, amely ugye már a Kamaraerdei Ifjúsági Parkig tart, és ez jelenleg egy erdészeti út, ami a közforgalom számára megnyitott, itt jelöljük ki a kerékpáros nyomvonalat és érjük el Budapest határát, a Kolozsvári utcát, az van a képen egyébként. És itt van egy átvezetés, és akkor itt érünk ki Budapestről.

Elnök: Azt szabad megkérdezni, hogy nagyjából a négy szakasznak milyen beruházási költségével számol most a BKK?

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: A kivitelezési költségekkel?

Elnök: Igen.

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Ebben kérek majd kiegészítést a kollégáktól, de igen.

Elnök: Amíg az megvan, addig kérdezem a Bizottságot, hogy van-e másnak hozzászólása, vagy kérdése az elhangzottakhoz? Ha jól értem, ez az egyetlen olyan projekt, aminél van reális reményünk most arra, hogy belátható időn belül uniós forrást kap.

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Igen, igen, igen. Itt ezt össze fogjuk szedni, és szerintem egy 5 perc múlva megmondjuk, jó?

Elnök: Meglátjuk, hogy addig tart-e vita, de Biczók Péter kért szót, úgyhogy minden esélyünk megvan rá. *(Nevetés hallatszik a háttérben)* Parancsoljon!

Biczók Péter bizottsági tag: Nem tudom, elnök úr, mire céloz? Mindenesetre én optimista vagyok a finanszírozással kapcsolatban, hiszen Lázár úr is múltkor kerékpározott, nem tudom, hogy az Alföldön vagy környéken, de remélhetőleg majd eljár hozzánk is, és akkor motiválja, hogy jobb minőségű kerékpárútjaink legyenek a környéken. Az 1 millió dolláros kérdésem, hogy miért most látjuk ezt? Tehát, hogy miért nem kaphattuk meg mondjuk akár csütörtökön? Nem mondom, hogy négy nap alatt átnéztük volna, de hogy nem lehetett volna..., annyira úgy érzem, hogy azt hiszem Tüttő képviselő asszony szokta mondani, hogy bízzunk egymásban, és ezeket pont az ilyen alkalmakkor úgy érzem, hogy a bizalmat veszítjük el egymástól, mert nem látjuk, hogy miért nem kaphattuk meg, tehát valami titok van ebben, vagy miért nem? *(Mikrofonon kívüli hozzászólás hallatszik)* TikTok biztos van, igen. Nem tudom, erre lehet választ kapni?

Elnök: Ugye itt a BKK nem előterjesztő, a BKK a kérelmemhez becsatolta ezeket a terveket, ezt inkább főigazgató úr tudja megválaszolni szerintem.

Kiss Ambrus főigazgató: Hogyha titkolózni akartunk volna, akkor valószínűleg nem így csináljuk, higgyék el. Ezért elnézést kérünk, valóban az előzőnél ugye egy share pontos felületre fölraktuk a tervlapokat, ez most valamiért elmulasztódott, úgyhogy bocsánat a hivatali mulasztásért.

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Bármikor szívesen betekintést engedünk, és megnyugtatóan a..., lehet, hogy a bizottság keretei meghaladó módon is ezt.

Elnök: Ha mindezen szempontokra tekintettel, hogyha a bizottság két hét múlva dönt ezekről, az a projektet hátráltatja, vagy amúgy is folyamatban van egy csomó más olyan hozzájárulás, ami nincs még meg, és éppen ezért nem időkritikus ez ennyire?

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Ugye jelenleg minden projektnél a tulajdonosi kezelői üzemeltetői hozzájárulások beszerzésénél tartunk, ha két héttel később adja meg, akkor két héttel hátráltatja a munkát. Nem tudjuk ezeket, tehát hogyha most megkapjuk például Észak-Pestnél a várományosi kezelői hozzájárulást, a tulajdonosít, stb.-t, akkor el tudjuk indítani az engedélyezési eljárást.

Elnök: Köszönöm, Biczók Péter?

Biczók Péter bizottsági tag: Itt ugye azt hiszem, hogy nem mostról van szó, hanem december 14-én beszéltünk szerintem vezérigazgató asszonnyal, hogy ezeket a projekteket átnézzük és a terveket megkapjuk. Úgyhogy szerintem gondolom nem most lett kész a nyomvonal se, úgyhogy nem tudom, hogy tényleg a bizalmat ez rontja szerintem, hogy nem látjuk. És az az érzésem, hogy nagyon sok mindenben le vannak ütve dolgok, miközben annak politikai hatása is van. Tehát amikor arról beszélünk, hogy a turistaforgalmat akarja kiszolgálni, akkor alapvetően akkor lennének ügyesek, hogyha EU-s pénzt arra tudnánk fordítani, hogy a hivatásforgalmi közlekedést is megoldjuk ebből, és sok esetben azért azt látom, hogy ez nem fogja megoldani, vagy hát azt látja majd a lakos, hogy jaj de jó, hétvégén kimehetek a gyerekemmel, de hogy hogyan jutok oda, azt nem tudom. Tehát, hogy miért nem úgy oldjuk meg, mint egyébként pont a Fő utcát említette igazgató úr, hogy akár ott is lehetne olyan kétirányú kerékpárforgalom, hogy forgalom csillapított kerületen elérje a lakosokat, tehát akár más gondolkodásban is lehetnénk, minthogy szépen csak azzal foglalkozunk, hogy turisták. Azt gondolom, hogy itt azért lettek volna lehetőségek, amivel valószínűleg megint csak nem az lesz, hogy most megfúrjuk az egészet, hanem rábólintunk, és ezzel adunk újra egy ilyen gyakorlatot, hogy hát ahogy a képviselő úr is szokta mondani, hogy limonádét iszogatva, hátsó szobákban döntenek dolgokról, és mi meg csak így nézünk nagyokat, hogy ja, jó, akkor most rábólintunk, persze. Ennek ellenére azt hiszem, hogy adott a dolog és nem tudunk mást kezdeni ezzel.

Elnök: Barna Judit alelnök asszony.

Barna Judit Annamária alelnök: Mindezek fényében én javasolnám, hogy mégis halasszuk el akkor az elhangzottak alapján.

Elnök: Köszönöm. Ha jól értem, még a beruházási költség sincs meg. Ugye valójában forgalomtechnikai terveket továbbra se láttunk. Nagyon köszönjük a prezentációt, mert segített, de konkrétan, hogy milyen tervhez járulna hozzá ez a bizottság, azt még mindig nem láttuk, hiszen ez a prezentáció nem egy lépték helyes helyszínrajz formájában történt, amit megérték, mert ne prezentáljuk most végig lépték helyesen a szentendrei határtól az érdi határig az egész várost. Én azt javasolnám alelnök asszonnyal egyetértve, hogy akkor kapjuk meg a léptékhelyes forgalomtechnikai helyszínrajzokat. Szerintem a közműrajzok nem szükségesek, ha valaki ezt igényli, majd szól, de azt, hogy ami..., hogy mondjam, a város lakói számára érzékelhető átalakítás lesz, egy olyan tervcsomagot kapjunk meg, ami áttekinthető, és az új forgalmi rendet mutatja. Kapjuk meg a beruházási költségbecslést, és ezzel hozzuk vissza a két hét múlva bizottsági ülésre, és akkor szavazzunk erről, én azt javaslom. Van-e ehhez vita? Bodor Ádám?

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Kérdés; csak azokat a helyszínrajzokat, amiről tulajdonosi hozzájárulás kell, vagy az összeset szeretnék látni?

Elnök: Szerintem szerencsésebb, hogyha az összeset, de jelezzétek mindig konkrétan, hogy melyikre kell majd tulajdonosi, és melyik csak tájékoztató. Tehát legyen a mellékletekben teljesen világossá téve, jó?

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Világos.

Elnök: Én ezt javaslom. Van-e ezzel vitája bárkinek? Hogyha nincs, akkor javaslom, hogy a napirend elhalasztásáról - ami technikailag a napirendről való levétel - most ebben az esetben döntsünk. Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Fővárosi EuroVelo kerékpár-útvonal engedélyezési terveihez kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás, valamint a leendő

vagyonkezelői és előzetes közútkezelői nyilatkozatok kiadására” tárgyú előterjesztésről való döntéshozatalt elhalasztja.

(szavazás)

Elnök: 7 igen, 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Fővárosi EuroVelo kerékpár-útvonal engedélyezési terveihez kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás, valamint a leendő vagyonkezelői és előzetes közútkezelői nyilatkozatok kiadására” tárgyú előterjesztésről való döntéshozatalt elhalasztja.

a szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 3 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

3. napirendi pont

Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról szóló tájékoztatás tudomásulvételére

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Hivatalüzemeltetési és Intézményfejlesztési Főosztály

Elnök: Következik a BKK rendszettel kapcsolatos tájékoztató napirend. Köszöntöm a FÖRI igazgatóját. Ugye kaptunk egy olyan tájékoztatót, ami az előrehaladást igyekszik bemutatni. Kérdezem főigazgató urat, illetve igazgató urat, hogy van-e kiegészítésük a leírtakhoz? Parancsoljon, Handl Tamás!

Handl Tamás a FÖRI igazgatója: Üdvözlöm! Elnök úr nincs kiegészitésem. Minden kérdésre válaszolok természetesen.

Elnök: Köszönöm szépen. Én annyit tennék hozzá a dologhoz, hogy egyrészt köszönöm a rendszeres tájékoztatót, továbbra is nagyon fontosnak tartom azt, hogy a BKK rendszert megvalósítása haladjon. Ahogy látom, a létszám feltöltésében a korábbi 50% körüli feltöltöttségről 75%-hoz közelítő feltöltöttség felé haladunk, ezt köszönöm, ezt ugye szorgalmazta is ez a bizottság, hogy ebben lépünk előre. Az applikációból történő hívásindítás lehetősége az elindult. Nekem két kérdésem, észrevételem van. Az egyik, hogy én magam is kerültem olyan helyzetbe, hogy úgy gondoltam, hogy szükséges bejelenteni a BKK rendszert számára valamit, és azért azt látom, hogy körülbelül 90 másodperc mire várakoztatás nélkül csak a kötelező felmondott szövegekkel eljut az ügyintézőhöz a bejelentő, hogy ezt tudjuk-e adott esetben rövidíteni, mert azért ez egy, főleg egy olyan helyzetben, ahol valaki úgy dönt, hogy él ezzel a szolgáltatással, akkor ez egy elég hosszú idő, vagy egy elég bosszantó dolog. A másik pedig, hogy a chat funkció kapcsán a BKK kommunikálta azt, hogy akkor ezt feladatba veszi, hogy ennek milyen ütemezése látható most a BKK részéről? Ezt szeretném megkérdezni a BKK-s kollégáktól.

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Megmondom őszintén erre nem voltam felkészülve, erre a témára most, úgyhogy később adunk választ erre a...

Elnök: Köszönöm, FÖRI?

Handl Tamás a FÖRI igazgatója: Chat funkcióban egyeztetünk. A 90 másodperc szerintem kicsit kevesebb, de le fogjuk vinni mindenképpen, megvizsgáljuk az ügyet.

Elnök: Köszönöm szépen! Főigazgató úr!

Kiss Ambrus főigazgató: Igen, egy dolog, hogy volt egy korábbi döntés, hogy négy számjegyű egyszerűsített telefonszám legyen. Ennek a megigénylése megtörtént, már ki is választottuk, de még a szerződést a mobilszolgáltatóval nem írta alá a FÖRI, úgyhogy azért nem mondom be a számot, mert a végén még akkor, hogyha más lesz, de én elvileg van egy sejtésem már.

Elnök: Köszönjük szépen. Van-e kérdés hozzászólás a BKK rendszetről szóló tájékoztató napirendhez? Akkor chat funkció készül, majd ha megjön vezérigazgató asszony, talán beszámol róla, hogy ő milyen ütemezést lát, létszámfeltöltés halad, a telefonos bejelentés egyszerűsítését - részben a várakoztatás kapcsán - igazgató úr megvizsgálja, négy számjegyű telefonszám pedig, amit kért a bizottság, ennek a megvalósítása

folyamatban van, ezt tudom rögzíteni. Még annyit hagy kérdeznek, hogy a HFOR-os, tehát a BKK-s hálózati forgalomirányítókval való együttműködés kapcsán, annak a kiterjesztése több autóra, szélesebb körre, ez napirenden van-e, vagy mik ezzel kapcsolatban a tapasztalatok? Mert azért nyilván azért kérdezem ezt elsősorban, mert nyilván az érződik, hogyha a bejelentés a külső kerületekből, a belvárostól távolabbi helyről érkezik, akkor nyilván az, hogy ott éppen akár BKK-s biztonsági őr, akár FÖRI-s járőr éppen a környéken legyen, Rákoskeresztúron vagy Budafokon vagy Káposztásmegyeren, ez kevésbé valószínű. Tehát ez esetben nyilván ez az autós dolog tud működni. Tehát ennek a kiterjesztése felmerül-e igazgató úr?

Handl Tamás a FÖRI igazgatója: Köszönöm a szót. Vizsgáljuk a kérdést. Jelenleg egy autóval vagyunk 24 órában. Februárban volt egy pár napunk, amikor kimaradásunk volt, szolgálat szervezési problémák, így természetesen az én hibám, de én megvárnám az első hat hónapot, és utána mondanék valamit. Hozzunk le statisztikai adatokat, mik történtek, mik nem, hányszor küldtük, hányszor nem, és utána emeljünk, vagy tartsuk meg ezt a szintet. Ha kérhetek ilyet.

Elnök: Jó. Köszönöm. Ha további kérdés, hozzászólás nincs, akkor a vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a tájékoztatót a benyújtott határozati javaslat szerint? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy tudomásul veszi a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság által a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról készített tájékoztatóban foglaltakat.

(szavazás)

Elnök: 8 igen, 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

138/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy tudomásul veszi a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság által a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról készített tájékoztatóban foglaltakat.

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Elnök: Van egy napirend módosítási javaslatom főigazgató úr kérésére. A FÖRI igazgatójának jelenlétére tekintettel azt javaslom, hogy az 5-ös számú tájékoztatót, az aluljárókban a biztonságos és rendezett közterületi állapotok érdekében szükséges utcai szociális munkások és a FÖRI jelenlétéről szóló tájékoztatót a bizottság most soron következő napirendben tárgyalja meg az igazgató úr jelenlétére tekintettel. Kérem erről a napirendi indítványomról, a bizottság szavazzon most.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a meghívó szerinti Tájékoztatók között 5. pontban szereplő „Tájékoztató a fővárosi aluljárókban a biztonságos és rendezett közterületi állapot biztosítása érdekében szükséges utcai szociális munkások és a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelői jelenlétéről” tárgyú tájékoztatót 4. napirendi pontként tárgyalja meg.

(szavazás)

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a meghívó szerinti Tájékoztatók között 5. pontban szereplő „Tájékoztató a fővárosi aluljárókban a biztonságos és rendezett közterületi állapot biztosítása érdekében szükséges utcai szociális munkások és a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelői jelenlétéről” tárgyú tájékoztatót 4. napirendi pontként tárgyalja meg.

a szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Elnök: Köszönöm, 10 igen egyhangú.

4. napirendi pont

Tájékoztató a fővárosi aluljárókban a biztonságos és rendezett közterületi állapot biztosítása érdekében szükséges utcai szociális munkások és a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelői jelenlétéről

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Hivatalüzemeltetési és Intézményfejlesztési Főosztály, Szociálpolitikai Főosztály

Elnök: Van-e főigazgató úrnak a tájékoztatóhoz kiegészítése? Parancsoljon.

Kiss Ambrus főigazgató: Itt az volt a novemberi közgyűlés után a feladat, hogy nézzük meg, hogy élő erő bővítése mennyi kellene a közterület-felügyelet és a szociális munkások részéről a fővárosi aluljárók biztonságosabbá tétele érdekében. Nyilván a FÖRI kapcsán a Handl igazgató úr majd ad részletesebb tájékoztatást, de a fő vonalunk most a létszámbővítésben a BKK rendészet, és ugye ebbe haladunk. Az utcai szociális munkásoknál megnéztük, ugye azért azt érdemes megnézni az anyagban, hogy nem csak a fővárosi BMSZKI az aki az aluljárókat utcai szociális munka szempontjából gondolja, hanem egyházi és civil szervezetek között van felosztva Budapest. És ugye ezt azon a hajléktalanügyi konzorciumon keresztül, amiről egyébként most hoz majd döntést - ennek a finanszírozásának a folytatásáról - a közgyűlés, - várhatóan szerdán - ugye ezen keresztül támogatjuk. Mi azt láttuk, és ez van az anyagban is leírva, hogy a BMSZKI-nál létszámbővítés, nyilván mindig jól jön plusz ember, de ettől önmagában nem csökkenne a közterületi hajléktalanság száma. Egy dologtól tudna csökkenni, hogyha érdemben tudnánk lépni az intézményrendszernek a kitagolásában. Hiszen csak egy példát hadd mondjak el; Előd utcai intézményrendszerünk körülbelül 100, de van olyan nap, amikor ennél jóval többen is alszanak bent, kifejezetten alacsony küszöbű ellátást nyújt. Az ott lakók nagyjából egyszerre hagyják el a helyszínt és mennek dolgozni, hiszen nagy részük dolgozik. Ez nyilvánvalóan a környék számára okozhat problémákat. És nem is kell azt mondani, hogy mind a 100 ember esetében, hanem elég 10-20%, aki mondjuk notórius hajléktalannak számít, és olyan cselekményt csinál. Ugye ezeket az intézményeket akkor tudjuk hatékonyan működtetni, és erre van példa, és erről az anyagban is írunk, hogyha ezek kis léptékű intézményekké válnak, tehát maximum egy ilyen 30-50 fős létszámot tudnak kezelni. Ilyen egyébként az Előd-től nem messze lévő Bánya utca, ahol kifejezetten tartósan utcán élők számára nyújtottunk pszichiátriai szolgáltatással és orvosi szolgáltatással egybekötött szolgáltatást, oda könnyebben be tudjuk őket csábítani, és el tudjuk érni, hogy bekerüljenek. Amit még teszünk és tettünk, ez szintén nem létszám kérdés, hanem koordináció, amikor a meglévő erőforrásokat rendőrség, civil szervezetek, BMSZKI, FÖRI, kerületi közterület felügyelet, egy munkacsoportba szervezve próbálunk lépni. Ilyen például a Népliget munkacsoport, ezt nem olyan régen indítottuk el, és egyébként a Rákosrendező esetében is egy ilyet fogunk csinálni hamarosan, hiszen ott is igényel szociális munkát a terület. Valamint, hogyha azt látjuk, hogy vannak olyan aluljárók, ilyen utóbbi példa mondjuk a Kálvin tér volt az elmúlt hónapokban, ahol hirtelen megnőtt az aluljárókban alvóknak a száma a szokásos létszámhoz képest. Nagyjából tudom fejből, hogy ilyen 5-7 fő szokott aludni azokon az aluljáró részen, és hiába megyünk oda, ismerjük őket - az utcai szociális munkások, ők onnan nem akarnak bemenni szállóra, utcán meg fönt a felszínen nem akarnak aludni. De hogyha ez a létszám megnövekszik, akkor ilyenkor be szoktunk avatkozni akár, ha olyan a helyzet, akkor a rendőrség külön csapatot állít rá arra a részre, és akkor általában pár nap után visszaáll az eredeti helyzet. Úgyhogy én a kitörési irányt ebből a dologból csak abban látom, hogy ha tudunk intézményrendszerben kitagolni, és kisebb, de több intézményrendszerre ráállni, illetve ami szerintünk jól működik azt pedig minél több területre kiterjeszteni ezeket a munkacsoportokat, így akkor a Rákosrendező mellett egyébként az Örs szempontjából is szeretnénk egy ugyanilyen munkacsoportot csinálni, ami most nem azt jelenti, hogy papírokat tologatnak a kollégák, hanem kifejezetten az operatív működést segíti a különböző szervek között. Úgyhogy röviden erről szól a tájékoztató. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Nekem amivel azért van gondom ebben az anyagban, az az a rész, ezt a nyilvánosságban is megfogalmaztam, hogy ugye azt mondja ez az anyag, hogy az most az eredmény, hogy az aluljárókban folyamatosan csökken a szabálysértések száma, valamint az aluljárók kamerázása, gyorsan mozgatható közterületfelügyelő és rendőrszolgálat gyors és hatékony intézkedései hozzájárulnak az aluljárók biztonságának növekedéséhez. Ennek szemléltetésére két budapesti aluljáró van itt, amely szerint a Nyugati téri aluljáróban az éves esetszám 105-ről 15-re csökkent, az összes szabálysértés, beleértve minden különböző szabálysértést. Az Örs vezér tere esetében pedig 176-ról 76-ra. Na most azt tudom mondani, hogy a mindennapi megélése szerintem a budapestiek elég széles körének, de nekem biztosan nem ez. Tehát én azt mondom, hogy a helyzet vagy stagnál vagy romlik, hogyha az aluljárókban uralkodó állapotokat látjuk, és márpedig szabálysértés azért bőven történik ezekben az aluljárókban, akár azok a szabályok, amik a köztisztaságra vonatkoznak, akár a kéregetésre vonatkozó szabályok betartása kapcsán. Tehát még csak nem is önmagában az életvitelszerű közterületen tartózkodásra, hanem az egyéb kísérőszabálysértésekre is, hogyha gondolunk, az, hogy mondjuk a Nyugati téri aluljáróban tizedére esett volna vissza, vagy nyolcadára

esett volna vissza a szabálysértések száma 5 évvel ezelőthöz képest, hát egyszerűen szerintem ezt nem igazolja vissza a mindennapi tapasztalataink. Tehát én azért azt kérem, hogy ennél egy, hogy mondjam, a valósághoz jobban közelítő megközelítést alkalmazzon a Főváros és a FÖRI, mert ezt egyszerűen nem támasztják alá a valós tapasztalatok. Én értem, hogy persze a szabálysértési eljárások száma... itt a metrika és nyilván, hogyha nem történik eljárás indítás, akkor úgy tűnik, mintha nagyobb rend lenne, de nincs nagyobb rend. Nincs nagyobb rend. A másik pedig... ez nyilván egy önálló napirendet vagy egy nagyon hosszú vitát is megérne, és nyilván rögtön, ha bármit mondok erről, az ki fogja hívni az összes olyan szervezet kritikáját, akik, ha a hajléktalan szót az ember a szájára veszi, rögtön, hogy mondjam, felháborodnak ezen, de ezt én már megszoktam, úgyhogy nyugodtan mondom. Tehát az, hogy azt mondjuk, hogy a Kálvin téri aluljáróban 5-7 ember alszik, ez a megszokott, és ez így rendben van, mert ők nem akarnak onnan sehova menni - ezt mondta most főigazgató úr - és akkor kell beavatkozni, hogyha ez egyszer csak elkezd még nőni is. Én szerintem ez így nincs rendben. Tehát én messzemenőig elítélem azt, hogy megpróbáljuk a hajléktalanokat az igazságszolgáltatásba, börtönbe, bíróság elé rángatni, ez nyilván nem vezet sehova, nem old meg semmit, ez a kísérlet nem járt sikerrel, amikor ezt a Fidesz alaptörvény-módosítással megpróbálta. Na de az, hogy viszont átesünk a ló másik felére, és azt mondjuk, hogy ha valakinek ott van kedve aludni, hát akkor ott alszik, és miközben egyébként az ellátórendszerben vannak is kapacitásaink, miközben az ellátórendszerben képesek lennének ellátni ezeket az embereket, ebben az ügyben belenyugsunk ebbe az állapotba, szerintem ez nincs rendben. És én tudom jól, hogy itt vannak jogszabályi hiátusok is abban, hogy mit tud pontosan tenni a FÖRI és mit nem, és azt gondolom, hogy itt a Kormánynak is bőven lenne abban dolga, nem csak a szociális ellátórendszer fejlesztése terén, de abban is, hogy hogyan szabályozza ezt a típusú problematikát. Azért ha Bécsben valaki egy ilyen aluljáróban megpróbálja ezt végrehajtani, akkor előbb-utóbb hatósági fellépéssel a szállóra fogják irányítani. Ezt elég könnyen meg lehet nézni minden nap, bármikor az ember kimegy a Főpályaudvar környékére, lát ilyen hatósági intézkedést, de nem belenyugszanak abba az osztrák kollégái a FÖRI-nek, hogy hát ott alszik öt-hét ember, és nincs kedve onnan elmenni, hanem beirányítják a szállókra, és ehhez a megfelelő eszközeik megvannak. De azért azt is gondolom, hogy a mai jogszabályi környezetben is, hogyha szigorúbb fellépést alkalmazunk, azért többet el lehet érni a mainál. És én nem azt kívánom ezeknek az embereknek, hogy szabálysértési bírságot kapjanak, nem azt kívánom, hogy bíróság előtt legyenek, mielőtt ezt valaki megpróbálja kiforgatni, de azt viszont mindannyiunknak kívánom, hogy abba a város vezetése ne belenyugodjon és kész tényként leíró jelleggel elmondja, hogy hát, 5-7 ember minden nap ott alszik a Kálvin téren, meg még 5-7 a Kelenföldi aluljáróban, meg tíz a Körtéren, és így tovább. Ugye ezt tudjuk mindannyian, hogy mi a helyzet, hanem hogy ezen a helyzeten változtassunk, és hogyha egy ponton túl az van, hogy mi kínálunk ellátórendszert, és ők nem akarnak bemenni, akkor ennek a feloldása szerintem egy jól működő városban nem az, hogy hát akkor belenyugsunk, hanem az, hogy megkeressük azokat a szociális munkával, rendészeti eszközökkel használható megoldásokat, hogy egy ponton azt mondjuk, hogy akkor ennek itt a vége és be kell menni a szállóra. Én szerintem ebbe belenyugodni, hogy ez így menjen tovább az aluljáróinkban nem lehet. És azt gondolom, hogy az a helyzet, vagy az a leírás, ami ebből a jelentésből következik, hogy itt valójában minden egyre szebb, egyre jobb, és a helyzet javul, ez nem fedi a valóságot. Főigazgató úr jelentkezett? Parancsolj!

Kiss Ambrus: Mégiscsak akkor sikerült azért "hajléktalanozni" egyet. Tehát akkor hadd kérdezzek vissza elnök úr, ha... ugye azt mondja, hogy mennyiségi szempontból kellően ellátott Budapest hajléktalanszállással. Én ezzel mennyiségi szempontból nem vitatkozok, de ugye ezért ezek tömegszállások, tehát egy idő után a mennyiségi probléma minőségbe csap át, és lehet, hogy vélt vagy valós ok miatt azt mondja, hogy ő nem akar egy 14 ágyas hajléktalanellátó intézménybe beköltözni. Számára... - lehet, hogy számunkra felfoghatatlan -, de lehet, hogy úgy érzi, még mindig jobb a Kálvin téri aluljáró, amikor a 4-es metró építették, akkor valami miatt egy olyan meleg áramlat van az egyik részén, amiben nem fagynak meg az emberek, és ezt választják. Lehet, hogy ez egy elítélendő dolog a részükről, de ennek az alternatívája a közterületi hajléktalanság. Van megoldás. Például felbízhatjuk Gulyás képviselő urat, Papp képviselő urat mint önkormányzati képviselőket, de Déri alpolgármester urat, - más képviselőt nem látok -, de akkor mindenki kapjon feladatot: a TISZA is akkor kezdjen el lobbizni, és akkor a Kutyák a 12. kerületben, hogy kis léptékű hajléktalanellátó intézményt minden kerületnek tessen befogadnia, létesítenie. Nincsen. Az első... nappali melegedő még lehet, de hogy éjszakai szállásuk nincsen ezeknek a kerületeknek kellő mennyiségben, az biztos nem. De hogyha megnézik a területi térképet, akkor ez igaza van, ha itt lenne a VIII. kerületi és a IX. kerületi polgármester, valamint a XIII. kerületi, akik elmondanák, hogy náluk sokkal, sokkal, hogy mondjam, felülreprezentáltabb a hajléktalan ellátó intézményrendszer, mint ami mondjuk akár az I. kerületben egészen biztosan, vagy talán még a IV. kerületnél is. És akkor ebben az esetben hogyha van kellően elég szálláshelyünk, akkor már azonnal abban a pillanatban igaz lehet elnök úrnak ez a kritikája. De jelenleg nem igaz ez, sajnos, ezt kell, hogy mondjam. És ennek az alternatívájaként azt mondani, hogy csak akarni kell a dolgot, és odamegyünk, akkor vegzáljuk őket, és akkor ebben megoldódik. Szerintem nem oldódik meg. Át fognak menni más helyre, vagy pedig rosszabb, hogy valahol a közterületen fognak majd feküdni padokon leghidegebb időkben is. Szerintem ez nem jó megoldás ebben a történetben. És ezt nem belenyugvásként mondom, mert higgye el, borzasztó, hogy azt látja az

ember, hogy 5-7 embernek a Kálvin tér jelenti az otthonát. Hogy sokan közülük, nem is tán sokan, de azért egy jelentős részük ezeknek az embereknek tulajdonképpen krónikus betegségével ott fekszik kint, és ott "ápolódik", mert nyilvánvalóan ezt erős idézőjelbe kell tenni. Szóval ez nyilván nem oké, és azt sem gondolom, hogy egyébként a bécsi pályaudvaron ha elüldözik őket, akkor mindannyian be fognak menni hajléktalanellátó intézménybe, merthogy egyébként a szankcionálás mi az ő esetükben? Pénzbüntetés, miközben alig van jövedelmük. Tehát azért ebben az esetben nem hinném, hogy ez lenne a kép. Úgyhogy a frusztrációját értem a középosztálynak ebben a kérdésben, csak higgyék el, hogy az... ha nagyon-nagyon akarjuk, attól még nem oldódik meg egyetlen egy probléma sem. Nyilván a kollégák tesznek érte, hogy minél többen kerüljenek tartós ellátásba, de szerintem ezt a munkájukat nem kell azzal leértékelni, hogy csak jobban akarni kéne.

Elnök: Főigazgató úr ez nem a középosztály frusztrációja, vagy nem a gazdagokat zavarják a szegények, ezt ne próbáljuk meg így átállítani, mert az, aki igazán jómódú ebben a városban, az autóval jár, és nem jár aluljárókba, és az egész problémát nem is érzékeli. Azok az emberek, akik nagyrészt munkába járnak, iskolába járnak, abszolút nem a jövedelmi tetejét jelentik Budapestnek, ők szembesülnek ezekkel az állapotokkal minden egyes nap Budapest aluljáróiban. És persze értem, hogy most itt... ami nyilván az igazságnak egy szelete, én ezt nem vonom kétségbe, de hogy egy beteg és elesett csoportként mutatjuk be az aluljárókban élő hajléktalanokat, de aki ott jár minden nap, az pontosan látja, hogy ennek van egy másik része is, az, amikor tényleg összevizezik az egész aluljárót, az, amikor zaklatják az ott közlekedőket, az, amikor agresszívan kéregetnek, hát menjen el a Kelenföldi aluljáróba valamelyik este, és nézze meg, milyen állapotok uralkodnak. Tehát azért itt a többségnek a város használatához való... a város biztonságos és tiszta használatához való joga sérül azáltal, hogy ebbe a helyzetbe így belenyugszunk. A másik fele pedig, hogy most ugye szintén ez a kicsit nekem ilyen mesei kontextus van, hogy hát itt jön egy kis meleg levegő, és lefeküdtek oda. Bocsánat. Ugye ön is elmondta az előbb: van kapacitás a hajléktalanellátó rendszerben Budapesten azoknak az embereknek a befogadására, akik ezekben az aluljárókban alszanak, és ott meleg van. Ha megkérdezi... - ön is megkérdezi, tudom jól - én is megkérdeztem a hajléktalanellátásban jártas szakembereket, több intézmény vezetőjét. Ők elmondják, hogy nem a tömegszállás-nem tömegszállás vita miatt nem mennek be ezek az emberek nagyrészt, hanem azért, mert nem azt mondom, hogy minden esetben, de mondjuk a budai aluljárókban sok ilyen tapasztalata van az ott dolgozó szociális munkásoknak, hanem azért, mert a különböző függőségeik, alkohol- vagy drogfüggőségük miatt a szállóra való belépésükhöz elvárt feltételeknek, tehát hogy ne vigyenek be ilyen függőséget okozó szereket, ennek nem tudnak megfelelni, vagy nem szeretnének megfelelni. De erre még én azt mondom, hogy persze adjunk nekik segítséget, lehet, hogy ebben célzottan fejleszteni kell azt, hogy az ilyen ellátórendszer... - amit láttam, hogy a Főváros elkezdett, és ez abszolút pozitív -, hogy a függőséggel szenvedő, vagy mentális betegségekben szenvedők számára speciális segítséget adjon, ezen kell dolgoznunk, de könyörgöm, ne nyugodjunk abba bele, hogy valaki akár szerhasználatfüggő, akár alkoholfüggő, ezért nem megy be szállóra, ezért akkor ott alszik az aluljáróban. Nyilván a függőségéből eredően aztán olyan viselkedési formák is megjelennek, amik a többi ember számára, akik ott járnak, hogy mondjam, az előbb említett problémákat okozza. Erre nem tudjuk azt mondani, hogy hát ez van, és a középosztályt zavarja, de hát jobb, ha hozzászoknak, mert nagyjából ezt mondta igazgató úr, én ebbe nem tudok így belenyugodni, ne haragudjon. Három jelentkezőnk van, Várady Zoltán. Parancsoljon!

Várady Zoltán: Köszönöm. Ebben a kérdéskörben én is meg szoktam idéződni. Egyrészt főigazgató úrnak mondom, hogy mint XI. kerületi képviselő, én is szeretnék az ügyben tenni, hogy majd a Málaival kötött szerződés mellett még valami egyéb dolgokat is csináljunk a kerületben, hogy segítsünk például ilyen átmeneti szállókat vagy melegeket, másrészt pedig, hogy mi vagyunk a Főváros, tehát mi vagyunk ennek az országnak az ökonómiai központja, és a hajléktalanok jó része az szállón hál, vagy munkája van, stb. Van egy részük, aki nem. Akik nem, azok a gazdasági ézszerúséget követik, tehát olyan helyeken lesznek, ahol nagy az embertömeg, tehát nagy az átmenő tömeg, ahol tudnak adott esetben kéregetni, vagy ahol kapnak meleget ugye. És ugye két oka van azért, hogy miért nem mennek szállóra. Egy, mert úgy döntenek, hogy nem akarnak, tehát hogy ez nem egy börtön, vagy nem egy kényszeríthető dolog. A másik, hogy már nem fogadják őket be. Aki olvasta, ugye a most megjelent Budapest jelentést, amit megkaptunk az anyagban, ott látszik, hogy olyan lépések következnek, hogy sokszor szociális munkás mellé most már igyekszünk pszichológust vagy pszichiátert is mellékelni az utcai munka folyamán, amit mindinkább ki kéne bővíteni, mert pszichológiai, pszichiátriai segítséggel lehet továbbmenni, hogy akár a szerhasználók is be tudjanak kerülni egy olyan gondozási körbe, amiből ki tudnak lépni. És szerintem ez az előrehaladó út. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen, Papp Tibor kért szót.

Papp Tibor: Köszönöm a szót. Egy apró ellentmondásra szeretném felhívni a figyelmet főigazgató úr elmondásával kapcsolatosan. Jelezte, hogy kellő számú ellátóhely van, és vannak férőhelyek a Fővárosban. Azt kérni, hogy akkor még a külső kerületek is mindenféle plusz kapacitást építsenek ki, azt gondolom, hogy talán nem szükségszerű, különösen úgy, hogy mondjuk éppen a 18. kerület volt az, ami az elmúlt években

azért több milliárd forint értékben útfelújításokra költött a Főváros helyett. Reméljük, hogy erre a jövőben nem lesz szükség. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Gulyás Gergely Kristóf!

Gulyás Gergely Kristóf: Köszönöm a szót, elnök úr! Főigazgató úr Ön ennél felkészültebb szokott lenni. A Máltai Szeretetszolgálatnak van a Feszty Árpád utcában egy 40 fős éjjeli menedéke az I. kerületben. Hogyha ezt eddig esetleg nem tudta a főigazgató úr, akkor ezt így szeretném jelezni, és egyébként azzal, amit elnök úr elmondott, hogy mi okozza a probléma alapvető természetét, nyilván az alkohol és egyéb szerfüggő, utcán életvitelszerűen tartózkodó emberek problémája, ez ettől függetlenül még adott, és igenis erre találunk el egy olyan megoldást, amivel a közterületeinket vissza tudjuk adni a budapestieknek rendeltetésszerű használatra.

Elnök: Főigazgató úr!

Kiss Ambrus: Köszönöm! Valóban a Máltának és nem a kerületnek van egy intézménye. Én arra tettem javaslatot, hogy a kerület biztosítson épületet ahhoz, hogy lehessen még több intézményt. És nincs ellentmondás. Papp Tibor azt mondja, van egy ellentmondás az én szavaimban. Ugye megint... és arra hívnám fel a figyelmet, azért sikerült az autósokat és a hajléktalanokat szembeállítani, hiszen az útfelújításra költött a kerület, hajléktalanokra akkor már nem jut pénz. Tehát mégiscsak akkor összetalálkozott a középosztály. Csak az ön által felhozott hasonlat, és Papp úrnak az összemosása. Viszont nem erre akartam reagálni, hanem arra, hogy ön szerint van egy ellentmondás a szavaimban. Merthogy szerintem csak az egyik részét akarta meghallani. Én ugye valóban azt mondtam, hogy ha mennyiségileg nézem darabágyra, már ilyen csúnyán szólva, akkor van kellő számú férőhely a fővárosi hajléktalanellátó rendszerben, amit a BMSZKI, egyházi szervezetek és civilek működtetnek együttesen. De azt is mondtam, hogy itt viszont már minőségi problémával küszködünk, hiszen egy 16 ágyas szobába, ahol emeletes ágy van, azért, hogy a darabra elhelyezést tudjunk biztosítani. De egyre rosszabb állapotú emberek egyre nehezebben tudják igénybe venni a felső ágyakat, akkor ez mindenképpen egy minőségi problémát jelent az ellátórendszer szempontjából. Egy megoldás van, hogyha kisebb intézmények vannak. Mi kell a kisebb intézményhez? Nyilván szakmai személyzet, ezt tudjuk biztosítani a jelenlegi finanszírozáshoz, illetve a másik pedig épület. Tehát valahova elhelyezni az embereket. És bizony a 11. kerületben is voltak problémák azzal, hogy hajléktalanellátó intézmény legyen. Ezt képviselő úr is szerintem pontosan tudja, hogy mire gondolok. De nyilván nagyon örülök minden felvetésnek és minden támogatásnak, aki ezt kezdeményezi a saját testületénél, hogy... és én azt javasolnám, hogy legyen egy közös feladat, hogyha ezen segíteni akarunk, és ne az maradjon meg elnök úrban, hogy én azt mondtam, hogy ez így oké. Egyáltalán nem mondtam, akkor ebben az esetben viszont ön forgatja ki az én szavaimat. Én azt mondtam erre, hogy ahhoz képest, hogy fönnek vannak a hidegben vagy egy híd alatt, ahhoz képest ez még egy sokkal jobb megoldás. És azt is azért el akarom mondani, hogy ha már "hajléktalanozunk", hogy nem minden bűncselekmény gyanúját elkövető ember hajléktalan személy, aki egy aluljáróban van. Tehát azért ez egy fontos különbség. Én nem tudom megkülönböztetni őket, azért nekem nincsen ilyen szemem, egészen biztos. De abban igaza van, hogy ha a biztonságért akarunk tenni, akkor nyilván ezt a rendőrséggel és a közterület felügyelet fokozott jelenlétével kell tudnunk tenni, de ez önmagában a hajléktalan kérdést se nem megoldja, se nem támogatja, úgyhogy csak erre akartam felhívni a figyelmet. Szóval én továbbra is azt kérem mindenkitől, akinek önkormányzati képviselő-testületben van valamilyen kapcsolata, akkor ezen a módon segítse hozzá ezt a munkát.

Elnök: Főigazgató úr, egyszer azt mondani, hogy valójában a helyzet nem oké, de leírni, de ezt...tehát most akkor melyik az igaz? Ön szerint nyolcadára esett vissza a problémás esetek száma a Nyugati téri aluljáróban vagy sem?

Kiss Ambrus: Ha a számok ezt mutatják, és lehet, hogy az ön tapasztalata 2019-ig visszamenően tud nyúlni. Én nekem nincsen ilyen visszatekintési képességem, hogy akkor milyen volt a Nyugati téri aluljárónak a közbiztonsági helyzete, de hogyha a számok ezt mondják, akkor mit írjon le a FÖRI? Tehát akkor inkább szorozza meg valamilyen mutatóval, vagy mit csináljon?

Elnök: Hát itt ugye értékeli, azt mondja, hogy csökken a szabálysértések száma, és hozzájárul az aluljárók biztonságának növekedéséhez. Tehát akkor a városvezetés megélése... mégiscsak azt hiszem, ezt Karácsony Gergely írta alá. Itt van. Karácsony Gergely főpolgármester, akit ön képvisel.

Kiss Ambrus: Ha a helyszíni bírságoknak a száma csökkent, akkor mit tudnak leírni ők?

Elnök: Önök megélése a városvezetésben az, hogy alapvetően az aluljárók biztonsága drámai mértékben javult itt az elmúlt években, és gyakorlatilag minden rendben van, mert ez a szöveg ezt jelenti. Csak ezért kérdzem.

Kiss Ambrus: Ugye elnök úr azzal kezdte a bevezetőjét ennek a napirendnek, hogy nem szeretné, hogyha kiforgatnák a szavait, de nem bánja. Én se szeretném, ha kiforgatnák a szavaimat, de én bánom, úgyhogy viszont azt szeretném mondani, hogy nem mondtam olyat, és nincs olyan is, hogy drámaian javult a helyzet. Az, hogy a helyszíni bírságoknak a száma - ami egy objektív mutatószám - csökkent, ezen a) örülhetünk neki, b) tudomásul vesszük, c) szomorúak lehetünk, de ettől még ez ennyi.

Elnök: Az előterjesztő örül neki - én ezt állapítottam meg -, aki a főpolgármester. Én azt gondolom, hogy ez annyira távol áll a valóságtól, hogy itt akkor valószínűleg lehet, hogy metodikai probléma van, lehet, hogy a FÖRI nem intézkedik eleget, lehet, hogy a városvezetés kiadta a FÖRI-nek, hogy ne intézkedjen eleget az aluljárók rendje kapcsán, én ezt nem tudom melyik, de az, hogy az elmúlt 5 évben drámaian visszaesett az intézkedések és a szabálysértési bírságok száma, az mégiscsak azt mutatja... és közben a valós érzékelésünk nem ez, az azt mutatja, hogy itt egy probléma van. Nem akarok zsákbamacsát árulni. Én azt látom, azt érzékelem, hogy abból a mai jogszabályi környezetben az önkormányzat számára... tehát hagyjuk a rendőrséget és az alaptörvény-módosításból eredő kriminalizálást, azt nem hiányolom, és az nem is a Fővárosi Önkormányzat körébe tartozik. Az önkormányzat körébe tartozó eszköztárból az aluljárókban való rendfenntartás körében a rendészeti eszköztár visszaszorult, ez nyilván egy politikai és városvezetői döntés eredménye, emiatt a szabálysértési számok és a statisztikák leestek, ez egy drámai javulást mutat, és ez egy ilyen beletörődés politikája. Szerintem ezt mondta el főigazgató úr, hogy hát ott alszanak öten-heten, nem akarnak sehova menni, hát akkor ez van, arra figyelünk, hogyha nagyon nőnek. És ez így van a Körtéren, így van a Kelenföldi aluljáróban, így van az Örsön, és így van a többi helyen. És nekem az a bajom ezzel a statisztikával, hogy ezt a várospolitikát igazolja vissza, hogy alapvetően az egész kérdésemből kivonjuk azt a rendészeti eszköztárat, ami valamilyen szinten az aluljárókban a rend fenntartását szolgálta. És ez a statisztika nem azt igazolja, hogy jobb a helyzet, hanem ennek a politikának a lecsapódását mutatja a statisztikai adatokban. Nekem ez a bajom ezzel az egész előterjesztéssel, csak hogy érthető legyen. Gulyás Gergely Kristóf kér szót, parancsolj!

Gulyás Gergely Kristóf: Köszönöm a szót, még először csillagosan hadd jegyezzem meg, hogy természetesen a kerület támogatja a Máltaikat. Van egy együttműködési megállapodásunk velük, sőt egy reintegrációs programot is indítottunk a tavalyi évben, ami kapcsán munkával próbáljuk visszaintegrálni a Fesztyben lakó embereket, és itt az önkormányzat ad egyébként lakhatást is, illetve munkát is. Nekem a BKK-hoz lenne kérdésem, ugyanis volt egy elfogadott közgyűlési határozatunk azzal kapcsolatban, hogy ahol megoldható, ott az aluljárók kerüljenek BKK tulajdonba és fenntartásba, és legyenek zárva ezek az aluljárók. Ez a program, ez hogy halad? Elkezdődött-e már a felmérése annak, hogy melyik aluljárókat lehet BKK tulajdonba és kezelésbe venni, és mikor várható az, hogy az első aluljáró az a metróüzemelés idején kívül bezárjon?

Elnök: Főigazgató úr jelezte, hogy ő kíván válaszolni, parancsoljon.

Kiss Ambrus: Igen, mert hogy nem ez volt a döntés, hanem BKV, és ők meg BKK-sok. Egyébként egynél vizsgáltuk ezt... azt nem... a Blahánál vizsgáltuk ezt, hogy ebben az esetben a BKV kezelésbe tesszük át, és erről... a Blahánál vizsgáltuk. Én értem, hogy a Ferenciek...

Elnök: Térjünk erre vissza egy következő bizottsági ülésen, valóban az a helyzet, hogy a meglévő aluljárók közül a Ferenciek tere alkalmas azonnal az éjszakai lezárásra, hiszen azt már abban a... szakpolitikai döntésnek eredményeként újíttotta fel a Főváros, hogy erre alkalmas legyen. Ott ezt el lehetne indítani. Én úgy tudom, hogy az is benne lett volna abban a háromban, amivel elindulunk, és emellett a Blahát és itt a Deák téri kialuljárót, aminek ugye nincs a zebra miatt már funkciója, én úgy tudom, hogy ezt a hármat kezdte volna el a Főváros elsőként. Hogy hogy áll, azt én sem tudom, én odáig követtem, hogy ez a három lett kijelölve. Szerintem, ha a következő bizottsági ülésen erre rá tudunk nézni, hogy ez hogyan áll, azt megköszönöm, május közepén. Köszönöm! Biczók Péter kért szót, parancsoljon!

Biczók Péter: Köszönöm. Úgy értelmeztem, hogy volt egy ellentmondás vagy vita az elnök úr és igazgató úr között, és szeretném segíteni azzal a hasonlattal, ami a múltkori közgyűlésen történt, mert hogy a múltkori közgyűlésen ugye a Belügyminisztériumnak egy hasonló riportja volt, hogy minden egyre szebb és egyre jobb, miközben a főpolgármester úr meg úgy tapasztalja, hogy ki kell raknunk kamerákat, sebességmérő kamerákat mindenhova, hogy nem minden egyre jobb. Tehát ebben is azért úgy látom, hogy vannak ilyen módszertani kérdéskörök, hogy nem mindig értünk egyet azzal, ami éppen be van írva a számokban, de a közgyűlés ugye elfogadta a Belügyminisztériumnak a riportját. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Handl Tamás kért szót, parancsoljon.

Handl Tamás igazgató, FÖRI: Köszönöm szépen. Egy-két hozzászólásom lenne csak. Létszámbővítés folyamatos, nem csak a BKK Rendészeti Osztály munkatársait vesszük föl, hanem egyéb munkatársakat is. Első pont. A BKK Rendészeti Osztály munkatársai nem csak járműveket, megállókat, hanem aluljárókat is ellenőriznek. Emellett a zebra kérdés, ami bele van írva - már gyalogátkelőhely kérdés - sokban megváltoztatta az aluljárók létszámát. Rengeteg kismama, nagyszülő, aki nehezen megy le, fent mozog, és csak az megy le, aki metrózni akar. Kevesebb ember jár le az aluljárókba. Véleményem szerint... van ilyen... bármennyire... rengetegen a gyalogátkelőhelyet használják, ezért lecsökkent a létszám az aluljárókban. A lecsökkent létszám... a bűnözés alapfelállása is felment a felszínre. Tehát mostani aluljárókban csökkent a létszám és csökkent az intézkedésre adó ok. Ezek a számok ezek a valóságot tükrözik, folyamatosan kamerázzuk, és a BRFK-val együtt nézzük, és ahova szükséges, küldünk embereket. Nem az intézkedésszámokat csökkentettük le, mert míg 2019-ben 23 968 intézkedés volt, addig 2024-ben 52 559. Tehát duplájára növeltük az intézkedések számát.

Elnök: Egy évben 15 eset van, amikor feljelentés van, vagy összesen helyszíni bírság vagy feljelentés van a teljes Nyugati téri aluljáróban?

Handl Tamás igazgató, FÖRI: Igen. Ennyit tudtunk lehúzni. A hatósági osztálynak digitális rendszere van a 0-24-ben. Nem tudunk mást lehúzni, csak azt, amit hivatalosan kiad a rendszer.

Elnök: Köszönöm szépen! Az érvelésével egyébként igazgató úrnak maximálisan egyetértek, és ez kapcsolódik ahhoz, amit Gulyás Gergely Kristóf kérdezett. Tehát éppen azért, mert a zebrákat megcsináltuk, kell éjszakára lezárni ezeket az aluljárókat, amit ön elmondott. Hiszen éjszaka, amikor a metró nem jár, a metró üzemidején kívül semmilyen funkció nincsen ezekben az aluljárókban, bolt nincs nyitva, a metró zárva van, az utat keresztezni a felszínen is lehet. Éppen ezért ezek az aluljárók éjszaka kizárólag olyan célokat szolgálnak, amik nem az aluljáró rendeltetésszerű használatával függenek össze, és éppen ezért mivel ott gyakorlatilag normál gyalogos forgalom nincs az éjszakai órákban, mert a metró zárva van, ezeket nyitva tartani éjjel az semmilyen racionalitással nem összeegyeztethető. Tehát azt gondolom, hogy minden olyan helyen, ahol a zebrák teljeskörűen meglettek, ugye a Blaha erre egy jó példa, ott mind a négy zebra megvan, de sok példa van rá, Deák tér, Astoria egyebek, ott az aluljárók éjszakai lezárása és BKV üzemeltetésbe adása az egy helyes közgyűlési döntés volt. Én bízom benne, hogy minél hamarabb ennek a végrehajtása meg is kezdődik. Főigazgató úr kért még szót, parancsoljon!

Kiss Ambrus: Igen, csak azért arra reagáljak, hogy van a tény és vannak az igazságok, ugye a tény az, hogy ezt tudják lehúzni a rendszerből, és azt, hogy ezt hogyan értelmezi bárki is egy Facebook poszt erejéig, arra nyilván nincsen ráhatásom. És szerintem itt Biczók képviselő úrra utalva. Szerintem egy társadalompolitikai megközelítési ellentét van, tehát nem más, és azt gondolom, hogy elnök úr még nem is azt a szélsőséget képviseli ebben a dologban, amit azért van a magyar társadalomban és a magyar politikai rendszerben olyanok, akik ezt képviselik a dologban. Van a tény és vannak az igazságok, ahogy akarja. Nyilván hozzám képest is vannak liberálisabb felfogásúak ebben a kérdésben. Én mindig azt próbálom értelmezni, hogy oké, ha ez nem jó, amit most csinálunk, és nem börtönbe akarjuk őket zárni, akkor a kettő között milyen lehetőségek vannak. Erre mondtam egy utat. Sajnálom, hogy talán Várady képviselő úr kivételével senki nem harapott rá erre, hogy próbáljuk meg akkor az intézményrendszer kitagolását segíteni, ehhez önkormányzati segítség kell. Egyébként főleg abban, hogy a társadalmi elfogadottságát javítsuk ezeknek az intézményeknek, hiszen általában az szokott lenni, hogyha intézmény lenne is, épület maga, személyzet lenne is, nyilván hajléktalan ember is, akkor ebben a pillanatban jön a társadalmi ellenállás, amit általában nem tompítani, hanem menedzselni szokott fölfelé az önkormányzat, a kerületi önkormányzat. Úgyhogy én nyitott vagyok arra, hogy hozzuk vissza ezt a kérdést időnként. Remélem nem indukáltam további hozzászólásokat erre.

Elnök: De, főigazgató úr, én abszolút értem a tagolási szándékot, tehát az, hogy milyen aránytalan teher jut néhány nagyobb helyszínre, VIII. kerületbe, Kőbányán, az szerintem is problémás. Nyilván az ott működő kerületi önkormányzatok ezt még hangsúlyosabban szóvá teszik, bármikor az ember Pikó Andrással vagy D. Kovács Róberttel összefut, akkor ezzel kezd, hogy milyen aránytalan teher jut ezekre a kerületekre a hajléktalan ellátásban. Ebben igaza van, de ez valójában a nem hajléktalan emberek, hogy mondjam, pontszerűen, vagy zónaszerűen megjelenő túlzott terheinek szétosztásával kapcsolatos szempont, amit elmondott. És ez legitim szempont, és én egyetértek, de az, hogy aki a Kálvin téri aluljáróban fekszik, és azért, mert szerhasználó, alkoholfüggő, vagy bármilyen más okból nem akar bemenni szállóra ma se, hogy az majd attól bemenne, hogy egyébként nyit egy másik szállót valamelyik kerület ott a környéken, miközben egyébként ma is van szállón kapacitás, én ezt nem látom egy igazolt összefüggésnek. Tehát értem, hogy most ebből a

helyzetből kimenni a Főváros vezetésének egyszerűbb úgy, hogy azt mondja, hogy a kerületek tehetnek róla, és oldják ők meg, vagy csináljanak ők valamit, de én azt nem látom igazoltnak, hogy az aluljárókban éjszaka uralkodó helyzet megoldása az lenne, vagy önmagában az ezzel ilyen direkt módon összefüggene, hogyha a kerületek több kisebb szállót csinálnak, akkor ez magától megoldódna. Olyan emberek esetében, akik többször, több alkalommal, gyakorlatilag minden nap elmondják az odamenő szociális munkásoknak, hogy nem akarnak bemenni a szállóra, és akkor ebbe mindenki belenyugszik.

Kiss Ambrus: Tényleg utolsó hozzászólás, mert néhányan már unják ezt a vitát láthatólag. Szóval: akkor egy példa, hogy szemléltessem a dolgot. Ugye ön azt mondja, hogy probléma van az alacsony küszöbű ellátások számában. Igaz, mi az alacsony küszöb? Ugye ebben az esetben szerhasználó, tehát szer hatása alatt lévő, ebben az esetben mindegy, hogy alkohol vagy kábítószer. Mit tettünk? És ezt ön is elismerte példaként. Ugye mindig itt a Bánya utcával szoktam példálózni, úgyhogy ennél maradok, de van egy másik, egy Előd utcai intézményünk is. Azt mondjuk, hogy beengedjük oda az alacsony küszöbű ellátásban a szerhasználót is, meg az alkohol befolyásoltság alatt lévő, és mit adunk neki? Egy 30 fős ellátást, ahol reggel, délben, este van étkezés. Van folyamatos orvosi felügyelet és pszichológus áll rendelkezésre. És nagyon sok embert le tudunk szedni az utcáról, akik most már évtizedek óta ott voltak. De ilyenből kell több. Mert hogyha ezt egy nagy létszámú intézményben csinálom meg, akkor csak konfliktus lesz ebből. Tehát ezért mondom, és semmiképpen sem azt kérem, akkor lehet, hogy rosszul fogalmaztam, hogy az I. kerület vagy a XI. kerület működtessen ilyet. Ezt megoldjuk. Én csak azt kértem, hogy legyenek ilyen intézmények, nekünk erre nincsenek épületeink. És legfőképpen nem tudunk segíteni abban, hogy a társadalmi elfogadottsága ennek jó legyen. Prágában, ahol sokkal kisebb intézményekkel működnek, ott gyakran észre sem vehető a környéken élők számára, hogy ott egy hajléktalanellátó intézmény van. Én csak erre mondtam, és nem azért, hogy akkor most kitaláljak itt valami kimenekülési utat, mert készültem a bizottságra, jó lenne valamit mondani erre, mert biztosan elnök úr majd beleköt a HB-knek a számába az Astoria aluljáróban, hanem mert ezt gondoljuk ebben a helyzetben.

Elnök: Köszönöm. Szerintem elhangzott a vitában mindkét álláspont most már kellő részletességgel, de Várady Zoltán kért még szót neki, megadom, parancsoljon.

Várady Zoltán: Köszönöm, csak egy záró mondat, hogy ugye elnök úr körülbelül fél életét azzal töltötte, hogy bizonyítsa, hogy a tömegközlekedést akkor használják, hogyha az könnyen elérhető, közel van, akkor többen fogják használni, hogyha kényelmesebbek az ülések, hogyha tisztábbak, stb. Ebből... tehát ugyanez vonatkozik ugye a hajléktalanokra is. Tehát ők is ugyanúgy gazdaságilag racionális lények, hogyha több hajléktalanszálló van közelebb, hogyha ezeknek a szállók minőségibb ellátást nyújtanak, hogyha nem 16 ágy van egy szobában, akkor azt egész egyszerűen többen fogják használni, és efelé kell mennünk. Ez remélem érthető, köszönöm.

Elnök: Köszönöm a kiegészítést. Ha további hozzászólás nincs, akkor a jelentés elfogadását szavazásra teszem fel. Kérdezem a Bizottságot, hogy a tárgyalta jelentés elfogadását támogatja-e. Kérem szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Tájékoztató a fővárosi aluljárókban a biztonságos és rendezett közterületi állapot biztosítása érdekében szükséges utcai szociális munkások és a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelői jelenlétéről” tárgyú tájékoztató Fővárosi Közgyűlés elé terjesztését támogatja.

(szavazás)

Elnök: 2 igen, 3 nem, 5 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:

„A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Tájékoztató a fővárosi aluljárókban a biztonságos és rendezett közterületi állapot biztosítása érdekében szükséges utcai szociális munkások és a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelői jelenlétéről” tárgyú tájékoztató Fővárosi Közgyűlés elé terjesztését támogatja.”

a szavazás eredménye: 2 igen, 3 nem, 5 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Elnök: A rendészetről szavaztunk már, ez egy másik napirend. (közbeszólás) De, szavaztunk a BKK-rendészetről. Szavaztunk, mindenki bólogat, és utána... még napirendi szavazást is indítottam, hogy a tájékoztatót előre vegyük. Jó, de szavaztunk. Ezt a tájékoztatót nem fogadtuk el, ami az aluljárókkal kapcsolatos. Köszönöm szépen! Köszönöm a FÖRI igazgatójának a részvételét.

5. napirendi pont

Javaslat Belső-Erzsébetvárosban gyalogosbarát forgalmi rend bevezetésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely, Vitézy Dávid

Előkészítő: Főpolgármesteri Iroda, Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság

Elnök: Következik az eredeti napirendünk szerinti 4-es, főpolgármesterrel közös előterjesztésünk. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, a vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e az előterjesztés közgyűlés általi elfogadását kérem szavazzanak. (Hozzászólásra jelentkezik valaki.) Ehhez? Parancsoljon. Akkor viszont kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése? Parancsoljon, jöjjön a mikrofonhoz, mutakozzon be.

Szabados Tamás, Belső-Erzsébetvárosi lakos: Köszönöm. Újrakezdem. Szabados Tamás vagyok, Belső-Erzsébetvárosi lakos. És én több projektet csináltam itt a bulinegyedben, ami a problémák megoldását szolgálta volna. Részt vettem a bulinegyed szabályozását előkészítő munkacsoport munkájában, és jelenleg tavaly augusztus óta a helyi vendéglátósok kérésére bejárom minden héten a bulinegyedet és összeírom a problémás helyeket és a problémákat. A sétálóutcákkal kapcsolatban volt egy kerületi felmérés, ami nagyon érdekesen alakult. 246-an válaszoltak rá. 55 ember feltétel nélkül támogatta azt, hogy sétálóutcák legyenek. 66-an elutasították élből, és 125 ember, tehát a többség, az itt lakók többsége, akik válaszoltak, azok azt mondták, hogy támogatják a sétálóutcákat abban az esetben, ha a bulinegyed szabályozása megtörténik. Ugyanis jelenleg az a probléma ezzel a javaslattal, hogy a bulinegyed... tehát ha ez így, ezek a sétálóutcák így megvalósulnak, akkor fel fogják erősíteni a bulinegyed működéséből fakadó problémákat. De itt nekünk nem a sétálóutcákkal van bajunk, hanem azzal a közönséggel, vendégkörrel, akiket a lakónegyedünkben működő 200, éjfél után is nyitva tartó kocsmáknak bevonz, beleértve azokat a neonáci turistákat, akik most péntek éjjel az itt élő ortodox zsidókra támadtak. Önök most azt fogják erre mondani, hogy ez egy rendészeti probléma, és ezt oldja meg a kerület. Van egy nagyon rossz hírem. A bulinegyed legfertőzöttebb szakasza az az Erzsébet körút, ami fővárosi hatáskörbe tartozik, és önök ugyanúgy nem oldják meg az ott tapasztalható problémákat, ahogy egyébként a kerület sem oldja meg a bulinegyed egyéb helyein lévő problémákat. Önök most úgy fognak dönteni itt az ott élők sorsáról, hogy szerintem, tehát én úgy látom, hogy nem tanulmányozták kellő mélységben ezt a problémát. Én nagyon kérem, hogy ha itt vagyunk az EU-ban és egy EU-s közintézményben, akkor ebben a kérdésben legalább kövessük a bevett EU-s protokollt. Én arra kérem önöket, hogy tartsanak egy legalább kétfordulós lakossági fórumot. Üljenek le és hallgassák meg azokat az embereket, ismerjék meg azokat az embereket, akiknek a sorsáról fognak dönteni. Kérem, hogy hallgassák meg a problémáikat, hallgassák meg a javaslataikat, és arra kérem önöket, hogy a javaslataikat megint csak az EU-ban bevett protokoll szerint építsék be a végleges rendelettervezetbe. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Elnök: Köszönöm szépen. Hogy az egyik megjegyzése a nyitvatartásra és a szórakozóhelyek működésére vonatkozott, ugye ez ügyben akár fővárosi közterületről van szó, Erzsébet körút, akár kerületi utcáról, mondjuk Kazinczy utca, a Fővárosi Önkormányzatnak semmilyen hatásköre nincs. Az Erzsébet körút esetében akkor lenne, hogyha teraszengedélyt adnánk ki közterület használati engedéllyel, de ha jól értem, nem ebből erednek a problémák. A nyitvatartással kapcsolatos ügyekben kizárólag a kerületi önkormányzatok járnak el Magyarországon, vagy Budapesten belül, vagy települési önkormányzatok Magyarországon belül. Tehát azt gondolom, hogy ebben az ügyben a Főváros nem bír hatáskörrel, és éppen ezért a kerületek egészen eltérő gyakorlataira nincsen egységes budapesti ráhatásunk. Szerintem lenne egyébként rá... hogy mondjam, lehetne amellet érvelni, hogy legyen ezekre fővárosi keretszabály, hogy ne egymással szomszédos kerületekben teljesen más szabályok uralkodjanak, de a kétszintű önkormányzati rendszerünk mai gyakorlata az, ami. Ami a biztonsági kérdéseket illeti, éppen az ortodox zsidó közösséggel egyeztetve teszünk javaslatot arra, hogy a Kazinczy utca érintett szakasza sétáló utca legyen, és terrorelhárítási szempontból is megfelelő eszközökkel véde legyen a behajtás elől... korábbi problémás esetekben. Ez a VII. kerülettel egyeztetett álláspont, tehát pont az ön által kifogásolt biztonsági kérdésben is lehetséges terrortámadások megelőzését is szolgálja ez a javaslat. A kétszakaszos egyeztetéssel kapcsolatos javaslatát annyiban teljesíti az előterjesztés, hogy lesz az ügyben... jelenleg is zajlik egy reprezentatív kérdőívezése a VII. kerületnek. Ugye az, hogy önök a belső Facebook csoportjukban szavaztattak, ennek nyilván... köszönjük a visszajelzését, hogy megosztotta, de a VII. kerület polgármestere és önkormányzata jelenleg egy kérdőívezést végez a teljes lakosság körében ebben az ügyben, illetve ezt... alapvetően ennek az eredményeit azt a tesztidőszak értékelésébe szeretnénk beépíteni, hiszen ön szívesen hivatkozott most itt európai példákra, az egy abszolút

bevett gyakorlat ilyen esetekben, és a 7. kerület ezt már alkalmazta korábban is, hogy ilyen típusú forgalomtechnikai átalakításokat kísérleti, taktikai, urbanisztikai eszközökkel valósítanak meg. Ennek a leghíresebb és legelső legnagyobb példája a Times Square autómentesítése volt New Yorkban, de azóta is számos város számos helyen ezt alkalmazza, ez egy kifejezetten Európai Unió ajánlásokban is szereplő kísérletezési forma, ugyanis a közterületek megváltozó forgalmi rendjét, átalakuló hatásait sokszor a valóságban előbb, hogy mondjam, tapasztalják meg, és utána jobban tudnak róla véleményt alkotni az emberek, mint elvont forgalomtechnikai tervek alapján. Tehát éppen ezért ez az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a június második felétől tartó időszakban augusztus végéig egy kísérleti időszakban kerüljön ez bevezetésre, és a tapasztalatok értékelése után szülessen például a Dob utca forgalmi rendjének véglegesítéséről döntés. Tehát ez a fajta kétlépcsősség ebben benne van. Ugye nem mondtam el az elején... az előterjesztést leírta, de hogyha már vitát nyitottunk az előterjesztés fölött, akkor azért megjegyzem azt, hogy az előző körben a bizottság támogatta ezt az előterjesztést, de a közgyűlés levette napirendjéről, akkor ebben volt egy elég éles hangvételű vita, hogy úgy mondjam, azóta Niedermüller Péter polgármester úrral és csapatával több körben egyeztetünk BKK-val és a Közúttal közösen. Köszönöm a közreműködését mind a kerületnek, mind a fővárosnak. És egy többkörös egyeztetés után ez a végleges javaslat, ez most már a kerület, és mivel közös előterjesztők is lettünk a főpolgármesterrel, a Főváros teljes körű támogatását élvezi. Tehát így jött létre ez a mostani előterjesztés, és abban bízom, hogy ez most már nagy többséggel élvezni fogja a közgyűlés támogatását is. Lajos Béla jelentkezett még, Színes Erzsébetváros parancsoljon.

Lajos Béla, Színes Erzsébetváros: Köszönöm a szót, hallatszik, rendben. Igazából erzsébetvárosi képviselő is vagyok, és civil szervezetnek a vezetője a 7. kerületben. 2018 óta bombáznak a lakók, nem is több száz, hanem szerintem több ezer lakó az évek során, egyfelől, hogy szabadítsuk fel a troli útvonalát, ugye ez most történik, erről az elmúlt hetekben volt beszélgetés, és hogy alakítsunk ki sétálóutcákat. Ez az igény nem csak a Belső Erzsébetvárosiak részéről jelenik meg, hanem a Külső Erzsébetvárosiak részéről, viszont a kerületben kialakul egy olyan konszenzus, hogy igen, a sétáló utcahálózatot a Károly körüttől kezdődően kell építeni, ezért a Belső Erzsébetváros élvez időben legalábbis prioritást, és nyilván a lakók, akik ezt látják Külső Erzsébetvárosban, alig várják, hogy ott is megérkezzen ez a fajta gondolkodás. Én azt látom, hogy valóban az elmúlt hetekben sok előrelépés történt az egyeztetések terén, és hogy Szabados Tamás lakót... én szintén lakó vagyok egyébként a kerületrészen, hogy kiemeljem azt, amit itt felhozott, hogy nem volt önök szerint egyeztetés, hát rengeteg egyeztetés volt, mert én végigkopogtattam az egész kerületet a tavalyi évben, és mindenki szeretne sétálóutcat. Ez egy bevett gyakorlat, tulajdonképpen ez a hathónapos tesztidőszak pont arról szól, hogy ha nem válik be, akkor levesszük, bár be fog válni, ebben én biztos vagyok, és ha módosításra van szükség, ami viszont nagyon valószínű, akkor meg tudjuk hozni azokat a módosításokat, amire szükség van. Köszönöm szépen.

Elnök: Igen, egy körben még megadom a szót, de aztán muszáj lezárunk a vitát és haladunk tovább. Parancsoljon!

Szabados Tamás, Belső-Erzsébetvárosi lakos: Tehát először is szeretnék arra válaszolni, a végigkopogtatásra, hogy képviselő úr nem abban a kerületrészen indult egyéni képviselőként, ahol lakik, és ennek oka van. A másik az, hogy én nagyon-nagyon örülök annak és tényleg élvezettel hallgatom, hogy elnök úr a hajléktalan probléma kapcsán a köztéri rend problémájával foglalkozik, mert ez egy létező probléma, tehát ne csináljunk úgy, mintha nem lenne. Örömmel hallok, hogy azt a problémát, hogy szervezett turistacsoportokat szerveznek a Nagycsarnokba ezt föl fogja, érzékeli, hiszen az adónkból fenntartott közintézményről van szó. Azt nem egészen értem, hogy azok a közterek, amik szintén az adónkból vannak, és azt a célt kéne, hogy szolgálják, hogy az ott élők tudjanak közlekedni, hogy az ott létrejött meglévő közállapotokat, ezeket miért nem érzékeli, ezt nem tudom, de tulajdonképpen én be is fejeztem. Köszönöm szépen.

Elnök: Én abszolút érzékelem. Tehát félreérti, ha azt gondolja, hogy én úgy gondolom, hogy rendben van minden közállapot ma a Belső VII. kerületben. Én látom azt, engem is leszólítanak, amikor arra járok, nem tudom, lehet, hogy külföldinek nézek ki, vagy nem ismernek, hogy akarok-e drogot venni... a különböző utcai árusok, amik nyilván valójában, ahogy a rendőrséget megkérdeztem, általában kakukkfüvet vagy majorannát árulnak ott sok-sok euróért a külföldieknek, ezért nem tud a rendőrség vele igazán mit kezdeni, mert fűszerárulás zajlik valójában, de gyakorlatilag tényleg, én is látom ezeket a viszonyokat, látom a köztisztasági viszonyokat, abszolút nem vagyok elégedett, de a Főváros képviselőjeként én ezekre föl tudom hívni a figyelmet, föl is hívom, tudom kérni, kértük is, legutóbbi beszámolójánál a budapesti rendőrfőkapitánynak is külön pontként ott szerepelt benne a beszámolójában az, hogy a bulinegyeddal kiemelten foglalkoznia kell a rendőrségnek. A VII. kerület azt gondolom, hogy ezt a problémát érzékeli, de nyitottak vagyunk arra, hogy akár köztisztasági ágon erre még jobban felhívjuk a figyelmet, de azt gondolom, és az előterjesztéshez itt térünk vissza, hogy a sétálóutca kérdéstől ez független. És azért gondolom, hogy független, mert amikor az

összes szórakozóhely, kocsma éjfélig nyitva tartó hely zárva van, most mondjuk, ha kimegyünk, azt fogjuk látni a Dob utcában, a Kazinczy utcában és a Madách téren, hogy jóval több a gyalogos, mint az autó. Ez annak is köszönhető, hogy nyilván a turisták sem autóznak, de még inkább annak köszönhető, hogy egyébként az itt élő embereknek egy friss felmérés szerint is 80%-a autó nélkül éli az életét, és akinek van autója, az is tipikusan azért gyalogol ezekben a belső területekben, még ha néha be is ül az autójába, amikor elmegy nagybevásárolni, vagy Balatonra, vagy nem tudom hova. Tehát olyan mértékű többségben vannak a gyalogosok és a tömegközlekedők ebben a belső városrészben, hogy azt a fajta forgalmi rendet, ami abszolút az autók prioritására épül, és minden utcában autós behajtást és parkolást engedélyez, ezt tovább fenntartani irracionális. Egyébként épp most találtuk meg... egy 1980-as évek eleji dokumentumban a Főváros rögzítette, hogy sétálóutcákat kell ezeken a helyeken kialakítani. Ez egy '81-es közgyűlési döntésben is benne van, vagy tanácsi döntésben. Aztán ennek a végrehajtása húzódott, húzódott, és most itt tartunk 45 évvel később, hogy azt megcsináljuk, amiről már akkor is szó volt. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy bizonyos szempontból várospolitikai, közlekedéspolitikai kérdés. Én teljesen megértem azt, hogyha valaki ott lakik, vagy ott tapasztalja ezeket az állapotokat, ezt a lehetőséget, alkalmat, közpolitikai beavatkozási helyzetet fel akarja arra használni, hogy az egyéb problémák megoldását kérje az erre jogosult döntéshozóktól, teljesen tiszteletben tartom és értem, csak azt szeretném mondani, hogy a kettő dolog ilyen direkt módon nem függ egymással össze, és abban pedig én maximálisan partner vagyok, hiszen ahogy a közterületi rend mellett az aluljárókban kiállok, csak a Fővárosnak van intézkedni módja, lehetősége, hiszen kezeli ezeket, és a FŐRI hatáskörébe tartozik, úgy azokban a VII. kerületi utcákban, ahol nincs FŐRI illetékesség, nincs kezelői, forgalmi renden túli kezelői szerepe a Fővárosnak, ott mi nehezen tudunk konkrétan mit csinálni azon kívül, hogy a helyzet tarthatatlanságára felhívjuk például a rendőrség figyelmét, ezt meg is tettük, vagy éppen a VII. kerület figyelmét. Tehát itt van közöttünk csak ebben az ügyben a nézetkülönbség. Biczók Péter kér szót, parancsoljon.

Biczók Péter: Egyrészt érdekelne, hogy a majorannára mit válaszolt elnök úr, de emellett inkább csak azt szeretném mondani, hogy nagyon örülök, hogy sikerült...

Elnök: A fővárosi piacokon veszem a fűszert, nem az utcán. (nevetés)

Biczók Péter: Szuper! Na, azt akartam csak mondani, hogy nagyon örülök, hogy sikerült végre a kerülettel, a Főváros és elnök úrral megegyezni, hogy ki is alakuljon ez a forgalomcsillapítás, és alapvetően, mint ugye én is a józsefvárosi forgalomcsillapításon dolgoztam, örülök, hogy végre elindult az a folyamat, hogy a kerület többi részén is gyalogosbarátabbá, gyerekbarátabbá tesszük a környezetünket, és várva várom, hogy melyik lesz a következő régiókerület, amit a Főváros támogatására meg lehet oldani. Nem tudom, hogy majd később a mai napirendi pontoknál talán az Egyebekben felvehetjük a kérdéskörét a közútkezelési rendeletnek, hiszen az utalt is erre. Tehát nem tudom, igazgató úrra nézek, hogy erről majd beszéljünk-e később az Egyebekben.

Elnök: Az Egyebekben meg akartam kérdezni, de ha már felhozza Biczók úr, meg lehet most is, ugye az a helyzet, hogy ez a bizottság a közgyűléstől kapott feladatát határidőben teljesítette, és a közútkezelési rendelet elég részletes, több tucat oldalas, alaposan kidolgozott BKK-val, Közúttal leegyeztetett tervezetét határidőben eljuttatta a városvezetéshez, főpolgármester úrhoz. Főpolgármester úr viszont két és fél hónapja késik azzal a határidőhöz képest, hogy ezt benyújtsa ezt a rendeletet a Fővárosi Közgyűlésnek. Úgyhogy szeretném megkérdezni, hogy ez mikor várható? Mert ugye az előző ülésen az volt, hogy az áprilisra jön, az áprilisin nincs napirenden.

Kiss Ambrus: A kodifikációt megcsináltuk, most van az egyeztetés, és a májusra szeretnénk behozni.

Elnök: És azt lehet, hogy a bizottsággal is egyeztessék, aki előkészítette?

Kiss Ambrus: Igen.

Elnök: Ezt köszönjük. Jó. Akkor a vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, hogy a tárgyi előterjesztés közgyűlés általi elfogadását a bizottság támogatja-e, kérem szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat Belső-Erzsébetvárosban gyalogosbarát forgalmi rend bevezetésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: Zárjuk le a szavazást. 8 igen, egyhangúlag a bizottság támogatta.

139/2025. (IV. 28.) KKVb határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat Belső-Erzsébetvárosban gyalogosbarát forgalmi rend bevezetésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 2 fő nem szavazott
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

6. napirendi pont

Javaslat a magántőkének a Fővárosi Önkormányzat bérlakás programjába való bevonására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Főpolgármesteri Iroda, Budapest Főváros Vagyongazdálkodási Központ Zrt., Fejlesztésért és Üzemeltetésért Felelős Aljegyző Irodája

Elnök: Következik a magántőkének a Fővárosi Önkormányzat bérlakásprogramjába való bevonására vonatkozó előterjesztés. Ez az előterjesztés arra vonatkozik... főpolgármester úr az előterjesztője, de ugye az eredeti javaslatot még én tettem a tavaly őszi közgyűlésen, ami arra vonatkozott, hogy a főváros mérje föl, hogy a tulajdonában lévő ingatlanokon lakhatási céllal, lakhatási válság enyhítését célzó módon hogyan tudja hasznosítani ezeket a területeket. Erre vonatkozóan elkészültek a BFVT vizsgálati anyagai, illetve egy konkrét esetben a Rimaszombati út a Kelenföldi Kollégium esetében tesz hasznosítási javaslatot az előterjesztés. Ehhez én bizottsági elnöki módosító indítványt nyújtottam be, ahol azt kérem a bizottságot, hogy hatalmazza föl az elnökét, hogy bizottsági módosítóként ezt a javaslatot benyújtsam. Ez ugye alapvetően arra terjed ki, hogy egyrészt a pályázat kétfordulós legyen, olyan módon, hogy anonim urbanisztikai városépítészeti megítélése a terveknek megtörténhessen, tehát ne tervek nélkül döntsünk, és aztán magyarázkodjunk, hogy miért lett olyan minőségű a végeredmény, amilyen. Ez a lényege. Írjuk elő a távhő használatát, ezt körüljártam a BKM-mel, ennek a lehetőségei adódtak a területen, kapacitás is megvan, illetve a parkolás lehetséges minimálisra szorítását egyelőre elvi alapon rögzítsük, ugye ez mindenféle... többféle, de valamilyen jogtechnikai lépés kell, hogy ezt tényleg érvényesíteni tudjuk. Ezekre vonatkoznak a módosító indítványaim. Főigazgató urat kérem, hogy kívánja-e kiegészíteni, illetve nyilatkozik-e a módosító indítványról. Köszönöm!

Kiss Ambrus: A módosítót el tudjuk fogadni mind a három elemét, úgyhogy az befogadható, hogyha a bizottság ezt benyújtja, illetve azért felhívom a figyelmet, hogy nyilván rövid idő állt rendelkezésre a bizottsági tagoknak, de van a függelékben egy tanulmány, azt érdemes, hogyha van idejük elolvasni, mert ott számba vettük azokat a lehetőségeket, hogy hogyan lehet fővárosi tulajdonban lévő telkekkel valamit kezdeni annak érdekében, hogy annak a végén a megfizethető lakhatás szempontjából legyen valamilyen lehetőség. Ugye most itt egy példát nézünk meg, ez a Rimaszombati út esetében, amikor értékesítjük a telket azzal, hogy a végén egyébként minimum 150 tartós bérlakásunk legyen a Lakásügynökségen keresztül a fővárosi közszolgáltatásban dolgozóknak a lakhatási problémájának az enyhítésére, és az egésznek a ráhordása csúnyán szólva az összes ilyen pilot kísérletünknek az, hogy a Rákosrendezőre minél felkészültebben érjünk oda, és akkor jobban értsük, hogy mire hogyan reagál a piac. Ebből a szempontból nagyon fontos... és kíváncsi vagyok, hogy erre a pilotra a Rima esetében hogyan fognak reagálni a piaci szereplők.

Elnök: Köszönöm, Papp Tibor kért szót, parancsoljon!

(10:54-kor Biczók Péter elhagyja az üléstermet.)

Papp Tibor: Köszönöm, az lenne a kérdésem, hogy az érintett öt projekt vagy helyszín van felmérve ebben a kérdésben, hogy a kerületekkel bármiféle egyeztetés volt-e.

Elnök: Főigazgató úr?

Kiss Ambrus: Ugye itt egy konkrét helyszínről van most döntés, és ezen kívül van négy potenciális helyszín, ami szóba jöhet arra, hogy a magántőke segítségével legyen. Ott a kerületekkel kell egyeztetnünk még, tehát azért is nincsenek abban az állapotban, mert kerületi döntésekre van szükség. Egyébként régóta beszélünk

erről a XVIII. kerületben, gondolom, arra volt kíváncsi, minő meglepő. Nem tart ott még, hogy erről ugyanilyen mélységben tudjunk dönteni, mint a Rimaszombati út esetében.

Elnök: Köszönöm, Várady Zoltán!

Várady Zoltán: Köszönöm szépen. Ugye ez a Rimaszombati út, az benne van az autópálya bevezető és a vasút között, és arról ki lettem okosítva a szakértők által, hogy a mai modern építkezési technikákkal megoldható az, hogy ez egy élhető és zajtól védett terület legyen, vagy épületek legyenek, viszont erre oda kell figyelni, hogy kérdésem, hogy mi biztosíthatja ezt, hogy valóban alkalmaznak ilyen technikákat, amiktől ez egy élhető terület lesz. A másik pedig, hogy ugye itt 20% bérletkedvezményről beszélnek a piaci árhoz képest. Hogy hogyan határozzuk meg a piaci árat? Ugye hogyha a környéket nézzük, ott egyik környékbeli terület sincs ennyire kitéve ugye zajártalomnak, ott volt is, hogy 65 decibel fölött van mindkét oldalról, hogy ott eleve valamennyi százalékkal a piacihoz képest szerintem olcsóbb, ahhoz képest ez a 20 százalék nem tűnik túl soknak, tehát hogy hogyan határozzuk meg a piaci árat. Ezek a kérdéseim.

Elnök: Az elsöre: szerintem a módosító indítványom pont erre akar választ adni. Tehát az, hogy egy urbanisztikai telepítési tervet kelljen benyújtania, és egy szakmai zsűri ez alapján rangsorolja, és így kerüljön tovább legalább három a második körbe, az pont azt célozza, hogy ehhez a problémához kellően érzékenyen nyúló fejlesztők között dőljön ez el. Meg egyáltalán legyenek arra rászorítva, hogy ne csak megvenni akarják a telket, hanem egyből azt a kreatív munkát, városfejlesztő munkát elvégezzék. Azt gondolom, hogy ha ebbe beleteszik az energiát, és látják, hogy ez lakáscél, mert ugye ezt előírjuk nagyrészt ebben a döntésben, akkor azt, hogy ezt úgy formálják meg, úgy helyezték el az épületeket, hogy minél több lakás befelé nézzen, belső udvarok legyenek. Azért a vasút jóval csendesebb, mint az út, tehát minél inkább a vasút felé forduljanak. Ezeket azt gondolom, hogy figyelembe fogják venni. A második kérdésre főigazgató úr válaszol.

Kiss Ambrus: Igen, ugye vagyoneértékelést készít erről a BFVK, mint ahogy egyébként minden lakásügynökséges lakás esetén ezt megteszik, és mivel ezért ezek új építésűek, ezért ezt később figyelembe kell venni majd az árazásnál. Tehát, hogy ez... mindegyik szempontot ezt a vagyoneértékelő ilyenkor számításba veszi.

Elnök: És ez ugye a KSH-nak van kerületre bontott lakbérindexe. Tehát az, hogy ennek az áreszkalációja hogyan működik, azt pedig utána viszonylag könnyen KSH adatokból le lehet követni, ebben elég finom szerkezetű statisztikai adatgyűjtés zajlik az ingatlan.com adatai alapján a KSH-nál. Jó, ha további kérdés, hozzászólás nincs, akkor elsőként a módosító javaslatot teszem fel szavazásra, hogy a Bizottság benyújtja ezt a módosító javaslatot, amit egyébként az előterjesztő támogat. Kérdezem a Bizottságot, hogy támogatja-e a módosító javaslatomat, kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság felkéri a Bizottság elnökét, hogy a „Javaslat a magántőkének a Fővárosi Önkormányzat bérlakás programjába való bevonására” tárgyú közgyűlési előterjesztéshez a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság nevében az alábbi tartalmú módosító indítványt nyújtsa be.

1. Az előterjesztés döntési javaslatának 2. pont d) alpontja az alábbiak szerint módosul:

„d) a pályázati eljárás kétfordulós legyen, amelynek első fordulójában a pályázók az ingatlan tervezett beépítésének jellegét mutatják be, ezek városépítészeti és urbanisztikai szempontból történő anonim értékelése alapján legalább három pályázó kerüljön a második fordulóba, majd a nyilvános pályázati eljárás második fordulójában a kedvezményesen bérbe adni vállalt lakások száma tekintetében történjen a licitálás,”

2. Az előterjesztés döntési javaslatának 2. pontja a következő új e) és f) ponttal egészül ki:

„e) az ingatlanon a fűtés és a melegvíz-szolgáltatás biztosítása érdekében a távhőszolgáltatás igénybe vétele legyen előírva,

f) az ingatlanon a kiváló közösségi közlekedési kapcsolatokra és a megfizetető lakhatás iránti célkitűzésekre tekintettel törekedni kell az építendő parkolási kapacitás mindenkor jogszabályi lehetőségek adta kereteken belüli minimálisra csökkentésére, ezáltal növelve a fejlesztésnek a lakhatási válságot enyhítő és a fenntartható mobilitásra épülő jellegét.”

(szavazás)

Elnök: 7 igen, 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

140/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság felkéri a Bizottság elnökét, hogy a „Javaslat a magántőkének a Fővárosi Önkormányzat bérlakás programjába való bevonására” tárgyú közgyűlési előterjesztéshez a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság nevében az alábbi tartalmú módosító indítványt nyújtsa be.

1. Az előterjesztés döntési javaslatának 2. pont d) alpontja az alábbiak szerint módosul:

„d) a pályázati eljárás kétfordulós legyen, amelynek első fordulójában a pályázók az ingatlan tervezett beépítésének jellegét mutatják be, ezek városépítészeti és urbanisztikai szempontból történő anonim értékelése alapján legalább három pályázó kerüljön a második fordulóba, majd a nyilvános pályázati eljárás második fordulójában a kedvezményesen bérbe adni vállalt lakások száma tekintetében történjen a licitálás,”

2. Az előterjesztés döntési javaslatának 2. pontja a következő új e) és f) ponttal egészül ki:

„e) az ingatlanon a fűtés és a melegvíz-szolgáltatás biztosítása érdekében a távhőszolgáltatás igénybe vétele legyen előírva,

f) az ingatlanon a kiváló közösségi közlekedési kapcsolatokra és a megfizetető lakhatás iránti célkitűzésekre tekintettel törekedni kell az építendő parkolási kapacitás mindenkori jogszabályi lehetőségek adta kereteken belüli minimálisra csökkentésére, ezáltal növelve a fejlesztésnek a lakhatási válságot enyhítő és a fenntartható mobilitásra épülő jellegét.”

a szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Elnök: Kérdezem, hogy az eredeti előterjesztést ezzel az elfogadott módosító indítvánnyal együtt támogatja-e a bizottság a közgyűlés általi elfogadásra. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a magántőkének a Fővárosi Önkormányzat bérlakás programjába való bevonására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a .../2025. (IV. 28.) KKVB határozat szerinti módosítással a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: 7 igen, 2 tartózkodással a bizottság ezt is támogatta. Köszönöm szépen.

141/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a magántőkének a Fővárosi Önkormányzat bérlakás programjába való bevonására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a 140/2025. (IV. 28.) KKVB határozat szerinti módosítással a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

7. napirendi pont

Javaslat a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem - Bajcsy Zsilinszky úti villamosvonal tervezési feladatával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

Elnök: Következik a hatos. Javaslat a Pesti Fonódó Villamoshálózat 2. ütem Bajcsy-Zsilinszky úti villamos tervezési feladatával kapcsolatos döntések meghozatalára. Csak ismétlésképp: ugye van egy uniós forrás várományunk erre a projektre az IKOP Pluszban, ezt továbbra sem kapta meg Budapest. Én azt a javaslatot tettem a költségvetési vitában, hogy előfinanszírozza ezt a város, hiszen érdekünk az, hogy ne csússzunk el a tervezéssel, hiszen ha terveink sincsenek, akkor a végén a kivitelezés sem fog beleférni időben. Ugye ebből volt az a vitánk, ha úgy tetszik, hogy a közösségi költségvetés átütemezése indokolt, vagy nem indokolt, én

akkor is azt mondtam, és most is ezt tartom, hogy amint ezeket az uniós pénzeket megkapjuk, azt vissza lehet forgatni. Ugye a Kormány döntött az ÉFK módosításával nemrég arról, hogy ezt a forrást továbbra is fenntartja, és az egyik blokkoló feltételt kivette, hogy miért nem kapjuk ezt meg. Volt egy blokkoló kiegészítés, tehát azt gondolom, hogy itt akár támogatási szerződésre van is reális esélye a Fővárosnak belátható időn belül. Ezzel együtt azt gondolom, hogy fontos az, hogy a projekt ne szenvedjen további késedelmet, tehát az előfinanszírozást megtegyük, ezt biztosítják ezek a megállapodások az előző közgyűlésen hozott elvi döntés alapján. Főigazgató úrnak van-e még ehhez további kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Én még egyet hadd kérdezzek a BKK-tól, hogy lezárult-e a jogorvoslati eljárása ennek a tervezési tendernek? Parancsoljanak!

(10:58-kor Biczók Péter visszatér az ülésterembe.)

Horváth László, BKK Zrt. beruházási igazgató: Még folyamatban van a jogorvoslati eljárás.

Elnök: Köszönöm szépen. Jó. További kérdés, hozzászólás nincs. A vitát lezárom, kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a közgyűlési előterjesztés közgyűlés általi elfogadását, kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem - Bajcsy Zsilinszky úti villamosvonal tervezési feladatával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: 10 igen egyhangúval a bizottság támogatta.

142/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem - Bajcsy Zsilinszky úti villamosvonal tervezési feladatával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

8. napirendi pont

Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kapcsolatos egyes döntések meghozatalára

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Kulturális, Turisztikai, Sport és Ifjúságpolitikai Főosztály

Elnök: Következik a Budapest Brand Zrt.-vel kapcsolatos egyes döntések meghozatalára szóló előterjesztés, ami valójában egy jegyautomata fejlesztési előterjesztés Brand megszüntetésnek álcázva. Azt gondolom, hogy beszélhetünk a Branddel kapcsolatos kérdésekről is, azoknak a turisztikai, közlekedési... Budapest kártya és útbaigazító rendszer vonatkozásairól, de mindenképp beszéljünk külön a TVM kérdésről. Én azt kértem vezérigazgató asszonytól, hiszen mégiscsak egy költségvetésben nem szereplő, több mint 2,5 milliárd forint értékű kötelezettségvállalást hagyni jóvá a közgyűlés ennek az előterjesztésnek az elfogadásával, hogy egy prezentációban a BKK foglalja össze ennek az okát és részleteit, ha jól tudom, erre készült vezérigazgató asszony, úgyhogy ezt akkor... megadnám a szót erre, hogyha lehetséges. Vagy szeretnél főigazgató úr előtte mondani valamit? Parancsoljon!

Kiss Ambrus: Azért magáról az alap előterjesztésről is beszéljünk már egy szót. Tehát ugye itt arról teszünk javaslatot, hogy a Brand közfeladatait azt osszuk szét, és így a kiüresített cég, akinek már nincsen közfeladata, innentől kezdve szüntesse be a működését, és egy végelszámolás kezdődjön meg. Miután május elsejei hatállyal vezérigazgató nélkül marad a cég, ezért ugye egy új vezérigazgatót is indokolt ide választani, aki a végelszámolást végigviszi. Ezt a... ahogy az előterjesztés is tartalmazza, a hivatal egyik munkatársa vállalta ezt a feladatot. Gyakorlata van a Fővárosi Önkormányzatnak ilyenben, hiszen a PECSÁ-t utoljára ez a csapatnak egy része végezte el a végelszámolását. A feladatok közül a Budapest kártya átkerülne a BKK-hoz, és ennek a terhére tudná a '25-ös lábát a TVM-nek biztosítani a Főváros, tehát ezért nem kell idén

költségvetési forrás ehhez. És valóban egy része az anyagnak pedig maga a TVM, hogy akkor mire is költik ezt a pénzt.

Elnök: Köszönöm! Vezérigazgató asszony, parancsoljon.

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Köszönöm szépen. Igen, röviden a TVM hálózatról. Főigazgató úr azt elmondta, ez olyan szempontból nem újdonság a Fővárosnak, ugye ezt üzleti tervünkben is jeleztük, hogy külön fejlesztési megállapodásra lenne szükség ahhoz, hogy a TVM hálózatot fel lehessen újítani, és gyakorlatilag a Főváros most a Budapest Brand kapcsán találta meg 2025-re vonatkozóan azt a forráslehetőséget, amivel ezt már biztosítani lehet. Van egy olyan tartalmi összefüggés is egyébként, hogy ugye az előterjesztés alapján a BKK venné át a Budapest Card-hoz kapcsolódó feladatokat, és egyébként már előzetesen is volt szó arról, hogy pont a cégek közötti szinergiákat kihasználva a TVM hálózatunk is értékesítsen, tehát ott is lehessen majd Budapest kártyát venni, aminek a fejlesztése szintén elindul, tehát ilyen szempontból, több szálon összefüggenek egyébként tartalmilag is a témák. Én nagyon röviden, öt pontban foglalnám össze a lényeget. Ez a TVM egyébként, ez a Ticket Vending Machine, de ez teljes mértékben átment valahogy a köznyelvbe, legalábbis így itt a főváros környékén, úgyhogy azért elnézést kérek, ezt folyamatosan most TVM, tehát automata hálózatnak fogom hívni. Ez gyakorlatilag 2013-ban került aláírásra az első szerződés, majd 2015-ben egy második rész. Ugye ezt anno, egyébként EU-s forrásból került maga a beruházás megvalósításra, és a T-Systems Magyarország üzemeltette végig a szerződést. Erről aztán majd tudok még egy pár dolgot mondani, de a másik, ami a legfontosabb, nyilván felmerül az a kérdés, hogy BudapestGO és digitális világban, miért kell még automata hálózat? Azt látjuk, hogy még gyakorlatilag, ilyen 65% környékén volt mondjuk az automata hálózatnak az értékesítési aránya BudapestGO előtt, ez most gyakorlatilag 50%-ra csökkent, de még mindig nagyon erős, és egyébként a Pest vármegye és az országbérletek megjelenésével ez kvázi újra egy kicsi löketet kapott, hiszen nagyon sokan vásárolnak egyébként nálunk ilyen termékeket, hiszen ez gyakorlatilag az értékesítési csatornák versenyében, ahogy ez a BudapestGO-nál is igaz, az automatáknál is igaz, hogy nagyon sokszor egyszerűbb és gyorsabban lehet ezeket megvenni. Tehát mi azt látjuk, hogy a következő években is, ameddig egy teljes körű Pay&GO rendszert nem tudunk megvalósítani, addig az automata hálózatnak a jelentősége marad. Ugyanakkor mostanra olyan műszaki állapotban van, hardver oldalon, ez a több, mint 10 éves hálózat, ami mindenképpen szükségessé teszi a mélyfelújítást, illetve a megújítást. És akkor itt jön az a kérdés, hogy ezt hogyan csináljuk. Nyilván tudjuk, hogy milyen kevés pénzből gazdálkodunk, tehát alapvetően egyébként, két opció van, mély felújítunk gépeket, ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag belül, a hardver elemeket, amik a leginkább tönkre mennek, kicseréljük, vagy vadonatújakat szerzünk be. Nem fogok elárulni újdonságot, hogy a vadonatúj az körülbelül kétszer annyiba kerül, mintha mély felújítunk egy gépet. És mivel abból indulunk ki, hogy hosszú távon viszont, jelentősen csökken a hálózatnak a jelentősége, ezért mi mindenképpen azt tartjuk közgazdaságilag racionális döntésnek, hogy csak oda rakjunk ki vadonatúj gépeket, ahol olyan fokú az igénybevétel, illetve ahol ez egyébként, egyszerűen akár városképileg is indokolt lehet, és ezért mondjuk azt, hogy ez körülbelül egy 35 gép a következő időszakban. Azt is látni kell, hogy minden, amiről itt most beszélek, ez egy új közbeszerzési eljárás keretében került gyakorlatilag, úgy teremtődött meg egyáltalán ez a lehetőség, mert az év végén, a TVM hálózatnak az üzemeltetési keretszerződése lejár. Ez ugye, a közbeszerzéseknek sajnos a természetéből adódik, és gyakorlatilag ezért nekünk tavaly el kellett már kezdeni előkészíteni, illetve végig vinni azt a közbeszerzési eljárást, amivel egyáltalán időben odaérhetünk. Mert egy közbeszerzési eljárásnál azt sem tudom, hogy esetleg váltás van-e az új és a régi üzemeltetők között, aminek van egy átadás-átvételi időszaka. Tehát ezeket az időzítéseket, mind figyelembe véve kellett nekünk tavaly nyár végén, ősszel elindítani ezt a közbeszerzési eljárást, és zártuk idén februárban ezt a szerződést. És egy keretszerződés, amiből ezeket különböző, gyakorlatilag attól függően, hogy mennyi pénzünk van, attól függően tudjuk megrendelni, hogy hány gépet mély felújítunk, vagy hány gépet vásárolunk újonnan. És akkor összesen, ugye amiről itt beszélünk, ez a nettó 2,8 milliárd forint, amiből nyilván úgy igyekeztünk összerakni, hogy azt látni kell, hogy ezeknek majdnem egy év azért az átfutása, és most egy olyan időzítést raktunk össze, amivel az idei év végével, gyakorlatilag 300 millió Ft-os igényről beszélünk, tehát az idei évet alig terheli. Akkor ezt szerintem, körbe küldjük majd utána. Itt minden részlet megtalálható. Azt fontos látni, hogy amikor mi megkötöttük, tehát azt nagyon fontosnak tartom, hogy nem féltünk egy másodpercig sem az üzemeltető váltástól. Mi végig csináltuk egyszer a T-Systems-től... egyébként, aki akkor megnyerte 2021. végén az üzemeltetést, és akkor gyakorlatilag 21%-kal csökkentettük az üzemeltetési költséget, a T-Systems üzemeltetési szerződéséhez képest. Tehát ezt azért tartom nagyon fontosnak elmondani, mert mi a TVM hálózatot végig, nagyon racionálisan, költséghatékonyan és folyamatosan a megújításra figyelve újítottuk meg az elmúlt pár évben. Ugyanakkor, gyakorlatilag olyan szinten használnak el a fizikai elemek, és itt gondolok elsősorban mindenre, ami a nyomtatók köré csatlakozik, hogy gyakorlatilag már nem fenntartható az a rendelkezésre állási szám, ami jelenleg, ilyen 92-93%. Ezt gyakorlatilag mindig látjuk, amikor túl meleg van, túl páráz az idő, nagy eső van, stb., akkor borzasztóan beomlik a rendelkezésre állás, gyakorlatilag pont, nyilván minden, ami papír és nyomtató és hasonló eszközök mentén zajlik. Úgyhogy, talán mindenre való

tekintettel ez a lényeg, a 35 darab új automatát 2026 első félévében kerülnének ki. Az idei évre pedig, gyakorlatilag 50 darab automatának a mély felújítását szeretnénk az utolsó negyedévre megoldani. Ezek azok a gépek, amik megint nagyon-nagyon nagy használatnak vannak kitéve. Mindkét verziót teszteltük egyébként, ez szerintem fontos, tehát tudjuk, hogy miről beszélünk. Pilotban, a tavalyi évben, mély felújítottunk gépeket, és két vadonatúj gép is kikerült, méghozzá nagy használatú helyekre, ugye az egyik kültéren az Oktogonnál, és a másik pedig a Deák Ferenc téri ügyfélszolgálat előtti. Én azt hiszem, hogy röviden talán ez a lényeg, és természetesen kérdésekre szívesen válaszolok.

Elnök: Köszönöm szépen, csak a korábbi vitákat nem felelevenítve, csak elkerülve a megismétlődésüket. Most itt akkor automata hálózat csökkentéssel nem számol ebben az előterjesztésben a BKK?

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Nem számolunk jelenleg automata számcsökkentéssel. Azt is látni kell, hogy ezek az automaták részben gépdonorok egymásnak, tehát amikor egy már úgy tönkremegy, és nincs hozzá alkatrész, akkor nincs más, mint megnézni, hogy most még van egy pár gép egyébként, pont ezért, mert a múltkor így csináltuk, de gyakorlatilag, jelenleg nem tervezünk semmilyen olyan csökkentést, ami további helyszínt venne el. De én ezzel nem szeretném azt mondani, hogy erre mondjuk a következő három évben ne lenne szükség, vagy ne lenne így, hiszen ahogy folyamatosan elemezzük az automatáknak a használatát, és ahogy látjuk, hogy egyébként a város is, hogy változik, vagy tegyük fel, a MÁV csoport már nem rendeli meg tőlünk az agglomerációs helyszíneken a TVM-eket, akkor lehet csökkentés, de alapvetően mi most nem tervezzük.

Elnök: Ha most 312-t felújítunk, vagy kicserélünk újra, akkor azért gyakorlatilag, gondolom, ezeket nem fogjuk kidobni egy jó ideig utána?

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Nem, természetesen.

Elnök: Egy ilyen beruházás után, tehát azért a nagyságrendet ezzel a döntéssel most fixáljuk azért jó pár évre.

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Igen.

Elnök: Mert ugye 320 van most, tehát azért 312 azért az nagyságrendileg ugyanannyi.

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Igen.

Elnök: Köszönöm! Barna Judit kér szót, parancsoljon.

Barna Judit Annamária: Köszönöm! Nem arra reagálnék, amit vezérigazgató asszony mondott, hanem arra hívnám fel a figyelmet, hogy ez a napirend a Budapest Brand-del kapcsolatos egyes döntések meghozataláról szól. Ide be lett applikálva egy 2026-ra vonatkozó költségvetésre vonatkozó BKK-s történet. Nem ezt minősítem, hanem az előterjesztőt, hogy így nem lehet. Úgyhogy szeretném kérni esetleg elnök urat, hogy, ha lehetne úgy módosítani, és a városvezetéssel egyeztetni, hogy szedjék ki ezeket a részeket ebből az előterjesztésből, hozzák be májusban, de semmi köze ennek. És nem szeretnék egy ilyen előterjesztés cím alatt arról dönteni, hogy 2026-ban milyen költségelőirányzatok legyenek automatákra. Ez azt gondolom, hogy nem korrekt. Köszönöm.

Elnök: Ügyrendben Gulyás Gergely Kristóf kért szót, parancsoljon.

Gulyás Gergely Kristóf: Köszönöm! Csak szeretném jelezni képviselő asszonynak, hogy mint megválasztott közgyűlés tagja, tud holnap 16 óráig módosító javaslatot tenni, úgyhogy hajrá, tud ezen dolgozni, nem kell másnak feladatokat osztogatni.

Elnök: Köszönjük! Balogh Balázs kért szót következőnek.

Balogh Balázs: Köszönöm! Én meglepő módon arra reagálnék, amit a vezérigazgató asszony elmondott, illetve azzal kapcsolatban lenne kérdésem, részben a Vitézy úr feltette. De hogy engem az is érdekelne, hogy akkor ezzel hány évre, mennyi időre oldódik meg a nagy felújítása ezeknek az automatáknak, illetve, hogy a jövőben terveznek-e bármilyen olyan kampányt, vagy promóciót, vagy nem tudom hogyan nevezzem, amiben arra ösztönözzék az embereket, hogy még inkább az alkalmazáson keresztül vásárolják meg a termékeket, ezzel pénzt spórolva. Mert azért megnézve ezeknek a mély felújításoknak az árát, ez majdnem 3 millió kilométert megtesz egy BKK-s jármű, akár Arriva-s, akár BKV-s busz, hogy ezeket a forrásokat ilyen módon esetleg lehetne racionálisabban használni? Bár hogyha ezzel úgyis 10-15 évre bebetonozzuk ezeket az

automatákat, akkor racionalitása nem sok van a kérdésnek, de amennyiben nem, úgy várnék erre is választ.

Elnök: Én egy olyan kiegészítő kérdést hadd tegyek majd föl, hogy azért én úgy emlékszem, mikor utoljára ilyen közérdekű adatot kértem a BKK-tól, még nem képviselőként, akkor magasabb volt az app költsége, mint az automatáké a nemzeti mobil miatt, és szerintem ez most is így van. Mert az üzleti tervben azt hiszem másfél milliárd volt a nemzeti mobil díja, tehát nem olcsóbb az app jelenleg, mint az automata, de vezérigazgató asszony, parancsoljon!

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Így van, ugye a múlt, azt hiszem, pont a március végi bizottsági ülésen, amikor az üzleti tervünkről volt szó, akkor erről beszéltünk is, hogy a nemzeti mobilfizetővel szemben miket próbálunk foganatosítani, illetve hogyan próbálunk velük eljárni, hogy ez az összeg csökkenjen. Ettől függetlenül, mi úgy gondoljuk, hogy egyértelműen ez a jövő, illetve látjuk, hogy így hogyan tudjuk átszoktatni az ügyfeleinket a digitális irányba, ezért ezt mindenképpen csinálni kell. De per ma, szimplán variábilis költség alapon, még akkor is majd, hogyha akár ezt figyelembe veszem, akkor a TVM olcsóbb. És azért ne felejtsek el, hogy ebben, hogy közel 150 millió tranzakciót bonyolított le eddig ez a hálózat, és hogy még mindig 50%-a a teljes bevételünknek ezen jön. Tehát, ha úgy tetszik, akkor nekem ez egyszerűen kötelességem, hogy ezzel a hálózattal foglalkozzak, hogy a jövőben is ki tudjuk szolgálni ezeket az igényeket. A kampányokra vonatkozóan teljesen egyetértünk, mindent megteszünk ennek érdekében. Tehát szerintem, rengeteg BudapestGO-s kampány fut. Egyébként a TVM kijelzők is, általában BudapestGO-val vannak tele. A matricákon is ez jelenik meg, vannak ugye, mindenféle nyereményjátékokkal összekötött kampányok, úgyhogy abszolút ez van, ami, hogyha úgy tetszik, termék vagy értékesítési kampányfókuszunkban, hogy ezt megvalósítsuk. És gyakorlatilag a következő 5-10 évre, ezt azért mondom így, mert a mély felújításról hosszú távon nincsen pontos, hogy mondjam, adatunk, hogy ez meddig lehet jó. De azért, hogyha az ember Németországot nézi például, hogy ott mennyi ideig tudnak ilyen, egyébként ugyanilyen gyártmányú, akár automaták jól karbantartva, és ilyen egyedi mély felújításokkal működni, akkor ez inkább a 10 évet is közelítheti.

Elnök: Igen, azt hozzáteszem, hogy azért emlékszem azokra a vitákra, amik az automata beszerzés körül mentek 2013-ban ebben a házban, amikor a BKK azt javasolta, hogy nem is tudom hány milliárd forint volt, de egy több milliárd forintért, talán 4, szerezzé be ezt az automata parkot, hiszen nem voltak működő jegyautomatái a BKK világnak akkor, és nagyon sokan mondták, hogy úristen, ez mennyi pénz, meg hogy és mint. Ugye egyrészt megtérült másfél év alatt, emlékeim szerint, mert akkora többletbevételt hozott a korábbi sorban állós pénztári működéshez képest. És ugye akkor az volt a nagy kérdés, hogy mennyire igaz az, amit a BKK mond, hogy 5 év élettartama ezeknek lesz. Erre a vitára az akkori főjegyzővel részletes emlékeim vannak. Hogy kitart-e ez vajon addig, mert ugye a megtérülése a projektnek az körülbelül akkor így volt becsülve. Aztán mondom, gyorsabban megtérült végül. Ehhez képest ott tartunk, hogy ezek az automaták most már több mint 10 éve ott vannak, most nyilván kell egy nagy hardverfelújítás, de az, hogy ezek most elhasználdtak, így 10 év után, ez teljesen természetes. Tehát a legjobb eszköz is egy olyan hardver és szoftver, ami a tűző napon és az esőben az utcán működik, és tranzakciók millióit bonyolítja le, az 10 év alatt elhasználódik. Tehát azt gondolom, hogy azért ez egy teljesen természetes folyamat. Biczók Péter kért szót, parancsoljon.

Biczók Péter: Köszönöm! Ugye akkor jól értem, hogy a menetdíj bevételnek, tehát olyan 30 milliárd forint jön be évente ezekből az automatákból? Csak azért próbáltunk kalkulálni, hogy akkor, ha jól értem, akkor az évi bevétel 10%-a megy el arra, hogy egyszer fizetünk, hogy 10 évig működjenek ezek.

(11:16-kor az Elnök kimegy az ülésteremből és átadja az ülés vezetését Barna Judit Annamária alelnöknek.)

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: De ugye ezt az összeget nem egy év alatt költjük el, hanem gyakorlatilag 3 év alatt, tehát ilyen szempontból az arányszámok mások, de a menetdíjbevételei szám az így van.

Barna Judit Annamária alelnök: Gulyás Gergely Kristóf!

Gulyás Gergely Kristóf: Köszönöm, alelnök asszony! Nekem az lenne a kérdés, hogy a Budapest Kártyának az értékesítése az várhatóan integrálva lesz az applikációba is? Mert ugye, ha én jól értelmezem, de javítson ki, hogyha én olvastam rosszul, de egyelőre csak a TVM-ek merültek fel. Nyilvánvalóan azért lehet, hogy érdemes lenne elgondolkozni arról, hogy a BKK-ba ez bekerüljön.

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Ezt meg fogjuk részletesen vizsgálni, erre megmondom őszintén, hogy még mindenképpen türelmet kell kérjek, mert mi is csak most az elmúlt pár hétben konfrontálódunk azzal a feladattal, hogy át fogjuk venni ezt a teljes portfóliót. Úgyhogy nekünk ugyanúgy ki kell alakítani nálunk ennek pontosan a termékmenedzsment részeit, és természetesen meg fogjuk vizsgálni.

Barna Judit Annamária alelnök: Én is köszönöm! Most úgy látom, hogy elnök úr nélkül fogunk szavazni. Tizenkilenc? Akkor megadom a szót, bocsánat, Szilágyi Anna képviselőtársamnak.

Szilágyi Anna: Köszönöm szépen! Csak csatlakozni szerettem volna egyébként Gulyás képviselő úrnak a kérdéséhez, hogy hol tart ennek a kártyának az átvétele? De akkor ezek szerint ez még egy nagyon friss folyamat. Annyit szeretnék jelezni, hogy én egyébként nem tartom rossz gondolatnak, hogy ezt a BKK menedzselje, mert a szervezeti kapacitása, meg az értékesítési kapacitása megvan ehhez. Viszont ennek van egy turisztikai oldala is, ami nyilván a kapcsolódó szolgáltatásoknak, termékeknek, a bevont attrakcióknak a menedzsmentjét jelenti, és a másik része pedig, ami a legfontosabb talán, az adatok, tehát, hogy ebből a kártyából és a kártyahasználatból rettenetesen sok adatot lehetne kinyerni a turizmus menedzsmenthez és a turisztikai döntéseknek a meghozatalához. Úgyhogy én arra szeretném akkor kérni vezérigazgató asszonyt, hogy ahogy ebben előrehaladnak, és már látszik az, hogy hogyan próbálják majd, vagy hogyan állítják majd fel ezt a rendszert, és mondjuk milyen adatok fognak ebből származni, például arra, hogy milyen attrakciókat keresnek fel a turisták, milyen típusú turista mit keres fel, milyen időt tölt ott, satöbbi, satöbbi, akkor erre vonatkozóan majd tájékoztasson minket erről. Köszönöm szépen!

Barna Judit Annamária alelnök: Köszönöm! Vezérigazgató asszony

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Természetesen egyébként most nyilván az van tervben, mondom, az egyeztetések most kezdődnek csak, hogy egyrészt értelemszerűen, mi szeretnénk átvenni azokat a munkavállalókat, akik itt a viszonteladói hálózatnak a menedzselését, satöbbit végezték, és ez lesz az első lépés. Adattémában pedig, nálam egyébként is csak nyitott ajtókat lehet döngögni. Egyébként, adattémában már sok mindenben gondolkodtunk közösen, mert ugye a BudapestGO-ból is elég jól lehet a különböző útvonaltervezéseket elemezni, azoknál, akiknél angolul van beállítva, ez ugye nem mindig feltétlenül fedi azt, hogy a turista, de majdnem mindig, tehát nagyon jól lehet egyébként azért nagyságrendileg turistákra szűrni. Illetve a kártyatársaságokkal igyekeztük a Budapest Brand-et szintén összehozni, mert a kártyatársaságoknak eszméletlen mennyiségű adata van, amit tökéletesen lehet elemezni, és ugye nekünk a Pay&GO kapcsán elég aktív együttműködésünk van. A Mastercarddal különösen, de a Visával is alakul, úgyhogy szerintem ebben egyébként turizmus oldalon nagyon sok adatot lehetne majd értelmesen elemezni.

Barna Judit Annamária alelnök: Nem látok több hozzászólást. Szavazzunk akkor a meghívó szerinti hetedik napirendről. Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos egyes döntések meghozatalára. Most.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kapcsolatos egyes döntések meghozatalára” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Barna Judit Annamária alelnök: Jó, akkor 4 tartózkodással és 5 igennel átment. Nem ment át. Elfogadva, jó. Bocsánat!

143/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Brand Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kapcsolatos egyes döntések meghozatalára” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 4 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

(11:20-kor az Elnök visszatér az ülésterembe.)

9. napirendi pont

Javaslat a „Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztései - Szegedi út” projekttel összefüggésben együttműködési megállapodás megkötésére az Építési és Közlekedési Minisztériummal

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

Elnök: Köszönöm. Elnézést! Ez a Brand volt, ugye? Köszönöm szépen! Következik a Városliget környezetének egyes közlekedési fejlesztéseiről szóló megállapodás az Építési és Közlekedési Minisztériummal. Van-e kiegészítése az előterjesztőnek? Nincs. Hadd hívjam fel arra a figyelmet, hogy ez egy kiemelten fontos beruházás Rákosrendező fejlesztése kapcsán. Amiről itt most döntünk, az az, hogy megkötjük az állammal a megállapodást arról, hogy milyen műszaki tartalommal járulunk hozzá a Szegedi úti felüljáró és a kapcsolódó villamoshálózati fejlesztések megvalósításához. Ahogy a mellékletekből is látszik, ott az összes terv 2022-ben készült el, ez még a BFK által előkészített tervcsomag, amit nem meglepő talán ezek után, hogy messzemenőig támogatok. Azt gondolom, hogy egy városszerkezeti jelentőségű beruházásról van szó, ahol az államot az arab befektetővel megkötött nemzetközi megállapodás és annak a szerződésbe való hivatkozás alapján terheli a budapesti új vevő felé is a megvalósítás kötelezettsége, de ez nyilván egy hosszabb beszélgetés tárgya lesz még. De azt gondolom, hogy mindenképpen egy fontos és jó fejlesztésről van szó, ami szolgálná a környék közlekedési rendszerét. Tehát támogatom azt, hogy ezt elfogadjuk. Kérdezem, hogy van-e a Bizottságnak hozzászólása vagy kérdése? Biczók Péter parancsoljon.

Biczók Péter: Köszönöm, én csak az engedélyek kiadása előtt szeretném, hogyha megbizonyosodnánk, hogy a BKK közlekedés biztonsági elvei valóban megvalósulnak, mert azért, amiket látni azokon a dizájn képeken, nem mondhatni minden alkalommal, hogy... és önmagát magyarázó kialakítások kerültek így a csomagba. Csak említeném, hogy a BKK szerint is általános cél a legvédtelenebb úthasználókra leselkedő veszélyek csökkentése és alapvetően a közlekedésbiztonság erősítése. Annak érdekében, hogy gyerekek és családok számára vonzó legyen közlekedni az utakon akár két tonnás fémdobozok nélkül is. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm szépen! Hát ez így nehéz konkrétum nélkül. Vagy konkrétan érdemes kritizálni, vagy nem érdemes szerintem. Mert most ugye, hogy mondjam, hivatalosan az előterjesztő a főpolgármester, meg nyilván a BKK, mint kezelője, egyeztető tudja megvédeni. Az ÉKM nincs itt, de mint a korábbi tervek megrendelője, én is szívesen megvédem a tervek bizonyos részleteit, hiszen bár meghallgattam vagy százszor már főpolgármester úrtól, hogy mi csak látványterveket csináltunk a BFK-ban, azért mégiscsak itt van megint egy engedélyes terv, amit éppen megvalósítani szeretnénk. Tehát mi a kérdés?

Biczók Péter: Jó, tehát akkor vegyük a dokumentum, nincsen oldalszáma. A második számú mellékletben látnak mindenféle rajzokat, például a Nagy Lajos király úti felüljárót, ahol úgy látom a fel- és lehajtók, nem gyalogos és kerékpár barátok. A Szegedi úti felüljárón úgy látom, azt írják, hogy kerékpár sávot sikerül felfesteni, ami úgy gondolom, hogy legalább akkor egy pollerrel védett, vagy ilyen műanyag... vagy nem tudom, hasonló termékkel való védelem szükséges. Ugyancsak Nagy Lajos király útja, Ungvár utca, Czobor utcai kereszteződésben azért látom, hogy a kerékpáros átvezetés sok esetben javítható, több jelzőlámpa ciklus szükséges ahhoz, hogy átjusson a gyalogos és kerékpáros is. Alapvetően azt gondolom, hogy a részletes terveket kéne látni, tehát itt ugye alapvetően csak leírás van arról, hogy valamihez hozzányúlunk, aztán mellette van egy rajz. A rajzból nem derül ki elég sok mindent, tehát mondjuk a fordulóívek, van, ahol nagyon nagyok, van, ahol nagyon kicsik, ahol keresztezése van a kerékpársávon vagy kerékpárúton, ott nem látom, hogy az biztonságos lenne a megoldása, tehát hogy nem 70-nel fordul le, hanem mondjuk 30-cal vagy 30 alatt. Ami még ugyancsak érdekes, hogy a D elemeknél, Vágány utca Dózsa György út, László utca, Mohács utca, Podmaniczky utca esetében van egy turbó körforgalom, amit a forgalmi kapacitás az FM számai alapján nem mi... az igazolt. Alapvetően tudom, hogy én vagyok itt a teremben a körforgalom fétises, de azért úgy gondolom, hogy Budapestnek valóban szüksége van nagyon sok körforgalomra, de nem két forgalmi sávú, ahol 70-nel be lehet venni, hanem olyan, ahol le is lassítjuk a forgalmat és vonzó, a védtelenebb, védtelen közlekedők számára is közlekedni. Itt egyébként ebben a csomópontban látni, hogy nagyon nagy kerülőt kell tenni a kerékpározóknak, ami megint csak nem igazolja, nem követi a BKK-nak az igényeit, hogy egyértelmű és vonzó kialakítás legyen. Aztán utána már részletes ilyen rajzok vannak, de abból már nem derül ki a részlet, tehát nem tudom, hogy mennyire...

Elnök: Köszönjük! Szerintem az észrevételek között van olyan, amire a BKK talán tud reagálni, majd akár írásban is. Ami két fontosabb észrevétel volt, tehát a turbó körforgalom az ugye abból a fővárosi elvárásból ered, ami még Tarlós István főpolgármestersége idején fogadott el a Fővárosi Közgyűlés és megerősített az előző ciklusban is, ami a Városliget Építési Szabályzatban lévő, szerintem megkérdőjelezhető, de mégiscsak létező elvárás, hogy a Kós Károly sétány autómentesítésének feltételül a Fővárosi Közgyűlés azt szabta,

mondom mind a kettő, az előző és az azelőtti is, hogy megépüljön a Szegedi úti felüljáró, és onnan kapacitív elemmel legyen a Vágány utca felé átvézetve a forgalom. Tehát, hogy legyen egy ilyen elkerülő vonal. Ezt nyilván a XIII. kerület is mindig kérte, hogy ha a Szegedi út meglesz, akkor ne a Béke térre ömöljön be ez a többletforgalom, ami az M3-asról itt megjelenik. Ez a turbó körforgalom ezt szolgálja itt, ez kifejezetten ebből a fővárosi kérésből eredt, és az állam ezt a főváros kérésére tervezte így meg. A másik fele a lehajtók a felüljáróról, azt nem egészen értem, hát az egy M3-as fölötti felüljáró. Tehát a lehajtókon azért nem lehet biciklizni meg gyalogolni, mert az M3-as autópályán sem lehet.

Biczók Péter: Nem erről van szó, hanem a párhuzamos közlekedésű gépjárműforgalom lehajt az M3-asról, vagy felhajt az M3-asra. Az A soron van, az oszlopnak az A során.

Elnök: Jó. Amit kérdeznék még a fővárostól, hogy kezelői és tulajdonosi hozzájárulást kiadtunk már, vagy ebben a megállapodásban utána adjuk ki, ez hogy történt? Mi ennek a státusza? BKK? Nyilván stratégiai kezelőként ezt nektek kéne tudni.

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: A kollégák ezeket egyébként, most egy picit reagálva is a Biczók Péterre, azt, hogy mit adott ki a főváros, azt nem tudom. Mi stratégiai közútkezelőként a terveket egyeztettük és ezek részünkről rendben voltak. Hogy a főváros adott-e ki? Mi ehhez egy ilyen értelemben szakvéleményt adunk, tehát a mi részünkről ezek rendben voltak. Reagáljak valamit a konkrét felvetésekre?

Elnök: Valamennyire Igen.

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Igen, tehát például az, hogy pollerrel legyen a kerékpársáv biztosítva, szerintem ez még utólag is belerakható, ez egy kezelhető történet. A Vágány utcai körforgalomban azt mondtam volna, amit az elnök úr mondott, annyit azért hozzátennék, hogy 70-nel biztos, hogy nem fognak bevágatni a Vágány utcai turbó körforgalomba. Tehát azt, hát azt gondolom, hogy olyan sebességhatárokat kell megállapítanunk, ami mondjuk ebben az esetben az vagy 50 lesz, vagy 40, és ezt nyilván be kell tartatni mondjuk traffiboxokkal. És egyébként a Vágány utca mellett lesz a folytonos kerékpáros átvézetés, úgyhogy az látszott a jelenlegi állapotoknál, lényegesen, lényegesen jobb módon, semmiképp nem a körforgalomba vezetném bele a kerékpárosokat. Hiszen erre vonatkozott a felvetés, hogy ott a körforgalomban belül menjen át a kerékpáros. Azért ahhoz kapacitív lesz szerintem, hogy egy ilyen itt megtegyünk. Van olyan körforgalom, ahol ezt meg lehet tenni. Te sem vezetnéd be, bocsánat, akkor lehet, hogy félreértettem.

Biczók Péter: Nem erre mondtam, de...

Elnök: Maradjunk annál, hogy aki szót kap, az szól hozzá. Főépítész úr kért még szót, szeretném megadni a szót Erő Zoltánnak. Kérem, foglaljon helyet valamelyik mikrofonnál.

Erő Zoltán főépítész, főosztályvezető, Várostervezési Főosztály: Tisztelt Bizottság! Szeretném felajánlani azt, hogy részletes tervbírálatot és ... találjunk, mert azért ezek nagyon komplex tervek, tehát nem a pollerekről van szó, nem a turbó körforgalomról van szó, hanem arról, hogy milyen kapcsolatot létesít a közúti hálózaton, milyen kapcsolatot létesít a közösségi közlekedési hálózaton. Tehát ez egy sokkal komplexebb dolog, és ebben én szívesen felajánlom azt, hogy együttműködünk és bemutatjuk a bizottságnak. Ugye az állami tervezővel mi tartjuk a kapcsolatot, tehát rendszeresen vannak meetingek, rendszeresen vannak kooperációk, úgyhogy ezt tudom mondani.

Elnök: Akkor arra tud valaki válaszolni, hogy a főváros ehhez a kialakításhoz a tulajdonosi hozzájárulását megadta-e már? Ugye ezt a hatáskört a bizottság néhány hete gyakorolja, előtte a főpolgármester gyakorolta, tehát azért nem tudhatunk róla, hogyha igen. Ez a bizottság nem adta meg, mióta a hatáskör gyakorlója, de az a kérdésem, hogy amíg a főpolgármesternél volt, megadta-e?

Erő Zoltán főépítész, főosztályvezető, Várostervezési Főosztály: Kolléganőm mondja, hogy megállapodás után lesz kiadva.

Elnök: Tehát akkor még jön vissza bizottságra a konkrét terv, ez azt jelenti, hiszen ez egy nemzet gazdaságilag kiemelt beruházás.

Erő Zoltán főépítész, főosztályvezető, Várostervezési Főosztály: Így van.

Elnök: Jó, akkor szerintem azt kérném, hogy amikor ezt hozzák be, akkor egyrészt kapjuk meg a terveket a mai bizottság alapján. Illetve én azt is javasolnám, hogy akár most a megállapodások alapján a létező terveket küldje ki a bizottság tagjainak a főváros, és amikor bejön közterület használatra, akkor pedig tudjuk ezt értékelni. Én azért arra felhívnám a figyelmet, nincs most ebből szerintem gyors következtetésre szükség, de valóban itt a legnagyobb kérdésünk az az, most már Rákosrendező telektulajdonosaiként, hogy: jó-e a Szegedi úti felüljáró közúti keresztmetszete? Ez a kétszer egy sáv arra alapozva jött létre, hogy a város nem akar túl nagy forgalmat, nem tudni, hogy mi lesz Rákosrendezőn, és a helyi kiszolgálásra ez nem szükséges. Ugye akkor is azt rögzítette már az állam és a főváros 3 vagy 4 évvel ezelőtt, hogyha Rákosrendező beépül, akkor itt a kétszer kétsávos kialakítás az szükségessé válik, ami azt jelenti, hogy az a kerékpáros kialakítás olyan nagy ívű módon nem tud megvalósulni, ami a jelenlegi tervekben van. Szerintem ez az elefánt a szobában, itt nem más, de Dományi Bálint szerintem ezt ki is fogja egészíteni. Parancsolj!

Dományi Bálint: Köszönöm! Amikor annak idején a BFK-nál terveztük ezt a műtárgyat, akkor az volt a kompromisszumos megállapodás a XIII. kerületi önkormányzattal, hogy maga a műtárgy az kétszer két közúti sáv átjuttatását teszi lehetővé Zuglóból Angyalföldre és vissza. Tehát az útpálya az kétszer hat méter széles, mellette széles gyalogjáróval és egyirányú, de a járdával párhuzamosan vezetett kerékpárutakkal. Viszont, ezt a terület csak úgy fogadta el, hogyha kétszer egy sáv megy át a felüljárón, és annak az így átvitt kapacitás java része is lekanyarodik egy indirekt, negyed lóherehurokkal a Dévényi utca felé, hogy a Szegedi utat és így a terület sűrűn lakott részeit, minél kisebb közúti forgalom terhelje. A mondat második fele az nyilván továbbra is érvényes, az viszont könnyen előállhat valóban, hogyha Rákosrendezőn intenzív beépítés valósul meg, ami a fővárosnak kimondott szándéka, akkor a kétszer két sáv közúti keresztmetszetre szükség lesz itt. Hogy erre szükség lesz-e, azt a BKK-val együtt szeretnénk vizsgálni, még a tervpályázat esedékes kiírása előtt. Mégpedig úgy, hogy az egységes forgalmi modellünkbe ezeknek a tervezett beépítéseknek a hatásait betáplálva, a különböző, meglévő és tervezett közlekedési eszközökre való ráterhelést elemzik. Ebből így előzetesen kapunk egyfajta képet arról, hogy milyen terhelés nehezedik majd a Szegedi úti felüljáróra, és nyilván ez még a pályázatból, illetve majdani mestertervezés során tovább fog pontosodni. Tehát mire ez a felüljáró és a csomópont rendszere valóban kivitelezési szakaszba lép, és ez nyilván nem elsősorban rajtunk múlik, hanem az ÉKM-en, illetve az állami oldalon, akkor már tudható lesz, hogy pontosan hány sávval, milyen forgalomtechnikai kialakítással menjen át a vasút fölött. Illetve a két végén a csatlakozó csomópont rendszerek, azok valóban hogyan kell, hogy ki legyenek alakítva. Ekkor abszolút lesz lehetőség arra, hogy ezeket a finom, vagy akár nagyobb léptékű korrekciókat belevigyük. Már csak azért is, mert a megállapodás tervezetben van egy olyan pont, ami éppen ezt teszi lehetővé, tehát, hogy amennyiben Rákosrendező beépítése kapcsán módosítások válnak szükségessé, azt a felek, tehát az ÉKM és a Főváros újratárgyalják. Köszönöm!

(11:32-kor Barna Judit Annamária elhagyja az üléstermet.)

Elnök: Köszönöm a kiegészítést! Kérdezem a bizottságot, hogy van-e még ehhez hozzászólás? Hogyha nincs akkora vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, hogy a közgyűlési előterjesztés elfogadását támogatja-e? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a „Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztései - Szegedi út” projekttel összefüggésben együttműködési megállapodás megkötésére az Építési és Közlekedési Minisztériummal” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: Kilencig igen, egyhangúval a bizottság támogatta.

144/2025. (IV. 28.) KKV B határozat
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a „Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztései - Szegedi út” projekttel összefüggésben együttműködési megállapodás megkötésére az Építési és Közlekedési Minisztériummal” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

10. napirendi pont

Javaslat a Budapesti Zöld Panelprogram lebonyolítására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Klíma- és Környezetügyi Főosztály

Elnök: Következik a javaslat a Budapesti Zöld Panelprogram lebonyolítására, amelyhez bizottsági elnöki módosítót is nyújtottam be. Ezt majd szóban kiegészítem, de első körben kérdezem főigazgató urat, hogy van előterjesztői kiegészítése. Parancsoljon.

Kiss Ambrus: Igen, ugye egy kétkörös pályázatról lenne szó, az első körben azokkal a kerületekkel és azokban a kerületekben, ahol a kerületi önkormányzat az "1 forint, plusz 1 forint" elve alapján ad bele forrást, azokban a kerületekben kiírnánk a pályázatot és ott a vissza nem térítendő támogatásként a megvalósíthatósági tanulmányra adunk fedezetet. Ezt követően azok a társasházak, lakásszövetkezetek, akik ilyenrel rendelkeznek, azok számára nyitjuk meg a második kört, szintén azokba a kerületekbe, ahol beszállnak ennek a finanszírozásába, és ott már a megvalósításra adunk forrást. Elnök úr, ami előterjesztési javaslatot tett, illetve bocsánat, még egy mondat, hogy ebbe az előterjesztésbe applikáltuk bele az akadálymentesítésért felelős tanácsnoknak a javaslatát, hogy a társasházak, lakásszövetkezetek számára adjunk támogatást ezen keresztül. Tehát nyilvánvalóan előnyt élveznek azok, akik a bejáratuk akadálymentesítését megoldják ebből a támogatásból. Elnök úr módosító javaslatát így ebben a formában nyilván nem tudjuk támogatni, hiszen ez arra irányuló javaslat, hogy ezzel most ne írjuk ki a pályázatot, de talán az elkövetkező 48 órában valamilyen kompromisszumos megoldást tudunk találni. De azért néhány elemére hadd reflektáljak. Ugye az, hogy az államnál kezdeményezzük, hogy szálljon be ebbe a projektbe, ezzel egyetértünk, csak emiatt ne késlekedjen a projekt, hiszen ezt évek óta tesszük, hogy kezdeményezzük. A KEHOP önmagában és a KEHOP Plusz önmagában alkalmas lenne ennek a finanszírozására, de valamiért úgy döntött a kormány, hogy nem ebbe az irányba akarja elkölteni ezeket az EU-s forrásokat, már amennyiben egyáltalán kohéziós források jönnek majd Magyarországra. A második, hogy az "1 forint, plusz 1 forint" elvét megtartva a támogatási intenzitás mértékét emeljük fel 50%-ra. Ugye ez azt jelenti, hogy a jelenlegi konstrukció arról szól, hogy a kerület a beruházás 15%-át, a főváros a beruházás 15%-át, a banki hitel 60%-át és önerő 10%-át pótolja ki. A javaslatban az van, hogy 50%-ra emeljük fel, tehát ez azt jelenti, hogy a fővárosi 15% emelkedjen 25%-ra. Ez azért azt jelentené, hogy ebben az esetben 40%-kal kevesebb projektet tudnánk támogatni. Mechanikusan számoltam ki, tehát ugye nem tudjuk, hogy pontosan mennyibe kerül egy ház, tehát 300 és 500 millió forint között van, attól függ, hogy pontszerű-e egy tízeleteres, vagy pedig sorházról van szó, attól függ, hogy 10 emeletről van szó, vagy kevesebbről van szó. De hogyha mondjuk 400 millió forintos beruházási költséggel számolok, és ezt mechanikusan vetítem ki, akkor ez 40%-kal kevesebb projektet.... A harmadik a banki hitelek. Ugye jelenleg van négy finanszírozó bank, aki biztosít ilyen társasházi hitelt. Ezek egyébként kedvezményes hitelek, hiszen az állam ad hozzájuk állami kamattámogatást, ennek ideje maximum 10 év. Ezek a kamatok, ezek ilyen 1-3 havi BUBORHoz kötöttek, az állami kamattámogatás mértéke a futamidő első öt évében a banki kamat 70%-a, második öt évben a banki kamat 35%-a, tehát ez egy meglévő hitelkonstrukció. A rendelkezésre tartási jutalékot 0,5-2% között van, egyszeri költségek 0,2-0,6 és 10-15 éves futamidőt kívánnak. Saját erő az minimum 10%. Hozzáteszem, ha a fővárosi kerületek támogatják ezt, akkor akár ezt a saját erőt el tudják fogadni a 30 százaléknyi saját erőnek. Van két bank, aki dolgozik ezen a projekten, hogy ők kilépnek majd a piacra, nyilván nem rajtunk múlik, hogy mikor, tehát még egyszer mondom, jelenleg is négy olyan van, ez egyébként az OTP, az MBH, a Raiffeisen és az Unicredit, ahol van ilyen hitel, ennek a piacnak a kétharmadát az OTP biztosítja, egyeztetünk a pénzügyekkel. Tehát ők nyilván örülnek, hogyha egy ilyen előszűrően átesett társasházakat, lakásszövetkezetet kapnak, merthogy ebben az esetben ugye nekik is könnyebb a projekt. Egyébként a fázisa a következő lenne ennek, hogy szeptemberben írunk ki a pályázatot, de már mostantól nyilvánosságra hoznánk azzal, hogy fel tudjanak készülni a társasházak, hiszen meg kell hozniuk a szükséges döntéseket kellő támogatottsággal, és ehhez pedig azt a segítséget adná meg a fővárosi intézményrendszer, hogy társasházak közös képviselői számára tartana fórumokat, ahol tájékoztatjuk őket erről a konstrukcióról. Ugye dilemmázik, de tulajdonképpen dilemmát mutat be a módosító javaslat arra, hogy ez a 100%-os támogatás intenzitás mellett ezek a döntés-előkészítő anyagok, ezek megfelelő minőségűek lesznek-e. Ezt mi is mérlegeltük, és itt nagyjából két út van. Az egyik, amit javasoltunk, az azt jelenti, hogy vissza nem térítendő támogatást ad a két kerület, kapunk ez alapján anyagokat, szerződésben megpróbáljuk részletesen elvárni, hogy mit várunk el ettől a papírtól. A társasház megrendeli, kifizeti a köz pénzéből. Vagy van a másik út, hogy valamilyen előre meghatározott körből lehet ezeket a döntés előkészítő anyagokat megrendelni. Ez ugye egyfajta minőségbiztosítást jelentene innentől kezdve számunkra, de lehet, hogy a társasház, vagy azt mérlegeltük, hogy a társasház nem érezné innentől kezdve feltétlenül a magáénak, márpedig ugye nem csak a döntés előkészítő anyagnak kell olyannak lenni, ami elkészül, hanem utána a folyamatban azt is érezzék, hogy ők ezt szeretnék megvalósítani. Ezt a dilemmát nyilván ezt még az

elkövetkező pár órában újra lehet nyitni, tehát akár ebben a kérdésben lehet beszélni. Ugye mi azt javasoltuk, és erre vonatkozik az előterjesztés, hogy ne a klímaügynökségen keresztül valósítsuk meg ezt, hanem a BKM-en keresztül. Mind a kettőnek humánerőforrás igénye van, tehát önmagában nem feltétlenül gondolom, hogy ezen spórolnánk, de nyilván a klímaügynökség körüli politikai vitát figyelve azt gondolom, hogy a G pontjáról az előterjesztésnek kevésbé tudjuk majd meggyőzni az elnök urat az elkövetkező 48 órában. De én azt remélem, hogy a többi pont esetében tudunk valamilyen megoldásra jutni. Az nagyon jó lenne és fontos lenne, hogy el tudjunk indulni ezzel. Ugye van több kerület, aki már testületi döntést is hozott, hogyha a főváros odaér hozzá, akkor ők képesek beszállni. Ezek, akik testületi döntések vannak, a II., III., IX., X. és a XVIII. kerület. A VIII. kerületben a mostani, áprilisi testületre viszik be, a XI. és a XIX. kerület is előkészítette a döntéseket, tehát ők szeretnének jönni ebbe a folyamatba. Nyilván három kerület van, ahol szóba se tud jönni, mert nincsen iparosított technológiával épült ház, ez az V., VI. és a VII. kerület, ők fogalmilag kizártak ebből a programból. Mindegyik másnál várjuk a jelentkezőket. És még egy dolog, amire szintén reflektál a módosító, hogy valahol húzzunk egy felső határt. Ez nyilván nekem költségvetés tervezési szempontból is indokolt lenne. Mi azt mondtuk, hogy 2,5 milliárd forintos vissza nem térítendő támogatásos keretet költsünk el ebben az önkormányzati ciklusban erre. Ezt, hogyha leosztjuk, akkor 26-27-28-29-el, akkor ez 625 millió forint per év, akár egy módosítóval egy ilyen keretet tudunk húzni maximálisan. Ugye azért nem tettük ezt meg, hiszen nem látjuk, hogy az egyes években hogyan jönnek a kerületek ebbe a projektbe, úgyhogy ezt nyilván meg lehet tenni, hiszen ez egy garanciát jelent a költségvetés tervezés során számunkra is. És még egy, hogy kíváncsiak vagyunk, hogy hogy működik a projekt, tehát pilotnak tekintjük ezt az első évet. Ennek a tapasztalatai után akár szívesen visszajönnénk ide és gondoljuk végig közösen, hogy hol kell a projekten módosítani. Hiszen most az első kiírást indítanánk el, és azt reméljük, hogy miután jelenleg is vannak a bankoknál, jelentkeznek társasházak, enélkül a támogatás nélkül is, tehát van piaci igény erre, és azt remélem, hogy ha valamennyivel el tudjuk indítani, akkor előbb-utóbb talán a KEHOP Plusz forrásokat is hajlandó lesz a kormány átcsoportosítani. Hiszen viszonylag gyors lefutású projektekről van szó, amely a magyar budapesti mikro- és kisvállalkozási szektor számára kifejezetten könnyű, kifejezetten jó munkaszerzési lehetőséget ad az építőipari írásos időszakot tekintve. Úgyhogy így a módosítót nyilván nem tudnám befogadni, de arról, hogy akkor egyeztessünk ennek részleméről, hogy el tudjuk kezdeni valahogy a pályázatot ebben a... tudjon dönteni ebben a pályázat kapcsán a közgyűlés, abban nyitottak vagyunk.

(11:36-kor Barna Judit Annamária visszatér az ülésterembe, Gulyás Gergely Kristóf elhagyja az üléstermet.)

Elnök: Köszönöm főigazgató úrnak a kiegészítését! Én fenntartom a módosító javaslatomat, de nyitott vagyok az egyeztetésre a kompromisszumok megtalálására. Vegyük szét a két fázisra, mert szerintem eltérő léptékűek a viták. Az előkészítési fázis kapcsán gyakorlatilag két észrevétel érinti a benyújtott pályázati javaslatot. Az egyik az az, hogy szerezzünk érvényt a közgyűlés azon döntésének itt is, hogy a projektbonyolító az a BKM keretében működő klímaügynökség és ne egy önálló 6 fős cég legyen. Ezt a vitát szerintem lefolytattuk párszor, meg igazgató asszony sajtóinterjúinak köszönhetően a nyilvánosság is erről folyamatosan értesül, úgyhogy nem gondolom, hogy ezt most itt feltétlenül újra kell nyitni, de ez az egyik vitás pont. A másik vitás pont pedig az, hogy én azért különböző támogatási formákat látva a 100%-os támogatási intenzitású vissza nem térítendő támogatást adni úgy, hogy valójában nincsen gyakorlatilag minőségi kontrollunk afölött, hogy mi történik, hát azzal nagyon óvatos lennék. Mert nagyon könnyű ott kikötni, hogy ChatGPT tanulmányokat kapunk mindenféle Kft.-ktől beszállítva a végén, és nem tudunk mit csinálni, csak ki kell fizetni. Olyan kényszerrel se épít be ez a pályázat, hogy aki az előkészítésre pályázott, az utána a végrehajtásra is pályázni fog. Tehát még azt is lehet, hogy ott megáll és kiszáll. Nem mondjuk meg, hogy kitől rendelheti meg, tehát nincsen ebben egy előszűrés, és nincsen, legalábbis a pályázati anyagból, amit megkaptunk, nincsen arra se garancia, hogy mi minőségileg mondhatunk nemet egy anyagra. Tehát mondhatjuk azt, hogy ez olyan színvonalú, hogy nem fizetjük ki. Tehát én azt keresem, hogy egy olyanfajta visszaélés szűrést, ami az ilyen típusú visszaéléseket kizárja. Nem feltételezek ilyet senkiről, de hát nyilván nekünk a közpénzekkel nem úgy kell gazdálkodnunk, hogy mindenkiről a legjobbat feltételezzük. Azt szeretnék ebben látni. De ahogy ebből látszik az előkészítés kapcsán, én azért ezeket feloldható, könnyebben feloldható kérdéseknek látom. Ami a megvalósítási szakaszt illeti, valóban egyrészt abban, ha jól értem, egyetértünk, hogy a kormány felé ismételt és folyamatosan képviseljük, hogy erre állami és uniós források legyenek. Ebben nincs köztünk vita. Az én észrevételem a jelenlegi kamatkörnyezetben arra vonatkozott, részben a 2010 előtti panelprogram támogatási intenzitásait is látva, ahol azért a tipikus az volt az utolsó Panel Pluszban is, hogy önkormányzat és állam is egyharmad-egyharmadot finanszírozott, bár az önkormányzatok erre kaptak támogatott hitelprogramot is pluszban, az ugye 66%-os támogatási intenzitás volt. Ugye az 50 körül, gondolom azt, hogy az "1 forint, plusz 1 forint" elve nemcsak a kerületek és a főváros között, hanem a társasház és az önkormányzati szektor között is érvényesül. Tehát azt mondjuk, hogy ha te 1 forintot erre hitelt felveszel, közös költséget emelsz, beleteszed a sajátodat, akkor mi is mellé teszünk 1 forintot. Én azt gondolom, hogy ebben a mai hitelezési környezetben, mai kamatkörnyezetben a társasházi döntések nehézségét ismerve realisztikusabb az, hogy ez egy sikeres program legyen, mint egy 30%-os támogatási intenzitás mellett. Ezért

teszek arra javaslatot, hogy egy 50%-os megvalósítási támogatási intenzitást tegyünk. De ugye itt, ha ezt még akár vizsgáljuk is tovább, ez a javaslatom egy hónapig, az valójában késedelmet azért nem okoz, mert a főváros se akarná kiírni a megvalósítási pályázatot rögtön, hiszen az előkészítéssel indul. Tehát azt gondolom, hogy ezt a kérdést nem biztos, hogy most feltétlenül 48 óra alatt meg kell vitatni, hanem ebben lehet, hogy érdemes alaposabban körüljárni. Ezt én így fogalmaztam meg, ezt a módosító javaslatot. A hitelkonstrukciók kapcsán ugye ezt, amit most elmondott főigazgató úr, ezt az előterjesztés nem tartalmazza, nincs benne, hogy milyen bankokkal tárgyalt a főváros, nincs benne, hogy milyen hitelkonstrukciókat ért el, nincs benne, hogy a társasházaknak, vagy akár az önkormányzatoknak milyen kezességi, vagy milyen garancia biztosítási formákkal kell ebbe beszállniuk. Én örülök, hogyha ebben van több információ. A módosító indítványomat azért fogalmaztam meg, mert erről az előterjesztés semmit nem tartalmazott. A D-t már elmondtam, az ugye az előkészítési visszaélés elkerülésére vonatkozott. És emellett nyilván, hát hogy mondjam, ha egy képviselő nyújt be egy olyan előterjesztést, ahol felső korlát nélküli, éven túli költségvetési kötelezettség vállalást javasol, akkor főpolgármester úr körbe röhög minket a Telex-ben, hogy micsoda hülyék ezek a képviselők, hogy nem tudnak benyújtani egy rendes előterjesztést sem. Hány ilyen interjút hallottuk meg az elmúlt hónapokban? Most meg erre itt van egy főpolgármesteri előterjesztés, ahol egy darab szám nélkül. Azt, hogy egyáltalán mennyi pénzt akar a főváros elkölteni, Tiktok videóból tudjuk. Van benyújtva egy korlát nélküli, bármennyi pénzre szóló fővárosi kötelezettségvállalás ebben az előterjesztésben. Ez egy nonszensz. Tehát ilyen semmilyen ügyben, a BKK-nak se adunk így, hát most a jegyautomatáknál se azt mondtuk, hogy költsön vezérigazgató asszony, amennyit kedve van, aztán majd visszajön. Tehát ez nem így szokott működni. Tehát én ezt tettem szóvá, hogy itt a legalapvetőbb Áht.-ból eredő felelősségi szintnek nem felel meg ez az előterjesztés. De köszönöm, hogyha erre nyitott a városvezetés, hogy ezt rendezzük ebben az előterjesztésben, és végül a megvalósítási szakaszra is vonatkozik az, hogy azt gondolom, hogy a projektlebonyolító kapcsán a BKM kijelölése helyes. És mielőtt ezt a rossz ízű vitát a klímaügynökség kapcsán folytatjuk, azért tényleg hadd hívjam fel arra a figyelmet, most már látva ezt a pályázati kiírást, hogy a BKM-nek a Főtáv funkció miatt az összes, gyakorlatilag a teljes lakótelepi házállománnyal van kapcsolatrendszere, van ügyfélkapcsolata. Nem ilyen modellre tesz ez most javaslatot, de ugye későbbiekben akár az is elképzelhető, hogy kicsit az ESCO modellhez hasonlóan akár a BKM maga legyen abban az értelemben hitelnyújtó, hogyha valaki vállalja az emelt, vagy hát a mai rezsidíj fizetését az energetikai korszerűsítés után is meghatározott évig, akkor kvázi a BKM finanszírozza meg neki az energetikai korszerűsítést. Így jelentős hitelfelvétel nélkül gyakorlatilag a közműszámlákba épített módon, ugye nagyjából egy ESCO modellben elvégezhető lenne ez. Tehát a BKM-nek azon túl is, hogy egyébként egy önálló klímaügynökség fenntartása kapcsán vannak kérdéseim, lehet arra szerepe és képessége, hogy ebben a panelrekonstrukcióban különböző innovatív modellekkel közreműködjön, abból eredően, hogy ő biztosítja a távfűtési ellátását ma ezeknek a házaknak. Tehát én ezt egy konstruktív és kifejezetten átgondolt javaslatként tettem meg. A közgyűlés erről döntött. Azt gondolom, hogy erről nem kell most újabb és újabb vitákat nyitnunk, de ezért is gondolom azt, hogy ebben az előterjesztésben is ezt a javaslatot szükséges és érdemes fenntartani. Papp Tibor kért szót a bizottság tagjai közül, utána a klímaügynökség vezetője kért szót, és aztán meglátjuk, hogy még ki jelentkezik. Papp Tiboré a szó, parancsoljon!

Papp Tibor: Köszönöm szépen! Nagyjából elhangzott a lebonyolítással kapcsolatosan minden információ, én is csak erre szerettem volna felhívni a figyelmét, hogy a jelenlegi előterjesztés arról szól, hogy előre tudjuk, hogy meg fog szűnni a klímaügynökség, tehát bonyolítási feladatokat nem fog tudni ellátni, bár jogilag ennek nincs akadálya, hiszen nyilván lesz jogutódja valamilyen módon, és majd ők le fogják tudni bonyolítani, csak már eleve így szól az előterjesztés, célszerű lenne ezt valamilyen módon rögzíteni majd. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm! Ámon Ada

Ámon Ada ügyvezető igazgató, Budapesti Klímaügynökség: Köszönöm szépen elnök úr a szót! Én két pontjára szeretnék reagálni ennek a módosító javaslatnak. Az egyik a 30% versus 50%-os támogatási intenzitás. Én azt gondolom, hogy elég régóta munkálkodunk ezen a programon, nagyon-nagyon sok fórumon vettünk részt, sok projektmenedzser, ilyen témákban, tehát ilyen területen dolgozó projektmenedzser, közös képviselő, kerülettel tárgyaltunk, és gyakorlatilag sehol nem merült föl, hogy a 30%-ot megkérdőjelezzék. A 30% azért nagyon fontos, mert egy sokkal komolyabb és jobb tőkeáttételt biztosít annak a támogatási összegnek, amit mi egyébként, részletesen leegyeztettünk ezekkel a kerületekkel, tehát ők annak tudatában ajánlották fel az ő összegeiket, hogy tudják, hogy nagyjából, ahogy főigazgató úr is mondta, nagyjából mennyibe kerül egy átlagos panelháznak a felújítása, komplex megújítása, energetikai korszerűsítése. Ez szerintem egy nagyon fontos dolog, hogy ez a két, tehát sem a közösképviseleknél nem merült fel egy magasabb támogatási igény, sem pedig a kerületek, másrészt pedig a kerületek annak tudatában adták ezt a forrást. Volt néhány kerület, ahol pedzegették ezt a problémát, de ezek jellemzően nem jönnek velünk ebben a programban. Alapvetően forráshiány miatt. Tehát ez egy ilyen elég érdekes szitu. Azt még hozzátenném, hogy az összes ilyen támogatási programnak az egyik rákfeneje az az, hogy a támogatás összegét lenyeli egy magasabb

kivitelezési költség. Tehát mi erre nagyon szeretnénk vigyázni, és például a döntéselőkészítő anyagoknak az egyik funkciója az az, hogy biztosítsák a tervszerű és célszerű forrásfelhasználást ebben a programban. Nyilván a bankok szempontjából az a fontos, hogy mindenki részt vehet ebben, részint ezért nem szerepel az előterjesztésben a bankokra vonatkozó rész, hiszen univerzálisan, amely banknak ilyen jellegű konstrukciója létezik, az részt tud venni ebben a programban. És hát azt kérte, hogy ne mondjam, de mondom, tehát a BKÜ (Budapesti Klímaügynökség) léte és az előkészítés fontossága és a kollégáim műszaki asszisztenciája ennek a programnak a kivitelezése során nagyon fontos. Amennyiben a Budapesti Klímaügynökség beolvasztásra kerül, vagy felszámolásra kerül, ahogy Papp Tibor mondta, akkor ez a program lelassul, vagy nem valósul meg. A BKM-be való beolvasztása ennek a programnak, ahogy itt ez a, ez gyakorlatilag annyira lelassítaná, maga a beolvasztás, az egy jelentős időt venne igénybe, egyébként elég költséges is lenne, és maguk a beszerzések és az egyéb folyamatok, amik szükségesek ahhoz, hogy maga a program jól, ütemesen működjön, azt jelentősen lelassítaná. Tehát aki meg akarja a panelprogramot szüntetni, az gyakorlatilag ellehetetleníti a Budapesti Klímaügynökség munkáját. Ez szerintem egy fontos dolog, elrejtteni ezt az ügynökséget nem érdemes. Az, hogy ha a BKM-be kerül ez a szervezet, ez gyakorlatilag megszünteti a működésének a lehetőségét és magának a programnak a lehetőségét is, ami egyébként most is elmondom, a Budapesti Klímaügynökséget nem a Budapesti Zöld Panel program bonyolítására hozták létre, hanem számos más programnak a kivitelezésére és elindítására. Ennek egyik első lépése a Budapesti Zöld Panel Program. Ezen túl, a múltkori bizottsági ülésen is elmondtam, hogy milyen terveink vannak még. Ahogy egyébként a múltkori bizottsági ülésen bemutattam, hogy 30%-os támogatási intenzitással szeretnénk elindítani a Budapesti Zöld Panel Programot. Tehát lett volna idő az erre való javaslatokat és új meglátásokat az elmúlt egy hónapban nekünk elmondani, és akkor bizonyára tudtunk volna erre a dologra is válaszolni. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm a kioktatást! Voltam én azért fővárosi cégvezető, és ne haragudjon, hogyha a Fővárosi Közgyűlés érvényes alapítói döntéseivel szemben én ilyen módon beszéltem volna, akkor Tarlós István úgy rúgott volna ki abban a pillanatban, hogy délutánra nem értem volna a ház másik felére. Tehát, hogy azért ez a fajta logika, hogy a Fővárosi Közgyűlés kétharmados döntéssel hoz egy döntést arról, hogy a Klímaügynökséget nem kívánja beszántani. Lehet ilyeneket mondani a Telexnek, meg teljesíteni az egész liberális médiát ezzel, én értem. De a valóság az, hogy azt mondtuk, hogy a Klímaügynökség feladatát lássa el ennél hatékonyabb módon egy nagyobb szervezetben. Tudja ki mondja még ugyanezt? Karácsony Gergely, csak egy másik cég kapcsán. Most tárgyaltuk az előbb, Budapest Brand. Azt mondja a főpolgármester itt az előterjesztésben, hogy 18 főre csökkent a létszám, és így már önállóan nem érdemes ellátni egy ilyen kis cégben a feladatot. Azt mondja, hogy jogutódlással vegye át a BKK, a Főpolgármesteri Hivatal és a Budapest Közút a feladatokat, és ez egy hónap alatt lemegy. Akkor hogy van, mik ezek az óriási körök, mi az, amittől a hatfős klímaügynökségnek a beolvasztása a BKM-be az annyival bonyolultabb, mint a Budapest Brand feladatainak szétdobása háromfelé, amire most a főpolgármester tett javaslatot, egy háromszor akkora létszámmal működő cég esetében, mint az öné. Itt volt az előterjesztés, most szavazott róla ez a bizottság, és fog a közgyűlés is szerdán. Ezek az érvek nem állják meg a helyüket, senki nem az ellen beszél, hogy önök, vagy az ön szakemberei elvégezzék ezt a munkát, nagyon is arról van szó, hogy szeretnénk, hogy ezt elvégezzék és a panelek megújítása megtörténjen. De az, hogy ilyen 60 milliós propagandaszerződésekkel működő, önálló, ilyen selfmarketing ügynökségeket tartunk fenn, ennek az indokoltságát továbbra sem látjuk. És még egyszer mondom, ezen a közgyűlésen lesz itt pontosan ugyanazon érvek mentén a Budapest Brand jogutód nélküli megszüntetése, mint pontosan amely érvek mentén én azt javaslom, hogy a Klímaügynökség ebben a formájában önálló szervezetként ne folytassa a munkáját, hanem vegye át ezt a tevékenységet, és a szakembereket is jogutódlással, ugyanúgy, mint a Brand-nél. Vegye át az eggyel nagyobb Budapesti Közművek. Amivel kapcsolatban a kritikáját azért nem értem, mert ez a Budapesti Közművek, ez a siker projektje a Karácsony-adminisztrációnak. Minden más előterjesztésnél azt hallgatjuk, hogy milyen jó dolog, hogy ebbe beolvadt a Főkert, milyen jó dolog, hogy ebbe beolvadt a Főtáv, milyen jó dolog, hogy ebbe beolvadt a budapesti díszkivilágítási cég nem olyan régen, vagy legalábbis apportáltuk bele. Most, ha ön azt mondja, hogy a BKM képtelen ezeket a feladatokat ellátni, ezzel egy olyan céget kritizál, amiről egyébként eddig a városvezetés épp a sikereit mondta el, és szerintem például a távfűtés kapcsán és az energetikai feladatok kapcsán ez valóban meg is áll. A javaslatomat ennek megfelelően fenntartom, de még egyszer mondom, a kérdésben a közgyűlés döntött. A Fővárosi Közgyűlés alapítóként jár el ebben a kérdésben. Rosszul, azt mondja. Értem, hogy ön szerint rosszul, ezt, mint választó, teljes joga van önnek, ha budapesti választó. Teljes joga van a fővárosi Közgyűléssel kapcsolatos kritikái észrevételeit a választásokon kifejezni, vagy bármikor máskor is kifejezni. De fővárosi cégvezetőként az alapító döntései önre nézve kötelezők, mint ahogy minden fővárosi cégre nézve kötelezők. És kérem, hogy ezt vegye figyelembe a megszólalásai során, hogyha itt cégvezetőként és nem állampolgárként van itt, ha választópolgárként jön el, úgyis szót fog kapni, de akkor tudjuk, hogy ebben a minőségében teszi ezt meg. Barna Judit kért szót, parancsoljon.

Barna Judit Annamária: Köszönöm a szót! Nem bírok elmenni amellett, hogy ügyvezető asszony többször is elmondta, hogy lassulni fog a folyamat. Akkor megkérdezném, hogy a Telex cikkben elhangzottak alapján nyáron miért lassultak a folyamatok, tehát ugyanúgy feltehetném, ahol a közgyűlésen is, hogy mi történt éjszaka, mi történt nyáron, az elmúlt nyáron ügyvezető asszony? Konkrétan ugyanaz a főpolgármester, itt ülnek ön mellett a többi fővárosi cégvezetők, ellátták a munkájukat és köszönöm nekik, mind a BKK-nak, mind a gyógyfürdőnek. A gyógyfürdő nem zárt be nyáron azért, mert éppen Karácsony Gergely hivatalosan nem azt a főpolgármesteri székében ült, amit akkor megválasztottak. Tehát ön hogy nyilatkozhatja azt a Telexnek, hogy nem tudott dolgozni nyáron? Ezt én, mint amúgy budapesti állampolgár kérem ki magamnak. Köszönöm!

Elnök: Főigazgató úr kért szót, parancsoljon!

Kiss Ambrus: Köszönöm szépen! Én nem tehetek ügyrendi javaslatot, tudom, de azért hadd tegyek mégiscsak egyet. Szerintem nem jó egy bizottsági ülésen egy fővárosi cégvezetővel és pro/kontra ezt a vitát lefolytatni. Szerintem ne erről beszéljünk a dologban. Tiktok videók leforogtak, azokat ki lehet tenni innentől kezdve, tehát ez a tartalomgyártás megtörtént. *(Érthetetlen hozzászólás mikrofonon kívül.)* Mondtam, hogy önnek volt? Nem. Jó, akkor elnök úr, hogyha nem haragszik, akkor önnek szólt.

Elnök: Én reagáltam azért.

Kiss Ambrus: Oké. De azt javaslom, hogy beszéljünk a panelprogramos előterjesztésről, hiszen már majdnem közel voltunk ahhoz, hogy kompromisszum legyen a dologban, legalábbis egyes elemeiben. Az szerintem nem jó, hogyha bizottsági ülésen cégvezető és a bizottság vitatkozik egymással, úgyhogy szerintem ügyrendiben hadd javasoljak egy ilyet. Kölsönösen.

Elnök: Köszönöm! Akkor városvezetés javaslatára a cégvezetőknek nem adok most szót ebben a körben, többet. Várady Zoltán kért szót, parancsoljon.

Várady Zoltán: Köszönöm szépen! A módosítási javaslatot venném végig, hogy az, hogy a kormánytól kezdeményezés, hogy szálljanak be, azt természetesen tudom támogatni az első panel plusz programnak is volt egy állami lába, és ez nagyon helyes is, hogy úgy volt. Az, hogy a programnak a kereteit mutassuk be, a különböző részleteket, vagy készítsünk kimutatást, ezt is tudom támogatni, mert hát így világítsuk át jobban, meg ismerjük meg jobban a részleteit. Hogy 50%, 30%, stb. ezt úgy érzem, hogy ez az alapján változtatja meg egy olyan programot, ami már több mint egy éve előkészítés alatt van, ami a kerületekkel is egyeztetve volt már, ugye a bankokkal is volt egyeztetés, tehát ezen a ponton ezt már így későnek látom ilyesmit. Végül az pedig, hogy a BKM bonyolítsa le, tehát én, ha jól tudom, abból nem volt kérdés, hogy a Klímaügynökség marad, tehát a Klímaügynökség marad, arról volt kérdés, hogy most a BKM keretén belül működik tovább, vagy nem. Én úgy tudom, hogy arról sem volt kérdés, hogy a Zöld Panel Programot, amit a Klímaügynökség kezdeményezett és vitt végig, hogy ezt ők is bonyolítsák tovább. Az, hogy a BKM keretén belül tud-e majd, ez ugye végrehajthatósági kérdés, ami most így kérdéses. Azt tudom mondani, hogy nagyon kevés az olyan program a fővárosban, ami elő van készítve, van mellé forrás rakva, egyeztetve is van a kerületekkel, és az, hogy ebből egy önálló self-marketing ügynökség legyen... tehát hogyha ezt most beszántjuk, vagy kihúzzuk alóla a lovat, az egy önbeteljesítő jóslat lesz, mert viszont nem tudják majd végrehajtani a saját programjukat. Most, amikor ott vannak a startponton. Úgyhogy én azt javaslom, hogy ezeket a programokat keressük Budapesten, amikor van terv, van mellé forrás is, nagyon kevés ilyen van. Csináljuk már tovább. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm! Ahogy a Brand esetében egy nagyon gyors jogutódlást lebonyolítottunk, valójában hogyha a közgyűlés döntését végre akarja a főpolgármester hajtatni, és vétózni nem vétózott, nem akarja elszabotálni, akkor egy ugyanolyan előterjesztést szó szerint, mint ami a Brandnél most itt volt előttünk, egy pillanat alatt végre lehet hajtatni. A Klímaügynökségnek nincsen abban az értelemben vagyona, hogy itt arról kelljen gondoskodni. Tehát a feladatjogutódlás az nagyon gyorsan végrehajtható, és ennek a pályázatnak - ami úgyis előkészítési pályázattal indul - ennek a végrehajtását ez nem befolyásolja. Tehát ez így van. Azzal egyetértek, hogy valóban a klímaügynökségi feladatot el kell látni, és ezt a BKM keretein belül javasolta az előző közgyűlés által már elfogadott előterjesztés kezelni. Ez így pontos, ahogy ezt bizottsági tagtársam elmondta. Köszönöm szépen. Főigazgató úrnak további kiegészítése nincs. Én most mást nem tudok tenni, mint hogy fönntartom a módosító indítványomat azzal, hogy kifejezem a nyitottságomat arra, hogy a városvezetés, ha erről további egyeztetést szeretne, vagy akár... én erre utaltam, akár szétszedni az előkészítéssel, előkészítési pályázattal, és aztán a konkrét házfelújítási pályázattal kapcsolatos ütemeket, hiszen az egyik sürgetőbb, mint a másik, és ezért talán a vitás pontok is más ütemben zárhatók le. Erre én nyitott vagyok. Az egyebekben lesz is majd egy ezzel összefüggő javaslatom, amit mindenki látni fog, de most akkor, ha további hozzászólás nincs, akkor

elsőként a módosító indítványt teszem fel szavazásra, kérdezem a Bizottságot, hogy az elnöki módosító indítványt támogatja-e, kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság felkéri elnökét, hogy az alábbi tartalmú módosító javaslatot a Bizottság nevében nyújtsa be a Fővárosi Közgyűlésnek a 15. sz. „Javaslat a Budapesti Zöld Panelprogram lebonyolítására” című előterjesztéshez, mely az eredeti határozati javaslatok helyébe lép:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy egyetért egy Budapesti Zöld Panelprogram szükségességével, ugyanakkor a benyújtott előterjesztés további, részletesebb kidolgozását tartja szükségesnek, ezért felkéri a főpolgármestert, hogy:

- a) ismételten kezdeményezze a Kormánytól, hogy akár állami költségvetési, akár európai uniós forrásokból vállaljon részt a panelházak energetikai korszerűsítésének megvalósításából;*
- b) ennek hiányában, az előterjesztésben is hivatkozott, 1+1 forint elvének kiterjesztésével a programot akként dolgozza át, hogy a fővárosi és kerületi támogatás együttes mértéke elérje a megvalósítási feladatok esetén az 50%-ot, ezáltal a társasházak önrésze és hitelfelvételi aránya 50% alá essen, ezáltal a program nagyobb eséllyel váljon sikeressé és széles körben elérhetővé;*
- c) mutassa be a programba bevont bankok, és az általuk biztosított hitelkonstrukciók részleteit, a szükséges kezességi és garanciális elemeket, a társasházak és az önkormányzati támogatók részéről a hitelező bankok felé szükséges vállalásokat;*
- d) mutassa be, hogy az előkészítési támogatás esetén a 100%-os támogatási intenzitás mellett a visszaélések elkerülését milyen szabályozások útján biztosítja,*
- e) mutassa be a programban foglalt ütemezés alátámasztását pénzügyi, emberi erőforrás és kivitelezési kapacitás szempontjából;*
- f) készítsen kimutatást a program fővárosi forrásokból való finanszírozása esetén azok költségvetésre gyakorolt hatásáról és mértékéről és a c) határozati javaslati alpont vonatkozásában konkrét felső határral tegyen javaslatot az éven túli költségvetési kötelezettségvállalásra a Közgyűlés számára, ennek keretében mutassa be a program lebonyolításához szükséges fővárosi menedzsment-erőforrás mértékét és költségét;*
- g) biztosítsa a 347/2025. (III. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltak érvényesülését, Pályázatlebonyolítóként a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. kijelölését.*

határidő: 2025. júniusi rendes közgyűlés

felelős: főpolgármester”

határidő: azonnal

felelős: a bizottság elnöke

(szavazás)

Elnök: Hét igen, két tartózkodással a bizottság támogatta.

145/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság felkéri elnökét, hogy az alábbi tartalmú módosító javaslatot a Bizottság nevében nyújtsa be a Fővárosi Közgyűlésnek a 15. sz. „Javaslat a Budapesti Zöld Panelprogram lebonyolítására” című előterjesztéshez, mely az eredeti határozati javaslatok helyébe lép:

„A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy egyetért egy Budapesti Zöld Panelprogram szükségességével, ugyanakkor a benyújtott előterjesztés további, részletesebb kidolgozását tartja szükségesnek, ezért felkéri a főpolgármestert, hogy:

- a) ismételten kezdeményezze a Kormánytól, hogy akár állami költségvetési, akár európai uniós forrásokból vállaljon részt a panelházak energetikai korszerűsítésének megvalósításából;
- b) ennek hiányában, az előterjesztésben is hivatkozott, 1+1 forint elvének kiterjesztésével a programot akként dolgozza át, hogy a fővárosi és kerületi támogatás együttes mértéke elérje a megvalósítási feladatok esetén az 50%-ot, ezáltal a társasházak önrésze és hitelfelvételi aránya 50% alá essen, ezáltal a program nagyobb eséllyel váljon sikeressé és széles körben elérhetővé;
- c) mutassa be a programba bevont bankok, és az általuk biztosított hitelkonstrukciók részleteit, a szükséges kezességi és garanciális elemeket, a társasházak és az önkormányzati támogatók részéről a hitelező bankok felé szükséges vállalásokat;

- d) mutassa be, hogy az előkészítési támogatás esetén a 100%-os támogatási intenzitás mellett a visszaélések elkerülését milyen szabályozások útján biztosítja,
- e) mutassa be a programban foglalt ütemezés alátámasztását pénzügyi, emberi erőforrás és kivitelezési kapacitás szempontjából;
- f) készítse kimutatást a program fővárosi forrásokból való finanszírozása esetén azok költségvetésre gyakorolt hatásáról és mértékéről és a c) határozati javaslati alpont vonatkozásában konkrét felső határral tegyen javaslatot az éven túli költségvetési kötelezettségvállalásra a Közgyűlés számára, ennek keretében mutassa be a program lebonyolításához szükséges fővárosi menedzsment-erőforrás mértékét és költségét;
- g) biztosítsa a 347/2025. (III. 26.) Főv. Kgy. határozatban foglaltak érvényesülését, Pályázatlebonyolítóként a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. kijelölését.

határidő: 2025. júniusi rendes közgyűlés

felelős: főpolgármester"

határidő: azonnal

felelős: a bizottság elnöke

a szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Elnök: Kérdezem a bizottságot, hogy az eredeti előterjesztésnek ezzel a módosító indítvánnyal együtt a közgyűlés általi elfogadását támogatja-e? Ez nyilván összefügg egymással, de külön kell feltenni szavazásra, kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapesti Zöld Panelprogram lebonyolítására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a .../2025. (IV. 28.) KKV B határozat szerinti módosítással a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: 9 igen egyhangúval a bizottság támogatta. Köszönöm szépen.

146/2025. (IV. 28.) KKV B határozat
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapesti Zöld Panelprogram lebonyolítására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a 145/2025. (IV. 28.) KKV B határozat szerinti módosítással a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

11. napirendi pont

Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. által biztosított vízbázis védelem céljából, közérdekű kötelezettségvállalás címén nyújtott támogatás megemelésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

Elnök: Megyünk tovább. Következik a 10-es, a Fővárosi Vízművek által biztosított vízbázisvédelem céljából közérdekű kötelezettségvállalás címén nyújtott támogatás megemelésére vonatkozó előterjesztés. Kérdezem a Bizottságot, illetve először az előterjesztőt, hogy van-e hozzászólása, nincs. Hozzászólás, kérdés, van-e? Nem látok. A vitát lezárom, kérdezem a bizottságot, hogy a közgyűlés általi elfogadást támogatja-e, kérem szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. által biztosított vízbázis védelem céljából, közérdekű kötelezettségvállalás címén nyújtott támogatás megemelésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: Kilenc igen egyhangúval a bizottság támogatta.

147/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. által biztosított vízbázis védelem céljából, közérdekű kötelezettségvállalás címén nyújtott támogatás megemelésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

12. napirendi pont

Javaslat a „Budapest Építészeti Nívódíja 2025” pályázat kiírására és a Budapesti Építész Kamarával együttműködési és támogatási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

Elnök: Következik a Budapest Építészeti Nívódíj pályázat kiírására és a Budapesti Építész Kamarával való együttműködésre vonatkozó javaslat, ahol Barna Judit képviselő asszony nyújtott be módosító javaslatot arra vonatkozóan, hogy ahogy egyeztetünk az ülés előtt, ha jól értem, azt javasolja, hogy építész vegyen még részt nagyobb számban a zsűri munkájában, de kérem, hogy mondja el a javaslatát, parancsoljon.

Barna Judit Annamária: Igen, köszönöm a szót. A zsűri összetétele nem lett egyeztetve a bizottsággal, mégis majd nekünk kell erről döntenet, és azt szerettem volna kérni, hogy a Kerpel-Fronius Gábor tanácsadó helyett, igazából egy szakmai építész üljön be a főváros által delegálva a 8 közé. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Én a bizottság elnökeként egyeztetve a bizottság tagjaival azt javasolom, hogy tekintettel arra, hogy a közgyűlés arról döntött, hogy ennek a bizottságnak kell majd a lezáró döntést meghozni a Nívódíj kapcsán, és szerintem fontos az, hogy legyen kapcsolatunk a zsűrivel, ezért a bizottság egyetlen építész végzettségű tagját, Dományi Bálintot javasolom a módosító indítvány kipontozott helyére, aki előzetes kérdésem alapján ezt elfogadta. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban ellenvetése vagy alternatív javaslata bárkinek. Elfogadható így a javaslatom?

Kiss Ambrus: Nem. (nevetés)

Elnök: A városvezetés Kerpel-Fronius Gábor delegálására vonatkozó eredeti javaslatát fenntartja. Én írásban is közben akkor benyújtottam Dományi Bálint jelölésre vonatkozó javaslatot, de szerintem a pont-pont-pont helyén a Bálint nevét mindenki el tudja képzelni, de kiosztjuk közben. Kérdezem a bizottságot... ez ugye egy közgyűlési módosító tud lenni, hiszen a közgyűlés dönt a jelölésről. Ha nincs további hozzászólás, kérdezem a Bizottságot, hogy a módosító indítványt támogatja-e, kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság felkéri a Bizottság elnökét, hogy a „Javaslat a „Budapest Építészeti Nívódíja 2025” pályázat kiírására és a Budapesti Építész Kamarával együttműködési és támogatási szerződés megkötésére” tárgyú közgyűlési előterjesztéshez a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság nevében az alábbi tartalmú módosító indítványt nyújtsa be.

Az előterjesztés határozati javaslatának 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

(A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:)

„[Kerpel-Fronius Gábor Budapest Főváros Önkormányzata, részvételiségi önkormányzati tanácsadó] Dományi Bálint építészmérnök.”

(szavazás)

Elnök: Nyolc igen egyhangúval a bizottság támogatta.

148/2025. (IV. 28.) KKVb határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság felkéri a Bizottság elnökét, hogy a „Javaslat a „Budapest Építészeti Nívódíja 2025” pályázat kiírására és a Budapesti Építész Kamarával együttműködési és támogatási szerződés megkötésére” tárgyú közgyűlési előterjesztéshez a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság nevében az alábbi tartalmú módosító indítványt nyújtsa be.

Az előterjesztés határozati javaslatának 1. pontja az alábbiak szerint módosul:

(A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:)

„[Kerpel-Fronius Gábor Budapest Főváros Önkormányzata, részvételiségi önkormányzati tanácsadó] Dományi Bálint építészmérnök.”

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 fő nem szavazott

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Elnök: Következik... ja nem, ennek még egy zárószavazását meg kell tennünk, hogy ezzel a módosítással együtt a közgyűlés általi elfogadását ennek az előterjesztésnek a bizottság támogatja-e, kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a „Budapest Építészeti Nívódíja 2025” pályázat kiírására és a Budapesti Építész Kamarával együttműködési és támogatási szerződés megkötésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a .../2025. (IV. 28.) KKVb határozat szerinti módosítással a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: 8 igen, egyhangúlag a bizottság támogatta.

149/2025. (IV. 28.) KKVb határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a „Budapest Építészeti Nívódíja 2025” pályázat kiírására és a Budapesti Építész Kamarával együttműködési és támogatási szerződés megkötésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a 148/2025. (IV. 28.) KKVb határozat szerinti módosítással a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 fő nem szavazott

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

13/a. napirendi pont

Javaslat az Enviroduna Kft. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály

Elnök: Következik az Enviroduna 2024. évi beszámolójának jóváhagyására vonatkozó előterjesztés. Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése? Ügyvezető igazgató úr kívánja szóban kiegészíteni? Nem kívánja. Van-e kérdés vagy hozzászólás az Enviroduna éves beszámolójához? Nem látok ilyet, ez pozitív visszacsatolás, nem kritika, úgyhogy ezzel kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a beszámoló közgyűlés általi elfogadását, kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat az Enviroduna Kft. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: 8 igen, egy tartózkodással a bizottság támogatta.

150/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat az Enviroduna Kft. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

13/b. napirendi pont

Javaslat a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály

Elnök: Következik a BFVT '24. évi beszámolójának jóváhagyására vonatkozó előterjesztés. Az előterjesztőnek nincs kiegészítése. Ügyvezető igazgató asszonyt üdvözlöm, kívánja kiegészíteni szóban? Nem kívánja. Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a közgyűlés általi elfogadást, kérem szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: 8 igen, egy tartózkodással a bizottság támogatta.

151/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

13/c. napirendi pont

Javaslat a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály

Elnök: Következik a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei 2024. évi beszámolójának elfogadására vonatkozó előterjesztés. Az előterjesztőnek nincs kiegészítése, vezérigazgató asszonynak nincs, nekem van kérdésem. Az, hogy az osztalékfizetést meghatározza ez az előterjesztés, ez egy testes szép osztalék. Köszönjük a cégnek az ennek kapcsán végzett munkáját. A kérdésem az, hogy az eredménytartalék az milyen célt szolgál most, vagy döntött-e az alapító korábbi években arról, hogy ezt milyen célraallokálja, vagy ez a Gellért felújításra van félretéve, tehát, hogy mi ennek a pontos címezése jelenleg?

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató, BGYH Zrt.: Nem döntött róla, nem volt korábbi döntés az eredménytartalék vonatkozásában.

Elnök: Köszönöm szépen. És akkor ez, ha jól láttam, rendelkezésre áll azért egy elég jelentős tétel formájában.

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató, BGYH Zrt.: Igen, de a likviditás az egy másik kérdés nyilvánvalóan.

Elnök: Köszönöm! További kiegészítést, hozzászólást nem látok. A vitát lezárom, kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a BGYH beszámolójának elfogadását a közgyűlés által, kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: 8 igen egy tartózkodással a bizottság támogatta.

152/2025. (IV. 28.) KKV B határozat
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

14/a. napirendi pont

Javaslat a BUDAPEST VÁSÁRCSARNOKAI Kft. 2025. évi Üzleti tervének jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály

Elnök: Következik a Budapest Vásárcsarnokai 2025. évi üzleti tervének jóváhagyására vonatkozó előterjesztés. Köszöntöm ügyvezető igazgató urat. Ugye ezt a közgyűlés egy körben már tárgyalta és elutasította. A legutóbbi bizottsági ülésen foglalt kéréseink alapján kiegészült az előterjesztés a piaconkénti eredménykimutatás bemutatásával, hogyha jól fogalmazok, illetve további elemekkel. Miután ez egyszer közgyűlés által már elutasított előterjesztés, szerintem érdemes egy kis előterjesztői kiegészítést hozzáfűzni. Nem tudom, főigazgató úr szeretne-e. Ügyvezető igazgató úrnak megadom a szót, parancsoljon.

Földes Tamás ügyvezető igazgató, Budapest Vásárcsarnokai Kft.: Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság! Valóban a 2025. évi üzleti tervünket a szöveges anyag tekintetében átdolgoztuk és jelentősen kiegészítettük azzal, hogy az anyag számszaki részén a főszámok tekintetében érdemben nem történt változás, mindösszesen cash flow táblával egészítettük ki, és a bérek kivételével az úgynevezett E/1. likviditási terv adataiban a szezonális bekerült. Nagyon fontos, hogy a társaság fenntartói, vagyonkezelői, szolgáltatói feladatait közfeladat ellátás formájában teljesíti. Közzolgáltatást nem végzünk, közzolgáltatási szerződésünk nincs, ennek megfelelően a hatályos kontrolling kézikönyvet és a budget rendszert értelemszerűen adaptálva alkalmazzuk. A menedzsment célkitűzése 2025-re az előző szakmailag sikeres, üzletileg eredményes 2024-es év folytatásaként, fejlesztés alapú, expanzív működés és szolgáltatás, a fővároshoz, Budapesthez történő vállalati kapcsolódás további erősítése, ennek intenzív megjelenítése, növekvő árbevétel, magasabb szintű eredmény, erősebb kapcsolat és együttműködés az agrárium és az élelmiszeripar szereplőivel, a kereskedőkkel, az árusokkal, a termelőkkel, a fogyasztók érdekében. Célunk az, hogy a társaság vásárcsarnokai, üzletközpontja és piakai által Budapesten integrált vállalati működéssel és szolgáltatással komplex feladatellátást és szolgáltatást nyújtson. Ennek az integrált vállalatműködési rendszernek sikeres megvalósítása történt meg 2024 két kiemelt kereskedelmi időszakában, Húsvét előtt és Karácsony előtt, illetve most, Húsvét előtt is. Szívesen válaszolunk kérdéseikre, gazdasági igazgató kollégámmal együtt. köszönöm.

Elnök: Ugye van egy nagyvásárcsarnokos előterjesztés is, azt külön napirendben tárgyaljuk formailag, de nyilván a dolog összefügg egymással, de külön tárgyaljuk. De ha már így felmerült, azért arra felhívnom a figyelmet, hogy a Vásárcsarnoknak a beszámolójában szerepel egy olyan szöveg, ami azt mondja, hogy a menedzsment kidolgozta a társaság turisztikai koncepcióját, amelynek meghatározó eleme a Várműház körüli vásárcsarnok turisztikai szerepének, működésének megváltoztatása annak érdekében, hogy az utóbbi időben fellángolt, átgondolatlan ötlet halmaz ne vezessen a Hold utcai vásárcsarnok sorsára. Szeretném kérdezni ügyvezető igazgató urat, hogy kinek és milyen átgondolatlan ötlet halmazára gondol. És nyilván nem az előterjesztésekre, mert az még akkor nem volt ismert, csak hogy mire utal itt?

Földes Tamás ügyvezető igazgató, Budapest Vásárcsarnokai Kft.: Nem arra gondolok, mert valóban az akkor még nem volt ismert, hanem arra a különböző fórumokon megnyilvánuló valóban ötletgazdagságra, amely egyes vásárcsarnokaink esetében az alap feladatot, az alap tevékenységet, az infrastruktúra általi meghatározottságot, hogy tudniillik ezek a vásárcsarnokok, teljes mértékben figyelmen kívül hagyja. Nagyon jó példa erre a Hold utca, ahol is elment gasztró irányba a működés, majd megszűnt a vásárcsarnoki működés, majd megszűnt a gasztró, és most fényműzeum van benne. Ez Budapest 6 klasszikus vásárcsarnokainak egyike. De miután mi szakmai keretek között országosan együttműködünk, én tudok olyan budapesti, nem hozzánk tartozó vásárcsarnokról - a klasszikus hat egyike - amelyik veszteséges. Tudok olyanról, amelyik veszteséges és felújítás irányába menekülve keresi a megoldást, abba az önkormányzatnak nagyon sok pénzt kell majd most beletennie, de az egész alapkérdés működés irányból ered. Vásárcsarnoki funkcióból eltéréssel elment egy rossz irányba a működtetés, ez negatív hozammal bír. De ismerünk olyan, ugyancsak budapesti, nem hozzánk tartozó vásárcsarnokot, nem a hat klasszikusok egyike, ahol megint csak a fenntartónak komoly pénzt kell beletenni a működésbe, ezzel nyilván kiszolgál keresletet és lakosság igényeket, és azt, hogy az ott működő jónéhány kereskedő működése rendezett, de összességében a vásárcsarnok működtetése finanszírozást igényel. Ezzel szemben a Budapest Vásárcsarnokai Kft. által működtetett valamennyi kereskedelmi szolgáltatóegység, vásárcsarnokok, piacok, üzletközpontok működése vállalati szinten eredményes, és ebben az eredményes működésben azért az élelmiszer vásárcsarnokok kapcsán nagyon fontos az az alap üzemeltetési, működési, technológiai, élelmiszerbiztonsági, higiéniai, környezetvédelmi, hulladékgazdálkodási keretrendszer, amely egy komplex minőségmenedzsment rendszerrel kiegészülve, egy olyan működést biztosít, amelyre építkezni lehet minden szempontból, kereskedelem-szervezésben is, és turisztikai szervezésben is. Ehhez oldalirányból számos ötletet hallunk urbanista irányból is, meg mindenféle más irányból is, rendezvények tekintetében, stb. stb. Erre mondjuk azt, hogy ezeket át kell gondoljuk, mert akkor, amikor van olyan vásárcsarnok, ahol mi rendezvénynek biztosítunk helyet együttműködésben más szervezővel, akkor ott látjuk azt, hogy a rendezvényszervezők milyen szűkös anyagi keretek között működnek, és látjuk azt, hogy milyen feladatvállalást igényel részünkről az, hogy illesszük a csarnokműködést és a rendezvényeket. Ez összességében hatékony, azonban ez jó esetben is nullszaldó körül van. Tehát összefoglalva azt szeretném mondani, hogy a vásárcsarnoki működés az alap, mi kidolgoztuk ebben a '25-ös üzleti tervben azt, hogy milyen folyamatokkal, milyen lépésekkel bővítjük ezt a működést, hogyan alakítunk ki társadalmi, közösségi tereket, hogyan adunk helyet például időszügi pontnak a Rákóczi téri csarnokban, amely társadalmi kapcsolatok erősítésével bevonz majd további vásárlókat. Hogyan kívánunk például termékkampányokkal szakmai feladatvállalást úgy erősíteni, hogy annak a vásárlói és közösségi hatása és szakmai hatása jelentős, erre most volt kiváló példánk húsvét előtt. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm szépen. Várady Zoltán kér szót, parancsoljon.

Várady Zoltán: Köszönöm szépen. Két kérdésem van. Az egyik: a Rákóczi téri csarnokkal kapcsolatban ugye írják, hogy 57%-os kihasználtságú... ugye már az üzlethelyiségek, és 44%-os kihasználtságúak a raktárak, de közben stabil, sőt nyereséges. Én csak szeretném kérdezni, hogy ilyen alacsony kihasználtság mellett hogy mi a titka, hogy hogyan lehet nyereséges, és hogy ilyen szuper működést lehet-e máshova is átemelni. A másik, hogy szintén a Rákóczi téri csarnoknál szerepel a szolgáltatásfejlesztésben is egy újbudai lokáció. Most az idő rövidségére való tekintettel én most eltekintek az ilyen kutyapártos teleport-kapuk ajánlásától, de azt viszont ajánlanám, hogy akkor máskor az ilyen elemek átemelését körültekintőbben csinálják. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm. Igazgató úr?

Földes Tamás ügyvezető igazgató, Budapest Vásárcsarnokai Kft.: Köszönöm, igen, az újbudai szövegrész az egy hiba, ezért elnézést kérünk. Figyelni szoktunk ezekre, tehát ritkák az ilyen hibák. Nincs közvetlen újbudai kapcsolódás, de egyébként vállalati szintű van, tehát nem megmagyarázni kívánom ezt, hiszen a mi működéspolitikánkban az egyik eleme az, hogy számos kérdés vállalati szinten egységes, telephelyi szinten differenciált. A Rákóczi téri vásárcsarnokban 2024-gyel megállítottuk az addigi nagyon negatív folyamatokat, egyrészt a veszteségalakulást, másrészt a bérlőszám csökkenést, harmadrészt a termelők számának csökkenését. Ez megállt, és egy nagyon szerény nyereség van a Rákóczi téri vásárcsarnok működésében. Ezek nagyon pozitív jelenségek. Ezt például erősítik ezek az események, amelyeket elmondtunk, hogy húsvét előtti napokban az egyik szombatra szerveztünk könyvvásárt, ami rendszeres egyébként a Rákóczi téri vásárcsarnokban és 3000 embert vonz, hozzá januártól egy új kezdeményezéssel a ház ízeiből kóstolót szerveztünk. Ez januárban indult évnnyitó könyvvásár és kóstoló formájában, és a húsvét előtti eseményünknel nagyobb számban vettek részt árusok, termelők, akik kóstoltattak, és még nagyobb számban látogatók, és ehhez integráltuk az Agrárminisztériummal és az AMC-vel közös, Budapesten öt helyszínen megvalósított, bárányhús-fogyasztást népszerűsítő kampányunkat, és az egyik helyszín ezen a szombaton a Rákóczi téri vásárcsarnok volt. Tehát az a 2025-ös tervekészítésünk ide vonatkozó egyik szakmai eleme, hogy miután

stabilizáltuk a működést, ilyen eseményekkel tudjuk a szakmai, a közönség- és a kereskedelemszervezési kérdéseket összehangolni, és növelni a vásárcsarnok forgalmát. Mindehhez támogatás a közösségi médiamedienedzsmment, amelyben mi azért elég komoly eredményeket értünk el, és ahol mérni is tudunk ilyen kérdéseket. Ezzel egyidejűleg folyamatban van a Rákóczi téri vásárcsarnok fejlesztésének a kidolgozása. Köszönöm szépen.

(12:20-kor Gulyás Gergely Kristóf visszatér az ülésterembe.)

Elnök: Köszönöm, Papp Tibor kért szót. Parancsoljon!

Papp Tibor: Köszönöm szépen! Talán a múltkori bizottsági ülésen is kérdeztem, csak nem emlékszem már a válaszra, vagy talán nem is kaptunk, hogy ugye közbeszerzési terv most nincs az anyagban, és ugye elméletileg talán azt is el kellene fogadnia a Fővárosi Közgyűlésnek. Hogy közbesz. kötelesek-e, ez az első kérdés. A másik, hogy ha igen, akkor ezek szerint jól gondoljuk-e, hogy nincs közbeszerzés, de mondjuk a nullásat is jó lenne jóváhagyni. Köszönöm.

Elnök: Ügyvezető igazgató úr?

Földes Tamás ügyvezető igazgató, Budapest Vásárcsarnokai Kft.: Köszönöm. Van közbeszerzési tervünk, 2024-re is volt, fel van töltve, '25-re is van, fel van töltve, és nem közgyűlési mandátum az elfogadás, miután a közgyűlés az igazgatóságok megszűnése után fogad el közbeszerzési terveket. Ez nálunk vállalati hatáskör. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Több hozzászólást nem látok. Városvezetésnek további kiegészítése nincs. Akkor felteszem szavazásra a Vásárcsarnok üzleti tervét, kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a közgyűlés általi elfogadást, kérem szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BUDAPEST VÁSÁRCSARNOKAI Kft. 2025. évi Üzleti tervének jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: A Bizottság két igen, egy nem, hét tartózkodással nem támogatta.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:

„A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BUDAPEST VÁSÁRCSARNOKAI Kft. 2025. évi Üzleti tervének jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.”

a szavazás eredménye: 2 igen, 1 nem, 7 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

14/b. napirendi pont

Javaslat a Nagyvásárcsarnok turisztikai vonzerejének emelését célzó intézkedési terv kidolgozására

Előterjesztő: Vitézy Dávid, Szilágyi Anna

Előkészítő: Képviselő

Elnök: Következik a Nagyvásárcsarnok turisztikai vonzerejének emelését célzó intézkedési tervre vonatkozó javaslatunk. Nekem a leírt anyaghoz az idő előrehaladtára tekintettel hosszas kiegészítem nincs, ha van kérdés, arra igyekszem válaszolni. Van-e bárkinek hozzászólása vagy kérdése? Főigazgató úr, parancsoljon!

Kiss Ambrus: Köszönöm! Magával a határozati pontokkal lehet, hogy néhánynál egy kis módosítót teszünk, illetve a határidő esetében talán az első pont, a május 31-et egy hónappal kérnénk majd kicsúsztatni, tehát azzal önmagában nincsen... egy részével van észrevételem, hogy... nyilván minden ilyen agyagnak, ami legyen másabb, az arra összpontosít, hogy mi a rossz, de hogy nagyon egyoldalú abban, hogy itt fel vannak sorolva tételek és beírások arra, hogy milyen borzasztó a Nagyvásárcsarnok. Azt gondolom, az ott dolgozó

kollégáink védelmében is el kell mondani, mert azért ez nyilván egy része ezeknek az észrevételeknek, hiszen vannak mások is, akik meg szeretnek odajárni, és azért itt van egy portfólió keveredés ebben a dologban, hogy egyszerre ez egy turisztikai látványosság, másfelől nagyker kiszolgáló, harmadrészt pedig kisker kiszolgáló, tehát ebből a szempontból azért többfajta feladata van, de mondom a határozati pontokat, ha más nem, néhány helyen a határidővel egy módosító javaslattal pontosítanánk, de elfogadható.

Elnök: Köszönöm szépen! Nyilván mi is tudjuk, látjuk, hogy az árusok jelentős része, hogy mondjam, fontos és tisztességes munkát végez az általános üzemeltetési környezetre, illetve néhány ilyen turista lehúzó jellegű működésre vonatkozott ez a kritikája ennek az előterjesztésnek. Ez azt reméltem, hogy egyértelmű, de hogyha nem, akkor ezúton is pontosítom. Balogh Balázs kér szót, parancsoljon!

(12:25-kor Gulyás Gergely Kristóf elhagyja az üléstermet.)

Balogh Balázs: Tudtam, hogy igazából melyik... az A vagy a B ponthoz szólnak hozzá, mert mind a kettőt érinti, de a szavazás eredményét nem hiszem, hogy befolyásolta volna az általam elmondottak. Igazából nagyon örültünk, hogy megszületett ez az előterjesztés, kicsit csalódtunk vagyunk, hogy nem mi adtuk be, mert mi is dolgoztunk hasonlóan Porcher kollégámmal, de szeretnénk ezt egy kicsit továbbvinni, és már felmerült a Rákóczi téri csarnok, hogy az egy dolog, hogy elméletben pozitív mérleget hoz, de én több évig laktam a csarnok mellett, és akkor sem volt túl rózsás, azóta szerintem még sokat romlott a helyzet, úgyhogy én nagyon szeretném, hogy ezt a... vagy egy ehhez hasonló programot arra a csarnokra is próbáljunk meg kiterjeszteni, mert szerintem - jó, én elfogult vagyok -, de szerintem Budapest egyik legjobb piaccsarnoka a Nagycsarnok mellett a Rákóczi téri, és eléggé úgy érzem, hogy jobb sorsa lenne érdemes, úgyhogy valószínűleg nekünk is lesz ez majd egy módosítónk.

Elnök: Köszönöm szépen. Ha lesz módosító, akkor majd az előterjesztők megnézik, de egyébként egyetérték azzal, hogy ott is lenne mit tenni. Nyilván a Rákóczi tér annyiban még más, vagy egy kicsit más kontextusban valahogy olyan mértékig átalakult a környék, ugye gyakorlatilag egy ilyen gasztronegyeddé változott a tér minden oldala, és hát azért, hogy miután az egész ország legdrágább péksége működik..., tehát azt tudom mondani, hogy azért nyilván ott egy nagyon nagy átalakulás van még akár 10 évvel ezelőtti Rákóczi térhez képest is abban, hogy milyen vásárlóerő, milyen közönség, milyen lakók, milyen városi kontextus az, ahol az a piac működik. Nyilván ezt... előbb vagy utóbb a piacnak valamilyen módon erre reflektálnia kell anélkül, hogy egy általunk erőltetett dzsentifikáció menne emiatt végbe, tehát nyilván ebben is egy egyensúlyt keresni kell, de egyetérték a célkitűzéssel. Köszönöm szépen, ha további hozzászólás, kérdés nincs, akkor a vitát lezárom. Kérdezem... vagy van? Bocsánat, Szilágyi Anna társelőterjesztőnek megadom a szót, parancsoljon!

Szilágyi Anna: Egyetlen egy mondat csak, hogy azért a kettő között én annyi különbséget mindenképpen tennék, és kérem, hogyha bármilyen módosító javaslat érkezik Rákóczi ügyben, akkor ez valahogy domborodjon ki, hogy az egyik esetében azért Budapest egyik vezető turisztikai top attrakciójáról van szó már most is, és alapvetően ennek próbálunk megfelelni. A Rákóczi esetében én ezt most még nem érzem, erre utalt ugye Elnök úr is. Tehát ott sokkal inkább... és sokkal érzékenyebb... és sokkal inkább a helyi lakosokra is reflektáló beavatkozás-sorozatra van szükség. Köszönöm.

Elnök: Köszönjük szépen! A vitát lezárom, kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e az előterjesztésünk elfogadását a közgyűlés által? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Nagyvásárcsarnok turisztikai vonzerejének emelését célzó intézkedési terv kidolgozására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: A bizottság 8 igen egy tartózkodással támogatta.

153/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Nagyvásárcsarnok turisztikai vonzerejének emelését célzó intézkedési terv kidolgozására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

15. napirendi pont

Javaslat a BKV Zrt. leányvállalatai üzleti tervének elfogadására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

Elnök: Következik a BKV leányvállalatainak üzleti tervéről szóló előterjesztés. Köszönöm ügyvezető igazgató úrnak a részvételt a vásárcsarnok részéről, és üdvözlöm Bolla vezérigazgató urat a BKV részéről. Szóbeli kiegészítést nem látok, vezérigazgató részéről sincsen, van-e kérdése a bizottság tagjainak? Nekem van. Az egyik a VSZ, a másik a Panoráma kapcsán. A VSZ kapcsán azt szeretném megkérdezni... üdvözlendő egyébként a cég talpraállása, és köszönöm, hogy a BKV mindent megtesz, hogy ezt a fontos Fehér úti járműjavítót életben tartsa. A kérdésem az, hogy a létszámbővítést azért az elmúlt évek nehéz anyagi helyzete után most mi indokolja, ugye egy 15 fős létszámbővítés szerepel a tervben. A Panoráma kapcsán pedig igazából arra szeretnék rákérdezni, amit sok járművezető kollégától kaptam meg jelzésként, hogy a Tábornok utcai munkásszállón a BKV takarító alvállalkozójának munkatársaiként számos, ha jól értem, az indiai szubkontinensről származó vendégmunkás kapott lakhatást, és ebből érthető módon elég komoly együttélési problémák származnak. Több buszvezető fordult hozzám ez ügyben, hogy segítsék, mert hát hogy mondjam, nyilván az eltérő kulturális háttérből adódó együttélési gondok vannak a munkásszállón. Én azt szeretném megkérdezni, hogy ebből mit lát a BKV, valós probléma-e ez, és mi ebből az igazság, első körben. Köszönöm! Vezérigazgató úr!

Bolla Tibor vezérigazgató, BKV Zrt.: Köszönöm szépen, elnök úr! Itt van a két cégnek a vezetője, hogyha lehetséges, akkor közvetlenül megadják a választ. Köszönöm szépen.

Herczeg József ügyvezető, BKV Vasúti Járműjavító Szolgáltató Kft.: Üdvözlöm a bizottság tagjait! A 15 fős létszámbővítésnek az indoka egyrészt az, hogy a CAF összeszerelési projekt ugye az idei évben kezd el felpörögni, 23 CAF járművet fogunk összeszerelni. Ez egy just in time rendszerű kiszolgálást igényel, igényli a létszámbővítést, illetve a CAF-fal együttműködve egy CAF metró... forgóváz projektbe is belekezdünk, szintén létszámbővítést igényel, de az árbevételünk is a tavalyi 7,3-ról 8,7 milliárdra fog nőni. Ez az indok.

Kálmán Zsolt ügyvezető, BKV Panoráma Kft.: Üdvözlöm a bizottság tagjait. Igen, valóban úgy van, ahogy említette, különböző keleti országokból... ez változik, hogy honnan... ez nehezíti, mert további kultúrákat kell változásokkor is megismerni, valóban együtt élnek. A Tábornok utcát említette, a Méta utcában is hasonló a helyzet, sokkal többen és tartósabban vannak ott. Ezek szerint onnan visszajelzés nem jött, amit én pozitívan értékelek. Szakszervezeti oldalról megjelent, hogy próbáljuk meg őket szegregálni egy kicsit, vagy egy helyre terelni, ezt nem igazán tudjuk végrehajtani. A problémákat nem elfedni szeretném, valóban vannak. Úgy gondolom, hogy tanulnak, van hozzá tolmács, tehát amikor bejön egy új csapat, aki még sose volt Magyarországon, óhatatlan, hogy az első félévben, vagy az első hónapokban a kulturális különbségek megjelennek. Az én kollégáim csillapítják, a többsége a Tábornok utcai lakóknak tudomásul vette, jól kezeli, normális a viszony, én nem tudok olyan atrocitásról... jóval több olyanról tudok, amelyek nem a külföldi és a magyarok közötti különbségeket fokozza, hanem az ott lakók közötti különbségek azok szintén megvannak, tehát nem vagyunk egyformák.

Elnök: Köszönöm szépen! Egyébként azt megkérdezhetem, hogy körülbelül milyen számban dolgoznak most a B+N vállalkozói körében vendégmunkások a BKV takarításán? Vagy mi most ennek az aránya? Van erről tudása a BKV-nak?

Bolla Tibor vezérigazgató, BKV Zrt.: Köszönöm szépen. Jelezték, hogy nem tudják a létszámot feltölteni, és valószínűleg külföldiekkel is fogják feltölteni a létszámot. Pontos szám sincsen, változó ez a szám, létszámhiányban... ez a szakma nagyon létszámhiányos most itt Magyarországon. Nem többségben vannak, de vannak már külföldi vendégmunkások.

Elnök: Köszönöm a tájékoztatást. Van-e más kérdése, hozzászólása a bizottságnak a két BKV leány üzleti tervéhez? Ha nincs, akkor a vitát lezárom, kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a közgyűlés általi elfogadását ezeknek az üzleti terveknek, szavazzanak kérem!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKV Zrt. leányvállalatai üzleti tervének elfogadására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: 8 igen, egy tartózkodással a bizottság elfogadta.

154/2025. (IV. 28.) KKV B határozat
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKV Zrt. leányvállalatai üzleti tervének elfogadására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

16. napirendi pont

Javaslat a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének és 2025. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Fejlesztésért és Üzemeltetésért Felelős Aljegyző Irodája

Elnök: Következik a Pro Regio Kft. idei évi üzleti és közbeszerzési tervének jóváhagyása. Üdvözlöm ügyvezető urat, kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk a Pro Regio üzleti tervéhez. Ügyvezető úrnak van-e szóbeli kiegészítése? Van, parancsoljon. *(Varga Tamás ügyvezető mikrofonon kívül szól hozzá.)* Köszönöm! Pest vármegye közgyűlése egyhangúlag elfogadta, csak a mikrofon nem működött, ezért ismétlem el a jegyzőkönyv kedvéért. Ezt a tájékoztatást kaptuk, hiszen ez egy közös cég, a Pro Regio. Köszönöm szépen. Kérdést, hozzászólást nem látok. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a közgyűlés általi elfogadását ennek az előterjesztésnek, kérem szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének és 2025. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: Nyolc igen, egy tartózkodással a bizottság támogatta. Köszönöm, hogy megtisztelte részvételével a bizottsági ülést.

155/2025. (IV. 28.) KKV B határozat
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének és 2025. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Elnök: *(Varga Tamás ügyvezetőnek)* Köszönöm, hogy megtisztelte részvételével a bizottsági ülést.

17. napirendi pont

Javaslat a mozgáskorlátozott személyek szállítását végző speciális járműpark állapotának felmérésére

Előterjesztő: Vitézy Dávid, Gál József

Előkészítő: Képviselő

Elnök: Következik a mozgáskorlátozott személyek szállítását végző speciális járműpark állapotának felmérésére vonatkozó javaslatom. Ugye a BKV működtet egy mozgáskorlátozottak speciális igényeit kiszolgáló szállítószerkezetet, ami tipikusan a nem akadálymentes metróvonalak mentén biztosítja ezt az olyan hegyvidéki és egyéb környezetekben, ahol még az akadálymentes járművek elérése is nehézséget okoz, vagy olyan mozgáskorlátozott személyek számára, akik egyedül még az akadálymentes tömegközlekedésen sem tudnak segítség nélkül közlekedni. Ez egy fontos szolgáltatás, a járműpark most már, ha jól tudom, 15 éves, hiszen ezt még '10-ben vettük. Itt az ideje ennek a frissítésének, erre vonatkozik ez a javaslatom. Bovier tanácsnok úrral közösen készítettük elő az előterjesztést, és ő is ezt támogatja, ezt kérte külön, hogy húzzam alá a mai bizottsági ülésen és a közgyűlésen is. Kérdezem a városvezetést, hogy van-e kiegészítése.

Kiss Ambrus: Ez elfogadható nekünk ez az előterjesztés.

Elnök: Köszönöm! BKK vezérigazgatója jelentkezik, Walter Katalin, parancsoljon.

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Annyiban szeretném... tehát természetesen a járműpark a BKV-nál van, de maga az egész rendszer ugye a BKK-n keresztül zajlik, egy esélyegyenlőségi diszpécser van a Futár-központban gyakorlatilag, aki fogadja ezeket az igényeket, csak, hogy azért lássuk a nagyságrendeket is, itt regisztrálni kell erre a szolgáltatásra, és rá három napra lehet gyakorlatilag az első igénybevételt kérni. 856 regisztrált utas van összesen, de gyakorlatilag 13-15 utas az, aki használja ezeket a járatokat hetente akár többször is. Körülbelül 20-30 utasigényt per nap tud kiszolgálni ugye ez az előterjesztésben is szereplő három darab... gyakorlatilag... vagy mostanra már három darab busz. Azt is szerintem azért fontos látni... tehát teljes mértékben egyetértünk azzal, hogy ez egy fontos igény, de azért azt is látni kell, hogy 15 éve ez nem csak erre jött létre, ez azért jött létre, mert teljesen más volt az alacsony padlós arány. Tehát mostanra nem véletlenül ilyen alacsonyak ezek a számok, mert azért nagyon másképp néz ki összességében a járműparkja a BKK-nak. Tehát mi támogatjuk a közös munkát, de szerintünk ez két hónap alatt a jelenlegi egyéb dolgok mellett nem rendesen megvizsgálható, megcsinálható. Nagyon sok mindent kellene azért ehhez érdemben nézni. Mi úgy gondoljuk, hogy egyébként az akadálymentesítési gyalogos stratégiához is vannak kapcsolódási pontjai, tehát mi igazából azt szeretnénk kérni, hogy erre egy rendes, előkészített közös munka a BKV-vel járműoldaltól és tőlünk az év végére jöjjön be.

Elnök: A határidőt a városvezetéssel egyeztetve szabtuk meg, tehát én ezt külön megkérdeztem, hogy mikorra reális. Ugye azért is van benne az a kikacsintás az előterjesztés szövegéből, hogy esetleg azt is vizsgáljuk meg, hogy a BKK rendelje meg ezt a szolgáltatást. Ezt én nem a hagyományos ilyen kilométer díj alapú versus BKV logikán értettem, hanem nyilván adott esetben, hogyha lenne, de nincs nagyon, ha lenne akadálymentes taxiflotta nagy számban Budapesten egyébként kinyitható kérdés lenne, hogy megéri-e ezt BKV-n keresztül működtetni, vagy adott esetben, hogyha lennének olyan típusú kerekesszékes utasok szállítására alkalmas taxik nagy számban, mint ahogy néhány európai városban vannak, akkor ilyen módon oldjuk ezt meg, és valamilyen módon kvázi támogatást adjunk a mozgásukban ilyen módon korlátozottak számára erre. Tehát én arra nyitott vagyok, hogy ezt körüljárjuk, hogy ezt akár szolgáltatásként jobb-e beszélni, vagy nem. Én azért azt gondolom... most azt hiszem június végi határidő van ebben.

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Szeptember vége már oké, de előtte nem.

(12:35-kor Gulyás Gergely Kristóf visszatér az ülésterembe.)

Elnök: Szeptember végét vállal akkor a BKK, akkor egy ilyen előterjesztői kiegészítést be fogok nyújtani, hogyha ez mindenkinek így elfogadható. De akkor a BKV addig viszont tartsa életben valahogy a meglévőket, mert azért a dolgot az hívta életre, hogy olyan panaszokat kaptunk, amik arról szóltak, hogy több alkalommal nem volt üzemképes jármű, és amikor én erre rákérdeztem, visszaigazolta ezt az információt a BKV. Tehát akkor valahogy azért a meglévő szolgáltatást életben kéne tartani, ameddig itt új megoldást találunk. BKV, parancsoljon.

Bolla Tibor vezérigazgató, BKV Zrt.: Köszönöm szépen, természetesen életben tudjuk tartani. Ugye valóban 14-15 évesek a járművek... átlagban azért..., mert kétfajta járművünk van, ugye vannak ez az iránytaxiként, és vannak azért menetrendszerű járatok is kis forgalmú helyeken, tehát nagyjából 4-500 ezer km-t futottak ezek a járművek, természetesen életben tudjuk tartani, tehát nem ezen a pár hónapon múlik.

Elnök: Jó, köszönöm szépen. Akkor a vitát lezárnam. Lesz egy előterjesztői kiegészítés arra, hogy szeptemberi határidőre módosítjuk, és akkor kérem, hogy ezen a vitában elhangzottak szerint végezze ezt a

vizsgálatot a BKK és a BKV. Ha további hozzászólás nincs, a vitát lezárom, kérdezem a Bizottságot, hogy támogattja-e az előterjesztés közgyűlés általi elfogadását, kérem szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a mozgáskorlátozott személyek szállítását végző speciális járműpark állapotának felmérésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: Tíz igen egyhangúval a bizottság támogatta.

156/2025. (IV. 28.) KKV B határozat
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a mozgáskorlátozott személyek szállítását végző speciális járműpark állapotának felmérésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

18. napirendi pont

Javaslat a budapesti fedett utasvárók számának bővítésére

Előterjesztő: Vitézy Dávid, Gál József

Előkészítő: Képviselő

Elnök: Következik a budapesti fedett utasvárók számának bővítésére vonatkozó javaslat. Ugye a helyzet az, hogy egy lassan 20 éves megállapodás-rendszert viszünk itt magunk előtt a JCDecaux-val, ami a meglévő körülbelül 1100 utasváró elhelyezésére vonatkozik. Erre egy nagyon részletes adatkérésünk volt az előterjesztés előtt, amit köszönök, hogy megkaptunk a főjegyzőnek és a BKK-nak. Ugye ezt még kiegészítik kerületi várók ott, ahol a kerületek valamilyen módon saját járdáikon ebbe beszálltak, kiegészítik BKV várók, ezek jellemzően még a szocializmusból maradt reklám nélküli várók néhány villamosvonalon, vagy ilyen egyéb fedések itt-ott-amott, de azért a törzsét a budapesti tömegközlekedési hálózat védett megállóinak ez az 1100 megálló adja. Hogyha csak azt nézzük, hogy nagy felszálló forgalmú, csomóponti jellegű, kiemelt helyszíneken mekkora igény van, akkor azt gondolom, hogy ehhez legalább 300-zal bővíteni kellene ezt, de lehet, hogy még többel is. Ennek a munkának az elindítására vonatkozik ez a javaslat. Ugye én két típusú választ láttam ez ügyben mostanában. Az egyik az István út Mester utca közbeszerzés kapcsán a BKK válaszában benne is van, hogy hát azért nem tudnak utasváróval számolni a bizottság korábbi kérése szerint, mert kimerült a lista. Másik oldalról pedig főjegyző úr azt írta ebben a válaszában, hogy - azt hiszem ő volt vagy főpolgármester úr, elnézést, hogyha rosszul idézem -, hogy valójában a BKK-val végzett legutóbbi felülvizsgálat óta azért nem volt újabbra sor, mert nem merült fel ilyen igény, azt hiszem így fogalmazott. Tehát nyilván igény azért van, engem meglepne, hogyha nem lenne igény, mert azért elég sok olyan megállót fel tudok sorolni fejből is, ahol rendszeresen áznak, állnak a napon az utasok komoly felszálló forgalommal, most mondjuk egy Újpest központ az Újpalota felé, vagy egy Déli pályaudvar a Gazdagréti lakótelep felé, tehát sok ilyen van, de akár ha itt kimegyünk a Bajcsy-Andrássy 105-ös megálló innen néhány sarokra is ilyen. Tehát azt gondolom, hogy bőven lenne hely ezen bővíteni. Ez az előterjesztés nem akarja megszabni, hogy a meglévő reklámszerződés bővítésével, új reklámhasznosítási szerződéssel, esetleg valamilyen más üzleti vagy pénzügyi konstrukcióban lépünk ebben előre, de ezt a munkát szeretnénk újraindítani, hogy ne csak a meglévők állandó újraalkotására, hanem új helyszínekre való bővítésére is a hálózatnak lehetőség nyíljon, és találjuk meg ennek a jogi, pénzügyi, üzleti konstrukcióját. Kérdezem a városvezetést és a bizottságot, hogy van-e bárkinek ehhez hozzászólása, kiegészítése. Nem látok ilyet. Van? Vezérigazgató asszony.

(12:40-kor Papp Tibor elhagyja az üléstermet.)

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Én azért azt szeretném szakmailag hozzátenni, tehát, hogy mi azzal teljes mértékben egyetértünk, hogy nagyon nagy az igény rá, tehát nem volt olyan kerületi látogatásunk, ahol nem az egyik egyes számú egyébként... és viszonylag könnyen... a kerületek szempontjából könnyen megkérdőjelezhető igény lett volna erre. Jelenleg ugye nagyon sokszor előfordul, hogy mivel a JCDecaux-szerződés limitálja ezt a számot, ezért valahol van, és ha valahol jobban kéri, akkor áthelyeznek gyakorlatilag egy

megállót, ami mindig azzal jár, hogy rengeteg panasz van, persze ott, ahonnan elvitték a fedett várót. Tehát mi abban a munkában nagyon szívesen veszünk részt, hogy valamiféle, akár kategorizálás, stb. alapján, azt mondjuk, hogy hol lenne erre igény. Ebben persze lesznek kerületi és fővárosi helyszínek is. Egyébként szerintem itt is van csatlakozás a gyalogos stratégiához, mert nagyon sokszor vannak olyan pontok például, ahol nincsen zebra a megálló... vagy megállók között, tehát azért itt szintén van egyfajta ökoszisztéma, a másik viszont egy nagyon nehéz, szerződéses kérdés, tehát ebben mindenképpen a fővárosnak kell eldöntenie, hogy ebben milyen megoldási lehetőséget lát, hogy a már az érvényben lévő szerződés mellett, milyen egyéb jogi és gazdasági megoldások vannak arra, hogy utána ezek valóban létre is jöhessenek.

Elnök: Köszönöm a kiegészítést vezérigazgató asszonynak, Déri Tibor kért szót, parancsoljon.

Déri Tibor: Köszönöm szépen a szót. Szerintem nincs annyi utasváró, amennyi elég lenne Budapestre, tehát hogy... és itt egyébként a kerületek sokkal rugalmasabban tudnak... sokkal rugalmasabb szerződéseket kötnek, úgy látszik. Most akkor érdemes ebben elindulni, hogy megnézni esetleg, hogy milyen kerületi szerződések vannak az érintett céggel tekintve, hogy akkor két különböző működés feltételezhető, főleg a kerületben kialakult gyakorlatok és a fővárosi gyakorlat között. Úgyhogy támogatni fogjuk természetesen ezt az előterjesztést, mert szerintem van mit javítani e tekintetben, köszönöm.

Elnök: Köszönöm a kiegészítést. Ha további kérdés vagy hozzászólás nincs, akkor a vitát lezárom. A vitában elhangzottak figyelembevételével kérdzem a bizottságot, hogy a közgyűlés általi elfogadását az előterjesztésemnek támogatja-e, kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a budapesti fedett utasvárók számának bővítésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: Kilenc igen egyhangúval a bizottság támogatta.

157/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a budapesti fedett utasvárók számának bővítésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Elnök: Arra teszek napirendi javaslatot, hogy a hulladékgazdálkodásról és köztisztasági közfeladatokról szóló tájékoztatót, ami a 111-es, azt a bizottság a most következő napirenddel együtt tárgyalja a BKM, a Budapesti Közművek jelenlétére tekintettel, tehát a hulladékszállítást és a másik hulladékos tájékoztatót egyben tárgyaljuk. Erről a napirendmódosítási javaslatomról kérem a bizottságot, hogy szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a meghívó szerinti Tájékoztatók között 4. pontban szereplő „Tájékoztató a hulladékgazdálkodási és köztisztasági közfeladatokkal összefüggésben megtett intézkedésekről” tárgyú tájékoztatót a „Javaslat intézkedésre a budapesti hulladékszállítási menetrenddel kapcsolatos közlekedési problémák kezelése érdekében” tárgyú előterjesztést követő napirendi pontként tárgyalja meg.

(szavazás)

Elnök: 9 igen egyhangúval támogattuk.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a meghívó szerinti Tájékoztatók között 4. pontban szereplő „Tájékoztató a hulladékgazdálkodási és köztisztasági közfeladatokkal összefüggésben megtett intézkedésekről” tárgyú tájékoztatót a „Javaslat intézkedésre a budapesti

hulladékszállítási menetrenddel kapcsolatos közlekedési problémák kezelése érdekében" tárgyú előterjesztést követő napirendi pontként tárgyalja meg.

a szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

19. napirendi pont

Javaslat intézkedésre a budapesti hulladékszállítási menetrenddel kapcsolatos közlekedési problémák kezelése érdekében

Előterjesztő: Gál József

Előkészítő: Képviselő

Elnök: Varga Csaba igazgató urat a BKM részéről köszöntöm, aki a köztisztasági divízió vezetője. Menjünk sorban a két ügyben. Az első előterjesztés Gál Józsefé, én képviselem az előterjesztőt, ami arról szól, hogy a budapesti hulladékszállítási menetrend megváltozott, az az információnk, hogy valamilyen spórolási okból a MOHU arra jutott, hogy az egyébként Tarlós István által főpolgármesterként még elhatározott eddigi szemétszállítási menetrendet, ami ugye alapvetően a reggeli csúcsidőből igyekezett száműzni ezt a fajta tevékenységet, ezt visszahozza a reggeli csúcsidőre az éjszakai pótlékok kifizetésének csökkentése miatt, vagy legalábbis ez az információ kering és jutott el hozzánk is. Nagyon sok észrevételt kaptunk ez ügyben az elmúlt időszakban, hogy ez dugókat okoz, és egyébként tömegközlekedést is akadályoz szűk utcákban adott esetben. Tehát erre vonatkozik ez a javaslat. Kérdezem a BKM-et, hogyha megtisztelt jelenlétével igazgató úr, hogy önök ezt hogy látják? Tudom, hogy ez már a MOHU hatáskörébe tartozik, de bizonyára van információja. Parancsoljon!

Varga Csaba igazgató, Budapesti Közművek Zrt.: Köszönöm szépen! Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Elsősorban... nem tudom, hogy az én tisztem-e néhány pontosítást tenni az anyagban, vagy sem, de hogyha elfogadják az észrevételt, akkor szívesen megteszem. Az első bekezdésben rögtön arról szól, hogy a feladatot a BKM Nonprofit Zrt. látja el, ez megváltozott tavalyi évtől, itt alapvetően a MOHU Budapest Zrt. az, aki ellátja a hulladékszállítási feladatokat. Az anyagot átolvasva két további észrevételem van, mert próbáltam a jogszabályi hivatkozások alapján beazonosítani, hogy pontosan mi az előterjesztésnek a célja attól függetlenül, hogy tudom, hogy nagyjából miről lehet szó, és őszintén megvallva a hulladéktörvény és a következő kormányrendeletnek a passzusait nem találtam sehol. Ez, hogyha elfogadható ez a javaslat, ezt lehet, hogy pontosítani lenne célszerű annak érdekében, hogy akár mi is tudjuk azt, hogy mi az előterjesztésnek a célja. Mindennel együtt a hulladékszállítási menetrendben módosítás alapvetően nem történt az elmúlt időszakban. Március hónapban egy egységesítést hajtottunk végre a három hulladékszállítási üzemnél. Alapvetően a kivonulási időpontok az 4.30-kor és 5 órakor kerülnek végrehajtásra. Egy esetben van, amikor a Karmelita kolostorhoz 4 órakor kell kivonulni. Ez egy járat összesen, tehát összességében ennek nincs jelentősége. A Terrorelhárítási Központnak a kérése alapján korábban kell ezt a feladatot végrehajtanunk. Remélem, hogy nem árultam el ezzel nagy titkot, de alapvetően 4.30-kor és 5 órakor vonulunk ki. A pandémia időszaka előtt ugyanez az eljárás volt, amikor a vírus megérkezett Magyarországra is, mindenféle munkavédelmi és egészségvédelmi szabályokat kellett bevezetnünk, akkor széttoltuk a kivonulási rendet, 10-15 perccel, azért, hogy ne érintkezzenek a kollégák. Ez megmaradt időközben, ez az eljárás, de most úgy gondoltuk, hogy egységesítjük, ez ilyen 15-20 perccel későbbre tolódott, de fél öthöz és öt órához igazodva a kivonulási időpont, de az a megnyugtató az egészben, hogy a belvárosi területeket ez nem érintette. Tehát korábban is hamarabb vonultunk ki a belvárosi területekre, ahol elfogadott, ugye végrehajtási rend szerint, hét óráig el kell hagyni a területet, annak érdekében, hogy ne okozzanak a kukáskocsik dugót, de ebben változás nem történt ma sem, ez inkább a belvároson kívüli járatokat érintette. Biztos lehet pontosítani és megnézni az adatokat, amik időközben beérkeznek mindenféle csatornán keresztül. Éppen ma reggel voltam kint háromnegyed ötkor, az Észak-Pesti üzemnél állománygyűlést tartani, szóba került a kivonulási rend. Megfogalmaztak kéréseket, maga az állomány részéről is. Nyilván ez munkajogi kérdéseket is felvet, mindenféle módosítást, de összességében szerintem az a kivonulási rend, ami eddig is volt, ezt továbbiban is tudjuk biztosítani, és lényegében a belvárosi csúcsforgalomra ez a módosítás nem gyakorol hatást.

(12:46-kor Papp Tibor visszatér az üléssterembe.)

Elnök: Köszönöm szépen! Déri Tibor kért szót, parancsoljon!

Déri Tibor: Köszönöm szépen a szót! Hát az a helyzet, hogy én most megdöbbenve hallgatom ezeket a szavakat, mert mi teljesen mást hallunk. Tehát ahogy az előterjesztésben van, és illetve az elmúlt pár hétben

mi is próbáltunk információkat szerezni, hát teljesen mást hallunk. Azt halljuk a munkásoktól, hogy el akarják venni a hajnali pótlékot, vagy az esti pótlékot, és 6 órától akarják a munkát szervezni. Nem mi mondjuk, ők mondják. És akkor még a hétfégi pótlékokba nem is mentünk bele, mert a hétféjével is valamit mókolni szeretnének. Onnantól kezdve, és szerintem magán véleményem, onnantól kezdve, hogy a MOL betette ide a lábát, a közszolgáltatás az megszűnt közszolgáltatásnak lenni, ez egy piaci alapú szolgáltatás. Onnantól kezdve, hogy Mohu Budapest Zrt., és hogy most ki van benne, az már valójában teljesen tök mindegy. És ez a piaci megfontolás, ami gyakorlatilag elindult ebben a cégben is, az azt fogja feltételezni, hogy igenis meg fogják húzni azokat a szíjakat, amelyeket ilyenkor meg szoktak húzni, és általában az embereken fognak spórolni, nagyon-nagyon rosszul teszik. Ez az egyik, hogy a forgalmi zavarok azok hozzánk is eljutottak, hogy folyamatosan változtatnak ezen a kivonulási időn, és ezt szintén nem csak mi mondjuk, hanem a dolgozók mondják. Tehát szerintem az első kézből jövő információ az, hogy a dolgozók mit mondanak, de akkor most felteszem a kérdést, hogy a reakcióját tekintve, hogy most akkor ők nem mondanak igazat, tehát, hogy most itt mi a helyzet. Tehát én úgy gondolom, hogy biztos, hogy átalakításokra készülnek, biztos, hogy olyan átalakításokra készülnek, amelyeket mind a munkavállalók, mind pedig a budapestiek meg fognak érezni, és mivel nincsen világos kommunikáció a cég részéről, mint MOHU Budapest, ezért úgy gondolom, hogy joggal merülnek fel azok a kérdések, amelyek miatt például ez az előterjesztés is megszületett szerintem teljes joggal és teljes joggal támogatni is fogjuk.

Szóval első körben igen, aztán utána még lehet, hogy folytatom.

Elnök: Köszönöm. Én is azt tudom mondani, hogy az egész előterjesztés nekünk onnan indult el, hogy sorban írtak busz- és trolivezetők, hogy olyan helyeken akadnak el az elmúlt hetekben, ahol soha korábban kukásautó miatt. Újbudán, XII. kerületben, belvárosban is megjelent ez a probléma az iskolás csúccsal találkozva fél 8-8 körül. És egyszerre jött több ilyen jelzés, illetve láttam én is, hogy más kerületekben is kerületi vezetők, XIII. kerületben, IV. kerületben ezt szóvá tették, azért valami mégiscsak megváltozott. Tehát az a válasz, hogy... most értem, hogy 10-20 perc, ennél azért nagyobbnak tűnik ez az átalakulás. Igazgató úr!

Varga Csaba igazgató, Budapesti Közművek Zrt.: Köszönöm szépen! Tehát a belvárosi területeket nem érintette, ezért is mondhatnám azt, hogy csodálkozom, hogy milyen jelzések érkeztek, elhiszem, hogy érkeztek, de a belvárosi területen nem történt módosítás. Tehát hét óra előtt elhagyják a kollégák a területeket. A BKK diszpécserszolgálatával folyamatosan kapcsolatban vagyunk, nagyon jó egyébként ez a szakmai együttműködés, amikor valamilyen módosítás van, vagy lomtalanításkor át kell szervezni a járatot, akkor ezeket mind megoldjuk annak érdekében, hogy ne legyen fennakadás. Régen is volt mindig dugó, egy-egy kukás kocs miatt, szerintem most is van, meg lesz jövőben is. Azt tudjuk tenni, hogy ezeket megvizsgáljuk, hogyha konkrét jelzés érkezett, akkor ezeket meg tudjuk nézni egyesével, hogy miért pont az a járat ment arra, mit csinált, mi volt az ok. Lehet, hogy abból adódik, hogy reggel, kivonulás után, vissza kell mennie javításra, majd újra ki kell menni a területére, tehát rengeteg olyan probléma adódhat a napi munkavégzés során, ami akadályozhatja egy-egy belvárosi járatnak a...

(12:51-kor dr. Andrejszki Tamás kimegy az ülésteremből.)

Elnök: De a szűken vett belvároson kívül - csak hogy pontosítsuk - ott viszont akkor igaz a történet, mert ugye most azzal érvel, hogy a belvárosban nincs ilyen probléma, de akkor a külsőbb kerületekben, ha jól értem, akkor ez a probléma valós.

Varga Csaba igazgató, Budapesti Közművek Zrt.: Átlagban 10-20 perccel töltük el, tehát mondok egy példát. 4.30-kor van most a kivonulás, és akkor 4.20-kor volt ezelőtt, és egységesítettük mindhárom üzemnél ezeket a kivonulásokat. A pótlékok tekintetében, semmilyen pótlék nem szűnik meg, éjszakai pótlék az este 10 órától reggel 6 óráig jár, aki 5 órakor kimegy, vagy 4.30-kor ugyanúgy megkapja az éjszakai pótlékot. Ezek az információk eljutottak hozzánk, ami sajnos téves információkon alapul, adott esetben a munkavállalók részéről, ezért is van az, hogy a társaságon belül a belső kommunikációt erősítjük, ezért is van az, hogy ma reggel már állománygyűlést tartottam, és ez holnap a másik üzemnél, és holnapután a harmadik üzemnél is meglesz, mert sajnos, ahogy tudjuk, az információáramlás milyen buktatókat rejt magába és torzul emberről emberre haladva, ezért muszáj ezeket a kérdéseket kitisztázni, és ezen vagyunk.

Elnök: Köszönöm szépen! Papp Tibor kért szót, parancsoljon!

Papp Tibor: Köszönöm szépen! Jól tudom, hogy ezekben az autókban ugye van nyomkövető? Tehát pontosan tudják, hogy mikor merre jártak, tehát elméletileg akkor vannak információk arról, hogy ez előfordulhat-e nem fordulhat elő, és akkor ezeket tudják elemezni.

Varga Csaba igazgató, Budapesti Közművek Zrt.: Igen, mindegyik jármű fel van szerelve GPS nyomkövető rendszerrel, ezért is ez alapfeladatunk is, hogy a járatútvonalat elemezzük, hogy merre mennek a kukás kocsik. Hogyha van konkrét információ, meg tudjuk nézni, hogy az a jármű miért haladt ott és miért akkor, és egészen pontosan meg is tudjuk válaszolni a lemaradást, vagy nem is lemaradást, bocsánat, hanem a nem ott tartózkodásnak az indokát.

Elnök: Akkor viszont, ha ez ilyen jól megvan, akkor kaphatunk esetleg egy kimutatást a BKM-től, hogy mondjuk reggel 7 után milyen arányban voltak még utcán ezek a gyűjtőautók, és ez mennyiben változott? Gondolom, erre akkor is statisztikai elemzést tudnak készíteni.

Varga Csaba igazgató, Budapesti Közművek Zrt.: 7 után mindenképpen kint vannak a járművek. Hogyha most arra a körre szűkítjük le, ami a belvárost érinti, akkor azt meg tudjuk nézni, de alapvetően a járművek, ahogy említettem, fél 5-5-kor mennek ki, és a 8 órás munkavégzést követően vonulnak vissza, vagy 7 óra 30 után, még karbantartást követően, egy 8 órás munkavégzés lehet, ez egy ilyen dél, egy óra, amikor bent vannak a járművek, addig mindenképpen lehet találkozni kukás kocsikkal a városban, mert, hogyha a belvárost is nézzük, hogyha elhagyja a 7 órás időpont előtt a területet, utána elmegy máshová gyűjteni, és visszamegy arra a területre, tehát nekik az alapvető feladatuk az, hogy a napi járatleírásban szereplő címeteket legyűjtsék, és a hulladékot pedig elszállítsák.

Elnök: Jó. Köszönöm szépen. További hozzászólási igény van-e? Nem látok ilyet. Akkor a vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, hogy a közgyűlési előterjesztés elfogadását a vitában elhangzottakra is figyelemmel támogatja-e. Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat intézkedésre a budapesti hulladékszállítási menetrenddel kapcsolatos közlekedési problémák kezelése érdekében” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: 6 igen, három tartózkodással a bizottság támogatta.

158/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat intézkedésre a budapesti hulladékszállítási menetrenddel kapcsolatos közlekedési problémák kezelése érdekében” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

20. napirendi pont

Tájékoztató a hulladékgazdálkodási és köztisztasági közfeladatokkal összefüggésben megtett intézkedésekről

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

Elnök: Következik akkor a jelentés, amit előre vettünk a napirendben, a BKM hulladékos jelentése. Ennek ugye két alágazata van. Az egyik a repontautomatákkal kapcsolatos, hogy ezeket hol és hogyan lehet elhelyezni. Azt örülök és köszönöm, hogy a BMSZKI intézményeiben, vagy intézményében megjelenik ez a funkció, szerintem ez egy pozitív dolog. Azt látom, hogy a Városháza park is egy ilyen új funkcióval gazdagodna, illetve más felvetések is voltak. Magunk részéről ezt támogatjuk, hogy ez a dolog bővüljön, vagy legalábbis én ezt tudom mondani. A másik fele pedig az egyéb köztisztasági kérdésekre vonatkozott, de először a Repont kapcsán kérdezném, hogy van-e bárkinek hozzászólása, illetve kiegészítése van-e? Főigazgató úr, parancsolj!

(12:57-kor dr. Andrejszki Tamás visszatér az ülésterembe.)

Kiss Ambrus: Igen, valóban a BMSZKI-nál az egyik telephelyen akkor ezt kipróbáljuk, hogy működőképes-e. Itt az a nehézség, csak hogy értsé a bizottság, hogy amikor bedobálják, akkor lehet ugye kupont kérni, vagy pedig az applikáción ráíratja. Most nyilván, hogyha nincs applikációja, akkor kupont kér. A BMSZKI esetében ezt úgy oldjuk meg, hogy akkor egy ilyen BMSZKI-s kupont kap, amit házi pénztárban kifizetünk számára. Tehát ezzel akkor a készpénzforgalmat... azért ez azt is jelenti, hogy csak úgy random a városban ilyeneket nem tudunk elhelyezni, mert utána ezt a készpénzt... házi pénztáros kifizetést nem olyan egyszerű megvalósítani. Több körben ültünk le a MOHU-val, ők azt mondták, hogy van arra piaci érdeklődés, hogy belvárosi környezetben létrejöjjenek... csomagautomata és mellette ilyen Repont, tehát valaki vállalkozásban üzemeltet ilyen, hiszen ott van neki egy marzsa, ami alapján akár az üzleti terv meg is állhat a lábán, aminek én utánamentem személyesen, azok alapján ez belvárosi környezetben pont a bérleti díjak miatt ez olyan horribilis, hogy ez elképzelhetetlennek látszik. Úgyhogy ebben szerintem csak akkor van, hogyha az önkormányzat vagy önkormányzatok ebbe beszállnak, és ezen gondolkoztunk, hogy például aluljárókban, kihasználatlan üzlethelyiségeknél ilyeneket telepíteni, de akkor ez persze az is igaz, hogy vonzani fog olyanokat, akik üzleti céllal gyűjtik vissza ezeket a palackokat. Fölmerült ugyanúgy a Margitsziget esetében, hogy ott helyezünk ki ilyen önálló automatát, hiszen nagyon sok palack jelent meg a Margitszigeten, ezeket ki is kukázzák, jön a jó időszak, egyre több ilyen probléma lesz. Megint az a probléma, hogy a visszaváltás... tehát addig, amíg ilyen a rendszere a MOHU-nak, hogy mindenképpen valamilyen vouchert ad ki, amit valahol be kell váltani, és ennek az üzemeltetése addig ez nehezebben kezelhető, de az, hogy a fővárosi tulajdonú ingatlanoknál megnézzük, hogy akár aluljárókban ilyen kihelyezni, ettől még azért nem vetettük el ezt teljesen, de kíváncsi vagyok az első tapasztalataira a BMSZKI-nál kihelyezett automatának, úgyhogy ezt várjuk meg.

Elnök: Köszönöm, ehhez van a hozzászólása Barna Juditnak? Parancsoljon.

Barna Judit Annamária: Köszönöm. Most nem tudom, meg nem tudjuk kivétíteni, de ha már itt van, megkérdezném, hogy városképi szempontból azért a neonzöld kukák fölé rakott sárga palacktartó matricával ellátva hagy némi kivetnivalót. Miért döntöttek emellett a szín mellett? Láttam képeket is erről, ez nagyon nagyon ijesztő számomra. Nincs kivétítve, mert nincs, de bizonyára tudja, hogy miről beszélek.

Elnök: Parancsoljon.

Varga Csaba igazgató, Budapesti Közművek Zrt.: Ugye az, hogy miért pont... lehet, hogy önállóan, maga a szín, hogyha nem a zöld kuka felett lenne, akkor elfogadottabb lenne a városképi szempontból. Alapvetően a sárga szín, az a műanyag miatt, a frakció színe miatt lett kiválasztva, nem pont úgy mértük össze, hogy a zöld kuka felett a sárga szín hogy fog mutatni. Igazából, maga a hulladékáram színe miatt került a sárga színre a választás, de idővel, nyilván tervben van az összes zöld kukának a cseréje, és ekkor ez a probléma nagy valószínűséggel meg fog oldódni.

Elnök: Jól értem, hogy most többféle kialakítást tesztel egyszerre a BKM?

Varga Csaba igazgató, Budapesti Közművek Zrt.: Igen. Összesen négyfajta változat van, ugye ez bizottsági határozat is volt, hogy e hónap végéig helyezzük ki mind a 80... helyezzük ki teszt darabokat. A MOME-val együttműködve, vagy MOME volt diákjával együttműködve ezek a palack tartók megtervezésre kerültek, hogyha minden igaz az erről szóló beszámoló az úton van a bizottság irányába. A lényeg az az, hogy e hónap végéig mind a 80 darab kihelyezése kerül, és megkezd a BKM a palacktartóknak a tesztelését.

Elnök: Akkor lesz egy olyan tájékoztató, hogy mindegyik fajta benne van, meg hogy hol vannak, és akkor megérthetjük, hogy mi történik, és hogy lehet ezt értékelni. Köszönjük szépen.

Varga Csaba igazgató, Budapesti Közművek Zrt.: Igen.

Elnök: Ezt akkor a következő májusi ülésen meg tudjuk tárgyalni, hogyha odajutunk. Akkor ezt az altémát lezárnam, a másik altéma pedig a síkosságmentesítés ügye, ahol abszolút értem, ami az előterjesztésben van, nyilván az lenne jó, ha minél inkább tudnánk növelni azért a környezetbarát és a faállományt, kutyák lábát védő síkosságmentesítő anyagok használatát. Igazából a kérdésem a teljes körű kémiai levezetés mellett, ami ebben az előterjesztésben van, arra vonatkozik, hogy most akkor mik az arányok. Igazok-e azok a felreppent hírek, hogy az idei évben nem volt meg a megfelelő - mondjuk nem is volt nagy síkosság -, de nem volt meg a megfelelő ellátás zeolitból, tehát hogy nem volt meg a megfelelő utánpótlása a BKM-nek, és hogyan készülünk a következő télre? Mert idén már, ha minden jól megy, erre nem lesz szükség.

Varga Csaba igazgató, Budapesti Közművek Zrt.: Hát alapvetően, igen, a téli síkosságmentes anyagok közül, amit leginkább használunk, az zeolit. Zeokál, bocsánat, mert a zeolitot önállóan nem, hanem már kalcium

kloriddal vegyítve használjuk ezt a síkosságmentesítő anyagot. A tél végére, amikor szükség lett volna még zeolitra, akkor kalcium klorid pehellyel pótoltuk, tehát környezetbarát anyag helyett környezetbarát anyagot használtunk a síkosságmentesítésre. A szerződésünk kimerült, amit lehetett, azt kimerítettük, tehát lehívtunk a szerződésből, tehát az a hír, hogy tél végére elfogyott a Zeolit, ez igaz egyébként, de ettől függetlenül, az új szerződésnek az elindítása és megkötése az folyamatban van. Ettől függetlenül a kalcium klorid pehely a másik síkosságmentesítő anyag, ami ugyancsak környezetkímélő, az volt, van, a raktárban elegendő mennyiség áll rendelkezésre ebből az anyagból. Leginkább ipari sót használunk a téli síkosságmentesség során. Az anyagból látszódik, hogy mekkora az az összeg, amit erre fordítunk, és alapvetően költséghatékonysági szempontból az az anyag, amit leginkább tudunk használni.

Elnök: Nekem két kérésem van. Az egyik az az, hogy szerintem jó lenne egy ütemterv arra, hogy hogyan növeljük azért a környezetbarát anyagok számát, és jó lenne, hogyha erről akár a közgyűlés döntene. Nyilván ezt akkor be kell építeni a BKM közszolgáltatási szerződésébe. Tehát zöld városvezetés van, tehát az, hogy ez ne egy esetleges dolog legyen, hanem legyen egy kitűzött célunk, hogy hogyan emeljük ennek az arányát, az szerintem fontos lenne. Tehát én szeretném kérni főigazgató urat és a BKM-et, hogy erre valamilyen, akár 5 vagy 10 éves stratégiát rakjon le az asztalra, ami kitűzi az ambícióinkat, és ezt megfelelteti a közszolgáltatási szerződésben. A másik pedig, hogy nyilván a beszerzési háttere ennek legyen meg, mert nyilván akkor van értelme, hogyha amit eldöntünk, az utána meg is valósul az utcákon. És a végső kérdésem az, hogy a legutóbbi ülésen jóváhagyott közbeszerzés, célgépbeszerzés az akkor már biztosítja azt, hogy ez a bécsi logikájú, ilyen folyékonyított - vagy hogy mondjam ezt szépen - só kiszórás technológiájához létrejőjön.

Varga Csaba igazgató, Budapesti Közművek Zrt.: Igen, a célgépek eddig is, a legutóbbi beszerzések is nedvesítésre alkalmasak voltak, tehát a célgépek hátulján, a hintőanyag tároló puttony mellett van két tartály, ami folyékony kalcium klorid oldat elhelyezésére szolgál, és együtt, a célgép adat beállításakor a só ezzel a nedvesített anyaggal kerül ki az úttestre. Több oka is van, maga az olvasztó hatása is másabb, illetve ez megköti az útpályán az útszóró sót, és nem fújja el a szél, így egyszerűen.

Elnök: Meg a járművekre nem fújuk rá.

Varga Csaba igazgató, Budapesti Közművek Zrt.: Meg a járművek. Igen, Bécsben én is jártam egyébként az adott közszolgáltatónál, és az ottani rendszert megnéztük, és ebből adódóan is, már az új célgépek, ami beszerzésre kerül, nem akarok tényleg ilyen műszaki szempontból untatni senkit, de hátul a kiszűrő berendezés alatt, már egy lécz, egy, hogy is fogalmazzak, egy ilyen hintőanyag szórásra alkalmas mosóléc, olyan, mint elől a mosóberendezéseknél nyáron, csak ez hátul van, ezzel is megakadályozva azt, hogy túlságosan nagy mennyiségű hintőanyag kerüljön kiszűrásra, meg legelőször folyékony kalcium klorid oldatot fogunk az úttestre folytatni. Bécsben ezt sóval, tehát sólével kezelik az úttestet, és ez az első alkalom, amikor a bécsi példához hasonlóan így kezdjük meg a síkosságmentesítést Budapesten. Ráadásul, hogy még nagyobb pozitívumot is mondjak ezzel kapcsolatban, az új célgépek olyan berendezéssel lesznek ellátva, hogy maga a GPS rendszerbe be lehet állítani már egy zöldterületnek a kezdő és végpontját, és az automatikusan a rendszer érzékelni fogja, ahol zöldterület van, ott egyáltalán a sózás nem fog megtörténni, mert leállítja a sózóberendezést.

(13:05-kor Biczók Péter kimegy az ülésteremből.)

Elnök: Összességében én azt szeretném kérni, hogy ezt a tájékoztatót azzal egészítse ki a BKM, hogy mikor jutunk el oda, hogy a teljes célgép állomány ezt tudja a most elmondott technológiát. Kettő: mondjuk a bécsi összehasonlításban az ott használt folyékonyra tett sóoldat versus zeolit vagy zeokál vagy bármilyen egyéb fenntarthatóbb anyagok mixének az arányát mikor érjük el mondjuk egy bécsi szinten Budapesten és milyen lépéseken keresztül, milyen ütemben reális ez. Ez így akkor érthető kérdés. Ezt szeretném kérni, hogyha ezt főjegyző úr és főigazgató úr tudja támogatni. Köszönöm szépen. További kérdést hozzászólást nem látok, akkor kérdezem a bizottságot, hogy a BKM tájékoztatóját ez ügyben el tudja-e fogadni. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Tájékoztató a hulladékgazdálkodási és köztisztasági közfeladatokkal összefüggésben megtett intézkedésekről” tárgyú tájékoztató Fővárosi Közgyűlés elé terjesztését támogatja.

(szavazás)

Elnök: Kilenc igen egyhangú. Köszönöm szépen a BKM részvételét.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Tájékoztató a hulladékgazdálkodási és köztisztasági közfeladatokkal összefüggésben megtett intézkedésekről” tárgyú tájékoztató Fővárosi Közgyűlés elé terjesztését támogatja.

a szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

21. napirendi pont

Javaslat Mexikói úti közlekedési csomópont helyzetével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Lehoczki Ádám Dr.

Előkészítő: Képviselő

Elnök: Következik a Mexikói úti közlekedési csomópont helyzetével kapcsolatos döntésekre vonatkozó Fidesz előterjesztés, Lehoczki Ádámot gondolom a saját frakciója képviseli itt az ülésen. Dományi Bálint nyújtott be bizottsági tagként egy módosító javaslatot. Kérdezem, hogy kívánja-e akár az előterjesztő, akár a módosító javaslattevője ezt kiegészíteni szóba, Dományi Bálint kívánja, parancsoljon.

Dományi Bálint: Köszönöm. Egyetértve az előterjesztés céljával és ismerve a Mexikói úton uralkodó valóban áldatlan állapotokat, azt javaslom, hogy ne a BKK-nak tűzzön ki a közgyűlés egy újabb előkészítési feladatát, hanem ezt az egészet integráljuk a Rákosrendezőre amúgy is kiírandó urbanisztikai tervpályázat keretei közé. A pályázat tud olyan részletezettségű és mélységű lenni, hogy foglalkozzon ezzel a csomóponttal, ami egyébként városszerkezeti értelemben is, meg működésében is a rákosrendezői terület egyik kapuja a belváros felől. Ráadásul eleve összefügg, hiszen a BKK most készíti elő a MILLFAV, a kisértőlatti felújításának, akadálymentesítésének és rákosrendezői meghosszabbításának a tervezési tenderét, amivel egyébként is foglalkozniuk kell a Mexikói úti csomópontrendszer kérdésével. Ehhez a tervpályázat szintén képes mélyebb, illetve komplexebb rálátást biztosítani. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm! A BKK vezérigazgatója kért szót, parancsoljon.

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Csak a történelmi hűség kedvéért annyit hozzátennék, hogy nem a BKK az üzemeltetője egyébként ennek az aluljárónak, hanem a BKV, tehát az egész előterjesztés... egyébként egyetértünk... és a módosítóval is tartalmilag egyetértünk, csak ezt fontos tudni. Köszönöm.

Köszönöm szépen. Várady Zoltánt kérdezem.

Várady Zoltán: Köszönöm, csak szeretném jegyzőkönyvbe rögzíttetni, hogy ugye Magyarország kormánya megbízásából tették háborús övezetté a mexikói csomópontot. Ugye emlékezhetünk, mikor egy évvel ezelőtt valami 8 vagy 9 óriásplakát hirdette a háborús vészhelyzet népszerűsítését, úgyhogy szerintem az ebből fakadó következményekkel a főváros nem vállalhat felelősséget. Ettől függetlenül fontos, a Nagykörúton túli, vagy a Hungárián túli terek, meg városrészek fejlesztése is, ezt a rákosrendezői megoldást támogatom, de a többi, egyébként külsős tér esetén is ez fölmerülhet, ott inkább javaslom, hogy egy valamilyenféle prioritási listát tudjunk állítani valamiféle egységes szempontrendszer szerint, mert különben mindig jönnek majd ilyen hasonló bejelentések. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm, ügyrendben Barna Judit kért szót.

Barna Judit Annamária: Köszönöm. Elnök urat kérdezem, hogy úgy kell szavazni, hogy a BKK-ról kell szavazni az előterjesztés szerint, ami nem helyes, így értelme van-e szavazni erről az előterjesztésről, mivel nem a BKK-ról szól. Azt gondolom, hogy ön biztos beszólt volna nekem ezerszer, én nem fogom tenni, de... nem... a Gulyás Gergely Kristóf... ránéztem, de azt gondolom, hogy így szavazni valamiről nem kéne.

Elnök: Egyrészt muszáj szavaznunk a benyújtott szabályos előterjesztésekről, de másrészről mindjárt megnézem, hogy hogy van pontosan ez a határozati javaslat, és visszatérünk rá, addig főigazgató úr kért szót.

Barna Judit Annamária: BKK, BKK.

Kiss Ambrus: A módosító javaslatot azt támogatjuk, tehát ezzel kezelhető ez a helyzet, és akkor ez megoldja azt a problémát is, hogy a BKK-é ez a tulajdon. Nyilván az előterjesztésről ettől függetlenül kell így is úgy is dönteni, még akkor is, hogyha rosszul van feltüntetve a cégnek a neve.

Elnök: Ugye az előterjesztésnek a megmaradó két határozati javaslata a módosító után arról szól, hogy a főpolgármester a BKK bevonásával készítsen cselekvési tervet, és a BKK bevonásával végezzen el más tevékenységeket. Főpolgármester úr eldönti, hogyha ez a közgyűlés előterjesztés átmegy, kit von be. Gulyás képviselő úr kért szót, parancsoljon.

Gulyás Gergely Kristóf: Köszönöm a szót. Nem tudok teljes egészében az előterjesztő nevében megnyilatkozni, de nekem az a legutolsó információ, hogy főjegyzői jelzés alapján készül egy javító módosító, úgyhogy ez kezelve lesz, és képviselő asszonynak üzenem, hogy nem kell itt döntenünk semmiről, ez egy véleményező bizottság, a közgyűlés a döntéshozó szerv, azért fél év után már talán ennyivel tisztában kéne lenni. Úgyhogy készülni fog a módosító, és ennek fényében bízom a bizottság támogatásában is.

(13:11-kor Biczók Péter visszatér az ülésterembe.)

Elnök: Amiről viszont mi döntünk, az a bizottsági módosító, hiszen az SZMSZ szerint bizottság nyújthat be módosító indítványt, és ott viszont nem véleményezünk, hanem döntünk róla. Dományi Bálint azt javasolja, hogy bizottsági módosítót nyújtsunk be ehhez az előterjesztéshez. Kérem, erről a módosító indítványról szavazzon a bizottság most.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság felkéri a Bizottság elnökét, hogy a „Javaslat a Mexikói úti közlekedési csomópont helyzetével kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú közgyűlési előterjesztéshez a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság nevében az alábbi tartalmú módosító indítványt nyújtsa be.

Az előterjesztés 3. határozati javaslata helyébe az alábbi határozati javaslat lép:

(A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:)

„felkéri a főpolgármestert, hogy a BVFK Zrt. útján a 81/2025. (II.26.) számú Főv. Kgy. határozatnak megfelelően előkészítés alatt álló, a rákosrendezői terület előkészítését megalapozó mesterterv tervezőjének kiválasztására irányuló urbanisztikai tervpályázat tervezési területét terjessze ki a Mexikói út – Kacsóh Pongrác úti csomópontrendszer egészére, és a tervpályázati kiírásba foglalja bele a csomópont jövőképeének meghatározását is, különös tekintettel az alábbi szempontokra:

- a) a Mexikói úti csomópontban jelentkező módváltási (átszállási) igények komfortos, magas minőségű környezetben történő biztosítása az M1 metró, a villamos-, trolibusz- és autóbuszjáratok, a személygépjármű-közlekedés és kerékpározás között;*
- b) a M1 metró rekonstrukciója, akadálymentesítése, új Hungária körúti megállóhelyének létesítése és rákosrendezői meghosszabbítása;*
- c) a Hungária körúti 1-es villamosra történő átszállás megteremtése;*
- d) a távlati vasútfejlesztések, így a 100a vasútvonalon tervezett Városliget vasúti megállóhely átszállókapcsolata;*
- e) a Hungária krt. – M3 autópálya-bevezető közúti csomópontjának működése, közúthálózati szerepe, kapacitása és műtárgyainak műszaki állapota;*
- f) a nagyvonalú, akadálymentes gyalogos és kerékpáros kapcsolatok biztosítása a Városliget, Herminamező és Rákosrendező városrészek között;*
- g) a világörökségi rangú Andrássy úti várostengely méltó városképi és funkcionális lezárása, illetve folytatásának lehetősége;*
- h) a csomópontrendszer környezetében található köztulajdonú ingatlanok – így egyebek között az M1 metró kocsiszín és végállomási épület – fejlesztési potenciáljának erősítése, a helyszínhez illeszkedő rendeltetéssel és intenzitással történő hasznosítása.*

felelős: főpolgármester

határidő: a tervpályázati dokumentáció véglegesítése”

(szavazás)

Elnök: 8 igen, 2 tartózkodással a Bizottság támogatta Dományi Bálint módosítóját.

160/2025. (IV. 28.) KKVb határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság felkéri a Bizottság elnökét, hogy a „Javaslat a Mexikói úti közlekedési csomópont helyzetével kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú közgyűlési előterjesztéshez a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság nevében az alábbi tartalmú módosító indítványt nyújtsa be.

Az előterjesztés 3. határozati javaslata helyébe az alábbi határozati javaslat lép:

(A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy:)

„felkéri a főpolgármestert, hogy a BVFK Zrt. útján a 81/2025. (II.26.) számú Főv. Kgy. határozatnak megfelelően előkészítés alatt álló, a rákosrendezői terület előkészítését megalapozó mesterterv tervezőjének kiválasztására irányuló urbanisztikai tervpályázat tervezési területét terjessze ki a Mexikói út – Kacsóh Pongrác úti csomópontrendszer egészére, és a tervpályázati kiírásba foglalja bele a csomópont jövőképeinek meghatározását is, különös tekintettel az alábbi szempontokra:

- a) a Mexikói úti csomópontban jelentkező módváltási (átszállási) igények komfortos, magas minőségű környezetben történő biztosítása az M1 metró, a villamos-, trolibusz- és autóbuszjáratok, a személygépjármű-közlekedés és kerékpározás között;
- b) a M1 metró rekonstrukciója, akadálymentesítése, új Hungária körúti megállóhelyének létesítése és rákosrendezői meghosszabbítása;
- c) a Hungária körúti 1-es villamosra történő átszállás megteremtése;
- d) a távlati vasútfejlesztések, így a 100a vasútvonalon tervezett Városliget vasúti megállóhely átszállókapcsolatai;
- e) a Hungária krt. – M3 autópálya-bevezető közúti csomópontjának működése, közúthálózati szerepe, kapacitása és műtárgyainak műszaki állapota;
- f) a nagyvonalú, akadálymentes gyalogos és kerékpáros kapcsolatok biztosítása a Városliget, Herminamező és Rákosrendező városrészek között;
- g) a világörökségi rangú Andrássy úti várostengely méltó városképi és funkcionális lezárása, illetve folytatásának lehetősége;
- h) a csomópontrendszer környezetében található köztulajdonú ingatlanok – így egyebek között az M1 metró kocsisín és végállomási épület – fejlesztési potenciáljának erősítése, a helyszínhez illeszkedő rendeltetéssel és intenzitással történő hasznosítása.

felelős: főpolgármester

határidő: a tervpályázati dokumentáció véglegesítése”

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Elnök: Erre a módosításra figyelemmel kérdezem az eredeti előterjesztést támogatja-e a Bizottság közgyűlés általi elfogadását, kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat Mexikói úti közlekedési csomópont helyzetével kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú közgyűlési előterjesztést a .../2025. (IV. 28.) KKVb határozat szerinti módosítással a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(szavazás)

Elnök: 8 igen, két tartózkodással a bizottság támogatta.

161/2025. (IV. 28.) KKVb határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat Mexikói úti közlekedési csomópont helyzetével kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú közgyűlési előterjesztést a 160/2025. (IV. 28.) KKVb határozat szerinti módosítással a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

22/a. napirendi pont

Javaslat kisgyerekes bérlettel kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Bőjthe Péter, Janó-Veilandics Franciska

Előkészítő: Képviselő

22/b. napirendi pont

Javaslat a BKK kisgyerekes bérletigazolvány ügyintézésének megkönnyebbítésére, vagy még borzalmasabbá tételére

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna

Előkészítő: Képviselő

Elnök: Következik... összevont tárgyalását javaslom a 20/a-nak és a 20/b-nek. A Fidesz és a Kutyapárt egyszerre gondolt a kisgyerekes bérletre, még ha egy picit más tartalommal is. Úgyhogy két ugyanazt a tarifaterméket érintő előterjesztés van. Bizottsági elnökként egy bizottsági módosítót javaslom a BKK-val egyeztetett tartalommal mind a két előterjesztésnek a vonatkozásában, ami arra tesz javaslatot, hogy ahol csak és amennyire csak a visszaélések elkerülése mellett lehet, egyszerűsítsük le ennek a bérletnek a használatát. A bérletigazolvány folyamatos megújítási kényszerét töröljük el az azóta történt jogszabálmódosításokra is tekintettel. Tehát legyen sokkal egyszerűbb ez a folyamat. Amikor a kormány a harmadik körös DÁP fejlesztésben eljut odáig, hogy a digitális állampolgársági logikán bekérdezhetővé válik a BKK számára az ilyen típusú státusz, állampolgári státusz, akkor tudjuk teljesen digitalizálni ezt a folyamatot, erre vonatkozik a kettős határozati javaslat, illetve látva azt, hogy a kormánypárt milyen támogató ezzel az egyébként korábban KDNP-s javaslatra létrejött kisgyerekes bérlettel kapcsolatosan, azt javaslom, hogy a közgyűlés kezdeményezze, hogy az állam a vármegye és országbérletek vonatkozásában is hozza létre ezt a kedvezménytípust, és bízom benne, hogy miután ilyen támogatók ezt a Kormánynál önök is előre tudják mozdítani. A két előterjesztőnek adnám meg a szót, hát a fideszes van előbb, úgyhogy Gulyás Gergelyé először a szó, parancsoljon.

Gulyás Gergely Kristóf: Köszönöm, csak szerettem volna jelezni, hogy a kutyapártos első és második pontot tudjuk támogatni, legyen minden rosszabb rész, azt nem tudjuk támogatni, úgyhogy bízunk benne, hogy ennek megfelelően döntés születik majd a közgyűlésben.

Elnök: Köszönöm, Várady Zoltán.

Várady Zoltán: Köszönöm szépen, meg köszönöm szépen a módosítót, tehát ez valóban ez lenne az ideális végpont, hogyha ez automatikusan történne minisztériumi adatok alapján. Én ezt ilyen igen/és módon tudom értelmezni, tehát ugye itt szükséges ehhez, hogy minisztériumnál kezdeményezzünk, stb., ezek hosszadalmas folyamatok lehetnek, miközben most is igazából a folyamat 90%-a meg van oldva, tehát, hogy az e-igazolás BKK.hu-ra el lehet küldeni ezeket az igazolásokat, és csak az utolsó lépés, hogy utána a papír alapú igazolásért el kell menni, és tudom, hogy már a falra másznak, még csak egy apró BKK BudapestGo módosítás fejlesztés, de úgy érzem, hogy itt csak egy kis lépést kell áthidalni, hogy utána az erre az e-mail címre beérkező kérvények utána valahogy át legyenek iktatva BudapestGo alkalmazásba, akár a regisztrált e-mail cím alapján, vagy egy visszaküldött kód alapján, vagy ilyesmi, és ez teljesen a BKK fennhatósága alatt van, és itt ebben az esetben nem kell minisztériumhoz menni kérvényre, ugye ezt javaslom első lépésnek, amellett, hogy persze forduljunk a minisztériumokhoz, hogy ezt beleintegrálhassuk alaposabban.

Elnök: Köszönöm szépen! A BKK részéről van-e kiegészítés, parancsoljon vezérigazgató asszony.

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Ugye fontos a folyamatot tisztázni, itt két lépés van, van egy bérletigazolvány, és ugye a módosító arra vonatkozik, hogy ezt eddig hathónapos érvényességre adtuk ki, és utána kellett ezzel a folyamattal gyakorlatilag frissíteni, és most azt mondjuk, hogy a jogszabályi változásokra való tekintettel is, és egy picit több kockázatot bevállalva, ezt engedjük el, és a jogosultság teljes érvényességi ideig legyen érvényes ez a kiállított igazolvány. Ugye ezek alapján vehetnek emberek egyébként ilyen kedvezményes havi bérletet, és azért azt látni kell, hogy ez nekünk nettó 310 millió forint bevétel körülbelül évente, úgy, hogy erre még rájön... nyilván van egy olyan csoport, akik nem vesznek vonaljegyet, tehát akik nem vesznek - bocsánat -bérletet, hanem inkább vonaljegy/gyűjtőjeggyel oldják meg, mert egyszerűen nem akkora az igény. Nyilván ezért nem kérdés, ezt nem tudjuk elengedni. A BudapestGo témához... és ezért tudjuk támogatni, bocsánat egyébként, azt viszont, hogy ezt elengedjük, azt a részét, hogy ne kelljen havonta megújítani. A BudapestGo az nem egy ilyen egyszerű fejlesztés, merthogy a BudapestGo-ban most csináljuk

gyakorlatilag a teljes ügyféltörzs fejlesztést, most kezdtük el a CRM fejlesztést, tehát nekem BudapestGo-ban jelenleg nincsen egy validált ügyféltörzsem, ami alapján utána egyébként, hogyan, hol kérdezem be, hogy ő tényleg az, akire ez a papír érvényes? Mert, hogy egyébként így egy papírt bárki be tud akár egyébként nyomtatva küldeni, amit utána én jóhiszeműen ahhoz az e-mail címhez hozzákötök. Tehát ez jelenleg tényleg nem egy egyszerű lépés. Mi, ugye itt már felmerült a különböző kedvezményrendszerek, ami diák meg hasonló kapcsán, egyelőre egy átmeneti megoldással biztosítjuk ezt a diákoknak, például a gyógyfürdőnél, és dolgozunk azon, hogy a BudapestGo egyébként valóban egy teljes egységes ügyféltörzset tudjon kezelni. Utána még mindig nagy kérdés lesz, hogy a kedvezményrendszerekre vonatkozóan ezt hogy fogadjuk el, tehát mi adja a legitimitást, és ezért merült fel egyébként a DÁP-téma, mert valóban, ha én ezt be tudom kérdezni a DÁP-tól, akkor ez egy tökéletes megoldás, csak ahhoz annak a fogadó félnek is meg kell lennie. Szóval ez nem azon múlik tényleg, hogy mi nem akarnánk, mi abszolút BudapestGo release-ekben gondolkodunk, össze van rakva a fejlesztési tervünk, de ezt nem tudjuk megcsinálni gyorsan, tehát ez jelenleg, bocsánat, tényleg azt kell mondanom, hogy hiába hozhat az alapító teljes bölcsességével egy olyan döntést, hogy hajrá. Azt fogjuk mondani, hogy sajnos nem megy, vagy majd akkor mondjuk, hogy most már megvannak azok a feltételek, amivel meg tudjuk csinálni.

Elnök: Köszönöm szépen. Ha jól értem, akkor a BKK támogatja a módosító javaslatomat. Ez annak az összefoglalása volt. Köszönöm szépen. Ha további kérdés, hozzászólás nincs, akkor a módosító javaslatról döntünk, mivel az mindkét előterjesztés eredeti határozati javaslat helybe lép, az SZMSZ szerint az eredetiekről akkor már nem szavazunk, hogyha ezt elfogadja a bizottság, mert akkor a bizottság emellett foglal állást. Kérdezem a bizottságot, hogy a módosító indítványom tartalmát támogatja-e. Kérem, szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság felkéri a Bizottság elnökét, hogy a „Javaslat kisgyerekes bérlettel kapcsolatos döntések meghozatalára” és a „Javaslat a BKK kisgyerekes bérletigazolvány ügyintézésének megkönnyebbítésére, vagy még borzalmasabbá tételére” tárgyú közgyűlési előterjesztésekhez a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság nevében az alábbi azonos tartalmú módosító indítványt nyújtsa be.

1. Az előterjesztések eredeti határozati pontjainak elhagyása mellett a határozati javaslat a következő új 1. ponttal egészül ki:

(A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy)

„1. a kisgyerekes bérletigazolvány ügyintézésének egyszerűsítése érdekében jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött, 2016. április 1. napjától hatályos, feladat-ellátásról és közszolgáltatásról szóló keretmegállapodás 21. számú módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy a Keretmegállapodás 21. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: harminc nap

felelős: főpolgármester”

2. Az előterjesztés a jelen módosító javaslat 1. melléklete szerinti 1. melléklettel egészül ki.

3. Az előterjesztés a következő új ponttal egészül ki:

(A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy)

„2. felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. útján gondoskodjon a BudapestGO applikáció olyan fejlesztéséről, amely az állami nyilvántartásokban szereplő adatokkal igazolható jogosultságon alapuló kedvezmények igénybevétele közvetlen adatátvitel alapján lehetővé teszi.

határidő: igazodva a digitális állampolgársággal kapcsolatos állami szolgáltatások fejlesztésének üteméhez

felelős: főpolgármester”

4. Az előterjesztés a következő új ponttal egészül ki:

(A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy)

„3.

- a) az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog körében kezdeményezi a közlekedésért felelős miniszternél, hogy a kisgyerekesek a Budapesten bevált kedvezményt igénybe vehessék a Pest vármegye bérlet és az Országbérlet megváltása során is, így az állami közszolgáltatók*

járataira is érvényes kombinált budapesti bérlettermékeket, és ezáltal az állam által nyújtott közösségi közlekedési szolgáltatásokat is legalább akkora kedvezménnyel vehessék igénybe, mint amit a BKK a budapesti helyi közösségi közlekedésben nyújt számukra,

- b) *felkéri a főpolgármestert, hogy a közlekedésért felelős miniszternek a Fővárosi Közgyűlés felterjesztési kezdeményezését küldje meg és folytasson tárgyalásokat a tarifamegállapodás ilyen tartalmú módosítása érdekében.*

határidő: b) pont szerinti megküldésre tizenöt nap

felelős: főpolgármester

(szavazás)

Elnök: 8 igen, két tartózkodással a bizottság támogatta.

162/2025. (IV. 28.) KKV B határozat
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság felkéri a Bizottság elnökét, hogy a „Javaslat kisgyerekes bérlettel kapcsolatos döntések meghozatalára” és a „Javaslat a BKK kisgyerekes bérletigazolvány ügyintézésének megkönnyebbítésére, vagy még borzalmasabbá tételére” tárgyú közgyűlési előterjesztésekhez a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság nevében az alábbi azonos tartalmú módosító indítványt nyújtsa be.

1. Az előterjesztések eredeti határozati pontjainak elhagyása mellett a határozati javaslat a következő új 1. ponttal egészül ki:

(A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy)

„1. a kisgyerekes bérletigazolvány ügyintézésének egyszerűsítése érdekében jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság között létrejött, 2016. április 1. napjától hatályos, feladat-ellátásról és közszolgáltatásról szóló keretmegállapodás 21. számú módosítását az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, egyben felkéri a főpolgármestert, hogy a Keretmegállapodás 21. számú módosítását Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: harminc nap

felelős: főpolgármester

2. Az előterjesztés a jelen módosító javaslat 1. melléklete szerinti 1. melléklettel egészül ki.

3. Az előterjesztés a következő új ponttal egészül ki:

(A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy)

„2. felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. útján gondoskodjon a BudapestGO applikáció olyan fejlesztéséről, amely az állami nyilvántartásokban szereplő adatokkal igazolható jogosultságon alapuló kedvezmények igénybevételét közvetlen adatátvitel alapján lehetővé teszi.

határidő: igazodva a digitális állampolgársággal kapcsolatos állami szolgáltatások fejlesztésének üteméhez

felelős: főpolgármester

4. Az előterjesztés a következő új ponttal egészül ki:

(A Fővárosi Közgyűlés úgy dönt, hogy)

„3.

- a) az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontja szerinti felterjesztési jog körében kezdeményezi a közlekedésért felelős miniszternél, hogy a kisgyerekesek a Budapesten bevált kedvezményt igénybe vehessék a Pest vármegye bérlet és az Országbérlet megváltása során is, így az állami közszolgáltatók járataira is érvényes kombinált budapesti bérlettermékeket, és ezáltal az állam által nyújtott közösségi közlekedési szolgáltatásokat is legalább akkora kedvezménnyel vehessék igénybe, mint amit a BKK a budapesti helyi közösségi közlekedésben nyújt számukra,
- b) felkéri a főpolgármestert, hogy a közlekedésért felelős miniszternek a Fővárosi Közgyűlés felterjesztési kezdeményezését küldje meg és folytasson tárgyalásokat a tarifamegállapodás ilyen tartalmú módosítása érdekében.

határidő: b) pont szerinti megküldésre tizenöt nap

felelős: főpolgármester

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Elnök: Ugye van még három tájékoztatónk, amiket nem tárgyaltunk. Ezek kapcsán, ugye ezek tájékoztatóként szerepelnek a napirenden. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy igénylik-e ezeknek a megtárgyalását napirenden. Ugye ez a cash pool BKK, 3-as metró és az Otthon Budapest. Gulyás Gergely Kristóf kér szót parancsoljon.

Gulyás Gergely Kristóf: Bocsánat elnök úr, csak a pontosság miatt, ha jól értelmezem, akkor két külön előterjesztéshez két külön módosító lett benyújtva.

Elnök: Nem.

Gulyás Gergely Kristóf: Lehet külön előterjesztéshez egy módosítóban módosítani?

Elnök: Egy napirendi pontban van a kettő.

Gulyás Gergely Kristóf: Nem! Egybe van vonva a tárgyalás, de két külön előterjesztés szerkezetileg, szakmailag.

Elnök: Akkor benyújtom mindkettőhöz ugyanazzal a tartalommal.

Gulyás Gergely Kristóf: Nem, csak azért kérdezem, hogy szavazásilag jó legyen, meg mihez lehet benyújtani, mihez nem. Igen.

Elnök: Főjegyző úr!

dr. Számadó Tamás főjegyző: A módosító javaslat van egy dokumentumban, de mind a kettő eredeti előterjesztés módosítását indítványozza, mind a kettő kapcsán teljesen lecserélve a határozati javaslatokat. (mikrofonon kívüli beszélgetés) Szokatlan, de mi jóhiszeműen értelmeztük ezt a kérdést, merthogy praktikusán ugyanezt...

Elnök: Ugye egyszerre nyújtott be két frakció gyakorlatilag ugyanannak az egy tarifaterméknek az átalakítására vonatkozó javaslatot, nyilván a módosítóba... ha ezt szeretné úgy értelmezni... *(mikrofonon kívüli beszélgetés)* Igen, főigazgató úr.

Kiss Ambrus: De érdemes elolvasni, mert úgy kezdődik, hogy az SZMSZ alapján módosító javaslatot terjesztem elő a Bizottság 20/a. napirendi pontján szereplő, valamint a 20/b. napirendi ponton szereplő közgyűlési előterjesztéshez. Tehát tulajdonképpen ez formailag két módosító, és lecseréli mind a kettőt ugyanúgy.

Gulyás Gergely Kristóf: Hogy ez hogy működik, mert nem találkoztam ilyennel.

Elnök: Technikailag ez két módosító egy papírba ötvözve. Hát a bizottságnak tetszett. (nevetés)

dr. Számadó Tamás főjegyző: Annyi kiegészítéssel, hogy ez még csak a bizottságot kéri fel, hogy ehhez a két közgyűlési javaslathoz az elnök a bizottság nevében nyújtson be módosító javaslatot.

Elnök: Akkor benyújtok kettőt, és akkor biztos mindenki boldog lesz.

Gulyás Gergely Kristóf: Mondom, tehát szavazásügyileg kérdezem.

Elnök: Megbeszéljük főjegyző úrral, hogy mi legyen a technikája ennek a közgyűlésen. Jó.

23. napirendi pont

Tájékoztató az M3 metróvonalon közlekedő 81.2K típusú szerelvények utólagos klimatizálásának aktuális státuszáról

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

Elnök: Én a három tájékoztató közül elnöki jogkörben csak a hármaskörű klímakérdésnek a tárgyalását javaslom, ha a másik kettőt kéri valaki, akkor szóljon. Ennek kapcsán köszönöm a BKV bemutatását vagy leírását, az a kérdésem, hogy hogyan tovább? Tehát nyilván, hogyha véget érnek a szankciók, véget ér a háború, beköszönt az örök világ béke, akkor nyilván értem, hogy az adhat egy megoldást, és akkor a Metrovagonmassal újraindulhat az együttműködés, de most azt én nem találhatnám, hogy ennek pontosan mennyi esélye van jelenleg, de hogyha ez nincs, akkor mégis a BKV mit tud, mit szeretne ezzel a helyzettel kezdeni? Ezt szeretném vezérigazgató úrtól megkérdezni, megértve az előterjesztésben foglaltakat. Parancsoljon!

Bolla Tibor vezérigazgató, BKV Zrt.: Köszönöm szépen a lehetőséget. Több megoldás és végkimenet is van, de azt gondolom, hogy jelen pillanatban jól állunk. Májusban lesz a pernek... és most mivel nyilvános az ülés, ezért próbálok úgy fogalmazni, hogy pertaktikailag ne kerüljünk hátrányba, de tanúmeghallgatásokkal kezdődik, és úgy ítélem meg, hogy nagyon jól állunk a perben. Az orosz fél részéről van együttműködés és megkeresés is, személy szerint a BKV-t is megkereste, hogy peren kívüli alkuban leülne és tekintsük át a lehetőségeket. Természetesen nehéz egy ilyet végigvinni, de látok rá esélyt, hogy vagy perben, vagy peren kívül lezárjuk ezt a folyamatot. Nyilvánvalóan nagyon nehéz az oroszoknak most jelen pillanatban az ideutazásuk is, független helyszíneken kértek tárgyalást. Mi nem kívánunk elutazni Budapestről, hogy a világ különböző pontjain tárgyaljunk. Budapesten nagyon szívesen fogadjuk őket, fogunk nekik meghívólevelet küldeni most, hogy utazzanak ide, úgyhogy az egyik lehetőség az, hogyha nem zárul le a háború, és nem lesz vége a szankción, akkor is megegyezünk az orosz féllel peren kívül, amit bírósággal jóváhagyatunk. Ha nem sikerül, akkor végig kell vinni sajnos a pert. Biztosra veszem, hogy nyerni fogunk, az nem biztos, hogy a teljes összeget, de jelentős összeget biztosan fogunk nyerni, és ezt valószínűleg fogjuk tudni fordítani a klimatizálásra is. De ha gyors megoldást akarunk, akkor valószínűleg egy peren kívül alkut kell valahogy az orosz féltől kicsikarni, ami egyelőre nem reménytelen, csak még távol állnak egymástól a számszaki összegek.

Elnök: És akkor ebben a BKV tárgyalási pozícióban az is fölmerül, hogy azt a 6 millió euró körüli összeget, amit ő az együttműködése kapcsán felvetett, vagy nem azt az összeget, de azt a feladatot mondjuk így, amit annak kapcsán felvetett, azt is akkor ellátja, tehát hogy magyarul az együttműködési feladatokat az átalakítás kapcsán a BKV által kiválasztott partnerrel a klíma kapcsán elvégezze, ez a tárgyalási csomag része a BKV részéről akkor?

Bolla Tibor vezérigazgató, BKV Zrt.: Nem tárgyaltunk még olyan részletességgel, hogy mi egy tárgyalási csomag része, mi a peresített követelésről tárgyaltunk, ugye nagyságrendileg 100 millió euró most, amit mi követelünk. Nyilvánvalóan az orosz fél egy olyan ajánlatot tett eddig, ami elfogadhatatlan számunkra összehasonlíthatóságban, ezután lehet csak bárminek a kompenzációjáról beszélni, tehát ilyen számszaki dobálózást mi nem szerettünk volna tenni. Természetesen mi azt mondjuk, hogy megnyugtató lenne, ha az orosz fél ott lenne a folyamat mellett. Én úgy gondolom, hogy ez a követelés, ez fedezheti a teljes klimatizálásnak az összegét és az egyéb költséget is, de nyilván amíg az orosz fél nem ismeri el, és nagyságrendi különbségek vannak a két összeg között, ezért nehéz tovább haladni. Addig a bíróságon visszük tovább. Mint mondtam, május folyamán most már tanúmeghallgatások lesznek, begyorsult valamennyire a bírósági folyamat.

Elnök: Köszönöm, van egy kérdés, hozzászólás más részéről? Ilyet nem látok, akkor kérem szavazzunk a tájékoztató elfogadásáról most.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Tájékoztató az M3 metróvonalon közlekedő 81.2K típusú szerelvények utólagos klimatizálásának aktuális státuszáról” tárgyú tájékoztató Fővárosi Közgyűlés elé terjesztését támogatja.

(szavazás)

Elnök: Nyolc igen, két tartózkodással a bizottság elfogadta.

163/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Tájékoztató az M3 metróvonalon közlekedő 81.2K típusú szerelvények utólagos klimatizálásának aktuális státuszáról” tárgyú tájékoztató Fővárosi Közgyűlés elé terjesztését támogatja.

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

24. napirendi pont Egyebek

Elnök: Egyebekben benyújtottam egy javaslatot, ami arra vonatkozik - nem tudom már látták-e a bizottsági tagtársaim - arra vonatkozik, hogy mivel az SZMSZ a legutóbbi módosításával létrehozta a bizottsági módosító intézményét, és ezzel ez a bizottság láthatóan él is, hiszen ma is legalább négyről döntöttünk. Az elnök számára teremtsük meg azt a lehetőséget, hogy amennyiben kollízió, polgármesteri módosító, előterjesztői kiegészítés miatt ez szükséges, akkor részben vagy egészben visszavonhassa, illetve általános érvénnyel benyújthassa ezeket a módosítókat. Ez a hivatal részéről felmerült javaslat volt. Kérdezem, hogy van-e ehhez hozzászólás, kérdés. Ha nincs ilyen, akkor kérem, hogy az egyebekben benyújtott javaslatomról szavazzanak.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) számú önkormányzati rendelet 66. § (4) bekezdése alapján elfogadott bizottsági módosító javaslatok benyújtására, illetve – amennyiben például más módosító javaslatokkal, előterjesztői kiegészítéssel való kollízió elkerülése érdekében szükséges – annak részleges vagy teljes visszavonására a bizottság elnökét általános érvénnyel felhatalmazza.

(szavazás)

Elnök: 8 igen, 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

164/2025. (IV. 28.) KKVB határozat

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) számú önkormányzati rendelet 66. § (4) bekezdése alapján elfogadott bizottsági módosító javaslatok benyújtására, illetve – amennyiben például más módosító javaslatokkal, előterjesztői kiegészítéssel való kollízió elkerülése érdekében szükséges – annak részleges vagy teljes visszavonására a bizottság elnökét általános érvénnyel felhatalmazza.

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás
a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Elnök: Zárt ülést rendelék el, úgyhogy köszönöm mindenkinek, aki a zárt ülésen nem jogosult részt venni az eddigi munkát és a figyelmet, vendégeinknek a részvételét.

(A nyílt ülés végének időpontja: 13 óra 27 perc. A bizottsági ülés zárt üléssel folytatódik tovább.)

Ez a jegyzőkönyv 30 db határozatot tartalmaz.

K. m. f.

Balogh Balázs s.k.
bizottsági tag

Vitézy Dávid s.k.
elnök

(A jegyzőkönyvet készítette: ██████████)

mellékletek:

1. Meghívó
2. Jelenléti ív
3. Előterjesztések
4. Szavazógéppel lebonyolított szavazások számítógépes adatainak a határozatokhoz rendelt listája

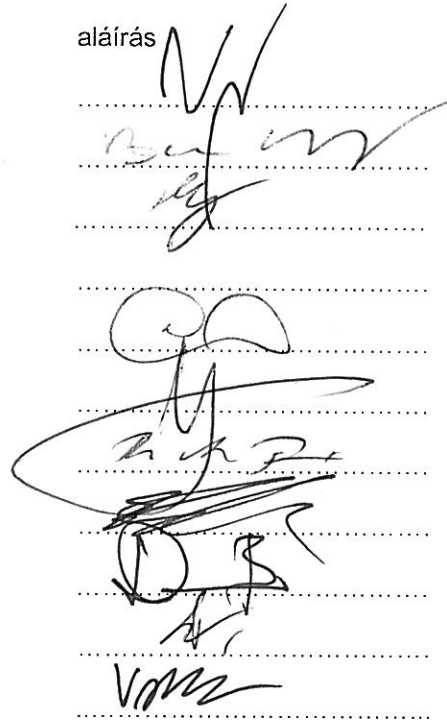
Jelenléti ív
a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság
2025. 04. 28. napi nyílt üléséről

A bizottság tagjai:

név

aláírás

1. Vitézy Dávid elnök
2. Barna Judit Annamária alelnök
3. Balogh Balázs
4. Barabás Richárd
5. Déri Tibor
6. Gulyás Gergely Kristóf
7. Dr. Andrejszki Tamás
8. Biczók Péter
9. Dományi Bálint
10. Papp Tibor
11. Várady Zoltán

The block contains handwritten signatures for each of the 11 committee members listed on the left. The signatures are written in black ink on a background of horizontal dotted lines. The first signature (Vitézy Dávid) is a stylized 'V'. The second (Barna Judit Annamária) is a cursive 'B'. The third (Balogh Balázs) is a cursive 'B'. The fourth (Barabás Richárd) is a cursive 'B'. The fifth (Déri Tibor) is a cursive 'D'. The sixth (Gulyás Gergely Kristóf) is a cursive 'G'. The seventh (Dr. Andrejszki Tamás) is a cursive 'A'. The eighth (Biczók Péter) is a cursive 'B'. The ninth (Dományi Bálint) is a cursive 'D'. The tenth (Papp Tibor) is a cursive 'P'. The eleventh (Várady Zoltán) is a cursive 'V'.



1000287047384

ikt. szám: FPH157 /10 - 2 /2025

MEGHÍVÓ

Tisztelt Hölgyem/Uram!

A Fővárosi Közgyűlés Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottsága
2025. április 28-án (hétfőn) 9.00 órai kezdettel tartja következő ülését,
melyre tisztelettel meghívom.

Az ülés helyszíne: **Főpolgármesteri Hivatal, 1052 Budapest, Városház u. 9-11., III. em. 316. tárgyaló**

Napirendi javaslat:

Nyílt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

1. Javaslat döntés meghozatalára a K6/T sorszámozott nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításával összefüggő tulajdonosi hozzájárulás ügyében

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály

2. Javaslat „az 1. számú vasútvonal Déli Dunahíd korszerűsítése és Kelenföld–Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése” nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt szükséges 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelettel elfogadott Dunaparti Építési Szabályzat eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

3. Javaslat a Fővárosi EuroVelo kerékpár-útvonal engedélyezési terveihez kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás, valamint a leendő vagyonkezelői és előzetes közútkezelői nyilatkozatok kiadására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

Nyílt ülésen tárgyalandó közgyűlési előterjesztések:

4. (KGy. 3.)

Javaslat Belső-Erzsébetvárosban gyalogosbarát forgalmi rend bevezetésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely, Vitézy Dávid

5. (KGy. 5.)

Javaslat a magántőkének a Fővárosi Önkormányzat bérlakás programjába való bevonására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

6. (KGy. 6.)

Javaslat a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem - Bajcsy Zsilinszky úti villamosvonal tervezési feladatával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Karácsony Gergely

7. (KGy. 12.)

Javaslat a Budapest Brand Zrt.-vel kapcsolatos egyes döntések meghozatalára

Előterjesztő: Karácsony Gergely

8. (KGy. 14.)

Javaslat a 'Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztései - Szegedi út' projekttel összefüggésben együttműködési megállapodás megkötésére az Építési és Közlekedési Minisztériummal

Előterjesztő: Karácsony Gergely

9. (KGy. 15.)

Javaslat a Budapesti Zöld Panelprogram lebonyolítására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

10. (KGy. 19.)

Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. által biztosított vízbázis védelem céljából, közérdekű kötelezettségvállalás címén nyújtott támogatás megemelésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely

11. (KGy. 20.)

Javaslat a „Budapest Építészeti Nívódíja 2025” pályázat kiírására és a Budapesti Építész Kamarával együttműködési és támogatási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely

12/a. (KGy. 21/e.)

Javaslat az Enviroduna Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

12/b. (KGy. 21/f.)

Javaslat a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

12/c. (KGy. 21/g.)

Javaslat a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

13/a. (KGy. 22/a.)

Javaslat a BUDAPEST VÁSÁRCSARNOKAI Kft. 2025. évi Üzleti tervének jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

13/b. (KGy. 22/b.)

Javaslat a Nagyvásárcsarnok turisztikai vonzerejének emelését célzó intézkedési terv kidolgozására

Előterjesztő: Szilágyi Anna, Vitézy Dávid

14. (KGy. 23.)

Javaslat a BKV Zrt. leányvállalatai üzleti tervének elfogadására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

15. (KGy. 24.)

Javaslat a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének és 2025. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

16. (KGy. 27.)

Javaslat a mozgáskorlátozott személyek szállítását végző speciális járműpark állapotának felmérésére

Előterjesztő: Gál József, Vitézy Dávid

17. (KGy. 28.)

Javaslat a budapesti fedett utasvárók számának bővítésére

Előterjesztő: Gál József, Vitézy Dávid

18. (KGy. 29.)

Javaslat intézkedésre a budapesti hulladékszállítási menetrenddel kapcsolatos közlekedési problémák kezelése érdekében

Előterjesztő: Gál József

19. (KGy. 35.)

Javaslat Mexikói úti közlekedési csomópont helyzetével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Lehoczki Ádám

20/a. (KGy. 37/a.)

Javaslat kisgyerekes bérlettel kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Böjthe Péter, Janó-Veilandics Franciska

20/b. (KGy. 37/b.)

Javaslat a BKK kisgyerekes bérletigazolvány ügyintézésének megkönnyebbítésére, vagy még borzalmasabbá tételére

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna

Zárt ülésen tárgyalandó közgyűlési előterjesztés:

21. (KGy. 41.)

Javaslat egyszemélyes gazdasági társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó döntésekre

Előterjesztő: Karácsony Gergely

22. Egyebek

Tájékoztatók:

1. (KGy.1.)

Tájékoztató a BKK Zrt. és a BKV Zrt. közötti, 2025. évi cash pool együttműködési megállapodás I. negyedévet érintő teljesüléséről

Előterjesztő: Karácsony Gergely

2. (KGy.2.)

Tájékoztató az M3 metróvonalon közlekedő 81.2K típusú szerelvények utólagos klimatizálásának aktuális státuszáról

Előterjesztő: Karácsony Gergely

3. (KGy.3.)

Tájékoztató az Otthon Budapesten Integrált Településfejlesztési Stratégia 2023-2024 monitoring jelentéséről

Előterjesztő: Karácsony Gergely

4. (KGy.11.)

Tájékoztató a hulladékgazdálkodási és köztisztasági közfeladatokkal összefüggésben megtett intézkedésekről

Előterjesztő: Karácsony Gergely

5. (KGy.12.)

Tájékoztató a fővárosi aluljárókban a biztonságos és rendezett közterületi állapot biztosítása érdekében szükséges utcai szociális munkások és a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelői jelenlétéről

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Esetleges távolmaradását a [REDACTED]@budapest.hu e-mail címen vagy a +36 30-[REDACTED] telefonszámon szíveskedjen jelezni.

Együttműködésüket köszönjük!

Budapest, 2025. április 24.

Tisztelettel:

Vitézy Dávid sk.
elnök





Klimavédelmi Bizottság

Névsor file: C:\Users\MikroVoks\Documents\GLOBOMAX\Névsor\Klima védelmi.NEVSOR

File:

C:\Users\MikroVoks\Documents\GLOBOMAX\Jegyzőkönyv\Klimavédelmi_Bizottság\2025.04.28\2025

április 28 003.NAPLO

2025.04.28, 08:57

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Vitézy Dávid	1	-
2	Vendég 1	0	-
3	Vendég 2	0	-
4	Vendég 3	0	-
5	Vendég 4	0	-
6	Vendég 5	0	-
7	Déri Tibor	1	-
8	Barabás Richárd	1	-
9	Balogh Balázs	1	-
10	Dr. Andrejszki Tamás	1	-
11	Biczók Péter	1	-
12	Dományi Bálint	1	-
13	Várady Zoltán	1	-
14	Vendég 7	0	-
15	Vendég 8	0	-
16	Vendég 9	0	-
17	Vendég 10	0	-
18	Vendég 11	0	-
19	Vendég 12	0	-
20	Vendég 6	0	-
21	Vendég 13	0	-
22	Vendég 14	0	-
23	Vendég 15	0	-
24	Vendég 16	0	-
25	Vendég 17	0	-
26	Vendég 18	0	-
27	Vendég 19	0	-
28	Vendég 20	0	-
29	Papp Tibor	1	-
30	Vendég 21	0	-

31	Gulyás Gergely Kristóf	1	-
32	Vendég 22	0	-
33	Vendég 33	0	-
34	Vendég 34	0	-
35	Barna Judit Annamária	1	-
36	Vendég 36	0	-

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----
0. napirendi vita

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 1044 Száma: 25.04.28/0/0/A/KT
Ideje: 2025 április 28 09:05
Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: a „Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X. 4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról szóló tájékoztatás tudomásulvételére” tárgyú előterjesztést 4. napirendi pontként tárgyalja meg

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-

1044

Szám: 1899.12.30/0/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 1045 Szám: 25.04.28/0/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 09:05

Típus: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: meghívó szerinti 1-es napirendi pont levétel

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	80.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	20.00	18.18
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-

1045

Szám: 1899.12.30/0/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 1046 Szám: 25.04.28/0/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 09:06

Típus: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend teljes

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-

1046

Száma: 1899.12.30/0/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

1. Javaslat „az 1. számú vasútvonal Déli Dunahíd korszerűsítése és Kelenföld-Keleti vasúti vonalszakasz fejlesztése” nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt szükséges 21/2024. (V. 8.) önkormányzati rendelettel elfogadott Dunaparti Építési Szabályzat eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 1047 Száma: 25.04.28/1/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 09:06

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
-----------	-------	-------	-------

Igen	8	80.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	20.00	18.18
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-

1047

Száma: 1899.12.30/1/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

2. Javaslat a Fővárosi EuroVelo kerékpár-útvonal engedélyezési terveihez kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás, valamint a leendő vagyonkezelői és előzetes közútkezelői nyilatkozatok kiadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 10**

BKK Horváth László

► **Biczók Péter**

► **Vendég 10**

► **Biczók Péter**

► **Vendég 10**

► **Biczók Péter**

► **Vendég 10**

► **Várady Zoltán**

► **Vendég 10**

► **Vendég 10**

► Dományi Bálint

► Vendég 10

► Biczók Péter

► Vendég 10

► Vendég 10

► Gulyás Gergely Kristóf

► Vendég 9

Bodor Ádám

► Vendég 10

► Déri Tibor

► Vendég 10

► Biczók Péter

► Vendég 9

► Vendég 1

Kiss Ambrus

► Vendég 9

Bodor Ádám

► Vendég 10

► Biczók Péter

► Barna Judit Annamária Ügyrendi

► Vendég 9

Szavazás eredménye

#: 1048 Száma: 25.04.28/2/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 09:53

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: halasztás

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	70.00	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	30.00	27.27
Szavazott	10	100.00	90.91

Nem szavazott	0	0.00
Távol	1	9.09
Összesen	11	100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Déri Tibor	Tart.	-
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-

1048

Száma: 1899.12.30/2/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
3. FÖRI tájékoztató

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 17**

Handl Tamás

► **Vendég 9**

► **Vendég 17**

Handl Tamás

► **Vendég 1**

Kiss Ambrus

► **Vendég 17**

Handl Tamás

Szavazás eredménye

#: 1049 Száma: 25.04.28/3/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 09:57

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	80.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00

Tartózkodik	2	20.00	18.18
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-

1049

Száma: 1899.12.30/3/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 1050 Száma: 25.04.28/3/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 09:58

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 5. tájékoztató megtárgyalása

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-

Dományi Bálint	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-

1050

Száma: 1899.12.30/3/0/A/KT

► Vendég 1

-----Napirendi pont-----

4. Tájékoztató a fővárosi aluljárókban a biztonságos és rendezett közterületi állapot biztosítása érdekében szükséges utcai szociális munkások és a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelői jelenlétéről

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 1

► Vendég 1

► Várady Zoltán

► Papp Tibor

► Gulyás Gergely Kristóf

► Vendég 1

► Vendég 1

► Gulyás Gergely Kristóf

► Vendég 1

► Biczók Péter

► Vendég 17

Handl Tamás

► Vendég 1

► Vendég 1

► Várady Zoltán

Szavazás eredménye

#: 1051 Száma: 25.04.28/4/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 10:35

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	20.00	18.18
Nem	3	30.00	27.27
Tartózkodik	5	50.00	45.46
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Déri Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Nem	-
Papp Tibor	Nem	-
Vitézy Dávid	Nem	-
Dr. Andrejszki Tamás	Tart.	-
Balogh Balázs	Tart.	-
Barna Judit Annamária	Tart.	-
Biczók Péter	Tart.	-
Dományi Bálint	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-

1051

Száma: 1899.12.30/4/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

5. Javaslat Belső-Erzsébetvárosban gyalogosbarát forgalmi rend bevezetésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 17**

Szabados Tamás lakos

► **Vendég 11**

Lajos Béla Színes Erzsébetváros

► **Vendég 17**

Szabados Tamás lakos

► **Biczók Péter**

► **Vendég 1**

Szavazás eredménye

#: 1052 Száma: 25.04.28/5/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 10:51

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	2		18.18
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Gulyás Gergely Kristóf	Nem sz.	-
Papp Tibor	Nem sz.	-
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-

1052

Száma: 1899.12.30/5/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

6. Javaslat a magántőkének a Fővárosi Önkormányzat bérlakás programjába való bevonására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 1

► Papp Tibor

10:54-kor Biczók Péter elhagyja a termet

► Vendég 1

► Várady Zoltán

► Vendég 1

Szavazás eredménye

#: 1053 Száma: 25.04.28/6/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 10:57

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: módosító

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	77.78	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	22.22	18.18
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Biczók Péter	Távol	-

1053

Száma: 1899.12.30/6/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 1054 Száma: 25.04.28/6/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 10:57

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: eredeti

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
-----------	-------	-------	-------

Igen	7	77.78	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	22.22	18.18
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Biczók Péter	Távol	-

1054

Száma: 1899.12.30/6/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

7. Javaslat a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem - Bajcsy Zsilinszky úti villamosvonal tervezési feladatával kapcsolatos döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 10

10:58-kor Biczók Péter visszajön a terembe.

Szavazás eredménye

#: 1055 Száma: 25.04.28/7/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 10:59

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91

Nem szavazott	0	0.00
Távol	1	9.09
Összesen	11	100.00
Megjegyzés:		

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-

1055

Száma: 1899.12.30/7/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

8. Javaslat a Budapest Brand Zrt.-vel kapcsolatos egyes döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 1

► Vendég 11

dr. Walter Katalin

► Barna Judit Annamária

► Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi

► Balogh Balázs

► Vendég 11

► Biczók Péter

► Vendég 11

11:16-kor az elnök kimegy a teremből

► Gulyás Gergely Kristóf

► Vendég 11

► Vendég 19

Szilágyi Anna

► Vendég 11

Szavazás eredménye

#: 1056 Száma: 25.04.28/8/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 11:20

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	55.56	45.46
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	44.44	36.36
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Dr. Andrejszki Tamás	Tart.	-
Balogh Balázs	Tart.	-
Barna Judit Annamária	Tart.	-
Biczók Péter	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Vitézy Dávid	Távol	-

1056

Száma: 1899.12.30/8/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

9. Javaslat a "Városliget és környezetének egyes közlekedési fejlesztései - Szegedi út" projekttel összefüggésben együttműködési megállapodás megkötésére az Építési és Közlekedési Minisztériummal

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

11:20-kor az elnök visszajön a terembe

► **Biczók Péter**

► **Biczók Péter**

► **Biczók Péter**

► **Vendég 9**

Bodor Ádám

► **Biczók Péter**

► **Vendég 18**

Erő Zoltán főépítész

► **Vendég 18**

► **Dományi Bálint**

► **Dományi Bálint**

11:32-kor Barna Judit Annamária elhagyja a termet

Szavazás eredménye

#: 1057 Száma: 25.04.28/9/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 11:34

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Barna Judit Annamária	Távol	-

1057

Száma: 1899.12.30/9/0/A/KT

► **Vendég 1**

-----Napirendi pont-----

10. Javaslat a Budapesti Zöld Panelprogram lebonyolítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 1

módosítót nem fogadja be az előterjesztő

11:36-kor Gulyás Gergely elhagyja a termet, Barna Judit visszajön.

► Papp Tibor

► Vendég 17

Ámon Ada Klímaügynökség

► Barna Judit Annamária

► Vendég 17

► Vendég 1

► Várady Zoltán

Szavazás eredménye

#: 1058 Száma: 25.04.28/10/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 12:04

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: módosító

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	77.78	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	22.22	18.18
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Déri Tibor	Tart.	-
Várady Zoltán	Tart.	-

Barabás Richárd
Gulyás Gergely Kristóf

Távol -
Távol -

1058

Száma: 1899.12.30/10/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 1059 Száma: 25.04.28/10/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 12:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: eredeti

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1059

Száma: 1899.12.30/10/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

11. Javaslat a Fővárosi Vízművek Zrt. által biztosított vízbázis védelem céljából, közérdekű kötelezettségvállalás címén nyújtott támogatás megemelésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 1060 Száma: 25.04.28/11/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 12:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1060

Száma: 1899.12.30/11/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

12. Javaslat a „Budapest Építészeti Nívódíja 2025” pályázat kiírására és a Budapesti Építész Kamarával együttműködési és támogatási szerződés megkötésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Barna Judit Annamária**

► **Vendég 1**

Szavazás eredménye

#: 1061 Száma: 25.04.28/12/0/A/KT
Ideje: 2025 április 28 12:07
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Dományi Bálint jelölése - módosító

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	1		9.09
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dományi Bálint	Nem sz.	-
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1061 Száma: 1899.12.30/12/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 1062 Száma: 25.04.28/12/0/A/KT
Ideje: 2025 április 28 12:08
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: módosítással együtt

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00

Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	1		9.09
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dományi Bálint	Nem sz.	-
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1062

Száma: 1899.12.30/12/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

13/a. Javaslát az Enviroduna Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 1063 Száma: 25.04.28/13/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 12:08

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	9.09
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1063

Száma: 1899.12.30/13/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

13/b. Javaslat a Budapest Főváros Városerőpítési Tervező Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 1064 Száma: 25.04.28/13/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 12:09

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	9.09
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-

Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1064

Száma: 1899.12.30/13/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

13/c. Javaslat a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 12

► Vendég 12

Szavazás eredménye

#: 1065 Száma: 25.04.28/13/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 12:10

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	9.09
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-

Barabás Richárd
Gulyás Gergely Kristóf

Távol -
Távol -

1065

Száma: 1899.12.30/13/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

14/a. Javaslat a BUDAPEST VÁSÁRCSARNOKAI Kft. 2025. évi Üzleti tervének jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 14**

Földes Tamás Budapest Vásárcsarnokai Kft.

► **Vendég 14**

► **Várady Zoltán**

► **Vendég 14**

12:20-kor Gulyás Gergely visszajön a terembe

► **Papp Tibor**

► **Vendég 14**

Szavazás eredménye

#: 1066 Száma: 25.04.28/14/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 12:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	20.00	18.18
Nem	1	10.00	9.09
Tartózkodik	7	70.00	63.64
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Déri Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Barna Judit Annamária	Nem	-
Dr. Andrejszki Tamás	Tart.	-
Balogh Balázs	Tart.	-

Biczók Péter	Tart.	-
Dományi Bálint	Tart.	-
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Vitézy Dávid	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-

1066

Száma: 1899.12.30/14/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

14/b. Javaslat a Nagyvásárcsarnok turisztikai vonzerejének emelését célzó intézkedési terv kidolgozására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 1

► Balogh Balázs

12:25-kor Gulyás Gergely kimegy a teremből

► Vendég 19

Szilágyi Anna

Szavazás eredménye

#: 1067 Száma: 25.04.28/14/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 12:27

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	9.09
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-

Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1067

Száma: 1899.12.30/14/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

15. Javaslat a BKV Zrt. leányvállalatai üzleti tervének elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 12**

Bolla Tibor

► **Vendég 6**

► **Vendég 13**

► **Vendég 12**

Szavazás eredménye

#: 1068 Száma: 25.04.28/15/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 12:32

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	9.09
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-

Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1068

Száma: 1899.12.30/15/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

16. Javaslat a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének és 2025. évi közbeszerzési tervének jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 12

Szavazás eredménye

#: 1069 Száma: 25.04.28/16/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 12:33

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	9.09
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-

Barabás Richárd
Gulyás Gergely Kristóf

Távol -
Távol -

1069

Száma: 1899.12.30/16/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

17. Javaslat a mozgáskorlátozott személyek szállítását végző speciális járműpark állapotának felmérésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 1

► Vendég 11

dr. Walter Katalin

► Vendég 12

Bolla Tibor

Szavazás eredménye

#: 1070 Száma: 25.04.28/17/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 12:38

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-

Barabás Richárd

Távol

-

1070

Száma: 1899.12.30/17/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

18. Javaslát a budapesti fedett utasvárók számának bővítésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

12:40-kor Papp Tibor kimegy a teremből

► **Vendég 11**

dr. Walter Katalin

► **Déri Tibor**

Szavazás eredménye

#: 1071 Száma: 25.04.28/18/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 12:43

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Papp Tibor	Távol	-

1071

Száma: 1899.12.30/18/0/A/KT

Napirend szerinti 4. számú tájékoztató előre hozásáról szavaznak

Szavazás eredménye

#: 1072 Száma: 25.04.28/18/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 12:43

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Papp Tibor	Távol	-

1072

Száma: 1899.12.30/18/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

19. Javaslát intézkedésre a budapesti hulladékszállítási menetrenddel kapcsolatos közlekedési problémák kezelése érdekében

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 13**

Varga Csaba BKM

12:46-kor Papp Tibor visszajön a terembe

► **Déri Tibor**

► **Vendég 13**

Varga Csaba BKM

12:51-kor Andrejszki Tamás kimegy a teremből

► **Papp Tibor**

► **Vendég 13**

Varga Csaba BKM

► **Vendég 13**

Szavazás eredménye

#: 1073 Száma: 25.04.28/19/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 12:56

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	66.67	54.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	33.33	27.27
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Várady Zoltán	Tart.	-
Dr. Andrejszki Tamás	Távol	-
Barabás Richárd	Távol	-

1073

Száma: 1899.12.30/19/0/A/KT

► **Vendég 1**

-----Napirendi pont-----

20.Tájékoztató a hulladékgazdálkodási és köztisztasági közfeladatokkal összefüggésben megtett intézkedésekről

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Meghívó szerinti 4-es tájékoztatót tárgyalják.

► Vendég 1

12:57-kor Andrejszki Tamás visszajön a terembe

► Barna Judit Annamária

► Vendég 13

Varga Csaba BKM

► Vendég 13

Varga Csaba BKM

► Vendég 13

Varga Csaba BKM

13:05-kor Biczók Péter kimegy a teremből

Szavazás eredménye

#: 1074 Száma: 25.04.28/24/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 13:07

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Biczók Péter	Távol	-

-----Napirendi pont-----

21. Javaslát Mexikói úti közlekedési csomópont helyzetével kapcsolatos döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Dományi Bálint**► **Vendég 11**

dr. Walter Katalin BKK

► **Várady Zoltán**► **Barna Judit Annamária Ügyrendi**► **Barna Judit Annamária**► **Vendég 1**

módosító javaslatot az előterjesztő támogatja

► **Gulyás Gergely Kristóf**

13:11-kor Biczók Péter visszajön a terembe

Szavazás eredménye

#: 1075 Száma: 25.04.28/21/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 13:12

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: módosító

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	80.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	20.00	18.18
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:**Név**

Dr. Andrejszki Tamás
 Balogh Balázs
 Barna Judit Annamária
 Biczók Péter
 Déri Tibor

Voks

Igen
 Igen
 Igen
 Igen
 Igen

Frakció

-
 -
 -
 -
 -

Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-

1075

Száma: 1899.12.30/21/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 1076 Száma: 25.04.28/21/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 13:12

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: eredeti

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	80.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	20.00	18.18
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barna Judit Annamária	Tart.	-
Várady Zoltán	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-

1076

Száma: 1899.12.30/21/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
22a-b kisgyermekes bérlet

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Gulyás Gergely Kristóf

► Várady Zoltán

► Vendég 11

dr. Walter Katalin BKK

Szavazás eredménye

#: 1077 Száma: 25.04.28/22/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 13:19

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: módosító

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	80.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	20.00	18.18
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-

1077

Száma: 1899.12.30/22/0/A/KT

► Gulyás Gergely Kristóf Ügyrendi

► Vendég 2

► Gulyás Gergely Kristóf

► Vendég 2

► Vendég 1

► Gulyás Gergely Kristóf

► Vendég 2

► Gulyás Gergely Kristóf

-----Napirendi pont-----

23. Tájékoztató az M3 metróvonalon közlekedő 81.2K típusú szerelvények utólagos klimatizálásának aktuális státuszáról

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 12

Bolla Tibor BKV

Szavazás eredménye

#: 1078 Száma: 25.04.28/23/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 13:26

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	80.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	20.00	18.18
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	-

Papp Tibor
Barabás Richárd

Tart.
Távol

-
-

1078

Száma: 1899.12.30/23/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
24 Egyebek

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 12

Szavazás eredménye

#: 1079 Száma: 25.04.28/24/0/A/KT

Ideje: 2025 április 28 13:27

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	80.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	20.00	18.18
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Gulyás Gergely Kristóf	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-

1079

Száma: 1899.12.30/24/0/A/KT