



1000294914172

ikt. szám: FPH157 /12 - 3 /2025

Tartalomjegyzék

a Fővárosi Közgyűlés Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottsága
2025. május 26. napi nyílt ülésének jegyzőkönyvéhez

1. napirendi pont: Javaslat a Citadella erőd és sétány fejlesztése projekt megvalósításához Budapest I. kerület Gellért-hegy (5413/3) alatti ingatlanon álló 5 db fa kivágásához szükséges tulajdonosi döntésre	11
2. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának a Budapest XIX. kerület 142-es Lajosmizsei vasút fejlesztésére vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt szükséges eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére	13
3. napirendi pont: Javaslat a 2025. évi „Lakótelepi zöldfelület-gondozási és esővízvisszatartási pályázat” keretében érkezett pályázatok díjazására, támogatási szerződések jóváhagyására	15
4. napirendi pont: Javaslat a 2024. évi „Égig Éró Fű Udvarzöldítési Program” című pályázat támogatásainak jóváhagyására	18
5. napirendi pont: Javaslat a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem tervezése című projektről szóló tájékoztató tudomásulvételére	23
6. napirendi pont: Javaslat Belső-Erzsébetváros gyalogosbarát forgalmi rendjének bevezetésével összefüggő döntésekre	31
Szavazás a 2. napirendi pontról: Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának a Budapest XIX. kerület 142-es Lajosmizsei vasút fejlesztésére vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt szükséges eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére	35
7. napirendi pont: Javaslat új mikromobilitási pontok kijelölésére és korábbi mikromobilitási pontok kijelölésének felülvizsgálatára	36
8. napirendi pont: Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X.4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról szóló tájékoztatás tudomásulvételére	37
9. napirendi pont: Beszámoló az 1017/2024. (XII. 18.) számú Főv. Kgy. határozat végrehajtásának folyamatáról	38
10/a. napirendi pont: (KGy. 2/a.) Javaslat a BKV Zrt. működésében kialakult vezetési válság és korrupciógyanús szerződések kapcsán kialakult helyzet miatt szükséges alapítói döntésekre	42
10/b. napirendi pont: (KGy. 2/b.) Javaslat a Fővárosi Önkormányzat, a közvetlen és közvetett tulajdonában álló gazdasági társaságok pénzügyi átvilágítására	42
10/c. napirendi pont: (KGy. 2/c.) Javaslat a BKV Zrt. reklámfelületeinek hasznosítására	42
Szavazás a 10/a. napirendi pontról: (KGy. 2/a.) Javaslat a BKV Zrt. működésében kialakult vezetési válság és korrupciógyanús szerződések kapcsán kialakult helyzet miatt szükséges alapítói döntésekre	45
Szavazás a 10/b. napirendi pontról: (KGy. 2/b.) Javaslat a Fővárosi Önkormányzat, a közvetlen és közvetett tulajdonában álló gazdasági társaságok pénzügyi átvilágítására	45
Szavazás a 10/c. napirendi pontról: (KGy. 2/c.) Javaslat a BKV Zrt. reklámfelületeinek hasznosítására	46

11/a. napirendi pont: (KGy. 5.) Javaslat a Városmajor megújításáról szóló együttműködési megállapodás megkötésére	46
11/b. napirendi pont: (KGy. 26.) Javaslat a II. János Pál pápa tér közbiztonságának és köztisztaságának javítására, illetve a közpark fejlesztésére	46
Szavazás a 11/a. napirendi pontról: (KGy. 5.) Javaslat a Városmajor megújításáról szóló együttműködési megállapodás megkötésére	50
Szavazás a 11/b. napirendi pontról: (KGy. 26.) Javaslat a II. János Pál pápa tér közbiztonságának és köztisztaságának javítására, illetve a közpark fejlesztésére	50
12. napirendi pont: (KGy. 8.) Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. között létrejött használatról és az ingatlanon tervezett építési munkálatokról szóló Megállapodás 2. számú módosítására	51
13. napirendi pont: (KGy. 10.) Javaslat a Budapest XIII. kerület Róbert Károly körút-Árboc utca-Esztergomi út-Váci út által határolt területen megvalósuló beruházással összefüggésben Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzatával és az MBH DOMO Kft-vel beruházási megállapodás megkötésére	51
14. napirendi pont: (KGy. 11.) Javaslat a Radó Dezső Terv felülvizsgálatára 2025	53
15/a. napirendi pont: (KGy. 13/e.) Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására	55
15/b. napirendi pont: (KGy. 13/f.) Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására vonatkozó előzetes tagi döntések meghozatalára	56
15/c. napirendi pont: (KGy. 13/i.) Javaslat a BKK Zrt., valamint a BKV Zrt. és annak leánytársaságai a BKV VJSZ Kft. és BKV Panoráma Kft. 2024. évi éves beszámolóinak jóváhagyására	57
15/d. napirendi pont: (KGy. 13/j.) Javaslat a Budapest Közút Zrt. 2024. évi éves beszámolóinak a jóváhagyására	65
16. napirendi pont: (KGy. 14.) Javaslat a BKM Nonprofit Zrt. 2025. évi üzleti működését érintő, valamint a kommunális közszolgáltatásokkal összefüggő egyes döntések meghozatalára, továbbá a kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendelet és a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítására	66
17. napirendi pont: (KGy. 15.) Javaslat Budapest Főváros víziközmű rendszerének 2025–2039. évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési tervének elfogadására	67
18. napirendi pont: (KGy. 17.) Javaslat a JUST4CARE és SoS2LearnDBS Projektek Támogatási Szerződéseikhez kapcsolódó Csatlakozási Dokumentumok aláírására	68
19. napirendi pont: (KGy. 18.) Javaslat a „Közétkeztetési minimumszabványok bevezetése az EU egész területén” c. kiáltvány Budapest Főváros Önkormányzata általi támogatására	68
20. napirendi pont: (KGy. 19.) Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetés keretein belül az érdekelt fővárosi kerületi önkormányzatokkal és civil szervezettel ...	69
21. napirendi pont: (KGy. 20.) Javaslat pályázat benyújtására Új Fenntartható Városok és Települések Díjra a „Város: Globális Okos Zöld Város – Global Smart Green City” kategóriában	69
22. napirendi pont: (KGy. 21.) Javaslat a LIFE in Runoff projekt keretében „Mérőeszközök üzemeltetése” tárgyban létrejött megállapodás időbeli hatályának módosítására	70
23. napirendi pont: (KGy. 23.) Javaslat a területi építészeti tervtanácsok működésének módosítására	71
24. napirendi pont: (KGy. 24.) Javaslat a színházi megállapodás Fővárosi Állat- és Növénykert területeit érintő pontjainak részletes vizsgálatára és az Állatkert működését veszélyeztető kockázatok kezelésére ...	71
25. napirendi pont: (KGy. 25.) Javaslat a BKV Zrt. talált tárgyak ügyintézési lehetőségeinek bővítése	73
26. napirendi pont: (KGy. 30.) Javaslat "Gyerekbarát Budapest - Iskola utca program" elfogadására	74
27. napirendi pont: (KGy. 32.) Javaslat felterjesztési jog gyakorlására az önazonosság védelmével kapcsolatos törvényjavaslat vonatkozásában	78
28. napirendi pont: (KGy. 33.) Javaslat páraparkok telepítésére	79
29. napirendi pont: (KGy. 35.) Javaslat a Budapest100 építészeti és kulturális fesztivál támogatására	80
30. napirendi pont: Tájékoztatás a Budapesti aluljárók metróüzemidejének zárásától a reggeli üzemidő kezdetéig történő lezárásához szükséges infrastrukturális és egyéb intézkedésekről	81

31. napirendi pont: Egyebek.....	82
32. napirendi pont: Tájékoztató a Királyok útja – Nánási út mentén tervezett árvízvédelmi fejlesztésről.....	83
33. napirendi pont: Tájékoztató az egységes fővárosi hibabejelentő rendszer szolgáltatási koncepciótervével kapcsolatban.....	84
34. napirendi pont: (KGy. 7.) Tájékoztató a szilveszteri pirotechnikai eszközhasználat környezeti hatásairól	85
35. napirendi pont: (KGy. 8.) Tájékoztató a Budapest Főváros kezelésében lévő fővárosi közutak kátyúzási tervéről.....	85

Jegyzőkönyv

Készült a Fővárosi Közgyűlés Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottsága 2025. május 26-i nyílt üléséről

Helyszín: a Főpolgármesteri Hivatal (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) III. emelet 316. számú tárgyalója
Az ülés kezdésének időpontja: 09:00 óra

A bizottság részéről jelen van/nem jelent meg:

1. Vitézy Dávid	a bizottság elnöke	jelen van
2. Barna Judit Annamária	a bizottság alelnöke	jelen van
3. Balogh Balázs	képviselő bizottsági tag	jelen van
4. Barabás Richárd	képviselő bizottsági tag	nem jelent meg
5. Déri Tibor	képviselő bizottsági tag	jelen van
6. Gulyás Gergely Kristóf	képviselő bizottsági tag	nem jelent meg
7. dr. Andrejszki Tamás	nem képviselő bizottsági tag	jelen van
8. Biczók Péter	nem képviselő bizottsági tag	jelen van
9. Dományi Bálint	nem képviselő bizottsági tag	jelen van
10. Papp Tibor	nem képviselő bizottsági tag	jelen van
11. Várady Zoltán	nem képviselő bizottsági tag	jelen van (érkezik 9:04-kor)

Meghívottként jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Az ülést vezeti: Vitézy Dávid elnök (továbbiakban: Elnök)
Barna Judit Annamária alelnök

Elnök: Jelentkezzenek be, legyenek kedvesek a képviselők és a bizottság tagjai. Jó reggelt kívánok mindenkinek! Szeretném felhívni vendégeink figyelmét arra, hogy a bizottsági ülésről szó szerinti hanganyag, leirat, illetve videó felvétel is készül. Kérem, hogy aki szót kap, az a hozzászólását a vendégmikrofonba tegye meg, és minden esetben mutakozzon be, illetve jelezze, hogy mely szervezetet képvisel. Szeretném kérni, hogy a meghívottaink, illetve vendégeink a jelenléti ívet kollégámnál írják alá. Heten vagyunk bejelentkezve, de Dományi Bálintot látom a helyszínen, úgyhogy kérem, hogy ő is kapcsolja be a gépét. Megállapítom, hogy 8 fővel a bizottsági ülése határozatképes. Ezennel megnyitom a Klímavédelmi Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság május 26-i, a májusi fővárosi közgyűlés előtti rendes ülését. A napirendekre javaslatot tettem, összesen 37 pontban, - azt hiszem - igen, 37 pontos napirendi javaslatot nyújtottunk be, amely tartalmazza egyrészt az átruházott hatáskörben meghozandó döntéseket, illetve a közgyűlés a mi bizottságunk témakörébe eső napirendi javaslatait is. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e hozzászólás a napirendhez? Barna Judit kért szót, parancsoljon!

Barna Judit Annamária alelnök: Köszönöm elnök úr! Szeretném, ha együtt tárgyalnánk a 11-es napirenddel a 26-ost.

Elnök: Köszönöm! 11-es az a Városmajor, a 26-os az meg a János Pál pápa tér. Szerintem az egyben tárgyalásról külön szavazni nem kell, ez csak sorrendi javaslat, úgyhogy, ha nincs kifogása senkinek, akkor ezzel a kiegészítéssel együtt tenném fel a napirendi javaslatot szavazásra. Kérdezem a bizottságot, hogy egyetért-e a napirendi javaslattal? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett napirendi javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Nyílt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

1. Javaslat a Citadella erőd és sétány fejlesztése projekt megvalósításához Budapest I. kerület Gellért-hegy (5413/3) alatti ingatlanon álló 5 db fa kivágásához szükséges tulajdonosi döntésre

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

2. *Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának a Budapest XIX. kerület 142-es Lajosmizsei vasút fejlesztésére vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt szükséges eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére*

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

3. *Javaslat a 2025. évi „Lakótelepi zöldfelület-gondozási és esővízviSSzatatartási pályázat” keretében érkezett pályázatok díjazására, támogatási szerződések jóváhagyására*

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

4. *Javaslat a 2024. évi „Égig Érd Fű Udvarzöldítési Program” című pályázat támogatásainak jóváhagyására*

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

5. *Javaslat a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem tervezése című projektről szóló tájékoztató tudomásulvételére*

Előterjesztő: Dr. Walter Katalin

Előkészítő: BKK Zrt.

6. *Javaslat Belső-Erzsébetváros gyalogosbarát forgalmi rendjének bevezetésével összefüggő döntésekre*

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: BKK Zrt.

7. *Javaslat új mikromobilitási pontok kijelölésére és korábbi mikromobilitási pontok kijelölésének felülvizsgálatára*

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály

8. *Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X.4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról szóló tájékoztató tudomásulvételére*

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Hivatalüzemeltetési és Intézményfejlesztési Főosztály

9. *Beszámoló az 1017/2024. (XII. 18.) számú Főv. Kgy. határozat végrehajtásának folyamatáról*

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

Nyílt ülésen tárgyalandó közgyűlési előterjesztések:

10/a. (KGY. 2/a.) *Javaslat a BKV Zrt. működésében kialakult vezetési válság és korrupciógyanús szerződések kapcsán kialakult helyzet miatt szükséges alapítói döntésekre*

Előterjesztő: Vitézy Dávid, Orbán Árpád

10/b. (KGY. 2/b.) *Javaslat a Fővárosi Önkormányzat, a közvetlen és közvetett tulajdonában álló gazdasági társaságok pénzügyi átvilágítására*

Előterjesztő: Szepesfalvy Anna, Havasi Zoltán, Lehoczki Ádám, Böjthe Péter

10/c. (KGY. 2/c.) *Javaslat a BKV Zrt. reklámfelületeinek hasznosítására*

Előterjesztő: Baranyi Krisztina

11/a. (KGY. 5.) *Javaslat a Városmajor megújításáról szóló együttműködési megállapodás megkötésére*

Előterjesztő: Karácsony Gergely, Kovács Gergely

11/b. (KGY. 26.) *Javaslat a II. János Pál pápa tér közbiztonságának és köztisztaságának javítására, illetve a közpark fejlesztésére*

Előterjesztő: Vitézy Dávid, Gál József

12. (KGy. 8.) *Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. között létrejött használatról és az ingatlanon tervezett építési munkálatokról szóló Megállapodás 2. számú módosítására*

Előterjesztő: Karácsony Gergely

13. (KGy. 10.) *Javaslat a Budapest XIII. kerület Róbert Károly körút-Árboc utca-Esztergomi út-Váci út által határolt területen megvalósuló beruházással összefüggésben Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzatával és az MBH DOMO Kft-vel beruházási megállapodás megkötésére*

Előterjesztő: Karácsony Gergely

14. (KGy. 11.) *Javaslat a Radó Dezső Terv felülvizsgálatára 2025*

Előterjesztő: Karácsony Gergely

15/a. (KGy. 13/e.) *Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására*

Előterjesztő: Karácsony Gergely

15/b. (KGy. 13/f.) *Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására vonatkozó előzetes tagi döntések meghozatalára.*

Előterjesztő: Karácsony Gergely

15/c. (KGy. 13/i.) *Javaslat a BKK Zrt., valamint a BKV Zrt. és annak leánytársaságai a BKV VJSZ Kft. és BKV Panoráma Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására*

Előterjesztő: Karácsony Gergely

15/d. (KGy. 13/j.) *Javaslat a Budapest Közút Zrt. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására*

Előterjesztő: Karácsony Gergely

16. (KGy. 14.) *Javaslat a BKM Nonprofit Zrt. 2025. évi üzleti működését érintő, valamint a kommunális közszolgáltatásokkal összefüggő egyes döntések meghozatalára, továbbá a kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendelet és a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítására*

Előterjesztő: Karácsony Gergely

17. (KGy. 15.) *Javaslat Budapest Főváros víziközmű rendszerének 2025–2039. évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési tervének elfogadására*

Előterjesztő: Karácsony Gergely

18. (KGy. 17.) *Javaslat a JUST4CARE és SoS2LearnDBS Projektek Támogatási Szerződéseikhez kapcsolódó Csatlakozási Dokumentumok aláírására*

Előterjesztő: Karácsony Gergely

19. (KGy. 18.) *Javaslat a „Közétkeztetési minimumszabványok bevezetése az EU egész területén” c. kiáltvány Budapest Főváros Önkormányzata általi támogatására*

Előterjesztő: Karácsony Gergely

20. (KGy. 19.) *Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetés keretein belül az érdekelt fővárosi kerületi önkormányzatokkal és civil szervezettel*

Előterjesztő: Karácsony Gergely

21. (KGy. 20.) *Javaslat pályázat benyújtására Új Fenntartható Városok és Települések Díjra a „Város: Globális Okos Zöld Város – Global Smart Green City” kategóriában*

Előterjesztő: Karácsony Gergely

22. (KGy. 21.) *Javaslat a LIFE in Runoff projekt keretében „Mérőeszközök üzemeltetése” tárgyban létrejött megállapodás időbeli hatályának módosítására*

Előterjesztő: Karácsony Gergely

23. (KGy. 23.) *Javaslat a területi építészeti tervtanácsok működésének módosítására*

Előterjesztő: Béres András

24. (KGy. 24.) Javaslat a színházi megállapodás Fővárosi Állat- és Növénykert területeit érintő pontjainak részletes vizsgálatára és az Állatkert működését veszélyeztető kockázatok kezelésére
Előterjesztő: Vitézy Dávid

25. (KGy. 25.) Javaslat a BKV Zrt. talált tárgyak ügyintézési lehetőségeinek bővítése
Előterjesztő: Gál József

26. (KGy. 30.) Javaslat "Gyerekbarát Budapest - Iskola utca program" elfogadására
Előterjesztő: Barna Judit Annamária, Balogh Balázs

27. (KGy. 32.) Javaslat felterjesztési jog gyakorlására az önazonosság védelmével kapcsolatos törvényjavaslat vonatkozásában
Előterjesztő: Vitézy Dávid

28. (KGy. 33.) Javaslat párapuk telepítésére
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna

29. (KGy. 35.) Javaslat a Budapest100 építészeti és kulturális fesztivál támogatására
Előterjesztés: Vitézy Dávid

Bizottsági tájékoztatók:

30. Tájékoztató a Budapesti aluljárók metróüzemidejének zárásától a reggeli üzemidő kezdetéig történő lezárásához szükséges infrastrukturális és egyéb intézkedésekről
Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

31. Tájékoztató a Királyok útja – Nánási út mentén tervezett árvízvédelmi fejlesztésről
Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester
Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály, Közbeszerzési és Projektmenedzsment Főosztály

32. Tájékoztató az egységes fővárosi hibabejelentő rendszer szolgáltatási koncepciótervével kapcsolatban
Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester
Előkészítő: Információs Főosztály

Közygyűlési tájékoztatók:

33. (KGy. 7.) Tájékoztató a szilveszteri pirotechnikai eszközhasználat környezeti hatásairól
Előterjesztő: Karácsony Gergely

34. (KGy. 8.) Tájékoztató a Budapest Főváros kezelésében lévő fővárosi közutak kátyúzási tervéről
Előterjesztő: Karácsony Gergely

35. Egyebek

Zárt ülésen tárgyalandó közgyűlési előterjesztés:

36. (KGy. 38.) Javaslat egyszemélyes gazdasági társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó döntésekre
Előterjesztő: Karácsony Gergely

(szavazás)

Elnök: 8 igen egyhangúval a bizottság támogatta.

181/2025. (V. 26.) KKVB határozat
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Nyílt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

1. Javaslat a Citadella erőd és sétány fejlesztése projekt megvalósításához Budapest I. kerület Gellért-hegy (5413/3) alatti ingatlanon álló 5 db fa kivágásához szükséges tulajdonosi döntésre

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

2. Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának a Budapest XIX. kerület 142-es Lajosmizsei vasút fejlesztésére vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt szükséges eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

3. Javaslat a 2025. évi „Lakótelepi zöldfelület-gondozási és esővízvizsszatartási pályázat” keretében érkezett pályázatok díjazására, támogatási szerződések jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

4. Javaslat a 2024. évi „Égig Éró Fű Udvarzöldítési Program” című pályázat támogatásainak jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

5. Javaslat a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem tervezése című projektről szóló tájékoztató tudomásulvételére

Előterjesztő: Dr. Walter Katalin

Előkészítő: BKK Zrt.

6. Javaslat Belső-Erzsébetváros gyalogosbarát forgalmi rendjének bevezetésével összefüggő döntésekre

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: BKK Zrt.

7. Javaslat új mikromobilitási pontok kijelölésére és korábbi mikromobilitási pontok kijelölésének felülvizsgálatára

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály

8. Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X.4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról szóló tájékoztatás tudomásulvételére

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Hivatalüzemeltetési és Intézményfejlesztési Főosztály

9. Beszámoló az 1017/2024. (XII. 18.) számú Főv. Kgy. határozat végrehajtásának folyamatáról

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

Nyílt ülésen tárgyalandó közgyűlési előterjesztések:

10/a. (KGy. 2/a.) Javaslat a BKV Zrt. működésében kialakult vezetési válság és korrupciógyanús szerződések kapcsán kialakult helyzet miatt szükséges alapítói döntésekre

Előterjesztő: Vitézy Dávid, Orbán Árpád

10/b. (KGy. 2/b.) Javaslat a Fővárosi Önkormányzat, a közvetlen és közvetett tulajdonában álló gazdasági társaságok pénzügyi átvilágítására

Előterjesztő: Szepesfalvy Anna, Havasi Zoltán, Lehoczki Ádám, Böjthe Péter

10/c. (KGy. 2/c.) Javaslat a BKV Zrt. reklámfelületeinek hasznosítására

Előterjesztő: Baranyi Krisztina

11/a. (KGy. 5.) Javaslat a Városmajor megújításáról szóló együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely, Kovács Gergely

11/b. (KGy. 26.) Javaslat a II. János Pál pápa tér közbiztonságának és köztisztaságának javítására, illetve a közpark fejlesztésére

Előterjesztő: Vitézy Dávid, Gál József

12. (KGy. 8.) Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. között létrejött használatról és az ingatlanon tervezett építési munkálatokról szóló Megállapodás 2. számú módosítására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

13. (KGy. 10.) Javaslat a Budapest XIII. kerület Róbert Károly körút-Árboc utca-Esztergomi út-Váci út által határolt területen megvalósuló beruházással összefüggésben Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzatával és az MBH DOMO Kft-vel beruházási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely

14. (KGy. 11.) Javaslat a Radó Dezső Terv felülvizsgálatára 2025

Előterjesztő: Karácsony Gergely

15/a. (KGy. 13/e.) Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

15/b. (KGy. 13/f.) Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására vonatkozó előzetes tagi döntések meghozatalára.

Előterjesztő: Karácsony Gergely

15/c. (KGy. 13/i.) Javaslat a BKK Zrt., valamint a BKV Zrt. és annak leánytársaságai a BKV VJSZ Kft. és BKV Panoráma Kft. 2024. évi éves beszámolóinak jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

15/d. (KGy. 13/j.) Javaslat a Budapest Közút Zrt. 2024. évi éves beszámolóinak a jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

16. (KGy. 14.) Javaslat a BKM Nonprofit Zrt. 2025. évi üzleti működését érintő, valamint a kommunális közszolgáltatásokkal összefüggő egyes döntések meghozatalára, továbbá a kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendelet és a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

17. (KGy. 15.) Javaslat Budapest Főváros víziközmű rendszerének 2025–2039. évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési tervének elfogadására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

18. (KGy. 17.) Javaslat a JUST4CARE és SoS2LearnDBS Projektek Támogatási Szerződéseikhez kapcsolódó Csatlakozási Dokumentumok aláírására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

19. (KGy. 18.) Javaslat a „Közétkeztetési minimumszabványok bevezetése az EU egész területén” c. kiáltvány Budapest Főváros Önkormányzata általi támogatására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

20. (KGy. 19.) Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetés keretein belül az érdekelt fővárosi kerületi önkormányzatokkal és civil szervezettel

Előterjesztő: Karácsony Gergely

21. (KGy. 20.) Javaslat pályázat benyújtására Új Fenntartható Városok és Települések Díjra a „Város: Globális Okos Zöld Város – Global Smart Green City” kategóriában

Előterjesztő: Karácsony Gergely

22. (KGy. 21.) Javaslat a LIFE in Runoff projekt keretében „Mérőeszközök üzemeltetése” tárgyban létrejött megállapodás időbeli hatályának módosítására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

23. (KGy. 23.) Javaslat a területi építészeti tervtanácsok működésének módosítására

Előterjesztő: Béres András

24. (KGy. 24.) Javaslat a színházi megállapodás Fővárosi Állat- és Növénykert területeit érintő pontjainak részletes vizsgálatára és az Állatkert működését veszélyeztető kockázatok kezelésére

Előterjesztő: Vitézy Dávid

25. (KGy. 25.) Javaslat a BKV Zrt. talált tárgyak ügyintézési lehetőségeinek bővítése

Előterjesztő: Gál József

26. (KGy. 30.) Javaslat "Gyerekbárát Budapest - Iskola utca program" elfogadására

Előterjesztő: Barna Judit Annamária, Balogh Balázs

27. (KGy. 32.) Javaslat felterjesztési jog gyakorlására az önazonosság védelmével kapcsolatos törvényjavaslat vonatkozásában

Előterjesztő: Vitézy Dávid

28. (KGy. 33.) Javaslat páraparkok telepítésére

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna

29. (KGy. 35.) Javaslat a Budapest100 építészeti és kulturális fesztivál támogatására

Előterjesztés: Vitézy Dávid

Bizottsági tájékoztatók:

30. Tájékoztató a Budapesti aluljárók metróüzemidejének zárásától a reggeli üzemidő kezdetéig történő lezárásához szükséges infrastrukturális és egyéb intézkedésekről

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

31. Tájékoztató a Királyok útja – Nánási út mentén tervezett árvízvédelmi fejlesztésről

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály, Közbeszerzési és Projektmenedzsment Főosztály

32. Tájékoztató az egységes fővárosi hibabejelentő rendszer szolgáltatási koncepciótervével kapcsolatban

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Információs Főosztály

Közygyűlési tájékoztatók:

33. (KGy. 7.) Tájékoztató a szilveszteri pirotechnikai eszközhasználat környezeti hatásairól

Előterjesztő: Karácsony Gergely

34. (KGy. 8.) Tájékoztató a Budapest Főváros kezelésében lévő fővárosi közutak kátyúzási tervéről

Előterjesztő: Karácsony Gergely

35. Egyebek

Zárt ülésen tárgyalandó közgyűlési előterjesztés:

36. (KGy. 38.) Javaslat egyszemélyes gazdasági társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó döntésekre

Előterjesztő: Karácsony Gergely

a szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

a határozathozatal módja: egyszerű többséget igénylő szavazás

Nyílt ülésen tárgyalandó bizottsági előterjesztések:

1. napirendi pont: Javaslat a Citadella erőd és sétány fejlesztése projekt megvalósításához Budapest I. kerület Gellért-hegy (5413/3) alatti ingatlanon álló 5 db fa kivágásához szükséges tulajdonosi döntésre

Előterjesztő: dr. Számadó Tamás főjegyző

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

Elnök: Megkezdjük a munkánkat. Átruházott hatáskörben a Fővárosi Közgyűlés helyett hozandó döntéseinkkel kezdjük. Egyes napirendi pontban; javaslat a Citadella erőd és sétány fejlesztése projekt megvalósításához kapcsolódóan 5 darab fakivágáshoz szükséges tulajdonosi döntésre. Bizottsági elnökként módosító javaslatot nyújtottam be, amit mindjárt összefoglalok, de először az előterjesztőnek adom meg a szót, hogyha kívánja kiegészíteni.

(Megérkezik Várady Zoltán bizottsági tag 09:04-kor)

Kiss Ambrus főigazgató: Foglald össze az összefoglalót.

Elnök: Igen. Akkor összefoglalom én. Ugye a javaslat arról szól, hogy főpolgármester úr azt kezdeményezi ebben az előterjesztésben, hogy a Citadella állami beruházás kapcsán a Gellért-hegyen 5 darab fa kerüljön kivágásra, amiből 4-nél ezt nem egészségügyi okok indokolják, és ennek a kompenzációja anyagi úton történjen meg. Az én megítélésem szerint olyan összegben, amely nem fedezi azt, hogy az ilyen törzset mérő fák újratelepítése bárhol a városban megtörténjen. Erre tekintettel én azt javasoltam az elnöki módosítóban, hogy egyrészt támassza alá a főpolgármester, hogy ténylegesen elkerülhetetlen ezeknek a fáknek a kivágása a Citadella fejlesztéséhez. Én elhiszem, hogy ezt a munkát elvégezték, de nincs benne ez az alátámasztó munkarész az előterjesztésben, tehát nekünk ezt úgy kéne eldöntenünk, hogy legfeljebb csak elhisszük, hogy biztosan gondosan járt el a város, de ez nem derül ki. Másrészről nagyon pestiesen fogalmazva keveslem az összeget, amit az előterjesztés tartalmaz. Úgyhogy erre vonatkozik a módosító javaslatom, hogy erre a két kérdéskörre tekintettel térjünk majd vissza az anyagra. Főigazgató úr, parancsolj!

Kiss Ambrus főigazgató: Köszönöm szépen, azért is mondtam, hogy először szerintem érdemes ezzel kezdeni, mert nyilván inkább erre reagálnék. Az előterjesztésben, nem az előterjesztői részben, hanem a függelékben szerepel, amit elnök úr kér, de szerintem a szakterületet kérjük meg, hogy akkor mondjanak néhány szót. Bardóczi urat. Illetve amennyiben a kompenzáció mértéke, - ugye ezt a kormányhivatal számítja ilyenkor ki - tehát ez amennyire jól értem a szabályozást, ebben az esetben nekünk az a lehetőségünk van, hogy azt mondjuk rá, hogy igen vagy nem, de erre vonatkozóan is akkor a főtájépítész úr az, hogy mi a szándékunk ezzel a pótlással, mit valósítanánk meg, azt elmondja.

Elnök: Főtájépítész úr!

Bardóczi Sándor főtájépítész: Köszönöm szépen. A műszaki helyzet az, hogy ebben a kiemelt állami beruházásban a Citadellának a keleti oldalán lévő területen egy olyan sétányt fejleszt az állam, amihez egy korlátot kíván építeni, és ez a korlát a helyrajzi számoknak a sajátossága miatt egy szakaszon átjön a fővárosi tulajdonú közpark, illetve védett terület területére. Ugye a Citadella az 1997 óta országos védelem alatt áll, és emiatt, - ugye a védett területek azok nem tartoznak a fakivágás, fapótlás szabályozása alá - így nem az első kerület szabályai érvényesek, hanem itt a kormányhivatal állapít meg valamiket. Elméletileg a Pest Megyei Kormányhivatal lenne az illetékes, - mint természetvédelmi hatóság- és a természetvédelmi törvény az nem azt mondja, hogy egy természetvédelmi területen pótolni kell a fákat, hanem mindig a természetvédelmi érdeket nézi, vagy tekinti szem előtt. Itt ezen a keleti lejtőn a természetvédelmi érdek egyébként a sziklagyepeknek a megőrzése lenne, tehát az a fás állomány, ami ott van, az valójában spontán telepedett oda, és sajnos nagyon sok közöttük az invazív növény, tehát orgona, zöld juhar és társai vannak. A korlátot első körben pont alappal akarták megcsinálni, de rájöttek, hogy nem elég stabil, ezért sávalapot kell csinálni, ami elharántolja ezeknek a fáknek a támasztógyökerét. Szóval muszáj őket kivágni, mert különben beszédülnének a rakpartra. És mi azt gondoltuk, hogy mivel a természetvédelmi érdek nem a fapótlás, egy külön megállapodásban rendeznénk ezt a helyzetet, és ennek az összegnek az erejéig azt kérnénk a beruházótól, hogy alpin technikával takarítsa ki a hegyoldalt.

Elnök: És az összeg meghatározása, az abban nincs tulajdonosként...? Tehát én értem a természetvédelmi jogi és fapótlás jogi érvelést, de itt tulajdonosok is vagyunk, ugye? Tehát tulajdonosként, most ugye ebben a tekintetben persze egy önkormányzat vagyunk, de hát hogyha az állami beruházó a Citadella megjelenne egy magántelken, akkor sem önmagában csak a természetvédelmi jogi szabályozás alapján kerülnénk jogi

kapcsolatba, hanem tulajdonosként azt mondhatnánk, hogy mi meghatározunk egy feltételrendszert ahhoz, hogy ő a mi telkünkön bármit csinálhasson. És ugye a kiemelő kormányrendelet sem írja felül a tulajdonosi jogainkat. És ugye ráadásul ez a bizottság most tulajdonosi - hogy mondjam - sapkában ül itt és dönt, nem természetvédelmi hatósági vagy egyéb szempontból. Tehát tulajdonságon nem tudunk szigorúbbak lenni, mint ami a kormányhivatal?

Bardóczi Sándor főtájépítész: Tudunk, tehát tulajdonosként bármit előírhatunk, nagyobb összegeket is. Ezek az összegek úgy kerültek egyébként meghatározásra, hogy van nekünk, vagyis nem nekünk, hanem a Magyar Faápoló Egyesületnek egy értékszámítási módszere. Ezek alapján kértük, hogy számítsák ki a faértéket, és nagyjából ezek az összegek szerepelnek benne, de egy Tulajdonosi Bizottság, vagy egy ezzel felruházott bizottság, az bármilyen tulajdonosi feltételt megszabhat. Tehát adott esetben magasabb összeget is.

Elnök: És még a módosító. Köszönöm ezt a válasz. Ez ugye azt nekem megválaszolta, hogy elvileg kérhetnénk többet, - ugye ez volt az egyik kritikám. A másik, - és itt erről is beszéltünk főigazgató úrral - hogy ugye azt, hogy szakmai szempontból védhető ezeknek a fának a kivágása, ezt értem, és ez valójában az anyagban is benne van. Én azt kérdeztem meg, - vagy az van még a módosító javaslatomban benne - hogy azt viszont nem látom alátámasztottnak, hogy egyébként ne lehetne ezeket a fákat megmenteni, vagy hogy ezt megnézte volna a beruházó, hogy nincs olyan műszaki megoldás például, hogy nem épít oda korlátot, - ha már itt konkrétan vagyunk - hogy ezt ne kelljen kivágni. Az nyilván egy más helyzet, de ez meg így nem derül ki az anyagból, hogy a főváros is azt gondolja, hogy ezeket a fákat ki kéne vágni, mert invazivak, ugye ez így nem derül ki az előterjesztésből, hanem tűri. Az előterjesztés hangulata, meg szövegezése az, hogy tűri ezt a helyzetet. És én ezért kérdeztem volna meg azt, - vagy arról szól a módosítóm - hogy mi van akkor, hogyha nem épít korlátot? Ezt körüljárta a főváros, vagy inkább az a másik helyzet van, hogy valójában nem is zavar minket, hogy ezt kivágják?

Bardóczi Sándor főtájépítész: Igazából a kollégáim azok nagyon intenzíven minden ilyen beavatkozást egyeztetnek a beruházóval, aki rendkívül együttműködő. Tehát beenged bennünket az építési területre, - úgyhogy ezt is ugye - minden egyes fakivágásért küzdünk, és ezért ilyen helyszíni vizsgálatokkal nézzük meg, hogy ez valóban indokolt-e. Vagy fakivágás ellen, bocsánat. Tehát, hogy itt azt láttuk, hogy valóban az van, hogy a korlátot azért kell megépíteni, mert azért számos, tehát nagy tömegű turista fogja látogatni, - meg előtte is a Citadellát nagy tömegben látogatták - nagyon sokan készítenek képeket. Ugye nemrégiben volt az, hogy a rakparton beszédült valaki, tehát hogy itt indokolt a korlát, - az egyértelmű - és a műszaki kialakítása pedig sajnos nem tud úgy működni, hogy a fának a támasztógyökérzetét az ne érintse.

Elnök: Köszönöm. Én alapvetően azért tartanám fenn a módosító javaslatot, - ami a második felében van - hogy nézzük meg, hogy tudunk-e, - hogy mondjam, ha már el kell fogadni ezt a helyzetet az alapján, amit főtájépítész úr mondott - tudunk-e egy olyan kompenzációt kérni az államtól tulajdonosként, ami az ellensúlyozását ennek a természetvédelmi beavatkozásnak, vagy építési beavatkozásnak, - inkább hívjuk így - jobban ellensúlyozni tudja. Biczók Péter kért szót, parancsoljon!

Biczók Péter bizottsági tag: Jó reggelt! Köszönöm. Igen, furcsa az értébecslés, már csak a..., - persze abszolút nem a szakterületem - de általában mondjuk a nemzetközi irodalomban, egy fa olyan egymillió dollárra taktálja egy épített környezetben, az ingatlanok értékéből kifolyólag. Tehát nem tudom, hogy hogyan számolják ezeket, csak az az érdekes, hogy akkor nem lehetne, - és tudom, ez nagyon elrugaszkodott - hogy kapjunk ugyanúgy egy 50 éves fát, - mert azért 50 év egy ilyen fának a felnövése - tehát, hogy nem kaphatunk egy másik, 50 éves fát egy másik területen? Mert, hogy olyan furcsa, hogy adunk rá egy számot. Vagy még az is egy..., biztos egy nagyon radikális és anarchista gondolat, hogy majd, ha 50 év múlva is azt gondoljuk, hogy ki kell vágni, majd akkor vágjuk ki. De olyan kicsit furcsa, hogy vágjuk ki, és akkor 3 millió forint. Tehát, hogy mi az, amit tudunk tenni még ez ügyben, hogy mondjuk egy másik területen kapjunk egy fát, ami a fővárosé.

Elnök: Főtájépítész úr reagálna? Parancsoljon!

Bardóczi Sándor főtájépítész: Ugye az értékszámítást mi is csak alkalmazzuk, és ugye ennek több szorzója meg faktora van. Az egyik az, hogy milyen területen van a fa, milyen fafaj, hány éves, milyen az egészségi állapota. Ebben nem nagyon tudunk olyan szempontokat belevinni, hogy az értékszámítás szerint ennyibe kerül, de természetesen még egyszer mondom, hogy a Tulajdonosi Bizottság, vagy akár ez a bizottság is mondhatja azt, hogy ez neki kevés, és akkor többet kér. 50 éves fát meg azért ne kérjünk, mert 50 éves fát 50 év alatt tudunk előállítani. Tehát a legnagyobb faiskolákban is maximum 20 éves fákat fogunk kapni, és

ezeknek a megeredési tulajdonságai az utóbbi években a klímaváltozás miatt nagyon rossz. Tehát nálunk az az új szakmai irány, hogy minél nagyobb gyökértér, minél kisebb fa, azért, hogy ez megmaradjon. Én egyébként borzasztó rossznak tartom azt a kerületeknél elharapózott irányt, hogy törzskörméret szerint pótolnak, nagyon kevés fahelyünk van. A közművek azok befolyásolják azt, hogy mennyi fát tudunk ültetni, - nagyon keveset. A parkokban pedig nem szeretnénk túltelepíteni, mert akkor erdőkké válnának, és például a gyepek területeket nem tudnánk piknikre használni, mert egyszerűen nem lenne gyepek. Tehát, hogy fából is megárt a sok, és igazából mi azt az irányt szeretnénk venni, hogy a pótlásnál azt biztosítsa, - akinek pótolnia kell -, hogy minél nagyobb gyökérteret biztosítson, tehát adott esetben váltson ki közműveket, vagy helyezze védelembe a közműveket, de annak a fának legalább 50 éve legyen, hogy ott megéljen. Ez lenne a helyesebb irány. Az új kormányrendelet is ezt az irányt veszi, ezt még a kerületi rendeletek nem követték le.

Elnök: Köszönöm! További hozzászólást a tagok részéről nem látok. Főigazgató úr kért szót, parancsoljon.

Kiss Ambrus főigazgató: Igen, a módosítót nem fogadom be. Egyrészt; szerintem erősebb, hogyha a bizottság szavaz arról, hogy a kompenzációban ő többet szeretne kérni. Kettő; az eleje az mégis, gondolom, hogy a kérelmet csatoltuk, és az előterjesztés szól is róla, hogy ott megerősítettük, hogy azt elfogadjuk, és ha jól értem, a szóbeli kiegészítéssel együtt az elnök úr is elfogadta a műszaki indoklást. Viszont, ha ki tudunk harcolni több pénz, az nyilván nekünk kedvezőbb a területen, tehát hogyha erre kísérletet teszünk, akkor a következő egy hónapban valószínűleg nem fogunk megakadályozni ezzel semmit se ott, úgyhogy nyugodtan a bizottság megszavazhatja ezt.

Elnök: Köszönöm szépen. Akkor a vitát ezennel lezárom. Először a módosító javaslatról fogunk szavazni, ami ha elfogadásra kerül fölülírja az eredeti javaslatot, amit - ha jól értem - elviekben főigazgató úr is támogat, de az elmondottak alapján befogadni nem áll módjában. Kérdezem a bizottságot, hogy az elnöki módosító javaslatomat támogatja-e? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a főpolgármestert, hogy részletesen ismertesse, milyen műszaki indokok alapján nem tartja elkerülhetőnek a kérelemben szereplő fák kivágását, illetve amennyiben az elkerülhetetlenség műszaki szempontból megalapozottan igazolható, tegyen javaslatot arra is, hogy meghatározásra kerüljön a kivágott fák törzsmérőjével egyenértékű pótlásának valós költségeit fedező kompenzáció mértéke.

felelős: főpolgármester

határidő: a Bizottság soron következő ülése

(Szavazás)

Elnök: 9 igen egyhangú szavazással a bizottság támogatta.

182/2025. (V.26.) KKVB HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a főpolgármestert, hogy részletesen ismertesse, milyen műszaki indokok alapján nem tartja elkerülhetőnek a kérelemben szereplő fák kivágását, illetve amennyiben az elkerülhetetlenség műszaki szempontból megalapozottan igazolható, tegyen javaslatot arra is, hogy meghatározásra kerüljön a kivágott fák törzsmérőjével egyenértékű pótlásának valós költségeit fedező kompenzáció mértéke.

felelős: főpolgármester

határidő: a Bizottság soron következő ülése

Szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

2. napirendi pont: Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának a Budapest XIX. kerület 142-es Lajosmizsei vasút fejlesztésére vonatkozó

nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt szükséges eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

Elnök: Megyünk tovább, következik a kettes napirendi pontunk. Javaslat Budapest Főváros településszerkezeti tervének és a fővárosi rendezési szabályzatnak a Lajosmizsei vasútvonal fejlesztésére vonatkozó, nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás miatt szükséges eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére. Van kiegészítése az előterjesztőnek? Van-e további hozzászólás? Dományi Bálint kért szót, parancsoljon!

Dományi Bálint bizottsági tag: Köszönöm! Érdekes volt az előterjesztés abból a szempontból, hogy a kormányhivatal, illetve annak szervei és a felkért szakhatóságok egyöntetűen amellelt foglaltak állást, hogy nem szükséges környezeti hatásvizsgálatot készíttetni. Egyedül a fővárosban vetődött fel ez az igény. Annak idején, amikor a BFK-nál ezt a projektet előkészítettük, akkor egyértelműen az volt a deklarált cél, hogy itt egy elővárosi vasútvonal jöjjön létre, gyakorlatilag MÁV színekbe öltöztetett HÉV vonal. Ahol halk motorvonatok közlekednek, viszonylag sűrűn, a települések és városrészek tengelyében, úgyhogy azt ne vágják el, ne jelentsenek káros mértékű zajhatást a környezetükre. Ami egyébként csak csökkenne a projekt, illetve járműcserék eredményeképpen, hiszen ma, az M41-es dízelmozdonyok által vontatott ingavonatok járnak ott, nagyon zavaró zajhatással. Ez pedig tökéletesen megváltozna, és összességében az egész projekt célja olyan, és egyértelműen annak idején felvállalt tervezési alapelvei voltak, hogy ez minél inkább a városrészek szövetébe integrálódjon, minél kisebb elvágó hatást jelentsen, és ne romoljon a helyzet a maihoz képest. Ugyanis a közelmúltban megvalósult vasútfejlesztések, mert azért volt sok negatív példa erre, hogy az egyébként közlekedési szempontból előrelépést jelentő projektek, azok, mondjuk úgy, hogy élhetőségi szempontból, inkább visszalépést jelentettek. Kicsit ilyen volt az esztergomi vonal felújítása is, és most egészen sokkoló hírek érkeznek a 150-es vonalról, ahol ezeket a szempontokat egyáltalán nem veszik figyelembe. Mindezt azért mondom el, mert, - ha csak az ÉKM nem tért le gyökeresen arról az útról, amelyet annak idején megalapoztunk - akkor ez önmagában is egy, a helyi élhetőséget, a zajvédelmet, a környezeti hatásokat maximálisan figyelembe vevő projekt kell, hogy legyen. Így gondolták a kormányhivatal részéről is. Nem látom indokoltnak a projekt előkészítését elnyújtani, a környezeti vizsgálat idejével. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Egyetértek a Bálinttal, tehát én sem, én is nemmel fogok szavazni erre az előterjesztésre, azt gondolom, hogy hogy mondjam, lassították már eleget viták ezt a Lajosmizsei vasútvonal fejlesztést, azt gondolom, hogy a fővárosnak további lassítást ebben az ügyben nem érdemes tennie. Szerintem az, hogy a hatóságok, a szakhatóságok, ha jól értem a kerület is amellelt foglalt állást, hogy menjen a dolog tovább, és ne kezdjünk el ezt az újbóli hatáselemzést csinálni. Ez arról szól, hogy a főváros Klíma Főosztálya, értem, - hogy mondjam - hozzáteszi ilyenkor a magáét, de ezzel csak egy kiemelten fontos beruházást lassítunk, ráadásul egy olyat, aminek van IKOP Plusba finanszírozása, aminek lenne esélye 2029-ig megvalósulni, és ennek a bizottságnak a mai döntése befolyásolhatja azt, hogy ebből a végén lesz-e valami. Tehát azért azt gondolom, hogy ez egy nagyon súlyos döntés, ami előttünk van. Pap Tibor kért szót, parancsoljon.

Papp Tibor bizottsági tag: Köszönöm a szót, üdvözlök mindenkit. Igen, én is úgy látom, hogy elég sokat húzódott már ez az ügy, nem csak a nyomvonalak tekintetében, hanem a XVIII. kerületi önkormányzatnak az akadékoskodásának következtében, és sajnos az újabb hírek arról szólnak, hogy ismét felmerült annak a lehetősége, hogy valamilyen módon, a XVIII. kerületi Pestszentimrei vonalat, azt az M5 mellé szeretnék vinni, és ez újra előkerült, teljesen érthetetlen módon egy ÉKM-es egyeztetésen. Bízunk benne, hogy ez egy nem komoly felvetés, és hogy végrehajtódik az a testületi döntés, ami a XVIII. kerületben született. Az újabb környezeti hatástanulmányt én sem tartom indokoltnak, úgyhogy én is nemmel fogok szavazni. Köszönöm.

Elnök: Köszönöm szépen. Balogh Balázs kért szót.

Balogh Balázs bizottsági tag: Köszönöm, én is leginkább csak plusz egyelném az előttem szólókat, illetve hát érdeklődnék az előterjesztőtől, hogy tényleg mi szükségét látja, mert tényleg borzasztóan sokat csúszott, és ugye nemcsak a Pestszentimrei közlekedést akadályozza ez a vonal, - hanem például az én ma reggeli késésemet is - mert a 182-es busszal is meg kell állni a sorompónál jelenleg a Lajosmizsei vonalnál. Az ott lakók nem hiszem, hogy visszasírnák ezeket az M41-es dízel csattogókat, mert én ugyan nem azzal járok, de a..., *(a háttérből bekiabálás hallatszik: csörgő)* a csörgő, bocsánat, csörgő, csattog. Tehát, hogy csak a Nyugatiban a vonat mellett állva halláskárosodást lehet kapni. Versus azért a FLIRT-ök meg a KISS-eknek a

hanghatása azért valószínűleg jóval alacsonyabb, tehát én is amellet állnék ki, hogy ne késleltessük ezt a beruházást. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm, főigazgató úr! Parancsoljon!

Kiss Ambrus főigazgató: Csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy olyan módosító jelenleg nincsen, ami legalábbis 3-4 szavazatot leképezne itt a bizottságban a felszólalók közül. Tehát hogyha illet kellene, akkor meg kellene állni, és egy módosítót kellene csinálni arra vonatkozóan, amit önök szeretnének, hiszen az, hogyha leszavazzák, attól még nem fordul át arra, hogy nem kell környezeti hatásvizsgálatot készíteni.

Elnök: Akkor én azt javaslom, hogy tartsunk egy szimpátiaszavazást egy ilyen tartalmú módosítóra, ami azt mondja, hogy nincs szükség, és ha az többséget kap, akkor a napirend tárgyalásának a felfüggesztését javaslom. Benyújtok egy elnöki módosítót, és akkor tudunk hivatalosan is szavazni róla, jó? Tehát most egy szimpátiaszavazást kérek a bizottságtól. Kérem, az szavazzon igennel, aki egy olyan módosítót támogatna, amiben nem kérjük a plusz hatásvizsgálat elvégzését. Jó? Tehát aki nem kíván további hatásvizsgálatot, hanem a vasútvonal fejlesztésének előrehaladását szeretné, az szavazzon most igennel. Kérem, indítsuk a gépet.

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a Lajosmizsei vasútvonal fejlesztéssel kapcsolatban egy olyan módosító javaslatot támogat, amely szerint a Bizottság nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat készítését.

(Szavazás)

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a Lajosmizsei vasútvonal fejlesztéssel kapcsolatban egy olyan módosító javaslatot támogat, amely szerint a Bizottság nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat készítését.

Szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

Elnök: Van többsége ennek a módosító javaslatnak, úgyhogy arra kérem a Bizottság titkárságát, hogy egy ilyen módosító javaslatot készítsen elő, ami erről szól, és akkor addig a napirendi pont tárgyalásnak a felfüggesztését javaslom, és menjünk tovább a harmadikra, hogyha ezzel egyet tud érteni a Bizottság, erre most napirendi szavazást nem tartanánk.

3. napirendi pont: Javaslat a 2025. évi „Lakótelepi zöldfelület-gondozási és esővízvisszatartási pályázat” keretében érkezett pályázatok díjazására, támogatási szerződések jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

Elnök: Jó, következik a 3-as. Szintén átruházott hatáskörben hozandó döntés; javaslat a 2025. évi lakótelepi zöldfelület-gondozási pályázat keretében érkezett pályázatok díjazására és a támogatási szerződések jóváhagyására. Kívánja kiegészíteni főigazgató úr, főtájépítész úr? Szerintem tök jó, hogy ez van és csináljuk. Én annyit tennék hozzá, hogy azért van bennem kétely, hogy ezekből a 450 ezer forintokból milyen tartós és milyen beavatkozások fognak ott születni. Igazából arra szeretnék rákérdezni, hogy mennyiben tudja a főváros a megvalósulást és a fenntartást ebben ellenőrizni, vagy mennyire reális ez ilyen támogatási összegek mellett? Főtájépítész úr!

Bardóczi Sándor főtájépítész: Igen, tehát ez a pályázati forma tavaly indult el, és ehhez képest kétszer annyian jelentkezték, úgyhogy sikerként könyveljük el. Az ellenőrzést azt szűrőpróbaszerűen szoktuk elvégezni, és valójában ez az összeg nem olyan nagy, de elsősorban azt a célt szolgálja, hogy aki ingerenciát érez a lakótelepen, - ezek elsősorban nyugdíjas korú állampolgárok - hogy valamilyen módon csinosítsa a környezetet, ahhoz valamilyen eszközöket biztosítsunk nekik. Tehát itt nem nagyon kiértékelési tájékoztatási alkotásokról beszélünk, hanem inkább egy ilyen közösségformáló pályázat ez. Ugye az ideai pályázatnak az volt az egyik novuma, hogy felkínáltuk azt is lakóközösségeknek, hogy megtervezzük esetleg a tetőkertjüket,

vagy pedig esőkeretet tervezünk. Erre sajnos nem jelentkezett senki, úgyhogy ez a rész átgondolást igényel, hogy fönntartsuk-e a jövőben is ezt az ajánlatot.

Elnök: Köszönöm a kiegészítést! Ha további hozzászólási szándék nincs, akkor a vitát lezárom. Átruházott hatáskörben a pályázat eredményéről fog dönteni a bizottság. Kérdezem a bizottságot, hogy az előterjesztést támogatja-e? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelete 1. mellékletben foglalt táblázat 13.12. sora alapján, átruházott hatáskörben eljárva Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Fővárosi Városrehabilitációs Keret felhasználásának szabályairól szóló 27/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet 2. § g) pontja alapján és a 145/2025.(II.26) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott a társasházak és lakásszövetkezetek számára kiírt 2025. évi Lakótelepi zöldfelület-gondozási pályázatot:

a) érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja,

b) érvényes pályázatként és nyertes pályázóként az alábbi táblázat szerinti 1-18. sorszámú pályázatokat/pályázókat jelöli meg, amelyeket egyenként 450 000 Ft összeggel támogat, ennek érdekében jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az egyes nyertes pályázók között létrejövő - az előterjesztés 3. számú függelékeként csatolt - a 145/2025.(II.26) Főv. Kgy. határozattal elfogadott „Támogatási Megállapodás minta” szerinti szerződések megkötését.

ssz.	Pályázó	Támogatás összege
1	1035 Budapest, Kerék utca 2-10.	450 000 Ft
2	1043 Budapest, Berda József utca 42-46.	450 000 Ft
3	1047 Budapest, Ugró Gyula sor 7.	450 000 Ft
4	1112 Budapest, Kérő utca 18-20.	450 000 Ft
5	Őrmező Egyesült Lakásfenntartó Szövetkezet	450 000 Ft
6	1132 Budapest, Visegrádi utca 59-61.	450 000 Ft
7	1134 Budapest, Gidófalvy Lajos utca 9-15.	450 000 Ft
8	1144 Budapest, Vezér utca 71 A-D	450 000 Ft
9	1148 Budapest, Adria sétány 12-14.	450 000 Ft
10	1156 Budapest, Páskomliget utca 26.	450 000 Ft
11	1191 Budapest, Kosárfonó utca 14-20.	450 000 Ft
12	1191 Budapest, Dobó Katica utca 2-14.	450 000 Ft
13	1191 Budapest, Lehel utca 1-7.	450 000 Ft
14	1193 Budapest, Irányi Dániel utca 1-7.	450 000 Ft
15	1193 Budapest, Klapka utca 1-7.	450 000 Ft
16	1193 Budapest, Klapka utca 2-12.	450 000 Ft
17	1195 Budapest, Jáhn Ferenc utca 1-11.	450 000 Ft
18	1221 Budapest, Mária Terézia utca 25.	450 000 Ft
	ÖSSZESEN	8 100 000 Ft

Felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a nyertes pályázók jelen döntésről történő tájékoztatásáról, és az egyes pályázókkal a Támogatási Megállapodásokat Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a pályázatok elbírálása tekintetében azonnal, a tájékoztatásra vonatkozóan a döntést követő 15 napon belül; a támogatási szerződés aláírása tekintetében a tulajdonosi hozzájárulás rendelkezésre állását követő 60 napon belül

felelős: főpolgármester

(Szavazás)

Elnök: 9 igen egyhangúval a bizottság támogatta.

183/2025. (V.26.) KKVH HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelete 1. mellékletben foglalt táblázat 13.12. sora alapján, átruházott hatáskörben eljárva Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Fővárosi Városrehabilitációs Keret felhasználásának szabályairól szóló 27/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet 2. § g) pontja alapján és a 145/2025.(II.26) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott a társasházak és lakásszövetkezetek számára kiírt 2025. évi Lakótelepi zöldfelület-gondozási pályázatot:

a) érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja,

b) érvényes pályázatként és nyertes pályázóként az alábbi táblázat szerinti 1-18. sorszámú pályázatokat/pályázókat jelöli meg, amelyeket egyenként 450 000 Ft összeggel támogat, ennek érdekében jóváhagyja a Budapest Főváros Önkormányzata és az egyes nyertes pályázók között létrejövő - az előterjesztés 3. számú függelékéeként csatolt - a 145/2025.(II.26) Főv. Kgy. határozattal elfogadott „Támogatási Megállapodás minta” szerinti szerződések megkötését.

ssz.	Pályázó	Támogatás összege
1	1035 Budapest, Kerék utca 2-10.	450 000 Ft
2	1043 Budapest, Berda József utca 42-46.	450 000 Ft
3	1047 Budapest, Ugró Gyula sor 7.	450 000 Ft
4	1112 Budapest, Kérő utca 18-20.	450 000 Ft
5	Örmező Egyesült Lakásfenntartó Szövetkezet	450 000 Ft
6	1132 Budapest, Visegrádi utca 59-61.	450 000 Ft
7	1134 Budapest, Gidófalvy Lajos utca 9-15.	450 000 Ft
8	1144 Budapest, Vezér utca 71 A-D	450 000 Ft
9	1148 Budapest, Adria sétány 12-14.	450 000 Ft
10	1156 Budapest, Páskomliget utca 26.	450 000 Ft
11	1191 Budapest, Kosárfonó utca 14-20.	450 000 Ft
12	1191 Budapest, Dobó Katika utca 2-14.	450 000 Ft
13	1191 Budapest, Lehel utca 1-7.	450 000 Ft
14	1193 Budapest, Irányi Dániel utca 1-7.	450 000 Ft
15	1193 Budapest, Klapka utca 1-7.	450 000 Ft
16	1193 Budapest, Klapka utca 2-12.	450 000 Ft
17	1195 Budapest, Jáhn Ferenc utca 1-11.	450 000 Ft
18	1221 Budapest, Mária Terézia utca 25.	450 000 Ft
	ÖSSZESEN	8 100 000 Ft

Felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a nyertes pályázók jelen döntésről történő tájékoztatásáról, és az egyes pályázókkal a Támogatási Megállapodásokat Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: a pályázatok elbírálása tekintetében azonnal, a tájékoztatásra vonatkozóan a döntést követő 15 napon belül; a támogatási szerződés aláírása tekintetében a tulajdonosi hozzájárulás rendelkezésre állását követő 60 napon belül

felelős: főpolgármester

Szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

4. napirendi pont: Javaslat a 2024. évi „Égig Éró Fű Udvarzöldítési Program” című pályázat támogatásainak jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

Elnök: Következik a másik hasonló pályázat; a 2024. évi Égig éró fű udvarzöldítési pályázat, szintén támogatási eredmények jóváhagyása. Főtájpítész urat kérem, hogy üljön vissza, mert lesz ez ügyben is kérdésem hozzá. Nyugodtan maradjon is ott. Ha más kiegészítés nincs, én annyit szeretnék csak kérdezni, hogy amikor ezt a pályázatot kiírtuk, - akkor is volt itt egy beszélgetésünk - és akkor szempontként kértük megjeleníteni azt, - és erre kaptunk ígéretet - hogy az udvarokat a köz számára - akár csak meghatározott időablakban, tehát napközben, éjszaka nem..., ilyesmi - megnyitja-e a társasház? Tehát hogy ezt értékeljük pluszba, és a pályázati összefoglaló prezentációban nem találtam erre utalást, hogy ezt vállalta-e bárki, nézte ezt a szempontot az értékelő bizottság, mi a helyzet ezzel?

Bardóczi Sándor Főtájpítész: Nem érkezett ilyen pályázat. Tehát mi néztük volna szívesen, de ugye van egy olyan kiemelt pályázati támogatás, amikor azt mondjuk, hogy azt sokkal nagyobb összeggel képesek vagyunk támogatni, hogyha mondjuk olyan a helyzet, hogy egy tömb belsön belül van egy nagy zöld felület, amit különböző társasházak elkerítenek, és hogyha föloldják ezt a kerítést, és egy ilyen belső hálózatot alakítanak ki, adott esetben átjárhatóvá teszik, azt egy sokkal nagyobb összeggel tudjuk támogatni. A pályázat életében egyszer történt ilyen, hogy valakik közösen ilyen pályázatot nyújtottak be. Ugye itt az a súlyosbító helyzet, hogy a társasházak eltérő tulajdonosainak, eltérő társasházi képviselőinek kellene egyezsége jutnia, és ezzel kapcsolatban közös pályázatot benyújtani, úgyhogy ez nagyon nehéz. Egy társasháznál eleve nehéz összehozni egy ilyen pályázatot, és nagyon kicsi a nyitottság arra, hogy megnyissák a saját kertjüket másokkal, mert az egy biztonsági tényező náluk, hogy ha bárki bejárhat, akkor azt nehezen viseli a legtöbb társasházi lakos.

Elnök: Az a kérdésem, hogy tudjuk-e a következő pályázatnál ezt akár magasabb támogatási intenzitással, pontozással, egyebekkel segíteni, illetve van-e arra mód, hogy azokon a helyeken, ahol városszerkezeti hiányt tudna ezt pótolni, ugye itt az V. kerületben van több helyen olyan passzázs, - ami valójában akár ott az Astoria mellett, akár itt a Városházától nem messze a Gerlóczy melletti utcán, a Semmelweis utcánál - ahol gyakorlatilag városszerkezeti hiányt pótol a megnyitott passzázs és az átjáró is. Azért sok ilyen pozícióban lévő társasházi udvar van még a belváros más részein. Ez valamiért az V. kerületben inkább kialakult, VII., VIII., IX. kerületben kevésbé vannak meg ezek a városszerkezeti hiányokat pótló passzázsok. Tehát elképzelhető olyan, hogy a Városháza maga megnézi, vagy megtalálja azokat a házakat, ahol ennek városszerkezeti szerepe lenne, és proaktívan megpróbáljuk a társasházakat mi felkérni. Tehát, hogy a pályázatos formába valamilyen módon bátorítani arra, hogy pályázzanak, ahol ennek tényleg lenne városszerkezeti, gyalogos hálózati pótló szerepe. Ez picit a gyalogos stratégiával is összefügg, de nyilván ennek egy elég speciális esete az, amikor nappali órákban egy ilyen új átjárási lehetőség megnyitását szeretné a város elérni. Van reakció? Igen.

Bardóczi Sándor Főtájpítész: Gábor Péter kollégám válaszol.

Elnök: Igen, igen. Parancsoljon.

Gábor Péter a Várostervezési Főosztály csoportvezetője: Üdvözlöm a bizottságot! A bíráló bizottság tagjaként válaszolok most erre a kérdésre. Ahogy a Főtájpítész elmondta, a társasházakban erre nehezen lehet szándékot találni. Egy ilyen urbanisztikai fejlesztés azt gondoljuk, hogy jóval nagyobb volumen lenne, de a bíráló bizottság ajánlja a jelentésében a főváros számára, hogy egész tömbre vonatkozó tervezésre adjon lehetőséget, és itt egy facilitátori együttműködéssel segítse leküzdeni azt a gátat, amiért félnek a társasházak ettől a megnyitástól. Tehát, hogy azt javasolja a bíráló bizottság, hogy egy következő évi kiírásban, egy ilyen komplexebb pályázat, közös tervezés, és egy részvételi tervezés folyamatában lehessen feltárni olyan társasháznál, - aki erre jelentkezik - ennek a lehetőségeit.

Elnök: Köszönöm szépen, Dományi Bálint!

Dományi Bálint bizottsági tag: Köszönöm! Eredetileg csak azért kértem szót, hogy méltassam a pályázat tartalmát, illetve a beérkezett pályaműveket, amik között szerintem egy csomó tájpítészetileg igazán igényesen kitalált, jól megfogalmazott, jól átgondolt tartalmú terv volt. Tehát ez szerintem azt mutatja, hogy a pályázat működik, sikerült megszólítani azokat a társasházakat, amelyek kellő igényességgel gondolkodnak

a saját mikrokörnyezetüknek a javításáról, szépítéséről, úgyhogy remélem, hogy a következő években is sikerül ezt folytatni, vagy akár nagyobb keretösszeggel kibővíteni. Ami a passzázsokat illeti, ezek általában a belvárosi kerületeknek a szabályozási terveiben most is megjelennek, mint biztosítandó gyalogos kapcsolatok, és a múltban fizikailag léteztek is, vagy most is léteznének, csak a társasházak vélt vagy valós félelmeik miatt ezeket jellemzően lezárják. Tehát szerintem is meg kell ragadni minden eszközt, ami fővárosi hatáskörben lehetséges, hogy ezek vagy nyitva maradjanak, vagy ismét megnyíljanak, de attól tartok, hogy sok esetben ez inkább a kerületeknél érhető el az ő eszközeikkel. Például, hogy a homlokzatfelújítási vagy társasház felújítási helyi pályázatokban fogalmazzák ezt meg kritériumként. Ezzel együtt, amit a fővárosban meg lehet tenni ez ügyben, azt szerintem is érdemes. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm! Nyilván a mostani pályázat eredményének a kihirdetését ez nem érinti, de kérem akkor főtájékoztató urat, hogy a következő pályázati kiírásnál, - hogy most ez célzott külön program, az a bíráló bizottság javaslata szerint egy külön komplex kategória, valamilyen pontozási módszertant, hogy mi a jó megoldás, azt most itt nem találnánk ki - de hogy reflektáljon ennek a vitának az eredményére a következő kiírás, ezt szeretnénk kérni. Gondolkodtam azon először csak a táblázatot látva, hogy fölvetem azt, hogy többletforrás a pályázatokra, de én azt látom, hogy pont ott van a vonal meghúzva, a tartaléklista fölött, nem alatt, fölött, hogy ez kb. pont a jó pályázatokat elválasztja a nem jótól. Tehát ha jól értem, itt pont, - bár több pályázat jött - de valójában a keret és a minőségi igény nagyjából találkozott egymással, ha én jól értem a helyzetet, tehát ilyen javaslatot nem tennék. Úgyhogy, ha nincs további hozzászólás, akkor kérdezem a bizottságot, hogy az előterjesztés szerinti tartalommal átruházott hatáskörben jóváhagyja-e az Égig Éró Fű Pályázat eredményeit? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy:

1.

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 13.12. sora alapján átruházott hatáskörben eljárva érvényesnek nyilvánítja és jóváhagyja a „840402 Önkormányzati felújítások” cím kiadási, azon belül az egyéb felújítási célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak előirányzatán az „Égig érő fű 2024. évi pályázat” feladat terhére

az alábbi táblázat szerinti 1-14. sorszámú társasházak részére a táblázatban meghatározott javasolt támogatás összegét és a társasházakkal a 700/2024. (10.30.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott Támogatási Szerződés minta szerinti támogatási szerződések megkötését, valamint

az alábbi táblázatban foglalt 15-17. sorszámú társasházaknak a táblázatban szereplő sorrendben tartalék listára való helyezését és a velük való - sorrendnek megfelelő - szerződéskötést, amennyiben az 1-14. sorszámú társasház valamelyikével a szerződéskötés meghiúsulna és felkéri a főpolgármestert, hogy értesítse a döntésről a pályázókat.

Támogatásra és tartaléklistára javasolt pályázók					
ssz.	Pályázó	Beruházás költség (Ft)	Önrész (Ft)	Igényelt támogatás (Ft)	Javasolt támogatás (Ft)
1	1053 Budapest Kálvin tér 5.	10 011 680	6 511 680	3 500 000	3 500 000
2	1088 Budapest Puskin utca 14-16.	21 879 497	18 379 497	3 500 000	3 500 000
3	1132 Budapest Hegedűs Gyula utca 40.	3 438 600	438 600	3 000 000	3 000 000
4	1082 Budapest Baross utca 15.	4 760 888	1 260 888	3 500 000	3 500 000
5	1071 Budapest Dembinszky utca 41.	4 477 017	1 477 017	3 000 000	3 000 000
6	1016 Budapest Mészáros utca 62.	5 688 841	2 188 841	3 500 000	3 500 000
7	1071 Budapest Dembinszky utca 10.	3 746 310	746 310	3 000 000	3 000 000
8	1081 Budapest Bezerédj utca 9.	6 494 894	2 994 894	3 500 000	3 500 000
9	1123 Budapest Nagyenyed utca 5.	4 547 322	1 047 322	3 500 000	3 500 000
10	1132 Budapest Visegrádi utca 3.	2 462 290	492 458	1 969 832	1 969 832

11	1071 Budapest Dembinszky utca 47.	1 865 000	265 000	1 600 000	1 600 000
12	1012 Budapest Kosciuszko Tádé utca 10-12.	1 290 500	193 575	1 096 925	1 096 925
13	1126 Budapest Ugocsa utca 14.	3 892 080	392 080	3 500 000	3 500 000
14	1085 Budapest Mária utca 5.	66 037 770	62 537 770	3 500 000	1 750 000
	Javasolt támogatás összesen:				39 916 757
	Tartaléklista				
15	1085 Budapest József körút 75.	2 750 670	550 670	2 200 000	2 200 000
16	1093 Budapest Mátyás utca 11.	2 293 620	388 620	1 905 000	1 905 000
17	1085 Budapest Pál u. 6.	1 307 100	130 710	1 176 390	1 176 390

Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződéseket Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljárva írja alá.

határidő: 2025. 06. 30
felelős: főpolgármester

2.

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 13.12. sora alapján átruházott hatáskörben eljárva az alábbi táblázat szerinti 1-8. sorszámú pályázatokat érvényesnek nyilvánítja, azonban a pályázati felhívásban közzétett értékelési szempontrendszer alapján részükre támogatást nem állapít meg, és felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázókat.

ssz.	Pályázó
1	1064 Budapest Szondi utca 37/C.
2	1089 Budapest Bíró Lajos utca 5.
3	1072 Budapest Dob utca 46/B.
4	1027 Budapest Varsányi Irén utca 31.
5	1147 Budapest Czobor utca 48/A.
6	1034 Budapest Zápor utca 11/A.
7	1138 Budapest Meder utca 2-4.
8	1062 Budapest Aradi utca 30.

határidő: 2025. 06. 30
felelős: főpolgármester

3.

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 13.12. sora alapján átruházott hatáskörben eljárva az alábbi táblázat szerinti 1-8. sorszámú pályázatokat – a pályázati feltételek nem teljesítésére tekintettel – érvénytelennek nyilvánítja, és felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázókat.

ssz.	Pályázó
1	1061 Budapest Paulay Ede utca 7-9.
2	1071 Budapest Dózsa György út 68.
3	1081 Budapest Alföldi utca 16-18.
4	1086 Budapest Mária utca 16.
5	1115 Budapest Tétényi út 19.
6	1136 Budapest Pannónia utca 6.

7	1146 Budapest Abonyi utca 13.
8	1153 Budapest Bethlen Gábor utca 120.

határidő: 2025. 06. 30
felelős: főpolgármester

(Szavazás)

Elnök: 9 igen egyhangúval a bizottság támogatta.

184/2025. (V.26.) KKVB HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 13.12. sora alapján átruházott hatáskörben eljárva érvényesnek nyilvánítja és jóváhagyja a „840402 Önkormányzati felújítások” cím kiadási, azon belül az egyéb felújítási célú támogatások áht-n kívülre és az EU-nak előirányzatán az „Égig érő fű 2024. évi pályázat” feladat terhére

az alábbi táblázat szerinti 1-14. sorszámú társasházak részére a táblázatban meghatározott javasolt támogatás összegét és a társasházakkal a 700/2024. (10.30.) Főv. Kgy. határozattal jóváhagyott Támogatási Szerződés minta szerinti támogatási szerződések megkötését, valamint

az alábbi táblázatban foglalt 15-17. sorszámú társasházaknak a táblázatban szereplő sorrendben tartalék listára való helyezését és a velük való - sorrendnek megfelelő - szerződéskötést, amennyiben az 1-14. sorszámú társasház valamelyikével a szerződéskötés meghiúsulna és felkéri a főpolgármestert, hogy értesítse a döntésről a pályázókat.

Támogatásra és tartaléklistára javasolt pályázók					
ssz.	Pályázó	Beruházás költség (Ft)	Önrész (Ft)	Igényelt támogatás (Ft)	Javasolt támogatás (Ft)
1	1053 Budapest Kálvin tér 5.	10 011 680	6 511 680	3 500 000	3 500 000
2	1088 Budapest Puskin utca 14-16.	21 879 497	18 379 497	3 500 000	3 500 000
3	1132 Budapest Hegedűs Gyula utca 40.	3 438 600	438 600	3 000 000	3 000 000
4	1082 Budapest Baross utca 15.	4 760 888	1 260 888	3 500 000	3 500 000
5	1071 Budapest Dembinszky utca 41.	4 477 017	1 477 017	3 000 000	3 000 000
6	1016 Budapest Mészáros utca 62.	5 688 841	2 188 841	3 500 000	3 500 000
7	1071 Budapest Dembinszky utca 10.	3 746 310	746 310	3 000 000	3 000 000
8	1081 Budapest Bezerédj utca 9.	6 494 894	2 994 894	3 500 000	3 500 000
9	1123 Budapest Nagyenyed utca 5.	4 547 322	1 047 322	3 500 000	3 500 000
10	1132 Budapest Visegrádi utca 3.	2 462 290	492 458	1 969 832	1 969 832
11	1071 Budapest Dembinszky utca 47.	1 865 000	265 000	1 600 000	1 600 000
12	1012 Budapest Kosciuszko Tádé utca 10-12.	1 290 500	193 575	1 096 925	1 096 925
13	1126 Budapest Ugocsa utca 14.	3 892 080	392 080	3 500 000	3 500 000
14	1085 Budapest Mária utca 5.	66 037 770	62 537 770	3 500 000	1 750 000
	Javasolt támogatás összesen:				39 916 757
	Tartaléklista				
15	1085 Budapest József körút 75.	2 750 670	550 670	2 200 000	2 200 000
16	1093 Budapest Mátyás utca 11.	2 293 620	388 620	1 905 000	1 905 000
17	1085 Budapest Pál u. 6.	1 307 100	130 710	1 176 390	1 176 390

Felkéri a főpolgármestert, hogy a támogatási szerződéseket Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében eljárva írja alá.

határidő: 2025. 06. 30
felelős: főpolgármester

Szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

185/2025. (V.26.) KKVH HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 13.12. sora alapján átruházott hatáskörben eljárva az alábbi táblázat szerinti 1-8. sorszámú pályázatokat érvényesnek nyilvánítja, azonban a pályázati felhívásban közzétett értékelési szempontrendszer alapján részükre támogatást nem állapít meg, és felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázókat.

ssz.	Pályázó
1	1064 Budapest Szondi utca 37/C.
2	1089 Budapest Bíró Lajos utca 5.
3	1072 Budapest Dob utca 46/B.
4	1027 Budapest Varsányi Irén utca 31.
5	1147 Budapest Czobor utca 48/A.
6	1034 Budapest Zápor utca 11/A.
7	1138 Budapest Meder utca 2-4.
8	1062 Budapest Aradi utca 30.

határidő: 2025. 06. 30
felelős: főpolgármester

Szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

186/2025. (V.26.) KKVH HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 13.12. sora alapján átruházott hatáskörben eljárva az alábbi táblázat szerinti 1-8. sorszámú pályázatokat – a pályázati feltételek nem teljesítésére tekintettel – érvénytelennek nyilvánítja, és felkéri a főpolgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázókat.

ssz.	Pályázó
1	1061 Budapest Paulay Ede utca 7-9.
2	1071 Budapest Dózsa György út 68.
3	1081 Budapest Alföldi utca 16-18.
4	1086 Budapest Mária utca 16.
5	1115 Budapest Tétényi út 19.
6	1136 Budapest Pannónia utca 6.
7	1146 Budapest Abonyi utca 13.
8	1153 Budapest Bethlen Gábor utca 120.

határidő: 2025. 06. 30
felelős: főpolgármester

Szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

5. napirendi pont: Javaslat a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem tervezése című projektről szóló tájékoztató tudomásulvételére

Előterjesztő: Dr. Walter Katalin
Előkészítő: BKK Zrt.

Elnök: Következik az 5-ös számú napirend, a Pesti Fonódó Villamoshálózat, azaz a Bajcsy-Zsilinszky úti villamos tervezése című projektről szóló tájékoztató tudomásulvétele. Előterjesztő a BKK, Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes úr képviseli, hogyha jól értem. Van egy elnöki módosító javaslatom, ami több ponton kiegészíti ezt az előterjesztést. A prezentációt elmondanátok Ádám?

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Igen, igen, készültünk egy prezentációval.

Elnök: Elég nagy projekt ahhoz, hogy egy röviden menjünk rajta végig, csak ne veszünk el a túl sok részletben, de akkor a BKK-é szó.

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Köszönjük szépen! Horváth László igazgató kollégám fogja a prezentációt tartani, a beruházási területhez tartozik a téma, úgyhogy én át is fogom neki adni a szót, Laci.

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Köszönöm szépen, üdvözlök én is mindenkit! Pesti fonódó villamoshálózat II. tervezési projekt. Röviden a..., bocsánat, magamnál is kell néznem.

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Itt van, nézd Laci.

Horváth László BKK Zrt. beruházási igazgató: Ja, jó. Igen, előzmények. Egyrészt a támogatási kérelmet valamivel több mint egy évvel ezelőtt nyújtottuk be, hiszen ez már egy megjelent, éves fejlesztési keret szerinti projekt, azonban EU-s források biztosításáról még nem született támogatói döntés. Ennek megfelelően feltételes közbeszerzési eljárásként írtuk ki. '24. augusztus 9-én jelent meg maga az eljárás, azóta is folyamatban van a közbeszerzés. A Fővárosi Önkormányzat pedig biztosította - ugye a korábbi hetekben, hónapokban - az előfinanszírozását a tervezési feladatnak, ebben az évben valamivel több mint 92 millió forint szerepel a tervezési munkák megkezdéséhez. Az ehhez kapcsolódó fejlesztési megállapodás pedig aláírás alatt van. A következő oldalon, - nem belemerve a részletekbe - magában a támogatási kérelemben vállalt eredmények és célok szerepelnek. Ebben ugye szerepelnek olyan határidők, amelyeken már túl vagyunk és teljesítettük is, kiírtuk a közbeszerzési eljárást, stb., illetve szerepelnek a következő feladatok ütemei és műszaki eredmény termékek is, villamospálya tervezése ugye 2,3 km hosszan, stb., végállomások átépítése, időhiányában nem sorolnám föl az összes eredmény terméket. Megalapozottságáról egy diát tettünk..., vagy egy szemléletes diát tettünk föl, magának a város fejlődésének a kérdésével kapcsolatban. A baloldali dián látható a közösségi közlekedés részaránya, ahol fehérebb, ott alacsonyabb a részarány. Kiválóan látható, hogy a kötött pályás, jó minőségű kötött pályás kapcsolatok mentén magasabb a közösségi közlekedésnek a részaránya, azonban a Bajcsy villamos, vagy a Pesti fonódó villamosnak a további északi, illetve észak pesti és Dél-budai szakaszain látható, hogy nem túl magas a közösségi közlekedés, vagy van hova fejleszteni a közösségi közlekedés részarányát, ehhez nagymértékben járul hozzá ennek a hiányzó 2,3 kilométeres szakasznak a visszaépítése, amivel a budai fonódóhoz hasonló átmérős, átszállásmentes tengelyek tudnak kialakulni. Kiemelném a jobb oldali diát is, ahol ezzel szeretnénk nem csak a ma már itt élőket, - természetesen őket is - de a következő évek fejlesztéseit is, ingatlanfejlesztéseit, vagy oda költöző több ezer, több tízezer új lakásnak a közösségi közlekedési elérhetőségét is javítani. Röviden feltettünk egy időhorizontot, ugye 1974-től a 2016-os Budai fonódó villamos hálózat átadásáig, ami egy kiváló előkép és egy nagyon jó példa, ugye a Pesti fonódónak a valamikor, - remélhetőleg 2030-as évek elején - átadásra kerülő nyomvonalának-, vagy fejlesztésének az idő horizontjáról. Talán a legfontosabb része ugye, ez a középső szakasz, ahol maga az új vágányhálózat visszaépül, és elkerülhetők lesznek azok a hosszú idővel, idővesztéssel járó átszállások, amikor a Lehel tértől a Deák Ferenc térig ugye metróval lehet átközlekedni. Ez egy hosszú mozgólépcsőzést

jelent le, egy hosszú mozgólépcsőzést fel, tehát igen hosszú az idővesztés, ehhez képest pedig az átmérős kapcsolatnak nagyon jelentős az idő megtakarítása. Felmerül több szempontból, hogy metróval, vagy villamossal érdemes-e kiszolgálni jobban a közösségi közlekedést Budapesten? Egyértelmű, hogy mindkettővel. Budapest - amellet, hogy vannak nagy kapacitású metróvonalai - a villamosoknak a városa. A gyorsabb és hosszabb távú utazásokhoz, a nagy távolságú utazásokhoz, igen, a metró az, ami egy gyorsabb kapcsolatot biztosít, de például rövid távú közlekedésnél a villamos sokkal gyorsabb, és nem szabad elmenni a városfejlesztési, illetve urbanisztikai képen fejlesztési lehetőségek mellett sem. Ezt mutatja a következő dia, ahol gyakorlatilag látható, hogy amellet, hogy vágányok épülnek, a közterület fejlesztés is egy igen fontos és hangsúlyos eleme ennek a villamos projektnek is. Gyakorlatilag itt, ugye, hogyha a Károly körút felől nézzük, akkor annak a fejlesztésnek a folytatásaként képzelhető el a Bajcsy-Zsilinszky úti villamos, nagyjából abban a keresztmetszeti elrendezésben, vagy ahhoz hasonló keresztmetszeti elrendezésben. Mit jelent maga a tervezési feladat; ugye egyrészt van egy középső mag, ahol a 2,3 kilométer hosszú új villamosvágány átépül, benne a Nyugati térnek ugye a teljes fejlesztésével, a felüljárónak a kérdésével, de emellet a teljes Dél-Budától Észak-Pestig tartó villamosvonalnak az üzemi feladatait is végre kell hajtani. Itt vannak végállomási kapacitás kérdések, van trolibusz fejlesztés, vagy trolibusz hálózat építési lehetőség is a projektben, és feladat, úgyhogy itt részleteiben szerepel. Illetve megjegyezném, hogy alapfeladatban írtuk ki a közbeszerzési eljárást és tervezési opciókat is határoztunk meg, így például tervezési opció a Nyugati téri aluljárónak a felújítása. Végállomásokon gyorsan, ugye 14-es villamos végállomásánál, Káposztásmegyeren kapacitásbővítés szükséges, ez a 12-es villamosnál, Rákospalotán nem szükséges, de az akadálymentes peron kialakítása az fontos szempont. Angyalföld kocsiszínnél is bizonyos vágánykapcsolatok az üzemeltetési célból szükségesek. Emellet a projektnek része a megálló akadálymentesítése. Illetve, hogyha tovább megyünk, akkor köztér megújítások terén; ugye Lehel tér átalakítása szerepel a feladatban, ha tovább megyünk, akkor a Váci útnak a keresztmetszeti elrendezését még a döntés előkészítő dokumentumban vizsgálni fogjuk, hogy középfekvésű, vagy az üzletáruház oldalában szélső fekvésű villamos az ami célszerű, természetesen a megfelelő közterületi átalakítással, védett és biztonságos kerékpáros infrastruktúra kialakításával tervezzük ezt a szakaszt. Nyugati tér felújítása; bocsnat, csak..., visszajött a kép. A Nyugati tér felújítása, egy nagyon hangsúlyos rész, egyrészt, ugye a villamosüzemi feladatokat is el kell tudni végezni, át kell tudni vezetni a Nyugati téren a villamost, de nem csak erről szól a Nyugati térnek a kérdése, egy komplex..., szükséges egy komplex közterület megújítással, zöldítéssel is foglalkozni a téren, a megfelelő akadálymentes kapcsolatokkal, az átszállási lehetőséggel, ugye ez egy rendkívül forgalmas átszálló pont, a vasúti, tehát a Nyugati pályaudvar, a 4-6-os villamos keresztezése miatt. Bajcsy-Zsilinszky út; ahogy az előbb említettem, itt a Károly körút folytatásaként képzelhető el, nagyjából 300 méteres megálló közökkel, de szintén ugye a döntés előkészítő dokumentumban vizsgálni fogjuk, szintén ugye keresztmetszeti átalakítással, irányhelyes kerékpáros infrastruktúra kialakításával tervezzük. Trolibusz felsővezeték építésre, kiépítésre is alkalmat biztosít, vagy lehetőséget biztosít ugye maga a villamos fejlesztés, így ezeket a hálózati kapcsolatokat is tartalmazza a projekt, ha már felsővezeték hálózat kiépül, akkor nem jelent extra költséget a trolibusz felsővezeték hálózatnak is a megteremtése. Itt ezeken a szakaszokon jelenleg akkumulátoros üzemben járnak a trolibuszok, de a hosszú távú hálózatfejlesztési célokban az a célszerű, hogyha a középső, belső szakaszokon tud felsővezetéken haladni a trolibusz, mármint ahol több járat fonódik, hogy így mondjam. Astoria aluljárónak a felújítása is szerepel a projektben, itt nagyobb terhelésű villamosok kerülnének, tehát ugye a jelenlegi alacsony padlós villamosoknak amik Budapesten vannak, illetve amik elérhetők egyébként is, azoknak nagyobb tengelyterhelése van, vizsgálni kell az Astoria aluljárónak a teherbírását, a szigetelését, illetve egyúttal az akadálymentesítést is vizsgáljuk, ugye a liftek kialakításával. Dél-budai villamos végállomások kérdése az utolsó műszaki dia; ugye egyrészt, Kelenföld vasútállomásnál, a jelenlegi egyes villamosvágány végállomás irányába való összekötés, vagy annak az átszálló kapcsolatnak a megteremtése. Ugye itt még a döntés előkészítő dokumentumban kettő változatot fogunk vizsgálni. Egyik a Vasút utcai kerület által támogatott verzió, illetve a Somogyi úti a másik, szintén a döntés előkészítő dokumentumban vizsgáljuk. A Városház téren pedig üzemi vágány, vagy kihúzó vágányra van szükség, hiszen egy nagyobb üzemeltetési feladatot jelent, egy nagyobb, lényegesen hosszabb villamos vonalnak az üzemeltetése. Itt ugye alkalmazkodunk a Városház tér felújításának, vagy figyelembe vesszük a Városház tér felújításának a projektjét is. Ütemezési kérdések; ugye, ahogy említettem beadtuk a támogatási szerződést, de még támogatói döntéssel nem rendelkezünk. A tervező kiválasztására így feltételes közbeszerzési eljárást indítottunk. Ugyanakkor a fejlesztési megállapodás, - amelyről a főváros döntött - alkalmat fog biztosítani arra, hogy el tudjuk indítani még támogatási szerződés megkötése előtt a munkát. Amit kiemelnék, az a döntés előkészítő dokumentum, ami a 160. napra fog elkészülni itt a módosító indítványban, egyébként itt erre a pontra is érkezett javaslat, vagy módosító indítvány, ami szerint az 50 napos döntési időszak, ami a döntés előkészítő dokumentum elkészülte után alkalmat biztosít a továbbtervezési változat kiválasztására, ebbe az 50 napba kell akkor majd beleférni a tájépitészeti, építészeti, közlekedési terv zsűriknek, és akkor a KKVb-bizottságnak is a határozati javaslat szerint. Egyébként maga a teljes tervezés 890 napos, tehát két és fél évig tart, ez úgy gondolom, hogy elsőre tűnhet hosszúnak, de valójában rengeteg engedélyezési feladat van,

rAADásul két körben, kiviteli tervek is engedélyeztetni kell majd közművek tekintetében, úgyhogy egy igen hosszú és tartalmas munka, ami meg fog kezdődni reményeink szerint minél előbb. Köszönöm szépen.

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Nekem az a kérdésem, hogy válaszoljunk-e most az elnöki módosításra.

Elnök: Elmondom gyorsan, és utána igen. Nekem öt módosító javaslatom van, - köszönve a BKK prezentációját is, hogy idehozták a Bizottsági ülés elé - az egyik arról szól, hogy arra kérnénk fel a BKK-t, hogy kezelje integráltan ezt a Rákosrendező ügyével. Ugye ott zajlik egy közlekedési előkészítő munkarész a beépítési tervek kapcsán, hogy a szegedi úti felüljárónak az előző közgyűlésen jóváhagyott tervei szerint létrejövő villamosvonal, - amit még a BFK-ban készítettünk elő - az ugye a Béke térnél kapcsolódna ehhez a villamosvonalhoz, és azt gondoljuk, hogy Rákosrendező kiszolgálása szempontjából kulcskérdés lenne, hogy abból a térségből a Bajcsy villamoson keresztül egy belvárosi közvetlen villamoshálózati elem létrejöjjön. A dolog ott jön be, hogy ez könnyen lehet, hogy azt fogja okozni, hogy Angyalföldön az átépítés szükségtelen, amit most meg akartok terveztetni, hogy Káposztásmegyeren nem kell ennyi kapacitásbővítés, viszont lehet, hogy mondjuk az Újpalota Erdőkerülőnél meg kell, mert mondjuk lehet, hogy a 69-es fog átjönni a Szeged úti felüljárón és bemenni a belvárosba. Nem akarom ezt most prédikálni, de az biztos, hogy a döntés előkészítőben ezt vizsgáltassuk meg alaposan, mert a teljes Észak-pesti hálózatot rákosrendező beépítése átalakíthatja, és azokat a végállomás és egyéb implikációkat, amiket ez a mostani anyag tartalmaz, - még nyilván egy Rákosrendező beépítése előtti alapállapotot figyelembe véve - ez fontos. A kettes azt kéri, hogy a DeD-eket, azok eredményeit, - hiszen város stratégiai kérdéssről van szó - mutassa be a bizottságnak a BKK, és ezeket a döntéseket közösen hozzuk meg. Azt gondolom, hogy ezek nyilván nem BKK belügyek, úgyhogy ez azt gondolom, hogy talán akceptálható mindenki részéről. A harmadik az, hogy készüljön - akár a munkacsoport bevonásával - egy célhálózati koncepció, ami figyelembe veszi az előbb elmondott Szegedi úti hálózati elemet és a Fonódó II. megépültét alapul veszi. Tehát álljon össze egy olyan jövőbeni villamoshálózati koncepciónk, ami a Bajcsy, a Fonódó II. és a Szegedi út, mint most csőben lévő projektek - mondjuk így - vagy valamilyen szinten előkészített és 10 éven belül reálisan megvalósuló projektek utáni célhálózatot rögzíti, és ehhez nézzük meg azt, hogy milyen végállomási infrastruktúra, milyen vágányhálózat, milyen menetrendi profil illik. Mind a három projektnak van külön-külön saját hálózati koncepciója, de ezek nem érnek össze ma egymással, -amennyire tudom. Tehát jó lenne ebben rögzíteni, hogy mi a célállapot, amit el szeretnénk érni, és azt gondolom, hogy ez azért is jó, hogyha ezt megcsinálja a BKK minél előbb, és ezt leütjük, mert a döntésről készült dokumentációkat is le fogja egyszerűsíteni. Tehát hogyha ezt a tervezőre hagyjuk, hogy ezer verzióban ezt csinálja, akkor a végén nehezebb lesz döntéseket hozni. Azt gondolom, hogy ez tipikus olyan hálózati kérdés, ahol a városnak magának kell eldöntenie, hogy milyen irányba szeretne továbbmenni. Ezért is javaslom, hogy ezt a hálózati logikájú munkát végezzük el. A 4-es az reflektál a benyújtott egyszerűsített műszaki leírásra. Abban az értelemben, hogy egyrésztől picit az jön le abból az írott dokumentumból, hogy a Nyugatinak a teljes komplex rekonstrukcióját nem tekintitek a projekt részének, - vagy a BKK nem tekinti annak - hanem vár egy majd nagy állami pályaudvar beruházásra, amire persze én is várok, és nagyon remélem, hogy meglesz, de én azt gondolom, hogy nem várhatunk a pályaudvar beruházásra, a köztérre a rehabilitáció kapcsán, már csak azért sem, mert bármilyen felkészült állami partner is van, azért az, hogy a MÁV, vagy mindenkori vasútfejlesztő állami intézmény fogja kitalálni a nyugati tér urbanisztikai részleteit, én ezt nem gondolom, hogy ez meg fog történni egyhamar. Tehát itt azt gondolom, hogy ezt meg kéne tennünk. A műszaki leírás arra utal, hogy csak a villamos miatt minimálisan szükségesre terjed ki, de akkor ezt kérem, hogy ezt pontosítsuk. Illetve amire még utalok, az az, csak hogy itt egyértelmű legyen a hivatalos megfogalmazás mögötti szándék. Az a pont arra utal, hogy külön hangsúlyozottan beszél arról a műszaki leírás, hogy Angyalföld kocsiszínnel a BKV kérésére mindenféle speciális váltókat kell a magasabb sebesség érdekében behelyezni, távirányítás, egyebek, de a belvárosi váltóknál ezt nem írja elő. Tehát pont mondjuk egy nyugati pályaudvari elágazásnál, hogyha lesz olyan hálózatszervezés, ahol kéne, ott ugyanúgy, mint a körtéren, a mai állapotban szükség lenne az, hogy emelt sebességű váltószervezetek kerüljenek beépítésre. Ugyanúgy, ahogy a Fonódónál a Gellért téren most utólag futunk bele abba, hogy ezt nem sikerült beletervezni. Itt se írja elő ezt most a műszaki leírás, csak Angyalföldnél. Tehát ezt kérjük kiegészíteni. Az anyagban van egy olyan megfogalmazás, ami azt mondja, hogy a nyugati csomópontban a gyalogosok..., tehát vizsgálni kell, hogy mind a négy csomóponti ágra kell-e zebra, szerintem ezt már nem kell vizsgálni, ugye megépültek. Részben a negyediket szeretnénk megcsinálni, tehát itt egy emeleti állásfoglalást tartalmaz az anyag, hogy ezt ne nyissuk újra ezt a kérdést, illetve azt, hogy azokat a gyalogos szűkületeket, amik elég kritikusak a pályaudvar bejáratai környékén, azt valahogy próbáljuk meg feloldani. Erre utal a negyedik pont, az ötödik pedig szeretné megspórolni azt a felesleges munkát, ami annak a kérdésnek az újbóli feszegetéséről szól, hogy a Somogyi úton kell-e megoldani a villamost vagy sem. Azt gondolom, hogy ez ügyben van egy kész tervünk, lehet, hogy az engedélyei lejártak, de azért elég sokat vizsgálta ezt a főváros anno. Van egy megépült villamos végállomás, aminek el vannak ollóval vágva a végei, ahogy megérkezik a csomópontba, és valójában ez a

hátsó nyomvonal teljesen életképtelen, hogyha ezt végiggondolja valaki, hogy ott hogy kéne átkelni az aluljáró bejárata meg minden fölött. Tehát, hogy én azt gondolom, hogy ennek a., hogy mondjam, nagy erőforrás igényű vizsgálata helyett a Somogyi úti tervek leporolása, a szükséges kerületi..., ezzel a kerületi vezetéssel ezt még nem egyeztetettük, hiszen ez még Hoffmann Tamás polgármestersége idején lett elutálva a kerületben. Ennek az újbóli kinyitása, egyeztetése lenne a szükséges, és nem ennek a nyomvonalvizsgálatnak az újranyitása. Egy e melletti elvi állásfoglalást tartalmaz az ötödik határozati javaslat. Ennyi az összefoglalás részéről. BKK-é a szó reakciók gyanánt.

Bodor Ádám BKK Zrt. mobilitási vezérigazgató-helyettes: Köszönjük szépen! Alapvetően a legtöbb ponttal egyetértünk, majd néhány dologra felhívom a figyelmet ennek kapcsán. Abszolút egyetértünk az egyes ponttal, kezeljük integráltan Rákosrendezővel. Nyilván itt elsősorban az inferre fókuszált, de azért fontos elmondani, hogy egyébként készül a közösségi közlekedési hálózati terv részeként a villamos hálózati terv a BKK-ban, úgyhogy ez ennek, nyilván pont ezeket a projekteket látjuk mi is leggyorsabban befuthatónak, ez a középtávú részben, így akkor ezt ilyen értelemben már dolgozunk rajta, de jöjjön vissza, nyilvánvalóan itt azért olyan stratégiai döntések vannak, hogy ez nem finomhangolás, amikről itt szó van több ponton. Ez így részünkről rendben van. A hármas pont; a hálózati koncepció, nyilván itt már nem egy átfogó, hanem konkrét hálózati terv és viszonylatoknak a tervével, ahogy a hálózati munkacsoporton a többi témában haladunk előre, ez szerintem simán kezelhető. Trolis, autóbusz viszonylaton, csak egy dolgot emelnék ki, hogy az a bizonyos Bajcsy trolis felsővezeték, az egyébként a 9-esnek a trolisítását is elősegítheti, az, hogy Budán újra legyen trolis, úgyhogy itt, még ilyen értelemben Pesten túl, a budai oldalon is segít. A négyes pont kapcsán; a váltókapcsolat, az szerintem rendben van, a gyalogos területek bővítése, egyet értünk, negyedik zebra az abszolút szükséges, és szerintem ezzel nem is kell megvárni ezt a tervezést, ez az én véleményem ebben. Zöldfelületek legnagyobb bővítése; itt egy dolgot tennék hozzá egyébként, hogy ezek mellett egyébként a kerékpáros átvezetés is, de az lehet, hogy elég határozottan jelent meg, ezért nem szerepel az elnöki módosítóban. A prioritások mentén szerintem ezt is oda kell tenni. A Nyugati térnek a részletes köztér fejlesztését egyébként részeként tekintettük ennek a projektnek, annak ellenére, hogy ez egy közlekedési projekt, alapvetően mi ezt a Bajcsy-Zsilinszky út és a Nyugatiban is a köztérfejlesztést is részeként tekintettük. Az ötödik pont a leginkább kérdéses, a Somogyi út. Nem velünk - alapvetően - van a kérdés, vagy a vita. A BKK-ban szilárd a szakmai álláspont, hogy a Somogyi úton lenne az ideális a vezetés. Az a helyzet, hogy már beszéltünk az új kerületi vezetéssel is, és ők sem voltak túl nyitottak. Ezt újra, nyilván egy KKV, - ha ilyen döntés születik - állásfoglalásnak a birtokában, ezzel felvértezve újra nekifutunk. Azt látni kell, hogy azért ez egy kerületi út, és annak ellenére, hogy a szakmai véleményünk egyezik elnök úréval, azért ez lehet, hogy nem lesz annyira egyszerű, de még egyszer, ha ilyen döntés születik, akkor ezzel is felvértezve újra neki fogunk futni a Somogyi úti nyomvonalvezetésnek.

Elnök: Köszönöm. Hát azért nehéz kiírni minden zászlóra, hogy Újbuda megtelt, és utána megakadályozni egy villamosvonalat. Tehát szerintem itt azért majd, - hogy mondjam - ezt végig kell beszélni, hogyha oda jutunk. Várady Zoltán kért elsőként szót, parancsoljon!

Várady Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen! Én is az ötös pontról szeretnék kérdezni, hogy esetleg a kerületi vezetéssel is meg tudjam ezt beszélni. Hogy ezt nem is értem, hogy ezt a Vasút utcai nyomvonal, az hogy lenne, mert ez gyakorlatilag egy zsákutca, onnantól kezdve gyalogos övezet van, meg a régi pályaudvar épület, ott mi volt egyáltalán a koncepció arra a nyomvonalra?

Elnök: Hogy legyen egy lehetetlen alternatíva, amit jó sok pénzért megvizsgálunk, és kijön, hogy a helyes megoldást kell csinálni, ezt szeretném lerövidíteni, ezt az utat, de elnézést, hogy megelőlegeztem a választ. A BKK-é a szó.

Rácz Zoltán BKK Zrt.: Természetesen ahogy a vezérigazgató-helyettes úr is elmondta, szakmailag teljesen egyértelmű, hogy az az Etele téri végállomás miért épült ki, mit kéne fogadnia. Ahogy elhangzott a kerülettel, nem csak a XI., hanem az összes érintett kerülettel voltak egyeztetések. Ezek egyébként visszaköszönek a diszpozícióban, és ez, hogy az Etele teret azt vizsgálni kell, az ennek az eredménye. Tehát a kerületi álláspont a Somogyi úttal kapcsolatban, nem feltétlenül pozitív, ahogy '14-ben sem volt az, amikor egyébként ez egyszer már megtervezésre került, - ahogy el is hangzott korábban - és a Vasút utcai nyomvonalnak a közelebbi hozása, az igazából annak az eredményterméke, hogy, ha nincs Somogyi út, akkor valahogy a Vasút utcai végállomást, - azt legyünk őszinték, a jelenlegi elhelyezése az nem feltétlenül utasbarát - és valahogy mégiscsak közelebb kéne hozni a pályaudvarhoz, metróhoz, stb.

Elnök: Illetve az a helyzet, hogy ez egyszerre lenne a pesti és a budai fonódónak a déli vége. Mert ugye az a fura helyzet van, hogy a Pesti fonódó a Fővám térnél átkeveredik, mert a 2-es villamosba nem tud belemenni,

mert külön szintű csomópont épült a 4-es metrónál, tehát valójában a Pesti fonódónak az északi és a déli ága elválik egymástól. Az egyik a Jászaítól indul és megy Dél-pestre, a másik pedig Észak-pestre jön, most Rákosszentimre vagy Káposztásmegyer felől, de az a Szabadság hídon átkeveredik Budára. Éppen ezért valójában a Kelenföldi végpont az egyszerre lesz a Budai és a Pesti fonódónak egy végpontja is, és az a végállomás már a mai kétvonalas, viszonylag egyszerű rendszert se bírja. Ugye emiatt van az, hogy gyakran a villamosok ott hátul borítanak le a kanyarban 300 méterre a pályaudvartól. Most ha erre még ráeresztjük a Káposztásmegyerről jövő villamost annak a kiegyenlítő idejével, várakozásával, mindennel, akkor az ott biztos nem fog működni. Miközben ott van egy uniós pénzből kiépített új végállomás az Etele Plaza előtt, amit meg nem tud használni a villamos, mert hiányzik néhány száz méter vágány, amit Újbuda korábbi vezetése megfűrt. Tehát azt gondolom, hogy azért nem csak kerületekből áll ez a város, és azért van főváros, hogy ilyen összefüggési jelentőségű ügyekben igenis merjünk kiállni amellett, hogy persze van lokális érdek, és meg kell tenni mindent, hogy a lokális érdeket méltányoljuk, na de a teljes Budapest villamoshálózatát érintő hálózatstratégiai kérdésben nem lehet mindent alárendelni lokális részérdekeknek. Tehát én azt gondolom, hogy emiatt javaslom ezt az ötödik pontot elfogadásra. És nyilván ettől még egyeztetni kell, meg ezt folytatni kell tovább. Ennek az engedélyei lejártak gondolom a régi Somogyi úti tervnek. *(a háttérből válaszolnak)* Ja, ja, hogy ez... visszavonva. De a tervek megvannak nyilván. Dományi Bálint kért szót, parancsolj!

Dományi Bálint bizottsági tag: Köszönöm! Egyrészt szeretném megkérdezni, hogy a Szabadság híddal, mint ebben az egész projektben érintett, eléggé kritikus infra elemmel kapcsolatban mi a BKK álláspont, illetve ez hogyan kapcsolódik a projekthez, milyen beavatkozásokkal számoltok. A másik pedig, a Nyugati tér környéki szakaszra, tehát a belső Váci útra vonatkozik, ahol a preziben így felvillant, hogy ezt a villamos középső, illetve szélső vezetését szintén a DeD keretében vizsgáltatnátok. Viszont a diszpozícióból, vagy ennek a szöveges összefoglalójából az is kiderül, hogy egyébként BKK elvárás egy Szent István körút felé vezető deltavágány létesítése, egy irányhelyes kerékpáros infra biztosítása, K+R férőhelyek a Váci útnak a Westend felőli oldalán, a buszvégállomás megtartása és annak megközelíthetőségének biztosítása. Tehát mind ebből levezethető szerintem a középen vezetett villamos egyértelmű prioritása. Itt is az a kérdésem, mint előbb, ahogy ezt már... a Kelenföldi végén ki lett tárgyalva, hogy van-e értelme DeD-ben vizsgáltatni egyáltalán azt, hogy szélső, vagy középső övezetében indokolt a villamost végig vinni, és még egy kérdésem lenne, hogy az Astoria aluljáróban az aluljáró akadálymentesítése az alapfeladatként szerepel, ha jól olvastam, viszont egyébként a belső terek teljes körű felújítása, az csak opciós feladatként. Kérdésem, hogy mi lenne az akadálymentesítés célja? Ez a 2-es metró távlati akadálymentesítéshez kapcsolódó feladat, vagy pedig önmagában áll? Köszönöm.

Elnök: Megadnám a szót a BKK-nak reakcióra.

Horváth László beruházási igazgató, BKK: A Szabadság híddal kapcsolatban itt vannak egyébként a BKV-s kollégák is, akik a tavalyi év során elvégeztek egy nagyon komplex teherbírás vizsgálatot, az összes budapesti üzemelő villamos típus végig ment a Szabadság hídon, és mérték a statikai viselkedését, a lehajlását a hídnak, ugye egyrészt ennek az eredményeit kell felhasználni, másrészt ugye, itt vannak geometriai kérdések is, a szélesség, illetve a felkanyarodó íveknek a kérdése. Azt nem tudom elképzelni, hogy a Szabadság hidat meg kelljen erősíteni, vagy olyan mértékben kelljen beavatkozni, hogy egy hídfelújítás váljék, vagy egy hidátépítés váljék szükségessé. A vizsgálat... az előzetes eredmények alapján, bizonyos feltételek mellett - monitoring rendszer kiépítése, stb - át tud közlekedni a jelenlegi villamosflotta Budapesten. Úgyhogy... mármint teherbírás szempontjából. A geometriai kérdések azok fontosak most ebben a tekintetben.

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes, BKK: És nem is csak feltétlenül magán... a hídfő térségben is, itt a Szent Gellért téri ív az egy olyan hely lesz, ahol biztosan be kell avatkozni majd ahhoz, hogy CAF-ok tudjanak ott közlekedni. A középső vagy szélső vezetésű sáv kérdése, vagy a villamos pálya kérdése... ha most fogadnom kellene, én is a középsőre, vezetésre szavaznánk, szavaznék, ennek ellenére azt gondolom, hogy érdemes megvizsgálni azt, hogy mivel járna az egyik, vagy a másik verzió, de értem a felvetést. Mi megvizsgálánk, mielőtt a végleges döntést meghozzuk.

Horváth László beruházási igazgató, BKK: És akkor még az Astoria aluljáró...

Horváth László beruházási igazgató, BKK: Astoria aluljáró volt még a kérdés, ez alapfeladatban szerepelt. Tehát ez nem opció. Opciósan a Nyugati téri aluljárónak a belső felújítását jelöltük meg. Az Astoria aluljáró megerősítése szükségesség esetén... vagy a szükséges megerősítése, illetve akadálymentesítése és az aluljárónak a belső felújítása is az alapfeladatnak a része. És hogy itt igen... bízunk benne, hogy valamilyen módon, akár ferde lift beépítésével egy másik projektben, vagy bármi egyéb indirekt lift formájában, de akadálymentesíthető lesz a jövőben a 2-es metró. Úgyhogy ehhez az aluljáró szintig tudunk csatlakozni az Astorián.

Dományi Bálint: Köszönöm.

Elnök: Köszönöm! Utolsó kérdésem a közbeszerzés státusza, láttam, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság ismét megbírságolta a BKK-t ennek a közbeszerzésnek a szabálytalansága miatt is, ami a Bajcsy-Zsilinszky úti villamos tervezésére vonatkozik, és megsemmisítette az eljárás lezáró döntését a BKK-nak. Az a kérdésem, hogy most ebből mi következik? A KDB döntés alapján új eljárást lezáró döntést tud-e hozni a BKK, vagy új eljárást kell kiírni, mi most a közbeszerzésben a következő lépés?

Horváth László beruházási igazgató, BKK: Nem a lezáró, hanem a közbelső döntést semmisítette meg a döntőbizottság, és így nem kell új eljárást kiírni, hanem gyakorlatilag az értékelés folytatódik.

Elnök: Köszönöm, tehát várható az, hogy még a tavasszal, vagy valamikor, választható időn belül megszületik egy eljárást lezáró döntés, és a Közgyűlés korábbi döntései szerint még megindulhat a tervezés az idén nyáron.

Horváth László beruházási igazgató, BKK: Igen.

Elnök: Köszönöm. Főigazgató úr kért szót.

Kiss Ambrus főigazgató: Igen, a módosító kapcsán ezt... tartalmában és lényegében elfogadható, itt csak arra utalok, hogy azokban a pontokban, ahol a Bizottság magához vonta a közösségi közlekedés hálózati feladatait ott nyilvánvalóan bizottsági hatáskör, a többivel pedig az SZMSZ 50. § (2) bekezdés alapján van erre jogköre, úgyhogy így ezzel kezelve mehet részünkről.

Elnök: Köszönjük szépen! A városvezetés támogatja a módosító javaslatot. Kérdezem a Bizottságot, hogy az elnöki módosító javaslattal támogatja-e az előterjesztés és tájékoztató elfogadását? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy

1.
tudomásul veszi jelen előterjesztés 1. és 2. számú mellékleteiben foglaltak szerint a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem tervezése című projektről szóló tájékoztatót.

2.
felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. kezelje integráltan a Bajcsy-Zsilinszky úti villamosvonal tervezését Rákosrendező városfejlesztési tervezésével, a Szegedi úti felüljárón tervezett új villamosvonalat bekapcsolva az új Pesti fonódó villamoshálózatba, és az ehhez szükséges hálózati, végállomási, akadálymentesítési intézkedéseket is kezelje komplexen a két villamosberuházás keretein belül.

felelős: főpolgármester

határidő: folyamatosan a tervezés során

3.
felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. a Döntéselőkészítő Dokumentációban foglaltak alapján a továbbtervezéshez szükséges döntéseket minden esetben terjessze be a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság elé.

felelős: főpolgármester

határidő: a szerződés szerinti ütemezésben

4.
felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. közreműködésével, a közösségi közlekedési hálózati munkacsoport útján készítsen elő és a Bizottság számára mutasson be egy, a Szegedi úti felüljáró és a Budai Fonódó II. ütemének villamoshálózati fejlesztései megépítésével is számoló célhálózati koncepciót, mely tartalmazza, hogy a kialakuló pesti fonódó villamoshálózaton milyen villamos viszonylatok és azt kiegészítő trolibusz- és autóbusz-viszonylatok és mely jellemző sűrűséggel közlekedjenek, abból a célból, hogy azt a Döntéselőkészítő Dokumentációk nyitott kérdéseinek eldöntéséhez fel lehessen használni.

felelős: főpolgármester
határidő: 2025. augusztus 31.

5.

felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. útján gondoskodjon arról, hogy a Nyugati tér közterületi rehabilitációjának előkészítése a Bajcsy-Zsilinszky úti villamos tervezéséhez kapcsolódóan komplex szemléletben történjen meg, amelyben prioritást élvez a:

- a) a 4) határozati pont szerinti hálózat kialakításához szükséges vágánykapcsolatok a Villamosgyorsítási Intézkedési Terv szerinti kialakítása,
- b) a jelenlegi pályaudvar és körüli villamosok körüli szűk gyalogosfelületek bővítése, és a tér teljes körű, felszíni gyalogos átjárhatóságának megteremtése,
- c) a zöldfelületek lehető legnagyobb felületű bővítése

felelős: főpolgármester
határidő: a Bajcsy-Zsilinszky úti villamos tervezésének részeként, ütemezetten

6.

rögzíti, hogy a budai és pesti fonódó villamoshálózat Kelenföld vasútállomási végállomásának kialakításánál az 1-es villamos meghosszabbítása keretében kiépült villamos-végállomás használatát és az ehhez tartozó nyomvonal-vezetést tartja a Főváros közlekedési és városfejlesztési szempontjai tekintetében kívánatosnak, ezért felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. útján gondoskodjon az ennek megfelelő, a végállomást a téren kiépült bevásárlóközponttal is magas színvonalú közterületi kapcsolattal ellátó előkészítési tartalomról, és az ehhez szükséges egyeztetések lebonyolításáról.

felelős: főpolgármester
határidő: a Bajcsy-Zsilinszky úti villamos tervezésének részeként, ütemezetten

(Szavazás)

Elnök: 8 igen, 1 tartózkodással a bizottság támogatta.

187/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy tudomásul veszi jelen előterjesztés 1. és 2. számú mellékleteiben foglaltak szerint a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem tervezése című projektről szóló tájékoztatót.

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

188/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. kezelje integráltan a Bajcsy-Zsilinszky úti villamosvonal tervezését Rákosrendező városfejlesztési tervezésével, a Szegedi úti felüljárón tervezett új villamosvonalat bekapcsolva az új Pesti fonódó villamoshálózatba, és az ehhez szükséges hálózati, végállomási, akadálymentesítési intézkedéseket is kezelje komplexen a két villamosberuházás keretein belül.

felelős: főpolgármester
határidő: folyamatosan a tervezés során

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

189/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a főpolgármestert, hogy a

BKK Zrt. a Döntéselőkészítő Dokumentációban foglaltak alapján a továbbtervezéshez szükséges döntéseket minden esetben terjessze be a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság elé.

felelős: főpolgármester

határidő: a szerződés szerinti ütemezésben

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

190/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. közreműködésével, a közösségi közlekedési hálózati munkacsoport útján készítsen elő és a Bizottság számára mutasson be egy, a Szegedi úti felüljáró és a Budai Fonódó II. ütemének villamoshálózati fejlesztései megépítésével is számoló célhálózati koncepciót, mely tartalmazza, hogy a kialakuló pesti fonódó villamoshálózaton milyen villamos viszonylatok és azt kiegészítő trolibusz- és autóbusz-viszonylatok és mely jellemző sűrűséggel közlekedjenek, abból a célból, hogy azt a Döntéselőkészítő Dokumentációk nyitott kérdéseinek eldöntéséhez fel lehessen használni.

felelős: főpolgármester

határidő: 2025. augusztus 31.

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

191/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. útján gondoskodjon arról, hogy a Nyugati tér közterületi rehabilitációjának előkészítése a Bajcsy-Zsilinszky úti villamos tervezéséhez kapcsolódóan komplex szemléletben történjen meg, amelyben prioritást élvez a:

- a) a 190/2025.(V.26.) KKV B határozat szerinti hálózat kialakításához szükséges vágánykapcsolatok a Villamosgyorsítási Intézkedési Terv szerinti kialakítása,
- b) a jelenlegi pályaudvar és körüli villamosok körüli szűk gyalogosfelületek bővítése, és a tér teljes körű, felszíni gyalogos átjárhatóságának megteremtése,
- c) a zöldfelületek lehető legnagyobb felületű bővítése

felelős: főpolgármester

határidő: a Bajcsy-Zsilinszky úti villamos tervezésének részeként, ütemezetten

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

192/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy rögzíti, hogy a budai és pesti fonódó villamoshálózat Kelenföld vasútállomási végállomásának kialakításánál az 1-es villamos meghosszabbítása keretében kiépült villamos-végállomás használatát és az ehhez tartozó nyomvonal-vezetést tartja a Főváros közlekedési és városfejlesztési szempontjai tekintetében kívánatosnak, ezért felkéri a főpolgármestert, hogy a BKK Zrt. útján gondoskodjon az ennek megfelelő, a végállomást a téren kiépült bevásárlóközponttal is magas színvonalú közterületi kapcsolattal ellátó előkészítési tartalomról, és az ehhez szükséges egyeztetések lebonyolításáról.

felelős: főpolgármester

határidő: a Bajcsy-Zsilinszky úti villamos tervezésének részeként, ütemezetten

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

6. napirendi pont: Javaslat Belső-Erzsébetváros gyalogosbarát forgalmi rendjének bevezetésével összefüggő döntésekre

Előterjesztő: Dr. Walter Katalin

Előkészítő: BKK Zrt.

Elnök: Következik a 6-os, a főpolgármester tájékoztatója Belső-Erzsébetváros gyalogosbarát forgalmi rendjének bevezetéséről szóló tartalommal. Itt a közgyűlés a döntését meghozta az előző ülésén, de a közgyűlés döntése szerint vissza kell mutatni az elkészült forgalomtechnikai terveket a bizottság számára a főpolgármester ezt az előírást teljesíti ennek a tájékoztatónak a benyújtásával. Van-e kiegészítés? Nincs. BKK részéről van-e kiegészítés? Nincs kiegészítés. Vannak hozzászólások gondolom az erzsébetvárosi tiltakozók részéről. Parancsoljon!

Szabados Tamás erzsébetvárosi lakos: Jó napot kívánok, Szabados Tamás vagyok.

Elnök: Kérem a mikrofont kapcsolja be!

Szabados Tamás erzsébetvárosi lakos: Ismét. Szabados Tamás vagyok, erzsébetvárosi lakó, tehát akit, engem ez érint, és gyalogos vagyok, nincs autóm. A következő problémákat látom.. Tehát ahogy mentek ezek az előterjesztések, egyre jobban bővült ez a projekt, most örömmel láttuk, hogy az Akácfa utca is este 9-től 6-ig autómentesítve lesz. Én egyébként abszolút megértem azt, hogy természetesen ez nem a kocsimk érdekeit, hanem az itt élő lakók érdekeit szolgálja ez a forgalom módosítás, de ezt nehezen tudom másként, mint az Instant-Fogas komplexumnak az érdekeként felfogni, vagy annak tekinteni. Na most a kérdésem a következő, a Kazinczy utcát azt autómentessé teszik... Ezáltal a Síp utcára fog áttérni a forgalom egy része, merthogy az autók nem fognak szublimálni, ez körülbelül biztos. A Síp utcában van egy hatalmas építkezés, amitől már használhatatlan a járda. 40... 40 centis járda van a Síp utcában úgy, hogy ott orvosi rendelő van. Tehát nemhogy babakocsival nem tud elmenni az ott élő lakó, ilyen futó vadlövészeten futóvadnak érzi magát az ember, miközben megközelíti az orvosi rendelőt. Ott vannak egyéb helyek is, tehát hogy ezt, most hogyha ott még növeljük a forgalmat, az izgalmas lesz. Ráadásul ezt a forgalmat kivezetik a Dob utcára, és a Síp utca és a Hulló utca közti szakaszra. Na most ez a legbalesetveszélyesebb része egyébként a Dob utcának. Én nem tudom, hogy az ott este kivezetett forgalmat hogy fogják egyeztetni mondjuk a Gozsduból kiáramló tömeggel. És hát nem csak a Gozsdu van ott, tehát azért ott van a Deep Burger, ott van a Lángos, a Schiffler, a DOBLO. És akkor ráfordultunk a Holló utcára, ahol ott van az Angel bár, és ott van az Ari. Na most megint nagyon szűk járdákról beszélünk, ahol hogyha állnak kint a vendéglátóhelyek előtt az emberek, márpedig az Ari az egy gyrosos, tehát ott állnak az emberek... Akkor megint csak az az állapot van, hogy az ember lemehet és akkor érezheti magát futóvadnak. Amivel csak az a probléma egyébként, hogyha most megnöveltük a problémát... a forgalmat, akkor ez nem nagyon lesz jó. Látom, hogy növénydézsákkal szeretnék ezt színesíteni, zöldíteni ezt a területet. A mi tapasztalatunk az, mint ott élőknek, hogy ezeket a növénydézsákat rendszerint vagy hányásra vagy vizelésre hasznosítják a bulituristák. Tehát, hogy ettől a szag és az élnéltség nem lesz jobb. Illetve a Kazinczyban ugye mélygarázsok vannak és vendéglátóhely is van. Nyilvánvalóan ezeknek azért van forgalma. És valószínűleg ugye akkor, hogy kerékpárforgalmat akarnak csinálni. Este már nem lehet bérelhető elektromos rollerral menni, ez jó, de azért, mint ott élő tudom, hogy tajtrészeg turisták napközben szaladnak a gyalogosok közt így is, tehát ez nem lesz kevésbé izgalmas. Illetőleg szerintem a zenélő taxikat, a zenélő riksák fogják kiváltani. Tehát ha valaki ismeri ezt a fogalmat, akkor tudja, hogy most miről beszélek. Kérdésem lenne az is, hogy a rendőrök hogy fognak odaérni, ha probléma van? És a szirénázó rendőrautó elől a tajtrészeg tömeg majd félrehúzódik? Merthogy az én legnagyobb gondom az, hogy azt mindenki pontosan látja, mert ezt most már beleverték a fejünkbe, hogyha... tehát nem jó út az, hogy szélesítjük az utakat, hogy az autók jobban elférjenek, és nem jó út az, hogyha még több parkolóhelyet hozunk létre, mert ettől a probléma nem oldódik meg, csak súlyosbodik. Na most itt van egy buliturizmus, és jelenleg ez a koncepció, akárhonnan nézem, szélesíti a buliturstáknak az útvonalait, és lehetőséget teremt arra, hogy még több parkolóhely, tehát kocsmák nyíljon számukra. És nem tudom, mert ez egy városfejlesztési bizottság is... Tehát én azt nem értem, hogy mi az a koncepció, városfejlesztési koncepció, ami azt eredményezi, hogy innen a lakók elköltözzenek, mert azért az tény, hogy a lakók innen elmenekülnek. Tehát, hogy nem lehetne esetleg megkérdezni bennünket? Megmondom őszintén, most munkaidőben vagyok itt, és szerintem más lakók is. És nem lehetne-e esetleg, még mielőtt döntéseket hoz a bizottság, a lakókkal egyeztetni? Ez csak egy kérdés és felvetés... Egy lakossági fórum este... Esetleg megnéznék ezeket a helyeket, mert mi azért ott járunk, tehát körülbelül borítékolni tudjuk a problémákat, esetleg meghallgatnának bennünket, esetleg a javaslatainkat, felvetéseinket figyelembe vennék, ezt nagyon megköszönnénk, ha így lenne. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Elnök: Köszönöm szépen! Reagálunk majd egyben. Volt még hozzászólási igény? Igen, parancsoljon!

László Éva erzsébetvárosi lakos: Jó napot kívánok, László Éva vagyok, helyi lakos. A Nagy Diófa és a Wesselényi utca sarkán küzdöcskézek immáron már pár éve. Azzal a kérdéssel fordulok Önökhöz, hogyan érint engem, mint ott lakó, július-augusztusra vonatkozóan, hova tegyem le az... Jaj, bocsánat! Biciklivel, gyalog, autóval is járok, de főleg tömegközlekedem, mert Etele környékén dolgozom, és... És az a kérdésem, hogy hol parkoljak, ha haza érek? Melyik utca a legbiztonságosabb? Anyukámat mondjuk melyik utca felé tereljem, hogyha jön a buszmegállóból? Gyerekem mondjuk melyik utcán nem találkozik drogdílerrel? Mert a múltkor, amikor Kazinczyn kint voltam, a gyerekek ott rajzolgattak a dílerék mellett...

Elnök: Csak forgalmi rendről szól ez a tájékoztató. Tehát, hogyha megteszi, hogy a forgalmi renddel kapcsolatban, ha van észrevétele, azt összefoglalja, azt köszönöm és aztán...

László Éva erzsébetvárosi lakos: Akkor a sétálóutca volt éppen kialakítva, le volt zárva a forgalom, 10 drogdíler, 6 gyerek volt az utcán. Erre válaszoljanak!

Elnök: Köszönöm. Van-e még hozzászólás? A két úr jelentkezett, parancsoljon! Akkor Ön jelentkezett először, parancsoljon! Kérem, mutatkozzon be és jelezze, hogy kit képvisel! Köszönöm!

Novák Gergely erzsébetvárosi lakos, Élhető Erzsébetváros Egyesület aktivistája: Rendben, köszönöm a szót! Novák Gergely vagyok, és Belső-erzsébetvárosi lakos, de egyébként az Élhető Erzsébetváros Egyesület aktivistája is, és ezt csak a korrektség kedvéért jelzem. Elsősorban lakóként is szólnék hozzá, és igyekszem tárgyilagos lenni, most konkrétan, akkor rögtön kezdem ezzel a jelenlegi előterjesztéssel, amit most a bizottság tárgyal. Ugye ennek a 14. pontjában szerepel, hogy az Akácfa utca, Wesselényi utca felől gépjárműbehajtás az csak engedéllyel lehetséges 9 óra és 6 óra között, ezt Szabados Tamás lakó elmondta már, és alapvetően én is így gondolom, hogy ez egy ott működő szórakozóhelynek az érdekeit szolgálhatja, mást nem nagyon. A másik probléma vele, hogy a korábban elfogadott közgyűlési határozatok, tehát a december 18-i és az április 30-i, az egyáltalán nem tért ki az Akácfa utcára, tehát ez így hirtelen belekerült, és nem is értem igazából, hogy... Úgyhogy itt lenne is majd egy kérdésem a főjegyző úrhoz, hogy ez egyébként így jogszerű-e? Mert tudom, hogy joghatást most nem vált ki, hogy... Most arról dönt a bizottság, hogy tudomásul veszi ezt a tájékoztatót, de hogyha egy olyan eleme van ennek a tájékoztatónak, ami nem feltétlenül jogszerű. Pontosabban az a forgalomtechnikai beavatkozás, amit a Budapest Közút kivitelezne ugye, és, hogy ennek vajon milyen hatása lesz? És itt több kérdés, hogy engedéllyel lehet behajtani, mi a helyzet ugye a taxikkal? Az úgynevezett hiénataxik is ugye, amit elnök úr is szokott említeni, hogy most azok egyáltalán maradhatnak-e a területen, ez nagyon fontos, nem? De azt ugye nyilván majd ellenőrizni is kell, az is egy kérdés, hogy ez hogyan történik majd meg...

Elnök: Bocsánat, nem félbeszakítani akarom, visszaadom én önöknek a szót, csak hogy egyértelmű legyen, mert erre rákérdeztek mások is. A Budapesti Rendőrfőkapitányság kifejezett kérésére történik az Akácfa utcában ez a kiegészítése a korábbi intézkedésnek, éppen azért, hogy a közrendet fenn tudják ott tartani, és a taxik behajtása sem lesz engedélyezett az Akácfa utcába éjszakai órákban a javaslat szerint. A javaslat nem tőlünk jön, nem a fővárostól jön, nem a VII. kerulettől jön, kifejezetten Budapest Rendőrfőkapitánysága kezdeményezésére került ez be a forgalmi rendbe.

Novák Gergely erzsébetvárosi lakos, Élhető Erzsébetváros Egyesület aktivistája: Rendben, köszönöm, akkor ezt is megtudtam, és illetve akkor ezzel kapcsolatban, ez most már egy kicsit erősebb lesz, amit innentől mondok a folytatásban... Ugye maradjunk az Akácfa utcánál gyorsan a lényegre. Tehát ez a szórakozóhely, ez az Instant-Fogas komplexum, Akácfa utca 49-51. Ez eleve olyan szinten jogszabálysértően működik, hogy a jelenleg hatályban lévő rendezvénytartási engedélyük az 1400 főre teszi lehetővé a befogadót... Tehát 1400 főt engedhetnek be, ehhez képest egy biztonsági terv, ami tizenvalahány év után került ki egy közérdekű bejelentésemre, az 1898 főről szól, és én ott is voltam személyesen, ténylegesen beengednek annyit. Akkor a másik probléma, hogy a járdán várakoztatják a vendégeket, és ráadásul az Akácfa utca, a Kazinczy utcához képest, annyival is problémásak, hogy a Kazinczy utcában ugye a Szimpla Kert szórakozóhelynél, ahol szintén jogellenesen várakoztatják álláspontunk szerint a vendégeket a járdán hétvégenként, amikor nagyobb forgalom van. Tehát ott van ugye egy parkolósáv is most még jelenleg, de az Akácfa utcában nincsen, és nagyon keskeny a járda, és közvetlenül ugye mellette van a forgalom. Nos, rendben, nem jöhetnek be a taxik, de hogyha bármilyen járműforgalom van, akkor jogilag ez a kérdésem, hogy attól még az ugyanúgy járda marad-e, az úttest meg úttest marad-e? Mert akkor álláspontom szerint továbbra is jogsértő állapotok lehetnek akkor, hogyha ott várakozik eleve kinn a járdán rengeteg ember, plusz beengednek annyival több embert, hogy akkor itt tennék is egy olyan közérdekű javaslatot, hogyha állítólag. És ezt a Tisza frakciónak is mondom,

hogya ők állítólag annyira partnerek abban, hogy a lakók számára élhetőbb legyen, és hogy a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság, a FÖRI, az ugye most... Van is egy VII. kerületi előterjesztés, hogy egy együttműködési megállapodást ugye szélesítsenek a VII. kerületi rendészeti... Erzsébetvárosi Rendészeti Igazgatóság és a FÖRI között. Tehát, hogy akkor a FÖRI, hogyha fokozottan tudná ellenőrizni ezeket a szórakozóhelyeket, ha még nyitva tartanak addig, mert nem zárják be őket reményeim szerint, most még nem fogok spoilerezni, akkor annyi lenne a kérésem, hogy abban a pillanatban, amint meglátják, hogy rengetegen várakoznak a járdán, a forgalomszámláló az Akácfa utcában eléri az az 1400 főt, illetve a Kazinczy utcába szerintem nyugodtan bemehetnek, a hátsó nyitott udvarát nem zárják le a Szimpla Kertnek, akkor abban a pillanatban szóljanak a rendőrségnek...

Elnök: Köszönöm!

Novák Gergely erzsébetvárosi lakos, Élhető Erzsébetváros Egyesület aktivistája: Akinek kötelessége a rendezvényt felfüggeszteni, és az utolsó mondatom, ha belefér, bocsánat, hogy mindenképpen úgy gondolom, hogy az lenne a célja a bizottságnak, egyetértve Szabados Tamással, hogy a lakók számára is élhető legyen, és olyan forgalomtechnikai intézkedéseket elfogadni, amelyek ezeknek a szórakozóhelyeknek, amíg még működnek, minél kevesebb forgalmat generáljon az adott utcából, éjszaka legalábbis, amikor probléma lehet.

Elnök: Köszönöm! Az észrevételei, amik kereskedelempolitikai jellegűek, azokban a fővárosnak semmilyen hatásköre nincs. Tehát a nyitvatartással, megengedett létszámmal kapcsolatban, az, hogy egy szórakozóhelyre, vagy étterembe, vagy bármilyen rendezvényterembe hány embert engednek be, vagy hány embert nem, ilyen típusú hatásköre a fővárosi önkormányzatnak, se közgyűlésnek, se FÖRI-nek, se senkinek sincsen. Van valamennyi hatáskör a kerületeknél, és van lényegesen több hatáskör a katasztrófavédelemnél, rendőrségnél, kormányhivatalnál, amely mind fogyasztóvédelmi, mind tűzbiztonsági, mind minden egyéb szempontból tudja ezt a kérdést körüljárni. Tehát ebből a szempontból azért itt nem a legjobb ajtókat döngetik. Én értem, hogy nyilván, aki ott él, zavarja az, hogy van ilyen típusú éjszakai élet, és hogy ez feszültségekkel jár, ezt abszolút értem. Mi fővárosi oldalról kizárólag a forgalmi rendért vagyunk felelősek. Sem a... Én sem örülök annak, hogy a drogárusok mozognak, én is láttam ilyet. Az előző bizottsági ülésen elmondtam, hogy a nagy drog elleni harc jegyében, amit a kormány meghirdetett, elég lenne csak Belső-Erzsébetvárosig elmenni és az utcán körülnézni. Remélem, hogy ez előbb vagy utóbb megtörténik. Azt látom, hogy a BRFK-nak van azért most egy kiemelt figyelme ezen a területen, ebből is látszik, hogy konkrét forgalmi rendintézkedéseket is javasoltak. Mást is javasoltak, csak a többi nyitott ajtókat döngetett, mert már olyan volt, amit már meghoztunk döntést. Tehát a Kazinczyt is javasolták, a Dobot is javasolták, tehát hogy ők maguk is fölvetették azokat, amikről már született döntés. Az egyetlen olyan, ahol nem volt átfedés a már meghozott közgyűlési döntéseink és a rendőrség kérései között az az Akácfa volt, ezért egészült ki javaslat a főpolgármester és a BKK részéről ezzel. Hozzászólásigényt láttam még a Színes Erzsébetváros részéről, és aztán még a BKK-nak megadom a szót reakcióra. Parancsoljon!

Lajos Béla, Színes Erzsébetváros: Köszönöm a szót, akkor a forgalmi rendnél maradok. Hozzánk rengeteg... ugye önkormányzati képviselő is vagyok a VII. kerületben, a Színes Erzsébetváros színeiben. Rengeteg visszajelzést kapunk ebben a témában. Mi ezzel a témával kiemelten sokat foglalkoztunk. A visszajelzések döntő többsége pozitív, nyilván vannak aggodalmak is, amiket itt hallottunk. Ezek egyrészt ugye a forgalmi renddel is kapcsolatosak, ezeket mindenképpen figyelembe kell venni. Ugye hallottuk a Síp utcán a szűk járdát. Itt van egy jó hírem egyébként a korábbi megszólalónak, mert pont azon az oldalon, ahol 40 centiméteres a járda, ott megszűnik a parkolás, ezt tartalmazza ez a javaslat is, és más ilyen kérdések is, ahol még talán több információra van szüksége az aggódóknak, hogy lássák, hogy ez egy nagyon pozitív irányú változás. Szerintem nagyon fontos kiemelni, hogy nem csak medián kutatás készült, és nem csak döntő többségben érkeznek ezek a pozitív visszajelzések. De hogy itt az a probléma, amit Önök felvetnek, ez ugye egy rendőrségi kérdés is, és a rendőrségnek határozott kérései voltak ebbe az irányba. Nyilván a rendőrök ismerik a saját működésüket, és a lehető legtöbbet próbálják megtenni a belső kerület részeken. Én is látom egyébként a jelenlétnek a megnövekedését, ez tetten érhető Belső-Erzsébetvárosban, és az, hogy sétálóutcává válnak ezek az utcák, ezek a rendőrség munkáját is könnyítik. Ugye itt is elhangzott az aggodalmak között a hiéna taxiknak a beengedése, ők teljes mértékben kiszorulnak a területről. Egy teljesen kedvező állapot lesz. Illetve ami a társadalmasítást illeti, ez most egy 6 hónapos próbaidőszak, tesztidőszak, és ezalatt pedig megtörténnek azok a lakossági... 2 hónap a Dob utca esetében, 6 hónap a többi utca esetében, ezt csak így kiegészítésként mondom. Ezt önök rosszul olvashatták a javaslatban. Amit fontos itt kiemelni, hogy minden lakossági vélemény a forgalmirend-átalakítással kapcsolatban figyelembe lesz véve. Én önkormányzati képviselőként is fogom ezeket folyamatosan jelezni a Főváros irányába, hogy ahol szükséges módosításokat eszközölni, ezeket tudjuk megvalósítani, de azt gondolom, hogy ez a terv, ez egy olyan terv, ami hosszas várakozásoknak megy elébe. Nagyon sokan örülnek a területen annak, hogy végre nem dudaszóra fogunk éjjelente ébredni. Ami más problémákat illeti, az valóban kerületi hatáskör, és valóban

a kerületnek kell ebben a kérdésben többet tenni, illetve a rendőrségnek is, de minden irányban látunk munkát ez ügyben. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm szépen. BKK részéről van-e még kiegészítés? Parancsoljon!

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes, BKK: Köszönöm szépen! Nagy része elhangzott, amit mondtunk volna, Síp utca, Dob utca szűk szakaszain, ahogy elhangzott, parkolóhelyeknek a felszámolásával szélesítjük a járdát, hogy lehessen gyalogolni. Egyébként a Síp utcában, egy másik beruházásban, a kerület is egy komplex megújítást fog végrehajtani. Egyébként, van a kerületnek a Madách tér részén is egy komplex megoldása. Minden, amiről itt beszéltünk, ezek forgalomtechnikai eszközök, azért ezt fontos elmondani, hogy ezeknek a végleges kialakítása az ennél többet igényel, mint ami most itt van. Ezek táblákat, burkolati jeleket jelentenek, és ahogy ez elhangzott, ez egy pilot. Ki fogunk értékelni mindent, hogyan működik, úgyhogy szerintem a pilot végén, én bízom benne, hogy látni fogjuk azt, hogy ez működik. Nyilván közlekedési szempontból, én most a közrend szempontjaira nem térnék ki, az nem a mi asztalunk. Közlekedési szempontból én bizakodó vagyok, de mérni fogjuk, hogy a bizakodás mellett, a számok is visszaigazolják-e azt, hogy jobb gyalogolni, kerékpározni, élni ezen utak mentén.

Elnök: Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok. Hát Önöknek megadtuk már a szót. Kérem, nagyon röviden tegye meg, de mivel nem szavazunk erről, tehát nincs itt már döntés, hogy a döntést a Fővárosi Közgyűlés meghozta, ez egy tájékoztató.

Szabados Tamás erzsébetvárosi lakos: Tehát a kérdésem a következő lenne, hogy azt mondják, hogy a rendőrség kérésére fogják autómentesíteni az Akácfa utcát. Na most a rendőri jelenlét nem érzékelhető az Akácfa utcán, a rendőrségnek nincs erre embere. A kérdésem tényleg a következő, hogy feltette bárki a rendőrség számára azt a kérdést, hogy hogy akarják megoldani azt, hogy több száz embert ellenőrizzenek? Ott helyben. Merthogy rendben, a főváros elfogadja a rendőrség kérését, csak azért kéne valamiféle visszajelzés ehhez.

(Mikrofonon kívüli hozzászólás hallatszik.)

Elnök: Reagáljon, és aztán megyünk tovább, azt szeretném kérni, köszönöm!

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes, BKK: Ugye mi a forgalmi renddel foglalkozunk, de alapvetően a zajt is, nyilván a zajt is ott lehet mérni ezekben a részekben, ezt megvizsgálom a kollégákkal, hogy tudunk-e ilyet tenni bele.

Elnök: Nyilván kevesebb autó is taxi lesz, akkor csökkenni fog az zaj, tehát, hogy azért ez elég valószínű.

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes, BKK: A járműforgalmi zajt tudunk....

Elnök: Nem tudunk deliberatív vitát folytatni, és nem közmeghallgatásként működik itt ez a bizottsági ülés, úgyhogy szeretném kérni, ezt vegyék figyelembe. Nyilván a BRFK számára vissza fogja csatolni a főváros azt, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság kérései szerint milyen módon történik ez meg, és úgy készül a főváros, hogy mind a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság - igazgató urat köszöntöm is -, mind a BRFK részére, főleg az első időszakban, az első napokban külön kérésként meg lesz az fogalmazva, hogy a forgalmi rend bevezetését, fenntartását segítsék elő. De hogyha megkérdezés után nem figyel, hogyha válaszolok, úgy nehéz, de a lényeg az, hogy a BRFK tudni fog arról, hogy itt az új forgalmi rend életbe lép, és fogjuk kérni... fogja kérni a főváros a közreműködésüket abban, hogy főleg az első néhány napban ez megtörténjen. Itt egy elég egyszerűen ellenőrizhető helyzetről van szó, hiszen egy behajtani tilos tábla kerül ki az utca végére, ez a Kazinczyra is igaz, nem csak az Akácfa. Tehát hogyha a végén megállnak a rendőrök, akkor ott vitán felül történt meg a közlekedési szabálysértés, éppen ezért aki behajt, az elején nem tudhatja, hogy van-e a végén rendőr, tehát hogyha néhányszor van rendőrségi ellenőrzés, akkor a forgalmi rend betartatásának a kultúrája létre fog jönni, azt gondolom. Illetve a BKK megkeresi a nagy taxifuvar-szervezőket is, hogy taxit se lehessen hívni ezekre a címekre. Ha Önök most kiállnak a Thököly úton mondjuk a gyorsétterem elé és próbálnak hívni egy taxit, akkor akár a Bolt, akár az Uber, akár a többi applikáció önöket a taxiállomásra fogja a Keleti pályaudvarnál irányítani. Ezt ezek az applikációk tudják. Meg fog történni itt is, hogy aki a Kazinczy utcában vagy az Akácfa utcában olyan helyre próbál taxit kérni, ahol egyébként tilos a taxik behajtása, ott koncentrált taxipontokra, sarkokra fogja irányítani ezek az applikációk őket. Ezt a BKK mint a taxifuvar-szervezők felügyeletét ellátó budapesti szervezet a közlekedésszervezőként a taxis cégek felé jelezni fogja. Tehát azt gondolom, hogy azért ennek a forgalmi rendnek érvényt lehet majd szerezni. De nyilván a Dohány utcában is látjuk, hogy azért egyszer-egyszer ráparkolnak még a kerékpársávra, egyszer-egyszer

történnek szabálysértések, de azért nagy tömegében az új forgalmi rend most már be van tartva. Tehát ennek nyilván van egy átállási ideje, nyilván a bevezetés utáni első néhány napban lesznek ebből konfliktusok, ebben biztosak lehetünk, de azt gondolom, hogy a rendőrség és a FŐRI mindent el fog követni, hogy a forgalmi rendnek érvényt szerezzen. Barna Judit kért szót, parancsoljon!

Barna Judit Annamária alelnök: Csak egy rövid komment, jó napot kívánok! A kormány jelentette be, hogy fokozni fogja a rendőri jelenlétet Belső-Erzsébetvárosban, ezt a Fidesz frakcióvezetője jelentette be, úgyhogy szeretném, hogyha jelezné, hogyha esetleg ezzel kapcsolatban nem minden úgy zajlik, ahogy Ön ezt állítja, akkor hozzájuk forduljon. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm szépen a vitát lezárom. Szavazni nem kell, hiszen főpolgármester tájékoztatóját tárgyaltuk meg.

Szavazás a 2. napirendi pontról: Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának a Budapest XIX. kerület 142-es Lajosmizsei vasút fejlesztésére vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt szükséges eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Várostervezési Főosztály

Elnök: Újra megnyitom a 2-es számú napirend vitáját a Lajosmizsei vasútvonal kapcsán. Elnöki hatáskörben benyújtottam a szimpátiaszavazást leképező módosító javaslatot, amely arra tesz javaslatot, hogy külön hatásvizsgálat ne készüljön, hanem menjünk tovább a szabályozási terv módosításával abban az ütemben, ahogy kell. Még azt is hozzátenném, hogy a vasútvonal létesítési engedélye környezetvédelmi engedély köteles. Tehát a környezetvédelmi hatóságnak, a környezetvédelmi szerveknek úgy is kell ezt véleményezni. Attól még mi most itt egy nemleges döntést hozunk, ez nem jelenti azt, hogy az európai uniós és magyar környezetvédelmi szabályozásnak ne kelljen megfelelnie ennek a beruházásnak. Csak külön a szabályozási tervmódosításhoz kapcsolódó környezetvédelmi hatásvizsgálatról tekintünk el, amit a vasúthatósági engedély keretében létrejövő környezetvédelmi szakhatósági engedélyezési folyamat kivált. Erre tekintettel, hogyha további vita nincs az ügyben, kérdezem a bizottságot, hogy a Lajosmizsei vasútvonal kapcsán benyújtott elnöki módosító javaslatomat támogatják, kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy:

1.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § alapján a Budapest XIX. kerület 142-es Lajosmizsei vasút fejlesztésére vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás területre vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti tervének és a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendeletének eseti módosításához nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat készítését.

határidő: azonnal

felelős: főpolgármester

2.

Felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a döntés környezet védelméért felelős érintett szervezeteknek történő megküldéséről, valamint annak közzétételéről.

határidő: 30 nap

felelős: Főpolgármester

(Szavazás)

Elnök: A bizottság 7 igen, 2 tartózkodással támogatta az elnöki módosító javaslatot.

193/2025. (V.26.) KKVB HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § alapján a Budapest XIX. kerület 142-es Lajosmizsei vasút fejlesztésére vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás területre vonatkozóan az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti tervének és a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) önkormányzati rendeletének eseti módosításához nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat készítését.
határidő: azonnal
felelős: főpolgármester

Szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

194/2025. (V.26.) KKVH HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a főpolgármestert, hogy gondoskodjon a döntés környezet védelméért felelős érintett szervezeteknek történő megküldéséről, valamint annak közzétételéről.

határidő: 30 nap
felelős: Főpolgármester

Szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

7. napirendi pont: Javaslat új mikromobilitási pontok kijelölésére és korábbi mikromobilitási pontok kijelölésének felülvizsgálatára

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály

Elnök: Megyünk tovább, következik a 7-es napirendi pont, szintén átruházott hatáskörben dönt a bizottság új mikromobilitási pontok kijelöléséről és korábbi mikromobilitási pontok kijelölésének felülvizsgálatáról. Az előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdést, hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzanak az előterjesztésről!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 1.2a. sora szerinti átruházott hatáskörében eljárva a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet 33/H. § (1) bekezdésének megfelelően a mikromobilitási pontokat 2025. július 01. napjától az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerint határozza meg és felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a mikromobilitási pontokat kijelölő döntés Fővárosi Közlönyben és a www.budapest.hu honlapon való közzétételéről.

határidő: 2025. június 30.
felelős: Főpolgármester

(Szavazás)

Elnök: 9 igen egyhangúval a bizottság támogatta.

195/2025. (V.26.) KKVH HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 1.2a. sora szerinti átruházott hatáskörében eljárva a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet 33/H. § (1) bekezdésének megfelelően a mikromobilitási pontokat 2025. július 01. napjától az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak

szerint határozza meg és felkéri a főpolgármestert, hogy intézkedjen a mikromobilitási pontokat kijelölő döntés Fővárosi Közlönyben és a www.budapest.hu honlapon való közzétételéről.

határidő: 2025. június 30.

felelős: Főpolgármester

Szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

8. napirendi pont: Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X.4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról szóló tájékoztatás tudomásulvételére

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Hivatalüzemeltetési és Intézményfejlesztési Főosztály

Elnök: Következik a BKK-rendészet végrehajtásáról szóló tájékoztatás. Igazgató úrnak van-e kiegészítése FÖRI részről? Nincsen, üdvözlöm. Vezérigazgató asszony BKK részről van-e kiegészítés a BKK rendészet kapcsán?

(Barna Judit Annamária alelnök elhagyja a termet 10:26-kor)

dr. Walter Katalin vezérigazgató BKK: Csak annyi, hogy dolgozunk a chat funkción, tehát ott az IT specifikáció az gyakorlatilag 90%-ban készen van.

Elnök: Köszönöm szépen! Négyjegyű telefonszám indulása mikorra várható?

Handl Tamás igazgató FÖRI: Négyjegyű telefonszámot május 15-én jóváhagyta az NMHH. A One-nal a szerződést megkötjük, és amint megvan a szerződés, onnan indulunk. Be fogom jelenteni és tájékoztatom a bizottságot is.

Elnök: Köszönöm szépen! Látom, hogy a létszám...

Handl Tamás igazgató FÖRI: A számot viszont már tudjuk, ha az segítség. Megértettem. Elnézést kérek!

Elnök: A BKK már kommunikálta, úgyhogy szerintem ezen túl vagyunk. Igen, igen, igen. De hangozzon el nyugodtan, szerintem, miután a BKK...

dr. Walter Katalin vezérigazgató BKK: Nyomtatjuk a matricákat, tehát, hogy megy az....

Handl Tamás igazgató FÖRI: 1443

Elnök: Köszönjük szépen, 1443. Mindenki jegyezze meg, és akkor ezen a számon tud BKK-rendészetet hívni. (Mikrofonon kívüli hozzászólás hallatszik) Mátyás király születésnapjára. Így van, Mátyás király születésnapjára BKK rendészetet lehet kapni, úgyhogy... De nem viccelném el, és azt is köszönöm, hogy a létszám feltöltése, úgy látom a jelentés alapján, hogy azért nagy ütemben megindult, és közelítünk a teljes feltöltöttséghez. És azt is, hogy mondjam... Ugye van egy e-mail címünk, ahol várjuk az észrevételeket. Még mindig sok olyan észrevétel jön, hogy túl sokat kell várni a telefonnál, meg túl nehéz bejelenteni, meg egyebek, nyilván vannak negatívak is, de egyre szaporodnak azok a pozitív visszajelzések, - egyébként részben BKK dolgozók részéről is - hogy látják a szigorúbb fellépés eredményét, főleg a 4-6-oson, illetve éjszakai járatokon, és egyebeknél tehát biztatom a FÖRI-t, hogy ezekre alapozva kövessen el mindent, hogy a BKK-rendészet eredményesen működjön. Ha további hozzászólás ez ügyben nincsen, akkor kérem szavazzunk a jelentés elfogadásáról, indítsuk a gépet!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy tudomásul veszi a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság által a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X.4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról készített tájékoztatóban foglaltakat.

(Szavazás)

Elnök: 8 igen egyhangúval a bizottság elfogadta.

196/2025. (V.26.) KKVB HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy tudomásul veszi a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság által a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X.4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról készített tájékoztatóban foglaltakat.

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

9. napirendi pont: Beszámoló az 1017/2024. (XII. 18.) számú Főv. Kgy. határozat végrehajtásának folyamatáról

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

Elnök: Következik a BGYH dunai fürdős beszámolója, ami ugye a dunai fürdős határozatokról szól. A prezentációt szeretné bemutatni az igazgató asszony? *(Mikrofonon kívül válaszol a BGYH igazgatója)* Igen. Én a prezentációból nem olvastam ki azt a fajta optimizmust, amit a főpolgármester a bizottsági ülést megtisztelő megelőző csapásnak szóló Facebook posztjából, úgyhogy annyiban örülnék, hogyha végigmennénk rajta, hogy megértsük, hogy a preziben látható, inkább kockázatjelző attitűd és a pozitív kommunikáció között hol van az igazság? Parancsoljon!

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.: Tisztelettel köszöntöm a bizottságot, szerintem csak a legvégét érdemes... Szeretném... Akkor közben én azért elkezdem mondani, hogy felemlés a történet, mert, hogy... Mert, hogy olyan... Bocsánat... Igen, én nyugodt vagyok, csak töltök vizet addig... Szóval olyan tényekkel szembesültünk a Duna-fürdő projekt kapcsán, ami korábban nem volt ismert. Hogyha a bizottság megnézi, akkor két részre bontanám a történetet. Az egyik ugye a szabadstrandok kérdése, a másik pedig az úgynevezett Duna-fürdő kérdése. Ha a szabadstrand történetet nézem, ott két olyan helyszínünk volt, két olyan helyszínünk van, amit elkezdtünk vizsgálni. Ez a két helyszín, az egyik az Árasztó part, a másik pedig a Hosszúréti patak. A Hosszúréti kapcsán szembesültünk most egy olyan dologgal, amiről egyébként, a Budafoki Polgármesteri Hivatal sem tudott, hogy a mederben... Azt én látom, igen... Ja, megvan. Hogy a mederben veszélyes hulladékot is tartalmazó uszályok, veszteglő helye került kialakításra. Ez két gazdasági társaság, két csepeli gazdasági társaságnak a kérésére, és hozzáteszem, még egyszer, ezt a Budafoki Önkormányzat sem tudta, tehát emiatt ugye praktikusán arra lenne szükség, én megpróbálom oda elmentni... Mindegy, megállok a vízminőségnél, úgyis erről kell beszélni. Tehát gyakorlatilag itt arra lenne szükség, hogy a két gazdasági társaság közel 200 méterrel lejjebb tudja ezt a veszteglő helyet kijelölni, és ugye az a probléma, hogy ennek a lebonyolítása valószínűleg időben nem fér bele a jelenlegi helyzetbe, de magában a szabadstrand kérdéskörében, ugye arról beszéltünk, hogy egy szabadstrand legyen. Az Árasztó part mellett a szabadstrand kialakítható, és az ehhez kapcsolódó összes engedélyezési kérdést mi elindítottuk, illetve folyamatban van a kapcsolódó infrastruktúra beszerzése. Ha már a szabadstrandról beszélünk, azért is hagytam itt a prezentációt, mert a vízminőség monitorozásáról érdemes beszélni, ugye a vízminőségről az látszik, hogy akkor, ha eső van, akkor a vízminőség jelentősen romlik, illetve azt kell, hogy mondjam, hogy gyakorlatilag megtiltja a strand használatát, vagy a Duna vizének a használatát. Abban az esetben, ha nincsen eső, akkor itt, ha így ránéz valaki erre a táblázatra, akkor a zöldből lehet látni, a zöld jelzésekből, hogy az esetek jelentős részében a víz jól használható, és semmi olyan fertőző anyagot nem tartalmaz, ami a vízben történő fürdésre vagy úszásra alkalmatlanná teszi. Mi minden héten monitorozzuk gyakorlatilag akkreditált vízminőség vizsgáló laboratóriumokkal, tehát én azt gondolom, hogy ebből a szempontból ez megnyugtató. Én nem látom annak akadályát, ha a hatóság kiadja az engedélyt, ugye arra várunk, hogy a Közép-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóság hatására... Most már kormányhivatalnál van az engedélyezési eljárás, ha kiadja, akkor az Árasztó parton a szabadstrand megvalósítható. A másik kérdéskör, ami a... És próbálom odamenni... A Duna-fürdős státusz, ugye ott két olyan dologgal szembesültünk, ami eddig nem volt evidencia, az egyik az alapvetően a víz medermélysége. Amikor a bizottság előtt voltunk, akkor mi ugye, a Pünkösdfürdői Strandnál tettünk javaslatot, Pünkösdfürdői Strand mögötti területen tettünk javaslatot arra, hogy egy Duna-fürdő kialakuljon. Itt az látszik a jelenlegi vízvizsgálatokból, hogy a jelenlegi Duna állásnál, ilyen egy méter körüli a medermélység, ami nem tudja biztosítani azt, hogy egy 120 vagy 130 mély medence gyakorlatilag elhelyezhető legyen, úgyhogy ebből a szempontból, van egy komoly problémánk... Illetve a másik, ami szerintem ennél talán sokkal-sokkal fontosabb, hogy a hatóság előírta számunkra, hogy egy olyan tervezési eljárást kell lebonyolítani, ami terv rendelkezésre áll ahhoz, hogy egyébként a hatóság állást tudjon foglalni. A

hatóság egyébként azt vélelmezi, hogy nincs erre vonatkozólag jelenleg jogszabályi hely, tehát ők is így a zavarosban próbálnak kiigazodni ebben a tekintetben. Mindenesetre mi kiírtunk egy tervezési eljárást, először a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságtól kértünk tervezői javaslatokat, mégis, aki a Duna vizével kapcsolatosan meghatározó szakértelemmel bír. Az első tervezési eljárás, hogyha valaki megnézi, akkor azt lehet látni talán a legvégén, amikor.... Mindjárt odamegyek... Nem, előbb... Tehát ott lehet látni, hogy gyakorlatilag az történt, hogy a tervezési eljárásban jelentősen közbeszerzési értékhatár feletti ajánlatokat kaptunk. Visszamentünk, kértünk újra tervezési ajánlatot, újra megkaptuk, és most az tűnik, hogy gyakorlatilag egy közel 8 millió forintos tervezési ajánlatunk van, amiben én szeretném is a bizottság állásfoglalását kérni, hogy tovább menjünk-e vagy sem. Ez az egyik ügye, ami felmerül problémaként, és a másik, ami felmerül problémaként, hogy jelen pillanatban, egyetlen olyan nemzetközi benchmarkunk nincsen, és nem is tudunk egyelőre még a civil szervezetek támogatásával sem beszerezni, ami arról szólna, hogy ha egy folyóvízben, a folyóvíznek a vízszint emelkedése, jelen pillanatban ugye a Dunánál lehet 6-7 méter is, akkor hogyan oldják meg az ezzel kapcsolatos biztonsági kérdéseket. Éppen tegnap, vagy tegnapelőtt, itt hétvégén küldte a Valyo azt a javaslatát, ami Bázelt próbálja mintaként megmutatni. Sajnos nem hoztam el a képet magammal, de lehetne látni, hogy ott sem a vízbe merített medence a megoldás, hanem a víz fölé építenek egy építményt gyakorlatilag napozásra. Úgyhogy jelen pillanatban itt tartunk, rajtunk nem múlik a dolog, tehát hogyha a tervezés el tud indulni, és a tervezést a bizottság is támogatja, és eljutunk odáig, hogy a hatóság ad engedélyt ebben a helyzetben, akkor mi nyilván egy pilot project keretében ezt szívesen megteesszük, megcsináljuk. És akkor a legvégén szeretném mondani, hogy el kell készítenünk egy tanulmányt, a tanulmány készül. Nyilván ennek az összes szakmai kérdésének jelentős része, a pilot kapcsán már kivitelezésre, vagy megvalósításra kerül, hiszen mérünk vízminőséget, lesz tervünk, gyakorlatilag megpróbáljuk a nemzetközi benchmarkot beletenni, de nem egyszerű a kérdés, tehát sokkal bonyolultabb, mintsem látszott az elején.

Elnök: Tehát ez azt jelenti, csak ha jól foglalom össze, az igazgató asszony szavait, hogy a Hosszúréti az nem valószínű, hogy meglesz idén nyáron a hajózási összefüggések miatt. Az Árasztóra van esély, és a Palatinus meg a Pütkösdűrdő az szinte kizárt. Jól foglalom össze?

(Barna Judit Annamária alelnök visszajön a terembe 10:32-kor)

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.: Nem, bocsánat.

Elnök: Az a lényeg, azért kérdezek, hogy...

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt. Nem, nem. Én azt gondolom, hogy a Hosszúréti szinte kizárt, mert valószínűleg ennyi idő alatt nem fogják megvalósítani a....

Elnök: A hajózási veszteglőhely...

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.: Igen, a hajózási engedélynek a változtatását. Az Árasztó szerintem megvalósul, tehát úgy is készülünk. És mi úgy készülünk, hogy lesz egy Duna-fürdők, de hogy ez most a Palatinus vagy Pütkösdűrdő, ezt nem tudom megmondani. Ehhez nyilvánvalóan arra van szükség, hogy a hatóság kiadja az engedélyt.

Elnök: És mekkora lenne ez egyébként most, mivel számolnak?

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.: Picire gondolunk. Hát ennél valamivel kisebb... kisebb medencében.

Elnök: A bizottság tárgyalójához van igazítva a mérleg.

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.: Igen, igen.

Elnök: Jó, köszönöm szépen, de akkor a tervezés... Akkor viszont én nem értettem a második felét. Az elsőt akkor nagyjából jól foglaltam össze, de hogyha még most kell arról döntenünk, hogy 8 millióért elinduljon-e a tervezés, az hogy tud odaérni... És május vége van, akkor ez hogy tud odaérni idén nyárra?

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.: Én azt gondolom, hogyha a pilotot négy hétre csináljuk, akkor négy hétre csináljuk. Tehát ugye azt beszéltük meg, hogy annyi időre... Tehát amilyen gyorsan lehet, úgy haladunk, én azt gondolom, hogy a tervezővel való előzetes egyeztetés alapján, hogyha mi megrendeljük, akkor ez elvileg el tud indulni. 2 hónap alatt van esélye annak, hogy megvalósuljon a tervezés és az engedélyezés, de azt kell, hogy mondjam... Ugye ez akkor június, július, augusztusban még mindig tudunk

pilotot csinálni, illetve a tavalyi évben, a Duna a legmelegebb szeptemberben volt, tehát akár szeptemberi pilotról is beszélhetünk, a kérdés az az, hogy hogyan menjünk tovább. Én azt gondolom egyébként, hogy mindenképp érdemes a tervezést elindítani, mert ha nem indítjuk el a tervezési eljárást....

Elnök: És a 8 milliós tervezés, az a két helyszínre együtt szól?

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.: Úgy szól, hogy a két helyszínt vizsgálja, és a hozzá tartozó összes engedélyezési eljárást is beszerzi.

Elnök: Akár mindkettőre, vagy csak egyre a kiválasztottból?

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.: Hát azt gondolom, hogy egyről beszéltünk, mert nem tudunk fizikai megvalósítást két helyszínen csinálni a beszerzési eljárás miatt.

Elnök: És ki dönti el, hogy és mikor, hogy melyik legyen? Ugye volt a bizottságnak egy preferencia szavazása már ez ügyben.

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.: A bizottság preferencia szavazását figyelembe vesszük.

Elnök: Köszönöm! Jó, akkor azt gondolom, hogy körbeértünk a kérdéseken. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még más kérdés vagy hozzászólás az elhangzottakhoz. Ugye nem vagyunk jogosultak beszerzési ügyekben a cég helyett dönteni, de látom a Várady Zoltán jelentkezését, mindjárt meg is adom a szót, de én azt fogom javasolni, hogy aki a tájékoztató elfogadását... mellett szavaz, az akkor legyen egyben egy biztatásként is kifejezve arra, hogy folytassa az ügyet a BGYH, aki nagyon nem szeretné, hogy ilyen beszerzés tovább menjen, és történjen ilyen típusú tervezési szerződéskötés, az pedig arra bátorítom, hogy akkor ne támogassa ezt a jelentést, mert szerintem ebből ez logikailag így következik. Várady Zoltán kért szót, parancsoljon!

Várady Zoltán bizottsági tag: Köszönöm, a tervezéssel kapcsolatos kérdésem így meg lett válaszolva. Csak azt kérdezném, hogy 100 évvel ezelőtt léteztek ezek a Duna-fürdők ottan, és gondolom, akkor is volt ilyen színtingadozás, tehát, ha csak ez nem ilyen "Holdra leszállás" szinten lett hamisítva, hanem ezek valóban léteztek, akkor esetleg érdemes ott is körbejárni, hogy akkor hogy oldották meg, mert valahogy csak megoldották. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm szépen! Vezérigazgató asszony!

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.: Mi keressük a dokumentumokat ehhez kapcsolódóan. Én azt gondolom, hogy ami alapvetően jelentős változás, az a hajózási forgalomnak a kérdésköre, és a hozzá kapcsolódó biztonsági előírások kérdésköre. Nem tudom, hogy annak idején volt-e például az, hogy ha van egy Duna-híd a hídtól 100-100 méterre, gyakorlatilag ilyen semmilyen módon nem rakható le. Tehát van egy csomó olyan szabályozás, ami azt gondolom, hogy azóta született, nyilván biztonsági oldalról fontos... Én azt gondolom, hogy itt a bizottság is abban egyetért velünk, hogy ha mi ezt megcsináljuk, akkor ennek egy óriási felelőssége van.

Elnök: Igen.

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.: Biztonsági oldalról nekünk nagyon oda kell figyelni, hogy mivel lépünk tovább, úgyhogy igen, keressük a megoldást. Mi is beszéltünk, most már... Beszéltünk avval a céggel, aki gyártja ezt a "LEGO-ból összerakható kockát". Beszéltünk a finn kollégákkal, akiket a Valyo jelzett nekünk, vagy ő hozta a céget... Praktikusan egyelőre nincs olyan megoldás, szakmai, mérnöki, műszaki megoldás, amivel tovább tudunk menni.

Elnök: Hozzáteszem, hogy szerintem itt a legnagyobb kérdés az lehet, hogy egy ilyen úszómű elszabadulására vagy leszakadására vonatkozóan teljesen más biztonsági előírások vonatkoznak, hogy ez ne történhessen meg, mint 100 éve. És nyilván egy árvízi helyzetben egészen más ellenállási képesség kell egy ilyen úszóműnek, mint normál időkben. Dományi Bálint kért szót, és akkor utána főigazgató úr.

Dományi Bálint bizottsági tag: Köszönöm! Jól értem-e ebből a prezentációból, meg a korábbiából, hogy engedélyezési, illetve biztonsági szempontból az okozza a problémát, hogy ez a létesítmény - a Dunai Uszoda mármint -, ez az úszóműves kikötők és a fürdők közötti furcsa metszetben helyezkedik el, és az érintettek, a megszólított partnerek, azok mindkét esetben, mindkét fajta létesítmény biztonságának egyszerre

szeretnének eleget tenni, illetve tetetni. Tehát, hogy egyszerre kívánják, hogy vonatkozzon rá az a BM rendelet, ami nem teszi lehetővé a fürdözést a kikötők környezetében, teljesen érthető módon, holott ez egy zárt és biztonságos lebegő szerkezet, amiből fizikailag nem érintkezhet a hajók semmilyen alkatrészével a fürdőző. Illetve egyszerre kívánják meg, hogy az úszóműves kikötők telepítésére vonatkozó összes szabálynak is feleljen meg, mint a hidaktól vett távolság, holott ehhez nem köt ki hajó, tehát a hídszerkezet semmilyen szempontból nem lenne veszélyeztetve akkor sem, hogyha pont a híd alá raknák. Jól értem, hogy ez az alapvető probléma?

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.: Igen, igen gyakorlatilag. Speciális jogszabály nincsen, és megpróbálnak a jelenlegi jogszabályi keretek között valamilyen megoldást találni, hogy akkor most miként is értelmezzék az ehhez kapcsolódó engedélyezési eljárást. Nagyon... Őszintén el kell mondjam, hogy azért nagyon tartanak tőle. Miközben egyébként szerintem, hogyha annak, tehát magát a rögzítési megoldást el tudnák fogadni, és ehhez kapcsolódó, akár szabályozási helyzetet tudnának teremteni, akkor azt gondolom, hogy lehetne vele továbblépni, de egyelőre én azt látom, hogy a bizonytalanság nagyon erős.

Elnök: Igen. Főigazgató úr kér szót.

Kiss Ambrus főigazgató: Igen, csak a Várady Zoltán, amit mondott, hogy a 100 évvel ezelőtt az lehetett, akkor az miért nehéz most, hogy azért ez a Duna azért már nem ugyanaz a Duna, és itt van két olyan cég is egyébként... Most nem emiatt a napirend miatt, hanem amúgy a napirendjük lesz a vízműnek és az FCSM is, akik azért sok szempontból jól ismerik azt, hogy milyen ingadozáson megy át most már a Dunának a vízszintje, ha gond, de szívesen... Most nem akarom ilyen helyzetbe hozni őket, de azt hiszem, hogy mind a Csörnyei úr, mind az FCSM vezérigazgató-helyettese hosszan tud erről mesélni Önöknek, hogy azért ez már jócskán megváltozott ez a folyó.

Elnök: Van erre igénye Várady Zoltán tagtársunknak, hogy az FCSM-et megszólítsuk? Nincsen. Jó, köszönöm szépen! Vezérigazgató asszony!

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.: Igen, csak egy dolgot szeretnék mondani, mert hogy szerintem az FCSM vezérigazgató-helyettes úr itt ül, akivel például folyamatosan egyeztetünk abban a tekintetben, hogy hogyan lehet, ha van Duna-fürdőnk, ez a dunai platform... Akkor hogyan lehet azt biztosítani, hogy ennek a kikötése, rögzítése, megfelelő módon megvalósulhasson, úgyhogy szerintem, ha gondolják, akkor őt meg lehet erről szólítani. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm szépen. Van kiegészítési igény az FCSM részéről? Ha mindenki... Elhangzott.

Gerőfi-Gerhardt András FCSM műszaki vezérigazgató-helyettes: *(Mikrofonon kívül válaszol)* A lényegi dolgok elhangoztak valóban. Egy jó együttműködés van közöttünk, és amit lehet megoldunk.

Elnök: Köszönjük szépen! Akkor a vitát lezárom. Ha nincs a bizottságnak ellenvetése, akkor azt mondanám, hogy a tájékoztató elfogadásával, akkor a továbbtervezés irányába is bátorítanánk a BGYH-t. Kérdezem a bizottságot, hogy a tájékoztatót elfogadja-e? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy tudomásul veszi és elfogadja a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaságtól az 1017/2024. (XII. 18.) számú Főv. Kgy. határozat szerinti döntés – a Duna-fürdő projekt – tárgyában kapott tájékoztatást.

(Szavazás)

Elnök: 8 igen, 1 tartózkodással a bizottság támogatta.

197/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy tudomásul veszi és elfogadja a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zártkörűen Működő Részvénytársaságtól az 1017/2024. (XII. 18.) számú Főv. Kgy. határozat szerinti döntés – a Duna-fürdő projekt – tárgyában kapott tájékoztatást.

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

Nyílt ülésen tárgyalandó közgyűlési előterjesztések:

10/a. napirendi pont: (KGy. 2/a.) Javaslat a BKV Zrt. működésében kialakult vezetési válság és korrupciógyanús szerződések kapcsán kialakult helyzet miatt szükséges alapítói döntésekre

Előterjesztő: Vitézy Dávid, Orbán Árpád

10/b. napirendi pont: (KGy. 2/b.) Javaslat a Fővárosi Önkormányzat, a közvetlen és közvetett tulajdonában álló gazdasági társaságok pénzügyi átvilágítására

Előterjesztő: Szepesfalvy Anna, Havasi Zoltán, Lehoczki Ádám, Böjthe Péter

10/c. napirendi pont: (KGy. 2/c.) Javaslat a BKV Zrt. reklámfelületeinek hasznosítására

Előterjesztő: Baranyi Krisztina

Elnök: Következik a közgyűlési napirendek megtárgyalása. Együtt tárgyalunk három napirendet a közgyűlési logikán. Az egyik a tulajdonosi bizottság és a jelen bizottság elnökeinek, tehát Orbán Árpádnak is nekem a javaslatom a BKV működésében kialakult vezetési válság és a korrupciógyanús szerződések kapcsán kialakult helyzet miatt szükséges alapítói döntésekre. A Fidesz képviselőcsoportjának javaslata a főváros közvetlen és közvetett tulajdonban álló gazdasági társaságainak pénzügyi átvilágítására és a Kétfarkú Kutypárt frakciójából Baranyi Krisztina javaslata a BKV reklámfelületének hasznosításával kapcsolatosan. Ezeket akkor egy napirendben tárgyaljuk. Kérdezem a társelőterjesztőket először, hogy van-e kiegészítésük Kutyá Párt részéről? Nincs? Van? Van. Várady Zoltán, parancsoljon!

Várady Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen! Ez az előterjesztésünk már volt egy-két körrel ezelőtt. Reméljük, most egy kicsit más megvilágításban látják majd. Láttuk azt, hogy a BKV alvállalkozókat alkalmaz gyakran. A jelenlegiek, amik a reklámfelületeket hasznosítják is, jó részük már több mint egy évtizede van a porondon, ami nem feltételez semmit, de mivel, hogy át akarjuk vizsgálni a BKV-t alaposan, ezt is érdemes. Ez itt most egy vizsgálatra irányul, ez az előterjesztés, hogy vizsgáljuk meg, hogy mi lenne, hogyha ezeket saját kézbe vennénk, és a BKV maga értékesítené. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm! Előterjesztőként én a saját... Orbán Árpáddal közösen jegyzett előterjesztés kapcsán csak szeretném összefoglalni a határozatok okait. Először is azt javasoljuk a közgyűlésnek, hogy állapítsa meg, hogy a főpolgármester visszaélésszerűen gyakorolta a két ülés közötti hatásköreit, amikor kinevezte Takács Pétert a BKV vezérigazgatójává olyan módon, hogy az nem felel meg sem az önkormányzati törvény, sem a fővárosi SZMSZ rendelkezéseinek abban az értelemben, hogy vezető tisztségviselővé nevezte ki, ami egy kizárólagos közgyűlési hatáskör, és az alapító okiratot olyan módon módosította, ami nem volt halaszthatatlan. Ráadásul a főpolgármester az SZMSZ szerint ilyen jogkörét csak az illetékes bizottságok elnökeinek előzetes tájékoztatása mellett gyakorolhatja, ezt elmulasztotta. Ugye a két elnök közösen jegyzi ezt az előterjesztést, ami igazolja ezt. Egyébként megjegyzem, hogy azóta több más döntést is hozott a főpolgármester, amiben visszaélésszerűen járt el, és elmulasztotta a bizottsági elnökök tájékoztatását, most legutóbb a Rév8 kapcsán hozott egy ilyen döntést a két ülés közötti hatáskörében. Tehát azt gondolom, hogy ez ügyben a közgyűlésnek van helye, hogy kinyilvánítsa az álláspontját. Másrészt azt gondolom, hogy erre az 1. pontra tekintettel... Tekintettel arra, hogy nem jogszerű módon történt meg a BKV alapító okiratának módosítása és új vezérigazgatójának kinevezése, fel kell kérnünk a főpolgármestert, hogy szabályszerűen a közgyűlés elé terjessze elő a vezérigazgatóra vonatkozó személyi javaslatát. Ugye az önkormányzati törvény szerint ez egy kizárólagos hatásköre a főpolgármesternek. Ha szükségesnek tartja az alapító okirat módosítását, erre is természetesen javaslatot tehet. Javasoljuk rögzíteni, hogy a BKV vezérigazgatójának lemondását, a korábbi vezérigazgató lemondását egyúttal a pályázattól való visszalépésének is tekintjük, ugye ez a cégvezetői bizottsággal összefüggő dolog, amit ez a két bizottság alkot, aminek a két elnöke itt az előterjesztő. Azt kérjük a főpolgármestertől, amit a cégvezetők kiválasztásával foglalkozó bizottság már megtett, hogy a BKV és a BKK esetében nyissa újra a pályázati lehetőséget, vagy lehet, hogy lesz olyan javaslat, hogy új pályázatot írjon ki, ez szerintem megvitatható kérdés, de az biztos, hogy a helyzet így ebben a formában nem maradhat a közlekedési cégek esetében. Arra kérjük a főpolgármestert, hogy a közgyűlés kérje föl, hogy tegyen javaslatot a BKV vezetőinek integritási szempontú, illetve a társaság gazdálkodási közbeszerzési tevékenységének átfogó szabályossági szempontú átvilágítására, független büntetőjogi és antikorrupciós szakértők és szervezetek bevonásával. Illetve alapítói hatáskörben azt javasoljuk, hogy a BKV felügyelőbizottságát kérjük föl, hogy az értékarányosságot, a teljesítések megfelelőségét megállapítani, elemezni, értékelni képes szakértők bevonásával az elmúlt 8 évre tekintettel vizsgálja ki az informatikai és

takarítási szerződések minden körülményét, és ezt a felügyelőbizottság felügyelje ezt a folyamatot. Erre vonatkozó döntéseket javasolunk tehát a közgyűlésnek meghozni. Azt hiszem, hogy nagyon részletes kiegészítést ez a határozati javaslatok tartalmán túl nem igényel, hiszen magáért beszél, azt gondolom, és a nyilvánosságban is ezt elmondtam, hogy a közbizalmat olyan mértékig ingatja meg a BKV és egyben a főváros szabályszerű működése iránt azok az információk, amik a nyilvánosságra kerültek itt az elmúlt időszakban, hogy a közgyűlésnek ez ügyben lépnie kell, a BKV esetében pedig muszáj biztosítanunk azt, hogy szabályszerűen kinevezett vezérigazgató vezesse a céget, ez ma nem biztosított. Főigazgató úr kért szót, parancsoljon!

Kiss Ambrus: Igen, csak hogy a jegyzőkönyvbe is azért kerüljön be, mert nyilván ez egy olvasat volt a tényekről. A Rév8 esetében megtörtént a tulajdonosi bizottság elnökének a tájékoztatása az írásban. Május 12-én a BKV esetében pedig elnök urat a főpolgármester munkatársa szóban az SZMSZ 47. § paragrafusára hivatkozva tájékoztatta erről vonatkozóan. Ezt követően május 13-án hozta meg a döntését. Egyébként május 12-én a közgyűlés is tájékoztatást kapott a nyilvánosságon keresztül. A másik, hogy az SZMSZ szerint történt meg az utódlás. Erre vonatkozóan a főpolgármesternek volt joga. A közgyűlés előterjesztése közül, amelyben a beadott pályázatot érvénytelennek tekintik, nem így fogalmaz, bocsánat, az előterjesztés.... De nyilván ez magának a pályázónak van joga... Ez egy deklaráció a közgyűlés részéről, amit nyilván megtehet, tulajdonképpen ennek joghatálya nincsen, de ettől még persze kinyilváníthatja. Illetve azt a főpolgármester már korábban is kinyilvánította, hogy egy új pályázatra lenne szükség a BKV esetében, hiszen az újraindítás lehetősége az furcsa lenne, hogyha jól értem, ebben nincsen elzárkózás. Legalábbis úgy értettem Elnök Úr szavait az előbb, vagy legalábbis erre utalt. Ezeket szerettem volna.

Elnök: Csak akkor szintén jegyzőkönyv kedvéért. Tehát először is az SZMSZ nem mindenféle munkatársaknak szóbeli jelzésére vonatkozik, hanem arra, hogy a főpolgármester tájékoztatja, ahogy most már, ha jól értem, Önök is így gondolják írásban a megfelelő tartalommal a bizottság elnökét, ilyen nem történt, de egyébként szóban sem történt. Tehát arról, hogy alapító okirat-módosítással vezető tisztségviselőt nevez ki a főpolgármester, én ezt először akkor tudtam meg, amikor megláttam a két ülés közötti döntést, már lepecsételve, aláírva a budapest.hu-n. Úgyhogy, ha megnevezné főigazgató úr, hogy melyik munkatársa tájékoztattott erről, akkor azt gondolom, hogy el lehetne végezni ennek a valóságellenőrzését. Egyik munkatársa sem tájékoztattott erről. De még egyszer mondom, nem munkatársaknak kell... Azt írja az SZMSZ, hogy a főpolgármester tájékoztatja a bizottság elnökét. Azért egy ilyen szabály az általában úgy szokott lenni, hogy egy pecsétes levélben a főpolgármester leírja, hogy mit akar dönteni és tájékoztat. Én nem azt mondom, hogy ha a főpolgármester föl hív, az valahogy ne teljesíthetné ezt, bár furcsa dolog azért ezeket az ilyen hivatalos tájékoztatásokat szóban intézni, de hát a tartalmi kötöttség megvan. Önök alapító okiratot módosítottak azért, hogy a közgyűlés hatásköreit elvonva és megkerülve kinevezzenek egy vezető tisztségviselőt, ami kizárólagos jogköre ennek a közgyűlésnek. Soha senki erről engem se szóban, se írásban nem tájékoztattott, bármilyen fórumon vállalom ezt az állításomat. Azért azt gondolom, hogy akinek az SZMSZ-ben foglalt kötelezettsége az, hogy tájékoztasson, annak kell igazolni, hogy ezt megtette, nem történt ez meg főigazgató úr. Balogh Balázs kért szót, parancsolj!

Balogh Balázs: Köszönöm, csak nagyon röviden. Először is az elnök urat kérdezem, hogy van-e most itt valaki, aki a BKV-t képviseli? Illetve a városvezetés irányába egy olyan kérdésem lenne, hogy azon kívül, hogy SOS kineveztek egy új igazgatót a BKV élére, történt-e bármi olyan előrelépés, vagy lépés, hogy kivizsgálják ezeket az egyébként elég súlyos állításokat, amik a sajtóban elhangoztak, illetve a korábbi igazgató szerepét, vagy most egy ilyen ellenzékből jövő előterjesztésnek kell jönnie, hogy történjen bármi az ügyben? Köszönöm!

Elnök: Főigazgató úr!

Kiss Ambrus főigazgató: Azért ezt az ügyet nyomozóhatóság vizsgálja hosszan, és ebben vádemelések is voltak. Ehhez képest mi mit tudunk hozzátenni? Mi tudomásunk szerint sem tanúmeghallgatás ebben, sem vádemelés, sem gyanúsítás nem volt a BKV dolgozóit érintően. Ha ettől ellentétes információ jut birtokunkba, nyilván akkor ezt tudjuk kezelni, mint ahogy erről a főpolgármesternek nem volt tudomása, és ezt követően menesztette a vezérigazgatót, ezért volt a lépés a dologban. Nyilván, hogyha a közgyűlés elfogadja, hogy a felügyelőbizottság is vizsgálja még ki, akkor nyilván a felügyelőbizottság is még kivizsgálja ezt az esetet. Nem tudom, mit tud hozzáadni ahhoz képest, amit a NAV, illetve az ügyészség, majd a bíróság megtett.

Elnök: Arról, hogy mit vizsgál a NAV, meg az ügyészség, nekünk nincs rálátásunk, viszont a nyilvánosságban nem csak fotók jelentek meg, sőt, ugye ma is, ez a mai cikk is foglalkozik ezzel. Nem a fotók az érdekesek igazán ebben, azok legfeljebb csak illusztrációs politikai színezetet adnak ennek, hanem azok a tények, amiket ezek a cikkek leírnak, hogy hogy fonódott össze a BKV saját belső ellenőrzése közös érdekeltségekbe ezeknek a büntetőügyeknek a vádlottjaival, hogy hogyan volt akár különböző közös ingatlanos érdekeltsége

és egyebek ezeknek a szereplőknek. Tehát ott azért megfogalmazódnak olyan egész konkrét, cégjogilag alátámasztott állítások, amik azt gondolom, hogy mindenképpen szükségessé teszik a vizsgálatot, és önmagában az, hogy vállat vonjon a városvezetés, hogy jó, hát majd kivizsgálja a NAV, vagy az ügyészség, ha akarja... Ennél azért azt gondolom, hogy alapítóként a Fővárosi Közgyűlésnek nagyobb felelőssége van főigazgató úr. Déri Tibor kért szót, parancsoljon!

Déri Tibor bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót, Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság! Ahogy említette, lesz egy módosítóm az Ön előterjesztéséhez, méghozzá a 4. ponthoz. Ez még készül, úgyhogy keddig valószínűleg beadásra is kerül, ami azt mondja ki, és főleg reagál a főjegyzői észrevétel, szintén 4. pontjához, és azt mondja ki, hogy a BKK és a BKV esetében a főpolgármester eredménytelenné nyilvánítja a pályázatot, és írja ki mind a kettő esetében az új pályázatot. Ezzel azért szerintem próbálunk segíteni mindkét ügyön, mert úgy látszik, a bírálóbizottságban semmi nem halad jelen pillanatban előre. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm! Papp Tibor!

Papp Tibor bizottsági tag: Köszönöm szépen! Az elnök úrnak csak jelzem, hogy van egy másik bizottság is, ahol egyértelműen is nyilvánvalóvá vált, hogy itt az SZMSZ tájékoztatással kapcsolatosan, hogy főjegyző úr és főigazgató úr úgy olvassák, idézem, úgy olvassák a jogszabályt, illetve nyilván a szabályokat, ahogy ez számukra megfelelő, ebből fakadóan ne csodálkozzunk rajta, hogyha ezt a tájékoztatást... A leírt szabályok szerint nem történt esetleg meg. Illetve még egy dolgot szeretnék mondani, hogy ha a tulajdonos nem végzi el a belső ellenőrzéseket, illetve nem gyakorolja a tulajdonosi kontrollt megfelelően... Nem gyakorolja a tulajdonosi kontrollt megfelelően az általa felügyelt és rábízott vagyonton, jelen esetben a gazdasági társaságon, akkor ugye, azért ő maga is felelős, és ha emiatt vagyonszerzés, emiatt, a tulajdonosi kontroll nem gyakorlása miatt vagyonszerzés következik be, egyenesen visszavezethető módon a tulajdonosi kontroll elmulasztására, akkor a tulajdonos is felelős. Ezt kérem, hogy vegyék figyelembe! Tehát az, hogy most akkor nem ellenőrizzük semmit, mert majd a NAV megcsinálja helyettünk, tehát nem tartom elfogadhatónak.

Elnök: Köszönöm szépen, Balogh Balázs kért szót!

Balogh Balázs bizottsági tag: Bár részben elhangzott, de a válasz nekem intéződött, és egy kicsit azért meglepődtem, hogy amíg a NAV nem talált semmit, addig nem is kell vizsgálnod. Nekem is voltak cégeim, szerencsére nem vizsgáldott a NAV sohasem semmiben, de azért elég sok dologra kell odafigyelni szerintem egy jó gazdának ahhoz, hogy egy céget működtessen, tehát, hogy nem ott kellene kezdődnie szerintem egy problémának, hogy ha már a NAV, meg a nyomozó hatóságok nyomoznak. Én úgy érzem azért, hogy ilyen gyanú felmerülne akár egy saját cégemben, akár bármilyen rám bízott vállalatban, vagy intézményben, az lenne az első dolgom, hogy megpróbáljam megtudni, tehát ezt én azért eléggé üres kifogásnak érzem, hogy a főpolgármester úr erről nem tudott, tehát ez az ő felelőssége szerintem törvényileg is, úgyhogy ezt nem találom kielégítőnek ezt a választ.

Elnök: Köszönöm szépen, Barna Judit, alelnök asszony!

Barna Judit Annamária bizottsági tag, alelnök: Köszönöm! Idéznék a ma reggeli... hajnali 444-es cikk utolsó mondatából: "2024-ben a BKV-nak és a tulajdonosának, a Fővárosnak, ekkor minden probléma nélkül módjában állt volna felbontani a szerződést. Nem tették. A struktúra lényegi megváltoztatása nélkül meghosszabbították azt, és a mai napig él." Ez azt gondolom, hogy gyakorlatilag választ ad mindenre, ami itt ma felmerült. Tehát a nagy mester az ki lett iktatva '20/21 környékén, itt lett volna egy lehetőség, és nem éltek vele. Itt szerintem kár már másról beszélni, hogy a Főváros mit és hogy kellett volna csináljon, itt kellett volna valamit csináljon. Köszönöm!

Elnök: Főigazgató úr kért szót.

Kiss Ambrus főigazgató: Azért az, hogy ez egy... leírásra kerül a 444-en, és hogy ez a valóság, azért szerintem vizsgáljuk meg egy pillanatra. 2024-ben megvizsgáltattuk... Megvizsgáltatta a BKV, hogy a hosszabbítás előnyös-e számára, vagy pedig egy új közbeszerzés kiírása... Ezt az Ernst & Young végezte el ezt a felmérést, tehát nem a BKV saját maga. Az Ernst & Young arra jutott, hogy ez még kedvezőbb konstrukció a hosszabbítás, mint hogyha saját maga próbálja ellátni. Ettől függetlenül a BKV nem változtatlanul hosszabbított, hanem csökkentette a keretszerződésnek a terjedelmét, és külön közbeszerzéseket írt ki egyes szolgáltatásokra, hogy azokkal elindulhassanak kisebb vállalkozások is. Úgyhogy ebből következően ez nem egy az egyben lett meghosszabbítva, és ehhez volt egy szakértői vélemény, amelyet a BKV előtte

kikért. Egyébként, amit Barna képviselő asszony mondott, az igaz, a tulajdonosi kör teljesen más, mint ami 2019-ben elnyerte, vagy ami a hírek szerint a túlszámlázásban részt vett, tehát ehhez képest nagyon megváltozott a tulajdonosi köre ennek a cégnek.

Elnök: Köszönöm szépen! BKV részéről van kiegészítés az elhangzottakhoz? Köszönöm. Jó. További hozzászólás nincs, akkor ezt lezárom. Én azt javaslom, hogy ha... Nem volt Zoli, akkor neked se több? Én azt javaslom, hogy a 3 előterjesztésről külön-külön nyilvánítson véleményt a bizottság, mert nyilván eltérő előterjesztők előterjesztéseiről van szó, és az a kérdés, hogy ajánljuk-e a közgyűlésnek elfogadásra ezeket.

Szavazás a 10/a. napirendi pontról: (KGy. 2/a.) Javaslat a BKV Zrt. működésében kialakult vezetési válság és korrupciógyanus szerződések kapcsán kialakult helyzet miatt szükséges alapítói döntésekre
Előterjesztő: Vitézy Dávid, Orbán Árpád

Elnök: Először akkor Orbán Árpáddal közös előterjesztésem kapcsán kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja a közgyűlésnek elfogadásra? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKV Zrt. működésében kialakult vezetési válság és korrupciógyanus szerződések kapcsán kialakult helyzet miatt szükséges alapítói döntésekre” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: Kérem, zárjuk le a szavazást. 8 igen egyhangúlag a bizottság támogatta.

198/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKV Zrt. működésében kialakult vezetési válság és korrupciógyanus szerződések kapcsán kialakult helyzet miatt szükséges alapítói döntésekre” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 fő nem szavazott
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

Szavazás a 10/b. napirendi pontról: (KGy. 2/b.) Javaslat a Fővárosi Önkormányzat, a közvetlen és közvetett tulajdonában álló gazdasági társaságok pénzügyi átvilágítására
Előterjesztő: Szepesfalvy Anna, Havasi Zoltán, Lehoczki Ádám, Böjthe Péter

Elnök: Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja-e elfogadásra a közgyűlésnek a Fidesz frakció által benyújtott javaslatot a cégek átvilágítása vonatkozásában? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Fővárosi Önkormányzat, a közvetlen és közvetett tulajdonában álló gazdasági társaságok pénzügyi átvilágítására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: 4 igen, 5 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:

„A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Fővárosi Önkormányzat, a közvetlen és közvetett tulajdonában álló gazdasági társaságok pénzügyi átvilágítására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.”

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 5 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

Szavazás a 10/c. napirendi pontról: (KGy. 2/c.) Javaslat a BKV Zrt. reklámfelületeinek hasznosítására
Előterjesztő: Baranyi Krisztina

Elnök: Következik a hármas, Baranyi Krisztina előterjesztése a BKV reklámfelületeinek saját hasznosítása vonatkozásában. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja a közgyűlésnek elfogadásra? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKV Zrt. reklámfelületeinek hasznosítására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: Kérem, zárjuk le a szavazást. 4 igen, 4 tartózkodással a bizottság nem ajánlotta a közgyűlésnek elfogadásra. Köszönöm szépen!

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:

„A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKV Zrt. reklámfelületeinek hasznosítására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.”

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 4 tartózkodás, 1 fő nem szavazott
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

11/a. napirendi pont: (KGy. 5.) Javaslat a Városmajor megújításáról szóló együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely, Kovács Gergely

11/b. napirendi pont: (KGy. 26.) Javaslat a II. János Pál pápa tér közbiztonságának és köztisztaságának javítására, illetve a közpark fejlesztésére

Előterjesztő: Vitézy Dávid, Gál József

Elnök: A bizottság a napirendi vitában úgy döntött, hogy együttesen tárgyalja a 11-es, a Városmajor megújításáról szóló főpolgármesteri közgyűlési előterjesztést, illetve a 26-os, a János Pál pápa térrel kapcsolatos általam jegyzett előterjesztést, úgyhogy ezt egy közös vitában, de aztán külön szavazással fogjuk tárgyalni. Kérdezem a főigazgató urat, hogy van-e a Városmajor kapcsán kiegészítése? Nincsen. János Pál pápa tér kapcsán nekem annyiban van, hogy azt gondolom, hogy nekem talán nem kell azt igazolnom külön, hogy a Városmajor kapcsán milyen elkötelezett vagyok, hiszen a tervpályázat lebonyolítását még a BFK az én vezetésemmel irányította, ugyanakkor azt gondolom, hogy a Városmajor amellet, hogy szorult fejlesztésre, van vele feladat, még mindig a város egyik legjobb állapotú budai parkja, miközben egyébként Pesten, nemcsak János Pál pápa téren, egyébként sok más helyszínen is ennél égetőbb teendők vannak. Én ezért gondolom azt, hogy muszáj, hogy amellet, hogy magam részéről támogatjuk a Városmajorról.... És a frakciónk támogatja a Városmajorral kapcsolatos előterjesztést, de emellet szükségesnek tartjuk, hogy a János Pál pápa tér esetében, ahol talán a leginkább tarthatatlan állapotok uralkodnak - erről ugye az előterjesztés is beszámolt - is hozzunk ilyen tartalmú döntést. Ugye a kerületi képviselők közül többen is eljöttek, köszönöm szépen, jelezték részvételi szándékukat, és szót is fogok adni Józsefváros Önkormányzata részéről a jelenlévőknek. Igazából a kérdésem az, hogy kívánnak-e most élni ezzel, ha igen, akkor Shakkour Aram képviselő úrnak megadom a szót, parancsoljon!

Shakkour Aram VIII. kerületi képviselő: Akkor köszönöm a szót, illetve köszönöm a lehetőséget Várady Zoltán és Vitézy Dávid képviselő uraknak, hogy felszólalhatok. Tehát én a négyes körzet, Józsefváros négyes körzetének vagyok a képviselője, ez a körzet magába foglalja a II. János Pál pápa teret, bár a helyiek sokszor még Köztársaság térnek hívják. Örülök, hogy az általam indított petíciónak is köszönhetően, amelyre körülbelül 700 aláírás jött, végre fővárosi szinten is téma ennek a parknak az ügye. Ez a park városunk ütőerén található, a Keleti pályaudvartól, illetve a Blahától is 5 percre, egy lakóövezet közepén, közel 6 darab hajléktalanszállóhoz is. Átélt és átéltem már minden válságot, ami az országot érinti. A legjobb példa talán, ami engem származásom miatt is érint, az pont 10 éve volt, a menekültválság, ahol szintén lehetett azt látni, hogy az országnak, államunknak nincsen szociális hálójához, hogy képes legyen egy humanitárius válságot kezelni. Azóta országosan a szociális háló még jobban leépült, ma kimondható, hogy ez nem is létezik. A téren mindenféle válság következménye minden nap látható, akár ha a lakhatási válságra gondolunk, mert sok hajléktalan ember itt tud magának alvóhelyet találni, akár a drogválság következményei is tavaly nyáron elég nyíltan láthatóak voltak. De még akár a vidéki szegénység is, hiszen sok vidékről feljött szegény ember itt talál magának szállást. Ami a parkban látható, az egy lerombolt magyar államnak a következménye, egy olyan kurzusé, ami az út szélén hagyja a saját állampolgárait. A tavaly nyári helyzet annyira erős volt, mint Budapest sok közterén, itt hatványozottan, hogy a lakossági elégedetlenséget egyszerűen nem lehet lesöpörni az asztalról. Mi, VIII. kerület, erőnk felett teszünk erőfeszítéseket ebbe a térbe. Több, mint 50 milliót tettünk felújítási költségekbe az elmúlt években, legyen szó akár öntözőrendszerről, új ivókutakról vagy kukákról. Emellett, évi 17 milliót teszünk parkörökbe, közterekbe és üzemeltetésbe. A Főváros az állammal szemben nehezített pályán 2019 óta egy szolidáris és befogadó intézményként vezeti Budapestet. A kérésem a Főváros felé most az, hogy itt is gyakorolja ezt a szolidaritást Józsefváros lakossága felé, és vállaljon nagyobb felelősséget, erőfeszítést a park fenntartásának is a környék terheltsége miatt. Én 3 pont kapcsán, az első a köztisztaság, szeretném azt, hogy segítsen a tér takarításában a Főváros, meg jelenleg sokszor egy ember takarítja, és egyszerűen a parknak túl nagy a terheltsége ahhoz, hogy ez elégséges legyen. Közbiztonság kapcsán... Tehát közbiztonság kapcsán, annak ellenére, hogy 2014-ben Józsefváros vállalta a park köztéri felügyeletét, szeretnénk, hogy a Főváros segítse ezt, mint tulajdonos, és akár segítse a fővárosi rendészet a park nagy mérete és intenzív használata miatt a közbiztonsági feladatokat. Mi, VIII. kerület, vállalni fogjuk azt, amit eddig is vállaltunk. Azt szeretnénk, hogy a Főváros segítse ezt, több fővárosi rendéssel, akár egy extra parkőrrel. Egyszerűen erre szükség van a békés közösségi együttélés miatt, főleg nyáron. És üzemeltetés kapcsán kérnénk még segítséget, akár padok felújításában, akár a zöldfelületek gondozásában, akár ha a téren található közvéderől van szó, aminek az üzemeltetését mi, Józsefváros szintén vállaltuk, viszont ennek ugye van egy története is. A Főváros annak idején úgy tudta volna vállalni az üzemeltetését, hogy egy 250 forintos "behop" az marad, viszont pont amiatt, hogy sok nincstelen ember használja ezt a teret, ez sokak számára gátolja a végé elérését. Én itt szeretném kérni a Fővárost, hogy akár kísérleti jelleggel segítsen abban, hogy 0-24 elérhető illemhely legyen a téren. Tehát azért is nagyon fontos ebben az ügyben a segítség, hogy ne a legkiszolgáltatottabbakon csapódjon le az elégedetlenség, és mindenki ugyanolyan feltételekkel használhassa ezt a parkot. Én őszintén, nagyon határozottan szeretném elkerülni, hogy az előterjesztés vitája, vagy az erről való későbbi közbeszéd, akár a hajléktalan emberek ellen irányuljon, ezért arra kérem a képviselőket és a bizottság tagjait, hogy a megszólalásaikban és érvelésükben tartsák szem előtt a társadalom szélére sodródott polgártársaink emberi méltóságát, és ne közelítsünk úgy a hajléktalanság kérdéséhez, ami csak rendészeti eszközökkel megoldható, ez egy komplex probléma. Én magam az előterjesztést támogatom, és arra kérem a bizottság tagjait, illetve kérem később... Tehát arra kérem a bizottság tagjait a petícióm 700 aláírójának, a körzetem 5000 lakosának, és igazából minden józsefvárosi lakos, parkhasználó, kutyasétáltatótól kezdve kisgyerekesen állt idősig, hogy szavazzák meg ezt az előterjesztést, hogy több forrás jusson a II. János Pál pápa térre, és.... II. János Pál pápa térre, közbiztonságra, közbiztonságra és üzemeltetésre, és köszönöm a bizottságnak, hogy meghallgatott.

Elnök: Köszönjük szépen a hozzászólást! Még egy dolgot elfelejtettem mondani, de talán itt fontos, hogy az előterjesztés sem reflektál arra a Podmaniczky Mozgalom által a tulajdonosi bizottságnak benyújtott módosító javaslatra, amit a tulajdonosi bizottság elfogadott, amelyben megvontuk a köztört használati hozzájárulást fővárosi szinten az Erkel Színház egyik parkolójától, és vállalta az Erkel Színház egy hosszas vita után, hogy ezt belátható időn belül megszünteti ott. Ezzel azt érjük el, hogy a park vissza tudja kapni azt a burkolt felületet, és akár ennek a.... Nyilván ehhez a forrást biztosítani kell, de akár ennek a területnek a parkosítása is, ezáltal annak a hiányzó darabnak a sétánykörbe való visszahelyezése, ami ott beékelődő parkoló miatt ma nincs meg, ez pótolható. Ezt a javaslatunkat a Tulajdonosi Bizottság elfogadta, így a közterület-használat most már csak egy nagyon rövid időre került megadásra az Erkel Színház számára, tehát itt kinyílik a lehetőség arra, hogy a parkot egy kicsi, de annál fontosabb részlettel bővíteni is tudjuk. Ebben nyilván számítottunk a VIII. kerület partnerségére is, ezt jeleztem alpolgármester úrnak is a döntés meghozatalát megelőzően. Köszönöm szépen! Barna Judit alelnök asszony kért elsőként szót, parancsoljon!

Barna Judit Annamária bizottsági tag, alelnök: Köszönöm szépen, Elnök Úr! A 11-es napirendhez lenne megjegyzésem és két kérdésem is. Hogy is nézett ez ki kívülről nézve. Ugye azt mindannyian tudjuk, hogy az állam felfüggesztette a Városmajor fejlesztését, és akkor két polgármester bejelentette, hogy a Főváros ugye nem szánt erre pénzt a 2025. évi költségvetésében, ezért összeállnak, beleadnak 20-20 millió forintot. Erre a főpolgármester odarohan, és hirtelen felajánl 35 millió forintot úgy... Bejelentette, tehát ezt nekem, a közgyűlés tagjának a sajtóból kellett megtudnom, hogy a közgyűlés, tehát én sem hoztunk erről döntést. Ez már kicsit necces szerintem, úgyhogy nyilván bejött az előterjesztés, erről döntenünk kell, de ez úgy lett bejelentve, hogy ezt a pénzt a Főváros odaadja. A másik kérdésem pedig az, hogy ha erre a projektekre nagy nehezen össze lett kaparva ez a 35 millió forint a '25. évi üzleti terv terhére a BKM-nél, akkor én is prioritizálnék, és a II. János Pál pápa teret mondanám erre a 35 millió forintba. Ha pedig főigazgató úr megerősíti, hogy hirtelen 70 millió forint is van az évi üzleti terv terhére, és mindkét előterjesztés támogatható, ennek én nagyon fogok örülni, de akkor azt kell, hogy mondjam, hogy van ott még, ahonnan ez jött, és akkor én is be fogok nyújtani egy módosítót valamennyi pénzzel, és akkor innentől kezdve az is kérdés, hogy miért ülünk mi itt, miért szavazzuk meg a költségvetést, és csak úgy hirtelen előkapunk 35 milliókat sajtóbejelentés után... Ezt én kívülről nagyon aggályosnak tartom, de persze örülök, ha 70 millió forintot is lehet az évi üzleti terv terhére kikaparni, de 35 milliót, ahogy hallom, lehet, akkor viszont prioritizálnék, ahogy már mondtam, és a II. János Pál pápa teret gondolnám erre jobb megoldásnak. Köszönöm!

Elnök: Főigazgató úr!

Kiss Ambrus főigazgató: Köszönöm. Nyilván nem tudunk pénzt nyomtatni továbbra sem, és hogyha elolvassák az előterjesztést, akkor a városmajori megállapodásban azt vállaltuk, idézem: "Felek célul tűzik ki, hogy a Városmajor Közpark minél magasabb színvonalú fenntartása és fejlesztéséhez a Fővárosi Önkormányzat évente legalább 35 millió forintot a BKM éves zöldfelületi közszolg. szerződés keretében biztosít. Ezen kívül a II. kerület legalább 20 millió forint, ha jól értem az egyszeri és a XII. kerület szintén egyszeri összeget biztosít." Ha... Nem gondoljuk nyilván, egyikünk se, hogy eddig ne költött volna a BKM üzleti terv terhére erre a területre. Ezt számszerűsítettük a cég munkatársaival, mint ahogy a II. János Pál pápa tér esetében is van egy számszerűsített adatunk, ezt 2022-eset találtunk gyorsan, akkor ez 65 millió forint volt, amit csak önmagában a BKM-en keresztül elköltöttünk erre a területre. Tehát itt nem arról van szó, hogy akkor találtunk forrásokat. Ez nem szabad pénz, nem plusz pénz, amit bele tudunk tenni, ráemelnénk a BKM-nek a közszolg. szerződésére. Az önkormányzati képviselő úrra reagálva, illetve vele egyeztetve azért néhány dolgot hadd mondjak el, hiszen pénteken húszan beszéltünk az előterjesztésről. 2014 óta a területen... Tehát vállalta, hogy a Józsefvárosi Közterület-felügyelet látja el, tehát az ezzel kapcsolatos kritikákat értem, továbbítani tudom nekik. Fölmondhatjuk ezt a megállapodást, vagy ezt a részre vonatkozó megállapodást, ilyen kezdeményezéssel élhetünk, és akkor a FÖRI vegye át a területnek a felügyeletét. Van ilyen lehetőség, csak egyszerre a kettő az nem tud lenni, mert nem így működik a megállapodás alapján. De van erre lehetőség nyilván. Közvécé... Ugye 2 közvécé van a területen, mind a kettőt elkérte a Józsefváros, miután telepítettük ezeket a vécéket és kifizettük, hogy ő szeretné ezeket üzemeltetni. Ha jól értem, az a felvetés, hogy ezek 24 órában legyenek nyitva, ami egy automata közvécé esetén viszonylag egyszerűnek érzem. Ha ennek valami olyan problémája van, ami miatt az FCSM-nek a beavatkozása kell, hogy egy automata WC az átadást követően is 24 órán keresztül üzemeljen, akkor nyilván a Józsefváros ezt jelzi felénk. Ilyen jelzésről én nem tudok. Még egyszer mondom, ők üzemeltetik, elkérték ezt a kettő darab vécét. A takarítás esetében engem arról tájékoztattott a BKM, hogy júniustól célgéppel is tudnak oda allokálni... Utcai porszívókat is használnak a napi takarításhoz, ezzel nőni fog a hatékonysága ennek a területnek. Ugye azt vetik a szemünkre, hogy fejlesztésbe nem költünk. Ugye ebben a VIII. kerülettel van egy megállapodásunk, és az én tudomásom szerint, legalábbis polgármester úr nekem ilyet nem jelzett, hogy ez nem működne... Ugye jelenleg is folyik egy fejlesztés a területen, ahol a munkaterület átadása megtörtént már az öntözőrendszer kialakítása és integrált kutyasétáltató létrehozása érdekében. A kivitelezéshez a favédelmi szakfelügyeletet a Főkert biztosítja, illetve a jövő héten már megkezdődik a vezeték fektetése a területnek. Tehát ezen a területre is költöttünk. Nyilván igaz, Józsefváros is költött, hiszen erről állapodtunk meg közösen. Én szívesen számszerűsítem a 2024-es adatok alapján, hogy tényszerűen '22-höz képest mennyit költöttünk, ez biztos, hogy 35 milliónál nagyobb lesz ez az összeg, mint ami... Barna képviselő asszony által említett összeghez viszonyítva, úgyhogy ezt el tudjuk végezni ezt a számítást. Köszönöm szépen!

(Papp Tibor bizottsági tag elhagyja a termet 11:14-kor)

Elnök: Én aggódni kezdtem azért, hogy főigazgató úr állása nincs-e veszélyben. Mert amit most tett, az az, hogy elmondta nyilvánosan, hogy a főpolgármester kommunikációja teljesen üres és valótlan volt, ugyanis amikor Őrsi Gergely és Kovács Gergely bejelentette, hogy a kerületek, akik eddig ezt nem finanszírozták, 20-20 millió forinttal megfinanszírozzák, akkor a főpolgármester egy macskás pólóval odarohant Kovács

Gergelyhez közös fotót csinálni gyorsan a Kutyapárt elnökével, és ezt gyorsan kipoztolta, és bejelentette, idézem, hogy "a Fővárosi Önkormányzat 35 millió forinttal járul hozzá ehhez az alaphoz". Most ehhez képest Ön azt mondja, hogy eddig többet költöttek 35 milliónál, és az előterjesztésből kiderül, hogy a normál megszokott költségvetés és üzleti terv szerinti forrásfelhasználás történik. Tehát Karácsony Gergely odarohant a két polgármester mellé bejelenteni a Három Gergely a Városmajorért Alapot, ezt írta szó szerint, és amit bejelentett, az valójában a nagy semmi. Ez persze illeszkedik a Főváros, hogy mondjam, városvezetési felfogásába és főpolgármester úr social média kommunikációjába... Nem ez lesz az első eset, ahol a semmit próbálja meg valamiként bejelenteni Karácsony Gergely, de ezt így Öntől direktben hallani, ez hát, hogy mondjam, megerősítő jellegű. Köszönöm szépen! Várady Zoltán kért szót, parancsoljon!

Várady Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen. Részemről szintén támogatom mind a II. János Pál pápa tér, mind a Városmajori Parkra vonatkozó előterjesztéseket. Én is sajnós így értettem, hogy ez nem egy nulláról, újonnan létrehozott 35 millió forint, hanem egy már létező menetrendnek a folytatása. Úgyhogy éppen ezért azon gondolkozunk, vagy a jövőben szeretném javasolni, hogy szerettem rengeteg ilyen park, meg köztér van még, ahol az ismert pénzügyi viszonyok miatt a kerületek sokat raknak bele, pedig fővárosi terület, hogy érdemes elgondolkozni, esetleg valami közös keretrendszer, vagy pályázati rendszer, valami hasonlóban, ahogy ezt egységesebben lehetne kezelni, és ne eseti esetről-esetre menve mindig külön-külön megállapodásokat kelljen kötnünk, és gondolom, ilyenekből lesz még egyre több. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm. Szerintem Shakkour Aram kért még szót, parancsoljon!

Shakkour Aram VIII. kerületi képviselő: Igen, csak első hozzászólásomban is elmondtam, hogy mi, amit eddig beletettünk, azt továbbra is vállaljuk, és emellett kérünk segítséget a Fővárostól. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm, főigazgató úr!

Kiss Ambrus főigazgató: Ez a narratívája az elnök úrnak volt, tehát hogy egy olyat akart a számba adni, amit én nem mondtam el a dolog kapcsán. Azért a Városmajor az nem csak a Fővárosé, ebben a XII. kerületnek és az államnak, sőt még talán az MTK-nak is van tulajdona, de nagyrészt a két kerület között oszlik meg. Valójában a II. kerület az, aki egy picit outsider tulajdonosi szempontból, csak ugye ők ezt használják ezt a területet, tehát az ő vállalkásuk plusz ehhez képest a dologhoz képest. Nem állítottam, hogy nem vállalják. Reméltem is, hogy tartják a megállapodásban leírtakat. Én csak azt akartam ezzel mondani, hogy nem egyoldalú ez a válás az Önök részéről. Bár tudom, hogy nem az önkormányzatot képviseli, hanem egyéni képviselőként jár el a dologban. Szóval nem azt mondtam, hogy nem fogják Önök ezt betartani.

Elnök: Köszönöm! Barna Judit!

Barna Judit Annamária bizottsági tag, alelnök: Köszönöm, csak a jegyzőkönyv kedvéért. Mindkét előterjesztést támogatja a városvezetés? Mert ez nem volt tiszta nekem.

Kiss Ambrus főigazgató: A másodikra elmondtam a II. János Pál pápa térről, hogy ebben a formájában ezt nem tudom támogatni, mert akkor ezt az kellene, hogy a FÖRI legyen a területnek a gazdája, és mondjuk fel a szerződést a Józsefvárosi Önkormányzattal, ezért mondtam azt, hogy ezt nem tudom támogatni.

Elnök: És a rendészeten kívüli vonatkozásait? Ugye van benne parkbővítés az Erkel kapcsán, meg van benne többletfenntartási vállalkozás vagy takarítási vállalkozás BKM közszolg. szerződés terhére.

Kiss Ambrus főigazgató: Az Erkel kapcsán szerintem a bizottság már döntött, tehát hogy ebbe... ugyanabba a track-be illik ez bele.

Elnök: A mienk nem még.

Kiss Ambrus főigazgató: De a Tulajdonosi Bizottság már döntött erről. Tehát irányában ott is ezt el tudtuk fogadni. A többletnél az üzleti terv keretein belül tehát ennyi pénzünk van a BKM-re, amennyit most látnak, ha egyáltalán van, hogyha a bíróság is úgy dönt. Úgyhogy, ha ez a forrás rendelkezésre áll, ezen a kereten belül tudunk mozogni. Azt, hogy plusz kapacitást a takarításra allokálunk, ezt meg a BKM vállalta, hiszen célgép formájában ezt megerősíti a térnek a takarítását.

Elnök: Köszönöm szépen! Ha további hozzászólás nincs, akkor a két előterjesztésről külön fogunk szavazni.

Szavazás a 11/a. napirendi pontról: (KGy. 5.) Javaslat a Városmajor megújításáról szóló együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely, Kovács Gergely

Elnök: Elsőként arról kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja-e a közgyűlésnek elfogadásra a főpolgármester Városmajorral összefüggő előterjesztését? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Városmajor megújításáról szóló együttműködési megállapodás megkötésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: A bizottság 7 igen, 1 tartózkodással támogatta.

199/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Városmajor megújításáról szóló együttműködési megállapodás megkötésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

Szavazás a 11/b. napirendi pontról: (KGy. 26.) Javaslat a II. János Pál pápa tér közbiztonságának és köztisztaságának javítására, illetve a közpark fejlesztésére

Előterjesztő: Vitézy Dávid, Gál József

Elnök: Következik a János Pál pápa teret érintő előterjesztés, amelyet én jegyzek. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja a közgyűlésnek elfogadásra az előterjesztést? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a II. János Pál pápa tér közbiztonságának és köztisztaságának javítására, illetve a közpark fejlesztésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: A bizottság 8 igen egyhangú szavazással támogatta.

200/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a II. János Pál pápa tér közbiztonságának és köztisztaságának javítására, illetve a közpark fejlesztésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

Elnök: Köszönöm szépen! Köszönöm a józsefvárosi képviselőknek is, hogy jelen voltak!

(Balogh Balázs bizottsági tag elhagyja a termet 11:23-kor)

12. napirendi pont: (KGy. 8.) Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. között létrejött használatról és az ingatlanon tervezett építési munkálatokról szóló Megállapodás 2. számú módosítására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következik a 12-es: javaslat a Főváros és a gyógyfürdők között létrejött használatról és ingatlanon tervezett építési munkákról szóló megállapodás módosítására. Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése a médiának, van-e kiegészítése a lakás ügyében? Nincsen. Hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, ajánlja a közgyűlésnek elfogadásra az előterjesztést? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. között létrejött használatról és az ingatlanon tervezett építési munkálatokról szóló Megállapodás 2. számú módosítására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: A bizottság 7 igen egyhangú szavazással támogatta.

201/2025. (V.26.) KKVB HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. között létrejött használatról és az ingatlanon tervezett építési munkálatokról szóló Megállapodás 2. számú módosítására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

13. napirendi pont: (KGy. 10.) Javaslat a Budapest XIII. kerület Róbert Károly körút-Árboc utca-Esztergomi út-Váci út által határolt területen megvalósuló beruházással összefüggésben Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzatával és az MBH DOMO Kft-vel beruházási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következik a 13-as, XIII. kerület, Róbert Károly körút, Váci út területen, az MBH Bank új székházával összefüggő településrendezési szerződés, illetve megállapodás, beruházási megállapodás egész pontosan megkötésére vonatkozó javaslat. Van-e kiegészítése az előterjesztőnek? Nincsen. Várady Zoltán kér szót, parancsoljon!

Várady Zoltán bizottsági tag: Igen, köszönöm, csak szeretném kérdezni, mert eléggé nehezen érthető előterjesztésről is, meg szerződésről is volt szó, és információm szerint ez mégiscsak egy ilyen Mészáros érdekeltségbe tartozó toronyházakhoz vezet át egy pár éve felújított parkon át két új bekötőutat... És igazából szeretném kérdezni, hogy össze tudnánk-e foglalni az előterjesztési javaslatoknak a lényegét, mert többször is átolvasva nem tudtam teljesen értelmezni. Köszönöm!

Elnök: Azt meg kell, hogy erősítsem, hogy a lehető legbürokratább nyelven van megírva, hogy még véletlenül se lehessen érteni. Ezt én is így látom, ezt az előterjesztést. Miután még egész más tulajdonosnál 10 évvel ezelőtt a TRSZ létrehozásában volt módom közreműködni BKK vezérigazgatóként, azt hiszem, hogy értem a kontextust, de azt én is szeretném hozzátenni és a hivatal figyelmébe ajánlani, hogy azért lehetne úgy megírni egy előterjesztést, hogy az, aki először szembesül az üggyel, vagy a nyilvánosság maga értse, hogy miről van szó. Ez az előterjesztés nagyjából pont ellentétes jelleggel született. Főigazgató úr, parancsoljon!

Kiss Ambrus főigazgató: Akkor kísérletet teszek rá, hátha sikerül. Ugye ez egy nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházást hajt itt végre a beruházó, tehát ebből tulajdonképpen maga megcsinálja ezt az egészet, onnantól kezdve nagyon beleszólásunk nincsen, viszont neki is szüksége van arra, hogy a közlekedési infrastruktúrába beágyazza ezt az épületet. Ezért nagyon leegyszerűsítve három dolgot tesz, vállal. Az egyik, a közösségi közlekedésre való rácsatlakozást a Göncz Árpád megállónak... Hozzáférést valósítja meg, saját költségén természetesen, mindent saját költségén. Kettes, az Esztergomi útra vonatkozóan mind a két oldalán az Árpád hídnak egy piskóta alakú csomópontot épít ki, hogy a közlekedési kapcsolat megvalósuljon, és a harmadik pedig, közpark kialakítása valósul meg a XIII. kerület területén. Ez a megállapodás hármas, hiszen nagyrészt XIII. kerületi, illetve fővárosi területeket érint, mind a XIII. kerületnek, mind nyilván nekünk rendben van. Ugye azt vállalta benne a beruházó, hogy természetesen ezeket saját maga valósítja meg a projekt keretében, és abban reménykedünk, hogy ez nem fog ellehetetlenülni semmilyen módon ez a vállalás az ő részéről, úgyhogy erről szól ez a módosítás.

Elnök: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás? Dományi Bálintot látom, parancsoljon!

Dományi Bálint bizottsági tag: Köszönöm. Alapvetően ezt a TRSZ-t hasznosnak tartom. Összességében egyetértek azzal, hogy ebbe az irányba fejlődik a folyamat, hogyha már egyszer kiemelt beruházássá vált ez az irodaház fejlesztés. Örülök annak is, hogy végre sor kerül, illetve beépül ebbe az egész beruházásban a Göncz Árpád városközpont metrómegálló, illetve aluljáró délnyugati kijáratának akadálymentesítése és rendezése, ahol most ugye egy teljesen fölösleges feljárat van, hogy aztán le lehessen menni újra. Viszont az is látszik a benyújtott tervekben, hogy azért bizonyos részleteket kell még, van mit csiszolni, ezek koncepciótervi mélységű tervjavaslatok. Én személy szerint a kerékpáros forgalomtechnikán akadtam fönt, de biztosan más szakértőknek más észrevételei lennének ezzel kapcsolatban. Tehát szeretném kérni egyrészt, hogy a tervek azok fejlődésének folyamatában ráláthasson ez a bizottság. Illetve szeretném megkérdezni, hogy tulajdonképpen honnan jött ki ez az 5,4 milliárd forintos összeg, ami felbukkan az előterjesztésben? Van-e erre vonatkozóan bármilyen alátámasztás a Fővárosi Önkormányzat birtokában? Ha igen, akkor azt megismerhetjük-e? Esetleg ellenőrizték-e költségbecslővel, árszakértővel a megalapozottságát? Nyilván egy ilyen tárgyalási folyamatban ez egy alkufolyamat, de érdekelne, hogy a fővárosi oldal mennyire lát tisztán a másik oldal szempontjaival kapcsolatban, vagy érvelésével kapcsolatban. Köszönöm!

(Papp Tibor bizottsági tag visszajön a terembe 11:28-kor)

Elnök: Köszönöm szépen. Azt majd szeretném kérdezni, látom, hogy csak Szőke Vezérigazgató Úr van itt, de hogy BKK, Budapest Közút oldalról... Ja itt van az Ádám is, bocsánat... Ez a dupla körforgalmas kialakítás, tehát amit a Bálint kritizált, és valóban egy picit ilyen, - hogy mondjam -nem egészen BMT konform mondjuk így a javaslat, ez mennyiben élvezi a BKK közútkezelői vagy stratégiai közútkezelői támogatását?

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes, BKK: A kollégák látták ezeket a terveket, és véleményezték is. Ezek a körforgalmak, azért, ha az ívsugarakat nézzük, nem egy gigaméterű dolgok, hanem ezek mini körforgalom... Talán ezt a szót használhatnám rá. Tartalmazza a kerékpáros átvezetéseket, gyalogos átvezetéseket, a kapcsolódást a Göncz Árpád városközponti BKK-s projekthez, mert egyébként abból fog... Ha a Váci úti átvezetést hiányoljátok például, akkor annak az az oka, hogy abból tud megvalósulni. Tehát azért volt egy limit, bár a szándék meg volt részünk, hogy mindent erre a beruházóra toljunk rá, de volt egy limit, ameddig el tudtunk ebben menni. És egyébként a TRSZ terv, pontosabban a megállapodás tervezetben is benne van az, hogy a további részleteket meg a BKK-val egyeztetni kell, mert abban viszont abszolút igazad van, hogy ezek inkább egy koncepcióterv szintű elképzelések, amik itt látszanak. De azért azt viszont látni kell, hogy nyilván a BMT kompatibilitásra és a stratégiai kérdésre válaszolva valójában nem kellene akkora mélygarázsnak lennie egy ilyen közösségi közlekedéssel jól kiszolgált helyen, de már így épül meg vagy épült meg ez a beruházás, tehát onnantól kezdve viszont a kijárást valamilyen módon biztosítani kell, de a felvetés egyébként teljesen jogos szerintem, úgy kell tudni módosítani az OTÉK-ot, pontosabban most mára TÉKA-t és a fővárosi szabályozást, hogy a következő ilyen beruházás az ne egy hatalmas mélygarázzsal épüljön meg alatta. Az egy furcsa helyzet lenne, hogy megépül, és utána nem lehet kihajtani belőle. Röviden ennyi.

(Balogh Balázs bizottsági tag visszajön a terembe 11:29-kor)

Elnök: Köszönöm! Biczók Péter kért még szót, parancsoljon!

Biczók Péter: Köszönöm! Szerintem a Bálint itt a kerékpáros forgalomtechnikára utalhatott, ahol a kerékpáros ívek, hát nem BMT kompatibilisek, illetve az is furcsa, hogy azért egy ilyen körforgalomnál, ugye mi a

belterületen elsőbbséget szoktunk adni most már a kerékpározóknak. Itt a gyalogos ugye elsőbbséget kap a zebrán, viszont hogy ha arra vetemedik, hogy két kerékkal többen menjen, akkor meg már nincsen elsőbbsége, meg hát van egy szakasz, ahol általában felvezetik rendesen erre a kerékpárútra, de van, ahol lejön, aztán újra visszakerül, tehát az a 30 méter, az miért nem sikerült bele. Tehát azt gondolom, hogy valószínűleg ilyen apró forgalomtechnikára gondolt a Bálint is, köszönöm!

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes, BKK: Igen, ezek, amiket említettem, hogy kell benne még módosításokat tenni, az elsőbbségi viszonyokat, kiemelést, tehát ezeket szerintem meg kell még benne tenni. Most a koncepcióról beszélek, hogy élvezzi a támogatását.

Elnök: Köszönöm! Főigazgató úr!

Kiss Ambrus főigazgató: Még volt egy kérdés, hogy az 5,4 milliárd az hogy jött ki. Ugye ezt nem mi számoltuk, és nem is összeget vállalt a beruházó, hanem műszaki tartalmat. Az ő számításai ezek, hogy ha ennél ez több lesz, akkor nyilván az ő kockázata, ha kevesebből ki tudja hozni, akkor ehhez képest neki nyereség, ugye műszaki tartalmat kérünk, tehát azt, hogy ez csinálja meg ezeket a beruházásokat.

Elnök: Köszönöm! Van-e még hozzászólási szándék? Ha nem látok ilyet, akkor a vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja a közgyűlésnek elfogadásra ezt a tárgyi előterjesztést a XIII. kerületben a beruházási megállapodás vonatkozásában? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest XIII. kerület Róbert Károly körút-Árboc utca-Esztergomi út-Váci út által határolt területen megvalósuló beruházással összefüggésben Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzatával és az MBH DOMO Kft-vel beruházási megállapodás megkötésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: 7 igen, 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

202/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest XIII. kerület Róbert Károly körút-Árboc utca-Esztergomi út-Váci út által határolt területen megvalósuló beruházással összefüggésben Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzatával és az MBH DOMO Kft-vel beruházási megállapodás megkötésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

14. napirendi pont: (KGy. 11.) Javaslat a Radó Dezső Terv felülvizsgálatára 2025

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következik a Radó Dezső terv felülvizsgálata főpolgármester úr előterjesztésében. Szeretnék csaldódttságomnak hangot adni, hogy a legutóbbi bizottsági ülésen megígért változáskövetős verziót nem kaptuk meg. Tehát nem követhető az előterjesztésben, hogy mi változott az előterjesztésben. Ugye volt egy ilyen ígérete a főtájépítész úrnak, és ugye ez egy olyan nagy anyag, ahol persze össze lehet vetni, bár a PDF-eket még összevetni is olyan egyszerű egymással, de azért jó lett volna, ha ezt megkapjuk, hogy valójában mi változott, és örülnénk, hogyha a közgyűlésig ezt lehetne pótolni. Prezentációt szeretné elmondani, Főtájépítész Úr? Igen. Főigazgató úr először, igen.

Kiss Ambrus főigazgató: Ugye a prezentációban benne volt, hogy a múltkor tárgyalta már a bizottság, aztán a prezentáció elmaradt, és abban benne volt, hogy akkor mi az, ami kikerül, mi az, ami bekerült, és mi az, ami megvalósult. Ha van igény, akkor ezt most meg tudja mutatni.

Elnök: Szerintem, ha röviden, egy maximum 10 percben össze tudja foglalni főtájépítész úr, van olyan súlyú anyag, hogy szerintem érdemes lenne. Töltsük be akkor a prezentációt, Dóra, kérem!

Bardóczi Sándor főtájépítész: Igen, tehát mi azzal próbáltunk eleget tenni ennek a kérésnek, hogy elküldtem a KKVb titkárságának ezt a prezentációt, és ennek van egy oldala, ami kifejezetten erről szól, hogy mi változott, ezt szívesen ismertetem, mert az egész prezentációra valószínűleg nem lesz idő. Tehát egyrészt, ami változott, az az időtáv felülvizsgálattal együtt, 2030-ról 2035-re változott a vége. Kikerültek belőle a monitoring jelentésben már azonosított, megvalósult elemek, ilyenek a Püskösdűfű Park, Blaha Lujza tér, Jókai tér, Bakástér, Tabán. Bemutatásra került az elmúlt öt évben felépült és átalakított szervezeti rendszer, ami foglalkozik a zöldfelületi rendszernek a fejlesztésével. Van benne egy részletes leírás a klímaváltozás körüli... Klímaváltozás kori zöldfelület fenntartás alapelveiről és a Főkert szerepéről ebben. Két új akcióterület van a Radó Dezső tervnek, az egyik a Rákosrendező, a másik pedig egy Külső Budai parkok akcióterület névre hallgat, ezen belül a Flórián térről, az Aquincum parkkal és a Hosszúréti parkkal kapcsolatban vannak új megállapítások. Megpróbálom odalopozni, hogy lehessen látni ezt, amennyire lehet. Ugyanakkor kikerült belőle a Csepeli Városi Park az akcióterület helyszínei közül, és bekerült a lobbiprojektekbe, ugye ez egy állami vállalat volt, és abban az időben, amikor az első verzió született, akkor még komoly esély volt rá, hogy ez a park létrejön. Most már kevésbé látjuk ennek a realitását, de lobbiprojektként továbbra is szerepel benne, illetve a belvárosi akcióterület projektjeibe bekerült egyrészt a Nagykörút, komplex felújítás, másrészt pedig a Kossuth Lajos-Rákóczi tengelynek a felújítása, mind a kettő fasor szinten foglalmaz meg itt a Radó Dezső tervben teendőket. Ugye a Radó Dezső terv első verziójának az elkészítése után kezdtünk el foglalkozni komolyabban a városi erdőkkel. A Fővárosnak összesen 300 hektár erdeje van, amit az elmúlt 40 évben senki sem üzemeltetett, és éppen ezért fölépítettünk a BKM-en belül egy olyan szervezetet, aki az erdőkkel elkezdett foglalkozni, és ezek mellett született egy ilyen erdő-üzemterv csomag, amiben a városi erdőknek az erdőfejlesztéséről tesztünk megállapítást, és ezeknek a megállapításoknak a rezüméje szintén bekerült a tervbe. Kis vízfolyások szintjén, ahol eddig csak a Rákos-patak volt nevesítve, megjelenik a Szilas-patak, és a Rákos-patak menti fejlesztendő helyszínként pedig azonosításra került a Főkertnek a Keresztúri úti telephelye. Ez egy 50 hektáros terület, jó része haszonbérletben van most kiadva, de nagyon nagy reményeket fűzünk ahhoz, hogy ezt a telepet tudjuk fejleszteni, elsősorban agrártámogatásokra számolva. Illetve azóta született egy temetőfejlesztési stratégia, ugye a temetők kapcsán az a helyzet, hogy a tartalékterületek azok valószínűleg nem kerülnek fölhasználásra, mert a temetkezési szokások jelentősen megváltoztak, és éppen ezért ezeknek a temető tartalékterületeknek részben az erdővé, emlékerdővé való alakításával, részben pedig üzemi területté alakításával foglalkozik a terv. Illetve miután megnyertük a Life Biodiversity programot, ennek a helyszínei is bekerültek a tervbe, illetve újabb védelemre érdemes természetközeli területeket jelöltünk ki, amit ebben a ciklusban szeretnénk védetté nyilvánítani. És két új tematikus programunk van. Az egyik a Szivacs város program, ami elsősorban ilyen minőségi fasorok, zöldsáv átalakításokról szól, arról, hogy ezek a zöldsávok alkalmassá legyenek téve arra is, hogy nagyobb mennyiségű felszíni vizet tudjanak befogadni, tározni, illetve helyben párolgatatni. És ezek mellett van egy ilyen beton helyett zöld program is, amit elindítottunk. Illetve a másik tematikus programunk az pedig a lakossági pályázatok, ahol az Égig Éró Fű mellé most már felzárkózik a Lakótelepi Zöld pályázat, illetve a Gyümölcsöző kertváros pályázat, így gyakorlatilag a belvárosra, átmeneti zónára és a külső kertvárosi területekre is van egy-egy fővárosi pályázat, amit szeretnénk állandóvá tenni. Nagyjából ezek a változások, egyébként minden marad változatlan.

Elnök: Köszönjük szépen a kiegészítést. Van-e kérdés hozzászólás így a második körös tárgyalásban? Ha nincs ilyen, akkor köszönjük Főtájépítész Úrnak a prezentációt, a vitát, lezárom. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja-e a Radó Dezső terv felülvizsgált dokumentumát elfogadásra a Fővárosi Közgyűlésnek? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Radó Dezső Terv felülvizsgálatára 2025” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: A bizottság 8 igen, 1 tartózkodással támogatta.

203/2025. (V.26.) KKVb HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Radó Dezső Terv felülvizsgálatára 2025” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

Elnök: Jönnek az éves beszámolók. Bár együttes tárgyalást javasolt a főpolgármester a közgyűlési napirendbe, de én itt ezt külön tárgyalásra javasolnám a cégek mérete miatt.

15/a. napirendi pont: (KGy. 13/e.) Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: 15/a-val kezdjük. Budapesti Közművek BKM. Ki képviseli a BKM-et? Mészáros Vezérigazgató-helyettes Úr, üdvözlöm! Foglaljanak helyet. Egy rövid összefoglalóra megadom a szót. Vezérigazgató-helyettes Úr, parancsoljon!

Mészáros János BKM Nonprofit Zrt. vezérigazgató-helyettes: Szép napot kívánok! A BKM 2024. évi ügyvezetői beszámolóját benyújtotta. Az elmúlt év gazdálkodása az sikeres volt, na hozzá kell tenni, hogy az elmúlt évben, ugye az eredményünket meghatározó, egyik legnagyobb tényező, az a hulladékgazdálkodási tevékenységünk átalakulásához kapcsolódik, ugye ott a hulladékgazdálkodási vagyonelemek értékesítéséből származó jelentős eredmény volt az, ami gyakorlatilag ezt a kiemelkedő eredményt hozta. Ez egy egyszeri hatásként jelenik meg a 2021. évi beszámolónkban. A társaságnak a gazdálkodása stabil, a pénzügyi helyzete szintén, úgyhogy ezekkel a főszámokkal javasoljuk elfogadni a beszámolót. Könyvvizsgáló auditálta a beszámolót, és rendben találtak mindent. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm, nekem két kérdésem lenne. Az egyik, hogy a Rákosrendező első részletkifizetése után a beszámoló által adott kép alapján mennyi szabad ilyen típusú beruházási forrása maradt a BKM-nek a második részlet kifizetésére, ez az egyik kérdésem. A másik pedig, hogy mi okozza-e és a menedzsment helyesnek tartja-e azt, hogy ilyen mértékben az előterjesztés 5. oldalán is látható táblázat szerint a központnak a létszáma azért nagyon eltolódott a divíziókhoz képest, tehát míg a távhőnél mondjuk 165, vagyis 488 kolléga van, köztisztaságban 739, temetkezésben 285, kertészetben 380, addig a központban 1419, tehát messze a központ nagyobb, és összességében a teljes létszám 42%-át teszi ki. Ez egy megfelelő arány-e, mit gondolt erről a menedzsment, és van-e ez ügyben bármilyen intézkedési terv? Köszönöm!

Mészáros János BKM Nonprofit Zrt. vezérigazgató-helyettes: Visszafele válaszolom meg a kérdéseket.

Ugye azt látni kell, hogy a központi tevékenységnek az egyik még mindig meghatározó része, ugye a MOHU Budapest támogatói tevékenysége, vagy az úgynevezett TSA szolgáltatás. Ehhez kapcsolódóan több, mint 300 kollégánk, aki ezzel a tevékenységgel foglalkozik, ugyanakkor folyamatosan vizsgáljuk azt, hogy a központi tevékenységek esetében milyen hatékonyságjavító intézkedések lehetnek, és már a 2021. évi üzleti terv beszámolónkban is, ugye amikor megfogalmaztuk az intézkedési javaslatainkat, akkor abban szerepelt az, hogy ezen támogatott tevékenységeknek a további racionalizálását azt fogjuk folytatni. Ugye a BKM összeolvadását követően gyakorlatilag a korábban beolvadó tagvállalatoknak az adminisztratív létszáma, és a vezetői létszám is jelentősen csökkent. Ez éves szinten egy ilyen 3 milliárdos megtakarítást eredményezett, és ugye ezt értelemszerűen tovább kell majd folytatni az idei és a következő években is ahhoz, hogy a hatékonyságunk az folyamatosan tudjon szinten maradni és fejlődni is. Tehát, hogy ebben van a menedzsmentnek elképzelése ennek a folytatásáról. Ennek része egyébként a digitalizáció is, a folyamatoknak az automatizációja, de ez ugye ki fog terjedni majd a gépesítés kapcsán, és szeretnénk több olyan tevékenységünket automatizálni, ami majd várhatóan a létszám és a munkaerő hatékonyságot fogja majd növelni. Ugye a vételárresztlet kifizetését követően, a BKM-nek a forrásaiban, ugye jelenleg mi számolunk arra, hogy '26 januárjában ki kell fizetnünk majd ezt a következő törlesztőrészt az eddigi feltételezések vagy az előrejelzések alapján. A cash flowt ezt így kalkuláljuk és kalkuláltuk. Értelemszerűen rendelkezünk azért olyan banki likviditásfinanszírozási eszközökkel, amely az átmeneti likvid plusz-mínuszokat tudja majd kezelni, de azt látni kell, hogy ugye a mi bevételeink egy jelentős része, vagy legalábbis a közszolgáltatások kapcsán, ugye a Fővárostól érkezik, tehát az egyik előfeltétele majd, hogy a Fővárostól megérkezzenek ezek a bevételek, ugye idén még nem jöttek ilyen bevételeink, úgyhogy ez feltétel lesz majd. Folyamatosan nézzük a likvid pozíciókat, és ennek megfelelően gazdálkodunk, hogy rendben legyen.

Elnök: Köszönöm szépen! Van-e kérdés, hozzászólás a BKM beszámolójához? Papp Tibor kért szót. Parancsolj!

Papp Tibor bizottsági tag: Köszönöm a szót! Köszönöm főigazgató úrnak, hogy intézkedett az ügyben, hogy azért legyen egy könyvvizsgálói kiegészítése az inkriminált beszámolóból hiányzó egy sor kapcsán. Ugye itt tudni kell, hogy változott a számviteli törvény '24. január 1-ével, és ennek formája megváltozott, egy sor bekerült, és ez egy kötelező elem, amit nem lehet elhagyni, még szerintem akkor sem, hogy ha nem választja ezt a lehetőséget az adott vállalkozó, jelen esetben nem választotta, és egyébként a valós képet nyilvánvalóan nem befolyásolja a beszámoló tekintetében, azonban nem véletlenül alakította ki a letétbe helyezés rendszerét úgy a kormányzat, ahogy kialakította. Ugye ez a sor ott szerepel, és hogyha ez így kerül elfogadásra ez a beszámoló, akkor a letétbe helyezett dokumentum és az elfogadott dokumentum között eltérés lesz, amely későbbiek folyamán esetleg egy, akár banki hitelfolyósításnál, vagy bármi egyéb kérdés... Vagy uniós forrásigénylésnél kérdéseket vehet fel. És az lenne a javaslatom, hogy fontolja meg a városvezetés azt, hogy egy picit egészítse ki a határozati javaslatot azzal, hogy úgy fogadja el, hogy ez az egy sor azért így érték nélkül bekerül ebbe a beszámolóba. A könyvvizsgáló megadta róla a véleményét, tehát igazából tud róla, és így akkor mindennek megfelelünk, és a letétbe helyezett beszámoló és a véglegesen aláírt és elfogadott beszámoló meg fog egyezni egymással. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm! BKM!

Mészáros János BKM Nonprofit Zrt. vezérigazgató-helyettes: Nincs... Nem szeretnék rá reagálni, köszönöm!

Elnök: Köszönöm szépen. Ha nincs további hozzászólási igény, akkor a vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja-e a BKM beszámolóját elfogadásra az alapító jogokat gyakorló Fővárosi Közgyűlésnek? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: A bizottság 2 igen, 1 nem, 6 tartózkodással nem támogatta a BKM beszámolójának elfogadását.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:

„A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.”

Szavazás eredménye: 2 igen, 1 nem, 6 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

15/b. napirendi pont: (KGy. 13/f.) Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására vonatkozó előzetes tagi döntések meghozatalára

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következik a Budapest Dísz- és Közvilágítási Kft. ügye. BKM-et kérem, hogy maradjon, mint anyavállalat azért jelen a BDK beszámolójánál. Pap ügyvezető urat kérem, hogy egészítse ki szóban a beszámolót! Köszönöm!

Pap Zoltán BDK igazgató: Jó, oké, köszönöm! Nagy tisztelettel köszöntöm a Bizottságot még egyszer. Azt gondolom, hogy a BDK életében egy rendkívül nehéz év volt a tavalyi, ennek ellenére egy kimagaslóan jó évet zártunk, és ezt nem azért mondom, mert utolsó alkalommal ülök itt a bizottság előtt nagy tisztelettel, hanem azért, mert valóban komoly eredményeink voltak. A teljes átalakulási folyamatot... A teljes átalakulási folyamatot a tulajdonosváltás miatt úgy kellett menedzselni, hogy ahhoz a lakosság és a szolgáltatók egy

szikrányit se tapasztaljanak, és ezt sikerült megvalósítani, ami egy rendkívüli eredmény szerintem. Üzleti céljainkat elértük. Azt gondolom, hogy a '22-ben vállalt kötelezettségünket az első energiaprogram keretében, miszerint '22 közepe és '24 vége között, 20 ezer... Vagy 19 ezer LED szerelését megvalósítjuk, és ezzel jelentős energiamegtakarítást végzünk. Ezt sikerült megvalósítani, és gyakorlatilag az összes működéshez kapcsolódó számaink, ami a működés színvonalát jelenti, rendkívül magasán alakultak. Nem szeretnék részletesen többet mondani, tényleg egy sikeres rész volt, és valóban a leválás az E.On-tól és a vegyesvállalati formájú tulajdon kialakítása az kiválóan sikerült. Jelenleg így működünk, nekem az a véleményem, hogy ez egy jó működési forma, erről eltérnek a vélemények. Mindenesetre a lényeg az, hogy tényleg a szolgáltatásban semmit nem lehetett tapasztalni. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm szépen! Számomra újdonság volt Ügyvezető Úr, hogy utoljára van itt. Ennek megkérdeztem, hogy mi az oka?

Pap Zoltán BDK igazgató: Megkérdezheti Elnök Úr, természetesen. Minden ember életében eljön az a pillanat, amikor megöregszik és olyan helyzetbe kerül, hogy el kell köszönnie. Ez kombinálódhat külső feltételekkel, belső feltételekkel, családi okokkal. Én megköszönni szeretném azt a 14 évet, amit itt eltölthettem, és végtelen hála van a szívemben, hogy ciklusokon átívelően vezethettem ezt a céget és szolgálhattam a várost. Szerintem a szlogenünket, "fényt hozunk Budapest életébe", sikerült megvalósítani, méghozzá nem is rosszul. Úgy látom, hogy most olyan változások következnek be a BDK környezetében, amihez új szemléletmód, új lendület, új igényeknek megfelelő ember jön, ezért én inkább a nyugdíjat választottam, most már 67 évesen, azt hiszem ezt az ember megengedheti magának. De ha bárkinek bármilyen egyébként... Bármilyen módon a tapasztalataimra szüksége van a legnagyobb örömmel és a legnagyobb lelkesedéssel. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm szépen! Van-e kérdés hozzászólás a BDK-hoz? Pap Tibor úr kér szót. Parancsoljon!

Papp Tibor bizottsági tag: Köszönöm, ugyanaz a megállapítás, mint az előző napirendnél.

Elnök: Köszönöm szépen, rögzíti a jegyzőkönyv. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánljuk-e elfogadásra a Fővárosi Közgyűlésnek a BDK 2024. évi éves beszámolóját az előzetes tagi döntések meghozatala érdekében? Kérem szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására vonatkozó előzetes tagi döntések meghozatalára” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: A bizottság 7 igen, 2 tartózkodással támogatta.

204/2025. (V.26.) KKVB HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására vonatkozó előzetes tagi döntések meghozatalára” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

15/c. napirendi pont: (KGy. 13/i.) Javaslat a BKK Zrt., valamint a BKV Zrt. és annak leánytársaságai a BKV VJSZ Kft. és BKV Panoráma Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következik a BKK, BKV, BKV VJSZ és BKV Panoráma együttes beszámolójának jóváhagyása. Vezérigazgató Asszonyt a BKK részéről köszöntöm. BKV vezérigazgatója jelen van? Vezérigazgató úr azért első alkalommal megtisztelhetett volna minket, hogy eljön, de ha... *(Mikrofonon kívüli hozzászólás hallatszik)*

Barna Judit Annamária bizottsági tag, alelnök: Akkor nem kell kinevezni.

Elnök: Ha egészségi állapota nem teszi lehetővé, akkor hogy tud átmeneti vezérigazgató lenni? *(Mikrofonon kívüli hozzászólás hallatszik)* Nem én mondtam az egészségügyi okot, hanem a BKV hivatkozott rá, tehát én arra tudok reagálni, ami elhangzott, de akkor Batora Vezérigazgató-helyettes Urat köszöntöm, illetve a két BKV leányvállalat ügyvezetőjét is köszöntöm körünkben. Van-e kiegészítése Főigazgató Úrnak? Nincsen. Akkor szerintem BKK-nak és BKV-nak megadnám a szót egymás után. Vezérigazgató Asszony, BKK-parancsoljon!

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Én BKK-ról csak nagyon röviden. Nyilván a tavalyi év is eléggé kihívásokkal teli volt, a finanszírozás azt hiszem, mindenki számára ismert. Ugye az üzleti tervezés kapcsán, szerintem a fő meghatározó dolgokról egyébként beszéltünk, tehát mind az agglomerációs tarifa megállapodás, teljesítmények, illetve az, hogy a BKV teszi ki gyakorlatilag a BKK költségvetésének nagyságrendileg 75%-át. Én azt mondanám, hogy a finanszírozási nehézségek ellenére, és egy nagyon kemény likviditás menedzsmenttel, összességében rendben tudtuk zárni az évet, megfelelve minden számviteli és törvényi előírásnak. Ugye ezt a könyvvizsgáló is atesztálta, és szerintem az érdemi munkát azt az üzleti jelentésünk eléggé jól összefoglalja. Erre igyekszünk az elmúlt években elég nagy hangsúlyt helyezni, hogy ne csak szimplán a számviteli beszámoló legyen ebből megismerhető, hanem a tartalmi fókuszpontok is, úgyhogy én inkább kérdésekre válaszolok.

Batora László BKV vezérigazgató-helyettes: Köszönöm szépen, Tisztelt Bizottság! Nehéz évünk volt a '24-es, nem az első és valószínűleg nem az utolsó. Ugyan a számviteli eredményünk hosszú év után pozitív, de ez csak amiatt van, mert egy 30 milliárdos eszközátadás történt a BKK és a BKV között. Emögött nincs finanszírozás, tehát a ráfordításainkat az árbevételünknek ez a 30 milliárdos hányada nem tudta fedezni. Mind anyagjellegű megtakarításokban, mind személy jellegű megtakarításokba, az üzleti terv számai alatt teljesítettünk, egy elég feszes gazdálkodási pályát tartva. Ezzel együtt, ahogy Kati is említette, egész évben többször alakult ki nagyon nehéz likviditási helyzet, többször kényszerültünk a szállítói számlák visszatartására, hogy biztosítsuk a BKV általános likviditását. Mindez tervezett volt egyébként, tehát az üzleti terv pillanatában, vagy az elfogadása pillanatában látszott, hogy ilyen évünk lesz. Ennek megfelelően az év végi előleg állományunk már 30 milliárd forint, a teljes adósságállományunk 45 milliárd forint, összességében tehát azt lehet mondani, hogy egy elég jelentős pénzügyi restancia van, amit a BKV maga előtt tol. Ugyanígy van egy nagy műszaki restancia is, hiszen a beruházásaink összesen 3 milliárd forintot értek el, és nem ez az első év, amikor gyakorlatilag nulla beruházással működünk. Tehát egy nagy pénzügyi és egy nagy műszaki restancia az, amit a BKV maga előtt tol. Az egyetlen igazán... Nagyon jó hír szerintem, hogy túléljük az évet, és nagyon jó hír az, hogy a létszámhelyzetünk valamelyest javult, tehát 185 fővel vagyunk többen, ami sokat enyhített elsősorban a járművezetői hiányproblémáinkon, úgyhogy mind a túlóraszám, mind a menetkimaradásaink jelentősen javultak a tavalyi év során. Köszönöm szépen, kérdésekre válaszolunk!

Elnök: Köszönöm! Hozzászólás, kérdés van-e? Papp Tibor úr, parancsoljon!

Papp Tibor bizottsági tag: Köszönöm szépen, a BKV és a BKV Vasúti Járműjavító Kft. esetében ugyanaz a megállapítás, mint az előző két napirendnél, a BKK és a Panoráma az sikeresen érzékelte, hogy megváltozott a jogszabály. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm! Nekem annyi kérdésem lenne vezérigazgató-helyettes úrhoz egyrészt, hogy ugye ebben az üzleti évben született arról döntés, vagy legalábbis ment ténylegesen teljesítésbe az, hogy Önök meghosszabbították 5 évvel az informatikai szerződést, ami most a nyilvánosság által is tárgyalt kérdéskör. Azt össze tudná-e foglalni, hogy miért született ez a döntés, illetve, hogy ennek köszönhető-e, hogy 10% körül, majdnem 700 millió forinttal nőtt a BKV informatikai költsége a 2024. évi üzleti évben? Illetve arra szeretnék még konkrétan rákérdezni, hogy a három héttel ezelőtti állapotban, hogy nézett ki Bolla vezérigazgató úr helyettesítési rendje, hogy ha szabadságon volt? Köszönöm!

Batora László BKV Zrt. vezérigazgató-helyettes: Az informatikai szerződés meghosszabbítását hosszas előkészítés és nagyon alapos szakmai munka előzte meg. Először is egy alapos átvilágítása történt a szerződésnek, a szerződés működésének. Ehhez tanácsadót is alkalmaztunk, az Ernst & Young tanácsadta és világította át ezt a szerződést. Összességében úgy láttuk, hogy a szerződés meghosszabbítása a BKV érdeke, a szerződés tulajdonképpen jól működött, az árazása megfelelőnek minősült. Azt láttuk, hogy az informatikai piac az elmúlt években tovább koncentráldott, tehát amikor '19-ben azt tapasztaltuk, hogy összesen egy pályázó adott be pályázatot az informatikai outsource tenderünkre... Úgy láttuk, hogy az elmúlt

öt évben a helyzet csak romlott, tehát hogy igazából nem nagyon láttuk esélyét annak, hogy jelentős verseny alakuljon ki, vagy egyáltalán verseny alakuljon ki, ezért a szerződésért. Ezen kívül a szolgáltató árengedményre adott ajánlatot, egy 5%-os árkedvezményt kaptunk, amire azt állapítottuk meg, hogy ez valószínűleg jobb, mint a piacon elérhető ár. Különös tekintettel arra, hogy az informatikai bérek, és ez egy élőerő igényes ágazat. Most nem tudom, felülről 60%-kal nőttek, körülbelül '19 óta, miközben a szerződés indexálása, algoritmusai ennél jóval kevesebb, kb. 20%-os áremelkedést biztosított, ehhez képest kaptunk egy 5%-os árengedményt, úgy gondoltuk, hogy minden tekintetben ez lesz a kedvező megoldás. Ez volt az informatikai szerződésre a válasz. A helyettesítési rend... A helyettesítési rend az úgy néz ki, hogy amikor a Bolla úr szabadságra megy, megnézi, hogy ki az elérhető legrátermettebb vezérigazgató helyettes, és azt bízta meg. Egyébként Bolla úr elég keveset járt szabadságra, úgyhogy ez... tehát az, hogy Takács úr, Szedlmajer úr vagy én helyettesítjük Bolla úrt, ezt mindig az adott pillanat döntötte el. Én nem tudok arról, hogy lenne nekünk formalizált helyettesítési rendünk.

Elnök: Ez mondjuk egy ekkora cégnél meglep, de köszönöm szépen a választ. Annyit még hogy kérdezzek az első témában, hogy egyrészt, ha 5%-os árkedvezményt kapott a BKV, akkor miért nőtt 700 millió forinttal idén, vagy '24-ben a beszámoló szerint a költség? Ez már az 5%-os árengedmény után van-e? Illetve hát, hogy mondjam, én is szembesültem azzal a helyzettel, ahol opciószerződések, időbeli opciószerződések lejártak, ott azért a menedzsmentek részéről előfordul az, hogy piackutatást, vagy akár indikatív ajánlatkéréseket tesznek, hogy ellenőrizni tudják, hogy piaci áron zajlik-e az opció lehívása, történt-e ilyen a BKV esetében?

Bátora László BKV vezérigazgató-helyettes: Igen, erre kértük fel az Ernst & Young-ot, és ő állapította meg, hogy megfelelő a szerződés árazása. A 700 millió, igen, ugye először is fél évtől hosszabbodott a szerződés, és fél évtől érvényesítettük az 5%-os kedvezményt. Egyébként pedig nagyjából ez évről-évre nő, hiszen indexál a szerződés, tehát van egy indexálás, egy inflációkövető indexálási mechanizmus a szerződésben. Ez nő, és vannak egyedi igények is, amiket ki kell szolgálni. Tehát például az SAP verzióváltásra való felkészülés jelentős költségeket emészt föl. Elkezdtünk dolgozni a Forte rendszerünk leváltásán, ennek az előkészületei is többletköltségeket jelentettek. Tehát van indexálási mechanizmus, illetve vannak olyan egyedi fejlesztések, eljárások, amiknek árnövekvő...

Elnök: Tehát ha jól értem, piaci ajánlatkérés, vagy indikatív ajánlatkérés nem történt, hanem az Ernst & Young szakértői véleményére alapozták azt, hogy ezt érdemes meghosszabbítani, és ha jól értem, ebből következett az, hogy azt a struktúrát, ahol egy nagyon pici cég áll a tetején, és az ország legnagyobb informatikai cégei, az ő alvállalkozói, hogy ez a struktúra még 5 évig fennmaradjon, ezt ez alapján döntötték el.

Bátora László BKV vezérigazgató-helyettes: Igen, tehát nem... Igen, tehát nem volt, nem láttunk... Ugye ez egy nagyon komplex szerződés, tehát itt nem lehet egy olyan piackutatást lebonyolítani, mint mondjuk egy, nem tudom, egy csapágy beszerzésnél, tehát itt ahhoz, hogy piacot kutassunk, ahhoz sok embernek, nem a mi oldalunkon, hanem az ajánlattevő oldalán több hónapos munkára van szüksége, tehát ez egy nagyon nagy komplexitású szerződés.

Elnök: Köszönöm. Még engedjék meg, hogy a BKK-t is kérdezzem. Ugye, ha jól tudom, mind a mai napig úgy van, hogy a BKK látja el meghatalmazottként a tulajdonosi felügyeletét a Főváros nevében a BKV Zrt.-nek mint belső szolgáltatónak, és az éven túli kötelezettségvállalásokat engedélyezni is kell. A vezérigazgató asszonyt arról szeretném kérdezni, hogy a BKK vizsgálta-e ezt az informatikai szerződés-hosszabbítást és milyen döntéseket hoztak ennek kapcsán?

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Igen, gyakorlatilag a BK... Tehát ez így van, valóban egy bizonyos szinten túli, és éven túli kötelezettségvállalásokra, a BKK igazgatóságának a jóváhagyása volt szükséges, és 2023 augusztus végi ülésen, majd novemberi ülésen is tárgyalta a BKK igazgatósága a BKV kérelmét. Addigra a BKV igazgatósága, ugye már támogató döntést hozott, ezek ellenére, a BKK igazgatósága kétszer nem támogatta, és további kérdéseket tett fel, és a végén azzal a feltételrendszerrel adta meg a hozzájárulását az éves kötelezettségvállaláshoz, hogy egyrészt azt mondta, hogy gyakorlatilag, abban a pillanatban, amikor hozzá döntésre került, akkor nem volt már más választási lehetősége, mert pont azért, mert ez egy ilyen komplex és nagyon nagy IT szerződés, ezt nagyon fontos megérteni, effektív ez látja el a teljes BKV informatikai szolgáltatását. Ez nem egy olyan dolog, amit 3 hónap alatt ki lehet váltani, vagy 6 hónap alatt ki lehet váltani, hanem ehhez egy olyan előkészítő munkára van szükség, ahol gyakorlatilag szétdarabolják szakemberek, hogy egyáltalán a jelenlegi szerződést milyen alrészekre lehet bontani, milyen részeket érdemes insource-olni, melyikeket érdemes továbbra is outsource-olni, melyiknek mi a költsége, mi az átfutási

ideje, és így lehet rá egyáltalán csak egyébként rendes, indikatív ajánlatokat kérni, különben összehasonlíthatatlan gyakorlatilag. És ezt tudomásul véve a BKK igazgatósága végül úgy döntött, hogy azzal a feltétellel támogatja ennek a szerződésnek a hosszabbítását, hogy ha a következő alkalomra nem fordulhat még egyszer egy ilyen hiba elő, és gyakorlatilag párhuzamosan megindul az előkészítő munka arra, hogy 5 év múlva leváltható legyen ez a szerződés. Tehát itt fontos látni, hogy itt tényleg nagyon hosszú átfutási dolgokról beszélünk, és erről beszámolásra kötelezte a BKK-t. Az alternatívák pontos kivizsgálására, illetve arról, hogy akkor ez az 5%-os árengedmény... Illetve itt fontos volt benne egy 22%-os volumencsökkentési felhívás is, hogy a volumencsökkentésről is számoljon be, hogy akkor melyik területeket insource-olja gyakorlatilag a BKK és milyen eljárásrendben.

Elnök: Egyrészt akkor, ha jól értem, azt mondja az igazgatóasszony, hogy valójában a BKK olyan későn kérte a BKK alapítói, vagy alapítót képviselő meghatalmazott jóváhagyását, hogy a BKK már olyan helyzetben volt, hogy nem tudott mást dönteni, csak jóváhagyni, ha jól értem.

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Igen, az igazi világban igen.

Elnök: A másik pedig, hogy ezek kapcsán, amit mondott az árcsökkentés és a volumencsökkentés kapcsán, ott ugye most olyan személyben látja el a BKK igazgatóságának a feladatait, hiszen megszűnt az igazgatóság... A BKK azokat a határidőket és jelentéstételeket, amiket vállalt, betartotta-e, és ha igen, milyen tartalommal áll most ez az ügy?

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Formailag természetesen betartotta, ettől függetlenül én még az igazgatóság felhívására egyébként az utolsó ilyen beszámolóról, tavaly novemberben küldtem főigazgató úrnak arról tájékoztatást, hogy szerintünk egy sokkal részletesebb elvárás meghatározása szükséges a BKK fele, mert tartalmilag nem feltétlenül látjuk biztosítottak ennek a munkának az elvégzését.

Elnök: És azóta ebben, november óta, történt ebben előrelépés?

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Én nem láttam tartalmi változást.

Elnök: BKK oldalról?

Bátora László BKK vezérigazgató-helyettes: Bocsnát, mi a kérdés?

Elnök: Hát az, hogy a 22%-os volumencsökkentés kapcsán azok az intézkedések megtörténtek-e, amivel a BKK jóváhagyta a szerződés meghosszabbítását?

Bátora László BKK vezérigazgató-helyettes: Ez egy ötéves időszakra szóló lehetőség. Megkezdjük ezt a munkát.

Elnök: Nem lehetőség, előírás, ha én jól értem.

Bátora László BKK vezérigazgató-helyettes: Ez egy lehetőség.

Elnök: Akkor itt nem pontosan ugyanúgy értelmezik...

Bátora László BKK vezérigazgató-helyettes: Igen, tehát én ezt nem gondolom... Előírás az, hogy erről számoljuk be. Előírás az, hogy ezt készítsük elő. Előírás, hogy ezen dolgozzunk, ezek előírások. Az, hogy ezt le kell csökkenteni, ez nem előírás, hiszen nem lehet fünyíróval nekimenni egy ilyen komplex szerződésnek. Megkezd... A következő feladatrészek történtek eddig elvégzésre. Egyrészt egy tanácsadó töviről-hegyire átnézte azt a szolgáltatásrendszert, amit az informatikai szerződés lefed, és javaslatot tett azonnali kiszervezési lehetőségekre. Két ilyen területet azonosított, az egyik a hangszolgáltatások kiszervezése, a másik a nyomtatóüzemeltetés kiszervezése. Ebben a két területen látta azt a tanácsadó, hogy a különböző szolgáltatási vonalak különösebb komplexitása nélkül megoldható ezeknek a kiszervezése. Mind a két szolgáltatáscsomagra pályázatot írtunk ki, ezek a tenderek most zajlanak, és erre várjuk a piaci jelentkezőket, tehát két szolgáltatási vonalon megkezdjük a volumencsökkenést. Körülbelül... idei féltől kezdődően kezdjük el azt a munkát, ami a következő ötéves szerződés-előkészítést fogja megalapozni. Itt ugye két olyan fontos - a BKK számára alapvető - szolgáltatási vonalon lesz változás, amire fel kell készülnünk, az egyrészt az SAP rendszernek a verzióváltása, ami egy nagyon nagy munka, és egy nagyon nagy migrációt igénylő feladat. Vélhetően ennek a végállapota olyan lesz, ami egy másik üzemeltetési modellt fog megkövetelni, tehát itt a 22%-os volumencsökkentés... Erre a részre helyet szeretnénk hagyni. A másik pedig ugye a Forte kiváltása,

ami már egy nagyon régi igénye minden résztvevőnek, akár a BKK-nak, akár a BKV-nak. Sajnos itt a beruházási források hiánya miatt ez rendszeresen halasztódik, ugyanakkor a szakmai előkészítése ennek a vonalnak folyamatosan történik. Itt is úgy gondoljuk, hogy ha a Forte kiváltásra kerül 2-3 éven belül, ez szintén kiszervezhető lesz a szerződésben a 22%-os volumencsökkentés terhére.

Elnök: Még annyit hadd kérdezzek, hogy említette vezérigazgató asszony a BKK igazgatóságában, nagy viták övezték az ügyet, a BKV igazgatóságában, ez egy sima döntés volt, vagy ott is voltak viták, hogy született döntés?

Bátora László BKV vezérigazgató-helyettes: Voltak viták, nagy viták voltak.

Elnök: Köszönöm! És akkor főigazgató urat hadd kérdezzem meg arról, hogy egyrészt, hogyha mindkét igazgatóságban a nagyrészt városvezetés által delegált tagok az előző ciklusban ekkora belső konfliktusokkal terhelt módon hozták meg ezt a döntést, vagy ennyire nehezen született meg a BKK esetében, akkor a városvezetés értesült erről a problémáról, helyesnek tartotta-e azt, hogy a SYS-szel meghosszabbítja újabb 5 évre a szerződést a BKV végül, illetve november óta annak érdekében, hogy a volumencsökkentés ne csak egy lehetőség, hanem valóság legyen, történt-e intézkedés a városvezetés részéről?

Kiss Ambrus főigazgató: Az utóbbinak utána kell nézmem, hogy a konkrét levéllel mi volt a válasz. Az, hogy a szerződéshosszabbításnál azzal, hogy az Ernst & Younggal megvizsgáltatták, illetve ezekkel a feltételekkel, ezekkel nyilván így tudtunk, és ezekkel tudomásul vettük ezt a döntést a nagy viták ellenére.

Elnök: Köszönöm! Van arra lehetőség, hogy a bizottság tagjai, ha szükséges titoktartás, akkor amellet, ha nem, akkor amúgy megismerjék a BKV, a BKK igazgatósági üléseinek előterjesztéseit, jegyzőkönyveit a tárgyi ügyben, akár ha több körben tárgyalták, akkor ezekben az esetekben? Illetve hogyha ezek ilyen további jelentéstételeket írtak elő, amire utalt a vezérigazgató asszony, akkor a BKV jelentéseit ebben az ügyben?

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Iránymutatást kérek szépen, de természetesen... Tehát egyébként...

Elnök: A BKK és a BKV tárgyi... hát, hogy mit szól ehhez az Ernst & Young... tehát az alapítót képviseljük Főjegyző Úr. Tehát nem valami... nem mások magánéleti titkaiban szeretnék vájkálni, hanem megtudni, hogy Önök milyen alapon kötöttek egy 43 milliárd forintos opciós lehívást. Azért ezt a Fővárosi Közgyűlés tagjaként és szakbizottsági elnökként csak van jogom föltenni, tehát nem magánéleti titkokról, vagy Takács úr egészségi állapotáról érdeklődöm, hanem arról, hogy miért hosszabbították meg 43 milliárd forintért ezt a szerződést. Igen, főigazgató úr!

Kiss Ambrus főigazgató: Arról is érdeklődött elnök úr az előbb.

Elnök: Nem, miután a BKV erre hivatkozott, azután kérdeztem rá, bocsánat.

Kiss Ambrus főigazgató: Hadd nézzük meg, hogy akkor pontosan milyen dokumentumok szükségesek, és akkor nyilván jogilag megadjuk rá a választ, de hogy ha ebben segítene, hogyha ezt le is írnák, hogy pontosan mire van szükség. Az IG döntéseket...

Elnök: IG döntés, jegyzőkönyv, előterjesztés, és hogy ha az szabott további feladatokat, jelentéstételeket, akkor az. És gondolom az IG igényelőterjesztésnek melléklete volt ez az Ernst & Young anyag, úgyhogy én ezt beleértem ez alapján.

Kiss Ambrus főigazgató: Megnézzük, szerintem ez rendben lesz.

Elnök: Köszönöm szépen! Biczók Péter kért szót.

Biczók Péter bizottsági tag: Köszönöm, csak az merült fel bennem, hogy vezérigazgató asszony mondta, hogy az első és második igazgatói ülésen is volt arról szó, hogy hát ezt nem fogadták el, ha jól értem, a BKV-nak a kérését... Igen, és hogy mennyi idő telt el az első és a harmadik között? Tehát hogyha már az elsőben felmerült, hogy föl kéne készülni egy módosított szerződésre, vagy egy közbeszerzési eljárásra, hogy elindult-e a folyamat már az első után, vagy jól értem, akkor most elindult valamilyen folyamat? Illetve, hogy miért kellett öt évre a BKV-nak megkötni a szerződést, hogy miért nem lehet opciós, nem tudom, egy-két hét? Tehát, hogy mik kötik így a vállalatokat? Köszönöm!

Elnök: Vezérigazgató asszony!

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Köszönöm! Az utóbbival kezdem, mert egyébként ezt a mi igazgatóságunk is felvetette, ez volt az egyik megoldási javaslat, de itt nem volt közbeszerzési opció, én úgy emlékszem, hogy csak 5 évre lehetett az opció, 5 évre vonatkozik, és közbeszerzési előírás volt, hogy akkor ezt 5 évre kell megkötni. Erről hosszan folyt az egyeztetés egyébként, és ennek a vizsgálata, hogy lehetséges lenne-e ezt esetleg rövidíteni. A másik kérdést nem biztos, hogy teljesen pontosan értettem, tehát gyakorlatilag '23 augusztusában történt meg a BKK IG igényjövahagyás, mi ugye utána kaptuk először, augusztus végén, a BKK igazgatóságon, utána novemberben volt, és aztán végül egy decemberi ülésen hagyta jóvá a feltételrendszerrel a mi igazgatóságunk az éven túli kötelezettségvállalást.

Elnök: És mikor járt le?

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Tessék?

Elnök: Mikor járt volna le?

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: Én szerintem tavaly év közepén valamikor, május vége talán, június 1., tehát május vége.

Elnök: Tehát '24 június 1., tehát magyarul '23... július 1. Oké, bocsánat.

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: És mi erre mondtuk azt, erre volt igazából... Ezt már akkor lehetett látni... Tehát egy ilyen, bármilyen, hogyha még csak nem is darabolom, önmagában egy közbeszerzési eljárás egy ilyen nagyságrendben az tárgyalásos eljárás, más nem tud lenni. Ez simán 7-8-9 plusz hónap. Plusz ugye van egy megvalósítási átállás, hogyha nem az nyer, aki egyébként az addigi szolgáltató volt, tehát ez fizikai képtelenség.

Elnök: Ugye pont előbb idézte is a lányok azt, hogy másik napirend kapcsán a 444-nek a mai rezuméját, de most nem is a 444 rezuméja itt a lényeges, de az, hogy ez a szerződés és az e körüli ügyek azok legalábbis, hogy mondjam, büntetőügyekkel érintettek, ez 2021 óta széleskörű nyilvánosság előtt ismert, ha jól értem. Tehát mégis 2022-ben és 2023-ban a BKK nem tartotta szükségesnek, hogy legalább egy indikatív ajánlatkéréssel, vagy egy közbeszerzés-előkészítéssel előállítsa azt a helyzetet, hogy legalább legyen lehetőség más szolgáltatót megbízni, hogyha olyan döntés születik, vagy hogyha jobbra tart, de ennek mi az oka?

Bátora László BKK vezérigazgató-helyettes: Először is egy tanácsadóval megvizsgáltattuk a kérdést, független tanácsadóval, aki tulajdonképpen egyetértett a szerződés hosszabbításával... Vagy fogalmazzak így, jó megoldásnak tartotta a szerződés hosszabbítását. Kettő, ez a szerződés működik, ez a szerződés kiszolgálja a BKK teljes informatikáját, ennek a leváltása egy nagyon nagy működési kockázat. Ezt csak indokolt esetben szeretne volna a BKK mondjuk szakapparátusa megtenni. Az, hogy az ügyhöz politikai felhangok tapadnak, az, hogy bizonyos sajtóban megjelent gyanúk megfogalmazódtak. Mi nem éreztük elég oknak arra, hogy mindenképpen ezt a szerződést leváltsuk. Tehát egyszerűen volt e mellett egy szakmai vizsgálat.

Elnök: Köszönöm! De hát azért, hogy mondjam, értem, hogy az Ernst & Young csinált egy tanácsadói anyagot, de hát azért ez egy Big4 tanácsadó, aki, hogy mondjam, nem is feltétlenül... Vagy nem tudom, hogy az informatikai outsourcing-ban mennyire tekinthető, hogy mondjam, elsődleges forrásnak, de hát azért mégiscsak a gazdálkodási felelősséggel az bír, aki a döntéseket hozza. Tehát az, hogy egy Big4 tanácsadó meg tudja indokolni azt is, hogy miért kell az eddigi módon továbbmenni, miért kell másképp továbbmenni... Azért egy ilyen tanácsadó cég úgy működik, hogy egy, ezt nyilván vezérigazgató asszony nálam jobban tudja, de hát azért mégiscsak van egy cégvezetői igény, ahol... *(dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.: A Big4-ről beszél Elnök Úr, úgyhogy nem reagálok rá.)*

Elnök: Tudom, elnézést a McKinsey-től, hogy itten összemostam a Big4-ral, de a lényeg az az, hogy hát azért mégiscsak az a helyzet, hogy egy ilyen tanácsadó cég tud, hogy mondjam... Egyfajta megrendelői igénynek próbál abban az értelemben megfelelni, hogy megpróbálja a legjobb szakmai tudásával azt segíteni, hogy hogy alakítsák át azt a céget, hogyan és miként menedzseljék ezt. Azért azt nem gondolnám, hogy egy ilyen üzleti tanácsadó mögé, már elnézést, nem személy szerint Bátora úrnak címezem, de el tud bújni egy menedzsment, és azt mondani, hogy egy ilyen súlyú üzleti döntést, hogy nem ír ki új közbeszerzést egy lejáró szerződés helyett, vagy nem is folytat piackutatást, azt önmagában el tudná fedni, vagy azt meg tudná

magyarázni az, hogy egy üzleti tanácsadó valamilyen tanácsadói vizsgálatot készített. És akkor az időben egyébként még akkor történt, amikor még lehetett volna új közbeszerzést kérni? Tehát, hogy ha az Ernst & Young azt mondja, hogy szerinte új kell, az még időben lett volna? Igen. Köszönöm! Papp Tibor kért szót.

Papp Tibor bizottsági tag: Köszönöm, ha jól értem, akkor ez egy kritikus infrastruktúra Önöknél, éppen ezért javasolnám kiegészíteni esetleg a bekérendő anyagokat a belső ellenőrnek a kockázatelemzésével is, amiben nyilván ez valószínűleg fel van tüntetve, hogy ez mennyire kritikus. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm! főjegyző úr szerintem följegyzi ezt is, és a jegyzőkönyv ezt rögzíteni fogja. Jó, nem vizsgálóbizottság vagyunk, amúgy is a felügyelőbizottság fogja megkapni valószínűleg a BKV-nál a feladatot, hogy ezt tovább vizsgálja, hogyha a közgyűlés ezt támogatni fogja, de azért azt gondolom, hogy a közgyűlés tagjainak és a frakciók tájékozódásához hozzájárult ez, úgyhogy köszönöm a tájékoztatásukat, és várom ezeket az anyagokat a bizottság tagjai számára. Köszönöm szépen! Kér-e valaki pontonkénti külön szavazást, hiszen a társaságok külön vannak? Vezérigazgató asszony jelzi, hogy igen, de ő nem tud kérni, csak a tagok. Pap Tibor, igen, parancsoljon!

Papp Tibor bizottsági tag: Igen, szeretnék külön szavazást kérni, köszönöm!

Elnök: Pontonként?

Papp Tibor bizottsági tag: Igen.

Elnök: Köszönöm! A Fidesz frakció meghallotta a BKK kérését, úgyhogy kérdezem a bizottságot, hogy ajánljuk-e a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra először az egyes pont szerinti tartalommal a BKK, a Budapesti Közlekedési Központ - rosszul van a határozatban - tehát a BKV neve van odaírva, és a BKK rövidítése erre fölívom figyelmét, hogy ezt javítsák a közgyűlésig. De a BKK-ról, a Közlekedési Központról beszélünk, a BKK beszámolójának elfogadását ajánljuk-e a közgyűlés számára. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKK Zrt., valamint a BKV Zrt. és annak leánytársaságai a BKV VJSZ Kft. és BKV Panoráma Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztés 1. sz. határozati javaslatát a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: Köszönöm! 2 igen, 4 nem, 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:

„A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKK Zrt., valamint a BKV Zrt. és annak leánytársaságai a BKV VJSZ Kft. és BKV Panoráma Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztés 1. sz. határozati javaslatát a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.”

Szavazás eredménye: 2 igen, 4 nem, 3 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

Elnök: Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e, illetve ajánlja-e a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra a BKV Zrt. beszámolóját? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKK Zrt., valamint a BKV Zrt. és annak leánytársaságai a BKV VJSZ Kft. és BKV Panoráma Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztés 2. sz. határozati javaslatát a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: A bizottság 0 igen, 7 nem, 2 tartózkodással nem támogatta.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:

„A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKK Zrt., valamint a BKV Zrt. és annak leánytársaságai a BKV VJSZ Kft. és BKV Panoráma Kft. 2024. évi éves beszámolóinak jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztés 2. sz. határozati javaslatát a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.”

Szavazás eredménye: 0 igen, 7 nem, 2 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

Elnök: Következik a BKV VJSZ Kft. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja a közgyűlésnek elfogadásra a BKV vasúti járműjavító beszámolóját? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKK Zrt., valamint a BKV Zrt. és annak leánytársaságai a BKV VJSZ Kft. és BKV Panoráma Kft. 2024. évi éves beszámolóinak jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztés 3. sz. határozati javaslatát a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: 0 igen, 6 nem, 3 tartózkodással nem támogatta a bizottság.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:

„A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKK Zrt., valamint a BKV Zrt. és annak leánytársaságai a BKV VJSZ Kft. és BKV Panoráma Kft. 2024. évi éves beszámolóinak jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztés 3. sz. határozati javaslatát a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.”

Szavazás eredménye: 0 igen, 6 nem, 3 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

Elnök: Kérdezem végül a bizottságot, hogy támogatja-e és ajánlja-e a közgyűlésnek elfogadásra a BKV Panoráma beszámolójának az elfogadását? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKK Zrt., valamint a BKV Zrt. és annak leánytársaságai a BKV VJSZ Kft. és BKV Panoráma Kft. 2024. évi éves beszámolóinak jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztés 4. sz. határozati javaslatát a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: 0 igen, 4 nem, 5 tartózkodással nem támogatta.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:

„A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKK Zrt., valamint a BKV Zrt. és annak leánytársaságai a BKV VJSZ Kft. és BKV Panoráma Kft. 2024. évi éves beszámolóinak jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztés 4. sz. határozati javaslatát a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.”

Szavazás eredménye: 0 igen, 4 nem, 5 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

15/d. napirendi pont: (KGy. 13/j.) Javaslat a Budapest Közút Zrt. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következik a Budapest Közút beszámolójának jóváhagyására vonatkozó előterjesztés. Vezérigazgató Urat és Vezérigazgató-helyettes Urakat köszöntöm. Köszönöm a BKK, BKV vezetőinek a részvételt! Szőke vezérigazgató úrnak egy rövid kiegészítésre, mint a többi cégvezetőnek is megadom a szót. Köszönöm!

Szőke Gábor vezérigazgató, Budapest Közút Zrt.: Tisztelt Bizottság, Tisztelt Elnök Úr! A két ilyen nagy cég után, én mindig kisebbségi érzésekkel tartom meg a beszámolókra vonatkozó előterjesztést. Mint Tisztelt Bizottság előtt is köztudomású, ugye a tulajdonosunk a BKK. Tevékenységünk, gyakorlatilag meghatározó mértékben, közszolgáltatást nyújt. Ebben a közszolgáltatási rendszerben, gyakorlatilag a múltkori beszámolónkat, a közgyűlés és a bizottság is elfogadta. Ezen kívül azt tudnám még jelezni, hogy gyakorlatilag a bevételünk egy 5,2%-kal nőtt, az ehhez tartozó ráfordítások 5,6 százalékkal nőttek, a személyi kiadások 8,1%-kal nőttek is, emellett a nem közszolgáltatási piaci tevékenységünk a tervezetthez képest közel duplája, tehát nem egy számottevő, de 162 millió forintot ért el. Ennek megfelelően, mind a közszolgáltatás elfogadása, mind a könyvvizsgáló, mind a BKK mint alapító véleménye alapján, úgy gondolom, hogy a cégünk jól működik, likviditása, stabilitása megfelelő. Ezen kívül én egy-két megjegyzést annyiban fűznék hozzá, amit a BKK is jelzett, hogy azok a közszolgáltatási tevékenységek, amik jelen esetben ugye, az útjavítás, útfelújítás, és itt most nem is pont a felújítást jelölném, hanem az útjavításra fordított összegek, a burkolat felújításra fordított összegek, ezek igen alacsonyak. Nyilván az üzleti tervünkben ezeket megjelöltük, de szeretném itt is jelezni, hogy ezeknek az elmaradása jelentős, hogy úgy mondjam, károkat fog okozni a későbbiekben, ha ez nem változna. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm! Én szeretném a napirend tárgyalását kihasználni arra, hogy megkérdezzem, hogy mi a helyzet a közútkezelési rendelettel. Miért nincs itt? A közút átszervezésével kapcsolatos határidőket ugye rendre elmulasztja ez a városvezetés, hiszen az lejárt március 31-én - a közútkezelési rendelet előterjesztése -, és július 1-től eldöntöttük az üzleti tervnél, hogy csak úgy lehet... Vagy hát azt kérik, hogy július 1-től alakuljon át a cég, ahhoz a májusi közgyűlésnek döntenie kéne minden realitás szerint, mert a jogutódlás azért nem fog egy nap alatt lemenni a júniusi közgyűlés és július elseje között. Ez sem történt meg. Tehát én nagyon nehezen tudom a közút beszámolóját jó szívvel támogatni, úgyhogy közben a közút átalakításával kapcsolatos közgyűlési döntéseket a városvezetés rendre nem tartja be. Főigazgató úr!

Kiss Ambrus főigazgató: A rendelet kvalifikációját, amit Önök elvégeztek, ezt a kollégák megcsinálták, egy dologba akadunk bele, és egyelőre erre keressük a megoldást, ez az áfa kérdés. Hiszen a közút esetében, illetve a BKK esetében is... A BKK esetében van olyan terület, amit áfásan finanszírozunk, a Közút esetében van vegyes finanszírozás, és nyilván olyat nem akarunk, olyan struktúrát létrehozni, ahol a végén, amit eddig nettóban ... Azt a továbbiakban áfával kéne, tehát ne köz.szolg. szerződés alapon finanszírozzuk. Ezeknél volt előzetes adómegállapítás a NAV részéről, ennek birtokában mertük ezt megtenni. Még keressük azt a pénzügyi-számviteli megoldást, amivel nem kerül 27%-kal többre ennek a finanszírozása, és nagyon remélem, hogy tudunk gyorsan... Hiszen ez a kettő nélkül nem tud elválni, tehát hiába van a közútrendelet önmagában kodifikálva, hogy ha ez a kérdést nem tudjuk elvarni.

Elnök: Köszönöm! És akkor '14 előtt... Vagy a '16 előtti modell az nem visszaállítható?

Kiss Ambrus főigazgató: Egy az egyben számvitelileg nem. Tehát azért minden... A struktúrában lehet, hogy idáig jutunk el, csak meg kell találnunk azt, hogy hogy tudjuk közszolgálati szerződésként ezeket a feladatokat megrendelni közvetlenül, mert hogyha nem, akkor meg áfa-köteles lesz.

Elnök: Most nem vagyok arra felkészült, hogy ezt vitassam, de azért egyszer már megoldottuk ezt a problémát, erre emlékszem, de hogy hogyan, azt nekem is meg kell nézнем. Szerintem azóta azért nem változott a jogszabályi környezet a tekintetben. Biczók Péter kért szót.

Biczók Péter bizottsági tag: Igen, hogyha már felmerült a közútkezelési rendelet, illetve úgy látom, a BKK és Budapest Közút is jelen van. Hogy akkor rákérdeznék, hogy a körforgalmakkal való pilot program is úgy volt, úgy emlékszem megszavazva, hogy május 31-ig kell a hivatalnak, illetve a BKK-nak valamit jelezni, hogy hol és milyen programot készít elő, és hát a május 31-ig úgy látom, nem fog ez megtörténni, úgyhogy akkor kérdezném, hogy azzal hogy állunk? Köszönöm!

Elnök: BKK tud válaszolni? Nem. Közút? Sem. Főigazgató Úr? Sem. Jó, akkor erre visszatérünk. Írásba kérünk tájékoztatót a bizottsági tag úrnak. Papp Tibor kért szót, parancsoljon!

Papp Tibor bizottsági tag: Köszönöm! Nem belemenni mély szakmai kérdésekbe, de ugye az áfát az önkormányzat fogja ugye... Akkor ennyivel többet kell fizetnie a Fővárosi Önkormányzatnak, ugyanakkor ott van egy levonhatóság, ugye a beszerzett meg is fizeti, tehát, hogy...Igen, igen, igen...

Elnök: Nyilván a bérre eső áfa itt a fő kérdés.

Papp Tibor bizottsági tag: Igen, az kiesik, így van. Megértettem, köszönöm!

Elnök: Ez szokott a fő kérdés lenni. Én most nem akarok rögtönözni, én úgy emlékszem, mivel a KKT kifejezetten megengedi, hogy a közlekedésszervező lásson el közútkezelési feladatot... Annak idején ebbe értve bele a közlekedésszervezőnek a feladatellátási szerződésébe, ami viszont a személyzeti törvényből eredően áfamentes, lett beleértve ez a feladat, és így lett finanszírozva, hogyha jól emlékszem, de ezt nyilván meg kell nézni. Tehát itt a két szakágazati törvény közötti összhang révén lett ez megteremtve. Papp Tibor úr?

Papp Tibor bizottsági tag: Bocsánat, és a szokásos megjegyzésem minden napirendnél ugyanúgy javasolom, hogy esetleg ezt utólag majd azért vezessék be, ezt az egy sort, hogy megegyezzen a két beszámoló, a letétbe helyezett és az elfogadott.

Elnök: Köszönöm szépen! Ha nincs további hozzászólás, kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja-e a közgyűlésnek elfogadásra a Budapest Közút beszámolóját? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Közút Zrt. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: 1 igen, 8 tartózkodással a bizottság nem támogatta.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:

„A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest Közút Zrt. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.”

Szavazás eredménye: 1 igen, 0 nem, 8 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

16. napirendi pont: (KGy. 14.) Javaslat a BKM Nonprofit Zrt. 2025. évi üzleti működését érintő, valamint a kommunális közszolgáltatásokkal összefüggő egyes döntések meghozatalára, továbbá a kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendelet és a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következik a BKM üzleti működését érintő, illetve számos egyéb kérdéséről érintő előterjesztés, ezt merem salátának hívni. Vezérigazgató-helyettes Urat köszöntöm ismét! Főigazgató úrnak van-e kiegészítése? Nincs. Ugye az előterjesztés tartalmazza a BKM-nek a tavalyi évi közszolg. beszámolóját, az idei évi üzleti tervét, az idei évi beruházási tervét, az idei évi közbeszerzési tervét, az idei évi ingatlan-gazdálkodási tervét, az idei évi közszolgáltatási szerződését, egy új közfeladatként a rágsálómentesítési közszolg. szerződés megkötését, a sírhely gazdálkodási tervét, egy, a BFT által készített új temetőfejlesztési koncepciót, a köztemetők rendjéről szóló rendelet módosítását, valamint a kiemelt zöld szélű zöld területek rendeletének módosítását, fasor fenntartási módosulások I. kerülettel való átadások vonatkozásában. Kiegészítés a cég részéről van-e? Vezérigazgató-helyettes Úr?

Mészáros János, BKM vezérigazgató-helyettes: Így külön most nincs, ha van kérdés, arra szívesen válaszolunk.

Elnök: Köszönöm szépen! Nekem most nincs, van-e a többi bizottsági tagnak kérdése? Nincs ilyen, akkor egyben teszem fel szavazásra. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja-e a közgyűlésnek elfogadásra a BKM-mel összefüggő nagy előterjesztést? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKM Nonprofit Zrt. 2025. évi üzleti működését érintő, valamint a kommunális közszolgáltatásokkal összefüggő egyes döntések meghozatalára, továbbá a kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendelet és a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: A bizottság 1 igen, 4 nem, 4 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:

„A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKM Nonprofit Zrt. 2025. évi üzleti működését érintő, valamint a kommunális közszolgáltatásokkal összefüggő egyes döntések meghozatalára, továbbá a kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendelet és a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.”

Szavazás eredménye: 1 igen, 4 nem, 4 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

17. napirendi pont: (KGy. 15.) Javaslat Budapest Főváros víziközmű rendszerének 2025–2039. évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési tervének elfogadására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következik a 17-es javaslat, a fővárosi víziközmű rendszerek 2025 és '39 évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési terveinek elfogadására. Ilyen előterjesztés már járt előttünk a korábbi évekre vonatkozóan, a tavalyi év őszén. Van-e kiegészítés? Nincsen. Cégek részéről? Sincsen. Ha jól értem ugye ezt továbbra is... Most nem akarom ezt itt, hogy mondjam, elviccelni a világért sem, mert abszolút nem arról van szó, de ha jól értem, ez továbbra is a jelenlegi realitásokat messzemenőig meghaladó óhajterv, ha jól értem, amit kötelező megcsinálni. Főigazgató Úr?

(Déri Tibor bizottsági tag kimegy a teremből 12:27-kor)

Kiss Ambrus főigazgató: Nyilvánvalóan igen, sokkal többet kellene, mint amit a pénzügyi eszközeink rendelkezésre állnak. Ennek ellenére haladnak, a Vízművek és az FCSM is a maga módján a dologban, de sokkal többet kellene költenünk ahhoz, hogy utolérjük magunkat az elmúlt években elmaradt beruházásokkal.

Elnök: Köszönöm! Várady Zoltán!

Várady Zoltán bizottsági tag: Köszönöm, gyakorlatilag ugyanez lett volna a kérdésem, hogy ha így évekre bontom, ugye '39-ig, akkor azt látom, hogy például az egyiknél idei évre 4 milliárd, a következő három évre 23 milliárd/év, és utána '30-tól 33 milliárd/év, ilyen beruházást terveznek, és ezzel a többi felújítása is hasonló... Tehát akkor ezt jól értem, hogy ez nem egy várható bevétel, hanem egyszerűen ennyit kellene költeni, és reméljük, hogy valamikor lesz?

Kiss Ambrus főigazgató: Ez pont így hangzik, de ahhoz, hogy tudjuk, hogy milyen ütemben, hogyha lenne pénzünk, haladnánk, ahhoz ezek szükségesek a gördülő fejlesztési tervek.

Elnök: Köszönöm szépen! A vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja-e a közgyűlésnek elfogadásra a gördülő fejlesztési terveket? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat Budapest Főváros víziközmű rendszerének 2025–2039. évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési tervének elfogadására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: 6 igen, 2 tartózkodással a bizottság támogatta.

205/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat Budapest Főváros víziközmű rendszerének 2025–2039. évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési tervének elfogadására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

18. napirendi pont: (KGy. 17.) Javaslat a JUST4CARE és SoS2LearnDBS Projektek Támogatási Szerződéseikhez kapcsolódó Csatlakozási Dokumentumok aláírására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következik a 18-as javaslat, JUST4CARE és SoS2LearnDBS projektek támogatási szerződéseire vonatkozó közgyűlési előterjesztés. Előterjesztőnek kiegészítése nincsen. Kérdést, hozzászólást nem látok. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja-e a közgyűlésnek elfogadásra az előterjesztést? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a JUST4CARE és SoS2LearnDBS Projektek Támogatási Szerződéseikhez kapcsolódó Csatlakozási Dokumentumok aláírására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: A bizottság 7 igen, 1 tartózkodással támogatta.

206/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a JUST4CARE és SoS2LearnDBS Projektek Támogatási Szerződéseikhez kapcsolódó Csatlakozási Dokumentumok aláírására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

19. napirendi pont: (KGy. 18.) Javaslat a „Közétkeztetési minimumszabványok bevezetése az EU egész területén” c. kiáltvány Budapest Főváros Önkormányzata általi támogatására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következik a "Közétkeztetési minimumszabványok bevezetése az EU területén" című kiáltvány elfogadása. Előterjesztői kiegészítés nincs. Hozzászólást, kérdést, nem látok. A vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, ajánlja-e a közgyűlésnek elfogadásra? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a „Közétkeztetési minimumszabványok bevezetése az EU egész területén” c. kiáltvány Budapest Főváros Önkormányzata általi támogatására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: 7 igen, 1 tartózkodással a bizottság támogatta.

207/2025. (V.26.) KKVH HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a „Közétkészítési minimumszabványok bevezetése az EU egész területén” c. kiáltvány Budapest Főváros Önkormányzata általi támogatására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

20. napirendi pont: (KGy. 19.) Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetés keretein belül az érdekelt fővárosi kerületi önkormányzatokkal és civil szervezettel

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következik a 100 Klímasemleges Város megállapodások megkötése a kerületekkel. Kiegészítést nem látok... Illetve bocsánat, nem csak a kerületekkel, hanem a WWF-fel is. A vitát lezárom. Hozzászólás nincs. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja-e a közgyűlésnek elfogadásra ezt az előterjesztést? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetés keretein belül az érdekelt fővárosi kerületi önkormányzatokkal és civil szervezettel” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: 7 igen, 1 tartózkodással a bizottság támogatta.

208/2025. (V.26.) KKVH HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a 100 Klímasemleges és Okos Város Küldetés keretein belül az érdekelt fővárosi kerületi önkormányzatokkal és civil szervezettel” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

21. napirendi pont: (KGy. 20.) Javaslat pályázat benyújtására Új Fenntartható Városok és Települések Díjra a „Város: Globális Okos Zöld Város – Global Smart Green City” kategóriában

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következik a Fenntartható Városok és Települések Díjra vonatkozó pályázati anyag, ahol azt kell jelezni, hogy szerintem formailag nem megfelelő az előterjesztés, ugyanis az üres, kitöltetlen pályázati adatlap van becsatolva melléleként, amit nem tud a közgyűlés jóváhagyni, mert ez letölthető az internetről, ezen nincs mit jóváhagyni. Tehát egy pályázati adatlapot akkor lehet a melléklet szerint jóváhagyni, hogy ha azt kitöltik. De nem töltötték ki. Úgyhogy szerintem a közgyűlésig pótolni kéne. Ez egy üres... Nem, első számú melléklet szerint írja alá és nyújtsa be... Hát írja alá és nyújtsa be... Mit írjon alá? ... Hát jó, én nem tudok megszavazni biankó dolgokat, tehát... De mindegy, akkor szavazzunk, aztán majd eldönti a bizottság, hogy ez számára megfelelő-e. Igen? Főigazgató Úr!

(Déri Tibor bizottsági tag visszajön a terembe 12:31-kor)

Kiss Ambrus főigazgató: Addig megpróbáljuk megcsinálni előterjesztői kiegészítéssel, és akkor így egyértelművé válik. Egyébként a határozati javaslat pályázati adatlap elkészítéséről gondoskodjon, az szól benne...

Elnök: És utána az aláírásáról és a benyújtásról, amit mi most így jóváhagyunk, úgy, hogy nem ismerjük, hogy mi a tartalma. Én csak szeretném elkerülni, hogy a klímaügynökség itt visszataláljon, új utakra kerüljön, megjelenjen pályázati adatlapokon, amiket véletlenül bírák módjára hagytunk jóvá, és aztán belekeveredik, tehát hogy... Hogy mondjam, az ördög nem alszik, úgyhogy szerintem jó az, hogy ha a pályázati adatlapról dönt a közgyűlés, és nem egy bírák csekket állít ki. Erre tekintettel kérem a bizottságot, hogy ebben a benyújtott formában támogatja-e az előterjesztést? Ezt nyilván nem tudom megtenni az elhangzottak miatt, de a bizottság döntése, hogy ajánlja-e a közgyűlésnek, elfogadásra. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat pályázat benyújtására Új Fenntartható Városok és Települések Díjra a „Város: Globális Okos Zöld Város – Global Smart Green City” kategóriában” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: A bizottság 1 igen, 1 nem, 7 tartózkodással nem támogatta.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el a beterjesztett határozati javaslatot, mely szerint:

„A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat pályázat benyújtására Új Fenntartható Városok és Települések Díjra a „Város: Globális Okos Zöld Város – Global Smart Green City” kategóriában” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.”

Szavazás eredménye: 1 igen, 1 nem, 7 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

22. napirendi pont: (KGy. 21.) Javaslat a LIFE in Runoff projekt keretében „Mérőeszközök üzemeltetése” tárgyban létrejött megállapodás időbeli hatályának módosítására

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következik a LIFE in Runoff projekt esetében a mérőeszközök üzemeltetése kapcsán a határidő hosszabbítására vonatkozó támogatási szerződésmódosítás jóváhagyása. Van-e kiegészítés? Nincsen. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérem a bizottságot, hogy ajánlja-e a közgyűlésnek elfogadásra az előterjesztést? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a LIFE in Runoff projekt keretében „Mérőeszközök üzemeltetése” tárgyban létrejött megállapodás időbeli hatályának módosítására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: A bizottság 8 igen, 1 tartózkodással támogatta.

209/2025. (V.26.) KKVH HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a LIFE in Runoff projekt keretében „Mérőeszközök üzemeltetése” tárgyban létrejött megállapodás időbeli hatályának módosítására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

23. napirendi pont: (KGy. 23.) Javaslat a területi építészeti tervtanácsok működésének módosítására
Előterjesztő: Béres András

Elnök: Következik Béres András előterjesztése a területi építészeti tervtanácsok működésének módosítására. Ez egy képviselői előterjesztés a közgyűlésre. Barabás képviselő úr nyilván sűrű más országos politikai elfoglaltságai miatt nem tud itt lenni a bizottság ülésén, úgyhogy nem tudom ki képviseli az előterjesztőt a Párbeszéd nevében. Főigazgató Úr? Nem? Nem, bocsánat, csak.. (hangos nevetés hallható) ... Elnézést kérek az inszINUÁCIÓÉRT, ha ez az volt. Az előterjesztőket nem képviseli senki. Van-e kiegészítés? Városvezetés támogatja-e?

Kiss Ambrus főigazgató: Elfogadhatónak tartjuk.

Elnök: Jó. És egyébként jogszerű? Ez a kérdésem. Vagy hogy mondjam... Tehát inkább nem is az, hogy jogszerű, mert nyilván felterjesztés az... De hogy ezt így be lehet illeszteni a tervtanácsi logikába? (válasz nem hallható) Jó. Oké. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja-e a közgyűlésnek elfogadásra ezt a Béres András-féle előterjesztést? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a területi építészeti tervtanácsok működésének módosítására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: 8 igen, 1 tartózkodással a bizottság támogatta.

210/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a területi építészeti tervtanácsok működésének módosítására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

24. napirendi pont: (KGy. 24.) Javaslat a színházi megállapodás Fővárosi Állat- és Növénykert területeit érintő pontjainak részletes vizsgálatára és az Állatkert működését veszélyeztető kockázatok kezelésére

Előterjesztő: Vitézy Dávid

Elnök: Következik az én előterjesztésem a legutóbbi bizottsági ülés alapján a színházi megállapodás és a Fővárosi Állatkert működésének összefüggéseire. Ugye a szakszervezetekkel, az állatkerti szakszervezetekkel is volt egyeztetés. Nem tudom, hogy jelen van-e bárki az állatkert részéről? Az urakat köszöntöm! Parancsoljanak, ha van kiegészítésük, Sós Endre igazgató úr jelezte felém, hogy külföldi elfoglaltsága... Elefántokkal összefüggő elfoglaltságai miatt... Ilyet csak egy állatkerti igazgató tud írni, hogy az elefántokkal összefüggő nemzetközi elfoglaltságai miatt nem tud jelen lenni a bizottság ülésén. Én az előterjesztésemben ugye arra tettem javaslatot, hogy a színházi megállapodás végrehajtása ne okozhassa semmilyen esetben sem az állatkert érdekeinek sérelmét. Ezt alaposan megfogalmaztuk egy részletes határozati javaslatban. Van-e Önök részéről hozzászólási szándék? Parancsoljanak! Kezdjük!

Huszár György Fővárosi Állat- és Növénykert osztályvezető: Köszönöm szépen, van. Huszár György vagyok, az Állatkert Természetvédelmi Osztályvezetője. Én igazából az... *(nem érthető)* és a mentések szakmai szempontokat mondanám el, lehetőség szerint röviden, tömören, de célratörően. Legfontosabb az, hogy szerény véleményünk szerint az Állatkert és a Cirkusz közös használata is összeférhetetlen, nemhogy a terület átadása. A közös használat esetén egyébként veszélybe kerül az EAZA tagságunk is, ugyanis bármilyen közös használható területtel, pláne cirkusszal, ahol esetleg más állatfajok előfordulhatnak... Következő évi EAZA, tehát az Európai Állatkertek és Akváriumok Szövetségének tagságunk veszélybe kerülhet, mert... *(nem*

érthető) státuszunk ezáltal veszélyeztetve van. Ha az EAZA tagságunk veszélybe kerül, akkor kizáródunk a nemzetközi tenyésztési programokból, nemzetközi állatcserékből, tehát visszasüllyedünk egy '70-es évekbeli vidéki állatkert szintjére. Ezen kívül felvetődik még néhány más dolog is, például, hogy hogyan lesz megoldva, hogy a cirkuszhoz érkezők ne tudjanak ingyenesen állatkertet látogatni? Hiszen a terület nincs lehatárolva. Ki lesz a felelős, ha egy cirkuszhoz érkező vendégük átjön, például nyitvatartási időn kívül? Ugyanis a télen az állatkert 16 órákor már bezár... És bemászik egy veszélyes állathoz, például oroszlánhoz, tigrishez, valami történik vele, vagy a hullámvasútra... Hogyan lesz biztosítása, hogy ha a cirkuszhoz érkező átmegy az állatkertbe látogatási időben, belépőjegy váltása nélkül, hiszen a belépőjegyhez biztosítás is kapcsolódik? Ezen kívül a közmuínfrastruktúránk egy része is ott található, tehát lezárni nem tudjuk. Amennyiben a terület elzárásra kerül, ott van a mentőközpontunk, ahol egyébként természetvédelmi mentőmunka folyik, természetvédelmi kutatómunka folyik. A Holnemvolt Vár pincéjében például, a magyar szöcskeegér háttértenyésztési programunk zajlik, a Természetudományi Múzeummal közösen. Azon kívül a Vadállatmentő Központban, ahol 2024-ben 127 faj 2606 egyedét mentettük... És ez egy Interreg-es pályázatból került felépítésre, ami 647350,99 euró visszafizetést keletkeztet, amennyiben '26.07.06-ig nem tartjuk fenn. Egyébként ennek az elköltöztetése is problémába ütközne. És Serdült Ádám kertészeti és botanikai osztályvezető kollégám betegség miatt nem tudott részt venni, de ő is például felsorolt néhány érvet. Ezen a területen található Márk Gergely magyar nemesítési rózsza fajtagyűjtemény 130 fajjal. Itt tartják a növényvédelmi oktatási tevékenységüket a zsebimport és a behurcolt károsítók visszaszorítására termesztett növényeink védelmében, és itt vannak a volt vidámparkból megmentett növényeink, amelyek több száz cserjefa és áttelepített nagy fák, például a Döbrögi platán. És átadnám a szót kollégámnak, aki az oktatási tevékenységről beszél. Köszönöm!

Győry András Botond Fővárosi Állat- és Növénykert: Igen, most már hallatszik... Győry András, Botond vagyok, a Fővárosi Állatkert Ismeretterjesztés és Oktatási Osztály vezetője. Kollégám felsorolását ki tudom egészíteni, hogy a szóban forgó érintett területeket mi is jelentősen használjuk oktatási célra. 2004-ben 639 csoportfoglalkozást tartottuk több, mint 14 ezer diáknak. Ehhez kapcsolódik a módszertani tréningjeink, módszertani képzéseink, amelyeket pedagógusoknak tartunk, illetve az ELTE Tanító- és Óvónőképző Kar és Pedagógiai és Pszichológiai Karral közösen, hallgatói képzésben, további zoopedagógiai fakultásokat, meg múzeumpedagógiai képzéseket tartunk. Az egyik alappillére a tehetséggondozási programunknak a Tehetséggondozó Állatkerti Szakkör, melyek szintén a szóban forgó épületekben érintettek, illetve ugyanitt tartottuk az Anghi Csaba Országos Állattani és Természetvédelmi Verseny személyes döntőjét, melyet egy egész éves, három hónapos online verseny előzött meg. Köszönöm szépen!

Elnök: Parancsoljon!

Dr. Rácz Zsolt jogi tanácsadó FÁNK: Köszönöm szépen! Rácz Zsolt vagyok, az állatkert jogi tanácsadója. Pénteken sikerült kézhez vegyük a meghívót, ezért viszonylag rövid időnk állt arra rendelkezésre, hogy további problémákat azonosítsunk ahhoz képest, ami az előterjesztésben van. Amit a kollégáim itt az előbb elmondtak, annak részéhez fűznék egy-két kiegészítést, például a termálfürdő és termálfűtési és kérdésre. Ezt nyilvánvalóan adott esetben a távhőtörvény szempontjából szükséges elemezni, hiszen jelenleg közvetlenül a BGYH-tól kapjuk a távhőt, illetve a hőt. Az, hogy ezt tovább adhatjuk-e, ez úgy gondolom, hogy elemzésre mindenképpen méltó. A többi, a beléptetés, biztonságtechnika és egyebek azok informatikai adatbiztonság és egyéb kérdéseket vetnek föl. Ezeket nyilvánvalóan majd adott esetben érdemes elemezni. Továbbá, és ez lehet, hogy egy formális észrevétel, és ezért elnézést kérek, hogy ha esetleg a Tisztelt Bizottság idejét rabolom, de még egyszer hangsúlyozom, hogy a hétvége állt rendelkezésre, és találtunk néhány hatályos kormányhatározatot, ami nem fiatal, de hatályos, és ezek lényegében a cirkusz elköltöztetéséről szólnak. Azt jogászként nem tisztem vizsgálni, hogy ezek mögött milyen politikai szándék van, hangsúlyoznám csak jogi természetű az észrevétel. Legalább 1, 2, 3, 4, 5 kormányhatározatot találtunk, ami hatályban van ebből a szempontból. És a végén engedjék meg, hogy picit kilépjek a jogász szerepéből, csatlakozva itt a kollégák egyéb megjegyzéséhez. Legjobb tudomásom szerint egyébként az Állatkert előrehaladott tárgyalásokat, illetve reményteljes tárgyalásokat folytat óriáspanda telepítéséről a budapesti állatkertbe, ami önmagában a tárgyalások megkezdése is egy nagy szakmai siker, a befejezését, eredményes befejezését pedig én úgy gondolom... És itt van némi jogi relevanciája az ügynek, hogy amennyiben az állatkerti minősítést megvonják tőlünk, akkor ez a panda projekt, ami úgy gondolom, hogy világszinten is számottevő lehet, súlyos veszélybe kerülhet. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm szépen! Barna Judit alelnök asszony kért szót, parancsoljon!

Barna Judit Annamária bizottsági tag, alelnök: Köszönöm szépen! Mint ismeretes, a színházi szerződéssel elég sok problémám volt, ez csak fokozódott, és nyilván a legtöbb problémám azért az államnak köszönhető, de akkor azért hadd jegyezzem meg, hogy hogyan hozhat ilyen helyzetbe egy fővárosi önkormányzat egy

intézményt... Ez már elhangzott az előző bizottságon is, és most ezt csak még jobban megerősítette számomra, hogy egyszerűen Főigazgató Úr mondja már meg, hogy ezt hogy tudták így beleírni és elfogadni ebbe a szerződésbe úgy, hogy nem egyeztettek az Állatkerttel? Az, ami itt elhangzott, hogy mindenféle program veszélybe kerül... Ez ilyen rémálom kategória számomra, hogy ilyen a gondos Főváros és a Budapest Család nagy hirdetője ilyen megenged az egyik legfontosabb cégével kapcsolatban. Köszönöm!

Elnök: Igazgató úr kért szót, úgyhogy tud reagálni is, parancsoljon!

Kiss Ambrus főigazgató: Pénteken találkoztam én is a KKDSZ vezetésével, illetve az alapszervezet vezetőjével, akik levelet írtak Önöknek is. Őket is biztosítottam arról, hogy nyilvánvalóan olyan... Nem fogunk előterjeszteni a közgyűlés elé olyan megállapodást a Cirkusszal, ami veszélyeztetné az előbb felsorolt feladatoknak az ellátását, veszélyeztetné a munkahelyeket, veszélyeztetné a szolgáltatás jelenlegi szintjét. Itt két dologról van szó, egyrészt van a lovarda, ezt most már azért 2020 óta használja a Cirkusz, tehát ebben a tekintetben nem okozna ez tartalmilag változást. A másikban pedig egy olyan megállapodásra kell jutni - ha lehet jutni -, amely teljesíti a színházi megállapodásban szabott feltételeket, illetve nem veszélyezteti semmilyen módon a Fővárosi Állat- és Növénykertnek a szakmai működését, és az előbb említett programokat. Ha megnézi képviselőasszony, amit elfogadott Ön is, az nem azt jelenti, hogy ennek most meg kell történnie, még időbeli hatályt sem szab hozzá. Nyilván nem arra biztatok senkit se, hogy ne tartsuk be a megállapodást semmilyen módon, de azért ezt... Nem végleges ebben a tekintetben a dolog.

Elnök: Köszönöm! Az előterjesztést a városvezetés támogatja?

Kiss Ambrus főigazgató: Azt hiszem, ez így elfogadható, mert nem terjeszkedik túl a jogkörükön, szóval ezek egy... Elfogadható igen.

(Papp Tibor bizottsági tag elhagyja a termet 12:44-kor)

Elnök: Köszönöm! Városvezetés az előterjesztést támogatja. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja-e a közgyűlésnek az előterjesztést elfogadásra, ami egyébként reflektál az Állatkert észrevételeire és igyekszik ez ügyben a közgyűlés világos jelzést adni a városvezetés számára is. Szavazzunk tehát arról, hogy támogatják-e a közgyűlési előterjesztés elfogadását. Kérem, szavazzunk!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a színházi megállapodás Fővárosi Állat- és Növénykert területeit érintő pontjainak részletes vizsgálatára és az Állatkert működését veszélyeztető kockázatok kezelésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: 8 igen egyhangúval a bizottság támogatta.

211/2025. (V.26.) KKVB HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a színházi megállapodás Fővárosi Állat- és Növénykert területeit érintő pontjainak részletes vizsgálatára és az Állatkert működését veszélyeztető kockázatok kezelésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

Elnök: Köszönöm szépen az állatkert vezetőinek a részvételt. További jó munkát kívánok!

25. napirendi pont: (KGy. 25.) Javaslat a BKV Zrt. talált tárgyak ügyintézési lehetőségeinek bővítése
Előterjesztő: Gál József

Elnök: Következik egy jó BKV-s előterjesztés még. BKV Talált tárgyak Osztályának ügyintézési lehetőségeivel összefüggően Gál József képviselő úr előterjesztőként jelen van. Kívánja-e kiegészíteni? Parancsoljon!

(Papp Tibor bizottsági tag visszajön a terembe 12:45-kor)

Gál József képviselő: Köszönöm szépen, már azért is, mert érkezett időközben hozzá egy főjegyzői észrevétel, és még 16 óráig lehet akár előterjesztői kiegészítést is beadnom, hogyha szükséges. Ugye itt csak röviden arról van szó, hogy jelen pillanatban keddtől-péntekig lehet kiváltani a talált tárgyakat, azt is 10-től 4 óráig, vagy pénteken csak 2 óráig. A javaslat... És ugye mindezt egy vonaljegy árért, ami jelen pillanatban 450 forint. Viszont, hát ott sem, ahogy a közvécek sokaságában sem lehet fizetni például bankkártyával, ez maga a BKV Akácfa utcai székháza, ahol a talált tárgyakat ki lehet váltani. Ez az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy egyrészt a nyitvatartási idő igazodjon a mai kor szelleméhez, tehát hogy legyen olyan nap, legalább kettő hetente, amikor 8 órától lehet menni, akár munka előtt, és legyen két olyan nap, amikor 18 óráig lehet menni a talált tárgyakért azoknak, akik, mit tudom én, reggel viszik a gyereket az iskolába, és utána meg 5 óráig dolgoznak a munkahelyükön. Valamint, hogy nyilván kerüljön bevezetésre bankkártyás fizetési lehetőség, és az egész rendszer akár digitalizálásra is kerüljön, olyan formában, hogy digitálisan is nyomon lehessen követni, hogy ha egy tárgy bekerült a BKV rendszerébe. És akkor a főjegyzői kiegészítésre még én reagálnék, de főjegyző úr, hogy ha gondolja, akkor egészítse ki. Ha jól értettem, akkor itt ugye arról van szó, hogy az előterjesztés nem biztosít plusz forrást, mivel ez a BKV-nak egy adott feladat lenne, és többletköltséggel járna. Ugye amit én munkáórát előírtam, az plusz két munkaóra lenne hetente, amikor nyitva kell lennie az ügyfélszolgálatnak. Bankkártyás fizetés, én nem tudom, hogy... Ekkora nagy tétel lenne ennek a bevezetése egyébként egy BKV méretű cégnél. A digitalizációs folyamat, az már lehet több költség, de szerintem, hogy ha ezzel valaki elkezd foglalkozni, és hogy mondjam, dolgozik vele hónapokon keresztül, akkor, ahogy a Városmajornál is láttuk, akár ez is beilleszthető az üzleti tervbe. Ha nem is 35 millióért, de bármennyiért. Úgyhogy én nem láttam, hogy itt miért kellene külön kiemelni, hogy a Fővárosi Közgyűlés a költségvetésből honnan vesz el és csoportosít át ide pénzt. Ez pont egy olyan előterjesztés, ami szerintem kevés pénzből sokat javíthat a fővárosi tömegközlekedést használók komfortérzékén és ügyfélszolgálati tapasztalatain. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönjük szépen! További kiegészítés nincs. Nyilván az, hogy most ez formailag BKK-BKV, ezt lehet még szerintem előterjesztői kiegészítéssel kezelni, a lényegen nem változtat. Valóban úgy van, ha még az emlékeim nem csalnak, hogy mivel a BKV-nak volt ilyen funkciója, ezért a BKK őt bízta meg, tehát hogy szerintem így se címezzük rossz helyre a feladatot, de lehet ezt még pontosítani, hogy ha szükséges. További kérdést, hozzászólást nem látok. Magam részéről az előterjesztést támogatom, csak most már itt a BKV kapcsán ezt talán nem árt elmondani. Ha további kérdés, hozzászólás nincs a vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja-e a közgyűlésnek elfogadásra az előterjesztést? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKV Zrt. talált tárgyak ügyintézési lehetőségeinek bővítése” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: 9 igen egyhangúval a bizottság támogatta.

212/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a BKV Zrt. talált tárgyak ügyintézési lehetőségeinek bővítése” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

26. napirendi pont: (KGy. 30.) Javaslat "Gyerekbarát Budapest - Iskola utca program" elfogadására
Előterjesztő: Barna Judit Annamária, Balogh Balázs

Elnök: A 26-ost megtárgyaltuk már. Következik a 27-es "Gyerekbarát Budapest" kapcsán Barna Judit és Balogh Balázs képviselőtársaink, bizottsági tagtársaink előterjesztése, amelyhez Biczók Péter módosító

indítványt is benyújtott. Az előterjesztőknek adnám meg elsőként a szót, és kérem, nyilatkozzanak arról is, hogy befogadják-e a módosító javaslatot!

Balogh Balázs bizottsági tag: Természetesen befogadjuk, és kérem Biczók Urat, hogy mutassa be az előterjesztést!

Biczók Péter bizottsági tag: Köszönöm! Tehát ugye alapvetően a BKK már foglalkozott az iskolák környezetében való köztereknek a megnyitásáról, az ügyben, hogy a gyermekeink számára biztonságosabb legyen a megérkezésük a nevelési intézményekbe. Az Iskola utca program keretében ennél tovább mennék, mert alapvetően nem csak arról van szó, hogy a közterek legyenek biztonságosabbak, de ugye az a légszennyezés, ami éri gyermekeinket, az most már több tanulmány bemutatja, hogy akár délután is mérhető a gyerekeknek a tüdejében. Talán nem kell nagyon cizellálnom, a gyerekek alacsonyabban szívják be a levegőt, mivel, hogy levegőszennyezettségnek a koncentrációja, minél alacsonyabban vagyunk, annál súlyosabb a gyermekeink számára... Tehát mindenképpen fontos, hogy megvédjük gyermekeinket attól a légszennyezéstől, amit hát sok esetben, ugye pont a szülők okoznak a gyerekeknek. Érdekes talán azt is megnéznünk, hogy akár az iskolák melletti mellékutcákban is sokkal kisebb a légszennyezés, mint az iskolákban, pont amiatt, hogy az iskola előtt érkeznek meg ugye a szülők, ott rakják le a gyerekeit gépjárművel, és hát pont ez a forgalom az, amelyik a leginkább káros a gyerekek számára. Pont ezért, hát ez nagy kritikája, szerintem a BKK is pontosan tudja jól, hogy nagy kritikája a Sulizóna programnak, hogy a gépjárművek megérkeznek az iskola elé. Míg, hogy ha ezt az utcaszakaszt megnyitnánk a gyerekek számára, akkor ugye, legalább arról van szó, hogy kicsit távolabb állnak meg a szülők, és valóban van egy olyan kényelmetlenség, hogy "jaj, mit fogunk tenni a gyermekeinkkel, hogy ha éppen gépjárművel hozzuk", de akkor valóban egy legalább 50 métert kénytelenek lesznek gyalogolni a gyerekek. Egyébként nagyon érdekes, hogy egy másik nemzetközi tanulmány azt is bemutatta, hogy ez az 50 méteres séta is nagyon sokat segít a gyermekeknek az egészséges fejlődésében, de nem akarom nagyon szaporítani a szót. Alapvetően arról van szó, hogy Budapest megérett arra, hogy egészséges környezetet alakítson ki a gyerekek számára, és ne a szülők kényelmét vegyük legfontosabb szempontként, hanem a gyermekeinknek az egészsége és kényelme legyen fontosabb, ami által, hát idővel eljutunk oda is, hogy talán nem kell saját magunknak, vagy szülőknek mamataxizniuk és papataxizniuk a gyermeket, hanem önállóságra tudjuk nevelni a gyermekeinket. Nagyon fontos talán azt is észrevennünk, hogy a gyerekek hogyan fejlődnek azáltal, hogy ha egy fém dobozban tartjuk őket, vagy, hogyha ők is látják, hogy milyen környezetben nőnek fel, hogy ha önállóan tudnak menni. Talán egyébként, a saját gyerekeimen is látom - de megint csak nemzeti tanulmányokhoz is köthetném vissza -, hogy mennyire fontos az, hogy a gyerekek tudjanak bandázni. Az, hogy délután ne a szülők dobják be, megint csak a fém dobozaikba és vigyék külön-külön, hanem közösen tudjanak bandázni, és hát tegyenek, amit akarnak alapvetően, pont azért gyerekek. Ugyahogy azt gondolom, hogy fontosabb Budapest jövője szempontjából az, hogy a gyerekek tudjanak élni, minthogy a szülőknek kényelmes legyen. Még, hogyha ezt fel is kell vállalnia egy városvezetésnek, hogy lehet, hogy nem a jelenlegi szavazótábor, hanem lehet, hogy a leendő szavazók fogják ezt majd meghálálni. És úgy gondolom, hogy nagyon érdekes az a fajta hozzáállás is... Pont ugye múlt héten beszélgettem több nagyvárosnak az alpolgármesterével, képviselőivel, ahol alapvetően, hát ez nem kérdés. Tehát amikor Párizs... Tehát amikor Párizs, ugye, most már több, mint 300 olyan utcát alakított át, ahova nem lehet gépjárművel behajtani, ott nem kérdés mindig, hogy Anne Hidalgo, a főpolgármester, mindenhol vitázzon a szülőkkel, hanem a gyerekeknek az érdekeit képviseli. Tehát ezt kinyilvánítják, megteszik, aztán utána, hogy ha van ellenvetés, akkor azt meg lehet nézni. Londonban egyébként, ugye Lambeth-nek alpolgármesterével beszélgettem erről nagyon sokat... Ők sem azt mondják, hogy mindenhol megnézzük, hogy akkor majd megvizsgáljuk, hogy lehet-e... Nem, a gyerek tüdejét meg kell védenünk. Aztán utána, hogyha nagyon-nagyon nagy felfordulás van, és nem tudom, mindenkinek az érdekeit sérti, akkor talán. De azért visszakérdeznék, hogy a gyereket megkérdeztük, hogy így legyen, mint ahogy most van? Szerintem, amikor a 6 éves gyereket beküldjük az iskolába, nem kérdezzük meg tőle, hogy akarja-e, hogy így legyen ez az utca, vagy úgy legyen, ahogy mondjuk 100 évvel ezelőtt, vagy akár 50 évvel ezelőtt, vagy akár az én koromban, gyerekkoromban is, nyugodtan el tudtunk sétálni. Most ebből úgy hangzik, hogy nagyon idős lennék... Mindenesetre azt gondolom, hogy fontos észrevennünk, hogy felelősséggel, hát nem tudunk úgy nekiállni, hogy majd mindenkit megkérdezzük, és mindenhol kompromisszum legyen, hanem az a felelősségünk, hogy megvédjük az egészségünket. Ugyanúgy, mint a dohánygyárak ellenében sem kérdeztük meg a dohányosokat, hogy akarják-e, hogy az egészségügyi hozzájárulásukat meg kelljen fizetni, hanem alapvetően arról van szó, hogy meg kell védenünk a gyermekeinket. Köszönöm szépen! Nem tudom, hogy van-e ez ügyben kérdés? Én azt gondolom, hogy ez annyira egyértelmű, hogy abszolút konszenzus van ez ügyben. A módosító meg ugye arról szól, hogy miután beadtuk az előterjesztést... És ezáltal is köszönöm most rögtön Barna, illetve Balogh képviselőknek! Ezután jöttek visszajelzések, hogy hát a Hivatal is szeretné látni, hogy milyen költségvetést raknánk hozzá, és ezt egyeztetve a BKK munkatársaival adtam be ezt a módosítót. Köszönöm szépen!

(12:53-kor Vitézy Dávid elnök kimegy a teremből és átadja az ülés vezetését Barna Judit Annamária alelnöknek.)

Barna Judit Annamária alelnök: Köszönöm! Én is hozzászólnék mint az egyik előterjesztő. Emellett a projekt mellett egyébként 12 magyar civil szervezet is ott van, ott áll, mert a Gyerekbarát Budapest igény, az már régebben felmerült. A másik pedig, hogy több olyan videót is lehet látni, hogy ez nem csak arról szól, hogy majd az autók nem állnak ott meg, és emiatt egyébként a levegő koncentrációjában ez a károsanyag-kibocsátás javul, hanem esetünkben van olyan, hogy játékos aszfaltfestések is vannak, ahol a gyermekek úgy mehetnek az iskolába, vagy onnan haza, hogy egy ilyen kis, nem ugróiskola, de ahhoz hasonló kreatív járdafelületen örömmel és játékosan tud hazamenni. Úgyhogy ez több mindent érint. Én nagyon örülnék, hogy ha emellett az előterjesztés mellett teljes konszenzus lenne. Azt gondolom, hogy mindenki, aki szülő vagy gyerek volt, vagy unokatestvére van, annak fontos lehet, hogy a gyermeke az egészségesen menjen iskolába, és az ott lévő levegőkoncentráció is a legtisztább legyen. Megadom a szót Dományi Bálintnak!

Dományi Bálint bizottsági tag: Köszönöm! Egy apró kiegészítést szeretnék tenni, ami remélem alátámasztja az imént elhangzottakat. Idegen tollakkal fogok ékeskedni. Az Értékterv Kft. által készített, az elmúlt két évben készült felmérésből szeretnék idézni. Ők pontosan az iskolai mobilitás kérdését vizsgálták, és több, mint 10000 iskoláskorú gyerekkel készítettek interjút, felmérést. Az ország legkülönbözőbb méretű településein, Budapesten, vidéki nagyvárosokban, agglomerációs településeken, kisközségekben, és így tovább. És az derült ki, hogy nyilván településtípusonként eltérő arányban, de elsőprő többségben vannak azok a kisiskolások, tehát alsó tagozatos diákok, akik, ha tehetnék, akkor gyalog, vagy kerékpárral járnának iskolába, 60-70%-ra tehető. Ennek ellenére 60-70%-ukat autóval hordják iskolába, tehát nincsen módjuk saját maguk önállóan fölfedezni a környezetüket, kompetensnek érezni magukat abban, hogy hogyan ismerik meg egyre tágabb és tágabb körben a lakókörnyezetüket, hogyan tudnak önállóan cselekedni, másokkal találkozni. Ez jelenleg a többségének nem adatik meg. És aztán a statisztika azt mutatta, hogy ez az igény lassan így ki is vész belőlük, tehát mire felső tagozatosok, vagy középiskolások lesznek, addigra elkezdene autóra vágyani egyre nagyobb arányban, nyilván szintén településtípusonként eltérő arányban. Tehát az, hogy már 6-7 éves kortól elérhető legyen az önálló mobilitás a gyerekeknek, úgy, ahogy ez egyébként a szüleiknek, nagyszülőknek, dédszülőknek tulajdonképpen az elmúlt sok ezer évben bármikor adott volt. Ez azért is szükséges, mert a későbbi közlekedési szemléletet ez alapozza meg. Tehát hogyha a gyerekek nem közlekedhetnek önállóan, akkor később is alapvetően autósként képzelik el, vagy nagyobb eséllyel képzelik el autósként a közlekedésüket. Ezért kell minél kisebb korban lehetővé tenni számukra, hogy nyilván biztonságos körülmények között és minden lehetséges óvintézkedést megtéve, de mégiscsak önálló közlekedőként vehessék igénybe a környezetüket. Köszönöm!

Barna Judit Annamária alelnök: Én is köszönöm! Főigazgató Úr!

Kiss Ambrus főigazgató: Köszönöm! Nyilván az előterjesztés... Az alap-előterjesztéssel egyetértünk. Egy rész van, ez a költségvetési vita előrehozása... Ugye nem arra készülünk júniusban, hogy találtunk egy csomó pénzt, és még mire osztjuk el, hanem hát ennél azért egy kicsit nagyobb feladványt kellene megoldanunk. Ezért az, hogy most itt a '25-ös költségvetésbe még pluszban mit tervezzünk be, ezt nehezen megoldhatónak látom, ezért azt nem támogatom, de az alap-előterjesztést azt igen.

Barna Judit Annamária alelnök: Köszönöm! Hát ma azért találtunk pénzeket más előterjesztéseknél, de megadom a szót Bodor Ádámnak.

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes BKK Zrt.: Köszönöm szépen! Nem tudom, hogy szabad-e a szakcégeknek rajongani előterjesztésekért, de nagyon örültünk neki.

Barna Judit Annamária alelnök: Szabad. Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes BKK Zrt.: Szabad, köszönöm. Alapvetően ebbe az irányba gondolkozunk mi is, és nagyon örömteli látni azt, hogy Önök is. És fontos elmondani, hogy a Sulizóna programban is már voltak egyébként eredmények. Azt láttuk, hogy például Újpesten a Karinthy Frigyes Általános Iskolában 59%-a a gyerekeknek, az többször sétált az iskolába, akkor is, ha még nem volt teljes forgalomleállítás, csak egy forgalomcsillapítás. Mi is azt gondoljuk, hogy a Sulizóna következő természetes lépése az Iskola utca program. Erre a BKK üzleti tervére beírtunk egy kétféle forintot minimális összeget, amivel mi egy sokkal limitáltabb dologban terveztük elindulni, de hogyha erre van forrás, akkor a kollégáim nagyon lelkesek abban, hogy ezt egy nagyobb léptékben, a kerületek bevonásával, az iskolák bevonásával, minél több helyen meg tudjuk valósítani Budapesten, úgyhogy én bízom benne, hogy ezen tovább tudunk dolgozni. A minimális léptékben biztosan fogunk tudni mi magunk, hogy ha van rá több forrásunk, akkor pedig nagyobb léptékben is remélem, hogy tudunk előre menni, mert az elhangzott érvek

mentén is azt gondolom, hogy ez a jövőnek szól, a jövő fenntartható közlekedésének, amit a jelenben kell elkezdünk, úgyhogy köszönöm szépen.

Barna Judit Annamária alelnök: Köszönjük! Szerintem akkor szavazzunk arról, hogy a bizottság támogatja-e, hogy ez a javaslat megtárgyalásra kerüljön a közgyűlésen... Tehát a Gyerekbárát Budapesté. *(nem hallható a háttérben a hozzászólás)* De befogadta... Jó, akkor nem lehet befogadni... Vagy nem úgy van... Igen.

Kiss Ambrus főigazgató: Tehát az.... a módosító javaslatot a közgyűlésen lehet tárgyalni, tehát be kéne nyújtani a közgyűlés számára. Ilyen módosító javaslatot Biczók képviselő nem tehet. Tehát azt lehet csinálni, hogy szavazni kellene a módosítóról, hogy ezt a bizottság elnöke benyújtja-e, és hogyha benyújtotta, akkor tud utána a két előterjesztő erről véleményt nyilvánítani majd a közgyűlésen.

Barna Judit Annamária alelnök: Biczók Úr!

Biczók Péter bizottsági tag: Igen, igen, a módosító is úgy van ugye megfogalmazva, hogy a bizottság javasolja a közgyűlés számára, hogy ezt elfogadja. Igen, köszönöm!

Barna Judit Annamária alelnök: Akkor szavazzunk arról, hogy a bizottság javasolja, hogy a módosító indítványt nyújtsa be a bizottság elnöke a közgyűlésre. Szavazzunk most! És akkor a...

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a Bizottság elnökét, hogy a Fővárosi Közgyűlés 2025. május 28-i ülésének 30. napirendi pontján szereplő „Javaslat "Gyerekbárát Budapest - Iskola utca program" elfogadására" tárgyú közgyűlési előterjesztéshez a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság nevében az alábbi tartalmú módosító indítványt nyújtsa be:

„Az előterjesztés határozati javaslatai a következő határozati pontokkal bővülnek.

3)

felkéri a főpolgármestert, hogy a 2025. évi költségvetés június 30-ig szükséges felülvizsgálata során tervezze be a 2025. évi költségvetésbe a 2. határozati pontban megvalósítandó feladat forgalomtechnikai feladatait 46 millió forint összegben azzal, hogy a forgalomtechnika megvalósítója a BKK Zrt., melynek részeként ellátja a forgalomtechnikai feladatok megvalósítását, továbbá a kerületek bevonási és lakossági konzultációs feladatainak szakmai támogatását.

Határidő: 2025. június 30.

Felelős: Karácsony Gergely főpolgármester

4)

felkéri a főpolgármestert, hogy a 2026. évi költségvetési terv tükrözze az ahhoz egy évre eső forrásigényt, hogy 2030. január 1-re az összes budapesti, nem fő- és gyűjtőúton helyezkedő óvoda és általános iskola előtt állandó vagy időszakos gyalogosforgalom elsőbbségét biztosító forgalmi rend valósuljon meg, 50% fővárosi és 50% kerületi önkormányzati finanszírozási hányad mellett, egyenletes ütemezésben.

Határidő: 2026. évi költségvetés tervezése

Felelős: Karácsony Gergely főpolgármester”

(Szavazás)

Barna Judit Annamária alelnök: Köszönöm szépen! A módosító javaslatot 7 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazással elfogadta... 6 igen volt? 6-1 volt, bocsánat! Ott olvastam a 7 igent, onnan olvastam le... Ja, szavazott volt, bocsánat... 6 igen, 1 tartózkodással a bizottság elfogadta.

213/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy felkéri a Bizottság elnökét, hogy a 2025. május 28-i közgyűlés 30. napirendi pontján szereplő „Javaslat "Gyerekbárát Budapest - Iskola utca program" elfogadására" tárgyú közgyűlési előterjesztéshez a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság nevében az alábbi tartalmú módosító indítványt nyújtsa be:

„Az előterjesztés határozati javaslatai a következő határozati pontokkal bővülnek.

3)

felkéri a főpolgármestert, hogy a 2025. évi költségvetés június 30-ig szükséges felülvizsgálata során tervezze be a 2025. évi költségvetésbe a 2. határozati pontban megvalósítandó feladat forgalomtechnikai feladatait 46 millió forint összegben azzal, hogy a forgalomtechnika megvalósítója a BKK Zrt., melynek részeként ellátja a forgalomtechnikai feladatok megvalósítását, továbbá a kerületek bevonási és lakossági konzultációs feladatainak szakmai támogatását.

Határidő: 2025. június 30.

Felelős: Karácsony Gergely főpolgármester

4)

felkéri a főpolgármestert, hogy a 2026. évi költségvetési terv tükrözze az ahhoz egy évre eső forrásigényt, hogy 2030. január 1-re az összes budapesti, nem fő- és gyűjtőúton helyezkedő óvoda és általános iskola előtt állandó vagy időszakos gyalogosforgalom elsőbbségét biztosító forgalmi rend valósuljon meg, 50% fővárosi és 50% kerületi önkormányzati finanszírozási hányad mellett, egyenletes ütemezésben.

Határidő: 2026. évi költségvetés tervezése

Felelős: Karácsony Gergely főpolgármester

Szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 1 fő nem szavazott

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

(Vitézy Dávid elnök visszajön a terembe 13:01-kor)

Elnök: Következik a zárószavazás az eredeti előterjesztésről. Döntünk, hogy ajánljuk-e a közgyűlésnek elfogadásra. Az imént elfogadott módosító indítvánnyal. Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat "Gyerekbarát Budapest - Iskola utca program" elfogadására" tárgyú közgyűlési előterjesztést a .../2025. (V. 26.) KKVB határozat szerinti módosítással a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: 8 igen, 1 tartózkodással a bizottság támogatta.

214/2025. (V.26.) KKVB HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat "Gyerekbarát Budapest - Iskola utca program" elfogadására" tárgyú közgyűlési előterjesztést a 213/2025. (V. 26.) KKVB határozat szerinti módosítással a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

27. napirendi pont: (KGy. 32.) Javaslat felterjesztési jog gyakorlására az önazonosság védelmével kapcsolatos törvényjavaslat vonatkozásában

Előterjesztő: Vitézy Dávid

Elnök: Következik a felterjesztési jog gyakorlása az önazonossági törvény vonatkozásában. Ez az én előterjesztésem. Azt gondolom, hogy eléggé összefoglaltuk az előterjesztésben is, hogy mi ezzel a probléma, meg aztán a nyilvánosság előtt is. Ha igényli bárki, szívesen kiegészítem, de azt gondolom, hogy ebben a formában lehet, hogy a mai kerületi vezetések azt mondanák, ha most megkérdeznénk őket, hogy "á, ezt ők úgyse fogják alkalmazni", de mivel egyrészt ez egy kiváló eszköz lesz arra, hogy bármilyen ingatlanfejlesztést meg lehessen később akadályozni, másrészt egy pénzbeszedési eszköz is lesz, előbb vagy utóbb el fog sülni az a fegyver, amit most kitesznek a színpadra. Tehát előbb vagy utóbb ez Budapestnek a még inkább

való felaprózódását és a fejlesztések ellehetetlenülését fogja okozni. Én emiatt gondolom azt, hogy fontos, hogy a közgyűlés ebben állást foglaljon. Városvezetés támogatja az előterjesztést?

Kiss Ambrus főigazgató: Foglaljon állást a közgyűlés. Igen.

Elnök: Jó, köszönöm szépen! Ha hozzászólás nincs, akkor a vitát lezárom. Kérdezem a közgyűlést, hogy ajánlja a közgyűlésnek elfogadásra, ezt az előterjesztést? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat felterjesztési jog gyakorlására az önazonosság védelmével kapcsolatos törvényjavaslat vonatkozásában” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: A bizottság... A szavazást lezárom. A bizottság 8 igen egyhangúval támogatta.

215/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat felterjesztési jog gyakorlására az önazonosság védelmével kapcsolatos törvényjavaslat vonatkozásában” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 fő nem szavazott

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

28. napirendi pont: (KGy. 33.) Javaslat párapuk telepítésére

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna

Elnök: Következik a Javaslat párapuk telepítésére, Döme Zsuzsanna képviselő asszony előterjesztése. kívánja -e Várad Zoltán kiegészíteni? Parancsoljon!

Várad Zoltán bizottsági tag: Köszönöm! Tekintettel, hogy a mai ülésen is, ugye egy csomó külföldi szervezettől kértünk támogatást, úgy gondolom, fontos, hogy kérjünk más "libsi, drogos" párttól is támogatást a Fővárosnak, hogy ugye a szuverenitási mérleg így egyensúlyba tudjon kerülni. Ezért ajánlottuk fel a párapukát a Főváros számára, meg persze azért is, hogy föl hívjuk a figyelmet. Ugye ez egy tüneti kezelés a klímahelyzetre, viszont olcsó, megvalósítható, és reményeink szerint fel hívja a figyelmet arra is, hogy további beavatkozásokra van szükség. Köszönöm szépen! Várom a kérdéseket!

Elnök: Köszönöm szépen! Barna Judit kért szót, parancsoljon!

Barna Judit Annamária bizottsági tag, alelnök: Én nem kérdeznék. Én magam köszönöm a felajánlást, de azért kicsit furcsállom, hogy egy frakciónak kell a Főváros számára felajánlani ilyen párapukat. Mondom, tök jó, csak hát kicsit olyan vicces. Köszönöm!

Elnök: Köszönöm. De egyébként ezek a párapuk itt vannak már a frakcióirodán, már máshol használtatják őket, és csak felajánljátok, vagy ezeket most a Fővárosnak veszi a Kutypárt?

Várad Zoltán bizottsági tag: Ezek már létező párapuk, és hát folyamatosan halljuk ugye, hogy nincs pénz erre, nincs pénz arra, ne módosítsunk menet közben, ugye a költségvetésen, úgyhogy ezt így megelőzendő, gondoltuk, hogy ami már a birtokunkban van, azt fölajánlanánk. Köszönöm!

Elnök: Köszönjük szépen! Főigazgató Úr!

Kiss Ambrus főigazgató: Köszönöm! Egyébként a Víz művekkel együtt is készülünk arra, hogy a hőség esetén párapukat rakunk ki, ezekre készek vagyunk. Egy szűk keresztmetszet van, hogy azért ennek van annyi személyi igénye, hogyha valakinek ezt ki kell kapcsolnia. Tehát mi a kerületeknek nagyon szívesen mi is... Akkor nem frakciópénzből tudunk ajánlani ilyeneket. Csak azt kell vállalniuk, hogy ha esik az eső, akkor kikapcsolják ezeket. Ugye nem távoli irányításúak, tehát ez egy nehézség, de nyilván a felajánlást elfogadjuk, és nem az irodán fogjuk tárolni.

Elnök: Köszönjük szépen! Vagy ne a Városházán... Mert az is hangulatos lenne, ha itt működne benne a hivatal valamelyik folyosóján egy párapu, de beázásnak éreznénk, úgyhogy azt nem javaslom. Na jó, oké, ha nincs további hozzászólás, akkor a vitát lezárom. Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja-e a közgyűlésnek elfogadásra a tárgyalat előterjesztést? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat párapu telepítésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: 9 igen egyhangúval a bizottság támogatta.

216/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat párapu telepítésére” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

29. napirendi pont: (KGy. 35.) Javaslat a Budapest100 építészeti és kulturális fesztivál támogatására
Előterjesztés: Vitézy Dávid

Elnök: Következik a Budapest100 kapcsán benyújtott előterjesztésem. Azt gondolom, hogy ezután a hétvége után végképp a legkevesbé kell indokolni, hogy ez miért egy nagyon fontos építészeti és kulturális esemény, ami méltó arra, hogy Budapest támogassa, erre vonatkozik a javaslatom. Főigazgató Úr, parancsoljon!

Kiss Ambrus főigazgató: Magát a szándékot azt támogatjuk, az, hogy ezt hogyan tudjuk megoldani, milyen forrásból ebben még egy kis időt kérünk, és lehet, hogy az előterjesztővel tudunk valami kompromisszumra jutni ennek kapcsán.

Elnök: Köszönöm! Ha lesz ilyen, akkor azt nyilván a közgyűlésig benyújtjuk. Egyebekben kérdezem a bizottságot, hogyha nincs hozzászólási igény... Kérdezem a bizottságot, hogy ajánlja-e a közgyűlésnek elfogadásra az előterjesztést? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest100 építészeti és kulturális fesztivál támogatására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

(Szavazás)

Elnök: 9 igen egyhangúlag a bizottság támogatta.

217/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT
--

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a „Javaslat a Budapest100 építészeti és kulturális fesztivál támogatására” tárgyú közgyűlési előterjesztést a Fővárosi Közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

Bizottsági tájékoztatók:

30. napirendi pont: Tájékoztatás a Budapesti aluljárók metróüzemidejének zárásától a reggeli üzemidő kezdetéig történő lezárásához szükséges infrastrukturális és egyéb intézkedésekről

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály

Elnök: A közgyűlési napirendek, a nyílt ülésen közgyűlési napirendek végére értünk, jönnek a tájékoztatók. Budapesti aluljárók, metró üzemidejének zárásáról szóló tájékoztató jött be. Én ehhez benyújtottam egy módosító javaslatot, ami kapcsán egyrészt nyilván lehet ilyen SZMSZ vitát folytatni, hogy lehet-e tájékoztatóhoz benyújtani módosító javaslatot, de hát ugye egy közgyűlési határozatot próbál meg kipipálni ez az előterjesztés, ami úgy szól, hogy a Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy készítsen cselekvési tervet. Na most a cselekvési terv az nyilván egy előterjesztés, és az döntésekről szól, és tájékoztatóként azt nehéz értékelni. És ugye pont azt is mondja ez a határozati javaslatom, hogy ez nem egy cselekvési terv, ez egy leíró jellegű, ilyen dilemmázó anyag, ami nem is foglal állást bizonyos kérdésekben. Én épp azt javaslom, hogy azokban az ügyekben, ahol azt mondja, hogy majd valamikor valakinek dönteni kellene, azokba döntsön a bizottság, hiszen gondolom azért hozta ide főigazgató úr, vagy főpolgármester úr ezt az előterjesztést, hogy szülessenek döntések. Itt maga mondja a kettes pont végén, hogy ezekben kell dönteni, de aztán nem tesz határozati javaslatot mellé. Tehát én mindössze ezekben az ügyekben javaslok döntést, ami benne van az előterjesztésben. Hogyha ... Ha SZMSZ szerint a tájékoztatóról módosító indítványban nem szeretne határozni a főjegyző úr, vagy nem támogatja, akkor nyilván egyebeket előre vehetjük, és az egyebekben dönthetünk ugyanerről, ugyanezzel a tartalommal, de szerintem tekintettel arra, hogy az előterjesztés eleve egy cselekvési tervről akar szólni, és annak azért illő lenne, ha lenne határozott javaslata. Én azt gondolom, hogy ezt kezelhetjük kellő rugalmassággal. A konkrét javaslataim pedig arra vonatkoznak, hogy egyrészt induljon el júliustól a Ferenciek terénél újra a rendszeres zárás, ami korábban működött. Hogy kezdődjön meg akkor további két aluljáró teljes lezárásához szükséges előkészítő tervezési munka. Hogy azokat a helyeket, amiket akár a MÁV-ra hivatkozva, akár a belmagasságra hivatkozva alkalmatlannak minősít ez az előterjesztés, azoknál nyissuk újra a vizsgálatot ott, ahol csak HÉV van, és ezért az üzemidő elég korlát... vagy azonos a metróval, illetve ott, ahol esetleg egy, hogy mondjam, nem ilyen redőnyszerkezetű, hanem ajtójellegű rácsnak az elhelyezése, ami a belmagasságot nem korlátozza, lehetséges, akár tolóajtó, akár nyílóajtó formájában, tehát hogy itt még azért technológiai vizsgálatot tartsunk, mielőtt elvetjük ezeket a helyszíneket. Erre vonatkozik az előterjesztési kiegészítés, vagy a módosítási javaslatom egész pontosan. Főigazgató Úr, parancsoljon!

Kiss Ambrus főigazgató: Igen, ugye ezt az elnök úrnak is jeleztem korábban, azért tájékoztatóként hozzuk be, mert a júniusi közgyűlésre szeretnénk az intézkedési tervet, tehát tulajdonképpen egy első olvasat, amiben a júniusra nem csak az intézkedési tervet hoznánk, hanem amiről már megállapodtunk korábban, hogy a Blaha Lujza téri aluljáró BKV üzemeltetésbe teljes egészében átadásra kerüljön. Ugye ez nem egy... elvi döntést hozunk akkor, hanem már erre vonatkozóan szükséges, szerintem haszonkölcsön-szerződés módosítására kerülnek. Tehát ebből a szempontból nyilván elfogadhat a bizottság egyebekben egy módosító javaslatot, de még egyszer mondom, ezt a júniusi KGY-ra szeretnénk az egészet egyben visszahozni. Benne azt, hogy akkor, ha valahol úgy gondoljuk, hogy jobban árusítsuk be, hogy mennyibe kerülne ez, ott ezt tegyük meg. Azért arra felhívnám a figyelmet... És ez egy valószínűleg egy régi vita. Hogy ha megnézzük az előterjesztést, akkor 2 óra 50 percre zárnánk le, vagy 3 órára hétvégén az aluljárókat. Ennek a minden személyi költségigényével, hiszen ezt el tudják mondani a cégek, ellenőrizni kell, hogy nem marad-e bent valaki, ellenőrizni kell azt, hogy lezáródik-e, a nyitásnál ott kell lenni, hiszen hogyha nem működik valami miatt a technika, akkor ezt javítani kell. Egyébként, ha kell, akkor bejárást kell biztosítani akár a BDK-nak a területre, hiszen, hogy ha olyan kapcsolószekrények vannak... És nyilván nem megoldhatatlan ez utóbbi, sőt, egyik se megoldhatatlan, csak ezek költségbe kerülnek. És ez a kérdés, hogy... Csak itt nyílik vissza a régi vita, hogy addig, amíg nem tudunk új szállókat nyitni, sőt jobb komfortszakaszatú szállókat nyitni, addig önmagában nem nagyon egyoldalú lépés-e ez. Szerintem igen, nyilván a bizottságnak joga van máshogy dönteni. Úgyhogy ez a műfaja ennek az anyagnak, ezért így hoztuk be, hogy legyen arra lehetőség, hogy akkor egybe be tudtuk mutatni az összes szempontból. Ezen alapján lehet akár itt még egy dilemmázó beszélgetést folytatni. Ezt meghalljuk az itt elhangzottakat, és ez alapján fogunk júniusra jönni.

(Dr. Andrejszki Tamás 13:11-kor elhagyja a termet)

Elnök: Köszönöm! Valahol azért ebben már a közgyűlés állást foglalt, és ha jól emlékszem a meglepetésemre, még főpolgármester úr is támogatta végül ezt a lezárásra vonatkozó előterjesztést, én így emlékszem, de majd nézzük meg. A lényeg az az, hogy nyilván azért hosszú távon oda kellene eljutni, hogy ahogy a metrónak a mai peronzár, vagy nem peronzár, hanem a mai metró határvonalon is megtörténik a bezárás az állomási ügyeletesek által, lényegében ezt a vonalat toljuk ki egygyel. Ami nyilván több bejáratnál, én nem mondom, hogy nem egygyel komplexebb, de azért metróállomásból is van olyan, aminek több bejárata van. Tehát azért

a BKV-nál ennek van egy kialakult gyakorlata. Nyilván ehhez az kellene, hogy minél inkább automatizált kapuk legyenek, minél inkább, ha valaki mégis be kell, hogy jöjjön, akkor legyen valamilyen beléptetési modell erre. Tehát nyilván ide lehetne jó eljutni, és gyakorlatilag amennyire természetes ma az, hogy bizonyos aluljárók ma is állomási részként működnek, például a Fővám tér ugye erre jó példa, és ez egy bejárt természetes modell olyan helyen, ahol van a felszínen zebra. Szerintem, ha ez a maga természetességével kialakul, akkor azért senkiben fel nem fog merülni, hogy miért tartjuk... Miért tartanánk ezt nyitva éjszaka, hogyha egyébként ott semmilyen gyalogos forgalom nincsen, hiszen a zebrák a felszínen biztosítottak. De nyilván ezt ütemezetten kell, tehát nyilván egyben ez a költség nem áll rendelkezésre, az én módosító javaslatom is egy ütemezett megvalósításra tett javaslatot. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor az orientáló vita az így sikerült. Én azt javaslom, hogy hát a módosító javaslatomról... Akkor én azt javaslom, hogy napirendi módosítással hozzuk előre az egyebeket, és akkor annak keretében tudunk a módosító javaslatról szavazni, ha már tájékoztatóként jött ez be, hogy ha ez így megfelel. Köszönöm! Akkor az az első napirendi kérdésem, hogy az egyebeket előrehozzuk-e a következő napirendnek? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy következő napirendi pontként az „Egyebek” tárgyú napirendi pontot tárgyalja meg és annak keretében dönt a „Tájékoztatás a Budapesti aluljárók metróüzemidejének zárásától a reggeli üzemidő kezdetéig történő lezárásához szükséges infrastrukturális és egyéb intézkedésekről” tárgyú tájékoztatóhoz benyújtott módosító indítványról.

(Szavazás)

Elnök: Köszönöm, 8 igennel elfogadtuk.

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy következő napirendi pontként az „Egyebek” tárgyú napirendi pontot tárgyalja meg és annak keretében dönt a „Tájékoztatás a Budapesti aluljárók metróüzemidejének zárásától a reggeli üzemidő kezdetéig történő lezárásához szükséges infrastrukturális és egyéb intézkedésekről” tárgyú tájékoztatóhoz benyújtott módosító indítványról.

Szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

31. napirendi pont: Egyebek

Elnök: Akkor a tájékoztató megtárgyalása után kérdezem a bizottságot, hogy egyebekben a benyújtott javaslatomat ennek kapcsán támogatja-e? Kérem, szavazzanak!

A szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma:

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a tájékoztatót megismerte, ez alapján rögzíti, hogy a dokumentum a cselekvési terv formai követelményeinek nem felel meg, hiszen nem tartalmaz konkrét határidőket, felelősöket és intézkedési javaslatokat, erre tekintettel a Bizottság:

- a) rögzíti, hogy a Fővárosi Közgyűlés korábbi döntéseivel összhangban a BKV Zrt. általi lezárást támogatja,*
- b) felkéri a főpolgármestert, hogy a Ferenciek tere aluljáró 2025. július 1-jétől a metró üzemszünetében történő éjszakai lezárása iránt a BKV Zrt. közreműködésével tegye meg a szükséges intézkedéseket,*
- c) felkéri a főpolgármestert, hogy további három aluljáró (Blaha Lujza tér, Kálvin tér, Móricz Zsigmond körtér) éjszakai lezárása érdekében a BKV Zrt. kérjen ajánlatokat, és ez alapján kerüljön betervezésre a felülvizsgálat alatt álló 2025. évi és a tervezés alatt álló 2026. évi költségvetésbe,*
- d) felkéri a főpolgármestert, hogy a rácsredőny-doboz elhelyezéséhez nem kellő belmagasságú lejáratok esetén (pl. Astoria, Corvin-negyed, Népliget) vizsgálja a tolósínes vagy kifelé nyíló rácsajtó kialakításának lehetőségét,*
- e) felkéri a főpolgármestert, hogy a MÁV-hoz kapcsolódó aluljárók esetében a H5 üzemzárásának metróhoz igazított jellege miatt a Batthyány tér esetében a további vizsgálatokat a MÁV HÉV-vel együttműködésben végezze el, valamint a felszíni kapcsolatrendszerre tekintettel a Nyugati pályaudvarnál is folytassa le a szükséges további vizsgálatokat.*

Határidő: 2025. július 1.

Felelős: főpolgármester

(Szavazás)

Elnök: Zárjuk le a szavazást, kérem! 6 igen, 1 tartózkodással a bizottság támogatta.

218/2025. (V.26.) KKV B HATÁROZAT

A Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a tájékoztatót megismerte, ez alapján rögzíti, hogy a dokumentum a cselekvési terv formai követelményeinek nem felel meg, hiszen nem tartalmaz konkrét határidőket, felelősöket és intézkedési javaslatokat, erre tekintettel a Bizottság:

- rögzíti, hogy a Fővárosi Közgyűlés korábbi döntéseivel összhangban a BKV Zrt. általi lezárást támogatja,
- felkéri a főpolgármestert, hogy a Ferenciek tere aluljáró 2025. július 1-jétől a metró üzemszünetében történő éjszakai lezárása iránt a BKV Zrt. közreműködésével tegye meg a szükséges intézkedéseket,
- felkéri a főpolgármestert, hogy további három aluljáró (Blaha Lujza tér, Kálvin tér, Móricz Zsigmond körtér) éjszakai lezárása érdekében a BKV Zrt. kérjen ajánlatokat, és ez alapján kerüljön betervezésre a felülvizsgálat alatt álló 2025. évi és a tervezés alatt álló 2026. évi költségvetésbe,
- felkéri a főpolgármestert, hogy a rácsredőny-doboz elhelyezéséhez nem kellő belmagasságú lejáratok esetén (pl. Astoria, Corvin-negyed, Népliget) vizsgálja a tolósínes vagy kifelé nyíló rácsajtó kialakításának lehetőségét,
- felkéri a főpolgármestert, hogy a MÁV-hoz kapcsolódó aluljárók esetében a H5 üzemzárásának metróhoz igazított jellege miatt a Batthyány tér esetében a további vizsgálatokat a MÁV HÉV-vel együttműködésben végezze el, valamint a felszíni kapcsolatrendszerre tekintettel a Nyugati pályaudvarnál is folytassa le a szükséges további vizsgálatokat.

Határidő: 2025. július 1.

Felelős: főpolgármester

Szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás, 1 fő nem szavazott

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

32. napirendi pont: Tájékoztató a Királyok útja – Nánási út mentén tervezett árvízvédelmi fejlesztésről

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Városüzemeltetési Főosztály, Közbeszerzési és Projektmenedzsment Főosztály

Elnök: Megyünk tovább, következik a 32-es, ami mindjárt mondom, hogy micsoda. Ja, igen, annak nincs előterjesztése, azért hiányzik innen, Római-parti gát. Főigazgató Úr, parancsoljon!

Kiss Ambrus főigazgató: Köszönöm! Elkészültünk az előterjesztéssel, és végül nem küldtük be, mert hogy pénteken egy... Munkaidő vége előtt kaptunk egy váratlan levelet, ami őszintén meglepett minket, de lehet, hogy naivak voltunk, mert mind az Észak-Pest, mind pedig a Csillaghegyi-öblözet projektünket elutasította az irányító hatóság, mégpedig azért, mert a hiánypótlást nem teljesítettük. A hiánypótlást nem teljesítettük. Az ÉKM nyilatkozatai nem kerültek feltöltésre, mert nem kaptuk meg őket, illetve a konzorciumi szerződés nem került feltöltésre, mert szintén a határidőig nem kaptuk meg az ÉKM-től. Azóta egyébként megjött ez, tehát hogy határidő után már be tudtuk küldeni, és erről tájékoztattam is az irányító hatóságot, hogy megérkezett, de ezt már ők nem várták meg, hanem nagyon stick módon azt mondták, ha nincsen konzorciumi megállapodás az ÉKM-mel, akkor ez elutasítandó mind a két projekt. Ez komoly problémát jelent, nem csak a jövőbeliség szempontjából, hanem azért is, mert egyébként már ezek szakaszolt projektek voltak, tehát a KEHOP Plusz keretében már költött erre a Főváros az Európai Uniót keresztül. Tehát, hogy ha ezeket nem valósítjuk meg, akkor itt visszafizetési kötelezettség keletkezhet az előzőhöz képest. És miért van ez a konzorciumi megállapodás probléma egyáltalán? Ez a beruházási törvényből. És a beruházási törvény azt mondja, minden olyan beruházásnál, ahol 50% fölött az EU vagy a Kormány biztosítja a forrást, ott kötelező az ÉKM-et bevonni konzorciumi partnerként. Nekünk egyetlen egy, most már egy van, igen, de hogy korábban egyetlen egy konzorciumi megállapodásunk se volt, valami miatt ez a beruházási törvény nem működik. Ebből a szempontból egészen biztosan nem. Monitoring bizottságokon nagyon sokan teszik szóvá önkormányzatok részéről is, hogy ilyeneket nem tudnak kötni, és ezért veszélybe kerülnek a projekteknek a végrehajtása. És hozzáteszem úgy, hogy egyébként a mi konzorciumi megállapodásunk viszonylag szimpla és egyszerű lett volna, és ehhez nem kellett volna nagy dolgot aláírni, hiszen ebben a zárszakértői feladatokat látta el az ÉKM, amit egyébként megtett önmagától furcsa módon, még a konzorciumi megállapodás nélkül is, és validálta

ezeket az értékeket, amiket szintén benyújtottunk az irányíthatóságnak, de ténylegesen a konzorciumi megállapodást nem tudtuk prezentálni határidőre számukra, ÉKM nem küldte el, és még egyszer mondom, az ÉKM a szükséges nyilatkozatokat sem töltötte fel, tehát ezek is hiányoztak, és sajnos emiatt történt. Mi megpróbálunk jogorvoslattal élni, ha bármilyen esélyünk van erre, de ezért ez egy kontrollja... Egyébként a Királyok-Nánási árvízvédelem kapcsán ugye a múlt héten volt egyébként egy bírósági döntés itt. A kormányhivatalt új eljárásra kötelezte a bíróság, a Közigazgatási Bíróság. Hiszen azt mondta, hogy az a vízjogi létesítési engedély, amit kiadtak, az nem egy nagyon leegyszerűsített helyes eljárás keretében került kiadásra. Nem a nyomvonalat értékelte a bizottság, vagy a bíróság, tehát nem azt bírálták fel, hogy jó-e a nyomvonal, hanem egyszerűen vízjogi létesítési engedélyt. Egyébként ezzel annyiban számoltunk, hogy ha ez megtörtént ez a bírósági döntés... Tehát ezt előrevetítettük, akkor még jövő év szeptemberéig lett volna ideje és esélye ezt pótolni a kormányhivatalnak, és megfelelő kiadni, hiszen ez egy függő feltétel lett volna a közbeszerzés hatályba lépésének a projekt kapcsán. De ha ez így marad, ahogy most van, és az irányíthatóság teljesen elkaszált, és nem tudunk ezen korrigálni, akkor bizony ebben az esetben sajnos ez majdhogynem mindegy, legalábbis rövid távon. Úgyhogy emiatt ezt már nem volt időnk átírni pénteken a tájékoztatót, ezért szóbeli tájékoztatót adok. Nyilván erről most a bizottságnak gondolom nem kell szavaznia, de azért mindenképpen fontosnak tartottam elmondani.

(Dr. Andrejszki Tamás visszajön a terembe 13:14-kor)

Elnök: De akkor jól értem főigazgató urat, lehet, hogy az én leegyszerűsítő logikám mondatja ezt... De hogy valójában Lázár János megakadályozta a Római-part és az észak-pesti öblözet árvízvédelmét egy személyben a beruházási törvényben foglalt jogaival visszaélve?

Kiss Ambrus főigazgató: Nyilván én ezt nem tudom megmondani, hogy ez egy szándékolt cselekmény volt....

Elnök: Ja, véletlenül.

Kiss Ambrus főigazgató: Így sikerült. Nem dolgoztam soha Lázár miniszter úrral, úgyhogy nem tudom megmondani.

Elnök: Azért valahogy mindig Lázár miniszter úrral ilyen megengedő ez a városvezetés, másokkal nem szokott ilyen megengedő lenni. Én azért kaptam ennél keményebb feltételezés alapú kritikát is a kampányban, de van ilyen.

Kiss Ambrus főigazgató: Akkor hadd mondjam azt, hogy tök mindegy mi miatt, de ez el lett rontva, és most nagyon szépen mondtam, és ennek az eredménye az, hogy Lázár miniszter nem írta alá időben.

Elnök: Ugye ez az a beruházási törvény, amiről egyébként még az elfogadás előtt hosszasan írtam a nyilvánosságban 2023-ban, hogy pontosan ez fog történni ezekkel a konzorciumi megállapodásokkal, egy olyan zsarolási potenciált kap a kormány minden uniós pénz felhasználása kapcsán is, hogy ha nem írja le a konzorciumot, akkor a projekt bukik. Ugye most egy másik felállásban, de a fonódó kapcsán is ugyanez zajlik. Ott ugye valójában az, hogy egy fővárosi villamosvonal építési közbeszerzését ki bonyolítja le, azt ugyanezzel a törvénnyel élve Lázár János magához vonta, és most azért a sajtóból tudjuk meg, hogy a közbeszerzést épp mikor vonják vissza, vagy írják ki újra, mert a Főváros semmilyen módon nincsen benne a saját villamosvonalának az építésében. Ez egy másik verziója ennek. Azt megkérdezhetem, hogy ha a teljes KEHOP Plusz projekt bukik... Márpedig azóta egy államtitkári vagy miniszterhelyettesi videóban be is jelentették ezt, hogy a teljes pénzt átcsoportosítják a homokhátság csapa... Vízmegtartó képességére, vagy valami ilyesmi hangzott el, azt hiszem... Akkor mennyi visszafizetési kötelezettség terhelheti legrosszabb esetben a Fővárost?

Kiss Ambrus főigazgató: Milliárdos. Szerintem olyan 1 milliárd. 10 milliárd, bocsánat, akkor 10 milliárdos.

Elnök: Köszönjük a tájékoztatást. Kérdés, hozzászólás a többiek részéről van-e? Nem látok. Sokkolódott a bizottság. Akkor a vitát lezárom.

33. napirendi pont: Tájékoztató az egységes fővárosi hibabejelentő rendszer szolgáltatási koncepciótervével kapcsolatban

Előterjesztő: Karácsony Gergely főpolgármester

Előkészítő: Információs Főosztály

Elnök: Következik a 33-as, egységes fővárosi hibabejelentő rendszer szolgáltatási koncepciótervével kapcsolatos tájékoztatás. Van kiegészítés? Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy akkor még Tüttő Kata volt szíves itt a bizottságban dolgozni, és sokszor elmondta, hogy milyen értelmetlen ez a mi javaslatunk. Azért szeretném idézni ezt a Karácsony tájékoztatót most az általunk benyújtott hibabejelentő kapcsán. Azt mondja, hogy a bejelentések... Kiemelt probléma, hogy a beérkező bejelentések jelentős része nem a megfelelő szolgáltatóhoz érkezik. A válaszok alapján a téves bejelentések aránya átlagosan 17,4%, de a FÖRI esetében ez eléri a 60%-ot is, ami rendszerszintű problémára utal az illetékességek ismerete és kezelése terén. Ez alátámasztja egy olyan egységes térképalapú és az illetékességi szempontokat figyelembe vevő bejelentési rendszer szükségességét, amely képes a téves bejelentések kezelésére is. Ennyit arról, hogy mennyire volt megalapozott az a kritika, amit Tüttő képviselő asszonytól kaptunk, hogy erre az egészre semmi szükség nincsen. Én azt gondolom, hogy helyes döntés született, és örülök, hogy a munka megindult a Hivatalban ennek nyomán. Bízom benne, hogy eredménye is lesz belátható időn belül. Kérdés, hozzászólás van-e bárki részéről? Várady Zoltán kért szót, parancsoljon!

Várady Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen, mert ugye amikor eredetileg tárgyaltuk ezt, akkor kiemeltük, hogy nyilván a bizottság nem írhatja elő, hogy milyen rendszert használjunk, de fontos a járókelő rendszerének a vizsgálata, ami itt a vizsgálat ugye szerepel is, jelenlegi jó gyakorlatoknál. Viszont később a harmadik ilyen koncepcionálás fázisnál, már egyértelműen egy új rendszer alapozására látok így nyomokat, tehát, hogy a prototípus készítése, adatszótár, MVP meghatározása, ez a minimum... *(nem érthető)* product. Ez nekem egyértelműen arra utal, hogy itt új szoftverfejlesztésről van szó, és hogy benne van-e a jelenlegi koncepcióban még a lehetősége annak, hogy esetleg egy jelenleg jól működő rendszerre is támaszkodhatunk, ezt kérdezném.

Elnök: Köszönöm! Egyébként a Járókelőkkel én is egyeztettem azóta. Elmondtam a saját szempontjainkat, ők is a sajátjaikat, tehát hogy ilyen párbeszéd velük van, és azt remélem, illetve azt is javasoltam, hogy a Hivatallal is legyen. Ez gondolom el is fog indulni. Főjegyző Úr válasza kívánsz-e szólni? Parancsolj!

Dr. Számadó Tamás főjegyző: Szerintem a leírásról is látszik, hogy ilyen szempontból kifejezetten alapos előkészítést tervezünk, tehát hogy a stakeholderekkel minden szinten igyekezzünk majd konzultálni.

Elnök: Köszönöm szépen! Ha további hozzászólás nincs, ha szavazni... Ja, van... Szilágyi Anna, parancsoljon!

Szilágyi Anna képviselő: Csak egyetértek Várady Zoltánnal, hogy szerintem is a Járókelőnek a rendszerét úgy kell kezelni, mint egy potenciális alapot, amire építeni lehet, hogy aztán ez a döntés, hogy ez egy teljesen új szoftver vagy nem, annak valahol itt a mérőföldkövek sorában kell szerintem eldőlnie... Úgyhogy ezt én is szeretném kérni a városvezetéstől, hogy ne csak a Járókelőnek a bejelentési folyamatát és a bejelentőket vizsgálja és azt az élményt, hanem azt is, hogy egyébként ott milyen háttér folyamatokkal hogyan szervezik meg azt, hogy a megfelelő bejelentés a megfelelő illetékeshez eljusson, és előlött az egész fölött legyen egy civil kontroll. Szerintem ez előnye ennek a rendszernek, köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm a kiegészítést! Tájékoztató lévén szavazni nem kell, megyünk tovább.

Közygyűlési tájékoztatók:

34. napirendi pont: (KGy. 7.) Tájékoztató a szilveszteri pirotechnikai eszközhasználat környezeti hatásairól

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következik a tájékoztató szilveszteri pirotechnikai eszközhasználat környezeti hatásairól, ami egy, már elnézést, hogy ezt mondom, de valójában semmiről nem szóló tájékoztató, de szívesen megtárgyaljuk. Van-e hozzászólás? Ugye a tájékoztató arról szól, hogy nem sikerült elvégezni a feladatot, és majd egyszer talán valamikor. Szerencsére szavaznunk nem kell róla, úgyhogy megyek tovább, hogyha nincs hozzá észrevétele senkinek.

35. napirendi pont: (KGy. 8.) Tájékoztató a Budapest Főváros kezelésében lévő fővárosi közutak kátyúzási tervéről

Előterjesztő: Karácsony Gergely

Elnök: Következő a kátyúzási tájékoztatója a Budapest Közútnak, ami hát ennél csak eggyel jobb, mint az előző, tehát ez meg egy ilyen féltudományos bemutató arról, hogy milyen csúnya dolog a kátyú, és mi a

jogszabály, hogy hogyan kell őket beaszfaltozni, hány nap alatt... A miért, és hogyan, amit most nyilván... Meg van egy ilyen nagyon szép ábránk, hogy hogy romlik az útállapot, hogy ha nem tartjuk karban, akkor ahogy az idő megy, az útállapot egyre rosszabb lesz. Egy erről szóló chartot is kaptunk, ez egy nagyon tanulságos dolog, nem sejtettük volna, hogy ez így van. Nagyon sok konkrétum ebben nincsen. Van-e kiegészítése az előterjesztőnek bármilyen módon? Nincsen kátyúzási tájékoztató kapcsán. Van-e kérdés, hozzászólás? Biczók Úr, parancsoljon!

Biczók Péter bizottsági tag: A dogmámat ugyanúgy nyomnám tovább ez ügyben. Tehát amikor a forgalmat írja Budapest között, akkor azért dobjuk oda, hogy milyen forgalom, mert a gyalogos forgalom vagy a kerékpáros forgalom nem ezt az eredményt fogja hozni. Tehát alapvetően a nyelvezetében már ott van, hogy gépjárműforgalomról szól. Ugye az '50-es években kialakult, illetve tapasztalat alapján is, ugye az '50-es években azért is... Amerikaiak dolgozták ki, hogy mi az a kopási mértékegység, amit egy gépjármű okoz egy aszfalton, és abban egyébként, nagyon jól le lehet vezetni, hogy meghatározott tömegre, milyen kopási mértékek vannak. Egyébként ebből kiszámoltam, hogy így egyszerűbben fogalmazzak meg, hogy mennyit kell tenni ahhoz, hogy egy kerékpárral ugyanazt a kárt okozzuk az úttestjeinknek. Körülbelül... Körülbelül 70 év, hogy ha minden nap oda-vissza megteszi egy kerékpározó ugyanazt az útszakaszt, akkor ugyanannyi kopást fog arra az aszfaltra nyomni, mintha egyszer elmegyünk egy két tonnás gépjárművel. Tehát amikor ezt a tájékoztatót figyeljük, akkor azért arra is gondoljunk, hogy ennek költsége van, hogy ez, amikor felújítunk, vagy milliárdokat kell költenünk az aszfaltnak a megújítására, hogy ez egy... Sok éven keresztül kell ennek elkopnia ahhoz, hogy azt föl kellene újítani, de hogyha abban gondolkodnánk, hogy az a közlekedő, az más járművel közlekedhetett volna, akkor mondom, egy gépjárműnek a kopása, egyszer elmegy, az 70 év alatt oda-vissza teszi meg egy kerékpározó. Köszönöm szépen!

Elnök: Köszönöm! További hozzászólást nem látok. Ezt a tájékoztató vitáját is lezárjuk, szavazni nem kell róla. Mivel a napirendi pontok nyílt ülésen tárgyalható részének végére értünk, zárt ülést rendelek el. Köszönöm vendégeinknek a részvételt! Mi van még? Igen, ennyi volt.

Elnök: Zárt ülést rendelek el, úgyhogy köszönöm mindenkinek, aki a zárt ülésen nem jogosult részt venni az eddigi munkát és a figyelmet, vendégeinknek a részvételt.

(A nyílt ülés végének időpontja: 13 óra 24 perc. A bizottsági ülés zárt üléssel folytatódik tovább.)

Ez a jegyzőkönyv 38 db határozatot tartalmaz.

K. m. f.

Balogh Balázs sk.
bizottsági tag

Vitézy Dávid sk.
elnök

mellékletek:

1. Meghívó
2. Jelenléti ív
3. Előterjesztések
4. Szavazógéppel lebonyolított szavazások számítógépes adatainak a határozatokhoz rendelt listája

Jelenléti ív
a Klímavédelmi, Közlekedési és Városfejlesztési Bizottság
2025. 05. 26. napi nyílt üléséről

A bizottság tagjai:

név

aláírás

1. Vitézy Dávid elnök

2. Barna Judit Annamária alelnök

3. Balogh Balázs

4. Barabás Richárd

5. Déri Tibor

6. Gulyás Gergely Kristóf

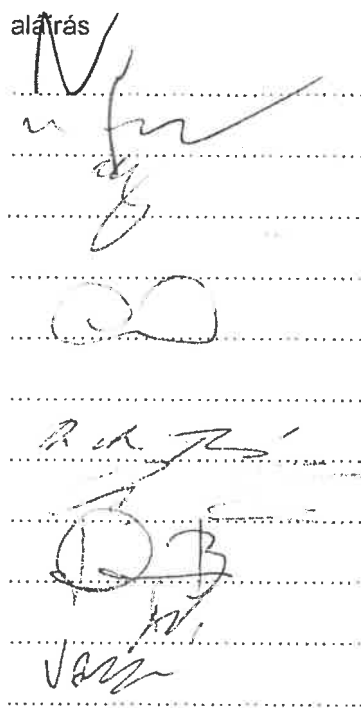
7. Dr. Andrejszki Tamás

8. Biczók Péter

9. Dományi Bálint

10. Papp Tibor

11. Várady Zoltán

The block contains handwritten signatures for each of the 11 committee members listed on the left. The signatures are written in black ink on a background of horizontal dotted lines. The first signature (Vitézy Dávid) is a stylized 'V'. The second (Barna Judit Annamária) is a cursive 'B'. The third (Balogh Balázs) is a cursive 'B'. The fourth (Barabás Richárd) is a cursive 'R'. The fifth (Déri Tibor) is a cursive 'D'. The sixth (Gulyás Gergely Kristóf) is a cursive 'G'. The seventh (Dr. Andrejszki Tamás) is a cursive 'A'. The eighth (Biczók Péter) is a cursive 'B'. The ninth (Dományi Bálint) is a cursive 'D'. The tenth (Papp Tibor) is a cursive 'P'. The eleventh (Várady Zoltán) is a cursive 'V'.



Klimavédelmi Bizottság

Névsor file: C:\Users\MikroVoks\Documents\GLOBOMAX\Névsor\Klima védelmi.NEVSOR

File:

C:\Users\MikroVoks\Documents\GLOBOMAX\Jegyzőkönyv\Klimavédelmi_Bizottság\2025.05.26\2025

május 26 002.NAPLO

2025.05.26, 08:56

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Vitézy Dávid	1	-
2	Vendég 1	0	-
3	Vendég 2	0	-
4	Vendég 3	0	-
5	Vendég 4	0	-
6	Vendég 5	0	-
7	Déri Tibor	1	-
8	Barabás Richárd	1	-
9	Balogh Balázs	1	-
10	Dr. Andrejszki Tamás	1	-
11	Biczók Péter	1	-
12	Dományi Bálint	1	-
13	Várady Zoltán	1	-
14	Vendég 7	0	-
15	Vendég 8	0	-
16	Vendég 9	0	-
17	Vendég 10	0	-
18	Vendég 11	0	-
19	Vendég 12	0	-
20	Vendég 6	0	-
21	Vendég 13	0	-
22	Vendég 14	0	-
23	Vendég 15	0	-
24	Vendég 16	0	-
25	Vendég 17	0	-
26	Vendég 18	0	-
27	Vendég 19	0	-
28	Vendég 20	0	-
29	Papp Tibor	1	-
30	Vendég 21	0	-

31	Gulyás Gergely Kristóf	1	-
32	Vendég 22	0	-
33	Vendég 33	0	-
34	Vendég 34	0	-
35	Barna Judit Annamária	1	-
36	Vendég 36	0	-

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----
0. napirendi vita

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Barna Judit Annamária**

Szavazás eredménye

#: 1192 Száma: 25.05.26/0/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 09:02

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-
Várady Zoltán	Távol	-

-----Napirendi pont-----

1. Javaslat a Citadella erőd és sétány fejlesztése projekt megvalósításához Budapest I. kerület Gellért-hegy (5413/3) alatti ingatlanon álló 5 db fa kivágásához szükséges tulajdonosi döntésre

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

9:04-kor megérkezik Várady Zoltán

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

► **Vendég 17**

Bardóczi Sándor főtájtépítész

► **Biczók Péter**

► **Vendég 17**

Bardóczi Sándor főtájtépítész

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

Szavazás eredménye

#: 1193 Szám: 25.05.26/1/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 09:14

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: módosító

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-

Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1193

Száma: 1899.12.30/1/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

2. Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának a Budapest XIX. kerület 142-es Lajosmizsei vasút fejlesztésére vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt szükséges eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Dományi Bálint

► Papp Tibor

► Balogh Balázs

► Vendég 2

Kiss Ambrus

Szavazás eredménye

#: 1194 Száma: 25.05.26/2/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 09:21

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: szimpátiaszavazás a nemről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	77.78	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	22.22	18.18
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-

Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Déri Tibor	Tart.	-
Várady Zoltán	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1194

Száma: 1899.12.30/2/0/A/KT

A módosító indítvány elkészültéig a napirendi pont tárgyalását az elnök felfüggeszti.

-----Napirendi pont-----

3. Javaslat a 2025. évi „Lakótelepi zöldfelület-gondozási és esővízviSSzatartási pályázat” keretében érkezett pályázatok díjazására, támogatási szerződések jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 17

Bardóczi Sándor főtájépítész

Szavazás eredménye

#: 1195 Száma: 25.05.26/3/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 09:23

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-

Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1195

Száma: 1899.12.30/3/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

4. Javaslat a 2024. évi „Égig Éró Fű Udvarzöldítési Program” című pályázat támogatásainak jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 17**

► **Vendég 17**

Bardóczi Sándor fűtőépítész

► **Vendég 17**

► **Vendég 16**

Gábor Péter Várostervezési Főosztály, csoportvezető

► **Dományi Bálint**

Szavazás eredménye

#: 1196 Száma: 25.05.26/4/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 09:30

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-

Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1196

Száma: 1899.12.30/4/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

5. Javaslat a Pesti fonódó villamoshálózat II. ütem tervezése című projektről szóló tájékoztató tudomásulvételére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 9**

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes, BKK

► **Vendég 10**

Horváth László beruházási igazgató, BKK

► **Vendég 9**

► **Vendég 9**

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes, BKK

► **Vendég 9**

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes, BKK

► **Várady Zoltán**

► **Vendég 11**

Rácz Zoltán BKK

► **Dományi Bálint**

► **Vendég 10**

Horváth László beruházási igazgató, BKK

► **Vendég 9**

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes, BKK

► **Vendég 9**

► **Vendég 9**

Horváth László beruházási igazgató, BKK

► **Vendég 10**

Horváth László beruházási igazgató, BKK

► **Vendég 10**

Horváth László beruházási igazgató, BKK

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

Szavazás eredménye

#: 1197 Száma: 25.05.26/5/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 10:02

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: módosítóval

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	9.09
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1197

Száma: 1899.12.30/5/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

6. Javaslat Belső-Erzsébetváros gyalogosbarát forgalmi rendjének bevezetésével összefüggő döntésekre

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 12**

Szabados Tamás erzsébetvárosi lakos

► **Vendég 6**

?

► **Vendég 14**

? Gergely Életem Erzsébetváros? aktivista

► **Vendég 14**

? Gergely Életem Erzsébetváros? aktivista

► **Vendég 10**

Lajos Béla, Színes Erzsébetváros

► **Vendég 9**

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes, BKK

► **Vendég 12**

Szabados Tamás erzsébetvárosi lakos

► **Vendég 9**

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes, BKK

► **Barna Judit Annamária**

-----Napirendi pont-----

2. Javaslat Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének és a Fővárosi Rendezési Szabályzatának a Budapest XIX. kerület 142-es Lajosmizsei vasút fejlesztésére vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás miatt szükséges eseti módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségességének eldöntésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 1198 Száma: 25.05.26/2/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 10:25

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: módosító elfogadása

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	77.78	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	22.22	18.18
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Déri Tibor	Tart.	-
Várady Zoltán	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1198

Száma: 1899.12.30/2/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

7. Javaslat új mikromobilitási pontok kijelölésére és korábbi mikromobilitási pontok kijelölésének felülvizsgálatára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 1199 Száma: 25.05.26/7/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 10:25

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1199

Száma: 1899.12.30/7/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

8. Javaslat a Fővárosi Közgyűlés 578-581/2024. (X.4.) Főv. Kgy. határozataiban foglaltak végrehajtásáról szóló tájékoztatás tudomásulvételére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

10:26-kor Barna Judit Annamária elhagyja a termet

► Vendég 10

► Vendég 16

► Vendég 16

► Vendég 10

dr. Walter Katalin vezérigazgató BKK

► Vendég 16

► Vendég 16

Handl Tamás igazgató FÖRI

Szavazás eredménye

#: 1200 Száma: 25.05.26/8/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 10:27

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Barna Judit Annamária	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1200

Száma: 1899.12.30/8/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

9. Beszámoló az 1017/2024. (XII. 18.) számú Főv. Kgy. határozat végrehajtásának folyamatáról

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 12**

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.

10:32-kor Barna Judit Annamária visszajön a terembe.

► **Vendég 12**

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.

► **Vendég 12**

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.

► **Vendég 12**

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.

► **Várady Zoltán**

► **Vendég 12**

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.

► **Dományi Bálint**

► **Vendég 12**

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

► **Vendég 12**

Borosné Szűts Ildikó vezérigazgató BGYH Zrt.

Szavazás eredménye

#: 1201 Száma: 25.05.26/9/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 10:46

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	9.09
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1201

Száma: 1899.12.30/9/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

10/a. Javaslat a BKV Zrt. működésében kialakult vezetési válság és korrupciógyanus szerződések kapcsán kialakult helyzet miatt szükséges alapítói döntésekre

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

10/b. Javaslat a Fővárosi Önkormányzat, a közvetlen és közvetett tulajdonában álló gazdasági társaságok pénzügyi átvilágítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

10/c. Javaslat a BKV Zrt. reklámfelületeinek hasznosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Várady Zoltán

► Vendég 2

Kiss Ambrus

► Balogh Balázs

► Vendég 2

Kiss Ambrus

► Déri Tibor

► Papp Tibor

► Balogh Balázs

► **Barna Judit Annamária**

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

Szavazás eredménye

#: 1202 Száma: 25.05.26/10/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 11:02

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 10/a

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	1		9.09
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Papp Tibor	Nem sz.	-
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1202

Száma: 1899.12.30/10/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 1203 Száma: 25.05.26/10/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 11:02

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: 10/b

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	44.44	36.36
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	5	55.56	45.46
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Déri Tibor	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Dr. Andrejszki Tamás	Tart.	-
Balogh Balázs	Tart.	-
Barna Judit Annamária	Tart.	-
Biczók Péter	Tart.	-
Dományi Bálint	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1203

Száma: 1899.12.30/10/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 1204 Száma: 25.05.26/10/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 11:02

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: 10/c

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	50.00	36.37
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	50.00	36.36
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	1		9.09
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Papp Tibor	Nem sz.	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Dr. Andrejszki Tamás	Tart.	-
Balogh Balázs	Tart.	-
Barna Judit Annamária	Tart.	-
Biczók Péter	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1204

Száma: 1899.12.30/10/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

11. Javaslát a Városmajor megújításáról szóló együttműködési megállapodás megkötésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

26. Javaslát a II. János Pál pápa tér közbiztonságának és köztisztaságának javítására, illetve a közpark fejlesztésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 9

? Aram VIII. kerületi képviselő

► **Barna Judit Annamária**

► Vendég 2

Kiss Ambrus

11:14-kor Papp Tibor elhagyja a termet

► **Várady Zoltán**

► Vendég 9

? Aram VIII. kerületi képviselő

► Vendég 2

Kiss Ambrus

► **Barna Judit Annamária**

► Vendég 2

Kiss Ambrus

► Vendég 2

Kiss Ambrus

Szavazás eredménye

#: 1205 Száma: 25.05.26/26/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 11:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Városmajor

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	87.50	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	12.50	9.09
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barna Judit Annamária	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-
Papp Tibor	Távol	-

1205

Száma: 1899.12.30/26/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 1206 Száma: 25.05.26/26/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 11:22

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: II János

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00

Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-
Papp Tibor	Távol	-

1206

Száma: 1899.12.30/26/0/A/KT

► Balogh Balázs

-----Napirendi pont-----

12. Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. között létrejött használatról és az ingatlanon tervezett építési munkálatokról szóló Megállapodás 2. számú módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

11:23-kor Balogh Balázs elhagyja a termet

Szavazás eredménye

#: 1207 Száma: 25.05.26/12/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 11:23

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	63.64
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		36.36

Összesen 11 100.00
Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Balogh Balázs	Távol	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-
Papp Tibor	Távol	-

1207

Száma: 1899.12.30/12/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

13. Javaslat a Budapest XIII. kerület Róbert Károly körút-Árboc utca-Esztergomi út-Váci út által határolt területen megvalósuló beruházással összefüggésben Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzatával és az MBH DOMO Kft-vel beruházási megállapodás megkötésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Várady Zoltán

► Vendég 2

Kiss Ambrus

► Dományi Bálint

11:28-kor Papp Tibor visszajön a terembe

► Vendég 17

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes, BKK

11:29-kor Balogh Balázs visszajön a terembe

► Biczók Péter

► Vendég 17

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes, BKK

► Vendég 2

Kiss Ambrus

Szavazás eredménye

#: 1208 Száma: 25.05.26/13/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 11:31

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	77.78	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	22.22	18.18
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Várady Zoltán	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1208

Száma: 1899.12.30/13/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

14. Javaslat a Radó Dezső Terv felülvizsgálatára 2025

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 2

Kiss Ambrus

► Vendég 16

Bardóczi Sándor főtájépítész

Szavazás eredménye

#: 1209 Száma: 25.05.26/14/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 11:38

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	9.09
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1209

Száma: 1899.12.30/14/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

15/b. Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására vonatkozó előzetes tagi döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

15/a. Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 6

BKM ?

► Vendég 6

BKM ?

► Papp Tibor

► Vendég 6

Szavazás eredménye

#: 1210 Száma: 25.05.26/15/0/A/KT
Ideje: 2025 május 26 11:46
Típusa: Nyílt
Határozat; Elutasítva
Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	22.22	18.18
Nem	1	11.11	9.09
Tartózkodik	6	66.67	54.55
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Déri Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Barna Judit Annamária	Nem	-
Dr. Andrejszki Tamás	Tart.	-
Balogh Balázs	Tart.	-
Biczók Péter	Tart.	-
Dományi Bálint	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Vitézy Dávid	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1210

Száma: 1899.12.30/15/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

15/b. Javaslat a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. 2024. évi éves beszámolójának jóváhagyására vonatkozó előzetes tagi döntések meghozatalára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 13**

Pap ? BDK igazgató

► **Vendég 13**

► **Papp Tibor**

Szavazás eredménye

#: 1211 Száma: 25.05.26/15/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 11:50

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	77.78	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	22.22	18.18
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Vitézy Dávid	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1211

Száma: 1899.12.30/15/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

15/c. Javaslat a BKK Zrt., valamint a BKV Zrt. és annak leánytársaságai a BKV VJSZ Kft. és BKV Panoráma Kft. 2024. évi éves beszámolóinak jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 16**

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.

► **Vendég 14**

Báthory? BKV vezérigazgató-helyettes

► **Papp Tibor**

► **Vendég 14**

? BKV vezérigazgató-helyettes

► **Vendég 14**

? BKV vezérigazgató-helyettes

► **Vendég 16**

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.

► **Vendég 16**

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.

► **Vendég 16**

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.

► **Vendég 16**

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.

► **Vendég 14**

? BKV vezérigazgató-helyettes

► **Vendég 14**

? BKV vezérigazgató-helyettes

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

► **Vendég 16**

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

► **Biczók Péter**

► **Vendég 16**

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.

► **Vendég 16**

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.

► **Vendég 14**

? BKV vezérigazgató-helyettes

► **Vendég 16**

dr. Walter Katalin vezérigazgató, BKK Zrt.

► **Papp Tibor**

► **Papp Tibor Ügyrendi**

Szavazás eredménye

#: 1212 Száma: 25.05.26/15/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: BKK!!

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	22.23	18.18
Nem	4	44.44	36.37
Tartózkodik	3	33.33	27.27
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Déri Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Dr. Andrejszki Tamás	Nem	-
Balogh Balázs	Nem	-
Barna Judit Annamária	Nem	-
Biczók Péter	Nem	-
Dományi Bálint	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Vitézy Dávid	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1212

Száma: 1899.12.30/15/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 1213 Száma: 25.05.26/15/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: BKV

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	0	0.00	0.00
Nem	7	77.78	63.64
Tartózkodik	2	22.22	18.18
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Nem	-
Balogh Balázs	Nem	-
Barna Judit Annamária	Nem	-
Biczók Péter	Nem	-
Dományi Bálint	Nem	-
Papp Tibor	Nem	-
Vitézy Dávid	Nem	-
Déri Tibor	Tart.	-
Várady Zoltán	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1213

Szám: 1899.12.30/15/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 1214 Szám: 25.05.26/15/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: VJSz

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	0	0.00	0.00
Nem	6	66.67	54.55
Tartózkodik	3	33.33	27.27
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Nem	-
Balogh Balázs	Nem	-
Barna Judit Annamária	Nem	-
Biczók Péter	Nem	-
Dományi Bálint	Nem	-
Papp Tibor	Nem	-
Déri Tibor	Tart.	-
Várady Zoltán	Tart.	-
Vitézy Dávid	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1214

Szám: 1899.12.30/15/0/A/KT

Szavazás eredménye

#: 1215 Szám: 25.05.26/15/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:18

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: panoráma

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	0	0.00	0.00
Nem	4	44.44	36.36
Tartózkodik	5	55.56	45.46
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Nem	-
Balogh Balázs	Nem	-
Barna Judit Annamária	Nem	-
Biczók Péter	Nem	-
Déri Tibor	Tart.	-
Dományi Bálint	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Várady Zoltán	Tart.	-
Vitézy Dávid	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1215

Száma: 1899.12.30/15/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

15/d. Javaslat a Budapest Közút Zrt. 2024. évi éves beszámolójának a jóváhagyására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 13**

Szőke Gábor? Budapest Közút

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

► **Biczók Péter**

► **Papp Tibor**

► **Papp Tibor**

Szavazás eredménye

#: 1216 Száma: 25.05.26/15/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:25

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	1	11.11	9.09
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	8	88.89	72.73
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Várady Zoltán	Igen	-
Dr. Andrejszki Tamás	Tart.	-
Balogh Balázs	Tart.	-
Barna Judit Annamária	Tart.	-
Biczók Péter	Tart.	-
Déri Tibor	Tart.	-
Dományi Bálint	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Vitézy Dávid	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1216

Száma: 1899.12.30/15/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

16. Javaslat a BKM Nonprofit Zrt. 2025. évi üzleti működését érintő, valamint a kommunális közszolgáltatásokkal összefüggő egyes döntések meghozatalára, továbbá a kegyeleti közszolgáltatásról és a köztemetők rendjéről szóló 15/2016. (V. 11.) önkormányzati rendelet és a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 10

BKM vezérigazgató-helyettes

Szavazás eredménye

#: 1217 Száma: 25.05.26/16/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:27

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	1	11.12	9.09
Nem	4	44.44	36.37
Tartózkodik	4	44.44	36.36
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Déri Tibor	Igen	-
Dr. Andrejszki Tamás	Nem	-
Balogh Balázs	Nem	-
Barna Judit Annamária	Nem	-
Biczók Péter	Nem	-
Dományi Bálint	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Várady Zoltán	Tart.	-
Vitézy Dávid	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1217

Száma: 1899.12.30/16/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

17. Javaslat Budapest Főváros víziközmű rendszerének 2025-2039. évekre vonatkozó aktualizált gördülő fejlesztési tervének elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

12:27-kor Déri Tibor kimegy a teremből

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

► **Várady Zoltán**

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

Szavazás eredménye

#: 1218 Száma: 25.05.26/17/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:29

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	75.00	54.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	25.00	18.18
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Dományi Bálint	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Déri Tibor	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1218

Száma: 1899.12.30/17/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

18. Javaslat a JUST4CARE és SoS2LearnDBS Projektek Támogatási Szerződéséhez kapcsolódó Csatlakozási Dokumentumok aláírására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 1219 Száma: 25.05.26/18/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:29

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	87.50	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	12.50	9.09

Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Déri Tibor	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1219

Száma: 1899.12.30/18/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

19. Javaslat a „Közétkeztetési minimumszabványok bevezetése az EU egész területén” c. kiáltvány Budapest Főváros Önkormányzata általi támogatására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 1220 Száma: 25.05.26/19/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:30

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	87.50	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	12.50	9.09
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Déri Tibor	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1220

Száma: 1899.12.30/19/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

**20. Javaslát együttműködési megállapodás megkötésére a 100 Klímasemleges és Okos Város
Küldetés keretein belül az érdekelt fővárosi kerületi önkormányzatokkal és civil szervezettel**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 1221 Száma: 25.05.26/20/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:30

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	87.50	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	12.50	9.09
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-

Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Déri Tibor	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1221

Száma: 1899.12.30/20/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

21. Javaslat pályázat benyújtására Új Fenntartható Városok és Települések Díjra a „Város: Globális Okos Zöld Város - Global Smart Green City” kategóriában

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Déri Tibor 12:31-kor visszajön a terembe

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

Szavazás eredménye

#: 1222 Száma: 25.05.26/21/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:32

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	1	11.11	9.09
Nem	1	11.11	9.09
Tartózkodik	7	77.78	63.64
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Nem	-
Dr. Andrejszki Tamás	Tart.	-
Balogh Balázs	Tart.	-
Barna Judit Annamária	Tart.	-
Biczók Péter	Tart.	-
Déri Tibor	Tart.	-
Dományi Bálint	Tart.	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1222

Száma: 1899.12.30/21/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

22. Javaslat a LIFE in Runoff projekt keretében „Mérőeszközök üzemeltetése” tárgyban létrejött megállapodás időbeli hatályának módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szavazás eredménye

#: 1223 Száma: 25.05.26/22/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:32

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	9.09
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1223

Száma: 1899.12.30/22/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

23. Javaslat a területi építészeti tervtanácsok működésének módosítására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 2

Kiss Ambrus

Szavazás eredménye

#: 1224 Száma: 25.05.26/23/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:33

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	9.09
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1224

Száma: 1899.12.30/23/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

24. Javaslat a színházi megállapodás Fővárosi Állat- és Növénykert területeit érintő pontjainak részletes vizsgálatára és az Állatkert működését veszélyeztető kockázatok kezelésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 13**

Huszár György FÁNK osztályvezető

► **Vendég 14**

Győri András Botond FÁNK

► **Vendég 15**

dr. Rácz Zsolt jogi tanácsadó FÁNK

► **Barna Judit Annamária**

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

12:44-kor Papp Tibor elhagyja a termet

Szavazás eredménye

#: 1225 Száma: 25.05.26/24/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:44

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-
Papp Tibor	Távol	-

1225

Száma: 1899.12.30/24/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
25. Javaslat a BKV Zrt. talált tárgyak ügyintézési lehetőségeinek bővítése

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 17**

Gál József képviselő

12:45-kor Papp Tibor visszajön a terembe

Szavazás eredménye

#: 1226 Száma: 25.05.26/25/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 12:47

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1226

Száma: 1899.12.30/25/0/A/KT

-----Napirendi pont-----
26. Javaslat "Gyerekbarát Budapest - Iskola utca program" elfogadására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Balogh Balázs

► Biczók Péter

12:53-kor az elnök kimegy a teremből

Barna Judit alelnök az elnöki mikrofonon keresztül szól hozzá

► Dományi Bálint

► Vendég 2

Kiss Ambrus

► Vendég 16

Bodor Ádám vezérigazgató-helyettes BKK Zrt.

► Vendég 2

► Biczók Péter

Szavazás eredménye

#: 1227 Száma: 25.05.26/26/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 13:00

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: módosítót a bizottság lenő

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	85.71	54.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	9.09
Szavazott	7	100.00	63.64
Nem szavazott	1		9.09
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Déri Tibor	Nem sz.	-
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-

Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-
Vitézy Dávid	Távol	-

1227 Száma: 1899.12.30/26/0/A/KT

13:01-kor az elnök visszajön a terembe

Szavazás eredménye

#: 1228 Száma: 25.05.26/26/0/A/KT
Ideje: 2025 május 26 13:01
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: módo

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	9.09
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Papp Tibor	Tart.	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1228 Száma: 1899.12.30/26/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

27. Javaslat felterjesztési jog gyakorlására az önazonosság védelmével kapcsolatos törvényjavaslat vonatkozásában

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 2

Szavazás eredménye

#: 1229 Száma: 25.05.26/27/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 13:02

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	1		9.09
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Papp Tibor	Nem sz.	-
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1229

Száma: 1899.12.30/27/0/A/KT

► Várady Zoltán

-----Napirendi pont-----

28. Javaslat párapuk telepítésére

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Várady Zoltán

► Barna Judit Annamária

► Várady Zoltán

► Vendég 2

Kiss Ambrus

Szavazás eredménye

#: 1230 Száma: 25.05.26/28/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 13:05

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1230

Száma: 1899.12.30/28/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

29. Javaslat a Budapest100 építészeti és kulturális fesztivál támogatására

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Vendég 2

Kiss Ambrus

Szavazás eredménye

#: 1231 Száma: 25.05.26/29/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 13:06

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Andrejszki Tamás	Igen	-
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1231

Száma: 1899.12.30/29/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

30. Tájékoztatás a Budapesti aluljárók metróüzemidejének zárásától a reggeli üzemidő kezdetéig történő lezárásához szükséges infrastrukturális és egyéb intézkedésekről

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

13:11-kor dr. Andrejszki Tamás kimegy a teremből

Szavazás eredménye

#: 1232 Száma: 25.05.26/30/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 13:12

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: egyebek előre

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Igen	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Várady Zoltán	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Dr. Andrejszki Tamás	Távol	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1232

Száma: 1899.12.30/30/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

36. Egyebek

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Egyebekben szavaz a bizottság a meghívó szerinti 31-es napirendi ponthoz benyújtott módosító indítványról

Szavazás eredménye

#: 1233 Száma: 25.05.26/36/0/A/KT

Ideje: 2025 május 26 13:13

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	85.71	54.55
Nem	1	14.29	9.09
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	63.64
Nem szavazott	1		9.09
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Balogh Balázs	Nem sz.	-
Barna Judit Annamária	Igen	-
Biczók Péter	Igen	-
Déri Tibor	Igen	-
Dományi Bálint	Igen	-
Papp Tibor	Igen	-
Vitézy Dávid	Igen	-
Várady Zoltán	Nem	-
Dr. Andrejszki Tamás	Távol	-
Barabás Richárd	Távol	-
Gulyás Gergely Kristóf	Távol	-

1233

Száma: 1899.12.30/36/0/A/KT

-----Napirendi pont-----

32. Tájékoztató a Királyok útja - Nánási út mentén tervezett árvízvédelmi fejlesztésről

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

13:15-kor dr. Andrejszki Tamás visszajön a terembe

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

► **Vendég 2**

Kiss Ambrus

-----Napirendi pont-----

33. Tájékoztató az egységes fővárosi hibabejelentő rendszer szolgáltatási koncepciótervével kapcsolatban

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Várady Zoltán

► Vendég 2

dr. Számadó Tamás főjegyző

► Vendég 19

Szilágyi Anna képviselő

-----Napirendi pont-----

34. Tájékoztató a szilveszteri pirotechnikai eszközhasználat környezeti hatásairól

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Napirendi pont-----

35. Tájékoztató a Budapest Főváros kezelésében lévő fővárosi közutak kátyúzási tervéről

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

► Biczók Péter