



1000038733968

ikt. szám: FPH058 /633 - 6 /2011

tárgy:

Javaslat a Gesztus Műhely Egyesülettel
szemben fennálló behajthatatlan követelés
számveteli rendezésére

előkészítő: Vagyongazdálkodási Főosztály

egyeztetésre megküldve:

- a Fővárosi Közgyűlés állandó bizottságai és
tanácsnokai részére

ELŐTERJESZTÉS

a Fővárosi Közgyűlés részére

Tisztelt Közgyűlés!

A Fővárosi Önkormányzat és a Gesztus Műhely Egyesület (továbbiakban: Egyesület) 2006. június 28-án bérleti szerződést (továbbiakban: bérleti szerződés) kötött a Bp. XVIII., Lenkei u. 17-19. szám alatti (hrsz: 152438) felépítményes ingatlan csarnoképületében elhelyezkedő 1.696 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségrész bérbeadása tárgyában 2006. július 1-től 2021. június 30-ig terjedő időtartamra. Az Egyesület a tárgyi helyiségcsoportot kulturális tevékenység – művészeti központ kialakítása és működtetése – céljára vette bérbe.

A helyiségcsoport bérbeadása kapcsán 2006-ban keletkezett előzményi iratokból megállapítható, az Egyesület a helyiség bérbevételi kérelmében kérte, hogy a működés megkezdéséhez elengedhetetlenül szükséges kialakítás minimális költségének előzetesen kalkulált nagyságára, valamint a non-profit tevékenység jellegére tekintettel a bérbevétel időtartama 15 évre kerüljön megállapításra, míg a bérleti díj mértékét $90,-\text{Ft/m}^2 + \text{Áfa}$ összegben kérték megállapítani, ami a piaci bérleti díj mértékének 1/10-ed része. Kérték továbbá a 3 havi bérleti díjjal megegyező mértékű megszerzési díjfizetési kötelezettség alóli mentesség megadását is. Az Egyesület kérésének helyt adva a Tulajdonosi Bizottság 371/2006.(06.20.) sz. T.B. határozatával hozzájárult az 1.696 m²-es ingatlanrész bérbeadásához, melynek során kedvezményes bérleti díj (152.640,-Ft/hó + Áfa) került megállapítása, és egyidejűleg – további kedvezményt biztosítva - a megszerzési díjfizetési kötelezettség teljesítése alól is mentesítette az Egyesületet.

Az Egyesület 2007. október 1-től 2008. március 31-ig terjedő időszakban – a többszöri fizetési felszólítás ellenére – a bérleti- és üzemeltetési díjfizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezáltal mindösszesen 7.994.203,-Ft + kamat hátralékot halmozott fel. Miután az Egyesület a többszöri felszólítás ellenére sem tett eleget fizetési kötelezettségének, így a bérleti szerződés 2008. április 30-i hatállyal felmondásra került. Az Egyesület a helyiségcsoportot a FIMÜV Zrt.

részére 2008.07.01-én adta birtokba. (1. sz. melléklet: Bérleti szerződés, 2. sz. melléklet: Üzemeltetési szerződés, 3. sz. melléklet: Felmondás, 4. sz. melléklet: Átadás-átvételi jegyzőkönyv)

A Fővárosi Önkormányzat és az Egyesület között a Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiuma előtt 17.G.40.396/2009. szám alatt peres eljárás indult, miután a Fővárosi Önkormányzat az Egyesület ellen kártérítés, illetve helyiségbérleti díj megfizetése iránt fizetési meghagyás került kibocsátásra, mely ellen az Egyesület ellentmondással élt, így az eljárás perré alakult.

Az Egyesület ezt követően kérelmet intézett a Fővárosi Önkormányzathoz, mely az összesen 7.994.203,-Ft tőketartozás 10 éven keresztül, havi törlesztő részletekben történő megfizetésére, és a késedelmi kamat elengedésére irányult. A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság 120/2010.(03.10.) sz. PKB határozatával, valamint a Gazdasági Bizottság 119/2010.(03.23.) sz. G.B. határozatával az Egyesület kérelmét elutasította, és a Fővárosi Önkormányzat követelésének peres úton történő érvényesítését továbbra is fenntartotta, így a perben egyezség nem jött létre. (5. sz. melléklet: Határozat kivonatok)

Budapest Főváros Önkormányzata felperes az Egyesület alperes ellen tartozás megfizetése iránti perében a Fővárosi Bíróság 17.G.40.396/2009/14. számú ítéletében – mely 2010. május 26-án jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált – kötelezte az Egyesületet, hogy fizessen meg a felperesnek 7.994.203,-Ft-ot, és 1.141.871,-Ft után 2008. április 1-től, 6.852.332,-Ft után 2008. június 16-tól, a kifizetésig járó, naptári félévénként a késedelemmel érintett félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot és 375.000,-Ft perköltséget.

A bíróság alperesnek 24 havi részletfizetést engedélyez akként, hogy 7.994.203,-Ft tőkét 12 havi egyenlő összegben köteles megfizetni havi 666.000,-Ft összegben az adott hó 15. napjáig. Az első részlet 668.203,-Ft összegben 2010. április 30-ig esedékes. A késedelmi kamatot és a perköltséget további 12 hónapon belül egyenlő részletben köteles tárgyhó 15-ig esedékesen kiegyenlíteni. Kéthavi részlet elmulasztásával a teljes, még fennálló tőke és késedelmi kamat, valamint perköltség tartozás egy összegben esedékessé válik. (6. sz. melléklet: Jogerős ítélet)

Tekintettel arra, hogy az Egyesület részletfizetési kötelezettségének nem tett eleget, így a Fővárosi Önkormányzat kérésére a Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiuma által végrehajtási lap került kibocsátására. (7. sz. melléklet: Végrehajtási lap)

Pusztai László önálló bírósági végrehajtó által 0127.V.1329/2010/22 végrehajtói ügyszámon felvett jegyzőkönyv megállapításai szerint az Egyesületnek más székhelye nincs, bejelentett bankszámlaszámára kiadott hatósági átutalási megbízás nem vezetett eredményre, más pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt követeléssel nem rendelkezik, lefoglalható és értékesíthető vagyontárgyáról nincs tudomása. Tekintettel arra, hogy az adós Egyesület tulajdonosként sem a gépjármű-nyilvántartásban, sem a földhivatalok információs rendszerének adatbázisában nem szerepel, vagyontárgyai nem fellelhetők, ezért a követelés jelenleg behajthatatlan, az eljárás szünetel. (8. sz. melléklet: Foglálási jegyzőkönyvek, 9. sz. melléklet: Jegyzőkönyv végrehajtási ügyben, 10. sz. melléklet: Díjjegyzék)

A Fővárosi Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 75/2007. (XII.28.) sz. önkormányzati rendelet (továbbiakban: Vr.) 87. § 4. a) pontja szerint behajthatatlan követelésnek minősül az a követelés, amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi (amennyiben a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik, az óvatosság elvéből következően a behajthatatlanság – nemleges foglalási jegyzőkönyv alapján –

vélelmezhető), ezért a fentiekben ismertetett előzményekre tekintettel javasolt a Gesztus Műhely Egyesülettel szembeni követelés számviteli rendezése.

A Vr. 44. § (2) bekezdés c) pontja szerint a behajthatatlanná vált fizetési követelésről való lemondásról 2 millió forint egyedi forgalmi értéket elérő, vagy azt meghaladó ügyek esetén a Fővárosi Közgyűlés jogosult dönteni.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Fővárosi Közgyűlést, hogy a Fővárosi Önkormányzat Gesztus Műhely Egyesülettel szemben fennálló követelése ügyében hozza meg döntését.

Határozati javaslat

A Fővárosi Közgyűlés a Fővárosi Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 75/2007. (XII. 28.) Főv. Kgy. rendelet 44. § (2) bekezdés c) pontja, valamint a 87. § 4. a) pontja alapján úgy dönt, hogy:

1. a Fővárosi Önkormányzat Gesztus Műhely Egyesülettel szemben fennálló bruttó 7.994.203,-Ft + kamat összegű követelése vonatkozásában – tekintettel a Pusztai László önálló bírósági végrehajtó részéről 2011. március 8-án felvett 0127.V.1329/2010/22. számú jegyzőkönyvben foglaltakra, valamint a 2011. április 30-án végrehajtó által kiadott 0127.V.1329/2010/25 számú díjjegyzékben foglaltakra, mely szerint a követelés jelenleg behajthatatlan - a behajthatatlanság tényét megállapítja és egyidejűleg a követelésről lemond.
2. Felkéri a Főpolgármestert, hogy az 1. pontban foglaltak alapján tegye meg a szükséges intézkedést a behajthatatlan követelés számviteli rendezése és annak leírása érdekében.

határidő: 30 nap
felelős: Főpolgármester

Határozathozatal módja: egyszerű szavazattöbbség

Budapest, 2011. augusztus „12”
szeptember

Láttam:
2011.09.07.

Sárádi Kálmánné dr.
főjegyző

Szignálta:

dr. Ferenczi Tibor
főosztályvezető



Dr. Bagdy Gábor
főpolgármester-helyettes

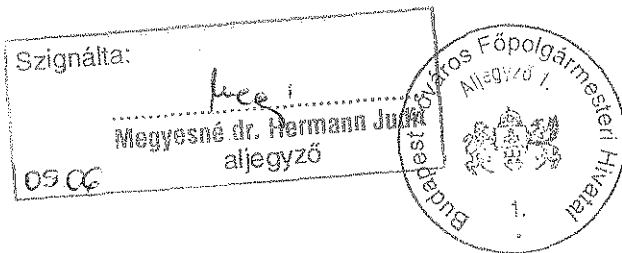
de Rallat - 2011.09.06.

Szignálta: 09-06.

Orlóné dr. Tóth Margit
referatúra vezető

mellékletek:

1. Bérleti szerződés
2. Üzemeltetési szerződés
3. Felmondás
4. Átadás-átvételi jegyzőkönyv
5. Határozat kivonatok
6. Jogerős ítélet
7. Végrehajtási lap
8. Foglalási jegyzőkönyvek
9. Jegyzőkönyv végrehajtási ügyben
10. Díjjegyzék



BÉRLETI SZERZŐDÉS

amely egyrészről a Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében eljáró Főpolgármesteri Hivatal Vállalkozási és Vagyongazdálkodási Ügyosztálya, képviseli: Király Péter ügyosztályvezető (Budapest V., Városház u. 9-11. KSH szám: 15490012-7511-321-01, adóigazgatási azonosító szám: 15490012-2-41), mint bérbeadó (továbbiakban: Bérbeadó), másrészről a Gesztus Műhely Egyesület (székhelye: 1077 Budapest, Izabella u. 3/a. I.em. 12., nyilvántartásba vételi határozat száma, kelte: Pk. 60714/2000/2 (2000.12.17.) képviselő neve és lakcíme: Nagy Zoltán (1081 Budapest, Népszínház u. 36. II.em.5.), mint bérlő (továbbiakban: Bérlő) között jött létre az alulírott napon és helyen az alábbi feltételek szerint:

1. A Bérbeadó tulajdonosa a Budapest XVIII. kerület, Lenkei u. 17-19. sz. alatti (Irsz:152438) felépítményes ingatlan 6613/8845-öd tulajdoni hányadának. A bérlet tárgya az ingatlan csarnoképületében elhelyezkedő 1.696 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségrész.
2. A Bérbeadó a Tulajdonosi Bizottság 37./2006.(VI.20.) számú határozata alapján határozott időtartamra, 15 évre, 2006. július 1.-jétől 2021. június 30.-ig bérbe adja, Bérlő megtekintett állapotban bérbe veszi az 1. pontban ismertetett helyiségcsoportot kulturális tevékenység – művészeti központ kialakítása és működtetése – céljából.
A Bérlő tudomásul veszi, hogy a helyiségben csak a fenti tevékenységet folytathatja, az ettől eltérő használat rendeltetésellenes használatnak minősül.
3. A szerződő felek az 1. pontban részletezett helyiség *bérleti díját* 152.640,-Ft/hó + Áfa, azaz Egyszázötvenkettőezer-hatszáznegyven forint/hó + Áfa összegben állapítják meg.
Bérlő tudomásul veszi, hogy a bérleti díj összege 12 havonta a KSH által hivatalosan közzétett fogyasztói árindex mértékének megfelelően korrigálásra kerül, leg hamarabb 2007. júliusban.
Bérlő kötelezettsége az ingatlan költségfelosztása 1-12-ik sorának költségeit és díjait az általuk használt terület arányában rendszeresen fizetni, melynek teljesítése céljából - jelen szerződés megkötését követő 15 napon belül - az ingatlan üzemeltetési feladatait ellátó Fővárosi Ingatlankezelő Műszaki Vállalkozói Rt-vel (FIMÜV Rt. 1091 Budapest, Üllői út 45.) kell külön szerződést kötni.
4. A fizetési határidő a számla kézhezvételét követő 15 nap. A bérleti díjat a Fővárosi Önkormányzat OTP és Kereskedelmi Banknál vezetett 11784009-15490012 számú költségvetési elszámolási számlájára kell átutalni. A teljesítés időpontja a szerződés szerinti tárgyidőszak első napja.
Bérlő tudomásul veszi, hogy amennyiben jelen szerződésben megállapított fizetési kötelezettségének késedelmesen tesz eleget, úgy az összeg után a Bérbeadó a törvényben meghatározott mértékű kamatot számít fel.
5. Ha a Bérlő a 3. pontban megállapított fizetési kötelezettségét a 4. pontban meghatározott határidőig nem teljesíti, akkor a Bérbeadó köteles a Bérlőt - a következményekre figyelmeztetéssel - a teljesítésre írásban felszólítani. Ha a Bérlő a felszólításnak nyolc napon belül nem tesz eleget, a Bérbeadó a bérleti szerződést kártalanítási és elhelyezési igény nélkül további nyolc napon belül írásban felmondhatja az elmulasztott határnapot követő hónap utolsó napjára.
Ha a Bérlő a szerződésben vállalt, illetve jogszabályban előírt egyéb lényeges kötelezettségét a Bérbeadó által írásban megjelölt határidőben nem teljesíti, a Bérbeadó a bérleti szerződést kártalanítási és elhelyezési igény nélkül a határidőt követő 15 napon belül írásban felmondhatja.
6. A Bérlő a helyiségbérleti jogviszony megszűnése után köteles az eredeti állapotot helyreállítani. Az általa felszerelt berendezési, felszerelési tárgyakat az állag sérelme nélkül elviheti, de a beruházásaiért ellenértéket nem igényelhet.
7. Amennyiben a bérlő a bérleti jogviszony megszűnésekor a bérleményt nem üríti ki, köteles arra az időre, amíg a bérleményt jogcím nélkül használja, a bérleti díj összegének megfelelő használati díjat fizetni.

A helyiségcsoport birtokbaadására jelen szerződés aláírását követő 3 napon belül kerül sor az ingatlan üzemeltetését ellátó FIMŰV Rt. bonyolításában.

9. A Bérlo kötelezettsége a helyiség rendeltetésszerű használata, amit a Bérbeadó jogosult rendszeresen ellenőrizni. A nem rendeltetésszerű használatból eredő károk kijavításának költségei a Bérlo terhelik.

A Bérlo a Bérbeadó előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül a helyiségben átalakítást és - a rendszeres használattal együtt járó karbantartási, felújítási munkák kivételével - értéknövelő beruházást nem végezhet. A rendszeres karbantartási-, felújítási-, valamint a hozzájárulással elvégzett munkálatok minden költsége a Bérlo terhelik. A Bérlo reklámhordozót csak a bérbeadó engedélyével helyezhet el.

10. A Bérlo nem jogosult a helyiséget vagy annak egy részét albérletbe adni, vagy más személyeknek használatra átengedni.

11. A Bérlo kötelezettséget vállal a helyiség használatával összefüggő valamennyi hatósági előírás, illetve az általánosan elvárható tűz-, vagyon- és balesetvédelmi szabályok betartására. A helyiségben elhelyezett berendezési, vagyontárgyakban, felszerelésekben bekövetkező károkért Bérbeadó semmilyen felelősséggel nem tartozik, a helyiségben tartózkodó személyek körében esetlegesen bekövetkező balesetekért felelősséget nem vállal.

12. Bérlo jelen szerződés aláírásával büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozik arról, hogy a Fővárosi Önkormányzat felé három hónapnál régebben lejárt tartozása nincs.

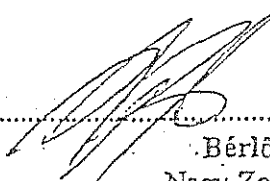
13. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, továbbá az 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a 61/2005.(X.18.) önkormányzati rendelet vonatkozó szabályai irányadók.

14. A Felek a szerződéssel kapcsolatos jogvitáikat elsősorban peren kívül kívánják rendezni, ennek eredménytelensége esetére kikötik a PKKB kizárólagos illetékességét.

A Felek jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag írják alá.

Budapest, 2006. június 28.


Bérbeadó
Király Péter
Vállalkozási és Vagyongazdálkodási
Ügyosztály vezetője
a főpolgármester megbízásából


Bérlo
Nagy Zoltán
Gesztus Műhely Egyesület
vezetője

 GESZTUS MŰHELY EGYESÜLET
1077 Budapest, Izabella u. 3/a.
Adószám: 18171697-1-47


Ellenjegyezte
Kardosné Ködmön Ildikó
Ingatlanhasznosítási Alosztály vezetője
a főjegyzőtől átruházott hatáskörben

Üzemeltetési szerződés

mely létrejött egyrészről a Fővárosi Ingatlankezelő Műszaki Vállalkozói Zrt.
(1091 Budapest, Üllői út 45.) mint üzemeltető,
- a továbbiakban Üzemeltető

másrészről a Gesztus Műhely Egyesület
(1077 Budapest, Izabella u. 3/a I. em. 12. Pk. 60714/2000/2
(2000.12.17.), mint bérlő
- a továbbiakban Bérlő

együttesen Felek

között a Budapest XVIII., Lenkei u. 17-19. szám alatti ingatlan üzemeltetési költségeinek térítése tárgyában.

Előzmény:

A Budapest Főváros Önkormányzata képviselőtestület eljáró Főpolgármesteri Hivatal Vállalkozási és Vagyongazdálkodási Ügyosztálya bérleti szerződést kötött a Budapest XVIII., Lenkei u. 17-19. sz. alatti telephely 1 696 m² raktár terület bérbe adására a Gesztus Műhely Egyesülettel. A szerződés 3. pontja kimondja, hogy a Bérlő üzemeltetési szerződést köteles kötni az ingatlan üzemeltetési feladatait ellátó Fővárosi Ingatlankezelő Műszaki Vállalkozói (Z)Rt-vel.

A fentieket figyelembe véve Felek az alábbiakban állapodnak meg:

1. A Budapest Főváros Önkormányzatának 20-3071/2006. sz. szerződésének alapján az Önök által bérelt terület 1 696 m². Az üzemeltetési költségek megfizetésének kezdete: 2006. július 03.
2. Üzemeltető havonta az alábbi költségeket számolja el Bérlő felé az 1. pontban meghatározott terület után

	kód	költség	nem
•	01	Vízdíj	
•	02	Csatornadíj	
•	03	Fűtési energia	
•	04	Elektromos energia	
•	06	Kommunális szemetiszállítás	
•	07	Közös területek takarítása	
•	09	Portaszolgálat ellátása	
•	10	Gondnoksági szolgáltatás	
•	11	Hibaelhárítás	
•	12	Egyéb ügyviteli költségek	

3. A 2. pontban feltüntetett költségeket és díjakat a tényleges számlák, illetve a Fővárosi Önkormányzat által a tárgyévre jóváhagyott átalány díjak alapján Üzemeltető jogosult tárgyhónapot követően leszámolni Bérló felé.
4. Az épület 2006. évi költségeit és a Bérlóre jutó tervezett költséget az 1. számú melléklet tartalmazza.
5. Bérló kötelezettséget vállal arra, hogy az Üzemeltető által megküldött számla végösszege az azon feltüntetett teljesítési határidőig átutalja Üzemeltető bankszámlájára. Késedelmes teljesítés esetén Üzemeltető a mindenkor érvényes jegybankszámla kétszeresét számolhatja fel.
6. Jelen megállapodás szerinti költségelszámolást az 1. pontban meghatározott terület 2006. július 03-tól, kell alkalmazni.
7. Jelen Üzemeltetési szerződés határozatlan időre szól. Felek rendes felmondási időnek (három) hónapot kötnek ki.
8. Jelen Üzemeltetési szerződés a Bérleti szerződés megszűnése esetén is érvényét veszti.
9. Bármely vita eldöntésére, amely a jelen szerződésből vagy azzal összefüggésben, annak megszegésével, megszűnésével, érvényességével vagy értelmezésével kapcsolatba keletkezik, Felek alávetik magukat a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett szervezett, állandó Választottbíróóság (Budapest) kizárólagos döntésének azzal, hogy Választottbíróóság (Budapest) a saját eljárási szabályai szerint jár el.
10. A szerződés mellékletei: 1. sz. melléklet: 2006-os költségek

Budapest, 2006. július 03.

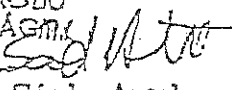
Budapest, 2006. ~~September 27~~

Üzemeltető

Bérló

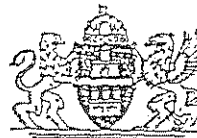
FŐVÁROSI INGATLANKEZELŐ
MŰSZAKI VÁLLALKOZÓI
ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ
RÉSZVÉNYTÁRSASÁG


Schwanner László
műszaki vállalkozási
vezérigazgató helyettes


Sándor Antal
irodavezető


Nagy Zoltán
Elnök

 GESZTUS MŰHELY EGYESÜLET
1077 Budapest, Izabella u. 3/a
Adószám: 18171697-1-47



2008. MÁRC. 07.

BUDAPEST FŐVÁROS ÖNKORMÁNYZATA
FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL
VÁLLALKOZÁSI ÉS VAGYONKEZELÉSI ÜGYOSZTÁLY

Ikt. szám: 20-50/3/2008

Előadó: Darvas Ágnes

Telefon: 327-1598

Tárgy: Bérleti szerződés felmondása

Nagy Zoltán részére

Gesztus Műhely Egyesület

Budapest, 1027.

Varsányi I. u. 17.

Tértivevényes

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL		
20-50/3/2008		
BUDAPEST 2008-03-07		
ELŐADÓ	ELJÁRÁSI FŐVÁZS	ELJÁRÁSI
Darvas A.		ec

Tisztelt Uram!

A Gesztus Műhely Egyesület, mint bérlő 2007. december 31-ig 3.417.875.- Ft. összegű közüzemi (közös költség) díj tartozást halmozott fel. Tekintettel arra, hogy a közüzemi díj hátralék befizetésére felszólító levélben megállapított időpontig tartozását nem egyenlítették ki, ezért a módosított 1993. évi LXXVIII. törvény 25. §-ban valamint a 40/2006. (VII.14.) Főv. Kgy. rendelet 26. §-ban foglaltak alapján a 152438 hrsz-ú, Budapest XVIII. Lenkei u. 17-19. sz. alatti csarnoképület 1.696 m² alapterületű helyiség bérletére, 2006. június 28-án kötött szerződést

2008. április 30. napjára
felmondom.

A helyiséget a felmondási idő lejártáig tisztán, kiürítve újrahasznosítható állapotban kell a FIMŰV munkatársa részére átadni, melynek időpontja 2008. május 2. 12.00 óra.

Tekintve, hogy fizetési felszólításunk eredménytelen volt, követelésünk érvényesítése érdekében Bírósághoz fordulunk.

Tájékoztatnom továbbá, hogy a FIMŰV Zrt. felé fennálló 12 havi üzemeltetési és közműtartozása összesen 5.043.120 Ft.

Budapest, 2008. március 6.


dr. Ferenczi Tibor
ügyosztályvezető

Erről értesül:

- 1./ Címzett - Tértivevénnyel
- 2./ Pénzügyi és Gazdasági Alosztály (Helyben)
- 3./ FIMŰV Zrt.

TÉRTIVEVÉNY

Feladó: **BUDAPEST FŐVÁROS**
Főpolgármesteri Hivatal
Vállalkozási és Vagyongkezelési
Ügyosztály
1052 Budapest, Városház u. 9-11.
 száma: **20-5013/12008.**
 Az írat
 fajtája:
 mellékletei:

Felvevő postai szolgáltató hely:

Küldeményazonosító:

RL 1364 010 698-766.7

A címzett neve, címe:

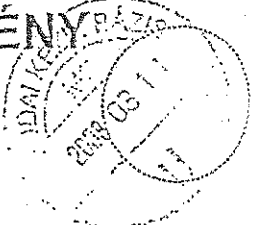
Magyar Posta
Központi
1017 Budapest
Városház u. 14.

Távollét esetén otthagyandó értesítés: **A/2**

A kézbesítésre vonatkozó tájékoztatások: Kézbesítési akadály esetén az alábbi pontokban felsorolt, megfelelő változat kitöltésével (kelt. aláírás) kell a feladót tájékoztatni. Ha egyik szövegrész sem felel meg, akkor a hetedik pontot kell használni.

1. A jogosult átvételt nem találom a címhelyen, az A/ jelű értesítést otthagytam. 20..... év hó nap
2. A kézbesítést újból megkíséreltem. A jogosult átvéve nem volt a címhelyen. 20..... év hó nap
3. Az A/ jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
4. A jogosult átvéve az iratot a postai szolgáltató helyen nem vette át, a második A/ jelű értesítést a postafiókba helyeztem. 20..... év hó nap
5. A címzett
☐ illetve meghatalmazottja, és pedig az átvételt megtagadta. ☐ a küldeményt nem kereste.
☐ elhunyt. Utánköldési címe: 20..... év hó nap
☐ bejelentés szerint meghalt – ismeretlen helyre költözött. 20..... év hó nap
6. A közvetlen kézbesítő az értesítő átvételét megtagadta. 20..... év hó nap
7. 20..... év hó nap

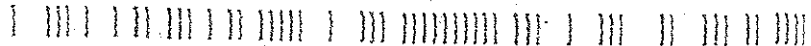
TÉRTIVEVÉNY



Visszaküldési cím:

BUDAPEST FŐVÁROS
Főpolgármesteri Hivatal
Vállalkozási és Vagyongkezelési
Ügyosztály
1052 Budapest, Városház u. 9-11

Az átvétel ideje: év hó nap
 Az átvétel helye:
 Az átvétel neve és aláírása:
 Ha az iratot nem a címzett vette át, az átvétel jogszabályi jogcímet pontosan le kell írni.
 A kézbesítő aláírása és pecsétje:
 Különleges megjegyzés:
 Kézbesítő postai szolgáltató hely:



Átadás-átvételi jegyzőkönyv

Készült: 2008. 01 - án(én) a Budapest, XVIII kerületi 17-19 sz. alatti helyiségben.

Jelen vannak: bérbeadó képviselője: Ziller János FIMÜV Zrt. átvévő
bérlet képviselője: Barany Zoltán Gombos H. E. átadó

Tárgy: a Budapesti XVIII kerületi 17-19 1696m² helyiség sz. alatti helyiség.

Átadás alapja: Felújítás

Átadásra kerül: tárgyi helyiségek a hozzájuk tartozó felszereltséggel.

Közüzem mérők	száma	állása
elektromos:		
vízóra:		
gáz:		

FIMÜV Zrt. Jelenlét

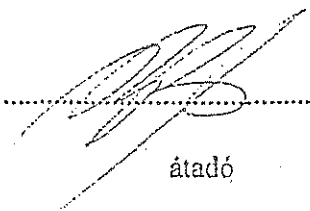
Nyilatkozat:

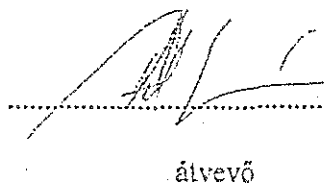
A megjelölt helyiségben van megjelölt díj és egyéb tárgyi eszközök.
A helyiségben: Pé. föld és kék-nyomó megjelölt tárgyi eszközök.
A Gombos H. E. képviselője a megjelölt tárgyi eszközök a
helyiségben van itt a föld és a kék-nyomó megjelölt tárgyi eszközök a
helyiségben felújításra.

Melléklet: +...

helyi helyi átadásra került

K.m.f.


.....
átadó


.....
átvévő

120/2010. (3.10.) sz. PKB határozat

Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottsága

Ikt. szám: 081/ - /2010

dr. Ferenczi Tibor

hiv. szám:

Vállalkozási és Vagyongkezelési Ügyosztály

ügyintéző: Beller Edina

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL		
KÉRTŐSZÁM: 20/648-6/2010		
KÉRTŐTÁR: 2010. MÁRC. 31.		
MELLEKLET	ÜGYINTÉZŐ	ELŐZMÉNY
4	Keller	028

telefon: 3271413

e-mail: bellere@budapest.hu

tárgy: Határozati kivonat

Tisztelt Ügyosztályvezető úr!

K. Keller A. L. Beller Edina

Tájékoztatásul küldöm a Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság 2010. március 10-i ülésének határozati kivonatát, mely a jegyzőkönyv aláírása után lesz végleges.

Gesztus Műhely Egyesület tartozása (Egyezség perben)

120/2010.(3.10.) sz. PKB határozat: A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság a Fővárosi Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 75/2007.(XII.28.) sz. önkormányzati rendelet 17. § a) pontja, valamint a 43.§ (1) bekezdés a) pontja alapján úgy dönt hogy:

1. A Gesztus Műhely Egyesület kérelmében foglaltak teljesítéséhez – melyben a Fővárosi Önkormányzat tulajdoni hányadát képező Bp. XVIII., Lenkei u. 17-19. szám alatti felépítményes ingatlan csarnoképületében elhelyezkedő 1.696 m² alapterületű ingatlanrész bérleti jogviszonya alatt az általa felhalmozott összesen 7.994.203,-Ft + kamatai díjtartozás 10 év alatti részletekben történő kiegyenlítését kérte – *nem járul hozzá.*
2. A Gesztus Műhely Egyesület 2009. szeptember 23-án benyújtott kérelmében foglaltak teljesítéséhez - melyben az általa felhalmozott összesen 7.994.203,-Ft díjtartozás után fizetendő késedelmi kamat elengedését kérte – *nem járul hozzá.*
3. A Bizottság egyetért a Fővárosi Önkormányzat követelésének peres úton történő érvényesítésével. A Pénzügyi és Közbeszerzési Bizottság egyidejűleg a 347/2009.(06.16.) sz. PKB határozatát visszavonja.

Felelős: Tüttő Kata elnök

Határidő: 30 nap

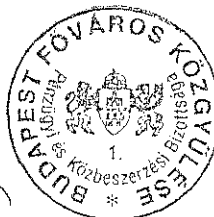
Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

Egyetért: 8 fő, Nem: 0 fő, Tartózkodik: 0 fő

Budapest, 2010.03.30.

A határozat hiteles:

[Handwritten signature]



Tisztelettel:

Tüttő Kata

58495

2010. MÁRC.



Gazdasági Bizottsága

2009. 03.26.

G.B. 87/112-1/2010.

K. Kellner L. 0331

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERE		
HIVATÁS		
KTATÓSZÁMA 20/648-5/10		
IKTATVA: 2010 MARE 30.		
MELLÉKLET	ÜGYINTÉZŐ	ELŐZMÉNY
+	Kellner A.	OW

HATÁROZAT KIVONAT

A Gazdasági Bizottság a 2010. március 23-án megtartott ülésén tárgyalta a
Gesztus Műhely Egyesület tartozása (egyezség perben)
című előterjesztést, melyről az alábbiak szerint döntött:

119/2010.(03.23.) sz. G.B. határozata

A Fővárosi Közgyűlés Gazdasági Bizottsága a Fővárosi Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 75/2007.(XII.28.) sz. önkormányzati rendelet 17.§. a) pontja, valamint a 43.§. 1/. bekezdés a) pontja alapján úgy dönt, hogy:

1. a Gesztus Műhely Egyesület kérelmét – melyben a Fővárosi Önkormányzat tulajdoni hányadát képező Budapest XVIII. kerület Lenkei u. 17/19. szám alatti felépítményes ingatlan csarnoképületében elhelyezkedő, 1.696 m² alapterületű ingatlanrész bérleti jogviszonya alatt az általa felhalmozott összesen 7.994.203,-Ft + kamatai díjtartozás 10 év alatti részletekben történő kiegyenlítését kérte – nem támogatja, a kérelmet elutasítja.
2. a Gesztus Műhely Egyesület 2009. szeptember 23-án benyújtott kérelmét – melyben az általa felhalmozott összesen 7.994.203,-Ft díjtartozás után fizetendő késedelmi kamat elengedését kérte – nem támogatja, az erre irányuló kérelmet elutasítja.
3. a bizottság a Fővárosi Önkormányzat követelésének peres úton történő érvényesítését továbbra is fenntartja.
4. a Gazdasági Bizottság egyidejűleg a 391/2009.(06.23.) sz. G.B. határozatát visszavonja.

Határidő: 30 nap

Felelős: a főpolgármester

Szavazás: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Budapest, 2010. március 25.

A határozatkivonat hiteles

Császár Edit

a bizottság titkára



57733

2010 MARE



FŐVÁROSI BÍRÓSÁG

Ügyszám: 17.G. 40.396/2009/14. szám

A headványokban erre a számra kell hivatkozni.



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Bíróság a dr. Grigássy György ügyvéd (1132 Budapest, Váci út 18.) által képviselt Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) **felperesnek,**

a Nagy Zoltán elnök által képviselt **Gesztus Műhely Egyesület** (1081 Budapest, Népszínház u. 36.) **alperes** ellen bérleti díj megfizetése iránti perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

Bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek **7.994.203** (hétmillió-kilencszázkilencvennégyezer-kettőszázhárom) forintot, és **1.141.871** (egymillió-egyszáznegyvenegyezer-nyolcszázhetvenegy) forint után 2008. április 1-től, **6.852.332** (hatmillió-nyolcszázötvenkettőezer-háromszázharminckettő) forint után 2008. június 16-tól, a kifizetésig járó, naptári félévenként a késedelemmel érintett félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot és **375.000** (háromszázhetvenötezer) forint perköltséget.

A bíróság alperesnek **24 havi részletfizetést engedélyez** akként, hogy **7.994.203 Ft** tőkét **12 havi** egyenlő összegben köteles megfizetni havi **666.000** (hatszázhatvanhatezer) forint összegben az adott hó 15. napjáig. Az első részlet **668.203** (hatszázhatvannyolcezer-kettőszázhárom) forint összegben 2010. április 30-ig esedékes.

A késedelmi kamatot és a perköltséget **további 12 hónapon belül** egyenlő részletben köteles tárgyhó 15-ig esedékesen kiegyenlíteni.

Két havi részlet elmulasztásával a teljes, még fennálló tőke és késedelmi kamat, valamint perköltség tartozás egy összegben esedékessé válik.

Az eljárás során felmerült le nem rótt **479.652** (négy százhatvenkilencezer-hatszázötvenkettő) forint illetéket az **állam** viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye, melyet ennél a bíróságnál, de a Fővárosi Ítéltáblához címezve kell előterjeszteni.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, továbbá, ha a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, avagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, a felek kérhetik, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el.

A felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a jogi képviselővel eljáró felek a határozat ellen benyújtott fellebbezéshez mellékelt közös kérelemben indítványozhatják, hogy az anyagi jogszabály megsértésére alapított fellebbezést közvetlenül a Legfelsőbb Bíróság bírálja el.

Vagyoni jogi ügyben a felek akkor indítványozhatják a Legfelsőbb Bíróság eljárását, ha a fellebbezésben vitatott érték az 500.00,- Ft-ot meghaladja.

A fellebbezésben új tényre, bizonyítékra hivatkozni nem lehet. A fellebbezést tárgyaláson kívül, a felülvizsgálati eljárásra irányuló szabályok alkalmazásával bírálják el.

I n d o k o l á s :

A bíróság a csatolt okiratok, a felek nyilatkozatai alapján az alábbiakat állapította meg:

A felperes, mint bérbeadó és az alperes, mint bérlő között 2006. június 28-án bérleti szerződés jött létre a Budapest XVIII., Lenkei u. 17-19. sz. alatti ingatlan csarnok épületében elhelyezkedő 1696 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására 2006. július 1-től 2021. június 30-ig terjedő időtartamra. Felek a bérleti díjat 152.640 Ft/hó + Áfa összegben állapították meg azzal, hogy ez 2008. júliusától a KSH által közzétett árindex mértékének megfelelően korrigálásra kerül. Az alperes vállalta, hogy az ingatlan költségfelosztása 1-12 sorának költségeit és díjait az általa használt területre rendszeresen megfizeti, melynek teljesítése céljából az ingatlan üzemeltetési feladatait ellátó, Fővárosi Ingatlankezelő Műszaki Vállalkozói Rt.-vel (FIMÜV Rt.) köt szerződést.

Erre tekintettel alperes 2006. július 3-án a FIMÜV Zrt. üzemeltetővel egy külön üzemeltetési szerződést írt alá, amelyben az aláírás napjától kezdődően vállalta az általa bérelt terület nagyság arányában az egyes közüzemi díjak, valamint a közös területek takarításának, portaszolgálat ellátásának, gondnoksági szolgáltatás, hibaelhárítás és egyéb ügyviteli költségek bérleményre eső részének megfizetését. A megállapodás szerint a költségeket és díjakat az üzemeltető a tényleges számla, ill. a fővárosi önkormányzat által tárgyévre jóváhagyott átalánydíjak alapján jogosult a tárgyhónapot követően leszámlázni. A megállapodásban utaltak az épület 2006. évi bérlőre jutó tervezett költségeire.

Alperes 2007. október 1-től a bérleti díjakat nem egyenlítette ki a felperesnek, így 2008. március 31-ig terjedő időtartamra 1.141.871 Ft bérleti díjtartozása keletkezett, amelyet fizetési felszólítás ellenére nem egyenlített ki. Alperes nem egyenlítette ki az üzemeltetési szerződés alapján a FIMÜV Zrt. által leszámlázott üzemeltetési költségeket sem 2007 márciusától 2008. március 31-ig bezárólag többszöri fizetési felhívás ellenére. Ezen időszak alatt így összesen 6.852.332 Ft üzemeltetési díjtartozást halmozott fel. Ezt felperes 2008. június 16-án átutalta a FIMÜV Zrt.-nek, mivel közte és a FIMÜV között 2004. december 21-én kelt megbízási keretszerződésben, valamint a 2007. március 23-án kelt megbízási szerződés 4.5. pontjában kötelezettséget vállalt arra, hogy amennyiben a FIMÜV által üzemeltetett ingatlanok, köztük a perbeli ingatlan esetén a bérlő fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesíti, a bérlő helyett helytáll, és közvetlenül megfizeti részére a bérlő által ki nem egyenlített költségeket és díjakat. A felperes a fennálló tartozásra tekintettel az alperessel kötött bérleti szerződést 2008. március 6-án 2008. április 30-i hatállyal felmondta.

Ezen tényállás alapján a felperes fizetési meghagyás iránti kérelmet terjesztett elő, mellyel szemben alperes ellentmondással élt. Felperes a perben előterjesztett keresetében az alperest összesen 7.994.203 Ft megfizetésére kérte kötelezni. Ebből a Ptk. 339. § (1) bek. alapján kártérítés címén 6.852.332 Ft-ban való marasztalását kérte, és ezen összeg után 2008. június 16-tól kezdődően a kifizetésig a Ptk. 301. § szerinti kamatai, míg 1.141.871 Ft-ot 2007. október 1. és 2008. március 31. közötti időtartamra vonatkozó bérleti díj címén a Ptk. 423. §, 428. § (1) bek. és az Ltv. 12. § alapján érvényesített. Ezen összeg után is kérte 2008. április 1-től kezdődően a Ptk. 301. § szerinti kamataiban és perköltségben való marasztalását. Előadta, hogy az alperes a teljes fennálló tartozását elismerte 2009. februárjában írt levelében, azonban annak részletekben történő megfizetését kérte. A felek az eljárás során egyeztettek, azonban a részletfizetésre vonatkozó megállapodás közöttük nem jött létre.

Alperes védekezésében a kereset elutasítását, felperes perköltségben való marasztalását kérte. A bérleti díjkövetelést továbbra sem vitatta, a kártérítésként megjelölt üzemeltetési költség tekintetében azonban előadta, hogy a szerződés megkötésekor arról kapott tájékoztatást a felperestől, hogy a várható teljes rezsiköltség havi 350.000 Ft lesz. Ebben a hiszemben írta alá a bérleti és üzemeltetési szerződést, majd a későbbiekben bízott abban, hogy egy idő után ez az átlagos rezsidió ténylegesen beáll. Nyilatkozata szerint a jogviszony fennállása alatt nem kapta meg a tervezett költségek listáját sem, másrészt megfelelő információ hiányában nem tudta működésének megfelelő finanszírozását előteremteni. Több esetben fordult a kulturális bizottsághoz is, amely a működés továbbfolytatását kérte azzal, hogy megfelelő mértékű támogatásban fogja részesíteni az egyesületet, ami a többszöri ígéret ellenére nem történt meg. A FIMÜV által érvényesített és felperes által kiegyenlített üzemeltetési költségeket azért vitatta, mert a FIMÜV többszöri kérés ellenére nem mutatta be a terhelések alapjául szolgáló eredeti számlákat, ezeket álláspontja szerint a per során sem igazolta a felperes, másrészt a FIMÜV a jogviszony kezdetén nem rögzítette a

tényleges óraállást, így a kiszámlázott összegek nagyságának viszonyítási alapja is hiányzik, ami kérdésessé teszi a követelést. Előadta, hogy az egyesület a jogviszony megszűnése óta semmilyen tevékenységet nem folytat, bevételei, vagyontárgyai minimálisak, ezért 10 éves részletfizetés biztosítását kérte azzal, hogy a kártérítés címén követelt 6.852.332 Ft kötelezettség 50 %-kal való mérséklését kezdeményezte, továbbá a kamatokat kizárólag a lejárt bérleti díj után kívánja megfizetni, így az ezt meghaladó kamatok tekintetében is a kereset elutasítását kérte.

Felperes keresete megalapozott.

A bíróság megállapította, hogy a felek között 2006 júniusában 2021. június 30-ig tartó határozott időtartamú helyiségbérleti szerződés jött létre. A szerződés alapján az alperest bérleti díj, valamint a FIMÜV Zrt. felé üzemeltetési díjfizetési kötelezettség terhelte. Az üzemeltetési díj fizetését mind a FIMÜV Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződésben, mind a bérleti szerződésben vállalta. Ebben egyértelműen rögzítésre került, hogy a teljes épületből alperes által bérelt 1696 m² terület arányában a felmerülő közüzemi költségeken kívül milyen egyéb költségeket köteles az üzemeltető felé megfizetni.

A Ptk. 205. § (1) bek. szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. A 200. § (1) bek. kimondja, hogy a szerződés tartalmát a felek szabadon állapíthatják meg, a szerződésekre vonatkozó rendelkezésektől egyező akarral eltérhetnek, ha jogszabály az eltérést nem tiltja. A 201. § (1) bek. alapján a szerződéssel kikötött szolgáltatásért – ha a szerződésekből vagy a körülményekből kifejezetten más nem következik – ellenszolgáltatás jár.

A Ptk. 198. § (1) bek. alapján a szerződésből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

A Ptk. 277. § (1) bek. értelmében a szerződéseket tartalmuknak megfelelően a megszabott helyen és időben megállapított mennyiség, minőség és választék szerint kell teljesíteni.

Az alperes által sem vitatottan létrejött a felek között a perbeli bérleményre vonatkozó bérleti szerződés, amelynek 3. pontja egyértelműen rendelkezik arról, hogy a bérlő kötelezettsége a bérleti díj fizetésén felül kiterjed az ingatlan üzemeltetési költségeinek bizonyos részére, melyet az ingatlan költségfelosztás 1-12. sorában megjelölt költségekkel azonosítottak. A szerződésben az alperes arra is kötelezettséget vállalt, hogy erre vonatkozóan az üzemeltetési feladatokat ellátó FIMÜV Zrt.-vel külön szerződést köt. Alperes azt sem vitatta, hogy ez az üzemeltetési szerződés közte és az üzemeltető között a bérleti szerződésben rögzített tartalommal létrejött. A rendelkezésre álló okiratok szerint 2006. szeptember 27-én tartottak a felek egyeztetést, amelyről valamennyi fél által aláírt jegyzőkönyv is készült, melyben az alperes már akkor jelezte azt a védekezésében is előadott kifogását, hogy nem volt

ismerete és pontos tudomása a költségfelosztás 1-12. sorának költségeiről, azok éves nagyságát nem közölték. Ennek ellenére a jegyzőkönyv szerint az üzemeltető tájékoztatását a költségfelosztásra vonatkozóan tudomásul vette, azzal hogy a költségviselés módjának megváltoztatása érdekében a tulajdonos képviselőjéhez fordul.

A perben rendelkezésre álló okiratok szerint az üzemeltető a szerződésnek megfelelően folyamatosan kiszámlázta, majd a teljesítés elmaradása miatt folyamatosan felszólította alperest az üzemeltetési költségek megfizetésére 2007. márciusától kezdődően. A per adatai alapján arra lehet következtetni, hogy 2006. júliusától ezen időpontig alperes az üzemeltetési díjat az üzemeltető felé rendszeresen megfizette. Alperes sem a bérleti, sem az üzemeltetési szerződést az általa hivatkozott okból nem támadta meg a Ptk.-ban erre biztosított megtámadási határidő alatt, egyéb a szerződés semmiségét megalapozó okra sem hivatkozott, a csatolt jegyzőkönyvből pedig arra lehet következtetni, hogy az alperes a szerződés módosítását akarta kezdeményezni, azonban sem az üzemeltetési, sem a bérleti szerződés a felek részéről módosításra nem került.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján ezért az alperes az érvényesen létrejött bérleti- és üzemeltetési szerződésnek megfelelően volt köteles a fenti időszakban teljesíteni. A teljes üzemeltetési költségekre is kiterjedő tartozásának fennállását az alperes maga is elismerte a felperesnek 2009. februárjában írt levelében, melyben úgy fogalmazott, hogy „üzemeltetési költségek meg nem fizetéséből eredő közel 8.000.000 Ft-os számlatartozásunk keletkezett a FIMÜV Zrt., ill. a főváros felé”, valamint „az általunk felhalmozott adósság tényét mindig is elismerve...”. Ez az alperesi nyilatkozat a Ptk. 242. § (1) bek.-nek megfelelő tartozáselismerésnek minősül, amely értelmében annak bizonyítása, hogy a tartozás nem áll fenn, bírósági úton nem érvényesíthető vagy a szerződés érvénytelen, alperest terhelte.

Alperes ennek alapján öt terhelő bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, bizonyítékot nem terjesztett elő, a védekezésében előadottak pedig nem alkalmasak fentiek bizonyítására. Azok a körülmények, hogy a felek a jogviszony alatt milyen kérdésekben egyeztettek és milyen ígéretek hangzottak el, és az alperes mit feltételezett a rezsiköltségek összecszerüségéről, nem alapozzák meg az alperes védekezését.

A felperes csatolta valamennyi okirati bizonyítékát, amelyek a követelés fennállását igazolták, az alperes egyetlen egy olyan esetre sem hivatkozott, és erre vonatkozó okirati bizonyítékot sem csatolt, amelyek alátámasztanák, hogy a FIMÜV által kiszámlázott költségeket mennyiben és milyen okból vitatta. Ezek utólagos vitatása a peres eljárásban megalapozatlan. A felperes által csatolt okiratok megfelelően alátámasztják felperes előadását figyelemmel az alperes tartozáselismerésére is, és az ennek alapján öt terhelő bizonyítási kötelezettségre.

Felperes igazolta, hogy a FIMÜV Zrt. felé az alperes helyett a megbízási keretszerződésre és az ennek alapján létrejött megbízási szerződésre tekintettel

teljesített, az átutalás tényét 2008. július 17-én 6.852.332 Ft összegben okirattal támasztotta alá.

Mivel alperes a bérleti szerződés 3. pontja és a FIMÜV Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződés rendelkezései ellenére fenti időszakban az üzemeltetési díjat nem fizette meg, szerződésszegést követett el, így a felperes által helyette megfizetett üzemeltetési díjat közvetlenül a felperes részére a Ptk. 318. § (1) bek. alapján köteles megfizetni.

A Ptk. 318. § (1) bek. kimondja, hogy a szerződésszegésért való felelősségre, valamint a kártérítés mértékére a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kártérítés mérséklésének – ha a jogszabály kivételt nem tesz – nincs helye.

A fenti rendelkezés értelmében tehát a kártérítés összege nem mérsékelhető, ezért a bíróság az alperes ezen igényét nem találta megalapozottnak. A kár 50 %-kal való mérséklését az alperes által előadott okok sem alapozzák meg, különös tekintettel arra, hogy a felperes igazoltan ezt a teljes összeget az üzemeltető felé megfizette.

Mindezen indokok alapján a bíróság az alperest az általa sem vitatott 1.141.871 Ft bérleti díjtartozás, mint a Ptk. 318. § alapján 6.852.332 Ft kártérítés megfizetésére kötelezte.

Alperes a Ptk. 298. § (1) bek. a) pontja értelmében a bérleti díjak, míg a b) pont alapján a kártérítés tekintetében késedelembe esett. Ezért a keresetben megjelölt időpontoktól 2008. április 1-től, valamint 2008. június 1-től köteles a felperes részére a Ptk. 301. §-ában meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére is. A bíróság a kártérítési összeg utáni kamat megfizetése alól alperest mentesíteni nem tudta, mivel azon körülmény, hogy az alperesnek nincsenek bevételei, és vagyontárgyai minimálisak, sem a bérleti díj, sem a kártérítés, sem pedig az ehhez kapcsolódó járulékos kötelezettségek megfizetése alól nem mentesíthet, az ugyanis végrehajtás alá tartozó kérdés, hogy a tartozás megfizetésére alperes hogyan és mennyiben képes.

Utal a bíróság a Ptk. 301. § (1) bek.-ben foglaltakra, arra hogy a késedelmi kamat olyan Ptk.-ban rögzített jogkövetkezménye a késedelemnek, amely független attól, hogy a fél a késedelmét kimentette-e vagy sem. A Ptk. 301. § (3) bek. értelmében a felek által túlzott mértékben megállapított késedelmi kamat mértékét a bíróság mérsékelheti, jelen esetben azonban a felperes nem szerződéses, hanem a Ptk. szerinti, jogszabályban meghatározott törvényes mértékű késedelmi kamatot érvényesített, melynek mérséklésére a bíróságnak lehetősége nincs.

Alperes a követelés teljesítésére 10 éves részletfizetés engedélyezését kérte vagyoni viszonyaira tekintettel.

A Pp. 217. § (1) bek. alapján a bíróság határozatban általában 15 napos határidőt köteles meghatározni, ennél rövidebb vagy hosszabb teljesítési határidőt

meghatározhat a (2) bek. szerint, ha ez a felek méltányos érdekeinek mérlegelése alapján, vagy a kötelezettség természetére való tekintettel indokoltnak mutatkozik. A (3) bek. rögzíti, hogy a bíróság a kötelezettségnek részletekben való teljesítését is elrendelheti bármelyik fél erre irányuló indokolt kérelme alapján, az ellenérdekű fél meghallgatása után.

A bíróság a részletfizetés feltételeit az illetékeljegyzési jog iránti kérelem esetére irányadó jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta. Az alperes vagyoni, pénzügyi helyzete alapján összességében 24 havi részletfizetést talált elfogadhatónak akként, hogy a tőkeösszeget 1 év alatt, míg a további járulékos költségeket a 2. év alatt kell havi részletekben teljesíteni. Ezt meghaladó, 10 éves teljesítést a bíróság nem talált megalapozottnak, mivel az a felperes lényeges jogos érdekét, az általa kifizetett üzemeltetési költséghez való mielőbbi hozzájutás lehetőségét lényegesen sértené. Tíz év a gazdasági életben már-már beláthatatlan időtartam, ami a felperes számára igen méltánytalan, túlzott mértékű lenne. A bíróságnak a részletfizetésre vonatkozó határozathozatal során nem csak az azt kérelmező fél érdekeit és vagyoni helyzetét, hanem a másik fél érdekeit is figyelembe kell venni, ezért arra is tekintettel volt a bíróság, hogy a felperes a Fővárosi Önkormányzat, amelynek mint költségvetésből gazdálkodó szervezetnek lényeges és jogos érdeke az, hogy a gazdasági tevékenységéből eredő követeléseikhez belátható időn belül hozzájusson, valamint az, hogy az ingatlan üzemeltetéséből eredő, általa rendezett költség számára minél előbb megtérüljön. Ezt egy 10 éves részletfizetési periódus semmiképpen nem biztosítaná.

Alperes pervesztes lett, ezért a Pp. 78. § (1) bek. alapján a felperes perrel felmerülő költségeit is meg kell fizetnie, ami a jogi képviseletből eredő ügyvédi munkadíjat jelenti.

Az eljárás során felmerült, le nem rótt illetékköltséget mindkét fél személyes illetékmentességére tekintettel a 6/1986. (VI.26.) IM r. 14. § alapján az állam viseli.

A fellebbezési jogot a Pp. 233. § (1) bek. biztosítja.

Budapest, 2010.március 31.

dr. Buglyó Gabriella s. k.
bíró

A kiadmány hiteléül:

10



Fővárosi Bíróság

17.G. 40.396/2009/15. szám

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

V É G Z É S

A Budapest Főváros Önkormányzata felperesnek – a Gesztus Műhely Egyesület alperes ellen bérleti díj megfizetése iránt indított perében a bíróság megállapítja, hogy a 14. sz. ítélet 2010. május 26-án jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Budapest, 2010. június 1.

dr. Buglyó Gabriella s. k.

bíró

A kiadmány hitelezőül:

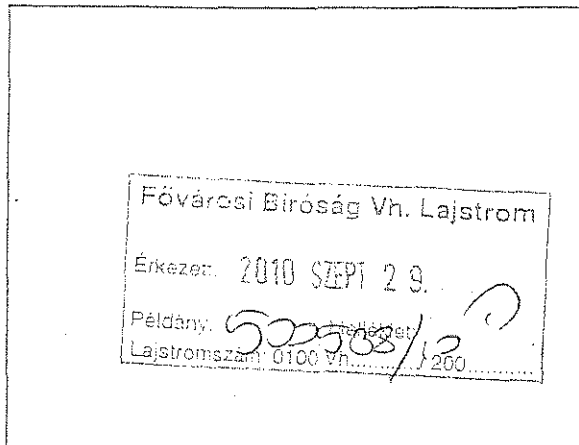


Afra Judit

tisztviselő



A bíróság érkeztető bélyegzője:



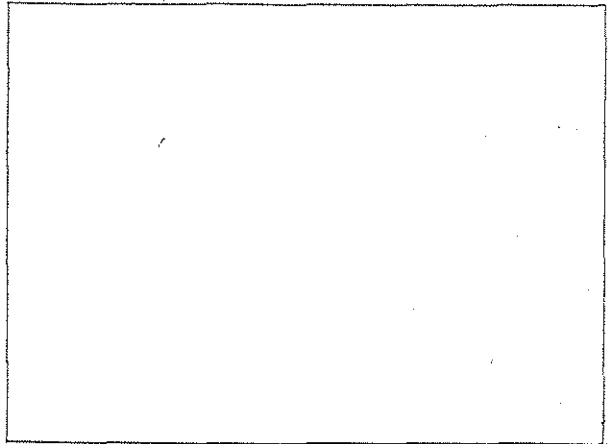
szám

A bírósághoz intézett beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiuma

0100-1. Vh. 500. 538/2010/2.

Az önálló bírósági végrehajtó, a megyei (fővárosi) bírósági végrehajtó irodájának érkeztető bélyegzője, az iroda címe, telefonszáma:



A bírósági végrehajtóhoz intézett beadványokban erre a számra kell hivatkozni:

szám

2010 OKT 27.

MEGLERJELT

ÜGYVÉTELE

ELŐJÁRÓ

Dr. Grigassy György

16.10.27.

VÉGREHAJTÁSI LAP

1. a) Az adós neve (leánykori név is): **Gesztus Műhely Egyesület**
b) születési helye, ideje, anyja neve, személyi igazolvány száma:
c) lakóhelye (székhelye, illetve telephelye): irányítószám, helység, utca, házszám, emelet, ajtószám, telefonszám: **1081 Budapest, Népszínház u. 36.**
d) foglalkozása, munkahelye:
e) bankszámlaszám, adószáma, számláját vezető pénzügyi szerv neve és száma: **OTP Bank 11742001-20044947**
f) a nem természetes személy adós cégjegyzékszám, adószáma, nyilvántartási száma: **Főv.Bír. Pk.60.714/2000/2.**

2. a) A végrehajtást kérő neve (leánykori név is): **Budapest Főváros Önkormányzata**
b) születési helye, ideje, anyja neve, személyi igazolványának száma: **----**
c) lakóhelye (székhelye, illetve telephelye): irányítószám, helység, utca, házszám, emelet, ajtószám, telefonszám: **1052 Budapest, Városház u. 9-11.**

Ikt.sz.: 41/239- /2010. 32497 lt.

- d) bankszámlájának száma, számláját vezető pénzügyi szerv neve és száma: **OTP Nyrt. 11784009-15490012**
e) jogi képviselőjének neve, lakóhelye (székhelye), telefonszáma: **dr. Grigassy György ügyvéd (1132 Budapest, Váci út 18.)**
f) a nem természetes személy végrehajtást kérő cégjegyzékszám, adószáma, nyilvántartási száma: **statisztikai azonosító 15490012-7511-321-01**
3. a) A határozatot hozó (egyezséget jóváhagyó) bíróság (hatóság), a határozat száma: **Fővárosi Bíróság 17.G.40.396/2009/14. sz. jogerős ítélete**
b) a határozat (egyezség) végrehajtandó része, a késedelmi kamatokkal:
Bíróság kötelezi alperest, hogy fizessen meg felperesnek 7.994.203,- Ft-ot és 1.141.871,- Ft után 2008. 04.01-től, 6.852.332,- Ft után, 2008. 06. 16-tól a kifizetésig járó, naptári félévenként a késedelemmel érintett félét megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot és 375.000,- Ft perköltséget. A bíróság alperesnek 24 havi részletfizetést engedélyez akként, hogy 7.994.203,- Ft tőkét 12 havi egyenlő részletben köteles megfizetni havi 666.000,- Ft összegben, az adott hó 15-ig. Az első részlet 668.203,- Ft összegben 2010. 04.30-ig esedékes. A késedelmi kamatot és perköltséget további 12 hónapon belül egyenlő részletben köteles tárgyhó 15-ig kiegyenlíteni. Két havi részlet elmulasztásával a teljes, még fennálló tőke és késedelmi kamat, valamint perköltség tartozás egy összegben esedékessé válik. Felperes bejelenti, hogy alperes tartozásából a mai napig semmi nem törlesztett.
c) a pénzkövetelés jogcíme: **bérleti díj**
d) a teljesítési határidő utolsó napja (napta szerinti megjelöléssel): **2010.05.25.**
4. a) A határozat jogerőre emelkedésének napja **2010.05.26.**
b) a Pp. 99. § (2) bekezdése szerinti vélelmezett kézbesítés esetén a határozat jogerőre emelkedésének napja:
c) előzetesen végrehajtható-e: igen / nem
5. Az adós tartozásáért
a) egyetemlegesen felel adóstárssal
b) végrehajtási eljárás indul (folyik) **----** egyetemleges adóstárs ellen
c) vagyonának mely részével, vagy milyen meghatározott vagyontárgyakkal felel:



6. A végrehajtás alá vonható vagyontárgyakra vonatkozó adatok:

- a) munkabér, egyéb járandóság stb.: **bárhonnan járó**
- b) követelés: **bárhonnan járó**
- c) ingóság, értékpapír: **bárhonnan fellelhető**
- d) ingatlan (tulajdoni lap, hrsz.): **bármely fellelhető**

7. A végrehajtást kérő vagy jogi képviselője a foglaltságnál és más végrehajtási eljárási cselekmény foganatosításánál részt kíván-e venni: igen / **nem**

8. A végrehajtást kérőt költségmentesség ☐, illetékmentesség ☐, illetékfeljegyzési jog ☐.

illetékátalány-fizetési jog ☐ illeti meg. Az ügy tárgyi költségmentes ☐, tárgyi költségfeljegyzési ☐ jogos.*

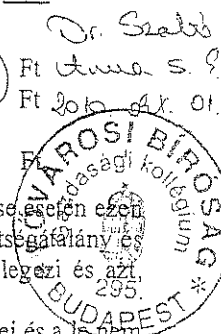
9. Az adóst költségmentesség ☐, illetékmentesség ☐, illetékfeljegyzési jog ☐, illetékátalány-fizetési jog ☐ illeti meg.*

10. *** A vételár (vételhez adott kölcsön összege), elkészítési, javítási díj behajtása végett lefoglalható dolog [Vht. 89. §-ának (3) bekezdése]:

11. A végrehajtást kérő kéri-e, hogy a végrehajtó a végrehajtási lapot postán kézbesítse az adósnak: igen / **nem**

12. A végrehajtással felmerült költségek:

- 1. az állam részére behajtandó illeték**: 79.942,- (Hetvenkilenc ezer - kilencszáznegyven) Ft (kettő) Ft 2010. október 01.
- 2. a végrehajtást kérő részére behajtandó illeték**:
- 3. a végrehajtást kérő részére behajtandó, a végrehajtás elrendelésével járó költség:***



Az önálló bírósági végrehajtót a végrehajtás foganatosításáért munkadíj és költségterítés, az adós teljesítése esetén ezen felül behajtási jutalék, a végrehajtást kérő jogi képviselőjét ellátó ügyvédet és jogtanácsost munkadíj, költségátalány és készkiadások fedezésére szolgáló összeg illeti meg. A munkadíjat és költséget a végrehajtást kérő előlegezi és azt, valamint a behajtási jutalékot az adós viseli.

Ha a végrehajtás során befolyt összegből a Pp. 85. § (6) bekezdés alkalmazása miatt a végrehajtás költségei és a le nem rótt illeték nem vonhatók le a végrehajtandó követelés kielégítését megelőzően, a végrehajtó az azt követően fennmaradó összeget számolja el ezekre. A befolyt összegből nem fedezhető, a végrehajtót megillető díjat a BGH fizeti ki [6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 15/E. § (11) bekezdés].

A végrehajtó törvénysértő intézkedése, mulasztása ellen a fél vagy más érdekelt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a végrehajtó intézkedésétől számított 15 napon belül a végrehajtást foganatosító bírósághoz. A végrehajtó intézkedésétől számított 6 hónap eltelte után nem lehet végrehajtási kifogást előterjeszteni. E határidő elmulasztása miatt nincs helye igazolásnak [Vht. 217. §-ának (1)-(3) bekezdése].

FIGYELMEZTETÉS

A végrehajtást kérő köteles a követelés megszűnését és csökkenését a végrehajtónak haladéktalanul bejelenteni és a végrehajtó felhívására a végrehajtási költségek kielégítéséről gondoskodni. Az ennek elmulasztásából eredő kárért a Vht. 40. § (2) bekezdése szerint felelős.

Ha a kézbesítési vélelem beálltára tekintettel a határozat jogerőssé vált, a címzett, mint kérelmező a Pp. 99/A. § (3) bekezdésében írt okok fennállása esetén a végrehajtási eljárás folyamatban léte alatt, a határozat végrehajtására irányuló eljárásról való tudomásszerzéstől számított 15 napon belül a kézbesítési vélelem megdöntése iránt kérelmet nyújthat be az első fokú határozatot hozó bíróságnál [Pp. 99/B. § (1) bekezdés].

Budapest, 2010. október 01.

Dr. Szabó Anna S. 8

bírói írás

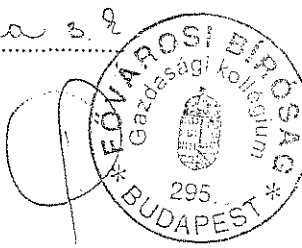
* A kívánt szót alá kell húzni / a melléte található négyzetben megjelölni.

** A bíróság tölti ki.

*** A végrehajtást kérő tölti ki, de a bíróság hagyja jóvá.

Kérem a fenti végrehajtási lap kiállítását: Budapest, 2010. szeptember 23.

Budapest Főváros Önkormányzata
végrehajtást kérő
Képv.:





Pusztai László

önálló bírósági végrehajtó

cím: 1204 Budapest, Kossuth L.u.72.

telefon / fax: 285-27-79 / 289-01-93

e-mail: vh.0127@mbvk.hu

felfogadás: kedd 9-től 15 óráig.

8. sz. melléklet

végrehajtói ügyszám: 0127.V.1329/2010/13

(beadványában a végrehajtói ügyszámot feltétlenül tüntesse fel!)

FOGLALÁSI JEGYZŐKÖNYV

Készült 2011.02.24-n 10 óra 10 perckor 1077 Budapest, Izabella u.3/A.1/12. szám alatti
Budapest Főváros Önkormányzata végrehajtást kérőnek
(hivatkozási száma: 41/239/2010 32497 IT.),
Gesztus Műhely Egyesület adós,
címe: 1077 Budapest, Izabella u.3/A.1/12. ellen
bérleti díj címen fennálló 7 994 203 Ft és járulékai iránti végrehajtási ügyében.
A végrehajtást a(z) Fővárosi Bíróság bíróság a(z) 0100-I.Vh.500538/2010/2
számú határozatával rendelte el.

☐ Az eljárás helyszínénél szolgáló ingatlan zárva találtam. Külső körülmények alapján feltételezhető, hogy az eljárás időpontjában az ingatlanban nem tartózkodik senki.

☐ Az adóst irodámba -n óra percre beidéztam, az idézést az ingatlan bejáratánál elhelyeztem.

☐ Az 1994. évi LIII. tv. (továbbiakban: Vht.) 44.§-a alapján az ingatlant felnyitom és a helyszíni eljárást lefolytatom.

☐ A helyszíni eljárást ☐ az adós ☐ az adós képviselője:

☐ az adós nagykorú hozzátartozója:

☐ tanú:

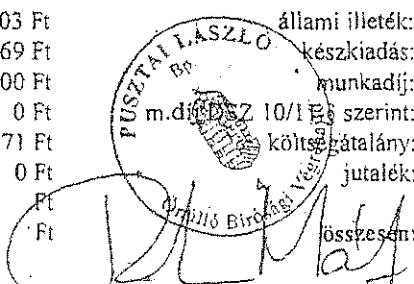
☐ végrehajtást kérő ☐ végrehajtást kérő képviselője:

☐ rendőri szerv jelenlétében megkezdtem, ☐ önálló bírósági végrehajtói ☐ önálló bírósági végrehajtó-helyettesi minőségemet igazoltam. A végrehajtható okirat másolatát ☐ az adós ☐ az adós képviselője ☐ az adós meghatalmazott nagykorú hozzátartozója részére átadtam. ☐ A végrehajtható okirat korábban kézbesítésre került. Helyszíni eljárásom okáról és céljáról tájékoztatást adtam. A jelenlévő(k) a tájékoztatást megértették.

Eljárásom során megállapítottam, hogy az adós egyesület
a fenti címről, ingóságai hátrahagyása nélkül elköltözött.
Az eljárást lefolytatom.

A követelés járulékokkal együtt a mai napon az alábbiak szerint részletezett:

tőke:	7 994 203 Ft	állami illeték:	79 942 Ft
tőke kamatai:	1 736 969 Ft	készkiadás:	25 000 Ft
perkötség:	375 000 Ft	munkadíj:	161 931 Ft
perkötség kamatai:	0 Ft	szertartás díja:	0 Ft
ált.költségátalány:	100 371 Ft	költségátalány:	80 966 Ft
egyéb költség:	0 Ft	jutalék:	909 306 Ft
a végrehajtással felmerült költség:	0 Ft	összesen:	11 463 688 Ft
a jelen eljárással felmerült költség:	0 Ft		(összesen: 11 463 688 Ft)



- ☐ Az adóst felhívtam kötelezettségének teljesítésére. ☐ Az adós távollétében az adós képviselőjét, ☐ az adós távollétében az adós nagykorú hozzátartozóját az adós teljesítésének kötelezettségéről tájékoztattam.
- ☐ A követelés a felszólítás után kiegyenlítést nyert így további érdemi intézkedésre a helyszínen nincs szükség.
- ☐ A teljesítés részben vagy egészben elmaradt ezért ingófogalást foganatosítok.
- ☐ Az ingatlanban az adós háztartásához tartozó személy nem lakik.
- ☐ Az adós háztartásához tartozó () fő lakik.
- ☐ Az ingatlanban lefoglalható vagyontárgy nem található.
- ☐ Az ingatlanban lefoglalható vagyontárgy(ak) található(k), mely(ke)t jelen foglalási jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képező _____ sorszámú pótlapo(k)n lefoglaltam.

A helyszínen az alábbi végrehajtás alól mentes ingóságokat találtam:

- ☐ 1 db hűtőgép ☐ 1 db fagyasztószekrény ☐ 1 db mosógép ☐ 1 db tűzhely () db asztal () db szekrény () db ágy vagy más fekvőhely () db szék vagy más ülőbútor () db az adós háztartásához tartozó kiskorú gyermek által használt tárgy. Egyéb végrehajtás alól mentes ingóság:

- ☐ Jelenlévők kérelme, észrevétele, egyéb fontos adatok, körülmények:

Tájékoztatom a végrehajtást kérőt, hogy kérelmére a 100 ezer Ft-ot elérő lefoglalt ingóságot - romlandó dolog illetve ingóság bizományosi értékesítését kivéve - a végrehajtó elektronikus árverés útján értékesíti. Több lefoglalt ingóság esetén a kérelem vonatkozhat egy vagy több meghatározott ingóságra, amennyiben azok külön-külön elérik a 100 ezer Ft-os értékhatárt. Az elektronikus ingóárveréssel kapcsolatban felmerülő (szállítási, tárolási) költségeket a Vht. 132/B. § (1) bek. értelmében a végrehajtást kérő - az elektronikus árverés megtartására irányuló kérelmének előterjesztését követően készített - külön felhívás alapján köteles megfizetni.

Figyelemztetem az adóst és a jelenlévőket, hogy a lefoglalt ingóság(oka)n elidegenítési és terhelési tilalom áll fenn. A lefoglalt ingóság(oka)t gondosan meg kell őrizni. A lefoglalt ingóság(ok) elhasználása, elzárogatása, elidegenítése, megsemmisítése vagy a végrehajtás alól más módon való elvonása a Büntető Törvénykönyv szerint bűncselekmény, mely akár két évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető.

Tájékoztatom a feleket és az érdekelteket, hogy aki a lefoglalt vagyontárgyak tekintetében a becsértékkel nem ért egyet, a foglalási jegyzőkönyv kézbesítésétől számított 8 napon belül szakértő becsűs kirendelését kérheti, melynek költségeit előlegezni és viselni köteles.

Tájékoztatom továbbá azt, aki a lefoglalt vagyontárgy(ak)ra tulajdonjoga vagy más olyan joga alapján tart igényt, mely a végrehajtás során történő értékesítésnek akadálya, hogy a vagyontárgy foglalás alóli feloldása iránt igényt nem indíthat. A foglalástól számított 8 napon belül indított igénypernek az igényelt vagyontárgy végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy intézkedésem ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül végrehajtási kifogást terjeszthet elő az eljáró végrehajtónál, de a(z) **Pesti Központi Kerületi Bíróság**-nak címezve.

- ☐ Jelen foglalási jegyzőkönyv másolatát a jelenlévő feleknek átadtam. ☐ Az adós ☐ a végrehajtást kérő részére. ☐ - távollétük okán - jelen jegyzőkönyvet postázom. Egy másolatot az ☐ adós képviselőjének ☐ az adós nagykorú hozzátartozójának átadtam. Az eljárás _____ óra _____ perckor befejeződött. A jegyzőkönyvet ismertetés után aláírják:


Ráhnér Márton
végrehajtó-helyettes

végrehajtást kérő, vagy képviselője

adós, vagy képviselője, hozzátartozója



Pusztai László

önálló bírósági végrehajtó

cím: 1204 Budapest, Kossuth L.u.72.

telefon / fax: 285-27-79 / 289-01-93

e-mail: vh.0127@mbvk.hu

felfogadás: kedd 9-től 15 óráig.

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI		
HIVATAL		
ÁTADÓSZÁM:	11/180-6/204	
IKTATVA:	2011 MÁJ 13.	
MELLEKLET	ÜGYINTÉZŐ	ELŐZMÉNY
Bjld.	11.05.16.	02407

végrehajtói ügyszám: 0127.V.1329/2010/14

(beadványában a végrehajtói ügyszámot feltétlenül tüntesse fel!)

FOGLALÁSI JEGYZŐKÖNYV

Készült 2011.03.03.-n 16 óra 10 perckor 1081 Budapest, Népszínház u.36.II.5. szám alatt
Budapest Főváros Önkormányzata végrehajtást kérőnek
(hivatkozási száma: 41/239/2010 32497 IT.),
Gesztus Műhely Egyesület adós,
címe: 1081 Budapest, Népszínház u.36.II.5. ellen
bérleti díj címen fennálló 7 994 203 Ft és járuléka iránti végrehajtási ügyében.
A végrehajtást a(z) Fővárosi Bíróság bíróság a(z) 0100-1.Vh.500538/2010/2
számú határozatával rendelte el.

☐ Az eljárás helyszínénél szolgáló ingatlant zárva találtam. Külső körülmények alapján feltételezhető, hogy az eljárás időpontjában az ingatlanban nem tartózkodik senki.

☐ Az adóst irodámba _____-n _____ óra _____ percre beidéztam, az idézést az ingatlan bejáratánál elhelyeztem.

☐ Az 1994. évi LIII. tv. (továbbiakban: Vht.) 44.§-a alapján az ingatlant felnyitom és a helyszíni eljárást lefolytatom.

☐ A helyszíni eljárást ☐ az adós ☐ az adós képviselője: _____

☐ az adós nagykorú hozzátartozója: _____

☒ tanú: Batai László

☐ végrehajtást kérő ☐ végrehajtást kérő képviselője: _____

☐ rendőri szerv jelenlétében megkezdtem, ☐ önálló bírósági végrehajtói ☐ önálló bírósági végrehajtó-helyettesi minőségemet igazoltam. A végrehajtható okirat másolatát ☐ az adós ☐ az adós képviselője ☐ az adós meghatalmazott nagykorú hozzátartozója részére átadtam. ☐ A végrehajtható okirat korábban kézbesítésre került. Helyszíni eljárásom okáról és céljáról tájékoztatást adtam. A jelenlévő(k) a tájékoztatást megértették.

A helyszínen megállapítottam, hogy az adós az
előfoglalt és értékelhető vagyontárgya nem
az eljárást folytatja.

A követelés járulékokkal együtt a mai napon az alábbiak szerint részletezett:

tőke:	7 994 203 Ft	állami illeték:	79 942 Ft
tőke kamatai:	1 736 969 Ft	készkiadás:	25 000 Ft
perköltség:	375 000 Ft	munkadíj:	161 931 Ft
perköltség kamatai:	0 Ft	DSZ 10/11.§ szerint:	0 Ft
ált.költségátalány:	100 371 Ft	költségátalány:	80 966 Ft
egyéb költség:	0 Ft	jutalék:	909 306 Ft
a végrehajtással felmerült költség:	Ft	összesen:	11 463 688 Ft
a jelen eljárással felmerült költség:	Ft		(folytatás a) 2. oldalon)

2011.03.03.
Pusztai László
Önálló Bírósági Végrehajtó

2011 MÁJ 13

34038



- ☐ Az adóst felhívtam kötelezettségének teljesítésére. ☐ Az adós távollétében az adós képviselőjét, ☐ az adós távollétében az adós nagykorú hozzátartozóját az adós teljesítésének kötelezettségéről tájékoztattam.
- ☐ A követelés a felszólítás után kiegyenlítést nyert így további érdemi intézkedésre a helyszínen nincs szükség.
- ☐ A teljesítés részben vagy egészben elmaradt ezért ingófogalást foganatosítok.
- ☐ Az ingatlanban az adós háztartásához tartozó személy nem lakik.
- ☐ Az adós háztartásához tartozó () fő lakik.
- ☐ Az ingatlanban lefoglalható vagyontárgy nem található.
- ☐ Az ingatlanban lefoglalható vagyontárgy(ak) található(k), melye(ke)t jelen foglalási jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képező _____ sorszámú pótlapo(ko)n lefoglaltam.

A helyszínen az alábbi végrehajtás alól mentes ingóságokat találtam:

- ☐ 1 db hűtőgép ☐ 1 db fagyasztószekrény ☐ 1 db mosógép ☐ 1 db tűzhely () db asztal () db szekrény () db ágy vagy más fekvőhely () db szék vagy más ülőbútor () db az adós háztartásához tartozó kiskorú gyermek által használt tárgy. Egyéb végrehajtás alól mentes ingóság:

☐ Jelenlévők kérelme, észrevétele, egyéb fontos adatok, körülmények:

Tájékoztatom a végrehajtást kérőt, hogy kérelmére a 100 ezer Ft-ot elérő lefoglalt ingóságot - romlandó dolog illetve ingóság bizományosi értékesítését kivéve - a végrehajtó elektronikus árverés útján értékesíti. Több lefoglalt ingóság esetén a kérelem vonatkozhat egy vagy több meghatározott ingóságra, amennyiben azok külön-külön elérik a 100 ezer Ft-os értékhatárt. Az elektronikus ingóárveréssel kapcsolatban felmerülő (szállítási, tárolási) költségeket a Vht. 132/B. § (1) bek. értelmében a végrehajtást kérő - az elektronikus árverés megtartására irányuló kérelmének előterjesztését követően készíteni - külön felhívás alapján köteles megfizetni.

Figyelemztetem az adóst és a jelenlévőket, hogy a lefoglalt ingóság(oka)n elidegenítési és terhelési tilalom áll fenn. A lefoglalt ingóság(oka)t gondosan meg kell őrizni. A lefoglalt ingóság(ok) elhasználása, elzárogatása, elidegenítése, megsemmisítése vagy a végrehajtás alól más módon való elvonása a Büntető Törvénykönyv szerint bűncselekmény, mely akár két évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető.

Tájékoztatom a feleket és az érdekelteket, hogy aki a lefoglalt vagyontárgyak tekintetében a becsértékkel nem ért egyet, a foglalási jegyzőkönyv kézbesítésétől számított 8 napon belül szakértő becsüs kirendelését kérheti, melynek költségeit előlegezni és viselni köteles.

Tájékoztatom továbbá azt, aki a lefoglalt vagyontárgy(ak)ra tulajdonjoga vagy más olyan joga alapján tart igényt, mely a végrehajtás során történő értékesítésnek akadálya, hogy a vagyontárgy foglalás alóli feloldása iránt igényperi indíthat. A foglalástól számított 8 napon belül indított igénypernek az igényelt vagyontárgy végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy intézkedésem ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül végrehajtási kifogást terjeszthet elő az eljáró végrehajtónál, de a(z) Pesti Központi Kerületi Bíróság-nak címezve.

- ☐ Jelen foglalási jegyzőkönyv másolatát a jelenlévő feleknek átadtam. ☐ Az adós ☐ a végrehajtást kérő részére. ☐ - távollétük okán - jelen jegyzőkönyvet postázom. Egy másolatot az ☐ adós képviselőjének ☐ az adós nagykorú hozzátartozójának átadtam. Az eljárás _____ óra _____ perckor befejeződött. A jegyzőkönyvet ismertetés után aláírják:


Rahner Márton
végrehajtó-helyettes

végrehajtást kérő, vagy képviselője

adós, vagy képviselője, hozzátartozója



Pusztai László

önálló bírósági végrehajtó

cím: 1204 Budapest, Kossuth L.u.72.

telefon / fax: 285-27-79 / 289-01-93

e-mail: vh.0127@mbvk.hu

félfogadás: kedd 9-től 15 óráig.

9. sz. melléklet

végrehajtói ügyszám: 0127.V.1329/2010/22

(beadványában a végrehajtói ügyszámot feltétlenül tüntesse fel!)

JEGYZŐKÖNYV

végrehajtási ügyben

Készült 2011.03.08 napján 08 óra 20 perckor 1204 Budapest, Kossuth L.u.72. szám alatt
Budapest Főváros Önkormányzata végrehajtást kérőnek (hivatkozási száma:
41/239/2010 32497 IT.), adószáma: , címe: 1052 Budapest, Városház u. 9-11.
Gesztus Műhely Egyesület adós, címe: 1077 Budapest, Izabella u.3/A.1/12.
ellen bérleti díj címen fennálló 7 994 203 Ft és járulékai iránti végrehajtási ügyében.
A végrehajtást a(z) Fővárosi Bíróság bíróság a(z) 0100-L.Vh.500538/2010/2
számú határozatával rendelte el.
Jelen vannak:

Botos László

végrehajtó-helyettes

tanú

végrehajtást kérő részéről

adós részéről

Eljárásom során megállapítottam, hogy az adós egyesületnek más székhelye, nincs, bejelentett bankszámlaszámára kiadott hatósági átutalási megbízás nem vezetett eredményre. Más pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt követeléssel nem rendelkezik, lefoglalható és értékesíthető vagyontárgyáról nincs tudomásom. Mivel az adós egyesület tulajdonosként sem a gépjárműnyilvántartásban, sem a földhivatalok információs rendszerének adatbázisában nem szerepel, vagyontárgyai nem fellelhetők, ezért a követelés jelenleg behajthatatlan, az eljárás a Vht.52. § d/ pontja alapján szünetel.

Az eljárás befejezve: 2011.03.08-n 08 óra 30 perckor.

A jegyzőkönyv másolatát átadtam:

A jegyzőkönyvet ismertetés után aláírta:

Botos László

végrehajtó-helyettes

tanú

végrehajtást kérő részéről

adós részéről

Tájékoztatom, hogy intézkedésem ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül végrehajtási kifogást terjeszthet elő az eljáró végrehajtónál, de a(z) Pesti Központi Kerületi Bíróság-nak címezve.



Pusztai László

önálló bírósági végrehajtó

cím: 1204 Budapest, Kossuth L.u.72.

telefon / fax: 285-27-79 / 289-01-93

e-mail: vh.0127@mbvk.hu

felfogadás: kedd 9-től 15 óráig.

adószám: 41377424-1-43

kin. okmány: 1996.EL.VI.L.10.

cégjegyzék szám:

egyéb jogi szolgáltatás, önálló bírósági végrehajtás

SZI: 69104

végrehajtói ügyszám: 0127.V.1329/2010/25

(headványában a végrehajtói ügyszámot feltétlenül tüntesse fel!)

DÍJJEGYZÉK

A(z) Fővárosi Bíróság bíróság által 0100-1.Vh.500538/2010/2 szám alatt
kiállított végrehajtható okirat alapján Budapest Főváros Önkormányzata végrehajtást kérő
(hivatkozási száma: 41/239/2010 32497 IT.) Gesztus Műhely Egyesület adós
(címe: 1077 Budapest, Izabella u.3/A.1/12.) ellen folyamatban lévő végrehajtási ügyében.

Végrehajtási ügyérték:	10 186 114 Ft	1. készkiadás	25 000 Ft.
Behajtott ügyérték:	0 Ft	2.	0 Ft.
Munkadíj:	43 333 Ft	3.	0 Ft.
Munkadíj a Dsz.10.§.alapján:	0 Ft	4.	0 Ft.
Munkadíj a Dsz.11.§.alapján:	0 Ft	5.	0 Ft.
Költségátalány:	21 667 Ft	6.	0 Ft.
Behajtási jutalék:	0 Ft	7.	0 Ft.
		8.	0 Ft.
		9.	0 Ft.
		10.	0 Ft.

Az eljárás teljes költsége: 90 000 Ft

Befizetett költségrész: 90 000 Ft

Adós részéről beszámított összeg: 0 Ft

befizetendő: 0 Ft

visszautalandó: 0 Ft

Bankszámla száma: Budapest Bank Nyrt. 10104167-57537149-00000007

Befejezés dátuma: 2011.04.30, befejezés módja: behajthatatlan (34.§.b-52/d)

Tájékoztatom, hogy jelen díjjegyzék ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül végrehajtási kifogást terjeszthet elő a(z) Pesti Központi Kerületi Bíróság-nál.

2004. január 1-től az önálló bírósági végrehajtó és a végrehajtói iroda főtevékenysége tekintetében az 1992. évi LXXIV. törvény 4/A.§. alapján nem minősül adóalany. Ezzel kapcsolatban felmerült, a 14/1994. (IX.8) IM. sz. rendelet alapján felszámított díjak és költségek tekintetében számlaadási kötelezettsége nincs. Költségelszámolásra a végrehajtó által kiállított, a díjakat és költségeket megállapító jogerős intézkedése alkalmas, figyelemmel az 1994. évi LIII. tv. 225.§. /2/ bekezdésére. A teljesítést igazoló számviteli bizonylat ebben az esetben készpénzfizetésnél a bevételi pénztárbizonylat, átutalás esetén a bankszámlakivonat.

Budapest, 2011.04.30


Rahner Márton
végrehajtó-helyettes

