

2/1. sz. MELLÉKLET

BÉRLETI SZERZŐDÉS

1. Bérbeadó: FOVÁROSI TANÁCS VB. TITKÁRSÁG
Bp. V., Városház-utca 9-11.
2. Bérlő neve: POLLY FURS SZÖRME F.K.Sz. kft.
központ címe: 1052 Bp. Dárczy I. u. 1-3.
lakás címe: _____
3. A bérlet tárgya: 1052 Budapest, V. ker. Dárczy I.
utca 1-3. szám _____ em.
fszt.
- üzlet, műhely, raktár, egyéb helyiség, helyiséghez tartozó terület.
4. A használat jogcíme: bérlő
a/ a kiutaló határozat száma:
02823/5/89.
5. A bérlet időtartama:
a/ határozatlan
b/ ideiglenes használat _____ től
_____ ig terjedő időre
6. A helyiség bére:
- | bérlemény csoport | terület | bértétel | |
|-------------------|---------------------------|----------------|-----------------------|
| <u>B</u> | <u>110</u> m ² | <u>1.200.-</u> | m ² /Ft/év |
| _____ | _____ m ² | _____ | m ² /Ft/év |

Módosító tényezők megnevezése:

Növelés: A 12/1985/VII.1./ ÉVM számú rendelet /Vhr./ 5. § /1/ és /2/ bekezdése alapján a Fővárosi Tanács V.B. 330/85. sz. határozatában megjelölt bérlemény csoport, helyiségtípus és bérövezetekre tekintettel:

Csökkentés::

Vhr. 6. § alapján

- a/ rendeltetésszerű használathoz
szükséges egyes helyiségek
hiányoznak --- %
- b/ minden állapota kedvezőtlen --- %
- c/ műemlékvédelem alatt álló
épületben van és a bérlőt a
védettséggel kapcsolatban
kötelezettség terheli --- %

Vhr. 7. § alapján

- a/ műszaki állapota különösen
kedvezőtlen --- %
- b/ ideiglenes jellegű
/pl. felvonulási épületben van/ --- %
- c/ pincében, alagsorban van és
emiatt rendeltetésszerű
használhatósága korlátozott: --- %

A Vhr. 5. § /1/ és /2/ bekezdése alapján a Fővárosi Tanács V.B.
330/85. sz. határozatában megjelölt bérleménycsoport, helyiség-
típus és bérövezetekre tekintettel

módosító tényezők összesen: 30 %

módosító tényezők összesen: 42.480.- Ft.

Fizetendő évi bér:	<u>184.080.-</u>	Ft.
havi bér:	<u>15.340.-</u>	Ft.
25 % ÁFA-val növelt bér	<u>230.100.-</u>	Ft.
havi bér	<u>19.175.-</u>	Ft.

7. A bérfizetés kezdő időpontja:

1990. január 1.

8. A bérfizetés módja:

a/ magánszemély esetén: a havi bért egy összegben a hónap 15. napjáig köteles az átadott csekken befizetni, vagy OTP átutalási számlával rendelkezők megbízás alapján OTP által átutaltatni.

b/ állami, szövetkezeti, vagy egyéb bérlők esetén: a havi bért előre, egyösszegben a hó 15 napjáig köteles megfizetni.

A benyújtó bankfiókja: _____

9. A bérbeadó külön kikötései:

a/ a bérlő a helyiségekben átalakítási munkát, vagy a bérlet területén építési munkát csak a bérbeadó előzetes hozzájárulása és a jogszabályokban meghatározott esetekben, hatósági engedéllyel végezhet.

b/ A bérlő köteles a hatósági, tűzvédelmi, balesetvédelmi előírásoknak megfelelően tevékenységét fokozott gondossággal végezni,

c/ a bérlemény előtti járdaszakasz takarítása a nyitvatartási időben a bérlő feladatát képezi.

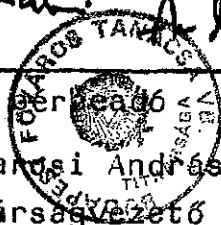
d/ A bérlő a bérlemény falán szabályos cégtáblát tartozik elhelyezni a szerződés aláírását követő 30 napon belül.

10. A bérbeadó a bérlő jogaira és kötelezettségeire egyebekben a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről szóló 1/1972/1.19./ Korm. sz. rendelet, a 2/1972/I.19./ EVM számú rendelet, valamint a lakásbérletről szóló 1/1971./ II.8./ Korm. sz. rendelet és a végrehajtására kiadott 1/1971/II.8./ EVM sz. rendelet rendelkezései az irányadók.

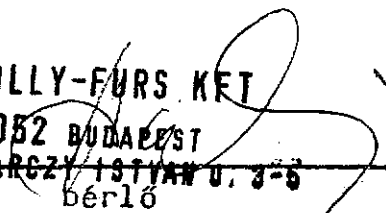
11. Egyéb megállapodás: _____

Budapest, 1990. január 31.





dr. Marosi András
titkárságvezető


POLLY-FÜRS KÉT
1052 BUDAPEST
BARGZY ISTVÁN U. 3-5
bérlő

2/26. MELLEKLET Wendler!

26/62.075/94

421.

BÉRLETI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁS

amely létrejött egyrészről Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) mint Bérbeadó, másrészről Polly Furs Kft. (Budapest V. Bárczy I. u. 3.) mint Bérlő között az alábbi feltételek szerint:

1. Felek az 1990. január 31-én kelt bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítják:

A Budapest V. Bárczy I. u. 3. szám alatt található 118 m² alapterületű üzlethelyiség tulajdonosa a Budapest Főváros Önkormányzata, a helyiség jogszerű bérlője a Polly Furs Kft.

2. A helyiség bére 5.000,- Ft/m²/év + ÁFA, a Fővárosi Bíróság 1 Gf. 752171/1993/2 sz. ítélete alapján.
A bérleti díj minden hó 15. napjáig előre, megküldött számla alapján fizetendő:

Bérleti díj	49.167 Ft/hó
ÁFA	12.292 Ft/hó
Összesen:	61.459 Ft/hó

Az új bérfizetés kezdő időpontja 1992. április 01.

3. A bérlemény üzemeltetési költségei (fűtés, világítás, víz, csatorna stb.) a Bérlőt terhelik.
4. A Bérlő kötelezettsége a bérlemény karbantartása, rendeltetésszerű használata, tisztántartása. A Bérlő a bérleményben átalakítási munkálatokat, valamint profilváltást csak a Bérbeadó előzetes engedélyével és a Bérbeadó által nem megtérítendően, saját költségén végezhet. Ilyen jogcímen a bérleti jogviszony megszűnésekor nem támaszthat igényt Bérbeadóval szemben.
5. A tevékenység folytatásához szükséges hatósági engedélyeket a Bérlő köteles beszerezni.
6. A bérlemény előtti járdaszakasz takarítása a nyitvatartási időben a Bérlő feladata.

1. Bérbeadó és Bérelő megállapodnak abban, hogy a bérleti díj összegét évente felülvizsgálják és minden év január 1. napjától kezdődő hatállyal új bérleti díjat állapítanak meg. Az új bérleti díj összege megfelel az előző évi bérleti díj hivatalos árindex változással korrigált összegével.
2. Azonnali felmondási ok, ha a Bérelő nem teljesíti a bérleti szerződésben és a jogszabályban előírt kötelezettségeit.

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. szabályai, a lakások és helyiségek bérletére vonatkozó 1993. évi LXXVIII. törvény, valamint a Föv. Kgy. 5/1994. (II.24.) számú önkormányzati rendelete az irányadó.

Budapest, 1994. április

[Handwritten signature]



POLLY-FURS KFT
1052 BUDAPEST
BARCZY ISTVAN U 3-5
ASZ: 10253591 2 01

POLLY - FURS KFT

Ellenjegyezte:

[Handwritten signature]

Nyilvántartásba felvéve

1994. 05.16.

Talarné OM.

2/B EZ MELLÉKLET

Találat 06.02.



18

OK

BUDAPEST FŐVÁROS ÖNKORMÁNYZATA
FŐVÁROSI KÖZGYŰLÉS
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA

Iktatószám: 26-353/6/2004

Tárgy: felmondás

POLLY FURS Kft.

1052 Budapest
Bárczy István u. 1-3.

Tisztelt Bérelő!

A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő, Bp. V. Bárczy I. u. 1-3. szám alatti 118 m² alapterületű üzlethelyiség bérletére szóló -a Fővárosi Önkormányzat jogelődjével 1990. január 31-én aláírt, majd ezt követően módosított- szerződést a mai napon a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 77. §-a, valamint 43. § (1) bekezdése értelmében a Fővárosi Közgyűlés Pénzügyi Bizottsága a 374/2004. (V.19.) sz. határozatával

**2005. június 15. napjára
felmondja.**

A bérleményt legkésőbb a bérleti jogviszony megszűnésének napjáig az átvett állapotnak megfelelő állapotban, kiürítve kell átadni a Főpolgármesteri Hivatal Gazdasági és Ellátási Ügyosztály Üzemeltetési Alosztálya (Budapest, V. Városház u. 9-11., fsz. 15. telefon: 327-1222) részére. Az átadás-átvételi eljárás során a leszereltetett fogyasztásmérő órák, valamint a megszüntetett szolgáltatási szerződések bizonylatainak bemutatása szükséges. Bérelő köteles ezen időpontig a bérleménye utcai homlokzatára kihelyezett valamennyi - tulajdonát képező- reklámhordozó tábla, valamint kirakatszekrény elbontásáról, illetve leszereltetéséről és elszállíttatásáról is gondoskodni.

Budapest, 2004. május „ „

Moskovits Péter
elnök



*Nyilvánlatos
felvezetés*

Kapják: Címzett
Pénzügyi Bizottság
GEÜ Gazdálkodási Alosztály
GEÜ Üzemeltetési Alosztály
Irártár

2004. 06. 08.

Találat

Asztalosok Állásbiztosítási Készlet

T. Házai Gy. 2004. Máj. 20

Szüks. megjelölés nélkül. Házai Gy.
05.25.



Budapest Fővárosi Közgyűlés
Pénzügyi Bizottság

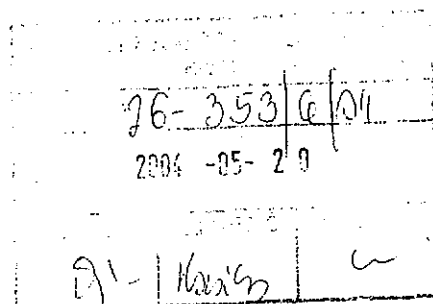
T. Házai Gy.

1052 Budapest, V. Városház u. 9-11. Levélcím: 1840 Budapest
Telefon: 327-14-13, 327-15-52

Ikt.szám: 712/2004

Molnár Mihály
Ügyosztályvezető úr részére

Gazdasági és Ellátási Ügyosztály



Tisztelt Ügyosztályvezető Úr!

Tájékoztatásul megküldöm a Pénzügyi Bizottság 2004. május 19-ei ülésén hozott határozatainak kivonatát.

5./ Bp. V. Bárczy I. u. 1-3. sz. alatti Polly Furs Kft. – bérlő – bérleti szerződésének felmondása (átruházott hatáskörű)

374/2004(05.19.) sz. PüB határozat (átruházott hatáskör): A Fővárosi Közgyűlés Pénzügyi Bizottsága a 27/1995. (V.15.) sz. Föv. Kgy. rendelet 20. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 77. §-a, valamint 43. § (1) bekezdése értelmében a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő Bp. V. Bárczy I. u. 1-3. szám alatti üzletsoron található 118 m² alapterületű üzlethelyiség bérletére a Polly Furs Kft.-vel kötött határozatlan idejű bérleti szerződést 2005. június 15. napjára **felmondja** a 4. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: Moskovits Péter

Határidő: azonnal

Határozathozatal módja: egyszerű szavazattöbbség

Egyetért: 8 fő, Nem: 0 fő, Tartózkodik: 0 fő

4229/06. sz.

BUDAPEST FŐVÁROSI FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL

2/4 sz. MELLÉKLET

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG,
mint másodfokú bíróság
I.p.II., Varsányi I. u. 40-44.
1535 Bp. Pf: 887.

3 19 14 / 13

2006 -12- 15

A PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG

BEADÓZTATÁS

dr. G. Gy.

KEZDŐ

Ügyszám: 3. Gf. 75558/2006/4.

303436/05

2006 -12- 04



303436/05

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság a dr. Grigássy György ügyvéd (1055 Budapest, Szent István krt. 7.) által képviselt Budapest Fővárosi Önkormányzat (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) felperesnek a dr. Balla Gábor ügyvéd (1055 Budapest, Honvéd u. 18. I/6.) által képviselt Poly-Furs Szőrmefeldolgozó Készítő Szolgáltató Kft. (1052 Budapest, Bárczy I. u. 1-3.) alperes ellen helyiség kiürítése iránt indított perében a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2006. február 16. napján kelt 303436/2005/5 sorszám alatt meghozott ítélete ellen a felperes által benyújtott fellebbezés folytán a 2006. november 2. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi

í t é l e t e t :

A másodfokú bíróság az első fokú bíróság ítéletét megváltoztatja és kötelezi az alperest, hogy 30 napon belül az ingóságaitól kiürítve bocsássa a felperes birtokába a Budapest, V., Bárczy I. u. 1-3. szám alatti 118 nm alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget.

Kötelezi az alperest, hogy a Fővárosi Illetékhivatal külön felhívására az állam javára fizessen meg 44.300,- (Negyvennégyezer-háromszáz) Ft kereseti, valamint ugyancsak 44.300,- (Negyvennégyezer-háromszáz) Ft fellebbezési eljárási illetéket.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 44.250,- (Negyvennégyezer-kétszázötven) Ft első fokú, valamint 22.125,- (Huszonkétezer-százhuszonöt) Ft másodfokú perköltséget.

dőltes

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az első fokú bíróság ítéletével a felperes – helyiség kiürítésére irányuló – keresetét elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy a felperes a Budapest, V., Bárczy I. u. 1-3. szám alatti üzlethelyiségre az alperessel mint bérlővel 1990. január 31-én megkötött és 1994. áprilisában módosított határozatlan idejű helyiségbérleti szerződés megszűnését bizonyítani nem tudta: a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján sem a Képviselő Testület pénzügyi bizottsága 2005. június 15. napjára szóló felmondásának érvényességét, sem a felmondás hatályosulását megállapítani nem lehetett. A felperes nem bizonyította a perbeli ingatlan tekintetében tulajdonjogát, és nem igazolta azt sem, hogy a Budapest, V., Városház u. 9. szám alatti ingatlan az alperes által bérelt üzlethelyiséget is magában foglalja. E nélkül a 27/1995. (V.15.) Főv. Kgy. rendelet 20. § (1) bekezdésének alkalmazhatóságát, így azt sem lehetett vizsgálni, hogy a felmondás megtételére a pénzügyi bizottság egyáltalán jogosult volt-e. Megalapozottnak találta a kézbesítés szabályszerűtlenségével kapcsolatos alperesi védekezést is, mert a felperes azt sem bizonyította, hogy a felmondás átvételét igazoló tértivevényen szereplő aláírás az alperes meghatalmazottjától származik.

Az ítélet ellen annak megváltoztatása és keresetének helyt adó döntés meghozatala érdekében a felperes nyújtott be fellebbezést. Indokolása szerint a lakások és helyiségek bérletéről szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (Ltv.) 43. § (1) bekezdésében írt szabad felmondás jogát jogszerűen gyakorolta, ez a szerződést megszüntette, az első fokú ítélet ellentétes álláspontja jogszabálysértő.

A fellebbezési érvelés szerint a perbeli helyiség az ingatlan-nyilvántartásban önálló helyrajzi szám alatt nem szerepel, az egy helyrajzi szám alatt felvett Városház u.-Bárczy I. u.-Károly krt.-Gerlóczy u. által körülhatárolt tömbben található, amit az ingatlan tulajdoni lapja igazol. A perben egyébként az ingatlan tulajdonjoga, sőt, a felperes bérbeadói jogosultsága nem is volt vitás, a bérbeadót megillető felmondási jog gyakorlására a 27/1995. (V.15.) Főv.Kgy. rendelet szerint a pénzügyi bizottság volt jogosult.

Kiemelten hangsúlyozta a fellebbezés azt is, hogy a felperes a felmondás hatályosulását a per irataihoz becsatolt tértivevénnyel megfelelően igazolta. Nem neki kellett bizonyítania azt, hogy az alperes a küldemények átvételére kinek adott meghatalmazást. Ha alperes a tértivevényt aláíró személy meghatalmazotti minőségét vitatta, erre nézve a bizonyítás őt terhelte. Alperes a per korábbi szakaszában még csak nem is hivatkozott arra, hogy a felmondást nem kapta volna meg. A 2005. november 30-ai tárgyalásról felvett jegyzőkönyv szerint a felmondás átvételének tényét nem vitatta, csupán az átvétel időpontjára nem tudott nyilatkozni. Védekezését csak

utóbb változtatta meg mikor tudomást szerzett arról, hogy a felperes a felmondás kézbesítését tértivevényel tudja igazolni. Ekkor már úgy nyilatkozott, hogy csak a keresetlevélhez mellékelt felmondást kapta meg.

Az alperes ellenkérelme az első fokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés alapos.

A másodfokú bíróság a fellebbezési eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy az első fokú bíróság a kellően feltárt tényállásból a rendelkezésére álló bizonyítékokat helytelenül értékelve téves jogi következtetést vont le és jogszabálysértő ítéleti döntést hozott. Ezért az első fokú ítéletet a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az alábbi indokokra figyelemmel megváltoztatta és az alperest a helyiség kiürítésére kötelezte.

Mivel a szerződés megszűnésének jogi hatását csak érvényes felmondás válthatja ki, az érvényes felmondásnak pedig egyebek mellett a jognyilatkozat hatályosulása is feltétele, a bíróságnak mindenekelőtt azt kellett vizsgálnia, hogy a felmondás közlése megtörtént-e. Ha ugyanis a felmondás a Ptk. 214. § (1) bekezdése értelmében nem hatályosult és emiatt a jognyilatkozathoz fűződő joghatások nem álltak be, a felmondás érvényességének további vizsgálata már szükségtelen.

A per adatai szerint az alperes a címére tértivevényes postai küldeményként megküldött felmondást 2004. május 27. napján átvette. Az átvételt hatályos közlésnek kell tekinteni, a felmondás hatályosulásának felperest terhelő bizonyítása ily módon sikerrel járt. Helytállóan hivatkozik a fellebbezés arra, hogy az ellenbizonyítás az alperest terhelte. Alperes semmivel nem igazolta azt, hogy a posta nem a kézbesítésre irányadó szabályok szerint járt el, a tértivevényen feltüntetett adatok valóságtartalmának megdöntésére bizonyítást a perben fel sem ajánlott. Tévedett ezért az első fokú bíróság, amikor a tértivevényt meghatalmazottként aláíró személynek a küldemény átvételére való jogosultságát és a felmondás közlését bizonyítatlannak találta.

A felmondás hatályosulásának vizsgálata körében – szabad mérlegelési jogkörében eljárva – jelentőséget kellett volna tulajdonítania annak a körülménynek is, hogy az alperes – bár a 2005. június 21-én kelt levelében a 2004. május 27-én kézhez vett felmondásra utalással hívta fel őt az üzlethelyiség visszaadására – a felszólító levél kézhezvételét követően nem jelezte, hogy a felmondást nem kapta meg.

Téves jogi álláspontot foglalt el az eljáró bíróság a perbeli felmondás szabályszerűségének bizonyíthatatlanságát illetően is. A per iratiból kitűnően a Képviselő Testület pénzügyi bizottsága 374/2004. (V.19.) szám alatt meghozott határozatában döntött e helyiségbérleti szerződés felmondásáról. A felmondásra a 27/1995. (V.15.) Főv.Kgy. rendelet 20. § (1) bekezdése, és a Fővárosi Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/1992. (III.26.) Főv.Kgy. rendelet 6. számú mellékletének XI. fejezete értelmében a pénzügyi bizottság illetékes volt, a kiürítésre irányuló kereset megalapozatlanságára azonban a per adatai alapján akkor sem lehetett volna következtetni, ha a felmondás valóban nem az arra jogosulttól (álképviselőtől) származott volna. A felmondást az utólagos jóváhagyás folytán ebben az esetben is jóváhagyottnak, ekként érvényesnek kellett volna tekinteni (Ptk. 221. § (1) bekezdés).

Mint ahogy akarati hiba a felmondás tekintetében a felperes részéről nem volt megállapítható, az alperessel közölt érvényes felmondás a helyiségbérleti jogviszonyt megszüntette. Ennek következtében az alperes helyiséghasználata jogcím nélkülivé vált, így az Ltv. 36. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 17. § (1) bekezdése értelmében köteles a helyiség kiürítésére.

A fellebbezés eredményre vezetett, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperes köteles megfizetni a felperes első és másodfokú eljárásban felmerült képviselői munkadíjból álló perköltségét. A kereseti és a fellebbezési eljárási illeték megfizetésére a 6/1986. (VI. 26.) IM számú rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles.

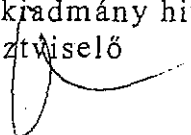
Budapest, 2006. november 2.

Dr. Szász Magdolna te. sk.
a tanács elnöke

Dr. Kandrik Mária sk.
előadó bíró

Bartháné dr. Ambrus Rózsa sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő



2/5. sz. MELLÉKLET T. Horváth E.
11.10.2008

POLLY FURS KFT.
1052 BUDAPEST, BÁRCZY I. U. 3-5.

T. Horváth Gy.
11.11.

Főpolgármesteri Hivatal
Védelmi és Gazdasági Ügyosztály
1052 Budapest, Városháza utca 9-11.

Tárgy: Üzletkulcs átadás

Tisztelt Címzett!

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL		
15/266-13/2008		
2008-11-18		
ELJÁRÓ	ÜGYINTÉZŐ	ELŐZEMÉNY
	T. Horváth	ea

Ezúton visszaküldjük a 1052 Budapest, Bárczy István utca 1-3. szám alatt található üzletnek a kulcsait, és az ingatlanon található fogyasztásmérőinek számát, ill. óraállásait:

Gázóra mérőszáma: 0000407668

Állása: 02516 m3

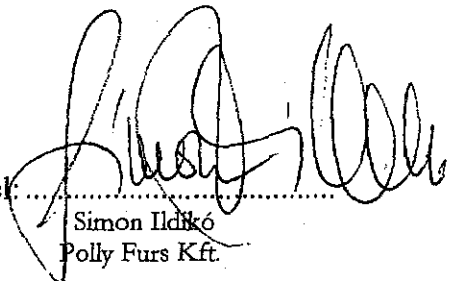
Villanyóra mérőszáma: 9900907620

Állása: 072060 Kw/h

Melléklet: 6 db üzlet kulcs

Budapest, 2008. november 4.

Üdvözlettel:


Simon Ildikó
Polly Furs Kft.

158.491 2008 NOV. 06



kérelmen és ellenkérelmen. Figyelmén kívül hagyta azt a peres eljárás folyamán mindvégig nyomatékosan kihangsúlyozott tény, hogy a beszámítási kifogás alapjául szolgáló túlfizetés keletkezésének időszakában a felek között felmondás érvényességének megállapítása és kiürítés iránti per volt folyamatban, és az alperes nem kívánt okot adni arra, hogy a felperes az említett perben jogellenesnek bizonyult felmondását követően egy újabb, immár díjnémfizetésre alapított felmondást közöljön.

A fellebbezések az alábbiak miatt nem alaposak.

Az elsőfokú bíróság a részletesen, mindenre kiterjedően, a bizonyítékok Pp. 206.§ (1) bekezdésében írott okszerű mérlegelésével megalapozottan megállapított tényállásból jogszabálysértés nélkül vont le jogi következtetést és hozott érdemben helytálló ítéleti döntést. A másodfokú bíróság ezért az ítéletet a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján indokainál fogva, a fellebbezések folytán szükségessé váló alábbi kiegészítéssel hagyta helyben.

A kereset és a beszámítási kifogás elutasításának indokaival a másodfokú bíróság egyetértett, szükségtelen megisméltéljük helyett a Pp. 254.§ (3) bekezdése értelmében csupán utal az elsőfokú ítélet ebben a körben kifejtett helyes jogi indokaira.

A fellebbezésekben foglaltakra tekintettel mindössze az alábbiakra szükséges rámutatni.

A felperes fellebbezésében említett perben a bíróság nem a galéria elbontásának, csupán a helyiségbérleti jogviszony felmondásának jogellenességét állapította meg. A jelen per keretei között a galéria elbontása miatt alperessel szemben esetlegesen érvényesíthető igények elbírálására a bíróságnak perjogi lehetősége nem volt, kellő alap nélkül hivatkozik ezért a fellebbezés az alperes magatartásának felróhatóságára.

Mivel a kereset elbírálása szempontjából az elbontás jogszerűségének relevanciája nem volt, nem sértett jogszabályt az elsőfokú bíróság, amikor a használati díj összegének meghatározásakor csak a ténylegesen használt alapterületnek, és a bérleti szerződésben meghatározott díjmértéknek tulajdonított jelentőséget.

A bérleti díj fajlagos mértékét a szerződés fennállása alatt a felek nem módosították. Ráutaló magatartással a módosítás érvényesen – az alapszerződésre jogszabályban előírt kötelező alakiségra tekintettel – még a felek egyező akaratának megállapíthatósága esetén sem jöhetett volna létre, a per adatai alapján azonban a bérleti díj megemelésére irányuló egyező akarat kinyilvánítását sem lehetett megállapítani. A szerződésben kikötött összegű bérleti díj kisebb alapterület mellett történt megfizetése önmagában nem bizonyítja, hogy az alperes a szerződést módosítani kívánta.

Mint hogy a felperes a perben a beszámítási kifogás elutasítását kérte, a kereseti kérelmén illetőleg ellenkérelmén való túlterjeszkedés az adott esetben fel sem merülhetett. Az, hogy a viszontkeresettel vagy beszámítási kifogással szemben előterjesztett ellenkérelem az érdemi döntés korlátja, csupán annyit jelent, hogy az elismert követelésben az ellenérdekű felet a bíróságnak mindenképpen marasztalnia kell, elismert követelés azonban a felperes részéről nem volt. A beszámítási kifogás eltérő indokolással történő elutasítása nem eredményez az ellenkérelmen való túlterjeszkedést, az alperesi fellebbezés eljárási szabálysértésre történő hivatkozása ezért alaptalan.

A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság a fellebbezésekben felhozott indokok alapján a fellebbezési kérelmek teljesítésére kellő alapot nem talált.

A fellebbezések pervesztessége folytán a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján a felek a másodfokú eljárásban felmerült perköltségeiket maguk, míg a felperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14.§ értelmében az állam viseli.

Budapest, 2008. május 22.

Dr. Szász Magdolna te. sk.
a tanács elnöke

Bartháné dr. Ambrus Rózsa sk.

Dr. Kandrik Mária sk.
előadó bírő

A kiadomány kivételül:
tisztviselő

AZ azonnali bevezetés megbízásából
nyitott feladatokat

ERŐSÍTŐBANK HUNGARY NYRT
1138 Budapest, Népfürdő u. 24-26.

Fiz. kötet! S2!

Pesti Központi Kerületi Bíróság
10.G.302.371/2006/11.

1980/04/Kérv.

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL		
ÜGYSZÁM:	32003/8	
BEJÁRATI:	2007-06-21	
BEJELKEZET	ÜGYINTÉZŐ	ELŐZMÉNY
<i>g</i>	<i>A. Grigássy</i>	<i>ea</i>



Q 08.08.21.
L. P. G. R.
2009.05.10

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Dr. Grigássy György ügyvéd (1055 Budapest, Szent István krt. 7.) által képviselt **Budapest Főváros Önkormányzata** (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) felperesnek –

a Dr. Balla Gábor Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Honvéd utca 18. I. emelet) által képviselt **Polly-Furs Kft.** (1052 Budapest, Bárczy István utca 1-3.) alperessel szemben,

használati díj iránt indított perében a bíróság meghozta a következő

Í T É L E T E T

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.114.127.-Ft-ot (egymillió-egyszáztizennégyezer-egyszázhuszonhét), és ennek 2005. november 15-étől a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett félév utolsó napján érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő éves késedelmi kamatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy a Magyar Állam javára külön felhívásra fizessen meg 66.800.-Ft (hatvanhatezer-nyolcszáz) illetéket, a fennmaradó illetéket az állam viseli.

A bíróság a felperes keresetét egyebekben elutasítja.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül ennél a bíróságnál három példányban benyújtandó és a Fővárosi Bírósághoz címzett fellebbezésnek van helye.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el, de a felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamat fizetésére, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos,

*Az azonnali beizdatási megbízásból
részletet át teljesítettük.
Budapest, 2008. december 12*

228.589.- Ft összegű
ERSTE BANK HUNGARY Nyrt.
1138 Budapest, Népfürdő u. 24-26.
72.
Sz. P. R. H.

vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás tartását.

Ha a fellebbezésben vitatott érték a kettőszázezer forintot, illetve a kereseti kérelemben megjelölt követelés tíz százalékát nem haladja meg, fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértése, vagy az ügy elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, de a felek kérelmére tárgyalást tart. A fellebbező félnek a tárgyalás tartása iránti kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie.

INDOKOLÁS

A felperesi jogelőd és az alperes között 1990. január 31-én bérleti szerződés jött létre, mely alapján a felperesi jogelőd bérbe adta az alperesnek a Budapest, 1052 Bárczy István utca 1-3. szám alatti 118 m²-es bérleményt. A bérleti díj a perbeli 2005-ös időszakban 118 m²-re kiszámítva havi 194.350.-Ft volt, 2006. január 1-jétől pedig szintén 118 m²-re kiszámolva havi 201.982.-Ft. Az alperesnek vízdíjat is kellett fizetni, mely 2005. évben havi 635.-Ft, 2006. évben havi 774.-Ft volt.

1997. évben az alperest kötelezték arra, hogy miután a bérlemény műemléki épületben helyezkedik el és a portálokat abban az épületben egységesíteni kell, alakítsa át a portált az egységes kinézetnek megfelelően, lássa el köburkolattal. Az alperes erre építési engedély iránti kérelmet nyújtott be, melyhez a felperes a tulajdonosi hozzájárulását megadta, majd hivatkozva az időközben elkészült városháza fejlesztési programra, a tulajdonosi hozzájárulását 1997. augusztus 5-én visszavonta. 1997-ben azonban a tervek alapján a helyiségben átépítési munkálatok kezdődtek, melyet Sas Géza belsőépítész és Halmos András építészmérnök tervei alapján folytattak le. A tervekben a galéria elbontása nem, viszont annak átalakítása szerepelt. A tervekből megállapíthatóan galéria nélkül a bérlemény alapterülete 60,15 m², kerekítve 60 m². A munkálatok a portál kialakítására és a helyiség belső felújítására vonatkoztak. 1997. július 9-én a munkát végzők észlelték, hogy a földem a kialakítandó új portált nem bírja el, ezért a portál felújításához mindenképpen szükséges a homlokzat belső vasalásának megerősítése, illetve új földem készítése, mivel a tartógerendák állapota életveszélyes. Ennek megállapítása után nem folytatták a felújítást, hanem engedélyre várva leálltak a munkálatokkal.

A felpereshez 1998. január 10-én érkezett alperesi levél szerint az alperes lemondott minden későbbi követeléséről, kártérítési igényéről az elvégzendő valamennyi munkával kapcsolatban és teljes mértékben viseli a portál cseréjének, valamint a belső felújítás teljes költségét.

Az alperes az üzletet bezárta és a közelben lévő Fehérhajó utcában bérelt egy újabb helyiséget és ott kezdte meg a gazdasági tevékenységét. Ezt követően az alperes folytatta a helyiségben a felújítást, mely álláspontja szerint nem volt építési engedély köteles. 1998. március 25-én statikai szakvéleményt kért, mert a galéria akkor már belógott a légtérbe. Halmos András készítette el a statikai szakvéleményt, melyben rögzíti, hogy a meglévő téglabetétes földem már az átalakítás megkezdése előtt megbontásra került, így a nagymértékű lehajlás oka meghatározható volt. Ez

pedig az, hogy a főbb teherviselési irányba 15-20 cm-ként elhelyezett 3-3 darab nem bordás betonacél nagyon közel került egymáshoz, így a beton nem tudta azokat körbefogni és a teherviselésbe bekapcsolni. Keresztirányú betonacélok egyáltalán nem kerültek beépítésre, így nem meglepő, hogy a födém lehajlott. Így azt javasolta, hogy az utólag nem szakszerűen beépített födémeket bontsák el. Az alperes úgy döntött, hogy a födémeket elbontja és a jelenlévő munkásokkal 1998. márciusában a födémeket teljes egészében elbontotta és a törmeléket eltávolította.

1998. április 22-én a felperes bérlemény-ellenőrzést tartott és megállapította, hogy az üzlethelyiségben építési munkák folynak, melynek során a galéria elbontásra került. Jelenleg a bontás utáni helyreállítás vakolási munkája folyik. Az alperes rögzítette, hogy készített statikai vizsgálatot azt követően, hogy a födém lehajlása kritikusnak volt mondható, és egy része le is szakadt, és a megmaradt csonkot életveszély miatt saját költségére bontotta el.

A felperes ezután 1998. május 21-én kérte, hogy az alperes a belső átalakítási munkákhoz történt tulajdonosi hozzájárulást és építési engedélyt mutassa be. 1998. június 10-én pedig a bérleti szerződést június 30-ára felmondta, indokolva ezt azzal, hogy átalakítási és felújítási munkákat úgy végeztek, hogy sem tulajdonosi hozzájárulást, sem hatósági engedélyeket bemutatni nem tudtak. Az Országos Műemlékvédelmi Hivatal 1998. június 30-án úgy döntött, hogy az építési engedélyt nem adja meg, indokolva ezt azzal, hogy nincsen tulajdonosi hozzájárulás. 1998. július 16-án született határozatában kötelezte az alperest, hogy az építési engedély nélkül folyó építési bontási munkát azonnali hatállyal állítsa le, és minden további munkavégzést megtilt. Megállapítja az indokolásban, hogy az alperes elbontotta a galériát, amely a Műemlékvédelemről szóló 1997. évi LIV. törvény 40. §-a értelmében építési engedély köteles. Ez utóbbi határozat ellen az alperes fellebbezett és az Országos Műemlékvédelmi Hivatal elnöke megsemmisítette ezt a határozatot és új eljárás lefolytatására utasította az Országos Műemlékvédelmi Hivatalt, indokolva ezt azzal, hogy tovább kell folytatni az eljárást az engedély nélküli építkezésekkel kapcsolatban, tisztázni kell az engedély nélküli kialakítás és a további elvégzendő munkák körét. Felhívta az alperes figyelmét arra, hogy a nem építési engedélyhez kötött munkák is műemlékvédelmi hatósági engedélyhez kötöttek, a Műemlékvédelemről szóló 1997. évi LV. törvény 40. § (2) bekezdése alapján.

Az alperes a galéria elbontása után az üzletet átalakította és megnyitotta, a bérleti díjat folyamatosan fizette a 118 m² figyelembevételével. A felperes a felmondás érvényességének megállapítása és kiürítésre kötelezés iránt 1998. augusztus 4-én nyújtotta be a keresetét. Az ügyben született jogerős másodfokú ítélet a felperes keresetét elutasította, indokolva ezt azzal, hogy az 1998. május 21-én kelt felhíváshoz tartalmi hiányossága folytán joghatás nem fűződik, nem tekinthető jogszerűnek így az 1998. június 10-én kelt és június 30. napjára szóló felmondás sem, egyéb további kérdéseket ezért nem vizsgált.

A felperes 2004. májusában 2005. június 15. napjára szólva a bérleti szerződést felmondta. A felperes keresetét indította a helyiség kiürítése iránt. Az ügyben született jogerős másodfokú ítélet szerint a bíróság kötelezte az alperest, hogy 30 napon belül ingóságaitól is kiürítve bocsássa a felperes birtokába a Budapest, V. kerület, Bárczi István utca 1-3. szám alatti 118 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget. Indokolása szerint az érvényes felperesi felmondás, melyet az alperes átvett, kiváltotta a joghatást és a bérleti szerződést megszüntette, ezért az alperes köteles a helyiség kiürítésére. Az alperes 2006. május 31-éig a helyiséget nem ürítette ki és nem adta át a felperesnek.

A felperes 2006. június 14-én benyújtott keresetlevelében kérte kötelezni az alperest, hogy a 2005. július 1-től 2006. május 31-éig terjedő időszakra fizessen meg 2.278.008.-Ft-ot és ezen összeg után közeparányos időponttól, azaz 2005. november 15-től a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti kamatát. Előadta, hogy az alperes sem a helyiséget nem adta át, sem használati díjat nem fizetett. Csatolta a felperes által kibocsátott számlákat, ezek szerint a felperes 2005. július hónaptól folyamatosan bocsátotta ki a havi bérleti díjról szóló számláit, havi 194.350.-Ft összegben 2005. évre vonatkozólag és 2006. évre megemelte havi 201.347.-Ft-ra és kiszámlázott vízdíj átalányt is 2005. évre havi 635.-Ft-ot, 2007. évre pedig havi 774.-Ft-ot. A felperes vitatta az alperesi ellenkérelemben foglaltak valóságát, a galéria leomlását. Hivatkozott arra, hogy az alperes a bérleti díjat annak ellenére fizette, hogy a galéria leomlott volna. Álláspontja az volt, hogy az alperes 1998-ban jogellenesen a felperes hozzájárulása nélkül bontotta el a galériát a bérleti díjat viszont fizette, ez pedig bérleti szerződés módosítás. Az alperesnek pert kellett volna indítania. Az alperesnek azt a magatartását, hogy 7 évig bérleti díjat fizetett, szerződésmódosító magatartásnak minősítette.

Az alperes kérte a kereset elutasítását, vitatta a jogalapot és az összecszerúséget. Nem tudott arról nyilatkozni, hogy az alperes vajon birtokban van-e. Az összecszerúséget azért vitatta, mert nem felel meg a bérleti szerződésnek. Későbbiekben hivatkozott arra, hogy a felperes hibásan teljesített, tekintettel arra, hogy a galéria földem, előadása szerint, 2000. májusában leomlott, így teljesen használhatatlanná vált, ezért a bérlemény területe nem 118 m², hanem 51,56 m², a bérleti szerződésben megállapított terület 43,69 %-a. A felperes mint bérbeadó köteles a rendeltetésszerű használatot a bérleti szerződés egész tartamára biztosítani, e kötelezettsége objektív. Az alperes a bérleménynek csak a 43,69 %-át tudta használni. 2000. júniusától 2005. júniusáig megfizette a felperes által 118 m² után kiszámlázott bérleti díjat. Ennek összege 2000. júniusától 2006. május 16-áig 14.922.756.-Ft. Abból 12.652.746.-Ft-ot megfizetett, viszont a 43,69 %-os területre eső használati díj 6.519.759.-Ft volt. Miután olyan területért is megfizette a bérleti díjat, amely terület használatában a felperes hibás teljesítése következtében akadályoztatva volt, 6.132.994.-Ft tekintetében túlfizetésbe került. A felperes által kért használati díj 118 m² után lett kiszámlázva. Fennálló tartozása ennek csak 43,69 %-a, azaz 901.767.-Ft. A felperes ezt meghaladó követelése megalapozatlan, ezért kérte a bíróságot, hogy utasítsa azt el. Beszámítási kifogást érvényesített. A felperes felé fennálló 991.767.-Ft tartozásával szemben a 6.132.994.-Ft-os túlfizetése alapján a kereseti összeg erejéig. Kérte igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő kirendelését és kérte alperes részéről Simon Ildikó ügyvezetőt meghallgatni, további bizonyítási indítványa Csoknyai Zoltán alperesi tulajdonos meghallgatása, kérte továbbá Halmos András meghallgatni, akinek címét vállalta bejelenteni. Úgy nyilatkozott, hogy csak a felperes által jelzett időszakban nem fizetett az alperes és azért nem számolta ki a bérleti díjat a galéria nélküli területre, mert a felmondásra okot adni nem akart és álláspontja szerint bérbeszámításra joga nincsen. A földemet is azért nem tudta visszaállítani, mert a felperesnek a tulajdonosi hozzájárulása nem állt rendelkezésre, építési engedélyt nem kapott. Vitatta az összecszerúséget arra tekintettel is, hogy nem létező m²-re a felperes nem érvényesíthet díjigényt. Szerződésmódosítás a felek között nem jött létre, mely az írásbeliség kötelező.

Felperes keresete részben alapos.

A bíróság a becsatolt bérleti szerződésből megállapította, hogy a felperesi jogelőd és az alperes között az 1993. évi LXXVIII. törvény 36. §-ában szabályozott helyiség bérleti szerződéses jogviszony jött létre, mely alapján a felperes köteles a helyiség használatát időlegesen átengedni, az alperes pedig köteles a bérleti díjat megfizetni. A felek bérleti szerződésmódosítást is kötöttek 1994. áprilisában, eszerint a bérleti díj összegét évente felülvizsgálják és minden év január első napjától új bérleti díjat állapítanak meg, mely megfelel a hivatalos árindexváltozással korrigált összeggel.

A bíróság a tényállást a 16.G.306.537/1998-as számú iratban fellelhető okiratok és tanúvallomások alapján állapította meg.

Az alperes nem követelheti vissza a már megfizetett bérleti díjat hibás teljesítésre hivatkozással a Ptk. 316. § (1) bekezdése miatt. Ez úgy szól, hogyha a jogosult a teljesítést a szerződésszegésről tudva elfogadja, a szerződésszegésből igényt utóbb csak akkor támaszthat, ha erre irányuló jogait fenntartotta. Tehát, amikor az alperes a 118 m²-re kiszámított bérleti díjat folyamatosan megfizette és a bérleti díjak megfizetésével egyidejűleg jogát a visszakövetelésre nem tartotta fenn, ma már erre igényt emiatt nem támaszthat. Az alperesnek jogában állt volna a galéria elbontása miatt a Ptk. 241. §-a alapján keresetet indítani a bérleti szerződés bírói módosítása iránt és jogfenntartással kifizetni a teljes bérleti díjat, az alperes ezt nem tette, nyilván úgy mérlegelte, hogy a belváros központi helyén elhelyezkedő bérlemény még ilyen áron is az alperes érdekének megfelel. Ezért a bíróság az alperes által kiszámolt túlfizetést nem számította be a felperest megillető használati díjba.

Viszont tényként kellett megállapítani azt, hogy a galéria ma már nem létezik, továbbá, hogy az alperes a használati díjat nem fizette meg a felperesnek, a felek bérleti szerződése megszűnt, az alperesnek a helyiséget el kellene hagynia és a felperes részére át kellene adnia. Amíg ezt nem teszi, a Lakástörvény 20. § (1) bekezdése alapján használati díjat köteles fizetni, mely a bérleti díjjal azonos összeg. Az alperes a 2005. év első félévére megfizette a felperes által kiszámlázott bérleti díjat, így az a felperes által közölt összegben ezért elfogadható, 2006. évre pedig a felperes jogosult volt a bérleti díjat megemlíteni az inflációs indexszel, ezért a felemelt bérleti díj összecszerülésében is fajlagosan jogos.

Azonban a helyiség ma már galéria nélküli. A bíróság a 16.G.306.537/1998-as számú iratban fellelhető tervek figyelembevételével megállapította, hogy a galéria nélkül a helyiség hossza 14,12 m, szélessége 4,26 m. A kettő szorzata adja meg a helyiség területét, az pedig 60,15 m², kerekítve 60 m².

Az alperes állítása szerint a 118 m²-es helyiségből a galéria annak 56,31 %-át foglalta el, ez viszont lehetetlen, hiszen a galéria nem lóghat ki a helyiségből, tehát nem lehet nagyobb, mint a helyiség alapterülete, a galéria legfeljebb ugyanakkora lehet, mint a helyiség alapterülete vagy annál kisebb. A 60,15 m²-es terület megfelelhet a valóságnak, hiszen ha a galériával együtt 118 m²-es volt a helyiség területe, akkor ha feltesszük, hogy a galéria ugyanakkora volt, mint az alapterület, akkor a 60 m² kétszerese a 118 m²-től nem sokban tér el. Tehát a 60 m²-es alapterület megközelítőleg jó számítás eredménye. Az alperesnek tehát e 60 m² után kell megfizetnie a használati díjat.

A felperes 2005. évben 194.350.-Ft-ot számlázott, ha ezt elosztjuk 118 m²-rel, megkapjuk, hogy 1 m²-re 1.647.-Ft jut havonta, ha ezt beszorozzuk a 60 m²-rel, akkor havi 98.822.-Ft lesz a használati díj, 2005. évre hat havi bérleti díj merült fel, 6 x 98.822.-Ft az 592.932.-Ft.

2006. évben a havi bérleti díj 201.982.-Ft volt, ha ezt elosztjuk 118-cal, megkapjuk az 1 m²-re eső havi bérleti díjat, ez 1.112.-Ft, ha ezt beszorozzuk a 60 m²-rel, akkor megkapjuk, hogy 102.703.-Ft a havi használati díj 2006. évben. Ebben az évben a felperes öt havi használati díjat érvényesít, ez összesen 513.515.-Ft.

A felperes vízdíjat is kiszámlázott, az alperes erre érdemi észrevételt nem tett, ezért a bíróság ezt is megítélte. Ennek havi összege 2005-ben 635.-Ft, 2007-ben 774.-Ft, összesen 7.680.-Ft. E négy tétel összege adja ki a 1.114.127.-Ft-os marasztalási összeget. A bíróság az ezt meghaladó felperesi kereseti kérelmet elutasította, mivel az alperes nem használ ennél nagyobb területet, ezért ennél több használati díj nem jár.

A bíróság az alperes bizonyítási indítványait elutasította, mert egyrészt a csatolt 16.G.306.537/1998. számú ügyben meghallgatott tanúk tanúvallomásai kielégítőek voltak a jelen perben szükséges tényállás megállapításához, másrészt szakértői bizonyítás nem szükséges, tekintettel a Ptk. 316. § (1) bekezdésére.

A felek részben pervesztesek, részben pernyertesek lettek, nagyjából egyenlő arányban, ezért a felek részére megítélhető ügyvédi munkadíj kioltja egymást, ezért a bíróság az egyik félnek sem ítél meg ügyvédi munkadíjat. A felperes illetékmentes, ezért illetéket nem rótt le, viszont az alperes a pert részben elvesztette, ezért pervesziességével arányban köteles az illetéket megfizetni a Magyar Állam javára a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 15. § (1) és (3) bekezdése alapján. A 14. §. alapján a fennmaradó illetéket a Magyar Állam viseli.

Budapest, 2007. május 18.

Dr. Jaczkó Beáta s.k
bíró

A kiadmány hitelesítve.



S2! Fiz. köt. & peresdíj!
Pesti Központi Kerületi Bíróság 4448/08/ker.
10.G.300415/2008/7.

2/75 MELLEKLET

44-785-5/2008
4475/Körv/08

BUDAPEST FŐVÁROS ÜNBÍROKÖR	
SZÁM: 44/67	2008.12.03
ÉRTÉK: 2008-72-03	
MELLEKLET	ELŐZMÉNY
1	Dr. Grigassy György 2/19/14

A Magyar Köztársaság nevében!

a dr. Grigassy György ügyvéd (1055. Budapest, Szent István krt. 7.) által képviselt

08.12.08

BUDAPEST FŐVÁROS ÖNKORMÁNYZATA (1052 Budapest, Városház u. 9-11.)
felperesnek –

POLLY-FURS Kft. (1052. Budapest, Bárczy István u. 1-3.) alperessel szemben –

használati díj iránt indított perében a bíróság meghozta a következő

ítéletet:

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.689.811 (egymillió-hatszáznyolcvankilencezer-nyolcszáztizzenegy) forintot és ennek 2007. február 1-től a kifizetésig járó a késedelemmel érintett naptári félév utolsó napján érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő éves késedelmi kamatát és 84.500 (nyolcvannégyezer-ötszáz) forint plusz ÁFA ügyvédi munkadíjat.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy a Magyar Állam javára külön felhívásra fizessen meg 101.400 (százegyezer-négy száz) forint illetéket, 97.000 (kilencvenhétezer) forint illetéket a Magyar Állam visel.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet az elsőfokú bíróságnál kell írásban, három példányban benyújtani.

Ha a fellebbezés csak kamatfizetésre, perköltség viselésére vagy összegére, a meg nem fizetett illeték megfizetésére vonatkozik, a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél fellebbezésében kérheti tárgyalás megtartását.

Ha a fellebbezésben vitatott érték a kettőszázezer forintot, vagy a kereseti kérelemben megjelölt követelés tíz százalékát nem haladja meg, fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére, vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye.

A másodfokú eljárásban új tények állításának, ill. új bizonyítékok előterjesztésének helye nincs, kivéve, ha a tények előadására, ill. a bizonyítékok előterjesztésére az elsőfokú eljárásban a bíróság eljárási szabálysértése, vagy téves jogalkalmazása miatt nem kerülhetett sor.

Ha a fellebbezés a megjelölt hivatkozást nélkülözi, a másodfokú bíróság a fellebbezést hivatalból elutasítja. A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére tárgyalást tart, mely tárgyalás megtartását a fellebbező fél fellebbezésében kérheti.

2008 DEC. 03



100004468555

Indokolás:

A felperesi jogelőd és az alperes között 1990. január 31-én bérleti szerződés jött létre, mely alapján a felperesi jogelőd bérbé adta az alperesnek a 1052 Budapest, Bárczy István u. 1-3. sz. alatti 118 m²-es bérleményt. A bérleti díj 2005-ben a 118 m²-re havi 194.350 forint volt, 2006. január 1-től pedig szintén 118 m²-re havi 201.982 forint. Az alperesnek vízdíjat is kellett fizetni. A helyiség azért 118 m²-es, mert eredetileg volt benne egy galéria, azonban az a helyiség átalakítása megkezdése előtt már megbontásra került, lehajlott, és 1998 márciusában az alperes úgy döntött, hogy azt elbontja, és a törmeléket el is távolította. A felperes a bérleti szerződést 2004 májusában 2005. június 15-re felmondta. A kiürítés iránt indított perben született másodfokú jogerős ítélet kötelezte az alperest, hogy 30 napon belül ingóságaitól is kiürítve bocsássa a felperes birtokába a perbeli helyiséget, mert a felperesi felmondás érvényes, és a bérleti szerződést megszüntette. Az alperes a helyiséget a mai napig nem adta át a felperesnek.

Az ugyanezen felek között folyamatban volt perben a 10.G.302371/2006/11. sz. ítéletben a bíróság megállapította, hogy, figyelemmel arra, hogy a galéria elbontásra került, az alperes már csak a 60 m²-es alapterületet használta, így 2006. évben a 60 m²-es terület használati díja 102.703 forint. Az alperes használati díjat 2006. június 1-től nem fizetett a felperesnek, ugyancsak vízdíjat sem.

A felperes eredetileg fizetési meghagyás útján követelte, hogy az alperes fizessen meg 3.305.780 forintot, és annak 2007. február 1-től a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti kamatát és a perköltséget. Az ellentmondás folytán perré alakult eljárásban, figyelemmel a 10.G.302371/2006/11. sz. ítéletre, és arra, hogy ezt a másodfokú bíróság ítéletével helyben hagyta, úgy módosította a keresetét, hogy 2006. június 1-től december 31-ig havi 102.703 forint használati díjat kért, azaz hét hónapra összesen 718.921 forintot, valamint ugyancsak hét hónapra 5.550 forintos vízdíjat, továbbá 2007. január 1-től szeptember 30-ig az inflációval emelt használati díjat kért havi 106.375 forintos összegben, ez kilenc hónapra 957.365 forint, és ugyanerre az időszakra 7.965 forint vízdíjat, mindösszesen 1.689.811 forintot, és ennek 2007. február 1-től a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti kamatát és perköltséget.

Az alperes a fizetési meghagyással szemben ellentmondással élt, miszerint a követelés jogalapját, összegszerűségét vitatja. Ennek indokait azonban, továbbá ellenkérelmét a bíróság felhívására sem terjesztette elő a Pp. 141. § (6) bekezdésére való figyelmeztetés ellenére.

A felperes leszállított keresete alapos.

A bíróság a felperes által becsatolt szerződésből, továbbá a jogerős 10.G.302371/2006/11. sz. ítéletből megállapította, hogy a felek között az 1993. évi LXXVIII. törvény 36. §-ában szabályozott helyiségbérleti szerződéses jogviszonyt állt fenn, amíg a felperes fel nem mondta. A bérleti szerződés a felperes felmondása folytán megszűnt, ezért az alperes a helyiség használatára a továbbiakban nem jogosult, hanem a helyiséget el kéne hagynia, továbbá a Lakástörvény 20. § (1) bekezdése alapján eddig a bérleti díjjal megegyező összegű használati díjat köteles fizetni. A használati díj összegét a bíróság az ugyanezen ítélet indokolási része alapján állapította meg a fenti összegben az alperes vitatása ellenére, az alperes tehát a használati díjat a már korábban meghozott és jogerős ítélet alapján megállapított összegben köteles megfizetni. Ezt a felperes 2007. január 1-től csak az

Pesti Központi Kerületi Bíróság
10.G.300415/2008/7.

inflációval emelte, erre az alperes semmilyen észrevételt, érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő, ezért ezt a bíróság a Pp.163. § (2) bekezdése alapján elfogadta, és az így kiszámolt használati díj megfizetésére kötelezte az alperest, melyre az alperes mindaddig köteles, amíg a helyiséget a felperesnek vissza nem adja. 2007. szeptember 30-ig ez nem történt meg, ezért a bíróság erre az időszakra a használati díj megfizetésére kötelezte az alperest. Ugyanez vonatkozik a vízdíjra is.

Az alperes nem vitásan késedelembe esett, ezért a Ptk. 301. §-a alapján köteles a késedelmi kamatot megfizetni. A késedelmi kamat kezdő időpontját az alperes ugyancsak nem vitatta.

Az alperes a pert elveszítette, ezért a Pp. 78. §-a alapján köteles a felperes perköltségét megtéríteni, mely az ügyvédi munkadíjból áll, ennek összegét a bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés a./ pontja alapján állapította meg.

A felperes illetékmentes, ezért illetéket nem rótt le, viszont az alperes a pert elveszítette, ezért az illetéket utólag neki kell megfizetni a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 15. § (1) és (3) bekezdése alapján.

A felperes kereseti kérelmét eredetileg magasabb összegben terjesztette elő, később leszállította, ezen két összeg különbözetével kapcsolatos illeték a Magyar Államot terheli ugyanezen rendelet 14. §-a alapján.

Budapest, 2008. október 3.

Dr. Jaczkó Beáta s.k.
bíró

A kiadmány hitelesítve.



32335A.

Pesti Központi Kerületi Bíróság
10.G.300.415/2008/9.

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTER HIVATAL		
KÉRELEM SZÁMA: 41/191-2/2009		
KÉRELEM DÁTUMA: 2009-02-26		
MELLÉKLET	ELŐZMÉNY	ELŐZMÉNY
e	A Gyűjtőszeg	e

Végzés:

09.02.27.

A Budapest Főváros Önkormányzata felperes által a Polly Furs Kft alperessel szemben használati díj iránt indított perben a bíróság értesíti a feleket, hogy a 2008. október 3-án kelt 10.G.300.415/2008/7. számú ítélet 2008. december 16-án jogerőre emelkedett és végrehajtható.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Budapest, 2009. február 13.

Dr. Jaczkó Beáta sk
bíró

A KIADMÁNY HITELES



2009 FEBR 26



1000005929592

2009.02.27.

Pesti Központi Kerületi Bíróság
19.G.303.851/2009/8.

2/8. MELLÉKLET

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL		
KÖZTATÓSZÁM: 61/401-2/2010.		
IKTATVA: 2010 JÚN 02.		
MELLÉKLET	ÜGYINTÉZŐ	ELŐZMÉNY
✓	Dr. Grigássy György	6/1914



10.06.02. s.j.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a dr. Grigássy György ügyvéd (1132 Budapest, Váci út 18.) által képviselt
Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház u. 9-11.)
felperesnek,

a RÁTIS Pénzügyi Gazdasági és Szolgáltató Kft. - Tóth Nikolett felszámoló (1054
Budapest, Aulich u. 7.) által képviselt **Polly-Furs Kft. „F.a.” (1052 Budapest,
Bárczy István u. 3-5.)** alperes ellen

használati díj megfizetése iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg felperesnek 15 nap alatt 877.874.- (azaz nyolcszázhetvenhétezer-nyolcszázhetvennégy) Ft és ennek 2008. február 1-től a kifizetésig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamatot, valamint 43.890.- (azaz negyvenháromezer-nyolcszázkilencven) Ft perköltséget.

Az alperes fizessen meg a Magyar Államnak felhívásra 52.670.- (azaz ötvenkettőezer-hatszázhetven) Ft eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet ennél a bíróságnál kell 3 példányban, a Fővárosi Bírósághoz címzetten benyújtani.

A fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésre, vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye.

A másodfokú eljárásban új tények állításának, illetve új bizonyítékok előterjesztésének nincs helye.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart.

99536



Pesti Központi Kerületi Bíróság
19.G.303.851/2009/8.

Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében, illetve az ellenfél csatlakozó fellebbezésének kézhezvételétől számított 8 napon belül, a fellebbező fél ellenfele pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított 8 napon belül kérheti.

I N D O K O L Á S :

A felperes jogelődje 1990. január 31-én bérbe adta alperesnek a tulajdonát képező Budapest, V. kerület Bárczy István út 1-3. szám alatti 118 m² üzlethelyiséget, majd 1994-ben a bérleti szerződést módosította. Az alperes a mai napig sem hagyta el a bérleményt, pedig jogerős bírósági határozat döntött ebben a kérdésben, így 2007. X. 1-jétől 2008. V. 31-ei időre 877.874.-Ft bérleti díj merült fel. Alperes ezt a mai napig sem fizette meg.

Felperes kérte alperest kötelezni, hogy fizessen meg felperesnek 15 nap alatt 877.874.-(azaz nyolcszázhetvenhétezer-nyolcszázhetvennégy)Ft és ennek 2008. február 1. napjától a kifizetésig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamatot, valamint 43.890.-(azaz negyvenháromezer-nyolcszázkilencven)Ft perköltséget. Alperesi képviselő nem vitatta a követelés összegét.

Felperesi kereset alapos.

A felperes 1990. január 31-én bérleti szerződéssel bérbe adta a Budapest, V. kerület Bárczy István út 1-3. szám alatti 118 m² alapterületű üzlethelyiséget határozatlan időtartamra. A jogviszony megszűnt, a bíróság kimondta jogerősen a visszaadását a bérlemény kiürítését. Az alperes a mai napig nem ürítette ki 2007. X. 1-től 2008. V. 31-ig terjedő időre 877.874.-Ft tőke és annak 2008. február 1-jétől számított késedelmi kamata merült fel a Ptk. 301/A.§ (2) bek. szerint. Az alperesi képviselő nem vitatta, hogy a követelés jogos, ennek alapján a bíróság a Pp.221.§ (2) bek. alapján, figyelemmel az alperesi elismerésre a rendelkező rész szerint határozott.

A bíróság a késedelmi kamatot megállapította a ptk. 301.§ (2) bek. szerint.

Budapest, 2010. április 15.



dr. Tóth Barbalics István sk.

Bíró

Kiadmány hitelével:
Véberné Szűcs Szilvia

Írásba foglalás napja: 2010. április 15.
Legépelve: 2010. május 03.

Pesti Központi Kerületi Bíróság

19.G. 303.851/2009.

É R T E S Í T É S

A bíróság közli, hogy *a Budapest Főváros Önkormányzata* felperesnek – *a Polly-Furs Kft.* alperes ellen *használati díj megfizetése* iránt indított perében a 2010. év április hó 15. napján kelt **8. sz.** alatt hozott **ítélet** vonatkozó rendelkezése

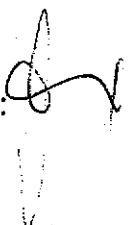
**2010. év június hó 17. napján
jogerős és végrehajtható.**

Budapest, 2010. június 18.



Dr. Tóth Barbalics István sk.

bíró

Kiadmány hitelélül: 

Fiz. kat. és perköltség!

Sz+M!

Pesti Központi Kerületi Bíróság
Gazdasági Csoport
6.G. 302.246 /2010/ 7.

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI		
HIVATAL		
KÉRELEM SZÁM: <u>61/165-2/2011</u>		
IKTATVA: <u>2011 JAN 20.</u>		
MELLÉKLET	ÜGYINTÉZŐ	ELŐZMÉNY
<u>6</u>	<u>A. Hósi</u>	<u>32552</u>



2011-01-21.

32532

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

2/912 MELLÉKLET

a dr. Grigássy György ügyvéd (1132 Budapest, Váci út 18.) által képviselt **Budapest Főváros Önkormányzata** (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) **felperesnek**, -

a **Polly Furs Kft. „fa.”** (utolsó ismert címe: 1052 Budapest, Bárczy István u. 1-3., felszámoló: Ratis Pénzügyi Gazdasági és Szolgáltató Kft., 1054 Budapest, Aulich u. 7., felszámoló: Tóth Nikolett) **alperes ellen**,

használati díj iránt indított **perében** meghozta az alábbi

ítéletet.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 852.680,-Ft (azaz nyolcszázötvenkétezer-hatszáznyolcvan forint) tőkét, ennek 2008. év augusztus 2. napjától a kifizetésig terjedő időszakra járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatát, továbbá 53.292,-Ft (azaz ötvenháromezer-kétszázkilencvenkét forint) perköltséget.

Az ítélet előzetesen végrehajtható.

Kötelezi továbbá a bíróság az alperest, hogy a felperes illetékmentessége folytán le nem rótt 5.120,-Ft (azaz ötezer-százhusz forint) mérsékelt illetéket az illetékes adóhivatal külön felhívására, az ott közölt csekkszámára, fizesse meg a Magyar Államnak.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül ennél a bíróságnál 3 példányban benyújtandó, és a Fővárosi Bírósághoz címzett fellebbezésnek van helye.

A fellebbezési határidő lejártá előtt a felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

12 886

2011 JAN 20.



1000017926226

Ha a fellebbezés csak kamatfizetésre, perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik vagy a teljesítési határidővel kapcsolatos, továbbá ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, akkor bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy ha a fellebbezésben vitatott érték a kettőszázezer forintot, illetve a kereseti kérelemben megjelölt követelés tíz százalékát nem haladja meg, akkor fellebbezni csak az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással lehet. Ilyen hivatkozás hiányában a másodfokú tanács elnöke a fellebbezést hivatalból elutasítja. A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A fellebbező fél a tárgyalás tartását a fellebbezésben kérheti.

Indokolás

A bíróság az eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A felperes jogelődje 1990. január 31-én bérleti szerződést kötött az alperessel a Budapest, V. kerület, Bárczy I. u. 1-3. szám alatti 118 m² alapterületű üzlethelyiségre. Ezen bérleti szerződést 1994. áprilisában módosították.

A felperes ezen bérleti szerződést 2005. június 15. napjára felmondta. Az alperes azonban a megszünt bérleti szerződést követően az általa birtokban tartott helyiséget nem hagyta el. Az alperes azt továbbra is használta.

A használati díj fizetése tekintetében a felperes több peres eljárást kezdeményezett, mely peres eljárások során az alperest kötelezték a használati díj megfizetésére.

Tekintettel arra, hogy az alperes a 2008. év május 1-től 2008. év november 8-ig terjedő időszakban is használta a fent már felhívott helyiséget, viszont használati díjat nem fizetett felperes felé, ezért felperes kereseti kérelmében kérte, hogy ezen időszakra kötelezze a bíróság 852.680,-Ft tőke, ennek 2008. augusztus 2-től járó, a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti kamata, továbbá perköltség megfizetésére az alperest.

Az alperes felszámolás alatt áll, és ezért felszámolója a peres eljárás során a felperesi kereseti kérelmet elismerte, kérte, hogy a bíróság a marasztaló ítélet esetén mérsékelt illeték megfizetésére kötelezze, figyelemmel az elismerésére.

A bíróság a peres eljárás adatai alapján megállapította, hogy a peres felek között a Ptk. 423. §-ában, illetőleg a 434. § (1) és (3) bekezdésében szabályozott bérleti szerződés jött létre, mely bérleti szerződésre tekintettel az 1993. évi LXXVIII. törvény 2. §-ának (2) bekezdése alapján a felperes a bérlet tárgyát képező helyiséget alperes birtokába adta, majd a 23. §-ának (1) bekezdés c.) pontja alapján a bérleti szerződést felmondta.

Budapest
Varsányi Irén u. 40-44.
1027

41/449-6/2010
2010 NOV 03
BÍRÓSÁG

2010 -10- 14

Bírósági ügyszám: 6.G.302.246/2010/5.

Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!

A POLLY FURS Szörme Feldolgozó, Készítő, Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt" (1052 Budapest, Bárczy I. u. 3-5., Cg.:01-09-062554, képviselőjében eljár: Tóth Nikolett felszámoló) alperes a

Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) felperes által használati díj megfizetése iránt indított, a T. Bíróság előtt 19.G.303.851/2009. számon folyamatban lévő perben, törvényes képviselője útján, az alábbi

nyilatkozatot

terjeszti elő.

A Fővárosi Bíróság 29.Fpk.01-08-002538/19. számon közzétett végzésével megállapította alperes fizetéseképtelenségét és elrendelte felszámolását. A felszámolás kezdő időpontja 2009. március 12. napja, a kijelölt felszámoló a RATIS Pénzügyi Gazdasági és Szolgáltató Kft. (1054 Budapest, Aulich u. 7.), a felszámolóbiztos Tóth Nikolett.

A felszámoló a jelen peres eljárásról a T. Bíróság 5. számú tárgyalásra idéző végzés kézhezvételével szerzett tudomást. A felszámoló a felperesi előkészítő iratban foglaltak vitatására jogalapot nem talált.

A felperes kereseti kérelmének teljesítését nem ellenezzük, és kérjük a T. Bíróságot, hogy az eljárásban határozatot hozni, valamint az Itv.58. § (1) c) pontja alapján a peres illeték mértékét mérsékelt összegben megállapítani szíveskedjen.

Jelen beadványunkhoz A/1. szám alatt csatoljuk a Fővárosi Bíróság végzését a felszámoló kijelöléséről.

Tájékoztatom a T. Bíróságot, hogy a Felszámoló kezdeményezte 2010. szeptember 27.-én a POLLY FURS Kft. Fa egyszerűsített módon történő megszüntetését a Fővárosi Bíróságon, az adós vagyontalansága miatt.

Kérjük a T. Bíróságot, hogy a per tárgyalását alperes esetleges távolléte esetén is megtartani szíveskedjen.

Budapest, 2010. október 12.

Tisztelettel:

195392 2010 NOV 03

Tóth Nikolett
POLLY FURS Kft. „f.a.”
Tóth Nikolett felszámoló



6/2010. 11. 14

POLLY FURS Szőrme Feldolgozó, Készítő, Szolgáltató Kereskedelmi Kft.

„felszámolás alatt”

Felszámoló: RÁTIS Pénzügyi Gazdasági és Szolgáltató Kft.

1054 Budapest, Aulich u. 7. Tel/Fax: 269-3613

Tóth Nikolett felszámoló biztos

R-1652/2009/P.A.K.

BUDAPEST FŐVÁROS ÖNKORMÁNYZATA
FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL
ADÓ ÜGYOSZTÁLY
VÉGREHAJTÁSI ALOSZTÁLY

2/10. sz. MELLÉKLET

Budapest

PF. 269

1364

Hazai Györgyi
 részére

Védelmi ív.

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG		
HÍRLEVÉL		
001/13609-2/09		
2009. ÁPR. 24.		
ÜGYINTÉZŐ	ELŐZMÉNY	
<i>Kunizs.</i>	<i>l.c.</i>	

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL		
IKTATÓSZÁM	001/14-111/09	
IKTATVA	2009. MÁJ. 06.	
MELLÉKLET	ÜGYINTÉZŐ	ELŐZMÉNY
<i>l.c.</i>	<i>Telkes</i>	<i>l.c.</i>

Tisztelt Igénybejelentő!

A **POLLY FURS Szőrme Feldolgozó, Készítő, Szolgáltató Kereskedelmi Kft.** (1052 Budapest, Bárczy I. u. 3-5) adós gazdálkodó szervezet Fővárosi Bíróság 29 Fpk. 01-08-002538/14 számú 2009. január 23.-án kelt, 2009. március 12.-én közzétételre került végzésével kijelölt felszámolójaként, az **POLLY FURS Kft. „f.a.”** 2009. március 12.-i kezdő időponttal indult felszámolási eljárásában bejelentett követelését – bejelentésével egyezően – *határidőn belül* érkezett hitelezői igényként, az alábbiak szerint vettem nyilvántartásba:

Követelés jogcíme	Követelés összege (Ft)	Besorolás
Tartozás	4.794.546 Ft	F
Regisztrációs díj	47.945 Ft	F
Összesen	4.842.491 Ft	

Tájékoztatjuk arról, hogy a hitelezői igény érdemi felülvizsgálata – a jogalapot és az összegszerűséget illetően is – jelenleg még folyamatban van, ezért a felszámoló fenntartja magának a jogot arra, hogy a jelen visszaigazolásban foglaltakat módosítsa.

Felhívjuk figyelmét, hogy amennyiben jelen visszaigazolásunkat vitatja, úgy szíveskedjen levelünk kézhezvételétől számított 8 napon belül, kizárólag írásban, a felszámolóhoz fordulni a fenti címen. A 8 nap eltelte után, észrevétel hiányában, jelen levelünk tartalmát elfogadottnak tekintjük.

Budapest, 2009. április 21.

Üdvözlettel:

Tóth Nikolett
 Tóth Nikolett
 felszámoló biztos



1000007381789

2/M.E. MELLÉKLET

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
GAZDASÁGI KOLLÉGIUM
Felszámolási Csoport

Budapest, II. Kerület, Varsányi I. u. 40-44.
1535 Budapest, Pf.: 887.

29.Fpk.01-08-002538/32.

BUDAPEST FŐVÁROSI BÍRÓSÁG	
GASZDASÁGI KOLLÉGIUM	
FELSZÁMOLÁSI CSOPORT	
TÁRSASÁG: 201/10170-11/2010	
DÁTUM: 2010.12.17	
ALÍRÓKÖRLET	ÜGYVÉLTÁRSZÁM
1	10170/10

2010 DEC. 17

Kunice A.
10170/10
10253591

A Fővárosi Bíróság a **POLLY FURS Szőrme Feldolgozó, Készítő, Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt”** (1052 Budapest, Bárczy I. u. 3-5.) adós felszámolására irányuló eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

A bíróság a **RATIS Pénzügyi Gazdasági és Szolgáltató Kft.** (1054 Budapest, Aulich u. 7., levelezési cím: 1399 Budapest, Pf.: 528., felszámolóbiztos: Tóth Nikolett Mária) felszámoló kérelmére és írásbeli előkészítése alapján a felszámolási eljárást egyszerűsített módon **befejezi**, és az adó **megszünteti.**

Megkeresi a bíróság a Fővárosi Bíróság Cégbíróságát, hogy - a végzés jogerőre emelkedését követően - a Cg.01-09-062554 cégjegyzékszám alatt nyilvántartott, **POLLY FURS Szőrme Feldolgozó, Készítő, Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt”** adóst a cégnyilvántartásból törölje.

A bíróság a felszámoló díját az egyszerűsített felszámolási eljárásban 375.000.- (háromszázhetvenötezer) Ft-ban állapítja meg.

Felhívja a bíróság a **Fővárosi Bíróság Gazdasági Hivatalát**, hogy a 10032000-01483013-24000004. számú számlára, a hitelezők által az adós megjelölésével befizetett 93.978.- (kilencvenháromezer-kilencszázhetvennyolc) Ft-ot - a végzés jogerőre emelkedését követően - utalja át a felszámoló Citibank Rt-nél vezetett, 10800014-00000006-10628508 számú bankszámlájára.

A bíróság feljogosítja a felszámolót, hogy az adós készpénzvagyonából 3.661.- (háromezer-hatszázhatvanegy) Ft-ot a végzés jogerőre emelkedését követően felszámolói díja részbeni kiegyenlítése címén felvegyen, saját bankszámlájára átutaljon.

Megkeresi a bíróság a **Fővárosi Bíróság Gazdasági Hivatalát**, hogy a felszámoló részére 89.861.- (nyolcvankilencezer-nyolcszázhatvanegy) Ft felszámolói díj kiegészítéseként járó összeg központi költségvetéssel szembeni érvényesítése érdekében járjon el, és annak rendelkezésre bocsátását követően 15 napon belül utalja át a felszámoló bankszámlájára.

További vagyon hiányában a további felszámolási költségek és hitelezői igények kielégítése nem lehetséges.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet 6 példányban a Fővárosi Ítéltáblához címzetten, de a Fővárosi Bíróságnál lehet benyújtani. A Fővárosi Ítéltábla előtt a fellebbező fél számára a jogi képviselő kötelező.

Indokolás:

Aló kö-től 2011. 05. 18-án
Kaptam a hazai Györgyök



1000019346963

A 2008. április 23. napján hitelezői kérelemre indult felszámolási eljárásban a bíróság a 2009. január 23. napján 29.Fpk.01-08-002538/14. szám alatt meghozott, 2009. február 18. napján jogerős végzésével állapította meg az adós fizetéseképtelenségét és rendelte el felszámolását, egyidejűleg e végzésében kötelezve az adóst, hogy az eljárást kezdeményező hitelező javára megállapított, a hitelező oldalán felmerült 105.000.- Ft eljárási költséget a hitelezőnek fizesse meg. Az adós ellen elrendelt felszámolás közzétételére a Cégléközlöny 2009. március 12. napi számában került sor, amely időpont a felszámolás kezdő időpontja.

A felszámoló 2010. szeptember 29. napján 29. sorszám alatt érkezett beadványában a felszámolási eljárás egyszerűsített módon történő befejezésére tett javaslatot, amely előterjesztése hiányait felhívásra 2010. november 23. napján 31. sorszám alatt érkezett beadványával pótolta.

Zárójelentésében a felszámoló előadta, hogy mivel az adós volt képviselője felhívás ellenére sem tett eleget a Cstv. 31. §-ában foglalt kötelezettségeinek, a felszámoló ellene feljelentéssel élt, majd ezt követően az adós volt képviselője felvéve a kapcsolatot a felszámolóval, a Cstv. 31. §-ában foglalt kötelezettségeit teljesítette, a tevékenységzáró mérleget, az adós iratanyagát átadva. Az 1.311e Ft mérlegfőösszegű tevékenységzáró mérleg szerint az adós vagyonába 94e Ft tárgyi eszköz és 1.217e Ft – 1.216e Ft követelést és 1e Ft pénzeszközt takaró – forgóeszköz tartozott, amellyel szemben 10.691e Ft kötelezettség állt. A tevékenységzáró mérlegben 94e Ft összegben nyilvántartott tárgyi eszköz bérelt ingatlanon végzett beruházást takart, amely piacon nem forgalomképes, értéket nem képviselő vagyonelemet a felszámoló kivezetett. Az 1.216e Ft követelésből (a 2010. május 6. napján előterjesztett nyilatkozatban foglaltakra figyelemmel) 107.101 Ft iparüzési adótülfizetés címén állt fenn, amelyet a Budapest Főváros Önkormányzata a felszámoló részére megfizetett, a követelést a felszámoló behajtotta, míg a fennmaradó, az adóhatósággal szembeni követelést az adóhatóság hitelezői igénybejelentésében érvényesített beszámítási joga folytán a felszámoló leírta. A tevékenységzáró mérlegben szereplő 1.560.- Ft pénzeszközt az adós volt képviselője a felszámolónak átadta. Ekként a pénzforgalmi kimutatás szerint, a csatolt okiratok által igazoltan az 1.560.- Ft összegű nyitó pénzkészlet + 107.101 Ft követelésbehajtással elért bevétel, összesen 108.661.- Ft adósi pénzeszközből 105.000.- Ft összegben a felszámoló felszámolási költséget egyenlített ki, az eljárást kezdeményező hitelező javára az adós fizetéseképtelenségét megállapító végzés jogerőre emelkedésével esedékessé vált eljárási költséget a bíróság végzésében foglaltaknak megfelelően a csatolt okirattal igazoltan e hitelezőnek megfizetve, így a záróanyag előterjesztésekor rendelkezésre álló, fennmaradt pénzkészlet 3.661.- Ft, amelyet a felszámoló vagyonfelosztási javaslatában díja részbeni kiegyenlítéseként a felszámoló díj fedezetként kért átadni. A felszámoló nyilatkozott arról, hogy az adós volt képviselője környezetvédelmi nyilatkozatát is megtette, az adóhatóság az adós tevékenységzáró vizsgálatát elvégezte, az adós tevékenységet a felszámolási eljárás során nem folytatott, a felszámoló tudomást adósi alkalmazottakról, adóst terhelő munkabértartozásról nem szerzett, az adós bankszámláját megszüntette, az átvett és a felszámolási eljárás során keletkezett iratokat a Consigno-Scriptum Kft-nél helyezte el, az iratörzés helye 3151 Rákóczi bányá Kazári út 28. Az eljárás befejezésekor az adós vagyonából nem fedezett felszámolási költség a felszámoló 375.000.- Ft-ban előterjesztett felszámolói díjából fennmaradó, a regisztrációs díjból és az adós készpénzéből nem fedezett díjrész.

A felszámolási eljárás alatt az adós részvételével egy peres eljárás volt folyamatban, amely a Pesti Központi Kerületi Bíróság 19.G.303.851/2009/8. szám alatt meghozott, 2010. június 17. napján jogerős ítéletével az adós, mint alperes marasztalásával zárult. A felszámoló az egyszerűsített befejezés iránti kérelme hiánypótlása benyújtásával, 2010. november 23. napi beadványában nyilatkozott arról, hogy időközben újabb, a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 6.G.302.246/2010.

számon az adós, mint alperes részvételével folyó peres eljárásról szerzett tudomást, csatolva a bíróság idéző végzését, és a Budapest Főváros Önkormányzata felperes használati díj iránt benyújtott kereseti kérelmét bemutató előkészítő iratát, valamint a felszámoló peres eljárásban előterjesztett írásbeli nyilatkozatát.

A felszámolási eljárás alatt 93.978.- Ft regisztrációs díj megfizetésével négy hitelező – három hitelező határidőn belül, egy hitelező határidőn túl - jelentett be hitelezői igényt, amelyet a felszámoló nyilvántartásba vett és besorolt. Vitatott hitelezői igény, kifogás előterjesztésére az eljárás alatt nem került sor. A felszámolás befejezésekor a felszámoló által vezetett hitelezői nyilvántartásban szereplő 9.409.866.- Ft összegű hitelezői igényen belül 9.390.812.- Ft a határidőn belül bejelentett igények összege, ezen belül 4.357.000.- Ft „e” kategóriás, 5.033.812.- Ft „f” kategóriás hitelezői igény, míg a határidőn túl bejelentett 19.054.- Ft hitelezői igény „f” kategóriás követelés. A hitelezők között határidőn belül bejelentett „f” kategóriás követeléssel nyilvántartásbavételre került a Budapest Főváros Önkormányzata is.

A 2010. szeptember 27. napi fordulónappal elkészített 98e Ft mérlegfőösszegű felszámolási zárómérleg szerint a felszámoló eszközoldal az adós vagyoneként szerepeltette a hitelezők által befizetett regisztrációs díjat, az adós vagyonába a felszámolás befejezésekor 4e Ft pénzeszköz és 94e Ft regisztrációs díj tartozik, ezt meghaladóan az eszközoldal többi sora 0.- Ft, míg ezzel szemben a forrásoldal tanúsága szerint a felszámolói díjat és a hitelezői igényeket takaró 9.785e Ft kötelezettség terheli.

A hitelezőket a felszámoló – igazoltan - értesítette az előterjeszteni kívánt, az eljárás egyszerűsített módon való befejezése iránti indítványáról, az adós fellelhető bármely vagyona-ra vonatkozó információ bejelentésére szóló felhívással az eljárás általános szabályok szerinti befejezése érdekében. A hitelezők az eljárás egyszerűsített módon történő befejezésével kapcsolatban határidőben bejelentést, észrevételt nem tettek.

Az 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) – felszámolási eljárás megindításakor hatályos és alkalmazandó - 63/B. § (1) bekezdése értelmében ha a vagyon a várható felszámolási költségek fedezetére sem elegendő, vagy a nyilvántartások, illetve a könyvvezetés hiányai miatt az eljárás technikailag lebonyolíthatatlan, a bíróság a felszámoló kérelmére és írásbeli előkészítése alapján - a kérelem beérkezését követő 15 napon belül - végzésben elrendeli az adós vagyonának, illetve be nem hajtott követeléseinek a hitelezők közötti felosztását az 57. § (1) bekezdése alapján, valamint az adós megszüntetését. A bíróság elrendeli a jogerős végzésnek a Céglétszabályzatban való közzétételét, és azt megküldi a 29. §-ban foglalt szerveknek. E § (3) bekezdése szerint az írásbeli előkészítés során a felszámolónak a hitelezői igényt bejelentett hitelezőket (választmányt) tájékoztatnia kell arról, hogy egyszerűsített felszámolás iránti kérelmet kíván a bírósághoz benyújtani. Fel kell hívnia a hitelezőket, hogy ha tudomásuk van az adós bárhol fellelhető vagyonáról, illetve segítséget tudnak nyújtani az eljárás rendes szabályok szerinti lebonyolításához, úgy azt megfelelő határidőn belül jelentsék be a felszámolónak.

A bíróság a felszámoló részéről 2010. november 23. napi beadványában bejelentett peres eljárás folyamatban létét a felszámolási eljárás befejezését akadályozó körülményként értékelni nem tudta, s mag a felszámoló sem jelezte akadályként. Ugyanis ezen peres eljárás a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt a 2009. március 4. napi fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemmel indult és fordult perré. Azonban a Cstv. 38. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a felperest hitelezőként nem mentesíti a peres eljárás ténye az adóssal szembeni pénzbeli követelése felszámoló előtti

bejelentéstételi kötelezettsége alól, illetőleg a Cstv. 37. § (2) bekezdése szerint a még folyamatban lévő peres eljárás esetleges adósi marasztalással történő befejezése a felszámolási zárómérleg elkészítését követően hatálytalanná nem bír, a felszámolási eljárás alatt bírósági ítélet folytán esedékessé vált követelés végső bejelentési határideje a felszámolási zárómérleg elkészítése, ezért sem e rendelkezések okán, sem pedig a Cstv. 52. § (2) bekezdése folytán, amely rendelkezés szerint kizárólag akkor nincs helye a felszámolási eljárás befejezésének, amennyiben az adós ellen folyó peres eljárás hitelezője pernyertessége esetén számot tarthatna hitelezői követelése legalább részbeni kielégítésére, nem volt helye a felszámolás befejezésével a peres eljárás jogerős befejezése bevérlésének. A Cstv. e rendelkezéseiben támasztott törvényi feltételek hiányában a még folyamatban lévő peres eljárás, annak jogerős befejezése nem képezte a felszámolási eljárás egyszerűsített módon történő befejezése akadályát. Megjegyzendő e helyen az is, hogy a folyamatban lévő peres eljárás felperese hitelezőként a felszámoló által vezetett hitelezői nyilvántartásban szerepel, mégpedig elismertként nyilvántartásba vett, besorolt követelésének megfelelő regisztrációs díj befizetésével, azaz a Cstv. 38. § (2) bekezdésében foglaltak, a hitelező által befizetett regisztrációs díj per eredményétől függő esetleges részbeni visszatérítése lehetősége sem merülhetett fel.

A fentiek alapján a bíróság a Cstv. 63/B. §-a szerint a felszámoló - e jogszabályi előírásoknak megfelelő, ekként alapos és indokolt - kérelmére, továbbá írásbeli előkészítése alapján a Cstv. 60. § (1) bekezdése szerint elrendelte az adós megszüntetését, a cégnyilvántartásból való törlését és az eljárás egyszerűsített módon történő befejezését, mivel a felszámolás befejezésekor az adós a már felmerült felszámolási költségek (felszámolói díj) teljes körű kiegyenlítésére elegendő vagyonnal nem rendelkezik.

A bíróság a felszámoló - 25 %-os mértékű általános forgalmi adót is tartalmazó - díját a Cstv. 59. § (1)-(5) bekezdései alapján állapította meg. A bíróság a Cstv. 60. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a Fővárosi Bíróság Gazdasági Hivatala felhívása iránt a Díjfedezeti Számláról történő kiutalás körében a 93.978.- Ft összegben befizetett nyilvántartásba-vételi díjra vonatkozóan, majd pedig a felszámoló költségként érvényesített felszámolói díjára figyelemmel alapos, a Cstv. 58. § (1) bekezdésének, 57. § (1) bekezdésének megfelelő vagyonfelosztási javaslata szerint rendelkezett az adós felszámolás befejezésekor rendelkezésre álló 3.661.- Ft összegű készpénze felosztásáról, azt a felszámolói díj részbeni fedezeteként a felszámoló részére átadva. A bíróság a felszámolói díj részleges kiegészítésével kapcsolatos intézkedések megtételére a Cstv. - 2009. szeptember 1. napjától hatályos, jelen felszámolási eljárásban a záróanyag előterjesztése időpontja okán, a 2009. évi LI. törvény 51. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében alkalmazandó - 59. § (5) bekezdése szerint hívta fel a Fővárosi Bíróság Gazdasági Hivatalát, figyelemmel arra is, hogy a 2009. évi LI. törvény 51. § (6) bekezdése kizárólag a Cstv. 59. § (6) bekezdésében előírt visszapótlásra nézve rendeli el annak első, 2010. tárgyévre vonatkozó alkalmazását, míg az 59. § (5) bekezdésben meghatározott, megemelt mértékű díjkiegészítésre nézve ilyen - átmeneti - rendelkezést nem tartalmaz, ez utóbbi rendelkezés a hatálybaléptető szabályozás értelmében 2009. szeptember 1. napjától a folyamatban lévő felszámolási eljárásokban is alkalmazandó, amennyiben a zárómérleg elkészítésére 2009. szeptember 1. napjáig nem került sor.

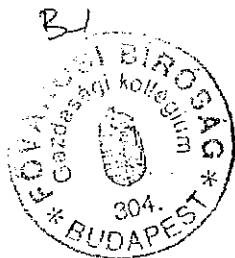
A bíróság a további felszámolási költségek (a regisztrációs díjból, adós vagyonából nem fedezett felszámolói díj), valamint a határidőn belül bejelentett „e”, „f” kategóriás és a határidőn túl bejelentett „f” kategóriás hitelezői igények kielégítéséről való rendelkezést az adósi vagyon hiányában mellőzte.

A bíróság a határozat jogerőre emelkedését követően intézkedik a jogerős végzés Céglétesítésben való közzétételéről, és a Cstv. 29. §-ában felsorolt szervek értesítéséről. A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Cstv. 6. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 233. § (1) bekezdése biztosítja. A kötelező jogi képviselést a Pp. 73/A. § a.) pontja írja elő.

Budapest, 2010. december 7.

dr. Gáspár Mónika s. k.
bíró

A kiadmány hitelűl
Bednárcsikné



FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
GAZDASÁGI KOLLÉGIUM

Felszámolási Csoport

Budapest, II. Kerület, Varsányi I. u. 40-44.
1535 Budapest, Pf.: 887.

29.Fpk.01-08-002538/33.

2011 FFAR 09
10253531
10170/10
Kusucz A.

2011. FEBR 11.

POLYGÁRMEL

001 2538-1/2011

ALULÍRT: KUSUCZ A. ELŐZŐ: 10170/10 ELŐZMÉNYSZÁM: 1015

2011. JANUÁR 13.

(K) 2

A Fővárosi Bíróság a **POLLY FURS Szőrme Feldolgozó, Készítő, Szolgáltató Kereskedelmi Kft.** „felszámolás alatt” (1052 Budapest, Bárczy I. u. 3-5.) adós ellen indított felszámolási eljárásban meghozta a következő

V É G Z É S T:

A bíróság a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 230/A. § (3) bekezdése szerint eljárva értesíti a feleket, hogy a 2010. december 7. napján, 32. sorszám alatt meghozott, a felszámolási eljárás egyszerűsített módon történő befejezéséről és az adós megszüntetéséről rendelkező végzés 2011. január 5. napján jogerőre emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Budapest, 2011. január 31.

dr. Gáspár Mónika s.k.
bíró

A kiadmány hitelül
Bednárcsikné



Adó tárol 2011. 05. 18-án kaptam
Hazi Györgyinek 2011. 05. 19-én
átadva.



1000017723016