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**Takács Noémi** köszönti a résztvevőket, technikai jellegű információkat oszt meg (mikrofonhasználat, jelenléti ív, hangfelvétel stb.). Megkéri a jelenlevőket, hogy mutatkozzanak be. (*Bemutatkozó kör*) Elmondja, hogy a WWF Magyarország Alapítvány terjesztette föl védettségre az Óbudai-sziget ártéri erdejét, majd átadja a szót Bardóczi Sándornak, hogy tartson bevezetőt Budapest zöldfelület-stratégiájáról.

**Bardóczi Sándor**: Az elmúlt két évben volt egy kormányzati szándék arra, hogy az Óbudai-szigetet védő árvízvédelmi gátrendszert építsenek ki, amire széleskörű lakossági tiltakozás hullám tört ki. Ennek egyik következménye lett, hogy a Fővárosi Önkormányzat felé 16 civil szervezet közösen jelezte, hogy az Óbudai-sziget ártéri erdő területeit szeretnék védetté nyilváníttatni. Ez a Hivatal tervei között is szerepelt, így a folyamat elindult. Időközben a Fővárosi Önkormányzat elkészítette a Radó Dezső Tervet, amelyben célul tűzte ki, hogy a jelenleg 860 hektárnyi helyi védett területet még legalább ennyivel megnöveli, az látszik ugyanis, hogy még legalább ennyi érték szorul helyi védelemre, tehát az elkövetkező évtizedben ebben szeretne előre lépni az Önkormányzat. Ennek fontos lépcsője a leendő védett terület lehatárolása. Ennek érdekében a Főpolgármesteri Hivatal elindította a védetté nyilvánítás folyamatát: megkereste a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, hogy szándékukban áll-e országos védettség alá vonni a kérdéses területet, illetve, ha nem, hogyan nyilatkoznak a helyi védelem alá helyezésről. Ezzel párhuzamosan intenzív tárgyalások folytak a Sziget Zrt.-vel is, valamint szükséges a kezdeményező társadalmi szervezetek, illetve a területen érintett önkormányzat, illetve a területet használók részvételével egyeztető tárgyalást lefolytatni, amiről jegyzőkönyv születik. Azt tervezzük, hogy a Fővárosi Közgyűlés novemberi ülésére készítjük elő az előterjesztést, mely alapján az Óbudai-sziget lehatárolt területe védetté nyilvánításra kerül a fővárosi helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló 25/2013. (IV. 18.) önkormányzati rendelet módosításával.

**Takács Noémi** elmondja, hogy régóta tudott, hogy milyen kiemelkedő természeti értéket képvisel az ártéri erdő. Mintegy 1000 hektárnyi védelemre érdemes területet tart számon az Önkormányzat, az Óbudai ártéri ligeterdő is ezek között van. Mint elhangzott, az árvízvédelmi fejlesztési tervek felgyorsították a védetté nyilvánítás folyamatát, amelyet végül a WWF terjesztett be, akiknek ezúton is köszönjük az ezzel kapcsolatos munkájukat. A kétszintű önkormányzati rendszerben a Fővárosi Közgyűléshez van telepítve a helyi védetté nyilvánítás hatásköre, de természetesen megkerestük a III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatát, mint tulajdonost is, az állásfoglalásukat kérve. A kerületi Önkormányzat Képviselőtestülete a 667/2021. számú határozatával támogatta, hogy a Fővárosi Önkormányzat védetté nyilvánítsa a galériaerdőt, ezt a hozzájáruló nyilatkozatot megkaptuk. Maga a védetté nyilvánítási eljárás egy hosszú folyamat, elsőként a Hivatalnak kellett készíteni egy alátámasztó dokumentációt, melyben segítségünkre voltak kutatók, különböző civil szervezetek (főleg a Magyar Madártani Egyesület, melynek önkéntesei régóta végeznek ott ornitológiai megfigyeléseket).

**Bajor Zoltán:** Az Óbudai-sziget értékei valóban régóta ismertek. A sziget maga egy olyan galériaerdővel és kiépítetlen partszakasszal rendelkezik itt a fővárosban, ami a Duna-menti ártéri erdőkre sok helyen jellemző Magyarországon, de Budapest területén szinte nem maradt meg ebből semmi. A XXII. kerületben ismerünk egy rövidebb szakaszt, illetve a már védettség alatt álló Palotai-sziget az, ami még természetes partszakaszt és jó minőségű ártéri ligeterdőt felvonultató területnek minősül; de ezek elég lokálisan és ’kizsigerelten’ vannak már csak jelen, és ez a területrész az utolsó, ami nem élvez még valamilyen szintű oltalmat. Ráadásul épp itt vannak azok a nagyon idős nyárfa állományok, amelyek talán csak a tétényi Duna-partra jellemzők, és amelyek igen nagy értéket képviselnek, unikálisak és nagyon jó élővilágnak adnak otthont. A madártani megfigyelésekből vannak a leghosszabb időre visszanyúló adatsoraink: mintegy 160 madárfaj fordult elő eddig a területen (a dunai szakasszal együtt), magán a szigeten 110-120 madárfajt figyeltünk meg, ebből 35-40 költ is a szigeten, ez egy elég magas szám. Az idős fákon túl a védett növények képviselnek még természeti értéket: a szigeten mintegy 8000 töves Duna-völgyi csillagvirág állomány található – ez a virág az előbb felsorolt ártéri területeken nem, vagy csak nagyon kis számban található, a Háros-szigeten ismerünk még egy jelentősebb állományt belőle, mindenhol máshonnan kipusztult már a fővárosból. Ezen kívül az elmúlt években kerültek elő – feltehetően az erdőknek a nagyrendezvények elmaradása miatti, kevésbé intenzív használata miatt, amit senki nem így tervezett előre, de a természet élt a lehetőséggel – olyan érzékenyebb orchideafajok, amiket eddig nem ismertünk innen. Ilyen például a Tallós-nőszőfű, amelyet csak néhány más helyről ismerünk a fővárosból. Ezek a fajok a természetvédelmi őrszolgálat munkatársainak a bejárásai alatt kerültek elő. Tehát olyan különlegességeket vonultat föl a sziget, amilyeneket ilyen összetételben és gazdagságban nem találunk sehol máshol Budapesten, ez az egyediség abszolút alátámasztja a védettség indokát. Nem esett szó még az ízeltlábú állományról, vagy a betelepülő néhány hódról, amik szintén különlegesek és védettséget élveznek, mindez együtt egyértelműen alátámasztja, hogy ez egy értékes élőhely.

**Takács Noémi**: A kivetített ponttérképen látszik a védett növény- és állatfajok magas száma és sűrűsége. Fontos tudni, hogy azon kívül, hogy az Ökológiai Hálózat része, a sziget semmilyen más védettséggel nem rendelkezik. Fontos még, hogy idén először létesített – kísérleti jelleggel – extenzíven kezelt „vadvirágos gyepeket” a Főváros, ezek egyikét szintén a szigeten jelölték ki. A tapasztalatok szerint a szigeten nagyon jól elkülönül az „épített” és a természetes zöldfelület. A Sziget Fesztivál már második évi elmaradása nyomán még jobban kivehető volt az éles határ a parki, valamint a biodiverzitás növelésére alkalmas területek között, ez megkönnyítette a lehatárolás elvégzését.

A védetté nyilvánítás célja, hogy a természetközeli élőhelyeket jó állapotban tartsuk meg, illetve növeljük a védett és természetközeli állományok nagyságát, a védett területen minden tevékenységet ennek kell alárendelni. Az ezt részletező természetvédelmi kezelési terv a rendelet melléklete lesz, és mindenki, aki a területet használja (kezelő, tulajdonos, üzemeltető, használó, látogató stb.), mindenkire kötelező érvényű lesz. A mai egyeztető trágyalás célja is az érdekeltek álláspontjának megismerése, ezért most végigmegyünk a kezelési terven, és ha valakinek bármilyen kérdése, észrevétele, megjegyzése van, jelezze, és ma még azt meg tudjuk tárgyalni, esetlegesen módosítani a szövegen.

A kivetített PPT mutatja a védett terület lehatárolását és a helyrajzi számokat. Mindössze két hrsz kerül bele teljes egészében, a többinél EOV-koordinátákkal kellett kiszabályozni a töréspontokat. A tulajdoni viszonyokat mutató ábra jelzi, hogy nincs magántulajdonban levő ingatlan a védelemre szánt területek között, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van a parkrész és az extenzív gyep, az ártéri erdő javarészt a III. kerületi Önkormányzat tulajdona, illetve állami terület, és magának a Dunának a helyrajzi számából is védetté kell nyilvánítani egy sávot a nagy Duna-ágban, hogy az ártéri erdőt meg lehessen őrizni. A sólyapályákat és a BKV-hajókikötőt, illetve a Honvéd kajak-kenu szakosztályának sólyapályáját ki kellett hagyni a területből, ezeket EOV-koordinátákkal kiszedtük.

**Berényi Zsombor**: A kis Duna-ág helyrajzi száma nem került be a lehatárolásba? A sziget nyugati oldala is értékes ártéri erdő-terület nyúlhat át a kis Duna-ág helyrajzi számába.

**Tóth Zsolt:** A parton van az ingatlanhatár, a kis-Duna határa vízállástól függ. Lehet védettség alá vonni az idősebb fák miatt a kis-Duna-medret is, de nem indokolt, mert várhatóan azok ki fognak dőlni.

**Takács Noémi**: Az aktuális vízállástól függ, hogy mekkora maga a sziget, de a nyugati oldalon nem volt szükséges a Duna-mederből is levédeni, a terület kontinuitása így is biztosított. Maga a Kis-Duna-ág (mint vízfelület) levédése az ott végzett technikai sportok miatt nem indokolt.

**A WWF Magyarország Alapítvány környezetpolitikai szakértője**: A kezelési tervben lehet tenni kivételeket, amik a jelenlegi területhasznosítást nem korlátozzák. Például a kis Duna-ágat le lehet védeni, és a jelenlegi használatokat külön engedélyezni a kezelési tervben, így nem kell külön engedélyeket kiadni, nincs túlzott adminisztráció, viszont bizonyos természetvédelmi szempontokat így jobban lehet érvényesíteni. Lehet-e még a későbbiekben véleményezni a kezelési tervet?

**Takács Noémi**: Itt az egyeztető tárgyaláson, illetve az egyeztetés után a módosított kezelési terv kiküldésre kerül, írásban is lehet véleményezni.

**Tóth Zsolt**: Az egész sziget része a nagyvízi mederkezelési tervnek. A kezelési tervben szeretnék megjeleníteni a Nagy-Duna-ágat érintő, erdővel benőtt területen, a partvédelmet vélhetően korábban kövezéssel megoldott részre vonatkoztatva az árvízvédelmi beavatkozások elvégzésének lehetőségét – bár ott az FCSM a védekező, a Vízügyi Igazgatóság csak a vagyonkezelő. Csak akkor kell védeni a partot, ha az indokolt – ugyanakkor természetvédelmi területen éppen a vizes élőhelyek jó karbantartása a cél. Szükséges árvízvédelmi beavatkozás lehet pl. ha homokzsákokat kell lerakni. Az elmúlt negyven évben erre nem került sor, de előfordulhat, ha a szigetet óvják attól, hogy ne árassza el a víz – a Vízügyi Igazgatóság ilyenkor a homokzsákok lerakása érdekében adott esetben fákat vághat ki.

**A WWF Magyarország Alapítvány környezetpolitikai szakértője**: A Duna mederbe a szigetet is bele kell érteni, maga a sziget a nagyvízi meder része. A nagyvízi mederkezelési terv nem kerülhet bele ebbe a fővárosi rendeletbe, hiszen az miniszteri rendelet lesz, a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet alapján, amelynek azonban a társadalmi egyeztetése mai napig nem zajlott le. Ennek lesznek stratégiai környezeti vizsgálatai, amelyben a beavatkozások egymásra gyakorolt hatásai alapján kerül meghatározásra, hogy milyen beavatkozások szükségesek egy ártéri ligeterdőben például.

**Tóth Zsolt**: A Vízügyi Igazgatóság azzal kéri kiegészíteni a kezelési tervet, hogy „Amennyiben az árvízvédelmi intézkedés megkívánja, akkor a Vízügyi Igazgatóság…” megtehesse az árvízi védekezés során szükséges intézkedéseket, vagy ezek gyorsított eljárással legyenek elvégezhetőek.

**A WWF Magyarország Alapítvány környezetpolitikai szakértője**: A miniszteri rendelet a megalkotása esetén – a jogszabályi hierarchia alapján – automatikusan felülírja majd a fővárosi rendeletet, tehát bár bele lehet írni, hogy a miniszteri rendeletnek megfelelő kezelés, de valójában szükségtelen külön kiemelni.

**Takács Noémi**: A kiemelt közérdek, mint pl. az árvízi védekezés, katasztrófahelyzet esetén szükséges intézkedések a rendelet előírásain felül végrehajthatóak. A kezelési tervnek nem része a rendkívüli helyzet, azok kezelése egyéb jogszabályokban történik.

**Tóth Zsolt**: Érdemes érdekeltség-mátrixot készíteni, amelyből kiderül, hogy milyen érdekek vannak és mely érdekeket soroljuk előre (pl. a védett fajok érdekeit), és milyen okból; ez is elősegítené a döntés elfogadottságát, érthetőségét. Ugyanígy egy ökoszisztéma-szolgáltatások számítás is segítené a terület értékelését.

**Takács Noémi**: A korábban készített hatásvizsgálatból nem derült ki, hogy az árvízi védekezés mit szolgálna az adott területen. Az alátámasztó dokumentáció is foglalkozik ezzel a kérdéssel, de abban nem jelenik meg kockázati tényezőként az árvíz.

**A WWF Magyarország Alapítvány környezetpolitikai szakértője**: Az árvízi védekezés EU-s definíció alapján akkor kiemelt közérdek, ha közvetlen életvédelmet szolgál, és a vagyonvédelem nem tekinthető ilyennek. Úgy lehetne módosítani a szöveget, hogy a nagyvízi mederkezelési tervre vonatkozó miniszteri rendelethez alkalmazkodva történhetnek árvízvédelmi beavatkozások. Ugyanakkor ez a rendelet még nem készült el, ezért jogilag ez nem megvalósítható.

**Pártos Judit**: Takács Noémi kérésére elmondja, hogy a terület jelentős része Természetközeli terület besorolású (Tk) (nem erdőterület), valamint közpark; egyedül a K-hídtól délre egy nagyon kis területen nyúlik bele a védelemre szánt rész a beépítésre szánt rekreációs területbe. A hatályos TSZT is az egész területet védelemre érdemes területnek javasolja.

**Szécsi Zsolt**: Biggeorge tervezői beadták a Buszesz-híd terveket a fővároshoz júliusban, főépítész úrnak véleményezésre – ez kezeli az óbudai hídfő kérdését, illetve a hídnak a szigethez való csatlakozásával kapcsolatban a fővárostól várnak állásfoglalást. A főépítész úr véleményezte is. Ezen túl még két hídról van tudomásunk: egyik a Gázgyárnál lenne, és érintené a védett részt, a másik a lenti, Árpád-híd melletti gyalogoshíd a Zichy-palota és a műemléki épületek között – ez a természetvédelmi részt nem érinti. Szándék van arra, hogy a gyalogos híd a Buszeszből valósulna meg, hogy az elvesztett zöldfelületet a szigeten pótolhassák a lakók, gyalogosan át tudjanak sétálni.

**Takács Noémi**: A védelem alá helyezendő terület déli részét érinti a Buszesz-híd, és állami területre érkezik (volt ilyen feltétel, hogy közterületre érkezzen a híd), de a védetté nyilvánítással a híd-létesítési lehetőségek megszűnnek, mivel a védett erdő ökológiai kapcsolata nem megszakítható, azon keresztül új infrastruktúra nem létesíthető.

**Szécsi Zsolt**: Javasolja jelezni a fejlesztők felé, mert a tervezők ezen még dolgoznak.

**Bardóczi Sándor**: Nem arról van szó, hogy a főváros nem akar hidat, hanem hogy mivel a szigeti oldal itt állami terület, a híd bármilyen engedélyezése az állam nélkül elképzelhetetlen. Emellett ez nem csak természetvédelmi, hanem örökségvédelmi probléma is (ott található a földben a Hadrianus-palota), ezért tudomása szerint a főépítész azzal adta vissza a fejlesztőnek a tervet, hogy amíg az állam részéről nincs visszajelzés, hogy mi lesz az ő területükön, addig a főváros sem tud nyilatkozni. A sajtóból értesültünk arról, hogy a déli részt megkapta kezelésre a PIM (Petőfi Irodalmi Múzeum), illetve, hogy megbízták a Városliget Zrt.-t a fejlesztési tervek elkészítésével, ezért mind a két felet meghívtuk erre az egyeztetésre. A főváros célja az, hogy érvényesüljenek a természetvédelmi szempontok, mivel az ártéri erdő déli része érintett a Buszesz-híddal. Sokkal nagyobb probléma a gázgyári híd területe, arról azt gondoljuk, hogy a természetvédelmi érdekeket olyan nagy mértékben sértené, hogy mindenképpen ki kell venni a településszerkezeti tervből, erről itt a Fővároson belül már történt egyeztetés.

**Takács Noémi:** *(dián mutatja az ornitológiai adatokat)* Az itt megjelenő jelentős telelőmadár-állományok miatt nagyon fontos, hogy zavartalan maradjon a Kis-Duna területe.

Megkezdjük a kezelési terv ismertetését és egyeztetését. A terv a fővárosi védett területekről szóló, meglévő rendeletnek lesz a módosítása. A meglévő összesen 861 hektár védett terület körülbelül 31 hektáros területtel lesz kibővítve. A WWF-től kapott javaslatot a terület elnevezésére megfogadtuk, köszönjük, így lesz a terület neve Óbudai-szigeti ártéri erdő természetvédelmi terület. A kezelési terv tartalmazza a terület adatait, lehatárolását: két hrsz van benne teljes egészében, a többi EOV-koordinátákkal van kiszabályozva, a meglévő sólyapályák és a kikötők területei nem tartoznak a rendelet hatálya alá. A térképi vázlaton láthatók a helyrajzi számok, illetve az, hogy a Duna-mederből is vonunk területeket védettség alá. Az Árpád-híd alatt levő nagyon jó természetességű szigetcsúcs is bekerült egy helyrajzi számmal.

A kezelési terv leginkább a Fővárosi Önkormányzatra ró feladatokat, amely saját költségvetéséből kezeli és őrzi a védett területeket: a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság természetvédelmi őrszolgálata látja el az őrzést és monitorozást, a BKM Nonprofit Zrt. FŐKERT divíziója pedig a természetvédelmi kezelési feladatokat végzi. A fővárosi főjegyző az elsőfokú természetvédelmi hatóság a védett területeken, a hatósági feladatok a Hivatalon belül a Főépítészre, illetve a Tájépítészeti Osztályra vannak delegálva.

*Természetvédelmi célkitűzések*

*a) A sziget partját övező értékes, idős, őshonos puhafás galériaerdő természetes és természetközeli állapotának megőrzése és javítása, az idős faegyedek, valamint az álló és fekvő holtfa állomány megóvása. –* tehát a holtfát sem lehet eltávolítani a területről.

*b) Az egykori keményfás ártéri erdő sávja helyreállásának elősegítése.*

*c) Az egykori keményfás ártéri erdők fajkészletét őrző, több ezres ligeti csillagvirág (Scilla vindobonensis) állomány fenntartása.*

*d)  A területen található további értékes, őshonos ártéri vegetáció és a hozzá kapcsolódó őshonos állatvilág megőrzése, az értékes élőhelyek (pl. ártéri mocsárrét) extenzív kezeléssel történő fenntartása.*

**Tóth Zsolt**: Mivel a szigeten feltehetően genetikailag tiszta fekete nyár egyedek is lehetnek, javasolja egy genetikai vizsgálat elvégzését – azaz a természetvédelmi kezelési tervbe ez kerüljön bele, hogy ezt elvégzik. Azért is hasznos lenne, mert a fellelt tiszta egyedekből laboros sejtszaporítással lehetne utánpótlást nevelni.

**Takács Noémi**: A növényállomány vizsgálata és nyomonkövetése célkitűzésként, stratégiaként szerepel. Ez alapvetően kutatás lenne, amire, ha lesz forrás és kapacitás végezhető.

**Szécsi Zsolt**: Technikai kérdése azzal kapcsolatban, hogy a főjegyző lesz a hatság/szakhatóság: ha az északi szigetcsúcson valaki szezonális kitelepülést tervez (májustól szeptemberig pult, wc-k stb), ahhoz az engedélykérelmet a kerületi önkormányzathoz adja be, ebben nem tud a főjegyző eljárni. A kerületi önkormányzat vizsgál egy ilyen kérelmet.

**Takács Noémi**: Ha a terület természetvédelmi terület lesz, a főjegyző a természetvédelmi hatóságként fog eljárni, és a kezelési terv értelmében nem lehet ilyenre engedélyt adni. A kerületi önkormányzat /jegyző nem járhat el, a kérelmet be kell adni a természetvédelmi hatsághoz. Vendéglátóipari egység védett területen nem helyezhető el. Az vendéglátás és az illemhelyek kérdésével a stratégiai terv is foglalkozik majd.

**Bardóczi Sándor:** A stratégiai tervet ugyanúgy a novemberi Fővárosi Közgyűlésre visszük be, mint a védetté nyilvánítást, az utolsó simítások zajlanak a BFVT-ben (Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft.), a kerületi Önkormányzattal már volt egyeztetés a vizsgálati munkarészről körülbelül egy éve, a javaslati rész pedig most kerül kiküldésre.

**Az Óbudai Kutyás Egyesület képviselője**: Érdeklődik, hogy a szigethasználókat mikor tervezik megkérdezni? 80%-uk kutyás, a többi anyuka, család. A gátépítés kapcsán szervezett tiltakozás során nekik is volt kezdeményezésük a védetté nyilvánításra, de akkor nem látták még, hogy mennyi területről van szó. Érdeklődik, hogy mivel jár majd a méhlegelőnek kijelölt terület védetté nyilvánítása?

Fogják-e irtani a toklászt és a parlagfüvet, amelyek idén komoly gondokat okoztak? Elmondja, hogy toklász mindig is volt, de eddig nem okozott problémát, mert a FŐKERT időben lekaszálta. Fontosnak érzi a védett növényeket és más fajokat, de 53 éve jár a szigetre és úgy gondolja, érdemes lenne egyeztetni a környékbeli lakókkal, hogy tisztában legyenek a méhlegelő hátulütőivel is. A kutyások idén többször is kénytelenek voltak irtani a toklászt, egy alkalommal még éjszaka is (a hőség miatt), amelyben sok önkéntes segített. Fogják-e kaszálni a méhlegelőt vagy nem, és ha igen, milyen gyakorisággal?

**Takács Noémi**: A természetvédelmi kezelési terv külön nincs egyeztetve, de a Szigetről szóló stratégia volt társadalmi egyeztetésen.

**Bardóczi Sándor**: A szigethasználók megkérdezése a pandémia 3. hullámának idejére esett, ezért csak online lehetett meghirdetni a stratégiai terv egyeztetést. 1603 kitöltött kérdőív érkezett be, ez alapján a válaszadók nagy többsége támogatja a természeti védelmet.

**Az Óbudai Kutyás Egyesület képviselője**: Úgy érzi, hogy a tényleges szigethasználók közül nem lett megkérdezve senki. 30-50 éve járnak oda kutyások, idén óriási problémák voltak, sok kutyát kellett állatorvoshoz vinni a toklász miatt, a hajógyári kutyások csoport tagjaival együtt a saját kezükkel szedték le a toklászokat stb., jó lenne tudni, hogyan lehetne ezt elkerülni.

**Takács Noémi**: A természetes vegetációban nincs toklász, az egy degradált gyep, ahol előfordulhat, és a természetvédelmi kezelés biztosítani fogja, hogy ezekben a gyepekben ne legyen. A kutyák is ásnak, ez is degradálhatja a területet. Azokon a részeken, ahol a természetes vegetáció helyre tud állni, ott nem fordul elő toklász, amíg ezt az állapotot el nem éri, ott előfordulhat, ezt a védettség mellett lesz lehetőség korrigálni. Ugyanakkor a védett terület el lesz zárva a kutyások elől, azaz ott csak pórázon lehet majd kutyát sétáltatni a kijelölt utakon, tehát az eddig 60 hektáros területből a védettséget követően 50 hektár még mindig a rendelkezésükre fog állni, ebből 8-9 hektár lesz védett.

**Bardóczi Sándor**: A leválasztott rész 8-9 hektár, egy közterületen sokféle területhasználat zajlik, több érdek ütközik, nem lehet csak a kutyások érdekeire fókuszálni az egész szigeten. Van egy természetvédelmi érdek: a méhlegelőnek jelölt területen idén 8000 töves védett növény állományt regisztráltunk, tehát nem lehetőségünk, hanem kötelességünk ezt a területet a védelembe bevonni. Ami az idei, toklászokkal kapcsolatos problémát illeti: középtávon a természetvédelmi kezelés az invazív és gyomnövényeket ki fogja szorítani.

**Az Óbudai Kutyás Egyesület képviselője**: Csak azt szeretné, hogy jövőre ne ismétlődjön meg az idei helyzet, hanem mindenki élvezhesse a Szigetet úgy, mint eddig. A kutyák száma az elmúlt években háromszorosára nőtt, a Hajógyári-szigetre Budapestről és az agglomerációból százezer kutya jön ki. A Sziget biztonságos, mert körülveszi a Duna és kicsi az autóforgalom, ezért optimális a kutyák lemozgatására, és a gazdik sehol máshol nem engedhetik el póráz nélkül a kutyáikat.

**Takács Noémi**: Megkérdezhetjük, hogy mi alapján?

**Az Óbudai Kutyás Egyesület képviselője**: 2,5-3 évvel ezelőtt Bús Balázs polgármester lakossági bejelentések alapján pórázhasználati szigorítást tervezett bevezetni a Hajgyári-szigeten. Aláírásgyűjtést követően a polgármester engedélyezte a pórázhasználat mellőzését. Azóta nincsenek konfliktusok, kitettünk egy kutyás etikett-táblát. Működik és azóta rengeteg kutyás jár ide az agglomerációból is.

**Takács Noémi**: Igen, ezért nem elég a 60 hektár a kutyásoknak. Biodiverzitás szempontjából viszont kontraproduktív, hogy Szentendréről is ide hordják a kutyákat.

**Az Óbudai Kutyás Egyesület képviselője:** Meg kéne oldani, hogy Budapesten több szabad terület legyen a kutyafuttatásra – ez lenne leginkább megoldás, nem zárt kutyafuttató.

**Bardóczi Sándor**: A Főváros elindított egy integrált kutyás programot, a mintaterülete a Március 15. tér, ami nagy sikerrel zajlik – azt szeretnénk ugyanis, hogy a fővárosi kezelésű közparkok mindegyikében legyen olyan terület, ahol szabadon engedhetőek a kutyák, a másodikat a Népligetben tervezzük. A Hajógyári-sziget pont ezért kedvelt, mert elterjedt, hogy sehol máshol nem lehet póráz nélkül sétáltatni. Az igazi problémát a bér-kutyasétáltatók jelentik, akik például a sziget végéig is elmennek autóval.

**Takács Noémi**: Ha a terület védelem alá kerül, akkor kikerül információs tábla, tanösvény fog létesülni, minden információval el lesznek látva a látogatók. A szabálysértési törvény alapján jogellenes közterületen kutyát póráz nélkül sétáltatni. A védett területeket sajnos sokszor kutyafuttatónak használják az emberek, probléma ez pl. a Tétényi-fennsíkon is, a kezelési terv éppen ezt próbálja kezelni.

**Bardóczi Sándor**: A fennmaradó 50 ha-on a stratégiai terv szerint nem szeretnének változtatni a jelenlegi gyakorlaton, éppen a kutyások érdekében, de a természeti védettség alatt álló területen lesznek külön szabályok, ebben viszont a kutyásoktól kérik a megértést.

**Szécsi Zsolt** kérdezi, hogy a védetté nyilvánítás után a főváros tervez-e TSZT-módosítást, amihez majd a kerület hozzáigazítja az ÓBÉSZ-t?

**Pártos Judit**: TSZT-módosítás ennek kapcsán nem lesz, a terület nagy része most is Tk (természetközeli terület) besorolású. Az új FRSZ fog készülni átfogó tervként, abban már védett területként fog megjelenni.

**K. Szabó Attila**: Kutyás témához még megemlít két dolgot: a 41/2010 Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdés kimondja, hogy belterület közterületén csak pórázzal lehet kutyát sétáltatni, kivéve a futtatásra kijelölt területeket. Emellett a szabálysértési törvény szerint védett területen kutyát csak pórázon lehet vezetni, ez alól nem lehet kivételt tenni. Ezt a természetvédelmi őrszolgálat ellenőrizni fogja.

**Bardóczi Sándor**: A kormányrendeletben látszik egy kitétel, mi úgy látjuk, hogy szükség van integrált kutyás területekre, a Március 15. téren a kutyasétáltatók számára területi és időkorlátot vezettünk be, ilyen módon lehet kompromisszumra jutni. Ezt tervezzük a többi nagyparkban is, mert abban vagyunk érdekeltek, hogy működőképes és életszerű kompromisszum kerüljön érvényesítésre.

**Az Óbudai Kutyás Egyesület képviselője:** Az időkorlát bevezetésére szerinte még legalább 5 év kell, amíg megtanulják a gazdik, valóban komolyan vegyék és be lehessen vezetni. Sok függ attól is, hogy melyik kerületben történik mindez, Óbudán például vannak ebből problémák.

**Bardóczi Sándor**: A Március 15. téren azt látjuk, hogy működik, a kutyások által is elfogadott.

**Takács Noémi:** Visszatérve a kezelési tervre, a célkitűzések között felsorolásra kerültek a védett növény- és állatfajok, ezen fajok megmaradásért és lehetőség szerinti állománynövekedéséért fogunk dolgozni. További célkitűzés a tájidegen fajok visszaszorítása a területen, ebbe a parlagfű stb. is beletartozik, ebben mindenképpen intézkedünk majd. Itt szerepel a tájképi értékek védelme, ezt fontos beleírni, az esetleges későbbi fejlesztések (híd stb.) miatt is, hogy ez is megvédendő érték.

**Tóth Zsolt**: 4.1. g) pontban a „tájidegen” fajokat kéri kiegészíteni az „idegenhonos és invazív” fajokkal.

**Kerényi-Nagy Viktor**: A „tájidegen” a kisebb egység.

Emellett kifogásolja a „tervezési terület” kifejezést.

**Takács Noémi:** A kezelési tervek készítéséről szóló kormányrendelet használja tervezési területként, ehhez ragaszkodnunk kell.

Kezelési terv folyt.:

*i) A területen az oktatást és bemutatást szolgáló infrastruktúra kialakítása, védettséget jelző, információs és figyelmeztető táblák kihelyezése.*

– kiegészíti annyival, hogy a hatósági táblákon piktogramokkal szokták jelezni a látogatói szabályokat (kutyasétáltatás stb).

**Kerényi-Nagy Viktor**: A III. kerület a tanösvény tervezésébe és kialakításába is szeretne majd bekapcsolódni.

**Kádár Tamás**: Van már egy tanösvény a szigeten.

**Takács Noémi**: Ez új tanösvény lesz, kifejezetten a védett terület értékeit mutatja be.

**Bardóczi Sándor**: A már meglévőt a FŐKERT létesítette a gyepkezelési és egyéb kertészeti, extenzív területkezelési bemutatóként, az továbbra is megmarad.

**Takács Noémi**: *(Kezelési terv folyt, felolvassa a 4.2. Természetvédelmi stratégiák fejezetet)*

**Kerényi-Nagy Viktor**: Tervezi-e a főváros, hogy visszatelepít ide bizonyos fajokat (pl. fekete galagonya), aminek a budapesti állományai drasztikusan lecsökkentek, és itt megfelelő élőhely volna számukra?

**Takács Noémi:** Egyelőre nem. A városi biodiverzitás megtartása, a természetes folyamatok elősegítése és a szemléletformálás a cél, az ilyen jellegű beavatkozásokat nem kezeljük prioritásként. Ha valaki indít erre projektet, talál forrást stb., lehet vele foglalkozni, de nem a kezelési tervben írjuk elő.

**Déri Tamás**: Kis utat biztosítunk ennek annyiban, hogy a csillagvirág kirajzolja, hogy hol volt az a keményfás ártéri erdősáv, ami ma már csak nyomokban van meg. Ennek a visszatelepítése nem úgy cél, hogy mesterségesen, direkt módon visszaültetjük, de ha pl. a szajkó elülteti a makkot, és kinő a tölgy, akkor ezek a keményfa-egyedek, tölgyek, kőrisek meghagyásra kerülnek.

**Takács Noémi**: *(Kezelési terv folyt.: 4.3. Természetvédelmi kezelési módok fejezet)*

*4.3.1.1. Élőhelyek kezelése, fenntartása, fajok védelme*

*a) A tervezési területen található védett növény- és állatfajok állományának megőrzése és gyarapítása élőhelyük megfelelő kezelésével biztosítható.*

*b) A területen megfigyelt védett madár- és denevérfajok szaporodását megfelelő odúval ill. költőládával kell segíteni.*

Az odúk, költőládák kihelyezésében nagyon sokat segítenek a civil szervezetek, leginkább az MME.

*c) A ligeti csillagvirág (Scilla vindobonensis) állományok számára a megfelelő méretű élőhelyet – szükség esetén a fásszárú növényzet záródásának megakadályozásával – biztosítani kell.*

*d) A fás szárú özönnövények egyedeit maghozó állapotuk előtt el kell távolítani mechanikai úton, vagy speciális csepegésmentes növényvédőszer kijuttatásával.*

*e) A lágyszárú özönnövények eltávolítása – az adott területrész érzékenységétől függően – történhet kézi- vagy gépi kaszálással, esetleg az érzékeny részeken kézi gyomlálással.*

Itt jelenik meg tehát a „toklász” eltávolítására vonatkozó lehetőség.

*f) Amennyiben a területen bármilyen engedélyezett tevékenység történik, az egyáltalán nem veszélyeztetheti a védett fajok egyedeit.*

**A WWF Magyarország Alapítvány környezetpolitikai szakértője**: A védett fajok egyedeire vonatkozó 4.3.1.1. (f) pontot javasolja kiegészíteni azzal, hogy „védett fajok és élőhelyeik”.

**Takács Noémi:** Rendben.

**Berényi Zsombor**: Javasolja, hogy a látogatás részhez kerüljön ez.

**Takács Noémi**: A szöveg kormányrendelet alapján épül fel, a látogatásnál is benne lesz valószínűleg, több helyen szerepel. *(Folyt.)*

*g) A galériaerdők növényzetét kizárólag természetvédelmi kezelés keretében lehet megváltoztatni. Cél a természetes növénytakaró fenntartása és a folyamatos erdőborítás, illetve minél több idős és holtfa megtartása.*

Ez vonatkozik a Vízügyi Igazgatóság által végzett beavatkozásokra.

*4.3.1.2. Látogatás*

*a) A tervezési terület szabadon látogatható, de az ott végzett tevékenységek csakis a természetvédelmi előírások figyelembevételével végezhetők.*

*b) A fenntartó beavatkozások idején és balesetveszély esetén a természetvédelmi hatóság időszakos látogatási korlátozást rendelhet el.*

*c) A tervezési területen csak gyalogosan és kerékpárral lehet közlekedni a kijelölt sétautakon (kivétel a természetvédelmi célú beavatkozásokhoz, a forgalomtechnikai hozzájárulás alapján, valamint egyéb, a tervezési területet érintő szerződéses kötelezettségek teljesítéséhez elengedhetetlen közlekedési eszközök használata).*

Itt a szemétszedéstől kezdve, közvilágítás villanykörte-cseréjén át a rendezvény idejére vonatkozó használatok vannak, de az a cél, hogy a látogatók az északi szigetcsúcshoz ne menjenek autóval.

**Az Óbudai Kutyás Egyesület képviselője:** Szoktak lennifrizbiversenyek az érintett területen.

**Bardóczi Sándor**: Igen, frizbi-golf versenyek – felvettük velük a kapcsolatot, a stratégiai tervben igyekszünk kezelni, hogy hol legyenek a pályák, illetve hogy ne a védett területen legyenek.

**Takács Noémi**: *(Folyt.)*

*d) A területet átszelő sétautakról letérni tilos, kivéve horgászati tevékenység céljából.*

A horgászatra is felsőbb szintű jogszabályok vonatkoznak, horgászati engedéllyel lehet horgászni, nyilván, aki horgászik, annak le kell térnie a sétaútról.

*e) A tervezési területen a kutyák póráz nélküli sétáltatása, és a fészkelő madarak bármilyen formában történő zavarása tilos!*

**Berényi Zsombor:** Az e) pontnál nem csak a madarakra kellene fókuszálni, hanem ki lehetne terjeszteni egyéb „természetvédelmi értékre”, hiszen a kutyák által nem csak a madarak, hanem adott esetben a növényfajok (csillagvirág, orchideák) is veszélyeztetettek.

**Takács Noémi:** Igen, a növények, ízeltlábúak is sérülhetnek a kutyasétáltatás, kaparás által, nem érdemes kiemelni külön csak a madarakat.

**Az Óbudai Kutyás Egyesület képviselője**: Mi ezt úgy írtuk ki a tábláinkra, hogy „Ne engedd a kutyádat ásni” – mert az rongálásnak minősül és balesetveszélyes lehet, illetve, hogy „Ne engedd a kutyád űzni a vadállatokat” (madarak, mókus, vaddisznó stb.); szívesen odaadjuk a tartalmát ennek az „etikett”-táblának.

**Takács Noémi**: *(Folyt.)*

*f) A tervezési területen technikai sport kizárólag a burkolt sétaúton végezhető!*

Magán a védett területen kizárólag a töltésen burkolt út vezet, ez erre vonatkozik.

*g) Hulladékot elhelyezni és tüzet gyújtani tilos!*

*4.3.1.3. Oktatás, bemutatás* (volt róla szó)

*4.3.1.4. Kutatás, vizsgálatok*

*a) A tervezési terület egészén jogerős természetvédelmi hatósági engedéllyel lehet kutatást végezni, kivéve, ha a kutatást a természetvédelmi kezelő, természetvédelmi hatóság vagy a természetvédelmi őrszolgálat végzi.*

**Kerényi-Nagy Viktor**: A kutatás lehetőségét biztosítsuk a terület tulajdonosa részére is.

**Takács Noémi**: Rendben, bár a természetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás azért célszerű, mert akkor tudunk egymásról, hogy ne párhuzamosan, vagy egymás kárára csináljunk valamit.

*(Folyt.)*

*b) A természetvédelmi kezelés hatékonyságának ellenőrzése érdekében rendszeresen figyelemmel kell kísérni a növényzet változását, a tájidegen fajok terjedését, a védett növény- és állatfajok – különös tekintettel a ligeti csillagvirág (Scilla vindobonensis), a védett xilofág és a szaproxilofág rovarok – állományait.*

Ide bevehető még, ami felmerült korábban, hogy mit kellene monitorozni (nyárfák genetikai vizsgálata).

*4.3.1.5. Terület- és földhasználat, természetvédelmi infrastruktúra*

*a) A területen minden ipari és bányászati tevékenység tilos.*

*b) A területen épület, építmény, kerítések és kapuk létesítése tilos.*

Ebbe a mobilkerítést nem értjük bele, arra külön szabály vonatkozik.

*c) A tervezési területen vadgazdálkodási létesítmény nem létesíthető.*

*d) A területen új horgászállás nem létesíthető.*

*e) A területen sátrazni, táborozni tilos!*

*f) A tervezési területen új közvilágítás és új infrastruktúra hálózat nem építhető ki, kivéve a természetvédelmi célból és a természetvédelmi érdekek figyelembevételével történő infrastruktúra-fejlesztést.*

*g) A meglévő infrastruktúra hálózat karbantartása során az eredeti állapotot minden esetben helyre kell állítani.*

*h) A területen a közműhálózat nem bővíthető.*

A Sziget Fesztiválra vonatkozó bekezdés következik:

*i) Augusztus első két hetében tartott rendezvény során a védett terület kíméletét biztosítani kell, a védett területet a látogatók elől el kell zárni. Ez alól kivétel a zöldterület-üzemeltető telephelyétől északra az első bekötő úttal szemközti, attól nyugatra fekvő platánfás terület (az E650419-N245533, E650389-N245564, E650348-N245494 és E650381-N245471 EOV-koordinátákkal kijelölt terület), mely a zöldterület-üzemeltetővel előzetesen egyeztetetten elkerítve kereskedelmi és vendéglátóipari egységek kihelyezésére, valamint a rendezvény résztvevői számára igénybe vehető; továbbá az északi szigetcsúcs és föveny, mely a zöldterület-üzemeltetővel előzetesen egyeztetetten a rendezvény résztvevői által látogatható, illemhely és mobil vendéglátóipari egység kizárólag a rendezvény ideje alatt elhelyezhető. Ezen feltételek teljesülése esetén a védett területet érintő tevékenység a természetvédelmi engedély nélkül végezhető a Tvt. 38. § (4) bekezdése alapján. A használat után az eredeti állapotot helyre kell állítani.*

A közlekedést kezeltük egy korábbi pontban.

**Kerényi-Nagy Viktor**: Érdeklődik, hogy a látogatók elől való elzárást hogyan tervezi megvalósítani a fesztivál?

**Kádár Tamás**: Az összes érintett rétet és területet mobil kerítéssel elkerítjük. A galériaerdőt korábban is elzártuk a látogatók elől, az amúgy is életveszélyes.

**Az Óbudai Kutyás Egyesület képviselője**: Korábban volt szó arról, hogy rekortán pálya létesül a töltésen, ezt nagyon nem szeretnék, erről mit lehet tudni?

**Takács Noémi**: A védett területen ilyen nem engedélyezhető, a többi részről a stratégiai terv rendelkezik, erdei futópályáról van tudomásuk. A Sziget Fesztivál idején eddig is sok terület le volt zárva, ez most kiterjesztésre kerül. (*Folyt.*)

*„k) A védett területet érintő vegyszeres szúnyogirtás nem végezhető!”*

Nem tudni, eddig volt-e, de mostantól az ártéri erdőben nem lehet, hiszen tönkre tenné a teljes táplálékláncot.

**Kerényi-Nagy Viktor**: A szúnyogirtással kapcsolatban a katasztrófavédelemmel kellene felvenni a kapcsolatot, mert ő korábban olyan tájékoztatást kapott, hogy a *Bacillus thuringiensis israeliensis*-t permetezik ki – de a honlapjuk szerint használnak kémiai szereket is, ennek utána kellene nézni.

**Berényi Zsombor**: A kezelési terv a vegyszeres irtásra gondol, ami elősorban földön zajlik (ún. ködösítés).

**Kerényi-Nagy Viktor**: Alezredes úr tájékoztatása szerint csak biológiai védekezést használnak, ez áll szemben a honlap tájékoztatásával – ráadásul törvényi alapon végzik, ha végeznek, ami magasabb rendű jogszabály, ezért kell egyeztetni velük.

**Kádár Tamás**: A múltban nem végzett senki földi gyérítést (ködöset) ezen a területen, ők végeztek néha, egy autóval körbemenve, de ezentúl nem fognak.

**A WWF Magyarország Alapítvány környezetpolitikai szakértője**: Egyetért azzal, hogy pontosítani kell, mit ért a jogszabálytervezet vegyszeres szúnyogirtás (pontosabban -gyérítés) alatt. Pl. a földön végzett ködösítést, amit olajpermettel végeznek, nem tekinti vegyszeresnek a jogszabály, ugyanakkor kutatások szerint madártojások befulladhatnak tőle, bizonyos rovarok is érzékenyek lehetnek rá, hiszen nem szelektív. Tehát a nem vegyszeresnek tartott gyérítés is okozhat problémát a védett területen. Ha jól tudom, védett természeti területen a szúnyoggyérítés eleve korlátozott, más jogszabály alapján.

**Berényi Zsombor**: A kormányhivatalhoz szokott érkezni engedélykérelem a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól, amiben a gyérítésre vonatkozó keretengedélyt kérnek nagyobb idő- és térbeli távokra.

**Takács Noémi**: Az önkormányzat szokta kezdeményezni a Katasztrófavédelmi Igazgatóság felé a gyérítési igényt, így ha nem kezdeményezi, akkor nem is lesz.

**Kerényi-Nagy Viktor**: Egyeztetésre hívja fel továbbra is a figyelmet, ellentmondásos a Katasztrófavédelmi Igazgatóság tájékoztatása szóban és a honlapon, nincsen területhez rendelve, hogy hol melyiket alkalmazzák. Továbbá a kerületi önkormányzat új favédelmi rendeletet készít, ebben a glifozát-tartalmú szerek alkalmazása tiltva lesz.

**Takács Noémi**: A természetvédelmi területek ebből a szempontból kivételt képeznek, mert bizonyos invazív fajokkal nem tud másképp megbirkózni a természetvédelem. Még kockázatosabb vizes élőhelyeken.

**Kerényi-Nagy Viktor**: Kérdezi, hogy a MÁV-HÉV-vel történik-e egyeztetés, mert ők a sínt is gyakran megfújják glifozáttal, ami azután a kis Duna-ágba bemosódik, ezért velük is kellene egyeztetni, hogy ne folytassák ezt a gyakorlatot.

**Takács Noémi**: Rendben. *(Folyt.)*

*Erdők kezelése*

*a) A tervezési területen nincs az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőterület.*

*b) A védett galériaerdőkben csak minimális, fenntartó és védelmi jellegű beavatkozások lehetségesek; az állományok fenntartását és megújulását a természetes erdődinamikai folyamatokra kell alapozni.*

*c) Az árvízvédelmi töltésen belüli galériaerdő cserjeszintje kiemelt figyelemmel kezelendő, állománya visszaállítandó.*

**Tóth Zsolt**: Visszacsatolna a korábban a fekete galagonyával kapcsolatban mondottakra: készülhetne egy fakataszter arról, hogy hol kellene ültetni, azaz előre lehetne gondolkodni, előre lehetne fákat telepíteni, hogy ne invazív fa nőjön az idős kidőlt fák helyén.

**Kerényi-Nagy Viktor**: Nem telepíteni kell, hanem visszaszorítani az invazív fajokat, és hagyni, hogy az őshonos fajok felújuljanak maguktól.

**Bardóczi Sándor:** A fehér nyár is egy pionír fafaj, ami sok magot és sarjat hoz, tehát ha az invazívokat kiszorítjuk, akkor egy puhafás ligeterdő létrejöttben azért reménykedhetünk. A korábbi irtások területén is a nyárfa újult fel nagy mennyiségben.

**Takács Noémi**: Az invazívok visszaszorítása biztosított lesz, a folyamatos monitorozással pedig nyomon követjük, hogy hogyan alakul magától, biztosítható-e az önfenntartás.

**Déri Tamás**: A legutóbb épp ezt láttuk a szigeten, hogy a réteken is nagy mennyiségű fehér és szürke nyár magonc és sarj jön ki, tehát az erdő önfenntartó lesz.

**Takács Noémi**: *(Folyt.)*

*d) Fakivágás kizárólag idegenhonos fafajok jelenléte esetén, továbbá a kijelölt sétautak mentén, közvetlen veszélyt jelentő száraz törzsek kivágásával, balesetmegelőzési céllal lehetséges.*

*e) A holtfák, pusztuló vagy tövön száradt törzsek, facsonkok, valamint az őshonos fafajú odvas-üreges törzsek eltávolítása tilos a védett állatfajok (pl. xilofág és szaproxilofág rovarok, odúlakó madarak és emlősök) életfeltételeinek biztosítása érdekében.*

*Gyepek kezelése*

*a) Az árvízvédelmi töltésen belüli, természetvédelmi szempontból értékes gyepterületek extenzív kaszálása maximálisan évente kétszer végezhető el. A kaszálás mozaikosan végzendő, a kaszált terület 20%-át kitevő hagyássáv és legalább 10 cm tarlómagasság meghagyásával.*

*b) A keletkezett szénát a kaszálás után a kaszálástól számított két héten belül a területről el kell távolítani.*

Ezt jelenti az extenzív kaszálás, szemben a parki területekkel, ahol évi 10 kaszálás is lehet.

A kezelési terv végére értünk, van-e egyéb hozzáfűzés, javaslat?

**Tóth Zsolt:** A balesetmentesítést célzó faeltávolításhoz érdemes lenne odaírni, hogy valamilyen szakember véleménye alapján történjen.

**Takács Noémi**: Ezt a FŐKERT (BKM Nonprofit Zrt.) szakemberei végzik, tehát a szakértelem biztosított.

**Az Óbudai Kutyás Egyesület képviselője**: Apróság, de számunkra fontos javaslat: a FŐKERT telephelytől északra futó út mentén a kutyásoknak kerülniük kell egymást, ha például olyan kutya jön szembe, akivel nem kompatibilis az én kutyám, ezért az lenne a kérésünk, hogy az út menti 1-2 méteres szakasz biztosítva legyen ehhez.

**Bardóczi Sándor:** Ez a kérés máris teljesítve van, az úttól 10 méterre kezdődik a védett terület, a rézsű kaszálva lesz.

**A jegyzőkönyvet készítette: Kovács Orsolya**

**kiegészítette: Kádár Judit**

**Összefoglaló a Budapest III. kerület, Óbudai-sziget védetté nyilvánítása ügyében összehívott egyeztető tárgyalásról**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 25. § (1) bekezdése alapján terület védetté nyilvánítására bárki javaslatot tehet.

A WWF Magyarország Alapítvány által beterjesztett kérelmében 16 civil szervezet közösen kezdeményezte a Fővárosi Önkormányzatnál a Budapest III. kerületi Óbudai-sziget ártéri erdőterületeinek védetté nyilvánítását. Tekintettel arra, hogy az ártéri ligeterdő a főváros területén kiemelkedő természeti értéket képvisel, valamint, hogy a helyi védettség alatt álló természeti területek növelése a Fővárosi Önkormányzat Környezetvédelmi Programjában is szerepel, a Hivatal a védetté nyilvánítási eljárást elindítva megküldte a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) részére a védetté nyilvánítást alátámasztó dokumentációt azzal, hogy érdemesnek tartja-e a területet országos védelem alá helyezni.

A DINPI válaszában nyilatkozott arról, hogy a Földművelésügyi Minisztérium hivatalos állásfoglalásával összhangban nem tartja indokoltnak a tárgyi terület országos védelem alá helyezését, azonban véleménye szerint a természetvédelmi oltalom alá vonásra tervezett, több szempontból is értékes ártéri erdő természeti értékeinek megóvása szempontjából bármely, az élőhelyet és az életfeltételeket fenntartó szabályozás, így a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánítás is, megoldást jelenthet.

A vonatkozó jogszabályoknak megfelelően a Főpolgármesteri Hivatal a természetvédelmi kezelő FŐKERT Nonprofit Zrt. (jogutódja, a BKM Nonprofit Zrt.) és a FÖRI Természetvédelmi Őrszolgálat bevonásával a természetvédelmi kezelési tervet előkészítette, amely a kezelőre, minden használóra, látogatóra, tulajdonosra kötelező érvényű lesz.

Az előkészített kezelési terv az egyeztető tárgyalás keretében bemutatásra került és ennek eredményeként a tárgyaláson elhangzott indokolt módosítási javaslatok alapján a kezelési terv egyes előírásai pontosításra kerültek.

A tárgyaláson bemutatásra kerültek a természeti értékek, a természetközeli ártéri erdő és a hozzá kötődő élővilág ökológiai igénye, az extenzíven kezelendő gyepek és az Óbudai-szigetre érkező nagyszámú kutyasétáltató konfliktusa és annak kezelési lehetőségei.

Jelenlévők átbeszélték a tulajdoni viszonyokat, az övezeti besorolásokat és az tervezett feljesztéseket.

Résztvevők egyeztették az üzemtervezett erdőkkel kapcsolatos távlati terveket és azok összeegyeztethetőségét a foltos szalamandra állomány ökológiai igényeivel, valamint szó volt a patak vízminőségének javítása érdekében szükséges lépésekről.