

Iktatószám: FPH036/121-24/2015.

ÖSSZEGEZÉS

„Ingatlan építési-karbantartási munkák”

tárgyú, nemzeti eljárási rend szerinti, a Kbt. 122/A. § alapján indított közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok elbírálásáról

Közbeszerzési Főosztály

**2015.
Budapest**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Szervezet:	Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal	
Címzett:	Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal	
	Közbeszerzési Főosztály	
Cím:	Városház u. 9-11. IV. em. K épület 12. szoba	
Postai irányítószám:	1052	
Város/Község:	Budapest	
Ország:	Magyarország	
Telefon:	+36 1/327-1656 vagy 1657	
Telefax:	+36 1/327-1863	

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

„Ingatlan építési-karbantartási munkák” a dokumentáció részét képező műszaki leírásban meghatározottak szerint.

A közbeszerzés tárgya: építési beruházás

Teljes mennyiség:

Döntően a Főpolgármesteri Hivatal műemlék épületében (Magyarország, 1052 Budapest, Városház utca 9-11.), illetve a Fővárosi Önkormányzat szerveinek és szervezeti egységeinek elhelyezésére szolgáló létesítményekben az alábbiakban felsorolt helyszíneken lévő, összesen 55.727 m² alapterületű, létesítményekben építési engedélyt nem igénylő állagmegóvási és építési-karbantartási munkák munkák elvégzése a Vállalkozási Keretszerződésben foglaltak szerint, Ajánlatkérő eseti megrendelése alapján - tételes mennyiségi felmérésen alapuló és a TERC Kft. VIP Költségvetési program alkalmazásával kalkulált, ÖN felújítás típusú normarendszer szerinti - utólagos, tételes elszámolással a keretösszeg erejéig.

- Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatala, Városháza:
Magyarország, 1052 Budapest, Városház u. 9-11. (53.000 m², műemlék épület)
- Budapest Főváros Önkormányzat szerveinek elhelyezésére szolgáló alábbi épületek:
 - Kögyűlési terem és kiszolgáló helyiségei
Magyarország, 1062 Budapest, Váci u. 62-64, 66 (1.009 m², műemlék épületrész)
 - Központi irattári épület
Magyarország, 1081 Budapest, Leonardo Da Vinci köz 2. (1.533 m², épület)
 - Ügyfélszolgálati iroda
Magyarország, 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 84. (185 m², Kőbányai út 22., épületrész)

A részletes műszaki, szakmai követelményrendszert a Dokumentáció tartalmazza.

Amennyiben a kiadott Dokumentáció konkrét megjelölést tartalmaz, az a beszerzés tárgyának egyértelmű azonosítása érdekében történt, azzal egyenértékű ajánlat is tehető. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia.

3. A választott eljárás fajtája:

Nemzeti eljárási rend szerinti közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 122/A. §-a alapján

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

Ajánlatkérő 2015. július 22-én – az ajánlattételi felhívás és a kapcsolódó dokumentáció közvetlen megküldésével – három gazdasági szereplőt kért fel ajánlattételre.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: Igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

3 db ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

Ajánlattevő neve: Szín-S Kft.

Székhelye: 1031 Budapest, Boglya utca 3. fsz. 1.

3.1. Rezsíóradíj (HUF/óra):

nettó 2500 HUF/óra, azaz nettó kettőezeröttszáz forint/óra

3.2. A mindenkor érvényes Terc Kft. V.I.P költségvetési program alkalmazásával kalkulált, ÖN felújítási típusú normarendszer anyagárához viszonyított anyagár kedvezmény mértéke (%):

10 %, azaz tíz %

3.3. Meghiúsulási kötbér (a nettó keretösszeg %-ában és egész számmal megadva, mértéke a nettó teljes keretösszeg minimum 20%-a maximum 50%-a):

25 %, azaz huszonöt %

Az alkalmasság indoklása: Ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban megjelölt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel, így ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

Ajánlattevő neve: „Fer-Mat Ingatlan karbantartás” Konzorcium

Székhelye: 1094 Budapest, Tűzoltó utca 82. 23/46.

Konzorcium vezető:

Neve: Fer-Mat Hungary Építő Kft.

Székhelye: 1094 Budapest, Tűzoltó utca 82. 23/46.

Konzorcium tag:
 Neve: KÁRPÁT-Szerkezet Építőipari Kft.
 Székhelye: 1154 Budapest, Kozák tér 9.

3.1. Rezsioradíj (HUF/óra):

nettó 2040 HUF/óra, azaz nettó kettőezernegyven forint/óra

3.2. A mindenkor érvényes Terc Kft. V.I.P költségvetési program alkalmazásával kalkulált, ÖN felújítási típusú normarendszer anyagárához viszonyított anyagár kedvezmény mértéke (%):

19 %, azaz tizenkilenc %

3.3. Meghiúsulási kötbér (a nettó keretösszeg %-ában és egész számmal megadva, mértéke a nettó teljes keretösszeg minimum 20%-a maximum 50%-a):

45 %, azaz negyvenöt %

Az alkalmasság indoklása: Ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban megjelölt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel, így ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):**

		Szín-S Kft.		„Fer-Mat Ingatlan karbantartás” Konzorcium	
Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Rezsioradíj (HUF/óra)	40	81,78	3271,20	100	4000,00
A mindenkor érvényes Terc Kft. V.I.P költségvetési program alkalmazásával kalkulált, ÖN felújítási típusú normarendszer anyagárához viszonyított anyagár kedvezmény mértéke (%)	60	53,10	3186,00	100	6000,00
Meghiúsulási kötbér (a nettó keretösszeg %-ában és egész számmal megadva, mértéke a nettó teljes keretösszeg	10	56,00	560,00	100	1000,00

minimum 20%-a maximum 50%-a)					
A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		7017,20	11000,00		

Adott esetben a részszerzőpontokra adott pontszám szöveges értékelése: -

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:**

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontok alsó és felső határa: 1-100.

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:**

Részszerzőpontként adható pontszám: 1 – 100, ahol az 1 pont a legrosszabb, a 100 pont a legjobb érték, ajánlatkérő két tizedes jegy pontossággal értékelt.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása alkalmazandó módszer meghatározása Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) alapján történt az alábbiak szerint:

1. Részszerzőpont (rezsióradij):

A rezsióradijra illetően a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legalacsonyabb rezsióradijra a maximális pontot (100 pont) adta, a többi ajánlatra pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolta ki a pontszámokat: $A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} * (100-1) + 1$.

2. Részszerzőpont: (Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő által megajánlott a mindenkor érvényes Terc Kft. V.I.P költségvetési program alkalmazásával kalkulált, ÖN felújítási típusú normarendszer anyagárához viszonyított anyagár kedvezmény %-os mértékét értékelte a tárgyi pontban foglaltak szerint.)

A legmagasabb érték a legkedvezőbb, ezért a legmagasabb ajánlati elem kapta a maximális pontot (100 pont), a többi ajánlatra pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolta ki a pontszámokat. $A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} * (100-1) + 1$. Ajánlatkérő kérte a 2. részszerzőpontot egész számmal meghatározni.

3. Részszerzőpont: (meghiúsulási kötbér a nettó keretösszeg %-ában megadva, minimum a nettó keretösszeg 20%-a – maximum a nettó keretösszeg 50 %-a)

Ajánlatkérő a megajánlott %-os mértéket értékelte a tárgyi pontban foglaltak szerint.

A legmagasabb érték a legkedvezőbb, ezért a legmagasabb ajánlati elem kapta a maximális pontot (100 pont), a többi ajánlatra pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolta ki a pontszámokat. $A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} * (100-1) + 1$.

Ajánlatkérő kérte a 3. részszerzőpontot egész számmal meghatározni.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdés alapján a 3. részszerponttal összefüggő ajánlati elemmel (meghiúsulási kötbér) kapcsolatban meghatározta az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb a megajánlott ajánlati elem nem lehet, valamint azon legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

Amennyiben Ajánlattevő a meghiúsulási kötbér mértékét a nettó keretösszeg 20%-ánál alacsonyabb mértékben jelölt volna meg, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Közös ajánlattevők:

Ajánlattevő neve: Verde Bau 28 Kft.

Székhelye: 8193 Soly, Kossuth Lajos u. 38.

Ajánlattevő neve: Budapest Klíma Kft.

Székhelye: 1201 Budapest, Frangepán utca 28.

Érvénytelen az alábbiak szerint:

A 2015. augusztus 17-én kiküldött „Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyú dokumentum szerint:

6. „Az ajánlattételi felhívás XI.) KIZÁRÓ OKOK pontja, valamint a dokumentáció 7.1. számú dokumentuma alapján az ajánlatnak tartalmazni kell ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 56.§ (1) bekezdés kc) pontjára vonatkozóan a 310/2011. (XII.23.) Korm.rendelet 12.§, a 2.§ i.) pont ib) alpontja és a 4.§ f) pont fc) alpontjában foglaltak szerint.

Ajánlatkérő a Kbt. 36. § (5) bekezdése alapján a B.K. Kft. vonatkozásában ellenőrizte a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által tárolt, 2015. augusztus 13. napján hatályos cégkivonatot.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló, 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § ra) pontja szerint: tényleges tulajdonos „az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,...”

A cégkivonat II. 1/14. pontja szerint M.Sz. tag. szavazati jog mértéke meghaladja az 50%-ot. A cégkivonat II. 1/13. pontja szerint F.I. is tagja a társaságnak, azonban a szavazati jog százalékos mértéke nincs feltüntetve, így az ahhoz tartozó tulajdoni hányadot sem lehet meghatározni.

Az ajánlat 32. oldalán a B.K. Kft. által benyújtott nyilatkozat első táblázatában tulajdonosként M.Cs. természetes személy szerepel, a cégkivonat szerinti F.I. tulajdonos viszont nem került feltüntetésre..

Kérem, a fenti ellentmondást a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerint feloldani és a tárgyi nyilatkozatot a megfelelő tartalommal ismételtén becsatolni szíveskedjen.”

Ajánlattevő a fent kért felvilágosításra választ nem adott, a hiányosságot a hiánypótlás során nem pótolta, így ajánlata nem tartalmazza az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályban előírt, megfelelő tartalmú dokumentumokat, ezért az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

7. „Az ajánlattételi felhívás XII.1. P/1. pontja alapján:

„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők) ha az ajánlattételi felhívás megküldését megelőző 3 üzleti évben együttesen a közbeszerzés tárgya (épület felújítási és/vagy karbantartási és/vagy állagmegóvási munkák) szerinti tevékenységből származó, az általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nem érte el a 65.000.000,- HUF értéket (...)

Az ajánlat 36., illetve 37. oldalán a P/1. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott nyilatkozatokban megadott ellenszolgáltatás összegei nem azonosak az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs Szolgálatának adatbázisáról ajánlatkérő által letöltött adatok összegeivel.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján kérem szíves felvilágosítását az ellentmondásokkal kapcsolatban, valamint szükség szerint legalább az egyik nyilatkozatot javítva ismételten benyújtani szíveskedjen.

Felhívom a szíves figyelmét, hogy a Kbt. 55. § (4) bekezdése alapján közös ajánlattétel esetén elegendő, ha a közös ajánlattevők közül egy felel meg az előírt alkalmassági követelménynek.”

Ajánlattevő a fent kért felvilágosításra választ nem adott, a hiányosságot a hiánypótlás során nem pótolta, így ajánlata nem tartalmazza az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályban előírt, megfelelő tartalmú dokumentumokat, ezért az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

„3. Az ajánlattételi felhívás XII.2. M/1. pontja alapján: „Az ajánlattevőnek ismertetnie kell a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 év bármelyikében teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel befejezett, közbeszerzés tárgya szerinti (épület felújítási és/vagy karbantartási és/vagy állagmegóvási munkák) munkáit és csatolnia kell az azokra vonatkozó referenciaigazolás(oka)t.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) és (3) bekezdése alapján az ismertetés, illetve az igazolás tartalmazza legalább a következő adatokat:

- az elvégzett munka műszaki tartalmának rövid leírása, olyan tartalommal, hogy az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható legyen,
- az ellenszolgáltatás nettó összege és közös ajánlattevőként történt teljesítés esetén az igazolást benyújtó teljesítésének százalékos aránya és saját teljesítése értéke,
- a teljesítés ideje (év/hó/nap, amennyiben a teljesítés idejétől eltér, a sikeres műszaki átadás időpontja),
- a teljesítés helye,
- a teljesítési előírásoknak és a szerződésnek való megfelelése,
- a szerződést kötő másik fél megnevezése, az információt adó neve, elérhetősége.

Amennyiben a referenciaigazolásban nem szerepel, az ajánlatban nyilatkozni kell a referencia tárgyát képező műemléki épület pontos címéről és helyrajzi számáról.”

„Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 évben legalább 2 darab – melyből legalább 1 darab műemléki épületen végzett - olyan, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel befejezett, közbeszerzés tárgya szerinti (épület

felújítási és/vagy karbantartási és/vagy állagmegóvási munkák) munkával, amelyeknek összértéke eléri a nettó 65.000.000 HUF összeget.”

Az ajánlat 39. oldalán az M/1 alkalmassági követelmény kapcsán benyújtott nyilatkozatban szereplő referenciából nem állapítható meg

- hogy műemléki épület-e,
- adott esetben a referencia tárgyát képező műemléki épület pontos címe és helyrajzi száma,
- az ellenszolgáltatás pénzneme,
- a szerződést kötő másik fél pontos megnevezése.

Az ajánlat 40. oldalán az M/1 alkalmassági követelmény kapcsán benyújtott nyilatkozatban szereplő referenciák egyikéből sem állapítható meg

- az elvégzett munka műszaki tartalmának rövid ismertetése oly módon, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen,
- hogy műemléki épület-e valamelyik,
- adott esetben a referencia tárgyát képező műemléki épület pontos címe és helyrajzi száma,
- az információt adó neve, elérhetősége

Továbbá az ajánlattételi elhívás XII.2. M/1. pontja, illetve a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése alapján az M/1 alkalmassági követelmény igazolása céljából csatolni kell a nyilatkozatban bemutatott referenciák vonatkozó referenciaigazolás(oka)t is.

Az ajánlatban sem a 39., sem pedig a 40. oldalon bemutatott referenciák kapcsán nem került referenciaigazolás becsatolásra.

Kérjük, hogy az M/1 alkalmassági követelmény igazolásával kapcsolatos, dokumentáció 9.1. számú dokumentum szerinti nyilatkozatokat a fentieknek megfelelően javítva – oly módon, hogy abból valamennyi, az ajánlattételi felhívás XII.2. M/1 pontjában és a 9.1. sz. dokumentumban előírt követelmény megállapítható legyen - ismételten benyújtani szíveskedjenek. Kérjük továbbá, hogy a vonatkozó referenciaigazolás(oka)t pótlólagosan szíveskedjenek benyújtani.”

Ajánlattevő a fenti hiányosságokat a hiánypótlás során részben nem pótolta. Az ajánlat 39. oldalán az M/1 alkalmassági követelmény kapcsán benyújtott nyilatkozatban szereplő referencia kapcsán a szerződést kötő másik fél pontos megnevezése a hiánypótlásból sem állapítható meg, az ajánlat 40. oldalán az M/1 alkalmassági követelmény kapcsán benyújtott nyilatkozatban szereplő referenciák kapcsán a fent kérték egyikét sem pótolta, továbbá sem a 39., sem pedig a 40. oldalon bemutatott referenciák kapcsán nem került referenciaigazolás becsatolásra a hiánypótlást követően sem.

Fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályban előírt, megfelelő tartalmú dokumentumokat, erre való tekintettel alkalmassága nem volt vizsgálható, ezért az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A 2015. szeptember 2-án kiküldött „Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 2.” tárgyú dokumentum szerint:

1. „Az ajánlattételi felhívás XXI. Egyéb információk 13. pontja, valamint a dokumentáció 2. számú dokumentuma alapján amennyiben több ajánlattevő közösen nyújt be ajánlatot, az ajánlathoz csatolniuk kell a közöttük fennálló, a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés közös teljesítésére vonatkozó megállapodást (közös ajánlattételi megállapodás) a Kbt. 25. § figyelembe vételével minimálisan a dokumentációban foglaltak szerinti tartalommal.

A hiánypótlásban becsatolt közös ajánlattételi megállapodás nem tartalmazza azt a dokumentáció 2. számú dokumentumában foglalt alábbi kitételeket:

- tartalmaznia kell a vezető közös ajánlattevői tag (a képviselő) megjelölését azzal, hogy a képviselő korlátozás nélkül jogosult valamennyi közös ajánlattevői tagot képviselni az ajánlatkérővel szemben a jelen közbeszerzési eljárásban, és az ahhoz kapcsolódó esetleges további Kbt. szerinti eljárásokban az ajánlatkérő által az ajánlattevő, illetve az ajánlattevő által az ajánlatkérő felé megteendő illetve megtehető jognyilatkozatok tekintetében, és egyebekben is kapcsolatot tartson az ajánlatkérővel,
- az ajánlat benyújtásának napján érvényesnek és hatályosnak kell lennie, továbbá hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függhet felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől.

Továbbá tárgyi nyilatkozat első bekezdéseiben a két szervezetnél a „vezető közös ajánlattevő”, illetve a „közös ajánlattevő” besorolás szerepel, ugyanakkor ezzel ellentétben az aláírásoknál a „Megrendelő” és a „Vállalkozó” kifejezés szerepel.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján kérem szíves felvilágosítását a fenti ellentmondásra vonatkozóan, illetve kérem a fentiek szerint javított közös ajánlattételi megállapodást ismételten szíveskedjenek benyújtani.”

Ajánlattevő a fent kért felvilágosításra választ nem adott, a hiányosságot a hiánypótlás során nem pótolta, így ajánlata nem tartalmazza az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályban előírt, megfelelő tartalmú dokumentumokat, ezért az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. „Az ajánlattételi elhívás XII.2. M/1. pontja alapján: „Az ajánlattevőnek ismertetnie kell a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 év bármelyikében teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel befejezett, közbeszerzés tárgya szerinti (épület felújítási és/vagy karbantartási és/vagy állagmegóvási munkák) munkáit és csatolnia kell az azokra vonatkozó referenciaigazolás(oka)t. (

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) és (3) bekezdése alapján az ismertetés, illetve az igazolás tartalmazza legalább a következő adatokat:

- az elvégzett munka műszaki tartalmának rövid leírása, olyan tartalommal, hogy az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható legyen,
- az ellenszolgáltatás nettó összege és közös ajánlattevőként történt teljesítés esetén az igazolást benyújtó teljesítésének százalékos aránya és saját teljesítése értéke,
- a teljesítés ideje (év/hó/nap, amennyiben a teljesítés idejétől eltér, a sikeres műszaki átadás időpontja),
- a teljesítés helye,
- a teljesítési előírásoknak és a szerződésnek való megfelelése,
- a szerződést kötő másik fél megnevezése, az információt adó neve, elérhetősége. (...)”

Az M/1 alkalmassági követelmény igazolása céljából a hiánypótlásban a Verde Bau 28. Kft. közös ajánlattevő részéről becsatolt nyilatkozat második sorában nem került megadásra a szerződést kötő másik fél megnevezése.

Továbbá az ajánlattételi elhívás XII.2. M/1. pontja, illetve a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése alapján az M/1 alkalmassági követelmény igazolása céljából csatolni kell a nyilatkozatban bemutatott referenciák vonatkozó referenciaigazolás(oka)t is.

Az M/1 alkalmassági követelmény igazolása céljából a hiánypótlásban a Verde Bau 28. Kft. közös ajánlattevő részéről becsatolt nyilatkozat második sorában bemutatott referencia kapcsán a referenciaigazolás nem került becsatolásra.

Kérem, hogy az M/1 alkalmassági követelmény igazolásával kapcsolatos, dokumentáció 9.1. számú dokumentuma szerinti nyilatkozatot a fentieknek megfelelően javítva – oly módon, hogy abból valamennyi, az ajánlattételi felhívás XII.2. M/1 pontjában és a 9.1. sz. dokumentumban előírt követelmény megállapítható legyen - ismételten benyújtani szíveskedjen. Kérem továbbá, hogy a vonatkozó referenciaigazolást pótlólagosan szíveskedjen benyújtani.”

Ajánlattevő a fenti hiányosságokat a hiánypótlás során nem pótolta, így ajánlata nem tartalmazza az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban és a jogszabályban előírt, megfelelő tartalmú dokumentumokat, erre való tekintettel alkalmassága nem volt vizsgálható, ezért az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Ajánlattevő neve: „Fer-Mat Ingatlan karbantartás” Konzorcium
Székhelye: 1094 Budapest, Tűzoltó utca 82. 23/46.**

**Konzorcium vezető:
Neve: Fer-Mat Hungary Építő Kft.
Székhelye: 1094 Budapest, Tűzoltó utca 82. 23/46.**

**Konzorcium tag:
Neve: KÁRPÁT-Szerkezet Építőipari Kft.
Székhelye: 1154 Budapest, Kozák tér 9.**

3.1. Rezsioradíj (HUF/óra):

nettó 2040 HUF/óra, azaz nettó kettőezernegyven forint/óra

3.2. A mindenkor érvényes Terc Kft. V.I.P költségvetési program alkalmazásával kalkulált, ÖN felújítási típusú normarendszer anyagárához viszonyított anyagár kedvezmény mértéke (%):

19 %, azaz tizenkilenc %

3.3. Meghiúsulási kötbér (a nettó keretösszeg %-ában és egész számmal megadva, mértéke a nettó teljes keretösszeg minimum 20%-a maximum 50%-a):

45 %, azaz negyvenöt %

Az ajánlat kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívásnak és a kapcsolódó dokumentációnak megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtott be. Az ajánlattételi felhívásban és a kapcsolódó dokumentációban meghatározott bírálati szempontokra figyelemmel az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot nyújtotta be, továbbá ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Ajánlattevő neve: Szín-S Kft.
Székhelye: 1031 Budapest, Boglya utca 3. fsz. 1.**

3.1. Rezsioradíj (HUF/óra):

nettó 2500 HUF/óra, azaz nettó kettőezeröttszáz forint/óra

3.2. A mindenkor érvényes Terc Kft. V.I.P költségvetési program alkalmazásával kalkulált, ÖN felújítási típusú normarendszer anyagárához viszonyított anyagár kedvezmény mértéke (%):

10 %, azaz tíz %

3.3. Meghiúsulási kötbér (a nettó keretösszeg %-ában és egész számmal megadva, mértéke a nettó teljes keretösszeg minimum 20%-a maximum 50%-a):

25 %, azaz huszonöt %

Ajánlattevő az ajánlattételi felhívásnak és a kapcsolódó dokumentációnak megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtott be. Az ajánlattételi felhívásban és a kapcsolódó dokumentációban meghatározott bírálati szempontokra figyelemmel az összességében második legelőnyösebb érvényes ajánlatot nyújtotta be, továbbá ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Fer-Mat Hungary Építő Kft.

A közbeszerzés részének/részeinek megnevezése
Építőmesteri munkák
Épületgépészeti munkák
Szakiipari munkák
Épületvillamossági munkák
Kiegészítő tevékenységek

KÁRPÁT-Szerkezet Építőipari Kft.

A közbeszerzés részének/részeinek megnevezése
Építőmesteri munkák
Szakiipari munkák

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

A közbeszerzés részének/részeinek megnevezése
Szakmai tanácsadás, felügyelet a szerződés teljesítésének egészére vonatkozóan

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

A személy/szervezet megnevezése	A személy lakóhelye/szervezet székhelye	Alkalmassági követelmény megjelölése
Fehér Energia Kft.	1016 Budapest, Hegyalja utca 23.	Ajánlattételi felhívás XII.2) M/1) pontja

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:
2015. szeptember 16.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:
2015. szeptember 25.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. szeptember 14.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. szeptember 15.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

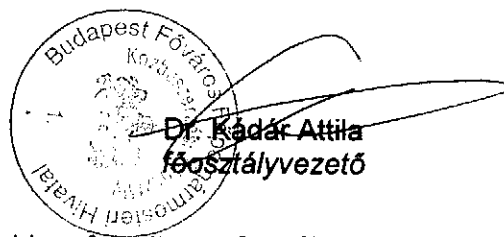
21.* Az összegezés javításának indoka: -

22.* Az összegezés javításának időpontja: -

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: -

Főpolgármester megbízásából:


Dr. Kádár Attila
főosztályvezető

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

Adatkezelési nyilvántartási azonosító szám: NAIH-66998/2013.