

J e g y z ő k ö n y v

**a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) V. ütem II. szakasz és a
Duna-parti kerületi építési szabályzat (DKÉSZ): Budapest III.
kerület, Duna folyam – Budapest III. kerület közigazgatási határa
– Királyok útja – Pütkösdfürdő utca – Kossuth Lajos üdülőpart –
Nánási köz – Nánási út által határolt területre vonatkozó terv
(továbbiakban: DÉSZ V. ütem, II. szakasz) előzetes tájékoztatás
tárgyában**

2020. augusztus 4-én, kedden 16 óra 05 perces kezdettel

videokonferencia útján

(Helyszín: Főpolgármesteri Hivatal,

Budapest, V. kerület, Városház utca 9-11.,

I. emelet 120. terem)

megtartott lakossági fórumról

Napirend:

1. A Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) V. ütem II. szakasz és a Duna-parti kerületi építési szabályzat (DKÉSZ): Budapest III. kerület, Duna folyam – Budapest III. kerület közigazgatási határa – Királyok útja – Pütkösdfürdő utca – Kossuth Lajos üdülőpart – Nánási köz – Nánási út által határolt területre vonatkozó terv (továbbiakban: DÉSZ V. ütem, II. szakasz) előzetes tájékoztatása

Elnököl: Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese

KERPEL-FRONIUS GÁBOR (16.00 órákor): Jó napot kívánok! Kerpel-Fronius Gábor vagyok, szeretettel üdvözlök mindenkit! Azt szeretném kérni, hogy várjunk még öt percet azokra, akik esetleg késve csatlakoznak. Köszönöm szépen.

(A lakossági fórum kezdetének időpontja: 16 óra 05 perc)

A lakossági fórum megnyitása

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Jó napot kívánok! Szeretettel üdvözlök minden megjelentet! Kerpel-Fronius Gábor okosvárosért és részvételiségért felelős főpolgármester-helyettes vagyok. *(A lakossági fórumot vetítés kíséri.)*

A Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) V. ütem II. szakasz és a Duna-parti kerületi építési szabályzat (DKÉSZ): Budapest III. kerület, Duna folyam – Budapest III. kerület közigazgatási határa – Királyok útja – Pünkösdfürdő utca – Kossuth Lajos üdülőpart – Nánási köz – Nánási út által határolt területre vonatkozó terv (továbbiakban: DÉSZ V. ütem, II. szakasz) előzetes tájékoztatása

Kerpel-Fronius Gábor bevezetője

Azért vagyunk itt, hogy a Duna-parti Építési Szabályzat, a DÉSZ, illetve a Duna-parti Kerületi Építési Szabályzat, a DKÉSZ V. ütemének III. kerületi II. szakaszáról beszéljünk, és ez az előzetes tájékoztatási szakasz partnerségi egyeztetése.

Egy rövid magyarázattal tartozom, hogy miért most kerül ez sorra. Először is azért, mert tavaly novemberben meghirdettünk a szakaszra egy változtatási tilalmat, amely a kötelezettségünké teszi, hogy megkezdjük a munkát ezeken a terveken, másrészt pedig ez a közösségi tervezés egy KEOP-projektből kerül finanszírozásra, amelynek a végdátuma, hogy elszámolható legyen ez a tervezési tevékenység, 2023. végén van, így már most el kell kezdenünk a megbeszéléseket.

Egy rövid áttekintést adnék arról, hogy mi fog ma történni, illetve hogy kik lesznek azok, akik beszélni fognak. Először én tartok egy rövid áttekintést, majd átadom a szót Albrecht Uténak, a BFVT Kft. ügyvezetőjének, aki a DÉSZ és a DKÉSZ tervezéséről fog beszélni. Ezután Sain Mátyás fog egy rövid áttekintést adni az ehhez a folyamathoz szorosan kötődő részvételi tervezés folyamatáról, Volf József fog beszélni a gátnak a tervezéséről, illetőleg a kérdésekre mi fogunk válaszolni, illetve Le Marietta részvételiségért felelős főtanácsadó.

Miért vagyunk itt? Először is azért vagyunk itt, hogy tájékoztassunk. Fontos elmondani azt, hogy ez a pont egy előkészítő szakasz, itt még terveket nem mutatunk, ezért fontos, hogy elmondjuk a tervezésnek a folyamatát, és azt gondoljuk, hogy elsősorban azok vannak itt, akik a terület iránt érdeklődnek, akik a területet jól ismerik, és velük szeretnénk erről a folyamatról, illetve a folyamat tartalmáról közösen gondolkodni, beszélgetni a terület jövőjéről, a sajátosságairól, beleértve a gátépítést, de elsősorban azokra a funkciókra, illetve az épített környezetre kitérve, amelyek a területet érintik. Beszélgetni vagyunk itt, azért is vagyunk itt, hogy kérdezzünk, azért is, hogy kérdésekre válaszoljunk, és leginkább azért, hogy javaslatokat gyűjtsünk.

Néhány technikai megjegyzést szeretnék mondani. Munkatársaim itt ülnek, és figyelik a monitort. A chatablakban lehet jelentkezni. Hogyha valaki

egy javaslattal szeretne élni, akkor kérjük, hogy először egy „j” betűt, majd egy gondolatjelet üssön, és utána fogalmazza meg a javaslatát, ha pedig kérdést szeretne feltenni, akkor ezt pedig a „k” betű és a gondolatjel kombinációjával teheti meg. Ezután sorrendben szólítani fogja a jelentkezőket a moderátor.

Azt szeretném kérni, hogy szabjunk időkeretet: szeretnénk, ha a kérdésekre, illetve a válaszokra is két-két perces időt szabnánk meg, amit mérni fogunk. A moderátor igyekszik majd úgy szervezni a felszólalókat, hogy először mindig azok kerüljenek sorra, akik korábban még nem kérdeztek, illetve nem jutottak szóhoz, szeretnénk, hogyha mindenki elmondhatná a véleményét, akinek pedig több hozzászólása vagy kérdése van, az a sor végén ismét sorra kerülhet.

Miért online kerül sor erre a megbeszélésre? Azért, merthogy a veszélyhelyzet megszűnését követő egyeztetésekre vonatkozó rendelkezés értelmében – én most tartózkodni fogok attól, hogy a pontos jogszabályi helyet felolvassam – december 31-éig lehetőség van arra, sőt elsősorban arra van lehetőség, hogy a lakossági fórumokat online tartsuk meg, és bizonyos értelemben felelősségünknek is érezzük, hogy mindent megtegyünk azért, hogy késleltessük a vírus második hullámának a megérkezését, ezért tartunk online fórumot. Illetve a javaslatokat és a véleményeket is elsősorban online formában fogjuk gyűjteni, de ezt természetesen nemcsak ezen a fórumon, tehát nemcsak ennek a beszélgetésnek a keretében lehet megtenni, hanem a varosrendezes@budapest.hu e-mailcímen várjuk a véleményeket, javaslatokat, sőt adott esetben még kérdéseket is.

Említettem, hogy Sain Mátyás fog előadást tartani a közösségi tervezésnek a menetéről. Miért fontos ez? Azért fontos, mert ez a lakossági fórum, illetve a DÉSZ és a DKÉSZ előkészítésében ez a hivatalos forma, amelyet mi követünk, szintén szolgálja a véleménycserét, szintén szolgálja a javaslatok begyűjtését, ugyanakkor a Római-part rendezése kapcsán közgyűlési határozat van arról, hogy nagyon széles körű, strukturált bevonási folyamat keretében fogjuk a Római-part, illetve a Csillaghegyi-öblözet egyéb területeinek a funkcióit is megtervezni. Ez a közösségi tervezés az elkövetkezendő hetekben egy jövőképtervezési folyamattal fog elindulni, amelynek keretében szintén be fogunk gyűjteni javaslatokat, majd pedig elindul egy közösségi tervezés, ahol már konkrétabb formát fog ez öltetni, és ez időben átfedi ezt a lakossági fórumot, illetve a vélemények, javaslatok begyűjtését. A különböző forrásokból érkező vélemények, javaslatok pedig összeérnek a BFVT-nél, illetve a Városházán, és egységesen bele fognak dolgozni a DÉSZ, illetve a DKÉSZ 2022-ben elkészülő terveibe.

A hivatalos előírás az, hogy 30 napon át kell fogadnunk online formában a véleményeket és a javaslatokat. Mivel az augusztus egy olyan időszak, amikor az emberek általában szabadságon vannak, ezért szeretnénk, hogyha visszaélnének a szabadságról, és egy olyan időszak is beleesne ebbe az időszakba, ahol már az őszi iskolai, illetve munkarend helyreáll, ezért szeptember 15-éig fogjuk várni a javaslatokat elektronikus úton a varosrendezes@budapest.hu e-mailcímen.

Néhány szóban arról szólnék most, hogy mi történt eddig a folyamatban, illetve mi fog történni a jövőben. A 2019. november 5-ei alakuló ülésén a Fővárosi Közgyűlés döntött arról, hogy a Duna-parti Építési Szabályzatot módosítja, illetve elkészíti, és ugyanakkor erre a területre változtatási tilalmat is elrendeltünk. A terv kidolgozása, illetve az elfogadásnak az előkészítése a Városerősségi Főosztálynak a koordinálásában

történik, illetve a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. fogja ezt a feladatot elvégezni. Igazából a most látható jobb oldali buborék az, amely különösen érdekes, annak az első sora ez a lakossági fórum, éppen az, amelyen most vagyunk, amelyen remélhetőleg hasznos beszélgetést fogunk folytatni. A lakossági vélemények online begyűjtése augusztus 4-én kezdődik, itt tévesen az áll, hogy szeptember 3-áig tart, mert valójában szeptember 15-éig zajlik. Ezzel párhuzamosan 2020-21-ben egy körülbelül másfél éves időszak az, amikor a közösségi tervezés különböző lépései zajlanak széles körű társadalmi bevonással, kitelepülésekkel, fórumokkal, beszélgetésekkel, de erről majd Mátyás részletesebben fog beszélni. Akkor, amikor az így begyűjtött vélemények, jövőkép, tervek alapján a tervjavaslat elkészül, azt újabb lakossági fórumon fogjuk bemutatni, illetve ez után a szakasz után is lesz lehetőség az online véleményezésre, és ennek alapján fogjuk elkészíteni a végleges tervet, amelyet 2022 novemberében tervezünk a Közgyűlés elé vinni.

Hogyha ezzel kapcsolatban van kérdés, akkor arra szívesen válaszolok (*Senki nem jelentkezik.*), hogyha pedig nincs, akkor átadom a szót Albrecht Utának, a BVFT Kft. ügyvezetőjének.

Tájékoztatók

Albrecht Ute

ALBRECHT UTE: Úgy látjuk, hogy jelenleg nincs kérdés. Én is tisztelettel köszöntök mindenkit! Megpróbálom röviden bemutatni, hogy a Duna-parti Építési Szabályzat milyen területre készül és kinek mi a feladata az eljáráson belül.

Az első slide-on kicsit szárazon, de szeretném bemutatni, hogy a kormányrendelet alapján tulajdonképpen négy szakaszra tagolódik a tervezés. Ahogy a főpolgármester-helyettes úr is elmondta, jelenleg az előzetes tájékoztatási szakaszban tartunk. Utána következik egy véleményezési szakasz, egy végső szakmai véleményezési szakasz, majd utána az elfogadási és hatálybaléptetési szakasz. Most látszik a slide-on, hogy mind az első, mind a második szakaszban a partnerek, tehát önök, az érintettek javaslatokat, észrevételeket tehetnek és véleményt nyilváníthatnak, úgyhogy ez a mai fórum gyakorlatilag csak egy felkészülés a tervezésre.

A Duna-parti Építési Szabályzat tartalmi részét az építési törvény határozza meg. Itt arról van szó, hogy a Fővárosi Önkormányzat határozhatja meg a Duna fő medrével közvetlenül határos telkek esetében, emellett a Margitszigetre vonatkozóan is a szabályokat a területfelhasználással és a beépítéssel kapcsolatosan. Ez a meghatározás azért egy elég furcsa területiséget eredményez – majd fogják látni, mutatok ilyen slide-ot is –, mert a Duna mentén sok olyan telek van, amely nagyon keskeny és párhuzamos a Dunával, úgyhogy tulajdonképpen ezekre a területekre értelmetlen tervezni szakmai szempontból nagyon nehéz.

A következő slide-on még egyszer láthatóak az előzmények – ezt nem ismételtem meg, mert már elhangzott –, hogy tavaly változtatási tilalom került elrendelésre. Már 2017 óta folyamatban van gyakorlatilag a III. kerületi Duna-parti szakasz tervezése, és pontosan a gát körüli viták miatt a tervezési terület szét lett bontva egy déli és egy északi részre. A következő slide-on már azt lehet látni, hogy csak a sárgával jelölt terület van hátra a teljes fővárosra elkészítendő Duna-parti Építési Szabályzatból.

A tervezési területtel kapcsolatosan bemutatnám a tervezési területet. Amint mondtam, az építési törvény határozza meg, hogy mi a lehatárolás, és

itt egy pirosas árnyalattal jelezve lehet látni, hogy melyik az a terület, amelyre a Fővárosi Önkormányzat fogja tudni jóváhagyni az építési szabályzatot, a világoskékkel jelzett terület pedig az, amelyre majd a III. kerület kell hogy jóváhagyja a szabályzatot egy Duna-parti Kerületi Építési Szabályzat keretében. Emiatt nagyon fontos megemlíteni, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzat között egy megállapodás jött létre a közös tervezésre vonatkozóan, mert mint mondtam, ezek a területek külön-külön nem értelmezhetők a településrendezés szempontjából.

Ha közelebbről megnézzük a tervezési területet, gyakorlatilag három szakaszt lehet megkülönböztetni. Az északi szakaszon látjuk megint azzal a piros színnel jelezve a fővárosi, kék színnel jelezve a kerületi hatáskörbe eső területeket, és a következő slide mutatja meg igazából, hogy itt a tervezési terület úgy oszlik meg, hogy a Duna-parti Építési Szabályzatba, tehát a fővárosi feladatkörbe maguk a magánterületek esnek, és mellette a Duna folyam, a gát, a sétány, a kerékpárút már az a terület, amely a kerületi építési szabályzat alá esik.

Ez a Duna telke, de a Duna telkén itt van olyan szárazulat, amellyel a tervezés szempontjából is foglalkozni kell.

A következő slide mutatja a középső területet. Itt látjuk azt, hogy egy nagyon vékony piros telekterület húzódik végig a Duna mentén, amely tulajdonképpen egy ilyen kihasadás mellett még egy zárványtelket is tartalmaz, úgyhogy itt is látszik, hogy milyen furcsa lenne, ha külön-külön kellene tervezni ezekre a területekre.

A következő slide-on jobban át lehet ezt látni. Itt látjuk azt, hogy maga a sétány területe a DÉSZ hatáskörébe esik, de a Duna folyam és a parti részek már kerületi hatáskör alá tartoznak.

Az utolsó, a déli szakasz tulajdonképpen a főváros szempontjából a legkeskenyebb, a legkisebb területet tartalmazza, gyakorlatilag egy terület halad végig a Duna folyammal párhuzamosan, és ha megnézzük a következő slide-ot, látjuk azt, hogy amit a közönség használna, az szintén két részre bomlik, részben a DÉSZ, részben a DKÉSZ alá tartozik, de itt is indokolt együtt tervezni.

A következő slide-on szeretném bemutatni, hogy a településszerkezeti terv milyen meghatározásokat tartalmaz a területre vonatkozóan. Itt tulajdonképpen egy különleges rekreációs és szabadidős terület van kijelölve végig a Duna mentén, ezen a területen a szerkezeti terv lakásépítést nem enged, ezt fontos megemlíteni, de természetesen itt a DÉSZ-terület mellett külön van jelölve az a terület is, amely szárazulat a Dunán, illetve az a sétányrész, amelyet közkert-közparkszerűen kell kialakítani.

Eddig tartott az én ismertetésem, köszönöm a figyelmet.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Javaslom, hogy akkor térjünk át a közösségi tervezés folyamatának az ismertetésére, merthogy az témájában, illetve a remélhetően keletkező eredmények tekintetében elég szorosan kapcsolódik ehhez a tervezési folyamathoz. Úgyhogy megadom a szót Sain Mátyásnak. *(Le Marietta: Közben a chatben érkezett egy kérdés, hogy lesz-e emlékeztető.)* Igen.

Sain Mátyás

SAIN MÁTYÁS: Sain Mátyás vagyok, én is tisztelettel köszöntök mindenkit, és akkor erről a közösségi tervezési folyamatról beszélnék röviden.

Az első dián látszik az, hogy hogyan viszonyul a közösségi tervezési folyamat a DÉSZ tervezéséhez, és ahogy a főpolgármester-helyettes úr elmondta, a DÉSZ tervezése egy nagyon hosszú folyamat, megvan az oka annak, hogy miért most indult elé, de elég hosszú ez a folyamat ahhoz, hogy egy jövőképtervezési egy részletesebb közösségi tervezési folyamatot el tudjunk indítani, és annak az eredményeit be tudjuk építeni a DÉSZ tervezésébe.

Ez az ábra egy kicsit zavaró, de fontos megérteni, hogy a közösségi tervezésnek két szakasza lesz, az első szakasza az idén lezárul, ez egy jövőképtervezés. A jövőkép azt jelenti, amire a nevéből is lehet következtetni, hogy megpróbáljuk felvázolni minden érintett és minden, a Római-partot használó ember szempontjából vagy közreműködésével azt, hogy mit jelent a Római-part a fővárosnak, mint jelent nekünk a Római-part, mik az értékei, melyek azok az erőforrások, amelyekre egy fejlesztést fel lehet építeni, és gyakorlatilag itt arra a kérdésre tudunk válaszolni, hogy milyennek szeretnénk majd látni a Római-partot. Ezt követi majd egy hosszabb és elmélyültebb tervezési folyamat, amelynek az egyik része a műszaki tervezés, a megvalósíthatósági tanulmány, tehát az árvízi védművekkel kapcsolatos műszaki tanulmányok, ami viszont kéz a kézben fog járni egy részletes részvételi közösségi tervezési folyamattal, tehát az érintettek folyamatosan be tudnak kapcsolódni a műszaki tervezésbe is.

Ennek az egész folyamatnak a célja az, hogy a római-parti fejlesztések körüli konfliktusokat feloldjuk, hogy olyan konszenzusos jövőképet alakítsunk ki, amely a lehető legtöbb embernek, a kerületnek és a fővárosnak is tetszik, és amely mindenki számára előnyös, egy középtávú fejlesztési koncepciót legalább logikusan lássunk magunk előtt, amire egyrészt a védekezést is fel kell építeni, amelynek meg kell felelnie a műszaki megoldásoknak, és amely tényleg fejlesztési szempontból kijelöli az utat. Illetve nagyon fontos célja ennek az egész folyamatnak, hogy az árvízvédelem a jogszabályoknak megfelelően meg legyen oldva, az övezetben élő emberek vagyonbiztonságának és életbiztonságának a védelmét szolgálják. Mik az eszközeink? Egy széles körű társadalmasítás, minden érintettnek a bevonása, amit közösségi tervezésnek szoktunk nevezni, illetve a megvalósíthatósági tanulmány.

A tervezési terület: a közösségi tervezés során a Királyok útja, a Nánási út és a Duna közötti szakasról fogunk beszélni.

Ezekre a diákra talán nincs szükség ebben a körben, valószínűleg mindenki ismeri az előzményeket, de azért, hogy kontextusba helyezzük a tervezési folyamatot, néhány képen jelképesen felvillantjuk. Nyilván mindenki előtt ismert a Római-part múltja, azok a kulturális funkciók, amelyek az elmúlt 100-130 évben kialakultak ott a Duna-parton, és nyilván más funkciók is megjelentek az elmúlt száz évben, tehát egyfajta funkcióváltást is bele kell kalkulálni, aminek az eredménye akár egy elhagyatott szálloda is, tehát látjuk, hogy az élet hozza az újabb és újabb funkciókat, és ezzel együtt folyamatosan jelen van az árvízi védekezéssel kapcsolatos kérdés.

Az elmúlt időszakban született egy olyan gondolat, hogy a parton egy mobil védmű keletkezzen, erre születtek különféle tanulmányok és tervek. Nagyon sok civil és független szakértő elemezte ezeket a terveket, és különböző tanulmányok születtek arra vonatkozólag, hogy ez sem az árvízi védekezés biztonságát, sem a kulturális funkciót és a természeti értékek biztonságát vagy megmaradását nem tudja szavatolni.

Itt látható, hogy a főváros is számos tanulmányt és tervet készített, illetve különböző független szakértők és civil szervezetek is letettek az asztalra terveket, tehát ismerjük ezeket a terveket. Ez azért fontos, mert felmerülhet a kérdés, hogy miért kezdik előlről a tervezést. Valójában az a cél, hogy mindazt a potenciált, amit az érintettek, a civil szervezetek beletettek ebbe a folyamatba, azt a tudást, amit ők felhalmoztak, a saját tapasztalataikat becsatornázzuk ebbe a tervezési folyamatba, és megtaláljuk azt az optimális területhasználatot, amely mindenki örömeire fog szolgálni.

Mi történik ma? A főpolgármester-helyettes úr már utalt rá, hogy a fővárosi közgyűlési határozatok születtek arra vonatkozólag, hogy meg kell határozni a Római-part jövőképét és fejlesztési koncepcióját, szoros együttműködésben a III. kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatával, és azt is kimondja egy határozat, hogy el kell készülnie az árvízvédelmi beruházás megvalósíthatósági tanulmányának.

Itt látszik nagyjából ennek a fejlesztési folyamatnak az ütemezése. A jövőképkészítés napokon belül elindul, és ezzel párhuzamosan elindul a későbbi, tehát a közösségi tervezés második szakaszának és azzal párhuzamosan a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésének a közbeszerzése, tehát ezt külső szereplők fogják megvalósítani.

A közösségi tervezés eredménye lesz, hogy a megvalósíthatósági tanulmány remélhetőleg 2022 elejére elkészül, és ez azért fontos, mert ezek az eredmények még mind be tudnak épülni a DÉSZ tervezésébe.

Ismétlésképpen még egyszer mutatjuk ezt a tervezési folyamatot: tehát most a jövőképtervezés indul be, és jövőre majd elindul a műszaki megvalósíthatósági tanulmány, illetve azzal párhuzamosan a részletes közösségi tervezési folyamat.

Azt is mondtam már lényegében, hogy a jövőképtervezés során mire keressük a választ ebben az első körben: arra, hogy mit szeretnénk a Római-parton, mik a legfőbb értékek, mire használnánk, melyek azok az elvárt funkciók, amelyeket a különböző érintett csoportok szeretnének vagy amire szükségük van, milyen szükségleteik vannak, milyen legyen, milyennek szeretnénk látni, tehát mik a fejlesztés prioritásai, szempontjai, és természetesen a közösségi tervezés mindig felszínre hozza a konfliktusos, vitatott problémákat, amit értéknek tekintünk, hiszen akkor lehet egy mindenki számára megfelelő fejlesztést véghez vinni, hogyha napvilágra kerülnek az esetleges konfliktusok, és ezekben el tudunk mélyülni, ezekkel tudunk foglalkozni.

Milyen eszközöket, milyen lépéseket tudunk használni ebben a jövőképtervezési folyamatban? Lesz egy online kérdőív, amelyet bárki ki tud tölteni, tehát minden budapesti, de a környező településeken élők is, akik ismerik és használják a Római-partot, tudnak válaszolni a kérdőívre. Ez egy viszonylag részletes és hosszú kérdőív lesz, mert azt reméljük, hogy ennek az eredményeiből is nagyon sokat tanulhatunk vagy sokat kaphatunk. Lesznek helyben, tehát a Csillaghegyi-öblözetben közösségi beszélgetések, hogyha a járványhelyzet engedi, akkor élőben, ami azért nagyon fontos, mert ott egy térben, személyes jelenléttel el tudjuk mondani a szükségleteinket, el tudjuk mondani azt, hogy mi fontos a számunkra a Római-parttal kapcsolatban. Ezen kívül szakmai fókuszcsoportos beszélgetéseket is tervezünk bizonyos témákban, amelyek lehet, hogy út közben derülnek majd ki, hogy melyek azok a leginkább vitatott vagy leginkább kérdéses ügyek, amelyekben érdemes szakmai beszélgetéseket tartani.

Még egy diánk van, ezzel kapcsolatban átadom a szót Volf Józsefnek, aki az árvízvédelemmel kapcsolatban mond egy pár gondolatot.

Dr. Volf József

Dr. VOLF JÓZSEF: Köszönöm szépen. Én is köszöntök minden résztvevőt! Röviden szeretném ismertetni a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmi kiépítettségének a státuszát. Egy színes ábrán látszik az öblözetet határoló védvonalrendszer: délről az Aranyhegyi-patak bal parti védvonala, a keleti oldalról a Duna, ez két részre osztva a pünkösdfürdői szakasz, illetve a római-parti szakasz, míg északról a Barát-patak határolja az öblözetet.

2017-ben kezdődött meg az öblözet árvízvédelmi fejlesztése. Az első ütemben az Aranyhegyi-patak bal partjának és a pünkösdfürdői védvonalnak a fejlesztése indult meg. Az Aranyhegyi-patak a Keled úttól a Nánási útig mintegy 2 kilométer hosszban rekonstrukcióra tervezett. Itt jelenleg a Keled úttól indulva mintegy 700 méter hosszban valósult meg a védvonal rekonstrukciója mind a vízzáró alépítmény tekintetében, mind az új mértékadó árvízszinteknek megfelelő felépítmény kiépítésében. A fennmaradó szakaszon elvégzett talajmechanikai feltárások világossá tették, hogy az eredetileg tervezett és engedéllyel bíró műszaki megoldás nem valósítható meg, tehát az eredetileg tervezett vízzárás az ókoriváros-területek érintettsége miatt nem valósítható meg, itt szükségessé vált a szerződés lezárása, és új közbeszerzés keretében kell gondoskodni a Nánási út és a Szentendrei út nyugati oldalán végződő szakasz befejezéséről, jelenleg ennek a befejező közbeszerzésnek az előkészítése zajlik. Terveink szerint 2022-ig a befejező szakasznak a megépítése is megvalósulhat az Aranyhegyi-patak bal partján.

Szintén elkészült a pünkösdfürdői védvonal fejlesztése, mintegy 1,8 kilométer hosszban vízzáró alépítmény épült meg támfal formájában, illetve az új mértékadó árvízszinteket kielégítő felépítmény, egyrészt vasbeton, parapetfal és mobil fal kombinációjával valósult meg.

Szintén kitérnék a Barát-patakra. Itt 2017-ben született egy olyan megállapodás az Országos Vízügyi Főigazgatósággal, hogy mivel a Barát-patak érinti a budakalászi árvízvédelmi öblözetet is, itt műszakilag nem töltésepítésre kerül sor, hanem egy torkolati árvízkapu kerül megvalósításra. Ennek a vízjogi létesítési engedélyes terveit az Országos Vízügyi Főigazgatóság elkészítette, érvényes vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik a projektem. A beruházás időigénye egy-másfél év, várhatóan az idei év vége felé az OVF beruházásában el fog indulni a torkolati árvízkapu kiépítettsége.

Amiről az eddigi előadások is szóltak, az az úgynevezett római-parti szakasz, ez a 3 kilométeres nyomvonal, amely a megvalósíthatósági tanulmány és a közösségi tervezés tárgyát képezi. A jelenlegi ütemezések szerint 2022 elején születethet döntés a nyomvonalról, ennek alapján 2022 végéig szeretnénk eljutni egy olyan tervezési stádiumba, amikor vízjogi létesítési engedély alapján a kivitelezési munkák a 2023. évben el tudnak kezdődni. Köszönöm szépen a figyelmet.

Kérdések, válaszok, hozzászólások, reflexiók

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Köszönöm szépen mindenkinek, aki prezentációt tartott, és akkor most megnyitom a fórumot a kérdésekre, illetve a javaslatokra. Ismételten el szeretném mondani, hogy aki kérdést szeretne feltenni, az egy „k” betű és a gondolatjel kombinációjával, akinek javaslata van, az pedig „j” betű és a gondolatjel kombinációjával jelezheti ezt, és akkor

ha röviden leírja a hozzászólásának vagy a kérdésének a témáját, az segít valamennyit. Illetve azt szeretném jelezni, hogy éppen annak érdekében, hogy a jegyzőkönyvet minél pontosabban tudjuk megcsinálni, ezt a fórumot, ezt az online fórumot rögzítjük – ezt az elején elfelejtettem elmondani. Úgyhogy várjuk a kérdéseket és a javaslatokat. *(Le Mariettát nem hallani.)*

Megadjuk a szót, és akkor kérem szépen, hogy két percen tegye fel a kérdését.

BALOGH KÁLMÁN: Balogh Kálmán vagyok. Hallatszik?

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Igen, nagyon jól halljuk, köszönjük.

BALOGH KÁLMÁN: A III. kerület elkezdte az akkor még KÉSZ-nek nevezett tervezést, aminek elkészült a legelső szakasza, annak az eredménye a helyzetfeltáró tanulmány. Ez, azt hiszem, a DKÉSZ területével egyezik, és kiterjedt a KÉSZ-nek a tervezési területére, tehát a Duna-parti, a főváros által kezelt területre is. Az a kérdésem, hogy ezt a jelenlegi tervezés folyamán mikor, hogyan kívánják felhasználni. Ez az egyik kérdésem.

A másik kérdésem pedig az, hogy ennek az elkészült tanulmánynak lezajlott a társadalmasítási szakasza, akkor megtettük az észrevételeinket, amelyeket a megbízott tervező megválaszolt. Ezekre a válaszokra háromnegyed év óta nem derült fény, hiába kértük a III. kerulettől, hiába kértem a fővárostól. Érdekes lenne, hogy mi a helyzet ezzel.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Én röviden... *(Egri Gábor: Nem tudok bejelentkezni kérdésre Egri Gábor vagyok. – Párhuzamos beszélgetés.)* Szeretnék röviden reflektálni Balogh Kálmán kérdésére, és utána át fogom adni a szót Albrecht Uténak. Amikor közösségi tervezést csinálunk, és amikor az ezekkel, a DÉSZ-szel és a DKÉSZ-szel kapcsolatos tervezet csináljuk, igyekszünk minden előzményt – bármilyen forrásból érkezzenek is – figyelembe venni, és az biztos, hogy a mi folyamatunk során mi szeretnénk mindazokat a javaslatokat és kérdéseket, amelyek felmerülnek, érdemben és átlátható módon megválaszolni. Ez egy általános dolog. Annak a megválaszolását pedig, hogy mi a különbség a korábban a III. kerület által elkészített tervek területe és a jelenleg folyó tervezés között, Utéra bízom.

ALBRECHT UTE: Köszönöm a szót. Tudomásom szerint nincs átfedés a területi tervezésben. A Fővárosi Önkormányzat megbízásából a BFVT Kft. készíti a DÉSZ-t és a DKÉSZ-t, és az ahhoz csatlakozó kerületi építési szabályzatnak a területére kerületi megbízásból egy másik cég készíti a munkát. Az elkészült anyagokat mi ismerjük, ez nagyon fontos is, említettem, hogy van egy együttműködés a kerület és a főváros között, és a közösségi tervezésnél is tudni kell használni ezeket a területeket, mert az látszott, hogy a közösségi tervezésnek a területe részben ennek a KÉSZ-nek a területére esik. Úgyhogy tulajdonképpen, hogy ami előzetes társadalmasítás ezzel kapcsolatban volt, aminek kapcsán valamire esetleg nem érkezett válasz, arról nekünk nincs tudomásunk, ezt tulajdonképpen a kerületi önkormányzat tudná csak megválaszolni.

EGRI GÁBOR: Elnézést, Egri Gábor vagyok, és szeretnék hozzászólni, de ki vagyok tiltva a rendszerből, és kérdést szeretnék feltenni. (*Le Marietta: Nincsen másik kérdés.*)

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Mivel nincsen másik kérdés, ezért kivételesen lehetőséget adunk így is. Azt kérem, hogy mindenki, aki kérdést vagy javaslatot akar megfogalmazni, a chatben jelezze, és akkor sorrendben tudjuk önöket szólítani, de akkor megadom a szót.

EGRI GÁBOR: Halló! Nem tudom, hogy hallanak-e. Egri Gábor vagyok. Halló!

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Halló!

EGRI GÁBOR: Elnézést, a chatben nem tudtam sajnos feltenni a kérdést, mert nem működött... (*Nem érteni.*), de amit... (*Nem érteni.*)

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Elnézést kérek, nagyon-nagyon rosszul halljuk, szakadozik a vonal.

EGRI GÁBOR: A chatből sajnos ki vagyok tiltva, ezért próbálom így... (*Nem érteni.*) Így jobb, ha távolabb tartom a telefont?

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Az utóbbi fél mondata, amelyben a telefonra kérdezett rá, azt körülbelül hallottuk, tehát az egy jó pozíció lehetett.

EGRI GÁBOR: Köszönöm szépen. Nagyon örülök neki, főpolgármester-helyettes úr, hogy a Római-partról így közvetlenül tudunk beszélgetni. Röviden bemutatkoznék: Egri Gábor, a Holiday Beach Wellness és Konferencia Szálloda ügyvezetője vagyok. 2005-ben nyílt a szállodánk, tehát 15 éves múltunk van a Római-parton, a napnak a 12 óráját tulajdonképpen a parton töltjük. Létrehoztuk a Római-partért Egyesületet, 2005 óta, tehát 15 éve tulajdonképpen figyelemmel kísérjük a partnak a... (*Nem érteni.*)

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Most megint elkezdett szakadozni.

EGRI GÁBOR: Halló!

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Most jó.

EGRI GÁBOR: Jó. Tehát én nagyon... (*Nem érteni.*)

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Bocsanat, nagyon-nagyon rosszul, kimaradozva halljuk, pedig úgy érzem, hogy fontos lenne a hozzászólása.

EGRI GÁBOR: Nem tudom, hogy most esetleg jobban hallanak-e.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Most sokkal jobb. Adott esetben hogyha a kamerát kikapcsolja, talán jobb lesz.

EGRI GÁBOR: Igen. Így talán jobb most?

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Így most jobb.

EGRI GÁBOR: Szuper, nagyon szépen köszönöm. Tényleg... *(Nem érteni.)* Az elmúlt 15 évben, mióta mi itt a Római-parton üzemeltetjük a szállodánkat, ötven kollégát foglalkoztatunk, évi 20 millió forint adót fizetünk be a helyi önkormányzatnak. Örülök, hogy a szakma krémje, java foglalkozik a Római-parttal. Sokáig... *(Nem érteni.)*

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Most sajnos megint nem értjük, onnantól, hogy a szakma krémje foglalkozik a Római-parttal, onnan nem hallottuk.

EGRI GÁBOR: Tehát örülök annak, hogy a szakma krémje foglalkozik a Római-parttal, tehát a Tarlós-Bús Balázs-éra alatt a Tudományos Akadémia, a Műszaki Egyetem és a különböző, az árvízvédelmet felügyelő hatóságok különböző tanulmányokat készítettek a Római-partról. A Demszky-éra alatt már rengeteg tanulmány készült a Római-partról. Én csak egyre szeretném a főpolgármester-helyettes úr figyelmét felhívni – és nem is akarom az időt rabolni, az észrevételeinket írásban meg fogjuk tenni –, hogy a Duna nem fogja megvárni a különböző tervek elkészülését. A '13-as árvíz immáron hét éve volt, a Csillaghegyi-öblözetben 55 ezer ember folyamatosan veszélyeztetve van, az árvízvédelem leggyengébb pontja nem az Aranyhegyi-patak és a Barát-patak, hanem a Királyok útja – Nánási úti nyomvonal, tehát nem tudom elképzelni, hogy a Duna az elkövetkező két-három évben nem fog újra kilátogatni ide Óbudára. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy most már tényleg a cselekvés mezejére kéne lépni, a tervezési és a megkérdezési folyamatokat fel kellene gyorsítani, mert itt a parton... *(Nem érteni.)* ingatlan és... *(Nem érteni.)* szálloda... *(Nem érteni.)*

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Megint rosszul halljuk sajnos!

EGRI GÁBOR: Halló, igen.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: A végét elvesztettük. Hogyha jól értem, akkor a javaslata vagy a kérése arra irányult, hogy minél gyorsabban zajoljon le – milyen jó szó! –, minél gyorsabban fejeződjön be az a vizsgálat, amelyet a közgyűlésen elhatároztunk, hogy érdemben legyen megvizsgálva a Királyok útja – Nánási úti védekezés. Ezt a tervezési, illetve a közösségi tervezési folyamatot nagyon igyekeztünk mi is felgyorsítani, a kerülettel együttműködésben készítettünk egy olyan időtervet, amely a lehető legrövidebbre össze van nyomva. Nekünk is az a szándékunk, hogy ezt minél hamarabb nemcsak hogy megvizsgáljuk, hanem hogy elhatározás szülessen, illetve hogy megkezdődjön a kivitelezés. Tudjuk, hogy mennyire fontos a Csillaghegyi-öblözetben az árvízi védekezés, de azért halkan és tiszteletteljesen megjegyezném azt, hogy november óta azért kevesebb idő telt el, mint ameddig korábban, a Tarlós-, illetve a Demszky-éra alatt húzódott ez a tervezés, úgyhogy most szeretnénk, hogyha az, amit a civilek, illetve többen kértek, hogy a mobilgáton kívül érdemben legyen megvizsgálva a Királyok útja – Nánási úti védvonal lehetősége, az megtörténjen és ennek fényében lehessen felelős döntést hozni. *(Le Mariettát nem hallani.)*

Halló!

EGRI GÁBOR: Igen, itt vagyok. Tehát az lenne a tiszteletteljes kérésünk, hogy a jogi anomáliáit, a közegészségügyi és környezetvédelmi problematikáját a 70 hektárnak úgyszintén tárják fel, főpolgármester-helyettes úr.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Igen, ez meg fog történni. (*Kerpel-Fronius Gábor Le Mariettával egyeztet.*) Itt arra gondol a kérdező, hogy a megvalósíthatósági tanulmány, illetve azoknak a funkcióknak az elhelyezése, amelyeknek az elhelyezését a közösségi tervezés próbálja megvalósítani vagy azonosítani, azok hogyan viszonyulnak egymáshoz? Vagy mi itt a kérdés?

MAJOR VERONIKA: Halló!

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Halló!

MAJOR VERONIKA: Jó napot kívánok! Major Veronika vagyok.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Jó napot kívánok!

MAJOR VERONIKA: Én tettem fel ezt a kérdést. Két évvel ezelőtt a mi tollunkból született egy tanulmány, amellyel rámutattunk az eddigi kommunikáció és a tervezés visszasságaira ezen a területen, és ott egyértelműen látszott az eddigi tapasztalatokból, hogy közösségi tervezés nélkül ez az ellentmondás, ami az érdekeltek között van, nem oldható fel.

Arra is rámutattunk, hogy nagyon fontos lenne egy jól követhető, következetes kommunikációval bemutatni azt, hogy milyen tervezési lépéseket kíván tenni az önkormányzat és a Főpolgármesteri Hivatal. Itt arra szeretnék rámutatni, hogy nagy örömmel láttam az utolsó előadás harmadik diáján, hogy készülne egy római-parti területfejlesztési koncepció, a következő dián viszont már egy jövőképkészítésről beszélünk, ami megzavarja a tisztelt olvasókat. Én tehát azt szeretném önöktől kérni, hogy egy olyan kommunikációt építsenek fel, amely nagyon könnyen, egyértelműen és azonos terminológiák használatával követhetővé teszi ezt a folyamatot.

Szintén rá szeretnék mutatni arra, hogy abban a diában a jövőképkészítés szerepel, amit én úgy értelmezek, hogy egy római-parti területfejlesztési koncepció, már oda be kell vonni az érdekelteket a közösségi tervezés keretében, és hogyha ez elkészül, akkor lehetne valójában elkészíteni a megvalósíthatósági tanulmányt, amit, ha jól értettem a mostani előadásból, az árvízvédekezésre hegyeznének ki.

Én tehát azt javaslom, vagy arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy egy nagyon következetes, jól követhető, akár az interneten is látható lépésekből álljon össze ez a tervezés, mert a legnagyobb probléma, amit mi érzékelünk két évvel ezelőtt, az a bizalom teljes hiánya. Ezt kell visszaállítani, és utána lehet csak római-parti területfejlesztési koncepciót és megvalósíthatósági tanulmányt valóban sikerrel elkészíteni. Köszönöm.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Én nagyon szeretném megköszönni a hozzászólását. Örülök, hogy az a szó, hogy: „bizalom”, elhangzott. Valóban, mi is azt tartjuk az egyik legfontosabb dolognak a kerülettel együtt, hogy ez a

bizalom újraépüljön, és igaza van abban, hogy ezt csak következetes kommunikációval lehet elérni. Lesz erre dedikált honlapunk, azon igyekezni fogunk közérthetően elmondani az egyes lépések egymás után következését, illetve azt, hogy mit értünk bele az egyes lépésekbe.

Az a jövőképtervezés, amelyet a közeljövőben el fogunk kezdeni, az éppen arról szól, hogy meghatározzuk azokat a peremfeltételeket és azokat a nagyvonalú képeket, amelyeknek a keretében majd a részletes közösségi tervezést az elkövetkezendő másfél évben meg fogjuk valósítani. Ezt minden érintett bevonásával kívánjuk megtenni, tehát a területen érintett civil szervezetekkel, a kerülettel, adott esetben beruházókkal, vendéglősökkel, olyanokkal, akik csónakházakat üzemeltetnek, a kerékpárosokkal, a partot használókkal, s a többi. Éppen az a feladatunk, hogy minél több érdekelt embert, minél több érdekelt szervezetet, minél több érdekelt felet megtaláljunk, azokat is, akik szokás szerint nem tudják elmondani a véleményüket, és hogy ezt strukturált formában tegyük meg. És, valóban, ennek nagyon fontos eleme az, hogy online is jól kommunikáljunk. Igyekszünk eleve eltalálni, hogy mi az, hogy jó kommunikáció, de kifejezetten kérjük azt, hogy legyenek visszajelzések magára a honlapunkra is, hogy mit tudunk javítani rajta. Illetve nagyon fontos az, hogy személyes jelenléttel közösségi tervezésben jártas szakemberek és adott esetben politikusok is kinn legyenek, és ennek a párbeszédnek a fontosságát érzékeltessék, és hogy azzal is érzékeltessék ezt, hogy a párbeszédet a magunk részéről komolyan vesszük. Úgyhogy nagyon köszönöm a hozzászólását, és egyúttal szeretném a segítségét is kérni abban, hogy visszajelzésekkel segítse a munkánkat.

MAJOR VERONIKA: Nagyon szívesen, köszönöm.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Van-e más kérdés vagy javaslat? Mert egyelőre nem látunk több jelentkezési szándékot a chatben. *(Le Marietta: Balogh Kálmán tenne fel még egy kérdést... – Nem érteni.)* Parancsoljon!

BALOGH KÁLMÁN: Halló! Most szót kaptam?

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Igen, igen, várjuk.

BALOGH KÁLMÁN: Nem szoktam egyértelműen hallani, hogy szót kaptam-e, vagy nem.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Bocsánat, a kolléganő mondta.

BALOGH KÁLMÁN: Köszönöm. A pünkösdfürdői gát menti terület is hozzátartozik ehhez a DÉSZ-hez, ha jól értettem, az viszont egy másik sorsú terület egészen más lehetőségekkel és más... *(Nem érteni.)*, meg a jelenlegi helyzete is egészen más, mint a Duna-parti területnek. Az a kérdésem, hogy amíg a DÉSZ elkészül, lesz-e valamilyen társadalmi egyeztetés annak a... *(Nem érteni.)* területnek a sorsáról.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Azt tudjuk, hogy annak a területnek most, így az építkezés után viszonylag mostoha a sorsa, és eléggé rossz állapotban van. Most, az ősszel, amikor az ültetési időszak lesz, tervezünk már fatelepítéseket indítani, illetve elkészültek annak a területnek a tervei,

amelyeket a közeljövőben szeretnénk a kerülettel együtt bemutatni és társadalmi egyeztetésre bocsátani. Tehát, igen, ennek is lesz társadalmi bemutatása, és eléggé jó, progresszív, a növényvilág tekintetében is és a funkcionalitás tekintetében is meglehetősen progresszív tervekkel állt elő a Főkert, amelyekre nagyon büszkék vagyunk.

Most megadom a szót Bardóczi Sándor főtájépítész úrnak.

BARDÓCZI SÁNDOR: Köszönöm szépen. Kiegészítve azt szeretném a pünkösdfürdői gát melletti parkkal kapcsolatban elmondani, hogy ez egy örökölt helyzet, az előző városvezetés tervezett ott egy viszonylag túldimenzionált parkot rengeteg funkcióval, és az elmúlt fél évben sikerült – részben egyébként a civil nyomásra és a civil szférától beérkezett megjegyzések hatására – ezen a terven jelentős mértékben finomítani, és sokkal jobban közelíteni ennek a partszakasznak a jövőbeli sorsát ahhoz, amit a közösség felől érkező megjegyzésekből le tudtunk szűrni. A Főkert Tervezési Stúdió szinte teljes mértékben áttervezte ezt a területet, amit nemrégiben bemutattunk a III. kerületi városvezetésnek, akik szintén egyetértettek ezzel az új iránnyal, és az volt ennek a bemutatónak az egyik megállapítása, hogy ezeket az új tervváltozatokat tárjuk a nagyérdemű elé, lehetőség szerint azokon a területeken, amelyeken elindulhat egy előfásítási folyamat, ami nem zavarja a terv későbbi megvalósítását, azokon ezt minél hamarabb indítsuk el, illetve van egy olyan adóssága még a fővárosnak, hogy a beforduló gát és a Vízművek telephelye közötti SENTAB csőszakaszt, amire meg is vásárolták a Vízműveknél a csövet, és arra várunk, hogy azt berakják, azt még mielőtt ez a közparki beruházás megtörténik, próbálják meg berakni, hogy ne kelljen kétszer feldúlni a területet. Úgyhogy várhatóan idén ősszel elindul egy előfásítás, és hogyha a társadalmi egyeztetés azt hozza ki, hogy ennél a területnél elindulhat ennek a közparknak a kivitelezése, akkor a következő év tavaszától elkezdődhet egy, a Főkertnek a saját beruházásaként induló közparki beruházás.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Amíg meglátjuk, hogy van-e további kérdés, még egyszer szeretném elmondani, hogy van egy e-mailcímünk, amelyre írásbeli kommenteket, megjegyzéseket vagy kérdéseket várunk, amelyeket igyekszünk érdemben megválaszolni. Ez az e-mailcím: varosrendezes@budapest.hu – most látható kékkel kiemelve. Szeptember 15-éig várjuk erre az e-mailcímre a megjegyzéseket.

Van még egy kérdés. Kérem, Kálmán, tegye fel a kérdését.

BALOGH KÁLMÁN: Mindkét kérdésem a tervezéssel és az építészeti szakmával kapcsolatos, amiben én teljesen laikus vagyok, de érdekelne, hogy a meghívóban felsorolt TSZT-k által hivatkozott tervlapok hol érhetőek el – ez valószínűleg mást is, nálam jobb szakembert is érdekelhet. Próbáltam ezt megkeresni Budapest honlapján keresztül, de elvesztem a rengeteg TSZT-módosítás között.

A másik pedig az a nekem furcsa szétválasztás, ami pár éve létrejött, hogy az építészeti szabályozásról leválasztották a településképi szabályozást. Itt a közösségi tervezésnél mindenképpen fontos lenne szerintem a településképet is bevonni a KÉSZ, a DÉSZ készítésébe, azzal együtt bevonni a közösségi tervezésbe. A Római-partnak vagy akár egyes

ingatlanoknak vagy bizonyos funkcióknak a képi megjelenésével is törődni kellene.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Igen, egyetértek, a részletes válaszra pedig megadom a szót Albrecht Uténak.

ALBRECHT UTE: Köszönöm. A településképpel kezdeném. A fővárosnak nincs lehetősége településképi rendeletet hozni erre a területre, ez mind a DKÉSZ, mind a DÉSZ területére vonatkozóan a kerületi önkormányzat feladat- és hatásköre. Természetesen ezen a szakaszon nagyon fontos a településképpel foglalkozni, együttműködve a kerülettel, de a kerület jóváhagyása mellett lehet ezt csak megtenni.

A TSZT a településszerkezeti tervnek a rövidítése. A jelen DÉSZ, DKÉSZ készítése során a településszerkezeti terv módosítása nem tervezett. Amennyiben a hatályos településszerkezeti terv elérési útvonalát kéri, akkor ezt a kérést mi írásban megválaszoljuk, hogy megtalálja.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Be is tudom olvasni, hogyha tudja követni: a budapest.hu/telepulesrendezesitervek/TSZT az elérési útvonala, ott lehet megtalálni, de írásban is megválaszoljuk ezt a kérdést.

A kritikának azt a részét, amely a fővárosi honlap áttekinthetőségének a problémájára vonatkozik, sajnos kénytelen vagyok elfogadni. Dolgozunk azon, hogy ez megváltozzon. Számomra azon túl, hogy a Fővárosi Önkormányzat átláthatóan dolgozzon, nagyon-nagyon fontos az is, hogy az általunk kezelt információk áttekinthetőek is legyenek, amivel egyelőre sajnos adósak vagyunk – de dolgozunk rajta.

BALOGH KÁLMÁN: Köszönöm, ezt nem igazán kritikának, csak kérésnek szántam.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: De hogyha nem tudja megtalálni azt, amit keres, akkor az egy probléma, amivel foglalkoznunk kell. Erre reagáltam.

BALOGH KÁLMÁN: Értem.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Úgyhogy köszönöm szépen.

EGRI GÁBOR: Elnézést kérek, Egri Gábor vagyok, nekem még lenne kommentem... *(Nem érteni.)*

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Elnézést, nagyon-nagyon rosszul halljuk, Gábor.

EGRI GÁBOR: ... *(Nem érteni.)* Halló!

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Halló!

EGRI GÁBOR: Igen, hallanak?

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Igen, most halljuk.

EGRI GÁBOR: Igen... *(Nem érteni.)*, csak a chatben sajnos nem tudok írni, mert ki vagyok tiltva... *(Nem érteni.)*

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Bocsánat! Én attól tartok, hogy változtatja a mikrofonjának vagy a telefonjának a pozícióját, mert időnként, amikor figyel rá, és kérdezi, hogy halljuk-e, akkor tisztán halljuk, utána pedig elveszik.

EGRI GÁBOR: Nem, próbálom folyamatosan egy helyben tartani. Most talán jó?

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Igen, most így jó volt.

EGRI GÁBOR: Tehát arra szeretném felhívni a fővárosi vezetésnek a figyelmét, hogy ha a Királyok útja – Nánási útra megtörténik ennek a tervnek az elkészítése, figyelembe kell venni a Római-parton lévő ingatlantulajdonosok érdekeit a védekezéshez való jog tekintetében. Itt egy alapvető védelmi kérdés is felvetődik, hogy amennyiben a parton gátszakadás történik, tehát ha mi a parton védekezünk ideiglenesen, akármilyen formában, és ha a Királyok útja – Nánási úton mögénk építenek egy ... *(Nem érteni.)* védvonalat, mi... *(Nem érteni.)*

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Bocsánat, most megint elvesztettük!

EGRI GÁBOR: Amennyiben tehát egy... *(Nem érteni.)* védvonal épül a Királyok útja – Nánási úton, az elzárja... *(Nem érteni.)* a védekezés, a menekülés útvonalát, nem tudunk menekülni, tehát... *(Nem érteni.)*

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Bocsánat, ismét teljesen érthetatlenné vált. Azt javaslom, hogy tegye meg írásban az észrevételét, mert így nagyon-nagyon nehezen halljuk, és azt is gondolom, hogy ez egyrészt a megvalósíthatósági tanulmánynak, másrészt pedig a jövőképtervezésnek egy olyan szempontja, amelyet természetesen figyelembe fogunk venni. Nagyon fontos tehát, hogy ezeket a megjegyzéseket akár ezen a most kezdődő fórumon, akár pedig a közösségi tervezésnek a folyamatában felhozza, hogy figyelembe tudjuk venni azokat a döntésnél.

EGRI GÁBOR: Köszönöm szépen.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Én köszönöm. *(Le Mariettát nem hallani.)* Radó Tibornak adtuk meg a szót.

RADÓ TIBOR: Köszönöm. Hallanak?

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Igen.

RADÓ TIBOR: Ahogy itt elhangzott az egyik hozzászólásban a ... *(Nem érteni.)* terület sorsának a rendezése, és most azt halljuk, hogy közösségi tervezés az első lépés a terület jövőbeni állapotának a rendezéséhez. Én ebből nagyjából azt hallom ki, hogy mindenki mindenkivel beszélgetni fog, laikusok különböző véleményei lesznek úgymond előtérbe helyezve, nem pedig

valamifajta műszaki döntés, ami egy ilyen horderejű beruházásnál, azt gondolom, meg kellene hogy előzze a civil társadalom véleményét. A kérdésem tehát az, hogy egy ilyen horderejű és jellegű beruházásnál nem az volna-e inkább a követendő sorrend, hogy egy, a szakemberek által megalkotott és elfogadott terv elkészül, és utána megkérdezzük a civil társadalmat, hogy az elfogadott terv után létrejövő helyzetből mit alkossanak meg... *(Nem érteni.)*, de csak a műszaki tartalom belüli... *(Nem érteni.)*

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Röviden reflektálnék erre, aztán hogyha valaki még hozzá kíván ehhez szólni, akkor annak megadom a szót. Itt alapvetően természetesen két dolog van párhuzamosan: egyrészt az, hogy milyen műszaki megoldást alkalmazzunk az árvízi védekezésre, másrészt pedig az, hogy megtervezzük a terület sokféle funkcionalitásának az egymás mellett élését. Az biztos, hogy nem fogunk olyan műszaki megoldást alkalmazni, amely nem felel meg műszaki értelemben, ugyanakkor az egyik legelső hozzászólásban kiemelt fontosságuként szerepelt, hogy minél hamarabb bonyolítsuk le az egész folyamatot. Ezért is kell párhuzamosan kezelni a megvalósíthatósági tanulmány kérdését, illetve a közösségi tervezés kérdését.

Természetesen laikus véleményeket is figyelembe fogunk venni, a közösségi tervezéssel foglalkozó szakemberek feladata az, hogy a különböző témákban a különböző hozzászólásokat, véleményeket, javaslatokat az értékükön kezelve tudják beépíteni. Tehát nem az lesz, hogy hozzá nem értő emberek fognak az árvízi védekezés műszaki megoldásairól beszélni, ugyanakkor viszont egy ilyen nagy múltú és fontos terület közös használatának a kérdéseit pedig nem lehet valamilyen technokrata módon kiválasztott megoldás függvényévé tenni, ez tehát egy érzékeny egymás mellett élés. Pontosan az a feladata a közösségi tervezésnek, hogy strukturált formában engedje felszínre kerülni a véleményeket, a tényeket, és ezekből alkosson egy olyan megoldást, amely műszakilag és biztonságilag is elfogadható, és amellel lehetővé teszi azt, hogy az a rengeteg funkcionalitás vagy az a rengeteg használati mód és az a rengeteg szolgáltatás, amelyet a Római-parttól megszoktunk, elvárunk, és amelyet jobba szeretnénk tenni, azok egyformán érvényesüljenek. Tehát nem, nem fogunk biztonság nélküli megoldást választani, sőt jó megoldást fogunk választani, de a közösségi tervezés ezért párhuzamosan fog folyni a megvalósíthatósági tanulmánnyal.

Bardóczi Sándor főtájpítész úr szeretne még szólni.

BARDÓCZI SÁNDOR: Igen, ezt azzal egészíteném ki, hogy ezt a beruházást várhatóan az Európai Unió fogja finanszírozni, és az Európai Unió pénzeit Magyarországon elosztó irányító hatóságtól, illetve magától az uniós szervektől sokszor jött Magyarország felé az a kritika ezzel a beruházással kapcsolatban, hogy egyrészt a társadalmi igényekre, másrészt pedig a környezeti igényekre nem reflektáltak a korábbi tervek. Az Európai Uniónak van egy Víz Keretirányelve, amely többek között azt is kimondja, hogy olyan árvízvédelmi megoldást kell találni, amely találkozik a társadalmi és a környezetvédelmi elvárásokkal is. Éppen ezért kell, és hasznos is egy ilyen beruházás előtt a társadalom széles köreit megszondáztatni, és egy olyan műszaki megoldásra jutni a társadalmi igényekből levezetve, ugyanis a mérnökök nagyok sok mindent meg tudnak tervezni, úgy, ahogy a part menti elsőrendű védvonalat meg tudták tervezni, úgy meg fogják tudni tervezni

adott esetben egy másik nyomvonalon az árvízvédelmi vonalat, és valóban az a kérdés, hogy ez az 55 ezer ember, aki a Csillaghegyi-öblözetben veszélyeztetett, hogy kaphat biztonságosabb és nagyobb védelmet. Ezzel kapcsolatban a megvalósíthatósági tanulmány kidolgozóinak nagyon szorosan együtt kell dolgozniuk azokkal az érintettekkel, akik meghatározzák majd a tervezési programot.

RADÓ TIBOR: Köszönöm a válaszokat. Igazából valahol még mindig azt hiányolom, illetve nem érzem, hogy mi a prioritás ebben a projektben, a társadalmi véleménynek a gyakorlati megvalósítása, vagy pedig az árvízvédelem megvalósítása után, azon belül, annak a keretein belül a területnek a minél jobb használata.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: A cél egy olyan Római-part létrehozása vagy a Római-part olyan megújítása, amely a legtöbb ember számára kielégítő, köztük az adott területen lévő ingatlantulajdonosokkal, benne a terület árvízi védekezésének a biztonságával, illetve a terület használata sokszínűségének a biztosításával. Ilyen értelemben tehát nem rendeljük alá a funkciókat egy majdan elkészülő árvízi védekezésnek, viszont a tervezés során kiemelt jelentőséget tulajdonítunk az árvízi védekezésnek.

RADÓ TIBOR: És azt szabad megkérdezni, hogy miért nem rendelik alá az árvízi védekezésnek a funkciókat?

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Mert hiszünk abban, hogy vannak olyan megoldások, amelyek az árvízi védekezést ugyanolyan biztonságossá teszik, viszont a használati érték szempontjából különböző eredményekre vezetnek, és ezért nem feltétlenül szeretnénk egy olyan megoldást, amely például a természeti értékek jelentős károsodásával jár, és ezt is hozzáértem, a természeti értékek védelmét a funkcionális sokszínűség megőrzéséhez, ez is egy fontos szempontunk. Pont.

RADÓ TIBOR: Világos, jó, köszönöm.

KERPEL-FRONIUS GÁBOR: Kérem! *(Kerpel-Fronius Gábor Le Mariettával egyeztet.)*

Szerintem hogyha nem volt előzetes regisztráció, akkor szerintem mindazok, akik most a chatben megírják az e-mailcímüket... *(Le Marietta: Inkább a varosrendezés@budapest.hu-ra írjanak!)* Bocsánat, elnézést, módosítok – nagyon jó kérdés, nem voltunk rá felkészülve. Tehát azt kérem, írjanak a varosrendezés@budapest.hu-ra, és a tárgyban tegyenek arra utalást, hogy a prezentációt, illetve az emlékeztetőt kérik, és akkor azt megküldjük, illetve nyilvánosságra is fogjuk hozni a honlapunkon. Ez tehát nem csak azok számára lesz hozzáférhető természetesen, akik részt vettek itt.

A lakossági fórum bezárása

Akkor még egyszer megismétlem, hogy a véleményeket és a javaslatokat is a varosrendezés@budapest.hu-ra várjuk, igyekszünk azokat érdemben megválaszolni, és hamarosan elindul a közösségi tervezésnek a jövőképtervezés része, ami egy meglehetősen intenzív folyamat lesz, és abban is várjuk az önök részvételét, véleményeit és javaslatait, hogy beépíthessük

azokat azok közé a peremfeltételek közé, amelyek mentén majd a közösségi tervezést lebonyolítjuk.

Mindenkinek köszönöm szépen, aki részt vett itt ma, köszönöm a kérdéseket, és várom az együttműködést és azt, hogy valami jót csináljunk. Köszönöm szépen. Viszontlátásra!

(A lakossági fórum befejezésének időpontja: 17 óra 22 perc)

Tartalomjegyzék

<i>A lakossági fórum megnyitása</i>	3
<i>A Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) V. ütem II. szakasz és a Duna-parti kerületi építési szabályzat (DKÉSZ): Budapest III. kerület, Duna folyam – Budapest III. kerület közigazgatási határa – Királyok útja – Pütkösdfürdő utca – Kossuth Lajos üdülőpart – Nánási köz – Nánási út által határolt területre vonatkozó terv (továbbiakban: DÉSZ V. ütem, II. szakasz) előzetes tájékoztatása</i>	
<i>Kerpel-Fronius Gábor bevezetője</i>	3
<i>Tájékoztatók</i>	5
<i>Albrecht Ute</i>	5
<i>Sain Mátyás</i>	6
<i>Dr. Volf József</i>	9
<i>Kérdések, válaszok, hozzászólások, reflexiók</i>	9
<i>A lakossági fórum bezárása</i>	19