**Újpest Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ IV. ütem)**

***A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § -a szerinti véleményezési szakaszra érkezett vélemények és válaszok***

**Agglomeráció**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Dunakeszi Város Önkormányzata |  |
|  | *(Ügyiratszám:59/853-47/2017 )* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **AGGL.**  **1.** | Köszönettel vettük megkeresését, Budapest Főváros Duna-parti Építési Szabályzat (DÉSZ) IV. üteme, a Budapest IV. kerületi Duna-partot érintő szabályzat készítésének véleményezési eljárásában.  Dunakeszi Város Önkormányzata nevében a megküldött tervezet alapján nem emelek kifogást a DÉSZ IV. üteme ellen.  Önkormányzatunk az eljárás további menetében is részt kíván venni. | **Döntést nem igényel.** |

**Államigazgatás**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály |  |
|  | *(Ügyiratszám: PE/06/KTF/26618-1/2017 1000060799080)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **Államig.**  **1.1.** | **Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) IV. ütem, Budapest IV. kerület közigazgatási határa - Váci út** - **Újpesti vasúti híd nyomvonala által (a Népsziget Budapest IV. kerületéhez tartozó terület kivételével) határolt területre vonatkozó építési szabályzat készítése tárgyában**  a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési* eszközökről, *valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rendelet] 38. §, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (Ill. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése e) pontja alapján  **az alábbi véleményt adja:**  A Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. által készített véleményezési dokumentációban ismertetett módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja.  Táj- és természetvédelmi szempontból:  Tárgyi terület határos *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], illetve *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kijelölt Duna és ártere (HUDl20034) elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel. | **Döntést nem igényel.** |
| **Államig.**  **1.2.** | A rendezés alá vont terület érinti *az Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét és a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét. | **Döntést nem igényel.** |
| **Államig.**  **1.3.** | Tájékoztatom továbbá, hogy a módosítás érinti *a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről* szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet által meghatározott Palotai-sziget természetvédelmi területet.  A benyújtott véleményezési dokumentációban ismertetett módosítások nincsenek kedvezőtlen hatással természetvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területekre, értékekre. | **Döntést nem igényel.** |
| **Államig.**  **1.6.** | 1. PE-06/KTF/12443/2017. - ELMŰ Hálózati Kft.   Budapest IV. kerület Kisfaludy utca és Tímár utca - Újpest 120/20 kV-os alállomás  Budapest, IV. kerület Kisfaludy út 2. és Tímár utca 75838/1 hrsz. alatt kármentesítés volt folyamatban. A Járási Hivatal PE-06/KTF/12443-17/2017. számú határozatában a Tímár utca 75838/1 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó kármentesítést befejezettnek nyilvánította. Továbbá a Járási Hivatal PE-06/KTF/12443-16/2017. számú határozatában a Kisfaludy utca 2. szám területére vonatkozóan (E) egyedi szennyezettségi határértéket állapított meg policiklikus aromás szénhidrogének tekintetében földtani közegre vonatkozóan (E=13 mg/kg).  A felszín alatti vizet érintő folyamatos, üzemszerű monitoring tevékenység végzéséről az FKl-KHO: 4883-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalása gondoskodik, mely a monitoring tevékenység kármentesítési eljáráson kívüli, üzemi keretek között történő folytatását szükségessé tette.  A kármentesítési eljárás folytatásának, azaz a további kármentesítési szempontú monitoring tevékenység kiírásának, figyelembe véve a jelenlegi területhasználatot már nincsen szakmai indoka, mert a monitoring eredmények alapján végzett részletes mennyiségi kockázatelemzés eredményei szerint a szennyezőanyagok koncentrációjának növekedése nem valószínűsíthető, és a szennyeződés nyomon követése üzemi monitoring keretek között tovább végezhető, így a Járási Hivatal a kármentesítést PE-06/KTF/12443-16/2017. számú határozatában befejezettnek nyilvánította.  Felhívom a figyelmet, hogy esetleges jövőbeli területhasználat változásnál, valamint tereprendezési, építési és bontási munkálatok során figyelembe kell venni a PE-06/KTF/12443-16/2017. számú határozatban foglalt (E) egyedi szennyezettségi határértéket, továbbá a területen mért maximális koncentrációkat. | **Részben elfogadásra javasolt.**  A helyzetfeltáró munkarész a tájékoztatás alapján kiegészítésre kerül a Tímár utcai kármentesítésre vonatkozóan. A Kisfaludy utca 2. nem érinti sem a vizsgált, sem a tervezési területet. |
| **Államig.**  **1.7.** | A tárgyi területre készülő kerületi építési szabályzat tervezésénél figyelembe kell venni a területen folyamatban lévő és egykori kármentesítéseket. A beruházások tervezése és kivitelezése során biztosítani kell a kármentesítéssel érintett területeken található monitoring kutak zavartalan működését.  A Budapest - és különösen a Duna partszakaszának - területére általánosan jellemző egykori területfeltöltési gyakorlat ismeretében potenciálisan szennyezettnek kell tekinteni a tervezéssel érintett sávot.  A Járási Hivatal felhívja a figyelmet, hogy a városrészben tervezett barnamezős beruházások során - amennyiben az ipari-gazdasági területet valamint potenciális szennyezett területet érint -, az építési és bontási tevékenység megkezdése előtt indokolt egy aktualizáló környezeti állapotvizsgálat elvégzése. Az állapotvizsgálat keretében reprezentatív számú mintavételi ponton vizsgálni kell a talaj és talajvíz minőségét. A szennyezőanyag komponensek meghatározásánál a területen folytatott korábbi tevékenységeket valamint a feltöltésre jellemző szennyezőanyagokat kell figyelembe venni.  Amennyiben az állapotvizsgálat eredményei alapján a szennyezés bizonyítható, azzal kapcsolatban a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében vízvédelmi és vízügyi hatóságként és szakhatóságként első fokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el. | **Elfogadásra javasolt.**  Az 1. mellékleten feltüntetésre kerülnek a potenciálisan talajszennyezett területek. Az alátámasztó munkarész kiegészítésre kerül a vélemény alapján. |
| **Államig.**  **1.8.** | Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Járási Hivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.  Kérjük, a 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) részére. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2. | Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság |  |
|  | *(Ügyiratszám: 01587-0043/2017 1000060794933)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **Államig.**  **2.1** | A tárgyi témában küldött levelével kapcsolatosan Igazgatóságunk az alábbi észrevételeket adja:  **Felszín alatti vizek védelme vonatkozásában:**  A kerület északi részét érintik a Fővárosi Vízművek Zrt. üzemeltetésében lévő sérülékeny földtani környezetű Balpart I. Vízmű ivóvízbázis FKI-KHO: 4210-13/2016. számon kiegészített FKI-KHO: 4210-12/201 6. számon kijelölt védőövezetei, mint ahogy azt már a korábbi, 00270-0040/2016. számú véleményünkben is jeleztük, és ahogy a véleményezésre megküldött dokumentációkban is feltüntetésre került. A hivatkozott véleményünkben szintén jeleztük, hogy a vízbázisokon folytatható tevékenységekre, az ott elhelyezhető létesítményekre vonatkozóan *„a vízbázisok, a távlati vízbázisok valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről"* alkotott **123/1997. (VII. 18.) számú Korm. rendelet** 10 - 14. §-aiban, az 5. sz. mellékletében, valamint a hivatkozott számú hatósági határozatokban foglalt előírásokat be kell tartani. | **Döntést nem igényel.** |
| **Államig.**  **2.2.** | A tervezett Duna-parti természet közeli sétány Szilas-pataktól északra eső része teljes egészében a fenti vízbázis belső védőterületén, a vízműkutak előtt haladna keresztül.  A **123/1997. (VII. 18.) sz. Korm. rendelet**, valamint a kijelölő határozat alapján:  A belső védőidomban és védőövezet területén csak a vízkivétel létesítményei és olyan más létesítmények helyezhetők el, melyek a vízkivételhez csatlakozó vízellátó rendszer üzemi céljait szolgálják.  A belső védőövezet területén rendszeresen a vízilétesítmény üzemeltetőjének azok a dolgozói tartózkodhatnak, akik ott munkát végeznek, és a külön jogszabályban meghatározott rendszeres egészségügyi ellenőrzést igazoló egészségügyi könyvvel rendelkeznek. Belépésre jogosultak továbbá az itt dolgozók munkájának irányítói, valamint az ellenőrzésre jogosult hatósági személyek, továbbá azok, akiket a védőterület tulajdonosa erre (így például átmeneti munkavégzésre) esetileg feljogosít.  Mindezek alapján a jogszabályi előírások teljesülése érdekében sétány, gyalogút nem haladhat át a vízbázis belső védőövezetén, továbbá a felszíni vízkivételi mű megközelítése is a fentiek hatálya alá tartozik. | **Részben elfogadásra javasolt.**  Az észrevétel alapján a tervezett sétány nyomvonala felülvizsgálatra került, úgy, hogy az a vízbázis belső védőterületét ne érintse. A felszíni vízkivételi mű gyalogos megközelítése Újpest Önkormányzatának kiemelten fontos fejlesztési célja. A meglévő gyalogoshíd nem a vízbázis terület felszínén halad. A terepszint feletti építményen jelölt „javasolt gyalogos kapcsolat” tájékoztató elemet a fejlesztési szándékoknak megfelelően továbbra is javasolt szerepeltetni a tervben. Annak kialakításának szempontjait a későbbiekben, a megvalósítás során szükséges tisztázni. |
| **Államig.**  **2.3.** | **Víziközművek vonatkozásában:**  Az érintett területen tervezett fejlesztéseknél, a fellépő közmű igények kielégítésére és a meglévő rendszereket érintő változásokhoz - meglevő kapacitások megfelelősége, csatlakozási pontok, befogadók rendelkezésre állása - kapcsolódóan a közműkontingenseket (vízvezeték és közcsatorna hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű üzemeltetők hozzájárulási nyilatkozatainak beszerzése.  Amennyiben a tervezett beruházás során az érintett területeken a közüzemi ivóvíz-, csapadékvíz-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válik szükségessé, a **72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet** 3. § (1) bekezdésében foglaltak alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kémi a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályától. | **Döntést nem igényel.** |
| **Államig.**  **2.4.** | **Árvízvédelmi és folyamszabályozási szempontból:**  A III. kötet alátámasztó munkarész 3.7.1 Árvízvédelem c. fejezete, továbbá a IV. kötet Duna-parti Építési Szabályzat 1. melléklete alapján új árvízvédelmi nyomvonal kerülne kialakításra a beépítésre szánt területek beépíthetőségének biztosítására. A nyomvonal áthelyezése a terület feltöltésével valósulna meg. Az áthelyezéssel az alábbi területek érintettek:   * Rév utca, Üdülő sor és a Duna part által határolt terület, * Komp utca, Árpád út között elhelyezkedő terület.   A fenti területeket az Igazgatóságunk által koordinált és az Országos Vízügyi Főigazgatóság által jóváhagyott nagyvízi mederkezelési tervdokumentációk, a fajlagos vízhozamok alapján a **83/2014. (Ill. 14.) Korm. rendeletben** (továbbiakban: Rendelet) szereplő átmeneti levezető sávként illetve áramlási holttérként határozzák meg. Mindkét terület esetében a védvonal a Duna-part irányába kerül áthelyezésre a nagyvízi meder rovására. Véleményünk szerint a volt Tungsram strand és üdülő rekreációs és szabadidős területként való hasznosítása nem indokolja a terület elsőrendű védvonallal való bevédését, a meglévő fővédvonal eltolását a Duna irányába.  Az új védvonal továbbá nincs összhangban Budapest 2030 koncepciótervével. A II. kötet 7. oldalán olvasható, hogy a koncepcióban megfogalmazottak közül Újpest Duna menti területeit az 5. cél, Egészséges környezeti feltételek megteremtése is érinti, melynek egyik feladata az Árvízvédelmi megújítás. A feladat megvalósításának eszközei:   * A kritikus állapotú árvízvédelmi védvonalak felújítása. * Hullámterek beépítésének szigorú tiltása. * A Duna telkének, partvonalának és az árvízvédelmi fővédvonalak rendezése.   A koncepcióban foglaltak szerint tehát a meglévő hullámterek beépítését tiltani kellene.  A volt Tungsram üdülő területének bevédése továbbá ellentétes a **30/2008 (XII. 31.) KvVM rendelet** 19. § (1) b) pontjával is, miszerint kerülni kell az éles töréseket, az árvízi meder átmenet nélküli és nagyarányú szűkítését vagy bővítését, továbbá lehetőség szerint a szakadópartok közelségét, a holtmedrek keresztezését és közelségét. Az éles iránytörések és az átmenet nélküli beszűkítés, illetve bővítés a hidraulikai viszonyokat előnytelenül befolyásolja, a tervezett rekreációs terület és az Észak-Pesti Szennyvíztisztító telep közötti erdőterületen az áramlás megszűnhet, áramlási holttér alakulhat ki, ami a Palota-szigeten megőrzendő ártéri erdő élővilágára, az ott kialakult természetes folyamatokra negatív hatással van, mely ellentmondásban van a III. kötet 21. oldalán leírtakkal: *„A természetvédelmi terület természetvédelmi kezelési tervét a* ***25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet*** *9. melléklete tartalmazza. A kezelési terv előírásai alapján a természetvédelmi gyakorlati célkitűzés a területen található értékes, őshonos ártéri vegetáció és állatvilág megőrzése, a természetes folyamatok fenntartása és a terület háborítatlanságának megőrzése."* | **Elfogadásra javasolt.**  A Rév utca – Üdülő sor által határolt területet mind a 18/2014. (IV.27.) Önk. rendelettel elfogadott szabályozási terv (IZ-IV (D-SZ) - jelentős zöldterületű intézményi övezet), mind a TSZT (K-Rek - Nagykiterjedésű rekreációs és szabadidős terület) beépítésre szánt területnek jelöli ki. A KDVVIZIG a hatályos tervek véleményezése során kifogást nem emelt. A véleményezés, valamint a magasabb rendű jogszabályok alapján a területen tervezett védvonal nem kerül kijelölésre, a magasabb rendű jogszabályoknak megfelelően a területen lábakon álló építmény létesíthető.  A Komp utca – Árpád út közötti terület a DÉSZ területi hatályát nem érinti. |
| **Államig.**  **2.5.** | A dokumentáció vízi közlekedésre vonatkozó előírásainál javasoljuk a **147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletre** való hivatkozást. A vízállások telepítésének általános szabályait a rendelet VIII. Fejezete tartalmazza. | **Elfogadásra javasolt.**  Az alátámasztó munkarész a vízi utak vonatkozásában kiegészítésre kerül a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletre való hivatkozással. |
| **Államig.**  **2.6.** | A IV. kötetben javasoljuk a 19. § (1) bekezdés pontosítását. A megalapozó munkarészek alapján ebben a bekezdésben a **Duna folyam menti parthasználatról** van szó, annak is a kerület **északi** közigazgatási határa és a Rév utca közötti szakaszára vonatkoznak az előírások.  A kiemelt szövegrészek beiktatása szükséges a 19. § pontos értelmezéséhez. | **Elfogadásra nem javasolt.**  A tárgyi önkormányzati rendelet területi hatályát – és ezáltal a Duna folyam menti parthasználat tényét – a jogalkotásról szóló 2010 évi CXXX törvény és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009 (XII. 14) IRM rendeletnek megfelelően az 1.§ deklarálja. |
| **Államig.**  **2.7.** | A vízgazdálkodási érdekek érvényesítése céljából, a fentieken kívül, az alábbiakban felsorolt jogszabályok előírásainak betartására hívjuk fel a figyelmet:   * *„a környezet védelmének általános szabályairól'* szóló **1995. évi LIII. törvény**; * **2009. évi XXXVII. törvény** valamint az annak végrehajtásáról szóló **153/2009. (Xl. 13) FVM rendelet** *„az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásróI"*; * *„a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól'* szóló **10/2010. (VIII. 18) VM rendelet**; * *„a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól"* szóló **28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet**. | **Döntést nem igényel.** |
| **Államig.**  **2.8.** | A rendezési tervek véleményezési eljárásaiban továbbra is részt kívánunk venni. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3. | Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály |  |
|  | *(Ügyiratszám: PE-06/ERDŐ/06685-2/2017 1000076589828)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **Államig.**  **3.1.** | Köszönettel megkaptam Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Városépítési Főosztály levelét, melyben a készítendő Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) IV. ütemhez a 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rend 38. § alapján az erdészeti hatóság véleményét kéri. | **Döntést nem igényel.** |
| **Államig.**  **3.2.** | A tervvel kapcsolatban észrevételeim a következők:   1. A terv a jelenleg erdőnek minősülő Budapest IV. ker. 76500 hrsz. Budapest IV. ker. l02C része, 102D jelű területet *K-hon* övezetbe sorolja át.   A terv a jelenleg erdőnek minősülő Budapest IV. ker. 76506 hrsz. Budapest IV. ker. 100A, 101A, 101B, 101C, 101D, 101E1, 101E2, 101F jelű területet Vb övezetbe sorolja át. Az átsorolás ismét ellentétes az Evt.-vel, mert az későbbi erdőterületigénybevételt eredményezne, ami csak az Evt. 78. § (1) bekezdés szerinti kivételesen indokolt esetben lenne lehetséges. Az erdészeti hatóság megítélése szerint a térségben van más, az adott létesítmény elhelyezésére, ill. tevékenység gyakorlására alkalmas terület, így az igénybevétel ellentétes lenne az Evt.-vel. | **Elfogadásra nem javasolt.**  A véleményben szereplő üzemtervezett erdőterületek a TSZT 2015. alapján kerültek egyéb övezeti besorolásba, figyelembe véve az adott telkeken hosszú távon fennmaradásra tervezett honvédelmi és vízbázisvédelmi, helyhez kötött területhasználatokat. Az erdőterületek igénybevételére a szabályozási terv nem ad lehetőséget, az 1. mellékleten az Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdőterületek feltüntetésre kerültek az övezeti besorolástól függetlenül, és az alábbi előírás vonatkozik rájuk:  *„ Az Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdőterületeket a telek zöldfelületeként meg kell őrizni, az erdészeti üzemterv szerint fenntartva.”*  (A folyamatban lévő OTrT felülvizsgálat alapján várható OTÉK módosítás szerint a későbbiekben lehetőség lesz *honvédelmi* és *vízgazdálkodási célú erdők* kijelölésére, amely ezt a problémát a későbbiekben orvosolhatóvá teszi lesz.) |
| **Államig.**  **3.3.** | 1. A rendelet-tervezet a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28.§ alapján az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozza meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 77-83.§-aival, melyek alapján erdőben építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el.   Ennek indokoltsága azonban csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba.  A jelzett változtatásokat a fenti indokok alapján az erdészeti hatóság kifogásolja, mert azok elfogadása esetén a megalkotandó helyi rendelet magasabb rendű jogszabállyal, az Evt.-vel ellentétes lenne. | **Döntést nem igényel.**  Az erdőövezetként szabályozott erdőterületeken a rendelet-tervezetek alapján épületet elhelyezni nem lehet.   * Védelmi erdőterület (Ev/1): „*35. § /4 9. § (1) Az övezetben épületet elhelyezni nem lehet.”* * Természetvédelmi erdőterület (Ev/2) *„36. / 50. § (1) Az övezetben építmény – a természetközeli sétány biztosításához szükséges építmény kivételével – nem helyezhető el (…)”*   A nem erdőövezetbe sorolt Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdőterületeket a szabályozás alábbi előírása védi a beépítéstől:  *„7. § / 8 § (1) Az Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdőterületeket a telek zöldfelületeként meg kell őrizni, az erdészeti üzemterv szerint fenntartva.* |
| **Államig.**  **3.4.** | A jelen eljárás hatósági hatáskörömbe tartozó szakkérdéseiben kialakított állásfoglalásomat az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 1. §-a, 4. §-a, 6. § (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg.  Kérem, hogy a 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rend. 43.§ (2) bekezdés értelmében az elfogadott tervet az erdészeti hatóság részére eljuttatni szíveskedjék. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4. | Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Építményengedélyezési Osztály |  |
|  | *(Ügyiratszám: EE/19196-5/2016 1000076587363)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **Államig.**  **4.1.** | A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) **Budapest Főváros Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) IV. ütem, Budapest IV. ker. közig határ·- Váci út - Újpesti vasúti híd nyomvonala által határolt terület** véleményezése - részünkre megküldött egyeztetési anyagát megvizsgálta.  Az alátámasztó munkarész tartalmaz hírközlési tervfejezetet. A mellékelt rendelet tervezet hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel.  Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rendelet 38. § szerinti véleményezési szakaszban adta a Hatóság. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 5. | Országos Atomenergia Hivatal |  |
|  | *(Ügyiratszám: OAH-2016-01744-0175/2017 (AL) 1000076588269)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **Államig.**  **5.1.** | Az Országos Atomenergia Hivatalnál (OAH) 2017. július 14-én érkeztetett, fenti számú levelével tájékoztatást adott részünkre a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) IV. ütem Budapest, IV. kerület Duna-parti szakasz területére vonatkozó tervezet elkészültéről, egyúttal kérte jogszabályon alapuló véleményünk megadását.  Az OAH alapvető és más további feladatkörét az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (Atv.) 17. §-a, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (Vll. 11.) Korm. rendelet, a nukleáris létesítmény és a radioaktívhulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (Xl. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban: *Korm. rendelet)* előírásai, valamint további jogszabályok határozzák meg.  A tárggyal összefüggő OAH véleményezési jogkörről a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: *EljR.),* illetve annak 9. melléklete rendelkezik.  A jogszabályban foglalt kötelezettségeinknek megfelelően a módosítás tervdokumentációját, annak alátámasztó és jóváhagyandó munkarészeit az OAH áttekintette. Az *EljR.* felhatalmazása alapján, megkeresésére válaszolva, az alábbi tájékoztatást adom:  A tervezési terület figyelembe veendő közelségében, az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként az MTA Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora, valamint a Püspökszilágy határában található Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló üzemel.  Tájékoztatom ugyanakkor, hogy a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) IV. ütem Budapest, IV. kerület Duna-parti szakasz területére vonatkozó módosítása, az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköreit nem érinti.  Felhívom a figyelmét, hogy a *Korm. rendelet* 7. § (6) bekezdése értelmében, a nukleáris létesítmény és a radioaktívhulladék-tároló 30 km-es körzetében mindazon veszélyes létesítmények és tevékenységek engedélyezése esetén, amelyek tekintetében jogszabály védőtávolság kijelölését írja elő, az engedélyezést végző hatóság az eljárása megindításáról tájékoztatja a biztonsági övezetet kijelölő szervet (az OAH-t), valamint a nukleáris létesítmény és a radioaktívhulladék-tároló engedélyesét. Az ilyen eljárásban az OAH és a *Korm. rendelet* szerinti engedélyes ügyfélnek minősül.  Az elfogadott településrendezési eszközökről az *EljR.* 43. § (2) bekezdésének megfelelően kérünk tájékoztatást! | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 6. | Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály I. |  |
|  | *(Ügyiratszám: BP/FNEF-TKI/05436-2/2017)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **Államig.**  **6.1.** | Budapest IV. kerületi Duna-parti szakaszára vonatkozó Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) IV. ütem dokumentációját áttanulmányozva a népegészségügyi feladatkörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi véleményt adja:  Az Észak-pesti Szennyvíztisztító Telep területe mellett új rekreációs és sportterület kijelölése, sportlétesítmények kialakítása környezet-egészségügyi szempontból nem javasolt a zavaró szaghatások miatt. A további módosításokkal kapcsolatban a BFKH nem tesz észrevételt. | **Elfogadásra nem javasolt.**  A hatályos jogszabályok értelmében a szennyvíztisztítónak nincs védőtávolsága. A telep technológiai fejlesztéseinek köszönhetően a szaghatás jelentős mértékben lecsökkent. Az elhelyezendő építmények továbbtervezése során szükséges érvényesíteni a környezetvédelmi szempontokat.  A tervezett sportlétesítmény megvalósíthatósági tanulmányának készítésében részt vett Újpest Önkormányzata mellett az Fővárosi Csatornázási Művek és Budapest Főváros Önkormányzata is. A létesítmény működési alapelve a szennyvíztisztító telep technológiája által keletkező felesleges hő és energia újrahasznosítása, így a két létesítmény megköveteli egymás közelségét. |
| **Államig.**  **6.2.** | A módosítandó területeken természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.  A BFKH jelen véleményét *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési* eszközökről, *valamint egyes településrendezési sajátos* jogintézményekről szóló 314/2012. (Xl. 08.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében; továbbá *a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel alakította ki. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 7. | Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály Útügyi Osztály |  |
|  | *(Ügyiratszám: BP/0801/762-1/2017 1000060793824)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **Államig.**  **7.1.** | A Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) IV. ütem: Budapest IV. kerületi Duna-parti szakasz véleményezésével kapcsolatos megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbi véleményt adom.  A levele mellékleteként elektronikus adathordozón megküldött dokumentáció alapján és a korábbi véleményezési szakasz során a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal U\/H/UH/240/12/2016. számú, 2016. június 24-én kelt véleménye figyelembevételével, a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadását támogatom.  Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rendelet 38. § (3)-(4) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 12. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam. | **Döntést nem igényel.** |
| **Államig.**  **7.2.** | Tájékoztatom, hogy 2017. január 1-je után a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében rendelkezik hatáskörrel. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 8. | Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Útügyi Osztály |  |
|  | *(Ügyiratszám: BF/UO/NS/A/984/1/2017 1000060793806)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **Államig.**  **8.1.** | Az Önök által Budapest Főváros Kormányhivatala Ill. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Útügyi Osztályhoz a fenti hivatkozási számon küldött, a BFVT Kft. által 2017. július hónapban készített, a tárgyi területre vonatkozó DÉSZ, DKSZT tervezettel kapcsolatban közlekedési szempontból az alábbi észrevételeket tesszük.  Közlekedési alátámasztó munkarész:   1. A Váci út menti jelentős intézményi fejlesztések mellett véleményünk szerint ellentmondásos, hogy a Dunasor út, mint a Váci utat tehermentesítő gyűjtő út, a korábbi szabályozásból törlésre kerül. Az intézményi fejlesztés közlekedési kiszolgálására a terv szerint a Váci út 2x3 forgalmi sávra történő fejlesztése szükséges, melyből 2x2 sáv forgalmi sáv, 2x1 sáv buszsáv. Tekintettel arra, hogy a nagymértékű fejlesztések közösségi közlekedési kiszolgálására semmilyen kapacitív kötöttpályás közlekedési eszköz nem áll rendelkezésre a közösségi közlekedés kiszolgálásához a Váci úton buszsáv létesítésével egyet értünk, azt szükségesnek és indokoltnak tartjuk, azonban az egyéni közlekedési kiszolgálás kapacitásnövelő fejlesztését is szükségesnek tartjuk a várhatóan jelentősen megnövekedő közúti forgalom megfelelő színvonalon történő lebonyolítására. A fentiek értelmében a szabályozás által megengedett beépítés az útügyi érdekek sérelme nélkül véleményünk szerint csak 2x4 sávos keresztmetszettel szolgálható ki. | **Elfogadásra nem javasolt.**  A 2x3 sávos keresztmetszet befogadása érdekében a Váci út szélessége növelésre kerül, amely a Vízművek védett kerítésének áthelyezését is igényli. A közterület további bővítését védett épület teszi lehetetlenné a tervezési terület felé. |
| **Államig.**  **8.2.** | 1. További észrevételünk, hogy a Váci út aszimmetrikus forgalmi terhelését figyelembe véve az kapacitástartalékkal nem rendelkezik, továbbá kötöttpályás közlekedési lehetőség hiányában az 50-50%-os modal-split arány sem reális feltételezés. Véleményünk szerint az egyéni közlekedés mértékét nagyobb, min. 60% arányban kell figyelembe venni. A fentiek értelmében a Váci út és kapcsolatai kapacitásnövelő fejlesztés nélkül tovább nem terhelhetők. | **Döntést nem igényel.**  A közlekedésen belüli munkamegosztást kifejező modal-split arány jelentős mértékben függ a közlekedés-politikai döntésektől, továbbá számos egyéb tényező befolyásolja, köztük a településrendezés is.  A települési közlekedésben már hosszú ideje nem cél az egyéni személygépjármű használat preferálása, mely csak részben függ össze a közúthálózat teljesítőképességével és parkolóhely biztosítás mértékével. |
| **Államig.**  **8.3.** | 1. A parkolás fejlesztéssel kapcsolatban, tekintettel arra, hogy kötöttpályás közlekedési eszköz nem áll rendelkezésre, nem támogatjuk, hogy iroda funkció esetén az OTÉK országosan javasolt normarendszeréhez képest 50%-al alacsonyabb értékben legyen meghatározva a létesítendő parkolási férőhelyszám. | **Elfogadásra nem javasolt.**  Mivel a közúthálózat kapacitása sem kerül kínálati szintű bővítésre, így nem javasolt a hatályos parkolási normarendszer módosítása sem, vagyis az OTÉK országosan javasolt normarendszeréhez képest 50%-al alacsonyabb érték megemelésére.  A jelenlegi gyakorlat alapján az irodaterületek bérlői a munkavállalóik számára garázsfelületet nem bérelnek, így azok – OTÉK normának megfelelő teljesítés esetén – jelentős része kihasználatlan. |
| **Államig.**  **8.4.** | 1. Egyebekben a tervezett közlekedésfejlesztéseket támogatjuk. | **Döntést nem igényel** |
| **Államig.**  **8.5.** | A fentiek értelmében a DÉSZ, DKSZT rendelettervezet és szabályozási tervre az alábbi észrevételt tesszük:   1. A Vi övezetekre meghatározott szintterületi mutató megengedett legnagyobb értéke véleményünk szerint olyan mértékű beépítést tesz lehetővé, amely a Váci út tervezett építési szélességén belül nem szolgálható ki. A tervezett szabályozás által megengedett fejlesztési lehetőség közlekedési kiszolgálásához a Váci út keresztmetszetének a tervezett buszsávon kívül 2x3 forgalmi sávval kell rendelkeznie, melyre az egyéb tervezett keresztmetszeti elemek mellett a 35 m-es építési szélesség nem megfelelő. | **Elfogadásra nem javasolt.**  A Váci út területe a Vízmű területen lévő védett épület és a Tungsram gyártelep miatt ésszerűen tovább nem szélesíthető. |
| **Államig.**  **8.6.** | 1. Az alátámasztó munkarész forgalmi adatai alapján az intézményi területen 200.000 m2-t meghaladó szintterület beépítése esetén Váci útnak 2x3 forgalmi sávos keresztmetszettel rendelkezésre kell állnia. A fentiek értelmében a Váci út melletti intézményi területek előírásainál a 31.§ (4) bekezdés b) pontját az alábbiak szerint tartjuk szükségesnek módosítani: „az összességében építhető szintterület 30 %-át meghaladó új beépítés használatbavételekor az a) pontban meghatározottakon túl, a Váci út Árpád út - Megyeri út közötti szakasz folyópályájának 2x3 sávos + buszsávos közúti keresztmetszettel rendelkeznie kell." | **Részben elfogadásra javasolt.**  A területen jelenleg hatályos szabályozási terv (18/2014. (VI. 27.) önk. rendelettel elfogadva) rögzíti településrendezési szerződés megkötését a területre. Ennek az előírásnak a jelenlegi jogszabályi környezetben való továbbéltetésére nincs lehetőség, ezért a fejlesztéshez szükséges műszaki paraméterek a rendeletben kerülnek rögzítésre.  A hatályos tervben településrendezési szerződéshez kötött területekre, tehát a K-Rek/2 jelű építési övezetre és a Vi-2 jelű építési övezetekre azonos feltételrendszer kerül előírásra (60 %-ot meghaladó új beépítés a Váci út bővítése után, 80 %-ot meghaladó új beépítés használatbavételekor már az Újpest-Aquincum Duna-hídnak is működnie kell). |
| **Államig.**  **8.7.** | 1. a 31.§ (4) bekezdés c) pontját az alábbiak szerint tartjuk szükségesnek módosítani: „az összességében építhető szintterület 60 %-át meghaladó új beépítés használatbavételekor az a) és b) pontban meghatározottakon túl, az Újpest-Aquincum Duna-hídnak működnie kell. | **Részben elfogadásra javasolt.**  A beépítés és a közlekedési infrastruktúra összhangja nem a Vi jelű építési övezetekre vonatkozó további szigorítással, hanem az eddig az infrastruktúra fejlődéséhez nem kötött K-Rek/2 jelű építési övezetekre – ahol több, mint 210.000 m2 bruttó szintterület építhető – való kiterjesztéssel kerül biztosításra.  A K-Rek/2 jelű építési övezetekre a Vi építési övezeteknél alkalmazottal azonos feltételrendszer kerül előírásra (60 %-ot meghaladó új beépítés a Váci út bővítése után, 80 %-ot meghaladó új beépítés használatbavételekor már az Újpest-Aquincum Duna-hídnak is működnie kell). |
| **Államig.**  **8.8.** | 1. A rendelettervezettel kapcsolatos további észrevételünk, hogy a közlekedési területekre vonatkozó előírásoknál a *„csapadékvíz elvezető rendszer''* helyett több helyen *„csapadékvíz elvető rendszer"* szerepel.   Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét. | **Elfogadásra javasolt.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 9. | Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság |  |
|  | *(Ügyiratszám: 35100/11193-1/2017 ált. 1000076584771)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **Államig.**  **9.1.** | Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött megkeresését és a mellékleteként csatolt dokumentációt megvizsgáltam, az azokban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, a 35100/6664-7/2016.ált. számon kiadott szakmai véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 10. | Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály |  |
|  | *(Ügyiratszám: 1711/6369-1/2017 1000076584522)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **Államig.**  **10.1.** | Megkeresésükre értesítem, hogy a véleményezésre megküldött dokumentációt megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban tájékoztatom, hogy az előzetes tájékoztatás során adott HHI/4093-1/2016 nyilvántartási számú ügydarabban leírtakat továbbra is fenntartom.  Figyelemmel arra, hogy a véleményezésre megküldött dokumentáció figyelembe veszi, a fenti hivatkozási számon megküldött állásfoglalásomat az anyaggal kapcsolatban további észrevételt nem teszek.  Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 11. | Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság |  |
|  | *(Ügyiratszám: PES-3646/2/2017)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **Államig.**  **11.1.** | Hivatkozási számon küldött megkeresésükre, Budapest Főváros Önkormányzata által, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján elkészített Duna-part építési szabályzat (DÉSZ) IV. ütem és DKÉSZ Budapest IV. kerület, Duna - Budapest IV. kerület közigazgatási határa- Váci út - Újpesti vasúti híd nyomvonala által - a Népsziget Budapest IV. kerületéhez tartozó terület kivételével – határolt területre vonatkozóan beérkezett tervekkel kapcsolatban, az alábbi közútkezelői állásfoglalást adjuk.  **Az elkészített dokumentációkat illetően** **elvi kifogást nem teszünk. Tekintettel arra, hogy a tervezési területen kezelésünkben lévő országos közút halad át (M0 autóút) kérjük, hogy a rajzi mellékleten ábrázoltakon kívül a szöveges dokumentációban (közlekedési létesítmények védőtávolsága) is szíveskedjenek feltüntetni a védőtávolságra vonatkozó paramétereket.**  Egyes vonatkozó hatályos jogszabályok, műszaki alapdokumentumok jelen közútkezelői állásfoglalásunkban meg nem történt felsorolása nem mentesít azok betartása alól.  Kérjük, a fentiek szíves figyelembe vételét. | **Elfogadásra javasolt.**  Az alátámasztó munkarész Közlekedési fejezete kiegészítésre kerül. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 12. | Budapest Főváros Kormányhivatala Kormánymegbízotti Kabinet Állami Főépítész |  |
|  | *(Ügyiratszám: BP/1002/00172-2/2017)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **Államig.**  **12.1** | Köszönettel vettem tárgyi településrendezési eszközök véleményezésére vonatkozó megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján **az alábbi véleményt adom**.  Hivatkozva a közös tervezésre irányuló megállapodásról szóló Újpest Önkormányzata 53//2016. (Ill. 31.) számú és a Fővárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 428/2016. (Ill. 30.) sz. Főv. Kgy. határozatára, a megküldött két rendelet tervezetre alábbi véleményemben reagálok. | **Döntést nem igényel.** |
| **Államig.**  **12.2.** | 1. **A hatáskörömbe tartozó kérdésekben - a jogszabályon alapuló - legfontosabb követelmények**   Felhívom szíves figyelmét, hogy tárgyi DÉSZ készítését a **Trk.**, illetve az **épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2017. január 1-től jelentősen megváltozott, s azóta többször módosult előírásai** szerint kell készíteni.  **Továbbá felhívom szíves figyelmét, hogy a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény** (továbbiakban: településképi Tv.) **előírásainak teljes körűen meg kell felelni**. A törvény 14. § (3) szerint **„a törvény hatálybalépésétől új településképi követelményt csak a településképi rendeletben lehet meghatározni"**, ez alapján a jóváhagyandó rendelet tervezetben a 2016. július 23. előtt hatályba lépett kerületi rendeletekben szereplő településképi követelményeknél újabb településképi követelményt előírni nem lehet. A törvény 14. § (2) szerint **„a helyi építési szabályzat** - a főváros esetében a kerületi építési szabályzat - **településképi követelményeit 2017. szeptember 31-ig lehet alkalmazni"**. Amennyiben a tervezet jelen formában, vagyis településképi rendeletbe tartozó előírásokat tartalmazóan kerül jóváhagyásra, úgy abban **2017. október 1-ig a településképi követelményeket hatálytalanítani kell**, mivel **abban településképi követelmények 2017. október 1-től nem szerepelhetnek**. | **Elfogadásra javasolt.**  A településkép védelméről szóló Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata 27/2017. (XII. 8.) önkormányzati rendeletével való összhang érdekében a közterületen lévő építményekre vonatkozó előírások törlésre kerülnek. |
| **Államig.**  **12.3.** | 1. **A hatáskörömbe tartozó kérdésekben a tervezettel kapcsolatos jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételeim** | **Döntést nem igényel.** |
| **Államig.**  **12.4.** | A DÉSZ rendelet tervezet 7. § (4) bekezdésében településképi rendeletbe tartozó - a zöldfelület minőségére vonatkozó- előírások szerepelnek, kérem, vizsgálják felül és mellőzzék ezeket. | **Elfogadásra nem javasolt.**  A parkolók fásítására vonatkozó mennyiségi és minőségi előírások nem településképi, hanem elsősorban településökológiai célokat szolgálnak, - az OTÉK 42. § (7) bekezdését szigorítva, - tehát az építési szabályzat körébe tartoznak. |
| **Államig.**  **12.9.** | A tervezetekkel kapcsolatban egyéb észrevételt nem teszek.  Településrendezési eszköz az OTÉK-ban megállapított településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket előírhat, megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. § előírásai szerint határozhat meg, ha ahhoz **az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul.** Kérem, az OTÉK-tól való eltérésről szóló **kérelmét** a végső szakmai véleményezési szakaszban leveléhez mellékelni, illetve abba illeszteni szíveskedjen.  Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét és tárgyi településrendezési eszközök egyeztetése és elfogadása során a Trk-ban meghatározott eljárási rend maradéktalan betartását. | **Döntést nem igényel** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 13. | Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság |  |
|  | *(Ügyiratszám: 5327/1/2017.)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **Államig.**  **13.1.** | Budapest Duna-parti építési szabályzatának IV. ütemével, a IV. kerületi Duna-parti szakasz területére vonatkozó építési szabályzattal, illetve kerületi építési szabályzattal kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi állásfoglalást adjuk:  A tervezési területet az alábbi táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek érintik:   * helyi jelentőségű védett természeti terület, a Palotai-sziget Természetvédelmi Terület; * az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (OTrT) és a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvényben (BATrT) megjelent országos ökológiai hálózat övezet ökológiai folyosó övezete; * az OTrT-ben megjelent tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezet.   A fenti táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek a szabályozási tervekben ábrázolásra kerültek. | **Döntést nem igényel.** |
| **Államig.**  **13.2.** | A megküldött építési szabályzat figyelembe veszi a táj- és természetvédelmi szempontokat. A tervezett szabályozási elemek közül egyedül a „Duna-parti természetközeli sétány” vet fel természetvédelmi aggályokat. A tervezett sétány több helyen (a Palotai-szigeten a szennyvíztisztítótól északra, valamint a vízműterület mellett) a Duna ingatlanán vezetne. Ezeken a részeken – a Duna budapesti szakaszán már igen megritkult – természetközeli ártéri erdő található, amely a vízműterület melletti részen különösen kedvező természeti állapotú. Ezen ártéri erdőket magasabb vízállásnál víz borítja, amely lehúzódva jelentős mennyiségű hordalékot (faágakat, gallyakat) és hulladékot hagy a területen. Ezen erdők jelenleg nehezen megközelíthetők, biztosítva az élőhely viszonylagos háborítatlanságát.  A Budapest környéki Duna menti ártéri erdők ritkasága miatt természetvédelmi szempontból nem kívánatos a még megmaradt élőhelyek feltárása, bolygatása, még a tervezett szabályozásban szereplő módon kialakítandó sétánnyal sem. A sétány fenntartása a vízelöntés miatt rendszeres nehézkes, rendszeres karbantartást igényel, ami az élőhely rendszeres bolygatást jelenti. Figyelembe véve a sétányt használata által keletkező folyamatos emberi jelenlétet is, álláspontunk és tapasztalataink szerint mindez olyan természetvédelmi szempontból kedvezőtlen folyamatokat generál, ami az élőhely természeti állapotának romlásához vezet.  A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 8.§ (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani. A Tvt. 17.§ (1) és (2) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni; a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.  Mindezek alapján a rendszeresen vízjárta ártéri erdőkben sétány kialakításával természetvédelmi szempontokból nem értünk egyet. | **Elfogadásra javasolt.**  Az észrevétel alapján a tervezett természetközeli sétány nyomvonala módosításra kerül. |
| **Államig.**  **13.4.** | Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38.§ (2) – (5) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk meg.  A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) értelmében a jóváhagyott településrendezési terv egy példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni szíveskedjenek. | **Döntést nem igényel.** |

**Főpolgármesteri Hivatal**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Városigazgatóság Főosztály |  |
|  | *(Ügyiratszám: FPH059/853-34/2017 1000083632382)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **FPH.**  **1.1.** | A Duna-parti Építési Szabályzat IV. ütem, Budapest IV. kerületi Duna-parti szakasz véleményezési szakaszában a következő észrevételeket tesszük: | **Döntést nem igényel.** |
| **FPH**  **1.2.** | A fejlesztési terület a 14/1993. (IV. 30.) Főv. Kgy. rendelet szerinti kiemelt közcélú fasort érint. | **Döntést nem igényel.** |
| **FPH.**  **1.3.** | A tervezési terület a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet szerinti helyi jelentőségű természetvédelmi területet érint. | **Döntést nem igényel.** |
| **FPH.**  **1.4.** | Az Országos Ökológiai Hálózat elemeinek érintettsége miatt kiemelten figyelni kell a beruházás során, az ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazására.  Azokat a környezetkímélő, kisebb területfelhasználással járó és energiatakarékosabb fejlesztéseket kell előnyben részesíteni, melyek fenntarthatóak, illetve törekedni kell a keresztezett vízfolyások átjárhatóságának megőrzésére minden vízszint esetén, mindemellett fontos szempont, hogy a vízfolyásokat kísérő zöldsávok ne sérüljenek a beruházás során. | **Döntést nem igényel.** |
| **FPH.**  **1.5.** | Fontos, hogy zöldfelület, vagy természetes élőhely igénybevétele (zöldmezős beruházások) csak megfelelő kompenzáció ellenében legyen lehetséges. A fejlesztés során prioritás a zöldfelületek megtartására, védelme, bővítése. A tervezési területen belül található és megmaradó idős fákat az építés megkezdése előtt egyedi védelemben kell részesíteni, melyről a fővárosi zöldfelületi rendszerbe tartozó zöldterületek és zöldfelületek védelméről, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 10/2005. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet rendelkezik.  Az eltűnő tájképi értékeket (fák, facsoportok és fasorok) pótolni kell, melyet a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (Xll. 30.) Korm. rendelet, nevezetesen a közterületen lévő fás szárú növények kivágása és pótlása fejezetben foglalt korlátozások, előírások alkalmazásával kell megvalósítani. | **Döntést nem igényel.** |
| **FPH.**  **1.6.** | Tervezéskor szíveskedjenek figyelembe venni a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet alapján készült, a Fővárosi Közgyűlés 1211/2007. (VI. 28.) számú határozatával elfogadott Budapest és vonzáskörzete stratégiai zajtérkép számításon alapuló zajterhelésre vonatkozó értékeit.  Határérték feletti zajterhelés esetén aktív zajvédelmi intézkedés (zajvédőfal létesítése) szükséges.  Olyan határérték feletti zajterhelés esetén, ahol zajvédő fal nem létesíthető, passzív zajvédelmi intézkedés (nyílászáró csere) szükséges. | **Döntést nem igényel.** |
| **FPH.**  **1.7.** | Kérjük, hogy a dokumentumok, illetve tervek készítése során szíveskedjenek figyelembe venni a fenti észrevételeket. Az eljárás további szakaszában részt kívánunk venni, a dokumentációt elektronikus úton szeretnénk megkapni. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2. | Budapesti Közlekedési Központ Stratégia és Innováció Stratégia |  |
|  | *(Ügyiratszám: 1054/11-9/2017/1054 1000076588922)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **FPH.**  **1.** | Tárgyi témában 2017. július 13-ai keltezéssel, FPH059/853-6/2017 iktatási számon megküldött véleményezési anyagot áttekintettük, *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* *szóló 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rendelet 37. §* szerinti véleményezési eljárásban Budapesti Közlekedési Központ Zrt. részéről az alábbi véleményt, illetve tájékoztatást adjuk:  A véleményezési anyaggal kapcsolatban a szabályozási elemekre vonatkozó észrevételt nem teszünk. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3. | Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Kulturális, Turisztikai, Sport, Köznevelési és Szociálpolitikai Főosztály |  |
|  | *(Ügyiratszám: FPH079/1568-4/2017 1000083612247)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **FPH.**  **1.** | Köszönettel vettem a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) IV. ütem, Budapest IV. kerületi Duna-parti szakasz területére vonatkozó tervezetet.  A tervjavaslatot áttekintettük, azzal kapcsolatban a főosztály szakmai illetékességébe tartozóan észrevételt nem teszek. | **Döntést nem igényel.** |

**Kerületek**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat |  |
|  | *(Ügyiratszám: XXIV-197-7/2017 1000060795574)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **KER.**  **1.1.** | A tárgyi dokumentációt köszönettel megkaptuk.  A *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R) 38. § (4)* bekezdés alapján   * Budapest II. kerület közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó, jogszabályon alapuló észrevételt nem teszek. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2. | Budapest Főváros III. kerületi Polgármesteri Hivatal |  |
|  | *(Ügyiratszám: I/186-10/2017 1000076588311)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **KER.**  **2.1.** | Köszönettel megkaptam Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettesének a Duna-parti építési szabályzat IV. ütem 314/2012. (Xl. 8) Korm. rend. 38. § szerint megküldött véleményezési dokumentációját.  A megküldött tervdokumentáció alapján a tervezettel kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadása ellen **kifogást nem emelek**.  Kérem állásfoglalásom szíves tudomásul vételét. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3. | Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata |  |
|  | *(Ügyiratszám: 29440-5/2017 1000076585251)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **KER.**  **3.1.** | Köszönettel vettük megkeresését Duna-parti Építési Szabályzat (DÉSZ) IV. ütem és Újpesti Duna-part KÉSZ, Budapest IV. kerület Duna, Budapest IV. kerület közigazgatási határa Váci út, vasútvonal (XIII. kerület határa) által - a Népsziget Budapest IV. kerületéhez tartozó terület kivételével - határolt terület területére vonatkozó véleményeztetésről.  A véleménykérő levélben foglaltakat áttanulmányozva. és tekintettel arra. hogy a csatolt dokumentációkban foglaltok a kerület véleményének kikérésével, figyelembevételével, többszöri egyeztetés alapján készültek a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (Xl.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 37. §-ban foglaltak alapján azt a véleményt adom. hogy **a tervben foglaltakkal kapcsolatban érdemi észrevételt nem teszek**.  A terv partnerségi egyeztetését az Önök eljárásával közösen tesszük meg az új partnerségi rendeletünkben foglaltaknak megfelelően.  Köszönjük a lehetőséget a véleménynyilvánításra, a sikeres közös terveztetés folytatásában bízva várjuk szíves értesítésüket a további, elkészült javaslatok véleményezéséről, továbbá készséggel állunk rendelkezésre bármely egyeztetésre. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4. | Budapest Főváros XIII. kerületi Polgármesteri Hivatal |  |
|  | *(Ügyiratszám: II/260-2/2017 1000060792636))* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **KER.**  **4.1.** | Dr. Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes megküldte véleményezésre tárgyi dokumentációt.  A dokumentumot áttanulmányoztam, s arról az alábbi állásfoglalást adom.  A tervdokumentációs csomag vizsgálati, alátámasztó munkarészt, továbbá az építési szabályzat tervezetét és a hozzá tartozó szabályozási tervlapokat tartalmazza.  Megállapítottam, hogy a BFVT Kft. ismételten kiemelkedő tervezői munkát végzett. A tervelőzmények bemutatása, a helyzetelemzés, valamint a tervezői javaslatok alaposak, nyelvezetük kulturált és közérthető, ábrái jól követhetőek - alkalmasak a döntéshozatalra.  Szomszédos kerületként egyetlen észrevételünk a Népsziget infrastruktúra hálózatának hiányossága, mely a XIII. kerülethez tartozó ingatlanok ellehetetlenüléséhez, az esetleges fejlesztések korlátozásához vezethet. Kérem fentiek szíves tudomásulvételét. | **Döntést nem igényel.**  A településrendezési eszköz a Népsziget területének közúti forgalmi kapcsolatát – jelenleg kizárólagosan – biztosító Zsilip utca Váci úti csomópontjának a bővítését tartalmazza. A Szabályozási tervlapon a járműosztályozó kialakításának szükséges területigénye biztosításra került. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 5. | Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal |  |
|  | *(Ügyiratszám: X/5512-8/2017 1000060793277)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **KER.**  **5.1.** | Köszönettel vettük Szeneczey Balázs dr. városfejlesztési főpolgármester-helyettes úr által Borbély Lénárd polgármester úr számára megküldött. a Duna-parti Építési Szabályzattal (DÉSZ) összefüggő tárgyi hivatkozási számú értesítést és a csatolt tervdokumentációt.  *A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Kormányrendelet) 38. § szerint a DÉSZ IV. ütem: Budapest, IV. kerületi Duna-parti szakasz területére vonatkozó tervezetéhez Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a következő véleményt adja:  Budapest XXI. kerület közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételt nem teszünk. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 6. | Budapest Főváros V. kerületi Polgármesteri Hivatal |  |
|  | *(Ügyiratszám:* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **KER.**  **6.1.** | Szentgyörgyvölgyi Péter Polgármester Úr nevében, alulírott Sági Adrienn köszönettel megkaptam a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ) IV. ütemének Budapest IV. kerületi Duna-parti Szakasz véleményezéséről szóló tájékoztatást.  A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38. § (4)-(5) bekezdésre hivatkozva a Belváros – Lipótváros V. kerület közigazgatási területet érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételeket Önkormányzatunk nem kíván tenni, ugyanakkor kerületi fejlesztési szándékok kapcsán együttműködési elképzeléseink és elvárásaink okán az eljárás további szakaszában részt kívánunk venni.  Kerületünk részéről a Polgármester Úr a Főépítészet jelölte ki kapcsolattartónak (8727276 – [foepitesz@belvaros-lipotvaros.hu](mailto:foepitesz@belvaros-lipotvaros.hu)).  Egyúttal kérem, hogy a véleményezési dokumentációt elektronikus úton küldjék meg részünkre. | **Döntést nem igényel.** |

***A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. § -a szerinti partnerségi egyeztetés során érkezett kérelmek és válaszok***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2. | Varga József |  |
|  | *(Ügyiratszám: )* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **PART.**  **2.1.** | Elől járóban köszönöm, hogy a 2017.aug.22-i fórumon részt vehettem és köszönöm a megküldött jegyzőkönyvet is!  Ezúton szeretném megerősíteni a fórumon elmondott kéréseinket és egyúttal kiegészítő észrevételeket teszek. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **2.3.** | 2./ Rendkívül fontosnak tartjuk, hogy az FCSM-től északra eső, feltöltött, üres nagy területen egy strandfürdő és vízi-sporttelep létesülhessen.( az FCSM-bővítés, mint elhárító érv cáfolása lentebb) | **Elfogadásra nem javasolt.**  A terület hosszú távon is a szennyvíztisztító ingatlanaként tervezett, a funkcióhoz szükséges zöldfelületi arányt biztosítva (részben adattári erdővel borított). A környező természet közeli élőhelyek miatt sem javasolt a terület a jelentősebb átalakítása, zavaró funkciók telepítése. A felsorolt rekreációs funkciók számára a térségben több, alkalmasabb terület áll rendelkezésre (Népsziget, Üdülő sor stb.). |
| **PART.**  **2.6.** | Indoklás és egyéb megfontolások:  A Duna medre és a Váci út jobb oldala közötti rész, benne a Palotai szigettel, hosszában két részre osztható a Megyeri csárdától a Zsilip utcáig: a csárda mögött az árvízi töltés, majd a töltés folytatásaként azonos magassággal a Vízmű sporttelep kerítése és onnan a Duna sor a Zsilip utcáig.( utóbbiak előtt már a feltöltött sziget-rész. -Ezen a szakaszon nincs árvízvédelmi probléma!  -Árvíz védelmi probléma csak a Zsilip utcának a Duna sor utáni, a Népsziget mélybe futó részénél, jellemzően a zsilipnél kezdődik és az Újpesti öböl egyes Váci út felé eső pontjain.  Tehát a Zsilip utcától északra eső területek vonalán nincs árvízvédelmi probléma! | **Döntést nem igényel.**  A magassághiányos töltésszakaszokat a 74/2014 (XII.23) BM rendelet alapján mértékadónak tekintett árvízszint (MÁSZ) 1,3 m-rel növelt szintjéhez képest értelmezzük.  Az Észak-pesti Szennyvíztisztító telep körtöltése jelenleg másodrendű védvonal, mely méreteit tekintve az elsőrendű védvonalra előírt paraméterekkel valósult meg.  A védvonal jelenlegi állapotában való megfelelését a MÁSZ + 1,3 m-nek mutatja be az ábra.    Mint látható az érintett szakasz nagy részben magassághiányos, valahol a MÁSZ szintjét sem éri el. |
| **PART.**  **2.7.** | Az FCSM esetleges bővítése a déli irányban lehetséges, ahogy 2007-10. között is történt. -Esetleges kiszolgáló épületek pedig a teleptől keletre a Duna sor felé is megoldható.-Itt egy fiatal,fásított liget van, ahová az u.n. Zászlóshajó projektet vélik telepíteni. Felhívnám szíves figyelmüket, hogy közel ebben a vonalban húzódik a nagyfeszültségű távvezeték, ami közvetlen szomszédságába vagy részben alája nem ajánlott építeni sportcsarnokot sem, a keskeny sáv csak az esetleges FCSM-szélesitésre alkalmas- véleményem szerint! | **Döntést nem igényel.**  Az építési szabályzat figyelembe veszi a közművek biztonsági övezetét és az arra érvényes építési korlátozásokat. |
| **PART.**  **2.8.** | A jelzett védvonaltól a Duna part felé eső részen, a feltöltött terület FCSM feletti északi része gazdasági, rekreációs hasznot eredményezne egy általunk javasolt strandfürdő komplexum és a parton a menetrendszerű hajójáratok. | **Döntést nem igényel.**  A terület hosszú távon is a szennyvíztisztító ingatlanaként tervezett, a funkcióhoz szükséges zöldfelületi arányt biztosítva (részben adattári erdővel borított). A környező természet közeli élőhelyek miatt sem javasolt a terület a jelentősebb átalakítása, zavaró funkciók telepítése. A felsorolt rekreációs funkciók számára a térségben több, alkalmasabb terület áll rendelkezésre (Népsziget, Üdülő sor stb.).  A hajóbiztonsági elvárások és a kedvezőtlen környezeti körülmények miatt a városüzemeltetési terület mentén kikötő nem létesíthető. |
| **PART.**  **2.10.** | Tehát Újpest gazdasági élénkítése szempontjából egy strandfürdő komplexum, egy bevásárló központ és egy irodaház negyed volna ajánlatos! - Természetesen rendezett Duna-parttal és utakkal -és a Váci úti objektumok rendbetételével. | **Döntést nem igényel.**  A DKÉSZ és DÉSZ javaslat lehetővé teszi az észrevételben tett rendeltetések elhelyezését a területen. |
| **PART.**  **2.11.** | Kérdés volna:   * Lehetséges-e a bevásárló központ építése vagy érvényben van még az pláza-építési tilalom? * Újpest fejlesztéséért, -nem csak újpestieknek! című javaslat-csomagunkat, (amit Tarlós főpolgármester úrnak címeztünk e-mailben 2017.máj. 06-án) megkapta-e, ismeri-e a főépítészi iroda?   Utószó: a Városkutatók meglátása és ajánlásai nagyon jók, de most már halaszthatatlan a jó tervek készítése és megvalósítása is Újpest vonatkozásában, amelyek értéket is termelnek- és nem csak költségeket fognak okozni! | **Döntést nem igényel.**  Az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése során a fenntarthatósági szempontok érvényesítésére vonatkozó szabályokat az 1997. évi LXXVIII. törvény IV/A. Fejezete tartalmazza. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3. | Fővárosi Vízművek Zrt. |  |
|  | *(Ikt.szám:59/853-45/2017 )* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **PART.**  **3.1.** | Hivatkozással a FPH059/853-8/2017 ikt. számú levelükben foglaltakra, a megadott internetes elérhetőségen közzétett tárgyi tervdokumentációt áttanulmányoztuk, és az alábbiakban adjuk meg javaslatainkat, észrevételeinket, véleményünket. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **3.2.** | 1./ A Fővárosi Vízművek Zrt. köszönettel vette megkeresésüket a tárgyi tervdokumentációk véleményezésével kapcsolatban, és ez úton nyilatkozunk, hogy az eljárás további szakaszában is részt kívánunk venni. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **3.3.** | 2./ II. kötet Megalapozó vizsgálat munkarészben az alábbi helyrajzi számok tekintetében kérjük a javítást:   * 76589 hrsz ingatlan nem FV Zrt. „fenntartásában tartozik”, * 75835 és 75833 hrsz nem az újpesti öböl területe, hanem Társaságunk tulajdonában álló akcióterületként megjelölt fejlesztési területek, * 75843 hrsz nem FV Zrt. tulajdonában lévő ingatlan, nem „vízmű terület”, * 75832 hrsz nem FV Zrt. tulajdonában lévő ingatlan és használatában sincs. * 76503 hrsz nem közterület, FV Zrt. tulajdonában lévő ingatlan.   Mellékletben újból megküldjük a Budapest IV. kerületében található Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában és használatában lévő ingatlanok listáját. | **Elfogadásra javasolt.**  A Megalapozó vizsgálat pontosításra kerül. |
| **PART.**  **3.9.** | 6.1./ A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100-7593-13/2016. sz. határozatában kijelölte a „Balpart I-II. Vízmű Vízbázis” védőidomait és védőterületeit. A határozat szerint a tárgyi belső védőterületek a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában lévő ingatlanokat is érintik (76502, 76506, 76590 hrsz). A tervdokumentáció tartalmazza a védőidomokat, védőterületek lehatárolását. A belső védőterületek 123/1997. (VII. 18.) korm. rendelet 11.§ (2) bekezdés d) pont – előírásai szerint önkormányzati vagy állami tulajdonban kell kerülnie adásvétel vagy kisajátítás útján.  Kérjük annak vizsgálatát, hogy a tervezett szabályozás lehetőséget nyújt-e a mellékelten megküldött földhivatal által záradékolt változási vázrajzok alapján az ingatlanok megosztására, ingatlan-nyilvántartási átvezetésére és ezzel a kormányrendeletben megfogalmazottak végrehajtásának előkészítésére. | **Döntést nem igényel.**  A DÉSZ tervezetének 8.§ (4) bekezdése alapján a sajátos építményfajták (Étv. 2.§ szerinti értelmezésben) számára az övezeti, építési övezeti előírásoktól eltérő, műszakilag szükséges méretű telek alakítható ki, így a tervezet nem lehetetleníti el a belső védőterületek által lehatárolt területek önálló telekké alakítását.  Megjegyzendő, hogy a mellékletként küldött záradékolt változtatási vázrajz a hatályos KSZT előírásainak nem felel meg, mert a hatályos KSZT alapján a kialakítható legkisebb telekméret 20 000 m2, míg a vázrajz szerinti legkisebb kialakítandó telek területe 371 m2. |
| **PART.**  **3.10.** | 6.2./ A terv a 76502, 76503, 76504, 76505 és 76506 hrsz-t megszünteti és egybeolvad, mellyel egy cca.: 320 000 m2-es ingatlan alakulna ki.  Az előzetes véleményezési szakaszban, illetve korábbi egyeztetéseken is többször jeleztük, hogy a fenti hrsz-okon lévő területeink esetében, figyelembe véve a 6.-os pontban leírt kötelezettséget, ezen túl is társaságunk meg kívánja tartani területének tagolását. | **Döntést nem igényel.**  Az érintett telekhatárok javasolt megszüntető jelöléssel szerepelnek a szabályozási tervlapon. Ez nem jelenti a telkek egybeolvadását. A területen több telek is kialakítható, a paramétersorban meghatározott legkisebb telekméretig. |
| **PART.**  **3.11.** | Társaságunk célja, hogy a tulajdonában lévő, funkcióváltásra kijelölt területek fejlesztése az Önkormányzat elképzeléseivel összhangban, a piaci igények figyelembe vétele mellett történjen meg. Fentiek alapján az Önkormányzattal és a BFVT Kft-vel közös egyeztetést kezdeményezünk annak érdekében, hogy Társaságunk észrevételeinek figyelembe vételével és azok megvitatásával a DÉSZ IV. és a DKÉSZ tervek minden érintett számára a lehető legoptimálisabb módon kerüljenek végelgesítésre. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **3.12.** | A továbbtervezés során az alábbiak figyelembe vételét is kérjük:  Az építési szabályzatokban szerepel a Duna-parti sétány valamint a Nagyfelszíni vízkivételi műhöz vezető gyalogoshíd létrehozása. Mindkettő nyomvonala a szabályozási terület É-i részén a Balpart I. vízbázis belső védőövezetén halad keresztül. A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése alapján a belső védőidomban és védőövezet területén csak a vízkivétel létesítményei és olyan más létesítmények helyezhetők el, melyek a vízkivételhez csatlakozó vízellátó rendszer üzemi céljait szolgálják. A Korm. rendelet 11.§ (2) e) pontja alapján a belső védőövezet területén rendszeresen a vízilétesítmény üzemeltetőjének azok a dolgozói tartózkodhatnak, akik ott munkát végeznek, és a külön jogszabályban meghatározott rendszeres egészségügyi ellenőrzést igazoló egészségügyi könyvvel rendelkeznek. Belépésre jogosultak továbbá az itt dolgozók munkáinak irányítói, valamint az ellenőrzésre jogosult hatósági személyek, továbbá azok, akiket a védőterület tulajdonosa erre (így például átmeneti munkavégzésre) esetileg feljogosít. A belépésre engedélyt adó köteles gondoskodni arról, hogy az ideiglenesen ott tartózkodók szennyezést ne okozzanak.  A fentiekből következik, hogy a sétány közterületi, közhasználati jelleggel a jelenlegi szabályozási környezetben nem alakítható ki. A sétánynak külső védőövezetben kellene haladnia ahhoz, hogy a jelenlegi jogszabályok alapján engedélyezhető legyen. Ez csak abban az esetben lenne megvalósítható, ha a Balpart I. vízbázison található termelőkutak üzemeltetés alól kivonása felmerülne, és ez alapján a védőterület hatósági határozat alapján módosításra kerülne. | **Részben elfogadásra javasolt.**  Az észrevétel alapján a sétány nyomvonala felülvizsgálatra kerül. |
| **PART.**  **3.14.** | Kérjük, a Fővárosi Vízművek Zrt. tulajdonában, illetve üzemeltetésében lévő létesítményekkel kapcsolatos szabályozási elképzelések előzetes egyeztetését Társaságunkkal a további tervezési fázisokban is.  Társaságunk, adatszolgáltatási, illetve egyeztetési igény esetén készséggel áll a T. Önkormányzat és a Tervezők rendelkezésére. | **Döntést nem igényel.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4. | Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. |  |
|  | *(Sorszám: I-2017292931)* |  |

| **Ssz.** | ***Vélemény*** | ***Válaszok*** |
| --- | --- | --- |
| **PART.**  **4.3.** | 2. A szennyvíztisztító telep területének növelésére nem tartunk igényt, azonban az üzemszerű működéshez elengedhetetlen, hogy az Észak-pesti Szennyvíztisztító Telepnek a bejáró út biztosításával közterületi kapcsolata legyen, továbbá ugyancsak az üzemszerű működés érdekében feltétlenül igényt tartunk arra, hogy az FCSM Zrt. tulajdonában álló 75840 hrsz-ú ingatlan ingatlannyilvántartás szerinti telekhatára változatlanul fennálljon. | **Döntést nem igényel.**  Az észrevételnek megfelelő elemeket tartalmaz a szabályozási terv. |
| **PART.**  **4.4.** | 3. Amennyiben a tervek szerint bármilyen létesítményt szeretnének elhelyezni az Észak-pesti Szennyvíztisztító Telep, a Zsilip utcai Átemelő telep területén vagy azok 500 méteres távolságán belül, kérjük szakmai egyeztető megbeszélések megszervezését annak érdekében, hogy az esetleges fejlesztések a telepek üzembiztonságát ne veszélyeztessék. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.5.** | 4. A jelölt fejlesztési terület a szennyvíztisztító telepünkön lévő biogáz tárolók ARH/2 koncentrációjú hatásterületét érintheti, mely területen tömegtartózkodásra alkalmas létesítmény nem helyezhető el. Ezért a biogáz tárolók áthelyezésére vagy egyéb műszaki intézkedésekre lehet szükség. | **Elfogadásra javasolt.**  Az alátámasztó munkarész tájékoztató jelleggel kiegészítésre kerül. |
| **PART.**  **4.6.** | **Ár- és Belvízvédelmi Osztályunk véleménye:**  Ár- és Belvízvédelmi Osztályunk, mint a Duna menti, és a Pest-Észak árvízvédelmi szakaszon csatlakozó vízfolyások két oldalán húzódó fővédvonalainak üzemeltetője, természetesen a tervezési eljárás további szakaszaiban is részt kíván venni.  Egyetértünk a tárgyi dokumentációban hangoztatott célokkal, miszerint a „Duna-part legnagyobb fejlesztési kihívása…. az újfajta rekreációs igényeknek való megfelelés”, „Feladat a Duna sor kiépítésével összhangban az árvízvédelmi védmű fejlesztése” „A Duna-part… visszahódítása… a kiszolgáló forgalom…terén”, valamint, hogy a Duna-parti beruházásokkal párhuzamosan gondoskodni kell… az árvízvédelmi művek magasításáról, szélesítéséről az új mértékadó árvízszint figyelembe vételével. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.7.** | A védvonalak tekintetében fontosnak tartjuk hangsúlyozni, hogy az érintett Duna szakasz vonatkozásában a 74/2014. (XII.23.) BM rendelet a korábbi, vonatkozó szabályozásoknál magasabbra határozta meg a mértékadó árvízszintet. A területen az árvízvédelmi vonal jelentős hosszon nem rendelkezik a jogszabályban előírt kiépítési magassággal, és így a megfelelő biztonsággal. A terület beépítésével párhuzamosan, vagy az megelőzően szükséges a védvonalak fejlesztése. A tervezési terület árvízvédelmi biztonságát szolgálhatja például, ha a lehetőség szerinti legmagasabb szintre feltöltik a védvonal melletti vízoldali (Duna felőli) területet. Amennyiben a feltöltés nem éri el az előírt kiépítési szintet, úgy kiegészítő árvízvédelmi létesítményeket (pl. töltésfejlesztés, fix árvízvédelmi fal, esetleg rövid szakaszon mobil árvízvédelmi fal) kell alkalmazni. A létesítmények kialakításánál a többcélú felhasználás biztosítása mellett az árvízvédelmi előírásokat a 147/2010 (IV.29.) kormány rendelet alapján be kell tartani. Árvízvédelmi töltés kialakítása esetén a földmű mentén a 83/2014. (III.14.) korm. rendeletben foglaltak szerint, a töltéslábtól mért 10-10 méter szélességű védősávot biztosítani kell. Az érintett területen a védvonalak védősávján belül a vonatkozó jogszabály alapján a védekezést, a fenntartási munkát akadályozó építmény nem helyezhető el. A töltések vonalvezetését a „nagyvízi mederkezelési terv”-vel egyeztetett módon kell kialakítani, ebben a kérdésben a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságot szükséges megkeresni.  A fővédvonal menti zöldfelület fejlesztéseknél figyelembe kell venni, hogy a védősávban fásszárú növényzet nem helyezhető el. Az e kérdésben megnyilvánuló konfliktushelyzet kezelésére az engedélyező hatóság bevonása szükséges.  A magaspartok dunai partélén az árvízvédekezésre és a védművek üzemeltetésére alkalmas fenntartási sávot kell biztosítani. | **Döntést nem igényel.**  Az alátámasztó munkarész az előírásokat tartalmazza. |
| **PART.**  **4.8.** | Egyetértünk a 3.7.1. Árvízvédelem című fejezet (40.old) Rév utca - Üdülő sor, Komp utca-Árpád út, valamint a Rév utca és Kemény Zsigmond utca által határolt terület kialakításával. Az érintett védműszakasz terv szerinti fejlesztésével szemben kifogást nem emelünk, jelezzük ugyanakkor, hogy a védvonal Duna felé történő elmozdítása sem kifogásolható, amennyiben a megfelelő geometriai és műszaki elvárások teljesülnek. Korábbi javaslatokban e szakaszon kerékpárút kialakítása is felmerült, ezt a védősávon az üzemeltethetőség és védképesség biztosítása mellett megvalósíthatónak tartjuk. Az Észak-pesti Szennyvíztisztító telep körtöltésének magasítása szükséges a 2014-es mértékadó árvízszintnek megfelelő szintig, ez a keresztszelvény méretek változásával járhat. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.9.** | Az árvízvédelmi célkitűzések a Dunára becsatlakozó vízfolyásokra is vonatkoznak, így a Szilas-patakra, Mogyoródi-patakra és Csömöri-patakra is. A védművek magasságának növelése a helyigény számottevő változásával jár, amely a töltés mentett oldalán húzódó 10 m-es védősáv áthelyezését eredményezi. A területhasználat tervezése során ezzel a jogszabályok alapján számolni kell. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.10.** | Az árvízvédelmi művet érintő beruházásokat a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt-vel, mint a létesítmények üzemeltetőjével egyeztetni szükséges. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.11.** | Csapadékvíz elvezetés tekintetében érdemesnek tartjuk szerepeltetni – a már működő, és még tervezett elvezető hálózatokon túl – a vízvisszatartás, helyi csapadékvíz hasznosítás lehetőségeinek fokozódó jelentőségét, lehetőségeit, figyelembe véve az utóbbi években a klímaváltozással összefüggő, hirtelen lezúduló nagycsapadékokat.  A csapadékvizek levezetésére zsilipeket és átemelőket szükséges létesíteni Társaságunkkal egyeztetett műszaki megoldásokkal. | **Döntést nem igényel.**  Az alátámasztó munkarészben megfogalmazódik a csapadékvizek hasznosítására irányuló törekvés. |
| **PART.**  **4.12.** | **Környezetvédelmi Osztályunk véleménye:**  A tárgyi településfejlesztési, településrendezési tervismertető szerint az újpesti Duna-part elsősorban rekreációs használhatóságának előmozdítása érdekében az Újpesti Önkormányzat a Fővárosi Önkormányzattal partnerségi kapcsolatot létesített a jelenlegi kihasználatlan területek fejlesztésére.  A fejlesztési terület a Váci út és a Duna közötti tárgyban meghatározott ingatlansávot érinti, melyen – a tervben is hangsúlyozottan – Társaságunk Észak-pesti Szennyvíztisztító Telepe üzemel. A tisztítótelep és a Duna folyó közötti keskeny parti sáv árvízi védvonal. | **Döntést nem igényel.**  A tervezett fejlesztések az Észak-pesti Szennyvíztisztító Telep területét nem érintik, az árvízi védvonal fennmaradását, fejleszthetőségét a terv biztosítja. |
| **PART.**  **4.13.** | A „szennyvíztisztító, szennyvíziszap—kezelő, - tároló és –elhelyező építmények legkisebb távolsága (védőterülete) lakó-, vegyes-, gazdasági- (a jelentős mértékű zavaró hatású ipari kivételével), üdülő- és különleges (a hulladéklerakók területének kivételével) területektől” való védőtávolságokra vonatkozóan a 253/1997. (XII.26.) kormányrendelet (Országos Településrendezési és Építési Követelmények – OTÉK) függeléke tartalmazott előírást, melyet a 90/2012. (IV. 26.) Korm. rendelet 31. § 32.) pontja hatályon kívül helyezett (hatálytalan: 2013. I. 1-től). Mivel a jelenleg hatályos OTÉK 2013. január 1-től nem tartalmaz konkrét előírást a védőtávolságokkal kapcsolatosan, azt a rendelet 38.§ (2) pontja szerint: „A védőterület kiterjedését, felhasználásának és beépítésének lehetőségét, módját és feltételeit a vonatkozó jogszabályok – ennek hiányában az illetékes hatóságok előírásai – alapján kell meghatározni.’ E paragrafus alapján a védőtávolságokat az ügyben illetékes hatóság (önkormányzat jegyzője) állapítja meg. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.14.** | A területfejlesztési, területrendezési koncepció tervben megjelölt ingatlansávban lévő tisztítótelep területe a Fővárosi Önkormányzat és az Újpesti Önkormányzat partnerségével kiadott tematikus térképek és a TSZT 2015. tervlapok szerint K-Sz (szennyvízkezelés) besorolású terület. A tisztítóművet északi és déli irányban véderdő (Ev) terület, keleti irányban „nagykiterjedésű rekreációs és szabadidős terület” (K-Rek) valamint „közjóléti erdő” (Ek) területek határolják.  A tisztítótelep Váci út felőli keleti oldalán (IV. Duna sor vonalában) a Zsilip utca (Duna-holtág északi vége) – Tímár utca szakaszon tervezik megépíteni az ún. Zászlóshajó projektet, mely sportpályát, sportcsarnokokat, vízisport-telepet és uszodát jelent. A korábban, az Újpesti Önkormányzat 2016. évi 4837. sz. hirdetményben a tisztítómű és a Duna közötti parti sávra tervezett kerékpáros út a jelen terv szerint áthelyezésre került a Zászlóshajó projekt megközelítési útvonala (Duna sor) mellé.  A tisztítótelepen esetlegesen képződő, és uralkodó Észak – Északnyugati széliránnyal a rekreációs terület felé terjedő diffúz szaghatást jellegéből adódóan teljesen kiküszöbölni nem lehetséges, ezért a tárggyal kapcsolatosan 059248/2016, I-2016292988 számon, 2016. október 18-án kiadott előzetes tájékoztatásunkat fenntartjuk, változatlanul nem javasoljuk a tisztítótelepet határoló területeken lakossági rekreációs tevékenység céljára történő kialakítását. | **Döntést nem igényel.**  Újpest Önkormányzatának kiemelt prioritású fejlesztési célja a tervezett Zászlóshajó projekt megvalósítása. A projektre elkészített telepítési tanulmányterv alapján került meghatározásra a területre vonatkozó szabályozás.  A szennyvíztisztító teleppel határos K-Rek terület kijelölése a TSZT 2015-ös felülvizsgálatával történt meg. A telep körüli 500 méter sugarú védőtávolság a hatályos OTÉK-ban már nincs előírva.  A DÉSZ/DKÉSZ a TSZT-vel összhangban szabályozza a területet K-Rek övezetként. A tervezett Zászlóshajó projekt helykiválasztásánál kifejezetten a szennyvíztisztító telepen keletkező hőenergia helyben hasznosítása volt a szempont. A létesítmények a telep üzemszerű működését nem korlátozhatják, az esetleges szaghatásokat adottságként kell kezelni a továbbtervezés során, a sport rendeltetéseket célszerű zárt térben elhelyezni.  A szabályozási terv 30 m széles zöldfelületként fenntartandó sávot jelöl a  K-Rek övezet telep felé eső telekhatára mentén, a szegélykonfliktus mérséklésére. |
| **PART.**  **4.15.** | **Átemelőtelepek Igazgatóságának véleménye:**  A Településrendezési terv déli részén, az Észak-pesti Szennyvíztisztító telep mellett található a Pók utcai szivattyútelep és az Angyalföldi szivattyútelep tisztítótelephez csatlakozó nyomócsöveinek rövid szakasza.  A nyomóvezetékeket érintő esetleges kiváltása esetén a terveket Társaságunkkal egyeztetni szükséges. A megfelelő és folyamatos működést a kivitelezés ideje alatt fenn kell tartani. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.16.** | **Mérnöki Csoportunk véleménye:**  Budapest IV. kerület, Újpest csatornázását a 2006. május hóban készített általános csatornázási terv határozza meg.  A kerület összes szennyvize az Észak-pesti Szennyvíztisztító Telepre kerül. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.17.** | A Duna sortól keletre:  A Duna sortól keletre nagyrészt, meglévő egyesített rendszerű csatornahálózat üzemel.  Az egyesített rendszer szerint csatornázandó területen két éves gyakoriságú, 15 perc időtartamú csapadék elvezetésére felel meg. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.18.** | IV. ker. Északi vasúti összekötő híd - árvízvédelmi töltés - közigazgatási határ – Duna közötti terület  Az árvízvédelmi töltés és a Duna közötti változó, cca. 100-500 m szélességű területen zömmel vízgazdálkodási, városüzemeltetési, turisztikai erdő területek, kisebb mértékben munka, üdülő és jelentős zöldfelületű intézményterületek találhatók.  Az általános terv ez utóbbi területekről számol szennyvízelvezetéssel. A terület elválasztott rendszer szerint csatornázandó. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.20.** | A Népsziget jelenleg csatornázatlan, elválasztott rendszer szerint csatornázandó. A területen összegyülekező csapadékvíz befogadója a Duna.  A Népsziget szennyvízelvezetését gravitációs hálózattal és szennyvízátemelővel kell megoldani. A szennyvíz befogadója az árvízvédelmi töltéstől K-re eső területek egyesített rendszerű gravitációs csatornahálózata.  A szennyvízelvezetés műszaki megoldásra 2003-ban a FÖMTERV Zrt. készített tanulmány tervet.  A Népsziget területe két kerületet is érint. A Népsziget tervezett elválasztott rendszerű gravitációs szennyvízcsatornái kettő átemelő műtárgyra csatlakoznak. Az I. számú átemelő a XIII. kerületben gyűjti össze a keletkező szennyvízmennyiséget (8,15 m3/d) és Ø150 mm nyomóvezetéken keresztül továbbítja a IV. kerületben lévő befogadó felé. A ll. számú átemelő műtárgy a IV. kerület Zsilip utcában kerül elhelyezésre, mely egy 240 m hosszú gravitációs csatornán érkező 6,85 m3/d szennyvízmennyiséget továbbít az I. átemelővel közös Ø200 mm nyomóvezetéken keresztül a Zsilip utcai 230/250 SZ1 szelvényű főgyűjtőbe. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.25.** | A szabályozási területen, vagy annak közelében az alábbi jelentős csatornázási és árvízvédelmi létesítmények találhatók, melyeket a szabályozási terv készítésénél figyelembe kell venni, helyüket a szabályozási tervben javasoljuk feltüntetni:  - Észak-pesti Szennyvíztisztító Telep,  - Zsilip utcai Átemelő Telep,  - a Duna parton, illetve a Kis-Duna partján húzódó 2 db Ø165 cm szelvényű szennyvíznyomócső,  - 230/250 sz/vb szelvényű magaszóna főgyűjtő,  - Ø220R szabadkiömlő csatorna, mely a szennyvíztisztító telep vízgyűjtő területének háromszoros szennyvíz- hígításon felüli tisztítás nélküli kevert vizét vezeti a körtöltés D-Ny sarkánál parti kitorkolással a Dunába (Dunai kitorkolás: 1655+000 fkm szelvény),  - Elsőrendű árvízvédelmi fővonal a Duna utca - Váci út között a Téli-kikötő keleti partja mentén, Zsilip utca keresztezésénél árvízvédelmi kapuval.  A meglévő létesítmények elhelyezkedését, adatait Társaságunk Ügyfélszolgálati Osztályánál lehet beszerezni.  A tervezési terület egy része meglévő közcsatorna hálózattal rendelkezik, ennek állapotára vonatkozóan a Hálózatüzemeltetési Igazgatóságunk véleményét kell kikérni.  Meglévő közcsatornáinkat a DÉSZ/KÉSZ készítésekor adottságként kell kezelni, azok esetleges kiváltása csak Társaságunkkal egyeztetett módon a Beruházó költségére történhet.  A 2006-os Általános terv készítésekor a csatornahálózat hidraulikai méretezésének, a fajlagos szennyvízmennyiségek, lefolyási tényezők meghatározásának alapja az akkor érvényes Fővárosi Szabályozási Keretterv volt.  Az elöntésmentes üzemi viszonyok biztosítása érdekében az általános tervben meghatározott vízhozamok vezethetők a közcsatorna hálózatba.  Az egyes területeken alkalmazott tényezőkről igény esetén konzultáció során tudunk tájékoztatást adni. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.26.** | **Általánosságban az alábbiakra hívjuk fel a figyelmet:**  Az építésre kerülő közcsatorna teljes hosszban közterületen kell, hogy haladjon. Legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljáráson csatolni kell a vonatkozó hivatalos helyszínrajzokat, melyek igazolják a közcsatorna nyomvonalának közterületen való haladását.  A közcsatorna fölé épület, ill. fa nem kerülhet, továbbá a csatorna fenntartásához, esetleges javításához szükséges nyomvonalat és a vonatkozó rendeletekben előírt védőtávolságot biztosítani kell.  A tervezés megkezdése előtt a befogadó adatait Társaságunk Ügyfélszolgálati Osztályán lehet beszerezni.  Jelen előzetes tájékoztatásunk nem helyettesíti a közcsatorna építéshez szükséges üzemeltetői hozzájárulásunkat.  Az elkészült komplett kiviteli tervet kérjük benyújtani (3 példányban, 1 db kísérőlevéllel, beruházói megbízólevéllel) Társaságunk Mérnöki Csoportjához véleményezésre.  A kivitelezés kizárólag Társaságunk üzemeltetői hozzájárulása és a szükséges hatósági engedélyek (vízjogi létesítési engedély, burkolatbontási engedély stb.) birtokában kezdhető meg. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.27.** | Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 6. § (1) bekezdése alapján víziközmű (e törvény alapján közműves szennyvízelvezetést, ill. egyesített rendszer esetén a csapadékvíz elvezetést is szolgáló közcélú vízilétesítmények) kizárólag az állam és települési önkormányzat (Budapesten Budapest Főváros Önkormányzata), mint ellátásért felelős tulajdonába tartozhat. A Vksztv. 8. § (1) bekezdése alapján az ellátásért felelőssel víziközmű-üzemeltetési jogviszonyban nem álló beruházó a víziközmű létrehozására irányuló beruházást az ellátásért felelős előzetes jóváhagyásával valósíthatja meg, majd ezt követően a beruházónak a megépült víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelős Budapest Főváros Önkormányzatára kell átruháznia.  Az érintett egyes ingatlanok rákötési engedélyeit, amelyek beszerzését Ügyfélszolgálati Osztályunkon külön eljárás keretében kell lefolytatni, Társaságunknak kizárólag a megépült víziközműnek minősülő közcsatorna tulajdonjogának Budapest Főváros Önkormányzatára történt átruházása és üzembe helyezése után áll módjában kiadni.  A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) 2. § 20/b pontja alapján az elválasztott rendszerű csapadékvíz csatornahálózat nem minősül víziközműnek.  Annak érdekében, hogy Társaságunk az elkészült művek üzemeltetési feladatait elláthassa, szükséges az üzemeltetés jogcímének szerződéses biztosítása. Az üzemeltetési feladatok ellátását, a mű tulajdonosának megbízása esetén tudjuk elvégezni, szerződéses jogviszony keretében.  A közcsatornába kizárólag a mindenkor érvényes rendeletekben foglalt előírásoknak megfelelő minőségű víz vezethető be.  A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (továbbiakban: Vksztv.) 69. §-ában foglaltak alapján a nem lakossági felhasználó a víziközmű-szolgáltató részére víziközmű-fejlesztési hozzájárulást köteles fizetni:  a) közszolgáltatási szerződéses jogviszony esetében a felhasználási helyen biztosítandó szolgáltatási kapacitásért,  b) a víziközmű-szolgáltatásba bekapcsolt ingatlanhoz biztosított kapacitás felhasználó által kezdeményezett bővítéséért, továbbá  c) a víziközmű-szolgáltatás minőségének (a víz minőségi paramétereinek) felhasználó által igényelt emelése esetében,  d) az új bekötés megvalósítását megelőzően, ha a bekötés a nem lakossági felhasználó által, nem továbbértékesítésre épített újépítésű lakás víziközmű-szolgáltatását szolgálja.  Nem kell víziközmű-fejlesztési hozzájárulást fizetnie a központi költségvetési szervnek és intézményének, a helyi önkormányzatnak és annak költségvetési intézményének, valamint normatív állami támogatásban részesülő, közfeladatot ellátó, nem nyereség- és vagyonszerzési célt szolgáló egyéb intézménynek.  Továbbá 2017. július 1-től a Vksztv. 55/H. §-a szerint mentes a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás, az igénybejelentés elbírálásának díja, a tervegyeztetés, adategyeztetés vagy ennek megfelelő szolgáltatás díja alól a legfeljebb 160 mm átmérőjű szennyvízvezeték bekötése.  A fizetésre kötelezettek esetében a szolgáltatói hozzájárulás kiadásának előfeltétele a fejlesztési hozzájárulás megfizetése. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.28.** | A Főváros területén történő építkezések (mélyépítmények: közműépítés, metróépítés, aluljáró építés stb., és magas építmények: kereskedelmi és szolgáltató létesítmények, irodaház létesítése) és egyéb tevékenységek során jelentkező talajvíz, rétegvíz közcsatornába, ill. üzemeltetésünkben lévő árokhálózatba való bevezetésének igénye esetén a Beruházónak Társaságunktól külön engedélyt kell kérnie.  Talajvíz, rétegvíz közcsatorna hálózatba vezetése esetén a szolgáltatásért csatornahasználati díjat, továbbá az átlagos napi talajvíz, rétegvíz mennyisége után eseti víziközmű fejlesztési hozzájárulást kell fizetni.  A talajvíz, rétegvíz bevezetés feltételeit Társaságunkkal külön Megállapodásban kell rögzíteni. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.29.** | A tárgyi szabályozási tervre kiadott nyilatkozatunk nem helyettesíti az egyes ingatlanokra vonatkozó előzetes tájékoztatásunkat, azt minden esetben külön meg kell kérni Társaságunktól.  A belső csatornahálózat kialakításával, valamint engedélyezésével kapcsolatban  Társaságunk Ügyfélszolgálati Osztálya illetékes. Előzetesen felhívjuk a figyelmet arra, hogy az érintett ingatlan(ok)on házi csatornahálózat létesítéséhez, használatbavételéhez Társaságunk szolgáltatói, ill. használatbavételi hozzájárulása szükséges. A telken belüli csatornahálózat terveit külön eljárás keretében az Ügyfélszolgálati Osztályunkhoz (Budapest, VIII. ker. Kerepesi út 19., Tel: 455-4100) kell benyújtani. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.30.** | A befogadó közcsatorna lefedésénél mélyebb szintű építmények, építmény részek vízelvezetését elöntésmentesre kell tervezni és kialakítani. A választott megoldás tervezői feladat és felelősség.  A házi csatornahálózaton kialakítandó védelmet biztosító szerkezetek - visszaáramlásgátlók, elzárók stb. - üzemeltetése nem képezi Társaságunk feladatát. Ezek elhagyása az ingatlantulajdonos (fogyasztó) saját kockázata. | **Döntést nem igényel.** |
| **PART.**  **4.31.** | A DÉSZ készítésekor igényt tartunk minden olyan munkaközi tervezői egyeztetésre, mely valamilyen formában csatornáinkat érinti. Ide tartozik az esetleges többlet terhelések kérdése is. A DÉSZ közmű munkarészeit kérjük Társaságunknak véleményezésre nyomtatott formában megküldeni szíveskedjenek.  Jelen előzetes tájékoztatásunk az általunk jelenleg ismert, rendelkezésünkre álló műszaki, pénzügyi és jogszabályi feltételeket, lehetőségeket, Társaságunk előzetes egyoldalú kötelezettségvállalása nélkül tartalmazza.  Előzetes tájékoztatásunk, levelünk keltétől számított 1 évig érvényes, építési engedély kiadására nem jogosít. | **Döntést nem igényel.** |