**Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének**

**.../2013. (... . ... .) önkormányzati rendelete**

**Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet**

**módosításáról**

Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 10. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

*1. §*

Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: R.) 15. § (2) bekezdés *c)* pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*(A védett övezetekbe hozzájárulás nélkül behajthat és ott időtartam korlátozás nélkül várakozhat:)*

…

*„c) a KRESZ 50. § (1) bekezdés a), c), i), és j) pontjában meghatározott tevékenységek végzése során a figyelmeztető jelzést adó berendezését működtető jármű.”*

*2. §*

A R. 37. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„(1) A védett övezetben és a várakozási övezetben létesített kizárólagos használatú várakozóhelyekért a kedvezményezett a tulajdonos önkormányzat részére – amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik – várakozási megváltási díjat köteles fizetni az alábbiak szerint:*

1. *a védett övezetekben lévő kizárólagos használatú várakozóhelyek éves megváltási díja várakozóhelyenként a védett övezeti alapdíj kettőezer-ötszáz-szorosa;*
2. *a várakozási övezetben a kizárólagos használatú várakozóhelyek éves megváltási díja várakozóhelyenként az adott területre érvényes egyórai várakozási díj és a kizárólagos használatú várakozóhely napi üzemidő szorzatának kettőszázötvenszerese.”*

*3. §*

(1) A R. 39. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„(1) A városrendészeti behajtási-várakozási hozzájárulás – kérelemre –*

1. *a belügyminiszter irányítása alá tartozó belügyi szervek,*
2. *a honvédelmi miniszter irányítása alá tartozó szervezetek,*
3. *a Nemzeti Adó- és Vámhivatal,*
4. *az Információs Hivatal,*
5. *a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság,*
6. *a Budapesti és Agglomerációs Polgárőr Szervezetek Szövetsége*

*használatában lévő, megkülönböztető fény- és hangjelzéssel fel nem szerelt személy-gépkocsijaira, valamint 3500 kilogramm megengedett legnagyobb össztömeget meg nem haladó tehergépkocsijaira adható.”*

(2) A R. 39. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„(4) A kiadható összes hozzájárulás száma 565 darab, amelyet – a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljárva – a főpolgármester ad ki.”*

*4. §*

A R. 48. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„(3) Amennyiben*

1. *a gépjármű üzemben tartója az ellenőrzés időpontjában érvényes parkolójeggyel rendelkezett, de azt nem jelen rendelet előírásai szerint helyezte el, vagy*
2. *az ellenőrzés időpontja és a parkolójegy vagy a mobiltelefonos parkolási díjfizetés érvényességének kezdő időpontja között nem telt el 5 percnél hosszabb idő, vagy*
3. *a várakozás megkezdésekor a mozgásában korlátozott személy eredeti és érvényes parkolási igazolványát a gépjármű első szélvédője mögött elhelyezte, de előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából nem teljes egészében látható, vagy azt hátlappal felfelé helyezte el,*

*úgy az ellenőrzés napjától számított 5 munkanapos jogvesztő határidőn belül a parkolás-üzemeltető ügyfélszolgálati irodájában az eredeti parkolójegy bemutatható, a mobiltelefonos parkolási díjfizetés igazolható, vagy az ellenőrzéskor regisztrált mozgásában korlátozott személy eredeti parkolási igazolványa bemutatható. Amennyiben a bemutatott parkolójegy, a mobiltelefonos parkolási díjfizetési igazolás, vagy a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványa jelen bekezdésben foglaltaknak megfelel, úgy a parkolás-üzemeltető a várakozási díj és pótdíj tartozást törli a nyilvántartásból. A parkolójegy bemutatásának, a mobiltelefonos parkolási díjfizetés igazolásának, vagy a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványa bemutatásának lehetőségével naptári hónaponként legfeljebb egy alkalommal élhet a gépjármű üzemben tartója, ha a bemutatás időpontjában az adott gépjárműre nincs 30 napnál régebbi jogosulatlan parkolási esemény miatt kiszabott és nem vitatott várakozási díj és pótdíj tartozás.”*

*5. §*

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

|  |  |
| --- | --- |
| **Sárádi Kálmánné dr.****főjegyző** | **Tarlós István****főpolgármester** |

***Indokolás***

***Általános indokolás***

Az Alapvető Jogok Biztosa foglalkozott a fővárosi parkolási problémákkal és javaslatot tett a R. módosítására. Ezen kívül az elmúlt időszakban bekövetkezett jogszabály és szervezet elnevezési változások átvezetése miatt indokolt a R. módosítása.

***Részletes indokolás***

*Az 1. §-hoz*

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 50. § (1) bekezdésében szabályozott un. figyelmeztető jelzést használó járművek köre kiegészült a járművek hatósági elszállításához, illetve a kerékbilincs alkalmazásához rendszeresen használt járművel, továbbá a személy- és vagyonvédelmi tevékenység keretében vagy a pénzügyi szolgáltatást végző szervezet által üzemeltetett pénz- és értékszállítást rendszeresen végző járművel, valamint a közterületi polgárőri szolgálat ellátása során e tevékenységet végző járművel. A KRESZ 50. § (2) és (3) bekezdés alapján a feladat végzése közben ezen járművek a behajtási tilalom ellenére is behajthatnak arra az útra vagy övezetbe, ahová a tevékenységük végzése érdekében szükséges, ezért ezt a szabályt a R.-ben is szükséges átvezetni.

*A 2. §-hoz*

2013. július 1-én hatályba lépett a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény új 42. § (3) bekezdése, amely szerint a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyonkezelésében lévő ingatlannal határos, az államháztartás valamely alrendszerébe tartozó jogi személy, vagy ennek többségi befolyásával működő gazdálkodó szervezet tulajdonában vagy vagyonkezelésében lévő közterületi ingatlan honvédelmi érdekkel összefüggő, honvédségi szervezet általi, indokolt és szükséges mértékű használata a honvédségi szervezet erre irányuló igénybejelentése alapján – a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezéseivel összhangban – ingyenesen kell biztosítani. Ez azt jelenti, hogy a honvédségi szervezetek épületei mellett lévő közterületeken kijelölt kizárólagos használatú várakozóhelyekért – a honvédségi szervezetek kérelme alapján – nem kell várakozási megváltási díjat fizetni, így célszerű a R.-ben a más jogszabály eltérő rendelkezésére hivatkozni.

*A 3. §-hoz*

A Belügyminisztérium jelezte, hogy a városrendészeti behajtási-várakozási hozzájárulás és a városrendészeti behajtási hozzájárulás kapcsán a Budapesti Rendőr-főkapitányság, az ORFK Repülőtéri Rendőr Igazgatóság, a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda és a belügyminiszter közvetlen irányítása alá tartozó szervezetek esetében a Belügyminisztérium központosítva, egységesen jár el, így célszerű ezen kedvezményezett szervezetek összevonása. Ezen kívül a kiadható hozzájárulások számának 15 darabbal történő növelése mellett a kedvezményezetti kört a honvédelmi miniszter irányítása alá tartozó szervezetekkel és az Információs Hivatallal is célszerű kiegészíteni, mivel ezek a szervezetek is hasonló, nélkülözhetetlen közfeladatot látnak el. A módosítás által a kiadható városrendészeti behajtási várakozási hozzájárulások száma 565 darabra változik.

A Fővárosi Közgyűlés döntésének értelmében Budapest Főváros Közterület-felügyeletének neve Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóságra módosult. Tekintettel arra, hogy ez a szervezet is a városrendészeti behajtási-várakozási hozzájárulás és így a városrendészeti behajtási hozzájárulás kedvezményezetti körébe tartozik, így a név változást a R.-ben is átvezetni szükséges.

*A 4. §-hoz*

A Pesti Központi Kerületi Bíróság (a továbbiakban: PKKB) – egy gépjármű üzemben tartó, mint felperes és egy parkolás-üzemeltető, mint alperes közötti per kapcsán – kezdeményezte a Kúriánál, hogy folytasson le a R. felülvizsgálatára irányuló nemperes eljárást. A PKKB elsődlegesen azt indítványozta, hogy a Kúria állapítsa meg, hogy a R. 7. § (2) bekezdésében az „előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából” szövegrész jogszabályba ütközik, ezért e rendelkezést semmisítse meg. Másodlagosan azt indítványozta a PKKB, hogy a R. jogszabályba ütközik és a R.-t semmisítse meg.

A PKKB előtt folyó – a felülvizsgálati eljárást megalapozó – per tárgya az volt, hogy a gépjármű üzemben tartója a várakozás megkezdésekor a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványát a gépjármű első szélvédője mögött ugyan elhelyezte, azonban – az R. előírásaitól eltérően – nem előlappal, hanem hátlappal felfelé, ezért a parkolás-üzemeltető pótdíj fizetésére kötelezte. A gépjármű üzemben tartója a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványát a parkolás-üzemeltető ügyfélszolgálati irodáján bemutatta, azonban azt nem fogadták el, figyelemmel arra, hogy a R. nem teszi lehetővé.

Ennek kapcsán a PKKB elsődlegesen a R. 7. § (2) bekezdésében az „előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából” szövegrész jogszabály ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. A PKKB a beadványában elismerte, hogy a R. 7. § (2) bekezdése önmagában nem ütközik jogszabályba és megsemmisítése kizárólag a R. 48. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések hiányossága folytán merülhet fel. A R. 48. § (3) bekezdése szerint ugyanis a gépjármű üzemben tartójának arra van lehetősége, hogy amennyiben „az ellenőrzés időpontjában érvényes parkolójeggyel rendelkezett, de azt nem a rendelet előírásai szerint helyezte el”, akkor azt utólag, a parkolás-üzemeltető ügyfélszolgálati irodáján bemutathassa, arra azonban nincsen, hogy a mozgásában korlátozott személy számára kiadott parkolási igazolványát bemutassa. A PKKB szerint a R. 48. § (3) bekezdése azonban önmagában nem semmisíthető meg, mivel ez azt jelentené, hogy a Kúria kizárólag azért vonna meg jogokat a többségtől, mert a jogalkotó elmulasztotta ugyanezen jogokat a kisebbség, vagyis a parkolási igazolvánnyal rendelkezők számára biztosítani, e megoldás jogállamisággal történő összeegyeztethetősége azonban a PKKB szerint kérdéses. Ez azonban azt eredményezi, hogy a Kúria kizárólag a R. megsemmisítésével küszöbölheti ki a mozgásban korlátozott személyek hátrányos megkülönböztetését.

A PKKB beadványa szerint akkor valósulna meg a mozgásban korlátozott személyek esélyegyenlősége, ha a R. 48. § (3) bekezdése alapján nem csak az érvényes parkolójegy bemutatása, illetve a mobiltelefonos parkolási díjfizetés igazolása eredményezné a várakozási díj és pótdíj tartozás nyilvántartásból való törlését, hanem a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványának bemutatása is.

Budapest Főváros Önkormányzata állásfoglalásában részletesen tájékoztatta a Kúriát arról, hogy a kérdésben a PKKB véleményétől eltérő, azzal teljesen ellentétes jogi állásponton van, vagyis a R. felülvizsgálata pusztán jogi érvrendszer mellett nem indokolt, azonban kiemelten fontos az indítványban foglalt problémakör társadalmi igazságosság szempontjából való kezelése. A Kúria önkormányzati tanácsa Budapest Főváros Önkormányzata álláspontját elfogadta és a PKKB kérelmét elutasította.

Ugyanezzel az esettel foglalkozott az Alapvető Jogok Biztosának az AJB-6948/2012 számú ügyben készült 2013. júniusában kelt jelentése is, amelyben arra kérte fel a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a jelentésben „meghatározott szempontok figyelembevételével kezdeményezze a várakozási díj megfizetése alól mentességet biztosító mozgáskorlátozott igazolvány utólagos bemutatása lehetőségére vonatkozó keret- és részletszabályok kidolgozását annak érdekében, hogy az igazolványra ténylegesen jogosultak körét a jelentésben szereplő esetleges figyelmetlenség esetén ne érhesse indokolatlan joghátrány”.

A fentiek alapján, az egységes fővárosi jogalkalmazás érdekében, a magasabb szintű jogszabály megszületéséig a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványának utólagos bemutatását is biztosítani kell, azonban figyelembe kell venni azt, hogy míg a parkolójegy bemutatásakor megállapítható a vásárlás helye, – vagyis területileg csak korlátozottan használható fel –, valamint az utólagos bemutatás esetén a további utólagos bemutatás elkerülése érdekében érvényteleníthető, addig a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványa esetén ez nem tehető meg. Ennek érdekében a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványának utólagos bemutatásának lehetőségét kizárólag olyan esetben javasoljuk biztosítani, ha a várakozás megkezdésekor a parkolási igazolványt kihelyezték, azonban előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából nem teljes egészében látható, vagy hátlappal felfelé helyezték el.

Az utólagos bemutatás lehetőségével kapcsolatban elmondható, hogy volt már olyan bírósági ítélet, amely az 5 napos határidőt figyelmen kívül hagyta, arra tekintettel, hogy az nem jogvesztő hatályú. Ennek érdekében javasolt a jogvesztés tényét feltüntetni, azonban a munkanap áthelyezéseket figyelembe véve a naptári napokat munkanapokra módosítani.

*Az 5. §-hoz*

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.