



1000296496573

ikt. szám: FPH070 /350 - 5 /2025

Tisztelt [REDACTED]

Hivatalomba 2025. június 19. napján beérkezett, a Királyok útja - Nánási út nyomvonalra kiadott vízjogi létesítési engedély tervvel kapcsolatos ítéletre vonatkozó adatigénylésére válaszul tájékoztatom, hogy a kért ítéletet levelem melléklete tartalmazza.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 30. § (3) bekezdése értelmében tájékoztatom az adatigényléssel kapcsolatos jogorvoslati lehetőségekről: az Infotv. 31. § (5) bekezdés alapján a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz mint Budapesten illetékes bírósághoz fordulhat, illetve jogsérelem esetén a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnál (1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11.) bejelentéssel élhet.

Kelt Budapesten, a minősített elektronikus aláírásban foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

Tisztelettel:

dr. Számadó Tamás
főjegyző

mellékletek:

109.K.701.125/2025/8. számú ítélet



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:

109.K.701.125/2025/8.

I. r. felperes:

STORECHEM Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(1225 Budapest, Nagytétényi út 221.)

I. r. felperes képviselője:

Ügyvédi Iroda
; ügyintéző: ügyvéd)

II. r. felperes:

II. r. felperes képviselője:

Ügyvédi Iroda
; ügyintéző: ügyvéd)

Alperes:

Pest Vármegyei Kormányhivatal (1016 Budapest, Mészáros
utca 58/A.)

Alperes képviselője:

kamarai jogtanácsos

Alperesi érdekelt:

Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest,
Városház
utca 9-18.)

Alperesi érdekelt képviselője:

kamarai jogtanácsos

A per tárgya:

vízjogi létesítési engedéllyel kapcsolatos 35100-10615/2023.
ált. számú határozat felülvizsgálata

Í T É L E T

A bíróság az alperes 35100/10615-30/2023. ált számú határozatát megsemmisíti, és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezi.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. r. felperes részére 152.400.- (százötvenkettőezer-négyszáz) Ft, a II. r. felperes részére 508.000.- (ötszáznyolcezer) Ft perköltséget.

Az illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt 30.000 (harmincezer) – 30.000.- (harmincezer) Ft kereseti illetéket – az alperes személyes illetékmentessége folytán – az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A per alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperesi érdekelt 2023. augusztus 15. napján a Budapest III. Kerület Római-part árvízvédelmi mű megvalósításához kapcsolódóan a Királyok útja-Nánási út nyomvonalon árvízvédelmi mű- és résfal vízjogi létesítésének engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál (alperesi jogelőd). A kérelem tartalmazta – többek között – az érintett ingatlanokra (Budapest, III. kerület 63603/4, 63623, 63535, 60115, 23035/3, 23726/1, 23770, 23152/311, 63577, 23738/12, 63595/2, 60026, 23035/2 hrsz.) vonatkozó tulajdonjog igazolást.
- [2] Az alperesi jogelőd az eljárást a Budapest, Római-parti árvízvédelmi védmű megvalósításával

összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 389/2012. (XII. 19.) Korm.rendelet (a továbbiakban: 389/2012. Korm.rendelet), valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvtv.) alapján, tekintettel arra, hogy a vízjogi engedélyezési eljárás a kiemeltté nyilvánító rendelet által rögzített helyrajzi számot is érintette, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak tekintette és az irányadó speciális szabályok alapján folytatta le.

- [3] Az alperesi jogelőd hirdetményt tett közzé a Budapest III. kerület, Római-part árvízvédelmi mű megvalósításához kapcsolódóan a Királyok útja-Nánási út nyomvonalon árvízvédelmi mű és résfal vízjogi létesítési engedélyezése iránt meginduló eljárás megindításáról, melyben rögzítette, hogy az ügyintézési határidő 389/2012. Korm.rendelet, valamint az Ngvtv. 3. § (1) bekezdése alapján 42 nap. Az eljárás megindításának napjaként 2023. augusztus 15. napját jelölte meg.
- [4] Az alperesi jogelőd 2023. november 24. napján kelt 35100-10615/2023. ált. szám alatti határozatával az alperesi érdekelt részére a Mélyépterv Komplex Zrt. által készített 2023. június hónapban kelt 22.04-2092. tervszámú „*Budapest, Római-part árvízvédelmi létesítmény megvalósíthatósági tanulmány elkészítése és kapcsolódó tervezési feladatok végrehajtása KEHOP-1.4.0-15-2015-0001 Királyok útja-Nánási úti nyomvonal; árvízvédelmi mű vízjogi létesítési engedélyezési terv*” megnevezésű dokumentációja alapján vízlétesítmények megépítésére vízjogi létesítési engedélyt adott. Rögzítette az árvízvédelmi mű fix és mobil elemeit, a szivárgó rendszert, a csatornák és átemelők helyét, továbbá, hogy a vízjogi létesítési engedély 2028. november 30. napjáig hatályos. Felhívta a figyelmet arra, hogy a Pók utcai átemelő telepen tervezett víztelenítő szűrőkút létesítése a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. §-a alapján vízjogi engedélyköteles tevékenység, a létesítés érdekében kérelmezni kell a vízjogi létesítési engedély kiadását a vízügyi hatóságnál. A vízlétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés ab) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vgr.) előírásainak figyelembevételével engedélyezte. Rögzítette, hogy a tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a 389/2012. Korm. rendelet hatálya alá tartozik, az Ngvtv. 2. § (1) bekezdése alapján kötelezően alkalmazandó az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján hirdetményi úton közli, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen döntésről készült hirdetményt az FKI-KHO hirdetőtábláján és honlapján teszi közzé. A határozat 2023. november 30-án vált véglegessé.

Az I. és a II. rendű felperesek keresete, a védiratok és az alperesi érdekelti nyilatkozat

- [5] Az I. rendű felperes, mint a 93564 helyrajzi számú, természetben a Budapest III. kerület, Nánási út 151. szám alatti ingatlan 1/1 arányú tulajdonosa keresetlevelében a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését, valamint az alperes perköltségben történő marasztalását kérte.
- [6] Kereshetőségi joga tekintetében arra hivatkozott, hogy a tulajdonát képező ingatlan az érintett szakaszon található, ezért érdeke, hogy jelen eljárásban jogait gyakorolni tudja.
- [7] Sérelmezte, hogy az építésre kijelölt helyszín nem azonos azzal a területtel, amelyet a 389/2012. Korm. rendelet megjelöl. A támadott határozat tételesen felsorolja a tervezett beruházással érintett ingatlanokat, amelyek azonban csupán a 63623. helyrajzi szám

tekintetében egyeznek meg a 389/2012. Korm. rendeletben felsorolt ingatlanokkal. A Királyok útja-Nánási út nyomvonalon újonnan megépítendő védmű kizárólag ezen az ingatlanon keresztül tud csatlakozni a már meglévő békásmegyeri védműhöz. Álláspontja szerint az Ngvt. 1. §-a egyértelműen fogalmaz, amikor kimondja, hogy kiemelt jelentőségű ügyben törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet állapítja meg a kiemelt beruházás helyszínét és közvetlen környezetét. Álláspontja szerint, a kormány szándéka szerinti kiemelt nemzetgazdasági érdek az új, eddig be nem védett területek védelembe vonására vonatkozott, nem pedig a meglévő védműnek a korszerűsítését célozta. Ezt a szándékot nyilvánította ki és erősítette meg az országgyűlés az egyes fővárosi fejlesztési beruházások gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2015. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: 2015. évi CXVI. törvény) megalkotásával, amely 1.§ (1) bekezdés b) pontjában természetben is leírja a védmű helyét, e szerint az Aranyhegyi-patak és part éleitől számított 20 méteres, a Barát-patak és part éleitől számított 20 méteres, és a patakok torkolata között a Duna medre és a jobb partétől számított 50 méter szélességű területen valósul meg a Csillaghegyi öblözet árvízvédelmét szolgáló közmű- és árvízvédelmi beruházás. A Királyok útja-Nánási út vonala a Duna-parttól 150-200 méter távolságra található. Összességében a támadott határozat sérti a 389/2012. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, valamint a 2015. évi CXVI. törvény 1. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, és nem áll összhangban az Ngvt. 1. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, és az Ngvt. helyrajzi számokat rögzítő szabályával.

- [8] Hivatkozott arra is, hogy az alperes nem tisztázta a tényállást például tekintetben, hogy a határozattal érintett nyomvonalon a védrendszer milyen új jogi helyzetet eredményez, annak fizikai megvalósítása mit eredményez a környezetben talajszint alatt és fölött. Állította, a bevont szakhatóságok nem tettek eleget jogszabályi kötelezettségüknek. Hangsúlyozta, hogy a vízjogi létesítési engedély és az az alapján engedélyezett műtárgyak olyan jelentős terhelést és változást eredményeznek a teljes Római-part területére, amely súlyosan veszélyezteti az ott élők élet- és vagyonbiztonságát, s mindez indokolja környezeti hatásvizsgálat lefolytatását. Utalt arra, hogy a környezetvédelmi hatóság 2023. szeptember 27-én kelt PE-06/KTF/19506-63/2023. számú határozata ellen is keresettel élt, mely jelen bíróság előtt 112.K.704.290/2023. számon van folyamatban, s amely eljárás kimenetele – pernyertessége estére – érdemben befolyásolhatja jelen határozat jogszerűségét is.
- [9] Hivatkozott továbbá arra is, hogy a Fővárosi Önkormányzat 2002-2010-2013. években ezen a nyomvonalon ideiglenes védművel látta el árvízvédelmi kötelezettségét a Csillaghegyi öblözet 450 hektáros területén élők vonatkozásában. Az alperesi határozattal engedélyezett résfal ezen földmű helyére épülne, azonban csakis és kizárólag oly módon építhető meg, hogy előtte a földművet el kell bontani. A támadott határozat ugyanakkor nem rendelkezik a tervezett és engedélyezett résfal helyén jelenleg meglévő közcélú vízlétesítmény elbontásáról, illetőleg nem rendelkezett a földmű megszüntetéséről, elbontásának feltételeiről, ezért a határozat a Vgr. 4/A. § (1) bekezdésébe ütközik.
- [10] Utalt arra, hogy a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendeletben (a továbbiakban: KvVM rendelet) a jogalkotó rendelkezik arról, hogy az árvízvédelmi vonalat felelőtlenül senki ne bonthassa meg. A határozatból nem állapítható meg, hogy mely területen gondolta az engedélyes a védműépítés másfél-két éves időtartamára a megfelelő árvízvédelmi védművet kialakítani. Ezen túlmenően a KvVM rendelet 26. §-ában rögzített feltételrendszer sem áll fenn. A határozatban említett „kulisszanyílások” kifejezés többször előfordul a határozatban, azonban vízügyi jogszabályokban ezen kifejezés

értelmezését nem lehet megtalálni. Mivel a két oldalon összesen 79 helyet nevesít a határozat, ahol az újonnan építendő árvízvédelmi védmű védvonala megszakad, a védmű harmadán hiányzik a védekezés folytonos eszköze. Ugyanakkor a KvVM rendelet 24. § (2) bekezdése alapján az ideiglenes árvízvédelmi vonalat a fővédvonallal azonos védbiztonságúra kell kialakítani.

- [11] Hangsúlyozta, hogy a jogalkotó a Vgtv. 16. § (1) bekezdésében a károk megelőzésében vagy elhárításában az ingatlantulajdonosok kötelezettségévé teszi az árvíz elleni védekezést. Amennyiben az engedélyezett betonmobil béléstestes védmű megépül, azon már senki nem fog tudni zárást követően átközlekedni, az nem lesz megközelíthető, így az ott élők, ingatlantulajdonnal rendelkezők védelmi kötelezettségüknek nem fognak tudni eleget tenni.
- [12] Sérlemzte továbbá, hogy a Királyok útja-Nánási út vonalában megvalósuló árvízvédelmi védmű építése valójában visszafejlesztést jelent, mivel egy beépített és lakott terület szándékozik hullámtérre degradálni. A kár becsült összege 400-500 milliárd Ft is lehet. Amennyiben az árvízvédelmi beruházás nem a Duna-partján valósul meg, az beleütközik az 1977. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésére, valamint a 7. § (1) és (3) bekezdéseibe.
- [13] Előadta, az árvízvédelmi védműveknek van védőtávolságuk, amely vonatkozásában a támadott határozat kellő értékelést nem végzett. A támadott határozat nem tesz említést a Királyok útja-Nánási út vonalán talajban húzódó közművekről. A Vízművek 1932-ben lefektetett 800 milliméter átmérőjű ivóvíz vezetékeiről, a Gázművek 25 bar-os nagynyomású és 6 bar-os nagynyomású gázvezetékeiről, illetve egy további 150 milliméteres vízcsőről. Sérlemzte továbbá, hogy a hatóság nem vizsgálta a Királyok útja-Nánási út vonalán található - a Fővárosi Önkormányzat által kiemelt közcélú zöldterületnek minősített - fasor sorsát. A fák kivágására vonatkozó engedélyt az árvízvédelmi védmű építésére kiadott engedélyt megelőzően már be kellett volna szereznie a hatóságnak. Hivatkozott arra is, hogy az áradások alkalmával a Duna vízminősége jelentősen romlik. Az áradás miatt ugyanis a Duna hordalékot hoz magával, amelyet a Római-parton is lerak, ezzel veszélyeztetve az ott élők egészségi állapotát. A Duna hordaléka nagymértékben szennyezi a talajt, és a Római-parton lévő ivóvíz kutakat is. A hatályos ÁNTSZ előírások betartása mellett egy-egy árvízvet követően a 70 hektár nagyságú területen összesen 70 tonna klórmész kiszórásával kell a fertőtlenítést elvégezni. Emlékeztetett arra, hogy az itt élőket 70 éve éri egy pszichés nyomás, a bizonytalanság és a kiszámíthatatlanság okán. Az kijelölt nyomvonalon engedélyezett árvízvédelmi védmű megépítése védelem nélkül hagyja a Római-parton élőket, akik 1954 óta nincsenek megvédve a Duna árvizeinek kártételeitől.
- [14] Magyarország Alaptörvénye a 21. Cikkében rögzíti, hogy Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez. Azzal, hogy a határozat engedélyezi a vízjogi létesítményt, sérti az itt élőknek az Alaptörvény 20. és 21. Cikkében biztosított alapjogát.
- [15] Az I. rendű felperes álláspontja szerint, a határozat sérti továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) alapelveit 2. §, 3. §, 6. §, 44. § és 50. §-ban foglalt alapelveit.
- [16] Az I. rendű felperes 2024. január 18. napján kelt előkészítő iratában kifejtette, az általa tulajdonolt ingatlanok elhelyezkedése és az engedéllyel érintett műszaki tartalom szervesen összefügg, hiszen a beruházással várható földmunka, a terület teljes átépítése, a talajvizek és a Duna víztömegének befolyásolása közvetlen hatással van ingatlanára, ami sérti a tulajdonhoz

való jogát, az élet- és vagyonbiztonságot. Minden olyan beavatkozás, amely a jelenlegi kialakult területen változást eredményez, közvetlenül érint minden itt található ingatlant. Ingatlana a határozattal érintett területen fekszik, ezért már az ingatlan fekvése önmagában meghatározza, hogy a létesítési engedély jogát és jogos érdekét közvetlenül érinti. Álláspontja szerint, a támadott határozat szorosan összefügg az alperes által 2023. szeptember 27-én kelt PE-06/KTF/19506-63/2023. számú határozattal lezárt környezetvédelmi eljárással, amely eljárásba az I. rendű felperes ügyfélként beemelésre került, és ez jelen eljárásban is alátámasztja érintettségét.

- [17] Hivatkozott továbbá arra, hogy álláspontja szerint, az ügyfélképesség általános feltétele a közvetlen és nyilvánvaló érdekelttség megléte. A Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.629/2009/70. számú eseti döntése szerint, az ügyféli fogalom és az azzal megteremtett ügyféli jogállás olyan általános érvényű és garanciális jellegű rendelkezése a törvénynek, melyet mindig az adott hatósági ügy tárgyát képező alanyi jogok és jogos érdekek vizsgálata alapján lehet tartalommal megtölteni. Ez alapján a Királyok útja-Nánási út nyomvonalon felépítendő árvízvédelmi védművel való közvetlen vagy közvetett szomszédság a vízjogi létesítési engedély kapcsán, megalapozhatja az ügyféli minőséget. Utalt arra is, hogy Az Alaptörvény 28. Cikk (7) bekezdése érdekében pedig mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan határozatok, döntések ellen, amelyek jogát vagy jogos érdekét sérti. Kifejtette, az Alkotmánybíróság az ügyfélképesség feltételeként az ügyben való érintettséget jelölte meg. Az 5/2018. (V. 17.) számú AB határozatban az Alkotmánybíróság kifejtette, a Ket. ügyfél definíciójának célja az volt, hogy a közigazgatási eljárásban mindenki érvényesíthesse jogát, jogos érdekét.
- [18] Az I. rendű felperes 2024. március 25. napján kelt 37. sorszám alatti észrevételében kifejtette, hogy klasszikus földrajzi értelemben Római-partnak az Aranyhegyi-patak-Nánási út-Kalászi út és a Duna folyam által határolt partszakaszt nevezik. Ez a terület fejlődött később északi irányban a Kossuth Lajos üdülőpart, valamint Pünkösdfürdő felé egészen a Barát-patakig. A népnyelv tehát Római-partnak nevezi a Királyok útja-Nánási út teljes hossza mentén a Dunáig húzódó területet, azonban attól keleti irányban már nem beszélhetünk Római-partról, az a terület Csillaghegyhez tartozik. Ennél fogva a határozatban megépítendő árvízvédelmi vonalat Római-parti árvízvédelmi műnek nevezni szándékos megtévesztés. Rögzítette, hogy a rendszerváltást követően Római-parti gát néven minden esetben a parti nyomvonal tervezése folyt, s ezt a beruházási folyamatot kívánta meggyorsítani a kormány a 389/2012. Korm. rendeletével. A tervezési folyamatokat a 2013. évi rekordméretű árvíz felülírta, mert a korábbi tervezési határértékeket újra kellett számolni. A parti nyomvonalra tervezett beruházás gyorsítását az Országgyűlés is jelentős nemzetgazdasági érdeknek tekintette, és megalkotta a 2015. évi CXVI. törvényt, amely már nem sorolta fel a Korm. rendeletben nevesített helyrajzi számokat, hanem kijelölte az 50 méter széles parti sávot, ezzel meghatározva a védmű helyét. A 389/2012. Korm. rendelet a kormánynak azt a szándékát tükrözi, hogy az árvizekkel sújtott Római-part be nem védett 70 hektáros területét megvédje az árvíztől. Vitatta az alperes azon kijelentését, mely szerint a 382/2012. Korm. rendelet nem az árvízvédelmi mű nyomvonalát határozza meg. A per tárgyát képező beruházás megvalósulása esetén nem változik az árvízvédelembe vont területek nagysága, így nincs olyan sürgető indok, amely indokolná az engedélyezési eljárásokat néhány héttel lerövidítő kormányrendelet alkalmazását.
- [19] Az I. rendű felperes indítványozta a környezet- víz és tájvédelmi és/vagy árvízvédelmi szakértő kirendelését és nyilatkoztatását atekintetben, hogy az által észrevételezettek megalapozottak-e, különös tekintettel a szakhatósági eljárások szakmai megfelelőségére. Indítványozta továbbá a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság részéről [REDACTED]

■ ügyintéző meghallgatását arra vonatkozóan, hogy a kiállított irat milyen műszaki tartalmat elbírálva született meg, és többek között szivárgók vonatkozásában az elbírált terv milyen munkarészeket tartalmazott. Indítványozta továbbá a Budapest Közút részéről ■ ügyintéző meghallgatását atekintetben, hogy a kiállított irat milyen műszaki tartalmat elbírálva született meg és többek forgalomtechnikai vonatkozásban az elbírált terv milyen munkarészeket tartalmazott. Indítványozta a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részéről ■ ügyintéző meghallgatását abban a körben, hogy a kiállított irat milyen műszaki tartalmat elbírálva született meg, az elbírált terv milyen munkarészeket tartalmazott, illetve, hogy az áttörések és az elektromos kábelek sorsának rendezése hiányában miként lehetett kiadni a hozzájárulást. Indítványozta továbbá talajvizsgálat kapcsán szakértő bevonását annak megállapítására, hogy az érintett területen a beruházással összefüggésben milyen talajtani változások következnek be és ezek nem veszélyeztetik-e a tulajdonhoz az élet- és vagyonbiztonsághoz, valamint az egészséges környezethez fűződő Alaptörvényben rögzített alapjogokat. Kérte továbbá vízügyi szakértő kirendelését annak megvizsgálására, hogy az iratokban látható szivárgásszámítást, valamint az ebben a körben előadottak megalapozottak-e és az iratok alapján pontosan lehet-e kalkulálni a várható változásokat annak bizonyítására, hogy a vízjogi létesítési engedély súlyos hiányos tervek alapján született.

- [20] A II. rendű felperes, mint a ■ helyrajzi számú, természetben a ■ szám alatti ingatlan ■ arányú tulajdonosa keresetében az alperes határozatának megsemmisítését és perköltségben történő marasztalását kérte. Perbeli legitimációja körében arra hivatkozott, hogy ingatlana az árvízvédelmi területen belül fekszik így a határozat érinti jogát és jogos érdekét, veszélyezteti a tulajdonhoz fűződő okait. A határozat miatt lakóingatlana elértéktelenedik, eladhatatlanná válik.
- [21] Sérelmezte, hogy az alperes az Ngvt. és a 389/2012. Korm. rendelet alapján az eljárási határidőt 42 napra rövidítve járt el. Rámutatott, a rendelet szerinti római-parti árvízvédelmi védmű a II. rendű felperes ingatlanát elválasztja a Dunától, azonban a támadott határozat szerinti Királyok útja-Nánási úti nyomvonal mentén létesített védmű a II. rendű felperesi ingatlant a Duna és a védmű közé sorolja. Figyelemmel arra, hogy a határozat szerinti védművonal és a rendelet szerinti védművonal eltérő, a határozat alapjául szolgáló eljárásra nem terjed ki sem az Ngvt., sem a 389/2012. Korm. rendelet hatálya. Ennek megfelelően, az nem minősül kiemelt beruhásnak, és így a törvény szerinti rövidített határidők sem lettek volna alkalmazhatóak.
- [22] A II. rendű felperes hivatkozott arra, hogy a környezeti ügyekben az információkhoz való hozzáférésről a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény, amelynek az Európai Unió és Magyarország egyaránt részes fele, valamint a 85/337/EGK Tanácsi Irányelv és az azt módosító 1997. március 3-i 97/11/EK. környezeti hatásvizsgálatról szóló irányelv, valamint a 2010/75/EU az ipari kibocsátásokról szóló irányelv rendelkezései értelmében a tagállamokat nyilvános konzultációs kötelezettségek terhelik. A tervezett beruházásnál ugyanakkor nem volt biztosított a nyilvánosság részvétele az eljárásban. Hangsúlyozta, hogy az Aarhusi Egyezmény az EU jog része, továbbá minden EU tagállamra és európai polgárra kötelező az Európai Unió Alapjogi Chartája. Ez utóbbi 41. Cikk 2. pontjában kimondja, hogy minden személynek joga van ahhoz, hogy az őt negatívan érintő egyedi intézkedések meghozatala előtt meghallgassák.
- [23] Hivatkozott továbbá az Európai Bizottságnak a környezeti ügyekben az

igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról 2017/C 275/01 számú közleményének megállapításaira is. Többek között arra, hogy az EUMSZ 216. cikkének (2) bekezdése alapján az Aarhusi Egyezmény az uniós jogrend része. Az alperes az általa hivatkozott Korm. rendelet egy mondatából kiragadott részre hivatkozva gyorsított eljárásban hozta meg határozatát, pedig a jogalkotó célja az volt, hogy az árvízvédelemből évtizedek óta kizárt római-parti lakosságot megvédje a további árvizektől. Az alperes a gyorsított eljárást önkényesen, az általa hivatkozott jogszabállyal ellentétesen rendelte el azért, mert a vízjogi engedélyt nem a parti sávban tételesen felsorolt helyrajzi számú ingatlanokra adta ki, hanem a határozat 14. oldalán felsorolt helyrajzi számokra, amelyek nem egyeznek meg a jogszabályban tételesen felsorolt helyrajzi számokkal.

- [24] A II. rendű felperes 2024. március 12-én érkezett 34. sorszám alatti előkészítő iratában kifejtette, hogy perbeli legitimációját a Kp. és nem az Ákr. alapján szükséges elbírálni, mivel az Ákr. csak a közigazgatási eljáráshoz kötődő ügyféli minőséget határozza meg. A közigazgatási perre és a keresetőségi jogra a Kp. 17. §-a fogalmaz meg rendelkezéseket. A Kp. nem tartalmaz olyan szűkítő kaluzulát, amely szerint, csak az alapeljárásban ügyféli minőséget nyert személy nyerhetne keresetőségi jogot. A Kp. 17. § a) pontja alapján a II. rendű felperes a per megindítására jogosult, ugyanis jogát és jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti. Jogsérelme abban áll, hogy amennyiben a határozat által kijelölt nyomvonalon születik meg az árvízvédelmi létesítmény, úgy az ingatlanát az árvízvédelmi létesítmény és a folyó közé zárja be a Duna árterébe szorítva azt. Hangsúlyozta, az Alaptörvény 5. Cikke értelmében mindenkinek joga van a tulajdona ellen intézett, vagy az ezt közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához. Hivatkozott továbbá az Alaptörvény 13. Cikk (1) bekezdésére, a 6. Cikk (1) bekezdésére. Sérelmezte, hogy jelenleg 90 darab kocsibeálló van a területen, a létesítési engedély viszont 80 darab kocsibeállóról döntött, azaz legalább 10 kocsitulajdonost el kíván zárni a közúti kapcsolattól. Az alperes semmilyen vizsgálatot nem végzett arra nézve, hogy az építkezés, mely során a házak alapjától 2 méterre 8 méter mélyen gödröt kívánnak kiásni, és résfalat döngölni, milyen károkat okoz majd. Nem vizsgálta, hogy az épületek milyen sérüléseket szenvedhetnek el. Állította, az alperes határozata meghozatalával – bár azt állítja, hogy a védvonal helyének kijelölésére hatáskörrel nem rendelkezik – mégis kijelölte a védmű helyét.
- [25] A II. rendű felperes indítványozta, hogy a bíróság kezdeményezzen az Alkotmánybíróságnál egyedi normakontroll eljárást Budapest Főváros Közgyűlésének 47/1994. (VIII. 1.) rendelete 1. § (1) és (2) bekezdéseinek, és 2. § (5) és (6) bekezdéseinek, valamint Karácsony Gergely főpolgármester 78/2023. (03. 01.) számú főpolgármesteri határozatának az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdés c) és f) pontja alapján alaptörvény-ellenesség és nemzetközi szerződésbe ütközés miatt az Alaptörvény 24. cikk (3) bek. a) és c), pontja és az Abtv. 41. § (1) bek. 42.§ (1) és (2) 43.§ (4) bekezdése alapján. Indítványozta továbbá Budapest Főváros Közgyűlésének az árvíz- és belvízvédekezés, valamint a helyi vízkár elhárítás és egyes kérdéseiről szóló 47/1994. (VIII. 1.) számú önkormányzati rendelet 1. § (1)-(2) bekezdését és 2. § (5)-(6) bekezdését. Indítványozta továbbá, hogy a bíróság kezdeményezzen az Európai Unió Bíróságánál előzetes döntéshozatali eljárást.
- [26] Az alperes védiratában elsődlegesen a keresetlevelek visszautasítását kérte az I. rendű felperes vonatkozásában a Kp. 48. § (1) bekezdés c) és k) pontja, a II. rendű felperes vonatkozásában a Kp. 48.§ (1) bekezdés c) pontja alapján, másodlagosan a keresetek elutasítását a Kp. 88.§ (1) bekezdés a) és b) pontja alapján, kérte továbbá a felperesek perköltségben történő marasztalását.

- [27] A visszautasítás körében, a Kp. 48. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében arra hivatkozott, hogy az I. rendű felperes keresete jogalapjaként az Ákr. 114. §-át jelölte meg, ami az ügyfél számára biztosítja a véglegessé vált közigazgatási döntés elleni perindítási lehetőségét. A Vgr. 1/A. § (1) bekezdés e) pontja értelmében ügyfélnek minősül a vízlétesítménnyel érintett minden ingatlan tulajdonosa, ezért a vízügyi hatóság 35100/10615-2/2023. ált. számú végzésében a Budapest III. Kerület Római-part árvízvédelmi mű megvalósításához kapcsolódóan árvízvédelmi mű- és résfal létesítési engedélyezési eljárás megindításáról szóló tájékoztatóban megállapította az érintett terület ingatlantulajdonosainak ügyféli jogállását, melyek között az I. rendű felperes nem szerepelt. Előadta, hogy az I. rendű felperes a folyamatban lévő eljárás teljes iratanyagának megküldését kérte, azonban az alperes, ahogy a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás megindításáról szóló tájékoztató esetében is, az iratbetekintés vonatkozásában nem tekintette az I. rendű felperest ügyfélnek, ezért nem biztosította az Ákr. 33-34. §-ában rögzített iratok megismeréséhez való jogot. Álláspontja szerint, ez nem jelenti az információs önrendelkezési jogról és az információ szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 28. § (1) bekezdésében foglalt közérdekű adat megismeréséhez való jog sérelmét, mivel ez a két jogintézmény nem mosható össze, végső soron az iratbetekintési szabályok kiüresítéséhez vezetne. Minderre figyelemmel a Kp. 48. § (1) bekezdése c) pontja alapján a keresetlevél visszautasítását kérte.
- [28] A Kp. 48.§ (1) bekezdés k) pontja kapcsán pedig kifejtette, hogy a jogsérelemként megjelölt védvonal kijelölése nem az alperes hatáskörébe tartozik, az alperes határozatában foglalt döntés nincs közvetlenül negatív hatással a felperesekre, rájuk az kifejezett jogsérelmet nem jelent, ezért mindkét felperes vonatkozásában a keresetlevél visszautasításának van helye.
- [29] Az alperes kifejtette, a per tárgyát képező eljárás kérelemre indult eljárás, a kérelmet a területileg illetékes vízügyi- és vízvédelmi hatósági hatáskörrel rendelkező vármegyei katasztrófavédelmi igazgatóságnak kell benyújtani. A támadott határozatot a Mélyépterv Komplex Zrt. által készített 22.04-2092. tervszámú dokumentáció alapján benyújtott kérelemre lefolytatott vízjogi létesítési engedélyezési eljárás lezárásaként adta ki, amely határozat a benne foglalt vízlétesítmények, vízi munkák megvalósítására jogosít. A kérelem elbírálása során azt kell vizsgálni, hogy a tervezett vízi munka, a vízi létesítmény mennyiben felel meg a vízjogi engedély megadására vonatkozó feltételeknek. Azon felperesi hivatkozás kapcsán, mely szerint a támadott határozatban szereplő nyomvonal sérti a felperesek érdekeit, megjegyezte, a vízjogi létesítési engedély iránti kérelem alapján indult eljárásnak nem lehet tárgya a környezeti hatásvizsgálat lefolytatásának kérdése, illetőleg a nyomvonal kijelölése. E két kérdésben való döntés nem tartozik az alperes hatáskörébe. Budapest Főváros Közgyűlésének az árvíz- és belvízvédekezés, valamint a helyi vízkár elhárítás egyes kérdéseiről szóló 47/1994. (VIII. 1.) számú önkormányzati rendelete a megalkotásakor hatályos 1964. évi IV. törvény alapján került kibocsátásra, amely szerint az árvíz- és belvízvédekezés közigazgatási és műszaki feladatait az árvíz- és belvízvédekezési fokozatok beálltáig a főváros egész területén a főpolgármester szervezi. A környezeti hatásvizsgálat elmaradása kapcsán pedig kifejtette, hogy a hatásvizsgálat kérdése szintén nem az alperes hatáskörébe tartozik, ezért az alperes helyesen járt el, amikor saját eljárása tekintetében az előkérdésnek minősülő 06/KTF/19506-63/2023. számú közigazgatási eljárásban hozott határozat véglegessé válásáig saját eljárását felfüggesztette figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. §-ában foglaltakra.
- [30] Azon felperesi hivatkozás kapcsán, mely szerint az építésre kijelölt helyszín nem azonos azzal a területtel, amelyet a jogszabályokban megjelölnek, rögzítette, hogy a határozat ismerteti az érintett helyrajzi számok listáját. Álláspontja szerint, amennyiben a 389/2012. Korm. rendelet

által rögzített helyrajzi számokat érint egy vízjogi létesítési eljárás, akkor azt kiemelt eljárásnak kell tekinteni. Az, hogy a kiemelő jogszabály valamennyi megjelölt helyrajzi számát nem érinti, nem feltétele a megalapozott döntés meghozatalának.

- [31] A tényállás tisztázási kötelezettség hiányosságára való I. rendű felperesi hivatkozás kapcsán az alperes kifejtette, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet I. számú melléklet 16. sz. táblázatában foglaltaknak megfelelően a vízjogi létesítési eljárásban az érintett szakhatóságok bevonásra kerültek, a szakhatósági állásfoglalások a határozat indokolás részét képezik. A meglévő védmű elbontása engedélyezésének hiánya kapcsán az alperes kifejtette, hogy a meglévő védművel kapcsolatban, amennyiben azt földhalom szakaszoknak tekintjük, azok elbontása nem vízjogi engedélyköteles tekintettel arra, hogy a földhalom nem vízi létesítmény. Szükség esetén külön vízjogi megszüntetési engedély kérhető rá, illetve a végleges védmű kialakításáig ideiglenes védműként szolgálhat. Az épített környezet védelmére való hivatkozás kapcsán az alperes kifejtette, hogy a szükséges szakhatóságokat eljárása során megkereste, és nem merült fel az épített környezet védelme érdekeinek csorbulása. A határozat tartalmazza azt is, hogy a tárgyi terület vízbázis védelmi területet nem érint. Azon felperesi hivatkozásra, mely szerint nincs rendezett telek, az alperes kifejtette, hogy a tervdokumentáció a helyi építési szabályzatnak megfelel. A dokumentáció tartalmazza, hogy az érintett közterületek szabályozási szélessége a tervezett védmű mentén változik. Észak-déli irányba haladva 10-12 méter hely áll rendelkezésre, a 6333. hrsz-ú ingatlantól délre 16 méter, ettől délre pedig 25 méter. A fák kivágása kapcsán kifejtette, hogy a dokumentáció alapján a tervező törekedett arra, hogy a többlet fa kivágásra ne legyen szükség, ezért külön favédelmi terv készült. Az út mentett nyugati oldalán, a Királyok útja mellett, egy védett platánsor húzódik. A tervezés során célkitűzés volt, hogy a meglévő fák lehetőség szerint megmaradjanak. Az alperes Környezetvédelmi, Természetvédelmi- és Hulladékgazdálkodási Főosztálya szakhatósági állásfoglalását megadta. Azon felperesi hivatkozásra, mely szerint Alaptörvény előírásaiba ütköző módon nem került kellőképpen értékelésre az árvizek által a Római-parti lakosok számára okozott következményeinek értékelése, ismételten arra hivatkozott, hogy a nyomvonal meghatározása nem tartozik az alperes hatáskörébe, kizárólag az, hogy a benyújtott dokumentációban meghatározott műszaki tervek megfelelnek-e a vízgazdálkodási követelményeknek. Az alperes megjegyezte, hogy az Ákr. 2. §, 3. §, 6. §, 44. §-ával kapcsolatosan az I. rendű felperes eljárási hibákra hivatkozott, azonban azokat bővebben nem fejtette ki.
- [32] Az alperes a II. rendű felperes vonatkozásában a visszautasítás körében előadta, hogy maga az a körülmény, hogy a felperesi jogállás fennáll, önmagában még nem alapozza meg automatikusan a keresetösségi jogot is. Utalt arra, hogy a 2/2004. számú közigazgatási jogegységi határozat szerint a fél érintettsége a keresetösségi jogban nyilvánul meg. A következetes bírói gyakorlat alapján ez, mint perindítási jogosultság, a fél és a per tárgya közötti anyagi jogi kapcsolatra vonatkozik, vagyis arra, hogy a felperest az ellenérdekű féllel szemben megilleti a keresettel érvényesített jog (BH.2020.208.1). A jogszabálysértés állítása önmagában nem alapozza meg a keresetösségi jogot. Az, hogy a felperes ingatlana ártéren található, közvetlen érintettségét nem alapozza meg. Az eljárás vízjogi létesítési engedélyezési eljárás volt, az alperes a védvonal nyomvonaláról nem rendelkezett, csak és kizárólag a védvonalon megépíteni kívánt vízlétesítményekről döntött. Megjegyezte, a II. rendű felperes kereseti kérelmében az engedélyezett vízlétesítményeket, azok műszaki és egyéb engedélyezett módon történő paramétereit nem támadta.
- [33] Az alperes kifejtette, árvízvédelmi szempontból a felperesek ingatlana nem kerül

hátrányosabb helyzetbe a hatóság döntésével annál, mint amilyen helyzetben jelenleg is van, az ingatan árterületi jellege ugyanis nem fog változni. Álláspontja szerint, tévedett a II. rendű felperes, amikor a rendeletet oly módon értelmezte, hogy az abban foglalt számok a védvonal pontos nyomvonalát jelölik ki. Álláspontja szerint, a rendelet kizárólag azt határozza meg, hogy az érintett helyrajzi számok tekintetében a Római-parti árvízvédelmi védmű megvalósításával összefüggő, az előkészítéshez, a megvalósításhoz és a használatba vételhez közvetlenül szükséges közigazgatási hatósági ügyeket kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítja. Az alperes helyesen járt el, amikor a hozzá benyújtott dokumentációt megvizsgálva kiemelt jelentőségű érintettség megállapításával az Ngvtv. eljárási szabályait alkalmazta, mivel a rendeletben felsorolt helyrajzi számok közül a dokumentáció egy helyrajzi számot érintett. Amennyiben a rendelet által rögzített helyrajzi számokat, akár csak egyet is, érint a vízjogi létesítési eljárás, akkor azt kiemelt beruházásnak kell tekinteni. Megjegyezte, a II. rendű felperes nyilvánosság kizárása körében előadott hivatkozása nem alkalmas arra, hogy egyéni jogsérelmét alátámassza tekintettel arra, hogy keresetlevele még csak utalást sem tartalmaz arra, hogy mikor és milyen nyilatkozat megtételétől volt elzárva a hirdetményi közzététel okán. Az Aarhusi Egyezmény 6. cikke és az Európai Bizottság 2017/C. 275/01. számú közleménye tekintetében előadta, hogy az alperes a rá vonatkozó eljárási szabályok betartása mellett hozta meg határozatát. Kifejtette, a határozat 2.6. pontja rögzíti a Vgr. 1/B. § (5) bekezdés szerint vízügyi objektív azonosítási nyilatkozat (a továbbiakban: Vor. nyilatkozat) szerinti adatokat. A Vor. nyilatkozat tartalmazza a vízügyi igazgatósági vagyionkezelésben lévő és az eljárással érintett ingatlanok felsorolását, és az azokra vonatkozó vagyionkezelői hozzájárulást. Ezen nyilatkozatban fellelhető a 389/2012. Korm. rendeletben is nevesített 63624 és 60001 hrsz-ú ingatlan is, ezen túlmenően a Mélyépterv Komplex Zrt. által készített 101222.04-2092 tervszámú dokumentáció alapján a tervezett beruházás érinti a 23035/4., 23789, 23790/9., 60001., 60004., 63623., 63624. hrsz-okat is.

- [34] Az alperes a felperések bizonyítási indítványainak elutasítását kérte.
- [35] Az alperesi érdekelt a keresetek elutasítását és a felperések perköltségben történő marasztalását kérte. Álláspontja szerint, az árvízvédelmi mű érinti a 389/2012. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében szereplő helyrajzi számokat, így függetlenül attól, hogy az árvízvédelmi mű mely alkotórésze érinti a hivatkozott ingatlanokat, az alperesnek nem volt mérlegelési lehetősége a 389/2012. Korm. rendelet alkalmazása tekintetében. Hangsúlyozta, hogy a 389/2012. Korm. rendelet nem az árvízvédelmi mű nyomvonalát határozta meg. Az árvízvédelmi mű nyomvonalának kijelölése nem jogalkotói kompetencia, egyedi vizsgálat és méretezés alapján kell meghatározni. A környezeti- és energiahatékonysági operatív program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. sz. melléklet 67. sorában nevesített Csillaghegyi öblözet védelme című KEHOP-1.4.0-15-2015-0001 azonosító projekt részeként Budapest Főváros Önkormányzata nem egy konkrét nyomvonal tervezésére szerzett kohéziós alap és központi költségvetési támogatást, hanem arra, hogy a Római-parti árvízvédelmi mű előkészítését elvégezze.
- [36] A KvVM rendelettel összhangban és a tervdokumentáció alapján a határozat rögzíti, hogy az árvízvédelmi védmű szerkezeti/tartószerkezeti szempontból ilyen elemekből áll. Így többek között alapépítményként vízzáró résfal, a szivárgási út meghosszabbítása céljából továbbá árvíz idején a víz hidrosztatikus nyomása következtében a résfal alatti ablakon a mentett oldalra átjutó talajvíz okozta káros szivárgások kezelésére szivárgó rendszer. A meglévő védmű elbontása engedélyeztetésének hiánya kapcsán kifejtette, hogy az árvízvédekezési tevékenység változatlanul a Nánási út-Királyok útja nyomvonalon történne, így a terület rekultivációja és rendezése fogalmilag értelmezhetetlen. Hangsúlyozta, hogy számos bírósági

döntés megerősítette korábban már, hogy a Nánási út-Királyok útja nyomvonalon meglévő védmű víz felőli oldalán fekvő terület hullámtérnek minősül, ekként a Fővárosi Törvényszék 4.P.20.113/2010/26. számú ítélete, de az I. rendű felperes és az alperesi érdekelt között folyamatban volt perben született Pfv.IV.20.783/2014/4. számú kúriai ítélet ugyanezt erősítette meg. Összességében tehát az eljáró bíróságok arra a következtetésre jutottak, hogy a perbeli terület hullámtérnek minősül. Álláspontja szerint, az I. rendű felperes keresete nem fejt ki konkrétan, hogy a felszín alatti vizek védelme hogyan kerülne veszélybe a védmű megépítésével. A határozat rendelkező része és indokolása kifejezett előírásokat tartalmaz ezzel összefüggésben. Hangsúlyozta továbbá, hogy a fakivágásra vonatkozó engedély előzetes beszerzése, és alperesnek történő benyújtása nem képezi részét az engedélyezési tervnek. A fakivágási engedélykérelmek tartalma a kiviteli tervek véglegesítését követően válik pontossá. Hivatkozott a Kúria Pfv.IV.20.783/2014/4. számú ítéletének 6. oldala [6] bekezdésében rögzítettekre, amelyben a Kúria kimondta, hogy a testi- és lelki egészséghez való jog az embert érintő személyiségi jog, ami jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság esetében értelmezhetetlen.

- [37] Az alperesi érdekelt 2024. április 10-én kelt előkészítő iratában kifejtette, hogy a felperesek által a nyilvánosság részvételének korlátozására vonatkozó kifogások kapcsán a tárgyi tervezési folyamat széles körű érdekelti bevonás mellett valósult meg, a tervezés dokumentumai elérhetők az online felületen. Az a körülmény, hogy a felperesek a közösségi tervezésben nemhogy nem kapcsolódtak be, hanem egyes fórumokat és a tervezési folyamatot obstruálni próbálták, nem jelenti a nyilvánosság részvételének korlátozását. A felperesek számára a tervezési folyamatban való részvétel biztosított volt. Hangsúlyozta, hogy a perbeli beruházás több mint 30.000 fő árvízvédelmi biztonságát szolgálná, mely kiemelt közérdekekkel szembe állítva igyekeznék a felperesek saját gazdasági érdekeiket szolgáló parti gát megépítését előtérbe helyezni. A felperesek megtévesztően úgy állítják be, mintha a perbeli fejlesztés az ingatlanok hullámtéri státuszát eredményezné, ezzel szemben tény, hogy a felperesek ingatlanjai jelenleg is hullámtérben helyezkednek el. A felperesek azon hivatkozása kapcsán, mely szerint a 2015. évi LXVI. törvény 1. § (1) bekezdés b) pontja kijelölné az 50 méter széles parti sávot ezzel meghatározva egyértelműen a védmű helyét, a Kúria Knk.IV.37.774/2017/2. számú döntésére hivatkozott, amely elvi élel mondta ki, hogy a beruházás gyorsítási törvény az árvízvédelmi mű helyének pontos kijelöléséről nem szól.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [38] A keresetek megalapozottak.
- [39] A bíróság az alperes határozatának jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésében és 85. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerint vizsgálta. A Kp. 2. § (4) bekezdése értelmében, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el.
- [40] A Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a közigazgatási tevékenység megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja. A Kp. 3. § (3) bekezdése alapján a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a feleket terheli, a Kp. 78. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. § (1) bekezdése értelmében a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítani, akinek érdekében áll,

hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el, és a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének következményeit is ez a fél viseli.

- [41] Az 1/2011. (V. 9.) KK-vélemény szerint a fél kereseti kérelmében anyagi és eljárási jogszabálysértésre hivatkozhat, és arra is, hogy a határozat meghozatalakor az alkalmazott jogszabályt tévesen értelmezték. A bíróság elsősorban azt vizsgálja, a határozat megfelel-e az anyagi jogszabályoknak. Önmagában eljárási jogszabálysértés miatt csak akkor van helye hatályon kívül helyezésnek, ha az eljárási jogszabálysértés a döntés érdemére is kihatott. Azt, hogy az eljárási jogszabálysértések az ügy érdemére kihatottak, a felperesnek kell állítania, és megfelelő módon bizonyítania, továbbá azt az eljáró bíróság a per egyéb adatai alapján értékeli és mérlegeli.
- [42] A tényállást a bíróság a peres felek jognyilatkozatai, az általuk csatolt okirati bizonyítékok, a továbbá a közigazgatási iratok tartalma alapján állapította meg.
- [43] Figyelemmel arra, hogy az alperes elsődlegesen a keresetlevelek visszautasítását kérte, a bíróságnak először ebben a kérdésben kellett állást foglalnia.
- [44] A Kp. 48.§ (1) bekezdés értelmében, a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha
c) a pert nem a jogszabályban erre feljogosított személy indítja,
(...)
k) a felperes keresetindítási határidőn belül nem jelölte meg a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet.
- [45] A Kp. 17. § (1) bekezdés a) pontja alapján a per megindítására jogosult az, akinek a jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti.
- [46] A Kp. 48.§ (1) bekezdés c) pontjára való alperesi hivatkozás kapcsán a bíróság megállapította, az alperes arra hivatkozva kérte a keresetlevelek visszautasítását, hogy a felperesek a megelőző eljárásban nem voltak ügyfélként bevonva az eljárásba, ugyanakkor ezen jogszabályhelyre hivatkozással egyidejűleg a felperesek keresetőségi jogát is vitatta. Ahogy azt a Kúria a Kpkf.VII.41.139/2021/3. számú döntésében kimondta, a „Kp. 48. § (1) bekezdés c) pontjának alkalmazása kétségtelenül felmerülhet – mint a perbeli esetben – a Kp. 17. § a) pontjában írtakhoz kapcsolódóan is, amely szerint a per megindítására jogosult az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti. Előfordulhat ugyanis, hogy már a keresetlevélből, illetve a közigazgatási iratokból kiderül, hogy a felperesnek nincs közvetlen jogi érintettsége. Mindazonáltal, a következetes bírói gyakorlat szerint felperes igényérvényesítési jogosultságát (kereshetőségi jogát) rendszerint csak a perben lehet tisztázni. A Kp. 48. § (1) bekezdés c) pontja alapján a bíróság tehát csak akkor utasíthatja vissza a keresetlevelet, ha érdemi vizsgálat nélkül megállapítható a perbeli legitimáció hiánya. Ha a kereshetőségi jog megléte vitás, akkor ebben a kérdésben a kereset érdemi elbírálása során a bíróságnak ítélettel kell határoznia [Kp. 88. § (1) bek. b) pont]”. A bíróság álláspontja szerint, önmagában attól, hogy a felperesek a megelőző eljárásban ügyfélként nem kerültek bevonásra, nem jelenti, hogy perindításra sem lehetnek jogosultak. A bíróság rögzíti, hogy a felperesek tulajdonában álló ingatlanok az árvízvédelmi mű elhelyezésére szolgáló ingatlanok ██████████ állnak, ennél fogva a tervezett építkezés a felperesek jogát, jogos érdekét közvetlenül érinthette, a felperesek tehát a Kp. 17. § (1) bekezdés a) pontja alapján jogosultak lehettek a per megindítására. Az alperes által hivatkozott Vgr. 1/A. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban a bíróság rámutat, hogy ezen rendelkezés csak azt írja elő, hogy mely személyek minősülnek automatikusan ügyfélnek

az ügyben, anélkül, hogy jogukat, jogos érdeküket külön vizsgálni kellene, abból tehát nem következik, hogy a felperesek, mint [REDACTED] ingatlanok tulajdonosai semmiféleképpen ne rendelkeznének ügyféli jogosultsággal az eljárásban. A bíróság megjegyzi továbbá, hogy az alperes, mint környezetvédelmi hatóság által az árvízvédelmi mű létesítésével kapcsolatban lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban az I. rendű felperes ügyféli jogállása elismerésre került. Figyelemmel tehát a Kúria fenti végzésében foglaltakra, mivel a felperesek igényérvényesítési jogát csak a perben lehetett tisztázni, a Kp. 48. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással a keresetlevelek visszautasítására vonatkozó indítvány nem volt alapos.

- [47] A Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontja vonatkozásában a bíróság nem fogadta el az alperes azon érvelését, mely szerint az I. rendű felperes ne jelölte volna meg a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet figyelemmel arra, hogy az I. rendű felperes nem kizárólag a védvonal nyomvonalának kijelölését sérelmezte keresetében, hanem számos konkrét jogsértést megjelölt, így ezen okból sem volt indokolt a keresetlevél visszautasítása.
- [48] Az alperes hivatkozott arra is, hogy a felperesek keresetőségi jogának hiánya miatt a kereseteket el kell utasítani. A keresetőségi jog olyan igényérvényesítési jogosultság, amely a perbeli anyagi jog és a felperes között egy közvetlen kapcsolatot, a felperes részéről egy olyan jogmegóvási szükségletet feltételez, amely a konkrétan meghatározott közigazgatási határozat sérelmes volta miatt keletkezett. A keresetőségi jog tehát a közvetlen érintettséget, meghatározott érdekeltégi kapcsolatot feltételez. A bírói gyakorlat értelmében (Kfv.VI.37.668/2018/5.), a bíróság jogsértésenként vizsgálta a felperesek keresetőségi jogát.
- [49] A felperesek eljárásjogi és anyagi jogi jogszabálysértésre is hivatkoztak, a bíróság először az eljárásjogi kifogásokat vizsgálta, illetve azt, hogy amennyiben ezen hivatkozások megalapozottak, azok az ügy érdemére kihatottak-e. Amennyiben az eljárási kifogások nem megalapozottak, vagy az ügy érdemére nem hatottak ki, kerülhet sor az anyagi jogi jogszabálysértés vizsgálatára.
- [50] A bíróság hangsúlyozza, hogy – ahogy azt a Kúria is kimondta Knk.IV.37.774/2017/2. számú döntésében – sem a 389/2012. Korm.rendeletből, sem a 2015. évi CXVI. törvény rendelkezéseiből nem vezethető le az árvízvédelmi védmű nyomvonalának meghatározottsága. Jelen eljárás tárgya kizárólag a támadott határozat jogszerűségének a felülvizsgálata, ekként a felperesek által vitatott azon kérdést, mely szerint nem a megfelelő nyomvonal került kijelölésre az árvízvédelmi védmű megépítésére, a bíróság nem vizsgálhatta. A bíróság rögzíti ugyanakkor, hogy a felperesek által előadottakra figyelemmel vizsgálnia kellett, hogy a tervezett nyomvonallal is figyelemmel az alperes jogszerűen járt-e el, amikor kiemelt beruházásnak tekintette a tárgyi eljárást, és az Ngvtv.-ben rögzített speciális szabályok szerint folytatta le.
- [51] A bíróság hangsúlyozza, hogy az Ngvtv. számos olyan előírást tartalmaz, ami – a kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsítása és egyszerűsítése érdekében – az ügyféli jogok korlátozásával jár együtt. Így az Ngvtv. 2. § (1) és (2) bekezdése a döntések hirdetményi úton történő közlését rendeli el, amelynek során a döntés közlésének a kifüggesztést követő 5. nap minősül; a 3. § (1) és 5. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ügyintézési határidő legfeljebb 42 nap, míg a szakhatósági eljárás határideje 15 nap lehet; a 7. § (1) bekezdése alapján a perben a jogi képviselőt kötelező; a 8. § (3) bekezdése alapján a keresetet csak a keresetindítási határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni. A fentiekre figyelemmel nyilvánvaló, hogy amennyiben az eljáró hatóság jogszerűtlenül döntött az Ngvtv.-ben rögzített eljárási szabályok alkalmazása mellett, az elkövetett jogsértés a

felperesek, mint a védmű létesítésével közvetlenül érintett személyek közvetlen jogsérelmének megállapítására alkalmas, tehát a keresetösségi jogukat megalapozza, illetve a jogsértés az ügy érdemi elbírálására is lényeges kihatással van.

- [52] A Kormány a 389/2012. Korm.rendelet 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította a Budapest III. kerület 23035/4, 23738/6, 23789, 23790/9, 60001, 60004, 63623, 63624 és Szigetmonostor 0100 helyrajzi számú, valamint a Duna-meder feltöltésével kialakult ingatlanokon, illetve ezen földrészletekből a telekalakítási eljárás jogerős befejezését követően kialakított földrészleteken megvalósuló, a Római-parti árvízvédelmi védmű megvalósításával összefüggő, az előkészítéshez, a megvalósításhoz és használatbavételhez közvetlenül szükséges, az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket.
- [53] A bíróság rögzíti, hogy az Ngtv.-ben foglalt, fentebb példálózó jelleggel ismertetett előírások korlátozzák az adott beruházással érintett személyeknek az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz, illetve a XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jogát. Ennek alapját – összhangban az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésével – az adott beruházás minél gyorsabb és egyszerűbb megvalósulásához fűződő közérdek teremti meg. A bíróság álláspontja szerint éppen ezért a kiemelt jelentőségűvé nyilvánító kormányrendeletet nem lehet tágan értelmezni. A 389/2012. Korm.rendelet a Budapest III. kerület 23035/4, 23738/6, 23789, 23790/9, 60001, 60004, 63623, 63624 és Szigetmonostor 0100 helyrajzi számú, valamint a Duna-meder feltöltésével kialakult ingatlanok nyomvonalán felépítendő Római-parti árvízvédelmi védmű megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket nyilvánította kiemelt jelentőségű üggyé, így abban az esetben, ha egy másik nyomvonalon kerül sor a védmű megépítésére, az nem tartozik a 389/2012. Korm.rendelet hatálya alá, ekként az Ngtv.-ben előírt, az eljárás gyorsítását és egyszerűsítését célzó eljárási szabályok sem alkalmazhatóak.
- [54] A bíróság osztotta a felperesek álláspontját tekintetben, hogy arra figyelemmel, hogy az érintett helyrajzi számok eltérnek a rendeletben foglalt helyrajzi számoktól, az alperes eljárására nem lehet alkalmazni az Ngtv. eljárási szabályait, ezért az alperes törvénysértő módon járt el, amikor gyorsított eljárásban hozta meg határozatát, illetve hirdetményi úton közölte azt, amivel a nyilvánosságot az eljárásból kizárta. Tévedett az alperes akkor, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy önmagában egy helyrajzi szám egyezés kiemelt beruházássá teszi jelen eljárást is. A bíróság álláspontja szerint alaptalan továbbá az alperesi érdekelt azon hivatkozása, mely szerint a 389/2012. Korm.rendeletben rögzített helyrajzi számok a határozatban ugyan nem, de az eljárás egyéb dokumentumaiban szerepelnek, ami megalapozná a kiemelt beruházási minőséget. A bíróság hangsúlyozza, hogy a 389/2012. Korm. rendelet kizárólag a közvetlenül a Duna-parton elhelyezkedő ingatlanokat sorolja fel, mint a kiemelt beruházás helyszínét. Figyelemmel a Római-parti árvízvédelmi védmű nyomvonalával kapcsolatos – köztudomásúnak mondható – vitákra, a bíróság számára egyértelmű, hogy a Kormány, mint jogalkotó szándéka a Duna-parton megvalósuló változatnak a kiemelt jelentőségű beruházássá minősítése volt. Az a körülmény, hogy a Királyok útja-Nánási út nyomvonalon megvalósuló védmű esetében is elhelyeznének a Duna-parton nyomócsöveket, nem értelmezhető akként, hogy a túlnyomórészt a 389/2012. Korm. rendeletben meghatározottól eltérő ingatlanokon megvalósuló árvízvédelmi védműre is a kiemelt beruházás szabályai vonatkoznának. A bíróság ismételt hangsúlyozza, hogy az alperesi érdekelt nem volt elzárva attól, hogy az árvízvédelmi védművet eltérő nyomvonalon valósítsa meg, ebben az esetben azonban az nem minősül kiemelt beruházásnak, így az eljáró hatóságoknak az általános szabályok szerint kell eljárniuk, az Ngtv. rendelkezéseit nem

alkalmazhatják. A bíróság megjegyzi továbbá, hogy az alperes, mint környezetvédelmi hatóság által az árvízvédelmi mű létesítésével kapcsolatban lefolytatott előzetes vizsgálati eljárást lezáró PE-06/KTF/19506-63/2023. számú határozat indokolásában foglaltak szerint az alperesi érdekelt azon eljárásban maga is akként nyilatkozott, hogy a 389/2012. Korm. rendelet hatálya nem terjed ki a bemutatott nyomvonaltervezetekre, így az eljárást nem tudja nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásként lefolytatni, erre figyelemmel azon eljárásban nem is kerültek alkalmazásra az Ngvtv. rendelkezései.

- [55] Az I. rendű felperes szakértők kirendelésére vonatkozó, valamint tanúbizonyítási indítványait a bíróság elutasította figyelemmel arra, hogy az alperes olyan, az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértést követett el, amely miatt a határozat megsemmisítésének van helye, így nem került sor az érdemi kereseti kérelmek vizsgálatára.
- [56] A II. rendű felperes egyedi normakontroll eljárás, illetve előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése iránti kezdeményezését a bíróság mint szükségtelent elutasította, figyelemmel arra, hogy az alperes által elkövetett eljárási szabálysértés a határozat megsemmisítését eredményezi.
- [57] A fentiekre tekintettel a bíróság az alperes határozatát megsemmisítette, és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte. Az alperesnek a megismételt eljárás során az általános szabályok szerint kell lefolytatnia az eljárást.
- [58] A bíróság a perköltség viseléséről a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 82. §-a alapján döntött. A bíróság az I. rendű felperes perköltségét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (3) bekezdése és a 4/A §-a alapján 20 munkaóra + ÁFA (120.000 + 32.400) összegben, míg a II. rendű felperes esetében az IM rendelet 2.§ (1) bekezdése és A/4 §-a alapján 400.000.- Ft + 108.000.- Ft ÁFA összegben állapította meg, viselésére pedig a pervesztes alperest kötelezte a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján.
- [59] Az alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) c) pontja alapján személyes illetékmentességet élvez, ezért helyette a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 35. § (1) bekezdése alapján irányadó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 102. § (1) bekezdése értelmében az állam viseli az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti eljárási illetéket.
- [60] Az ítélet elleni fellebbezés kizártsága a Kp. 99. § (1) bekezdéséből következik.

Budapest, 2025. május 20.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró